

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Итого 2026 г. № 011-57/29

ОТЧЕТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

«Аудит претензионной работы, включая проверку отдельных рисков в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд при исполнении контрактов по поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг) в 2022–2025 годах» (с рассмотрением отчетов о промежуточных результатах контрольного мероприятия на заседании Коллегии Счетной палаты Российской Федерации)

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации
(протокол от 29 июня 2026 г. № 66К (1970))

Ключевые итоги контрольного мероприятия

Описание основной цели мероприятия

Проверка рисков исполнения, изменения и расторжения государственных контрактов на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), выявленных на основе методологии комплексной системы управления рисками объектов внешнего государственного аудита (контроля) (далее – КСУР) с использованием цифровых технологий.

Наиболее важные результаты мероприятия

В деятельности объектов аудита, связанной с исполнением, изменением и расторжением государственных контрактов на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) и ведением соответствующей претензионно-исковой работы, выявлены риски нанесения ущерба имущественным интересам государства.

Наиболее значимые выводы, требования и предложения

Заказчиками не осуществлялся надлежащим образом мониторинг финансовой состоятельности подрядных организаций. В условиях введения в отношении них процедур, применяемых в деле о банкротстве к должнику, и при отсутствии расторжения заказчиками контрактов в одностороннем порядке продолжалось авансирование подрядчиков при наличии неисполненных обязательств по ранее выданным авансам, что создает значимые риски нанесения ущерба имущественным интересам государства в размере 19 млрд рублей.

Независимой гарантией, как инструментом обеспечения исполнения контракта, покрывается только 33 % от общего объема неотработанных авансов по анализируемым контрактам, что указывает на высокие риски невозврата неотработанного аванса при расторжении контракта в одностороннем порядке и ведет к ущербу бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.

Несмотря на адаптацию отраслей экономики к санкционному давлению недружественных стран, заказчики массово продолжали использовать временные антисанкционные нормы в целях изменения существенных условий контрактов. При этом заказчиками неправомерно заключались дополнительные соглашения к государственным контрактам, которыми изменялись цены и сроки контрактов, а также порядок авансирования при отсутствии независимых от сторон контракта обстоятельств на общую сумму 23 млрд рублей.

В целом заказчиками системно не осуществлялся контроль соблюдения подрядчиками условий контрактов, предусмотренный статьей 101 Федерального закона № 44-ФЗ¹, а также не проводилась надлежащим образом претензионно-исковая работа, что ведет к значимым рискам убытков для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Полный текст выводов и предложений (рекомендаций) приводится в соответствующем разделе отчета.

¹ Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

1. Основание проведения контрольного мероприятия

Пункт 3.15.0.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2026 год.

2. Предмет контрольного мероприятия

Деятельность объектов контрольного мероприятия, связанная с исполнением, изменением и расторжением государственных контрактов на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) и ведением соответствующей претензионно-исковой работы с целью недопущения нанесения ущерба имущественным интересам государства, а также результаты такой деятельности.

3. Объекты контрольного мероприятия

- Министерство здравоохранения Российской Федерации.
- Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.
- Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.
- Федеральное казенное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства».
- Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Орловской области.
- Федеральное государственное казенное учреждение «Служба технического заказчика» Федерального медико-биологического агентства (далее также – ФГКУ «Служба технического заказчика» Федерального медико-биологического агентства).
- Федеральное казенное учреждение «Федеральный центр планирования и организации лекарственного обеспечения граждан» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее также – ФКУ «Федеральный центр планирования и организации лекарственного обеспечения граждан» Минздрава России).

- Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Противочумный центр» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее также – ФКУЗ «Противочумный центр» Роспотребнадзора).
- Арбитражный суд Архангельской области.
- Государственное казенное учреждение «Главное управление строительства Краснодарского края» (далее также – ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края»).
- Государственное казенное учреждение «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» (далее также – ГКУ «Служба государственного заказчика Республики Саха»).
- Государственное казенное учреждение «Управление капитального строительства Республики Башкортостан» (далее также – ГКУ «Управление капитального строительства Республики Башкортостан»).
- Государственное казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Сахалинской области» (далее также – ГКУ «Управление автомобильных дорог Сахалинской области»).
- Областное казенное учреждение «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» (далее также – ОКУ «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области»).
- Министерство строительства Воронежской области.
- Государственное казенное учреждение Московской области «Дирекция заказчика капитального строительства».
- Краевое государственное казенное учреждение «Управление капитального строительства» (Красноярский край, г. Красноярск).
- Государственное казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Республики Мордовия» (далее также – ГКУ «Упрдор Республики Мордовия»).

- Магаданское областное государственное казенное учреждение «Управление капитального строительства Магаданской области» (далее также – Магаданское ОГКУ «Управление капитального строительства Магаданской области»).

- Государственное бюджетное учреждение Амурской области «Строитель» (далее также – ГБУ Амурской области «Строитель»).

- Казенное учреждение Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики.

- Краевое государственное казенное учреждение «Хабаровское управление автомобильных дорог».

- Бюджетное учреждение Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия».

- Краевое государственное казенное учреждение «Управление капитального строительства Приморского края» (далее также – краевое ГКУ «Управление капитального строительства Приморского края»).

- Государственное казенное учреждение Республики Тыва «Госстройзаказ» (далее также – ГКУ Республики Тыва «Госстройзаказ»).

- Казенное учреждение Орловской области «Орловский областной государственный заказчик».

- Областное государственное казенное учреждение «Челябобливестстрой» (далее также – областное ГКУ «Челябобливестстрой»).

- Государственное казенное учреждение (далее также – ГКУ «УКС РСО – Алания»).

- Казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление капитального строительства».

4. Срок проведения контрольного мероприятия

С января по июнь 2026 года.

5. Цели контрольного мероприятия

5.1. Цель 1. Оценить соответствие деятельности объектов контрольного мероприятия при расторжении контрактов заказчиком в одностороннем порядке законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг) (аудит соответствия).

5.2. Цель 2. Оценить соответствие деятельности объектов контрольного мероприятия при расторжении контрактов по соглашению сторон законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг) (аудит соответствия).

5.3. Цель 3. Оценить соответствие деятельности объектов контрольного мероприятия законодательству Российской Федерации при реализации ими мер по работе с дебиторской задолженностью и ведению претензионно-исковой работы (аудит соответствия).

6. Краткая характеристика проверяемой сферы формирования, управления и распоряжения федеральными и иными ресурсами и деятельности объектов контрольного мероприятия (при необходимости)

В соответствии с методологией комплексной системы управления рисками объектов внешнего государственного аудита (контроля) из 1 260 контрактов, по которым сработали риск-индикаторы, была сформирована итоговая выборка (72 контракта) по результатам ранжирования по принципу существенности в рамках генеральной совокупности объектов аудита (рисунок 1).



Рисунок 1. Итоговая выборка контрактов

7. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее

Контрольные действия в отношении рисков закупок товаров (работ, услуг) выполнялись в совокупности с анализом причин неисполнения контрактов в установленные сроки и с заявленным результатом, что часто сопровождается высокими значениями дебиторской задолженности подрядчика, погашение которой, как правило, не осуществляется в добровольном порядке, и требует от заказчика проведения претензионно-исковой работы.

В данном контексте отнесение реализовавшегося риска к конкретной цели определяется действиями, которые необходимо предпринять заказчику для нивелирования отрицательных последствий.

7.1. Оценка соответствия деятельности объектов контрольного мероприятия при расторжении контрактов заказчиком в одностороннем порядке законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг)

В рамках контрольного мероприятия проводились контрольные действия в отношении закупок товаров (работ, услуг), по которым сработали риск-индикаторы.

Так, в рамках осуществления объектами аудита закупок конкурентными способами в ряде случаев неправомерно заключался контракт с участником, предоставившим недостоверные сведения в составе заявки на участие в закупке.

В нарушение части 10 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ ФГБУ «Управление «Волгоградмелиоводхоз» 26 августа 2025 года заключен контракт с ценой 1,78 млрд рублей при наличии решения ФАС России от 19 августа 2025 года, содержащего отказ в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) – ООО «Альянс Строй».

Причиной отказа послужило неправомерное признание заказчиком заявки ООО «Альянс Строй» соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки и Федерального закона № 44-ФЗ вследствие предоставления в составе заявки на участие в закупке недостоверных сведений, в частности в целях подтверждения наличия опыта, предусмотренного Постановлением № 2571².

В нарушение части 9 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ ФГБУ «Управление «Волгоградмелиоводхоз» заключило 2 сентября 2025 года контракт с ценой 2,42 млрд рублей с ООО «Альянс Строй» при наличии в заявке на участие в закупке недостоверной информации о соответствии требованиям, установленным извещением об осуществлении закупки.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 15 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии установленным извещением об осуществлении закупки

² Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

требованиям к участникам закупки, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом в нарушение положений подпункта «б» пункта 1 части 15 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком не принято решение о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке и не направлена претензия (требование) подрядчику о возврате аванса в размере 839 871 568 рублей.

В результате проведения контрольного мероприятия также были выявлены случаи заключения заказчиками контрактов с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд – без согласования с контрольным органом в сфере закупок.

Так, в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта «Областной родильный дом в городе Магадане на 80 коек с женской консультацией на 100 посещений в смену с дневным стационаром на 10 мест» от 13 апреля 2021 г. № ПРЕ1 заявка АО «ПО «УОМЗ» признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки и положениям Федерального закона № 44-ФЗ.

В нарушение положений частей 6, 9 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ Магаданское ОГКУ «Дирекция единого заказчика Министерства строительства, ЖКХ и энергетики Магаданской области» при отсутствии решения контрольного органа в сфере закупок о согласовании заключения контракта заключило контракт от 24 апреля 2021 года с ценой 5,5 млрд рублей с АО «ПО «УОМЗ», подавшим единственную заявку на участие в закупке, что, в свою очередь, повлекло неправомерное расходование бюджетных средств в размере выплаченных по контракту средств в сумме 3,7 млрд рублей.

В отдельных случаях заказчиками размещались извещения об осуществлении закупок при наличии действующих контрактов с тем же

объектом закупки, что требует доведения до заказчиков дополнительных лимитов бюджетных обязательств при наличии неурегулированных обязательств сторон.

Так, Арбитражным судом Архангельской области 12 февраля 2026 года в ЕИС опубликовано приглашение принять участие в закрытом конкурсе в электронной форме № 0124100005226000002 на выполнение строительно-монтажных работ по завершению строительства объекта капитального строительства «Строительство здания Арбитражного суда Архангельской области, г. Архангельск, проспект Ломоносова, квартал 132» с начальной (максимальной) ценой контракта 1,4 млрд рублей.

При этом работы по строительству здания Арбитражного суда Архангельской области выполнялись в соответствии с государственным контрактом от 25 ноября 2021 года³, который на дату публикации приглашения расторгнут не был.

В ведомости объемов конструктивных решений (элементов) и комплексов (видов) строительно-монтажных работ по завершению строительства объекта капитального строительства «Строительство здания Арбитражного суда Архангельской области, г. Архангельск, проспект Ломоносова, квартал 132» (приложение № 1 к проекту государственного контракта к извещению об осуществлении закупки от 12 февраля 2026 г.) указан ряд комплексов (видов) работ, выполнение которых также предусмотрено ведомостью объемов конструктивных решений (элементов) и комплексов (видов) строительно-монтажных работ по строительству объекта, являющейся приложением № 1 к государственному контракту от 25 ноября 2021 года.

Таким образом, Арбитражный суд Архангельской области приступил к осуществлению новой закупки при отсутствии достоверно установленного объема работ, подлежащего выполнению, то есть с неопределенным объектом закупки, что не соответствует положениям части 18 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

³ Реестровый номер контракта 1290107011021000028.

В проверяемом периоде региональные заказчики активно использовали возможность заключения государственных контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании части 2 статьи 15 Федерального закона № 46-ФЗ⁴.

При этом в ряде случаев заключение таких государственных контрактов осуществлялось неправомерно⁵.

Так, ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» заключило государственный контракт от 30 июня 2022 года с ООО «СХТ» на выполнение подрядных работ по объекту капитального строительства «Поликлиника на 250 посещений в смену ГБУЗ «Мостовская центральная районная больница» с ценой контракта более 1 млрд рублей без проведения конкурентных процедур на основании части 2 статьи 15 Федерального закона № 46-ФЗ.

Частью 2 статьи 15 Федерального закона № 46-ФЗ (в редакции, действующей на дату заключения контракта) установлено, что в период до 31 декабря 2022 года включительно решением высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в дополнение к случаям, предусмотренным частью 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ, могут быть установлены иные случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях обеспечения нужд соответствующего субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд муниципальных образований, находящихся на его территории, а также определен порядок осуществления закупок в таких случаях.

При этом с учетом положений Федерального закона № 44-ФЗ возможность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

⁴ Федеральный закон от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 46-ФЗ.)

⁵ Реестровые номера закупок 2231006869022000057 и 2231006869022000172 (ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края»), 2170104994422000050 (ГКУ Республики Тыва «Госстройзаказ»), 2490001194023000027 (областное ГКУ «УКС Магаданской области»).

на основании акта, изданного во исполнение Федерального закона № 46-ФЗ, носит исключительный характер и применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для обеспечения нужд заказчика. В ходе контрольного мероприятия установлено, что в соответствии с условиями заключенного контракта график выполнения строительно-монтажных работ утверждается ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» и ООО «СХТ» путем заключения дополнительного соглашения в течение 10 рабочих дней после передачи ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» в адрес ООО «СХТ» проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы.

Однако положительное заключение государственной экспертизы выдано 31 октября 2022 года, то есть через четыре месяца после заключения контракта, что свидетельствует об отсутствии объективной срочности закупки и о возможности планирования и проведения закупки в порядке, установленном Федеральным законом № 44-ФЗ, с применением конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заключен ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» неправомерно с нарушением требований части 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ и части 2 статьи 15 Федерального закона № 46-ФЗ.

Отдельные заказчики, ссылаясь на необходимость осуществления срочных закупок, применяли положения пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)⁶.

⁶ Реестровые номера контрактов 2490001194025000031 и 2490001194025000033 (заказчик – Магаданское ОГКУ «Управление капитального строительства Магаданской области»), 1770400001724000007 (заказчик – ФКУЗ «Противочумный центр» Роспотребнадзора).

Так, пункт 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ может применяться заказчиком в случае осуществления закупок товаров, работ, услуг вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи.

При этом заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий таких аварий, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи, если применение конкурентных способов, требующих затрат времени, нецелесообразно.

При отсутствии указанных обстоятельств ФКУЗ «Противочумный центр» Роспотребнадзора был заключен контракт от 2 апреля 2024 г. № 2424141700072007704000017 / СМР-2, предметом которого является выполнение работ по объекту капитального строительства «Завершение реконструкции здания ФКУЗ «Противочумный центр» Роспотребнадзора» с ООО «Аврора СК» с ценой контракта более 200 млн рублей и датой окончания не позднее 15 декабря 2024 года.

В соответствии с частью 23 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ при расторжении контракта в связи с отказом одной из сторон контракта от его исполнения другая сторона вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, включая выплаченный поставщику (подрядчику, исполнителю), но неотработанный аванс (при наличии).

При этом в ряде случаев в результате расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и заключения нового контракта на выполнение работ (поставку товара, оказание услуг)

заказчиком первому поставщику (подрядчику, исполнителю) не направлялось требование о возмещении убытков, возникших вследствие заключения замещающей сделки⁷.

Так, между краевым государственным казенным учреждением «Управление капитального строительства» (г. Красноярск) и ООО «Энергоаудит-Юг» 6 апреля 2024 года был заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту СОШ № 5 имени Героя Советского Союза В.И. Русинова» с ценой 75,9 млн рублей.

На основании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта 1 декабря 2025 года контракт был расторгнут (подрядчик к выполнению работ по объекту не приступил) и 2 марта 2026 года был заключен новый контракт (реестровый номер 2246621522026000028) с тем же предметом и ценой 87,9 млн рублей, при этом в нарушение части 23 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком первому исполнителю не направлялось требование о возмещении убытков в размере 12,1 млн рублей.

7.2. Оценка соответствия деятельности объектов контрольного мероприятия при расторжении контрактов по соглашению сторон законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг)

В результате проведения контрольного мероприятия выявлены случаи расторжения контрактов по соглашению сторон с нарушением законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае отказа одной из сторон контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

⁷ Реестровые номера контрактов 2246621522024000158 (Краевое ГКУ «Управление капитального строительства» (Красноярск), 2254025253525000044 (краевое ГКУ «Управление капитального строительства Приморского края»), 1352401508824000005 (ФГКУ «Служба технического заказчика» ФМБА).

При этом по соглашению сторон контракт расторгается в случае, если у заказчика отпала необходимость в поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, предусмотренных контрактом.

По основаниям, предусмотренным частью 8 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с частью 17.1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе заключить новый контракт со вторым участником закупки только в следующих случаях:

- если победитель закупки уклоняется от заключения контракта и если второй участник закупки согласен на заключение контракта с ним и предоставляет соответствующее обеспечение, если требование обеспечения исполнения контракта предусмотрено извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке;
- в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта при условии принятия решения о включении информации о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков либо невключении такой информации в указанный реестр по причине неисполнения контракта вследствие обстоятельств непреодолимой силы.

Заключение нового контракта со вторым участником закупки на основании части 17.1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта с победителем закупки по соглашению сторон законодательство Российской Федерации не предусматривает.

Вместе с тем федеральным казенным учреждением ДСД «Дальний Восток» заключен государственный контракт от 20 июня 2025 г. с ООО «Трансстроймеханизация» на ремонт автомобильной дороги с ценой 1,1 млрд рублей.

Сторонами менее чем через два месяца (8 августа 2025 года) было заключено соглашение о расторжении контракта по соглашению сторон, согласно которому стоимость выполненных ООО «Трансстроймеханизация» и принятых заказчиком работ по контракту составляет 0,00 рублей при отсутствии платежей в адрес подрядчика.

После расторжения первого контракта федеральное казенное учреждение ДСД «Дальний Восток» заключило государственный контракт от 20 августа 2025 г. № 01-25/РМ с участником конкурса, занявшим второе место по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (ООО «СтройДорСервис»), с ценой 1,12 млрд рублей, что нарушает требование части 17.1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ и может причинить ущерб бюджету в размере разницы между ценой контракта, заключенного со вторым участником закупки, и ценой контракта, расторгнутого по соглашению сторон, в сумме 11,2 млн рублей.

В ходе проведения проверки государственный контракт от 20 августа 2025 г. № 01-25/РМ был расторгнут по соглашению сторон 9 февраля 2026 года.

Выполнение работ продолжено в рамках государственного контракта от 16 марта 2026 года с ООО «СтройДорСервис» с ценой 1,1 млрд рублей, сниженной в сравнении с первоначальным контрактом на 21,06 млн рублей.

Другим примером нарушений части 17.1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ является закупка, в результате которой был заключен государственный контракт от 23 декабря 2024 года между ГКУ «Упрдор Республики Мордовия» и участником конкурса, занявшим первое место по итогам определения подрядчика (открытое акционерное общество «Хотьковский Автомост»), на выполнение работ по строительству транспортной развязки с ценой 2,31 млрд рублей.

Сторонами 24 декабря 2024 года (т. е. на следующий день после заключения контракта) было заключено соглашение о расторжении контракта по соглашению сторон, согласно которому стоимость выполненных подрядчиком работ по контракту составляет 0 рублей при отсутствии платежей в адрес подрядчика.

В тот же день ГКУ «Упрдор Республики Мордовия» заключен государственный контракт с участником конкурса, занявшим второе место по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (ООО «Мордовдорстрой»), с ценой 2,38 млрд рублей, что наносит ущерб

бюджету в размере разницы между ценой контракта, заключенного со вторым участником закупки, и ценой контракта, расторгнутого по соглашению сторон, в размере 62,46 млн рублей.

Необходимо отметить, что при расторжении государственных контрактов соответствующее соглашение часто не содержит указания на причины такого расторжения. Это может указывать на риски сокрытия недобросовестности одной из сторон контракта и, как следствие, вести к непредъявлению неустоек за нарушения условий контракта одной из сторон или заключению неконкурентных соглашений с третьей стороной (иным подрядчиком).

7.3. Оценка соответствия деятельности объектов контрольного мероприятия законодательству Российской Федерации при реализации ими мер по работе с дебиторской задолженностью и ведению претензионно-исковой работы

Вопросы мониторинга заказчиком дебиторской задолженности поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении им государственного контракта являются особенно актуальными с учетом сложившейся практики опережающего авансирования выполнения работ (поставки товаров, оказания услуг).

Для целей проверки из всей совокупности контрактов, которые исполнялись подрядчиками, находящимися в процедуре наблюдения либо признанными банкротами, были рассмотрены семь проблемных контрактов с общей ценой 51 млрд рублей с суммой неотработанного аванса в размере 16 млрд рублей.

В результате проведения контрольного мероприятия установлено, что заказчиками по разным причинам не в полной мере применяются возможности недопущения роста дебиторской задолженности и ее снижения.

Вместе с тем одной из важных составляющих деятельности заказчика по управлению задолженностью является проведение мониторинга финансового (платежного) состояния должников, в том числе при проведении мероприятий

по инвентаризации дебиторской задолженности, в частности на предмет наличия сведений о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве⁸.

Так, ОКУ «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» были заключены контракты от 16 ноября и от 1 декабря 2021 года с ООО «Региональная строительная компания» (подрядчик) на выполнение строительно-монтажных работ новой искусственной взлетно-посадочной полосы в аэропорту Южно-Сахалинск с общей ценой контрактов 26,07 млрд рублей, и сроком окончания работ 30 сентября 2025 года.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2025 года по делу № А40-256711/24 суд ввел процедуру наблюдения в отношении должника (подрядчика). В соответствии с информацией, размещенной в системе «Электронное правосудие» на сайте www.kad.arbitr.ru, в списке кредиторов состоит 263 заявителя (по состоянию на 25 мая 2026 года).

Кроме того, установлено, что все расходные операции по счетам подрядчика в ПАО «Промсвязьбанк» (и в ряде других банков) приостановлены по решению налогового органа.

В ходе контрольного мероприятия установлено существенное и продолжающееся нарушение подрядчиком графиков выполнения строительно-монтажных работ по объекту, что свидетельствует о наступлении фактического неисполнения обязательств подрядчиком и невозможности завершения работ в сроки, установленные контрактами (до 1 января 2027 года).

При этом неотработанный аванс по контрактам составил 9,07 млрд рублей, неустойка за ненадлежащее исполнение контрактов – 4,51 млрд рублей.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно

⁸ Реестровые номера контрактов 2650127994021000010, 2650127994021000011 (ОКУ «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области»), 2650115503822000111 (ГКУ «Управление автомобильных дорог Сахалинской области»), 2143513846122000650 (ГКУ «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)'), 1290107011021000028 (Арбитражный суд Архангельской области), 2100133741825000018 (БУ Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия»).

к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

При этом заказчиком контракты не расторгнуты со ссылкой на социальную значимость объекта для Сахалинской области.

В ходе контрольного мероприятия проведен анализ исполнения государственного контракта от 26 декабря 2022 года, заключенного ГКУ «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» с ООО «Адгезия» на выполнение работ по подготовке проектной документации, строительству, осуществлению инженерных изысканий, оснащению оборудованием для обеспечения эксплуатации больничного комплекса в селе Майя Мегино-Кангаласского района, с ценой 998,49 млн рублей и авансом 399,86 млн рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2025 года по делу № А58-10069/2024 в отношении подрядчика введена процедура наблюдения.

Стоимость исполненных подрядчиком обязательств по контракту после 27 октября 2025 года составила 91,31 млн рублей, при этом оплата по контракту осуществлялась опережающими темпами по отношению к объему фактически выполненных и принятых работ при наличии факта отставания подрядчика от графика выполнения строительно-монтажных работ.

В ходе проведения контрольного мероприятия заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, при этом информация в реестр требований кредиторов подрядчика в размере выставленных претензий за ненадлежащее исполнение контракта на сумму 120,71 млн рублей, а также неотработанного аванса в размере 333,43 млн рублей не направлена.

Одной из причин роста дебиторской задолженности подрядчика с одновременным снижением ее качества является неправомерное заключение

дополнительных соглашений к государственным контрактам, меняющих их существенные условия.

Так, федеральным автономным учреждением «Центральный институт авиационного моторостроения имени П.И. Баранова» заключен контракт от 20 декабря 2022 года на выполнение работ по реконструкции специализированного технологического комплекса в рамках научно-экспериментальной, производственной и испытательной базы с ООО «СтройБазис» с ценой 626,79 млн рублей.

В соответствии с условиями контракта выполнение работ по первому этапу контракта (включая поставку трубопроводов) осуществляется с 20 декабря по 27 декабря 2022 года (в течение 8 дней).

При этом подрядчиком через три дня после заключения контракта было направлено заказчику обращение от 23 декабря 2022 г. № 837/12-2022 с предложением о переносе сроков выполнения работ и доведении дополнительного авансирования в размере 100 % по первому этапу контракта в связи с необходимостью 100 % авансирования из-за несоответствий проектной и сметной документации в части характеристик технологических трубопроводов, что выяснилось после подписания контракта, а также более сложной логистикой поставки трубопроводов, предусмотренных технической частью проекта.

В соответствии с пунктом 5 статьи 43 Федерального закона № 44-ФЗ подача заявки на участие в закупке означает согласие участника закупки, подавшего такую заявку, на поставку товара, выполнение работы, оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке (в случае если указанным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Вместе с тем, руководствуясь подпунктом «д» пункта 1 постановления № 680⁹ и пунктом 12 части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчик дополнительным соглашением от 23 декабря 2023 г. № 1¹⁰ неправомерно увеличил размер аванса первого этапа с 1,056 % цены первого этапа до 100 % цены первого этапа при отсутствии документов, подтверждающих возникновение независимых от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения, что повлекло неправомерное расходование бюджетных средств в размере 30,78 млн рублей.

При этом работы по первому этапу по состоянию на 14 апреля 2026 года заказчиком не приняты.

Высокая доля авансирования (фактически оплачено заказчиком 626,85 млн рублей, или 100 % цены контракта) при наличии значительно меньшего объема исполненных подрядчиком встречных обязательств (стоимость исполненных обязательств – 296,45 млн рублей, или 47,3 %) влечет значимые риски расторжения контракта, а дебиторская задолженность может в результате утратить признаки актива, чем будет причинен ущерб имущественным интересам государства.

Общий объем нарушений при неправомерном авансировании работ составил 12,2 млрд рублей, в том числе нарушений положений постановления № 680 – 5,8 млрд рублей, постановления № 1315¹¹ – 0,3 млрд рублей, части 65.1 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ – 6,2 млрд рублей.

В ряде случаев заказчиками неправомерно заключались дополнительные соглашения к контрактам, влекущие увеличение цены контракта и/или срока выполнения работ, в частности сторонами не подтверждалось наличие

⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 г. № 680 «Об установлении порядка и случаев изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия» (далее – постановление № 680).

¹⁰ То есть через три дня после подписания контракта и в день направления подрядчиком обращения о дополнительном авансировании.

¹¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 9 августа 2021 г. № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 1315).

независящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность исполнения контракта.

Так, бюджетным учреждением Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия» по контракту от 26 апреля 2022 года¹² заключены дополнительные соглашения¹³ при отсутствии документов, подтверждающих возникновение независимых от сторон контракта обстоятельств, что привело к необоснованному расходованию бюджетных средств в связи с увеличением цены контракта в общей сумме 3,71 млрд рублей.

Общая стоимостная нарушений при неправомерном увеличении цены контракта составила 9,3 млрд рублей, в том числе нарушений положений постановления № 680 – 0,4 млрд рублей, постановления № 1315 – 0,3 млрд рублей, части 65.1 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ – 8,5 млрд рублей.

В результате контрольного мероприятия выявлены случаи заключения контракта, предмет которого определялся объемом доведенных лимитов бюджетных обязательств и не представлял собой законченный строительством объект. При этом с учетом дополнительно доведенных ЛБО предмет контракта корректировался дополнительными соглашениями.

Так, областным ГКУ «Челябобливестстрой» 9 декабря 2024 года был заключен государственный контракт с акционерным обществом АО СЗ «ЮУ КЖСИ» на выполнение работ по строительству комплекса зданий и помещений дома-интерната для престарелых и инвалидов на сумму 1,55 млрд рублей.

На основании пункта 1 статьи 450 и пункта 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 12 части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, подпунктов «б» и «г» пунктов 1 и 2 постановления № 680 заказчиком заключено дополнительное соглашение от 12 декабря 2025 г. № 7

¹² Реестровый номер контракта 2100104131522000022.

¹³ От 12 июля 2022 г. № 2, от 6 февраля 2023 г. № 7, от 1 июня 2023 г. № 10, от 7 июля 2023 г. № 11, от 8 октября 2023 г. № 14, от 27 сентября 2024 г. № 22, от 18 октября 2024 г. № 23, от 14 марта 2025 г. № 29 и от 29 декабря 2025 г. № 38

об увеличении цены контракта на 25,73 % (цена контракта составила 2,12 млрд рублей) на основании предложения подрядчика об изменении существенных условий контракта в связи с отсутствием в предмете контракта ряда строительно-монтажных работ и затрат, предусмотренных проектной документацией. В частности, условия контракта не предусматривают строительства и сдачи в эксплуатацию всего комплекса зданий и сооружений, предусмотренных утвержденной проектной документацией, в связи с чем получить положительное заключение государственного строительного надзора и, следовательно, достичь результата контракта не представляется возможным.

Заключение дополнительного соглашения на выполнение работ, предусмотренных проектной документацией, но не включенных в предмет первоначального контракта по причине недостаточности лимитов бюджетных обязательств, при отсутствии независимых от сторон контракта обстоятельств является неправомерным, поскольку влечет за собой создание преимущественных условий для конкретного исполнителя и лишает иных хозяйствующих субъектов права на заключение контракта, а также образует состав злоупотребления правом¹⁴, что влечет ничтожность такого дополнительного соглашения¹⁵.

Учитывая вышеизложенное, дополнительное соглашение от 12 декабря 2025 г. № 7, увеличивающее цену контракта на сумму 433,31 млн рублей, заключено заказчиком с нарушением требований части 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 1 постановления № 680.

Нарушения, связанные с неправомерным изменением предмета контракта, выявлены также при осуществлении ряда закупок у единственного подрядчика (поставщика, исполнителя) в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ.

¹⁴ Статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

¹⁵ Статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ ГБУ Амурской области «Строитель» заключило контракт от 28 апреля 2022 г. № 60 с АО «БТС-МОСТ» на выполнение работ по разработке проектной документации и строительству сооружений инженерной защиты от паводковых вод (с. Усть-Ивановка, с. Владимировка, с. Гродеково Благовещенского района) с ценой 5,69 млрд рублей.

В нарушение части 2 статьи 34 и части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ дополнительным соглашением от 15 сентября 2023 г. № 9 заказчик на основании части 65¹ статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ неправомерно изменил существенные условия контракта, а именно предмет контракта, исключив из него объем работ по строительству сооружений инженерной защиты от паводковых вод в с. Гродеково и с. Усть-Ивановка и при этом увеличив цену контракта на 2 млрд рублей и срок выполнения работ на 729 календарных дней (или на 54,3 % по отношению к первоначальному).

Важным инструментом защиты публичных интересов государства как при расторжении контрактов, так и при неисполнении или ненадлежащем исполнении подрядчиком обязательств по контрактам является обеспечение исполнения контракта.

Заказчики в ряде случаев своими действиями нарушают требования законодательства в отношении обеспечения исполнения контракта, чем увеличивают риски невозврата неотработанной части авансовых платежей и/или возмещения в полном объеме начисленных неустоек.

Согласно части 1.3 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотренные частью 1 указанной статьи изменения осуществляются при условии предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с указанным Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если такие изменения влекут возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и если при определении поставщика

(подрядчика, исполнителя) требование обеспечения исполнения контракта установлено в соответствии со статьей 96 Федерального закона № 44-ФЗ.

В ходе исполнения государственного контракта от 6 сентября 2022 года по строительству больничного комплекса в Надеждинском муниципальном районе Приморского края КГБУЗ «Надеждинская ЦРБ» дополнительными соглашениями к контракту были внесены изменения в цену контракта, при этом обеспечение исполнения контракта, соответствующее новым обязательствам подрядчика, краевому ГКУ «Управление капитального строительства Приморского края» не представлено.

Отсутствие требуемого обеспечения исполнения контракта заказчик объясняет отказом коммерческих банков в предоставлении должной независимой гарантии.

Кроме того, также установлен факт снижения размера обеспечения исполнения контракта с 10 до 2,9 % от цены контракта, которое осуществлено в отсутствие предусмотренных законодательством оснований и при наличии значительного объема неотработанного аванса, что нарушает требования части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчики также необоснованно снижают размеры обеспечения исполнения контракта, что влечет риски возмещения неотработанного подрядчиком аванса и/или взыскания пеней не в полном объеме.

Частью 7.3 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что уменьшение размера обеспечения исполнения контракта осуществляется при условии, в частности, отсутствия неисполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с данным Федеральным законом.

На дату заключения дополнительного соглашения от 5 ноября 2025 г. № 27 к государственному контракту от 16 ноября 2021 года подрядчиком (ООО «Региональная строительная компания») не исполнен ряд требований ОКУ «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области»

об уплате неустоек (пени, штрафы)¹⁶. При этом в нарушение части 1³ статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком изменены существенные условия государственного контракта при отсутствии требуемого обеспечения исполнения контракта с суммой гарантии 7 330 018 128,1 рубля.

Введением инструмента казначейского сопровождения контрактов предполагалось обеспечить баланс интересов подрядчиков и заказчиков с целью обеспечения надлежащего исполнения контрактов и сохранения имущественных интересов государства.

На рисунке 2 представлены результаты практического применения инструмента казначейского сопровождения при исполнении контрактов, входящих в сформированную выборку.

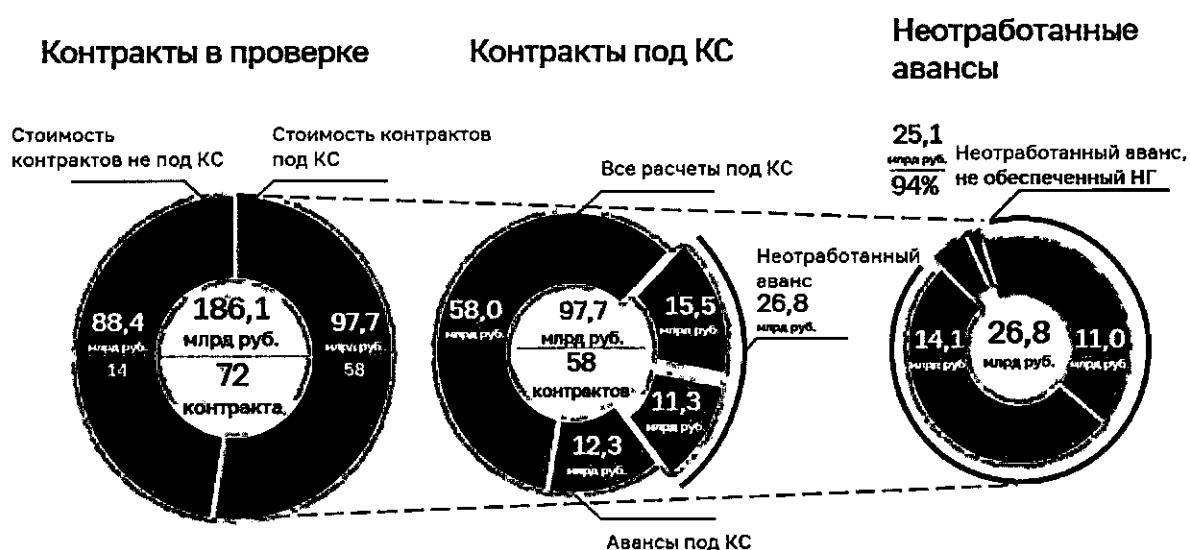


Рисунок 2. Казначейское сопровождение контрактов в выборке

Из представленной информации следует, что в 58 контрактах размер неотработанного аванса составляет 26,8 млрд рублей. При этом независимыми гарантиями не обеспечено 94 % указанного объема аванса.

Анализ контрактов, в отношении которых проводились контрольные действия, показал, что независимыми гарантиями покрываются только

¹⁶ Требования Заказчика от 23 января 2025 г. № 7-121, от 27 ноября 2024 г. № 7-3070, от 4 апреля 2025 г. № 7-607, от 30 января 2025 г. № 7-189.

33 % авансовых платежей подрядчикам, что создает риски ущерба бюджетам в объеме неотработанных авансов.

Указанное обстоятельство определяется нормами статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ, которые вводят формулу расчета обеспечения исполнения контракта при казначейском сопровождении выплат аванса и расчетов по контракту.

В результате практического применения заказчиками формулы расчета размер обеспечения исполнения контракта может оказаться значительно меньше размера авансовых платежей подрядчику (поставщику, исполнителю)¹⁷.

В ходе проведения мероприятия выявлялись случаи несвоевременного использования (или использования не в должной мере) обеспечительных функций независимых гарантий.

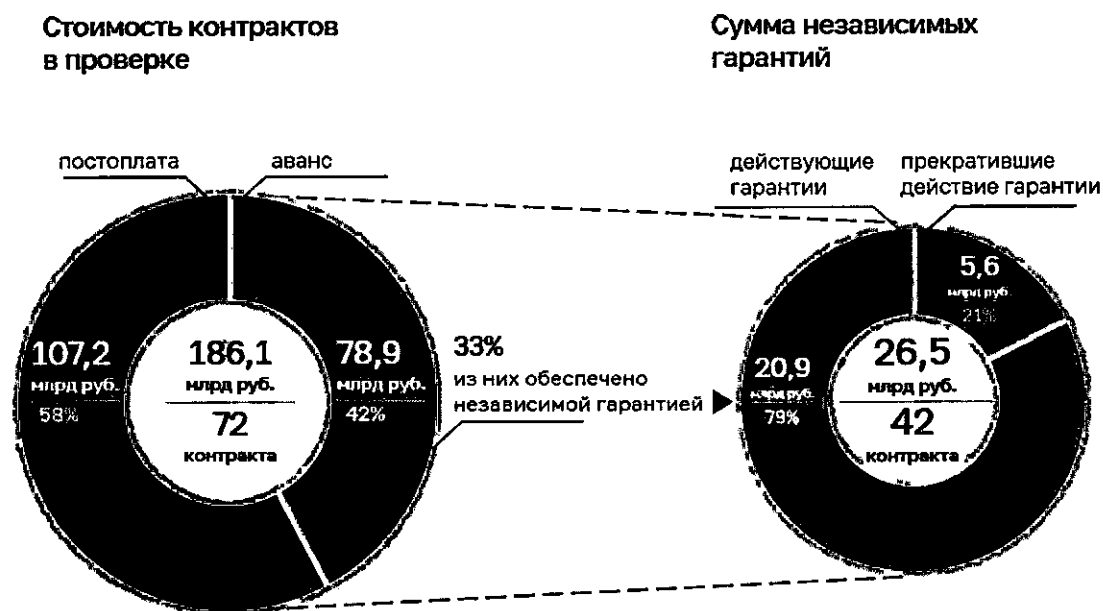


Рисунок 3. Доля независимых гарантий с истечением срока действия

В рамках контрольного мероприятия установлено, что заказчиками системно не применяются / несвоевременно применяются меры ответственности к подрядчикам за неисполнение / ненадлежащее исполнение контрактов.

¹⁷ От 0,5 до 30 % от разницы между начальной (максимальной) ценой контракта и размером аванса.

На рисунке 4 указана информация о неустойках, доначисленных в ходе контрольного мероприятия.



Рисунок 4. Начисленные заказчиками неустойки в ходе мероприятия

В результате проведения контрольного мероприятия установлено, что заказчики преимущественно не направляют требования об уплате неустоек до завершения исполнения обязательств по государственным контрактам, что, в частности, приводит к утрате обеспечительных функций независимой гарантии по причине окончания ее срока действия.

При этом Федеральным законом № 44-ФЗ установлено, что пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

В результате проведения контрольного мероприятия установлено, что при исполнении 27 контрактов на общую сумму 7,9 млрд рублей выявлены факты бездействия заказчика по надлежащему проведению претензионно-исковой работы и направлению требований подрядчику об уплате неустойки за ненадлежащее исполнение контракта.

Пунктом 2 Постановления № 570¹⁸ установлено, что конкретные виды и объемы работ, определенные по предложению подрядчика, включаются в государственный и (или) муниципальный контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта.

Пунктом 5.2.35 государственного контракта от 9 декабря 2024 г. № 118/2024, заключенного между областным ГКУ «Челябоблинвестстрой» и АО СЗ «ЮУ КЖСИ», предусмотрена обязанность подрядчика определить объемы и виды работ, которые он выполняет самостоятельно с совокупной стоимостью работ не менее 25% стоимости СМР.

При этом в нарушение постановления № 570 фактический объем работ, выполняемый АО СЗ «ЮУ КЖСИ» самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств, не превышает 6 % (по состоянию на 14 апреля 2026 года), за что предусмотрен штраф в размере 5 % стоимости указанных работ¹⁹.

Однако заказчиком не направлено требование подрядчику об уплате штрафа и не начислен штраф в размере 20,44 млн рублей.

Частью 23 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный

18 Постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

19 В соответствии с пунктом 7 постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063».

Правительством Российской Федерации²⁰, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более 10 % цены контракта.

Данная норма, устанавливающая для контрактов с начальной (максимальной) ценой выше определенного размера обязанность поставщика раскрывать информацию о соисполнителях, выполняющих необходимый объем работ по контракту более чем на 10 % цены контракта, способствует достижению комплекса публично значимых целей: обеспечение прослеживаемости целевого расходования средств федерального бюджета на всех уровнях кооперации, гарантирование надлежащей квалификации привлекаемых для исполнения особо крупных и стратегически важных контрактов исполнителей, а также снижение регуляторной нагрузки на бизнес путем применения требований лишь уведомительного характера о привлекаемых соисполнителях, что в совокупности создает баланс между необходимостью контроля за особо крупными контрактами и свободой хозяйственной деятельности в рамках обычной коммерческой практики.

При этом заказчиками часто не уделяется внимание важности контроля исполнения данной нормы.

Так, в нарушение части 24 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 14.3.6 государственного контракта от 22 июля 2022 г. № 37-01-22, согласно которому с подрядчика в случае непредоставления им информации обо всех субподрядчиках (соисполнителях), заключивших с ним договор или договоры на общую сумму более чем 10 % цены контракта в течение 10 дней

²⁰ Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» для закупок с целью обеспечения федеральных нужд размер цены контракта составляет 1 млрд рублей, региональных и муниципальных нужд – 100 млн рублей.

с даты заключения таких договоров, взыскиваются пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком с соисполнителем, ГКУ «Управление автомобильных дорог Сахалинской области» не направлено в ООО «Региональная строительная компания» требование о взыскании пеней в размере 467,79 млн рублей (расчетно) за непредоставление в установленный контрактом срок информации²¹ о заключении 11 марта 2025 года договора № 12/03/25-РСК-ОХА с субподрядчиком (ООО «ИнСет») с ценой договора 20,88 млрд рублей (позднее на 32 дня).

По результатам контрольного мероприятия установлено, что при исполнении 11 контрактов заказчиками не осуществлялся контроль исполнения подрядчиками обязанности по информированию обо всех субподрядчиках (соисполнителях) с начислением пеней в общей сумме 1,4 млрд рублей.

Отказ от начисления неустойки в ходе исполнения обязательств по контракту не стимулирует подрядчика к соблюдению сроков выполнения работ, а также:

- затрудняет бюджетное прогнозирование поступления доходов от возмещения штрафов и пеней по государственным контрактам;
- не позволяет проводить анализ достаточности обеспечительных функций независимой гарантии по годам строительства;
- может приводить к убыткам бюджету при потере подрядчиком финансовой устойчивости и/или его банкротстве.

Согласно положениям части 9.1 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе установить случаи и порядок списания начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

²¹ Письмо от 22 апреля 2025 г. № 1602-ФДВ-АД.

В соответствии с пунктом 2 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом²², списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым обязательства не были исполнены в полном объеме в случаях, установленных данным пунктом Правил.

При этом отдельные заказчики списывали неустойки по контрактам, не исполненным в полном объеме.

Так, Магаданским ОГКУ «Управление капитального строительства Магаданской области», заключившим 24 апреля 2021 года государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта «Областной родильный дом в городе Магадане на 80 коек с женской консультацией на 100 посещений в смену с дневным стационаром на 10 мест», с нарушением пункта 2 Правил при не исполненных подрядчиком в полном объеме обязательствах по контракту списана начисленная неустойка в общей сумме 99,16 млн рублей, что создает риски причинения убытка бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.

Выявлены случаи, когда заказчик не воспользовался правом обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности в соответствии со статьей 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) к саморегулируемой организации, чьим членом являлся подрядчик.

Так, в ходе исполнения государственного контракта от 27 апреля 2022 года, заключенного ГКУ «Управление капитального строительства Республики Башкортостан» по итогам проведения открытого конкурса

²² Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783 (далее – Правила).

в электронной форме на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, поставку оборудования, неразрывно связанного с производством работ по строительству объекта «Сбросный коллектор и реконструкция КНС с устройством канализационных очистных сооружений в с. Нижегородка муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан» (далее – заказчик), решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10 апреля 2025 года по делу № А07-4218/2023 подрядчик (ООО «Стройиндустрия») был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него было открыто конкурсное производство сроком шесть месяцев (до 9 октября 2025 года).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13 марта 2026 года по делу № А07-4218/2023 требования заказчика по возврату неотработанного аванса и пеней в общей сумме 166,58 млн рублей признаны обоснованными и включены в требования третьей очереди кредиторов ООО «Стройиндустрия».

В случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ, саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов.

Вместе с тем заказчиком не осуществлялись действия, направленные на возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации (Ассоциация Саморегулируемая организация «Региональный строительный союз Республики Башкортостан») обязательств по договору подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам саморегулируемой организацией в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Отдельными исполнительными органами субъектов Российской Федерации не осуществляется надлежащий контроль при согласовании (рассмотрении уведомлений) заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предусмотренный статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, ГКУ «УКС РСО – Алания» опубликовано извещение № 0310200000324001225 о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Школа на 550 мест по улице Магкаева в г. Владикавказ, РСО – Алания (строительство, завершение)» с начальной (максимальной) ценой контракта 526,88 млн рублей.

В связи с тем, что по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка на участие в закупке, открытый конкурс признан несостоявшимся, ГКУ «УКС РСО – Алания» направлено обращение в Министерство экономического развития Республики Северная Осетия – Алания о согласовании заключения контракта с единственным подрядчиком – с ООО «Альянс Строй» (далее – общество).

Решением Министерства экономического развития Республики Северная Осетия – Алания от 21 мая 2024 г. № 37 согласовано заключение контракта.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что общество представило подложные документы о своем соответствии установленным извещением требованиям к наличию опыта выполнения работ по строительству объекта (представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30 декабря 2019 г. № RU15702000-80, выданное Министерством экономического развития Республики Южная Осетия от 2 марта 2026 г. № 101).

При этом в соответствии с ответом на запрос Счетной палаты Российской Федерации от 20 февраля 2026 г. № ЗИ29-01/831/29-01 Министерством экономического развития Республики Южная Осетия такое разрешение не выдавалось.

9. Замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия (Приложении № 3)

10. Выводы

10.1. Заказчиками системно не осуществляется надлежащий контроль за подрядными организациями в ходе исполнения контрактов и мониторинг их финансового состояния: авансовые платежи перечислялись компаниям,

находящимся в предбанкротном состоянии и имеющим неисполненные обязательства по ранее выданным авансам, что создает риск нанесения ущерба имущественным интересам государства.

10.2. Заказчиками не в должной мере применяется инструмент независимой гарантии в целях компенсации нанесенного ущерба бюджетам бюджетной системы Российской Федерации вследствие невозврата неотработанных авансов.

10.3. Применение заказчиками механизма казначейского сопровождения контракта не обеспечивает покрытие независимой гарантией авансового платежа, выданного подрядчику, что влечет риски невозможности взыскания неотработанного аванса в полном объеме за счет независимой гарантии.

10.4. Заказчиками системно применяется формальный подход к изменению существенных условий контракта на основании «временных» антисанкционных норм в связи с отсутствием нормативного регулирования перечня «независящих от сторон» обстоятельств.

10.5. Заказчиками системно не применяются меры ответственности к исполнителям (подрядчикам, поставщикам) в ходе исполнения контрактов: не начисляются неустойки (пени, штрафы) при доказанном ненадлежащем исполнении обязательств по контракту, не предъявляются начисленные неустойки, списываются неустойки в отсутствие установленных законом оснований.

10.6. Исполнительными органами власти отдельных регионов осуществляется ненадлежащий контроль за использованием средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации: выявлены случаи согласования заключения контрактов с подрядчиками, не соответствующими требованиям Федерального закона № 44-ФЗ; не принимаются меры реагирования при неправомерном заключении контрактов с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

10.7. Установлены факты бездействия заказчиков по обеспечению включения дебиторской задолженности в реестр требований кредиторов на разных стадиях банкротства должников (подрядчиков).

10.8. Отдельными заказчиками не предъявлялись требования к саморегулируемым организациям для возмещения за счет средств их компенсационных фондов ущерба, причиненного ненадлежащим исполнением государственных контрактов членами СРО.

11. Предложения (рекомендации)

11.1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации Министру промышленности и торговли Российской Федерации, Министру сельского хозяйства Российской Федерации, руководителю федерального казенного учреждения «Федеральный центр планирования и организации лекарственного обеспечения граждан» Министерства здравоохранения Российской Федерации, руководителю федерального казенного учреждения здравоохранения «Противочумный центр» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, руководителю Арбитражного суда Архангельской области, руководителю федерального казенного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства», руководителю Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Орловской области, руководителю федерального государственного казенного учреждения «Служба технического заказчика» Федерального медико-биологического агентства, Министру строительства Воронежской области, руководителю государственного казенного учреждения «Главное управление строительства Краснодарского края», руководителю государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)», руководителю государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Республики Башкортостан», руководителю государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Сахалинской области», руководителю

областного казенного учреждения «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области», руководителю Магаданского областного государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Магаданской области», руководителю государственного бюджетного учреждения Амурской области «Строитель», руководителю краевого государственного казенного учреждения «Хабаровское управление автомобильных дорог», руководителю бюджетного учреждения Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия», руководителю краевого государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Приморского края», руководителю государственного казенного учреждения Республики Тыва «Госстройзаказ», руководителю областного государственного казенного учреждения «Челябобливестстрой», руководителю государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Мордовия», руководителю государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Республики Северная Осетия – Алания», руководителю казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление капитального строительства», руководителю казенного учреждения Орловской области «Орловский областной государственный заказчик».

11.2. Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации с предложениями:

1) Министерству финансов Российской Федерации совместно с Федеральным казначейством, Федеральной антимонопольной службой и заинтересованными федеральными органами исполнительной власти:

а) в срок до 1 января 2027 года подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения о внесении изменений в нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок, устанавливающие требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок о соответствии определенному уровню

финансового положения, включая отсутствие в отношении участника закупки введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также механизм подтверждения соответствия такому требованию;

б) в срок до 1 января 2027 года подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения об установлении в нормативных правовых актах о контрактной системе в сфере закупок обязанности заказчика включать в условия контракта требование о возврате неиспользованного (неотработанного) аванса, а также об осуществлении последующих платежей исключительно на основании фактически поставленных товаров, выполненных работ (их результатов) и оказанных услуг, в случае возбуждения арбитражным судом дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) по заключенному контракту;

в) в срок до 1 января 2027 года подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения о внесении изменений в часть 6¹ статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ, предусматривающих установление критериев отнесения обстоятельств, влекущих необходимость изменения существенных условий контракта, к обстоятельствам, независящим от сторон контракта, и порядка подтверждения возникновения таких независящих от сторон контракта обстоятельств;

2) Министерству финансов Российской Федерации совместно с Федеральным казначейством:

а) в срок до 1 января 2027 года подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения о внесении изменений в части 6 и 6¹ статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ в части исключения особого порядка расчета размера обеспечения исполнения контракта в случае, если расчеты по контракту полностью или частично подлежат казначейскому сопровождению;

б) в срок до 1 ноября 2026 года представить в Правительство Российской Федерации доклад о реализации мер по переходу к осуществлению расчетов по контрактам, подлежащим казначейскому сопровождению, без применения

положений, допускающих санкционирование оплаты на расчетные счета участников казначейского сопровождения, открытые в кредитных организациях;

в) в срок до 1 января 2027 года внести изменения в Федеральный закон № 44-ФЗ в части запрета осуществления оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) при наличии неотработанного аванса по отдельному этапу контракта;

г) в срок до 1 января 2027 года доработать единую информационную систему в сфере закупок в части установления автоматизированных контролей на предмет:

наличия сведений о возбуждении в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) дела о несостоятельности (банкротстве), введении процедур, применяемых в деле о банкротстве, и признании поставщика (подрядчика, исполнителя) банкротом;

установления запрета последующей оплаты по контракту при наличии сведений о неотработанном авансе по соответствующему этапу контракта;

предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нового либо дополнительного обеспечения исполнения контракта в части возникших обязательств;

3) в срок до 1 января 2027 года Министерству финансов Российской Федерации совместно с Федеральным казначейством и Федеральной налоговой службой проработать вопрос о возможности приостановления операций на лицевых счетах участников казначейского сопровождения, открытых в территориальных органах Федерального казначейства, в случае, если осуществление таких операций может повлечь увеличение дебиторской задолженности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации вследствие авансирования по контрактам, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых являются лица, в отношении которых арбитражным судом возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), а также лица, признанные несостоятельными (банкротами).

11.3. Направить информационные письма Министру транспорта Российской Федерации, Министру сельского хозяйства Российской Федерации, Министру здравоохранения Российской Федерации, губернатору Сахалинской области, руководителю Федерального медико-биологического агентства, Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Министру строительного комплекса Московской области, руководителю краевого государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства» (Красноярский край, г. Красноярск), руководителю казенного учреждения Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики.

11.4. Направить обращение в Федеральную антимонопольную службу.

11.5. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

11.6. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

- Приложение: 1. Карта предложений по результатам контрольного мероприятия на 12 л. в 1 экз.
2. Сведения о данных, методах их сбора и анализа, использованных для получения доказательств и обоснования результатов контрольного мероприятия, на 2 л. в 1 экз.
3. Замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия на 6 л. в 1 экз.

Аудитор



Е.А. Бойцова

КАРТА ПРЕДЛОЖЕНИЙ (РЕКОМЕНДАЦИЙ)

по результатам контрольного мероприятия «Аудит претензионной работы, включая проверку отдельных рисков в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд при исполнении контрактов по поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг) в 2022–2025 годах» (с рассмотрением отчетов о промежуточных результатах контрольного мероприятия на заседании Коллегии Счетной палаты Российской Федерации)

№ п/п	Получатель (адресат)	Предложение (рекомендация)	Планируемый результат реализации предложения (рекомендации) и ожидаемый итоговый эффект от реализации предложения (рекомендации)	Отметка о приоритетности (да/нет)	Рекомендованный срок реализации	Примечание, включая обоснование рекомендуемого срока реализации предложения (рекомендации)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Правительство Российской Федерации	Поручить Министерству финансов Российской Федерации совместно с Федеральным казначейством, Федеральной антимонопольной службой и заинтересованными федеральными органами исполнительной власти:	Нормативное закрепление: обеспечения возврата неиспользованного (неотработанного) аванса в случае возбуждения арбитражным судом дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) по заключенному контракту, а также	нет	до 1 января 2027 года	

		а) подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения о внесении изменений в нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок, устанавливающие требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок о соответствии определенному уровню финансового положения, включая отсутствие в отношении участника закупки введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также механизм подтверждения соответствия такому требованию; б) подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения об установлении в нормативных правовых актах о контрактной системе в сфере закупок обязанности заказчика включать в условия контракта	осуществление последующих платежей на основании фактически поставленных товаров, выполненных работ (их результатов) и оказанных услуг; установление требования к участникам закупки о соответствии определенному уровню финансового положения, включая отсутствие в отношении участника закупки введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также механизм подтверждения соответствия такому требованию; установление критериев отнесения обстоятельств, влекущих необходимость изменения существенных условий контракта, к обстоятельствам, независящим от сторон контракта, и порядка подтверждения возникновения таких независящих от сторон контракта обстоятельств.			
--	--	--	---	--	--	--

		требование о возврате неиспользованного (неотработанного) аванса, а также об осуществлении последующих платежей исключительно на основании фактически поставленных товаров, выполненных работ (их результатов) и оказанных услуг, в случае возбуждения арбитражным судом дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) по заключенному контракту; в) подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения о внесении изменений в часть 65¹ статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ, предусматривающих установление критериев отнесения обстоятельств, влекущих необходимость изменения существенных условий контракта, к обстоятельствам, независящим от сторон контракта, и порядка подтверждения				
--	--	---	--	--	--	--

		возникновения таких независимых от сторон контракта обстоятельств.				
		Поручить Министерству финансов Российской Федерации совместно с Федеральным казначейством подготовить и внести в Правительство Российской Федерации предложения о внесении изменений в части 6 и 6 ¹ статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ в части исключения особого порядка расчета размера обеспечения исполнения контракта в случае, если расчеты по контракту полностью или частично подлежат казначейскому сопровождению.	Исключение особого порядка расчета размера обеспечения исполнения контракта, предусмотренного частью 6 ¹ статьи 96 Закона № 44-ФЗ, в случае, если расчеты по контракту полностью или частично подлежат казначейскому сопровождению.	нет	до 1 ноября 2026 года	
		Поручить Минфину России совместно с Федеральным казначейством представить в Правительство Российской Федерации доклад о реализации мер по переходу к осуществлению расчетов по контрактам, подлежащим казначейскому	Переход к осуществлению расчетов по контрактам, подлежащим казначейскому сопровождению, без применения положений, допускающих санкционирование оплаты на расчетные счета участников казначейского сопровождения, открытые в кредитных организациях.	нет	до 1 января 2027 года	

		сопровождению, без применения положений, допускающих санкционирование оплаты на расчетные счета участников казначейского сопровождения, открытые в кредитных организациях.				
		Поручить Минфину России совместно с Федеральным казначейством внести изменения в Федеральный закон № 44-ФЗ в части запрета осуществления оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) при наличии неотработанного аванса по отдельному этапу контракта.	Нормативное закрепление запрета осуществления оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) при наличии неотработанного аванса по отдельному этапу контракта.	нет	до 1 января 2027 года	
		Поручить Минфину России совместно с Федеральным казначейством доработать единую информационную систему в сфере закупок в части установления автоматизированных контролей на предмет: наличия сведений о возбуждении в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) дела о	Доработать ЕИС Закупки в части установления автоматизированных контролей на предмет: наличия сведений о возбуждении в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) дела о несостоятельности (банкротстве), введении процедур, применяемых в деле о банкротстве, и признании поставщика (подрядчика,	нет	до 1 января 2027 года	

		несостоятельности (банкротстве), введении процедур, применяемых в деле о банкротстве, и признании поставщика (подрядчика, исполнителя) банкротом; установления запрета последующей оплаты по контракту при наличии сведений о неотработанном авансе по соответствующему этапу контракта; предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нового либо дополнительного обеспечения исполнения контракта в части возникших обязательств.	исполнителя) банкротом; запрета последующей оплаты по контракту при наличии сведений о неотработанном авансе по соответствующему этапу контракта; предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нового либо дополнительного обеспечения исполнения контракта в части возникших обязательств.			
		Поручить Министерству финансов Российской Федерации совместно с Федеральным казначейством Федеральной налоговой службой проработать вопрос о возможности приостановления операций на лицевых счетах участников казначейского сопровождения, открытых в территориальных органах	Введение в законодательство РФ нормы о приостановлении операций на лицевых счетах участников казначейского сопровождения, открытых в территориальных органах Федерального казначейства, в случае, если осуществление таких операций может повлечь увеличение дебиторской задолженности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.	нет	до 1 января 2027 года	

		Федерального казначейства, в случае, если осуществление таких операций может повлечь увеличение дебиторской задолженности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации вследствие авансирования по контрактам, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых являются лица, в отношении которых арбитражным судом возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), а также лица, признанные несостоятельными (банкротами).				
2.	Министерство транспорта Российской Федерации	Рассмотреть вопрос о перераспределении ЛБО 2026 года в сумме 696 929 900 рублей в резервный фонд Правительства Российской Федерации.	Возврат в резервный фонд Правительства Российской Федерации 696 929 900 рублей.	нет	до 1 августа 2026 года	-
		в рамках подготовки проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2027 год и на плановый период 2028 и 2029 годов»,	Уменьшение объемов бюджетных ассигнований из Федерального бюджета на 2027 год, проектируемых на цели строительства взлетно-посадочной полосы в аэропорту	нет	до 1 декабря 2026 года	-

		рассмотреть вопрос об уточнении объемов бюджетных ассигнований из Федерального бюджета на 2027 год, проектируемых на цели строительства взлетно-посадочной полосы в аэропорту Южно-Сахалинска.	Южно-Сахалинска.			
3.	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации	Обеспечить контроль за надлежащим взысканием подведомственными учреждениями – ФГБУ «Управление «Ставропольмелиоводхоз» и ФГБУ «Управление «Адыгемелиоводхоз» – дебиторской задолженности в части обращений в судебные органы с требованиями о взыскании с АО «ПМК-38» неотработанных авансовых платежей в общей сумме 480 545 679,48 рубля, уплаты начисленной неустойки в сумме 19 966 671,43 рубля, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.	Взыскание с АО «ПМК-38» неотработанных авансовых платежей в общей сумме 480 545 679,48 рубля, уплата начисленной неустойки в сумме 19 966 671,43 рубля, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.	нет	до 31 августа 2026 года	
4.	Министерство здравоохранения Российской Федерации	Внести изменения в Соглашение от 29 декабря 2025 г.	Уменьшение бюджетных ассигнований на общую сумму 2 474 500 000,00 рублей.	нет	до 31 августа 2026 года	

	Федерации	№ 056-09-2026-1777, предусмотрев уменьшение бюджетных ассигнований на общую сумму 2 474 500 000,00 рублей.				
		Осуществить ведомственный контроль в соответствии со статьей 100 Закона № 44-ФЗ за соблюдением ФГБУ «НМИЦ им. В.А. Алмазова» Минздрава России законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в части возврата неотработанного аванса в сумме 189 236 739,93 рубля и уплаты начисленной неустойки в сумме 3 381 328,07 рубля в связи с нарушением обязательств по контракту № 037210004962200144700 01.	Возврат неотработанного аванса в сумме 189 236 739,93 рубля и уплата начисленной неустойки в сумме 3 381 328,07 рубля.	нет	до 31 августа 2026 года	
5.	Федеральное медико- биологическое агентство	Обеспечить расторжение государственного контракта от 30 июня 2025 г. № F9230-19/2025.	Расторжение контракта и перераспределение лимитов бюджетных обязательств в размере 99 525 304,92 рубля, направленных на финансирование выполнения	нет	до 31 октября 2026 года	

			работ по контракту от 30 июня 2025 г. № F9230-19/2025, в резервный фонд Правительства Российской Федерации.			
		Обеспечить перераспределение лимитов бюджетных обязательств, направленных на финансирование выполнения работ по контракту от 30 июня 2025 г. № F9230-19/2025, в резервный фонд Правительства Российской Федерации в связи с установленными нарушениями при его заключении и отсутствием подтвержденного результата работ по контракту от 11 марта 2024 г. № F9230-02/24.	Расторжение контракта и перераспределение лимитов бюджетных обязательств, направленных на финансирование выполнения работ по контракту от 30 июня 2025 г. № F9230-19/2025, в резервный фонд Правительства Российской Федерации.	нет	до 31 октября 2026 года	
6.	Министерство строительного комплекса Московской области	Осуществить ведомственный контроль в соответствии со статьями 100 Закона № 44-ФЗ за соблюдением ГКУ МО «ДЗКС» законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в части направления требования об	Уплата неустойки (штрафа) в случае невыполнения подрядчиком условий контракта о привлечении субподрядчиков из числа СМП, СОНО.	нет		

		уплате неустойки (штрафа) за невыполнение подрядчиком условий контракта о привлечении субподрядчиков из числа СМП, СОНО.				
7.	КУ Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики	Обеспечить взыскание и перечисление в доход бюджетов бюджетной системы Российской Федерации неустоек (пеней) в размере 14 680 105,65 рубля в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по государственным контрактам и возврат суммы неотработанного аванса в размере 24 114 058, 62 рубля.	Взыскание неустоек в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по государственным контрактам и возврат суммы неотработанного аванса.	нет	до 31 июля 2026 года	
8.	Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации	Рассмотреть вопрос о перераспределении лимитов бюджетных обязательств 2026 года в сумме 1 370 080 100 рублей, доведенных до Арбитражного суда Архангельской области расходным расписанием от 14 ноября 2025 г. № 25770, в резервный фонд Правительства Российской Федерации.	Перераспределении лимитов бюджетных обязательств 2026 года в сумме 1 370 080 100 рублей в резервный фонд Правительства Российской Федерации.	нет	до 31 июля 2026 года	
9.	Краевое	Направить заявление о	Включение	нет	до 31 июля	

	государственное казенное учреждение «Управление капитального строительства»	включении в реестр требований кредиторов должника (общества с ограниченной ответственностью «Энергоаудит-Юг»), направить требование о возмещении убытков в размере 12 046 672,16 рубля, возникших вследствие заключения замещающей сделки.	в реестр требований кредиторов ООО «Энергоаудит-Юг». Истребование возмещения убытков в размере 12 046 672,16 рубля.		2026 года	
--	--	---	---	--	-----------	--

Приложение № 2
к отчету о результатах
контрольного мероприятия
от 21 июля 2026 г.
№ ОМ-57/29

**Сведения
о данных, методах их сбора и анализа, использованных для получения доказательств и обоснования результатов
контрольного мероприятия**

№ п/п	Наименование информации	Вид информации	Способы получения информации и методы её анализа	Информация о наличии ограничений
1.	Информация, размещенная в единой информационной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг).	Информация в электронном виде, сформированная на основании бумажных документов, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – ЭП), информация в виде электронных документов, подписанных ЭП, формируемых только в информационных системах.	Анализ данных и документов, размещенных заказчиками и подрядчиками в ЕИС (https://zakupki.gov.ru/).	Ограничения отсутствуют. Достоверность данных высокая.
2.	Информация, размещенная с справочно-информационных системах.	Информация в электронном виде, не подписанная разработчиком.	Анализ с использованием описательного метода сведений с официального интернет-портала правовой информации [сайт]. URL https://pravo.gov.ru , справочно-правовые системы КонсультантПлюс: [сайт]. URL https://www.consultant.ru , Гарант: [сайт]. URL: https://www.garant.ru/ . Спарк – Интерфакс: [сайт]. URL: https://spark-interfax.ru/ .	Ограничения отсутствуют. Достоверность данных высокая.
3.	Информация территориальных органов Федерального казначейства по состоянию лицевого счета объектов аудита и о расходовании средств за 2022-2026 годы.	Информация на бумажных и электронных носителях.	Запрос в территориальные органы Федерального казначейства.	Сведения для служебного пользования. Достоверность данных высокая.
4.	Информация Федеральной налоговой службы о движении денежных средств со счетов подрядчиков, их выводе из контролируемого оборота, цепочках подконтрольных фирм.	Информация ДСП на бумажных носителях.	Запрос в Федеральную налоговую службу. Анализ сведений с использованием описательного метода и метода кластеризации.	Сведения для служебного пользования. Достоверность данных высокая.

№ п/п	Наименование информации	Вид информации	Способы получения информации и методы её анализа	Информация о наличии ограничений
5.	Информация Федеральной службы по финансовому мониторингу об отдельных вопросах осуществления финансово-хозяйственной деятельности объектов аудита.	Информация ДСП на бумажных носителях.	Запрос в Федеральную службу по финансовому мониторингу. Анализ сведений с использованием описательного метода.	Сведения для служебного пользования. Достоверность данных высокая.
6.	Информация Коммерческих банков об отдельных операциях с расчетных счетов подрядчиков и субподрядчиков.	Информация на бумажных носителях с грифом «Банковская тайна».	Запросы информации в Коммерческие банки. Анализ сведений с использованием описательного метода.	Сведения для служебного пользования. Достоверность данных выше средней.
7.	Информация Электронных торговых площадок, содержащая электронные образы заявок участников закупок.	Информация на электронных носителях и в «облачной среде».	Запросы информации на ЭТП. Анализ сведений с использованием описательного метода.	Сведения для служебного пользования. Достоверность данных выше средней.
8.	Сведения о проведении контроля, осуществляемого органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в отношении отдельных закупок.	Информация в электронном и бумажном виде.	Запрос информации у органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих контроль в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ. Анализ информации с использованием описательного метода.	Сведения для служебного пользования. Ограничения отсутствуют. Достоверность данных выше средней.
9.	Информация объектов аудита об осуществлении ими закупочной деятельности, ведении бухгалтерского учета, претензионно-исковой работе.	Информация в электронном виде либо на бумажном носителе.	Запросы информации объектам аудита. Анализ сведений с использованием описательного метода.	Ограничения отсутствуют. Достоверность данных средняя.

Приложение № 3
к отчету о результатах
контрольного мероприятия
от 21 июля 2026 г.
№ ОМ-57/29

**Замечания руководителей
объектов контрольного мероприятия
на результаты контрольного мероприятия**

Замечания заместителя Министра промышленности и торговли Российской Федерации А.В. Матушанского от 23 апреля 2026 г. № МА-43519/04 приняты на 129 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/80внДСП на 26 листах.

Замечания директора федерального казенного учреждения «Федеральный центр планирования и организации лекарственного обеспечения граждан» Минздрава России Е.А. Максимкиной от 20 апреля 2026 г. №1-0/1270 приняты на 13 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/86вн на 12 листах.

Замечания исполняющего обязанности руководителя государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Сахалинской области» А.В. Каверзнева от 3 апреля 2026 г. № Исх-4.09-810/26 приняты на 9 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/85вн на 13 листах.

Замечания исполняющего обязанности руководителя областного казенного учреждения «Дирекция по реализации программ строительства

Сахалинской области» Е.В. Сплошной от 23 марта 2026 г. № 7-451 приняты на 3 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/83вн на 3 листах.

Замечания начальника краевого государственного казенного учреждения «Хабаровское управление автомобильных дорог» Е.М. Паламарчука от 6 апреля 2026 г. № 2134 приняты на 5 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/95вн на 4 листах.

Замечания генерального директора государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» Г.Ю. Скрыбыкина от 20 апреля 2026 г. № 523/02-11/1812 приняты на 5 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/91вн на 12 листах.

Замечания исполняющего обязанности начальника государственного казенного учреждения управление капитального строительства Республики Башкортостан Е.В. Родина от 16 апреля 2026 г. № 10-392 приняты на 44 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/94вн на 15 листах.

Замечания директора государственного казенного учреждения Республики Тыва «Госстройзаказ» Э.Н. Биче-Оола от 26 апреля 2026 г. № ЭБ-02-955 приняты на 48 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/93вн на 14 листах.

Замечания исполняющего обязанности директора областного государственного казенного учреждения «Челябобливестстрой» И.Г. Ахметова от 27 апреля 2026 г. № 1653 приняты на 23 листах. На данные

замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/96вн на 17 листах.

Замечания заместителя руководителя государственного казенного учреждения «Главное управление строительства Краснодарского края» С.В. Болдачевского от 13 апреля 2026 г. № 2737 приняты на 306 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/92вн на 35 листах.

Замечания временно исполняющего обязанности начальника УМВД России по Орловской области А.Н. Агапитова от 17 апреля 2026 г. № 18/326 приняты на 2 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/79вн на 3 листах.

Замечания директора федерального казенного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» С.В. Петраева от 27 апреля 2026 г. № ДВ-10/3429 приняты на 3 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/101вн на 8 листах.

Замечания начальника казенного учреждения Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» А.Е. Яценко от 24 апреля 2026 г. № 02442/26 приняты на 23 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/84вн на 24 листах.

Замечания исполняющего обязанности начальника государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Мордовия» А.Е. Кузнецова от 20 апреля 2026 г. № 1/1101 приняты на 4 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты

И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/77вн на 4 листах.

Замечания директора федерального государственного казенного учреждения «Служба технического заказчика» Федерального медико-биологического агентства В.В. Дроздова от 27 марта 2026 г. № 02/СТЗ-540 приняты на 25 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/102вн на 38 листах.

Замечания исполняющего обязанности директора казенного учреждения Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики В.В. Разумова от 7 апреля 2026 г. № 01-06/2145 приняты на 1 листе. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/76вн на 4 листах.

Замечания исполняющего обязанности генерального директора бюджетного учреждения Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия» Г.Е. Черненко от 24 апреля 2026 г. № 1547/ДС-и приняты на 12 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/81вн на 19 листах.

Замечания генерального директора государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция заказчика капитального строительства» В.С. Кармана от 27 апреля 2026 г. № 2026ИСХ-5997 приняты на 10 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/87вн на 14 листах.

Замечания исполняющего обязанности директора государственного бюджетного учреждения Амурской области «Строитель» В.А. Карпочева

от 25 марта 2026 г. № 08-02-1669, от 3 апреля 2026 г. № 08-02-1929 приняты на 17 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/82вн на 14 листах.

Замечания председателя Арбитражного суда Архангельской области В.Н. Хромцова от 12 марта 2026 г. № 06-05/13-26, от 13 марта 2026 г. № 06-05/14-26, от 3 апреля 2026 г. № 06-05/27-26, от 6 мая 2026 г. № 06-05/37-26 приняты на 94 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/90вн на 28 листах.

Замечания временно исполняющего обязанности начальника государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Республики Северная Осетия – Алания» Т.Р. Дзитоева от 24 апреля 2026 г. № 01-04/669 приняты на 12 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/78вн на 15 листах.

Замечания начальника федерального казенного учреждения здравоохранения «Противочумный центр» Роспотребнадзора А.А. Лопатина от 5 мая 2026 г. № 77-30-11/11-269-2026 приняты на 5 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/89вн на 6 листах.

Замечания министра строительства Воронежской области А.М. Кулешова от 16 апреля 2026 г. № 61-11/927 приняты на 4 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/100вн на 8 листах.

Замечания директора Магаданского областного государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Магаданской области» Д.А. Салагирова от 27 апреля 2026 г. №1559-119/25 приняты

на 6 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/99вн на 29 листах.

Замечания министра здравоохранения Российской Федерации М.А. Мурашко от 20 апреля 2026 г. № 22-0/И/1-2593 приняты на 21 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/88вн на 20 листах.

Замечания временно исполняющего обязанности директора казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление капитального строительства» А.А. Андрюшенкова от 21 апреля от 2026 г. № 34/01-Исх-2797 приняты на 7 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/98вн на 15 листах.

Замечания директора краевого государственного казенного учреждения «Управление капитального строительства Приморского края» А.В. Тюрина от 28 апреля 2026 г. № 01-03-04/838 приняты на 26 листах. На данные замечания Руководителем аппарата Счетной палаты И.И. Мирсияповым утверждено заключение от 26 июня 2026 г. № 15/97вн на 40 листах.