

ОТЧЕТ

об итогах исполнения А.А. Клишасом обязанностей полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации в 2025 году

Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Александрович Клишас назначен полномочным представителем Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации Постановлением Совета Федерации от 9 октября 2024 года № 398-СФ.

К основным направлениям деятельности полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации относится рассмотрение запросов судей Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам конституционности законов, одобренных Советом Федерации, представительство интересов палаты Федерального Собрания при рассмотрении запроса Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и другие.

В 2025 году Конституционным Судом Российской Федерации было принято более 3 тысяч решений (в период с 1 января 2025 года по 30 ноября 2025 года – 41 постановление, 3329 определений).

В открытых заседаниях дел с участием А.А. Клишаса были рассмотрены следующие дела:

17 сентября 2025 года состоялось слушание дела о проверке конституционности положений статьи 11 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" по жалобе общества с ограниченной ответственностью Страховая компания "Сбербанк страхование жизни" в связи с обнаружившейся, по его мнению, неопределенностью в отношении взносов, взимаемых с финансовых организаций на обеспечение деятельности службы финансового уполномоченного (Постановление Конституционного Суда Российской

Федерации от 13 ноября 2025 года № 37-П "По делу о проверке конституционности статьи 11 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью Страховая компания "Сбербанк страхование жизни");

7 октября 2025 года состоялось слушание дела о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, подпункта "а" пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 265-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" по жалобе публичного акционерного общества "Банк ВТБ" на нарушение оспариваемыми нормами его прав в той мере, в которой они по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, предусматривают, что отмена освобождения от налогообложения при реализации исключительных прав на иностранное программное обеспечение влечет повышение с 1 января 2021 года цены ранее заключенного договора на сумму НДС в отсутствие согласия заказчика, не принимающего НДС к вычету (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2025 года № 41-П "По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, подпункта "а" пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 265-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в связи с жалобой публичного акционерного общества "Банк ВТБ");

21 октября 2025 года состоялось слушание дела о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 120 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" по жалобе общества с

ограниченной ответственностью "Торговый дом ММК" в связи с обнаружившейся, по его мнению, правовой неопределенностью в вопросе защиты права собственности покупателя в процессе доставки товара железнодорожным транспортом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2025 года № 45-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзаца третьего части третьей статьи 120 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом ММК");

13 ноября 2025 года состоялось слушание дела о проверке конституционности части 6 статьи 14 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 259-ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" по жалобе гражданина Д.И. Тимченко на нарушение оспариваемой нормой его прав в той мере, в какой она связывает возможность судебной защиты права владения цифровой валютой, с исполнением обязанности уведомления государства о факте ее наличия и совершении сделок с ней.

18 декабря 2025 года состоялось слушание дела о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 1362 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой иностранной компании "Вертекс Фармасьютикалз Инкорпорейтед" и ее уполномоченного дистрибьютора - акционерного общества "Санофи Россия" на нарушение оспариваемой нормой их прав в той мере, в которой по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она позволяет судам исключать из предмета доказывания по делу обстоятельства, связанные с объемом недостаточного использования изобретения, ненадлежаще оценивать объем недостаточного предложения соответствующих товаров на рынке и объем использования изобретения в рамках принудительной простой (неисключительной)

лицензии, что фактически ограничивает правообладателя в осуществлении его исключительных прав в несоразмерном объеме.

По запросам судей Конституционного Суда Российской Федерации полномочным представителем Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А.А. Клишасом совместно с Правовым управлением Аппарата Совета Федерации было подготовлено и направлено 63 отзыва по делам, которые рассматривались Конституционным Судом Российской Федерации.

К вопросам, имеющим особое общественное и политическое значение, по которым полномочным представителем Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации были направлены письменные отзывы, относятся вышеуказанные дела, рассмотренные Конституционным Судом Российской Федерации в открытых заседаниях, а также: дело о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 23 Федерального закона "О некоммерческих организациях", пункта 5 статьи 27 Федерального закона "О политических партиях", подпункта "л" пункта 1 статьи 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", подпункта "б" пункта 25 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и подпункта "б" пункта 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области в связи с жалобой Псковского регионального отделения политической партии "Российская объединенная демократическая партия "ЯБЛОКО", поскольку по смыслу, придаваемому оспариваемым положениям правоприменительной практикой, они позволяют признавать, что полномочия руководителя избирательного объединения на подписание документов, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации единого списка кандидатов на выборах, возникают не с момента его избрания, а с даты внесения в ЕГРЮЛ сведений о наличии у этого лица права действовать от имени регионального

отделения политической партии без доверенности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2025 года № 12-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 23 Федерального закона "О некоммерческих организациях", пункта 5 статьи 27 Федерального закона "О политических партиях", подпункта "л" пункта 1 статьи 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", подпункта "б" пункта 25 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и подпункта "б" пункта 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области в связи с жалобой Псковского регионального отделения политической партии "Российская объединенная демократическая партия "ЯБЛОКО");

дело о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.В. Панкратовой на нарушение оспариваемыми положениями ее прав в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют истребовать жилое помещение от добросовестного лица, которое возмездно приобрело его, полагаясь на данные Единого государственного реестра недвижимости, по иску прокурора в интересах публичного образования, должностное лицо которого совершило осознанные (волевые) противоправные действия по распоряжению данным помещением, повлекшие впоследствии признание сделки по его отчуждению недействительной (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2025 года № 22-П "По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.В. Панкратовой");

дело о проверке конституционности пункта 1 статьи 333¹⁹, пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации и пунктов 45 и 47

статьи 2 Федерального закона от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" по запросу группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VIII созыва в количестве 90 человек (Н.В. Коломейцева, А.В. Куринного, Д.Г. Гусева и других) на нарушение прав граждан в той мере, насколько оспариваемые положения по своему буквальному смыслу и смыслу, придаваемому им судебной практикой, ограничивают гражданам Российской Федерации доступ к правосудию на основании их имущественного положения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2025 года № 16-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 333¹⁹ и пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 45 и 47 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы");

дело о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по запросу Костромского областного суда на нарушение прав граждан в той мере, в которой допускается ее применение без учета бездействия органа местного самоуправления в принятии мер по прекращению исполнения переданных ему государственных полномочий (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П "По делу о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда);

дело о проверке конституционности пункта 1 части 1 Постановления Государственного Совета Республики Крым от 18 октября 2022 года

№ 1417-2/22 "О внесении изменений в Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года № 2085-6/14 "О вопросах управления собственностью Республики Крым", абзаца третьей части 1 статьи 2-1 Закона Республики Крым от 31 июля 2014 года № 38-ЗРК "Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым", части 1¹ статьи 12¹ Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в связи с жалобой гражданки И.В. Кокойло на нарушение оспариваемыми положениями ее прав в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют не учитывать при принятии решения о прекращении права собственности физического лица и возникновения права собственности Республики Крым добросовестность приобретателей имущества, приобретшего имущество у лица, имеющего принадлежность к государствам, которые совершают недружественные действия в отношении Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 октября 2025 года № 32-П "По делу о проверке конституционности части 1.1 статьи 12.1 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя", абзаца третьей части 1 статьи 2-1 Закона Республики Крым "Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым" и подпункта 1 пункта 1 постановления Государственного Совета Республики Крым "О внесении изменений в Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года № 2085-6/14 "О вопросах управления

собственностью Республики Крым" в связи с жалобой гражданки Кокойло Инны Владимировны");

дело о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации по жалобе военнослужащего О.И. Лустача на нарушение оспариваемыми положениями его прав в той мере, в которой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, ограничивают право военнослужащих воинских частей, дислоцирующихся в отдаленных районах (в том числе в районах Крайнего Севера), на удостоверение согласия супруга на заключение другим супругом сделки по распоряжению имуществом, права на которые подлежат государственной регистрации, командиром (начальником) воинской части, в которой военнослужащий проходит службу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2025 года № 36-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Лустача Олега Игоревича");

дело о проверке конституционности части 23 статьи 26 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 342-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" по жалобе гражданина М.А. Малинова на нарушение оспариваемой нормой его прав в той мере, в какой в соответствии со сложившейся правоприменительной практикой ее нормативное содержание служит безусловным основанием для отказа в возмещении убытков собственникам (правообладателям) земельных участков, обратившимся с требованием о возмещении убытков в органы публичной власти, если убытки возникли в результате установления до 4 августа 2018 года зон с особыми условиями использования территории (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2025 года № 42-П "По делу о проверке конституционности части 23 статьи 26 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 342-ФЗ "О внесении изменений

в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Малинова Михаила Алексеевича");

дело о проверке конституционности положений абзаца пятого статьи 2, абзацев седьмого, девятого и десятого пункта 1 статьи 126, абзацев третьего и пятого пункта 2 статьи 213¹¹, абзаца четвертого пункта 5 статьи 213²⁵ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пункта 7 части 1 статьи 47, части 4 статьи 69¹, частей 1 и 15 статьи 103 Федерального закона "Об исполнительном производстве", части 3 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, частей 1, 3, 7 и 9 статьи 115 и статьи 115¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 31, частей 2 и 3 статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по запросу Верховного Суда Российской Федерации в связи с обнаружившейся, по его мнению, неопределенностью, поскольку оспариваемые нормы не обеспечивают эффективного механизма снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения гражданского иска, с имущества лица, признанного банкротом, а также допускают удовлетворение требований о взыскании уголовного штрафа с гражданина, признанного банкротом, приоритетно перед требованиями потерпевших либо при удовлетворении этого штрафа в рамках дела о банкротстве препятствуют такому гражданину принимать эффективные меры, направленные на оперативную уплату штрафа в целях погашения судимости (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2025 года "По делу о проверке конституционности абзаца пятого статьи 2, абзацев седьмого, девятого и десятого пункта 1 статьи 126, абзацев третьего и пятого пункта 2 статьи 213¹¹, абзаца четвертого пункта 5 статьи 213²⁵ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пункта 7 части 1 статьи 47, части 4 статьи 69¹, частей 1 и 15 статьи 103 Федерального закона "Об исполнительном производстве", части третьей статьи 86 Уголовного кодекса Российской

Федерации, частей первой, третьей, седьмой и девятой статьи 115 и статьи 115¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частей первой и второй статьи 31, частей второй и третьей статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации");

дело о проверке конституционности положений части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по запросу Правительства Омской области, поскольку, по его мнению, оспариваемые нормы допускают нарушение вытекающих из указанных конституционных положений принципов формальной определенности закона и баланса конституционных ценностей и, как следствие, не позволяют правильно решить вопрос о возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и выразившемся в неисполнении должником - органом государственной власти субъекта Российской Федерации содержащихся в исполнительном документе и связанных с осуществлением полномочий по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем;

дело о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой статьи 54, части третьей статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.А. Клименко, поскольку, по мнению заявителя, оспариваемые положения препятствуют потерпевшему от преступления обратиться в суд с гражданским иском о возмещении ущерба, причиненного преступлением работника – к его работодателю, допустившему

работника к исполнению трудовых обязанностей без заключения письменного трудового договора, в результате чего действиями работника, совершенными с помощью возможностей трудовых полномочий, было совершено преступление и причинен имущественный вред потерпевшему.

Председатель Комитета Совета Федерации
по конституционному законодательству
и государственному строительству,
полномочный представитель
Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации
в Конституционном Суде
Российской Федерации

А.А. Клишас