

Отчет полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации А.А.Клишаса за 2024 год

Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Александрович Клишас назначен полномочным представителем Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации Постановлением Совета Федерации от 9 октября 2024 года № 398-СФ.

К основным направлениям деятельности полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации относится рассмотрение запросов судей Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам конституционности законов, одобренных Советом Федерации, представительство интересов палаты Федерального Собрания при рассмотрении запроса Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и другие.

В 2024 году Конституционным Судом Российской Федерации было принято более 3 тысяч решений (3182). В открытых заседаниях дел с участием А.А. Клишаса были рассмотрены следующие дела:

8 октября 2024 года состоялось слушание дела о проверке конституционности статей 195, 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации по запросу Краснодарского краевого суда, суть которого сводилась к вопросу о применимости норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности к делам, связанным с совершением коррупционных правонарушений, имущественные иски по которым заявлены прокурором (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 октября 2024 года № 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда»);

22 октября 2024 года состоялось слушание дела о проверке конституционности положений частей 1 и 3 статьи 10 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки М.Ю. Щаниковой на нарушение прав ее несовершеннолетних детей, зачатых с помощью медицинских технологий после смерти ее супруга, в части получения пенсии по случаю потери кормильца;

23 октября 2024 года состоялось слушание дела о проверке конституционности пп. 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1

и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346¹⁵ Налогового кодекса Российской Федерации по запросу Верховного Суда Российской Федерации, суть которого сводилась к вопросу о том, в какой мере оспариваемыми положениями в системе действующего правового регулирования допускается включение в налогооблагаемую базу по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, стоимости имущества, передаваемого в счет оплаты действительной стоимости доли лицу, вышедшему из состава участников общества с ограниченной ответственностью согласно статье 26 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2025 года № 2-П «По делу о проверке конституционности подпункта 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1 и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346¹⁵ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации»);

7 ноября 2024 года состоялось слушание дела о проверке конституционности положений статьи 390¹⁴ и части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по жалобам граждан С.В. Вишнякова, Н.М. Волокитиной, М.З. Каримова и Н.Н. Наливайко на нарушение их прав в той мере, в какой оспариваемые положения создают неопределенность правового регулирования в части возможности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, вынесенного по гражданскому делу, в случае, если преступные действия других лиц, участвовавших в указанном деле, повлекшие принятие незаконного или необоснованного судебного акта, были установлены не приговором суда, а постановлением следователя или дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела или постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2025 года № 1-П «По делу о проверке конституционности статьи 390¹⁴ и части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В. Вишнякова, Н.М. Волокитиной, М.З. Каримова и Н.Н. Наливайко»);

28 ноября 2024 года состоялось слушание дела о проверке конституционности положений Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и утвержденных Правительством Правил учета военнослужащих, нуждающихся в получении жилья, по жалобам Ю.Б. Митрофановой и И.П. Рыбакова на нарушение их прав в той мере, в какой обжалуемые нормативные положения препятствуют военнослужащим получать меры социальной поддержки в жилищной сфере за счет федерального бюджета, если они ранее были обеспечены жильем в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан, даже

если они приобрели в силу закона самостоятельное право на обеспечение жилым помещением;

5 декабря 2024 года состоялось слушание дела о проверке конституционности статей 12, 209, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобами граждан Н.И. Гришиной, Н.З. Гулордавы, Д.А. Дибцева и других на нарушение их прав в той части, в которой оспариваемыми положениями допускается признание права пожизненного наследуемого владения земельным участком отсутствующим по иску публично-правового образования ввиду нарушения самими органами государственной власти порядка предоставления соответствующего права, без учета добросовестных действий граждан, а также в той части, в которой в сложившейся правоприменительной и судебной практике регистрация в едином государственном реестре недвижимости права собственности на земельный участок при наличии зарегистрированных в государственном кадастре недвижимости координат характерных точек границ земельного участка, не является доказательством фактического владения собственником земельным участком (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 года № 3-П «По делу о проверке конституционности статей 12, 209 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 1 Федерального закона „О государственной регистрации недвижимости“ в связи с жалобами граждан Н.И. Гришиной, Н.З. Гулордавы, Д.А. Дибцева и других).

По запросам судей Конституционного Суда полномочным представителем Совета Федерации в Конституционном Суде А.А. Клишасом совместно с Правовым управлением Аппарата Совета Федерации было подготовлено и направлено 13 отзывов по делам, которые рассматривались Конституционным Судом.

К вопросам, имеющим особое общественное и политическое значение, по которым полномочным представителем Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации были направлены письменные отзывы, относятся вышеуказанные дела, рассмотренные Конституционным Судом Российской Федерации в открытых заседаниях, а также:

дело о проверке конституционности положений пункта 1 части четвертой статьи 413 и части третьей статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по жалобе гражданки М.В. Золотаревой на нарушение оспариваемыми положениями ее прав в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, устанавливается строгий запрет

на пересмотр оправдательного приговора не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств, тогда как Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2023 года № 26-П часть четвертая статьи 150 Уголовного кодекса Российской Федерации и часть первая статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации призваны не противоречащими Конституции Российской Федерации (выявленный в данном Постановлении конституционно-правовой смысл указанных положений является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике), что относится к новым обстоятельствам (пункт 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 года № 58-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 413 и части третьей статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Золотаревой»);

дело о проверке конституционности отдельных положений статей 25, 26, 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 1 статьи 35 Закона Оренбургской области от 9 июня 2022 года № 321/100-VII-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области» по жалобам Оренбургского областного отделения политической партии КПРФ, граждан О.П. Ведяшкиной, Н.Н. Лепикоршевой и С.У. Шинтемировой на нарушение оспариваемыми положениями их прав в той мере, в какой они позволяют избирательным комиссиям возвращать документы, предусмотренные законом, но поданные после истечения сроков сдачи документов, вне зависимости от того, что документы представлены в рамках исполнения судебного акта, принятого после истечения установленного законом срока, а также принимать не предусмотренные законом решения по избирательным действиям (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2024 года № 57-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 25, 26 и 38 Федерального закона „Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации“ и части 1 статьи 35 Закона Оренбургской области „О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области“ в связи с жалобами Оренбургского областного отделения политической партии „Коммунистическая партия Российской Федерации“, а также граждан О.П. Ведяшкиной, Н.Н. Лепикоршевой и С.У. Шинтемировой»);

дело о проверке конституционности статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации по жалобе гражданина Р.В. Ромаданова на нарушение его прав в той части, в какой оспариваемая статья в ее судебном толковании не соответствует положениям преамбулы Конституции Российской Федерации о справедливости, а также положениям статьи 52 Конституции Российской Федерации об обеспечении государством компенсации потерпевшим причиненного ущерба, поскольку позволяет отказывать потерпевшим в возмещении вреда их здоровью и освобождать от ответственности причинителей вреда;

дело о проверке конституционности частей 13 и 16 статьи 3, а также части 2 статьи 5 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» по жалобе гражданина С.П. Бондаря на нарушение его прав оспариваемыми положениями в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают и позволяют признать не подлежащим применению положения части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе в рамках вступивших в законную силу судебных актов об индексации ранее присужденных денежных сумм на будущие периоды, в отношении лиц, чьи требования о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате получения ими «военной травмы» и как следствие установления этим лицам соответствующей группы инвалидности, были удовлетворены в судебном порядке до вступления в силу Закона о денежном довольствии, а также нивелировать закрепленную в статье 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» обязательность неукоснительного исполнения для всех без исключения лиц на всей территории Российской Федерации, вступивших в законную силу постановлений федеральных судов.