

**СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОТЧЕТ СЕНАТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ –
ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ЕЛЕНА БОРИСОВНА МИЗУЛИНОЙ
ЗА 2022 ГОД**

Содержание

	стр.
Раздел 1.	
Работа в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.....	4
§ 1. Участие в заседаниях Совета Палаты и в пленарных заседаниях Совета Федерации.....	7
§ 2. Работа в Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству	7
§ 3. Участие в иных мероприятиях и выполнение иных поручений Совета Федерации	9
§ 4. Реализация права законодательной инициативы	11
§ 5. Взаимодействие с федеральными органами государственной власти по вопросам деятельности сенатора.....	14
Раздел 2.	
Работа на территории Омской области	21
Приложения	
Приложение № 1. «Информация полномочного представителя Совета Федерации в Верховном Суде Российской Федерации за 2022 год»	
Приложение № 2. «Отчет о работе подкомитета по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству за 2022 год»	
Приложение № 3. «Перечень подготовленных сенатором Российской Федерации Мизулиной Е.Б. отзывов на законопроекты в 2022 году»	
Приложение № 4. «Перечень подготовленных сенатором Российской Федерации Мизулиной Е.Б. заключений на одобренные Государственной Думой федеральные конституционные законы и принятые Государственной Думой федеральные законы в 2022 году»	
Приложение № 5. Рекомендации «круглого стола» от 27 апреля 2022 года на тему «Актуальные проблемы семейного законодательства и практика его применения»	
Приложение № 6. Рекомендации парламентских слушаний от 6 июня 2022 года на тему «Язык закона в терминологической лексике русского языка»	

Приложение № 7. Рекомендации «круглого стола» от 28 июня 2022 года на тему «Судебная экспертиза и ее роль в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве: проблемы законодательства и правоприменительной практики»

Приложение № 8. Рекомендации «круглого стола» от 12 июля 2022 года на тему «Актуальные проблемы семейного законодательства и практика его применения: признание детей оставшимися без попечения родителей и их устройство»

Приложение № 9. Рекомендации «круглого стола» - расширенного заседания МРГ от 27 октября 2022 года на тему «Актуальные проблемы семейного законодательства и практика его применения: к вопросу об определенности терминологии семейного законодательства»

Приложение № 10. Рекомендации «круглого стола» от 21 декабря 2022 года на тему «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 20 лет со дня введения в действие»

Деятельность сенатора Российской Федерации Мизулиной Елены Борисовны¹ в 2022 году осуществлялась в соответствии с Федеральным законом от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и с учетом следующих обстоятельств:

1) начала проведения 24 февраля 2022 года специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики;

2) принятия в состав Российской Федерации Донецкой и Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей;

3) действием в течение 2022 года на территории Омской области ограничительных мер, введенных в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и сохранением режима повышенной готовности (введен распоряжением Губернатора Омской области № 19-р от 17 марта 2020 года «О мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Омской области»).

Раздел 1.

Работа в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации²

1. В отчетном периоде сенатор осуществляла в Совете Федерации полномочия:

1) представителя Совета Федерации в Верховном Суде Российской Федерации (постановления Совета Федерации от 21 октября 2015 г. № 392-СФ и от 5 декабря 2018 г. № 563-СФ) (см. приложение № 1 «Информация

¹ Далее – сенатор.

² Далее – Совет Федерации.

полномочного представителя Совета Федерации в Верховном Суде Российской Федерации за 2022 год»);

2) председателя подкомитета по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (решение Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству от 2 ноября 2020 г. № 3.1-02/5299) (см. приложение № 2 «Отчет о работе подкомитета по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству за 2022 год»);

3) члена (координатора) Межведомственной рабочей группы при Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству для выработки консолидированной позиции по совершенствованию положений Семейного кодекса Российской Федерации³ (см. приложение № 2 «Отчет о работе подкомитета по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству за 2022 год»);

4) члена делегации Совета Федерации в Парламентской делегации Российской Федерации в Межпарламентской Ассамблее государств - участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ) – члена Постоянной комиссии по правовым вопросам (выписка из протокола заседания Совета Палаты от 23 декабря 2021 года № 21/14-сп);

5) члена комиссии по сотрудничеству между Советом Федерации и Сенатом Парламента Республики Казахстан (выписка из протокола заседания Совета Палаты от 23 декабря 2021 года № 21/14-сп);

6) члена Межпарламентской комиссии Совета Федерации и Совета Республики Национального Собрания Республики Беларусь по межрегиональному сотрудничеству (выписка из протокола заседания Совета Палаты от 23 декабря 2021 года № 21/14-сп);

³ Далее – МРГ.

7) члена группы по сотрудничеству Совета Федерации с Всекитайским Собранием Народных Представителей Китайской Народной Республики (КНР) (решение Комитета Совета Федерации по международным делам от 22 октября 2018 года № 474-11);

8) члена группы по сотрудничеству Совета Федерации с Кнессетом Государства Израиль (решение Комитета Совета Федерации по международным делам от 22 октября 2018 года № 474-11);

9) члена группы по сотрудничеству Совета Федерации с Собранием исламского совета Исламской Республики Иран (решение Комитета Совета Федерации по международным делам от 22 октября 2018 года № 474-11);

10) члена группы по сотрудничеству Совета Федерации с Народной скупщиной Республики Сербии (решение Комитета Совета Федерации по международным делам от 22 октября 2018 года № 474-11);

11) члена группы по сотрудничеству Совета Федерации с Великим Национальным Собранием Турецкой Республики (решение Комитета Совета Федерации по международным делам от 22 октября 2018 года № 474-11).

2. В рамках реализуемого Общероссийским народным фронтом в Совете Федерации проекта «Всё для Победы!» сенатор принимала участие в перечислении пожертвований на нужды обеспечения участников специальной военной операции.

§ 1. Участие в пленарных заседаниях Совета Федерации

3. За отчетный период состоялось 21 пленарное заседание Совета Федерации. Сенатор приняла участие во всех указанных заседаниях.

4. Состоялось 31 выступление сенатора на пленарных заседаниях Совета Федерации.

§ 2. Работа в Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

5. В отчетном периоде состоялось 35 заседаний Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, на которых было рассмотрено 326 вопросов. Сенатор приняла участие во всех заседаниях комитета.

6. Сенатором по поручению председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству обеспечено сопровождение 46 законопроектов. Подготовлено 36 отзывов (см. приложение № 3) и 21 заключение (см. приложение № 4).

7. Сенатором в отчетном году по поручению Совета Федерации проведены «круглые столы» и парламентские слушания:

1) 27 апреля 2022 года – «круглый стол» на тему «Актуальные проблемы семейного законодательства и практика его применения», в работе которого приняли участие представители из 35 субъектов Российской Федерации (рекомендации «круглого стола» утверждены решением Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству № 3.1-11/1594 от 24 мая 2022 года; см. приложение № 5);

2) 6 июня 2022 года – парламентские слушания на тему «Язык закона в терминологической лексике русского языка», в работе которых приняли участие представители из 67 субъектов Российской Федерации (рекомендации парламентских слушаний утверждены решением Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и

государственному строительству № 3.1-10/2336 от 21 июня 2022 года; см. приложение № 6);

3) 28 июня 2022 года – «круглый стол» на тему «Судебная экспертиза и ее роль в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве: проблемы законодательства и правоприменительной практики» (рекомендации «круглого стола» утверждены решением Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству № 3.1-11/2483 от 7 июля 2022 года; см. приложение № 7);

4) 12 июля 2022 года – «круглый стол» на тему «Актуальные проблемы семейного законодательства и практика его применения: признание детей оставшимися без попечения родителей и их устройство», в работе которого приняли участие представители из 30 субъектов Российской Федерации (рекомендации «круглого стола» утверждены решением Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству № 3.1-11/3053 от 21 сентября 2022 года; см. приложение № 8);

5) 27 октября 2022 года - «круглый стол» - расширенное заседание МРГ на тему «Актуальные проблемы семейного законодательства и практика его применения: к вопросу об определенности терминологии семейного законодательства» (рекомендации «круглого стола» утверждены решением Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству № 3.1-11/3871 от 1 ноября 2022 года; см. приложение № 9);

6) 21 декабря 2022 года - «круглый стол» на тему «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 20 лет со дня введения в действие» (рекомендации «круглого стола» утверждены решением Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству № 3.1-11/1114@ от 24 января 2023 года; см. приложение № 10).

8. В соответствии с рекомендациями «круглого стола» от 18 ноября 2021 года на тему «Создание алиментного фонда как одно из направлений

совершенствований законодательства об алиментах на детей», утвержденными решением Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству № 3.1-11/156 от 25 января 2022 года, сенатором проведены консультации с руководством Пенсионного фонда Российской Федерации о возможных перспективах создания специального алиментного фонда.

§ 3. Участие в иных мероприятиях и выполнение иных поручений Совета Федерации

9. В 2022 году, помимо мероприятий, указанных в пунктах 4, 11, 13, 16 и 17 настоящего отчета, сенатор приняла участие в:

1) торжественном мероприятии, посвященном 50-летию юридического образования в Тверской области (4 февраля 2022 года);

2) «круглом столе» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» на тему «Проведение допроса путем использования видео-конференц-связи: российские новеллы и европейский опыт» (1 марта 2022 года);

3) двух заседаниях Совета по вопросам газификации субъектов Российской Федерации при Совете Федерации (1 апреля 2022 года и 6 июля 2022 года);

4) заседании постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств по правовым вопросам (14 апреля 2022 года);

5) Девятом форуме регионов Беларуси и России, заседании Межпарламентской комиссии Совета Федерации и Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по межрегиональному сотрудничеству (30 июня 2022 года);

6) XIV Конвенте Российской ассоциации международных исследований (РАМИ). Сессия «Состязательность международно-правовых исследований многополярного мира» (13 октября 2022 года);

7) торжественном мероприятии, посвященном запуску тематического поезда московского метрополитена «Сибирь здесь» (15 октября 2022 года);

8) торжественном открытии Всероссийского конкурса в сфере профессиональной деятельности специалистов органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан «На стороне ребенка» (31 октября 2022 года);

9) встрече сенаторов Российской Федерации с Министром строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации И.Э. Файзуллиным в рамках «Открытого диалога» (22 ноября 2022 года).

10. В соответствии с графиком проведения Дней субъектов Российской Федерации (выписка из протокола заседания Совета палаты № 15/28-сп от 7 июля 2022 года) 3 и 4 октября 2022 года в Совете Федерации состоялись Дни Омской области.

Сенатор участвовала в организации и проведении Дней Омской области, а также в подготовке и согласовании проекта постановления Совета Федерации «О государственной поддержке социально-экономического развития Омской области».

В рамках проведения Дней Омской области в Совете Федерации сенатор приняла участие в:

1) расширенном заседании Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера на тему «Об отдельных вопросах развития городской среды на территории Омской области»;

2) расширенном заседании Комитета Совета Федерации по экономической политике на тему «О реализации инвестиционных проектов Омской области, направленных на развитие Сибирского федерального округа»;

3) протокольной встрече Губернатора Омской области, Председателя Правительства Омской области А.Л. Буркова и Председателя Законодательного Собрания Омской области В.А. Варнавского с Председателем Комитета Совета Федерации по федеративному устройству,

региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера
А.А. Шевченко;

4) протокольной встрече Губернатора Омской области, Председателя Правительства Омской области А.Л. Буркова и Председателя Законодательного Собрания Омской области В.А. Варнавского с Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко.

По итогам Дней Омской области в Совете Федерации 19 октября 2022 года принято постановление Совета Федерации № 456-СФ «О государственной поддержке социально-экономического развития Омской области» (далее - постановление Совета Федерации № 456-СФ).

14 ноября 2022 года Губернатором Омской области утвержден состав рабочей группы по реализации постановления Совета Федерации № 456-СФ «О государственной поддержке социально-экономического развития Омской области», членом которой является сенатор.

В соответствии с пунктом 12 постановления Совета Федерации № 456-СФ сенаторам Российской Федерации – представителям от Омской области рекомендовано:

1) обеспечить в ходе реализации данного постановления содействие органам государственной власти Омской области, в том числе при их взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти;

2) проинформировать Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера о ходе реализации рекомендаций, содержащихся в настоящем постановлении, в январе 2023 года, о его исполнении – в марте 2023 года.

§ 4. Реализация права законодательной инициативы

11. 4 июля 2022 года сенатором Е.Б. Мизулиной совместно с сенаторами Российской Федерации А.А. Клишасом, В.В. Полетаевым, Е.Б. Алтабаевой, Е.В. Афанасьевой, А.Д. Башкиным, Р.Ф. Галушиной, О.Ф. Ковитиди, В.В. Наговицыным, М.Н. Павловой; и депутатами

Государственной Думы Д.Ф. Вяткиным, Т.В. Буцкой был внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации⁴ законопроект № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁵.

Данный законопроект направлен на совершенствование семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой прав и законных интересов детей, имеющих попечение родителей, усыновителей, опекунов или попечителей.

Законопроект № 157281-8 предусматривает внесение изменений в восемь федеральных законов:

- 1) в Семейный кодекс Российской Федерации - 20 поправок;
- 2) в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1 - 3 поправки;
- 3) в Федеральный закон от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» - 1 поправка;
- 4) в Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» - 7 поправок;
- 5) в Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» - 7 поправок;
- 6) в Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» - 4 поправки;
- 7) в Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» - 2 поправки;
- 8) в Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» - 1 поправка.

Законопроект № 157281-8 разрабатывался в Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному

⁴ Далее – Государственная Дума.

⁵ Далее – Законопроект № 157281-8.

строительству в течение 2020 – 2022 годов с привлечением широкого круга ученых, специалистов, родительской общественности под научным и экспертным руководством сенатора. Для целей согласования системных изменений в Семейный кодекс Российской Федерации, в том числе концепции и положений указанного законопроекта, была создана Межведомственная рабочая группа, в состав которой вошли представители 10 федеральных структур (в том числе, 7 федеральных органов исполнительной власти), ученые, специалисты и представители родительских и иных общественных организаций (см. приложение № 2).

На законопроект № 157281-8 поступило 124 отзыва от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти из 77 субъектов Российской Федерации, подавляющее большинство из которых поддерживают законопроект в целом и (или) его концепцию.

В сентябре – декабре 2022 года сенатор координировала работу по обобщению и анализу предложений и замечаний, поступивших на данный законопроект от государственных органов власти всех уровней, экспертов, родительских и иных общественных организаций (всего 264 предложения и замечания).

12. В отчетном периоде сенатор подготовила 2 поправки к принятому Государственной Думой в 1 чтении законопроекту № 99435-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общественном контроле за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», которые были рекомендованы к принятию.

13. На рассмотрении в Государственной Думе, помимо Законопроекта № 157281-8, также находится внесенный сенатором законопроект № 12231-7 «О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в части уточнения порядка внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации).

§ 5. Взаимодействие с федеральными органами государственной власти по вопросам деятельности сенатора

14. Взаимодействие сенатора с федеральными органами государственной власти обеспечивалось путем направления письменных запросов, проведения консультаций, личных встреч с руководителями и иными представителями федеральных органов государственной власти, обращения с вопросами в ходе «Правительственных часов», состоявшихся в Совете Федерации.

15. В 2022 году сенатором было направлено 92 запроса в федеральные органы государственной власти, в том числе в Минфин России 14, МВД России 25, в Генеральную прокуратуру Российской Федерации 12.

16. Сенатором совместно с Правительством Омской области были подготовлены соответствующая информация и вопросы, касающиеся проблем Омской области, к 5 из 18 «Правительственных часов», состоявшихся в Совете Федерации:

«Правительственному часу» на тему «О реализации национального проекта «Экология», состоявшемся 11 февраля 2022 года с участием Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации А.А. Козлова;

«Правительственному часу» на тему «О реализации транспортной стратегии», состоявшегося 23 марта 2022 года с участием Министра транспорта Российской Федерации В.Г. Савельева;

«Правительственному часу» на тему «О ходе реализации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», состоявшегося 8 июня 2022 года с участием Министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций М.И. Шадеева;

«Правительственному часу» на тему «О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов», состоявшегося 21 сентября 2022 года с участием

Министра экономического развития Российской Федерации
М.Г. Решетникова;

«Правительственному часу» на тему «О реализации инфраструктурных проектов, направленных на развитие субъектов Российской Федерации», состоявшегося 2 ноября 2022 года с участием Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации М.Ш. Хуснуллина.

Сенатор обратилась к указанным руководителям федеральных органов государственной власти в ходе личной встречи с ними, либо озвучила на пленарных заседаниях Совета Федерации.

Во всех случаях были направлены также письменные запросы сенатора.

17. По ряду запросов, направленных сенатором, касающихся проблем в Омской области, была получена поддержка и оказано содействие в их решении, в том числе по запросам:

1) Министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации А.А. Козлову (запрос от 18 февраля 2022 года № 58-02.39/ЕМ) по вопросам, касающимся:

а) установления источника сверхнормативного выброса загрязняющих веществ в атмосферный воздух в городе Омске и подготовки федеральных мер поддержки по обеспечению установки датчиков для мониторинга объема и качества выбросов на региональных предприятиях в рамках эксперимента по квотированию выбросов.

Минприроды России поддержало предложение, подтвердив право хозяйствующих субъектов на получение ими соответствующих федеральных мер государственной поддержки при реализации мероприятий по созданию систем автоматического контроля выбросов и разъяснило порядок их получения (пункт 2 приложения к ответу Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации А.А. Козлова от 21 марта 2022 года № 01-21-26/9140);

б) внесения изменений в Лесной кодекс Российской Федерации, связанных с осуществлением заготовки древесины государственными бюджетными и автономными учреждениями на территории Омской области.

Минприроды России подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части осуществления заготовки древесины государственными бюджетными и автономными учреждениями и совершенствования механизма заготовки субъектами малого и среднего предпринимательства», предусматривающий заготовку древесины региональными специализированными учреждениями на основании договоров купли-продажи лесных насаждений (в том числе спелых и перестойных), который находится на рассмотрении в Аппарате Правительства Российской Федерации (пункт 3 приложения к ответу Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации А.А. Козлова от 21 марта 2022 года № 01-21-26/9140). До настоящего времени указанный законопроект не внесен в Государственную Думу. Вопрос находится на контроле у сенатора;

в) необходимости проведения лесоустройства на территории Омской области.

Минприроды России поддержало постановку вопроса, проинформировав о включении Знаменского (Знаменского, Новоягодинского участковых лесничеств), Исилькульского (Исилькульского сельского, Москаленского сельского, Полтавского сельского участковых лесничеств), Тарского (Колосовского сельского участкового лесничества), Черлакского (Черлакского сельского, Оконешниковского сельского участковых лесничеств) лесничеств площадью 0,7439 млн. га в план проведения лесоустройства на 2022 год (пункт 4 приложения к ответу Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации А.А. Козлова от 21 марта 2022 года № 01-21-26/9140);

г) отмены требования для населения Омской области, приобретающего лесные насаждения для собственных нужд, по отчетности за заготовленную древесину.

Минприроды России поддержало постановку вопроса. Им разработан проект приказа «Об утверждении перечня информации, включаемой в отчет об использовании лесов, формы и порядка предоставления отчета об использовании лесов в электронной форме» (далее - проект приказа). Проектом приказа предусматривается, что при заготовке древесины гражданами для собственных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений отчет об использовании лесов будет формироваться органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 – 84 Лесного кодекса Российской Федерации. При этом при заготовке древесины гражданами для собственных нужд в целях отопления в объеме не более 20 куб.м, на основании договоров купли-продажи лесных насаждений отчет не представляется. В настоящее время проект приказа проходит согласительные процедуры. (Пункт 5 приложения к ответу Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации А.А. Козлова от 21 марта 2022 года № 01-21-26/9140). Вопрос находится на контроле у сенатора;

2) Министру транспорта Российской Федерации В.Г. Савельеву (запрос от 4 апреля 2022 года № 58-01.74/ЕМ) по вопросам, касающимся:

а) реконструкции и оснащения пунктов пропуска, расположенных на омском участке российско-казахстанской государственной границы.

Минтранс России поддержал такую постановку вопроса и сообщил о включении в План совместных действий по развитию автомобильных пунктов пропуска через российско-казахстанскую государственную границу на период 2021–2025 годов мероприятий по организации работы по приведению действующей инфраструктуры автомобильных пунктов пропуска Ольховка, Исилькуль, Невольное и Одесское, расположенных на российско-казахстанском участке государственной границы, в нормативное состояние (ответ Заместителя Министра транспорта Российской Федерации от 28 апреля 2022 года № ВИ-Д13-13/9457). Вопрос остается на контроле у сенатора;

б) развития транспортного сообщения водным транспортом по реке Иртыш с Китайской Народной Республикой.

Минтрансом России поддержано это предложение (ответ Заместителя Министра транспорта Российской Федерации от 22 апреля 2022 года № АП-Д5-12/8845);

в) строительства нового аэропорта "Омск-Федоровка" за чертой города Омска.

Минтранс поддержал это предложение, предоставил предварительные расчеты стоимости реализации данного проекта с указанием источников финансирования и проинформировал о том, что 13 апреля 2022 года в Аппарат Правительства Российской Федерации направлен проект плана пятилетнего развития транспортной инфраструктуры, который предполагает строительство аэропорта "Омск-Федоровка" в 2025-2027 годах (ответ Заместителя Министра транспорта Российской Федерации от 18 апреля 2022 года № ВД-Д8-12/8371). Вопрос остается у сенатора на контроле.

3) Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации М.Ш. Хуснуллину (запрос от 2 ноября 2022 года № 61-02.296/ЕМ) по вопросам, касающимся:

а) включения проекта "Реконструкция аэропортового комплекса "Омск-Федоровка" в Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры до 2030 года с выделением средств из федерального бюджета на софинансирование расходов бюджета Омской области в рамках государственной программы Российской Федерации "Развитие транспортной системы".

Предложение поддержано, объект включен в перечень крупнейших проектов в сфере транспорта до 2023 года с прогнозом на период до 2035 года и запланирован к выполнению в период 2026-2028 годов (ответ Заместителя директора Департамента строительства Правительства Российской Федерации Д.Е. Дугинова от 22 декабря 2022 года № П49-89834). Вопрос остается на контроле у сенатора;

б) включения в федеральную адресную инвестиционную программу мероприятия по строительству автомобильной дороги "Северный обход г. Омска".

Предложение поддержано, строительство автомобильной дороги "Северный обход г. Омска" включено в перечень мероприятий по осуществлению дорожной деятельности в 2023-2027 годах с выделением финансирования из федерального бюджета в 2027 году в размере 1 млрд. рублей (ответ Заместителя директора Департамента строительства Правительства Российской Федерации Д.Е. Дугинова от 22 декабря 2022 года № П49-89834). Вопрос остается на контроле у сенатора;

в) выделения в рамках государственной программы Российской Федерации "Развитие транспортной системы", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2017 года № 1596, бюджетных ассигнований в целях финансирования мероприятий по реконструкции и обустройству автомобильных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации "Исилькуль", "Одесское", расположенных на омском участке российско-казахстанской государственной границы.

Предложение поддержано. Согласно Плану мероприятий по развитию автомобильных пунктов пропуска через российско-казахстанскую государственную границу к 2025 году запланирована модернизация инфраструктуры автомобильных пунктов пропуска "Исилькуль" и "Одесское" (ответ Заместителя директора Департамента строительства Правительства Российской Федерации Д.Е. Дугинова от 22 декабря 2022 года № П49-89834). Вопрос остается на контроле у сенатора.

18. 5 апреля 2022 года состоялась встреча сенатора с Министром культуры Российской Федерации О.Б. Любимовой, в ходе которой передан и обсужден запрос сенатора (от 5 апреля 2022 года № 58-02.75/ЕМ), касающийся капитального ремонта и реконструкции объекта культурного наследия начала 20 века (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения «Здание высшей школы

милиции» в исторической центральной части города Омска, находящегося на консервации с 2015 года.

Министерство культуры Российской Федерации поддержало это предложение (ответ Министра культуры Российской Федерации О.Б. Любимовой от 22 апреля 2022 года № 5628-01.1-14@-ОЛ), направило специалистов Минкультуры России в город Омск, которые произвели осмотр объекта культурного наследия и подготовили расчет стоимости работ по капитальному ремонту и реконструкции объекта культурного наследия. Поскольку объект культурного наследия находится в пользовании федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», подведомственного МВД России, для дальнейшего решения вопроса финансирования работ по капитальному ремонту и реконструкции объекта культурного наследия требуется проведение консультаций с Министром внутренних дел Российской Федерации. Вопрос остается на контроле у сенатора;

19. В 2022 году сенаторами Мизулиной Е.Б. и Перминовым Д.С. подготовлены и направлены запросы (от 5 июля 2022 года № 58-02.168/ЕМ, от 12 августа 2022 года №58.1-433/ЕМ), а также проведены консультации с директором Департамента межбюджетных отношений Минфина России Ерошкиной Л.А. по вопросу выделения финансирования из федерального бюджета на строительство детского инфекционного стационара на 300 коек по улице Перелета, д. 9 в г. Омске. 5 июля 2022 года по данному вопросу состоялась встреча сенаторов Мизулиной Е.Б. и Перминова Д.С. с Министром финансов Российской Федерации Силуановым А.Г.

Указанное предложение Минфином России поддержано. В настоящее время необходимые ассигнования предусмотрены Федеральным законом от 5 декабря 2022 года № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» в объеме на 2023 год – 1 147,46 млн. руб., на 2024 года – 531,08 млн. руб., на 2025 год – 882,38 млн. руб.

Раздел 2.**Работа на территории Омской области**

20. За отчетный период состоялось 8 рабочих командировок сенатора в Омскую область⁶.

В ходе работы в регионе сенатор приняла участие в:

1) выездном торжественном заседании Омского городского Совета, посвященном вступлению в должность Мэра города Омска С.Н. Шелеста (12 января 2022 года);

2) двух заседаниях Правительства Омской области (20 апреля 2022 года и 23 ноября 2022 года);

3) торжественной церемонии вручения Почетных грамот Совета Федерации и Благодарностей Председателя Совета Федерации медицинским работникам и трудовым коллективам медицинских организаций (21 апреля 2022 года);

4) шести пленарных заседаниях Законодательного Собрания Омской области (17 марта 2022 года, 21 апреля 2022 года, 23 июня 2022 года, 14 июля 2022 года, 20 октября 2022 года и 24 ноября 2022 года);

5) заседании Общественного совета при УФНС России по Омской области (17 марта 2022 года);

6) спортивно-культурном празднике «Крымская весна. Мост единения и мира» (18 марта 2022 года);

7) третьем заседании Смешанной Российско-Казахстанской комиссии по вопросам окружающей среды по реализации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (21 апреля 2022 года);

8) торжественном построении войск Омского территориального гарнизона, параде символов боевых знамен воинских соединений и частей,

⁶ с середины января по начало марта 2022 года сенатор проходила ревакцинацию двухкомпонентной вакциной «Спутник-V», в связи с чем командировки в Омскую область были приостановлены.

сформированных в годы Великой Отечественной войны в Омской области, с привлечением военной техники (9 мая 2022 года);

9) общественной акции – шествии добровольцев в колонне с портретами родственников-фронтовиков «Бессмертный полк» (9 мая 2022 года);

10) торжественной церемонии проведения ритуала выпуска кадет Омского кадетского военного корпуса (24 июня 2022 года);

11) международной научно-практической конференции «Федеративное государство: историко-правовой опыт и современные практики (к 100-летию образования СССР)» (20 октября 2022 года);

12) проекте Общероссийского народного фронта на 12 Канале - телемарафоне «Всё для победы» (4 ноября 2022 года);

13) встрече со студенческим активом Омского государственного педагогического университета (23 ноября 2022 года);

14) посещении Технопарка Омского государственного педагогического университета (23 ноября 2022 года);

15) посещении Центра поддержки семей мобилизованных в Центральном административном округе г Омска (23 ноября 2022 года);

16) встрече с курсантами Омского института водного транспорта (24 ноября 2022 года).

21. 20 октября 2022 года сенатор провела в городе Омске «круглый стол» на тему «Совершенствование Семейного кодекса Российской Федерации и отдельных законодательных актов Российской Федерации», в ходе которого состоялось детальное обсуждение законопроекта № 157 281-8 с участием представителей органов государственной власти Омской области, территориальных подразделений федеральных органов государственной власти и общественных организаций.

22. В 2022 году сенатор оказывала материальную помощь, а также участвовала в приобретении необходимых технических и иных средств для участников специальной военной операции во взаимодействии с волонтерским движением «ГУМ ПОМОЩЬ ОМСК».

23. За отчетный период к сенатору поступило 246 обращений от 1 104 граждан.

Чаще всего жители региона обращались по вопросам:

- 1) точечной городской застройки;
- 2) отсутствия благоустройства придомовых территорий многоквартирных домов;
- 3) низкого качества медицинского обслуживания;
- 4) перерасчета пенсий.

Сенатором в региональные органы государственной власти было направлено 138 запросов и 258 писем заявителям.

24. Сенатором в отчетном периоде к награждению за спасение человеческих жизней памятными медалями Совета Федерации «За проявленное мужество» представлены юные омичи:

- 1) Березиков–Романов Егор Анатольевич – учащийся первого класса Евгащинской средней общеобразовательной школы Большереченского муниципального района Омской области;
- 2) Буряк Дмитрий Викторович – учащийся девятого класса Алексеевской средней общеобразовательной школы Любинского муниципального района Омской области;
- 3) Костина Нелли Александровна – учащаяся девятого класса Уютнинской основной общеобразовательной школы Марьяновского муниципального района;
- 4) Костина Эвелина Александровна – учащаяся девятого класса Уютнинской основной общеобразовательной школы Марьяновского муниципального района.

25. В 2022 году по предложению Губернатора Омской области, А.Л. Буркова сенатором представлены к награждению Почетной грамотой Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Моренис Елена Ильинична, директор филиала федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» «Государственная телевизионная и

радиовещательная компания «Иртыш» за многолетний безупречный труд, исполнение должностных обязанностей на высоком профессиональном уровне; благодарностью Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации коллектив бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Детская городская поликлиника № 5» за большой вклад в развитие системы здравоохранения Омской области.

**СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ИНФОРМАЦИЯ
О РАБОТЕ ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ В ВЕРХОВНОМ СУДЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЕЛЕНА БОРИСОВНА МИЗУЛИНА
ЗА 2022 ГОД**

Оглавление

Информация о работе полномочного представителя Совета Федерации в Верховном Суде Российской Федерации за 2022 год	3
1. Взаимодействие полномочного представителя Совета Федерации с Верховным Судом в ходе федерального законодательного процесса	4
2. Участие полномочного представителя Совета Федерации в работе Пленума Верховного Суда, пленарных заседаниях Совета судей, иных мероприятиях Верховного Суда.....	11
3. Участие Председателя Верховного Суда, его заместителей и судей Верховного Суда в пленарных заседаниях Совета Федерации, заседаниях Комитетов Совета Федерации, в мероприятиях Совета Федерации.....	12
4. Выполнение отдельных поручений Совета Федерации.....	13
Приложение № 1. Перечень внесённых Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов 2022 год.....	15
Приложение № 2. Перечень принятых в 2021 году федеральных конституционных законов и федеральных законов, инициированных Верховным Судом Российской Федерации	17
Приложение № 3. Перечень находящихся на рассмотрении в Государственной Думе проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, инициированных Верховным Судом Российской Федерации	20
Приложение № 4. Сводный перечень постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации за 2022 год	23
Приложение № 5. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на X Всероссийском съезде судей	26
Приложение № 6. Выступление Председателя Верховного Суда России В.М. Лебедева на торжественном открытии X Всероссийского съезда судей	31
Приложение № 7. Кодекс судейской этики	38

**ИНФОРМАЦИЯ
О РАБОТЕ ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
В ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЕЛЕНА БОРИСОВНА МИЗУЛИНОЙ
ЗА 2022 ГОД**

Основная задача полномочного представителя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – полномочный представитель) в Верховном Суде Российской Федерации – обеспечение взаимодействия Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет Федерации) и Верховного Суда Российской Федерации (далее – Верховный Суд) в процессе осуществления конституционных полномочий Совета Федерации.

В 2022 году взаимодействие Совета Федерации с Верховным Судом осуществлялось:

1) в ходе федерального законодательного процесса, осуществляемого Федеральным Собранием - парламентом Российской Федерации (далее – Парламент) при рассмотрении законопроектов, внесенных Верховным Судом в порядке законодательной инициативы, а также законопроектов, затрагивающих вопросы ведения Верховного Суда, инициированные иными субъектами права законодательной инициативы;

2) в виде участия полномочного представителя в работе Пленума Верховного Суда, пленарных заседаниях Совета судей Российской Федерации (далее – Совет судей), иных мероприятиях Верховного Суда;

3) в виде участия Председателя Верховного Суда, его заместителей и судей Верховного Суда в пленарных заседаниях Совета Федерации, заседаниях Комитетов Совета Федерации, в парламентских слушаниях, «круглых столах» и иных мероприятиях Совета Федерации;

4) в связи с выполнением поручений Совета Федерации, касающихся совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

1.**Взаимодействие полномочного представителя Совета Федерации с Верховным Судом в ходе федерального законодательного процесса**

1. Одним из основных направлений взаимодействия Совета Федерации и Верховного Суда является взаимодействие в ходе федерального законодательного процесса в связи с реализацией Верховным Судом конституционного права законодательной инициативы по вопросам своего ведения (часть первая статьи 104 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью третьей статьи 30 Регламента Совета Федерации обеспечение взаимодействия Совета Федерации с Верховным Судом отнесено к ведению Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (далее – Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству).

В соответствии со статьей 27 Регламента Совета Федерации Комитет Совета Федерации обеспечивает сопровождение внесенного в Государственную Думу законопроекта, в том числе:

1) предварительно рассматривает его и готовит по нему отзыв, который направляется в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) до его рассмотрения Государственной Думой в 1 чтении (пункт «г» части первой статьи 27 Регламента Совета Федерации);

2) рассматривает поправки к законопроектам по вопросам своего ведения, разработанные сенаторами Российской Федерации в порядке реализации права законодательной инициативы и направленные ими в комитет (пункт «е» части первой статьи 27 Регламента Совета Федерации);

3) рассматривает и осуществляет подготовку заключений по одобренным Государственной Думой и переданным на рассмотрение Совета Федерации проектам законов Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, по принятым Государственной Думой и переданным на рассмотрение Совета Федерации

федеральным законам (пункт «в» части первой статьи 27 Регламента Совета Федерации);

4) осуществляет подготовку к рассмотрению и рассмотрение Советом Федерации одобренного (принятого) Государственной Думой федерального конституционного закона или федерального закона соответственно (часть II Регламента Совета Федерации).

2. В 2022 году Верховным Судом было внесено в Государственную Думу 6 законопроектов (см. Приложение № 1).

3. За отчетный период Парламентом принято 10 законов, инициированных Верховным Судом в 2017 – 2022 годах, один из которых был внесен в 2022 году (см. Приложение № 2). Для сравнения – в 2021 году было принято 4 закона, инициированных Верховным Судом в 2019-2021 годах, два из которых были внесены в 2021 году.

Средняя продолжительность законодательной процедуры для законопроектов, инициированных Верховным Судом и принятых в 2022 году, была более длительной, чем в 2021 году, и составила в среднем 845 дней (более 2 лет), тогда как в 2021 году указанная продолжительность составила 387 дней или 1 год 22 дня. Большая длительность законодательной процедуры в отчетном году обусловлена принятием законопроектов, внесенных еще в 2017-2019 годах.

4. На 1 января 2023 года на рассмотрении в Государственной Думе находятся 12 законопроектов, внесенных Верховным Судом (см. Приложение № 3). Представляется необходимым обратить особое внимание на некоторые из них:

1) законопроект № 395 488-6 «О внесении изменений в статью 20-2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе более 9 лет, с 27 ноября 2013 года. Данный законопроект продолжительное время

находился «без движения» в ответственном Комитете Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и был принят Государственной Думой в первом чтении только в конце отчетного периода, 21 декабря 2022 года.

Законопроект направлен на разрешение проблем, связанных с оплатой труда судей, возникших после принятия Федерального закона от 25 декабря 2012 года № 269-ФЗ (соответствующий законопроект был внесен Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 31 декабря 2008 г. № Пр-2801 по итогам VII Всероссийского съезда судей, предусматривавшего необходимость подготовки изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры присвоения квалификационных классов судьям и увеличения количества квалификационных классов судей с существенной дифференциацией оплаты за каждый квалификационный класс).

Законопроект позволяет урегулировать ситуации с оплатой труда судей в случаях, когда судья, находящийся в отставке, назначается вновь на должность судьи в случаях наличия вакантной должности судьи, либо временного значительного увеличения объема работы в суде, либо отсутствия судьи или приостановления его полномочий. Законопроектом предусмотрено решение вопроса, связанного с сохранением прежнего квалификационного класса для таких судей. Необходимость правового урегулирования данного вопроса стала актуальной в связи с тем, что с 4 апреля 2013 года федеральные судьи, находящиеся в отставке, приобрели право временно на срок не более одного года привлекаться с их согласия к осуществлению правосудия в качестве судьи.

Следует отметить, что за 9 лет нахождения в Государственной Думе законопроект так и не потерял своей актуальности, ибо возникшие проблемы с оплатой труда судей не могут быть решены без внесения соответствующих изменений в Федеральный закон;

2) законопроект № 102 341-7 «О государственной судебной службе Российской Федерации» и взаимосвязанные с ним законопроекты № 102 332-7 и № 102 355-7 находятся на рассмотрении Государственной Думы с 14 февраля

2017 года. Правительство Российской Федерации не поддерживает этот пакет (официальный отзыв от 18 февраля 2017 года). По его мнению, в представленных Верховным Судом материалах отсутствует достаточное обоснование целесообразности введения государственной судебной службы как особого вида государственной службы. Однако такой вывод вызывает сомнения.

Во-первых, концепция законопроекта утверждена Советом судей; данный пакет законопроектов обсуждался и был одобрен IX Всероссийским съездом судей, который состоялся в декабре 2016 года.

Во-вторых, необходимость выделения судебной службы как особого вида государственной службы обусловлена целями повышения престижа службы в аппаратах судов, привлечением и закреплением в аппаратах судов высококвалифицированных кадров. Принятие закона позволит учесть особенности судебной служебной деятельности. К ним в тексте законопроекта и пояснительной записке отнесены, в том числе:

особые принципы судебной службы, такие как обеспечение доступа граждан к правосудию;

деполитизация судебной службы;

обязанность судебного служащего не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб не только его репутации, но и авторитету судебной власти;

обязанности служащего судебной системы подразделяются на основные и процессуальные. Процессуальные обязанности возлагаются на служащих судебной службы, замещающих должности помощника судьи и секретаря судебного заседания;

запреты в сфере осуществления судебными служащими процессуальных прав, таких как: быть в суде представителем граждан; выполнять функции по осуществлению правосудия; совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;

специальные классные чины государственной судебной службы с сохранением классных чинов юстиции для служащих, замещающих

должности, квалификационным требованием к которым является юридическое образование;

в связи с предъявляемыми повышенными требованиями к служащим судебной службы законопроектом предусмотрен ряд гарантий: увеличенная по сравнению с установленной Трудовым кодексом Российской Федерации продолжительность отпуска, дополнительные оплачиваемые отпуска за выслугу лет; медицинское страхование служащего судебной службы и членов его семьи, в том числе после выхода судебного служащего на пенсию за выслугу лет.

В-третьих, необходимость выделения судебной службы как вида государственной службы, обусловлена конституционной природой судебной власти, ее исключительным правом осуществлять правосудие. Назначение судебной служебной деятельности - создание условий для надлежащего осуществления правосудия. Требования независимости, беспристрастности, предъявляемые к судьям, распространяются и на судебных служащих. Участвуя в подготовке судебного разбирательства, готовя проекты документов, знакомясь с материалами судебных дел, осуществляя иные действия, обеспечивающие деятельность суда по осуществлению правосудия, судебные служащие становятся обязательными участниками судебной деятельности. Отдельные из них наделены законом процессуальными полномочиями. От качества их работы зависит качество правосудия. Поэтому к ним должны предъявляться требования, сопоставимые или, по меньшей мере, приближенные к требованиям, предъявляемым к судьям, а также и предоставляться соответствующие гарантии.

Вопросы судебной службы относятся к ведению Верховного Суда, составляют важнейший инфраструктурный компонент судебной системы России. Следует также учитывать, что системно вопросы деятельности аппаратов судов действующим законодательством не урегулированы. Предлагаемый Верховным Судом пакет законопроектов позволяет ликвидировать этот правовой пробел.

5. Полномочным представителем в 2022 году подготовлены четыре отзыва Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству на инициированные Верховным Судом законопроекты:

1) № 41 153-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»;

2) № 140 643-8 «О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»;

3) № 140 650-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей»;

4) № 156 404-8 «О внесении изменения в статью 20-2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Кроме того, подготовлены заключения Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству на два одобренных Государственной Думой федеральных конституционных закона и семь принятых Государственной Думой федеральных законов:

1) Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» (в части совершенствования деятельности администратора суда) (законопроект № 116 26 09-7);

2) Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» (в части обеспечения служебным обмундированием работников аппаратов судов судебной системы Российской Федерации и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации) (законопроект № 119 05 37-7);

3) Федеральный закон «О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об исключении из Кодекса положений, связанных с пребыванием несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа) (законопроект № 618 614-7);

4) Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (о помещении несовершеннолетних в специальные

учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и центры временного содержания) (законопроект № 618 625-7);

5) Федеральный закон «О признании утратившими силу частей третьей и четвертой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации» (о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа) (законопроект № 670 565-7);

6) Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в части совершенствования деятельности администратора суда) (законопроект № 116 25 93-7);

7) Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации «Об утверждении описания и образца мантии судей Российской Федерации» и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (в части обеспечения мантиями судей и служебным обмундированием судей и работников аппаратов судов судебной системы Российской Федерации и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации) (законопроект № 119 05 42-7);

8) Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части совершенствования кассационного производства в порядке сплошной кассации, а также уточнения полномочий судов кассационной и надзорной инстанций, связанных с видами решений, принимаемых по результатам рассмотрения уголовного дела) (законопроект № 41 153-8);

9) Федеральный закон «О внесении изменения в статью 20-2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (по вопросу присвоения судье квалификационного класса выше предельного, предусмотренного по замещаемой должности) (законопроект № 156 404-8).

2.

Участие полномочного представителя Совета Федерации в работе Пленума Верховного Суда, пленарных заседаниях Совета судей, иных мероприятиях Верховного Суда

6. Одним из основных направлений взаимодействия Совета Федерации с Верховным Судом является участие полномочного представителя Совета Федерации в работе Пленума Верховного Суда, пленарных заседаниях Совета судей, иных мероприятиях.

За отчетный период состоялось 12 заседаний Пленума Верховного Суда. С учетом сложившейся эпидемиологической ситуации с 19 мая 2020 года заседания Пленума Верховного Суда проводятся в дистанционном формате посредством веб-конференции.

В истории судебной системы Российской Федерации 2022 год связан с двумя важными событиями: 100-летием со дня образования Верховного Суда Российской Федерации и юбилейным, X Всероссийским съездом судей. X Всероссийский съезд судей проходил в Кремле с 29 ноября по 1 декабря. В его работе принял участие Президент Российской Федерации В.В. Путин. Обращаясь к судейскому корпусу страны, В.В. Путин сказал: «Каждый из вас, каждый – это ключевая фигура суда. Именно вас государство наделило особыми полномочиями, и от вашей работы, от нравственных установок и понимания значимости, достоинства своей миссии зависит качество правосудия и авторитет судебной власти в стране, чтобы люди, обращаясь в суд, доверяли ему, были уверены, что получают законное и справедливое решение, что суд будут вершить беспристрастные, честные, неподкупные люди. Уверен, что наш судебный корпус всегда будет держать эту высокую планку, эту высоту, а государство – делать всё возможное, чтобы ваш труд оценивался по достоинству.» (подробнее – см. Приложения №№ 5 – 7).

7. В 2022 году принято 43 постановления (см. Приложение № 4). Среди этих постановлений особое место занимают постановления, содержащие правовые позиции по вопросам правоприменительной практики. В 2022 году принято 14 таких постановлений.

Хотелось бы особо отметить постановление № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», принятое Пленумом Верховного Суда 5 ноября 2022 года. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не только актуализировал постановку такой проблематики, обратившись в Верховный Суд с ходатайством провести обобщение судебной практики и дать соответствующие разъяснения в целях устранения существующей противоречивости и неясности законодательства, но и принял участие в обсуждении отдельных положений проекта постановления.

Кроме того, Президиум Верховного Суда утвердил в 2022 году 12 обзоров судебной практики, в том числе «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора» (утв. 27 апреля 2022 года), «Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей» (утв. 19 октября 2022 года), «Обзор судебной практики по делам о признании брака недействительным» (утв. 14 декабря 2022 года) и др.

8. Полномочный представитель Совета Федерации, помимо участия в заседаниях Пленума Верховного Суда, в отчётном периоде, принял также участие в следующих мероприятиях Верховного Суда:

1) 9 февраля 2022 года – в совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, на котором были подведены итоги работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов за 2021 год и определены задачи на 2022 год;

2) 24 мая 2022 года – в пленарном заседании Совета судей Российской Федерации;

3) 29 ноября 2022 года – в X Всероссийском съезде судей.

3.

Участие Председателя Верховного Суда, его заместителей и судей Верховного Суда в пленарных заседаниях Совета Федерации, заседаниях Комитетов Совета Федерации, в мероприятиях Совета Федерации

9. За отчетный период председатель Верховного Суда В.М. Лебедев принял участие в 535-ом пленарном заседании Совета Федерации.

Заместители Председателя Верховного Суда и судьи Верховного Суда приняли участие в пленарных заседаниях Совета Федерации и в заседаниях Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству при рассмотрении одобренных Государственной Думой федеральных конституционных законов и принятых Государственной Думой федеральных законов, инициированных Верховным Судом.

15 декабря 2022 года в заседании Межведомственной рабочей группы при Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, созданной для выработки консолидированной позиции по совершенствованию положений Семейного кодекса Российской Федерации, принял участие судья Верховного Суда, председатель судебного состава по семейным делам и делам о защите прав детей Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Ю.П. Москаленко.

4.

Выполнение отдельных поручений Совета Федерации

10. В 2022 году завершена работа по выполнению поручения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству от 29 октября 2020 года о проработке вопроса, связанного с обобщением и унификацией судебной практики, касающейся порядка исчисления размера компенсации морального вреда в связи с посягательством на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность граждан.

15 ноября 2022 года Пленум Верховного Суда принял постановление № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Кроме того, в течение отчетного периода выполнялись отдельные поручения комитетов, связанные с получением отзывов Верховного Суда на законопроекты, подготовленные в Совете Федерации.

11. В 2022 году полномочным представителем продолжена работа по обращению (от 14 марта 2020 года) сенатора Российской Федерации Т.А. Гигель по вопросу об изучении судебной практики формирования коллегий

присяжных заседателей по конкретным делам и изменения территориальной подсудности дел с участием присяжных заседателей с учетом региональных особенностей. По информации, полученной из Верховного Суда, в Верховном суде проведено обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. В настоящее время рассматривается вопрос целесообразности внесения изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Кроме того, в настоящее время на исполнении полномочного представителя находится протокольное поручение Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко № 25/1-пп от 22 декабря 2022 года, данное в ходе заседания Совета палаты, касающееся получения из Верховного Суда «статистики за последние пять лет о количестве продлений судами срока содержания под стражей свыше одного года». Соответствующий запрос направлен полномочным представителем Председателю Верховного Суда В.М. Лебедеву 30 декабря 2022 года.

**Перечень
внесённых Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу¹ проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов
2022 год**

№ п/п	Наименование проекта федерального конституционного закона ² или федерального закона ³	№ и дата постановления Пленума ВС РФ	№ законопроекта и дата регистрации в ГД	Информация о принятии ФКЗ или ФЗ либо о прохождении законопроекта (сведения о профильном комитете ГД или Совета Федерации ⁴ и последнем событии в Парламенте России)
1	Проект ФКЗ «О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере обеспечения деятельности мировых судей)	№ 15 от 07.06.2022	№ 140 643-8 09.06.2022	Постановление ГД № 2360-8 ГД от 15.11.2022: принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в пятнадцатидневный срок со дня принятия постановления; 29.11.2022) Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
2	Проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей»	№ 16 от 07.06.2022	№ 140 650-8 09.06.2022	Постановление ГД № 2361-8 ГД от 15.11.2022: принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту (Срок представления поправок в пятнадцатидневный срок со дня принятия постановления; 29.11.2022) Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
3	Проект ФЗ «О внесении изменения в статью 20-2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (по вопросу присвоения судье квалификационного класса выше предельного, предусмотренного по замещаемой должности)	№ 23 от 28.06.2022	№ 156 404-8 01.07.2022	Федеральный закон от 19.12.2022 № 532-ФЗ «О внесении изменения в статью 20-2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

¹ Далее – ГД.

² Далее – Проект ФКЗ.

³ Далее – Проект ФЗ.

⁴ Далее – СФ.

4	Проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об унификации норм гражданского процессуального законодательства)	№ 32 от 08.11.2022	№ 235 526-8 15.11.2022	Решение Совета ГД от 12.12.2022 (протокол № 72, п. 94): назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству); представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту (15.01.2023); подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой (Весенняя сессия); включить законопроект в примерную программу (Весенняя сессия; 2023; февраль); направить законопроект на заключение в Правовое управление Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
5	Проект ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (об унификации норм арбитражного процессуального законодательства)	№ 36 от 15.11.2022	№ 237 135-8 17.11.2022	Решение Совета ГД от 12.12.2022 (протокол № 72, п. 92): назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству); представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту (15.01.2023); подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой (Весенняя сессия); включить законопроект в примерную программу (Весенняя сессия; 2023; февраль); направить законопроект на заключение в Правовое управление Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
6	Проект ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (об обеспечении полной и эффективной судебной защиты прав, свобод, законных интересов граждан и организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений)	№ 34 от 15.11.2022	№ 238 023-8 18.11.2022	Решение Совета ГД от 12.12.2022 (протокол № 72, п. 93): назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству); представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту (14.01.2023); подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой (Весенняя сессия); включить законопроект в примерную программу (Весенняя сессия; 2023; февраль); направить законопроект на заключение в Правовое управление Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству

Перечень
принятых в 2021 году федеральных конституционных законов⁵ и федеральных законов⁶, инициированных Верховным Судом Российской Федерации⁷

№ п/п	Наименование, номер и дата принятия ФКЗ или ФЗ	Номер законопроекта и дата регистрации	Информация о прохождении в Совете Федерации
1	ФКЗ от 16.04.2022 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» (в части обеспечения служебным обмундированием работников аппаратов судов судебной системы Российской Федерации и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации)	№ 119 05 37-7 09.06.2021	Постановление СФ № 103-СФ от 13.04.2022 (об одобрении) Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Мизулина Е.Б. Продолжительность законодательной процедуры⁸: 312 дней или 10 месяцев 8 дней
2	ФЗ от 16.04.2022 № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации «Об утверждении описания и образца мантии судей Российской Федерации» и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (в части обеспечения мантиями судей и служебным обмундированием судей и работников аппаратов судов судебной системы Российской Федерации и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации)	№ 119 05 42-7 09.06.2021	Постановление СФ № 104-СФ от 13.04.2022 (об одобрении) Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Мизулина Е.Б. Продолжительность законодательной процедуры: 312 дней или 10 месяцев 8 дней
3	ФЗ от 28.06.2022 № 216-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части совершенствования кассационного производства в порядке сплошной кассации, а также уточнения полномочий судов кассационной и надзорной инстанций, связанных с видами решений, принимаемых по результатам рассмотрения уголовного дела)	№ 41 153-8 16.12.2021	Постановление СФ № 250-СФ от 22.06.2022 (об одобрении) Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Мизулина Е.Б. Продолжительность законодательной процедуры: 195 дней или 6 месяцев 13 дней
4	ФЗ от 21.11.2022 № 445-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»	№ 618 625-7 28.12.2018	Постановление СФ № 513-СФ от 16.11.2022 (об одобрении)

⁵ Далее – ФКЗ.

⁶ Далее – ФЗ.

⁷ Далее – РФ.

⁸ Законодательная процедура – период с даты регистрации законопроекта в Государственной Думе до даты его подписания Президентом Российской Федерации.

	(о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и центры временного содержания)		Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Мизулина Е.Б. Продолжительность законодательной процедуры: 1 425 дней или 3 года 10 месяцев 25 дней
5	ФЗ от 21.11.2022 № 446-ФЗ «О признании утратившими силу частей третьей и четвертой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации» (о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа)	№ 670 565-7 20.03.2019	Постановление СФ № 514-СФ от 16.11.2022 (об одобрении) Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Мизулина Е.Б. Продолжительность законодательной процедуры: 1 343 дня или 3 года 8 месяцев 2 дня
6	ФЗ от 21.11.2022 № 447-ФЗ «О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об исключении из Кодекса положений, связанных с пребыванием несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа)	№ 618 614-7 28.12.2018	Постановление СФ № 515-СФ от 16.11.2022 (об одобрении) Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Мизулина Е.Б. Продолжительность законодательной процедуры: 1 425 дней или 3 года 10 месяцев 25 дней 29.04.202
7	ФЗ от 19.12.2022 № 515-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в части совершенствования деятельности администратора суда)	№ 116 25 93-7 29.04.2021	Постановление СФ № 617-СФ от 14.12.2022 (об одобрении) Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Мизулина Е.Б. Продолжительность законодательной процедуры: 600 дней или 1 год 7 месяцев 21 день
8	ФКЗ от 19.12.2022 № 9-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» (в части совершенствования деятельности администратора суда)	№ 116 26 09-7 29.04.2021	Постановление СФ № 616-СФ от 14.12.2022 (об одобрении) Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Мизулина Е.Б. Продолжительность законодательной процедуры: 600 дней или 1 год 7 месяцев 21 день

9	ФЗ от 19.12.2022 № 532-ФЗ «О внесении изменения в статью 20-2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (по вопросу присвоения судье квалификационного класса выше предельного, предусмотренного по замещаемой должности)	№ 156 404-8 01.07.2022	Постановление СФ № 618-СФ от 14.12.2022 (об одобрении) Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Мизулина Е.Б. Продолжительность законодательной процедуры: 172 дня или 5 месяцев 19 дней
10	ФЗ от 29.12.2022 № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части совершенствования порядка судебного контроля в досудебном производстве и судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций)	№ 163 784-7 02.05.2017	Постановление СФ № 657-СФ от 23.12.2022 (об одобрении) Ответственный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Докладчик Кавджарадзе М.Г. Продолжительность законодательной процедуры: 2 068 дней или 5 лет 7 месяцев 28 дней

**Перечень
находящихся на рассмотрении в Государственной Думе⁹ проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов,
инициированных Верховным Судом Российской Федерации¹⁰**

№ п/п	Наименование проекта федерального конституционного закона ¹¹ или федерального закона ¹²	Номер законопроекта и дата регистрации	Информация о прохождении в ГД (сведения о последнем событии)
1	Проект ФЗ «О внесении изменений в статью 20-2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"» (направлен на совершенствование оплаты труда судей)	№ 395 488-6 27.11.2013	Принят в 1 чтении 21.12.2022 (постановление № 2869-8 ГД); Срок представления поправок – до 19.01.2023. Ответственный комитет ГД: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
2	Проект ФКЗ «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с введением государственной судебной службы Российской Федерации»	№ 102 332-7 14.02.2017	Решение Совета ГД от 25.10.2022 (протокол № 62 п. 37): иное решение (отложить рассмотрение указанного проекта федерального конституционного закона). Профильный комитет ГД: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
3	Проект ФЗ «О государственной судебной службе Российской Федерации»	№ 102 341-7 14.02.2017	Решение Совета ГД от 25.10.2022 (протокол № 62 п. 35): отложить рассмотрение законопроекта. Профильный комитет ГД: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
4	Проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением государственной судебной службы Российской Федерации»	№ 102 355-7 14.02.2017	Решение Совета ГД от 25.10.2022 (протокол № 62 п. 36): отложить рассмотрение законопроекта. Профильный комитет ГД: Комитет по государственному строительству и законодательству

⁹ Далее – ГД.

¹⁰ Далее – ВС РФ.

¹¹ Далее – ФКЗ.

¹² Далее – ФЗ.

			Профильный комитет СФ: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
5	Проект ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"» (в части уточнения порядка включения требований кредиторов в реестр)	№ 598 603-7 30.11.2018	Принят в 1 чтении 30.05.2019 (постановление № 6254-7 ГД). Срок представления поправок – до 28.06.2019. Решение Совета ГД от 18.06.2020 (протокол № 218 п. 1.3): предложить принять законопроект во втором чтении (Предлагаемая дата рассмотрения Государственной Думой 23.06.2020); утвердить таблицу поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию; утвердить таблицу поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению. Решение Совета ГД от 20.10.2021 (протокол № 3 п. 15): назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям) Ответственный комитет ГД: Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Профильный комитет СФ: Комитет Совета Федерации по экономической политике
6	Проект ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»	№ 111 20 19-7 15.02.2021	16.02.2021 – направлен Председателем ГД в Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
7	Проект ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116-1 и частью первой статьи 128-1 Уголовного кодекса Российской Федерации)	№ 114 55 31-7 07.04.2021	08.04.2021 – направлен Председателем ГД в Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
8	Проект ФКЗ «О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере обеспечения деятельности мировых судей)	№ 140 643-8 09.06.2022	Принят в 1 чтении 15.11.2022 (постановление № 2360-8 ГД); Срок представления поправок – до 29.11.2022. Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству

			Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
9	Проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей»	№ 140 650-8 09.06.2022	Принят в 1 чтении 15.11.2022 (постановление № 2361-8 ГД); Срок представления поправок – до 29.11.2022. Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
10	Проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об унификации норм гражданского процессуального законодательства)	№ 235 526-8 15.11.2022	Решение Совета ГД от 12.12.2022 (протокол № 72 п. 94): назначить ответственный комитет (Комитет по государственному строительству и законодательству) Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
11	Проект ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (об унификации норм арбитражного процессуального законодательства)	№ 237 135-8 17.11.2022	Решение Совета ГД от 12.12.2022 (протокол № 72 п. 92): назначить ответственный комитет (Комитет по государственному строительству и законодательству) Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству
12	Проект ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (об обеспечении полной и эффективной судебной защиты прав, свобод, законных интересов граждан и организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений)	№ 238 023-8 18.11.2022	Решение Совета ГД от 12.12.2022 (протокол № 72 п. 93): назначить ответственный комитет (Комитет по государственному строительству и законодательству) Ответственный комитет Государственной Думы: Комитет по государственному строительству и законодательству Профильный комитет Совета Федерации: Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству

**Сводный перечень
постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации
за 2022 год**

№ п/п	Наименование, дата принятия и номер	Суть вопроса
1	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 года № 1 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»	по вопросам судебной практики (внесение изменений в ранее принятые постановления)
2	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 года № 2 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»	по вопросам судебной практики (внесение изменений в ранее принятые постановления)
3	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 года № 3 «Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации»	иные (судоустройство)
4	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 года № 4 «Об изменении персонального состава президиума Вологодского областного суда»	иные (судоустройство)
5	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 года № 5 «Об утверждении в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» количественных составов президиумов судов»	иные (судоустройство)
6	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 года № 6 «Об утверждении в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» персональных составов президиумов судов»	иные (судоустройство)
7	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2022 года № 7 «О проекте федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации», подготовленном Смоленской областной Думой»	иные (участие в законотворческом процессе)
8	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2022 года № 8 «О проекте федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации», подготовленном Государственным Собранием Республики Мордовия»	иные (участие в законотворческом процессе)
9	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2022 года № 9 «О дополнении состава Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации»	иные
10	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2022 года № 10 «Об утверждении в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» персональных составов президиумов судов»	иные (судоустройство)
11	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года № 11 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»	по вопросам судебной практики (внесение изменений в ранее принятые постановления)
12	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года № 12 «Об утверждении в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» персональных составов президиумов судов»	иные (судоустройство)
13	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 года № 13	иные (судоустройство)

	«Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации»	
14	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 года № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости»	по вопросам судебной практики
15	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 года № 15 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»	ЗИ ¹³
16	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 года № 16 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей»	ЗИ
17	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2022 года № 17 «О проекте федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации», подготовленном Самарской Губернской Думой»	иные (участие в законотворческом процессе)
18	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2022 года № 18 «Об исключении из состава Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации»	иные (судоустройство)
19	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2022 года № 19 «Об избрании члена Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации»	иные (судоустройство)
20	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия»	по вопросам судебной практики
21	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»	по вопросам судебной практики
22	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»	по вопросам судебной практики (внесение изменений в ранее принятые постановления)
23	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 23 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 20.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»	ЗИ
24	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 24 «Об утверждении в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» персональных составов президиумов судов»	иные (судоустройство)
25	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2022 года № 25 «Об изменении персонального состава президиума Самарского областного суда»	иные (судоустройство)
26	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2022 года № 26 «Об утверждении в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» персональных составов президиумов судов»	иные (судоустройство)
27	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2022 года № 27 «Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации»	иные (судоустройство)
28	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2022 года № 28 «О создании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации»	иные (судоустройство)
29	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2022 года № 29	иные (судоустройство)

¹³ ЗИ – законодательная инициатива Верховного Суда Российской Федерации

	«Об изменении состава Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации»	
30	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2022 года № 30 «Об утверждении в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» персональных составов президиумов судов»	иные (судоустройство)
31	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»	по вопросам судебной практики
32	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 года № 32 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	ЗИ
33	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»	по вопросам судебной практики
34	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 34 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации»	ЗИ
35	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 35 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поправок к проекту федерального закона № 163784-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»	иные (участие в законотворческом процессе)
36	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 36 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»	ЗИ
37	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 года № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»	по вопросам судебной практики
38	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 года № 38 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»	по вопросам судебной практики (внесение изменений в ранее принятые постановления)
39	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 года № 39 «О судебной практике по уголовным делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (статья 157 Уголовного кодекса Российской Федерации)»	по вопросам судебной практики
40	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 года № 40 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре»	по вопросам судебной практики
41	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 года № 41 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»	по вопросам судебной практики (внесение изменений в ранее принятые постановления)
42	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 года № 42 «Об утверждении в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» персональных составов президиумов судов»	иные (судоустройство)
43	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2022 года № 43 «Об изменении списка судебных примирителей»	иные (судоустройство)

Источник: официальный сайт Президента Российской Федерации
<http://kremlin.ru/events/president/news/69949>

**Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина
на X Всероссийском съезде судей**

* * *

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги!

Я приветствую делегатов и гостей очередного Всероссийского съезда судей.

Здесь, на съезде, который обладает высшей легитимностью среди всех органов судейского сообщества, как всегда, будут обсуждаться самые актуальные, насущные вопросы.

Конечно, их решения ждёт прежде всего судейский корпус, но вся ваша деятельность напрямую связана с защитой прав, свобод, законных интересов и достоинства граждан. От профессиональных и личных качеств каждого из вас зависят судьбы людей в прямом смысле этого слова, поэтому так высоки требования, которые предъявляются гражданами, всем обществом к работе судов.

Поиск ответов на эти запросы и ожидания по большому счёту – главная цель всех съездов судей, и магистральным направлением десятого съезда должно стать дальнейшее повышение эффективности, качества, справедливости и доступности правосудия.

Понимаю, что здесь ещё немало проблем, но если проанализировать решения, которые принимались на ваших съездах ранее, то мы увидим их колоссальное влияние и на развитие судебной системы, и на практику рассмотрения дел.

Уверен, что и нынешний съезд внесёт свой вклад в совершенствование отечественного правосудия. Ваши дискуссии, выводы, итоговые документы важны, в том числе для законодательной и исполнительной власти, для адвокатуры и правоохранительных органов, для профильных научных организаций и в целом для всего юридического сообщества страны.

Уважаемые коллеги!

Практически одновременно с проведением съезда мы отмечаем и 100-летие со дня образования Верховного Суда России. Он стал первым в истории нашего Отечества самостоятельным высшим судебным органом. Его деятельность была крайне значима для государства, общества, в том числе на сложных исторических поворотах.

Так, известна ведущая роль Верховного Суда в формировании Концепции судебной реформы: она была принята в 1991 году и определила пути развития судебной власти как независимой и влиятельной силы в государственном устройстве России.

Верховный Суд и судейское сообщество активно включились в реализацию реформы, много сделали для создания новой законодательной базы правосудия, для укрепления гарантий независимости судей, состязательности и гласности судопроизводства, верховенства права в целом.

Вы знаете, что судебная система постоянно развивается, этого требует сама жизнь, её стремительные перемены, ключевые события, и Верховный Суд неизменно отвечает на новые вызовы времени и запросы нашего общества.

Можно с полным основанием утверждать, что свой 100-летний юбилей Верховный Суд встречает весомыми результатами. Хотел бы поблагодарить его руководство, судей, работников аппарата, ветеранов за напряжённый труд, за высокую ответственность, которую вы проявляете, и за профессионализм.

Уважаемые коллеги!

За период, прошедший после девятого съезда судей, были реализованы меры, оказавшие значительное влияние на рост авторитета судебной власти, причём в условиях по-прежнему большой судебной нагрузки. Так, в 2021 году только по первой инстанции судами было рассмотрено более 39 миллионов дел, – наверняка Председатель Верховного Суда [Вячеслав Лебедев] ещё об этом будет говорить, – а за девять месяцев этого года [рассмотрены] свыше 30 миллионов.

Важно, что даже в период пандемии – я уже об этом как-то говорил публично, хочу и сегодня на вашем съезде это отметить – российские суды продолжали работать в своём обычном режиме. Так было не во всех странах мира, а наши суды работали.

Особо отмечу социальную направленность правосудия. В текущем году судами удовлетворено 95 процентов требований об оплате труда, 53 процента требований граждан о восстановлении на работе, 84 процента – о защите прав потребителей. Полагаю, что этим вопросам и впредь нужно уделять такое же повышенное, пристальное внимание, как до сих пор вы и делали.

Верховный Суд России последовательно идёт по пути более широкого применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. С 2016 по 2021 год общее число осуждённых сократилось на 22 процента, численность лиц, осуждённых к реальному лишению свободы, уменьшилась на 19 процентов.

Принимаются меры и по гуманизации уголовной ответственности за преступления, совершённые в сфере экономической деятельности. За десять месяцев этого года судами рассмотрено пять тысяч таких дел в отношении пяти с половиной тысяч лиц, осуждено – три с половиной тысячи, а в отношении двух тысяч граждан уголовные дела прекращены судами. Реальное лишение свободы назначено девяти процентам осуждённых – это реальные цифры, мера пресечения в виде заключения под стражу избрана для 262 граждан.

Добавлю, что судейскому сообществу принадлежит большая роль в укреплении делового климата в стране. Дела, связанные с работой предпринимателей,

часто сложные, запутанные и потому требующие всестороннего и глубокого рассмотрения, всегда в поле зрения судов.

Высока и значимость принимаемых в экономической сфере судебных решений, так как от них во многом зависит стабильная работа целых предприятий, корпораций, огромных коллективов.

И что ещё хотел бы здесь подчеркнуть. В целом вызовы, угрозы, с которыми столкнулась и сталкивается сегодня страна, не могут служить оправданием для поверхностного или обвинительного подхода при проведении судебных разбирательств, следственных и других процессуальных действий. Права и свободы наших граждан гарантированы Конституцией: они незыблемы, мы никогда не должны об этом забывать.

В этой связи считаю важным сказать и о том, что полностью себя оправдало создание 16 новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции – и с точки зрения повышения гарантий прав граждан в судебном процессе, и для более тщательного выявления и быстрого устранения судебных ошибок.

Выделю ещё один важный шаг по развитию нашей судебной системы. За прошедший период существенно обновилось законодательство о статусе и организационном обеспечении деятельности мировых судей. Речь идёт об унификации правового статуса судей федеральных судов и мировых судей, о закреплении принципа несменяемости мирового судьи.

Законодательством также определены нормы, предусматривающие взаимодействие региональных советов судей и органов государственной власти субъектов Федерации, что важно для разработки региональных бюджетов в части расходов на обеспечение деятельности мировых судей.

Отмечу актуальность и востребованность внедрения в судебной системе современных информационных технологий. Они обеспечивают возможность дистанционного участия в судебных заседаниях, возможность знакомиться с материалами дела, получать документы в электронном виде. Видел это по примеру Верховного Суда, когда бывал у Председателя: он мне показывал, как это всё работает. Но хотел бы подчеркнуть, что использование таких технологий должно служить не только удобству всех сторон в отправлении правосудия, но и повышению гарантий прав граждан и юридических лиц на качественную, справедливую судебную защиту.

Уважаемые коллеги!

Особо сегодня отмечу и то огромное значение, которое имеет работа, которую проводят областные и районные суды по признанию фактов геноцида мирных граждан в период Великой Отечественной войны. Сбор доказательств о зверствах и преступлениях нацистов продолжается, и впредь каждому такому факту нужно обязательно давать правовую, судебную оценку.

Далее. Как вы знаете, по итогам референдумов, по воле миллионов людей в состав России вошли четыре новых субъекта Федерации: Донецкая Народная Республика, Луганская [Народная Республика], Запорожская и Херсонская области. На этих территориях предполагается создание федеральных судов. Верховному Суду совместно с другими органами судейского сообщества предстоит большая работа по формированию новых составов судов, их скорейшей интеграции в российскую судебную систему.

Это очень серьёзный объём работы, связанный не только с подбором кадрового состава судов, включая судей и работников судов, но и строительством новых зданий, материально-техническим обеспечением деятельности судов. И сделать это нужно в максимально сжатые сроки, чтобы гражданам, проживающим на этих территориях, было гарантировано конституционное право на судебную защиту. Уверен, что вы справитесь с этими задачами.

Уважаемые коллеги!

Вы выбрали для себя очень трудную, напряжённую, крайне ответственную работу. Она требует глубоких знаний, собранности, компетентности, высокой процессуальной культуры, требует быть положительным примером в труде, да и просто в жизни: на судей всегда смотрят особо внимательно. Понимаю, что соответствовать таким запросам общества непросто, ведь вы постоянно находитесь в эпицентре конфликтов и споров, в атмосфере, где подчас эмоции накаляются до предела, но вы обязаны сохранять выдержку, проявлять уважение и внимание ко всем участникам судебных заседаний.

Каждый из вас, каждый – это ключевая фигура суда. Именно вас государство наделило особыми полномочиями, и от вашей работы, от нравственных установок и понимания значимости, достоинства своей миссии зависит качество правосудия и авторитет судебной власти в стране, чтобы люди, обращаясь в суд, доверяли ему, были уверены, что получают законное и справедливое решение, что суд будут вершить беспристрастные, честные, неподкупные люди.

Уверен, что наш судебный корпус всегда будет держать эту высокую планку, эту высоту, а государство – делать всё возможное, чтобы ваш труд оценивался по достоинству. Так, на рассмотрении в Государственной Думе сейчас находится законопроект, предусматривающий возможность присвоения судье, который внёс значительный вклад в дело отправления правосудия и имеет особые заслуги перед судебной системой, квалификационного класса, выше предусмотренного по занимаемой должности. Полагаю, что принятие этого закона будет также способствовать профессиональному росту судей, укреплять их статус.

Позвольте в заключение пожелать вам успехов в вашей работе и всего самого доброго.

Благодарю вас за внимание.

*(выступление Председателя Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедева)*

В. Путин: Спасибо большое.

Что хотел бы сказать в завершение этой части вашей работы.

В сфере экономики в основе лежат железнодорожная, автомобильная сеть, энергосистема в самом широком смысле этого слова – электроэнергетика, газовое снабжение и так далее, финансовая система, которая обеспечивает, как кровеносные сосуды, движение средств по всей экономике и между гражданами. Это реальное производство, и всё это вместе обеспечивает стране должный уровень решения социальных вопросов, уровень материального благосостояния граждан, безопасность государства.

Есть духовная сфера, культура. В духовной сфере очень много применяется норм так называемого обычного права, то есть традиции, передающиеся из поколения в поколение, хотя и там тоже есть свои уставы и свои написанные нормы.

Так или иначе все эти отношения, в том числе отношения между гражданами, отношения между гражданами и государством, участниками экономической деятельности, в конечном-то итоге всё-таки регулируются законодательством, нормами права.

А вот применение этих норм, окончательное слово по применению этих норм находится в руках судов, которые стоят на самой вершине правовой системы, на олимпе этой правовой системы. И в целом, в конечном итоге это зависит от конкретных людей – от вас и от ваших коллег, – зависит то, как применяется закон и в конечном итоге как это отражается на всех перечисленных мной, да и не перечисленных тоже, всех сферах жизни государства и каждого конкретного человека в отдельности.

И я вас очень прошу соответствовать этому олимпийскому, высокому статусу, как те, кто ещё по известным древним традициям там проживают, имею в виду олимпийских богов. Пожалуйста, это чрезвычайно важно для практической деятельности и всего морально-нравственного состояния общества. Соответствуйте, пожалуйста, этому высочайшему статусу – статусу судебной системы России.

Я вас хочу поблагодарить за те результаты, которые были достигнуты судебной системой и вами, вашими коллегами в предыдущее время, в предыдущие годы, и хочу пожелать всяческих успехов на этом уникальном и очень важном для всей страны поприще.

Всего доброго, спасибо. Удачи вам.

Источник: официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации
https://vsrf.ru/press_center/news/31816/

Выступление Председателя Верховного Суда России В.М. Лебедева на торжественном открытии X Всероссийского съезда судей

Уважаемый Президент Российской Федерации!

Уважаемый Валерий Дмитриевич!

Уважаемые делегаты и гости X, юбилейного Всероссийского съезда судей!

В истории судебной системы Российской Федерации 2022 год связан с двумя важными событиями, которые гармонично дополняют друг друга, – 100летием со дня образования Верховного Суда Российской Федерации и юбилейным, X Всероссийским съездом судей.

100 лет назад, 11 ноября 1922 года, Всероссийский центральный исполнительный комитет принял положение о судеустройстве РСФСР, в соответствии с которым был создан высший судебный орган – Верховный Суд РСФСР.

Законотворческая и правоприменительная деятельность Верховного Суда Российской Федерации стала особенно насыщенной и интенсивной в период становления в Российской Федерации основ демократического правового государства, рыночной экономики и изменения общественно-политической жизни страны.

11 апреля 1991 года на совместном заседании коллегии Министерства юстиции и Президиума Верховного Суда было принято решение о проведении I съезда судей и утверждён состав оргкомитета по подготовке съездов, в который вошли представители всех уровней судебной системы России.

I Всероссийский съезд судей состоялся 17–18 октября 1991 года. Его делегаты поддержали предложения по концепции судебной реформы, подготовленной оргкомитетом съезда, которые предусматривали построение гражданского и уголовного судопроизводства на основе принципа состязательности процесса, ведение суда с участием присяжных заседателей, восстановление апелляционной инстанции и возрождение института мировых судей.

Делегаты обсудили также предложения о введении судебной процедуры избрания меры и продлении меры пресечений в виде заключения под стражу, установлении судебного контроля за действиями и решениями органов расследования, формировании системы органов судейского сообщества. В заявлении I Всероссийского съезда судей обращено внимание на необходимость утвердить судебную власть – независимую и влиятельную силу, равную по своему значению законодательной и исполнительной власти. Верховный Суд Российской Федерации

совместно с судебским сообществом приступил к реализации этих концептуальных положений, активно используя для этого право законодательной инициативы.

26 июня 1992 года по законодательной инициативе Президента Российской Федерации, Верховного Суда и комитета по законодательству Верховного Совета был принят Закон «О статусе судей в Российской Федерации». Этот закон стал первым нормативным актом, который содержал положения о судьях как носителях судебной власти, действующих самостоятельно, независимо от законодательной и исполнительной властей, а также о правовых гарантиях независимости, несменяемости и неприкосновенности судей.

Конец прошлого века был сложным в истории нашей страны, когда отдельные субъекты Российской Федерации пытались формировать самостоятельные судебные системы. Обеспечивая единство правового пространства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации признавал недействующими положения законодательных актов субъектов Российской Федерации, которые не соответствовали федеральному законодательству, отменял судебные акты, постановленные судьями, которые были назначены не Президентом Российской Федерации, а органами власти субъектов Федерации.

В целях укрепления законности 25 марта 1994 года III, внеочередной Всероссийский съезд судей одобрил Концепцию судебной системы Российской Федерации. Её положения стали основой проекта Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», в подготовке и обсуждении которого активное участие принял Верховный Суд Российской Федерации.

Одной из наиболее острых проблем, возникающих в этот период, стало невыполнение положений статьи 124 Конституции Российской Федерации о финансировании судов в объёме, обеспечивающем возможность полного и независимого осуществления правосудия, так как материальное обеспечение судов было крайне низким, финансирование судов доводилось нерегулярно и не в полном объёме.

В целях решения этих системных проблем в декабре 1996 года был созван IV, чрезвычайный съезд судей, который признал необходимым создание судебного департамента при Верховном Суде и принятие федерального закона о порядке финансирования судов. Реализуя предложения съезда, Верховный Суд Российской Федерации внёс в Государственную Думу проекты федеральных законов о судебном департаменте при Верховном Суде и финансировании судов, которые получили поддержку законодателей и стали законами.

Аналогичные проблемы возникли и в сфере военной юстиции. В этой связи по законодательной инициативе Верховного Суда Российской Федерации принят Федеральный конституционный закон «О военных судах», в соответствии с

действующей редакцией которого их основным направлением стала судебная защита прав военнослужащих.

В целях законодательного закрепления компетенции органов судейского сообщества 14 марта 2002 года по законодательной инициативе Верховного Суда был принят Федеральный закон «Об органах судейского сообщества», взаимодействие с которыми Верховный Суд Российской Федерации изучает, анализирует и реализует их предложения, в том числе в порядке законодательной инициативы.

Соблюдение принципов верховенства права и разделения властей обеспечивается посредством судебного контроля в процедуре административного судопроизводства. Верховный Суд России последовательно отстаивал необходимость законодательного закрепления этого правового института.

В сентябре 2000 года Верховный Суд России внёс в Государственную Думу проект Федерального конституционного закона «О федеральных административных судах», который был принят в первом чтении 13 ноября 2000 года. Учитывая, что конституционное положение об административной юстиции долгое время оставалось нереализованным, приказом по Верховному Суду от 15 сентября 2003 года в Судебной коллегии по гражданским делам был образован судебный состав по административным делам. А в ноябре 2006 года Верховный Суд внёс в Государственную Думу проект Кодекса административного судопроизводства. Доработанный проект Кодекса административного судопроизводства был принят по Вашей, уважаемый Владимир Владимирович, законодательной инициативе и вступил в действие с 15 сентября 2015 года.

Административная юстиция зарекомендовала себя как востребованный и эффективный институт. За десять месяцев этого года судами Российской Федерации рассмотрено свыше четырёх миллионов 500 тысяч административных дел. Пленум Верховного Суда принял 24 постановления по вопросам рассмотрения административных дел и внёс в Государственную Думу пять проектов федеральных законов, направленных на совершенствование административной юстиции. Формирование административного судопроизводства в полной мере не завершено, и потенциал административной юстиции ещё предстоит реализовать.

Одним из критериев эффективности судопроизводства выступает качество правосудия, которое обеспечивается в том числе единообразием судебной практики. За последние 30 лет Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял свыше 400 постановлений по вопросам правоприменения, а Президиум Верховного Суда утвердил более 150 обзоров судебной практики.

Повышенное внимание в этой работе уделяется реализации конституционного положения, в соответствии с которым Российская Федерация является социальным государством. И за этот период Пленум Верховного Суда Российской Федерации более 70 раз обращался к вопросам рассмотрения судами дел о защите трудовых, пенсионных, социальных и жилищных прав граждан.

Устойчивому социально-экономическому развитию способствует также совершенствование судебной защиты прав и законных интересов бизнеса, соблюдение и принятие правовой определённости в сфере экономики.

После объединения Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Пленум Верховного Суда России принял 39 постановлений, содержащих правовые позиции, которые учитываются судами как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве. В результате этой работы исключены противоречия в толковании и применении положений законодательства судами общей и арбитражной юрисдикции, созданы необходимые правовые условия для стабильного осуществления в Российской Федерации инвестиционной и коммерческой деятельности.

Качество правосудия определяется прежде всего уровнем профессионализма судей первой и апелляционной инстанций, которые наделены широкими процессуальными полномочиями в сфере исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела.

В целях совершенствования профессионализма, профессиональной подготовки судей и повышения их квалификации в 1999 году по инициативе Верховного Суда Российской Федерации была создана Российская академия правосудия, которой с 2015 года присвоен статус университета, которому предстоит более полно реализовать накопленный научный потенциал и активизировать работу в сфере фундаментальных правовых исследований.

Важным условием повышения качества правосудия является своевременное выявление и устранение судебных ошибок. В связи с чем по законодательной инициативе Верховного Суда образованы кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, кассационные и апелляционные военные суды, которые начали работу с 1 октября 2019 года. В процедуре работы этих судов реализован принцип экстерриториальности и принцип сплошной кассации, в соответствии с которой кассационные жалобы рассматриваются коллегиально в судебном заседании с приглашением сторон.

Результаты работы этих судов за последние три года свидетельствуют о том, что их создание позволило повысить эффективность апелляционной и кассационной инстанций, а также судопроизводство в этих инстанциях.

Учитывая возрастающий объём работы, одним из актуальных направлений совершенствования правосудия является оптимизация судебной нагрузки, исключение избыточных судебных процедур.

Реализованы законодательные инициативы Верховного Суда Российской Федерации о расширении сферы применения приказного и упрощённого производства по гражданским, административным делам и экономическим спорам. Конституционная гарантия судебной защиты граждан и организаций обеспечивается

соблюдением разумных сроков судопроизводства, за нарушение которых, а также за нарушение разумных сроков исполнения судебных актов присуждается компенсация.

Демократические основы правосудия предусматривают открытость судебных процедур, открытый доступ общества к информации о деятельности судебной системы Российской Федерации. Поэтому за последние 30 лет Пленум Верховного Суда Российской Федерации 17 раз обращался к вопросам соблюдения судами принципа открытости судебного разбирательства.

В этой связи по законодательной инициативе Верховного Суда принят Федеральный закон от 22 декабря 2002 года «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации». Обязательное размещение судами в сети Интернет без какого-либо предварительного отбора судебных актов выступает условием прозрачности судебной деятельности, в целях совершенствования которой 26 апреля этого года зарегистрировано Роскомнадзором единое сетевое издание судебной системы Российской Федерации – мультимедийный ресурс «Правосудие».

Результатом законотворческой и правоприменительной деятельности Верховного Суда стало широкое обсуждение обществом вопросов совершенствования судопроизводства, и в этом году средства массовой информации опубликовали свыше 80 тысяч материалов о законодательных инициативах и правовых позициях Верховного Суда.

Принцип открытости судебного разбирательства органично связан с доступностью правосудия, ускорением процедур обращения в суд, расширением возможностей дистанционного участия в судебном заседании с использованием цифровых технологий. Во всех видах судопроизводства реализуется возможность подачи процессуальных документов в электронном виде, проведения судебных заседаний с использованием видео-конференцсвязи, веб-конференций. Расширение суперсервиса «Правосудие онлайн» предусматривает использование судами технологий искусственного интеллекта.

В период пандемии Президиум Верховного Суда Российской Федерации и Президиум Совета судей России приняли три совместных постановления по вопросам осуществления правосудия с соблюдением права граждан на охрану здоровья, в которых особое внимание уделялось использованию судами электронных технологий. Соблюдением этих процедур обеспечивался свободный доступ к правосудию, его осуществление не прекращалось и не приостанавливалось.

Результатом конструктивного взаимодействия судебной системы с Правительством Российской Федерации стало официальное закрепление возможности обращения в суды через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг в соответствии с принципом «одного окна».

Кроме того, Верховным Судом Российской Федерации внесены в Государственную Думу законопроекты о расширении сферы применения современных технологий в судопроизводстве.

Верховным Судом реализуются меры, направленные на дифференциацию преступлений и индивидуализацию уголовных наказаний, более широкое применение мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. Результатом гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики стало сокращение судимости более чем в два раза за последние 20 лет. При этом численность лиц, уголовное преследование которых прекращено судом, увеличилось с двух процентов в 1999 году до 21 процента в этом году.

Важным направлением совершенствования уголовного судопроизводства выступает исключение негативных социальных последствий судимости в отношении лиц, впервые совершивших преступление, не представляющих большой общественной опасности. По законодательной инициативе Верховного Суда некоторые составы преступлений декриминализованы с введением административной преюдиции, а по другим составам преступлений предусмотрена возможность прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении лиц, впервые совершивших преступление.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона о введении института уголовного проступка, принятие которого будет способствовать более широкому применению мер, альтернативных уголовному наказанию. Принципы справедливости и гуманизма реализуются судами также при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговоров.

В связи с принятием в Российскую Федерацию новых субъектов Российской Федерации Верховным Судом, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и органами судейского сообщества реализуются меры, направленные на их интеграцию в правовое пространство Российской Федерации и на создание необходимых условий для эффективного осуществления правосудия.

Уважаемые коллеги!

Верховным Судом Российской Федерации, органами судейского сообщества и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации проведена определённая работа по совершенствованию судостроительства, судопроизводства, правового статуса судей и обеспечению деятельности судов. Совещания, которые мы провели с делегатами X, юбилейного Всероссийского съезда судей, свидетельствует о том, что судейским сообществом России высказано достаточно много новых предложений, направленных на повышение эффективности правосудия.

Убеждён в том, что решения X, юбилейного Всероссийского съезда судей внесут достойный вклад в обеспечение верховенства права, устойчивого развития общества.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Примите слова искренней благодарности за Ваше постоянное внимание к развитию судебной системы Российской Федерации. Верховный Суд Российской

Федерации выражает благодарность Правительству Российской Федерации, Государственной Думе, Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за конструктивное и плодотворное взаимодействие.

Спасибо за внимание.

Утвержден
VIII Всероссийским съездом судей
19 декабря 2012 года

КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ

Список изменяющих документов
(в ред. Постановлений Всероссийского съезда судей
от 08.12.2016 №, от 01.12.2022 № 4)

Оглавление

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	39
Статья 1. Предмет регулирования.....	39
Статья 2. Сфера применения.....	40
Статья 3. Понятия, используемые в Кодексе судейской этики	41
ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПОВЕДЕНИЮ СУДЬИ.....	41
Статья 4. Требования о соблюдении законодательства и Кодекса судейской этики	41
Статья 5. Требования об обеспечении приоритетности в профессиональной деятельности	41
Статья 6. Требования к судье, направленные на обеспечение его статуса.....	42
Статья 7. Требования относительно принятия званий, наград, подарков	43
ГЛАВА 3. ПРИНЦИПЫ И ПРАВИЛА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ СУДЬИ	43
Статья 8. Принцип независимости.....	43
Статья 9. Принцип объективности и беспристрастности	44
Статья 10. Принцип равенства	44
Статья 11. Компетентность и добросовестность судьи	45
Статья 12. Правила поведения при осуществлении организационно-распорядительных полномочий	46
Статья 13. Взаимодействие со средствами массовой информации	47
ГЛАВА 4. ПРИНЦИПЫ И ПРАВИЛА ПОВЕДЕНИЯ СУДЬИ ВО ВНЕСУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	48
Статья 14. Принципы осуществления внесудебной деятельности	48
Статья 15. Участие в деятельности, связанной с развитием права и законодательства	49
Статья 16. Ограничения, связанные с осуществлением юридической практики....	49
Статья 17. Участие в общественной деятельности	50

Статья 18. Взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления	50
Статья 19. Ограничения, связанные с участием в предпринимательской деятельности	51
Статья 20. Вознаграждение, получаемое в связи с осуществлением внесудебной деятельности	51
Статья 21. Ограничения, связанные с участием в политической деятельности.....	52
Статья 22. Свобода выражения мнения	52
Статья 23. Участие в профессиональных организациях.....	52
ГЛАВА 5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	53
Статья 24. Вступление в силу Кодекса судейской этики	53

Судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Государственные гарантии независимости, неприкосновенности, несменяемости судей, недопустимости вмешательства в их деятельность, высокий уровень материального и социального обеспечения являются не личной привилегией судей, а средством обеспечения целей правосудия - вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

Судьи Российской Федерации, основываясь на положениях Конституции Российской Федерации, законодательства о судебной системе и статусе судей Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права, развивая и конкретизируя их в целях обеспечения права каждого на справедливое и своевременное рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, а также установления стандартов поведения судей как основы общественного доверия к судебной власти и качеству правосудия, осознавая свою ответственность перед обществом за надлежащее отправление правосудия, принимают Кодекс судейской этики.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Предмет регулирования

1. Кодекс судейской этики, являясь актом судейского сообщества, устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении

профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

2. Необходимость соблюдения Кодекса судейской этики определяется статусом судьи, самим фактом наделения конкретного лица судейскими полномочиями принимать окончательное решение по вопросам, затрагивающим права, свободы и обязанности лиц, обращающихся за судебной защитой.

3. Судьи Российской Федерации обладают всеми правами, предусмотренными Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, с учетом ограничений, установленных для них законодательством Российской Федерации.

4. Положения Кодекса судейской этики, устанавливающие повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом, не должны толковаться как ограничивающие гарантируемые Конституцией Российской Федерации его общегражданские права и свободы.

Статья 2. Сфера применения

1. Действие Кодекса судейской этики распространяется на всех судей Российской Федерации, в том числе на судей, пребывающих в отставке.

2. Правила профессионального поведения, установленные Кодексом судейской этики, применяются также к лицам, привлекаемым в соответствии с федеральным законом к осуществлению правосудия, в период выполнения ими функции по отправлению правосудия.

3. В тех случаях, когда какие-либо вопросы судейской этики не урегулированы Кодексом судейской этики, судья должен следовать общепринятым принципам нравственно-этического поведения в обществе, а также международным стандартам в сфере правосудия и поведения судей.

4. Председатели судов, судьи должны ознакомить с содержанием Кодекса судейской этики помощников судей, секретарей судебного заседания, иных работников аппаратов судов.

5. Если судья испытывает затруднения в определении того, будет ли его поведение в конкретной ситуации отправления правосудия либо во внесудебной деятельности соответствовать требованиям профессиональной этики и статусу судьи или если судья не уверен в том, как поступать в сложной этической ситуации, чтобы сохранить независимость и беспристрастность, он вправе обратиться с соответствующим запросом в Комиссию Совета судей Российской Федерации по этике за разъяснением, в котором ему не может быть отказано.

Статья 3. Понятия, используемые в Кодексе судейской этики

В Кодексе судейской этики используются следующие понятия:

близкие родственники - супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, а также дедушки, бабушки, внуки;

супруг (супруга) судьи - лицо, состоящее в зарегистрированном браке;

члены семьи судьи - супруг, супруга, родители, дети, любой другой близкий родственник, проживающий совместно с судьей;

лица, привлекаемые в установленном законом порядке к осуществлению правосудия - присяжные заседатели, арбитражные заседатели;

окончательный судебный акт - судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в суде соответствующей судебной инстанции.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПОВЕДЕНИЮ СУДЬИ

Статья 4. Требования о соблюдении законодательства и Кодекса судейской этики

1. Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

2. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

3. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Статья 5. Требования об обеспечении приоритетности в профессиональной деятельности

1. Судья должен исходить из того, что деятельность по отправлению правосудия является для него приоритетной по отношению к любой другой деятельности, которую он вправе осуществлять в соответствии с законодательством о статусе судей.

2. Судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода.

3. На протяжении всего срока пребывания в должности судья не должен осуществлять никакой деятельности, которая могла бы поставить под сомнение его независимость и беспристрастность и привести к конфликту интересов.

4. Судья помимо выполнения судейских полномочий может заниматься другой разрешенной законом оплачиваемой деятельностью, в том числе преподавательской, научной, творческой, если это не препятствует осуществлению правосудия.

Статья 6. Требования к судье, направленные на обеспечение его статуса

1. Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

2. Судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать свое служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Ему следует избегать заключения договоров, влекущих возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от него в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве.

3. Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых (например, получение кредита, заключение договоров на иных условиях, чем это предусмотрено в отношении других лиц); требовать либо принимать не предусмотренные законодательством Российской Федерации льготы, выплаты и преимущества (например, ссуды, беспроцентные займы, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и обязан принять разумные меры к тому, чтобы указанные льготы, выплаты и преимущества не могли быть приняты членами его семьи, если это вызвано действиями, которые судья совершил или намеревается совершить, либо бездействием судьи в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Судье не следует использовать свой статус при обращениях в различные государственные органы и органы местного самоуправления по личным вопросам; получать вознаграждение, связанное с выполнением обязанностей по осуществлению правосудия, из иных источников, кроме федерального бюджета, а в случаях, предусмотренных законом, - бюджета соответствующего субъекта Российской

Федерации.

4. Судья должен быть осведомлен о своем личном имуществе и источниках его формирования, должен принимать разумные меры в целях получения информации об имуществе и материальных интересах членов своей семьи.

5. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

Статья 7. Требования относительно принятия званий, наград, подарков

Судья может принимать почетные и специальные звания, награды и иные знаки отличия, в том числе иностранных государств, политических партий, общественных объединений и других организаций, а также получать подарки в случаях и в порядке, установленных законодательством.

ГЛАВА 3. ПРИНЦИПЫ И ПРАВИЛА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ СУДЬИ

Статья 8. Принцип независимости

1. Независимость судебной власти является конституционным принципом обеспечения верховенства права при осуществлении правосудия, условием беспристрастности и основной гарантией справедливого судебного разбирательства. Поддержание независимости судебной власти, следование принципу независимости является обязанностью судьи.

2. Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судебские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

3. Судья должен осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было. Публичное обсуждение деятельности судьи, критические высказывания в его адрес не должны влиять на законность и обоснованность выносимого им решения.

О любых попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на

него с целью повлиять на выносимое решение судье следует поставить в известность председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы.

4. Судье следует проинформировать лиц, участвующих в деле, о любых устных либо письменных обращениях непроцессуального характера, поступивших к нему в связи с рассмотрением конкретного дела, а также о наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов.

Статья 9. Принцип объективности и беспристрастности

1. Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.

(в ред. Постановления Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 N 2)

2. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

3 - 5. Исключены. - Постановление Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 N 2.

Статья 10. Принцип равенства

1. Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства.

2. Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства вне зависимости от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

3. Судья вправе требовать от лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса воздерживаться от проявления пристрастности или предубеждения в отношении любого лица, за исключением тех случаев, которые связаны с установлением фактических обстоятельств, имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы.

4. Судья должен проявлять корректность в общении с гражданами, с уважением относиться к нравственным обычаям и традициям народов, учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп и конфессий, способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию, не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету судебной власти.

5. Судья при исполнении своих обязанностей не должен демонстрировать свою религиозную принадлежность.

6. Судья должен исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечивая справедливое рассмотрение дела в разумный срок.

Статья 11. Компетентность и добросовестность судьи

1. Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия.

2. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора.

3. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой.

4. Судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне расширять профессиональные знания, совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей. В этих целях судья должен использовать как возможности самостоятельного обучения, так и систематически проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации.

5. Судья должен знать об изменениях в законодательстве Российской Федерации, о нормах международного права, включая международные конвенции и другие документы в области прав человека, систематически изучать правоприменительную практику, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

(в ред. Постановления Всероссийского съезда судей от 01.12.2022 N 4)

6. Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.

7. Судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

Судья должен требовать такого же поведения от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании, а также от работников аппарата суда.

Статья 12. Правила поведения при осуществлении организационно-распорядительных полномочий

1. Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. При этом осуществление судебных функций имеет приоритетный характер по отношению к другим видам деятельности.

2. Судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (председатель суда, заместитель председателя суда) в своей профессиональной деятельности должен не только исполнять обязанности по отправлению правосудия, но и добросовестно выполнять возложенные на него административные полномочия, поддерживать высокий уровень профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования и способствовать повышению эффективности исполнения служебных обязанностей другими судьями и работниками аппарата суда.

3. Председатель суда (заместитель председателя суда) при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе допускать действия (бездействие), ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия.

4. Поскольку отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

Председатель суда (заместитель председателя суда) обязан предпринимать все необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения судьями своих обязанностей, в том числе меры организационного, финансового, материального, социально-бытового характера.

5. Председатель суда должен обеспечивать равномерное распределение служебной нагрузки среди судей и работников аппарата суда.

6. Председатель суда должен добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы, избегая необоснованных назначений, покровительства, семейственности. При осуществлении организационно-распорядительных полномочий председатель суда должен быть корректным, сдержанным по отношению к судьям и к иным лицам, находящимся в его подчинении, терпимо относиться к критике своих действий, не допускать прямого или косвенного преследования за критическое отношение к себе.

Недопустимы как противоправное покровительство по службе (незаслуженное поощрение, внеочередное необоснованное повышение в должности, совершение других действий, не вызываемых служебной необходимостью), так и попустительство по службе (непринятие мер за упущения или нарушения, допущенные в служебной деятельности, нереагирование на неправомерные действия).

7. Судья вправе требовать от помощника судьи, секретаря судебного заседания и других работников аппарата суда соблюдения общих принципов служебного поведения государственных гражданских служащих, определенных должностным регламентом, поддержания высокого профессионального уровня, соблюдения надлежащей этики поведения, запретов, ограничений, выполнения обязанностей, предусмотренных законодательством о государственной гражданской службе Российской Федерации.

8. Судья не должен поручать или предписывать работникам аппарата суда выполнять такие действия, которые считались бы нарушением Кодекса судейской этики, если бы были предприняты непосредственно самим судьей.

Статья 13. Взаимодействие со средствами массовой информации

1. Эффективность судебной деятельности зависит от доверия к ней со стороны общества, от должного понимания обществом правовых мотивов принятых судом решений.

В целях объективного, достоверного и оперативного информирования общества о деятельности суда судья должен взаимодействовать с представителями средств массовой информации.

2. Судья должен способствовать профессиональному освещению в средствах массовой информации работы суда и судей, так как это не только помогает формированию правосознания граждан и укреплению доверия к суду, повышению авторитета правосудия, но и содействует выполнению средствами массовой информации их важной общественной функции по информированию граждан обо всех социально значимых событиях.

3. При освещении судебной деятельности в средствах массовой информации судья должен проявлять осмотрительность, не делать комментариев по существу дел, по которым не принято окончательных судебных актов. Однако это не исключает права судьи давать информацию о процессуальных стадиях рассмотрения дела. По рассмотренному делу судья вправе в устной или письменной форме разъяснить принятый судебный акт.

4. Судья должен проявлять сдержанность и корректность при комментировании решений своих коллег. Судья вправе давать пояснения либо комментарий к принятому им решению, высказывать мнение о сложившейся практике применения норм материального и/или процессуального права.

В среде судейского сообщества судья может выражать несогласие с поведением коллег в целях устранения недостатков в сфере судопроизводства, предупреждения и устранения нарушений конституционных и международно-правовых принципов публичности (гласности) судопроизводства.

5. Если деятельность судьи освещается в средствах массовой информации таким образом, что о работе судов и судей складывается искаженное представление, то решение о форме реагирования на такие выступления средств массовой информации должно приниматься каждым судьей самостоятельно, на основе тех законных средств, которыми он обладает как гражданин. Личное обращение судьи в правоохранительные органы с целью защиты чести и достоинства или в средства массовой информации для публичного ответа на критику целесообразно тогда, когда иные способы реагирования исчерпаны или прибегнуть к ним не представляется возможным.

6. Судья, отвечая на публичную критику, должен проявлять сдержанность и осмотрительность. В тех случаях, когда в результате необоснованной критики действий судьи в средствах массовой информации могут пострадать авторитет и беспристрастность правосудия, предпочтительным является ответ на критику в виде публикации в средствах массовой информации комментария пресс-службы суда и/или органа Судебного департамента, а также органа судейского сообщества.

ГЛАВА 4. ПРИНЦИПЫ И ПРАВИЛА ПОВЕДЕНИЯ СУДЬИ ВО ВНЕСУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 14. Принципы осуществления внесудебной деятельности

1. Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.

2. Судья может заниматься различными видами внесудебной деятельности, включая научную, образовательную, творческую, общественную,

благотворительную и иные виды деятельности, и участвовать в различных публичных мероприятиях, если это не противоречит законодательству о статусе судей в Российской Федерации и не причиняет ущерб интересам правосудия.

3. Судье не следует заниматься теми видами внесудебной деятельности и участвовать в тех публичных мероприятиях, которые создают препятствия судье для исполнения им своих профессиональных обязанностей, оказывают негативное влияние на независимость и беспристрастность судьи, приводят к частым заявлениям об отводе или самоотводе судьи либо выходят за рамки ограничений, установленных законодательством о статусе судей в Российской Федерации.

4. Использование судьями информационно-коммуникационных технологий, включая социальные сети и иные способы телекоммуникации, должно подчиняться требованиям Кодекса судейской этики.

(п. 4 введен Постановлением Всероссийского съезда судей от 01.12.2022 N 4)

Статья 15. Участие в деятельности, связанной с развитием права и законодательства

1. Судья вправе участвовать в мероприятиях, направленных на развитие права и совершенствование законодательства, судебной системы и правосудия.

2. Судья может выступать с публичными докладами и лекциями, участвовать в публичных слушаниях, научных форумах и конференциях, писать статьи и книги, осуществлять научную и преподавательскую деятельность, в том числе на платной основе, а также заниматься иными видами деятельности, относящимися к сфере права, законодательства, правосудия, если это не противоречит законодательству о статусе судей.

3. Судья имеет право свободно выражать свое мнение и принимать участие в публичных дискуссиях, в том числе по вопросам эффективности судебной деятельности, разъяснять правовые мотивы принятых им или его коллегами судебных решений. При этом в своих высказываниях (комментариях) судья должен проявлять сдержанность и осмотрительность, быть беспристрастным по отношению к лицам, участвующим в деле, и сохранять лояльность к судебной власти.

Статья 16. Ограничения, связанные с осуществлением юридической практики

1. Судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги в период нахождения в должности судьи. При этом судья вправе представлять самого себя, а также в случае законного представительства и других лиц в судебных органах, давать консультации и оказывать иную юридическую помощь членам своей семьи.

2. Ограничения, установленные пунктом 1 настоящей статьи, применяются к судьям, пребывающим в отставке, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 17. Участие в общественной деятельности

1. Судья может участвовать в общественной деятельности, если она не наносит ущерба авторитету суда и надлежащему исполнению судьей своих профессиональных обязанностей.

2. Судья вправе состоять в качестве члена в некоммерческих общественных, в том числе профессиональных, благотворительных, образовательных и иных подобных организациях при соблюдении ограничений, предусмотренных пунктами 3, 4 и 5 настоящей статьи.

3. Судья не должен консультировать названные в пункте 2 настоящей статьи организации, оказывать им юридическую помощь по вопросам, которые могут стать предметом судебного разбирательства.

4. В целях предотвращения возможного конфликта интересов судье, являющемуся членом некоммерческой общественной организации, следует соблюдать требования о недопустимости быть поверенным или представителем по делам физических или юридических лиц.

5. Судья не должен участвовать в сборе средств в пользу общественной организации, призывать членов организации участвовать в сборе средств, если такие призывы могут быть расценены как принуждение или являться по своей сути дополнительной мерой для увеличения сбора средств, а также не должен использовать или позволять другим использовать для указанных целей свой должностной авторитет.

Статья 18. Взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления

1. Судья вправе осуществлять взаимодействие с органами законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления по вопросам права, законодательства, судебной системы, судебной практики в той мере, в какой это будет восприниматься как высказывание собственной позиции, основанной на личном опыте и знаниях в той области, в которой он специализируется, избегая при этом всего того, что может вызвать сомнения в его независимости, беспристрастности и оказать влияние на него со стороны должностных лиц указанных органов.

2. Судья должен воздерживаться от публичных высказываний, суждений и оценок в отношении деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также руководителей этих органов.

3. Судья может принимать участие в деятельности комитетов, комиссий, образованных государственными органами и органами местного самоуправления, за исключением случаев, когда их деятельность не связана с усовершенствованием законодательства, правовой и судебной системы и если участие в их деятельности будет создавать препятствия в выполнении профессиональных судебных обязанностей или подрывать доверие общества к авторитету судебной власти, вызовет сомнения в независимости и беспристрастности судьи.

4. Судья может представлять Российскую Федерацию, субъект Российской Федерации на церемониальных встречах или в связи с историческими, образовательными и культурными событиями.

Статья 19. Ограничения, связанные с участием в предпринимательской деятельности

1. Судья не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы.

2. Судья может инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать прибыль из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду, если только эта деятельность не предполагает использование судебного статуса.

3. Судье следует воздерживаться от деятельности, предполагающей частые сделки, длительные деловые отношения с лицами, которые являются сторонами или представителями по делам, находящимся в производстве суда, где данный судья состоит в должности.

4. Судья может являться исполнителем завещания или иным доверенным лицом только в отношении имущества или личности члена семьи судьи. При осуществлении полномочий доверенного лица судья должен действовать в рамках тех же ограничений, которые распространяются на его деятельность в таком качестве от своего имени.

Статья 20. Вознаграждение, получаемое в связи с осуществлением внесудебной деятельности

Судья вправе получать вознаграждение и возмещение расходов за осуществление внесудебной деятельности, когда это не противоречит законодательству о статусе судей в Российской Федерации и если источник этих платежей не создает видимости влияния на исполнение судьей своих профессиональных обязанностей, а размер вознаграждения судьи сопоставим с размером вознаграждения, получаемого за аналогичную деятельность другими

лицами, и не превышает разумных пределов, в частности не превышает размеров денежного вознаграждения, получаемого судьей за осуществление своей профессиональной деятельности.

Статья 21. Ограничения, связанные с участием в политической деятельности

1. Судья не должен участвовать в политической деятельности.

2. Судья не должен состоять, возглавлять или иметь какую-либо должность в какой-либо политической организации; выступать в поддержку политической организации или кандидата на выборную должность, а также публично поддерживать или выступать против кандидата на выборную должность; участвовать в сборе средств, платить взносы или оказывать финансовую поддержку политической организации или кандидату либо посещать мероприятия, спонсируемые политической организацией или кандидатом; публично выражать свои политические взгляды, участвовать в шествиях и демонстрациях, имеющих политический характер, или в других политических акциях.

Статья 22. Свобода выражения мнения

1. Каждый судья имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

2. Судья должен осуществлять свое право на свободу выражения мнения таким способом, который был бы совместим с ограничениями, накладываемыми на него его статусом. При этом он должен проявлять сдержанность во всех случаях, когда авторитет суда и беспристрастность правосудия могут быть поставлены под сомнение. Судье следует воздерживаться от публичных заявлений или замечаний, которые могут причинить ущерб интересам правосудия, его независимости и беспристрастности.

Статья 23. Участие в профессиональных организациях

1. Судья обладает свободой создавать ассоциации судей или другие профессиональные организации и правом вступать в них для защиты своих интересов и интересов правосудия, совершенствования статуса судей, профессиональной подготовки и сохранения своей судейской независимости.

2. Профессиональные организации судей, участие в которых является добровольным, должны способствовать защите прав, предоставленных судьям в

соответствии с их статусом, перед органами государственной власти, участвующими в принятии решений, касающихся судебной системы и статуса судей.

3. Мнение судей по вопросам изменения их статуса, определения условий их вознаграждения и социального обеспечения должно быть заслушано на заседаниях органов судейского сообщества.

ГЛАВА 5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 24. Вступление в силу Кодекса судейской этики

1. Кодекс судейской этики вступает в силу со дня его утверждения VIII Всероссийским съездом судей.

2. Со дня утверждения настоящего Кодекса утрачивает силу Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года.

**Информация
о работе подкомитета по гражданскому праву и семейному праву
Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и
государственному строительству
за 2022 год**

В отчетном периоде подкомитет по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (далее - подкомитет) осуществлял свою деятельность согласно Регламенту Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и принятому в соответствии с ним Регламенту подкомитета, утвержденному решением подкомитета от 30 ноября 2020 года.

1. В 2022 году подкомитетом проведено 7 заседаний, 2 из которых состоялись в расширенном формате.

Так 26 мая 2022 года на расширенном заседании подкомитета в соответствии с поручениями Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко (от 25 февраля 2022 года к № 2.1-09/164 и от 30 марта 2022 года к № 2.1-08/397) рассмотрены предложения, содержащиеся в обращении Костромской областной Думы к Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко и Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Володину (вх. № 6485 от 24 февраля 2022 года) и в обращении Ассоциации участников рынка Интернет-индустрии «Лига безопасного Интернета» (вх. № 51752 от 30 декабря 2021 года) по вопросу внесения изменений в действующее законодательство с целью противодействия распространению материалов для пропаганды и продвижения нетрадиционных сексуальных установок. В работе приняли участие члены подкомитета, представители Костромской областной Думы, Курганской областной Думы, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Ассоциации

организаций и граждан по оказанию помощи пропавшим и пострадавшим детям «Национальный мониторинговый центр помощи пропавшим и пострадавшим детям», Ассоциации участников рынка Интернет-индустрии «Лига безопасного интернета», федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Министерства здравоохранения Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт возрастной физиологии Российской академии образования».

На указанном заседании подкомитета также изучены предложения, содержащиеся в одноименных проектах законодательных инициатив Курганской областной Думы и Костромской областной Думы «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (№№ 8-30 и 8-37, соответственно), затрагивающих предмет регулирования, аналогичный вышеуказанным обращениям. Участниками было принято решение рекомендовать Костромской областной Думе и Курганской областной Думе доработать проекты законодательных инициатив с учетом состоявшегося обсуждения и внести соответствующие проекты федеральных законов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. 20 октября 2022 года группой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации во главе с В.В. Володиным был внесен пакет проектов федеральных законов: №217471-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части запрета пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений», №217472-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об уточнении административной ответственности за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений)», при разработке которых в том числе были рассмотрены предложения проектов законодательных инициатив Курганской областной Думы и Костромской областной Думы. Указанные федеральные законы были приняты Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 ноября 2022 года, одобрены Советом Федерации Федерального Собрания

Российской Федерации 30 ноября 2022 года и подписаны Президентом Российской Федерации 5 декабря 2022 года.

2. В 2022 году, как и в 2021 году, основным направлением работы подкомитета являлась организация работы Межведомственной рабочей группы при Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству для выработки консолидированной позиции по совершенствованию положений Семейного кодекса Российской Федерации (далее - МРГ).

В состав МРГ входят 35 человек - представители 12 федеральных ведомств: Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий - от органов исполнительной власти; представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, Федеральной нотариальной палаты, Автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов». А также председатель Научно-экспертного совета при подкомитете и руководитель экспертной рабочей группы представителей родительских и иных общественных организаций Научно-экспертного совета при подкомитете.

В отчетном периоде состоялось 3 заседания МРГ: 22 сентября 2022 года, 27 октября 2022 года и 15 декабря 2022 года.

Законопроектная деятельность осуществляется в соответствии с Планом законодательных инициатив, направленных на реализацию согласованной Концепции совершенствования Семейного кодекса Российской Федерации, утвержденным решением подкомитета от 19 октября 2021 года. МРГ был подготовлен согласованный вариант законопроекта № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который 4 июля 2022 года был внесен в

Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации группой сенаторов РФ А.А.Клишасом, Е.Б.Мизулиной, В.В.Полетаевым, Е.Б.Алтабаевой, Е.В.Афанасьевой, А.Д.Башкиным, Р.Ф.Галушиной, О.Ф.Ковитиди, В.В.Наговицыным, М.Н.Павловой; и депутатами Государственной Думы Д.Ф.Вяткиным, Т.В.Буцкой (далее – Законопроект).

Данный законопроект направлен на совершенствование семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой прав и законных интересов детей, имеющих попечение родителей, усыновителей, опекунов или попечителей, и предусматривает взамен действующего механизма «отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью» комплекс мер защиты детей, соразмерных тем угрозам, которые должны быть устранены, и не уничтожающих при этом содержание самого основного права ребенка на родную семью.

На законопроект поступило 124 отзыва от органов государственной власти из 77 субъектов, большинство из которых положительные.

В настоящее время подкомитетом проводится работа по анализу поступивших замечаний и предложений.

**Перечень подготовленных
сенатором Российской Федерации Мизулиной Еленой Борисовной
отзывов на законопроекты в 2022 году**

1. Отзыв от 14 января 2022 года № 3.1-07/59@ на проект федерального закона № 27897-8 «Об упразднении Северо-Курильского районного суда Сахалинской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Холмского городского суда Сахалинской области»;

2. Отзыв от 21 февраля 2022 года № 3.1-07/405@ на проект федерального закона № 43018-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части установления срока, на который может избираться мера пресечения в виде залога, порядка ее продления, а также предоставления права апелляционного обжалования постановления или определения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую меру пресечения, до вынесения итогового судебного решения)»;

3. Отзыв от 1 марта 2022 года № 3.1-07/513@ на проект федерального закона № 41153-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»;

4. Отзыв от 05 марта 2022 года № 3.1-08/615@ на проект федерального закона № 61552-8 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации»;

5. Отзыв от 05 марта 2022 года № 3.1-08/617@ на проект федерального закона № 1222099-7 «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»

6. Отзыв от 29 марта 2022 года № 3.1-07/890 @ на проект федерального закона № 68587-8 «Об упразднении суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Солнечного районного суда Хабаровского края»;

7. Отзыв от 21 апреля 2022 года № 3.1-07/1161@ на Проект федерального закона № 76938-8 «О внесении изменений в статьи 89 и 90 Семейного кодекса Российской Федерации»;

8. Отзыв от 29 апреля 2022 года № 3.1-07/1346@ на проект федерального закона № 103503-8 «О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

9. Отзыв от 29 апреля 2022 года № 3.1-07/1351@ на проект федерального закона № 99435-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»;

10. Отзыв от 27 мая 2022 года № 3.1-07/1671@ на проект федерального закона № 111665-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»;

11. Отзыв от 8 июня 2022 года № 3.1-07/1917@ на проект федерального закона № 103047-8 «О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации»;

12. Отзыв от 20 июня 2022 года № 3.1-07/2108@ на проект федерального закона № 115964-8 «О внесении изменений в статью 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»;

13. Отзыв от 4 июля 2022 года № 3.1-07/2337@ на проект федерального закона № 115954-8 «О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»;

14. Отзыв от 12 июля 2022 года 3.1-08/2513@ на проект федерального закона № 126750-8 «О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об опеке и попечительстве»;

15. Отзыв от 1 августа 2022 года № 3.1-07/2723@ на проект федерального закона № 137658-8 «О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;

16. Отзыв от 23 сентября 2022 года № 3.1-07/3106@ на проект федерального закона № 174451-8 «О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации»;

17. Отзыв от 28 сентября 2022 года № 3.1-07/3191@ на проект федерального закона № 195033-8 «Об упразднении Звенигородского городского суда Московской области»;

18. Отзыв от 29 сентября 2022 года № 3.1-07/3231@ на проект федерального закона № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

19. Отзыв от 5 октября 2022 года № 3.1-07/3332@ на проект федерального закона № 184374-8 «Об упразднении некоторых районных судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных и городского судов Челябинской области»;

20. Отзыв от 7 октября 2022 года № 3.1-07/3370@ на проект федерального закона № 177497-8 «О внесении изменений в Федеральный закон "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл»;

21. Отзыв от 10 октября 2022 года № 3.1-07/3392@ на проект федерального закона № 156404-8 «О внесении изменения в статью 20-2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации»;

22. Отзыв от 10 октября 2022 года № 3.1-07/3396@ на проект федерального закона № 143457-8 «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

23. Отзыв от 11 октября 2022 года № 3.1-07/3444@ на проект федерального закона № 159329-8 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области»;

24. Отзыв от 18 октября 2022 года № 3.1-08/3562@ на проект федерального закона № 193455-8 «О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;

25. Отзыв от 20 октября 2022 года № 3.1-07/3623@ на проект федерального закона № 140643-8 «О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»;

26. Отзыв от 21 октября 2022 года № 3.1-07/3654@ на проект федерального закона № 159352-8 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»;

27. Отзыв от 24 октября 2022 года № 3.1-08/3697@ на проект федерального закона № 192054-8 «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»;

28. Отзыв от 26 октября 2022 года № 3.1-07/3734@ на проект федерального закона № 140650-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере обеспечения деятельности мировых судей»;

29. Отзыв от 27 октября 2022 года №3.1-07/3759@ на проект федерального закона № 217472-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»;

30. Отзыв от 27 октября 2022 года № 3.1-07/3760@ на проект федерального закона № 217471-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

31. Отзыв от 15 ноября 2022 года № 3.1-07/3715@ на проект федерального закона № 1239191-7 «О внесении изменения в статью 155.1 Семейного кодекса Российской Федерации»;

32. Отзыв от 22 ноября 2022 года № 3.1-08/4194@ на проект федерального закона №102847-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»;

33. Отзыв от 6 декабря 2022 года № 3.1-07/4425@ на проект федерального закона № 207591-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об упразднении некоторых районных судов Чукотского автономного округа»;

34. Отзыв от 12 декабря 2022 года № 3.1-08/4526@ на проект федерального закона № 223946-8 «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»

35. Отзыв от 13 декабря 2022 года № № 3.1-07/4562@ на проект федерального закона № 209821-8 «О внесении изменения в статью 64 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

36. Отзыв от 13 декабря 2022 года № 3.1-07/4570@ на проект федерального закона № 222218-8 «Об упразднении Тоджинского, Монгул-Тайгинского, Тере-Хольского районных судов Республики Тыва и образовании постоянного судебного присутствия в составе Каа-Хемского, Овюрского, Кызылского районных судов Республики Тыва».

**Перечень подготовленных
сенатором Российской Федерации Мизулиной Еленой Борисовной
заключений на одобренные Государственной Думой федеральные
конституционные законы и принятые Государственной Думой
федеральные законы в 2022 году**

1. Заключение от 12 апреля 2022 года № 3.1-05/1042 по Федеральному конституционному закону "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы", одобренному Государственной Думой 6 апреля 2022 года (проект № 1190537-7);

2. Заключение от 12 апреля 2022 года № 3.1-05/1043 по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении описания и образца мантии судей Российской Федерации" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", принятому Государственной Думой 6 апреля 2022 года (проект № 1190542-7);

3. Заключение от 12 апреля 2022 года № 3.1-05/1049 по Федеральному закону "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", принятому Государственной Думой 6 апреля 2022 года (проект № 61552-8);

4. Заключение от 21 июня 2022 года № 3.1-05/2151@ по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации", принятому Государственной Думой 14 июня 2022 года (проект № 103503-8);

5. Заключение от 21 июня 2022 года № 3.1-05/2152@ по Федеральному закону «Об упразднении суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Солнечного районного суда Хабаровского края», принятому Государственной Думой 14 июня 2022 года (проект № 68587-8);

6. Заключение от 21 июня 2022 года № 3.1-05/2153@ по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", принятому Государственной Думой 21 июня 2022 года (проект № 41153-8);

7. Заключение от 7 июля 2022 года № 3.1-05/2446@ по Федеральному закону «О внесении изменения в статью 155.1 Семейного кодекса Российской Федерации» (проект № 1239191-7);

8. Заключение от 2 октября 2022 года № 3.1-05/3274@ по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", принятому Государственной Думой 28 сентября 2022 года (проект № 43018-8);

9. Заключение от 15 ноября 2022 года № 3.1-05/4048@ по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", принятому Государственной Думой 8 ноября 2022 года (проект № 618625-7);

10. Заключение от 15 ноября 2022 года № 3.1-05/4049@ по Федеральному закону "О признании утратившими силу частей третьей и четвертой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации", принятому Государственной Думой 8 ноября 2022 года (проект № 670565-7);

11. Заключение от 15 ноября 2022 года № 3.1-05/4050@ по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", принятому Государственной Думой 8 ноября 2022 года (проект № 618614-7);

12. Заключение от 15 ноября 2022 года № 3.1-05/4051@ по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", принятому Государственной Думой 9 ноября 2022 года (проект № 137658-8);

13. Заключение от 29 ноября 2022 года № 3.1-05/4291@ по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", принятому Государственной Думой 24 ноября 2022 года (проект № 217472-8);

14. Заключение от 29 ноября 2022 года № 3.1-05/4292@ по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", принятому Государственной Думой 23 ноября 2022 года (проект № 99435-8);

15. Заключение от 29 ноября 2022 года № 3.1-05/4293@ по Федеральному закону «Об упразднении Звенигородского городского суда Московской области», принятому Государственной Думой 16 ноября 2022 года (проект № 195033-8);

16. Заключение от 29 ноября 2022 года № 3.1-05/4290@ по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятому Государственной Думой 24 ноября 2022 года (проект № 217471-8);

17. Заключение от 13 декабря 2022 года № 3.1-05/4577@ по Федеральному конституционному закону "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы", одобренному Государственной Думой 13 декабря 2022 года (проект № 1162609-7);

18. Заключение от 13 декабря 2022 года № 3.1-05/4578@ по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", принятому Государственной Думой 13 декабря 2022 года (проект № 1162593-7);

19. Заключение от 13 декабря 2022 года № 3.1-05/4579@ по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 202 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", принятому Государственной Думой 13 декабря 2022 года (проект № 156404-8);

20. Заключение от 13 декабря 2022 года № 3.1-05/4583 по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области", принятому Государственной Думой 13 декабря 2022 года (проект № 159329-8);

21. Заключение от 22 декабря 2022 года № 3.1-05/4806@ по Федеральному закону № 184374-8 "Об упразднении некоторых районных судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных и городского судов Челябинской области", принятому Государственной Думой 15 декабря 2022 года (проект № 184374-8).

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И
ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ**

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«24» мая 2022 г.

№ 3.1-11/1593

**РЕКОМЕНДАЦИИ
круглого стола на тему "Актуальные проблемы семейного
законодательства и практика его применения"**

27 апреля 2022 года

г. Москва

Участники круглого стола – сенаторы Российской Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представители Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного по правам ребенка при Президенте Российской Федерации, органов государственной власти 35 субъектов Российской Федерации, члены Общественной палаты Российской Федерации, члены Научно-экспертного совета по гражданскому праву и семейному праву при подкомитете по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета

Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (далее – подкомитет по гражданскому праву и семейному праву), представители Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства, представители родительских и иных общественных организаций, обсудив вопросы, связанные с совершенствованием семейного законодательства отмечают:

1. Предметом обсуждения на круглом столе являлись законодательные предложения, касающиеся совершенствования семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой прав и законных интересов детей, имеющих попечение родителей, усыновителей, опекунов или попечителей (далее – родителей).

Указанные законодательные предложения подготовлены в подкомитете по гражданскому праву и семейному праву по результатам процесса согласования, организованного в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет Федерации) в период с 14 декабря 2020 года по 4 августа 2021 года. Непосредственно началу процесса согласования предшествовали события, связанные с разногласиями, возникшими в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) в июле 2020 года, при рассмотрении проектов федеральных законов, являвшихся альтернативными в части семейно-правового регулирования отношений, связанных с «отобранием ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью». В соответствии с договоренностями, достигнутыми авторами, законопроекты были одновременно отозваны ими и решением Совета Государственной Думы от 18 ноября 2020 года сняты с рассмотрения.

В целях выработки консолидированной позиции по совершенствованию действующего института «отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью» по рекомендации Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко и поручению председателя Комитета Совета Федерации по

конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишаса 30 ноября 2020 года была создана Межведомственная рабочая группа (далее – МРГ). В состав МРГ вошли представители семи федеральных органов исполнительной власти (Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий), представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Федеральной нотариальной палаты, председатель Научно-экспертного совета при подкомитете по гражданскому праву и семейному праву и руководитель экспертной рабочей группы представителей родительских и иных общественных организаций Научно-экспертного совета (всего 29 человек).

МРГ провела в течение 2021 года 15 заседаний, в ходе которых были согласованы 72 концептуальных законодательных предложения (Концепция совершенствования Семейного кодекса Российской Федерации). 19 октября 2021 года подкомитетом по гражданскому праву и семейному праву утвержден План законодательных инициатив, направленных на реализацию указанной Концепции, предусматривающий поэтапное обсуждение и внесение четырех законопроектов о поправках в Семейный кодекс Российской Федерации (далее – Семейный кодекс), направленных на совершенствование семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой:

(1) детей, имеющих попечение родителей (отобрание ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью);

(2) детей, оставшихся без попечения родителей (основания, порядок признания ребенка оставшимся без попечения родителей, и его устройства);

(3) семьи, материнства и отцовства (лишение родительских прав, ограничение в родительских правах, отмена усыновления, отстранение опекуна (попечителя).

Четвертый законопроект предусматривает введение правила о допустимости внесения изменений в Семейный кодекс только специальным законом. Необходимость введения такого правила обусловлена тем, что вопросы совершенствования семейного законодательства в последнее десятилетие перестали быть чисто юридическими и тем более отраслевыми. Правильно было бы говорить о новом актуальном направлении современной государственной политики – семейно-правовая политика. Любое изменение в Семейный кодекс может вызвать острейшие общественно-политические дискуссии, привести к расколу общества, повлиять на развитие не только общества и государства, но и на межгосударственные отношения. Принятие поправок в Семейный кодекс специальными законами позволит обществу контролировать этот процесс, более активно участвовать в нем, создаст атмосферу большего доверия общества к принимаемым законам, затрагивающим семью, и в этом смысле обеспечивать при осуществлении семейно-правового регулирования реализацию нового конституционного положения о повышении взаимного доверия государства и общества (статья 75.1 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция).

2. В ходе круглого стола были обсуждены 29 из 72 концептуальных законодательных предложений, подготовленных МРГ. Участники круглого стола имели возможность ознакомиться с текстами данных предложений, а также с редакцией отдельных положений законопроекта «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (1), проектами статьи 77 и главы 12.1 Семейного кодекса.

3. В соответствии со статьей 77 Семейного кодекса отобрание ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью у родителей или у других лиц,

на попечении которых он находится, относится к полномочиям органов опеки и попечительства. Однако, на практике, в ночное время, выходные и праздничные дни при возникновении обстоятельств угрозы жизни или здоровью ребенка отобрание детей приходится осуществлять органам полиции, так как органы опеки и попечительства исполняют свои обязанности в рабочее время, режим которого определен общими правилами трудового законодательства.

По данным Минпросвещения России, в 2020 году число отобраний составило 1772 ребенка, в 2021 году – 1862 ребенка.

По данным МВД России, при участии сотрудников полиции из семей в соответствии со статьей 77 Семейного кодекса в 2022 году было произведено 3024 таких отобраний, в 2021 году – 3022.

Таким образом, в совокупности число отобраний детей из семей в 2020 году составило 4796 детей, в 2021 году – 4884 ребенка.

Однако при оценке значимости данного института ошибочно опираться только на статистические данные о численности отбираемых детей. Важно учитывать место данного института в системе права, его влияние на семейно-правовую политику, на формирование отношения власти и общества к институту семьи в целом.

«Отобрание ребенка» затрагивает важнейшие конституционные права граждан, такие как право граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 23 Конституции), право граждан на неприкосновенность жилища (статья 25 Конституции), ибо предполагает вхождение (проникновение) в жилище, где проживает семья с несовершеннолетними детьми, в том числе без согласия проживающих в нем лиц, на основании одного лишь устного или письменного обращения юридического или физического лица о возможной угрозе жизни или здоровью ребенка.

Имея целью защиту ребенка, действующий механизм «отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью» в то же время является

мерой государственного (административного) принуждения, связанной с вмешательством в частную (семейную) жизнь граждан помимо их воли.

4. Российская правовая доктрина исходит из признания из того, что к уровню правового регулирования государственного принуждения должны предъявляться более высокие требования, ибо само по себе государственное принуждение – острое и жесткое средство социального воздействия. Действующее законодательство, регулирующее «отобрание ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью» в качестве меры его защиты, таким требованиям не отвечает.

5. Законодательные предложения, касающиеся совершенствования института «отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью» базируются на конституционных принципах и нормах, закрепляющих базовые для российских граждан конституционно значимые нравственные ценности семьи, материнства, отцовства, детства, в том числе на конституционных принципах:

1) государственной защиты семьи, материнства, отцовства и детства, сохранения традиционных семейных ценностей (часть 1 статьи 38, пункт «ж.¹» части 1 статьи 72, пункт «в» части 1 статьи 114 Конституции). Сохранение традиционных семейных ценностей, к числу которых правомерно относить ценности семьи (рода, родни), материнства, отцовства и детства предполагает бережное отношение к ним, в том числе при осуществлении семейно-правового регулирования. Бережное отношение к семье предполагает заботу о сохранении семьи как наилучшей, естественной среды для рождения и воспитания детей. Как неоднократно подчеркивал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд), «семья, материнство и детство в их традиционном, воспринятом от предков понимании представляют собой те ценности, которые обеспечивают непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа Российской Федерации, а потому нуждаются в особой защите со стороны государства»

(Постановление Конституционного Суда от 23 сентября 2014 г. № 24-П);

2) приоритета защиты прав детей (часть 4 статьи 67.1 Конституции). Согласно правовым позициям Конституционного Суда правовое регулирование в сфере государственной защиты прав несовершеннолетних должно «в приоритетном порядке гарантировать им защиту достоинства личности, права на жизнь, права на свободу и личную неприкосновенность, что предполагает, в частности, наличие законодательных мер, имеющих целью обеспечение безопасности каждого ребенка как непосредственно от преступных посягательств, так и от неблагоприятного воздействия на его нравственность и психику, которое может существенным образом повлиять на развитие его личности, даже не будучи выраженным в конкретных противоправных деяниях.» (Постановление Конституционного Суда от 31 января 2014 года № 1-П/2014);

3) соразмерности и справедливости мер защиты конституционно значимых ценностей, из которого следует, что положение о приоритете защиты прав и интересов ребенка не освобождает государство от обязанностей защищать семью, в том числе добросовестных родителей, от произвольного вторжения в сферу их частной жизни, обеспечивать эффективные возможности для защиты и восстановления нарушенных прав на основе конституционного принципа защиты семьи, материнства, отцовства и детства. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда, неоднократно выраженной в его решениях, государство, обеспечивая баланс конституционно защищаемых ценностей и интересов, должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры. Публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции, могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей и вместе с тем не посягают на само существо права и не приводят к утрате его основного содержания (постановление Конституционного Суда от 27 июня 2012 года № 15-П). В основе

поиска баланса конституционных ценностей, прав и законных интересов всех участников конкретных семейных правоотношений, по смыслу статей 7 (часть 2) и 38 (часть 1) Конституции, под защитой которых находятся семья, материнство, отцовство и детство, должен лежать именно принцип максимального обеспечения интересов семьи и всех ее членов (постановление Конституционного Суда от 16 июня 2015 года № 15-П).

6. Заслуживают поддержки законодательные предложения, предусматривающие замену действующего механизма «отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью» комплексом мер защиты детей, соразмерных тем угрозам, которые должны быть устранены, и не уничтожающих при этом содержания самого основного права ребенка – права на его семью. Такой комплекс будет иметь важное профилактическое значение и позволит значительно уменьшить число нарушений прав и законных интересов детей.

В основе комплекса мер защиты – признание необходимости разграничения действий, направленных на обеспечение безопасности ребенка (меры защиты), и действий, направленных на установление причин возникновения угрозы и связанной с этим степени вины родителей (обследование условий жизни ребенка, признание его оставшимся без попечения родителей, решение вопроса о направлении соответствующего иска в суд и др.). Первичным (или срочным) в предлагаемом комплексе мер защиты ребенка является обеспечение его безопасности. Вторичным, решаемым после (или наряду, но не ранее) решения первой задачи, является установление обстоятельств произошедшего и виновного (или невиновного) поведения родителей.

Предлагается предусмотреть в Семейном кодексе следующие меры защиты детей:

1) временные меры защиты ребенка и порядок их применения (дополнить Семейный кодекс главой 12.1 глава 12¹). К временным мерам защиты ребенка

отнесены: передача ребенка под временную защиту его родственникам или иным лицам, указанным в пункте 2 статьи 79⁴ Семейного кодекса в редакции законопроекта (далее – родственникам); временное устройство ребенка в организацию. Передача ребенка под временную защиту его родственникам является приоритетной временной мерой его защиты. Лицо, осуществляющее временную защиту ребенка, осуществляет полномочия его законного представителя на основании акта о временных мерах защиты. Если ребенок временно устроен в организацию, полномочия его законного представителя осуществляет руководитель организации.

Временные меры не связаны с изъятием ребенка. Изъятие ребенка предполагает его принудительное разлучение с родителями, помимо воли родителей и ребенка. Временные меры защиты применяются в случаях, когда родители отсутствуют и неизвестно их местонахождение либо они находятся в таком состоянии, при котором не могут выразить свою волю. При применении временных мер защиты допускается перемещение ребенка, нуждающегося во временной защите (ребенок, в отношении которого применяются временные меры защиты) с места его жительства (места фактического нахождения) к месту его временного устройства. Применение временных мер защиты допускается с учетом мнения ребенка, достигшего возраста 10 лет.

Временные меры применяются в целях обеспечения безопасности ребенка при наличии обстоятельств, угрожающих жизни ребенка и не терпящих отлагательства (пункт 1 статьи 79² Семейного кодекса в редакции законопроекта), что указывает на их срочный (оперативный) характер.

Для определения статуса ребенка, в отношении которого применяются временные меры защиты, ввести в семейное законодательство термин «ребенок, нуждающийся во временной защите» (пункт 1 статьи 79¹ Семейного кодекса в редакции законопроекта). В связи с этим и в целях обеспечения непротиворечивости юридической терминологии соответствующую поправку предлагается внести в статью 1 Федерального закона от 24 июня 1999 года

№ 120-ФЗ «Об основах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в части уточнения содержания термина «безнадзорный».

Применение временных мер защиты ребенка не является основанием для признания ребенка оставшимся без попечения родителей и не влечет прекращения родительских прав.

Временные меры защиты ребенка применяются уполномоченными лицами: органами социальной защиты населения, полицией и органами опеки и попечительства. Перечень уполномоченных лиц предлагается устанавливать законом субъекта Российской Федерации с учетом региональных территориальных особенностей, в том числе для отдаленных и (или) труднодоступных территорий (статья 79³ Семейного кодекса в редакции законопроекта). Временные меры защиты ребенка применяются на основании акта, форма которого утверждается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (статья 79⁷ Семейного кодекса в редакции законопроекта).

Продолжительность применения временных мер защиты ребенка – до тех пор, пока не отпадут или не будут устранены обстоятельства, повлекшие временную невозможность осуществления родителями родительских прав (статья 79⁶ Семейного кодекса в редакции законопроекта). В то же время в целях защиты прав и законных интересов ребенка предусмотрен ряд специальных правил. Так, если по истечении месяца со дня временного устройства ребенка в организацию, родители не явились за ним, либо ребенок не был передан под временную защиту иным его родственникам или иным лицам, указанным в пункте 2 статьи 79⁴ Семейного кодекса в редакции законопроекта, руководитель организации направляет в орган опеки и попечительства уведомление о проверке факта отсутствия у ребенка попечения родителей (часть 6 статьи 79⁵ Семейного кодекса в редакции законопроекта).

Урегулировать порядок возврата ребенка родителям. На органы полиции возложена обязанность оказывать родителям содействие в возвращении ребенка,

находящегося под временной защитой других лиц или организаций (статья 79⁸ Семейного кодекса в редакции законопроекта). Соответствующие поправки предусмотрены в Федеральном законе от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»;

2) закрепление в Семейном кодексе права родителей обращаться в орган опеки и попечительства по месту фактического нахождения ребенка с заявлением о назначении ему опекуна (попечителя) на случай, когда они по уважительным причинам не смогут временно осуществлять свои родительские права в течение определенного периода времени. В целях обеспечения гарантий реализации родителями такого права предусматривается (в отличие от действующего законодательства) порядок не только подачи заявления, но и принятия решения органом опеки и попечительства; определен примерный перечень уважительных причин для установления опеки (попечительства) по заявлению родителей; установлен порядок разрешения разногласий родителей по вопросам подачи совместного заявления о назначении опекуна (попечителя) ребенку или относительно лица, определяемого ими в качестве опекуна (попечителя); определены сроки назначения органом опеки и попечительства опекуна (попечителя) по заявлению родителей при наличии уважительных причин и основания отказа органа опеки и попечительства в назначении опекуном (попечителем) лица, определенного в заявлении родителей, порядок обжалования отказа; порядок согласования с родителями лица, определяемого органом опеки и попечительства в качестве опекуна (попечителя) ребенка; определен механизм взаимодействия родителей и опекуна (попечителя) в процессе осуществления ими своих полномочий (дополнить Семейный кодекс статьей 65¹). Соответствующие поправки предлагаются в статью 13 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»;

3) предоставление родителям права выдавать в порядке, предусмотренном законодательством о нотариате, нотариально удостоверенное согласие на

осуществление правомочий законного представителя ребенка (детей) родственником или свойственником в период временного нахождения ребенка (детей) с такими лицами в отсутствие родителей, за исключением ряда правомочий (дополнить Семейный кодекс статьей 64¹). Нотариально удостоверенное согласие может быть выдано одному или нескольким лицам. Если срок действия такого согласия не установлен, то оно действует до достижения ребенком совершеннолетия, либо до приобретения им дееспособности в полном объеме до достижения совершеннолетия. Родители вправе отменить выданное ими нотариально удостоверенное согласие в любое время без указания причин отмены. Распоряжение родителей об отмене нотариально удостоверенного согласия должно быть нотариально удостоверено;

4) закрепление права родителей привлекать для целей воспитания ребенка родственников и (или) иных лиц без обязательного документального оформления правомочий этих лиц (дополнить пункт 3 статьи 63 Семейного кодекса);

5) конкретизация права родителей на временное устройство ребенка в организацию на период, когда они по уважительным причинам не смогут осуществлять свои родительские права. В отличие от действующего порядка (пункт 2 статьи 155¹ Семейного кодекса) предусмотреть, что такое устройство допускается в целях обеспечения защиты прав и законных интересов ребенка в течение периода, когда его родители по уважительным причинам, указанным в Семейном кодексе (предполагается в статье 65.1), временно не смогут осуществлять свои родительские права; выбор организации осуществляется органом управления социальной защиты населения по согласованию с родителями ребенка, и с учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет; срок временного пребывания ребенка в организации однократно или в совокупности, не должен быть более одного года в течение периода до достижения ребенком совершеннолетия; полномочия опекуна (попечителя) ребенка в период его нахождения в организации, включая законное

представительство интересов ребенка, осуществляет руководитель организации. При этом родительские права полностью сохраняются; урегулированы порядок возврата ребенка родителям по окончании или до окончания установленного срока его временного пребывания в организации, последствия неявки родителей за ребенком (дополнить Семейный кодекс статьей 65²);

б) отобрание ребенка (статья 77 Семейного кодекса в редакции законопроекта). Рассматривается как исключительная мера защиты ребенка, применяемая на основании вступившего в законную силу судебного решения о лишении родителя родительских прав, об ограничении родителя в родительских правах или об отмене усыновления. Отобрание ребенка у опекуна (попечителя) допускается на основании акта органа опеки и попечительства об отстранении его от исполнения возложенных на него обязанностей и об отобрании ребенка, а в случае обжалования такого акта – на основании вступившего в законную силу судебного решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. До вступления в законную силу судебного решения ребенок имеет право на временные меры защиты. По ходатайству истца суд в соответствии со статьей 212 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может обратить решение об отобрании ребенка к немедленному исполнению. Исполнение решения суда об отобрании ребенка и передаче ребенка производится судебным приставом-исполнителем.

7. В развитие конституционных принципов поддержки, укрепления и защиты семьи, сохранения традиционных семейных ценностей (пункт «в» части 1 статьи 114 Конституции) предлагается включить в перечень принципов семейно-правового регулирования такой принцип, как принцип презумпции добросовестности осуществления родителями родительских прав, который определяет правовые основы взаимоотношений государства и семьи. Введение этого принципа в Семейный кодекс будет означать, что действия родителей (или иных лиц, на попечении которых находится ребенок), считаются добросовестными (соответствующими правам и законным интересам ребенка),

если иное не будет установлено вступившим в законную силу решением, принятым в порядке гражданского, административного или уголовного судопроизводства.

Отрицание необходимости соблюдения этого принципа применительно к регулированию семейных отношений означало бы, что все родители (или иные лица, на попечении которых находятся дети) действуют в отношении своих детей недобросовестно и неразумно.

Формулировка, касающаяся исключений из принципа презумпции добросовестности («если иное не будет установлено вступившим в законную силу решением, принятым в порядке гражданского, административного или уголовного судопроизводства»), позволяет охватить решения, принимаемые комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, при рассмотрении административных дел в отношении родителей.

8. В целях реализации конституционного принципа приоритета семейного воспитания детей, закрепленного в части 4 статьи 67¹ Конституции, в том числе применительно к детям, имеющим попечение родителей (категория детей, на которых распространяется правовое регулирование, предлагаемое законопроектом,) предлагается дополнить статью 54 Семейного кодекса принципом обеспечения ребенку права жить и воспитываться в родной семье. Право ребенка жить и воспитываться в родной семье означает:

1) право ребенка, нуждающегося во временной защите или оставшегося без попечения родителей, на сохранение своего семейного окружения и устройство на попечение родственников, свойственников или фактических воспитателей, в том числе отчима (мачехи), за исключением случаев, установленных Семейным кодексом;

2) преимущественное право родственников ребенка на его воспитание в случаях, предусмотренных законом. Установить перечень оснований отказа родственнику в передаче ему ребенка на воспитание, порядок обжалования отказа;

3) возложение обязанности на органы полиции при наличии сведений о родственниках ребенка уведомлять их о ребенке, оставшемся без попечения родителей или нуждающемся во временной защите.

8. В целях обеспечения вытекающих из Конституции требований определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм предлагается дополнить Семейный кодекс статьей 1.1, содержащей определения 12 основных терминов.

9. Участники круглого стола в целом поддерживают концептуальные законодательные предложения, поскольку их реализация позволит обеспечить эффективную защиту ребенка от возможных угроз его жизни или здоровью без нанесения ущерба добропорядочной семье, и тем самым укрепить институт семьи, повысить доверие граждан к институтам публичной власти, обеспечить партнерство государства и семьи в решении национальных задач обеспечения благополучия каждого ребенка, каждой отдельной семьи и государства в целом.

Обсудив концептуальные законодательные предложения, участники круглого стола **р е к о м е н д у ю т:**

1. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству:

1.1. Ускорить работу по подготовке к внесению проекта федерального закона «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», касающегося совершенствования семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой прав и законных интересов детей, имеющих попечение родителей, усыновителей, опекунов или попечителей;

1.2. Провести круглые столы по обсуждению остальных согласованных в МРГ концептуальных законодательных предложений до внесения соответствующих законопроектов в Государственную Думу.

2. Подкомитету по гражданскому праву и семейному праву учесть при подготовке законопроекта следующее:

2.1. Уточнить определение термина «семья», исключив из числа оснований создания семьи опеку и попечительство над ребенком, так как они являются формами устройства в семью ребенка, оставшегося без попечения родителей (статья 1.1 Семейного кодекса в редакции законопроекта);

2.2. Внести изменения в статью 79.1 Семейного кодекса в редакции законопроекта в части положений, касающихся определения места жительства ребенка, нуждающегося во временной защите, отказаться от использования термина «перемещение ребенка», как не соответствующего правовому значению временных мер защиты ребенка, вытекающих из конституционного права ребенка на такую защиту.

2.3. Дополнить законопроект статьей, предусматривающей изменения в Основы законодательства о нотариате, связанные с введением в Семейный кодекс положений, наделяющих родителей правом выдавать в порядке, предусмотренном законодательством о нотариате, нотариально удостоверенное согласие на осуществление правомочий законного представителя ребенка (детей) родственником или свойственником в период временного нахождения ребенка (детей) с такими лицами в отсутствие родителей, за исключением ряда правомочий (пункт 4 статьи 64¹ Семейного кодекса в редакции законопроекта).

3. Правительству Российской Федерации рассмотреть в ускоренном порядке подготовленный в Совете Федерации законопроект «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Председатель комитета

А.А. Клишас

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И
ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ**

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«21» июня 2022 г.

№ 3.1-10/1979

РЕКОМЕНДАЦИИ

**парламентских слушаний на тему
«Язык закона в терминологической лексике русского языка»**

6 июня 2022 года

г. Москва

Участники парламентских слушаний – сенаторы Российской Федерации, представители Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, органов государственной власти 67 субъектов Российской Федерации, представители Института государства и права РАН, Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, Санкт-Петербургского государственного университета, Белгородского государственного национального исследовательского университета, Казанского (Приволжского) федерального университета, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Регионального центра русского языка Воронежского государственного педагогического университета, Российского государственного университета правосудия, Саратовской государственной юридической академии, Тверского государственного университета, Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, Юридического института Российского университета дружбы народов, Юридического института Тамбовского государственного технического университета, обсудив вопросы, связанные с качеством языка российского законодательства и его местом в терминологической лексике русского языка, отмечают:

1. Законы состоят из слов (юридических терминов). Термин - основная конструктивная единица закона. Понятность (правовая определенность) закона напрямую зависит от понятности и однозначности тех слов

(терминов), из которых он состоит.

В современном правовом государстве обеспечение верховенства права, составной частью которого является верховенство закона, возможно, если действующие законы одинаково доступны пониманию всеми гражданами. Поэтому одним из принципов нормативного правового регулирования является принцип правовой определенности (понятность и однозначность) юридической терминологии, используемой в законе (ином нормативном правовом акте).

2. В Российской Федерации язык закона (терминология) является составной частью русского литературного языка.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации русский язык является государственным языком Российской Федерации (далее – государственный язык) на всей ее территории (часть 1 статьи 68).

Статус русского языка как государственного языка предусматривает обязательность его использования в сферах, определенных Федеральным законом от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации», к числу которых относится законодательство.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 1 марта 2020 года № Пр-355 и принятым во исполнение указанного поручения постановлением Правительства России от 8 августа 2020 г. N 1198 Правительство Российской Федерации утверждает (по результатам экспертизы) список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, устанавливает нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка, а также правила русской орфографии и пунктуации.

3. Некоторые требования к языку законопроектов упоминаются в Методических рекомендациях по юридико-техническому оформлению законопроектов, подготовленных аппаратом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Однако они носят рекомендательный характер и не отличаются системностью и полнотой.

В Санкт-Петербургском государственном университете разработана Концепция использования государственного языка в деятельности государственных и муниципальных органов и организаций.

Однако единые для всей Российской Федерации правила использования государственного языка в нормативных правовых актах на территории Российской Федерации отсутствуют.

3. Юридическая терминология, составной частью которой является терминология закона, имеет особое значение для формулирования законов - основных источников права в современной России. Подготовка любого закона непременно связана с оперированием юридическими терминами, отражающими содержание соответствующих понятий, обозначающих правовые явления и процессы.

Являясь ключевым информативным компонентом законодательного текста, юридическая терминология формирует «идеологию» закона. Ее использование всегда было и остается самым эффективным способом донесения информации, заложенной в правовых нормах, до каждого конкретного адресата. Поэтому терминологическая развитость и понятность российского законодательства является основой для долговременного действия и эффективного применения правовых норм.

Несмотря на всю правовую и политическую значимость юридической терминологии, задача улучшения качества «языка закона (нормативного правового акта)» не стоит в повестке органов государственной власти.

Качество текстов официальных документов обеспечивается правовой и лингвистической экспертизой, проводимой в обеих палатах Федерального Собрания, в Правительстве Российской Федерации и в Администрации Президента Российской Федерации.

Однако ни одна из указанных экспертиз не ориентирована на проверку простоты, доступности, лаконичности языка законопроекта. При оценке соответствия законопроекта нормам русского языка (в том числе в рамках лингвистической экспертизы законопроектов), проверяется только отсутствие ошибок, грамматических орфографических, стилистических, логических. Избыточная сложность закона не квалифицируется как его недостаток.

До сих пор нет ясности относительно необходимости определения юридических терминов в тексте закона, отсутствуют четкие критерии их применимости, нет устоявшейся позиции по поводу требований, предъявляемых к дефинициям, не определено их место в тексте закона.

В современных стандартах и программах юридического образования не предусматривается изучения основ лингвистики, в результате чего большинство юристов остаются «наивными» носителями языка, не имея необходимых знаний об использовании языка в юридической, в том числе нормотворческой деятельности.

4. Нет единства мнений относительно значимости языка закона для развития права и в юридической науке. Рядом ученых и практиков юридическая терминология воспринимается лишь как средство юридической

техники. Восприятие юридической терминологии лишь как средства юридической техники отражает узкий подход к оценке ее значения для права. Юридическая терминология - это самостоятельный общеправовой феномен, который должен рассматриваться как неотъемлемый базовый элемент правовой действительности. Именно юридические термины оказывают прямое, непосредственное влияние на развитие права.

5. Среди проблем современного языка закона следует особо отметить:

1) неопределенность юридической терминологии (нет определенности даже в использовании слов «термин» или «понятие»);

2) отсутствие единых требований к определению терминов и их месту в структуре нормативно-правового акта;

3) использование тяжеловесных многословных терминологических конструкций, увеличивающих объем текста и затрудняющих его понимание;

4) игнорирование или непоследовательное использование существующих приемов законодательной техники, позволяющих упростить текст закона;»

5) размывание русского языка через неоправданное использование в законодательстве иноязычной терминологии, которая становится частью российского законодательства и излишне усложняет его и, как следствие, снижает языковую доступность закона;

6) отсутствие единых правил по оформлению структурных единиц законопроектов (например, должно быть запрещено использование непронумерованных абзацев, так как это усложняет правоприменение), по использованию глаголов (предпочтительно использование глаголов в действительном залоге), словосочетаний (должны состоять не более чем из 3-4 слов), причастных оборотов (должны быть запрещены или ограничено их число в одном предложении, графических элементов в тексте и др.

6. Актуальность анализа юридической терминологии современного российского законодательства связана и с наличием пробелов в организации законотворческой деятельности.

До сих пор так и не принят федеральный закон о нормативных правовых актах, который бы определил их иерархию, требования к структуре, терминологии, толкованию нормативных правовых актов. Не принят и федеральный закон, определяющий порядок взаимодействия участников федерального законодательного процесса.

В то же время следует обратить внимание на то, что в целях совершенствования процесса нормотворчества, сближения правовых систем стран СНГ 22 ноября 2019 года МПА СНГ приняла Модельный закон «О нормативных правовых актах» (новая редакция) (утв. постановлением МПА

СНГ от 22 ноября 2019 года № 50-7).

Статья 7 данного Модельного закона устанавливает требования к языку, структуре, содержанию и стилю изложения текста нормативно-правового акта. В частности, предусматривается, что текст нормативного правового акта должен быть доступен пониманию не только правоприменителей, но и всех граждан. В связи с этим он должен обеспечивать ясность и определенность содержания нормативных положений, исключая возможность его множественного толкования. Слова, используемые в тексте нормативного правового акта, должны употребляться в соответствии с их обычным значением в современном литературном языке. Многозначные слова или специальные термины должны обязательно сопровождаться определениями. В разных нормативных правовых актах термины должны иметь одинаковое значение; отступления от этого правила должны обосновываться предметом регулирования конкретного нормативного акта и обязательно оговариваться в нормах-дефинициях. Используемые грамматические конструкции должны быть максимально простыми и легкими для восприятия.

7. Задача улучшения языка российских законов может быть разрешена в рамках разработки и реализации Концепции языка закона, конечной целью которой должно стать обеспечение высокого качества юридического языка в нормативных актах.

Задачами такой Концепции могли бы стать:

1) упорядочение терминологии законодательства, составление в этих целях совместными усилиями юристов, лингвистов и специалистов в области информационных технологий словарей законодательной терминологии и определение порядка утверждения перечня таких словарей, подобно порядку утверждения словарей русского литературного языка Российской Федерации;

2) выработка стилеобразующих черт языка закона (недопущение многозначности, безличность, объективность, стандартизованность, обеспечение предметной точности, использование синтаксических особенностей юридических текстов, заключающихся в превалировании простых предложений, осложненных однородными членами предложения, пассивных конструкций (например, отрицание в законодательном тексте) и т.д.;

3) адаптация для населения научного, строго формального юридического языка и развитие общедоступных информационных ресурсов, необходимых для понимания юридического языка населением;

4) модернизация содержания образовательных программ по юриспруденции на всех уровнях общего образования (с обеспечением их преемственности), соответствующих учебных изданий, а также технологий и методик преподавания юридических дисциплин с учетом особенностей языка закона.

5) разработка и принятие федеральных законов : «О нормативных правовых актах», «О федеральном законодательном процессе», «О правовой экспертизе»;

6) разработка методики оценки требований к языку закона и правил изложения норм права, направленной на поиск путей гармонизации «простоты» изложения содержания закона и доступности его понимания;

7) составление специальных глоссариев терминов, учитывающих профессиональные стили: прокурорский, для которого характерна контрарность; адвокатский, предполагающий стратегию консолидации и т.д.;

8) разработка компьютерной программы, позволяющей провести автоматическую оценку уровня сложности текста по заданным критериям. Использовать результаты такой проверки («электронной экспертизы») в качестве вспомогательного средства в процессе редактирования законопроектов;

9) формирование национального реестра сертифицированных устных и письменных юридических переводчиков-специалистов не только в области таких иностранных языков, как английский, французский и др., но и в области наиболее распространенных языков субъектов Российской Федерации и стран СНГ (определение органа, осуществляющего ведение реестра, квалификационных требований к специалистам, процедуры их сертификации и органа, ее реализующего, перечня вузов/программ, обеспечивающих подготовку специалистов и т.д.);

10) включение в Федеральный государственный образовательный стандарт по юриспруденции обязательного изучения «основ лингвистики»;

11) разработка и реализация междисциплинарных образовательных программ (магистратуры, профессиональной переподготовки) для подготовки специалистов в области многоязычного нормотворческого процесса путем интеграции дисциплин по юриспруденции, русскому и иностранным языкам, технологиям искусственного интеллекта для обработки и моделирования текста; проработка целевого обучения по обозначенным программам специалистов органов государственной власти, вовлеченных в процессы многоязычной нормотворческой деятельности.

Обсудив вопросы, связанные с качеством языка российского законодательства и его местом в терминологической лексике русского языка, участники парламентских слушаний **р е к о м е н д у ю т**:

1. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству:

1) рассмотреть вопрос о создании рабочей группы с участием экспертов и специалистов по разработке законопроектов «о нормативных правовых актах» и о «федеральном законодательном процессе»;

2) подготовить сборник материалов по итогам настоящих Парламентских слушаний.

2. Министерству науки и высшего образования Российской Федерации рассмотреть вопросы:

1) о включении в Федеральный государственный образовательный стандарт по юриспруденции обязательного изучения основ лингвистики;

2) о разработке специалистами в области юриспруденции и в области языкознания учебных материалов и включении в образовательные программы юридических вузов дисциплин (модулей в рамках курсов по юридической технике и культуры речи) «основы терминоведения» или «юридической лингвистики»;

3) о целевом обучении по обозначенным программам специалистов органов государственной власти, вовлеченных в процессы многоязычной нормотворческой деятельности.

Председатель комитета

А.А. Клишас

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И
ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ**

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«4» июля 2022 г.

№ 3.1-11/2482

РЕКОМЕНДАЦИИ

**по итогам заседания круглого стола на тему:
"Судебная экспертиза и ее роль в уголовном судопроизводстве:
проблемы законодательства и правоприменительной практики"**

г. Москва

28 июня 2022 года

Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству было организовано проведение круглого стола на тему "Судебная экспертиза и ее роль в уголовном судопроизводстве: проблемы законодательства и правоприменительной практики".

В дискуссии приняли участие сенаторы Российской Федерации, представители Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральной таможенной службы, Федеральной палаты адвокатов, экспертного и научного сообществ.

В ходе обсуждений участниками круглого стола были отмечены наиболее актуальные проблемы судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

1. Осуществление уголовного и других видов судопроизводств невозможно без использования достижений естественных, технических, экономических и других наук.

Доказательственная база, сформированная с учетом результатов производства судебных экспертиз, в большинстве случаев является основной для принятия обоснованных решений, как при расследовании, так и при судебном рассмотрении дел. Эксперт при производстве судебной экспертизы должен руководствоваться принципами независимости, объективности, всесторонности и полноты исследований (статья 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ).

2. В соответствии с Федеральным законом № 73-ФЗ и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) судебные экспертизы по уголовным делам производятся государственными судебными экспертами и иными лицами, обладающими специальными знаниями.

3. В настоящее время государственная судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации осуществляется судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции Российской Федерации (СЭУ Минюста России), судебно-экспертными учреждениями (подразделениями) Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Федеральной таможенной службы Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Следственного комитета Российской Федерации.

СЭУ Минюста России являются федеральными бюджетными учреждениями, которые в соответствии с государственным заданием производят судебные экспертизы по уголовным, гражданским, арбитражным делам и по делам об административных правонарушениях, судебные экспертизы и экспертные исследования при проверке сообщений о преступлениях в рамках статей 114 и 145 УПК РФ (в случае, когда в соответствии с процессуальным

законодательством Российской Федерации расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета).

В систему СЭУ Минюста России входят 62 учреждения: федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России – крупнейшее экспертное учреждение страны (далее – РФЦСЭ), 9 региональных центров судебной экспертизы Минюста России, расположенных в городах Нижний Новгород, Казань, Ростов-на-Дону, Хабаровск, Санкт-Петербург, Новосибирск, Ставрополь, Воронеж, и 52 лаборатории судебной экспертизы Минюста России в субъектах Российской Федерации.

В целях реализации Стратегических приоритетов в сфере государственной программы Российской Федерации "Юстиция", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 312, по обеспечению присутствия СЭУ на территории каждого субъекта Российской Федерации в 2022 году предлагается создать 23 филиала СЭУ Минюста России с последующим созданием на их базе самостоятельных учреждений на территориях Костромской, Смоленской, Ленинградской, Курганской, Астраханской, Амурской, Магаданской областей, Еврейской автономной области, республик Алтай, Тыва, Коми, Хакасия, Адыгея, Калмыкия, Ингушетия, Удмуртской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Чеченской Республики, Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийский автономного округа – Югры, Чукотского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа, Камчатского края.

Ежегодно СЭУ Минюста России проводится свыше 120 тыс. судебных экспертиз и экспертных исследований, из которых порядка 39% составляют судебные экспертизы по уголовным делам и 34% – при проверке сообщения о преступлении.

Несмотря на наличие в системе МВД России и Следственного комитета Российской Федерации судебно-экспертных учреждений (подразделений), объем судебных экспертиз и экспертных исследований, выполняемых в СЭУ Минюста

России по заказам указанных органов, составляет более 70% от общего количества выполняемых судебных экспертиз и экспертных исследований.

4. Негосударственная судебно-экспертная деятельность осуществляется организациями различных форм собственности, индивидуальными предпринимателями и частными экспертами (далее – негосударственные эксперты).

Структура негосударственной экспертизы представлена многочисленными экспертными организациями, осуществляющими свою деятельность в различных организационно-правовых формах (коммерческие и некоммерческие организации), а также частным экспертами.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о количестве назначенных экспертиз за 2015 – 2019 годы 83,7% судебных экспертиз по уголовным делам проводится государственными экспертными учреждениями, 16,3% – негосударственными экспертными учреждениями.

В целях обеспечения единого научно-методического подхода в судебно-экспертных учреждениях Минюста России приказом Минюста России от 27.12.2012 № 237 утвержден Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России (далее – перечни).

Согласно перечням в СЭУ Минюста России организовано производство 57 видов судебных экспертиз (29 родов судебных экспертиз).

Единый перечень родов (видов) экспертиз и экспертных специальностей законодательством Российской Федерации не предусмотрен.

Анализ сайтов негосударственных экспертных организаций показал, что перечень родов (видов) экспертиз, проводимых данными организациями, весьма

широк, в большинстве случаев включает в себя виды (роды) экспертиз, выполняемые в СЭУ Минюста России в соответствии с приказом Минюста России от 27 декабря 2012 года № 237.

Кроме того, негосударственными экспертными организациями "внедряются" такие виды экспертиз как зоогигиеническая, ветеринарная, дизайнерская, агротехническая, стоматологическая, сантехническая, микологическая, авиационных событий, судостроительная и др. Негосударственные экспертные организации издают методические пособия по судебной экспертизе, проводят семинары и лекции для работников судов, следствия и адвокатов.

Одновременно практически все негосударственные экспертные организации проводят рецензирование экспертных заключений, в том числе и СЭУ Минюста России, зачастую давая заключение на заключение с противоположными научно необоснованными выводами.

5. Стремительный рост цифровых технологий, построение цифровой экономики ставят перед правовой системой в целом ранее не возникавшие вопросы. Судебная экспертиза здесь не остаётся в стороне, напротив, подчас, помещается в центр решения конкретных практических проблем. Острота и сложность стоящих проблем несколько не отменяет необходимости их решения, а только стимулирует поиск правовых решений.

6. К числу наиболее острых проблем в организации судебной экспертизы можно отнести следующее:

6.1. Отсутствие единых квалификационных требований к профессиональной подготовке и компетентности экспертов государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций (СЭО).

Стандарты судебно-экспертной деятельности должны быть едины и для экспертов государственных судебно-экспертных организаций, и для лиц, осуществляющих судебно-экспертную деятельность вне государственных

судебно-экспертных организаций, с применением ГОСТов и международных стандартов ISO/IEC 17025 "Общие требования к испытательным и калибровочным лабораториям".

Каждый эксперт, допущенный к производству судебной экспертизы, должен иметь сертификат компетентности, быть включенным в Государственный реестр судебных экспертов Российской Федерации. В этих целях должен быть определен порядок сдачи квалификационного экзамена, порядок формирования экзаменационной комиссии, порядок получения сертификата и внесения сведений о нем в Государственный реестр судебных экспертов Российской Федерации. Соответствующие изменения должны быть внесены в Федеральный закон "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". При этом должен быть определен переходный период, в течение которого должны быть осуществлены работы по сертификации экспертов, созданию единого Государственного реестра судебных экспертов Российской Федерации.

При организации судебно-экспертной деятельности в государственных судебно-экспертных учреждениях (подразделениях) проводится обязательная оценка компетентности экспертов (аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз), организован контроль за сроками проведения экспертиз и соблюдением экспертных методик.

Критерии оценки компетентности лиц, обладающих специальными знаниями, но не являющихся работниками государственных судебно-экспертных учреждений, достоверность используемых ими экспертных методик и их научной обоснованности законодательно не закреплены. Проверка их компетенции оказывается достаточно сложной задачей, поскольку наличие диплома о высшем образовании или ученой степени не гарантирует знания экспертных методик и умения применять их на практике. В законодательстве не предусмотрена обязанность этих лиц каким-либо образом подтверждать свою компетенцию. Статус эксперта таким лицам фактически присваивается органом (лицом), назначающим судебную экспертизу. Закон о судебно-экспертной деятельности не

содержит требований по лицензированию таких лиц (организаций), включению их в какие-либо государственные реестры.

Указанные факторы являются причиной низкого качества проводимых негосударственными экспертами экспертиз и, как следствие, судебных ошибок, увеличения количества повторных и дополнительных экспертиз, увеличения сроков судопроизводства в целом.

В целях повышения уровня квалификации негосударственных экспертов в 2005 году РФЦСЭ была разработана и зарегистрирована Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (РОСС RU.B175.04OЭОО) (далее – Система). Система прошла аккредитацию в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации (Госстандарт России). РФЦСЭ определен Госстандартом как руководящий орган системы и орган по сертификации.

Система предназначена для проведения независимой квалифицированной оценки и подтверждения соответствия, как методического обеспечения судебной экспертизы, так и компетентности судебных экспертов в рамках конкретной экспертной специальности требованиям системы. Заявителем на сертификацию могут быть юридические или физические лица. Добровольную сертификацию негосударственных экспертов в системе СЭУ Минюста России осуществляют РФЦСЭ и девять региональных центров судебной экспертизы Минюста России. Срок сертификации от момента подачи заявки до проведения экзамена в среднем составляет 1 – 2 месяца.

Однако несовершенство законодательства в данной сфере, породило практику появления многочисленных организаций, которые, основываясь на официальном свидетельстве, выданном Росстандартом, поставили на поток выдачу сертификатов по тем или иным экспертным специальностям, причем в большинстве случаев не осуществляя фактический контроль за уровнем знаний экспертов, не проводя их обучение и повышение квалификации.

В Едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии числится более 100 действующих систем добровольной сертификации в области судебной экспертизы.

В целях обеспечения компетентности и независимости экспертов, повышения качества судебных экспертиз, участники Круглого стола полагают необходимым:

1) установление единых квалификационных требований к профессиональной подготовке и компетентности экспертов государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций (СЭО);

2) обязательное получение негосударственными экспертами дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности, прохождение обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в рамках конкретной экспертной специальности каждые 3 года и подтверждение уровня квалификации каждые 5 лет;

3) создание Государственного реестра судебных экспертов Российской Федерации;

4) создание Государственного реестра методик применительно к каждому из родов (видов) судебных экспертиз;

5) разработку и законодательное закрепление профессионального стандарта судебного эксперта.

В целях реализации указанных задач, в также организационного и методического упорядочения судебно-экспертной деятельности, осуществляемой вне государственных судебно-экспертных организаций, назрела также необходимость в создании саморегулируемой организации судебных экспертов Российской Федерации, аналогичной таким саморегулируемым организациям как Федеральная нотариальная палата или Федеральная палата адвокатов Российской Федерации.

6.2. Назначение и производство судебной экспертизы по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

6.2.1. Заключение эксперта при расследовании насильственных действий сексуального характера, совершенных в отношении несовершеннолетних, является одним из важнейших доказательств. Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным делам определяется УПК РФ. Качество получаемых таким путем доказательств во многом зависит от правильной постановки следователем вопросов эксперту, включая точность формулировок вопросов и их полноту. Именно правильная постановка вопросов следователем позволяет руководителю экспертного учреждения или эксперту точно определить вид судебной экспертизы, поручить производство экспертизы экспертам, компетентным в области данной судебной экспертизы, определить методику судебно-экспертного исследования.

По данным правоприменительной практики при возбуждении уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних и в ходе их расследования чаще всего проводятся судебно-медицинские экспертизы (60%), комплексные психолого-психиатрические (80%), комплексные сексолого-психолого-психиатрические (40%), молекулярно-генетические (20%).

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает обязательное назначение судебной экспертизы в случаях, предусмотренных статьей 196 УПК РФ. Однако при этом УПК РФ не содержит норм, прямо устанавливающих вид судебной экспертизы. Выбор вида судебной экспертизы осуществляет руководитель экспертного учреждения. Между тем, от вида судебной экспертизы по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних зависит не только ход расследования конкретного дела, но и эффективность уголовно-правовых мер профилактики такого рода преступлений в целом.

Так, например, проведение обязательной комплексной сексолого-психолого-психиатрической судебной экспертизы подозреваемого (обвиняемого) в каждом случае возбуждения уголовного дела о преступлении против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, особенно если такое лицо впервые привлекается в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении такого преступления, позволило бы своевременного выявлять таких лиц, обеспечивать контроль за их поведением и, тем самым, предупреждать повторное совершение ими аналогичных деяний.

6.2.2. При расследовании преступлений, связанных с "детской порнографией", должна проводиться комплексная юридико-лингвистическая-психолого-психиатрическая экспертиза.

Наиболее распространенной является невербальная судебная экспертиза фото и видеоизображений. Однако закон не содержит каких-либо требований, касающихся наличия у эксперта специальных познаний. Было бы обоснованным отнесение такого рода экспертиз к категории проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями.

6.2.3. При определении степени тяжести вреда здоровью, причиненного потерпевшему (потерпевшей), по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних, как правило, не обращается внимание на психическое состояние ребенка, подвергшегося сексуальному насилию. Психиатр в проведении такой судебной экспертизы, как правило, не участвует. В то же время по данным исследования, проведенного учеными Института права Башкирского государственного университета, более 60% лиц, совершающих преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, сами являлись в несовершеннолетнем возрасте жертвами сексуального насилия. В связи с чем было бы целесообразно в отношении несовершеннолетних потерпевших проводить психолого-психиатрическую экспертизу.

6.3. Совершенствование положений УПК РФ.

6.3.1. Вопросы защиты судебного эксперта и обеспечения его безопасности.

Предусмотренные частью 3 статьи 11 УПК РФ меры безопасности, которые могут применяться в отношении участников процесса, в том числе и экспертов, не позволяют обеспечить их безопасность на должном уровне.

В УПК РФ отсутствует возможность установления для эксперта таких процессуальных мер безопасности, которые установлены для потерпевшего и свидетеля, и заключаются в защите персональных данных и праве участвовать в следственном действии под псевдонимом (часть 9 статьи 166 и часть 5 статьи 278 УПК РФ).

Кроме того, УПК РФ допускает производство судебной экспертизы в рамках проверки сообщения о преступлении, то есть до возбуждения уголовного дела (часть 1 статьи 144 УПК РФ). Однако при этом вопросы обеспечения личной безопасности эксперта и конфиденциальности данных о нем в УПК РФ не разрешены. Статус эксперта, участвующего в ходе проверки сообщения о преступлении, остается неопределенным. Положения статьи 57 УПК РФ, регламентирующей статус эксперта, не распространяются напрямую на эксперта, участвующего в производстве экспертизы в ходе проверки сообщения о преступлении.

6.3.2. Неопределенность процессуального статуса руководителя судебно-экспертного учреждения.

В статье 15 Федерального закона № 73-ФЗ регламентированы права руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, в частности, право организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы. Полномочия руководителя государственного судебно-экспертного учреждения имеют большое значение для обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, поскольку определяют порядок производства судебной экспертизы (части 1–4 статьи 199 УПК РФ). Однако в статье 57 УПК РФ предусмотрены права и обязанности только эксперта, но не руководителя

государственного судебно-экспертного учреждения. Полагаем необходимым дополнить УПК РФ статьей 57¹ "Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения", устанавливающей его полномочия, что позволит участникам уголовного судопроизводства, в том числе, обжаловать действия (бездействие) и решения руководителя государственного судебно-экспертного учреждения в порядке, предусмотренном ст. 123–125 УПК РФ.

6.3.3. УПК РФ (пункт 60 статьи 5) создает предпосылки для ограничения привлечения к производству судебной экспертизы юридических лиц иной организационно-правовой формы помимо учреждений, несмотря на то, что при конструировании норм это, возможно, и не имелось в виду. Такой подход препятствует объективному всестороннему и полному исследованию обстоятельств дела.

6.3.4. Запрет экспертной инициативы в постановке дополнительных вопросов, возникших в ходе производства судебной экспертизы.

В правоприменительной деятельности эксперт нередко пользуется правом "экспертной инициативы", которое заключается в возможности дачи экспертом заключения не только по поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы вопросам, имеющим отношение к предмету экспертного исследования (п. 4 ч. 3 ст. 57, ч. 2 ст. 204 УПК РФ). Целесообразность реализации данных полномочий экспертом более чем обоснована. Вместе с тем возникновение такой ситуации свидетельствует об упущениях в работе органов предварительного расследования при назначении судебной экспертизы, в том числе при постановке вопросов эксперту. Согласно ч. 2 ст. 204 УПК РФ, если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении. Полагаем, что дача экспертом ответа без постановки вопроса не является логичной и при следовании общим постулатам судебной экспертизы требует отражения в

заключении вопроса, который не был поставлен и на который экспертом дан ответ.

В связи с этим предлагаем дополнить ч. 2 ст. 204 УПК РФ положением, устанавливающим право эксперта при наличии "экспертной инициативы" указать в заключении дополнительный вопрос, на который позволяют ответить дополнительно установленные им обстоятельства.

7. Отсутствие федерального контроля производства судебно-медицинских экспертиз.

Организация и проведение судебно-медицинской экспертизы относятся к полномочиям субъекта Российской Федерации, что исключает возможность контроля этой деятельности со стороны федеральных органов власти. Отсутствие федерального контроля негативно сказывается на сроках и качестве проведения судебно-медицинских экспертиз.

8. В целях совершенствования организации судебно-экспертной деятельности и повышения качества судебных экспертиз Министерством юстиции Российской Федерации (совместно с другими заинтересованными органами исполнительной власти) разработан и внесен в Государственную Думу в 2013 году проект федерального закона № 306504-6 "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Обсудив проблемы законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, и правоприменительной практики, участники круглого стола рекомендуют:

1. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству:

1) поручить подкомитетам Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству совместно обсудить законодательные предложения участников Круглого стола,

касающиеся внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее судебно-экспертную деятельность;

2) направить настоящие Рекомендации в Министерство юстиции Российской Федерации, МВД России, Следственный комитет Российской Федерации, Государственную Думу;

3) опубликовать сборник материалов Круглого стола.

2. Ответственным Комитетам Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рассмотреть настоящие рекомендации в ходе подготовки проекта федерального закона № 306504-6 "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" ко второму чтению.

3. Министерству юстиции Российской Федерации рассмотреть возможность отнесения к видам судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, и внесения соответствующих изменений в Перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, утв. Распоряжением Правительства РФ от 16 ноября 2021 года № 3214-р, судебную экспертизу фото и видеоизображений по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 242.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и юриди́ко-лингвистическую экспертизу.

Председатель комитета

А.А. Клишас

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И
ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«21» сентября 2022 г.

№ 31-11/3052

РЕКОМЕНДАЦИИ

круглого стола

**«Актуальные проблемы семейного законодательства и практика его
применения: признание детей оставшимися без попечения родителей и их
устройство»**

12 июля 2022 года

г. Москва

Участники круглого стола – сенаторы Российской Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представители Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного по правам ребенка при Президенте Российской Федерации, органов государственной власти 30 субъектов Российской Федерации, члены Общественной палаты Российской Федерации, члены Научно-экспертного совета по гражданскому праву и семейному праву при

Подкомитете по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (далее – Подкомитет по гражданскому праву и семейному праву), представители Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства, обсудив вопросы, связанные с совершенствованием семейного законодательства Российской Федерации **отмечают:**

1. Предмет обсуждения на круглом столе – законодательные предложения, касающиеся совершенствования семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой прав и законных интересов детей, оставшихся без попечения родителей (далее – дети, оставшиеся без попечения родителей).

Указанные законодательные предложения являются результатом процесса согласования, организованного в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет Федерации) в период с 14 декабря 2020 года по 4 августа 2021 года.

Непосредственно началу процесса согласования предшествовали события, связанные с разногласиями, возникшими в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) в июле 2020 года, при рассмотрении проектов федеральных законов, являвшихся альтернативными в части семейно-правового регулирования отношений, связанных с «отобранием ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью». В соответствии с договоренностями, достигнутыми авторами, законопроекты были одновременно отозваны ими и решением Совета Государственной Думы от 18 ноября 2020 года сняты с рассмотрения.

В целях выработки консолидированной позиции по совершенствованию действующего института «отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью» по рекомендации Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко и поручению Председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

А.А. Клишаса 30 ноября 2020 года решением Подкомитета по гражданскому праву и семейному праву была создана Межведомственная рабочая группа (далее – МРГ). В состав МРГ вошли представители семи федеральных органов исполнительной власти (Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий), представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Федеральной нотариальной палаты, председатель Научно-экспертного совета при Подкомитете по гражданскому праву и семейному праву и руководитель экспертной рабочей группы представителей родительских и иных общественных организаций Научно-экспертного совета.

МРГ провела в течение 2021 года 15 заседаний, в ходе которых были согласованы 72 концептуальных законодательных предложения Концепции совершенствования Семейного кодекса Российской Федерации, оформленной в виде таблицы (перечня согласованных законодательных предложений), и пояснительной записки к нему. 19 октября 2021 года Подкомитетом по гражданскому праву и семейному праву утвержден План законодательных инициатив, направленных на реализацию указанной Концепции, предусматривающий поэтапное обсуждение и внесение четырех законопроектов о поправках в Семейный кодекс Российской Федерации (далее – Семейный кодекс), направленных на совершенствование семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой:

(1) детей, имеющих попечение родителей (отобрание ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью);

(2) детей, оставшихся без попечения родителей (основания, порядок признания ребенка оставшимся без попечения родителей, и его устройства);

(3) семьи, материнства и отцовства (лишение родительских прав, ограничение в родительских правах, отмена усыновления, отстранение опекуна (попечителя).

Отдельным законопроектом планировалось внесение законопроекта, предусматривающего особый порядок внесения и принятия поправок в Семейный кодекс.

2. 4 июля 2022 года сенаторы Российской Федерации А.А. Клишас, Е.Б. Мизулина, В.В. Полетаев, Е.Б. Алтабаева, Е.В. Афанасьева, А.Д. Башкин, Р.Ф. Галушина, О.Ф. Ковитиди, В.В. Наговицын, М.Н. Павлова; депутаты Государственной Думы Д.Ф. Вяткин и Т.В. Буцкая внесли в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в Семейный кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (законопроект № 157281-8), касающийся совершенствования семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой прав и законных интересов детей, имеющих попечение родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. Законопроект № 157281-8 подготовлен на основе и в целях реализации соответствующих согласованных законодательных предложений Концепции совершенствования Семейного кодекса Российской Федерации. Обсуждение концепции законопроекта и редакции главы 12.1, статьи 77 Семейного кодекса состоялось на круглом столе Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (Подкомитет по гражданскому праву и семейному праву) 27 апреля 2022 года.

3. Предмет обсуждения в рамках настоящего круглого стола – 24 из 72 концептуальных законодательных предложений, подготовленных МРГ (пункты 12, 15, 34, 35 и 51-70 Концепции).

Указанные законодательные предложения представляют собой комплекс логически взаимосвязанных правовых позиций, касающихся порядка установления факта отсутствия у ребенка попечения родителей, признания ребенка оставшимся без попечения родителей и его устройства, мер защиты прав ребенка, оставшегося без попечения родителей, уточнения полномочий органов опеки и попечительства по защите прав детей, оставшихся без попечения родителей.

Также рассмотрено законодательное предложение (пункт 12 Концепции), касающееся дополнения Семейного кодекса правилом о допустимости внесения изменений в Семейный кодекс только специальным законом. Необходимость введения такого правила обусловлена тем, что вопросы совершенствования семейного законодательства в последнее десятилетие перестали быть чисто юридическими и тем более отраслевыми. Правильно было бы говорить о новом актуальном направлении современной государственной политики – семейно-правовая политика. Любое изменение в Семейный кодекс может вызвать острейшие общественно-политические дискуссии, привести к расколу общества, негативно повлиять на развитие не только общества и государства, но и на межгосударственные отношения. Принятие поправок в Семейный кодекс специальными законами позволит обществу контролировать этот процесс, более активно участвовать в нем, создаст атмосферу большего доверия общества к принимаемым законам, затрагивающим семью, и в этом смысле обеспечивать при осуществлении семейно-правового регулирования реализацию нового конституционного положения о повышении взаимного доверия государства и общества (статья 75¹ Конституции Российской Федерации).

4. Законодательные предложения базируются на конституционных принципах и нормах, закрепляющих базовые для граждан конституционно значимые нравственные ценности семьи, материнства, отцовства, детства, приоритета защиты прав детей, в том числе права на семейное воспитание (статьи 38 (часть 1), 67¹ (часть 4), 72 (пункт «ж¹» части 1) и 114 (пункт «в»

части 1) Конституции Российской Федерации).

При разработке Концепции МРГ исходила также из принципа формальной определенности закона, вытекающего из статей 1 (часть 1), 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (часть 2) и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации, диктующего необходимость точности, ясности и недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования, без которой не может быть обеспечено единообразное понимание и применение таких норм, а значит, и равенство всех перед законом. В результате порождается противоречивая правоприменительная практика, создается возможность их неоднозначного толкования и произвольного применения, что приводит к нарушению предусмотренных статьями 2, 18, 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2014 года № 10-П, от 11 ноября 2003 года № 16-П, от 14 апреля 2008 года № 7-П, от 5 марта 2013 года № 5-П и др.).

5. При разработке Концепции учтены основополагающие положения Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.08.2014 № 1618-р, в том числе касающиеся принципов государственной семейной политики в России, включая принцип презумпции добросовестности осуществления родителями родительских прав, а также принцип самостоятельность семьи в принятии решений относительно своей внутренней жизни.

6. При подготовке Концепции были осуществлены необходимые для этих целей систематизация семейного законодательства, восполнение выявленных пробелов действующего семейного законодательства, устранение его противоречивости, в том числе обусловленной принятием в 2008 году Федерального закона «Об опеке и попечительстве», обеспечение единства и

внутренней целостности Семейного кодекса.

Прежде всего это относится к законодательным предложениям, включенным в раздел IV Концепции. Эти предложения направлены на защиту детей, оставшихся без попечения родителей, так как позволят комплексно изменить семейное законодательство и исключить практику произвольного «зачисления» ребенка в категорию оставшихся без попечения родителей без проведения устанавливаемой законом процедуры юридического признания его оставшимся без попечения родителей. Именно эта легкость присвоения ребенку статуса оставшегося без попечения родителей заложена в основу действующего механизма «отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью ребенка».

7. Участники круглого стола полагают необходимым в процессе разработки нормативных положений, касающихся совершенствования положений раздела VI Семейного кодекса, учесть следующее:

1) действующее законодательство, регулирующие отношения, связанные с признанием детей оставшимися без попечения родителей, их устройством и защитой их прав и законных интересов, противоречиво и неполно. Так, статья 1 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» содержит перечень случаев (оснований) признания детей оставшимися без попечения родителей. Пункт 1 статьи 121 Семейного кодекса устанавливает перечень случаев (оснований) отсутствия родительского попечения. Очевидно, что «случаи отсутствия родительского попечения» и «случаи признания ребенка оставшимся без попечения родителей» – не одно и то же. Признание ребенка оставшимся без попечения родителей предполагает проверку факта отсутствия родительского попечения, его установление, закрепление в определенном документе, определение органа публичной власти, к компетенции которого будет отнесено принятие соответствующий решений. Однако указанные федеральные законы не раскрывают содержание этих

терминов и оставляют открытым вопрос, какой же из этих перечней является определяющим;

2) установленные Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и Семейным кодексом перечни случаев (оснований) совпадают лишь частично. Например, в списке оснований в статье 121 Семейного кодекса отсутствует такое основание, как «установление судом факта утраты ребенком попечения родителей», предусмотренное статьей 1 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Характерно, что это основание появилось в федеральном законодательстве, в данном случае в указанном Федеральном законе, только в 2013 году, в то время как судебный порядок установления факта отсутствия родительского попечения начал применяться в России с 1 января 2010 года, после принятия Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 23 декабря 2009 года № 1012н, который включил в перечень подтверждающих отсутствие родительского попечения документов новый вид документа – «копию судебного решения об установлении факта отсутствия родительского попечения». Неурегулированность процедуры и неопределенность оснований установления факта отсутствия родительского попечения органами опеки и попечительства, видимо, и подтолкнули Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации включить это положение в приказ, ибо речь шла о предоставлении пособий и выплат из средств бюджетов и связанной с этим отчетностью о произведенных выплатах.

Участники круглого стола обращают внимание на то, что законопроект № 157281-8 содержит корректную поправку в статью 1 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» применительно к определению термина «дети, оставшиеся без попечения родителей» (статья 3

законопроекта № 157281-8): лица в возрасте до 18 лет, признанные по основаниям и в порядке, предусмотренным Семейным кодексом, оставшимися без попечения обоих родителей (или единственного родителя);

3) перечни случаев (оснований) как установления факта отсутствия родительского попечения, так и признания ребенка оставшимся без попечения родителей, не являются исчерпывающими, что создает условия для их безграничного расширения. Так, Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» допускает признание ребенка оставшимся без попечения родителей в иных случаях, нежели те, которые перечислены в статье 1 данного Федерального закона, если соблюден порядок такого признания. Однако порядок признания ребенка оставшимся без попечения родителей ни данным законом, ни Семейным кодексом не определен. Отдельные правила, регламентирующие процедуру установления органами опеки и попечительства факта отсутствия родительского попечения, содержатся в постановлении Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 423, утвердившего «Правила ведения личных дел несовершеннолетних подопечных», и приказе Минпросвещения России от 15 июня 2020 года № 300 «Об утверждении Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей»;

4) вне нормативно-правового регулирования остаются важнейшие вопросы, от которых зависит судьба ребенка: порядок установления факта отсутствия у ребенка попечения родителей; порядок признания ребенка оставшимся без попечения родителей; акт, подтверждающий признание ребенка оставшимся без попечения родителей; момент, с которого ребенок, имеющий родителей, приобретает статус оставшегося без попечения родителей; порядок обжалования действий органов опеки и попечительства по установлению факта отсутствия у ребенка попечения родителей, признанию его оставшимся без попечения родителей.

8. В целях устранения указанных недостатков действующего семейного законодательства следует поддержать предложения, направленные на:

1) обеспечение единства и целостности семейно-правового регулирования отношений, связанных с установлением факта отсутствия у ребенка попечения родителей, признания его оставшимся без попечения родителей, и его устройством, обеспечением государственной защиты прав и законных интересов ребенка с возложением обязанностей законных представителей ребенка в установленных Семейным кодексом случаях на органы опеки и попечительства (пункты 51-57, 64, 65 Концепции совершенствования Семейного кодекса);

2) устранение неопределенности оснований признания ребенка оставшимся без попечения родителей путем установления единого исчерпывающего перечня таких оснований в Семейном кодексе (пункт 58 Концепции совершенствования Семейного кодекса);

3) устранение пробельности действующего законодательства в части:

а) определения порядка установления факта отсутствия у ребенка родительского попечения и признания ребенка оставшимся без попечения родителей. Предлагается установить, что признание ребенка оставшимся без попечения родителей производится органом опеки и попечительства не позднее трех дней со получения документов, подтверждающих факт отсутствия родительского попечения. Ребенок приобретает статус оставшегося без попечения родителей на основании акта органа опеки и попечительства о признании его оставшимся без попечения родителей. В акте должно быть указано основание признания ребенка оставшимся без попечения родителей со ссылкой на соответствующее положение Семейного кодекса, а также сведения об устройстве ребенка. В случае, если ребенок находится под присмотром своего родственника, орган опеки и попечительства может принять решение об оставлении ребенка под его присмотром. В этом случае родственник, под присмотром которого находится ребенок, осуществляет в отношении ребенка полномочия его законного представителя со дня принятия акта о признании

ребенка оставшимся без попечения родителей до дня принятия органом опеки и попечительства решения об устройстве ребенка в порядке, предусмотренном Семейным кодексом, о чем указывается в акте о признании ребенка оставшимся без попечения родителей. Во всех остальных случаях с момента признания ребенка оставшимся без попечения родителей и до его устройства, в том числе до временного устройства, в семью или организацию, полномочия законного представителя ребенка, осуществляет орган опеки и попечительства, что также должно отражаться в акте о признании ребенка оставшимся без попечения родителей (пункты 60 - 63 Концепции совершенствования Семейного кодекса);

б) определения особенностей порядка признания оставшимся без попечения родителей найденного (подкинутого) ребенка, родители которого неизвестны (пункты 58 и 59 Концепции). Найденный (подкинутый) ребенок по действующему законодательству до момента выдачи свидетельства о его государственной регистрации может оставаться беззащитным неопределенный период времени. Необходимость таких поправок особенно актуальна в свете новых конституционных поправок, согласно которым государство берет на себя обязанности родителей по защите прав и законных интересов ребенка в случаях отсутствия у него родительского попечения (часть 4 статьи 67¹ Конституции Российской Федерации).

В действующем семейном законодательстве применительно к вопросу о том, кто осуществляет защиту прав и законных интересов найденного (подкинутого) ребенка с момента его обнаружения и до выдачи свидетельства о его рождении, существует правовой пробел. В Федеральном законе от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» таких норм нет, так как предметом его регулирования являются только отношения, связанные с регистрацией актов гражданского состояния. В Семейном кодексе данная категория детей отсутствует. Более того, не установлен срок, в течение которого должна быть осуществлена государственная регистрация рождения найденного (подкинутого) ребенка. Закон устанавливает лишь предельный срок для подачи

заявления о регистрации рождения ребенка: не позднее 7 дней со дня его обнаружения. (статья 19 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»). Этот пробел особенно заметен в сравнении с порядком государственной регистрации рождения ребенка, оставленного матерью, не предъявившей документа, удостоверяющего ее личность, в медицинской организации, в которой происходили роды или в которую она обратилась после родов, для которого упомянутым Федеральным законом установлен конкретный срок – в течение 7 дней со дня обнаружения ребенка (статья 19.1 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»). Не урегулирован и вопрос о том, кто обеспечивает уход, содержание, воспитание, защиту найденного (подкинутого) ребенка. Вопрос о том, распространяются ли на таких детей в период до государственной регистрации их рождения нормы Семейного кодекса, возлагающие на органы опеки и попечительства обязанности опекунов (попечителей) детей, оставшихся без попечения родителей, остается открытым, так как Семейный кодекс таких детей «не различает». Между тем найденный (подкинутый) ребенок не появляется ниоткуда. Сам факт его существования является подтверждением существования у него родителей. Их неизвестность на момент обнаружения ребенка является лишь специфическим юридическим фактом, обуславливающим особенности порядка признания ребенка оставшимся без попечения родителей, но не отрицающим сам факт рождения ребенка его родителями. Указанные обстоятельства обуславливают особенности порядка признания найденного (подкинутого) ребенка, родители которого неизвестны, оставшимся без попечения родителей, в том числе необходимость государственной регистрации его рождения и выдачи свидетельства о его рождении до выяснения обстоятельств, связанных с его рождением; наличие определенного периода времени между обнаружением ребенка и фактом признания отсутствия у ребенка родительского попечения; определение лица, которое обязано обеспечивать защиту ребенка в этот временной промежуток и закрепление такой обязанности в Семейном кодексе (пункты 58 и 59 Концепции

совершенствования Семейного кодекса);

в) определения порядка признания оставшимся без попечения родителей ребенка, оставленного матерью, не предъявившей документа, удостоверяющего ее личность, в медицинской организации, в которой происходили роды или в которую она обратилась после родов (пункты 58, 59 и 63 Концепции совершенствования Семейного кодекса). Действующее семейное законодательство не учитывает особенности порядка признания таких детей оставшимися без попечения родителей, которые обусловлены следующими обстоятельствами:

наличием определенного периода времени между фактом оставления ребенка и фактом признания отсутствия у ребенка родительского попечения. Это связано с необходимостью государственной регистрации его рождения и выдачи свидетельства о его рождении. В соответствии со статьей 19.1 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» заявление о государственной регистрации такого ребенка подается медицинской организацией, в которой находится ребенок, или органом опеки и попечительства по месту нахождения ребенка не позднее 7 дней со дня его обнаружения;

необходимостью обеспечения защиты прав и законных интересов ребенка в этот временной промежуток и закрепления такой обязанности в законе;

необходимостью защиты материнства с учетом послеродового состояния матери и предоставления ей возможности осознать ошибку и вернуть ребенка.

В действующем законодательстве применительно к этому периоду жизни ребенка (с момента его оставления и до момента признания оставшимся без попечения родителей) существует правовой пробел. В Федеральном законе «Об актах гражданского состояния» таких норм нет, так как предметом его регулирования являются только отношения, связанные с регистрацией актов гражданского состояния. В Семейном кодексе данная категория детей отсутствует. Ситуация, когда мать может осознать ошибочность своего решения и вернуться за ребенком даже в тот период, когда он еще остается в медицинской

организации, не урегулирована вовсе. Действующее семейно-правовое регулирование отношений, связанных с признанием такого ребенка оставшимся без попечения родителей не согласуется с новыми конституционными положениями (части 4 статьи 67¹ и пункт «ж.1» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации);

г) условий, при наличии которых допускается в качестве исключения из общего правила раздельное устройство оставшихся без попечения родителей братьев и сестер (пункт 70 Концепции);

д) определения порядка устройства детей, оставшихся без попечения родителей, с учетом обеспечения их права на родную семью и связанного с ним приоритетного права родственников ребенка на его воспитание (пункты 66-69 Концепции).

9. Участники круглого стола также предложили расширить круг вопросов, связанных с совершенствованием Семейного кодекса, включив в него, в том числе, вопросы, касающиеся необходимости разработки в рамках Концепции совершенствования положений Семейного кодекса дополнительных правовых гарантий обеспечения безопасности жизни и здоровья детей. К таким гарантиям может быть отнесено закрепление в Семейном кодексе (статьи 54 (пункт 2), 63 (пункт 1) конституционного права ребенка на жизнь (часть 1 статьи 20 Конституции Российской Федерации, статья 6 Конвенции ООН о правах ребенка) и корреспондирующей ему обязанности родителей заботиться о жизни и безопасности детей, включая обязанность по защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию.

Внесение в Семейный кодекс законодательных гарантий обеспечения безопасности детей, в том числе положений об обязанностях родителей в этой сфере, включая их обязанности по обеспечению информационной безопасности детей, защите ребенка от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, соответствует положениям части 1 статьи 4, части 1 статьи 14 и части 2 статьи 14.1 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных

гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» о защите детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

10. Участники круглого стола одобрили площадку МРГ как наиболее эффективную для выработки согласованной позиции по поправкам в Семейный кодекс, поддержали законопроект № 157281-8 и предложили провести специальное заседание в целях обсуждения его положений в сентябре 2022 года.

Обсудив концептуальные законодательные предложения, участники круглого стола **р е к о м е н д у ю т**:

1. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству:

1.1. Продолжить работу МРГ и организовать проведение в сентябре 2022 года совместного заседания МРГ и подкомитета по гражданскому праву и семейному праву в целях обсуждения внесенного законопроекта № 157281-8.

1.2. Провести в период осенней сессии 2022 года круглые столы по обсуждению положений, разрабатываемых в целях реализации Концепции совершенствования Семейного кодекса законопроектов:

1) «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях реализации конституционных положений о государственной защите детей, оставшихся без попечения родителей)» (законопроект 2),

2) «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (об институте семейно-правовой ответственности)» (законопроект 3).

1.3. Рассмотреть вопрос о внесении в порядке законодательной инициативы подготовленного в рамках реализации «Концепции» законопроекта «О внесении изменения в Семейный кодекс Российской Федерации» (в целях обеспечения реализации конституционного положения о повышении взаимного

доверия государства и общества при осуществлении семейно-правового регулирования).

2. Подкомитету по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству учесть при подготовке законопроекта «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях реализации конституционных положений о государственной защите детей, оставшихся без попечения родителей)» (законопроект 2) следующее:

1) трудности, которые могут возникнуть в правоприменительной практике в связи с разделением по подведомственности (между органами опеки и попечительства и органами полиции) полномочий по проверке сообщений об угрозе жизни и здоровью ребенка и сообщений об утрате ребенком попечения родителей (пункт 34 Концепции);

2) необходимость разграничения полномочий органов опеки и попечительства и организаций, в которых находятся дети-сироты, по защите прав и законных интересов детей, возложив полномочия опекунов (попечителей) таких детей, включая полномочия их законных представителей, на организации. Органы опеки и попечительства должны быть наделены временными полномочиями только законных представителей таких детей, до их устройства на воспитание в семью или в организацию.

Председатель комитета

А.А. Клишас

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И
ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ**

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«1» ноября 2022 г.

№ 3.1-11/3840

**ПОДКОМИТЕТ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ И СЕМЕЙНОМУ
ПРАВУ**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ –
РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ
ГРУППЫ**

**«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКИ: К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ ТЕРМИНОЛОГИИ
СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»**

27 октября 2022 года

г. Москва, Совет Федерации

РЕКОМЕНДАЦИИ

Участники круглого стола – расширенного заседания Межведомственной рабочей группы при Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству для выработки консолидированной позиции по совершенствованию положений Семейного кодекса Российской Федерации (далее – Межведомственная рабочая группа), сенаторы Российской Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, члены, Межведомственной рабочей группы, представители органов государственной власти 6 субъектов Российской Федерации, члены Общественной палаты

Российской Федерации, представители Благотворительного фонда «Волонтеры и помощь детям-сиротам», Ассоциации организаций и граждан по оказанию помощи пропавшим и пострадавшим детям «Национальный мониторинговый центр помощи пропавшим и пострадавшим детям», члены Научно-экспертного совета по гражданскому праву и семейному праву при Подкомитете по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (далее – Подкомитет по гражданскому праву и семейному праву, Подкомитет), обсудив вопросы, связанные с совершенствованием семейного законодательства и правоприменительной практики, отмечают:

1. Предметом обсуждения на круглом столе – расширенном заседании Межведомственной рабочей группы явились вопросы, связанные с обеспечением принципа верховенства права и вытекающие из него требования правовой определенности, ясности и недвусмысленности правовых норм, в процессе осуществления семейно-правового регулирования, в том числе применительно к проекту федерального закона № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект № 157281-8). Кроме того, участники обсудили также замечания и предложения к законопроекту № 157281-8, поступившие в Государственную Думу в рамках его подготовки 1 чтению.

2. Законопроект № 157281-8 подготовлен в рамках реализации «Концепции совершенствования положений Семейного кодекса Российской Федерации (перечень согласованных законодательных предложений)» (далее – Концепция).

Концепция содержит 72 концептуальных законодательных предложения в виде таблицы и пояснительной записки к ней. Она является результатом процесса согласования, организованного в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет Федерации) в период с 14 декабря 2020 года по 4 августа 2021 года в ходе работы

Межведомственной рабочей группы. В состав Межведомственной рабочей группы входят представители семи федеральных органов исполнительной власти (Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий), представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Федеральной нотариальной палаты, Автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», председатель Научно-экспертного совета при Подкомитете и руководитель экспертной рабочей группы представителей родительских и иных общественных организаций Научно-экспертного совета. Сопредседатели Межведомственной рабочей группы – А.А. Клишас (председатель Комитета) и Е.И. Мильская (представитель от общественного сектора).

19 октября 2021 года Подкомитетом по гражданскому праву и семейному праву утвержден План законодательных инициатив, направленных на реализацию указанной Концепции, предусматривающий поэтапное обсуждение и внесение четырех законопроектов о поправках в Семейный кодекс Российской Федерации (далее – Семейный кодекс), направленных на совершенствование семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой:

(1) детей, имеющих попечение родителей (совершенствование института отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью) (законопроект № 157281-8);

(2) детей, оставшихся без попечения родителей (основания, порядок признания ребенка оставшимся без попечения родителей, и порядок его устройства);

(3) семьи, материнства и отцовства (основания и порядок лишения родительских прав, ограничения в родительских правах, отмены усыновления, отстранения опекуна (попечителя).

Отдельным законопроектом планируется предусмотреть особый порядок внесения изменений в Семейный кодекс.

3. Законопроект № 157281-8 был внесен в Государственную Думу 4 июля 2022 года сенаторами Российской Федерации А.А. Клишасом, Е.Б. Мизулиной, В.В. Полетаевым, Е.Б. Алтабаевой, Е.В. Афанасьевой, А.Д. Башкиным, Р.Ф. Галушиной, О.Ф. Ковитиди, В.В. Наговицыным, М.Н. Павловой; депутатами Государственной Думы Д.Ф. Вяткиным и Т.В. Буцкой. Законопроект № 157281-8 направлен на совершенствование семейно-правового регулирования отношений, связанных с государственной защитой прав и законных интересов детей, имеющих попечение родителей, усыновителей, опекунов или попечителей.

Обсуждение концепции законопроекта и редакции главы 12.1, статьи 77 Семейного кодекса состоялось на круглом столе Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (Подкомитет) 27 апреля 2022 года.

Концепция указанного законопроекта была обсуждена и одобрена на совместном заседании Межведомственной рабочей группы и Подкомитета 22 сентября 2022 года.

4. Законопроект № 157281-8 направлен на реализацию новых конституционных положений, касающихся института традиционной семьи.

Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ 2020 года впервые поднял на конституционный уровень защиты такие важнейшие для традиционной семьи ценности, как:

брак – союз мужчины и женщины репродуктивная функция института семьи),

отцовство (отныне государственная функция защиты семьи распространяется на всех членов семьи, мать, отца, детей),

признание значимости сохранения традиционных семейных ценностей. Сам термин «традиционные семейные ценности» не только введен в категориальный аппарат конституционного уровня, но и закреплён в качестве принципа социально ориентированной государственной политики как принцип сохранения традиционных семейных ценностей.

Участники обсуждения отметили, что законопроект № 157281-8 развивает указанные конституционные положения и направлен на сохранение традиционных семейных ценностей.

5. Традиционные семейные ценности – это не только союз мужчины и женщины (хотя это главная функция, определяющая и ряд других функций), основанный на браке, родстве, свойстве или усыновлении, но и родительно-детские отношения, которые имеют большое влияние на формирование у ребенка необходимого во взрослой жизни социального опыта. В традиционной семье у каждого своя социальная роль и связанные с нею свои права и обязанности: мать, отец, дочь, сын, бабушка, дедушка и т.д. При этом родительно-детские отношения – это иерархические отношения, в которых авторитет родителей для целей воспитания детей имеет непреходящее значение. Авторитет (в переводе с лат. *auctoritas* – власть, влияние) – власть, влияние личности, признаваемое другими людьми. Власть авторитета основана на добровольном признании и подчинении, в отличие от принуждения. Именно в семье в отношениях с родителями у ребенка формируется сначала привычка, а затем и ценностная поведенческая установка уважения авторитета другого человека, умения различать авторитет, считаться с ним, стремиться самому стать авторитетной личностью.

Законопроект № 157281-8 закрепляет в качестве одной из основ семейного законодательства укрепление авторитета родителей в семье и

обществе (пункт 1 статьи 1 Семейного кодекса в редакции законопроекта), а также в качестве одного из общих принципов семейно-правового регулирования – принцип презумпции добросовестности родителей при осуществлении родительских прав. Закрепляя такой принцип семейно-правового регулирования, государство как бы манифестирует свое отношение к родителям, как к гражданам, добросовестно осуществляющим родительские права, если иное не будет установлено судом (пункт 3 статьи 1 Семейного кодекса в редакции законопроекта).

Традиционные семейные ценности – это и кровно-родственные отношения, апробированная система взаимной помощи и поддержки членами семьи друг друга. К кровно-родственным отношениям приравниваются отношения усыновления, ибо семья усыновителя становится семьей для усыновленного ребенка целиком, то есть со всеми ее родственными связями, нравственным, историческим и имущественным наследством, и навсегда, а не на время.

Законопроект № 157281-8 закрепляет право ребенка на родную семью (пункт 1 статьи 54 Семейного кодекса в редакции законопроекта), гарантии сохранения его родного семейного окружения (передачу в первоочередном порядке на попечение родственников, свойственников) во всех случаях постоянного или временного оставления без попечения его родителей (пункт 3 статьи 63, статьи 64.1, 79.4 и пункт 3 статьи 79.3 Семейного кодекса в редакции законопроекта).

Традиционные семейные ценности – это и те моральные нормы, образцы общепринятого поведения, традиции и ценности, которые традиционная семья хранит и передает из поколения в поколение (подпункт 12 статьи 1¹ Семейного кодекса в редакции законопроекта).

6. Участники круглого стола – расширенного заседания Межведомственной рабочей группы обсудили определения основных терминов семейного законодательства, включенных в статью 1.1 Семейного кодекса в редакции законопроекта № 157281-8. Таких терминов 12.

Участники поддержали определение термина «семья». Термин «семья» является фундаментальным для семейного законодательства, а также используется во многих отраслях законодательства. Соответственно отсутствие единого понимания о существенных признаках «семьи» как малой социальной группы, как пространства личной (семейной) жизни, ведет к заведомо избыточному административному и судебному усмотрению, необоснованному вмешательству во внутренние дела семьи.

Семья в законопроекте № 157281-8 определяется как «общность людей, соединенных отношениями брака, родства, свойства, усыновления (удочерения), и связанных общими семейными традициями и ценностями, взаимными правами и ответственностью друг перед другом» (под пункт 12 статьи 1¹ Семейного кодекса в редакции законопроекта).

Это определение отражает основные характеристики института традиционной семьи, хотя сам термин «традиционная семья» в законопроекте не упоминается.

7.30 сентября закончился установленный решением Совета Государственной Думы срок для сбора отзывов, замечаний и предложений к законопроекту № 157281-8. Все имеющиеся в поступивших отзывах замечания и предложения объединены Подкомитетом в таблицы, которые стали предметом обсуждения на круглом столе.

В Государственную Думу поступили отзывы на законопроект № 157281-8 из 58 субъектов Российской Федерации.

38 отзывов от законодательных (представительных) органов государственной власти, 33 из которых поддержали законопроект, 1 – против, есть замечания (Законодательное Собрание г. Санкт-Петербурга).

51 отзыв – от исполнительных органов государственной власти, из которых 39 поддержали законопроект, 8 против.

3 отзыва без замечаний и обоснования позиции (Губернаторы Липецкой области, Новгородской области и Рязанской области).

Все поступившие замечания и предложения к законопроекту № 157281-8 будут обсуждены Подкомитетом. Проекты редакции поправок будут вынесены на заседание Межведомственной рабочей группы.

Участники круглого стола — расширенного заседания Межведомственной рабочей группы **рекомендуют:**

Подкомитету по гражданскому праву и семейному праву Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству учесть поступившие замечания и предложения при подготовке поправок к законопроекту № 157281-8 ко второму чтению, в том числе:

о дополнении перечня основных терминов семейного законодательства терминами «традиционные семейные ценности», «фактический воспитатель» (статья 1.1 Семейного кодекса в редакции законопроекта),

о дополнении перечня уважительных причин, при наличии которых ребенку по заявлению его родителей может быть назначен опекун (попечитель) (статья 65.1 Семейного кодекса в редакции законопроекта),

а также предложения Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре в пункт 3 статьи 1, пункт 4 статьи 63 Семейного кодекса в редакции законопроекта, в пункт 3 статьи 14¹ Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» в редакции законопроекта (статья 4 законопроекта), в статью 1 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в редакции законопроекта (статья 5 законопроекта).

Председатель комитета

А.А. Клишас

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И
ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

24 января 2023 г. № 3.1-11/1113@

РЕКОМЕНДАЦИИ

**по итогам заседания круглого стола на тему
«Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 20 лет со дня
введения в действие»**

21 декабря 2022 года

г. Москва

Участники круглого стола – сенаторы Российской Федерации, представители Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов, Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Российского государственного университета правосудия, Российского университета дружбы народов, Академии управления Министерства внутренних дел России, ученые, эксперты и специалисты в сфере уголовного процессуального права, обсудив итоги 20-летней практики применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вступившего в силу 1 июля 2002 года, **отмечают следующее:**

1. В июле 2022 года исполнилось 20 лет со дня введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 года (далее - УПК РФ).

Подводя итоги историческому этапу, связанному с 20 летием со дня введения в действие УПК РФ, представляется уместным напомнить о том, как начиналась многотрудная, порой требовавшая большого нервного напряжения работа над этим проектом.

2. В конце 80-х — начале 90-х гг. в российском обществе стала активно обсуждаться идея судебной реформы. 24 октября 1991 г. эта идея обрела правовую форму. Верховный Совет РСФСР одобрил Концепцию судебной реформы. На первом этапе реформы акцент был сделан на создание организационно-правовых условий деятельности суда и судей, в частности, на обеспечение независимости суда, отделение его от советского и партийного аппарата, введение принципа несменяемости судей. Между тем независимость суда предполагает еще и его процессуальную независимость, причем не только от прокурора (который в советском уголовном процессе осуществлял надзор за законностью деятельности суда), но и от обвинительной идеологии. Такая процессуальная независимость суда могла быть гарантирована только новыми правилами уголовного процесса, основанными на новом представлении о назначении уголовного судопроизводства как социальной технологии, гарантирующей права и свободы граждан.

На протяжении нескольких десятилетий (с 1917 г.) уголовно-процессуальный закон выполнял роль законодательного обеспечения безграничного всевластия государства над личностью. С его помощью свершались массовые политические репрессии 30—40-х гг., борьба с «диссидентами» в 70—80-х гг. Репрессивным по своей направленности на борьбу с преступностью был и последний советский УПК РСФСР 1960 г. Хотя он и появился в период «хрущевской оттепели», и для своего времени, 60-х гг. прошлого века, он был достаточно прогрессивным, однако принципиально изменить существующую практику он не мог, так как предназначался для «борьбы с преступностью», а не для защиты личности от любых форм произвола.

К разработке нового УПК приступили только в 1994 г., когда 7 июня 1994 г. Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин издал Указ о создании в

Государственно-правовом управлении рабочей группы для подготовки нового УПК. В августе 1994 г. Созданная в Администрации Президента РФ рабочая группа опубликовала первые результаты своего труда – проект Общей части УПК. Завершить работу над проектом УПК рабочая группа так и не смогла. 21 апреля 1995 г. распоряжением Руководителя Администрации Президента РФ отдел судебных реформ был упразднен.

Проект УПК РФ был подготовлен рабочей группой, созданной 23 февраля 1996 г. при Комитете Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе (председатель А.И. Лукьянов). 15 апреля 1997 года подготовленный этой рабочей группой проект УПК РФ был внесен в Государственную Думу и зарегистрирован под № 97700236-2. 6 июня 1997 года Государственная Дума приняла проект УПК РФ в 1 чтении.

Вероятность принятия в целом проекта, подготовленного той рабочей группой, была очень велика, ибо его поддерживали все ведомства, в т.ч. Верховный Суд РФ и Министерство юстиции РФ.

Между тем, по мнению многих экспертов, этот проект УПК во многом воспроизводил положения действующего УПК РСФСР, противоречил Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации. Принятие такого кодекса на долгие годы отбросило бы Россию в объятия произвола и «полицейщины».

Парламентские выборы 1999 г. принципиально изменили политический и профессиональный состав Государственной Думы. Организация работы по подготовке проекта УПК ко второму чтению была поручена вновь созданному Комитету по законодательству (председатель Крашенинников П.В.). Комитет 26 октября 2000 г. Создает Временную рабочую группу по подготовке проект УПК РФ ко II чтению и назначает руководителей этой группы профессора, заместителя председателя Комитета, Мизулину Е.Б. Переданные в эту Временную рабочую группу материалы содержали не только сам текст УПК, но и 3066 поправок к нему, а также около ста различных заключений, которые предстояло не только заново

обсудить, но и согласовать наиболее спорные позиции, а также подготовить новые тексты проектов УПК и закона о введении его в действие.

28 ноября 2000 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин издает распоряжение № 534-рп об образовании рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства РФ о судебной системе, руководителем которой назначен Козак Д.Н. (в то время заместитель Руководителя Администрации Президента РФ), в составе которой была организована подгруппа по совершенствованию УПК. В ее состав вошли 4 члена Временной рабочей группы, созданной при Комитете по законодательству Государственной Думы. С 29 ноября обе группы стали работать во взаимодействии.

Начиная с 16 января 2001 года Комитет ГД по законодательству проводит парламентские слушания по обсуждению отдельных разделов проекта УПК РФ (16 января, 9, 16 и 23 апреля 2001 года; 24-30 апреля выездное расширенное заседание Временной рабочей группы).

31 марта 2001 г. Президент РФ одобрил 35 принципиальных положений к проекту УПК, предложенных Рабочей группой Д.Н. Козака. 4 июня 2001 года Президент РФ внес в Государственную Думу 26 поправок к проекту УПК РФ, принятому в 1 чтении, и 3 поправки к закону о введении его в действие. Тем самым была обнародована правовая позиция Президента РФ по принципиальным вопросам уголовно-процессуальной реформы. Конечно, это оказало решающее влияние на позицию большинства депутатов при принятии проекта УПК во втором чтении 20 июня 2001 г., а затем в третьем чтении 22 ноября 2001 г.

Правда, при принятии в третьем чтении Государственная Дума возвратилась к процедуре второго чтения, дополнив проект УПК еще 61 поправкой. Хотя эти поправки были внесены Президентом РФ, однако их внесению также предшествовала кропотливая и обстоятельная совместная работа обеих рабочих групп, обнаруживших в тексте проекта УПК ряд пробелов, которые не могли быть устранены в рамках его подготовки к третьему, окончательному чтению.

Следует обратить внимание на то, что реформа уголовного судопроизводства с принятием нового УПК не закончилась, а фактически только началась. Новый УПК, согласно федеральному закону о введении, должен был быть введен в действие постепенно, начиная с 1 июля 2002 г.

11 декабря 2002 года Государственная Дума принимает в первом и третьем чтениях проект федерального закона № 264214-3 «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие УПК РФ», пресекая попытки заблокировать введение суда присяжных на всей территории России. После подписания Президентом РФ этот федеральный закон стал именоваться Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. № 181-ФЗ. Суды присяжных были созданы в 2003 году во всех субъектах РФ, за исключением Чеченской Республики, где они были введены после создания системы органов местного самоуправления. Законопроект был внесен Депутатами Государственной Думы Е.Б. Мизулина, В.А. Пехтин, В.В. Володин, О. В. Морозов, Г.М. Резник, В.В. Жириновский, С.В. Иваненко, Н.М. Харитонов. Сам по себе авторский состав инициаторов законопроекта, состоящий из руководителей либо видных депутатов всех фракций и депутатских групп Государственной Думы, оказался достаточным, чтобы пресечь попытки отложить введение в России суда присяжных

3. УПК РФ ознаменовал начало системной процессуальной реформы в сфере уголовного правосудия, самого сложного этапа судебной реформы начала третьего тысячелетия в России.

Центральной проблемой, которую призван был разрешить новый Уголовно-процессуальный кодекс, стала проблема обеспечения процессуальной независимости суда.

Следует заметить, что УПК РСФСР 1960 г. не мог гарантировать судье процессуальную независимость, ибо был пронизан духом борьбы с преступностью и различия между виновным и обвиняемым не производил. Процессуальные функция правосудия, обвинения и защиты по УПК РСФСР 1960 г. не разграничивались. Типичная картинка судебного заседания того времени – судья,

единый в трех лицах (судьи, прокурора и адвоката) и подсудимый. Более того, на прокуратуру были возложены обязанности обеспечивать надзор за законностью и в деятельности суда. Модель уголовного правосудия, на вершине которой не прокурор, а судья, отвергалась правосознанием определенной части юридического сообщества.

Предстояло преодолеть обвинительный уклон, десятилетиями сковывавший развитие уголовно-процессуальной деятельности, в том числе освободить суд от несвойственной ему функции обвинения.

УПК РФ ввел институты обязательного участия и прокурора и защитника в судебном разбирательстве уголовных дел. Эти нормы на момент введения УПК РФ вызывали очень большие споры. Высказывались опасения, что нехватка и прокуроров и защитников приведет к «коллапсу» всего механизма уголовного правосудия.

Однако 20 лет правоприменительной практики являются лучшим доказательством правильности принципа обязательного участия сторон в суде.

Суд по УПК РФ не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты. Его задача – создать сторонам необходимые условия для исполнения ими своих процессуальных функций и осуществления предоставленных им прав или полномочий. В каждом судебном заседании по делам публичного и частно-публичного обвинения прокурор, а не суд по УПК РФ оглашает обвинительное заключение, ведет допрос подсудимого и других участников процесса. Суд задает вопросы подсудимому, потерпевшему и свидетелям только после их допроса сторонами.

4. Существенно изменились роль и процессуальное положение прокурора. Из органа надзора за законностью, в т.ч. и в деятельности суда, прокурор становится стороной, государственным обвинителем, отвечающим за качественное, обоснованное уголовное преследование и обвинение. По УПК РФ прокурор — своеобразный «адвокат» для потерпевшего, ибо от того, насколько законным и обоснованным будет выдвинутое им обвинение, зависит, будет ли восстановлена справедливость и возмещен ущерб потерпевшему от преступления.

5. Существенно изменились гарантии права подозреваемого, обвиняемого на защиту. Защитник допускается к участию в уголовном деле по предъявлении удостоверения адвоката и ордера с момента фактического задержания лица в качестве подозреваемого. При этом ему должно быть обеспечено свидание с подзащитным наедине и конфиденциально до его первого допроса в качестве подозреваемого или обвиняемого. Участие защитника становится обязательным по всем уголовным делам за исключением случаев добровольного отказа от защитника.

6. УПК РФ по сравнению с УПК РСФСР усиливает гарантии прав личности на свободу и личную неприкосновенность. Санкции на заключение под стражу, обыск в жилище против воли проживающих в нем лиц дает теперь не чиновник от прокуратуры, а представитель судебной власти. И не единолично, а в судебном заседании в соответствии с установленной УПК РФ процедурой.

7. Впервые в новом Кодексе закреплён принцип, которому никогда не находилось места в советском уголовно-процессуальном законодательстве, но без которого нельзя рассчитывать всерьёз на справедливое и гуманное правосудие. Этот основополагающий правовой принцип — презумпция невиновности. В соответствии с этим принципом подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения лежит на стороне обвинения.

8. Реализация процессуальной реформы потребовала переосмысления значения уголовного правосудия в жизни общества, роли и статуса суда и судьи в уголовном процессе, принципов взаимоотношений государства и личности, суда и других участников процесса.

Как и предполагалось, процесс переосмысления оказался болезненным, причем не только для органов прокуратуры, следствия, дознания, но и для самого суда и даже для адвокатского сообщества. Именно поэтому при принятии УПК РФ была выбрана стратегия организации мониторинга введения в действие УПК РФ сразу после его принятия. В этих целях Комитет Государственной Думы по

законодательству и Администрация Президента РФ (Козак Д.Н., заместитель руководителя) утвердили совместную программу мониторинга введения в действие УПК РФ, рассчитанную на 2002-2004 годы. Ее реализация была возложена на созданную при Комитете Государственной Думы по законодательству Межведомственную рабочую группу (далее- МРГ). За 2 года эта группа провела более 3- научно-практических конференций, круглых столов во всех федеральных округах. В них приняли участие более 10 тысяч практических работников из числа судей, прокуроров, следователей, адвокатов, преподавателей юридических вузов и факультетов. Ею были подготовлены и обнародованы 2 доклада о ходе реформы уголовного правосудия в России, изданы 2 Комментария к УПК РФ, 2 монографии по истории судебной реформы (2006 и 2007 годы), десятки методических пособий и сборников. Подготовлены 3 законопроекта, которые впоследствии стали федеральными законами: от 29 мая 2002 года № 58-ФЗ; от 24 июля 2002 г, № 98-ФЗ; от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ. Выступая на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ 21 января 2005 года Президент России Путин В.В. дал положительную оценку опыту мониторинга УПК РФ, сказав, что это наглядный положительный пример совместной работы.

9. Процессуальная реформа дала мощный толчок развитию не только судебной системы, но и развитию прокуратуры, следствия, адвокатуры, появлению новых научных школ, научной литературы, научных исследований.

Введение в действие УПК РФ проходило одновременно с начавшимся процессом реализации в России федеральной целевой программы “Развитие судебной системы России”, которая позволила улучшить материально-техническое состояние судов, усилить социальные гарантии деятельности судей.

За 20 лет штатная численность судей увеличилась с 16 742 человек в 2002 году до 32 тыс. в 2022 году. Улучшилось материальное положение судов, усилились социальные гарантии судей. Это позволило продолжить судебную реформу, сформировать полноценную систему апелляционных и кассационных судов.

10. Одним из основных принципов, положенных в основу уголовно-процессуальной реформы является принцип разграничения процессуальных полномочий. Первоначально этот принцип был реализован через разграничение полномочий правосудия, обвинения и защиты.

Нелишне напомнить, что до начала уголовно-процессуальной реформы эти процессуальные полномочия не были разграничены. УПК РСФСР не предусматривал обязательное участие в судебном процессе ни прокурора, ни адвоката. Все те процессуальные полномочия, которые в современном уголовном судопроизводстве России реализуют прокурор и адвокат, могли выполняться одним судьей. Ему приходилось и зачитывать обвинение, и вести допросы участников, и доделывать за не участвующие стороны все то, что суд по природе своей делать не должен.

Принцип разграничения процессуальных полномочий получил дальнейшее развитие в 2010 году, когда в связи с принятием Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» полномочия по надзору за следствием и полномочия расследования уголовного дела были разделены между субординационно независимыми органами публичной власти, прокуратурой Российской Федерации и Следственным комитетом Российской Федерации соответственно.

Указанная реформа позволила обеспечить с одной стороны большую процессуальную самостоятельность следователей, а с другой создать условия для повышения объективности и беспристрастности прокурорского надзора за следствием, а значит и повысить эффективность обвинительной власти. Однако в 2007 году Федеральный закон от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ ограничил надзорные полномочия прокуратуры за предварительным расследованием, сохранив их только применительно к дознанию. Многочисленные нарекания в адрес следственных органов со стороны гражданского общества вновь ставят на повестку дня вопрос возвращения надзора прокуратуры за следствием. В отличие от периода, когда следственные органы находились в административной (субординационной) зависимости от органов прокуратуры, процессуальный надзор

за следствием в современных условиях (отсутствия субординационной зависимости) может стать действенным средством обеспечения законности и обоснованности предварительного следствия.

11. 2 десятилетия практики применения УПК РФ позволяют утверждать, что многие из тех опасений, которые высказывались на начальном этапе не подтвердились либо были вовремя нивелированы своевременными поправками в УПК. В первую очередь речь идет о тех законодательных инициативах, которые были подготовлены в рамках проведения мониторинга УПК РФ в период с 2001 по 2003 года. В этом смысле цель проведения мониторинга оправдалась.

В то же время в правоприменительной практике сформировались некоторые тенденции, которые требуют особого изучения и, возможно, корректировки законодательства или правоприменительной практики. К числу таких тенденций следует отнести:

1) данные о соотношении числа оправданных и осужденных. Так, в 2002 году в отношении 17 597 подсудимых (1,8% к общему числу подсудимых) были вынесены оправдательные приговоры либо состоялось прекращение в отношении них уголовных дел по реабилитирующим основаниям (то есть судом кассационной или надзорной инстанций). В 2021 году число таких лиц сократилось в 5 раз и составило 3 328 или 0,4% от общего числа подсудимых. В связи с этим следует обратить внимание на императивную норму статьи 389²¹ УПК РФ, которая допускает при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке только отмену обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции и прекращение уголовного дела в том числе по реабилитирующим основаниям (пунктам 1 и 2 части 1 статьи 24, пунктам 1 статьи 27 УПК РФ).

В то же время следует учитывать, что в 2021 году по сравнению с 2002 годом сократилось не только общее число осужденных (601 148 вместо 859 318), но и увеличилось число подсудимых, уголовные дела в отношении которых были прекращены судом по нереабилитирующим основаниям (как правило, на основании статьи 25¹ УПК РФ). Так, в 2021 году в отношении почти каждого

третьего осужденного дело было прекращено судом по нереабилитирующим основаниям;

2) рост числа нарушений прав граждан в ходе предварительного следствия, одной из причин которых может быть умаление роли прокурора как органа, надзирающего за законностью в ходе расследования уголовных дел. Только прокурор полномочен поддерживать обвинение в суде и тем самым отвечает за качество расследования уголовного дела, закончившего обвинительным актом или обвинительным заключением. При этом он почти полностью исключен из процесса предварительного следствия. Даже ознакомление с материалами уголовного дела, находящегося в производстве следователя, допускается по мотивированному письменному запросу прокурора (ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ);

3) проблема обеспечения участия в уголовном процессе компетентного переводчика. Особенно остро эта проблема стоит в случае с редкими языками или языками, потребность в переводе на которые нерегулярно возникает в соответствующем субъекте Российской Федерации. Выходом из сложившейся ситуации могло бы стать создание единой информационной базы, содержащей сведения о лицах, успешно сдавших квалификационный экзамен и подтвердивших таким образом свои навыки переводчика. Включению в указанную информационную базу подлежат сведения, позволяющие быстро оценить квалификацию специалиста-переводчика.

4) обеспечение процесса стандартизации всех этапов (стадий) уголовного процесса путем утверждения единых стандартов (образцов процессуальных документов), как это имело место в редакции УПК РФ, действовавшей до 5 июня 2007 года.

12. Рекомендациями Парламентских слушаний от 22 апреля 2016 года Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству было поручено подготовить законопроект, устанавливающий особый порядок внесения изменений в УПК РФ.

Соответствующий законопроект был разработан и внесен в Государственную Думу (проект № 12231-7). Однако он до сих пор не рассмотрен.

Обсудив проблемы законодательства и правоприменительной практики, участники парламентских слушаний **р е к о м е н д у ю т**:

1. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству продолжить сбор и обобщение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в том числе обратить внимание на вопросы:

1) необходимости восстановления процессуальных полномочий прокурорского надзора за следствием;

2) регламентация этапа уголовного судопроизводства, связанного с судьбой уголовного дела после его возвращения прокурору;

3) совершенствования показателей эффективности деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда

4) стандартизации процессуальных действий и решений (утверждение единых образцов процессуальных документов)

5) упорядочение процесса внесения поправок в УПК.

Председатель комитета

А.А. Клишас