

# **С Т Е Н О Г Р А М М А**

## **заседания Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества**

**23 мая 2016 года**

### **В.И. МАТВИЕНКО**

Уважаемые коллеги, всем добрый день! Приветствую вас на очередном заседании Совета по взаимодействию с институтами гражданского общества. Это хороший формат. Такие встречи дают возможность услышать авторитетное мнение ведущих общественных деятелей, узнать, с какими трудностями вы сталкиваетесь, чего вы ждете и каких решений от законодателей. Поэтому сразу бы хотела настроить всех на такую конструктивную, содержательную работу, на предложения, на рекомендации, которые, безусловно, будут учтены нами в окончательном итоговом нашем решении и, естественно, в нашей практической работе.

В Послании Федеральному Собранию Президент нашей страны Владимир Владимирович Путин особо подчеркнул необходимость дополнительных мер поддержки социально ориентированных организаций, которые, как он сказал, часто (что правда) работают эффективнее, качественнее, с искренней заботой о людях, в их работе меньше бюрократизма, формализма. Сегодня у нас уже немало примеров, когда общественные организации становятся полноправными партнерами органов государственной власти, местного самоуправления в таких вопросах, как помощь социально уязвимым категориям граждан, пожилым людям, борьба с

последствиями стихийных бедствий, охрана правопорядка. Это практически во всех ведущих сферах.

Вместе с тем сейчас крайне важно выстроить механизмы работы с некоммерческими организациями таким образом, чтобы обеспечить и полную прозрачность расходования бюджетных средств и реальный эффект от передачи им государственных и муниципальных функций.

16 мая состоялось заседание Комиссии при Президенте по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития, которые были определены в майских указах. Президент на нем обратил внимание на то, что не бюрократический, а именно гражданский контроль за выполнением указов доказал свою эффективность и востребованность, стал примером подлинного партнерства государства и общества в реализации стратегии развития страны. И это не просто формальные слова, это, по сути, то, чего нам уже удалось добиться в большой степени в последние годы.

Мы с вами видим, сколь серьезно вырос за последние годы запрос граждан на участие в подготовке и реализации государственных решений. Это и усиление политической активности на выборах, развитие практики общественного контроля экспертизы. Большую и многообразную работу проводит Общероссийский народный фронт.

Очевидно, что диалог власти и общества востребован. И наша задача — вместе работать над тем, главное, чего мы хотим добиться, чтобы сделать жизнь наших граждан лучше.

К примеру, один из важнейших индикаторов эффективности здравоохранения — это удовлетворенность граждан уровнем оказания медицинской помощи. Однако, по оценкам самого Минздрава,

нынешний уровень устраивает лишь около 40 процентов россиян. И надо понимать, что это не только ответственность Министерства здравоохранения, это в первую очередь ответственность региональных органов власти, как исполнительной, так и законодательной, муниципальных органов власти в соответствии с компетенциями, которые на них возложены. Учреждения здравоохранения должны активнее реагировать на оценки граждан, ориентироваться на их запросы. Этому призван помочь и принятый в 2014 году закон о независимой оценке качества оказания услуг в социальной сфере.

Вошедший в практику применения механизм общественного контроля позволяет корректировать работу учреждений здравоохранения, повышать качество услуг, оказываемых пациентам. Это отразилось и в упрощении процедуры получения обезболивающих препаратов для онкологических больных, и в восстановлении закупок импортных специализированных продуктов лечебного питания. Это два только, может быть, наиболее резонансных случая. Но таких примеров можно было привести достаточно много.

На региональном и местном уровне общественные организации ежедневно принимают самое деятельное участие в решении проблем с больницами, поликлиниками, аптеками. Стоит отметить постоянную работу в области контроля здравоохранения, которую ведут профильные комиссии Общественной палаты Российской Федерации, "Национальная медицинская палата", медицинские некоммерческие организации.

Сейчас на рассмотрении Государственной Думы находится законопроект, который предоставляет медицинским организациям право создавать попечительские советы, а государственные

стационары будут обязаны их создавать. Заслуживает внимания также законодательная инициатива об обязательном учете мнения жителей при ликвидации медицинской организации в сельском поселении. Принятие этих актов позволит усилить механизмы общественного контроля в области здравоохранения.

10 лет назад Президентом страны был утвержден указ о формировании системы общественных советов при органах исполнительной власти. Советы, включающие авторитетных экспертов и специалистов, призваны обеспечить гражданское представительство, общественный контроль и экспертизу решений. Однако не секрет, что на деле они зачастую являлись карманными, декоративными структурами, полностью зависели от тех, при ком они были образованы. Люди в них заседали ради красной книжечки, а когда со скандалами или даже с возбуждением дел руководители ведомств лишались постов, обнаруживались растраты и хищения, общественный совет при этом только разводил руками — то ли не видел, то ли не хотел видеть творившихся нарушений.

В последнее время практика таких "свадебных генералов" заканчивается, положение дел исправляется. Ключевые задачи по перезапуску системы общественных советов были определены в майских указах Президента. Принят стандарт деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти. Ведущими направлениями работы советов становятся рассмотрение проектов нормативных актов, мониторинг качества государственных услуг, участие в противодействии коррупции и оценка госзакупок. Их формирование теперь ведется на конкурсной основе при непосредственном участии Общественной палаты, которая вместе с Экспертным советом при Правительстве России проводит отбор кандидатов. Если совет работает неэффективно, его

полномочия могут быть досрочно прекращены. Важно и то, что отныне нельзя совмещать членство сразу в нескольких советах. Наверное, новые подходы не решат сразу всех проблем, но, главное, сделаны шаги в правильном направлении.

Несомненно, практику модернизации общественных советов, повышения их независимости надо активнее развивать и на региональном уровне. Рассчитываю, что этому поможет принятие федерального закона об общих принципах организации общественных палат регионов. Он подготовлен Советом Федерации и находится на рассмотрении в Государственной Думе.

Завершая свое короткое выступление, хочу, коллеги, поблагодарить всех членов Совета за вашу неравнодушную и активную позицию, за ваше активное участие в решении проблем, за то, что при всей вашей занятости вы активно участвуете в работе нашего Совета и решении стоящих перед нами всеми общих задач. Я хочу вас поблагодарить за внимание.

Коллеги, повестка заседания у вас имеется на руках. Предложено рассмотреть два вопроса и третий – "Разное". Нет ли у вас замечаний по предложенной повестке дня? Нет. Тогда принимается. Продолжим нашу работу.

Есть такое предложение: основные доклады – до 15 минут, выступления в прениях – до 4 минут, информационные сообщения – порядка 2 минут. И мы так условились, что за 1 час 20 минут мы должны завершить проведение нашего совещания. Нет возражений по предложенному регламенту? Принимается.

Тогда переходим к рассмотрению первого вопроса – о развитии форм общественного контроля граждан и их объединений в вопросах охраны жизни и здоровья, оценки качества услуг, оказываемых учреждениями здравоохранения и предприятиями

фармацевтической промышленности. Слово для доклада предоставляется Борису Исааковичу Шпигелю, члену нашего Совета, президенту Международного правозащитного движения "Мир без нацизма".

Всех прошу строго соблюдать регламент, чтобы все желающие могли выступить.

Пожалуйста, Борис Исаакович, Вам слово.

**Б.И. ШПИГЕЛЬ**

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем, как сказала уже Валентина Ивановна, весьма важную проблему развития форм общественного контроля граждан и их объединений в вопросах охраны жизни и здоровья, оценки качества услуг, оказываемых учреждениями здравоохранения и предприятиями фармацевтической промышленности.

На заседании комиссии при Президенте по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития Российской Федерации 16 мая 2016 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подчеркнул, что заработал закон о независимой оценке качества услуг в социальной сфере. Граждане получили возможность высказывать свое мнение о работе поликлиник, больниц, школ, детских садов, библиотек.

Правовой основой для такой новой формы общественного контроля здравоохранения являются Федеральный закон "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" и закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Вместе с тем, при наличии этих двух законов оценивать качество услуг граждане могут только по критерию предоставления этих услуг, а не по профессиональной составляющей.

Сейчас мы живем, уважаемые коллеги, в обстановке далеко не самой дружелюбной со стороны западных стран, в условиях экономических санкций, снижения курса рубля. И, как следствие, увеличение затрат на приобретение необходимых для здоровья граждан импортных лекарственных препаратов и субстанций, которые создают трудности не только для бюджетов всех уровней, но и ставят под угрозу жизнь и здоровье нуждающихся в таких лекарствах граждан.

Серьезные испытания переживает фармацевтическая промышленность, во многом зависит от поставок импортных субстанций, именно субстанций, я подчеркиваю. Однако органы власти, которые ответственны за принятие решений, не хотят или не могут решать эти вопросы в пользу отечественной фармацевтической промышленности.

И что сделали в этой непростой обстановке общественные советы при министерствах? Какие решения они приняли? Как они участвовали в решении этих вопросов? Может быть, министерства не хотят слушать общественные организации, хотя далеко не все острые вопросы национальной безопасности и независимости от импорта в сфере лекарственного обеспечения уже решены.

Так, аналитики GSM-группы отмечают, что в рамках программы импортозамещения, о которой так много говорил Владимир Владимирович Путин, в рамках программы "Фарма 2020" ведется реализация 130 государственных проектов по разработке препаратов в России, которые далеко в будущем позволят существенно увеличить долю российских лекарств.

Пока же российский фармацевтический рынок остается импортозависимым в денежном выражении. 73 процента лекарств, которые потребляются населением, производится за рубежом.

Поэтому первые места в рейтинге производителей и занимают иностранные компании.

В этой связи встает вопрос: все ли возможное было сделано властными структурами, чтобы обеспечить нашу лекарственную безопасность?

Следует отметить, что нормативные документы в том числе законодательная база, регулирующая лекарственное обеспечение, была сформирована еще в принципиально других экономических условиях и содержит существенные недостатки, ущемляющие отечественную фармацевтическую промышленность. И это происходило, несмотря на то, что мы, коллеги, с вами в рамках даже нашего совета предупреждали о том, что будет такая ситуация.

В то же время принятые в последнее время изменения и дополнения в нормативные документы по лекарственному обеспечению не решают острых вопросов, стоящих перед нами, и в первую очередь потому, что принимались они без учета мнения общественных организаций, участвующих в процессе производства и распространения лекарственных средств.

У нас создана большая ассоциация по защите прав фармацевтических организаций и потребителей лекарств "Фармаск", которая проанализировала все эти вопросы, на которых я останавлиюсь ниже.

Однако все по порядку. Например, сравнение двух законов. Из федерального закона № 86, который действовал до 2010 года, из последнего убрали понятие "жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства". Подумайте, о чем я вам сейчас говорю, фактически была поменена только одна буква. Там было ЖНВЛС, а в 61-й закон ввели понятие ЖНВЛП (жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты.) Таким образом,



лекарственные субстанции убрали из понятия лекарственных средств, но мы прекрасно понимаем, что без лекарственных субстанций готовые лекарственные препараты у нас не получаются.

Тем самым авторы закона исключили также субстанции из процедуры регистрации цен на них. Этим воспользовались посредники, которые монополизировали рынок поставок субстанций в первую очередь из Китая и теперь устанавливают необоснованно высокие цены. Поэтому, уважаемые коллеги, именно в этом является причина того, что у нас из аптек "вымыты" дешевые лекарственные препараты. Именно поэтому, потому что отечественные заводы, которые сегодня выпускают дешевые лекарственные препараты, не могут вложить в себестоимость валютную составляющую импортных субстанций.

А Министерство здравоохранения и Федеральная антимонопольная служба при регистрации средств регулируют цены на готовые лекарственные препараты, но не регулируют цены на лекарственные субстанции, поставляемые из-за рубежа, которые поставляют за валюту. Мы в наш сегодняшний проект решения записали предложение о том, что соответствующим комитетам Совета Федерации мы предлагаем выйти с внесением изменений в данный закон.

Для исправления ситуации, как я уже говорил, необходимо в ближайшее время внести изменения именно в закон об обращении лекарственных средств в части приравнивания жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и фармацевтических субстанций с целью государственного контроля цен на них либо Минздрав России должен принять нормативный документ, обязывающий регулировать цены на такие субстанции.

Второе. Важным элементом оздоровления российской фармацевтической отрасли должно стать изменение существующей системы государственных закупок лекарственных препаратов. И мы тоже говорим об этом не первый раз. На сегодняшний день победителем аукциона на поставку лекарственных препаратов становится компания, которая предлагает медикаменты по минимальной цене, а это является единственным условием выбора поставщика лекарств. Результаты аукционов, проводимых в форме электронных торгов, показывают, что в аукционах принимают участие и становятся победителями фирмы, которые не имеют прямых контрактов с производителями, цены, предлагаемые ими, значительно ниже стартовой цены и цены государственной регистрации по ЖНВЛП.

Я вам приведу два примера, коллеги. Например, препарат Мабтера, по которому снижение в ходе аукциона может достигать 44 процентов. Вы можете себе представить, где они берут этот препарат, который могут поставить на 44 процента ниже зарегистрированной цены.

Челябинская область. Победитель — ООО "Росмед". Цена регистрации Мабтера 500 миллиграмм — 77 тыс. рублей. Цена на старте конкурса — 75,5 тыс. рублей, цена выигрышного контракта — 39 тыс. рублей.

Или Воронежская область. Победитель — ООО "ФАРМОПТ". Тот же препарат, цена на старте конкурса почти 67 тыс. рублей, цена контракта — 36 тыс. рублей. Все это указывает не просто на сомнительные качество и происхождение предлагаемых лекарственных средств, важно то, что мы четко понимаем и отследили эту ситуацию. Ситуация происходит следующим образом: препарат Мабтера, как и другие препараты, впрочем, разыгрывается

Министерством здравоохранения в рамках семи нозологий и закупается один препарат примерно на 7–8 млрд. рублей, после этого он поставляется в регионы, в региональных учреждениях они там воруются, не доходят до больных, и маленькие фирмочки их там берут и участвуют с ними во вторичном аукционе. Вот откуда берется такая цена. Таким образом, фактически региональные льготники у нас едят ворованные препараты. Все это указывает на то, что недобросовестные участники аукционов и торгов используют сертификаты качества компаний, у которых препараты в полном объеме не закупались. К участию в аукционах и торгах допускаются фирмы, не имеющие лицензий на фармацевтическую деятельность с правом оптовой торговли и так далее.

Поэтому с целью эффективного расходования государственных средств, выделяемых на закупку медикаментов для лечебно-профилактических учреждений и обеспечение необходимыми лекарственными средствами лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи и не отказывающихся от набора социальных услуг, целесообразно переходить на двухэтапный конкурс, в котором поставщик сначала должен подтвердить качество своей продукции, обладать положительным долгим опытом участия в государственных поставках, иметь достаточно оборотных средств и развитую инфраструктуру в регионах страны, а затем предлагать свою цену на медикаменты. При закупке импортных лекарственных средств к конкурсам допускать только отечественных дистрибуторов, способных приобретать медикаменты за счет собственных валютных средств.

Привлекать к конкурсам отечественных дистрибуторов, которые через свои отделения в регионах могут обеспечить по единым ценам заказы на поставки в лечебно-профилактические и

аптечные учреждения необходимых лекарственных средств, в том числе дорогостоящих и орфанных, используемых для лечения редких заболеваний. В случае если на конкурс предлагаются медикаменты по цене на 25 процентов ниже стартовой цены, то в отношении поставщиков этих препаратов МВД России и Минздрав России должны проводить оперативное расследование, а в случае их законного происхождения производить перерегистрацию цен на них.

Зачем же, если на конкурсе он может продать за 36 тыс. рублей, в Минздраве он зарегистрировал за 57? Пускай и зарегистрирует его за 36.

В свете последних событий, происходящих в экономике страны, особо остро встал вопрос непрерывного обеспечения лечебных учреждений препаратами госпитального ассортимента. Большинство препаратов данной категории — антибиотики, инфузионные и инъекционные растворы — включены в список жизненно необходимых и важных лекарственных средств, имеют зарегистрированные Минздравом России цены, которые не покрывают производственные затраты. Вместе с тем несмотря на предпринимаемые государством шаги по разовой индексации цен ниже среднего стоимостного сегмента лекарственных препаратов, многие препараты не смогут компенсировать возникающие убытки за счет собственных средств и по экономическим причинам вынуждены продолжить исключать продукцию из производственных программ. Поэтому для сохранения бесперебойного обеспечения лечебного процесса, исключения убывания ассортимента ЖНВЛП крайне необходима не единовременная, а продолжительная государственная поддержка, которая может быть реализована через заключение прямых контрактов на длительный срок с производителем таких медикаментов без проведения аукционов. При

этом в стоимости контракта должны учитываться фактически цены на субстанции, которые могут меняться.

Вопрос о статусе, коллеги, представителей зарубежных компаний в Российской Федерации в сложившихся международных условиях требует особого внимания. Вступая в сговор с некоторыми отечественными производителями, они ищут способы монополизации рынка лекарственных препаратов. Одним из таких способов стало использование преференций, которые не учитывают глубины переработки исходных компонентов в обход ограничений государственных закупок импортных препаратов при осуществлении заявок также и отечественных производителей. Так, например, иностранная компания предоставляет отечественному предприятию эксклюзивное право на упаковку своего препарата. Что такое упаковка, вы прекрасно понимаете: взяли, вложили в коробочку, это можно сделать в этой комнате, не имея никакого оборудования. Фактически этот препарат остается импортным с минимальным уровнем переработки, а упаковка уже дает ему преференции 15 процентов из нашего государственного бюджета, и он считается отечественным. Это непорядок и, я считаю, абсолютно коррупционная составляющая, которую нужно исключать. Поэтому следует учитывать, что при предоставлении отечественному производителю соответствующих преференций следует четко оценить применяемые технологические процессы с точки зрения глубины переработки исходных компонентов и исключить из них упаковку. Необходимо добиваться трансфера западных технологий на территорию Российской Федерации. Те зарубежные компании, которые у нас хотят работать, должны четко эту технологию производить здесь, и мы должны четко понимать качество лекарственных препаратов.

Кстати говоря, хорошо, что здесь присутствует Михаил Альбертович. Надо подчеркнуть, что Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения проводит огромную работу сегодня по всем этим вопросам. И надо отдать им должное, что, я думаю, она идет постепенно пока, но пока только они этим занимаются, несмотря на то, что у нас в стране есть много регуляторов, которые занимаются этим вопросом.

Даже в случае ухудшения международной обстановки такие производства останутся у нас в стране и будут полностью функционировать, в отличие от предприятий по упаковке лекарственных средств в форме IN-BULK, которые прекратят производство полностью после запрещения их поставок в Российскую Федерацию.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Борис Исаакович, я прошу прощения, Ваше время истекло. Сколько Вам еще нужно для завершения?

**Б.И. ШПИГЕЛЬ**

Одна минута.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Пожалуйста.

**Б.И. ШПИГЕЛЬ**

Минздраву России сейчас необходимо сделать всё возможное для того, чтобы дать зеленый свет новым отечественным препаратам, которые идут по импортозамещению. Очень важно создать систему независимых экспертов, которые смогут способствовать проведению ускоренной регистрации отечественных лекарственных средств. В свою очередь, это не только ускорит выпуск новых препаратов на отечественных предприятиях, но и позволит сэкономить государственные средства при закупке более дешевых отечественных

препаратов, и этих экспертов необходимо создать именно при Росздравнадзоре.

Кроме того, создание дополнительных возможностей для производителей лекарственных препаратов в Российской Федерации в части использования фармацевтических субстанций следует рекомендовать Минздраву России проработать целесообразность внесения изменений в Федеральный закон № 61 "Об обращении лекарственных средств".

Ведь надо помнить, что от своевременного принятия этих решений может зависеть национальная безопасность страны и коллегии, реализация и защита конституционных прав граждан, в том числе в вопросах охраны здоровья, их жизни, и, как мы сегодня говорили, обеспечение населения и здравоохранения важнейшими лекарственными препаратами отечественного производства.

Спасибо. Извините за то, что... *(Говорят одновременно.)*

**В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо.

Борис Исаакович, скажите, пожалуйста, а Вы свое предложение направляли в какой-то форме в Министерство здравоохранения?

**Б.И. ШПИГЕЛЬ**

Валентина Ивановна, дело заключается в том, что сейчас созданы экспертные советы и при Федеральной антимонопольной службе, и при Министерстве здравоохранения. Министерство здравоохранения (я не боюсь сказать с этой трибуны) абсолютно никаких мер не принимает по всем этим вопросам, о которых я сказал. Единственный, кто сейчас ратует за это, это Минпром России, но оно не получает никакой поддержки в решении всех этих вопросов. И надо сказать откровенно (я не боюсь сказать это с

трибуны), что именно благодаря Министерству здравоохранения здравоохранение страны сегодня ухудшается с каждым днем.

Спасибо.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Ну, ладно, это смелое...

**Б.И. ШПИГЕЛЬ**

Это мое мнение.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо. Присаживайтесь, Борис Исаакович.

Наталья Александровна Хорова, заместитель Министра здравоохранения, пожалуйста.

И заодно на этот вопрос, поступали ли вам какие-то предложения, скажем, от Бориса Исааковича, от других коллег и как вы на них реагируете? Поскольку у нас все-таки совет по работе с институтами гражданского общества.

Пожалуйста, Наталья Александровна.

**Н.А. ХОРОВА**

Добрый день, глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены совета! Прежде всего, конечно же, я хотела поблагодарить Бориса Исааковича за те вопросы, которые он сейчас озвучил. Вместе с тем я хотела сказать, что 2015 год — это год, в котором сделаны беспрецедентные изменения в законодательстве о лекарственном обеспечении, непосредственно в федеральный закон № 61 и в закон № 323 об основах охраны здоровья граждан. Тем не менее все предложения, которые сегодня прозвучали, очень тщательно разобраны, рассмотрены, обсуждены, и в очередных изменениях то, что можно будет поправить в законодательстве и в подзаконных нормативных актах, безусловно, мы учтем.



Большие изменения были сделаны и в части разработки методики по регистрации лекарственных препаратов, поэтому, я думаю, все, что сегодня было озвучено, еще будет дополнительно проработано.

В целях взаимодействия с институтами гражданского общества и развития общественного контроля в сфере охраны здоровья Министерство здравоохранения активно развивает сотрудничество с социально ориентированными некоммерческими организациями и общественными объединениями. 23 октября 2012 года приказом Министерства здравоохранения был создан совет общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения. Сопредседателем совета является Министр здравоохранения Вероника Игоревна Скворцова и сопредседатель Всероссийского союза пациентов — Юрий Александрович Жулёв. В состав совета входят 25 общероссийских и межрегиональных общественных организаций. За время деятельности совета по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения состоялось 20 заседаний. На этих заседаниях рассматривались такие важные вопросы, которые были посвящены нормативно-правовому регулированию и организации доступности медицинской помощи в условиях одноканального финансирования в рамках обязательного медицинского страхования, развитию государственно-частного партнерства, участию частных медицинских организаций в системе обязательного медицинского страхования, вопросы, посвященные медицинской реабилитации и санаторно-курортному лечению, а также естественным проблемам лекарственного обеспечения.

Ежеквартально в Министерстве здравоохранения рассматриваются вопросы развития системы общественного

контроля в сфере здравоохранения и формирования независимой оценки качества оказания услуг медицинскими организациями.

В целях реализации решения совета, развития общественного контроля в сфере охраны здоровья по предложению министерства при органах государственной власти всех субъектов Российской Федерации во всех субъектах созданы советы общественных организаций по защите прав пациентов.

Ежегодно Министерство здравоохранения совместно с пациентским сообществом при участии Министерства экономического развития России проводит всероссийскую видеоконференцию по участию социально ориентированных некоммерческих организаций в реализации государственной политики в сфере охраны здоровья с обсуждением механизмов и приоритетных направлений развития взаимодействия успешных практик их реализации.

Приказом Министерства здравоохранения в 2014 году создан Общественный совет при Министерстве здравоохранения Российской Федерации. Одним из приоритетных направлений работы Общественного совета является организация и проведение независимой оценки качества оказания услуг медицинскими организациями, которые участвуют в реализации программы государственных гарантий.

Во исполнение Указа Президента № 596 от 7 мая 2012 года внесены изменения в федеральный закон № 323, которые предусматривают установление правового регулирования независимой оценки качества оказания услуг медицинскими организациями; определены полномочия органов государственной власти в сфере охраны здоровья всех уровней в части создания условий для организации проведения независимой оценки качества

оказания услуг медицинскими организациями, и обязанность медицинских организаций обеспечивать эти условия для проведения независимой оценки качества оказания услуг. Независимая оценка качества проводится в медицинских организациях, которые оказывают медицинскую помощь как в амбулаторных, так и в стационарных условиях.

Какие критерии установлены федеральным законом № 323? Первое — это открытость и доступность информации о медицинской организации. Второе — это комфортность условий предоставления медицинских услуг и доступность их получения. Третье — это время ожидания предоставления медицинской услуги, доброжелательность, вежливость, компетентность работников медицинской организации и удовлетворенность оказанными услугами. Независимая оценка качества оказания услуг медицинскими организациями не осуществляется в целях контроля качества и безопасности медицинской деятельности, а также экспертизы и контроля качества медицинской помощи.

Министерством здравоохранения Российской Федерации с участием профессионального пациентского сообщества сформирована вся необходимая нормативно-правовая база, разработаны показатели, характеризующие общие критерии оценки качества оказания услуг медицинскими организациями, разработаны требования к содержанию и форме предоставления информации о деятельности медицинских организаций, размещение которой обязательно на сайтах органов государственной власти, а также методические рекомендации по проведению независимой оценки качества оказания услуг.

Для организации проведения независимой оценки качества...

*(Микрофон отключен.)*

**В.И. МАТВИЕНКО**

Включите микрофон, пожалуйста.

Завершайте, Наталья Александровна.

**Н.А. ХОРОВА**

Условием проведения независимой оценки для каждой медицинской организации является ее проведение не реже одного раза в три года и не чаще одного раза в год.

В 2015 году гражданами Российской Федерации в форме анкетирования заполнено 35 тысяч анкет в амбулаторных условиях и более 24 тысяч анкет в стационарных условиях. Сформирована рабочая группа при Общественном совете, которая ежеквартально рассматривает ход проведения независимой оценки в регионах. В целях методической работы в 2015 году по вопросам независимой оценки было проведено четыре видеоселекторных совещания, 11 выездных совещаний. Начиная с февраля 2016 года проведены выездные совещания и контрольные мероприятия более чем в 100 медицинских организациях Центрального и Приволжского федеральных округов. В 2016 году проведено два видеоселекторных совещания с участием органов государственной власти субъектов Российской Федерации. До конца 2017 года все медицинские организации должны пройти независимую оценку. Спасибо.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо большое. Присаживайтесь.

Из доклада Натальи Александровны очевидно, что Министерством здравоохранения созданы условия в виде нормативных актов, методических рекомендаций, иных для активного подключения общественных, некоммерческих организаций, неправительственных, институтов гражданского общества к контролю оказания качества услуг. Теперь важно, чтобы

названные организации активно подключались к этой работе на региональном уровне, на муниципальном уровне. Это первое.

Второе. Борис Исаакович так эмоционально сказал свою оценку, но я не знаю ни одной страны, где бы граждане были стопроцентно удовлетворены качеством медицинского обслуживания. Это объективная ситуация. Поэтому у нас каждый гражданин знает, как лечить, какие таблетки давать и так далее. Но объективности ради я хочу сказать, что за последние годы мы сделали серьезный качественный шаг в улучшении медицинского обслуживания населения. И я уж не говорю, сколько перинатальных центров построено, какое оборудование закуплено в медицинские учреждения и так далее, и так далее, это можно отдельный доклад сделать.

И главное, что есть результаты, это не просто разговоры. Результаты — вот создали сосудистые центры, и смертность от сердечно-сосудистых заболеваний снизилась. И в целом смертность снижается, младенческая смертность снизилась до рекордно низких показателей, чему мы очень рады; материнская смертность, выросла продолжительность жизни — это те результаты, которые говорят..., хотя здоровье зависит не только от Министерства здравоохранения и медицинских учреждений, но это говорит о той колоссальной работе, которая была проведена за эти годы, и о том, что мы движемся в правильном направлении.

Да, проблемы есть, безусловно, для этого и мы, и иные структуры, собираемся, рассматриваем, и вместе будем думать, что делать дальше, чтобы повысить удовлетворенность нашего населения оказанием медицинской помощи. Думаю, что и сегодня прозвучат конкретные предложения на этот счет.

Что касается состояния отечественного производства лекарственных средств, здесь я с Борисом Исааковичем согласна, много проблем. Программа "Фарма-2020" работает, развивается, но самое главное, что остается высочайшая зависимость от импортных субстанций, что сказывается и на цене, соответственно, лекарств. Мало вкладывается средств в науку, в разработку новых отечественных лекарств и так далее и так далее. Здесь всем тоже есть, над чем работать. Но мы предложения Бориса Исааковича по организации работы и по закупке лекарств, по работе с отечественными производителями направим и в Минпром, и в Минздрав для их объективного рассмотрения и для того, чтобы были сделаны выводы. Спасибо.

Михаил Альбертович Мурашко, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения. Пожалуйста, Михаил Альбертович.

**М.А. МУРАШКО**

Спасибо большое.

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, Президиум, коллеги! Позвольте коротко остановиться на использовании общественных советов и других форм общественных организации в привлечении их контроля.

На сегодняшний день исполнение функций осуществляется по 23 видам контроля, и основными тремя направлениями являются качество медицинской помощи, обращение лекарственных средств и медицинских изделий. Служба имеет подведомственные территориальные органы, также, начиная с предыдущего года, в связи с выходом постановления Правительства активно включились в работу эксперты, и на сегодняшний день пул экспертов составляет более 4,5 тысяч по разным направлениям.

Создан в том числе технический потенциал, который позволяет обеспечивать государственную контрольную функцию с учетом лабораторий самого высокого класса. Хочу сказать, что практически все лаборатории, отвечающие за качество лекарственных препаратов, имеют международные сертификаты, в том числе сейчас прошли аудит EDQM (Европейского директората по качеству лекарственных средств и здравоохранения) и включены в единую систему лабораторий OMCL. В том числе на сегодняшний день разрабатывается лаборатория, реконструируется по контролю медицинских изделий. Она фактически восстанавливается из руин, и этот институт позволяет нам на сегодняшний день контролировать качество медицинских изделий практически любой сложности.

При Росздравнадзоре начиная с 2006 года существует Общественный совет по защите прав пациентов. В нем участвует почти 1000 участников в каждом регионе, и в состав входят представители общественных и пациентских организаций. В первую очередь это пациенты с заболеваниями, которые требуют дорогостоящего или высокотехнологичного вида помощи. Это и рассеянный склероз, и гемофилия, и муковисцидоз, болезнь Гоше, заболевания крови, со свертывающей системы связанные, и заболевания почек.

В структуре общественного совета у нас выделены отдельные направления по информационной политике, правовой защите, по лекарственному обеспечению и другие. В том числе отдельно выделяются проблемы инвалидов и организации помощи населению.

За 2015 год у нас было проведено более 260 заседаний школ пациентов, рассмотрено почти 2 тыс. жалоб и обращений по актуальным вопросам, в том числе нужно сказать, что проводилось анкетирование около 50 тысяч пациентов, и хочу сказать, что в том

числе из общественного совета ряд привлеченных специалистов на безвозмездной основе включены в том числе в пул экспертов.

Основные векторы работы службы заданы указами Президента, и мне хотелось бы остановиться на том, что основные направления в первую очередь были связаны с теми горячими направлениями, которые у всех на слуху.

В первую очередь нужно остановиться, что это ветераны Великой Отечественной войны, это направление требует особого внимания, по каждому пациенту из этой категории ведется контроль за обеспечением лекарственными препаратами. Всего уже в этом году было выписано почти полтысячи рецептов на сумму 232 млн. рублей, и 2015 и 2016 годы нам позволили провести системные контрольные мероприятия в отношении 380 медицинских организаций. По результатам по 60 из них выданы предписания об устранении выявленных нарушений, взяты на контроль, причем процент исполнения этих предписаний составляет более 92 процентов.

Хотелось бы отдельно остановиться на лекарственном обеспечении, поскольку сегодня это уже упоминалось. Сегодня ведется мониторинг цен на лекарственные препараты и контроль за количеством рецептов, находящихся на отсроченном обслуживании.

Всего в мониторинге по стоимости лекарственных препаратов из списка ЖНВЛП участвует более 6,5 тысячи респондентов во всех регионах Российской Федерации. И за 2015 год стоимость на ЖНВЛП благодаря этим регуляторным вопросам возросла на 8,8 в среднем. Но самый, конечно, уязвимый сегмент — это то, о чем уже сегодня упоминалось, это низкий ценовой сегмент. По ним рост цен составил 16 процентов. По остальным категориям соответственно ниже.



В то же время динамика розничных цен, которые не включены в ЖНВЛП, составила более 20 процентов. И сегодня мы говорим о том, что да, нужно соблюсти баланс между интересами производителей и в том числе отраслью здравоохранения, чтобы обеспечить низкий ценовой сегмент. Сегодня готовятся совместно с Минпромторгом и ФАСом предложения в Правительство. Они должны быть внесены до 1-го числа по формированию именно подходов к формированию цены нижнего ценового сегмента. Сегодня по международным непатентованным названиям, я хотел бы подчеркнуть, выпадения нет. Есть определенное перераспределение среди производителей. Да, какие-то производители на сегодняшний день не вошли в ту ценовую политику, которая была заявлена, какие-то остаются на рынке. И сегодня для лечебного процесса угроз мы никаких напрямую не видим. Но тем не менее по отечественным производителям необходимо принятие мер. И сейчас вырабатывается именно этот комплекс в рамках поручения Президента и Председателя Правительства. Поэтому эти направления на сегодняшний день являются приоритетными.

И, завершая свое выступление, мне хотелось бы еще несколько слов сказать о результатах, которые фактически по 2015 году были достигнуты в рамках защиты прав пациентов. Принципиально важно, что более 300 тысяч граждан получили именно защиту контрольно-надзорного ведомства, в том числе в виде разъяснений, пояснений или контрольных мероприятий. Изъято из обращения более двух миллионов упаковок недоброкачественных и фальсифицированных лекарственных препаратов. Возбуждено на сегодняшний день совместно с МВД несколько уголовных дел по производству лекарственных препаратов фальсифицированных и медицинских изделий. Медицинских

изделий изъято из обращения почти пять миллионов единиц. В прошлом году это была такая достаточно беспрецедентная работа по борьбе с фальсификатом.

И сегодня для того чтобы обеспечить то, о чем сегодня упоминалось, четкое прослеживание от производителя до конечного потребителя, чтобы не было никаких вопросов, касаемых повторного вброса или еще чего-то, сегодня уже разрешено производителям, в уведомительном порядке они вводят систему Data Matrix. Это специальный кваркод, который наносится на упаковку. И в пилотном проекте в этом году завершается разработка всей нормативной документации. С 1 января планируется введение именно отслеживания каждой упаковке произведенного лекарственного препарата. И это будет гарантировать легальный оборот в лицензированных медицинских организациях и аптечных организациях. То есть в этой ситуации каждый приходящий в аптеку при реализации этой системы будет гарантированно защищен, что недоброкачественные препараты выведены из оборота, заблокированы, фальсифицированные в данной ситуации в лицензированной точке не могут быть отпущены. То есть эта система на сегодняшний день в разработке, все основные стратегические моменты сделаны, утверждена концепция и завершается процедура согласования проектов изменения в федеральный закон № 61.

Спасибо.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо.

Михаил Альбертович, это очень важно, что Вы этим завершили, потому что, конечно, надо бороться за доступные цены, но самое главное — чтобы качественные были лекарства. В обществе

существует устойчивое мнение, что лекарства с одним и тем же названием за рубежом и у нас, они резко отличаются по качеству, по воздействию. И народ старается при первой возможности приобретать лекарства за рубежом, не доверяя рынку лекарственных препаратов в России. Как усилить контроль за этим, и работает ли эта система, чтобы развеять это мнение?

Ходит разговор о том, что в ряде стран — поставщиков тех или иных лекарств просто даже на Россию существуют отдельные линии, которые отличаются по качеству. Я могу из своей молодости пример привести, когда я была в стройотряде в Болгарии на плодоовощном комбинате. Так вот, когда шли персики консервированные на Запад, там проводился тщательнейший отбор по размеру, не дай бог, мятый бочок и так далее. А когда шла линия на Россию, туда все что можно, полугнилое и так далее. И мы тогда возмутились и сказали, что мы не будем работать, если вы не поставите условия.

Сейчас ходят слухи, что в ряде стран даже специальная линия лекарств на Россию, которая хуже качеством, менее очищенная и так далее. Вот как нам добиться того, чтобы население доверяло, идя в аптеку, что оно покупает лекарство, которое такого же качества, и свойства, и действия, как аналог за рубежом? Когда мы придем к этому?

### **М.А. МУРАШКО**

Начну, наверное, с последней фразы, которой завершил. Вот эта система — это один из шагов. Сегодня в том числе введены антидемпинговые меры, которые позволяют производителю фактически при регистрации цен отсекают по цене и не позволяют демпинговать до такого состояния, когда, что называется, там уже мел или лекарственные препараты. Это сегодня уже погружено в законодательство по регистрации цен на лекарственные препараты и

дженериковые разработки, которые идут вслед за препаратом, который появился на рынке первым. Это вторая часть.

Третья часть — это система выборочного контроля, то есть которая сегодня реализована в государстве. Сегодня уже те производители, которые попали в число бракоделов с лекарственным препаратом, в последующем не имеют права выпустить на рынок, не пройдя государственную систему лабораторного исследования в государственных лабораториях. Этот препарат не сможет выйти. Если он трижды не подтверждает качество, то в данной ситуации вплоть до того, что этот препарат снимается с регистрации и не будет допущен в последующем на рынок.

Поэтому этот комплекс мер — то, что на сегодняшний день...

**В.И. МАТВИЕНКО**

Это на практике работает?

**М.А. МУРАШКО**

Это на практике с 2015 года...

**В.И. МАТВИЕНКО**

Вот Вы сказали: сколько фальсификата, какой объем был изъят?

**М.А. МУРАШКО**

1700 серий лекарственных препаратов изъято в прошлом году.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Понятно. А большой объем... Вы уверены, что это в полном объеме от фальсификата очищен лекарственный рынок в России, или нет?

**М.А. МУРАШКО**

Мы говорим о том, что тот фальсификат, который сегодня... и недоброкачественные препараты... Потому что фальсификата на самом деле доля небольшая.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Я имею в виду недоброкачественные, конечно.

**М.А. МУРАШКО**

Недоброкачественные. В большей степени мы говорим о недоброкачественных. Сегодня система позволяет своевременно выявлять. В том числе сегодня сделаны предложения по формированию системы выпускного контроля с предприятия. Сегодня они разрабатываются в рамках поручения Президента (здесь присутствует Виктор Александрович Дмитриев, руководитель общественной организации отечественных производителей). Поэтому, не вводя систему выпускного контроля, не модернизируя ее, мы этого тоже не сможем сделать. Поэтому комплекс мероприятий, который сегодня идет, обеспечивает сегодня уже часть, и следующим этапом мы фактически полностью делаем заслон недоброкачественному и фальсифицированному лекарственному препарату, если он приобретается в лицензированных организациях.

Конечно, мы не защитим, если человек будет покупать из Интернета. Какая-то система доставки — это вообще вещь слабо контролируемая.

**В.И. МАТВИЕНКО**

В общем, надо наводить быстрее порядок.

**М.А. МУРАШКО**

Согласен, Валентина Ивановна.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Люди должны доверять отечественному рынку лекарств, понимая, что, раз они продаются в аптеках, значит, государство несет ответственность за их качество. Здесь надо любые меры, которые вы ставили в жуткую преграду таким лекарствам, обязательно скорее внедрять.

Спасибо. Присаживайтесь.

**М.А. МУРАШКО**

Спасибо.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Денис Валерьевич Четвериков, президент ОАО "Химико-фармацевтический комбинат "АКРИХИН".

Есть у нас коллега Четвериков?

**С МЕСТА**

Его нет.

**В.И. МАТВИЕНКО**

А, его нет. Я не посмотрела. Да, Вы мне ответили. Хорошо.

Коллеги, по этому вопросу еще кто-то хотел бы выступить?

Нет.

Проект решения, коллеги, у вас имеется на руках. Есть такое предложение принять его сейчас за основу и доработать с учетом обсуждения высказанных предложений. Нет возражений? Потом в окончательном виде выпустим. Принимается.

**Б.И. ШПИГЕЛЬ**

Валентина Ивановна!

**В.И. МАТВИЕНКО**

Да.

**Б.И. ШПИГЕЛЬ**

Если можно, в проект решения, просто сейчас мнение... Вы правильно сейчас сказали, исходя из того, что замминистра говорила, может, мы создадим по этим злободневным вопросам рабочую группу из членов нашего Совета и сотрудников Минздрава и доложим на следующем Совете просто?

**В.И. МАТВИЕНКО**

Давайте посмотрим, да, с подключением тогда Комитета по социальной политике, потому что там у нас люди, которые специалисты в этой сфере.

**Б.И. ШПИГЕЛЬ**

Да, потому что там уже, посмотрите, законы № 86 и № 61.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Давайте на рабочем уровне разберемся. На следующем заседании тогда поручим доложить, что сделано, с учетом обсуждения. Спасибо. Принимается.

Коллеги, переходим ко второму вопросу — о совершенствовании института общественных советов при органах исполнительной власти. Михаил Анатольевич Абызов, Министр Российской Федерации.

Пожалуйста, Михаил Анатольевич.

**М.А. АБЫЗОВ**

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги!

Я в самом начале хотел бы высказать благодарность за рассмотрение этого вопроса на сегодняшнем заседании, потому что задачу по совершенствованию работы института общественных советов Председатель Правительства поставил в 2012 году. И когда мы начинали эту работу действительно основное количество общественных советов, созданных при министерствах и ведомствах, выполняли чисто декоративную функцию, в основном обслуживая повестку дня работы наших федеральных органов исполнительной власти и не до конца выполняя основные свои задачи, к которым необходимо отнести: первое — это реализация функции общественного контроля. Второе — это экспертиза и обеспечение качества принятия государственных решений при разработке нормативно-правовых актов и принятии решения о распределении

государственных бюджетных средств. И третье — это своевременное и качественное информирование общества о результатах и эффективности работы наших министерств и ведомств.

Именно исходя из этих задач, в 2012 году мы приступили к перезагрузке общественных советов. Здесь надо сказать, что основным нашим партнером, основным партнером Правительства Российской Федерации выступила Общественная палата. Общественная палата как интегратор работы общественных организаций, как площадка, которая поддерживает приоритетную актуальную повестку взаимодействия общества и исполнительной власти, должна играть ключевую роль как в вопросах формирования общественных советов, так и в вопросах контроля за качеством их работы.

Совместно с Общественной палатой по поручению Президента Российской Федерации мы подготовили предложения об изменении формата создания общественных советов и обеспечении их деятельности.

Наши предложения были одобрены Президентом Российской Федерации, и, начиная с 2015 года, мы приступили к формированию общественных советов по новым правилам, в основе которых лежит обязательное представительство любого члена общественного совета от имени общественной организации, запрет на участие одного и того же человека в нескольких общественных советах, то есть ликвидировать такой формат, как формат записных членов общественных советов. Не хочу никого обижать, но это было довольно массовым явлением, когда один человек состоял в более 10 общественных советах при органах власти, а очевидно надеяться при таких обстоятельствах на его качественную работу не приходилось.



Кроме того, мы определили основные приоритеты в работе общественных советов. Для выполнения задач, о которых я сказал ранее, мы для себя совместно с Общественной палатой определили, что такие вопросы, как вопросы противодействия коррупции, вопросы качественной информационной открытости в работе органов исполнительной власти, прозрачность и качество кадровой политики в деятельности министерств и ведомств, прозрачность расходования государственных средств — должны быть безусловными приоритетами в работе общественных советов. И именно в таком формате на сегодняшний день мы уже сформировали шесть общественных советов. На сегодняшний день на утверждении находится еще около десяти новых составов общественных советов. Мы предполагаем провести конкурсный отбор кандидатов в общественные советы еще в пяти ведомствах в ближайшие два месяца.

Надо сказать, что одной из основных новаций при формировании общественных советов, которую мы сейчас реализуем совместно с Общественной палатой, стала конкурсный отбор кандидатов для дальнейшего утверждения при работе в составе общественных советов.

Надо сказать, что по ряду ведомств конкурсы, которые мы проводили, показали высокую общественную заинтересованность в работе общественных советов. И так конкурс составил более шести человек на место. И нашим коллегам из Общественной палаты при отборе пришлось провести довольно масштабную работу для того, чтобы действительно самые достойные люди попали в общественные советы и, самое главное, люди, которые готовы необходимое количество времени выделить, потому что заседания общественных советов сейчас проходят регулярно. Мы оцениваем качество

общественных советов путем, в том числе внедрения правил независимой оценки.

С 2016 года в нашу работу с Общественной палатой мы будем внедрять практику этой самой независимой оценки качества работы общественных советов. И нами было принято решение, что в случае если работа таких общественных советов не отвечает приоритетным задачам и направлениям, то возможно принятие решений о досрочном сложении обязанностей членов соответствующих общественных советов.

Где у нас есть проблема? Безусловно, совет совету рознь. Есть наши министерства и ведомства, где эта работа построена качественно, и общественные советы нашли удачный и эффективный формат взаимодействия, а где-то это до сих пор носит формальный характер и эта работа пробуксовывает. Здесь ключевую роль играет, наверное, готовность наших министерств и ведомств к тому, чтобы оперативно и качественно реагировать на те решения общественного совета, которые принимаются. Потому что в случае если мы проводим заседания общественных советов, по результатам которых вырабатывается целый набор мер и предложений, но они не находят никакого инструмента рассмотрения в ведомстве, если нет обратной связи — что из этого учтено, что не учтено и по каким причинам — энергия общественного совета начинает высыхать. Потому что работать просто, что называется впустую, тоже люди уважаемые и профессиональные не хотят. И в этом отношении легко замылить работу общественного совета отсутствием этой обратной связи. Для этого Правительственная комиссия по координации вопросов "открытого правительства" проводит оценку качества не только работы совета в целом, но и качества реакции и работы

наших ведомств с теми предложениями, которые в рамках работы общественного совета представляются.

Я регулярно провожу, как министр, ответственный за эту работу, встречи с членами общественного совета, причем специально не приглашаю на них представителей министерств и ведомств, что называется, для того чтобы без протокола понять, какие механизмы работают, а какие не работают и почему. Это происходит в еженедельном режиме и соответствующие решения (потом мы принимаем уже совместно с руководителями министерств) о том, каким образом ликвидировать те недостатки, которые в любой работе случаются.

Думаю, что несмотря на небольшой период времени, который прошел с момента принятия новых правил, тем не менее они уже показали свою эффективность. И именно этими новыми принципами мы будем руководствоваться для совершенствования работы в будущем.

В части необходимого законодательного и нормативного обеспечения работы общественных советов. На сегодняшний день создана база, которая состоит из закона об Общественной палате и об общественном контроле. Совместно с коллегами из Общественной палаты мы подготовили дополнения к этим двум законам, которые, предполагаем, принять в течение весенней сессии Государственной Думы. Эти поправки, в том числе институционализируют те предложения, которые были представлены Президенту и которыми мы уже руководствуемся при обеспечении деятельности общественных советов.

Мы будем благодарны совету за любые замечания и предложения по совершенствованию работы этого института, потому что считаем, что именно работа общественных советов должна стать

институциональной, обеспечивающей те функции, о которых я сказал. Самое главное — это общественный контроль и анализ качества представляемой обществу информации о деятельности органов, включая эффективность реализации задач, связанных с распределением бюджетных средств, и реализации задач, связанных с приоритетами государственной политики по соответствующим отраслям.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы к Михаилу Анатольевичу?

Благодарю Вас. Присаживайтесь.

Сейчас мы слушаем два содоклада. Дмитрий Викторович Ливанов, Министр образования и науки.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович, Вам слово.

**Д.В. ЛИВАНОВ**

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я коротко скажу о том, как работает Общественный совет в Министерстве образования и науки Российской Федерации. Безусловно, для нас тема открытости крайне важна, поскольку работа системы образования интересна десяткам миллионов наших граждан. Достаточно сказать, что почти 30 миллионов — это число воспитанников и обучающихся, более 5 миллионов работает в системе образования. И понятно, что число людей, которые интересуются, включает родителей и множество других.

Поэтому мы с самого начала осуществили перезагрузку общественного совета, еще летом 2012 года, выбрав его членов путем открытого голосования в Интернете. Тогда того порядка, о котором сказал Михаил Анатольевич, еще не было. Поэтому мы выбрали этот способ. И это обеспечило независимость членов общественного

совета. Они не назначены мной или еще кем-то, они избраны теми группами интересов, которые интересуются вопросами образования. Достаточно сказать, что сопредседателями нашего совета является Жорес Иванович Алферов, лауреат Нобелевской премии по физике, депутат Государственной Думы, и Евгений Александрович Ямбург, академик Российской академии образования, директор московской школы № 109. Понятно, что авторитет этих людей в профессиональном сообществе так велик, что он обеспечивает объективность, всестороннее рассмотрение общественным советом всех вопросов, которые он выносит на обсуждение.

Общественный совет у нас на протяжении последних четырех лет всегда обсуждал действительно крайне актуальные вопросы. Достаточно вспомнить обсуждение, которое велось вокруг законопроекта об изменениях в системе Академии наук. Тогда общественный совет очень активно выступал. Ну и целый ряд других был значимых обсуждений. Поскольку у нас заседания транслируются в Интернете регулярно, то есть все без исключения идут через прямую трансляцию, некоторые такие заседания собирали миллионную аудиторию. То есть интерес очень большой.

Вот несколько тем, которые только были в течение последнего полугодия рассмотрены общественным советом. Это преподавание в школе предметов, связанных с религией, установление скользящего графика начала учебного года, независимая оценка качества образования и так далее. Таких вопросов, естественно, очень много.

Мы в целом оцениваем эффективность работы нашего общественного совета по степени влияния его на те решения, которые принимает Министерство образования и науки. Я могу сказать, что мы все без исключения рекомендации общественного совета, решения принимаем как руководство к действию. Просто

чтобы сэкономить время, я не буду перечислять те решения, которые нам рекомендовал принять общественный совет и которые сегодня уже стали решениями министерства.

В целом считаем эту практику крайне эффективной. Безусловно, мы сейчас работаем уже в новом регламенте, связанном с участием Общественной палаты в назначении членов общественного совета. В частности, при последней ротации, которая была, именно эта технология назначения членов общественного совета была нами использована.

Большое спасибо за внимание.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо, Дмитрий Викторович.

На конкретном примере Министерства образования, коллеги, мы видим, что мы очень существенно продвинулись в привлечении институтов гражданского общества, в создании общественных советов, привлечении более широкого круга граждан в управление, принятие решений. Есть над чем работать, донастраивать, дошлифовывать. Но то, что этот институт состоялся, это уже очевидно. И он уже абсолютно отличается от тех декларативных общественных советов, которые работали раньше. Это факт.

Михаил Анатольевич рассказал в целом на уровне Правительства, как это делается. На примере Министерства образования мы видим, что такой общественной совет реально заработал.

Владимир Владимирович Аристархов, первый заместитель Министра культуры Российской Федерации. Пожалуйста.

**В.В. АРИСТАРХОВ**

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые дамы и господа! Общественный совет при нашем министерстве является для нас

важнейшим механизмом взаимодействия со структурами гражданского общества. Вопросы совета находятся на личном контроле у министра. Сейчас он находится на совещании, которое проводится в Феодосии Председателем Правительства.

За три года, которые прошли с даты создания нашего совета, налажена продуктивная совместная работа, накоплен позитивный опыт взаимодействия с нашим советом. Очень правильно, что принято принципиально решение, которое принято и проводится в жизнь, что такие советы должны быть при каждом федеральном органе исполнительной власти.

Мы высоко ценим то внимание, которое уделяется в последнее время общественному совету по линии "открытого правительства". Документы, которые выпускаются правительственной комиссией по координации деятельности "открытого правительства", характеризуются очень глубоким уровнем проработки и являются для нас большим подспорьем в работе.

Хотел бы отметить ряд отдельных аспектов, по которым, как нам кажется, было бы целесообразно дальнейшее совершенствование правовой базы работы общественных советов, работы и формирования.

Первое. На сегодня процедура формирования советов и их работа регламентированы двумя документами — это постановление Правительства от 2 августа 2005 года № 481 о порядке образования общественных советов, и это протокол заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности "открытого правительства" от 24 июня 2015 года № 3, в котором одобрен стандарт деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти. Полагали бы целесообразным привести в соответствие все те некоторые

разночтения, которые есть между ними. Поскольку каждый раз, когда мы что-то утверждаем, наши юристы на это указывают.

Второе. Предложили бы предусмотреть в правовом поле механизм согласования кандидатур в члены совета между министерством, Общественной палатой и Экспертным советом при Правительстве. Вопрос имеет для нас политическое значение, поскольку наше министерство отвечает за проведение государственной культурной политики на основании Указа Президента "Об утверждении Основ государственной культурной политики". Полагаю, что позиция министерства о соответствии кандидатов в члены совета целям и принципам этой культурной политики должна приниматься во внимание. Мы очень благодарны и Общественной палате, и экспертному совету в том, что именно это и было принято во внимание в нашем случае. Спасибо за это, мы очень ценим. Но предложили бы также, чтобы все-таки это было прописано и в нормативных документах.

Кроме этого, мы столкнулись с двумя проблемами при формировании общественного совета, которое буквально только что у нас происходило. Первая проблема. Согласно названному стандарту деятельности у нас кандидаты подают заявление в два места — в Общественную палату и в Экспертный совет при Правительстве. Люди мечутся, не понимая, куда подавать заявление: туда или туда и в чем вообще разница, в чем смысл этого. Мы предложили бы сделать единый пул кандидатов, из которого и Общественная палата, и экспертный совет подбирали бы тех, кого они отберут, из этого единого пула.

И еще одна проблема. Она важна, наверное, только для нашего министерства, хотя, возможно, и для других. Наша отрасль, отрасль культуры, охватывает очень много сфер, которые очень



отличаются друг от друга. Уважаемые коллеги, сегодня между театрами и зоопарками есть большая разница, путь даже нам иногда кажется иначе. А еще это библиотеки, парки, клубы, музеи, это охрана памятников, это ввоз, вывоз культурных ценностей. Я могу долго продолжать. До недавнего времени у нас, в совете, было 115 членов и это был реально работающий, реально собирающийся совет. То есть мы добились того, что люди приходили, обсуждали, и это была активная, большая работа.

Напомню буквально два примера из прошлого года, наиболее яркие — это обсуждение закона о культуре, по поводу которого были настоящие баталии в нашем совете, где были представлены у нас люди от Проханова до Венедиктова и в самой широкой палитре, и обсуждение стройки музея на Соловках тоже вызвало массу разночтений. И в итоге было принято решение именно то, о котором с самого начала говорил общественный совет. То есть это был реально работающий орган. Сейчас у нас всего 36 членов. Конечно, нам будет труднее с таким уменьшенным количеством учитывать мнения всей палитры нашей многообразной отрасли.

Еще раз поддерживаем то решение, которое заложено в эти протоколы и будем активно работать и с Общественным советом, и с "открытым правительством". Спасибо за внимание.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо, Владимир Владимирович. Благодарю Вас.

Коллеги, мы послушали опыт двух министерств.

Я попрошу взять слово Лидию Юрьевну Михееву, председателя Комиссии Общественной палаты по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами.

**Л.Ю. МИХЕЕВА**

Спасибо.

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Как уже сказал Михаил Анатольевич, в 2015 году на государственном уровне было принято решение о новом порядке формирования общественных советов, был утвержден стандарт деятельности общественных советов. И Общественная палата России это решение выполняет. Мы по этому новому порядку формирования общественных советов принимаем участие в создании совета на 75 процентов, на 25 процентов численность совета определяется "открытым правительством".

Нашу задачу мы видим точно так же, как и "открытое правительство", и в соответствии с теми задачами, которые ставил Президент России неоднократно в своих посланиях, стараемся, чтобы эти органы из неповоротливых, формальных структур превратились в живой инструмент гражданской активности общества. Из того десятка общественных советов, которые сформированы за последний год, мы хотели бы заметить, что произошло качественное преобразование их состава. Исключено участие лиц, скажем так, мало относящихся к профилю деятельности соответствующего министерства или ведомства, исключено участие должностных лиц, что нередко встречалось и ранее. Однако сегодня для нас на повестку дня выходит другой, более важный вопрос — вопрос о критериях эффективности деятельности общественных советов.

И здесь, проводя широкое обсуждение с общественными палатами регионов России, с коллегами из "открытого правительства", с членами действующих общественных советов, мы приходим к выводу, что не все или хотя бы не всегда, не во всех советах показатели эффективности их деятельности измеряются цифрами. Иными словами, уважаемые коллеги, общественный совет,

который провел десять заседаний за год, может быть более эффективен, чем тот, который провел двадцать пять таких заседаний. Вряд ли в часах их встреч и количестве протоколов их эффективность. Поэтому, скорее, мы сейчас с коллегами говорим об обратном. Вот те общественные советы, которые за год своей деятельности, за отчетный период все-таки обнаружили в работе ведомства нарушения, те общественные советы, которые проводили контроль эффективности расходования бюджетных средств, для нас более важны, чем советы, заседавшие часто, много, подолгу, но не углядевшие тех нарушений, которые впоследствии, как сказала Валентина Ивановна, выливаются даже в уголовные дела против коллег из министерств.

Вторая задача, которую мы сегодня видим перед собой, она поставлена и в поручении Президента России, данном по итогам форума "Сообщество" в прошлом году, — это мониторинг деятельности советов при региональных органах власти. Мы очень признательны Совету Федерации и лично Людмиле Николаевне Боковой за "круглый стол", который провели не так давно, вместе с коллегами из регионов обсудили проблемы общественного контроля и увидели, что сегодня, наверное, перед законодателем на повестку дня выходят два основных вопроса, которые требуют ответа. Общественные советы при региональных органах власти должны ли создаваться везде и всюду по образу и подобию федеральных общественных советов в обязательном порядке или они все же должны возникать только там, где есть некая гражданская инициатива, где есть активность, где есть спрос на участие в такой форме общественного контроля? Соответственно этому, конечно, есть и второй вопрос — должен ли быть на федеральном уровне, на уровне федерального законодательства предусмотрен единый

порядок формирования общественных советов при региональных органах власти?

Это интереснейшая сегодня, на наш взгляд, проблема. Она широко обсуждается в регионах России. Мы получаем большое количество замечаний, предложений от наших коллег, от представителей некоммерческих организаций. Все в ближайшее время обобщим в рамках исполнения поручения Президента, обязательно представим и Совету Федерации. Но так или иначе в этом направлении, как кажется нашим коллегам, требуется, как принято говорить, некое политическое решение. Мы его ждем и с удовольствием примем.

В заключении своего выступления я хочу так же, как и предыдущие коллеги, поддержать проект резолюции, представленный, по итогам сегодняшней встречи. Спасибо.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо большое, Лидия Юрьевна, за выступление.

Коллеги, конечно же, важно, чтобы были общие некие стандарты образования общественных советов, которые бы делали такой каркас и понимание. Но, с другой стороны, очень опасно забюрократить и заформализовать, все выстроить, как раньше ходили строим. Это очень опасно. Скажем, при регионах, не уверена, что нужно регулировать на уровне федерального центра. Мы — федеративное государство. Каждый субъект Федерации, он разный. И дайте право руководителям регионов, которые, собственно, и несут ответственность за экономическое и социальное развитие, определять, какие советы, в каком составе нужны, в чем они могут помочь развитию региона.

Поэтому давайте не увлекаться забюрокративанием такой открытой общественной системы, инициативной системы, не

загонять ее в некое прокрустово ложе, чтобы потом не получить просто формальные структуры.

Это я свою точку зрения высказала. Считаю, что если по общественным палатам все-таки мы должны были создать, и то закон, который мы внесли, он больше рамочного характера, оставляющий свободу для регионов дополнить в региональном законодательстве и так далее, но не увлекаться регулированием вся и всего из Москвы, из федерального центра. Эта тенденция вообще как для законодательства опасна, не укрепляющая основы федерализма, так и для такого рода общественных структур.

Спасибо.

Коллеги, мы завершили выступление по этому вопросу. Предлагается также проект решения принять за основу с нашими рекомендациями, которые мы, соответственно, разошлем, но дополнить его еще, переосмыслить с учетом выступлений. Нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Андрей Александрович Клишас.

**А.А. КЛИШАС**

Уважаемые коллеги, в материалах, которые предложены к заседанию, есть отчет по итогам работы Совета при Председателе Совета Федерации за 2015 год. Я прошу всех посмотреть этот документ. Мы просили бы этот отчет одобрить, он достаточно подробный с точки зрения той актуальной повестки, которая у нас была.

И если Валентина Ивановна позволит, я бы хотел маленькое здесь замечание сделать. Для нас, конечно, наверное, не так важно, есть ли региональные общественные советы при региональных органах власти, но очень важно, чтобы актуальная региональная повестка попадала в центр общественных советов, которые при

федеральных органах есть. Я думаю, что это главное, чего мы добились, когда появилась новая вновь созданная федеральная общественная палата. Мы обеспечили именно присутствие региональной повестки здесь, в центре, и это, мне кажется, качественно изменило работу совета. Вы можете видеть, что в документе достаточно широкий спектр, он действительно актуален для многих регионов, потому что когда мы ее формируем, мы советуемся с нашими коллегами, с членами Совета Федерации, с региональными правительствами и законодательными собраниями. Я прошу вас этот отчет утвердить.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Коллеги, нет возражений утвердить отчет о работе? Спасибо.

В целом, мне кажется, сегодня состоялся полезный обмен мнениями, но эффективность любого совета, в том числе и нашего, в том, чтобы те вопросы, которые поднимаются, ставятся членами Совета, находили свое решение. Поэтому, мне кажется, предложение Бориса Исааковича о создании рабочей группы к очень актуальному вопросу, касающегося лекарственной обеспеченности, не будет лишним, хотя этим занимаются и минздравы, другие структуры и регионы. Но есть конкретные вопросы, которые мы поставили, вот важно их доработать, довести до решения. И просила бы Андрея Александровича на каждом заседании давать информацию о том, что было сделано по итогам предыдущего заседания. Это будет нас дисциплинировать, контролировать те вопросы, которые обсуждаются.

И что касается дисциплины, то у нас в Совете очень строго с этим. Я прошу аппарат комитета, Вас лично посмотреть, кто сегодня не явился. Есть уважительные причины, нам записные членов Совета тоже не нужны. Значит, надо предложить этим коллегам

заняться другими делами в силу их занятости и освежить, обновить состав нашего Совета из тех людей, которые будут работать в составе нашего Совета.

Коллеги, есть ли еще какие замечания, вопросы в "Разном"?

Пожалуйста, Максим Сергеевич Григорьев.

**М.С. ГРИГОРЬЕВ**

У меня очень краткий вопрос к Дмитрию Викторовичу Ливанову. Наш фонд в свое время подготовил целый ряд таких и книг, и информационных, патриотических, образовательных, и к кому я ни обращался из членов Общественного совета при Министерстве образования, и в том числе к сотрудникам Министерства образования, почти все мне говорили о том, что как-то эти книги распространить через систему Министерства образования либо очень сложно, либо нет возможности такой. Они у нас есть и в готовом виде, мы готовы передать, и в электронной форме. Вот хочется из первых уст узнать, есть ли такая возможность и как ее использовать, если она есть.

Спасибо.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Да, пожалуйста.

**Д.В. ЛИВАНОВ**

Пришлите мне, пожалуйста, информацию об этих книгах, и мы уже в зависимости от того, что они из себя представляют, для какой аудитории предназначены, примем соответствующее решение.

**В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо, Максим Сергеевич.

Коллеги, есть ли еще в "Разном" у кого-то что? Нет.

Благодарю вас за работу. Мы завершили ровно практически, как и планировали. Спасибо всем за участие.