



С О В Е Т
Ф Е Д Е Р А Ц И И

ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

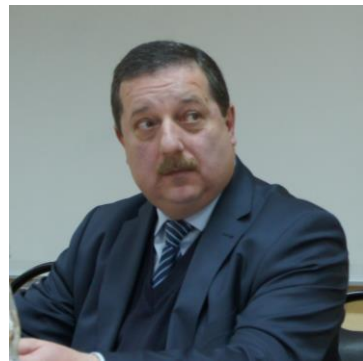
Аналитическое управление
Аппарата Совета Федерации

АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ВЕСТНИК
№ 20 (677)

Материалы семинара
«Реалистическое моделирование»

Актуальные проблемы страхования рисков природного и техногенного характера

МОСКВА • 2017





СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АНАЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

**Актуальные проблемы страхования рисков
природного и техногенного характера**

**Материалы семинара
«Реалистическое моделирование»**

Москва — 2017

Настоящий выпуск Аналитического вестника подготовлен по итогам научного семинара «Реалистическое моделирование», состоявшегося 28 февраля 2017 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова, на тему «Актуальные проблемы страхования рисков природного и техногенного характера».

В работе семинара приняли участие представители Министерства финансов РФ, Центрального банка РФ, Аппарата Совета Федерации, Аппарата Счетной палаты РФ, научного и профессионального сообществ.

С основным докладом на тему «Совершенствование механизмов урегулирования компенсации ущерба от природных и техногенных катастроф» выступил модератор семинара И.Б. Котлобовский, заведующий кафедрой управления рисками и страхования экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

В ходе семинара обсуждалось текущее состояние и приоритеты развития страхового дела в Российской Федерации, в том числе вопросы страхования жилья от природных и техногенных катастроф, регулирования и надзора, а также перспективы государственного участия на страховом рынке. Кроме того, рассматривались некоторые аспекты введения новых видов страхования. Участниками семинара был обозначен ряд проблем в сфере страхования и предложены пути их решения.

Аналитический вестник содержит материалы выступлений участников семинара, информационно-аналитический материал, подготовленный сотрудником Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, а также краткий обзор семинаров «Реалистическое моделирование», проведенных за период с 2001 по 2016 годы.

Материалы вестника могут представлять интерес для членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, научного и профессионального сообществ.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово. А.А. Аузан , декан экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова	5
И.Б. Котлобовский , заведующий кафедрой управления рисками и страхования экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова	
<i>Совершенствование механизмов компенсации ущерба от рисков природных и техногенных катастроф</i>	6
И.Н. Жук , директор Департамента страхового рынка Центрального банка России	
<i>Актуальные вопросы регулирования и надзора на страховом рынке</i>	17
В.Ю. Балакирева , заместитель директора Департамента финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации	
<i>Совершенствование механизмов возмещения ущерба, причиненного в результате природных катастроф, пожаров, наводнений и иных бедствий</i>	24
Н.В. Галушин , президент – председатель акционерного общества «Национальная перестраховочная компания»	
<i>Страховая защита населения Российской Федерации от природных катастроф</i>	32
А.А. Цыганов , руководитель Департамента страхования и экономики социальной сферы Финансового университета при Правительстве Российской Федерации	
<i>Причины и перспективы прямого государственного участия на страховом рынке</i>	39
Ю.Т. Ахвледиани , профессор кафедры управления рисками, страхования и ценных бумаг РЭУ имени Г.В. Плеханова	
<i>Актуальные направления развития страхования жилья от природных и техногенных рисков</i>	41

А.Ю. Лайков, генеральный директор ООО «Страховой брокер «РИФАМС»

Влияние внутренних рисков российской системы страхования на её способность обеспечить защиту от катастроф природного и техногенного характера 47

Р.Т. Юлдашев, заведующий кафедрой управления рисками и страхования МГИМО МИД России

Борьба с коррупцией: почему без страхования? 55

М.Д. Семенов, консультант отдела финансового анализа Аналитического управления Аппарата Совета Федерации

О финансовом обеспечении мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий 58

О семинаре «Реалистическое моделирование»..... 68

А.А. АУЗАН, декан
экономического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

Вступительное слово

Добрый день, уважаемые коллеги! Я рад вас приветствовать на экономическом факультете Московского государственного университета имени Ломоносова на нашем традиционном мемориальном семинаре, посвященном памяти Игоря Васильевича Нита. Уверен, что к нам сегодня присоединятся еще несколько наших постоянных участников.

Мне кажется очень важным и показательным, что мы здесь – в нашей Альма-матер - в МГУ ценим преемственность и бережно относимся к истории. Мы хорошо помним выдающихся ученых, работавших и преподававших на факультете двадцать, тридцать, сорок лет назад. К ним, безусловно, относится профессор Игорь Васильевич Нит, создавший целую научную школу. Его ученики сегодня не только с благодарностью вспоминают своего учителя, но с пользой для страны применяют полученные от него знания в самых разных местах и на самых разных должностях.

Хотел бы поблагодарить организаторов семинара за выбор исключительно актуальной и важной темы для обсуждения. Бывают разного рода происшествия, которые требуют страхового возмещения. Их статистика показывает, что в последние годы возрастает вероятность природных и техногенных бедствий и аварий. Вы знаете, я вхожу в группу, которая по поручению Президента занимается разработкой долгосрочной стратегии развития страны до 2035 года. Так вот, должен заметить, что мы намерены включить в Стратегию 2035 положение о возможном усилении климатической волатильности, связанной с глобальным потеплением. Ведь повышение температуры на планете в среднем на полтора - два градуса и связанные с этим изменения влекут за собой довольно серьезные экономические и геополитические последствия.

О самой проблеме страхового возмещения. Дело не только в объеме необходимых ресурсов. Дело в самом принципе стимулирования осторожного и ответственного поведения застрахованного лица. Этот принцип не допускает полного возмещения ущерба. Ведь при полном возмещении вы вряд ли сможете рассчитывать на осторожное поведение.

Рад, что докладчиком на сегодняшнем семинаре выступает Игорь Борисович Котлобовский, возглавляющий кафедру управления рисками и страхования на нашем факультете, – человек, который хорошо и давно известен как в страховом, так и в математическом мире.

К сожалению, я не смогу сегодня полностью участвовать в работе семинара. И хотел бы пожелать всем его участникам интересного и полезного обсуждения, результаты которого, надеюсь, будут использованы в процессе совершенствования страхового дела в России. Благодарю за внимание.

И.Б. Котлобовский, заведующий
кафедрой управления рисками и
страхования экономического
факультета МГУ имени
М.В. Ломоносова

Совершенствование механизмов компенсации ущерба от рисков природных и техногенных катастроф

Добрый день, уважаемые коллеги и участники семинара «Реалистическое моделирование»!

Учитывая мемориальный характер нашего научного семинара, я хотел бы начать с фотографии в 1977–1978 гг., сделанной после очередного заседания семинара.



На ней справа-налево: Игорь Васильевич Нит, Любовь Матвеевна Киссина, Евгений Николаевич Лукаш, Павел Алексеевич Медведев, Игорь Борисович Котлобовский и Петр Олегович Авен. Практикоориентированное название семинара не очень нравилось нашему заведующему кафедрой Станиславу Сергеевичу Шаталину, видимо потому что название семинара было намеком на абстрактный характер некоторых экономико-математических исследований. Для меня, аспиранта Игоря Васильевича, было очень важно участие в хоздоговорных работах, которыми руководил И.В. Нит или П.А. Медведев. Встречи с руководителями предприятий и организаций, обсуждение с ними возможностей внедрения в практику экономико-математических моделей помогали лучше понять, как работает реальная экономика и адаптировать наши модели для использования в работе предприятий. Достаточно регулярные командировки в другие города позволяли лучше понять, как живет страна. А страна жила немного иначе, чем Москва.

Знание реальной практики и интересов людей сделали И.В. Нита и П.А.Медведева очень востребованными, когда в середине – конце 80 - х годов в стране возникла реальная потребность в реформировании экономики. Неслучайно Игорь Васильевич Нит стал руководителем группы экспертов Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина, а впоследствии возглавил Аналитическое управление в Администрации Президента РФ, а Павел Алексеевич Медведев избирался депутатом многих созывов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а впоследствии был назначен финансовым омбудсменом.

Выбор темы сегодняшнего научного семинара обусловлен тем, что наша кафедра второй год исполняет грант РФФИ с названием аналогичным теме семинара и по условиям предоставления гранта обязана публиковать полученные результаты исследований и докладывать о них на научных конференциях. Я кратко представляю итоги работ за первый год. Они в основном носят обзорный и постановочный характер.

Каково значение избранной темы? На графике издания «The Global Risks 2017» в осях «вероятность наступления – ожидаемый размер убытков» самыми значительными являются риски природных катастроф и экстремального изменения погоды. У них самая высокая вероятность - 5,8–5,9% и самые значительные ожидаемые убытки.

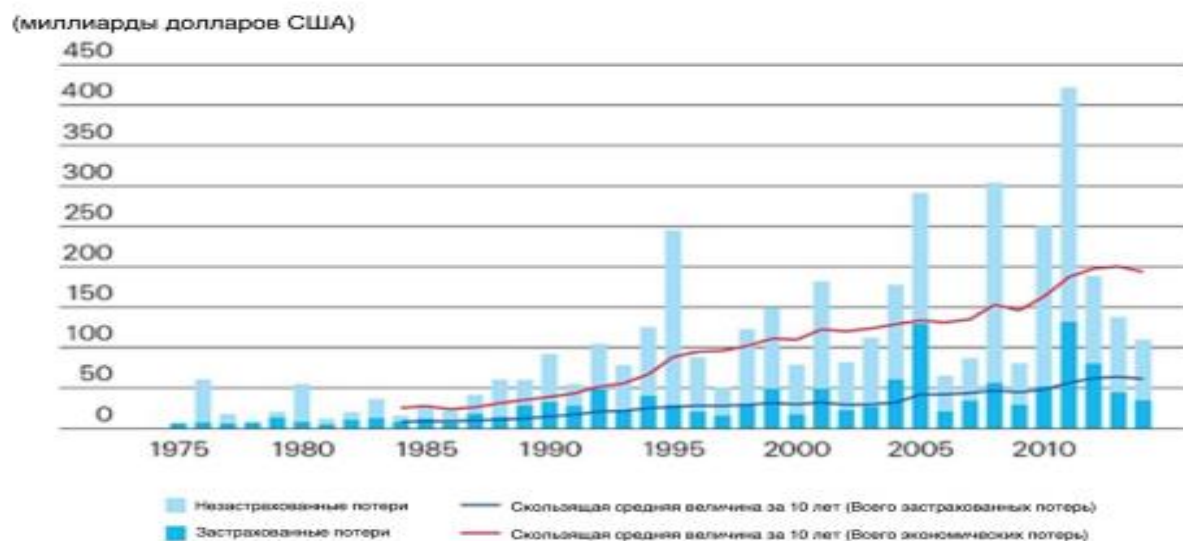
Актуальность рисков природных катастроф для нашей страны особенно обострилась после аномальной жары 2010 года. Прямой ущерб этого события превысил 15 млрд. долл. США, жара унесла жизни около 56 тыс. россиян, сгорели десятки деревень и поселков, лишив крова тысячи граждан. Впервые в истории Президент страны Д.А. Медведев дважды встретился с руководителями крупнейших страховых компаний для обсуждения экономических механизмов возмещения убытков от рисков природных катастроф. 11 сентября 2010 года вышло Поручение Правительства № Пр-2685, в котором, в частности, поручалось «разработать комплекс мер, направленных на стимулирование интереса граждан к заключению договоров добровольного страхования жилья, здоровья и имущества». Поручение до сих пор в полном объеме не выполнено.

Наиболее опасными и регулярными в нашей стране являются паводки и наводнения. Примером крупной природной катастрофы последних лет стал паводок в Краснодарском крае в июне 2012 года, вызванный экстремальными явлениями. В ночь на 7 июня гигантская волна обрушилась на ряд населенных пунктов Краснодарского края, вследствие чего погибло 170 человек, пострадало свыше 53 тыс. человек, 29 тысяч из которых полностью утратили имущество. В наибольшей степени пострадал город Крымск, в котором погибло 153 человека и затоплено 7,2 тыс. домов. Экономический ущерб от наводнения превысил 20 млрд. рублей. На ликвидацию последствий было выделено 5 млрд. рублей из местного и около 15 млрд. рублей из федерального бюджета.

Еще более опустошительным оказалось наводнение 2013 года в Хабаровском крае, в результате которого было затоплено 235 населенных пунктов, пострадало 100 тыс. человек, более 23 тыс. человек эвакуировано. Прямой экономический ущерб составил 60 млрд. рублей.

В мире, по данным издания Sigma (Swisre), наблюдается тенденция роста катастрофических убытков природного характера. Некоторые специалисты непосредственно связывают этот факт с рисками изменения климата, оказывающими влияние на экономическую систему, продовольственную безопасность, инфраструктуру и жизнь людей. При этом растет разрыв между общим размером ущерба и застрахованными убытками.

Потери имущества от природных катастроф



Другими словами, страховые емкости не справляются с ростом убытков природных катастроф. Их недостаточно для компенсации ущерба. В рамках исследования было выявлено, что в развивающихся странах в среднем лишь 3% убытков природных катастроф компенсируется страховщиками, тогда как в развитых – этот показатель превышает 40%. Этот факт подчеркивает важную роль государства в создании экономических механизмов компенсации убытков природных катастроф. Убытки от некоторых представляют угрозу для экономик стран, подверженных природным катастрофам.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что человечество живет в «мире рисков». Анализ природных и техногенных катастроф показывает, что рост их общего количества и ущерба связан с рядом глобальных процессов в социальной, природной и техногенных сферах. Глобализация, рост численности населения, высокие темпы урбанизации, открытие новых технологий и материалов приводят к появлению новых угроз, ставших следствием воздействия человека на окружающую среду. Всеобщность рисков и кризисов становится неотъемлемым элементом развития любой общественной системы. Можно сделать вывод о том, что если мы не научимся управлять рисками, то риски начнут управлять нами.

Большое внимание разработке мер противодействия стихийным бедствиям уделяется на международном уровне. Данные ООН свидетельствуют, что за 10 лет с 2005 г. по 2014 г. среднегодовая

численность населения, затронутого стихийными бедствиями, составляла более 173 млн. человек. Координация действий в мире в области противодействия риску стихийных бедствий осуществляется специальным Бюро ООН по сокращению риска бедствий (United Nations Office for Disaster Risk Reduction – UNISDR). Эта самостоятельная структура ООН относится к Секретариату ООН и была создана после принятия Генеральной Ассамблеей ООН в декабре 1999 г. Международной стратегии по сокращению риска бедствий (International Strategy for Disaster Reduction).

Вслед за этим основополагающим документом была принята «Хиогская рамочная программа действий на 2005 – 2015 годы: создание потенциала противодействия бедствиям на уровне государств и общин», основные положения которой были в целом достигнуты к 2015 году. Затем последовала действующая по настоящее время «Сендайская рамочная программа по снижению риска бедствий на 2015 – 2030 гг.» (Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015 – 2030), принятая на Всемирной конференции 18 марта 2015 г. в качестве замены Хиогской программы действий и одобренная Генеральной Ассамблеей 3 июня 2015 года в ее резолюции 69/283. Сендайская рамочная программа по снижению риска провозгласила 7 глобальных целей снижения риска бедствий:

1) Значительно снизить уровень смертности от стихийных бедствий, с тем, чтобы средний уровень глобального коэффициента смертности от этих причин на 100 тыс. жителей в период между 2020 и 2030 гг. стал ниже, чем аналогичный показатель в период 2005 – 2015 гг.

2) Значительно снизить количество пострадавших от стихийных бедствий людей с тем, чтобы среднее количество пострадавших от этих причин в период 2020 – 2030 гг. стало значительно меньше по сравнению с периодом 2005 – 2015 гг.

3) К 2030 г. сократить прямой экономический ущерб от стихийных бедствий относительно ВВП мира.

4) К 2030 г. значительно уменьшить ущерб, причиняемый бедствиями важнейшим инфраструктурным объектам и службам поддержания основ жизнедеятельности, среди них образовательным и медицинским учреждениям, за счет повышения их устойчивости к таким воздействиям.

5) К 2020 г. значительно увеличить количество стран, принявших национальные и местные стратегии снижения риска стихийных бедствий.

6) К 2030 г. значительно расширить международное сотрудничество с развивающимися странами посредством предоставления им необходимой и устойчивой поддержки в целях дополнения принимаемых ими на национальном уровне мер для реализации данной рамочной программы.

7) К 2030 г. значительно улучшить ситуацию с наличием и доступностью систем раннего оповещения, охватывающих разные виды угроз, а также с информацией и оценками риска бедствий для людей.

Международные программы в основном ориентированы на оказание помощи развивающимся странам, пострадавшим от стихийных бедствий. Большой интерес представляет зарубежный опыт управления катастрофическими рисками. Главным образом эти методы основаны на применении страхования и перестрахования. Обычно катастрофические риски включаются в качестве добровольного дополнения к полису страхования имущества.

Особый интерес представляет Национальная программа страхования США от наводнений. Стандартные полисы страхования имущества в США не включают риск наводнения. По этой причине в 1968 г., для обеспечения доступным страхованием от наводнений, в том числе, в зонах с повышенным риском опасности наводнений, Конгрессом США был принят закон о страховании от наводнений (National Flood Insurance Act), предполагающий предоставление государственных гарантий.

Это послужило причиной создания Национальной программы страхования наводнений (NFIP). Государство является страховщиком в данной программе, предоставляя страховую защиту имущества населения на территории участника программы NFIP (штата или общины).

Руководит программой Федеральное управление страхования (Federal Insurance Administration, FIA). Участники программы NFIP обязаны выполнять требования по минимизации и предотвращению риска наводнений.

Государство выступает в качестве страховщика. Тарифы устанавливаются в зависимости от зоны риска согласно специально разработанным картам – Flood Hazard Boundary Map (FHBM).

90-е годы XX столетия ознаменовались разработкой в США альтернативных методов управления рисками природных катастроф. Эти инструменты появились вследствие нехватки перестраховочных мощностей рисков природных катастроф. Такие мощности были найдены на фондовом рынке, прежде никогда не связанном со страхованием.

Традиционным способом передачи риска для страховщиков выступает перестрахование, но растущие и развивающиеся рынки капитала дают альтернативные возможности. Можно разделить продукты рынка на три категории: бонды и другие бумаги, связанные со страхованием, биржевые инструменты и другие структурированные продукты. В качестве одного из механизмов управления рассматриваются ценные бумаги, связанные со страхованием, ILS (Insurance Linked Securities), в частности, кэтбонды (бонды катастроф). Появление кэтбондов связывают с последствиями разрушительного урагана Эндрю в США в 1992 г., приведшему к 15,5 млрд. долларов страховых потерь. Последовавшая нехватка перестраховочных мощностей вынудила искать новые пути финансирования катастрофических рисков вне традиционных перестраховочных пулов, и в 1997 г. первые кэтбонды (с защитой от ураганов) были проданы инвесторам.

Биржевые продукты включают опционы катастроф (risk exchanges, например, Catex) и некоторые «погодные деривативы» (weather derivatives). Опционы и фьючерсы катастроф были выпущены Чикагской торговой палатой в 1992 г. и позднее Бермудской товарной биржей, но торговля этими инструментами была прекращена в 1999 г. из-за низкого спроса.

Следует отметить, что новые инструменты пока играют достаточно скромную роль по сравнению с традиционными инструментами страхования и перестрахования по объемам операций.

В странах континентальной Европы, подверженных тяжёлым стихийным бедствиям: наводнениям, штормам, граду и др. методы управления рисками природных катастроф имеют сходные черты - они базируются на страховании. Очень велика роль государства, которое

часто выполняет функцию страховщика последней инстанции, гарантирующего компенсацию убытков сверх определенного лимита.

В Испании эту роль играет государственный Консорциум страхового возмещения (Consortio de Compensacion de Seguros (CCS). Консорциум компенсирует убытки от некоторых стихийных бедствий (землетрясения, вулканические извержения, наводнения, цунами, штормы), а также политических и социальных рисков (гражданские протесты, забастовки, народные волнения, терроризм). Источником финансирования Консорциума по решению государства являются обязательные взносы всех коммерческих страховых организаций, действующих на территории Испании. Консорциум не является единственным участником рынка, который предоставляет страховую защиту при чрезвычайных ситуациях, ее могут выполнять и частные страховщики.

Похожая модель применяется во Франции. Caisse Centrale de Reassurance (CatNat) – государственная перестраховочная компания. Страховое возмещение покрывает риски наводнений, оползней, землетрясений, извержений вулканов, цунами, циклонических ветров и схода лавин. Покрытие рисков стихийных бедствий обязательно для всех видов имущественного страхования. Отчисления в CCR составляют 12% от премий по базовым полисам страхования имущества и 6% от премий по договорам страхования от пожара и кражи автотранспортных средств. В случаях, когда убытки от стихийного бедствия превышают возможности CCR, государство гарантирует компенсацию вреда в части превышения. Франция является одной из немногих стран, которая в состоянии обеспечить адекватную компенсацию всем гражданам, пострадавшим от стихийных бедствий.

После теракта 11 сентября 2001 г. во Франции был создан пул для покрытия террористических рисков GAREAT.

В Швейцарии действуют элементы обязательного страхования от рисков природных катастроф. Согласно указу Федеративного совета по надзору за страховыми компаниями от 09.11.2005 г. полис страхования движимого и недвижимого имущества должен включать полное покрытие ущерба вследствие природных катастроф (наводнений, штормов, града, схода лавин, оползней, за исключением землетрясений). Огневое страхование (включая и страхование от природных катастроф) обеспечивают 19 государственных

страховщиков, которые обладают монопольным правом на своих территориях (кантонах).

Роль перестраховщика выполняет частично государственная структура – Межкантональное объединение перестраховщиков. Премия рассчитывается для всех событий и для всей территории Швейцарии без учета регионального уровня рисков.

Законодательные основы управления рисками катастроф в Российской Федерации также предусматривают значительную роль и ответственность государства в защите населения от стихийных бедствий. Согласно статьи 10 Федерального закона № 68-ФЗ от 21.12.1994 г. «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» Правительство Российской Федерации принимает решения о выплате единовременной материальной помощи гражданам Российской Федерации в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая определение случаев оказания единовременной материальной помощи, а также круга лиц, которым указанная помощь будет оказана.

Чтобы представить размеры финансовых гарантий государства для защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера достаточно отметить, что резервный фонд Правительства РФ по предупреждению и ликвидации ЧС (на примере 2010 г.) был определен в объеме 8055 млн. руб. Затраты фонда составили 3 млрд. 376,5 млн. руб. (пример: при аварии на шахте «Распадская» пострадало – 228 чел., из них погибло – 90 чел.) сумма средств из резервного фонда составила 120,4 млн. рублей).

В 2015 г. было принято 58 распоряжений по выделению финансовых средств из резервного фонда 22 субъектам РФ, при этом на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций было выделено 3 млрд. 703,7 млн. рублей, в том числе на единовременную материальную помощь гражданам — 884,6 млн. рублей.

В настоящее время выполняется II этап государственной программы РФ «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах (I этап 2013 – 2015 гг., II этап 2016 – 2020 гг.)».

Следует отметить, что сложившаяся система оказания помощи гражданам в случае природных катастроф не мотивирует

собственников к самостоятельному финансовому обеспечению своих имущественных интересов посредством страхования.

В обеспечении финансовых гарантий защиты населения и инфраструктуры от катастроф большое значение имеет Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.2010 г. Он определяет следующие размеры страховых сумм:

Тип ОПО		Размер страховой суммы, руб.
Декларируемые	максимально возможное количество потерпевших по жизни/здоровью, чел.	
	более 3000	6.5 млрд.
	от 1500 до 3000	1 млрд.
	от 300 до 1500	500 млн.
	от 150 до 300	100 млн.
	от 75 до 150	50 млн.
	от 10 до 75	25 млн.
	Иное	10 млн.
Недекларируемые	Вид промышленности/деятельности	50 млн.
	ОПО химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности	
	ОПО сетей газопотребления и газоснабжения, в том числе межпоселковых	25 млн.
	иные ОПО	10 млн.

Общее число опасных объектов в стране превышает 300 тыс.

В поисках оптимальной схемы участия государства в управлении рисками катастроф в 2016 году в Российской Федерации была создана Российская национальная перестраховочная компания. Согласно ст. 13.2 Федерального закона «Об организации страховой деятельности в Российской Федерации» «национальная перестраховочная компания принимает передаваемые в перестрахование обязательства по страховой выплате по основным договорам страхования (перестрахования) имущественных интересов следующих лиц: собственников жилых помещений, заключивших с перестрахователем (страховщиком) договоры страхования на случай утраты (гибели) жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, в том числе пожара, наводнения, иного стихийного бедствия, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

В системе экономических мер по компенсации ущерба от природных катастроф большое значение будет иметь закон о страховании жилья.

В 2015 г. закон о страховании жилья принят в первом чтении. Он определяет базовые принципы страхования жилья от ЧС. Согласно документу, страхование жилья будет добровольным. Однако на полноценную помощь от государства при наступлении стихийных бедствий смогут рассчитывать только те граждане, которые застраховали свое жилье.

Законопроект предполагает разработку региональных программ страхования, которые должны обеспечивать единые условия страхования для владельцев определенной категории жилья в каждом регионе. Таким образом, жители смогут страховать жилье на стандартных условиях по льготному тарифу (по сравнению с классическими страховыми продуктами).

Опыт Германии, где около 40% домовладений (практически все, подверженные рискам катастроф) застрахованы от природных катастроф, свидетельствует о том, что рост общего уровня страхования от стихийных бедствий возможен без введения обязательного страхования.

Проектом Закона предусматривается постепенное повышение ответственности граждан за обеспечение сохранности своих жилых помещений и сохранение бюджетных расходов на ликвидацию последствий стихийных бедствий и повышение охвата страхованием жилых помещений граждан.

Принятие Закона откроет возможности в рамках региональных программ страхования от природных катастроф попытаться внедрить параметрическое страхование.

Параметрическое страхование позволяет покрывать ущерб от природных катастроф с использованием заранее рассчитанных объемов убытков в зависимости от изменения уровня зафиксированных в договоре страхования показателей. Так, выплаты по параметрическому страхованию будут производиться при убытках, вызванных при значениях некоторых сейсмических и метеорологических показателей выше критических. На кафедре управления рисками и страхования экономического факультета МГУ уже проводились эксперименты с параметрическим страхованием применительно к страхованию урожая. Это связано, прежде всего, с доступностью статистики по урожайности и погодными условиями, необходимой для оценки рисков. Дальнейшие исследования будут

направлены на расширение экспериментов с параметрическим страхованием жилых помещений и имущества граждан.

В заключении хотел бы выразить искреннюю признательность Виктору Дмитриевичу Кривову, начальнику Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за регулярную организацию научного семинара «Реалистическое моделирование» в память нашего общего научного руководителя Игоря Васильевича Нита и его коллегам - Семенову Мурату Джотдаевичу и Замай Вере Васильевне за содействие в организации сегодняшнего семинара.

И.Н. Жук, директор Департамента
страхового рынка Центрального
банка России

Актуальные вопросы регулирования и надзора на страховом рынке

В нашей стране значительная часть регионов подвержена рискам природного характера, например паводка, наводнения, засухи и др. Страховые механизмы в защите населения и имущественных интересов граждан от стихийных бедствий практически не задействованы. Бремя расходов по возмещению убытков главным образом ложится на федеральный и региональные бюджеты, что наносит значительный вред национальной экономике. В настоящее время обсуждается подготовленный ко второму чтению в Государственной Думе Федерального Собрания законопроект о страховании жилья граждан РФ при наступлении чрезвычайных ситуаций природного характера. Он вызывает много дискуссий. Например, страховое сообщество считает, что законопроект о добровольном страховании жилья должен содержать стимулы, побуждающие граждан страховаться на случай стихийных бедствий, иначе закон не дает эффекта. Разумеется, повышение заинтересованности граждан в страховании своих имущественных интересов должно стать одной из ключевых задач.

Готовятся поправки к законопроекту, которые предусматривают включение во все договоры страхования жилых помещений (за исключением договоров страхования жилых помещений, по которым застрахованы риски повреждения и утраты исключительно внутренней отделки жилых помещений) в обязательном порядке рисков их утраты (гибели) в результате стихийных бедствий (в том числе наводнения,

пожара), повлекших введение режима чрезвычайной ситуации природного характера на страховые суммы в размерах, установленных Правительством Российской Федерации. В целях представления страхователям возможности получить данный продукт на равных условиях по всей территории Российской Федерации минимальные (стандартные) требования к порядку и условиям осуществления данного страхования (включая методику расчета страховых тарифов) будут установлены Банком России, а договоры страхования в соответствующей части подлежать перестрахованию в Российской национальной перестраховочной компании.

Предполагается, что наличие договора страхования жилья будет учитываться при принятии органами государственной власти решения о возмещении вреда в случае ЧС.

Также законопроект наделяет субъекты Российской Федерации возможностью по утверждению программ защиты жилищных прав граждан, в которых будут вправе устанавливать более широкий перечень объектов страхования и страховых рисков в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации. В рамках программ субъект Российской Федерации сможет утверждать специфические особенности страхования жилых помещений.

Определенные параметры страхования в рамках программ субъектов Российской Федерации будут устанавливаться Правительством Российской Федерации (методика проведения экспертизы утраченного (погибшего) или поврежденного жилого помещения, порядок признания жилого помещения непригодным для проживания, порядок оценки ущерба и определения размера страхового возмещения, порядок выплаты страхового возмещения, а также основания для отказа в осуществлении страховой выплаты).

Возмещение ущерба в случае утраты (гибели) застрахованного жилого помещения будет осуществляться по выбору потерпевшего путем выплаты в установленных программой долях страхового возмещения страховщиком и покрытия части ущерба субъектом Российской Федерации либо предоставления субъектом Российской Федерации другого жилого помещения, при этом условием предоставления жилого помещения является перечисление страховщиком страховой выплаты в доход бюджета субъекта Российской Федерации.

Указанные мероприятия повлекут не только повышение защищенности жилищных прав граждан, но и широкий охват страхованием принадлежащих гражданам жилых помещений, а также соответствующую экономию бюджетных средств.

Важно учесть позитивный опыт использования страховых и перестраховочных механизмов возмещения вреда от рисков природного характера в зарубежных странах, в частности, реализации национальных и региональных программ страхования с учетом конкретных факторов и зон риска. В развитых странах, как правило, применяется комплексный подход к противодействию стихийным бедствиям. Ответственность страхового рынка сочетается с помощью государства, создаются гарантийные фонды, привлекаются внешние источники. Этот опыт распределения ответственности бизнеса, государства и владельцев жилья важно использовать и в нашей стране. В соответствии с российским законодательством важная роль в противодействии рискам природных катастроф отводится Российской национальной перестраховочной компании, созданной в 2016 году, которая будет обязана перестраховывать подобные риски для жилого фонда. Это позволит в перспективе постепенно сокращать государственные затраты.

Далее позвольте остановиться на некоторых актуальных вопросах регулирования и надзора на страховом рынке.

Регулирование рынка ОСАГО

Оценивая нынешнее состояние ОСАГО можно отметить, что рынок по-прежнему испытывает трудности из-за повышенного уровня убыточности, в том числе искусственно вызванного деятельностью недобросовестных посредников. Следствием деятельности автоюристов являются и иные негативные явления, среди которых криминализация этой сферы, снижение доступности продукта ОСАГО для потребителей, утрата доверия к ОСАГО и страхованию в целом. В настоящее время проделана большая работа, связанная с минимизацией практики неправомерного обогащения отдельных лиц за счет добросовестных потребителей и страховщиков. Это касается и активизации деятельности правоохранительных органов в вопросах декриминализации ОСАГО, и выстраивания диалога с органами судебной власти по вопросам единых подходов при рассмотрении споров по ОСАГО.

Важным шагом к разрешению рассматриваемой проблемы является установление ремонта как приоритета при возмещении вреда, которые исключили денежную составляющую из взаимоотношений категории «страховщик – потребитель». Оказанный эффект можно будет оценить в краткосрочной перспективе в контексте стабилизации убыточности данного вида страхования, повышения уровня доступности услуги ОСАГО, где показателем будет являться снижение количества жалоб на страховщиков и судебных разбирательств, а также повышения уровня доверия потребителей к ОСАГО.

Безусловно, искоренение «автоюризма» не является панацеей при поиске ответа на вопрос о повышении уровня убыточности в ОСАГО. На финансовый результат страховщиков ОСАГО оказывают влияние различные факторы, связанные с изменением социально-экономической обстановки, законодательства, трансформацией различных процессов.

Говоря о повышении доступности ОСАГО для потребителей, одним из ключевых показателей следует отметить развитие электронного ОСАГО. Несмотря на наличие определенных сложностей, количественные показатели заключаемых через «Интернет» договоров ОСАГО находятся на достойном уровне. С начала текущего года в виде электронного документа заключено около 770 тысяч договоров страхования. Кроме того, практически непрерывный процесс совершенствования информационных технологий свидетельствует о большом потенциале данного вектора развития ОСАГО, что обуславливает особое внимание Банка России к данному вопросу на ближайшие годы.

Регулирование финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций

В части регулирования финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций разработаны и приняты нормативные акты Банка России, регламентирующие порядок формирования страховых резервов. Нормативные акты предполагают значительное расширение возможностей использования при расчете страховых резервов актуарных методов, в том числе группировки данных для расчета резервов. В разработке находятся нормативные акты, устанавливающие новый порядок инвестирования собственных средств и средств страховых резервов и перечень разрешенных для

инвестирования активов. Дополнительно Банком России уточнен порядок расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств, а также утверждены тарифы по двум обязательным видам страхования: страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и размера отчислений в компенсационный фонд и страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Создание национальной перестраховочной емкости

В рамках исполнения указания Президента Российской Федерации от 20.05.2015 г. № Пр-1026 по вопросу создания национальной перестраховочной компании (далее – РНПК) и формированию ее уставного капитала Банком России была разработана концепция деятельности РНПК. При участии Банка России принят Федеральный закон № 363-ФЗ от 03.07.2016 г. «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Федеральный закон разработан в целях обеспечения финансовой устойчивости российских страховщиков и защиты имущественных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также физических и юридических лиц в условиях существующей внешнеполитической обстановки путем создания национальной перестраховочной компании в форме акционерного общества и формирования ее уставного капитала за счет имущественного вноса Банка России.

Создание РНПК также направлено на:

- увеличение перестраховочной емкости для российских страховщиков;
- повышение прозрачности перестраховочных операций;
- создание возможности получения более конкурентоспособных условий перестрахования, нежели за рубежом.

Внедрение института СРО на страховом рынке

11 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), который определяет порядок получения статуса саморегулируемой

организации в сфере финансового рынка (СРО), требования к органам управления, базовым и внутренним стандартам деятельности СРО, а также отношения, возникающие между финансовыми организациями и СРО.

06.12.2016 Банк России принял решение о внесении сведений о Всероссийском союзе страховщиков (ВСС) в единый реестр СРО в сфере финансового рынка.

09.02.2017 Банк России принял решение о внесении сведений об Ассоциации Профессиональных Страховых Брокеров (АПСБ) в единый реестр СРО в сфере финансового рынка.

Одним из факторов, способных оказать существенное влияние на повышение эффективности и социальной ответственности страхового бизнеса, поддержание высоких стандартов деятельности и деловой этики в отрасли в условиях постепенного перехода финансового рынка к саморегулированию, является система стандартов, которые разрабатывает и применяет СРО и за соблюдением требований которых осуществляет контроль.

При Банке России начал свою работу Комитет по стандартам по деятельности страховых организаций, главной задачей которого будет разработка базовых стандартов, которые после их утверждения Банком России станут обязательными для исполнения всеми финансовыми организациями, осуществляющими страховую деятельность, вне зависимости от их членства в СРО.

В ближайшее время начнет свою работу аналогичный Комитет по стандартам по деятельности страховых брокеров.

Создание и обеспечение устойчивого функционирования СРО субъектов страхового дела – очередной шаг на пути к формированию целостной регулятивной системы, отвечающей интересам профессиональных участников рынка, обеспечивающей надлежащий уровень контроля их деятельности и ориентированной на повышение уровня защиты прав потребителей страховых услуг, качества страховой деятельности.

Надзорная деятельность.

Ключевой задачей надзора за страховыми организациями, реализуемой Банком России через институт кураторов, является своевременная, полная и точная оценка финансового положения страховой организации, в том числе выявление недостатков в ее деятельности на возможно более ранних стадиях их появления, с

целью защиты прав и законных интересов страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, предупреждение и пресечение нарушений требований страхового законодательства Российской Федерации, а также предупреждение возникновения ситуаций, угрожающих стабильности функционирования страхового рынка Российской Федерации.

Реализация указанной задачи осуществляется через риск – ориентированный подход, выражаемый в актуализации на постоянной основе присвоенной страховой организацией на экспертной основе группы риска, режима надзора и программы надзорных действий.

В апреле 2017 года в рамках формирования досье кураторами от Банка России был проведен комплексный анализ деятельности страховщиков по итогам 2016 года. Ключевая информация актуализировалась из годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности страховщиков за 2016 год, а также их ответов на системный запрос Банка России, направленный страховщикам в феврале 2017 года, по существующей бизнес-модели и стратегии развития, системе корпоративного управления, системе внутреннего контроля и управления рисками, исполнения бизнес-плана на квартальной основе.

Кроме того, было актуализировано распределение всех страховых организаций по группам риска и режимам надзора. В отношении страховщиков, допустивших нарушения требований законодательства к финансовой устойчивости и платежеспособности, были выданы предписания об устранении нарушений законодательства и осуществлен последующий контроль их исполнения. В отношении страховщиков, которые не смогли принять меры по восстановлению платежеспособности в установленный предписанием срок, были применены лицензионные санкции и назначены временные администрации в целях контроля реализации страховщиком мероприятий по восстановлению финансовой устойчивости. Текущие макроэкономические условия, ограничивающие возможности бенефициаров по докапитализации компаний, а также новые требования к размеру уставного капитала страховщиков, вступившие в силу с 01.01.2017 года, способствовали уходу со страхового рынка значительного количества финансово неустойчивых организаций и «слабых» игроков.

Следует отметить, что указанная работа будет продолжена Банком России и в 2017 году. В рамках страхового надзора на постоянной основе актуализируются группы риска страховщиков, факторы, способные привести к ухудшению их финансового состояния, и принимаются оперативные надзорные меры, в связи с чем динамика по сокращению количества страховых организаций, действующих на рынке, в умеренной степени продолжится и в 2017 году. На рынке должны остаться финансово устойчивые, благонадежные страховщики с прозрачной схемой собственности и стратегией развития, что позволит регулятору сконцентрироваться на вопросах активного развития страхового рынка, повышении его привлекательности для инвесторов и создании условий для роста конкурентоспособности среди его участников.

В.Ю. Балакирева, заместитель
директора Департамента
финансовой политики
Министерства финансов
Российской Федерации

**Совершенствование механизмов возмещения ущерба,
причиненного в результате природных катастроф, пожаров,
наводнений и иных бедствий**

Участвовавшие за последнее время в мире, и в частности в России, стихийные бедствия, пожары, иные неблагоприятные природные ситуации наносят серьезный вред, ликвидация их последствий, требует значительных ресурсов и не способствует устойчивому развитию национальных экономик. Роль страхования в обеспечении экономической стабильности и преодолении последствий опасных природных явлений и техногенных аварий повышается. Необходимо расширение практики передачи рисков природных катастроф и иных бедствий в страхование (перестрахование). Эксперты отмечают, что потери экономики на восстановление последствий стихийных бедствий и катастроф при отсутствии страхования на десятки пунктов превышают долю возмещений убытков в ВВП страны по сравнению с возмещением вреда при использовании страхования, сострахования, перестрахования для борьбы с указанными рисками.

Практически везде в мире усилия страховщиков и государства в возмещении убытков объединены, при этом дополнительно

привлекается внешнее финансирование, международное перестрахование и средства международных организаций.

В России из резервного фонда Правительства на ликвидацию чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий (крупномасштабные наводнения, паводки, смерчи, землетрясение) в 2013 – 2016 годах было израсходовано более 27 трлн. рублей. В основном финансирование осуществляется за счет государственных ресурсов, вклад страховой отрасли России в решение данных задач незначителен.

Причины такой незначительности связаны с невысокой капитализацией страховой отрасли для принятия подобных рисков в полном объеме, невысоким качеством андеррайтинга рисков природных катастроф, неконтролируемой географической диверсификацией страховых портфелей страховщиков, слабостью страховых и перестраховочных брокеров и перестраховочных пулов, невысоким охватом страхованием объектов, подверженных повреждению и разрушению в результате воздействия стихии.

Государство, являясь выразителем социально-экономических интересов граждан, вырабатывает стратегию взаимодействия со страховщиками в целях совместного финансирования последствий природных катастроф и стихийных бедствий: возможные формы, методы, механизмы, позволяющие объединить страховую защиту с предоставляемой государством помощью, их параметры, порядок возмещения вреда при наступлении чрезвычайного события, мониторинг, эффективность такого партнерства.

В зависимости от сферы влияния государства на финансовую политику, возможностей финансирования последствий природных катастроф механизмы и формы его взаимодействия со страховой отраслью могут варьироваться.

В рамках повышения роли коммерческого страхования, в частности страхования гражданской ответственности юридических лиц, введено обязательное страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Выплата страхового возмещения осуществляется пострадавшим третьим лицам и работникам опасных предприятий при причинении вреда жизни, здоровью, нарушении условий жизнедеятельности людей, а также повреждении имущества в результате любой аварии, включая техногенную и инцидента на

опасном производственном объекте, в том числе природного характера. Выплата страхового возмещения пострадавшим не изменила подходов к возмещению убытков, перераспределению рисков между бюджетами различных уровней и страховщиками. Выплата финансовой помощи государством осуществлялась в соответствии с принятыми нормативными актами и решениями независимо от выплат, осуществляемых страховщиками. Например, по данным МЧС при аварии на шахте «Северная» в Воркуте в 2013 году выплаты семьям погибших и пострадавших составили 236,1 млн. руб., из резервного фонда Правительства РФ выделено около 20 млн. руб., страховщиком за гибель горняков – 20 млн. руб.

Учитывая многообразие условий имущественных видов страхования, в том числе владельцев движимого и недвижимого имущества, и в особенности граждан, новый виток введения обязательных видов страхования в отношении их имущественных интересов от рисков природных катастроф нецелесообразен. Во всяком случае, пока не изменится реакция страхователей в отношении понимания сути страхования, его востребованности, а также нежелания отдельных страховщиков выстраивать с ними равноправные взаимовыгодные отношения и качественно выполнять свои обязательства по договорам страхования.

Попыткой взаимодействия государства и страховой отрасли явилось построение модели страхования сельскохозяйственной продукции с государственной поддержкой, где за счет средств бюджета субсидируется часть страховой премии сельхозтоваропроизводителя, уплачиваемой страховщику по договору страхования. Данная модель также не оправдывает ожидания страхователей: получить субсидию вовремя проблематично, страховое возмещение от страховщика тоже, выбрать условия страхования (объект страхования, риски) в зависимости от региона, природно – климатических зон не представляется возможным, так как условия получения субсидии едины на всей территории России. В результате падают объемы застрахованных площадей, занятых посадками сельхозкультур и поголовье застрахованных животных, сокращается количество договоров страхования с государственной поддержкой. Размер страховых выплат, осуществляемых страховщиками, не превышает объема средств, выделяемых из бюджета на субсидирование 50% страховой премии

сельхозтоваропроизводителя, что свидетельствует о недостаточно эффективном использовании средств бюджета и достаточно слабой помощи страхования в возмещении убытков. Соотношение между средней страховой выплатой и средним страховым взносом по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой в 2012 – 2015 гг. составило 1,18%.

Расширение публично-социальных функций страховщиков, основой бизнеса которых является получение прибыли, в целях совместного с государством финансирования рисков стихийных бедствий и катастроф и (или) возмещения их последствий проблематично, в том числе в связи с разными подходами в регулировании бюджетных отношений и коммерческой деятельности. Поэтому необходимы законодательные инициативы, позволяющие закрепить механизмы взаимодействия страховщиков и государства и распределения их ответственности в объемах финансирования последствий стихийных бедствий и катастроф.

В настоящее время предпринята попытка объединить усилия государства и страховщиков в финансировании ущерба, причиненного жилым помещениям, принадлежащим гражданам, в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий. Нормативно и в договоре страхования устанавливаются пороги ответственности страховщика, в случае превышения которых наступает ответственность государства по возмещению убытков, либо в общем размере потенциально возможного ущерба распределяются доли ответственности страховщика по осуществлению страховой выплаты и государства по оказанию финансовой помощи пострадавшим.

Разработан и принят в первом чтении Государственной Думой проект федерального закона № 694881-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий».

Законопроект направлен на организацию работы страховщиков в субъектах Российской Федерации по развитию системы добровольного страхования жилых помещений, принадлежащих гражданам и (или) используемых ими, на случай стихийного бедствия, в том числе наводнения, пожара, повлекшего введение режима чрезвычайной ситуации федерального, межрегионального,

регионального характера. Концепция законопроекта основывается на следующих положениях.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделяются необходимыми полномочиями по разработке и реализации региональных программ защиты жилищных прав граждан с использованием механизма страхования (далее – Программа), а Правительство Российской Федерации с участием Банка России устанавливать минимальные требования к условиям страхования жилых помещений в рамках Программ. Возмещение ущерба по Программе страхования будет осуществляться на принципах государственно-частного партнерства, закрепляя долю участия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в возмещении вреда жилым помещениям граждан наряду с долей участия страховщиков при возмещении ущерба, причиненного стихийными бедствиями повлекшими введение режима чрезвычайной ситуации. Объем ответственности страховщиков, определен предельным размером страховой суммы и риском гибели жилого помещения (федеральный минимум страховщика). Государство в лице субъекта Российской Федерации осуществляет выплату пострадавшим в своей доле, сверх страхового возмещения страховщика по указанному минимуму.

Утверждаемая субъектом Российской Федерации Программа, содержит федеральный минимум для страховщика, а так же предусматривает увеличение страховой суммы сверх него, в устанавливаемом Правительством РФ размере с учетом субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджету субъекта, принявшему Программу, дополнение страховых рисков, объектов страхования с учетом особенностей региона и состояния бюджетов.

Размер страховой суммы, подлежащей выплате в случае гибели жилого помещения с участием страховщика и государства определяется исходя из средней стоимости одного квадратного метра в субъекте Российской Федерации и общей площади жилого помещения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

Учитывая, что финансирование базовой части программы, предусматривающей защиту жилых помещений на случай чрезвычайных ситуаций федерального и межрегионального характера, предлагается осуществлять за счет средств федерального

бюджета, предусмотренных в резервном фонде Правительства Российской Федерации, получение указанных средств субъектом Российской Федерации может быть обусловлено наличием в субъекте Российской Федерации соответствующей программы.

Договор страхования заключается между гражданами и страховщиками, субъект Российской Федерации не является стороной договора страхования, но при введении чрезвычайной ситуации, повлекшей гибель или повреждение жилого помещения, участвует в возмещении ущерба в предусмотренном программой размере (доле) в дополнение к страховой выплате, осуществляемой страховщиком. В случае гибели жилого помещения, вместо выплаты денежной компенсации субъект РФ может решить вопрос о предоставлении пострадавшим гражданам иного помещения (в случае наличия в жилищном фонде) взамен утраченного при условии уступки гражданином подлежащей выплате страховой суммы по договору страхования со страховщиком и зачисления ее в бюджет субъекта РФ.

За счет объединения выплат страхового возмещения страховщиком и предоставления финансовой помощи пострадавшим гражданам от государства обеспечивается больший размер возмещения убытков (вреда) в связи с утратой застрахованного жилого помещения, по сравнению с незастрахованным. Размеры выплат, произведенные гражданам исходя из средней рыночной стоимости жилья в субъекте Российской Федерации, за счет объединения источников выплат, позволят гражданам, лишившимся жилья приобрести новое жилое помещение, в частности остаться в субъекте Российской Федерации, сохранив место проживания, работы, учебы.

Граждане, имевшие право наряду с собственниками или нанимателями проживать в утраченном в результате чрезвычайной ситуации жилом помещении, сохраняют свое право проживания в случае предоставления взамен утраченного иного жилого помещения.

Лица, не пожелавшие застраховать свое жилое помещение по Программам и лишившиеся его в результате чрезвычайных ситуаций, смогут получить в субъекте Российской Федерации жилое помещение только по договору найма.

Страхование жилых помещений основывается на принципе добровольности, в дополнение к типовым условиям страхования гражданам предоставляется возможность выбора и расширения

перечня страховых рисков, объектов страхования, (например «бытовыми» рисками, на случай затопления соседями, авариями систем водоснабжения, канализации и т.д.), увеличения размеров страховых сумм, сверх установленных Программами, дополняя ими по согласованию со страховщиком договор страхования и оплачивая за свой счет.

Доступность для граждан добровольного страхования жилых помещений обеспечивается, в частности:

а) уплатой только той части страховой премии по договору страхования, которая приходится на объем ответственности страховщика, и не приходится на долю Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по финансовому обеспечению возмещения ущерба от стихийных бедствий (учитываются при определении страхового тарифа);

б) вариативностью способов заключения договора страхования, включая удаленные способы, в том числе интернет ресурсы, путем акцепта направленной страховщиком оферты, но при обязательном подтверждении своего согласия на заключение договора страхования и получения его от страховщика в письменной форме;

в) возможность уплаты страховой премии в рассрочку, в том числе с использованием различных документов, например с одновременной оплатой коммунальных услуг, иных предоставляемых платных услуг в сельской местности (электроэнергия, газ, интернет и т. д), что облегчает и систематизирует процесс уплаты страховых взносов и их дальнейшее администрирование страховщиком;

г) снижение стоимости страхования посредством постепенного повышения охвата застрахованных жилых помещений по Программам с частью финансового обеспечения возмещения вреда за счет бюджетных средств наряду с выплачиваемыми страховщиками страховыми выплатами и распространения практики принятия Программ на территории Российской Федерации.

Сокращение отрицательной мотивации страховщиков заключать договоры страхования жилых помещений на территориях, подверженных риску стихийных бедствий, достигается посредством:

а) участия страховщиков в возмещении вреда по риску утраты жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации в определенном размере (или доле), установленном нормативным актом наряду с которым за счет бюджетных средств выплачивается

финансовое обеспечение, что снижает риски страховщиков в подверженных стихийным бедствиям населенных пунктах;

б) формирования страховых резервов адекватных принимаемым обязательствам по договорам страхования, приходящимся на долю участия страховщиков в возмещении вреда;

в) включения риска утраты жилого помещения в результате стихийного бедствия, повлекшего введение режима чрезвычайной ситуации, во все договоры страхования жилых помещений, единство условий страхования в рамках федерального минимума страховщика (страховые риски и определение размера страховой суммы);

г) передачи риска гибели жилого помещения в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий в перестрахование в национальную перестраховочную компанию, созданную Банком России в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 363-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Предусмотренные законопроектом минимальные требования к условиям страхования жилых помещений и содержанию программ субъектов Российской Федерации позволят повысить понятность для граждан объема страховой защиты, прозрачность заключения договоров страхования жилых помещений и усилить координацию действий по возмещению вреда за утраченные жилые помещения в результате чрезвычайных ситуаций.

Поэтапное принятие и последующая реализация Программ в субъектах Российской Федерации позволит эффективно возмещать вред, причиненный в результате чрезвычайных ситуаций.

Учитывая различия социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, состояние жилого фонда, его структуру и особенности застройки законопроект не преследует цели вменения субъектам РФ в обязанность разработку Программ, установления единых условий для заключения договоров страхования жилых помещений, он позволяет расширить предложение страховых услуг, повысив их доступность для граждан в субъектах Российской Федерации, посредством предоставления возможности заключения договоров страхования на условиях востребованных населением. Граждане не лишаются права за соответствующую плату заключать договоры страхования, со страховыми суммами, страховыми рисками и условиями возмещения вреда, превосходящими условия Программ.

Предлагаемый законопроектом механизм возмещения вреда имеет важное значение для развития страхования и перестрахования, обеспечения роста количества договоров имущественного страхования, заключаемых с гражданами, организации взаимодействия страховых организаций с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в деле восстановления жилых помещений граждан, в первую очередь которым причинен вред в результате чрезвычайных ситуаций.

Н.В. Галушин, президент –
председатель акционерного
общества «Национальная
перестраховочная компания»

Страховая защита населения Российской Федерации от природных катастроф

Природные катастрофы на территории Российской Федерации, приводящие к повреждению и уничтожению жилья граждан, как правило, сопровождаются заявлениями со стороны руководителей страны и регионов о поддержке населения пострадавших районов и оказанию им материальной помощи. При этом помощь со стороны федеральных и региональных властей оказывается вне зависимости от наличия действующих договоров страхования жилых строений.

В итоге можно констатировать, что, несмотря на сформированный и функционирующий вот уже четверть века рынок страховых услуг в стране, основная нагрузка по выплате помощи, возмещения населению, пострадавшему от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, лежит на бюджетах различного уровня, а не на институте страхования, как это происходит в остальном цивилизованном мире.

В европейских странах уровень проникновения (охват населения страхованием) в сегменте страхования жилья граждан превышает отметку в 80%, в то время как, по мнению экспертов страхового рынка, уровень проникновения в данном сегменте в РФ не превышает 3–5%. Сегодня можно констатировать, что основным драйвером роста уровня проникновения в сегменте страхования жилья граждан являются требования банков при предоставлении ипотечных кредитов. Без ипотечного кредитования рынок страхования жилья граждан показывает весьма условный рост.

Проблема развития страхования жилья граждан связана также с тем фактором, что в первую очередь потребность в получении услуги по страхованию испытывают те граждане, которые проживают в местности, которая по многолетним наблюдениям подвержена рискам воздействия природных стихий (весенние паводки, землетрясения, оползни, камнепады, лесные пожары и т.д.). Кроме того, не стоит забывать, что в наибольшей степени всем рискам природных катастроф в значительной степени подвержено сельское население страны, уровень жизни которого также ниже, как и уровень платежеспособности, в сравнении с городским населением. Получается, что сельское население испытывает существенно большую потребность в страховании своего жилья от рисков чрезвычайных ситуаций, в большей степени подвержено этим рискам, но в меньшей степени готово (или может) расходовать свои средства на страхование из-за уровня жизни.

При существующем уровне проникновения страхования в этом сегменте трудно ожидать от коммерческих страховщиков готовность продавать продукты в проблемных регионах по низкой цене. Как только цена договора страхования отражает реальную картину риска, граждане предпочитают отказываться от услуг страховщика, предполагая, что, либо страховое событие не произойдет вовсе, либо со стороны региональных или федеральных властей будет оказана материальная помощь. Замкнутый круг.

Введение обязательного страхования жилья граждан в масштабах страны является непопулярной мерой. Во-первых, отсутствует механизм проверки исполнения закона, а отсутствие договора страхования на момент наступления события в любом случае приведет к тому, что государство будет вынуждено оказывать помощь нерадивому и незаконопослушному гражданину. Во-вторых, любое обязательное страхование воспринимается гражданами страны в качестве фискальной меры воздействия на семейный бюджет, что не может рассматриваться в качестве меры, которая будет поддержана населением страны. Дополнительно – стоит отметить, что обязательное страхование имущества противоречит законодательству, в соответствии с которым риск случайной гибели или повреждения имущества несет собственник. Нельзя принудить владельца страховать свое имущество. В-третьих, как по любому виду обязательного страхования встает вопрос обоснованности тарифов и

правильности применения расчетных и поправочных коэффициентов, которые будут отражать в масштабах нашей необъятной страны подверженность стихийным бедствиям отдельных населенных пунктов или даже улиц. Ведь мы все знаем примеры, когда весенний паводок приводит к подтоплению даже не всей деревни, а только отдельных улиц. Соответственно, и стоимость страхования для каждой улицы, для каждого дома в деревне должна отражать подверженность риску. Но дальше возникает вопрос, а что делать в той ситуации, когда житель, живущий в проблемной части деревни, относится к социально незащищенной части населения страны и не может позволить себе оплачивать страховую премию по договору обязательного (или даже добровольного) страхования жилья? А что делать в том случае, если для жителей одной деревни стоимость страхования для ее разных улиц в зависимости от степени подверженности весенним паводкам, например, будет отличаться в несколько раз? Также проблемным вопросом является такой – как быть в той ситуации, когда будет установлено, что тариф должен быть везде одинаковым для одного населенного пункта, но страховать свое жилье предпочитают только та часть деревни, которая проживает в ее затапливаемой части, а остальные жители деревни, на основе своих личных и многолетних наблюдений понимают, что затопить их не может, поэтому в принципе не страхуют свое имущество. Опять-таки полагая, что в том уникальном случае, когда все-таки их имущество пострадает не от весеннего наводнения, а от летнего урагана, они смогут рассчитывать на помощь от региональных властей. Даже в том случае эта надежда не пропадает, если она и напрасна. В последнем описанном примере, когда страховаться по одинаковому тарифу предпочитают только жители подтапливаемой части деревни, страховщики будут всеми попытками уклоняться от заключения договоров страхования. Попытки уклонения нам всем уже хорошо известны. Показательным примером является поведение страховых компаний в проблемных регионах по ОСАГО – отсутствие бланков полисов ОСАГО, огромные очереди из желающих купить полисы, офисы, расположенные за 300 км от крупных населенных пунктов, прочие неудобства – все это реакция страховщиков на некомфортные условия присутствия на рынке ОСАГО в том или ином регионе. И сравните это с тем, как продается ОСАГО, например, в г. Москве или г. Санкт-Петербурге: очередей нет,

любезные продавцы, дополнительный сервис в виде выезда для оформления договора агента и т.д.

Здесь стоит напомнить о том, что в нашей стране до начала 90-х годов действовала система, унаследованная со времен СССР, обязательного страхования строений граждан. Страхование как раз касалось жителей сельских регионов страны. Советская модель умерла, ничего нового не появилось. В дружественном соседнем государстве – Республике Беларусь – до сих пор действует система обязательного страхования жилья и построек граждан, проживающих в сельской местности. Уровень охвата населения этим страхованием в Белоруссии превышает 90%. Продается один продукт, который по всей территории страны имеет одну страховую сумму и страховую премию, вне зависимости от степени риска или подверженности конкретного населенного пункта природным катастрофам.

Вернемся в Россию. Ситуация со страхованием жилья по недостаточному тарифу в проблемных регионах может закончиться тем же самым, что происходит сейчас в южных регионах страны с доступностью услуги по ОСАГО. Формально будет дан запуск закона, запуск страхованию, но только воспользоваться услугами страховщиков не смогут граждане – либо услуга будет дорогая, но отвечающая степени риска, либо страхование будет дешевое и не будет отражать степень риска, а страховщики будут «голосовать ногами», всячески избегая развертывание продаж в проблемных регионах.

Анализируя проблемы реализации ОСАГО, а также описанные выше факторы, при создании в современной России системы страхования граждан от рисков природных катастроф необходимо учитывать следующие факторы:

- страховой продукт должен быть дешевым;
- это должно быть достигнуто за счет ограниченного количества застрахованных рисков (исключением бытовых рисков и покрытие только катастрофических рисков – стихийные бедствия);
- и за счет невысокой страховой суммы (страховщики предлагали начать реализацию программы страхования со страховой суммы 300.000 руб. по одному жилому строению без привязки к площади строения и количеству проживающих в нем. В ответ на это звучала критика о недостаточности страховых сумм. Да, все верно, здесь нет разногласий, суммы 300 тыс. руб. на самом деле недостаточно для

того, чтобы построить новый дом, но этой суммы достаточно для того, чтобы в большом количестве случаев устранить последствия стихийного бедствия (заделать дыры в крыше, поставить новые двери и окна, откачать воду, провести антигрибковую обработку затопленных помещений, укрепить фундамент дома и печи и т.д.).

Именно невысокая страховая сумма и ограниченный набор рисков позволит существенно снизить стоимость страхования, сделав продукт доступным для людей любого уровня жизни.

Система должна функционировать в таком режиме, что в зависимости от страховых пристрастий конкретного домовладельца, он может докупить себе дополнительное страхование, увеличив страховую сумму до реальной стоимости дома, увеличив количество застрахованных рисков, тем самым расширив страховое покрытие только с рисков стихийных бедствий до бытовых рисков (пожар, взрыв, противоправные действия третьих лиц), а также расширив перечень застрахованного имущества (например, включив в страховое покрытие внутреннюю отделку помещений, мебель, другое домашнее имущество).

Кроме этого, система страхования в рамках одного типового продукта с одной ценой в масштабах всей страны позволяет облегчить сам механизм продажи, поскольку такой продукт не привязан к качеству жилого помещения (например, при коммерческом страховании ни один страховщик не будет заключать договор страхования в отношении ветхого или аварийного жилья, потому что вероятность возникновения страхового события очень высока). В том же случае, когда продается продукт только по страхованию от рисков возникновения стихийных бедствий с точки зрения заключения договора страхования качество самого жилого помещения (возраст, материал стен, степень износа) роли не играет, потому что покрытие распространяется на риски внешнего воздействия на помещение, в котором проживает гражданин.

Да, страховой суммы в 300.000 руб. (как вариант для запуска программы страхования) недостаточно для восстановления дома, но именно в этом и будет заключаться модель частно – государственного партнерства, как у нас принято говорить сейчас. Первые 300 тыс. руб. по факту наступления страхового события платит страховщик, а в том случае, если этой суммы недостаточно для того, чтобы завершить ремонт помещений или построить новый дом, гражданину взамен

полностью утраченного в результате наступления стихийного бедствия, выплаты превышающей 300 тыс. руб. суммы будет отнесена на уровень оказания помощи гражданам из бюджета региона или федерального уровня.

С точки зрения страховой модели, частотность событий, которая будет приводить не к полной, а лишь к частичному повреждению имущества такова, что при наличии договора страхования со страховой суммой даже 300 тыс. руб., количество случаев, при которых возникнет потребность оказания помощи гражданам со стороны государства значительно сократится. То есть будет достигнута основная цель – снижение нагрузки на бюджеты различных уровней в связи с оказанием помощи гражданам. Снижение нагрузки произойдет за счет того, что граждане будут сами заключать договоры страхования – сначала покупая стандартный продукт, а потом, со временем, расширяя страховое покрытие, уже и полноценную страховую защиту – и получать возмещение при возникновении убытков не с государства, а со страховых компаний.

И роль государства в данном вопросе будет заключаться только в том, чтобы контролировать ситуацию, чтобы не было затруднений по выплате страхового возмещения при убытках со стороны страховых компаний.

Осталось ответить на вопрос, а каким образом решить проблему недооценки стоимости страхования в рамках стандартного страхового продукта, названного страховщиками Федеральным минимумом (минимумом, потому что купить ничего более узкого или дешевого нельзя, но вот расширить программу страхования можно), на проблемных территориях и как сделать так, чтобы страховщики не уклонялись от заключения договоров страхования с гражданами, чьи жилые строения находятся в зоне подтопления, оползней, землетрясений и т.д.

Ответ на этот вопрос прост – все договоры страхования в рамках Федерального минимума будут перестрахованы на 100% в РНПК. РНПК, собирая в перестрахование риски со всей страны, получает сбалансированный портфель рисков, который позволяет управлять страховым портфелем и отвечать по убыткам граждан, фактически перераспределяя премию, полученных с одних территорий, на покрытие убытков, возникших на другой территории. Модель функционирующая и жизнеспособная.

В итоге:

- граждане получают дешевый и стандартный продукт;
- этот продукт можно купить любым способом, включая интернет;
- заключение договора страхования не требует сложных процедур (выезда агента, осмотра помещений и т.д.), поскольку все эти процедуры значительно удорожают стоимость страхования;
- в осмотре строений нет необходимости, потому что базово продается стандартный продукт (федеральный минимум), предоставляющий защиты только от рисков стихийных бедствий, то есть качество самого объекта страхования (строения), в отношении которого заключается договора не столь важно;
- при убытке возмещение сначала выплачивается страховщиком, заключившим договор страхования, а в том случае, если страховой суммы будет недостаточно, за дело берется государство;
- гражданин имеет дело только со страховой компанией, заключившей договор страхования;
- сама страховая компания передает в перестрахование в Российскую национальную перестраховочную компанию 100% ответственности по договору базового страхования (федеральный минимум);
- гражданин имеет право самостоятельно принять решение о покупке дополнительного страхового покрытия, расширяющего базовое покрытие. В таком случае взаимоотношения между гражданином и страховой компанией определяются исключительно условиями и правилами страхования конкретной страховой компании
- достигается важная цель: происходит постепенное вовлечение граждан в страхование, увеличивается уровень охвата, снижается нагрузка на бюджеты различных уровней по оказанию помощи гражданам, пострадавшим от стихийных бедствий, чрезвычайных ситуаций и т.д.;
- конкретный субъект Федерации вправе создавать свои собственные дополнительные программы страхования, которые не могут создавать противоречие с базовым покрытием (федеральный минимум), но могут только расширять его. Это должно быть правом субъекта Федерации, а не обязанностью. И может быть реализовано только в том случае, когда у субъекта Федерации есть средства для финансирования такой программы.

В настоящее время законопроект, который получил рабочее название о страховании жилья граждан, пройдя первое чтение, находится без движения и без каких-либо перспектив на его реализацию в ближайшем будущем.

А это означает, что при следующем стихийном бедствии основная нагрузка по устранению последствий чрезвычайной ситуации по-прежнему будет возложена на федеральный бюджет Российской Федерации.

А.А. Цыганов, руководитель
Департамента страхования и
экономики социальной сферы
Финансового университета
при Правительстве
Российской Федерации

Причины и перспективы прямого государственного участия на страховом рынке

Значимость государства и степени его участия для развития страхового рынка трудно переоценить. Вне зависимости от принципиального видения государственного участия в экономике (от исполнения функции по обязательности правил для всех участников рынка и до прямого участия в капитале страховых и перестраховочных компаний) эта роль велика, что как минимум находит свое отражение в особом законодательстве о страховании.

Наиболее существенные и зримо видимые результаты деятельности государства на страховом рынке для населения проявляются в обязательных и (или) вмененных видах страхования. В настоящее время российские граждане уверенно называют программы ОМС и ОСАГО как знакомые для них лично и, как правило, критикуемые. Критика данных видов страхования вполне оправдана, в них до сих пор есть что и как совершенствовать. И именно эта критика, болезненно продолжающаяся на протяжении всего периода существования ОМС и ОСАГО, указывает на необходимость очень взвешенного подхода к введению новых видов обязательного страхования, формированию у населения четкого понимания нужности страхования и достаточности потенциальных выплат для реальной ликвидации последствий страховых событий.

Государство на протяжении 1990 – 2010 гг. пусть и не всегда последовательно выходило из капитала российских страховщиков.

Была поставлена четкая цель на формирование именно частных страховых компаний и стимулирования их работы на страховом рынке. На протяжении этого времени параллельно велась дискуссия о необходимости формирования государственного перестраховщика для поддержки отечественного страхования и проведения государственной политики в сфере страхования в тех случаях, когда частные институты не справляются с возможными провалами рынка. Однако, именно при помощи перестрахования риски перераспределяются между многими перестраховщиками, разными странами и континентами и поэтому излишнее государственное регулирование на рынке, который, как показывает мировая практика, способен к эффективной самоорганизации и саморегулированию не требуется. Перестрахование позволяет снижать страховые тарифы и добиваться возможности страхования для существенных, сложных и уникальных рисков. Но при этом перестрахование может использоваться и для вывода капитала из страны. Эти и иные аргументы побуждают государство заниматься регулированием перестраховочной деятельности в целях формирования оптимальных условий для развития отечественного страхования и предоставления эффективной страховой защиты для предприятий и граждан.

В 2016 году была создана Российская национальная перестраховочная компания (РНПК), единственным учредителем которой при поддержке Правительства Российской Федерации стал Центральный банк Российской Федерации, что позволяет считать ее государственным институтом. В значительной степени причиной формирования РНПК стали экономические санкции, введенные в отношении ряда российских компаний и граждан, со стороны Евросоюза, США, Украины и иных стран.

Представляется важным показывать, что работа с санкционными рисками не единственное приложение для государственного перестраховщика как института развития. Существуют риски, страхование которых затруднительно для коммерческих страховщиков, т.к. эти риски могут характеризоваться следующими особенностями:

- существенный специфический опыт, применимый для ограниченного числа объектов страхования;
- необходимость территориальной диверсификации риска;

- целесообразность формирования значительного однородного страхового портфеля;
- длительность накопления страховых резервов;
- низкая прибыльность в сочетании с высокой социальной необходимостью;
- наличие системных рисков, с которыми можно справиться на уровне государства.

Именно в этих случаях целесообразно говорить о формировании государственного страховщика, перестраховщика, государственного или общественного гарантийного фонда, созданного на базе саморегулируемой организации страховщиков. Вполне эффективные примеры последнего действуют в России в отношении обязательного страхования ответственности автовладельцев (компенсационный фонд Российского союза автостраховщиков) или страхования ответственности организаций, эксплуатирующих особо опасные производственные объекты, страхования ответственности перевозчиков.

Практика экономически развитых стран показывает важность обеспечения сочетаемости государственных программ и частных страховщиков, а не игнорирования частных институтов, испытывающих затруднения на начальном этапе, только в этом случае страховой рынок развивается и появляется возможность предоставления страховой защиты в сложных для частной системы страхования случаях. Среди лучших примеров следует выделить канадский опыт организации ипотечного страхования и опыт США по страховой поддержке кредитования малого бизнеса, а также мировые примеры страховой поддержки экспортно-импортных операций.

Ю.Т. Ахвледиани, профессор
кафедры управления рисками,
страхования и ценных бумаг
РЭУ имени Г.В. Плеханова

Актуальные направления развития страхования жилья от природных и техногенных рисков

Частые стихийные бедствия и катастрофические события вызывают необходимость эффективного осуществления страхования жилья от природных и техногенных рисков. Согласно ГОСТ 22.0.23 – 95 «Природные чрезвычайные ситуации это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате возникновения

источника природной чрезвычайной ситуации, который может повлечь человеческие жертвы, ущерб здоровью, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей». Несмотря на то, что Россия по природной опасности находится во второй сотне стран и характеризуется как государство с невысокой природной опасностью, потери по официальным данным МЧС РФ являются для страны значительными (таблица 1).

Таблица 1

Техногенные и природные чрезвычайные ситуации

Чрезвычайные ситуации по характеру и виду источников возникновения	Количество ЧС			Погибло			Пострадало		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Техногенные ЧС	166	186	179	563	556	656	1621	1620	1629
Природные ЧС	116	44	45	128	116	18	215947	128233	18114

Источник: mchs.gov.ru

Кроме того, на ликвидацию последствий от ЧС выделяются из Резервного фонда миллиарды рублей. В настоящее время выделение средств на финансовое обеспечение гражданам РФ, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций, осуществляется в соответствии с Правилами выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства РФ по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2014 г. № 110. Пострадавшие получают финансовую помощь независимо от страховых выплат, осуществляемых страховщиками по заключенным договорам страхования.

Стратегией развития страховой деятельности Российской Федерации предусматривается повышение страховых интересов физических и юридических лиц к страхованию имущества от стихийных бедствий природного характера, в том числе от пожаров, проработка многоуровневой системы взаимодействия органов государственной власти, хозяйствующих субъектов и страховщиков в целях формирования комплексного подхода к использованию механизмов страхования и возмещения вреда.

В мировой страховой практике существуют различные подходы к осуществлению страхования от чрезвычайных рисков природного характера. Страхование от стихийных бедствий во многих странах является обязательным элементом комплексного страхового полиса при страховании жилья. Кроме того, в большинстве развитых стран государство является обязательным участником в системе страхования жилья от ЧС. При этом государственное участие в страховании от чрезвычайных ситуаций осуществляется путем создания систем гарантирования или перестрахования рисков.

Государство выступает в качестве перестраховщика при перестраховании рисков с государственной гарантией во Франции, несет солидарную ответственность со страховщиками в Бельгии, распределяет сумму страхового возмещения со страховой компанией пропорционально размеру убытков в Японии. В США государство обеспечивает страховую защиту от чрезвычайных рисков природного характера на основе специального соглашения с Федеральным агентством по управлению чрезвычайными ситуациями. В Турции система страхования недвижимости от стихийных бедствий охватывает все население, а размер страховых премий зависит от зоны риска (таблица 2).

Международный опыт имеет положительную тенденцию в развитии механизмов страховой защиты жилья от природных и техногенных рисков. Применительно к российской практике возможно использование важнейших страховых механизмов защиты от чрезвычайных рисков на основе опыта зарубежных стран.

В 2016 году Центральный банк создал национальную перестраховочную компанию (НПК), которая будет принимать в перестрахование широкий круг рисков, в том числе связанных со страхованием жилья¹.

Национальная перестраховочная компания может выступить источником дополнительной защиты имущественных интересов страхователей. Важно условия перестраховочных отношений при облигаторном перестраховании распространить на все виды договоров страхования жилых помещений в добровольной форме, но в зависимости от региональных и территориальных особенностей, учитывая характер застрахованных рисков, а также степень

¹ http://www.cbr.ru/press/print.aspx?file=press_centre/Nabiullina_15022017.htm&pid=st&sid=ITM_55253

подверженности территории тем или иным чрезвычайным природным явлениям.

Таблица 2

Страхование от стихийных бедствий в зарубежных странах

Страны зарубежные	Участие государства	Особенности страхования
Бельгия	Солидарная ответственность государства и страховых компаний в виде предоставления гарантий через Кассу перестрахования Бельгии (CRB).	Обязательное включение в стандартные полисы страхования от огня рисков землетрясения, наводнения и оползня.
Франция	Перестрахование рисков стихийных бедствий с государственной гарантией через Центральную перестраховочную кассу Франции (CCR). Создан Фонд предупредительных мероприятий от природных катастроф за счет отчислений страховщиков.	Обязательное включение в стандартные полисы страхования имущества от огня рисков землетрясения, наводнения и оползня; покрытие расходов, необходимых на восстановление строений в результате стихийного бедствия.
Япония	Участие государства в возмещении ущерба имуществу граждан от землетрясения через Перестраховочную Компанию от Землетрясений (JER).	Система страхования основывается на разделении ответственности по выплате между страховыми компаниями и государством в зависимости от ущерба установленного законодательством.
США	Страхование защита от стихийных бедствий с участием государства осуществляется в соответствии с Национальной программой страхования от наводнений (NFIP). Создан Фонд по страховой защите от катастрофических рисков природного характера в зоне повышенного риска, на основе специального соглашения с Федеральным агентством по управлению чрезвычайными ситуациями.	Каждый штат разрабатывает свою программу страхования от ураганов, наводнений и иных катастрофических рисков природного характера; в соответствии с программой NFIP осуществляется обязательное страхование от наводнений имущества граждан в зоне повышенного риска; для расчета адекватных страховых тарифов используется карта оценки рисков при страховании от наводнения (FIRM).
Турция	Обязательное страхование жилой и коммерческой недвижимости от землетрясений в соответствии с законом «Об обязательном страховании от землетрясений».	Система обязательного страхования недвижимости от стихийных бедствий охватывает все население страны, страховые премии зависят от местоположения недвижимости (зоны риска), типа строения и типа конструкции.

Участие Российской национальной перестраховочной компании в страховании жилья от стихийных бедствий может способствовать снижению бюджетных затрат в части осуществления выплат пострадавшим от чрезвычайных ситуаций, развитию перестраховочных механизмов управления рисками, защите финансовой устойчивости российских страховых компаний. Особое внимание будет уделено рискам кумуляции, для чего утверждены несколько зон возможной концентрации страховых сумм и риска возникновения природных катастроф (это Южное побережье Крыма,

Черноморское побережье Кавказа, Сахалин, Южный Байкал и Алтайский край)².

В качестве наиболее приоритетного направления страхования жилья от рисков чрезвычайного характера рассматривается использование имеющейся практики льготного субсидированного страхования жилья с участием правительства Москвы.

Расширение практики страхования имущественных интересов физических лиц при финансовом участии и предоставлении определенных гарантий органов государственной власти (например, страхование жилья в г. Москве), расширение региональных программ развития отдельных видов страхования с учетом отраслевой, географической, демографической и природно-климатической специфики субъектов Российской Федерации может служить фактором повышения эффективности страхования жилья от чрезвычайных рисков природного и техногенного характера³. Московская программа системы страхования жилья основана на подкрепленных гарантиями правительства Москвы договорных отношениях собственников и нанимателей жилья со страховыми организациями, работающими по единым, утвержденным в установленном порядке правилам страхования, тарифам и единой методике расчета стоимости жилых помещений и оценки нанесенного им ущерба.

В настоящее время субсидированное страхование жилья на условиях Положения о системе страхования в г. Москве жилых помещений, на основе открытого конкурсного отбора, осуществляют следующие страховые организации: АО «СОГАЗ», ООО СК «Согласие», ЗАО «МАКС», САО «ВСК», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО СК «ВТБ-страхование» (таблица 3). За каждой страховой организацией на проведение страхования жилых помещений закреплена определенная территория г. Москвы.

Для оперативного решения проблем в страховании жилья от чрезвычайных и катастрофических событий природного характера Минфином РФ был разработан законопроект по страхованию жилья от стихийных бедствий. Законопроект предусматривает постепенное сокращение государственной помощи гражданам, потерявшим жилье. Как указано в законопроекте, компенсация ущерба от стихийного

² <http://www.insur-info.ru/opinions/17/#un174>

³ Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года.

бедствия будет осуществляться лишь застраховавшим свое жилье, при этом государство будет выделять бюджетные средства на покрытие потерь пропорционально со страховщиком. При отсутствии страхового полиса пострадавшим от стихийных бедствий предполагается предоставление жилья лишь по социальной норме во временное пользование без права оформления в собственность.

Таблица 3

Система страхования жилья в г. Москве

Объект страхования	Жилое помещение, включая его конструктивные элементы, элементы отделки, инженерное оборудование, элементы внутренних коммуникаций, относящиеся к этому помещению и соответствующие типовому проекту строения, в котором расположено данное жилое помещение. На страхование принимаются также жилые помещения, расположенные в жилых домах, в том числе в домах ЖК, ЖСК, ТСЖ, на расходы по эксплуатации которых предусматриваются ассигнования в бюджете г. Москвы.
Страховые риски	Пожар (воздействие пламени, дыма, высокой температуры при пожаре), в том числе возникший вне застрахованного жилого помещения, проведение правомерных действий по его ликвидации; взрыв по любой причине (исключая террористический акт), происшедший, в том числе вне застрахованного жилого помещения; аварии систем отопления, водопровода, канализации, а также внутренних водостоков (включая места сопряжения водоприемных воронок с кровлей), в том числе происшедшие вне застрахованного жилого помещения, и правомерных действий по его ликвидации; сильный ветер (свыше 20 м/сек), ураган, смерч, шквал и сопровождающие эти явления атмосферные осадки.
Ответственность Правительства и страховых компаний	Страховая субсидия Правительства Москвы при повреждении жилого помещения установлена в размере 15% рассчитанного ущерба. ответственность страховщиков при повреждении жилого помещения определяется в размере 85% рассчитанного ущерба.
Уполномоченные страховые компании	АО «СОГАЗ», ООО СК «Согласие», ЗАО «МАКС», ЗАО «ВСК» ОАО «АльфаСтрахование», ОАО СК «ВТБ-страхование».
Страховая стоимость	Страховая стоимость жилого помещения равна произведению 36,3 тыс. руб. (страховая стоимость 1 кв. м) на общую площадь застрахованного жилого помещения.

Отметим, что в целом законопроект направлен на обеспечение граждан полноценной страховой защитой при условии эффективной реализации предлагаемого механизма страховой защиты и гарантированных выплат с участием государства.

Вместе с тем, необходимо четко определить и разграничить катастрофические риски природного и техногенного характера для каждого региона с учетом территориальных особенностей; обосновать уровни участия региональных властей в страховании жилья; установить льготы для отдельных категорий граждан; более оперативно информировать граждан о важности осуществления страхования жилья и о достаточном уровне надежности страховых компаний; разработать программы страхования жилья от чрезвычайных событий природного и техногенного характера на

региональном уровне; обозначить конкретные риски, наступление которых наиболее вероятно в зависимости от территориальных особенностей.

Исходя из стратегических задач развития страховой отрасли, сформулируем актуальные направления дальнейшего развития страхования жилья от природных и техногенных рисков.

Актуальными направлениями страхования жилья от природных и техногенных рисков являются:

- совершенствование страхового и жилищного законодательства;
- формирование методологической базы по расчету страховых тарифов с учетом территориальных особенностей и рисков;
- формирование эффективного механизма урегулирования споров между страховщиками и страхователями;
- создание информационной базы данных для оценки рисков, определения степени ущерба и анализа рынка страхования жилья;
- осуществление страхового мониторинга чрезвычайных событий природного и техногенного характера;
- оценка устойчивости региональной инфраструктуры воздействию разрушительных процессов от природных и техногенных рисков;
- усиление мотивации граждан по поводу необходимости осуществления страхования жилья от природных и техногенных рисков.

Совершенствование механизмов системы страхования жилья от природных и техногенных рисков может быть обеспечено посредством качественного управления рисками с учетом региональной специфики субъектов РФ.

А.Ю. Лайков, генеральный
директор ООО «Страховой
брокер «РИФАМС»

Влияние внутренних рисков российской системы страхования на её способность обеспечить защиту от катастроф природного и техногенного характера

Практически значимый взгляд на современную экономику заставляет обратить внимание на ключевой методический принцип, которым по всей видимости руководствовался А. Смит, один из родоначальников теории рыночной экономики и заведующий кафедрой этики университета в Глазго. «Теория нравственных чувств» А. Смита – это не приписываемое ему вульгарными материалистами «досадное отклонение», а методическая основа его последующих открытий в области экономики.

Для нас сегодня у А. Смита важно то, из чего он, как очевидно, исходил: моральный строй личности, этика участников экономических отношений – основа их целеполагания, а значит, – и основа их действий в системе этих отношений. Результаты функционирования системы экономических отношений – это материализованные цели их участников. Отсюда понятно, насколько важными являются «субъективные» аспекты функционирования экономических систем.

В свою очередь, экономическая наука, к сожалению, на протяжении веков страдает от обезличенности, от «безсубъектности». Соответственно, от этого страдает и практика развития/регулирования экономических, в т.ч. страховых отношений.

Обычно, при оценке экономических систем не принимается во внимание ключевой вопрос: **кто** в этих системах функции должен обеспечивать эффективное исполнение их функций? Применительно к теме сегодняшнего семинара речь идёт о необходимости оценки одного из важных, если не главного, аспектов качественного состояния российской системы страхования – оценке заинтересованности и способности отечественных страховщиков обеспечивать защиту от рисков катастроф.

Анализ качественного состояния российской системы страхования позволяет выделить её основные, внутренние, риски, давление которых не позволяет ей обеспечивать сколько-нибудь эффективную защиту от рисков катастроф природного и техногенного характера:

1. Резко возросший риск неожиданного коллапса самой российской системы страхования в соответствии с закономерностями функционирования крайне монополизированных систем.

Российская система страхования – слишком монополизирована. В ней доминирует олигополия страховщиков, действующих не на рыночных принципах, а на основе административного ресурса. Высокомонополизированные системы – это крайне неустойчивые системы. В настоящее время российская система страхования сама подвержена катастрофическим рискам, являющимся следствием её чрезмерной олигополизированности, имеющей во многом рукотворную природу.

Российская система страхования давно перешла тот предел концентрации, после которого прекращается естественное устойчивое

функционирование и резко возрастают риски неожиданного коллапса. Естественное распределение в экономических системах, которое принято связывать с именем В. Парето, показывает границы нормы: 20% участников генерируют 80% дохода и, соответственно, остальные 80% участников – 20% дохода. По итогам первого полугодия 2016 года топ-20 российских страховщиков (из 286), т.е. 7% от общего числа, собрали 79,3% от общего объёма страховых премий (во втором квартале 2015 года было 77,1%).

Всемирно известный риск-менеджер Нассим Талеб прекрасно показал, что для подобных экономических систем, т.е. систем типа 7/93, резко возрастает риск катастрофы. Более того, для таких систем реализация этого риска является практически неизбежной.

Основной фактор, который делает высокконцентрированную/монополизированную систему неустойчивой перед редкими катастрофическими событиями и порождает кризисы – это «отсутствие своей шкуры на кону».

В отличие от немонополистического бизнеса, монополисты, контролирующие большую часть экономической системы, начинают руководствоваться в своей деятельности принципом: «too big to fail» («слишком большой, чтобы погибнуть») или, если речь идёт о российской квазирыночной компании, которая контролирует какой-нибудь сегмент системы исключительно за счёт административного ресурса, принципом «слишком важный, чтобы погибнуть».

Считается, что государство не даст таким компаниям «утонуть». Менеджмент и специалисты таких компаний перестают ежедневно рисковать своей «шкурой», рассчитывая на поддержку государства за счёт средств налогоплательщиков. В результате рыночное поведение таких компаний становится всё более рискованным и, соответственно, увеличивает риски для системы в целом.

Положение усугубляется и «отрицательным кадровым отбором», который, как отмечают специалисты, является одной из закономерностей функционирования крупных компаний с устойчивым доходом, непосредственно не связанным с трудовыми усилиями их сотрудников. Например, когда доходная база формируется, главным образом, с помощью административного ресурса, а не за счёт профессионализма и квалификации персонала. Эту закономерность иногда называют «продвижением неявного избранника», т.е. лица, не

считающегося достойным кандидатом, на руководящую и ответственную должность в крупной компании.

Низкая профессиональная квалификация обычно сочетается с невысоким моральным уровнем и, соответственно, склонностью к оппортунизму. Сотрудник начинает работать «против компании». Такие «персонажи», внешне всегда сверхлояльные своему руководству, начинают, как короеды, подтачивать крупную компанию изнутри.

Как следствие начинают нарастать и накапливаться риски, связанные со снижением квалификации и ответственности персонала.

Политика крупной компании, надеющейся переложить последствия реализации своих рисков на государство, да ещё ведомой не вполне ответственными и квалифицированными сотрудниками, начинает становиться всё более рискованной.

Вероятность реализации этих, незаметных поверхностному глазу, внутренних рисков для компаний-монополистов особенно возрастает в период кризиса. Н. Талеб отмечает: «размер во время кризиса имеет значение: чем больше, тем уязвимее. Когда на дворе упадок, быть большим – не лучшая идея».

2. Риск обострения противоречий между основными участниками системы страховых отношений.

Сверхконцентрированная отечественная страховая система не только становится критически неустойчивой к неожиданному ущербу. Чрезмерная концентрация запускает процессы монополизации, образования картелей, нарастает стремление подчинить себе государство и использовать его силу.

Для чего? Со времён Р. Гильфердинга развитие монополий привело, в частности, к тому, что существенным свойством современных монополизированных систем стало стремление установить контроль над спросом.

Соответствующие процессы активизируются сегодня в российской системе страхования и это неизбежно отражается на потребителях страховых услуг.

Вследствие стремления олигополии подчинить себе спрос на страховые услуги в идеологии российского страхования доминирующее значение окончательно приобрело страхование по принуждению, т.е. обязательное страхование за счёт средств потребителей.

Главное заключается в изменении качественного подхода страховой системы к страхованию – в целеполагании системы, в идеологии страхового сообщества, в менталитете страховщиков принуждение по отношению к страхователям прочно становится приоритетом.

Российская система страхования сегодня – это, главным образом, система принудительного изъятия денег у потребителей под предлогом страхования.

Эта идеология неизбежно будет руководящей и при страховании от катастроф: надо быть готовым к тому, что деньги со страхователей будут собираться, а вот в отношении своевременной оплаты убытков – придётся прилагать дополнительные «усилия».

В настоящее время увеличивается риск обострения противоречий между страховщиками и страхователями и, в конечном счёте, – превращения отечественной системы страхования в источник серьёзных общественных противоречий, нарастающих вследствие неконтролируемого развития олигополистических и картельных практик в системе страхования.

Картельные практики, как одно из закономерных проявлений доминирования монополии, находят своё выражение в попытках отечественного страхового картеля поставить под свой контроль спрос на страхование.

Активное лоббирование масштабного развития принудительных видов страхования, попытки «закрепостить» страховых посредников, прежде всего страховых агентов, «закрепив» их за одной страховой компанией, попытки ограничить возможности страховых брокеров, согласованные действия против всех участников системы страховых отношений, защищающих интересы потребителей (посредники, «автоюристы», суды) – всё это проявления доминирования монополизма в отечественной системе страхования. Монополизма, который неизбежно ведёт её к загниванию и краху.

Дело сегодня дошло до попыток повернуть историю вспять, отменив, например, товарно-денежные отношения в сфере ОСАГО и вернуться к натуральному обмену (законопроект о «натуральном возмещении» в ОСАГО).

Сегодня в российской системе страхования доминирует идеология принудительного изъятия денег у потребителей под предлогом страхования. Защита потребителей от рисков, возмещение

ущерба в этой системе имеет второстепенный, «пиарный» и «джиарный», характер. Выплата возмещений, т.е. то, для чего, собственно говоря, и существует страхование, используется здесь как повод для введения новых видов принудительного изъятия денег у потребителей под видом страхования.

В свою очередь, предложения обеспечить страховую защиту потребителей по общественно-значимым видам страхования за счёт рационального использования средств бюджета (ов) не находят и не найдут поддержки ни у поставщиков страховых услуг, ни у представителей органов госуправления.

В целом, важно понимать, что российским страховым **олигополистам неинтересно страхование рисков природных и техногенных катастроф. Поэтому** у них нет для этого ни квалифицированных кадров (андеррайтеров), ни перестрахования.

Таким образом, в российской системе страхования нарастают фундаментальные противоречия.

Более того, так как страхование затрагивает десятки миллионов людей – нарастает угроза превращения отечественной системы страхования в источник серьёзных общественных противоречий.

Будущие изменения в системе ОСАГО вкупе с планируемыми изменениями в системе страхования жилья, если к ним ещё добавить и принудительное страхование от катастроф, приведут не к экономии бюджетных средств, а к негативным социально-политическим последствиям и увеличению расходов бюджета на общественную безопасность.

3. Риск неадаптированной имплементации директивных рекомендаций зарубежных кураторов – консультантов в российскую систему страхования.

В настоящее время российская страховая система в существенной степени ослабляется внедрением директивных указаний наднациональных органов управления (Всемирный Банк, МВФ), которые отнимают у участников системы ресурсы, необходимые для обеспечения устойчивости и развития бизнеса. Это ослабляет российских поставщиков страховых услуг, снижает их способность адекватно отвечать по своим обязательствам перед страхователями и совершенствовать механизмы их защиты от рисков.

Эти указания доказали свою никчёмность как за рубежом, так и в РФ, но их исполнение упорно продолжают навязывать отечественному страховому бизнесу.

Более того, опыт показывает, что имеющее приоритетный характер применение директив зарубежных консультантов, курирующих функционирование российской системы страхования, **является одной из причин возникновения и обострения отмеченных выше противоречий и связанных с ними рисков.**

Непосредственное участие в экономической жизни разных стран (включая РФ) наднациональная власть принимает через многочисленных консультантов, представляющих Всемирный Банк, Международный Валютный Фонд, некоторые другие глобалистские структуры, а также аудиторско-консультационные компании, которые, как видно консультируют, аудируют и даже курируют не только частный или квази-частный бизнес, но и органы госуправления российской экономикой.

Эта практика генерирует отдельную группу рисков для российской системы страхования.

Представителей Всемирного Банка совершенно не смущает высокая концентрация российского рынка страхования⁴, ставящая его на грань коллапса. Зато при этом они требуют внедрения в российских страховых компаниях устаревших методов управления рисками, включая риск сценарии, принципы комплексных систем Enterprise Risk Management и стресс-тестирование, упорное применение которых полностью дискредитировано глобальным экономическим кризисом и ведёт к резкому увеличению вынужденных расходов у российских страховщиков в условиях сжимающегося спроса и, соответственно, сокращающихся доходов.

Эти значительные расходы будут ещё и бесполезными, ведь предлагаемые к внедрению методы управления рисками никогда толком не работали.

Эти системы риск менеджмента не защитили от рисков участников глобального финансово-банковского рынка в 2008 – 2009 годах, поставили под угрозу ключевые для мировой экономики и страхового рынка банки в настоящее время, а главное, в принципе не

⁴ Financial sector assessment program. Russian Federation. Insurance sector. Technical Note. July 2016. <http://documents.worldbank.org/curated/en/837181472553353743/pdf/108088-FSA-P157494-PUBLIC-Russia-FSAP-Update-II-TN-on-Insurance.pdf>

способны защитить экономические системы от главных опасностей – неизбежных редких событий катастрофического масштаба. Эти «методы оценки рисков» представляют собой «шарлатанство, замаскированное под науку» (Н. Талеб).

Эти системы риск менеджмента и корпоративного управления, основанного на «постоянном внутреннем контроле» и «обеспечении прозрачности» не только не защитили финансово-банковскую систему США и Европы от широкомасштабных фальсификаций, но и сделали их возможными.

По данным доклада Morgan Stanley, опубликованного в августе 2015 года, пять крупнейших банков США и 20 европейских банков заплатили 260 млрд. долл. штрафов и компенсаций за все виды обмана и махинаций со времени финансового кризиса 2007 – 2008 годов. Самые большие судебные издержки у Bank of America – 65,6 млрд. долл., JPMorgan – 42,4 млрд. долл. и британского Lloyds – 26,6 млрд. фунтов⁵.

После столь очевидного провала современных систем «corporate governance» и «риск менеджмента» из органов глобального управления экономикой упорно раздаются требования наращивать их применение везде, включая Россию и российскую систему страхования. При этом главные проблемы управления и главные риски, связанные с монополизацией и порочной антипотребительской идеологией экономических, в частности, страховых, систем не менее упорно игнорируются.

Как уже отмечалось, процессы роста подверженности российской системы страхования рискам редких катастрофических событий в связи с сверхконцентрацией рынка оказались проигнорированными авторами указаний Всемирного Банка. Вместо поиска путей защиты от этих рисков предлагается сосредоточиться на внедрении неэффективных и дорогостоящих механизмов управления рисками и корпоративного управления. Это больше похоже на дорогостоящую имитацию активности по защите системы от рисков, чем на стремление обеспечить устойчивость российской системы страхования. Или, более того, на намеренное снижение эффективности бизнеса под видом якобы «борьбы за интересы потребителей».

⁵ <http://www.insur-info.ru/analysis/1113/#b55>

В связи с этим представляется целесообразным максимально сдержанно отнестись к внедрению предлагаемых извне директивных «рекомендаций».

В целом, следует констатировать, что в настоящее время главное препятствие развития и общественно полезного применения страхования в нашей стране – это внутренние риски и противоречия отечественной системы страхования.

Именно эти внутренние риски страховой системы создают сегодня препятствия для её эффективного функционирования, здорового развития и даже самого её существования. Они являются внутренними предпосылками настоящих и будущих событий, разрушающих нормальные страховые отношения. Без устранения в приоритетном порядке этих внутренних рисков, грозящих катастрофой самой страховой системе, нельзя говорить о способности системы в целом решать масштабные задачи защиты отечественной экономики от катастроф.

Российская система страхования больна, но не только причины этой болезни, но и сам факт её наличия игнорируются. Необходимо срочно приступить к лечению.

Для этого должна быть разработана система мер по восстановлению нормальных страховых отношений. В основу разработки этих мер должен быть положен принцип суверенитета проводимой в стране экономической политики и, в частности, политики в сфере страхования. При этом хорошо бы обойтись без такого яркого и «популярного» признака интеллектуального убожества как разработка всевозможных «дорожных карт».

Р.Т. Юлдашев, заведующий
кафедрой управления рисками и
страхования МГИМО МИД России

Борьба с коррупцией: почему без страхования?

Одной из важнейших проблем современного этапа развития страны является коррупция. Президент Российской Федерации В.В. Путин, начиная свою работу в этом качестве, заявлял: «Нужна последовательная, жёсткая, настойчивая и принципиальная борьба с коррупцией». Ведь «нынешняя организация работы госаппарата, к сожалению, способствует коррупции. Коррупция – это не результат отсутствия репрессий – хотел бы это подчеркнуть, – а прямое следствие ограничения экономических свобод. Любые

административные барьеры преодолеваются взятками. Чем выше барьер – тем больше взяток и чиновников, их берущих».

Постоянно идет поиск и коррупционеров, и методов борьбы с самой коррупцией. Однако удивляет, почему страхование не рассматривается как важное звено и метод этой борьбы. Что это: недопонимание или страх перед той эффективностью, которая покажет возможности страхования? Возникает также вопрос: почему **ни** одна парламентская партия не «замечает» возможности страхования в борьбе с этой, по сути, смертельной опасностью для страны? Что можно предложить для хотя бы частичного решения проблемы?

Например, создать такую систему ответственности чиновников всех рангов, риски деятельности которых подлежали бы страхованию, скажем, по вменённой форме? Если, стал человек чиновником того или иного ранга, следовательно, должен приобрести полис страхования ответственности от: ошибок при принятии решений; утери документов; некачественного документооборота; жалоб на грубость или волокиту и т.п.

Что это даёт? Во-первых, круговая порука становится минимальной. Ведь у страховщика только два основных выбора: или выплачивать по страховому случаю, если он доказан, или выяснять досконально суть проблемы, чтобы выплата не оказалась незаконной. Нужно понимать, что страховая выплата идёт в себестоимость и уменьшает прибыль страховщика, а она, прибыль, – основа дивидендов и от неё зависит размер налога на прибыль (20%). То есть страховщик кровно заинтересован в достоверном анализе застрахованного риска (конечно же, ради размеров дивидендов) и соответствующей выплате или отказе от выплаты. Но и государству не безразличны размеры налога на прибыль (20% от 100 единиц, от 50 или даже от 10 единиц). Во-вторых, существенно повышается производственная и общественная дисциплина из-за роста степени ответственности за проступки, ошибки и прочие нарушения.

Трудно переоценить роль страхования в формировании производственной, общественной, да и моральной дисциплины. Продолжу словами Президента Российской Федерации В.В. Путина: «Считаю, нам следует расширить практику комплексного страхования ответственности. За порядок в той или иной сфере страховая

компания будет «отвечать рублем» – в отличие от чиновника, который в худшем случае рискует получить служебное взыскание»⁶.

Далее. Представляется целесообразным остановиться на следующих проблемах, ранее освещавшихся в дискуссиях: общий подход к регионам, несмотря на их существенные различия; долгое отсутствие российского перестраховочного ресурса, который, наконец, появился в конце 2016 года – НПСР; слишком узкий сегмент рисков, который представляет структуру отечественного страхового рынка. Например, США собирают примерно в 60 раз больше страховых премий, нежели Россия.

В связи с этим необходимо: а) существенно изменить структуру страхового рынка с учетом интересов регионов; б) ввести дифференциацию требований (к уставному капиталу, размещению страховых резервов и др.) к страховым организациям с учетом особенностей регионов; в) ввести страхование ответственности в управленческую иерархию всех видов государственной службы. Президент России В.В. Путин отмечал: «Убежден: развитие системы страхования рисков приведет не только к неизбежному сокращению числа надзирающих, но и к большей эффективности самой системы контроля и надзора в стране. Благоприятно повлияет на состояние казны, на предпринимательскую активность граждан»⁷. К великому сожалению, наш Президент более о страховании так ёмко и чётко не высказывался.

Сегодня борьба с коррупцией – это одна из составных важнейших задач государства в направлении того, чтобы сделать нашу страну экономически привлекательной и политически развитой. «Без борьбы с коррупцией никакого прогресса в сфере экономики невозможно, его не будет. И поэтому это была и остается одной из приоритетнейших задач государства»⁸.

⁶ Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации на 2002 год.

⁷ Там же.

⁸ Ответы исполняющего обязанности Президента Российской Федерации, Председатель Правительства России В.В. Путина на вопросы представителей средств массовой информации по окончании заседания совета межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», 18 февраля 2000 года (официальный сайт Президента России).

М.Д. Семенов, консультант отдела
финансового анализа
Аналитического управления
Аппарата Совета Федерации

О финансовом обеспечении мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий

1. За период с 2013 по 2016 гг. количество произошедших на территории Российской Федерации чрезвычайных ситуаций⁹ природного и техногенного характера составило 966, из них техногенного характера – 709; природного – 257 (см. таблицу 1). Последствиями этих чрезвычайных ситуаций являются человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей, в том числе частичная или полная утрата жилых помещений.

Таблица 1

Количество чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, произошедших в период 2013 – 2016 гг. на территории Российской Федерации¹⁰, ед.

Годы	2013	2014	2015	2016	Итого
Техногенные ЧС (без учета пожаров)	166	186	179	178	709
Природные ЧС	114	44	45	54	257
ИТОГО	280	230	224	232	966

В общей структуре показателей масштабности чрезвычайных ситуаций, произошедших на территории Российской Федерации за период с 2013 по 2016 гг., наибольшее количество составляют муниципальные (69%), финансовое обеспечение по ликвидации последствий которых приходится на расходные обязательства муниципальных образований¹¹. Доля чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера составляет 7,9% и

⁹ Согласно ст. 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. При этом чрезвычайные ситуации принято разделять, в том числе на техногенные и природные.

¹⁰ Государственные доклады МЧС России «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» за 2013 – 2016 гг.

¹¹ Согласно ст. 24 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

20,66% соответственно (см. таблицу 2). Расходные обязательства по ликвидации последствий этих чрезвычайных ситуаций возложены на субъекты Российской Федерации¹². Доля чрезвычайных ситуаций межрегионального и федерального характера, ликвидация последствий которых приходится на расходные обязательства Российской Федерации¹³, незначительна и составляет 0,19% и 2,14% от общего количества чрезвычайных ситуаций соответственно.

Таблица 2

Количество и масштаб чрезвычайных ситуаций в период с 2013 – 2016 гг., ед.¹⁴

Масштабность ЧС	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Итого	%, к общему количеству
Муниципальные	123	76	71	84	354	69
Межмуниципальные	11	10	8	12	41	7,99
Региональные	39	27	26	14	106	20,66
Межрегиональные	-	1	-	-	1	0,19
Федеральные	4	2	-	5	11	2,14
Всего	177	116	105	115	513	100

Таким образом, финансирование мероприятий, направленных на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций, осуществляется за счет средств бюджетов различного уровня. Вместе с тем, учитывая, что чрезвычайные ситуации сопровождаются значительными объемами нанесенного материального ущерба и, что региональные, местные бюджеты дефицитны, а также имеют значительный объем долговых обязательств¹⁵, собственных ресурсов на ликвидацию их последствий у субъектов РФ и муниципальных образований не всегда достаточно.

2. В соответствии с требованиями ст. 81 Бюджетного кодекса РФ в расходной части бюджетов бюджетной системы Российской

¹² Согласно ст. 24 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

¹³ Согласно ст. 24. Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

¹⁴ Рассчитано по данным Государственных докладов МЧС России «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» за 2013 – 2016 гг.

Количество чрезвычайных ситуаций локального характера за период с 2013 – 2016 гг. составляет 637. Ликвидация локальных чрезвычайных ситуаций осуществляется за счет средств организаций.

¹⁵ По данным Федерального казначейства объем дефицита региональных бюджетов на 1.01.2017 г. составил 12,6 млрд. руб., местных бюджетов – 10 млрд. руб. (по данным Минфина России).

По данным Минфина России объем государственного долга субъектов РФ по состоянию на 1.01.2017 г. составил 2,4 трлн. руб., объем долга муниципальных образований – 364,3 млрд. руб.

Федерации предусматривается создание резервных фондов исполнительных органов государственной власти (местных администраций) – резервного фонда Правительства Российской Федерации, резервных фондов высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и местных администраций. Средства этих резервных фондов направляются на финансирование непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций. При этом органы местного самоуправления и органы исполнительной власти субъектов РФ при условии отсутствия или недостаточности средств собственных резервных фондов вправе обратиться в вышестоящий орган исполнительной власти с просьбой о выделении средств из резервных фондов по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий субъектов РФ и Правительства России соответственно¹⁶. Таким образом, в условиях дефицитности местных и региональных бюджетов финансирование мероприятий по ликвидации чрезвычайных ситуаций муниципального, межмуниципального и регионального характера в значительной степени зависит от вышестоящих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Объем средств резервных фондов рассматриваемых субъектов Российской Федерации¹⁷ на 2017 г. варьируется по регионам от 24,1 млн. руб. до 36,3 млрд. руб.¹⁸ При этом в большинстве субъектах Федерации объем средств их резервных фондов, предусмотренный на плановый период 2018 – 2019 гг., сокращается, у четырех субъектов Федерации сохраняется на прежнем уровне и лишь у одного региона предусмотрено увеличение объема средств резервного фонда (см. таблицу 3).

¹⁶ Из Методических рекомендаций по созданию и использованию резервов для ликвидации чрезвычайных ситуаций органов местного самоуправления, утвержденных МЧС России 21 декабря 2007 года, и Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.02. 2014 № 110.

¹⁷ В качестве примера приведены субъекты РФ из числа «доноров», «реципиентов», а также имеющих невысокий уровень финансовой зависимости из федерального бюджета и субъекты РФ из числа подверженных рискам наступления на их территории природных чрезвычайных ситуаций.

¹⁸ Анализ проведен на основе данных 12 резервных фондов субъектов Российской Федерации, содержащихся в законах субъектов РФ о региональных бюджетах на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 годов, в том числе в первоначальной редакции.

Таблица 3

Данные о состоянии резервных фондов, формируемых высшими органами исполнительной власти субъектов РФ (на примере 12 субъектов РФ) в региональных бюджетах, тыс. руб.¹⁹

Субъект РФ	Наименование резервного фонда субъекта РФ	2017 г.	Плановый период	
			2018 г.	2019 г.
Республика Татарстан	Резервный фонд Кабинета Министров Республики Татарстан*	2 213 200	2 312 800	2 405 300
Республика Дагестан	Резервный фонд Правительства Республики Дагестан по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий*	50 000	50 000	50 000
Республика Коми	Резервный фонд Правительства Республики Коми по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий	24 108,5	18 608,5	18 608,5
Республика Алтай	Резервный фонд Республики Алтай	241 435	166 625	146 455
Чеченская Республика	Резервный фонд Правительства Чеченской Республики по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий	64 200	64 200	64 200
Хабаровский край	Резервный фонд Правительства Хабаровского края	190 699,43	97 845,81	81 529,75
Краснодарский край	Резервный фонд администрации Краснодарского края	350 000	301 010	301 010
Ставропольский край	Резервный фонд Правительства Ставропольского края*	60 000	60 000	60 000
Камчатский край	Резервный фонд Правительства Камчатского края	50 000	50 000,0	50 000,0
Тюменская область	Резервный фонд Правительства Тюменской области	733 861	617 419	606 987
Амурская область	Резервный фонд Правительства Амурской области	106 327,1	420,2	146 441,1
г. Москва	Резервный фонд, предусмотренный в бюджете г. Москвы	36 286 712,6	33 968 245	33 991 584

¹⁹ По данным Законов субъектов РФ о региональных бюджетах на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 годов, в том числе в первоначальной редакции*.

Резервный фонд Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий создается в расходной части федерального бюджета, его средства используются по решению Правительства России в соответствии со ст. 81 Бюджетного Кодекса РФ.

Федеральными законами о федеральном бюджете на очередной финансовый год размер Резервного фонда Правительства РФ по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий на 2016 год составлял 5,4 млрд. руб., на 2017 год предусмотрено 5,1 млрд. руб. и на плановый период 2018 и 2019 годов 4,9 и 4,8 млрд. руб. соответственно²⁰.

Порядок финансирования мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий из средств Резервного фонда установлен Правилами выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденными постановлением Правительства России от 15 февраля 2014 г. № 110²¹ (далее – Правила). Согласно Правилам, бюджетные ассигнования из Резервного фонда выделяются федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Федерации в целях частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций, в том числе на погашение государственных жилищных сертификатов, выданных гражданам России, лишившихся жилья в результате чрезвычайной ситуации, террористического акта и (или) при пресечении террористического акта правомерными действиями (далее – жилищные сертификаты).

По данным Счетной палаты РФ, на «погашение» жилищных сертификатов в 2014 г. выделено 2,3 млрд. руб., в 2015 г. – 1 млрд. руб. и в I полугодии 2016 г. – 200 млн. руб., что в среднем составляет около 20% от общего объема ежегодно выделяемых иных межбюджетных трансфертов. При этом из средств Резервного фонда

²⁰ Данные средства предусмотрены по целевой статье расходов 10 1 01 20570 Федеральных законов о федеральном бюджете на 2016 год, 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов.

²¹ Данные Правила разработаны и утверждены на основании требований п. 6 ст. 81 Бюджетного кодекса РФ, статьи 10 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и статьи 18 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

межбюджетные трансферты на погашение жилищных сертификатов перечислены 35 субъектам Российской Федерации в 2014 году в количестве 1072, в 2015 г. в количестве 494 и в I полугодии 2016 г. в количестве 51 штук.²²

Вместе с тем при выделении бюджетных ассигнований из Резервного фонда возникали случаи несоблюдения сроков подготовки и исполнения решений Правительства России, что приводило к несвоевременному оказанию помощи пострадавшим гражданам и усилению социальной напряженности в субъектах РФ. В силу отсутствия четких критериев и количественно измеряемых показателей определения достаточности в бюджете субъекта РФ собственных средств для ликвидации последствий чрезвычайной ситуации возникают риски неэффективного использования бюджетных ассигнований из Резервного фонда. Кроме того, не урегулирован вопрос оказания помощи иностранным гражданам, попавшим в зону чрезвычайной ситуации. Существуют случаи как оказания, так и непредоставления финансовой (материальной) помощи иностранным гражданам в связи утратой имущества в результате чрезвычайной ситуации.²³

Таким образом, существующий механизм финансового обеспечения мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций нуждается в совершенствовании, в том числе законодательном. Кроме того, в большинстве рассматриваемых субъектах РФ объемы средств их резервных фондов и Резервного фонда Правительства РФ по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий имеют тенденцию к сокращению, что при масштабных природных чрезвычайных ситуациях (стихийных бедствиях) может привести к нехватке ресурсов как субъектов Федерации, так и Правительства России на финансовое обеспечение мер по ликвидации их

²² Отчет Счетной палаты РФ о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Комплексный анализ обоснованности и эффективности использования бюджетных ассигнований, выделенных из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий в 2014 – 2015 годах и прошедшем периоде 2016 года» (утвержден Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 30 ноября 2016 г. № 64К (1139)).

²³ Указанные проблемы выявлены Счетной палатой РФ по результатам экспертно-аналитического мероприятия «Комплексный анализ обоснованности и эффективности использования бюджетных ассигнований, выделенных из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий в 2014 – 2015 годах и прошедшем периоде 2016 года» (утвержден Коллегией Счетной палаты РФ, протокол от 30 ноября 2016 г. № 64К (1139)).

последствий. В результате могут возникнуть риски неэффективного и несвоевременного оказания гражданам единовременной материальной и финансовой помощи на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате наступления чрезвычайных ситуаций федерального, межрегионального, регионального характера.

3. Одним из направлений законодательной деятельности в сфере совершенствования механизмов возмещения ущерба, причиненного в результате природных катастроф, пожаров, наводнений и иных бедствий, а также оптимизации расходов бюджетной системы на указанные мероприятия, могло бы стать принятие проекта федерального закона № 694881-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий»²⁴ (далее – законопроект). Законопроектом вносятся изменения в ряд Федеральных законов, в том числе предлагается дополнить Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» новой главой IV¹, устанавливающей особенности страхования жилых помещений граждан.

Так, предусматривается, что страхование жилых помещений граждан может осуществляться в рамках программ защиты жилищных прав граждан, разработанных и утвержденных субъектами РФ, на основании заключенных страховщиками с собственниками, нанимателями жилых помещений по договору социального найма, договоров добровольного страхования и правил страхования, разработанных и утвержденных страховщиками, объединением страховщиков.

Устанавливается, что возмещение ущерба в рамках региональных программ в случае утраты жилого помещения будет осуществляться:

- нанимателю по договору социального найма жилого помещения, в пользу которых заключен договор страхования жилого помещения, путем предоставления субъектом РФ другого жилого помещения по договору социального найма в соответствии Жилищным кодексом РФ;

²⁴ Законопроект принят в первом чтении 27.02.2015 г.

- собственнику жилого помещения, в пользу которых заключен договор страхования жилого помещения, по его выбору путем выплаты в установленных программой долях страхового возмещения страховщиком и части ущерба субъектом РФ либо предоставления субъектом РФ в собственность другого жилого помещения соответственно.

При этом возмещения по страховым случаям осуществляются при условии перечисления страховщиком на основании заявления страхователя в доход бюджета субъекта Федерации суммы причитающегося к выплате страхового возмещения.

Законопроект направлен на обеспечение сохранности жилых помещений граждан России путем заключения договоров добровольного страхования этих помещений на случай чрезвычайных ситуаций федерального, межрегионального, регионального характера и тем самым будет способствовать сокращению расходов соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на ликвидацию последствий стихийных бедствий.

Вместе с тем в целях совершенствования положений законопроекта представляется целесообразным:

- предусмотреть в законопроекте нормы, устанавливающие требования к страховщикам, заключающим договоры страхования жилого помещения в рамках региональных программ, о финансовой устойчивости страховых компаний и об их платежеспособности (например, к размеру уставного капитала, длительности работы на страховом рынке, отсутствию финансовых ресурсов, размещенных в «офшорах»);²⁵

- в целях гарантийного возмещения страхователю ущерба, нанесенного его имуществу в результате наступления чрезвычайных ситуаций, рассмотреть возможность предоставления страховым компаниям кредитов Банка России в случае невозможности страховщика осуществлять страховые выплаты в силу наступления масштабных чрезвычайных ситуаций;

²⁵ Несмотря на то, что страхование жилых помещений граждан может осуществляться в рамках программ, разработанных и утвержденных субъектами Федерации, возмещение ущерба выгодоприобретателю при утрате жилого помещения поставлено в зависимость от платежеспособности страховых компаний.

- предусмотреть меры, направленные на стимулирование граждан заключать договоры страхования жилья;²⁶

- с целью пресечения неурегулированных страховых случаев в сфере страхования жилья предусмотреть санкции в отношении неправомерных действий участников данного вида страхования.

Совет Федерации в рамках своей законодательной деятельности уделяет пристальное внимание вопросам совершенствования страхового законодательства Российской Федерации, в том числе в области страхования жилья. Так, в принятом Постановлении Совета Федерации от 1 марта 2017 года № 44-СФ «О деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России) по регулированию, контролю и надзору за финансовыми рынками в 2013-2016 годах» Государственной Думе рекомендовано ускорить рассмотрение законопроекта.

В целях формирования эффективной модели страхового рынка Российской Федерации, позволяющей обеспечить его комплексное развитие как по обязательным, так и по добровольным видам страхования, Президентом России В.В. Путиным 4 июля 2017 года утвержден перечень поручений.²⁷ Так, Правительству Российской Федерации совместно с Центральным банком Российской Федерации поручено:

- до 1 сентября 2017 г. представить предложения по созданию единой базы данных, содержащей сведения о действующих договорах страхования имущества граждан и юридических лиц от рисков чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера, увязанной с единым государственным реестром недвижимости и картой территорий, подверженных рискам возникновения чрезвычайных ситуаций, в том числе в целях упрощения процедур оценки утраченного имущества и ускорения выплаты соответствующей компенсации;

- до 1 марта 2018 г. принять меры, направленные на повышение заинтересованности субъектов страхового дела, граждан и

²⁶ По данным экспертов, в Российской Федерации в зоне риска стихийных бедствий находится только 20–25% территории с сейсмоопасными зонами и риском наводнения, на которых проживает только 10–15% населения. Это может привести к неравномерному распределению страховых случаев на территории России, а также к незаинтересованности преимущественного количества населения, проживающего на менее рискованных территориях, страховать жилые помещения.

²⁷ Перечень поручений по результатам проверки исполнения законов и решений Президента Российской Федерации по вопросам развития финансовых рынков в сфере страхования от 4 июля 2017 года Пр-1266.

юридических лиц в более широком использовании механизмов добровольного страхования, в том числе страхования имущества от рисков его утраты вследствие чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера, а также на обеспечение его доступности для граждан, включая малообеспеченных, проживающих на территориях повышенного страхового риска.

О семинаре «Реалистическое моделирование»

Семинар «Реалистическое моделирование» был организован в 70-е годы на экономическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова профессорами Игорем Васильевичем Нитом и Павлом Алексеевичем Медведевым.

Из этого семинара вышли многие ученые — экономисты и практики, занимающиеся в современной России проблемами экономических реформ. На нём выдвигались и разрабатывались идеи, некоторые из которых реализованы в последнее десятилетие, а часть из них рассчитана на перспективу экономического развития Российской Федерации.

В 2001 году по инициативе учеников И.В. Нита была возобновлена работа мемориального семинара «Реалистическое моделирование», посвящённого памяти И.В. Нита, который скончался 23 ноября 1993 года.

Мемориальный семинар проводится Аналитическим управлением Аппарата Совета Федерации совместно с Комитетом Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам и Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова.

Первый мемориальный семинар «Реалистическое моделирование» на тему **«Россия в глобализирующемся мире: приоритеты в области внешнеэкономической стратегии, бюджетной политики и государственного строительства»** состоялся 13 марта 2001 года в Актовом (Императорском) зале МГУ имени М.В. Ломоносова (ул. Моховая, д. 9).

В ходе обсуждения были отмечены возможные угрозы и позитивные перемены, которые могут возникнуть для России в условиях глобализации экономических отношений, обозначены приоритеты в области внешней и внутренней экономической стратегии России.

23 ноября 2001 года в Малом зале Ученого Совета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы) состоялось второе заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Аналитик и власть»**. На семинаре были обсуждены проблемы вхождения России в глобальную экономическую систему, а также становление аналитической службы в структурах исполнительной и законодательной власти.

26 февраля 2002 года в Малом зале Ученого Совета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы) состоялось очередное заседание мемориального семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Бизнес и здоровье нации»**. С основным докладом на семинаре выступил директор Гематологического научного центра Российской академии медицинских наук, заведующий кафедрой гематологии и интенсивной терапии Российской медицинской академии последиplomного образования, академик Российской академии наук и Российской академии медицинских наук Андрей Иванович Воробьев. В центре внимания семинара были проблемы состояния здравоохранения в стране, а также роли и ответственности российского бизнеса в укреплении здоровья нации.

Следующее заседание семинара на тему **«Возможности средств массовой информации в формировании интеллектуального потенциала общества»** состоялось **22 ноября 2002 года** в Актовом (Императорском) зале МГУ имени М.В. Ломоносова (ул. Моховая, д. 9). С докладом по теме семинара выступил декан факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова Ясен Николаевич Засурский.

На семинаре весьма обстоятельно были обсуждены роль российской прессы в общественной жизни и её вклад в развитие интеллектуального потенциала общества. Отмечалось, что современная российская журналистика занята в основном конъюнктурными и сиюминутными политическими проблемами. Однако следует отдать должное тому, что она является реальным фактором совершенствования интеллектуального потенциала российского общества. Что касается экономических проблем, то, как подчеркивалось на семинаре, в наших газетах целостный материал о развитии экономики найти весьма сложно, так как они, как правило, больше увлечены различными негативными явлениями состояния нашего общества, в то время как глубинные тенденции развития экономики подчас остаются вне поля зрения журналистики.

Семинар на тему **«Взаимодействие цивилизаций: экономические и демографические аспекты. Проблемы терроризма»** состоялся **26 февраля 2003 года** в здании Совета Федерации (ул. Новый Арбат, д. 19). С основным докладом на семинаре выступил ведущий научный сотрудник Института физических проблем имени П.Л. Капицы Российской академии наук,

проректор по научной работе Российского Нового Университета профессор Сергей Петрович Капица.

Основное внимание участников семинара в ходе обсуждения было сосредоточено на проблемах междоцивилизационных взаимодействий в мире, экономических и демографических аспектах. Значительное место было уделено вопросам, связанным с корнями, природой, предпосылками развития терроризма и анализом его угроз для цивилизованного мира.

25 ноября 2003 года в Международном университете в Москве (Ленинградский проспект, д. 17), состоялся мемориальный семинар «Реалистическое моделирование» на тему **«Механизмы принятия решений: лоббизм против криминала»**. С докладом «Предпринимательский лоббизм: между бизнесом и властью» на семинаре выступил первый проректор Международного университета в Москве, профессор экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Александр Давидович Берлин.

Отмечалось, что в условиях отсутствия закона в лоббистской деятельности, а также с учётом того, что большинство субъектов отечественного рынка лишены возможности влиять на принимаемые властью решения, затрагивающие основы бизнеса, то в этом случае необходимо шире использовать различные косвенные методы регулирования. Вместе с тем следует развивать в стране институты демократии и открытого обсуждения проблем общества и бизнеса, привлекая к этому процессу широкую научную общественность и расширяя парламентский контроль за принимаемыми властью решениями.

Значительный интерес вызвал доклад Антона Викторовича Данилова-Данильяна **«Промышленная политика в России»**, с которым он выступил **26 февраля 2004 года** на очередном мемориальном семинаре «Реалистическое моделирование». Семинар проходил в здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы).

В докладе и в ходе обсуждения было уделено внимание проблемам современного состояния российских промышленных предприятий, перспективам их развития, роли государства в определении промышленной политики, а также вопросам оборонной промышленности, использованию научного потенциала, оказывающего влияние на формирование новой промышленной политики в России.

Проблемам формирования рентной политики, вопросам налогообложения природопользования, законодательного обеспечения в области использования, охраны и воспроизводства природных ресурсов был посвящён доклад на тему «Природная рента и управление использованием природных ресурсов», с которым выступил на мемориальном семинаре **18 ноября 2004 года** Виктор Иванович Данилов-Данильян — директор Института водных проблем Российской академии наук, член-корреспондент Российской академии наук. Семинар состоялся в здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы).

Большой интерес вызвал доклад старшего вице-президента акционерного коммерческого банка «Росбанк» Михаила Владимировича Ершова «**Экономическая политика в условиях роста**», с которым он выступил **25 февраля 2005 года** на очередном мемориальном семинаре «Реалистическое моделирование», прошедшем в здании Совета Федерации (ул. Новый Арбат, д. 19).

В докладе и при его обсуждении особое место было уделено проблемам экономического роста, влияние на этот процесс денежно-кредитной политики.

Вопросы формирования и использования Стабилизационного фонда и валютных резервов заняли значительное место в работе семинара.

Макроэкономическим аспектам ведущих отраслей отечественной промышленности было посвящено выступление руководителя Центра макроэкономической стратегии Института экономики Российской академии наук, академика Владимира Ивановича Маевского на очередном мемориальном семинаре «Реалистическое моделирование», которое состоялось **22 ноября 2005 года** в здании Совета Федерации (ул. Новый Арбат, д. 19).

Были также затронуты проблемы повышения эффективности и модернизации промышленного производства.

Раскрытию такого понятия как социальное государство в контексте процессов глобализации, рассмотрению функций государства в современной экономике было посвящено выступление директора Института экономики Российской академии наук Руслана Семеновича Гринберга на мемориальном семинаре «Реалистическое моделирование», которое состоялось **6 марта 2006 года** в здании

экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы).

Процессам общественного разделения труда, его двум моделям: естественное разделение труда и технологическое, практическое воплощение которых ведёт к объединению человечества, было посвящено выступление вице-президента Ассоциации политических экспертов и консультантов Олега Вадимовича Григорьева. Семинар состоялся **23 ноября 2006 года** в здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы).

Проблемам развития больших городов было посвящено выступление на семинаре депутата Государственной Думы, заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Александра Евгеньевича Лебедева, который состоялся **1 марта 2007 года** на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Подробно рассмотрев на примере г. Москвы транспортную составляющую развития больших городов, докладчик показал сложность проблем, связанных с развитием мегаполисов. В последующих выступлениях эта тема нашла широкое освещение.

На семинаре **22 ноября 2007 года** была поднята одна из основных проблем государства — обеспечение населения качественным медицинским обслуживанием, достойным уровнем образования. Тема семинара: **«Совершенствование системы здравоохранения в Российской Федерации»**.

Выступающие высказались за разработку Федерального закона «О государственных гарантиях и минимальных объёмах бесплатной медицинской помощи». Было отмечено, что установленная Всемирной организацией здравоохранения норма финансирования здравоохранения — 5% ВВП должна стать обязательной и для Российской Федерации.

На примере деятельности общественных организаций «САНПРОСВЕТ» и «Здоровье нации» участники совещания обсудили роль и возможность влияния общественных организаций на законотворческий процесс в Российской Федерации. Было принято решение разработать рекомендации и направить их в Федеральное Собрание Российской Федерации.

3 марта 2008 года в стенах Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова на экономическом факультете прошёл традиционный мемориальный семинар «Реалистическое

моделирование» на тему: **«Водные ресурсы — стратегический фактор развития экономики России в условиях глобального мирового водного кризиса».**

С основным докладом выступил директор Института водных проблем Российской академии наук, член-корреспондент Российской академии наук Виктор Иванович Данилов-Данильян.

В своём докладе В.И. Данилов-Данильян обосновал актуальность и сверхдолгосрочность проблем глобального водного кризиса, мирового водного дефицита и водной безопасности. Было отмечено, что глобальное водопотребление растёт быстрыми темпами, обгоняя рост мировой экономики, и фактически пропорционально росту населения, а объём доступных ресурсов, в свою очередь, постоянно уменьшается под влиянием антропогенных факторов.

Были обсуждены вопросы очистки природных и сточных вод на примере опыта Исследовательского центра имени В.М. Келдыша по созданию систем, применяемых в оборонной технике. Разработанная специалистами Центра новейшая технология опреснения морской воды с помощью мембранной техники, работает на крупнейшем заводе по опреснению морской воды на Каспийском море, а также на более чем 10 объектах питьевого водоснабжения в 14 регионах России, Казахстане, Узбекистане, на Байконуре, в ЮАР, Сингапуре, Ботсване и ряде других стран.

Были высказаны предложения по совершенствованию законодательного регулирования водохозяйственной деятельности страны.

27 февраля 2009 года состоялся очередной семинар, посвященный 80-летию И.В. Нита. Тема семинара: **«Реалистическое моделирование в XXI веке: что это?».**

В ходе обсуждения был поднят вопрос о современном цивилизационном глобальном кризисе, имеющем как материальный, так и ментальный аспекты. Особое внимание было уделено проблемам современного российского среднего и высшего образования. Проблемам типологии систем контроля и сравнительному анализу российской и украинской экономик было посвящено одно из выступлений. Ряд выступающих выразил точку зрения, согласно которой в современных условиях приоритетным направлением научного знания является выявление истинных цифр, процессов, реальных тенденций и мотивов поведения экономических акторов. Была подчеркнута важность создания

реальных и одновременно понятных моделей, далеких от абсолютной абстракции.

В МГУ имени М.В. Ломоносова **30 ноября 2009 года** состоялось очередное заседание семинара «Реалистическое моделирование». Как всегда, в центре внимания участников семинара были наиболее актуальные для отечественной экономики проблемы. На этот раз обсуждалась тема: **«Влияние глобального финансово-экономического кризиса на развитие экономики России. Взгляд в будущее»**.

По общему мнению участников семинара, экспертное сообщество не должно замыкаться на анализе развития и причин кризиса. Пора переходить к оценке экономических перспектив России и её места в мире в обозримом будущем. Рано или поздно кризис закончится. Хотя ещё возможны новые «волны» потрясений на финансовых рынках, спада производства, роста безработицы и т.д. Но уже сейчас нужно думать о посткризисном будущем.

Также на семинаре подробно обсуждалось современное состояние российской экономики и промышленной политики, международный опыт борьбы с кризисными явлениями, предпосылки возникновения и возможные последствия мирового финансового кризиса, положение дел в сфере образования и здравоохранения в России.

26 мая 2010 года на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова состоялся семинар на весьма актуальную тему: **«Экспертиза: говорить правду или то, что думаешь? Технология или вдохновение?»**, посвящённый 20-летию создания группы экспертов по экономическим вопросам при Председателе Верховного Совета РСФСР, в состав которой входил целый ряд представителей МГУ имени М.В. Ломоносова, в том числе основатели и участники семинара «Реалистическое моделирование».

По инициативе Ассоциации российских банков в начале октября 2010 года в России появился новый омбудсмен — финансовый. Общественным примирителем, который во внесудебном порядке будет разрешать споры между кредитными учреждениями и их клиентами, стал член Комитета по финансовому рынку Государственной Думы Павел Алексеевич Медведев.

Институт корпоративного и финансового омбудсмана известен практике многих западных стран. Его роль состоит в обеспечении раннего реагирования на конфликтные ситуации, предупреждении их

эскалации. Финансовый омбудсмен аккумулирует и обобщает обращения недовольных клиентов финансовой организации и доводит их до сведения соответствующей службы такой организации. При необходимости омбудсмен для предотвращения будущих споров выдвигает свои предложения по совершенствованию банковской практики и процедур в конкретной организации или во всей отрасли.

Для чего нужен институт финансового омбудсмена, какие законы необходимо принять для укрепления банковской системы, и когда оживёт кредитование, этим и другим вопросам был посвящён семинар, состоявшийся **28 октября 2010 года** на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова. Главным докладчиком стал Павел Алексеевич Медведев, член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. В своём докладе он, в частности, рассказал об инициативе Ассоциации российских банков, благодаря которой в начале октября 2010 года в России появился новый омбудсмен — финансовый. Были затронуты вопросы о том, какие законы необходимо принять для укрепления банковской системы, и когда в России возобновится активное кредитование.

22 апреля 2011 года на семинаре «Реалистическое моделирование» с докладом на тему «**Мировая экономическая политика и инновационное развитие России**» в МГУ имени М.В. Ломоносова выступил председатель правления Института современного развития Игорь Юрьевич Юргенс. По его мнению, эффективные экономические реформы в нашей стране невозможны без политических преобразований. Власть должна получить от общества «мандат доверия» при помощи честных, свободных и конкурентных выборов. Необходимо освободить от административного давления малый и средний бизнес, обеспечить независимость судебной системы. Нужна реальная борьба с коррупцией. Без этих мер реализовать инициативы власти по модернизации экономики будет невозможно.

26 октября 2011 года на семинаре «Реалистическое моделирование» в МГУ имени М.В. Ломоносова с основным докладом выступил главный аналитик ОАО «ОПК «Оборонпром», вице-президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», профессор НИУ «Высшая школа экономики» А.В. Данилов-Данильян. В своём докладе профессор А.В. Данилов-Данильян изложил ключевые условия и причины инфляции, особенности

российского финансового рынка, а также влияние инфляционных процессов на перспективы социально-экономического развития России.

20 апреля 2012 года на семинаре «Реалистическое моделирование» в МГУ имени М.В. Ломоносова был продемонстрирован фильм А. Смирнова **«Модернизация по-русски»**, после которого состоялось его обсуждение.

Фильм «Модернизация по-русски» — это своего рода машина времени, которая возвращает зрителя в кризисные эпохи отечественной истории, когда Россия оказывалась у той крайней черты, за которой следуют распад и исчезновение. Избежать краха стране помогли реформы, своевременно проведённые руководителями страны тех времён.

29 ноября 2012 года на семинаре «Реалистическое моделирование» в МГУ имени М.В. Ломоносова с основным докладом на тему **«Институты развития: коммерческая или государственная альтернатива»** выступил заместитель председателя правления открытого акционерного общества «РОСНАНО» Олег Владимирович Киселев. В своем докладе он затронул вопросы создания, целей, форм деятельности институтов развития в России и мире, источников их финансирования, а также место и роль в экономическом развитии. Отдельно докладчик остановился на существующих проблемах российских институтов развития и возможных вариантах их решения, в том числе и на примере ОАО «РОСНАНО», которое использует в работе лучшие мировые практики прямых инвестиций и формирует портфель, отвечающий рыночным требованиям по соотношению доходности и риска. По мнению О.В. Киселева, институт развития и рыночный институт это не взаимоисключающая, а абсолютно нормальная форма создания инновационного рынка в России.

В новом здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **26 февраля 2013 года** состоялось традиционное заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Институт мегарегулятора в финансовом секторе: формирование российской модели»**. С основным докладом выступил первый вице-президент Ассоциации региональных банков России, доктор экономических наук, профессор Александр Андреевич Хандруев.

На заседании выступили: председатель Правления Национальной ассоциации участников фондового рынка **А.В. Тимофеев**, сотрудник экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

О.В. Буклемишев, советник Председателя Центрального Банка Российской Федерации **П.А. Медведев**, генеральный директор кинокомпании «Родина» **И.Н. Мисанова**.

В ходе обсуждения отмечалось, что необходимо объединить контрольные и надзорные функции на финансовом рынке страны. Каким будет мегарегулятор в России? Можно ли все функции на финансовом рынке передать Центральному банку, нескольким ведомствам или же создать новый орган? На эти и другие вопросы искали ответы участники семинара.

29 ноября 2013 года состоялось очередное заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Совершенствование законодательства в целях предотвращения криминальных рисков в банковской деятельности как условие эффективного развития экономики и социальной сферы»**. Основным доклад был сделан президентом Ассоциации российских банков, членом-корреспондентом РАН, д.ю.н. Г.А. Тосуняном, содокладчиком выступил финансовый омбудсмен П.А. Медведев. Участники семинара обсудили проблемы и перспективы совершенствования управления рисками в финансово-экономической сфере, вопросы криминальных рисков в банковской сфере, мошенничества в системах дистанционного банковского обслуживания, а также проблемы противодействия киберпреступности.

В рамках мемориального семинара «Реалистическое моделирование» **27 февраля 2014 года** директор Института водных проблем РАН, член-корреспондент РАН Виктор Иванович Данилов-Данильян выступил с основным сообщением по теме **«Теорема Коуза: попытка диагноза»**. Его оппонентами стали заведующий лабораторией институционального анализа экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Виталий Леонидович Тамбовцев и заведующий кафедрой конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Андрей Евгеньевич Шаститко.

18 февраля 2015 года состоялось очередное заседание научного семинара на тему **«Культурный код нации»**, на котором с основным докладом выступил известный режиссер, сценарист, видный общественный и политический деятель **Андрей Сергеевич Кончаловский**.

В работе научного семинара приняли участие **более 250** представителей научных и экспертных кругов, бизнес-сообщества, студенты и выпускники экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Среди участников семинара «Реалистическое моделирование» — заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике О.В. Еремеев; академик, директор Московской школы экономики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова А.Д. Некипелов; научный руководитель Государственного университета — Высшей школы экономики Е.Г. Ясин; финансовый омбудсмен, основатель семинара, П.А. Медведев; а также декан экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова А.А. Аузан и президент экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова В.П. Колесов.

Ключевыми вопросами обсуждения на научном семинаре стали проблемы культуры как всеобъемлющего фактора развития; поиск ответов на важнейшие философские вопросы национальной ментальности, культурной идентичности, сходства и различия культурных кодов наций, влияния культурного кода на развитие национальной экономики и др.

Мероприятие прошло в форме активной дискуссии и обмена мнениями по данным вопросам, свою точку зрения высказали: научный руководитель Государственного университета — Высшей школы экономики Е.Г. Ясин, декан экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова А.А. Аузан и председатель совета директоров ОАО «ИТБ-Холдинг» А.Д. Берлин.

Участники семинара также смогли задать А.С. Кончаловскому ряд волнующих их вопросов и получить на них глубокие и искренние ответы.

26 февраля 2016 года состоялось заседание научного семинара на тему **«Подходы, способы, методы, применяемые при оценке коррупции. Механизмы и формулы расчёта соответствующих рейтингов и индексов»**. С основным докладом выступил председатель общественной организации «Национальный антикоррупционный комитет», член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека **Кирилл Викторович Кабанов**. С содокладами выступили

председатель технического комитета по стандартизации (ТК) 123 «Управление кадрами и антикоррупционная деятельность» Росстандарта, генеральный директор НИИ экономики связи и информатики «Интерэкомс» — консультационная компания ООН по промышленному развитию, академик Международной академии информации Юрий Иванович Мхитарян и кандидат военных наук Сергей Леонидович Постников. Модераторами семинара являлись сопредседатель общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Антон Викторович Данилов-Данильян и финансовый омбудсмен Павел Алексеевич Медведев.

Участники семинара обсудили методологические проблемы оценки уровня коррупции, антикоррупционные меры в организациях, развитие национальной стандартизации в области антикоррупционного менеджмента, анализ коррупции в западных странах, примеры судебной практики по коррупционным преступлениям и др.

11 ноября 2016 года в новом здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова состоялся очередной научный семинар «Реалистическое моделирование».

С основным докладом по теме «Российское корпоративное управление: универсализм vs реалий» выступили директор Российского института директоров Игорь Вячеславович Беликов и почётный председатель Национального реестра корпоративных директоров России, член Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Александр Давидович Берлин. Модератором семинара являлся сопредседатель общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Антон Викторович Данилов Данильян.

Участники семинара обсудили актуальные вопросы корпоративного управления в России, в том числе факторы, определившие формирование и продвижение принципов CGBP; этапы, движущие силы и результаты внедрения принципов CGBP в России в 1998–2016 годах; противоречия экономико-управленческих процессов и регуляторного процесса в России, а также новые задачи корпоративного управления в России.

Для заметок

Совет Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Экономический факультет
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

**Актуальные проблемы страхования рисков природного и
техногенного характера**

Материалы семинара
«Реалистическое моделирование»
28 февраля 2017 года

Аналитический вестник № 20 (677)

Под общей редакцией
доктора экономических наук
В.Д. Кривова

Составители:
М.Д. Семенов, И.В. Кравченко

Материалы представлены Аналитическим управлением
Аппарата Совета Федерации