

С Т Е Н О Г Р А М М А

парламентских слушаний на тему "Актуальные вопросы обеспечения экологической безопасности, развития экологического образования и экологической культуры в свете конституционных поправок 2020 года" (совместно с Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре)

2 декабря 2021 года

О.В. ЦЕПКИН

Добрый день, уважаемые участники парламентских слушаний, уважаемые коллеги и друзья! Прежде всего, разрешите поблагодарить вас за то, что спланировали свое время и выразили готовность участвовать в нашем мероприятии. Обращаю внимание на то, что по данной теме в Совете Федерации впервые проводятся парламентские слушания. Тема, как заявлено (вы с ней уже очень хорошо ознакомились и поработали), – отражение в изменениях в Конституцию, принятых в прошлом году, новых экологических норм, или новых требований, которые появились в действующей Конституции в прошлом году.

В нашей работе принимают участие сенаторы Российской Федерации, представители органов федеральной, региональной исполнительной, законодательной власти, представители общественных организаций, Общественной палаты Российской Федерации и, конечно, ведущие ученые в области экологии, экологического и конституционного законодательства.

Конституционные изменения 2020 года подняли вопрос экологии на самый высокий уровень правового регулирования. Они расширили полномочия Правительства Российской Федерации и тем самым заложили новый потенциал для решения экологических проблем.

В связи с этим нам хотелось бы обсудить с вами, уважаемые коллеги, основные направления дальнейшего правового регулирования. Полагаю, что на первый план выходят вопросы экологической ответственности как в позитивном смысле (в части отношения к окружающей среде), так и в аспекте наказания за совершение правонарушений и экологические преступления.

Одной из важнейших задач является необходимость совершенствования механизмов привлечения к ответственности за экологические правонарушения.

Сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится важный законопроект – об ответственности собственника предприятия за ликвидацию причиненного экологии вреда. Он уже принят в первом чтении. Закон заставит собственника предприятия восстанавливать окружающую среду и рекультивировать территорию после завершения хозяйственной деятельности.

Также законопроектом предлагается "окрасить" экологические платежи. Поступающие в федеральный и региональные бюджеты средства будут защищены и смогут направляться исключительно на экологические мероприятия и проекты. Это очень правильное решение.

Вместе с тем необходимо сформировать так называемую позитивную ответственность. Важно максимально использовать потенциал современной системы образования и воспитания в целях

формирования у населения нравственной установки на неукоснительное соблюдение экологических предписаний.

Перед государством стоит задача сформировать новый образ будущего поколения — ответственного, бережно относящегося к природе. В новом федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования установлено, что должны обеспечиваться экологическое воспитание, формирование у обучающихся экологической грамотности, навыков здорового и безопасного для человека и окружающей среды образа жизни. Однако по данному образовательному стандарту экология — это интегрированный предмет. И хотелось бы услышать мнения специалистов от образования, присутствующих на нашем мероприятии, о более системном подходе к экологическому образованию.

Мы знаем, что представители экспертного сообщества — например, Координационный совет при Общественной палате Российской Федерации по экологическому благополучию — выступают за создание в России системы непрерывного экологического образования. С нами как раз сегодня работают коллеги из Общественной палаты Российской Федерации (будем рады услышать ваши мнения и предложения).

Поправки в Конституцию Российской Федерации свидетельствуют о значимости формирования в обществе экологической культуры. Данный вопрос требует от нас продуманной государственной политики, особой методологии и профессионализма.

Надеюсь, коллеги, сегодняшние парламентские слушания заложат основу для формирования необходимой научной, практической и как результат — законодательной базы для

обеспечения экологической безопасности, развития экологического образования и экологической культуры.

Как уже было сказано, присутствующие сегодня на парламентских слушаниях коллеги наверняка выступят с точки зрения предложений и пожеланий, с точки зрения системного подхода для отражения уже в законодательстве, в федеральном законодательстве, тех норм, которые заложены в Конституции.

Ну и, конечно, уважаемые друзья, те предложения, которые мы с вами сегодня услышим, мы в течение недели сформируем в рекомендации наших парламентских слушаний. И также в течение недели будем ждать от вас в письменном (электронном) виде предложения, которые прошу направить в аппарат Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

И немного по регламенту. Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас готовы выступить очень многие коллеги, присутствующие на мероприятии, прошу выступать не более пяти минут. Прошу с пониманием отнестись к этому таймингу, чтобы мы корректно и с уважением заслушали всех наших коллег.

Я с удовольствием предоставляю слово Алексею Петровичу Майорову, председателю Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Пожалуйста, Алексей Петрович.

А.П. МАЙОРОВ

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые коллеги! Хотел бы поблагодарить комитет по конституционному законодательству за то, что вы подняли очень важную, волнующую всех тему, она действительно касается всех сторон жизни наших граждан, нашего бизнеса.

Что хотелось бы сказать? 4 июля прошлого года вступили в силу положения Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми был расширен перечень экологических обязанностей Правительства Российской Федерации. Наш комитет осуществляет мониторинг подготовки законодательных изменений в развитие положений уже обновленной Конституции Российской Федерации.

Начал бы я с одного очень важного вопроса – это обеспечение конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Весной 2021 года принят федеральный закон, которым вводятся нормы, определяющие порядок предоставления гражданам и юридическим лицам информации о состоянии окружающей среды. При этом экологическая информация содержит в себе сведения о состоянии и загрязнении окружающей среды, о радиационной обстановке, об уровне выбросов и сбросов загрязняющих веществ, об обращении с отходами производства и потребления, о мероприятиях по снижению негативного воздействия на окружающую среду. Федеральный закон будет способствовать обеспечению прав граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.

Основными, приоритетными направлениями в области обеспечения экологической безопасности являются внедрение инновационных и экологически чистых технологий, развитие экологически безопасных производств, развитие системы эффективного обращения с отходами производства и потребления, минимизация рисков возникновения аварий на опасных производственных объектах и иных чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

Все мы знаем, что после аварии в Норильске был принят соответствующий закон, который обязал предприятия, занимающиеся добычей, хранением и транспортировкой нефтепродуктов, иметь банковскую гарантию, резерв средств на счетах, договор страхования или гарантийное письмо органа власти, являющегося собственником имущества. При этом все виды финансового обеспечения будут направлены на возмещение расходов – не только непосредственно на ликвидацию последствий, но и на возмещение в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде, жизни, здоровью, имуществу граждан, что существенно повысит ответственность промышленных предприятий.

Закон также позволит существенно снизить риски загрязнения окружающей среды нефтью и нефтепродуктами, приведет к повышению эффективности государственного надзора и готовности к ликвидации возможных разливов нефти и нефтепродуктов.

Наш комитет также по поручению председателя нашей палаты Валентины Ивановны Матвиенко осуществляет мониторинг ликвидации последствий негативного воздействия отходов, накопленных в результате деятельности всем известных "Усольехимпрома" в городе Усолье-Сибирском, Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Работа по очистке территорий указанных промышленных объектов сейчас ведется. Чтобы не допускать в будущем возникновения таких объектов накопленного вреда, которые отравляют жизнь нашим гражданам (а после банкротства предприятий государство за деньги наших налогоплательщиков вынуждено их ликвидировать), по поручению президента разработан законопроект (Олег Владимирович о нем уже сказал), который направлен на исполнение собственниками опасных

производственных объектов обязанностей по ликвидации последствий негативного воздействия на окружающую среду.

Законопроект был поддержан профильными комитетами. Он устанавливает целевой характер использования платы за негативное воздействие на окружающую среду – административных штрафов за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, средств от платежей по искам о возмещении вреда, нанесенного окружающей среде.

Принят также федеральный закон, который расширяет список территорий эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ за счет городов с высоким и очень высоким загрязнением атмосферного воздуха. Обращаю внимание, что этот закон также направлен на реализацию послания президента, оглашение которого состоялось 21 апреля.

Также в 2021 году принят федеральный закон, которым вводятся требования и условия транспортирования отходов, положение о единой федеральной государственной информационной системе учета твердых коммунальных отходов от использования товаров, которое содержит информацию об отходах, о наличии мощности основного технологического оборудования по обеспечению утилизации отходов. Реализация закона обеспечит также реализацию экологических требований по обращению с отходами и позволит более эффективно планировать создание мощностей по переработке отходов.

Хочу также остановиться на Федеральном законе "Об ограничении выбросов парниковых газов". Законом регулируются отношения, связанные с ограничением выбросов парниковых газов, созданием системы учета выбросов парниковых газов и

конкурентоспособных условий для российских экспортно ориентированных производителей.

Ну и, понимая, что мой тайминг истекает, я все-таки попрошу буквально минуту. Олег Владимирович уже говорил об экологическом просвещении, это тоже стало конституционной обязанностью. И все те реформы, которые мы ведем, невозможны без вовлечения наших граждан, наших предприятий в этот процесс. И поэтому отдельно я хотел бы еще буквально в течение минуты сказать об экологическом просвещении, а именно об одной форме, которую мы три года проводим, — мы проводим так называемый экологический диктант. В этом году мы его провели уже третий раз. Более 3 миллионов человек в нем приняли участие. Я думаю, что мы дальше эту форму попытаемся модернизировать, чтобы вовлечь еще большее количество людей в интерес к этим процессам, то есть люди должны знать, что делает государство, зачем предпринимаются эти шаги и как граждане своим личным вкладом могут принять в этом участие. Спасибо.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Алексей Петрович.

Слово предоставляется Александру Давыдовичу Башкину, члену Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, нашему коллеге — сенатору Российской Федерации.

А.Д. БАШКИН

Спасибо.

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемый Алексей Петрович, дорогие коллеги! Благодарю вас за предоставленную возможность сказать несколько слов.

Действительно, на протяжении многих лет, десятилетий даже, сфера правового регулирования отношений в экологической сфере, в экологической тематике, нам всем хорошо была известна как сбор нормативов, правил, регламентов, требований, а также мер ответственности за нарушение этих требований. Но жизнь не стоит на месте. В прошлом году у нас, в Российской Федерации, состоялось очень важное социально-общественное, политически значимое мероприятие – внесение изменений в Конституцию Российской Федерации. И в процессе внесения изменений в Конституцию мы с вами увидели новые понятия. Жизнь потребовала, граждане потребовали появления таких понятий и позиций, как экологическое образование и экологическая культура.

Уже тогда мы огляделись, посчитали и сказали, что внесение изменений в Конституцию потребует дополнительного регулирования и внесения изменений в порядка 100 федеральных законов. Но это было только на первый взгляд. И, конечно, сейчас, рассматривая существующее правовое поле, мы видим, что для реализации того, что было зафиксировано гражданами Российской Федерации в Конституции, потребуется, наверное, расширение, более основательная работа над российским законодательством, в частности в указанных аспектах – экологическом образовании и экологической культуре.

Что потребуется для этого, какие законы? Достаточно ли правового регулирования на сегодняшний день либо оно требует какого-то пристального взгляда, серьезного совершенствования? Наверное, на это нам предстоит получить ответы, в том числе и благодаря сегодняшней нашей встрече.

Нельзя не сказать, что не занимались наши специалисты либо законодатели этим вопросом. Ну, вот хотя бы в качестве примера

могу сказать, что экологическое образование в поле зрения Совета Федерации всегда было. В качестве примера можно привести движения "Эколята-дошколята", "Эколята – молодые защитники природы". Это движения, которые как раз и возникли по инициативе Совета Федерации. И нам необходимо, конечно, понять, что нужно сделать еще.

У меня по программе вступительное слово. Я понимаю, что все мы наполнены нетерпением услышать мнения правоприменителей, практиков, представителей науки, и понимаю, что бывают моменты, когда законодателям лучше больше слушать, чем говорить, поэтому я свое выступление завершаю.

Благодарю еще раз за возможность высказаться. И, как говорится, в добрый путь!

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Александр Давыдович.

Уважаемые коллеги, мы переходим к блоку выступлений, заслушиванию мнений представителей федеральных органов исполнительной власти.

Предоставляю слово Мальцеву Роману Александровичу, директору Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии.

Пожалуйста, Роман Александрович.

Р.А. МАЛЬЦЕВ

Уважаемые Алексей Петрович, Олег Владимирович, уважаемые коллеги, добрый день! В Конституции уделяется отдельное внимание вопросам экологической безопасности и охраны окружающей среды, а внесенные в Конституцию изменения усилили внимание к этим вопросам. Положения Основного Закона

определили приоритетное обеспечение публичных экологических интересов как основы правового регулирования охраны окружающей среды.

Указ Президента Российской Федерации "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года" учитывает изменения в Конституцию. Так, указом определены следующие цели национального развития: первая – создание устойчивой системы обращения с твердыми коммунальными отходами, обеспечивающей сортировку отходов в объеме 100 процентов и снижение в два раза объема отходов, направляемых на полигоны; вторая – снижение в два раза объема выбросов опасных загрязняющих веществ, оказывающих наибольшее негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека, и третья – ликвидация наиболее опасных объектов накопленного вреда и экологическое оздоровление водных объектов, включая реку Волгу, озеро Байкал и Телецкое озеро.

В Стратегии национальной безопасности экологическая безопасность – это один из национальных приоритетов.

Государственная политика в сфере экологической безопасности преследует цели сохранения и восстановления природной среды, ликвидации накопленного вреда, обеспечения качества окружающей среды, необходимого для благоприятной жизни человека. Одним из инструментов достижения этих целей является государственная программа "Охрана окружающей среды", за реализацию которой ответственно Минприроды.

Также государственная политика в сфере экологической безопасности реализуется путем совершенствования законодательства.

Коллеги уже затронули те важные законы, которые были приняты в 2020–2021 годах, которыми урегулированы отношения в области предупреждения и ликвидации разливов нефти на суше, также закон о расширении эксперимента по квотированию. В Минприроды сейчас готовится соответствующая методика по определению городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха. И по результатам разработки данной методики будет подготовлен соответствующий акт, в котором будут определены города, на которые распространится в дальнейшем эксперимент.

Также хотел бы отдельно остановиться на нашем законопроекте, который был принят 24 ноября в первом чтении в Государственной Думе, который устанавливает обязанность для собственника предприятия восстановить окружающую среду после завершения им хозяйственной деятельности. Законопроект предусматривает, что собственник предприятия обязан за пять лет до вывода его из эксплуатации разработать план по ликвидации загрязнения окружающей среды и смету его реализации. Под план должна быть предусмотрена финансовая обеспеченность соответствующих мероприятий. Невыполнение данных требований влечет уплату компенсационного платежа, рассчитанного Росприроднадзором по утверждаемой правительством методике.

В целях предотвращения отчуждения предприятий фирмам-однодневкам законопроектом вводится механизм контроля сделок.

Кроме того, как уже было ранее отмечено, законопроектом вводится "окраска" экологических платежей, о необходимости которой говорил президент в обращении к Федеральному Собранию. Соответственно, средства от уплаты административных штрафов за экологические правонарушения, средства от платы за негативное

воздействие и платежи по искам о возмещении вреда будут аккумулироваться и направляться на природоохранные мероприятия в регионах по согласованию с Минприроды России.

Также хотел бы отметить, что Минприроды России совместно с Росприроднадзором, Рослесхозом, ОНФ, Минэкономразвития, Общественной палатой и общественными советами при Минприроды и Росприроднадзоре разработало законопроект, которым расширяются права общественных инспекторов.

Самое важное хотел бы отметить – что сейчас мы наделяем общественных инспекторов правом по обжалованию решений, принятых органами надзора на основании материалов общественных инспекторов, предусматриваем возможность общественных инспекторов участвовать в надзорных мероприятиях, а также участвовать в открытом рассмотрении дел об административных правонарушениях, представлять предложения по совершенствованию законодательства в области охраны окружающей среды.

Вводится особый статус рассмотрения обращений граждан для общественных инспекторов, то есть обращения, поступившие в органы надзора в течение трех рабочих дней с момента фиксации правонарушения, будут рассматриваться надзорными органами в течение 10 рабочих дней. При этом вводятся обязанности и ограничения для общественных инспекторов. Общественные инспектора должны будут знать законодательство в области охраны окружающей среды, быть корректными, информировать органы надзора, в случае если у них возникает личная заинтересованность при рассмотрении каких-то дел.

Полагаем, что законопроект, который Минприроды разработан и внесен в правительство 11 ноября 2021 года, повысит качество работы общественных инспекторов. Материалы

общественных инспекторов будут рассматриваться в сокращенные сроки, и будут приниматься соответствующие меры реагирования. Общественные инспектора будут более востребованы для органов с учетом тех изменений, которые внесло Минприроды.

Доклад окончен. Спасибо большое. Если есть вопросы, готов ответить.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Роман Александрович.

Учитывая, что Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации является ключевым федеральным органом исполнительной власти по данной теме, по теме экологии, я думаю, что даже те рекомендации или мнения, которые мы сегодня услышим в ходе обсуждения, наверняка послужат неким посылом, основанием для планирования вашей инициативы для дальнейшего совершенствования законодательства (прежде всего федерального законодательства), ну и далее – подзаконных актов, учитывая, что по темам и образования, и культуры, и, конечно, безопасности (очень широкой и многоплановой теме) очень много в законодательстве сделано вашим министерством и продолжает делаться. Как говорится, жизнь идет, мы совершенствуемся, и наверняка очень много еще необходимо будет сделать. Спасибо.

Далее слово предоставляется Алексею Николаевичу Левченко, временно исполняющему обязанности директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

А.Н. ЛЕВЧЕНКО

Добрый день, Олег Владимирович! Добрый день, уважаемые коллеги! Разрешите в части нашей компетенции, Департамента

государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки, с учетом того лимита времени, который у нас установлен, доложить о тех мерах государственной политики в сфере высшего образования, которые министерство осуществляет по теме сегодняшнего мероприятия.

Безусловно, без всякого сомнения, сохранение природы, экологическое развитие страны являются одними из важнейших и приоритетных направлений государственной политики в сфере образования. Нужно отметить, что подготовка высококвалифицированных специалистов с высшим образованием для этой отрасли хозяйственной деятельности осуществляется по целому комплексу направлений подготовки и специальностей.

Есть, скажем так, узкоспециализированные, более приближенные к данной тематике направления подготовки, такие как науки о земле, биологические науки, техносферная безопасность и природопользование. А также мы с вами понимаем, что подготовка кадров, имеющих компетенции в сфере экологии и охраны окружающей среды, также осуществляется в рамках смежных направлений подготовки, например, таких как ядерная энергетика и теплофизика, химические технологии и, конечно, сельское, лесное и рыбное хозяйства. Надо отметить, что охват такой подготовкой достаточно большой – около 300 высших учебных заведений во всех федеральных округах осуществляют подготовку профессиональных кадров.

Отмечу, что в рамках поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, в том числе с учетом национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года, Минобрнауки проведена работа по актуализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего

образования. Обновленные образовательные стандарты сегодня позволяют университетам разрабатывать гибкие образовательные программы с учетом профессиональных стандартов и требований, предъявляемых к выпускникам на рынке труда, а также устанавливать профили подготовки, исходя из актуальных потребностей рынка труда и непосредственно тех отраслей, в которых выпускники будут осуществлять профессиональную деятельность.

Отмечу несколько направлений, связанных с данной тематикой, – это экология и рациональное природопользование, биоэкология, агроэкология, экология моря, экологическое сопровождение развития территорий и добывающей инфраструктуры, международные экономико-экологические проблемы, экологический менеджмент в Арктике и другие, то есть их достаточно много. Университет разрабатывает данные профили в соответствии с потребностями конкретного работодателя с учетом отраслевой и региональной специфики. Таким образом, подготовка кадров в экологической отрасли осуществляется по всем актуальным направлениям сохранения природы и экологического развития России, что соответствует основам государственной политики в области экологического развития и поправкам, внесенным в Конституцию Российской Федерации в 2020 году.

Важно отметить, что в рамках создания условий для развития системы экологического образования граждан, воспитания экологической культуры во все образовательные стандарты уровней бакалавриата и специалитета включена компетенция, направленная на формирование у выпускников способности создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной

деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды и обеспечения устойчивого развития общества.

Если мы говорим о методической работе, о воспитательной составляющей, без всякого сомнения, экологическая культура как неотъемлемая часть общей культуры и человека, и работника повлияла на те изменения, которые были внесены в части воспитания обучающихся. В 2020 году в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" были внесены соответствующие изменения, и рабочей группой Минобрнауки России были разработаны и направлены в вузы методические материалы по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы. Они включают в том числе экологическое направление воспитательной работы, которое предусматривает модули по экологическому воспитанию и экологическому добровольчеству.

В целом же надо отметить, что система высшего образования сегодня по тем направлениям подготовки и специальностям, которые либо непосредственно, либо опосредованно относятся к вопросам экологии и природопользования, охватывает достаточно большой контингент обучающихся. Если мы говорим только о трех направлениях подготовки, то это более 110 тысяч студентов с ежегодным выпуском около 25 тысяч человек. Поэтому это большой комплекс, и мы, соответственно, будем осуществлять деятельность в рамках законодательства. Спасибо.

О.В. ЦЕПКИН

Да, спасибо, Алексей Николаевич.

Вот смотрите: у нас в последние два-три года активно развиваются практически новые отрасли. Прежде всего – это отрасль в части твердых коммунальных отходов, которая включает широкую

технологии работы с отходами. Далее (практически новая отрасль) – это работа с отходами I и II классов опасности, ну и, конечно, новые подходы к системе очистки, охраны через квотирование выбросов в воздушный бассейн. Соответственно, даже эти три названных направления, как я уже сказал (это действительно не мои слова), – это новые отрасли с точки зрения экологической повестки в Российской Федерации. И ведь явно требуются специалисты с высшим образованием, которые с учетом перспективы развития этих отраслей будут квалифицированно управлять сегментами и работать в этой отрасли.

Вопрос (прошу коротко сформулировать на него ответ): вот по этим направлениям у вас есть какие-то корректировки в методике, в системе подготовки специалистов в вашей сфере, в сфере высшего образования?

А.Н. ЛЕВЧЕНКО

Уважаемый Олег Владимирович! Безусловно, такие механизмы есть, поскольку сегодня федеральный государственный образовательный стандарт учитывает в том числе требования и профессиональных стандартов. Если в профессиональную деятельность специалистов включаются новые технологии или новые знания, то соответственно в рамках образовательной программы (в том числе под заказ конкретного работодателя) такие компетенции могут быть сформированы. В том числе здесь очень важное значение, на наш взгляд, может иметь механизм дополнительного профессионального образования, в том числе обучающихся в рамках целевого обучения, то есть как для студентов, так и уже для практических специалистов, которые занимаются профессиональной деятельностью. И эта актуализация образовательной программы может осуществляться ежегодно.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Алексей Николаевич.

Слово предоставляется Анне Константиновне Хаустовой, заместителю директора по организационно-методическому сопровождению естественнонаучной направленности ФГБОУ ДО ФЦДО Министерства просвещения Российской Федерации. Пожалуйста.

А.К. ХАУСТОВА

Здравствуйте, уважаемые коллеги, уважаемые Олег Владимирович, Алексей Петрович! Я представляю Федеральный центр дополнительного образования и организации отдыха и оздоровления детей Министерства просвещения Российской Федерации. Наш центр выступает преемником первого в России государственного внешкольного учреждения, а также первой в России Биологической станции юных любителей природы.

Сегодня важно признать, что экологическая грамотность и экологическая культура общества рассматриваются как часть базовой грамотности человека XXI века. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод, что сегодня перед нашим государством стоит, с одной стороны, задача по формированию экологически ориентированного поколения граждан – носителей экологической культуры, с другой стороны – сегодня перед нами стоит задача обеспечить реализацию научного потенциала школьников, сориентировать их на получение фундаментального образования для подготовки того самого кадрового резерва, о котором только что говорили.

Следующий слайд, пожалуйста.

Большую роль в реализации этих задач играет система учреждений дополнительного образования, которая представляет собой мощное предпрофессиональное поле возможностей для

самореализации личности и развития талантов в каждом ребенке. Сегодня эта экосистема включает в себя 82 ресурсных методических центра, 55 региональных экостанций, о которых я скажу немного позже, и почти 30 тысяч организаций, на базе которых сегодня реализуются программы в сфере экологического образования и просвещения. Важно отметить, что к реализации программ сегодня привлечено более 50 тысяч педагогов дополнительного образования, около 3 миллионов школьников вовлечены в программы естественнонаучного профиля, по данным за 2021 год.

Следующий слайд, пожалуйста.

Сегодня федеральным центром дополнительного образования совместно с Министерством просвещения Российской Федерации запущен процесс по формированию новой экосистемы организаций, которые ведут подготовку юных экологов, юных исследователей. С 2020 года в регионах России внедряется новая модель экологического образования и просвещения – экостанция.

Следующий слайд.

Экостанция – это инновационная образовательная экосреда для школьников, где реализуются актуальные образовательные программы – например, такие как "Генетические технологии", "Биотехнология", "Цифровая агрономия", "Экомониторинг", "Лесное дело", "Агробiotехнологии", "Сельское хозяйство".

Экостанция – это совместные проекты с научными центрами, корпорациями и "зеленым" бизнесом, которые направлены на формирование у юных экологов образовательной стратегии роста через проведение в том числе профессиональных проб.

Каждая экостанция – это уникальная экосистема с уникальным оборудованием, с набором программ, функций и опций. Важно отметить, что на 1 декабря 2021 года уже создано 55

региональных экостанций в 54 субъектах с охватом более 12 тысяч обучающихся.

Важно отметить, что экостанции создаются на базе учреждений дополнительного образования, на базе школ, колледжей, вузов. А вот в этом году у нас случился уникальный прецедент: экостанция была открыта на базе национального парка "Красноярские Столбы" – первой в России особо охраняемой природной территории федерального значения, которая получила лицензию на дополнительное образование.

Уважаемые коллеги, в 2020 году нашему центру, что тоже важно отметить, был присвоен статус инновационной площадки Российской академии образования. Инновационная площадка была создана для реализации на базе центра инновационных проектов в сфере экологического образования и просвещения. В рамках работы площадки в этом году по поручению Президента Российской Федерации на базе нашего центра была открыта лаборатория генетических технологий для школьников. В настоящее время идет строительство планетария, аптекарского огорода. В этом году мы запустили работу по созданию ассоциации детских ботанических садов России для вовлечения детей, школьников в сохранение, изучение и обогащение генофонда растений, природной и культурной флоры, рационального использования растительных ресурсов, ну и, конечно же, проведения образовательной и научно-просветительской работы в областях ботаники и охраны окружающей среды.

Следующий слайд, пожалуйста.

Наш центр выступает одним из крупнейших операторов масштабных конкурсных и образовательных мероприятий по массовому вовлечению школьников в науку, природоохранную

деятельность. Достаточно выделить несколько – это Всероссийский конкурс юных исследователей окружающей среды, большой уникальный проект для юных селекционеров и сортоиспытателей "Малая Тимирязевка", Всероссийская научно-образовательная экспедиция "Полярный круг", тоже уникальная по формату и содержанию, для высокомотивированных школьников, которые сегодня на углубленном уровне изучают и исследуют окружающую среду.

Также хотелось бы отметить большую активность детей и родительского сообщества, педагогов в таких мероприятиях центра, как Всероссийский образовательный проект по формированию культуры обращения с отходами "ЭкоХОД", Всероссийский экологический диктант, проект "Эколята – молодые защитники природы", которые сегодня реализуются нашим центром совместно с партнерскими организациями.

Всего ежегодно в мероприятиях, организуемых нашим центром, принимают участие более 7 миллионов детей в возрасте от пяти до 18 лет.

Важно отметить, что с 2019 года наш центр выступает оператором межведомственного всероссийского сводного календарного плана экообразовательных и экопросветительских мероприятий, которые реализуются в целях формирования единого событийного пространства в системе экообразования и просвещения. На 2022 год план уже сформирован. В него вошло 71 мероприятие всероссийского и межрегионального уровней.

Отдельное внимание, конечно же, уделяем развитию кадрового потенциала, обновлению компетенций педагогов. Уделяем внимание, конечно, и вовлечению в работу молодых кадров. Сегодня для этого нашим центром реализуются дополнительные

профессиональные программы курсов повышения квалификации, а также конкурсы профессионального мастерства.

И, резюмируя свое выступление, хотелось бы отметить, что сегодня экологическая повестка — это действительно общемировой супертренд, который продвигается в первую очередь самой молодежью, детьми, в том числе и в нашей стране, в России. Именно поэтому очень важно создавать условия для активного продвижения экологичного образа жизни, "зеленых" профессий в детско-молодежной среде. И именно поэтому сегодня критически важно выстроить единую систему экообразования, о которой сказал Олег Владимирович в начале, в том числе обеспечить внедрение модели экостанции во всех субъектах России, включая ее тиражирование в ближайшем будущем и на муниципальный уровень. Ведь действительно от того, какие воспитание и образование получит нынешнее поколение, зависит, сможет ли уже завтра наша страна обеспечить устойчивое экологическое развитие, сохранить уникальные природные богатства для жизни настоящих и будущих поколений. Спасибо за внимание.

О.В. ЦЕПКИН

Анна Константиновна, я так понимаю, что этот опыт, или примеры, которые Вы приводили, можно или нужно распространять на все субъекты Российской Федерации. Или на большинство? Как Вы к этому относитесь?

А.К. ХАУСТОВА

Все верно, Олег Владимирович.

На сегодняшний день — 55 экостанций в 54 регионах России. Наша задача — внедрить эту модель полноценно. И сейчас эта модель внедряется в пилотном формате. Необходимо дофинансирование, конечно же, потому что того финансирования,

которое есть сейчас, недостаточно, для того чтобы укомплектовать по всем современным требованиям экостанцию для реализации, как я уже отметила, высокотехнологичных программ. Поэтому здесь необходима поддержка на законодательном уровне в том числе.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо.

Анна Константиновна, к Вам вопросы от наших коллег.

Пожалуйста, Елена Геннадьевна.

Е.Г. ЗЛЕНКО

Анна Константиновна, добрый день! Елена Зленко, заместитель председателя Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

В Вашем отчете прозвучала цифра охвата школьников – 2,9 миллиона человек. У нас сегодня, по данным статистики, 19 миллионов школьников, то есть мы говорим о совершенно небольшом проценте охвата школьников дополнительным образованием. Ведь Вы сегодня ставите проблему финансирования, а она напрямую зависит от количества ребят, посещающих ваши замечательные проекты.

Скажите, пожалуйста, какие меры, какие приказы, на Ваш взгляд, должно принять Министерство просвещения, для того чтобы все-таки охват дополнительным образованием по экологической теме, по экологическим проблемам школьников был больший? Потому что 2,9 миллиона и 19 миллионов – это, конечно, разные цифры по весу. Это первый вопрос.

И второй вопрос: насколько, на Ваш профессиональный взгляд, как человека, который занимается экологическим образованием, необходимо внедрение все-таки экологического стандарта в программу общего образования? Или все-таки мы будем

находиться в поле дополнительного? Вот за и против, с Вашей точки зрения.

А.К. ХАУСТОВА

Огромное спасибо за вопросы. Я их даже ожидала на самом деле.

Дело в том, что сегодня крайне важно и необходимо работать с массовым сознанием родительского сообщества, которое считает, что профессии "зеленого" сектора не востребованы. Вот необходимо в первую очередь проводить работу с родительским сообществом, поскольку именно родители определяют тот самый выбор школьников поступать на ту или иную специальность или профессию, идти ли заниматься в тот или иной кружок дополнительного образования.

В этом смысле сегодня необходимо обновлять содержание, то есть предлагать конкурентоспособные программы, обновленные, современные программы, которые будут заточены под профессии будущего, о которых мы сегодня тоже говорим. Вот буквально недавно вышло распоряжение правительства, где был актуализирован перечень профессий и специальностей среднего профессионального образования. И вот сегодня действительно в системе дополнительного образования, поскольку, как я и сказала, это предпрофессиональное поле, необходимо реализовывать именно эти программы.

Ну и, конечно же, должны быть массовая популяризация и, самое главное, обновление содержания. Это новые программы, новые технологии, новая, модернизированная инфраструктура, как сегодня успешно реализуется модель создания детских технопарков "Кванториум", наверняка, о которых вы тоже слышали. Сегодня в экологическом направлении такая же государственная поддержка

необходима, в том числе необходимо внесение этой инициативы в национальный проект "Образование" отдельной строкой – внедрение модели экостанции. Это ответ на Ваш первый вопрос.

Что касается внедрения экологического стандарта в общее образование, вы знаете, мы очень активно работаем со школьниками, в том числе и напрямую. Мы тоже, проводя, реализуя мероприятия всероссийского уровня, им задаем вопросы, очень активно вовлекаем ребят в формирование той самой повестки тех мероприятий, в которых ребята хотели бы принимать участие. И вот дети очень часто говорят, что, если вдруг экология будет введена как обязательный предмет, это будет восприниматься как и все остальные предметы. И как раз таки сам интерес и выбор ребенка, конечно же, здесь будут смещены в сторону опять же обязательности. Поэтому введение отдельного предмета по экологии, на мой взгляд, не требуется. Экология сегодня должна быть интегрирована в каждый предмет, поскольку экология уже сегодня и в будущем будет пронизывать каждую профессию, поскольку сегодня происходит экологизация всех сфер и направлений деятельности.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Анна Константиновна.

Еще есть вопрос – от моего коллеги Андрея Александровича Базилевского.

А.А. БАЗИЛЕВСКИЙ

Спасибо большое.

Базилевский Андрей, комитет по образованию.

Елена Геннадьевна задала вопрос... У меня вопрос, Анна Константиновна, к Вам, как эксперту. Я очень внимательно Вас выслушал, и мне очень понравилась фраза "7 миллионов участников проекта, в том числе детей от пяти лет". Вот в продолжение вопроса

Елена Геннадьевны... У нас ведь еще помимо 19 миллионов школьников 10 миллионов дошколят. А если относительно них говорить не о дополнительном образовании, а об экологическом воспитании (ведь в школу они уже приходят замотивированными)? Вот с этой группой детей что нам делать? Кроме денег (деньги – понятно всё). Хочется услышать Вас, как эксперта.

А.К. ХАУСТОВА

Я уточню вопрос: Вы имеете в виду – с дошколятами?

А.А. БАЗИЛЕВСКИЙ

Да.

А.К. ХАУСТОВА

Могу Вам ответить, что буквально два года назад мы приступили к реализации (вступили, так скажем, и сегодня реализуем) проекта "Эколята – молодые защитники природы". Это всероссийский, масштабный проект, который был действительно инициирован Советом Федерации. И мы поняли, что сегодня именно дошколята не охвачены системой экологического просвещения. Сегодня очень большой запрос от воспитателей дошкольных учреждений на подготовку различного рода материалов и программ, для того чтобы все это реализовывать на базе их учреждений. И, собственно говоря, благодаря этому проекту мы уже на протяжении двух лет разрабатываем учебно-методические комплексы и всероссийские уроки.

Буквально в этом году у нас прошло два очень крупных мероприятия – это Всероссийская олимпиада "Эколят – молодых защитников природы", это Всероссийский фестиваль "Праздник эколят – молодых защитников природы", которые мы организовывали совместно с Первым общественным экологическим телевидением. И, вы знаете, у нас просто колоссальный охват! И

если суммировать, вычленять аудиторию именно дошколят, то, конечно же, она сегодня преобладающая, поскольку очень мощный запрос идет от этой категории.

Чем старше становятся дети (мы анализировали, проводили такой сравнительный анализ), тем меньше интерес к сохранению окружающей среды. Соответственно, принципиально важно именно с малого возраста вовлекать детей в эту повестку, ну и в дальнейшем, по мере взросления, конечно же, предлагать ребенку современные программы, действительно транслировать то, что сегодня за этими профессиями наше будущее, они очень перспективны.

О.В. ЦЕПКИН

Анна Константиновна, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, у нас повышенный интерес к представителям профильных министерств, как вы понимаете, это естественно. В связи с этим мы дали возможность немного дольше по времени поговорить. Но далее прошу укладываться в заявленные пять минут.

Слово предоставляется Александру Ивановичу Ролику, председателю Законодательного Собрания Приморского края.

Александр Иванович, пожалуйста.

А.И. РОЛИК

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые коллеги! Проблемы экологии сегодня являются приоритетным направлением государственной политики как на федеральном, так и на региональном уровнях, включая нормативно-правовое регулирование этой работы.

В Приморском крае в октябре прошлого года мы разработали и приняли краевой закон об экологическом образовании, просвещении и воспитании экологической культуры. Закон

учитывает поддержанные общероссийским голосованием изменения в Конституцию Российской Федерации, которыми в Основном Законе страны впервые отражены вопросы необходимости создания условий для развития системы экологического образования граждан и воспитания экологической культуры. В связи с этим в нашем, краевом, законе применены термины и определения, которые содержатся в обновленной Конституции, уточнен понятийный аппарат, введены такие новые понятия, как "экологическая информация" и "экологический туризм", предметно определены полномочия правительства края и органов местного самоуправления.

Должен сказать, что в Приморском крае интерес населения к вопросам экологии очень высокий. Это связано в том числе и с масштабными производственно-экономическими проектами, осуществляемыми у нас в рамках реализации целей национального развития, а также федеральных законов "О свободном порте Владивосток" и "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". В связи с этим органы власти края стараются быть в постоянном диалоге с населением и действовать с упреждением, донося до людей своевременное экологическое обоснование каждого такого проекта и информацию о принимаемых мерах по соблюдению требований экологической безопасности.

Однако на практике мы сталкиваемся с тем, что далеко не всегда органы исполнительной власти получают своевременную и полную информацию о деятельности хозяйствующих субъектов, затрагивающей вопросы экологии. Так, буквально пару месяцев назад жители нашего края, а также органы государственной власти и местного самоуправления узнали из средств массовой информации о перемещении в Приморский край с территории космодрома

"Восточный", находящегося в Амурской области, большой партии ядовитых отходов для последующих обезвреживания и утилизации на территории нашего края. Проверка показала, что это было сделано с нарушениями действующего законодательства. И сам факт вызвал серьезное общественное беспокойство, которое вылилось в митинговую активность. Мы в законодательном собрании оперативно провели парламентские слушания по этому вопросу, в ходе которых выяснилось, что юридические и физические лица, осуществляющие деятельность в сфере транспортировки, складирования и утилизации отходов различных классов опасности, в силу действующего законодательства не обязаны никого информировать об этом. Поэтому подобные случаи могут повториться как в Приморье, так и в любом другом субъекте Российской Федерации.

В связи с этим считаем необходимым внести в проект рекомендаций сегодняшних слушаний предложение о внесении в Федеральный закон № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" и в постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2020 года № 2290 "О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности" дополнений, предусматривающих обязанность юридических и физических лиц, занимающихся транспортировкой, хранением и утилизацией данного вида отходов, уведомлять уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых перемещаются указанные отходы, о путях, сроках и средствах их транспортировки, планируемых местах хранения и утилизации, а также о химическом составе этих отходов.

Если эти нормы будут введены, это даст возможность уполномоченным органам заранее получать информацию о перемещении опасных грузов, контролировать соблюдение хозяйствующими субъектами требований экологического законодательства, выявлять и пресекать возможные факты их нарушения. Располагая подобной информацией, органы власти субъектов Российской Федерации смогут осуществлять своевременное экологическое информирование граждан, пресекать распространение любых слухов и укреплять доверие населения к власти в целом.

Данное предложение было рассмотрено на общем собрании Парламентской Ассоциации "Дальний Восток и Забайкалье" 30 ноября текущего года и единогласно было поддержано. Спасибо за внимание.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо Вам, Александр Иванович.

Пример, который Вы сейчас привели, по отходам с космодрома "Восточный" – это один из характерных примеров, с которыми мы, видимо, будем сталкиваться еще не единожды по разным территориям Российской Федерации. И, конечно, как было выше сказано, работа с отходами I и II классов опасности – это новая отрасль управления отходами, ей сегодня занимается, как вы знаете, "Росатом". "Росатом" только выстраивает сейчас систему, механизм работы.

Совет Федерации по поручению Валентины Ивановны в лице профильного комитета на постоянной основе мониторит создание системы, прежде всего нормативно-правовой, которая обеспечит работу с отходами I и II классов опасности. Я думаю, что Ваши предложения будут очень ценны, и прошу их отправить к нам и,

естественно, в профильный комитет, ну а дальше мы уже и с "Росатомом" будем работать. Да, Алексей Петрович?

А.П. МАЙОРОВ

Мы же рабочую группу создаем.

О.В. ЦЕПКИН

Да-да, рабочая группа как раз на эту тему... Поэтому...

А.И. РОЛИК

Готовы включиться в эту рабочую группу, если пригласите.

А.П. МАЙОРОВ

Приглашаем.

А.И. РОЛИК

Для нас это очень важно, тем более для Дальнего Востока, где сегодня большое внимание уделяется развитию сельского хозяйства, а это отходы именно от производственной сельскохозяйственной деятельности, которые в свое время не были использованы в полном объеме.

А.П. МАЙОРОВ

(Микрофон отключен.) Очень сложный вопрос.

О.В. ЦЕПКИН

Да. Там надо много чего сделать, и Ваши предложения, конечно, будут учтены.

А.И. РОЛИК

Спасибо большое.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо Вам.

Слово предоставляется Рашиду Айдыновичу Исмаилову, председателю Российского экологического общества.

Пожалуйста, Рашид Айдынович.

Р.А. ИСМАИЛОВ

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемый Алексей Петрович, уважаемые сенаторы Российской Федерации! Прежде всего, я хотел бы поблагодарить аппарат за подготовку мероприятия, очень хороший, взвешенный, на мой взгляд, получился документ – проект рекомендаций.

И я обратил внимание на пункт, который мы адресуем Правительству Российской Федерации, по ускорению разработки федерального проекта "Научное обеспечение экологической деятельности, экологическое воспитание и просвещение". Мне кажется, этот документ ответит на многие вопросы, которые мы здесь обсуждаем. Если этот федеральный проект будет разработан, принят и включен в состав национального проекта "Экология", то мы можем погрузить в него очень многие вопросы, которые сегодня обсуждаем, будем обсуждать.

Действительно, Конституция Российской Федерации теперь предусматривает нормы по развитию экологического просвещения, образования, но нужно их погружать на уровень ниже, нужно погружать их в федеральное законодательство, в подзаконные нормативные акты. И очень приятно, что регионы самостоятельно участвуют в этой работе, не ожидая федералов, таким образом этот законодательный пробел доурегулируют на своем уровне.

Коллеги, тема моего выступления сегодня, на мой взгляд, имеет критическую важность – это важность экспертного сопровождения реализации государственной политики. Мы должны понимать, что каждое управленческое решение на федеральном уровне, на региональном уровне должно проходить экспертизу – общественную экспертизу, внешнюю экспертизу.

Каждое технологическое решение, которое применяется на конкретных проектах инвесторами, теми, кто реализует проекты по ликвидации объектов накопленного экологического вреда, те объекты, о которых речь идет в так называемом усольском законе, о котором Роман Александрович Мальцев докладывал, — все это требует научно-экспертной проработки, оценки и мониторинга.

Основная ценность по общественной верификации — это запрос. Запрос сегодня, кстати говоря, у региональных властей есть. Наша региональная сетка очень широкая, и мы получаем этот запрос от многих регионов, запрос именно в части такой интеллектуальной поддержки, экспертной поддержки. Мы сегодня научились очень хорошо высаживать деревья, субботники проводить, но сложности, связанные с реализацией госполитики, требуют именно экспертной включенности, вовлеченности науки и экспертов. Мой коллега уже сказал о социально-экологических конфликтах. Действительно, такая общественная верификация, активное участие общественных организаций, НКО, неправительственного сектора в реализации госполитики снимают риски возникновения социально-экологических конфликтов.

Мы, общественники и эксперты, должны не только осуществлять мониторинг реализации госполитики, но и выходить на объекты — на те объекты, которые строятся, реализуются. Существуют проблемы с доступом к этим объектам. Этот вопрос тоже, наверное, требует дополнительного урегулирования.

Открытость. Коллеги, Алексей Петрович очень правильно отметил, что мы в статье 42 Конституции Российской Федерации говорим о нашем праве не только на экологическое благополучие, но и на достоверную информацию. Федеральный закон принят, но, коллеги (и здесь я также Александру Давыдовичу такой посыл дам),

мы подзаконные акты до сих пор не увидели в правительстве. Должно быть два подзаконных акта (Алексей Петрович сказал) – о порядке размещения информации и тот перечень информации, который должен быть размещен. Мне кажется, мы немножко запаздываем с этими подзаконными актами.

Для инвесторов открытость – это ключевое, о чем они должны думать. Любой инвестор, любой акционер, любой топ-менеджер должен обеспечивать открытость своего проекта в части экологии. Это также управление рисками, а риски сегодня существенны. Прямой диалог должны обеспечить не только руководители регионов и профильных природоохранных ведомств, но и менеджеры тех проектов, которые реализуются. В этом смысле мы, как общественники, эксперты, обеспечиваем экологическую медиацию, обеспечиваем этот диалог между обществом, властью и бизнесом.

И здесь хороший пример (я хочу это тоже предложить в итоговый документ как практику для тиражирования) – это площадки, которые создаются при главах регионов, при законодательных собраниях. Пример такой есть. Мы очень эффективно реализуем этот принцип – экологической медиации в Челябинской области. При главе создан координационный совет. В Челябинской области ваш покорный слуга его возглавляет. Такие же советы у нас созданы в Пермском крае, Омской области и в ряде других регионов. Диалоговые площадки сегодня доказали свою эффективность.

Есть еще один элемент такой работы – это комплексная реализация поддержки региональных властей – это "зеленые" стандарты.

Я прошу полминутки, сенаторы. Очень важная информация. Уже в заключение я дам конкретные предложения.

Эти диалоговые площадки сегодня востребованы. Я хотел бы, пользуясь случаем, Олег Владимирович, Вас поблагодарить за активное участие в разработке этого "зеленого" стандарта на нашей площадке. Он сегодня уже тиражируется другими регионами, берется за основу. Очень интересная история. Мы туда погружаем экологическое образование, экологическую ответственность.

Коллеги, в части предложений.

С точки зрения повышения экологической ответственности, на мой взгляд, нужно ужесточать Кодекс об административных правонарушениях с точки зрения повышения штрафов. Штрафы для бизнеса сегодня смехотворны, они не работают.

Что касается ужесточения процедуры ОВОС, тоже обращаю внимание: ОВОС сегодня проводится во многих регионах формально. Эту практику нужно завершать, и нужно сделать так, чтобы ОВОС была реальным инструментом оценки и участия местного сообщества в реализации проектов.

И есть все-таки предложение по развитию экологического страхования. Элементы экологического страхования вводятся сегодня в нормативную базу, но мне кажется, что эта тема недооцененная и нужно активнее реализовывать нормы, связанные с экологическим страхованием. Спасибо большое за внимание, коллеги.

А.Д. БАШКИН

Олег Владимирович, можно короткую реплику?

О.В. ЦЕПКИН

Пожалуйста. Полминуты.

А.Д. БАШКИН

Да, полминуты.

Большое спасибо Вам за выступление.

Я хотел бы коснуться выделенного Вами фрагмента – о несоответствии размеров административных штрафов нанесенному ущербу. Мы запланировали на следующий период (в весеннюю сессию) "круглый стол" на тему: административно-деликтное законодательство в двух сферах – на транспорте и в экологии. Экспертный совет будет заседать. И, может быть, Вы к этому подключитесь со своими предложениями? Поскольку действительно, Вы правы, бизнесу во многом сегодня выгоднее регулярно платить штрафы, чем тратить деньги на модернизацию производства, и размеры штрафов на самом деле не соответствуют, не соотносятся с ущербом, который наносится, нереализации поставленных задач. Конечно, штрафы должны работать, а не быть формальностью. Спасибо.

О.В. ЦЕПКИН

Все, учитываем эту информацию.

Спасибо, Рашид Айдынович.

Слово предоставляется Волковой Анне Андреевне, руководителю проекта Департамента по связям с общественностью, специальным и международным проектам Российского экологического оператора.

Пожалуйста, Анна Андреевна.

А.А. ВОЛКОВА

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые Алексей Петрович, Олег Владимирович! Большое вам спасибо за возможность выступить. Я постараюсь очень коротко уложиться. Тема моего доклада – "Реализация концепции образовательной, просветительской и информационно-разъяснительной деятельности

ППК "Российский экологический оператор" в сфере обращения с ТКО".

Как вы все, я думаю, знаете, целью создания нашей компании было формирование комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами. И в том числе в рамках уставной деятельности мы осуществляем образовательную, просветительскую и информационно-разъяснительную деятельность. Концепция была разработана в рамках реализации федерального проекта "Комплексная система обращения с ТКО" и утверждена Наблюдательным советом ППК "РЭО" и, в частности, вице-премьером Викторией Валериевной Абрамченко.

Ключевой, верхнеуровневой, задачей концепции именно в 2021 году (поскольку мы только начали по ней работу в этом году) было создание некой базы информационно-просветительского контента. Данная база открыта, ей могут пользоваться как регионы, так и региональные операторы. То есть мы здесь абсолютно никаким образом не пытаемся себя пропиарить и не ограничиваем. Все материалы выкладываются в редактируемом формате (то есть регионы могут их использовать) — это видеоролики, это информационные плакаты, это какая-то инфографика, это в том числе фотографические материалы, поскольку мы объездили достаточно большое количество объектов инфраструктуры ТКО и в том числе сделали фотобазу, которая может быть использована в работе регионами. То есть, например, если пресс-службы субъектов выкладывают какой-то информационный материал, они уже могут его проиллюстрировать реальными объектами, которые реализуются в Российской Федерации.

Также нами в этом году реализован проект "Зеленая школа". Конечно, мы не можем похвастаться такими огромными цифрами и

охватами, как предыдущие выступающие, но тем не менее в рамках проекта за два месяца было подключено уже 49 субъектов Российской Федерации, 311 школ и более 70 тысяч школьников. То есть проект "Зеленая школа" также включает в себя видеоматериалы и текстовые материалы, которые открыты для свободного скачивания и которыми могут пользоваться абсолютно все образовательные организации для проведения каких-то уроков по экологической тематике.

И здесь, конечно, нам очень хотелось бы получить поддержку Министерства просвещения, поскольку мы сами не можем, к сожалению, выходить на... точнее, мы можем выходить, но не имеем полномочий как-то влиять на образовательные организации. И поэтому, конечно, нам бы очень хотелось, чтобы коллеги оценили данный проект (насколько я знаю, Виктория Валериевна Абрамченко уже давала поручение Минприроды России и Минпросвещения России) и мы, соответственно, могли его как-то тиражировать в школах.

Коллеги, мое выступление окончено. Если будут вопросы, я готова ответить.

О.В. ЦЕПКИН

Анна Андреевна, спасибо Вам.

Слово предоставляется Татьяне Владимировне Честиной, члену Координационного совета при Общественной палате Российской Федерации по экологическому благополучию.

Пожалуйста, Татьяна Владимировна.

Татьяна Владимировна не подключилась.

Тогда у нас есть представитель... Подключается Честина? Нет, что-то не получается.

Лариса Витальевна Шмелькова, тоже представитель
Общественной палаты. Вы на связи?

Л.В. ШМЕЛЬКОВА

Да. Коллеги, добрый день!

О.В. ЦЕПКИН

Лариса Витальевна, пожалуйста, Вам слово.

Л.В. ШМЕЛЬКОВА

Коллеги, благодарю за возможность представить результаты деятельности рабочей группы Координационного совета при Общественной палате по экологическому благополучию. Затем Татьяна чуть подробнее расскажет о том, как мы действовали в течение целого года в рамках деятельности, связанной с формированием федерального проекта по экологическому образованию, просвещению и культуре. Я же в своем выступлении хочу проблематизировать ситуацию — что в настоящее время проблема формирования экологической культуры стоит на самом высоком уровне.

Следующий слайд, пожалуйста.

Сегодня уже говорили о том, что конституционной нормой стало создание на уровне правительства условий по формированию экологической культуры. И все бы хорошо, если бы в настоящее время было сформировано единое понимание, а что же такое экологическая культура. Зачастую мы это понятие используем сейчас просто как штамп, не вкладывая в него определенное содержание. Даже в проекте нашей резолюции (я специально посчитала) шесть раз упоминается это понятие, но несколько в разных контекстах. Поэтому, прежде чем говорить о формировании экологической культуры, с нашей точки зрения, надо договориться на государственном уровне о том, что под этим понимается.

На уровне правительства есть великолепный опыт формирования такого единого понимания, как национальная инициатива. В свое время, когда осуществлялась модернизация системы образования, была такая инициатива, как "Наша новая школа". С нашей точки зрения, было бы очень здорово, если бы в настоящее время это единое понимание было сформировано в таком документе государственного уровня, допустим, как экологическая культура граждан России, поскольку экологическая культура – это не только экологическая грамотность, то есть знания, это и экологосообразное поведение, и не только в рамках природоохранной деятельности.

И, соответственно, следующее – это экологическое мышление, поскольку задача, которая поставлена сейчас в рамках статьи Конституции по формированию экологической культуры, – это масштабная образовательно-просветительская задача, с нашей точки зрения, по изменению мировоззрения граждан России в части устойчивого, сбалансированного, биосферосовместимого развития.

И ближе к практике. Рабочая группа координационного совета работала над предложениями в федеральный проект, который разрабатывается по поручению президента. Вы видите то поручение, которое было дано в 2020 году, и в нашей резолюции есть, соответственно, позиция, связанная с ускорением разработки федерального проекта. Но в данном федеральном проекте проблема формирования экологической культуры не решается системно.

Эклектичный подход, связанный с решением этого вопроса только через отдельные мероприятия, связанные с проблематикой просвещения, экологического воспитания, недостаточен, для того чтобы сформировать системный подход к решению данного вопроса

и обеспечить дальнейшую деятельность как в сфере экономики, так и в социальной сфере.

Следующий слайд, пожалуйста.

Нами были предложены реальные проекты по формированию не просто бережного отношения к окружающей среде, но экологической культуры через развитие экологического образования и просвещения на всех уровнях образовательной системы.

О.В. ЦЕПКИН

Лариса Витальевна, пожалуйста, завершайте.

Л.В. ШМЕЛЬКОВА

Соответственно, наши предложения касались и концептуальных подходов. Для того чтобы и Министерство просвещения, и Министерство науки и высшего образования действовали в одном направлении, необходимы научно-методологические основания для таких действий.

Левченко Алексей Николаевич хорошо представил то, что уже наработано, но это с позиций одного ведомства.

Вы видели предложения Министерства просвещения в части формирования экологической культуры — только по дополнительному образованию детей. Необходимо же предпринимать действия по системному подходу на уровне формального образования, на всех уровнях, начиная с внесения изменений в федеральные государственные образовательные стандарты, не только по данному профилю. Здорово, что есть универсальные компетенции для всех направлений подготовки, но нет учебно-методического обеспечения, для того чтобы это реализовать.

В сфере общего образования...

О.В. ЦЕПКИН

Лариса Витальевна, прошу завершать. Вы перебрали время.

Л.В. ШМЕЛЬКОВА

Хорошо. Спасибо. Я практически уже завершила, поскольку на данном слайде представлены все основные предложения, которые были в данную программу.

Хотелось бы все-таки в резолюции увидеть в рамках предложений Министерству науки и высшего образования и Министерству просвещения предложение скоординировать действия, но на основе концепции формирования экологического образования в интересах устойчивого развития, которая была бы принята на уровне правительства. А в федеральный проект, который сейчас формируется, хотелось бы, чтобы были внесены изменения, начиная с его тематики – как проекта по формированию экологической культуры, образования и просвещения, а не только в части научного обоснования экологической деятельности и экологического воспитания.

Пожалуй, это все, что я хотела сказать. Татьяна сейчас продолжит.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Лариса Витальевна.

Лариса Витальевна, мы будем с Вашими предложениями работать.

Татьяна Владимировна Честина.

Татьяна Владимировна, у Вас три минуты.

Т.В. ЧЕСТИНА

Да. Спасибо большое. Я ответственный секретарь Координационного совета при Общественной палате Российской Федерации по экологическому благополучию, а также председатель общероссийского экологического движения "ЭКА". Мы уже 10 лет

занимаемся экопросвещением. Более 100 тысяч учителей проводят наши экоуроки (8 процентов всех российских педагогов, вузы и так далее).

Мы считаем, что на сегодня в России отсутствует система непрерывного экологического образования и нынешнее состояние и содержание экологического образования не соответствуют современным вызовам. Мы все знаем о поручении председателя правительства по поводу адаптации к глобальному энергопереходу. И мы понимаем, что сегодня на рынке у нас недостаточно профессиональных кадров, которые могли бы реализовывать принципы "зеленой" экономики, и также растет количество новых специальностей.

Сегодня как раз важный вопрос Елена Геннадьевна Зленко задала. Да, хорошо, что сегодня у нас есть система дополнительного образования, но мы считаем, что просто необходимо, чтобы в системе общего образования, в основной программе обязательно присутствовала экология. Это необязательно отдельный предмет, в мире есть практика, когда есть сквозная экологизация всего школьного образования.

И сегодня (Лариса Витальевна уже сказала) разрабатывается федеральный проект по поручению президента, Минприроды ответственно за этот федеральный проект. И мы, координационный совет, вместе с экспертами Общественной палаты на протяжении почти года участвовали в экспертном обсуждении, вносили предложения по его системной реализации. Однако большинство предложений, которые привели бы федеральный проект в соответствие со стратегическими документами России, не были учтены в паспорте и в проекте, пока еще в паспорте федерального проекта. Мы считаем, что паспорт на сегодня — это

узконаправленные, точечные мероприятия. И самое главное, что мы видим, — отсутствуют эффективные консультации и межведомственное взаимодействие, для того чтобы действительно появилась система экологического образования от дошкольного, о чем сегодня говорили, до школьного, вузовского и дальше, конечно, — образования взрослых и профессионалов.

И выводы, что необходимо сделать в текущей ситуации.

Во-первых, мы считаем, что в правительстве должно быть назначено лицо (или структура), которое способно обеспечить консультации, усилия различных ведомств, чтобы федеральный проект действительно соответствовал той задаче, которая сегодня обозначена в Конституции. Также важно включить показатель сформированности экокультуры в перечень показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти, изменить название федерального проекта, чтобы там появились слова "экологическое образование", потому что сегодня ни школьная, ни вузовская системы в федеральный проект не включены. И, возможно, необходимо, чтобы появилось поручение Минпросвещения России и Минобрнауки о разработке федерального проекта "Экологическое образование, просвещение и культура" в рамках нацпроекта "Образование".

И всеми предложениями, которые есть у рабочей группы Общественной палаты, в том числе версией федерального проекта, мы готовы поделиться. Спасибо.

О.В. ЦЕПКИН

Татьяна Владимировна, спасибо за ваши предложения. Я, конечно, рассчитываю, что Вы их нам направите, для того чтобы мы могли с ними поработать и отразить основные идеи ваших

предложений в решении, в рекомендациях наших парламентских слушаний. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы переходим к блоку выступлений представителей научного сообщества. И слово предоставляется Сергею Александровичу Боголюбову, научному руководителю отдела экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

С.А. БОГОЛЮБОВ

Добрый день, уважаемые коллеги! 22 года назад палатами Федерального Собрания Российской Федерации был принят закон об экологическом образовании. Потом законодатель отказался от этой формы законодательного регулирования, учитывая, что в нем дублировались многие положения иных законов, учитывая, что у него нет самостоятельного предмета регулирования и если его принимать, то надо разрабатывать законы о математическом, экономическом, цифровом и прочих видах образования.

Между тем об охране окружающей среды и экологической безопасности достаточно много сказано в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации". И в Федеральном законе "Об охране окружающей среды", которому через месяц исполняется 20 лет, тоже несколько норм посвящено образованию.

Научные предложения о совершенствовании этой работы сводятся к организационной форме и к содержательной. К организационной форме... Хочу напомнить, что в 1992 году при Правительстве Российской Федерации была создана Комиссия по экологическому образованию во главе с Алексеем Владимировичем Яблоковым, членом-корреспондентом Российской академии наук.

Раз в квартал она рассылала в субъекты Федерации свои методические материалы и протоколы заседаний, в которых обращала внимание на те пункты, которые способствовали тому самому интеллектуальному экологическому росту, о чем говорилось выше.

Второй организационной формой... Конечно, нельзя не поддержать предложение о введении в средних и высших учебных заведениях обязательного предмета "экология". Такое было тоже в 90-х годах – обязательный предмет, учебная дисциплина. Потом она была переведена в ранг "по выбору", а потом вообще исчезла с экрана, как говорится, и экологические знания были разбросаны, как и сегодня, по многим предметам, которые упоминались выше.

Что касается организационной части, напомним о не очень, может быть, популярном предложении, заключающемся в том, что надо использовать площадки экологической экспертизы. Да, она вызывает скептицизм у многих из нас, но и государственная, и общественная экспертизы собирают энтузиастов в области экологии, которые весьма нуждаются в экологических просвещении и культуре. Понятно, у членов комиссии нет функции повышать уровень образования, но эти экспертизы ведь находятся под контролем органов исполнительной власти, и должностные лица, обладающие высочайшими знаниями, конечно, не всегда направленными, настроенными на просвещение, могли бы использовать эти площадки для повышения экологической культуры, для того чтобы преодолевать эгоизм, совмещать общественные и частные интересы и тем самым повышать экологическую культуру.

Что касается содержательной части, их тоже не так много (для сокращения времени). Они сводятся, первое, к тому, что среди граждан и в юридическом сообществе продолжаются дискуссии о

разнице между понятиями "экологическая безопасность" и "охрана окружающей среды". Понятно, дискуссии будут продолжаться. И, конечно, эти юридические понятия имеют и общее, и различия, но для образования и просвещения, думается, их можно объединять и активизировать, чтобы на их базе строить высочайшую экологическую культуру.

Второе. Конечно, у нас очень большое увлечение правами, свободами человека и гражданина под влиянием Хельсинкского совещания 1975 года и вообще моды. По экологическим правам (по юриспруденции) защищено 10 диссертаций, а по экологическим обязанностям — ни одной. Между тем и в постановлениях Конституционного Суда не раз отмечалось, что права не могут существовать без обязанностей, и им должно быть совместно, в сочетании уделено внимание. И благодаря поправкам в Конституцию найдена отличная формулировка о балансе вообще прав и обязанностей. А в области экологии это отличная находка, которую можно дальше использовать.

И последнее в содержательной части. Как бы мы ни уклонялись от этого, но все-таки, хотя экология и имеет с экономикой общий корень "эко", они противостоят друг другу. Как бы мы ни уговаривали относительно будущего следующее поколение и относительно позитивности — нынешнее, но они все-таки взаимно антагонистичны. Любые экологические действия требуют значительных экономических затрат. И необходимо просвещение, важно объяснять, потому что все опросы свидетельствуют о том, что на первом месте находится материальный интерес, а экологический отступает на задний план, а тем не менее состояние окружающей среды нас пугает и требует большего внимания. Спасибо.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Сергей Александрович.

А.П. МАЙОРОВ

Олег Владимирович, вопрос можно?

О.В. ЦЕПКИН

Да, пожалуйста, Алексей Петрович.

А.П. МАЙОРОВ

Уважаемый Сергей Александрович, хотел бы Вам задать следующий вопрос (мы сегодня работаем на площадке комитета по конституционному законодательству): созрели ли мы для принятия экологического кодекса, есть ли в этом целесообразность? И, если Вы сейчас экспертную оценку дадите, может быть, мы сегодня в решение парламентских слушаний включим вопрос об оценке целесообразности принятия такого свода законов. Спасибо.

С.А. БОГОЛЮБОВ

Да. В комитетах и Государственной Думы, и Совета Федерации не раз уже в XXI веке затевались усилия по созданию экологического кодекса. Его пытались создать и в соседних дружеских республиках – в Украине, Беларуси. Принят он только в Республике Казахстан. Мы очень близко подошли к его составлению, но не буду теоретизировать, скажу сразу конкретно. Есть два варианта. Если собрать в этот кодекс огромный свод экологических законов, в том числе включающий земельный, водный, лесной и прочие природоресурсные законы, получится второй "Гражданский кодекс" – со многими частями, в нескольких томах, удобный для использования, но в который придется ежемесячно вносить изменения, поскольку это нужная материя, требующая дополнений. Или пойти по пути Казахстана – выбрать из этих перечисленных

кодексов, вам хорошо известных, экологические нормы и собрать их исключительно в экологический кодекс.

Но, скажите мне, как отличить чисто экологическую норму от чисто природоресурсной нормы, когда, например, условно говоря, пруды и обводненные карьеры могут принадлежать на праве частной собственности гражданам, которые не могут их использовать без учета закона об охране окружающей среды? Эта норма, с одной стороны, чисто природоресурсная, и даже, скорее, гражданско-правовая, и в то же время она экологическая. И в соответствии со статьей 36 Конституции, повторяющей (которая переходит из одной нормы в другую)... она, конечно, воспроизводит экологические нормы.

То есть усилия нескольких юридических коллективов по созданию отдельного экологического кодекса (с одной стороны, хотелось отметить опять новым законом и показать качественно новое законодательство Федерального Собрания) – коллективов и университета московского, и нашего института – все-таки не увенчались успехом. А делать какую-то работу, чтобы поставить галочку и доложить, что "сделано, еще одно...", – увы, это не стоит наших усилий.

И еще добавлю, что экологическое просвещение рассчитано на десятилетия, оно не предполагает включения в план такого-то мероприятия – "повысить экологическое просвещение", как делается, кстати, в некоторых программах. Одно, другое мероприятие можно будет провести, а экологическое просвещение – это на века, но оно в конце концов и решит судьбу экологической безопасности. Ну, вы поняли настроение части ученых.

А.П. МАЙОРОВ

Спасибо.

О.В. ЦЕПКИН

Слово предоставляется Николаю Семеновичу Бондарю, главному научному сотруднику Института законодательства и сравнительного правоведения.

Пожалуйста, Николай Семенович.

Н.С. БОНДАРЬ

Спасибо.

Во-первых, выражаю благодарность за приглашение принять участие в парламентских слушаниях. Во-вторых, с большим интересом уже послушал выступающих.

Учитывая, что буквально передо мной выступал коллега Сергей Александрович Боголюбов от имени института законодательства, я позволю себе отметить то обстоятельство, что в рамках сегодняшней темы мог бы выступить и в некоторых других качествах. Во-первых, так случилось в силу моих биографических характеристик, что в течение уже более двух десятков лет приходится руководить кафедрой муниципального права и природоохранного законодательства Южного федерального округа. В рамках этого направления деятельности хотелось бы отметить... Возможно, это будет небезынтересно, хотя бы учитывая то, что до настоящего времени в части проблем экологического образования, экологической культуры речь шла прежде всего о школьном, дошкольном и в меньшей степени – высшем образовании. Так вот, буквально с нынешнего года в Южном федеральном университете открывается новая магистерская программа, которая определена буквально следующим образом: "Природоохранное правоведение: экология, землеустройство, градостроительство" (три направления природоохранного правоведения).

Я считаю, что здесь есть два очень важных момента. Во-первых, развитием магистерских программ по экологии, или, как я это определяю, природоохранному правоведению, можно хотя бы в какой-то мере минимизировать абсолютно очевидные недостатки нынешней двухуровневой системы высшего образования. Через магистратуру по экологии можно подтягивать уже недообразованных, я извиняюсь, бакалавров до уровня профессионализма. И как раз формирование природоохранного правоведения – это относительно новое направление в современной юриспруденции, в том числе в ее практическом проявлении, имея в виду, что природоохранное правоведение носит комплексный и не просто межотраслевой, а в том числе междисциплинарный характер.

Причем хочу отметить, что открытию этой программы предшествовал определенный мониторинг по соответствующим вопросам. Оказалось, что в Южном федеральном округе, например, практически вообще отсутствуют магистерские программы такого направления и их очень немного (не буду занимать время) в целом по Российской Федерации. Вот вам вопрос не просто об экологическом образовании, а о подготовке специалистов в области экологии, а это уже очень важная проблема, которая затрагивает именно решение тех проблем, которые стучатся и уже сегодня, очевидно, нас настигли в условиях экологических вызовов.

Ну и второй момент, связанный как раз, может быть, в большой степени с экологическими вызовами и решением вопросов по ним (надеюсь, это не покажется нескромным) все-таки в мои предшествующие 20 лет работы в Конституционном Суде, до прошлого года буквально. Так вот, я хочу отметить, что своего рода экологизация Конституции, экологизация конституционного пространства России произошла не в 2020 году с поправками,

которые внесены в Конституцию (очевидна их важная роль, и здесь я не буду повторяться в связи со сказанным), а эта экологизация конституционного пространства была начата Конституционным Судом (дай бог памяти) еще с 1996 года, когда было принято первое постановление по экологии. А сейчас, понимая, кстати, ограниченность времени, я могу только сказать, что в последние годы (если не отметить даже более определенно – буквально в последнее время) в геометрической прогрессии увеличивается количество обращений в Конституционный Суд по экологической проблематике. За последние два-три года количество решений Конституционного Суда по экологической проблематике превысило 100 решений – 100 определений и постановлений. И, кстати, например, за последние три года парламентом (Госдумой и Советом Федерации) было принято пять законов в порядке исполнения решений Конституционного Суда по экологической тематике.

И все это (последний тезис) мне позволяет высказать, наверное, достаточно небесспорную, дискуссионную мысль – что в настоящее время происходит формирование своего рода системы экологического конституционализма в Российской Федерации. И это очень важно, учитывая, что экологический конституционализм включает прежде всего нормативно-правовой компонент – систему законодательства.

И вот буквально сейчас был вопрос к Сергею Александровичу – быть или не быть экологическому кодексу. А я спрошу уважаемых сенаторов: а как вы тогда видите место регионального законодателя? По статье 72 природопользование – это и региональное законодательство, поэтому все эти вопросы надо решать с пониманием очень серьезной, системной характеристики экологического, природоресурсного законодательства и не исключать

при этом муниципально-правовой уровень (сегодня на этот счет было очень мало положений).

Что касается самого понимания экологического конституционализма, я уже не успеваю об этом ничего сказать. Вынужден вспомнить Августина. Когда его спросили: "Как Вы определили бы образ Бога?" – он ответил: "Не знаю, как можно определить образ Бога, но знаю, что такое безбожие". Экологический конституционализм, наверное, непросто определить, а вот отсутствие экологической культуры, экологического конституционализма – для всех это очевидно.

И последний момент. Что касается Совета Федерации и уважаемого комитета, к которому я по-особому отношусь (как до недавнего времени представитель Конституционного Суда), мне кажется, было бы небезынтересно рассмотреть вопрос о создании при Председателе Совета Федерации Валентине Ивановне Матвиенко совета по экологии. Здесь столько проблематики, которая нуждается в координации (законотворческой, правоприменительной, организационно-управленческой и так далее)!

Спасибо за внимание. Извините, что немного затянул.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Николай Семенович, за Ваши системные блоки, несколько блоков, вопросов – и с точки зрения практики, опыта Конституционного Суда, и с точки зрения дисциплин в наших высших учебных заведениях. Я надеюсь, что в Министерстве науки и высшего образования очень внимательно слушали Ваше выступление и потом смогут по стенограмме ознакомиться.

Н.С. БОНДАРЬ

Но не со всем согласятся.

РЕПЛИКА

Экологическая безопасность — это совместная компетенция.

О.В. ЦЕПКИН

И в части Вашего предложения касательно Совета Федерации (Алексей Петрович, конечно, слышит) — это вопрос, который, конечно, требует обсуждения и проработки здесь, в Совете Федерации. Спасибо большое.

Продолжаем, коллеги. Слово предоставляется Елене Викторовне Савенковой, директору Института экологии Российского университета дружбы народов.

Пожалуйста, Елена Викторовна.

Коллеги, пожалуйста, тайминг — пять минут.

Е.В. САВЕНКОВА

Добрый день, уважаемые коллеги!

А будет включена презентация или нет?

О.В. ЦЕПКИН

Сосредоточьтесь на предложениях. Пожалуйста.

Е.В. САВЕНКОВА

Мое сегодняшнее выступление посвящено обновленной Конституции как стимулу для развития экологического образования и культуры (по опыту Российского университета дружбы народов).

Я рада выступать на экспертной площадке, которая организована верхней палатой российского парламента. Тем более отрандно, что тема охраны окружающей среды и всего, что с этим связано, обретает особое звучание в Совете Федерации.

Я хотела бы сказать несколько слов об Институте экологии.

Экологическое образование в РУДН. В 1992 году, по итогам Всемирного форума по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, основан первый в России экологический факультет. К настоящему времени подготовлено более 4 тысяч бакалавров,

магистров и специалистов, защищено более 100 диссертаций на соискание степеней кандидата и доктора наук в этой области, более 7 тысяч специалистов прошли переподготовку и повышение квалификации по программам ДПО. Авторские образовательные программы и инновационные технологии обучения – лауреаты национальных экологических премий.

Также сотрудники института активно участвуют в международном сотрудничестве, в продвижении экологического образования на международных платформах. Это активное взаимодействие с научными организациями и фондами России и зарубежных стран. Сотрудники института – это эксперты РАН, ОБСЕ, ВАК, Росприроднадзора, отечественных и зарубежных научных фондов.

Исходя из развития факультета, в 2021 году он был реорганизован в Институт экологии РУДН, и как результат нашей работы – в 2021 году создан первый в России орган по валидации и верификации парниковых газов.

Университет на сегодня – самый "зеленый" университет России. Мы занимаем и удерживаем первое место в России в международном рейтинге "зеленых" университетов GreenMetric. Также мы второй год удостоены награды как лучший национальный координатор в партнерстве GreenMetric.

Каковы, мы считаем, проблемы современной вузовской подготовки специалистов по экологической безопасности? Это нехватка комплексных программ по экологической безопасности, серьезное отставание образовательной системы от запросов рынка труда и несоответствие приоритетам устойчивого развития, низкий уровень экологической культуры, высокий уровень рисков в сфере промышленной и экологической безопасности, недооценка

экологической опасности и недостаток мероприятий по охране окружающей среды, отклонение от траектории устойчивого развития предприятий.

Предлагаемые решения: новые комплексные программы подготовки специалистов; новые образовательные технологии; создание специализированных учебных комплексов; проектное обучение – вовлечение студентов в реальные проекты; расширение сотрудничества с научными организациями и бизнесом по ключевым направлениям научно-технического развития.

В настоящее время в Институте экологии РУДН работают новые, инновационные образовательные программы. Это два направления программ бакалавриата, 11 программ магистратуры, четыре программы аспирантуры и 30 действующих программ дополнительного образования.

Новые образовательные технологии: активное использование дистанционных образовательных технологий (Teams, ZOOM, телекоммуникационной учебно-информационной системы ТУИС РУДН и так далее); обучение с погружением в профессиональную среду – собственные разработки тренажерных технологий для экологов; медиакурсы на основе учебников (партнерство с "Юрайт"); массовые открытые онлайн-курсы; проектное обучение и так далее (все перечислить очень сложно). Также это программы MOOC, которые необязательны, но действительно популярны. Более 1200 студентов решили пройти обучение абсолютно добровольно, несмотря на трудности в начале (это трудности с языком).

Также сейчас мы развиваем проектное обучение в части мониторинга и моделирования природных и техногенно нарушенных систем. Это создание информационно-аналитической системы мониторинга окружающей среды, разработка моделей оптимизации,

экспертная система по реабилитации нефтезагрязненной геологической среды.

Подготовка кадров. Усиленным образом у нас ведется подготовка кадров. Это серия программ ДПО (в том числе для предприятий нефтегазового сектора, производителей, МЦУЭР ЮНЕСКО), летние школы (в том числе международные), симулятор по ремедиации геологической среды, серия медиакурсов, СОП "Экология города", программа с Университетом Палермо, OPEN ECOLOGY, размещение экологических МООС, тренажеры и так далее. Также это международное сотрудничество в системе GreenMetric, ABRED (это ассоциация), СОП-стажировки, научно-технические мероприятия, партнерства с научными организациями, проектное обучение.

И предложения в проект нашего решения: включение экологических дисциплин в учебные планы по всем специальностям и направлениям; расширение полномочий вузов по организации практик, в частности расширение стажировок на предприятиях и в организациях по согласованным с ними графикам; расширение финансирования; грантовая поддержка вузовских проектов по изучению и сохранению природной среды, устойчивому развитию, разработке и внедрению природоохранных технологий; организация обязательного обучения по ключевым вопросам экологической безопасности и устойчивого развития для руководителей регионов.

Больше спасибо за внимание.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Елена Викторовна, за презентацию вашего блока экологического образования в РУДН и за предложения, которые наверняка будут проработаны далее. Работаете вы с Министерством

науки и высшего образования. Ждем ваших предложений в письменном виде (ну, в принципе мы видим презентацию).

Далее слово предоставляется Ирине Олеговне Красновой, заведующей кафедрой земельного и экологического права Российского государственного университета правосудия.

Пожалуйста, пять минут, Ирина Олеговна.

И.О. КРАСНОВА

Спасибо, Олег Владимирович, за предоставленное слово.

Начну с того, что категория "экологическая безопасность" появилась в нашем законодательстве как определенная сфера отношений только в 1991 году, до этого этой категории не было. Причины появления более-менее понятны — это, во-первых, чернобыльская авария, во-вторых — конечно, "зеленые" настроения общества, которое готово было бороться и за информацию, и за все такое прочее. Но почему-то законодатель сразу, введя ее в оборот, в сам закон, забыл о ней, по сути. Нигде по тексту закона эта категория не раскрывалась, определения не было дано, никаких мер обеспечения экологической безопасности принято не было в 1991 году.

В 2002 году она появляется вновь, воспроизведена уже в тексте нового, действующего закона об охране окружающей среды, и уже дано определение. Но определение настолько абстрактно — состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов общества от возможного негативного воздействия, — что у юристов сразу возникают вопросы: "Хорошо, какие критерии этого состояния? В какой момент мы можем сказать, что это состояние не соответствует этим критериям, и какие меры в этом случае должны быть применены?" Ну, в итоге, дав определение, тоже упомянув это в качестве задачи, законодатель опять забыл об этом. Даже при

подготовке самого закона нигде ни одной нормы, ни одной статьи закона об охране окружающей среды не посвящено вопросам экологической безопасности. Она утонула в общих нормах охраны окружающей среды, смешалась.

Вот и из сегодняшней дискуссии я тоже поняла, что в принципе законодатель не видит никакой разницы между охраной окружающей среды и экологической безопасностью и свободно манипулирует, меняет местами эти слова, не обращая внимания на то, что, вообще-то, юридически каждое слово имеет значение в текстах нормативных правовых актов.

Но вот этот вакуум в законотворчестве был, конечно, заполнен наукой. Как раз именно наука очень детально и очень внимательно изучает этот институт – экологической безопасности, и там сформировались (не уходя в эту дискуссию) достаточно устойчивое понимание этой категории, что она отличается от охраны окружающей среды прежде всего, и нормы. И, вообще, экологическая безопасность регулирует отношения, связанные с предупреждением и устранением последствий аварий, аварийных, экстремальных ситуаций, аварийных ситуаций на предприятиях, которые связаны с серьезными экологическими последствиями, то есть которые вызывают разрушение природной среды, конечно же, воздействуют самым разрушительным образом и на здоровье, иногда приводят к гибели людей, животного мира. Именно такой объект этих отношений был признан в науке как объект отношений в части экологической безопасности, а не охраны окружающей среды в целом. Хотя на самом деле, конечно, экологическая безопасность – это такие разовые явления, скажем, это не регулярная, не обычная хозяйственная деятельность, а это именно неожиданные события,

опасные для здоровья общества и так далее, которые нужно особым образом в законодательстве урегулировать.

Частично наука тоже этим занимается, и законодатель, надо сказать, частично пошел по этому пути, не используя термин "экологическая безопасность", но принял законы о промышленной безопасности, о безопасности гидротехнических сооружений, есть стратегия и концепция экологической безопасности, биологической и химической безопасности (тоже достаточно абстрактные, я вам скажу). Понимаете, перевести их на текст норм права, воспроизвести их как нормы права — это очень большое искусство.

Появилось все же кое-какое законодательство, нигде не упоминается, что это экологическое, но в науке мы это толкуем как меру обеспечения экологической безопасности. То есть промышленная безопасность — это что? Предупреждение аварий. Вот там разные меры, меры и обязанности, то же страхование, пожалуйста, те же меры, связанные с материальным обеспечением действий на случай аварии, и все такое прочее. Все они, конечно (вот эта промышленная безопасность), направлены на предупреждение наступления серьезных экологических последствий в случае промышленной аварии. Ну и отдельные другие виды деятельности тоже, как я говорила, — гидротехнические сооружения, например, и так далее.

В какой-то степени это даже соответствует, я вам скажу, определению — что это защищенность от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности. То есть субъектом, который выступает участником этих отношений, является антропогенная деятельность, осуществляемая разными, главным образом промышленными, предприятиями. Но сегодня этого уже недостаточно...

О.В. ЦЕПКИН

Время, Ирина Олеговна, время.

И.О. КРАСНОВА

Все, последнее, то, к чему я как раз веду.

Но этого сегодня недостаточно. Всем известна проблема изменения климата. Я думаю, многие согласятся, что изменение климата неотвратимо. Человек не способен решить эту проблему вообще, климат все равно будет меняться, что бы мы ни делали. В этих условиях главная мера, которая должна быть направлена на снижение опасности изменения климата, — это адаптация к изменению климата.

И вот мое предложение как раз заключается в следующем. Уже кое-какие шаги сделаны, но не на уровне законодательства, а на уровне подзаконных актов. Мне кажется, нужно приступить к разработке концепции адаптации населения, общества, экономики, природной среды к климатическим изменениям. Арктика, Север, пожалуйста, даже далеко ходить не надо, "Норильский никель" — недавно авария произошла. И, кстати, одна из причин — размерзление почв. Хотя Росприроднадзор сказал, что ничего подобного, сами виноваты, но я бы не снимала эту причину с повестки дня. Арктика...

О.В. ЦЕПКИН

Ирина Олеговна...

И.О. КРАСНОВА

Собственно, в этом заключается мое предложение: безопасность, включение в нее создание безопасных природных условий. Сама природа становится опасной.

О.В. ЦЕПКИН

Услышали Вашу идею.

И.О. КРАСНОВА

Все. Спасибо.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Ирина Олеговна.

Слово предоставляется Елене Викторовне Титовой, директору Юридического института Южно-Уральского государственного университета.

Пожалуйста, Елена Викторовна.

Е.В. ТИТОВА

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемый Олег Владимирович! В свою очередь, слова благодарности выражаю. Но, чтобы не тратить время, я бы хотела остановиться на таком моменте, который был заявлен у меня в качестве темы доклада, как конституционное взаимодействие государства и граждан в экологической сфере. Я представляю кафедру конституционного права нашего юридического института. И вот на какие моменты мне бы хотелось обратить внимание.

Помимо очень важных экологических поправок, которые, собственно, и стали ответом на социальный запрос общества, была еще введена норма касательно поддержания доверия как конституционной обязанности государства. И мне кажется, что для экологической сферы данный критерий на сегодняшний день играет крайне важную роль.

Дело в том, что действительно текущий период длится достаточно давно – период высокой активности граждан по защите своих экологических прав. Он, к сожалению, может на сегодняшний день быть охарактеризован как преимущественно протестный. И не секрет, что эти протестные настроения эксплуатируются в политических и материально не очень добросовестных целях.

Поэтому мне кажется, что одна из задач, которая должна стоять перед законодателем для реализации обозначенных конституционных поправок, — это именно задача, связанная с минимизацией протестных настроений. А это означает, что должны быть предложены адекватные формы взаимодействия государства и институтов гражданского общества в вопросах экологической безопасности, улучшения экологической среды и так далее. Безусловно, все эти формы уже существуют. Но мы также прекрасно понимаем, когда мы говорим об участии общественности, что резолюции всех наших общественных институтов носят преимущественно рекомендательный характер.

И было бы логичным, может быть, в рамках критерия поддержания доверия вменить в обязанность власти, публичной власти в данном случае, в тех ситуациях, когда те или иные рекомендации общественных институтов отклонены либо оставлены без внимания, давать некие пояснения, по каким причинам это произошло.

Дело в том, что отсутствие такой обратной связи очень сильно девальвирует степень этого общественного участия, влечет некое разочарование и, соответственно, увеличивает эти протестные настроения. Поэтому, как видится, критерий взаимодействия, именно как процесса и результата отношений, между государством и институтами гражданского общества в экологической сфере может быть, собственно, отдельно как-то обозначен в экологической политике и как вектор этих взаимоотношений.

Что касается каких-то конкретных мер по недопущению в данном случае протестных настроений, точнее, по минимизации протестных настроений, поскольку их не допустить нельзя, речь идет о тщательной установке каких-то квалификационных требований в

отношении и общественного контроля. Это касается и такого фильтра — тех организаций, которые признаны иностранными агентами, поскольку, мне кажется, этот фильтр на сегодняшний день не предусмотрен в тех институтах общественного экологического контроля, которые имеют место. И в тех регионах, в которых имеются протестные настроения (в частности, это и в Челябинске было в отношении Томинского ГОК), — совершенно не секрет, что интересы далеко не всегда законного характера в этих протестных состояниях.

Далее. Что касается критериев поддержания доверия в вопросах экологической среды, экологической безопасности, здесь совершенно разумно было бы закрепить определенные стандарты раскрытия информации (о них сегодня уже говорилось) — и стандарты раскрытия информации не финансового характера, а экологического характера для основных загрязнителей на тех или иных территориях.

Соответствующим образом эта открытость, эта информированность (возможно, еще раз повторяю, при установлении каких-то стандартов информированности) существенным образом обеспечивала бы поддержание доверия.

Еще одно предложение касается использования цифровых сервисов для граждан и для неправительственных организаций. Может быть, это могло бы быть на уровне каких-то мобильных приложений, которые позволили бы гражданам фиксировать и в режиме реального времени, условно говоря, передавать информацию о наличии свалок, стихийных каких-то загрязнительных процедурах. Может быть, это обстоятельство сыграло бы куда бóльшую роль с точки зрения формирования экологической культуры, экологического правосознания... даже тут не правосознания,

наверное, – сознания экологического, потому что в этом смысле неравнодушные граждане могли быть вовлечены непосредственно в реальные процессы.

Что касается еще одного...

О.В. ЦЕПКИН

Елена Викторовна, завершайте, пожалуйста.

Е.В. ТИТОВА

Да, буквально последняя реплика. Речь идет о том, что действительно недостаточно внимания уделяется полномочиям субъектов Федерации в части собственных полномочий в сфере экологической безопасности и поддержания благоприятной экологической среды.

Мне видится, что нужно вернуться к разработке моделей региональных законов об охране окружающей среды и к практике согласительных процедур, о которой уже сегодня говорил Рашид Айдынович, – это добровольные согласительные экологические стандарты.

Вкратце все. Спасибо большое.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Елена Викторовна, за Ваши предложения.

Понятно, что в Челябинске и Челябинской области накоплен значительный опыт по решению тех проблем, которые Вы озвучивали. И, конечно, мы его будем смотреть применительно к другим субъектам Российской Федерации.

И завершающим докладчиком по нашей программе является Андрей Владимирович Винницкий, проректор по научной работе Уральского государственного юридического университета.

Пожалуйста, Андрей Владимирович, не более пяти минут. И завершаем.

А.В. ВИННИЦКИЙ

Добрый день, уважаемые коллеги! Приветствую вас от лица университета и коллектива, который непосредственно вовлечен и в образовательную повестку, и в научно-исследовательскую и посильное участие также принимает в законодательном процессе в сфере экологии. Позвольте сформулировать совершенно конкретные законодательные инициативы в сфере экологии и природопользования в свете конституционных поправок. Их всего пять.

Первое. Представляются целесообразными легитимация и институция ESG. Есть такая аббревиатура, она, я думаю, многим известна, международная аббревиатура, переводимая как "экологическое, социальное и корпоративное управление". Надо сказать, что эта повестка – ESG является одной из самых популярных на научно-практических конференциях в течение года или полутора лет. Речь идет о совокупности характеристик управления компанией, при которых достигается ее вовлечение в решение в том числе экологических задач. Это определенный набор стандартов в целях устойчивого ее развития.

Уважаемый Олег Владимирович, это примерно то, о чем Вы в самом начале сказали – о позитивной ответственности бизнеса. Это и есть тот инструмент, международно признанный инструмент ESG, который существует, фактически есть, фактически применяется, однако, что удивительно, он до сих пор не нашел никакой законодательной легитимации. Примерно как можно говорить о сферах биткоинов, интернета, которые не были регламентированы, – вот он сейчас есть, но он не регламентирован, а он нуждается в регламентации. С одной стороны, конечно, речь идет об определенных затратах бизнеса, но, с другой стороны, это

возможность открыто заявить о себе как о социально ответственном бизнесе и экологически ответственном бизнесе.

В чем конкретно предложение? Во-первых, закрепление на законодательном уровне этого нового экономического, эколого-экономического механизма охраны окружающей среды, института ESG (в русском эквиваленте), это закрепление единых подходов к методологии установления ESG-рейтингов. Потому что сейчас существуют, по сути, нерегламентированные разные методологии с разными рейтинговыми агентствами, которые, каждое по своему почину, присваивают те или иные рейтинги. Это не систематизировано. Нужно это делать централизованно.

Дальше. На основе этого присваиваемого рейтинга представляется возможным устанавливать индикативные показатели экологической безопасности тех или иных субъектов предпринимательской деятельности.

Четвертое. Эти индексы вполне могли бы учитываться в рамках контрольно-надзорных мероприятий и быть увязаны с вновь принятым законом № 248 о контроле (надзоре).

Пятое. Формирование этих индексов в том числе может и должно включать использование такого инструментария, как экологический фонд, экологический аудит, экологическое страхование.

И, наконец, шестое (такое практическое применение). Использование этих рейтингов, ESG-рейтингов экологически ответственного бизнеса, могло бы быть критерием для льготного кредитования (которое уже сейчас есть и используется государственными банками, но нормативно не закреплено), для мер государственной поддержки, для оценки инвестиционной привлекательности и возможности осуществления инвестиций в

соответствующие объекты, особенно когда речь идет о бюджетных инвестициях за счет средств государства. Это суть первого предложения, главного и наиболее масштабного.

Второе, уважаемые коллеги, совершенно конкретное предложение. В настоящее время закон об охране окружающей среды устанавливает обязанность прохождения экологической подготовки для руководителей организаций и специалистов. Особенно это актуально в сфере государственной и муниципальной власти. Однако что удивительно: нет конкретного перечня должностных лиц, которые должны иметь экологическое образование. К примеру, должны ли иметь эту подготовку мэр города, заместитель мэра либо только руководители профильных подразделений? Этот вопрос не решен на законодательном и подзаконном уровнях. Представляется целесообразным внедрить перечень таких лиц и сделать это расширительно, для того чтобы все профильные руководители, в том числе органов общей компетенции, имели экологическую подготовку и их знания были имплементированы и использованы в ходе работы.

Третье предложение. Я полностью поддерживаю Ирину Олеговну Краснову относительно некоторой законодательной чехарды с понятиями. В настоящее время существует полтора десятка терминов – "экологическая безопасность", "благоприятная окружающая среда", "благоприятные условия жизнедеятельности", "благоприятная городская среда", "комфортная городская среда", "комфортная среда обитания населения", "экологически благополучная городская среда" и так далее. Все за всё хорошее, но не всегда понятно, куда бежать и что делать.

Представляется необходимым четко регламентировать систему понятий с конкретным содержанием, что позволит установить

четкие механизмы достижения этих стандартов и этих нормативно установленных понятий.

И время остается на четвертое и пятое предложения – лишь обозначить. Сегодня Сергей Александрович говорил и об обязанностях бизнеса. Это очень важно, но зачастую (я бы сакцентировал на этом внимание) обязанности нечетко поняты и нечетко регламентированы, когда конкретные законодательные моменты не позволяют четко понимать обязанности и их исполнять. У нас сформулированы конкретные предложения, мы их направим.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

О.В. ЦЕПКИН

Спасибо, Андрей Владимирович.

Да, на самом деле очень интересные системные предложения. Я прошу их более детально сгруппировать и направить в наш адрес.

И, уважаемые коллеги, мы, наверное, будем подводить итог. Вы сами видите, что огромный интерес у всех участников этого процесса – и у органов власти, и у общественных организаций, и у научного сообщества. Поэтому ваши предложения мы сейчас переработаем и постараемся учесть основные из них в рекомендациях наших парламентских слушаний. И должен сказать, что мы уже запланировали продолжение этой работы в весеннюю сессию в Совете Федерации. И те предложения, которые мы сегодня озвучили, и те, которые не озвучили, с учетом новых наработок, которые будут сделаны (все же двигается), мы планируем обсуждать на нашей площадке в весеннюю сессию. Поэтому надолго не прощаемся.

Всего доброго вам! И спасибо за ваше участие. До свидания.