

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (в части порядка назначения и проведения судебных экспертиз)»

Законопроект направлен на совершенствование процесса отправления правосудия, рост доверия граждан к судам, повышение качества судебных решений и авторитета судебной власти в Российской Федерации.

Законопроект не затрагивает устройство судебных органов.

Предлагается внесение изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее соответственно - ГПК РФ и АПК РФ) в части порядка назначения и проведения судебных экспертиз.

Непосредственным результатом принятия предлагаемых изменений в процессуальное законодательство станет уменьшение возможностей вынесения неправосудных решений, развитие состязательности сторон, повышение ответственности судей за принимаемые решения.

В ходе рассмотрения дела в суде, в случае необходимости разъяснения специальных вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает проведение судебной экспертизы (по общему правилу и в подавляющем числе случаев – по ходатайству одной из сторон спора).

Стремительное развитие науки и техники влечет за собой обоснованный рост судебной экспертной деятельности и усложнение решаемых ею задач.

Однако далеко не во всех случаях результаты деятельности судебных экспертов соответствуют необходимым критериям качества.

Проведение экспертных исследований поручается как государственным, так и негосударственным экспертным учреждениям, а также отдельным экспертам.

Бывают случаи, когда выводы экспертов не основаны на результатах проведенных ими исследований, не всегда проводятся нужные и востребованные (соответствующие уровню науки и техники) исследования.

При этом суд, будучи формально обязанным исследовать заключение проведенной по делу экспертизы, нередко лишен этой возможности в силу ее специфичности и ограничивается только изучением выводов экспертизы.

Устранению таких недостатков служит институт повторной экспертизы (статья 87 ГПК РФ и статья 87 АПК РФ). Однако данный правовой институт не раскрывает в полной мере всего заложенного в него потенциала.

В настоящее время процессуальное законодательство содержит нормы (идентичные как в арбитражном, так и в гражданском процессе), в соответствии с которыми назначение повторной экспертизы, о проведении которой просит заинтересованный участник спора, осуществляется по **усмотрению суда.**

Судами не всегда удовлетворяются ходатайства о назначении повторных экспертиз.

Некачественное, а иногда и заведомо ложное экспертное заключение, отсутствие в деле какого-либо иного квалифицированного экспертного мнения может стать источником принятия неправомерного, неправильного судебного решения. Решение суда, вынесенное на основе такого экспертного заключения, подтверждает выводы, содержащиеся в этом экспертном заключении. Иначе говоря, судья прав, потому что так указал эксперт, а эксперт прав, потому что его мнение защищено решением судьи.

Исправить такую ошибку в суде апелляционной или кассационной инстанции на практике крайне сложно (по причине установленных законом ограничений на представление доказательств при пересмотре судебных решений, а также в связи с высокой загруженностью апелляционных и кассационных судов).

К уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения (статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации) привлечь эксперта достаточно сложно, так как для этого нужно доказать прямой умысел эксперта на совершение преступления – то, что эксперт заведомо знал, что дает ложное заключение.

Для решения указанной задачи предлагается предусмотреть в ГПК РФ и АПК РФ нормы, в соответствии с которыми, если по делу проводилась, по ходатайству одной стороны, судебная экспертиза, а другая сторона спора с заключением эксперта не согласна, суд **обязан** назначить по ходатайству этой стороны повторную экспертизу. При этом участвующим в деле лицам необходимо предоставить больше, чем есть в настоящее время, возможностей выбора экспертных учреждений и формулировок вопросов экспертам.

Такой порядок будет соответствовать принципам состязательности и равноправия сторон (статья 12 ГПК РФ, статьи 8, 9 АПК РФ), стимулировать спорящие стороны к исполнению обязанности доказывания (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ), повышать их ответственность.

При этом судья, рассматривающий дело, будет иметь возможность изучить различные экспертные заключения, более полно исследовать доказательства, а также не сможет уклониться от изучения этих различных экспертных заключений (в том числе их исследовательских частей).

Предлагаемый порядок исключит (или очень затруднит) формализованный подход к разрешению споров (возможность не вникая, по сути, в экспертизу, просто сослаться на выводы эксперта), снизит количество неправосудных судебных актов, что повысит качество судебных решений и авторитет судебной власти.

Также предлагаемые изменения законодательства неизбежно повлекут повышение качества судебных экспертиз и квалификации привлекаемых экспертов, так как каждое экспертное заключение будет готовиться с учетом

потенциальной возможности опровержения или уточнения мнения эксперта со стороны других специалистов в этой области.

Принятие предлагаемого законопроекта не потребует дополнительных бюджетных средств.