

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И

С Т Е Н О Г Р А М М А

четыреста седьмого заседания Совета Федерации

1 марта 2017 года

Москва

Исх. № Ст-407 от 01.03.2017

*Зал заседаний Совета Федерации.
1 марта 2017 года. 10 часов 00 минут.*

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Уважаемые члены Совета Федерации, прошу присаживаться и подготовиться к регистрации. Коллеги, прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	155 чел.	91,2%
Отсутствует	15 чел.	8,8%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Четыреста седьмое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Коллеги, хочу поздравить вас с первым днем весны. Пусть всегда у каждого из вас будет весна.

Сегодня на заседании Совета Федерации присутствуют студенты Российского университета дружбы народов. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, сегодня день своего образования отмечает Забайкальский край. Давайте поздравим с этим знаменательным днем коллег Баира Баясхалановича Жамсуева, Степана Михайловича Жирякова и всех забайкальцев. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые члены Совета Федерации, представляю вам нашу новую коллегу – Татьяну Евгеньевну Мантатову, наделенную полномочиями члена Совета Федерации от исполнительного органа

государственной власти Республики Бурятия. Позвольте вручить ей удостоверение, знак члена Совета Федерации и пожелать успехов в работе. *(Председательствующий вручает удостоверение и нагрудный знак члена Совета Федерации.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению первого вопроса повестки дня – о проекте повестки четыреста седьмого заседания Совета Федерации. Проект повестки у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 34 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Есть ли у членов Совета Федерации какие-то замечания, дополнения, уточнения к предложенной повестке дня? Нет.

Вношу предложение провести сегодняшнее заседание без перерыва. Не будет у вас возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня четыреста седьмого заседания Совета Федерации (документ № 56) утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 13 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Повестка дня утверждена.

Переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Желающих выступить прошу записаться.

Первый – Валерий Владимирович Рязанский. Пожалуйста.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! В Совете Федерации продолжается работа, связанная с реализацией мероприятий по вовлечению нашей молодежи в активную деятельность, направленную на развитие наших регионов и в целом государства. 20 февраля здесь, в большом зале, состоялась Всероссийская конференция "История России в XXI веке глазами школьников". Примечательно, что в конференции приняли участие и смогли выступить в Зале заседаний дети – победители всероссийского проекта "Урок современной истории России", который проходил в девяти пилотных субъектах Российской Федерации. В конференции принимали участие члены Совета Федерации, представители федеральных ведомств, приняла участие Министр образования и науки Ольга Юрьевна Васильева. По итогам проекта мы договорились о его системном запуске. И хотелось бы поблагодарить организаторов этого большого проекта, и прежде всего Вячеслава Тимченко, за приложенные усилия по организации этого хорошего, интересного начинания.

Хочу напомнить, что 2 марта в этом же Зале заседаний у нас состоится всероссийский Молодежный законотворческий форум. Мы пригласили представителей всех восьми федеральных округов. Мы рассмотрим некоторые варианты законотворческих инициатив

наших молодых коллег. Мне представляется, это интересное повышение квалификации нашей молодежи – будущих законодателей. Просьба принять участие. Приходите, принимайте участие как в пленарном заседании, так и в заседаниях секций. Вы узнаете о многих интересных новеллах, которыми ребята с вами поделятся. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Хочу присоединиться, поблагодарить нашего коллегу сенатора Тимченко за то, что он постоянно генерирует очень интересные мероприятия, события на площадке Совета Федерации. Приветствую такую активность и прошу брать пример.

По ведению – Вадим Альбертович Тюльпанов. Пожалуйста.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Учитывая, что на прошлом заседании было очень шумно, я хотел бы зачитать статью 38 Регламента Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: "На заседаниях Совета Федерации запрещается использование средств телефонной связи и радиосвязи, за исключением их использования для обеспечения проведения заседаний". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу прислушаться, коллеги.

Владимир Михайлович Джабаров.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете

Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 23–24 февраля делегация Совета Федерации вместе с коллегами из Государственной Думы приняла участие в работе 16-й зимней сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ в столице Австрии Вене. Наши сенаторы развернуто выступили по таким ключевым вопросам, как ситуация на Украине, в том числе в связи с грубыми нарушениями прав человека, ростом агрессивного национализма и неонацизма в Европе в целом, и, конечно же, по вопросам борьбы с международным терроризмом. Оправдалась наша установка на открытый, честный и правдивый диалог, расширение контактов с парламентариями из других стран. Состоялась встреча нашей делегации с Председателем Парламентской ассамблеи ОБСЕ Кристин Муттонен и Генеральным секретарем этой организации Роберто Монтеллой.

По инициативе американской стороны состоялась наша встреча с представителями делегаций сенаторов и конгрессменов США. Это была первая встреча на полях ОБСЕ за последние четыре года. Российские парламентарии подчеркнули, что считают правильным возобновление прямого диалога с американскими коллегами, и предложили сформировать российско-американскую межпарламентскую рабочую группу по противодействию международному терроризму. И мы, и американцы акцентировали внимание на том, что Россия и США – естественные союзники в борьбе с террористической угрозой. Да, у нас немало разногласий, накопилось много нерешенных проблем, но это не должно нам мешать уже сегодня стать союзниками в борьбе с международным

терроризмом. Мы заявили о готовности поделиться со всеми зарубежными партнерами на площадке Парламентской ассамблеи российским опытом противодействия терроризму, экстремизму и радикализму. Будем продолжать конструктивную линию, нацеленную на продвижение объединительных тем в повестке дня Парламентской ассамблеи, исходя из принципов равноправного и взаимоуважительного диалога.

Кстати, на следующий день после нашей встречи с американцами глава их делегации проинформировал о наших контактах с членами Парламентской ассамблеи ОБСЕ на совместном заседании всех трех комитетов и выразил надежду на продолжение конструктивного сотрудничества в будущем.

Нужно отметить, что антироссийская риторика в Парламентской ассамблее ОБСЕ постепенно сходит на нет. И если еще год назад пламенные антироссийские речи некоторых украинских коллег вызывали в зале аплодисменты, то сейчас в Вене эти выступления практически не находили отклика среди парламентариев из других стран. Однако говорить о преодолении в Парламентской ассамблее ОБСЕ кризиса доверия, образовавшегося в связи с украинским кризисом, еще рано.

Предстоят непростые дискуссии по актуальным темам, которые будут вынесены на обсуждение летней сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ в Минске в июле сего года. Ключевыми, по-видимому, будут различные аспекты киберугроз, включая вмешательство во внутренние дела государств, в особенности в электоральной сфере, соотношение безопасности с обеспечением основных прав и свобод человека, вопросы борьбы с терроризмом, миграция, украинский кризис и так далее. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Игорь Константинович Чернышенко.

И.К. Чернышенко, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Мурманской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 23–24 февраля на Аляске, в Анкоридже, состоялось заседание Постоянного комитета парламентариев Арктического региона, в котором мне было поручено принять участие. Параллельно с заседанием комитета состоялись встречи с исполнительным директором Комиссии США по исследованию Арктики Джоном Фарреллом и с президентом Американо-российского делового совета Дэниелом Расселлом. Вкратце три вывода, которые были сделаны по итогам всех встреч.

Первое. Хотелось бы отметить, что все должностные лица Соединенных Штатов Америки, включая и старшее должностное лицо Госдепартамента Джулию Горли, начинали общение с выражения соболезнований в связи с кончиной Виталия Чуркина и отмечали его высокий вклад в дело укрепления международного сотрудничества. Это первый аспект.

Второе. Все они подчеркивали, что, несмотря на сложные отношения в настоящее время, складывающиеся между нашими странами, сотрудничество в Арктике является приоритетным, и вопросы санкций, изменений в разные стороны, в том числе и в худшую сторону, на этом пространстве не ставятся.

И третье. Большинство из участников встреч подтвердили свою готовность принять участие в форуме "Арктика – территория диалога", который в конце марта будет проходить в Архангельске.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Константинович.

Лилия Салаватовна Гумерова, пожалуйста.

Л.С. Гумерова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Валентина Ивановна, в соответствии с Вашим поручением мы продолжаем изучать ситуацию в центрах временного содержания иностранных граждан в субъектах Российской Федерации. Целый ряд вопросов нам удалось обсудить и решить на субъектовом уровне. Я хотела бы заострить внимание коллег на двух моментах, которые касаются федерального уровня.

Первое. Валентина Ивановна, коллеги из МВД и Федеральной службы судебных приставов полностью поддержали Ваше предложение о направлении определенного процента средств от реализации патентов на мероприятия по депортации мигрантов. Так, например, по нашей республике если сейчас особых проблем с финансированием нет, то в декабре, особенно в конце года, по полгода и более мигранты содержались в данных центрах из-за отсутствия финансирования на мероприятия по депортации.

И второй момент касается совершенствования Кодекса об административных правонарушениях. Мы предполагаем внести

альтернативные формы наказания за нарушение иностранными гражданами режима пребывания в Российской Федерации.

Приведу небольшой пример. Сегодня согласно действующему порядку незаконного мигранта должны снять с рейса, доставить в суд. При этом пропадают его билеты, если он транзитом следовал. Далее суд должен принять решение о выдворении незаконного мигранта. Его помещают в центр временного содержания, где он, как правило, содержится не менее месяца, а то и более, и на это тратятся огромные бюджетные средства. Данные изменения были внесены в Кодекс об административных правонарушениях в 2013 году. По порядку, который действовал ранее, просто составлялся административный протокол и нарушитель миграционного законодательства через терминал мог оплатить штраф.

Нами, коллеги, подготовлены изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Я приглашаю коллег из профильного комитета изучить вместе этот вопрос и в случае необходимости выступить с законодательной инициативой. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лилия Салаватовна. Очень важный вопрос.

Коллеги, я надеюсь, что вы, как мы договаривались, в рамках региональной недели также посетили либо в предстоящую неделю посетите центры временного содержания и оцените положение с ними в каждом регионе.

И, Лилия Салаватовна, Вы инициативно выступили с предложением об уточнении законодательства.

Прошу комитет Клишаса Андрея Александровича, другие подключиться. Давайте посмотрим, что надо изменить для того, чтобы центры работали эффективно. Спасибо.

Владимир Казимирович Кравченко, пожалуйста.

В.К. Кравченко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В феврале 2015 года Президент подписал Указ "О Дне российских студенческих отрядов". Уверен, что данная мера будет способствовать сохранению исторической памяти о многих поколениях студотрядовцев, внесших весомый вклад в развитие промышленности страны. Нацелена она и на дальнейшую популяризацию трудовой активности молодежи.

В советский период, все мы знаем, среди ударных комсомольских строек были такие гиганты, как ВАЗ, КамАЗ, БАМ. У современной молодежи есть опыт работы на строительстве объектов Олимпиады и Паралимпиады в Сочи, объектах "Росатома", строительстве космодромов "Восточный" и "Плесецк". Масштабная деятельность ведется и в рамках реализации всероссийских проектов в Крыму. Планируется, что бойцы студотрядов примут самое активное участие в подготовке объектов к чемпионату мира по футболу 2018 года и зимней универсиаде 2019 года.

В общей сложности более 240 тысяч человек являются членами организации "Российские студенческие отряды". Региональные отделения организации созданы в 72 субъектах. Подчеркну, РСО – единственная молодежная организация, которая возвращает в бюджеты прямым или косвенным способом средства, затраченные на реализацию уставной деятельности.

Стоит отметить, что в рамках правового поля уже сделаны достаточно уверенные шаги, нацеленные на поддержку данной

формы активности молодежи. На федеральном уровне понятие "студенческие отряды" закреплено в законе об образовании (статья 34). На данный момент действенной мерой поддержки является норма, содержащаяся в статье 422 Налогового кодекса Российской Федерации. Напомню, в соответствии с ней работодатели, принявшие на работу бойцов студотрядов, имеют льготу в части уплаты страховых взносов.

Но, на наш взгляд, нужно заниматься дальнейшим совершенствованием нормативно-правовой базы по этому направлению. Назрела необходимость принятия либо отдельного федерального закона, либо модельного закона (на сегодняшний день только в двух субъектах приняты специальные законы) для субъектов Российской Федерации, касающегося государственной поддержки студенческих отрядов. Закон должен содержать определение статуса студотрядов, их видов, а также предполагать меры государственной поддержки данной формы организации обучающихся.

Прошу поддержки в данном вопросе. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений дать протокольное поручение о рассмотрении предложений и поддержке? Принимается.

Сергей Федорович Лисовский, пожалуйста.

С.Ф. Лисовский, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курганской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Пришла весна, пришла посевная на необъятные просторы нашей родины, а значит, и встали вопросы удобрений. Судя по тому, что владельцы

"Еврохима", крупнейшего производителя минеральных удобрений, позволяют себе покупать "игрушки" стоимостью в сотни миллионов долларов, нас ждет очередное повышение цен на минеральные удобрения.

Поэтому у меня большая просьба: будучи в регионах, посмотрите, насколько выросли эти цены, проведите, пожалуйста, мониторинг. Потому что получить окончательные цифры и статистику по реальной стоимости удобрений достаточно сложно, она тщательно скрывается.

В то же время мне бы хотелось понять позицию нашей Федеральной антимонопольной службы. Если у владельцев "Еврохима" столь высокие доходы, столь высокоприбыльный бизнес, все-таки надо посмотреть, насколько обоснованно постоянное повышение цен на минеральные удобрения. Более того, в России, которая практически субсидирует через дешевый газ производство минеральных удобрений, внутренние цены на эти минеральные удобрения выше, чем экспортные цены, для западных потребителей. Мне удивительно, почему Правительство до сих пор не задало вопрос производителям минеральных удобрений.

Второй вопрос, оборотные средства. Вы знаете, новая схема субсидированных кредитов, когда под 5 процентов получают наши крестьяне эти кредиты сразу же вроде бы в банках, — по сути хорошая. Но получается в реализации достаточно сложная картина. Уже в ряде регионов получилось так, что практически 90 процентов этих кредитов получают две-три крупные компании, а для мелких и средних производителей этих денег просто не остается. Понятно, банкам выгодно дать два-три кредита и спокойно жить, тем более что им субсидируют ставку.

И, к сожалению, пока механизмов регулирования распределения этих кредитов у региональных властей нет. Поэтому я предлагаю все-таки ввести право региональной власти регулировать распределение этих кредитов, потому что они даются все-таки на развитие областного сельского хозяйства.

И у меня просьба опять же: посмотрите в регионах, как распределяются эти кредиты. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Федорович.

Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста.

Людмила Борисовна Нарусова, Вы записались на вопрос? Ошибочно, да?

Уберите, пожалуйста.

Пожалуйста, Ольга Федоровна.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В спортивной столице России Сочи с 22 по 28 февраля прошли III зимние Всемирные военные игры. Это первые военные игры, которые проводятся в нашей стране.

По поручению председателя Комитета по обороне и безопасности я принимала участие в торжественной церемонии открытия этих игр. Несмотря на заслуживающее осуждения санкционное давление в отношении нашего государства, на соревнования в Сочи приехали представители 25 стран, в том числе самыми многочисленными были делегации Швейцарии, Франции, Италии, Германии, Китая и Южной Кореи.

Игры собрали почти 100 тысяч зрителей, а наша сборная стала лидером по количеству завоеванных медалей. 42 награды сегодня в копилке наших спортсменов, из них 22 – золотых, 9 – серебряных, 11 – бронзовых. На втором месте в общем зачете – Италия, на третьем – Франция.

Россия еще раз доказала, что спорт – вне политики. Он объединяет людей независимо от их гражданства, политических и иных взглядов. Всемирные военные игры в очередной раз подтвердили: Россия – страна-миротворец, спортивная держава, способная на высочайшем уровне организовывать и проводить спортивные соревнования любого ранга. Об этом говорил президент Международного совета военного спорта Абдулхаким Аль-Шино, назвав Всемирные военные игры в России лучшими в истории военных игр.

Заслуживает высокой оценки организация мероприятий. Благодарность Министерству обороны, Международному совету военного спорта, а также руководству Краснодарского края. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги! Сегодня юбилей у президента Татарстана Минниханова Рустама Нургалиевича. Это один из самых динамично развивающихся регионов, с хорошими показателями экономического и социального развития. Во многом это обеспечено успешным руководством республикой руководителя, президента Татарстана.

Я от вашего имени, от своего имени поздравила Рустама Нургалиевича с этой юбилейной датой. Еще раз давайте публично поздравим одного из руководителей субъекта Российской Федерации с этим юбилеем и посмотрим фильм о городе Болгаре. *(Аплодисменты.) (Идет демонстрация видеоролика.) (Аплодисменты.)*

Да, давайте поаплодируем.

Коллеги, у нас 10 часов 40 минут – фиксированное время для Министра финансов, который в соответствии с нашим решением должен выступить на заседании по вопросу о выпадающих доходах субъектов. Поэтому есть предложение предоставить слово для выступления Игорю Дмитриевичу Зубареву и дальше пойти по повестке, а оставшиеся выступления – уже тогда по времени, которое мы с вами определим. Нет возражений? Нет.

Игорь Дмитриевич Зубарев, пожалуйста.

И.Д. Зубарев, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Карелия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В конце прошлого года нами был принят и Президентом Российской Федерации подписан федеральный закон № 465 о детском отдыхе. Закон был принят в очень оперативные сроки, чтобы успеть организовать оздоровительную кампанию по новым нормам уже этим летом. В соответствии с поправкой, которую внес наш закон в статью 12.1 Федерального закона № 124 "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации", Правительством Российской Федерации должен быть определен уполномоченный орган, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию по вопросам организации отдыха и оздоровления детей. Полномочия на данный момент раздроблены между Минобрнауки и Минтрудом. Такая модель вынужденно применяется и на региональном уровне.

Также должны были быть разработаны базовые документы, на основе которых в регионах должны издавать правовые акты, обучить

и проинспектировать специалистов в соответствии с новыми требованиями, а именно: положение об организации отдыха детей и их оздоровления, методические рекомендации по обеспечению организации детского отдыха.

Несмотря на неоднократные обращения Правительства Республики Карелия в Министерство образования и науки Российской Федерации и в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, был получен ответ, что уполномоченный федеральный орган не определен, базовые документы не разработаны и не утверждены.

Сейчас начало марта, времени до начала детского летнего отдыха осталось два месяца. Предлагаю взять ход подготовки нормативно-правовых актов по обеспечению организации отдыха и оздоровления детей под контроль Совета Федерации и дать поручение Комитету по науке, образованию и культуре осуществлять мониторинг данной ситуации для скорейшего принятия этих нормативно-правовых актов и отправки их в регионы.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Дмитриевич.

Коллеги, действительно, мы приложили массу усилий (и Галина Николаевна Карелова, и Рязанский, и Драгункина), чтобы был принят закон об организации летнего отдыха. И подготовительная кампания уже началась. Но, как всегда, нет нормативных актов. Это сдерживает работу субъектов. Это вообще полное безобразие.

Я прошу дать протокольное поручение Драгункиной, Рязанскому (контроль – за Галиной Николаевной Кареловой) и обратиться к представителю Правительства Андрею Владимировичу Яцкину с тем, чтобы серьезно заняться работой по подготовке нормативных актов. Это никуда не годится. Кампания уже идет, а

базы нормативной нет. Если надо, подготовьте письменное обращение в Правительство с высказыванием нашей тревоги.

Андрей Владимирович Яцкин здесь? Андрей Владимирович, пожалуйста, доведите нашу тревогу... И мы хотели бы увидеть от Правительства четкий график, когда какие нормативные акты будут приняты. После июня они уже никому не будут нужны.

Нет возражений, коллеги, прописать? Договорились.

По ведению – Валерий Владимирович Рязанский. Пожалуйста.

В.В. Рязанский. Уважаемая Валентина Ивановна, Вы абсолютно правы. Вчера только к нам в почту попали материалы, связанные с этим план-графиком. Этот план-график утвержден Ольгой Юрьевной Голодец. План-график нас не устраивает. Поэтому мы, честно говоря, и без этого протокольного поручения работали бы над этим документом. Но с учетом высказанного замечания представителем Карелии, безусловно, мы займемся этим делом детально. График нас не устраивает, потому что позиции по выработке некоторых нормативно-правовых документов сваливаются на конец мая, когда кампания фактически уже будет в полном разгаре. Так что абсолютно справедливое замечание нашего коллеги.

Председательствующий. Да, Валерий Владимирович. Тогда надо высказать нашу позицию, что такой график не устраивает, переделать его и ускорить разработку и принятие нормативных актов. Спасибо.

Коллеги, как условились, переходим дальше к рассмотрению второго вопроса повестки дня – об изменении состава Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Коллега Татьяна Евгеньевна Мантатова написала заявление с просьбой ввести ее в состав Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию" (документ № 53) в целом? Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 11 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Людмила Борисовна Нарусова – по ведению. Пожалуйста.

Л.Б. Нарусова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хотела лишь сказать, извините, что весна – не только радостное время, но и время озабоченности относительно наступающих паводков. Поэтому мое предложение сводится к тому, чтобы информацию и от Гидрометцентра, и от структур МЧС получить по регионам, которые будут наиболее подвержены паводкам в ближайшее время, с

наступлением весны. И эта информация должна быть принята регионами. И поэтому я настаивала на том, чтобы об этом сказать сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Думаю, что тема действительно важная. Давайте попросим Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Щетинина Михаила Павловича подготовить запрос, включиться в эту тему и потом проинформировать палату о том, что делается, какие меры принимаются по недопущению затопления территорий. Нет возражений? Нет. Принимается.

Спасибо, Людмила Борисовна.

Третий вопрос – об освобождении Воробьева Сергея Дмитриевича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Артур Алексеевич Муравьев, пожалуйста.

А.А. Муравьев, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации.

"В связи с поступившим представлением Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Юрия Яковлевича и в соответствии с частью 2 статьи 129 Конституции Российской Федерации и пунктом 2 статьи 12¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации прошу вас рассмотреть вопрос об освобождении государственного советника юстиции 1 класса Воробьева Сергея Дмитриевича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на основании поданного им рапорта об увольнении из органов прокуратуры Российской Федерации в отставку в связи с выходом на пенсию за выслугу лет."

Обращаю также ваше внимание, что в материалах имеется личное заявление Сергея Дмитриевича Воробьёва, в котором он просит рассмотреть вопрос в его отсутствие. Это его право.

Председательствующий. Спасибо, Артур Алексеевич.

В нашем заседании участвует Александр Эмануилович Буксман, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Коллеги, будут ли вопросы к Артуру Алексеевичу, к Александру Эмануиловичу? Нет.

Благодарю Вас. Присаживайтесь.

Слово предоставляется Алексею Ивановичу Александрову, первому заместителю председателя комитета.

Коротко, пожалуйста. Ситуация понятна.

А.И. Александров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калужской области.

Уважаемые коллеги! Наш комитет с участием полномочного представителя Президента Муравьёва Артура Алексеевича и первого заместителя Генерального прокурора Буксмана Александра Эмануиловича рассмотрел представление Президента России об освобождении от занимаемой должности заместителя Генерального прокурора Воробьёва Сергея Дмитриевича.

Комитет принял решение рекомендовать Совету Федерации освободить Воробьёва Сергея Дмитриевича от занимаемой должности на основании поданного рапорта об увольнении из органов прокуратуры в отставку в связи с выходом на пенсию за выслугу лет. Все необходимые документы у вас есть.

Просьба поддержать представление Президента и решение комитета.

Предлагаем провести тайное голосование с использованием электронной системы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к Алексею Ивановичу? Нет.

Присаживайтесь.

Виктор Алексеевич Озеров, пожалуйста, Комитет по обороне и безопасности.

В.А. Озеров, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности отмечает, что освобождение Воробьева Сергея Дмитриевича от должности происходит в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации". Предлагаем принять соответствующее решение. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Нет.

Присаживайтесь.

Поступило предложение провести освобождение от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации тайным голосованием с использованием электронной системы. Кто за данное предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 54 сек.)

За	150 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, прошу всех установить карточки для тайного голосования. Карточки установлены.

Кто за то, чтобы освободить от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Воробьёва Сергея Дмитриевича? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (10 час. 35 мин. 29 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Сергей Дмитриевич Воробьёв освобожден от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

От нашего имени хочу поблагодарить Сергея Дмитриевича за его многолетнюю успешную работу на высоких должностях в Генеральной прокуратуре.

Передайте, пожалуйста, нашу благодарность.

Коллеги, прошу заменить карточки для продолжения нашей работы. Спасибо большое.

Переходим к рассмотрению четвертого вопроса — о Федеральном законе "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи

по уголовным делам и выдаче". Докладывает Александр Михайлович Бабаков (Комитет по международным делам).

В нашем заседании участвует Максим Александрович Травников, заместитель Министра юстиции, он является официальным представителем Президента.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

А.М. Бабаков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тамбовской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по международным делам на своем заседании 27 февраля рассмотрел представленный федеральный закон. Договор создает правовую основу для развития международно-правовой базы российско-турецкого сотрудничества по вопросам оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче.

В соответствии с Договором Стороны обязуются на взаимной основе оказывать друг другу правовую помощь в расследовании, судебном разбирательстве или иных процессуальных действиях, связанных с уголовными делами, а также выдавать друг другу лиц, находящихся на территории одной из Сторон, для уголовного преследования или исполнения приговора за преступления, влекущие выдачу.

Договор соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и не противоречит международным договорам Российской Федерации. У комитетов-соисполнителей, а также у Правового управления Аппарата Совета Федерации мнения по указанному федеральному закону положительные.

С учетом вышеизложенного комитет рекомендует одобрить закон.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к заместителю Министра юстиции? Нет.

Тогда прошу проголосовать за одобрение Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 47 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Степан Михайлович Киричук, Вы хотели по ведению?..

С.М. Киричук, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области.

Нет, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Тогда, пожалуйста, отключите.

С.М. Киричук. Тут другой вопрос. Мне надо, чтобы подошли те, кто работает с...

Председательствующий. Сергей Александрович, пришлите... Спасибо.

Сейчас к Вам подойдут.

Пятый вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Четвертого дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче" – Владимир Петрович Лукин докладывает.

Травников Максим Александрович, заместитель Министра юстиции, также присутствует на рассмотрении этого вопроса.

Пожалуйста, Владимир Петрович.

В.П. Лукин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тверской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Федеральный закон "О ратификации Четвертого дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче" был открыт к подписанию в 2012 году и подписан Российской Федерацией в Страсбурге 24 февраля 2015 года.

Протокол в настоящее время уже ратифицировали восемь стран – членов Совета Европы. Протокол подлежит ратификации, потому что содержит иные правила по сравнению с тем, что предусмотрено законодательством Российской Федерации, а также затрагивает основные права и свободы граждан России. При ратификации протокола предлагается принять во внимание и принять к сведению три оговорки.

Первая оговорка. Российская Федерация оставляет за собой право применительно к срокам давности резервировать свою позицию, если мы сами обладаем юрисдикцией по данному типу дел, а также если у нас предусмотрен запрет на выдачу в связи с истечением срока давности, как это и предусмотрено в национальном законодательстве.

Вторая оговорка такова: Россия может требовать представления оригиналов или заверенных копий запросов о выдаче и прилагаемых к ним документов.

И, наконец, третье. Россия оставляет за собой право требовать соблюдения положений российского законодательства при осуществлении транзита. Поскольку вопросы, которые затрагиваются Европейской конвенцией, включая данный протокол, относятся к компетенции надзорного органа, то таковым закон предлагает определить Генеральную прокуратуру.

По федеральному закону имеются положительные заключения комитетов-соисполнителей, а также Правового управления Аппарата Совета Федерации.

Комитет по международным делам на своем заседании 27 февраля рассмотрел этот федеральный закон и рекомендует Совету Федерации его одобрить.

Прошу одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович. Не уходите, может быть, к Вам будут вопросы, или к Вам, или к Максиму Александровичу.

Нет.

Благодарю Вас. Теперь присаживайтесь.

Коллеги, желающих выступить нет, вопросов нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Четвертого дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 59 сек.)

За	161 чел.	94,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	161 чел.	
Не голосовало	9 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, точно фиксированное время. Рассматриваем шестой вопрос – об информации Министерства финансов Российской Федерации о влиянии изменения в 2016 году законодательства о налогах и сборах и бюджетного законодательства на доходы бюджетов субъектов Российской Федерации.

Коллеги, предлагается следующий порядок: выступление Министра финансов Антона Германовича Силуанова – до 10 минут и 10 минут – на вопросы и ответы докладчика. Нет возражений? Нет. Принимается.

Слово предоставляется Министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович, Вам слово.

А.Г. Силуанов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! В 2016 году были приняты решения в части изменения налогового законодательства, которые повлияли на доходную базу бюджетов субъектов Российской Федерации. В основном это четыре позиции, я остановлюсь на каждой из них.

Первая. В отношении налога на прибыль было принято решение об ограничении переноса убытков, полученных налогоплательщиками в предыдущих налоговых периодах, в размере не более 50 процентов на текущий финансовый результат. Такой же подход был применен (и поправлено законодательство) в отношении

налогоплательщиков, входящих в консолидированные группы налогоплательщиков. Указанные изменения позволят пополнить бюджеты субъектов Российской Федерации на сумму около 160 млрд. рублей в год.

По налогу на прибыль было принято и решение в обратную сторону, влияющее на сокращение налога на прибыль. Так, были проиндексированы ставки налога на добычу полезных ископаемых, которые уменьшают базу для исчисления налога на прибыль. И это изменение приводит к сокращению доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, в первую очередь тех, которые добывают соответствующее сырье. Это не все регионы, а только регионы, как правило, крепкие, с хорошей доходной базой. Там снижение доходов составит 53 млрд. рублей в 2017 году и около 50 млрд. рублей в последующие годы. Мы окончательный расчет, безусловно, произведем чуть позже, поскольку вопрос функционирования консолидированных групп налогоплательщиков... Нам нужно отследить доходную базу субъектов Российской Федерации в зависимости от распределения налоговых доходов внутри групп.

Кроме того, в прошлом году была принята и в этом году реализована мера по централизации 1 процента налога на прибыль у субъектов Российской Федерации для перечисления, для зачисления в фонд финансовой поддержки и передачи наиболее нуждающимся субъектам Российской Федерации через этот инструмент. Эта сумма (около 100 млрд. рублей) пошла через фонд финансовой поддержки, и около 20 млрд. рублей будет передано через гранты субъектам Российской Федерации, тем, которые обеспечили наилучшие результаты в деятельности в области увеличения ВРП, инвестиций, налоговых доходов и так далее. Поэтому весь объем централизуемой прибыли в размере 1 процента будет направлен, и направляется уже,

наиболее нуждающимся субъектам для выполнения их обязательств и для стимулирования пополнения собственной доходной базы.

Акцизы. В 2017 году увеличен размер акцизов, зачисляемых в субъекты Российской Федерации, от крепкого алкоголя с 40 до 50 процентов. Это было сделано для того, чтобы компенсировать решения (тоже те, которые были приняты в прошлом году) относительно того, чтобы постепенно переносить распределение акцизов исходя из объема потребления алкогольной продукции. У нас сейчас заработала система ЕГАИС, которая отслеживает розничные продажи алкогольной продукции, и мы считаем, что наиболее справедливым, правильным является распределение и акцизов исходя из объема продаж в том субъекте Российской Федерации, в котором эти продажи осуществляются.

До настоящего времени акцизы распределялись исходя из факта и места производства алкогольной продукции. То есть если есть предприятие, производящее алкогольную продукцию, в одном субъекте, то туда зачисляются и акцизы. Постепенно мы хотим плавно перераспределить суммы акцизов исходя из объема реализации. И мы сделали первый шаг: 10 процентов от той доли, которая зачисляется в бюджеты субъектов, распределяется уже исходя из объема продаж алкогольной продукции в субъектах Российской Федерации, и мы, по сути дела, еще и на эту сумму передали часть федеральной ставки акцизов субъектам Российской Федерации. Дополнительные поступления 10-процентной части составляют 24,7 млрд. рублей.

По акцизам еще были приняты решения. Так, увеличены в два раза ставки, с 9 до 18 рублей за литр, в отношении прочих вин и винных напитков – это порядка 5 млрд. рублей доходов субъектов Российской Федерации. Ставки акцизов на сидр, медовуху

выравнены со ставками на пиво – это примерно чуть больше 1 млрд. рублей дополнительных доходов бюджетов субъектов Российской Федерации.

А также установлены были... если брать акцизы уже не на алкоголь, а на нефтепродукты, здесь тоже произошли изменения. Мы изменили ставки зачисления акцизов, пропорции между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации. Временные нормативы распределения доходов от уплаты акцизов на нефтепродукты изменились с 12 процентов до 38,3 процента между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации, что привело к снижению доходов бюджетов субъектов примерно на 30 млрд. рублей. Но, уважаемые коллеги, эти же деньги, даже в большем объеме – порядка 40 млрд. рублей, были также возвращены субъектам Российской Федерации на реализацию национального проекта "Безопасные и качественные дороги".

Здесь, конечно, у нас есть ряд наиболее пострадавших регионов, потому что большая часть субъектов Российской Федерации выиграла от этого, но есть и регионы, которые уменьшили свои доходы. Речь идет о Московской области – это примерно 1,8 млрд. рублей, Москва – 1,7 млрд. рублей, Санкт-Петербург – 500 тыс. рублей, и так далее. В принципе это те регионы, которые либо имеют свою собственную базу крепкую, либо те регионы, которым мы помогаем как раз на дорожное строительство в рамках соответствующей программы.

Третья позиция. Изменен механизм налогообложения добычи, имеющей высокий ценовой потенциал, так называемых многокомпонентных комплексных руд. Это касается только Красноярского края. Дополнительные доходы в этом регионе составят 3,4 млрд. рублей.

И наиболее существенное изменение коснулось налога на имущество, это четвертая позиция. Речь идет о том, что была установлена пониженная (1 процент в 2017 году вместо 1,6 процента) ставка по налогу на имущество в отношении железнодорожных путей, и это привело к дополнительным выпадающим доходам бюджетов регионов в сумме 12,8 млрд. рублей в этом году. Но это будет с лихвой компенсировано другими изменениями по налогу на имущество, которые мы предполагаем ввести с 2018 года. Речь идет о предложениях, которые высказывались и коллегами из Совета Федерации, и многими губернаторами, о том, чтобы предоставить право субъектам Российской Федерации (как бы "два ключа", о чем мы говорили) самим предоставлять льготы по налогу на имущество, если это необходимо. И речь идет о налоге на имущество в отношении движимого имущества. Некоторое время назад была установлена льгота по налогу на движимое имущество, а с 2018 года мы внесли изменение в законодательство о том, чтобы сами субъекты уже, если есть необходимость, предоставляли такие преференции соответствующим налогоплательщикам. Хочу сказать, что общий объем льготы по движимому имуществу составляет 110 млрд. рублей. Это большой объем. Поэтому со следующего года каждый субъект уже будет самостоятельно определяться по необходимости предоставления такой льготы.

Исходя из принципа "двух ключей", на который мы переходим и на котором будем и дальше строить наши взаимоотношения в области изменения налогового законодательства с субъектами Российской Федерации, также было принято решение в отношении имущества, используемого при осуществлении деятельности по разработке морских месторождений углеводородного сырья в Каспийском море. Речь идет в первую очередь об Астраханской

области. Мы тоже часто поднимали вопрос о том, что нужно изменить порядок зачисления доходов, которые поступают из этого региона. И в первую очередь речь шла о налоге на имущество. Хочу сказать, что для Астрахани это решение составит в 2018 году плюс дополнительно 4 млрд. рублей.

В целом, уважаемые коллеги, хочу сказать, что те изменения, которые произошли в области налогов, позитивно повлияют на бюджеты регионов. 95 млрд. рублей – в целом итог по всем субъектам Российской Федерации от этих изменений. Ну а каждое конкретное, географию, что называется, изменений мы будем анализировать и мониторить и с учетом мониторинга оказывать финансовую поддержку в течение текущего года. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Переходим к вопросам.

Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Очень подробный и обстоятельный доклад. И в конце сальдо было подведено – плюс 95. Но еще две цифры: какие плюс и какие минус, чтобы привести к этому сальдо?

И еще... Известно, как влияют льготы на бюджет. Я знаю, что с Правительством была такая договоренность, что Министерство финансов отслеживает экономику федеральных льгот, в том числе федеральных льгот по региональным и местным налогам. Но есть льготы, которые сами регионы предоставляют. Не могли бы Вы сказать, что Вы думаете? И анализируете ли вы экономику региональных льгот для их бюджетов?

А.Г. Силуанов. Спасибо, Евгений Викторович.

По первой части вопроса. Увеличение доходов составит 190,7 млрд. рублей, снижение – 95,7. В целом получилось 95,7 млрд. рублей. 95 млрд. рублей – плюс от всех изменений.

Что касается вопроса о...

Председательствующий. Извините, Антон Германович. Мы понимаем, что это средняя температура по госпиталю, да? Где-то прибавит, а где-то очень серьезно убавит. Поэтому Министерство финансов должно инструментами, которые есть, регулировать выпадающие доходы и компенсировать их по каждому региону отдельно, а не в целом. Здесь есть понимание.

А.Г. Силуанов. Абсолютно согласны с подходом. И я в докладе на этом остановился, сказал, что мы будем мониторить ситуацию и вместе уже решать вопросы необходимости поддержки в рамках трехсторонней комиссии.

Председательствующий. И кратко – на второй вопрос, потому что мы уже не успеваем, очень много вопросов.

А.Г. Силуанов. На 275 млрд. рублей у нас регионы сами предоставляют льготы. Общий объем льгот, которые предоставлены законодательством, – под 2 трлн. рублей, около 300 миллиардов – это региональные льготы.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Аркадьевич Климов.

Коллеги, блиц-вопросы, блиц-ответы.

Пожалуйста.

А.А. Климов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Пермского края.

Большое спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Антон Германович, Вы дали нам очень интересную информацию, она касается событий 2016 года. А в целом все-таки по перспективам, по стратегии бюджетного федерализма (мы же с вами в палате регионов находимся)... Вот принят указ Президента России, утвердивший Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года. Дальше-то у нас есть какая-то стратегия в этом бюджетном федерализме? Спасибо.

А.Г. Силуанов. Безусловно. У нас есть концепция развития межбюджетных отношений, есть стратегия так называемого территориального развития, которая готовится нашими коллегами в Правительстве, Министерством экономического развития, и эти документы в ближайшее время будут подготовлены, мы должны их широко обсудить, в первую очередь с участием, конечно, палаты регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Большое спасибо.

Уважаемый Антон Германович, спасибо за Ваш такой действительно развернутый доклад, но Вы мало, почти ничего не сказали о малом и среднем бизнесе. Все же как он влияет сегодня на нашу налоговую политику, в том числе и региональную? Скажите, вы как-то анализировали (уже год закончился), что у нас с малым и средним бизнесом? Он у нас растет или сокращается? И что здесь

нужно сделать для этого? Потому что в развитых странах это основная, можно сказать, налоговая база. Спасибо.

А.Г. Силуанов. Малый и средний бизнес у нас находится в особых условиях. Действительно, предоставлена льгота и по страховым взносам и установлены особые порядки налогообложения малого и среднего бизнеса. И в рамках еще антикризисного реагирования Правительство приняло в прошлые годы решение о том, что субъекты Российской Федерации могут снижать налоги на малый бизнес до минимума. Ряд губернаторов воспользовались этим решением. Поэтому для малого бизнеса, считаю, созданы достаточно комфортные условия.

Малый бизнес в целом увеличивается, и мы считаем, и мы делаем ставку, что называется, на этот вид предпринимательства, поскольку он дает и занятость, с одной стороны, большую, и, безусловно, мы рассчитываем на то, что это будет значительный вклад и в валовой внутренний продукт Российской Федерации, и, соответственно, в бюджеты и регионов и в бюджеты всей бюджетной системы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович Шуба.

В.Б. Шуба, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемый Антон Германович, Вы уже обозначили эту тему – предоставление льготы по налогу на имущество, это состоялось на заседании Совета Федерации в последний день осенней сессии, при этом обозначили выпадающие доходы. И сегодня Вы сказали, что будут компенсированы эти потери в 2018 году. Мы с этим не можем

согласиться по той причине, что прохождение обозначенного закона было обусловлено тем, что Министерство финансов или Правительство компенсирует выпадающие доходы субъектам Российской Федерации.

И вторая часть касается также налоговых льгот. Мы неоднократно декларировали, что по региональным и местным налогам не будем давать льготы на федеральном уровне. Что касается федеральных налогов, переданных субъектам Российской Федерации, то будет работать по льготам правило "двух ключей". Мы... *(Микрофон отключен.)*

А.Г. Силуанов. Вопрос понятен. Мы сейчас, только что, вернулись с сочинского экономического форума, и там как раз тоже эта тема на региональных панелях обсуждалась. И Председатель Правительства абсолютно четко тоже заявил о том, что мы должны прекращать практику предоставления льгот как на федеральном, так и на региональном уровне, если эти льготы не просчитаны экономически, с одной стороны. С другой стороны, мы говорим о том, что любая льгота должна быть срочной, чтобы оценить ее эффективность. И с третьей стороны, действительно, по региональным и местным налогам это должно быть "два ключа": если предоставляется соответствующее право предоставления льгот на федеральном уровне, то окончательное решение должно быть за субъектом или муниципалитетом.

Именно исходя из такого принципа мы будем строить в дальнейшем наше налоговое и бюджетное законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я вынуждена...

Вы не завершили. Извините. Пожалуйста, Антон Германович.

А.Г. Силуанов. Я все.

Председательствующий. Завершили?

Вынуждена прекратить вопросы в соответствии с регламентом.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Я даю возможность выступить Рябухину с места.

Сергей Николаевич, пожалуйста, Вам слово.

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Антон Германович! Тоже о выпадающих доходах, и хочу сделать акцент на алкогольном и табачном рынках, потери здесь исчисляются сотнями миллиардов рублей. Общими усилиями нам в прошлом году удалось навести какой-то порядок в сфере оборота алкоголя, сократился объем нелегального оборота, и особенно вам большое спасибо за то, что Минфин, Правительство поддержали, чтобы не 40, а 50 процентов зачислялось в доходы субъектов Российской Федерации.

Было бы совсем хорошо, Антон Германович, если бы Вы поддержали нашу инициативу (мы направили сейчас на заключение в Правительство Российской Федерации), чтобы не 10 процентов по итогам ЕГАИС, то есть учета через эту систему контроля, а все 50 процентов, зачисляемые в субъекты Федерации, от объема реализации зачислялись в доходы субъектов Федерации. Это будет с точки зрения справедливости правильным решением.

И второе, очень важный такой аспект. У нас предполагаемый сбор доходов от акциза на табак в этом году будет составлять 510 млрд. рублей, но объем нелегального оборота в табаке такой же, сопоставимый. Если мы сейчас два инструмента включим, а один

инструмент вы формализовали в виде поправки в Бюджетный кодекс и направили от имени Совета Федерации в Правительство, просим поддержать предложение зачислять 15 процентов в доходы субъектов Российской Федерации, это позволит мобилизовать административный ресурс органов государственной власти субъектов Федерации.

И третье. ЕГАИС через марку (федеральную акцизную) либо через код надо обязательно включать в табак, надо побороть этот объем нелегального оборота. И мы выйдем уже буквально через год – через два на объем не 500, а 1 трлн. рублей.

Просьба поддержать наши законодательные инициативы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я присоединяюсь к просьбе Сергея Николаевича.

Антон Германович, надо создать для субъектов мотивацию заниматься легализацией оборота табака, наращивать объемы поступлений в региональные бюджеты за счет акцизов. Для этого надо дать им возможность... заинтересовать их. И, конечно, если бы мы хотя бы 15 процентов, как предлагается в нашей законодательной инициативе, доходов от акцизов на табак передали регионам, то я Вас уверяю, что эти выпадающие из федерального бюджета деньги компенсируются за счет более активной заинтересованности и работы субъектов.

Второе. Я бы хотела сказать, что мы констатируем, сколько у нас федеральных льгот, сколько региональных льгот, выпадающих доходов, но, мне кажется, пришло уже время для более серьезного экономического анализа предоставляемых льгот как на федеральном, так и на региональном уровне, что эти льготы дали. Мы ведь льготы даем для того, чтобы нарастить темпы экономики, для того, чтобы

пополнить региональные бюджеты и федеральный. И в зависимости от этого анализа уже решать, сохранять те или иные льготы или просто надо заканчивать с этим разбазариванием федерального и региональных бюджетов. Мне кажется, пока такого серьезного, углубленного не только финансового, но и экономического анализа эффективности этих льгот не ведется. И на основе этого анализа должна определяться перспектива на будущее, что делать с этими льготами. Поэтому просьба наладить эту работу, иначе... мы вслепую иногда определяем объемы льгот.

И третье. Конечно же (и на форуме вчера, и Дмитрий Анатольевич это подтвердил в Сочи, и Вы), давайте все-таки реально закончим на федеральном уровне залезать в карманы региональных бюджетов, предоставляя федеральными законами те или иные льготы и обеспечив крупными выпадающими (в разных регионах по-разному) доходы региональных бюджетов. Ну, всё, давайте поставим точку! Два ключа, три ключа... Давайте поставим точку! Давайте на деле реализовывать бюджетный федерализм. Коллега Климов сказал... Если у нас не будет долгосрочной стратегии (понятно, за один день это не решить), долгосрочной стратегии реализации реального бюджетного федерализма, мы так и будем шараться из одной стороны в другую. И в указе Президента, которым он одобрил стратегию региональной политики до 2025 года, четко об этом сказано. Надо заниматься практической реализацией этой стратегии, и эти меры должны найти отражение в том плане Правительства, который готовится, по выполнению указа Президента о стратегии регионального развития. Давайте все-таки не уговаривать друг друга, а договоримся и займем принципиальную позицию, по крайней мере мы на это настроены, Антон Германович. Надо один раз и навсегда покончить с этой практикой. Все. Точка. Мы иногда принимаем

решения о тех или иных льготах вслепую, нам даже не дают экономических, финансовых расчетов. К чему это приведет? Что это даст? Какие выпадающие доходы? Мы вслепую штампует, потом вдогонку начинаем разбираться, какие выпадающие доходы, за счет чего их компенсировать. Надо уже более профессионально на этом этапе строить нашу совместную работу.

Спасибо Вам большое за Ваш доклад, за информацию. Для нас это тоже пища для размышлений и основание для продолжения нашей совместной работы.

Спасибо, Антон Германович. Благодарю Вас за участие.

Спасибо.

Коллеги, переходим к следующему вопросу. У нас по регламенту "правительственный час". Предлагается рассмотреть вопрос "О мерах Правительства Российской Федерации по реализации приоритетной программы "Комплексное развитие моногородов".

Поскольку власть не дают, а ее берут, то Игорь Иванович Шувалов уже занял положенную ему трибуну.

Порядок традиционный, коллеги.

И.И. Шувалов, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Как указали.

Председательствующий. Да.

Игорь Иванович, пожалуйста, Вам слово. Не будем терять время.

И.И. Шувалов. Здравствуйте, многоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Спасибо за возможность доложить Совету Федерации о той работе, которую мы совместно с регионами Российской Федерации проводим по

поддержке и развитию моногородов. И для начала позвольте сказать несколько слов об истории вопроса.

Когда начал разворачиваться кризис в 2008 году, буквально через два-три месяца мы уже наблюдали очень сложную ситуацию в монообразовании. Ситуация была разной. Посмотрели вообще на методологию, как в мире монообразование определяется, взяли методiku Всемирного банка, посчитали, и таких городов мы выявили 319 в Российской Федерации. Эта работа была проделана впервые, чтобы мы понимали, сколько таких городов и населенных пунктов, муниципальных образований в России, население которых в очень большой степени зависит от одного предприятия. И мы также выяснили, что моногорода – это не проблема Российской Федерации. Сначала мы думали, что это наследие Советского Союза. Выяснили, что все страны, которые переживали индустриальное развитие, имеют как наследие проблему с монообразованиями. В Европейском союзе очень много проблем с моногородами, в Соединенных Штатах Америки, во многих странах есть проблема моногородов. Но для нас это было особенно жестко и тяжело, поскольку в этот момент в целом ВВП страны сокращался. Вы помните, это было сложное время. И мы взяли эту проблему в управление через наш антикризисный механизм работы, через правительственную комиссию по антикризисному управлению. Были выделены специально подготовленные люди. И мы первоначально определили, что попытаемся работать по моногородам не только через Министерство экономического развития, но и через Внешэкономбанк. Почему Внешэкономбанк? Банк развития обладал в тот момент достаточными ресурсами, вел крупные промышленные проекты с субъектами Российской Федерации, и мы хотели использовать их наработки, возможности и опыт проектных команд

для того, чтобы выйти на площадки моногородов, посмотреть, что можно сделать с теми промышленными предприятиями, которые находились в сложной ситуации и был высокий риск высвобождения работников с этих предприятий.

Затем ситуация выправилась, мы острую фазу кризиса прошли. По самым тяжелым моногородам мы отработывали. Если помните, самый яркий пример в тот момент – это город Тольятти, когда федеральному Правительству, региону, муниципалитету пришлось всем вместе, в одной лодке, что называется, управлять этим кризисом, высвободить большое число работников с "АвтоВАЗа", переводить социальную инфраструктуру с бюджета предприятия на муниципалитеты и субъекты Российской Федерации. Выделялись федеральные ресурсы, организовывались общественные работы, создавались новые рабочие места в секторе малого и среднего предпринимательства. То есть это была такая сложная работа, осуществляя которую мы серьезно обучались, как решать такие проблемы.

Ну и были небольшие муниципальные образования, не менее сложные, такие как, например, город Байкальск. Вы знаете Байкальский ЦБК, там всегда было такое, знаете, особенное положение у работников. Эти работники были хорошо подготовлены, с хорошим образованием. В советское время был построен один из самых современных целлюлозно-бумажных комбинатов, была очень современная инфраструктура. И вот накопленные проблемы и сложности с тем, что предприятие время от времени останавливалось, заставили нас и в таком небольшом муниципальном образовании, где проживает всего несколько тысяч человек, заниматься этими проблемами.

Итак, могу вам сказать, что совсем не обязательно, что в муниципальном образовании, где живет 10 тысяч человек, решать проблемы легче, чем, например, в Тольятти, где свыше 700 тысяч человек. Могу так вам сказать: там, где больше населения и возможностей и ближе к крупным городам расположены такие муниципалитеты, возможностей для развития, конечно, больше и проект идет чуть легче.

И затем, в 2012–2013 годах, мы уже смотрели, как ситуация развивается в моногородах. Мы их поделили уже к тому времени на несколько секторов. Самый опасный сектор – это порядка 100 муниципальных образований, где ситуация была достаточно напряженной. И в 2014 году, когда ситуация стала развиваться вновь по кризисному сценарию, мы уже, не ожидая никаких отрицательных последствий, сразу выступили единым фронтом по этой программе.

Тогда формально... Вдобавок к тому, что была рабочая группа при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции (она существовала еще с того, предыдущего кризиса), мы все-таки формально провели решение через Внешэкономбанк, образовали некоммерческую организацию "Фонд развития моногородов" и стали работать с этим фондом, для того чтобы крупные предприятия, которые существуют или могут появиться в таких монообразованиях, поддержать развитием инфраструктуры. В первую очередь деньги этого фонда выделялись для того, чтобы снабдить крупные предприятия необходимой инфраструктурой, договориться с банками по финансированию и созданию соответствующих предприятий. И эта работа была начата.

Сразу стало понятно, что современные предприятия, которые модернизируются в этих монообразованиях либо появляются, не

дают большого количества рабочих мест. И, если действительно главная цель — это более сложная и гибкая экономика монообразований, это значит, что мы должны как главный свой показатель работы иметь в виду создание новых рабочих мест, которые не связаны с существующими градообразующими предприятиями.

И здесь мы столкнулись с самой большой проблемой. Нам пришлось пригласить всех мэров в Москву (это было первое такое наше мероприятие, это случилось год назад), и мы, познакомившись с мэрами, стали слушать, каковы их ожидания от развития городов, что они сами видят. И проблема заключалась в том, что в основном выход из существующих проблем заключался в том, чтобы мы предоставили ресурс для модернизации существующих градообразующих предприятий, что по сути означает, что на какое-то время проблему решить можно, но ее невозможно решить в целом, потому что от монозависимости такие моногорода не избавляются, а, наоборот, эта монозависимость больше проявляется и люди закрепляются вокруг этих предприятий.

Затем мы, уже готовя предложения для Президента по приоритетным национальным проектам... И, когда Президент, образовав Совет по стратегическому развитию и приоритетным проектам, определял направления работы, по которым Правительство должно добиться больших результатов, развитие моногородов стало одним из тех проектов, который был включен в число этих 11 направлений.

Что мы решили делать в рамках национального проекта? Первое. Мы договорились, что обучим все 319 команд. И сначала, я вам так скажу, это воспринималось достаточно скептически, считалось, что мы зря тратим деньги. Кстати, в одном из замечаний

Счетной палаты говорится в том числе, что мы неоправданно много тратим на образование этих команд. Но сейчас я поясню. Мы поняли, что, не обладая единым пониманием, как развивать моногорода и какова главная ценность в развитии монообразований и создании новой экономики, невозможно вообще тогда работать, поскольку это не только 61 субъект (а я напомним, что 319 городов находятся в 61 субъекте Российской Федерации), люди совершенно по-разному представляют ситуацию в своих муниципальных образованиях. И главный запрос был все же на то, чтобы мы предоставили ресурс на модернизацию предприятий.

Так вот, мы начали программы... Специально была образована программа обучения для команд на базе бизнес-школы "Сколково", и мы это обучение стали проводить по специально созданному механизму. В группу входили специально назначенный вице-губернатор, мэр города, руководитель или акционер градообразующего предприятия и представители одного-двух инвесторов, которые готовы открывать и развивать новое производство в этих монообразованиях. Прошли первые два цикла обучения, и мы стали наблюдать, что ситуация стала меняться серьезно: от "зачем вы нас тут поучаете?" к тому, что у людей открылись глаза на то, как в мире развиваются города, каковы сегодня урбанистика как наука и практические действия муниципального руководства в мире, что для граждан сегодня важно даже не столько то, что у них есть рабочие места на главном предприятии города, а насколько социальная и бизнес-инфраструктура развита вокруг и есть ли возможность создавать малый и средний бизнес, насколько гибкие механизмы финансирования со стороны банковского сектора и насколько

отзывчива муниципальная власть, чтобы создавать городскую среду, даже если для этого не так много денег в муниципальных бюджетах.

Мы, обсудив с руководителями моногородов и с руководителями субъектов все эти аспекты, решили, что начинаем проект по следующим параметрам. Нам нужны рабочие места, которые не будут связаны с градообразующим предприятием. И такой ключевой показатель эффективности нашей работы, который определен к середине будущего года, — это около 250 тысяч новых рабочих мест, которые не связаны с градообразующими предприятиями. Эти новые рабочие места будут созданы как по линии создания больших, крупных предприятий, в чем принимает участие Фонд развития моногородов, так и по линии создания рабочих мест через Корпорацию МСП, и по линии других блоков, которые мы реализуем в рамках приоритетных национальных проектов.

Сам проект включает в себя блоки, которые являются также приоритетами по решению Президента. Например, часть блока образования, который есть в приоритете Президента, мы включаем в карту проекта "Моногорода". По здравоохранению мы тоже берем один из главных объектов (поликлинику либо другой какой-то пункт здравоохранения), отработываем. По благоустройству и дорожному строительству мы также берем определенную часть финансирования из большого проекта, который посвящен этому направлению. То есть в совокупности, помимо того что мы занимаемся инфраструктурой моногорода, мы из каждого другого проекта, где это возможно, берем и финансирование, и институт управления, для того чтобы в совокупности ситуация менялась.

Могу вам даже привести такой пример. Есть поддержка промышленности и выделяемые федеральным бюджетом средства, в

том числе в этом году будут приобретаться кареты скорой помощи. Так вот, мы пытаемся посмотреть на необходимость направления таких карет скорой помощи в те моногорода, где есть острая необходимость. И таким образом мы будем, с одной стороны, выполнять программу поддержки промышленности, с другой стороны, будем обеспечивать необходимой инфраструктурой, в том числе лечебной инфраструктурой, моногорода.

Дальше. Вы знаете, что ситуация в моногородах разная. Например, есть города, которые находятся в системе "Росатома", они в порядке (там школы хорошие, лечебные учреждения), есть, где совсем все сложно. Но энтузиазм людей зависит не от того, что сложно или хорошо, а от того, насколько сплоченная команда муниципального руководства, и люди сами верят в свой город, свой населенный пункт, в котором проживают.

И мы видели, что ситуация очень разная. Если талантливая команда во главе с муниципальным руководителем — люди включены в работу, проходят публичные обсуждения различных проектов, даже выделяются деньги на благоустройство, при том, что часть работ осуществляют сами граждане, и граждане хотят включаться в эту работу. Кстати, когда приоритеты определялись, Президент поставил задачу, что мы должны все эти пункты своей работы, безусловно, согласовывать с населением и субъектов, и муниципальных образований.

То есть все, что мы делаем, мы не навязываем — мы сначала предлагаем, затем обсуждаем и только после этого принимаем окончательное решение. Вот так родилась, например, одна из частей этой программы, так называемые пять шагов для благоустройства моногорода. Вы знаете, "пять шагов", проект, который мы посмотрели, это не мы придумали. Есть такое бюро "Стрелка", они

работают активно с Москвой. И на одной из презентаций мы увидели, что они предлагают муниципалитетам вне зависимости от их бюджетного наполнения и способностей совершить пять шагов, которые для людей можно сделать в любом муниципальном образовании, сколько бы денег ни было в бюджете. Как то... Например, есть в городе место, где пересекается большее число пассажирских потоков. Можно там организовать, помимо того, что это будет самая современная остановка, какой-то пункт питания или еще что-то. Есть заброшенные заводы или их цеха, а также гаражи, и эту территорию можно выделить с небольшим софинансированием из муниципалитета, для того чтобы молодежь могла организовать какой-то клуб для себя. Городские библиотеки сейчас становятся во многих муниципалитетах не брошенным чем-то и устаревшим, а современным местом, в котором и молодежь, и люди среднего возраста могут помимо ознакомления с литературой собираться, обсуждать... Даже, будете удивлены, я вам скажу, что в некоторых местах новые, современные библиотеки используются как площадка для проведения собраний товариществ собственников жилья.

То есть вот эти пять шагов по благоустройству моногородов... мы предлагаем провести эту работу за год-полтора. И за это время при помощи вот этой же "Стрелки" и финансирования из бюджета АИЖК... Это было решение Правительства – из прибыли АИЖК выделены денежные средства на подготовку комплексных программ благоустройства всех 319 моногородов. То есть вот эти пять шагов – это то, что должны сделать все в кратчайшие сроки, и затем мы перейдем уже к осуществлению самих подготовленных программ точечного развития муниципального образования.

Возвращаюсь к программе обучения и к другим замечаниям Счетной палаты (мы подробно ознакомились). Совсем недавно

Счетная палата выпустила достаточно серьезный документ, заключение. Я так вам скажу... При необходимости, конечно же, корректировки нашей работы и с учетом замечаний Счетной палаты в целом я могу сказать, что есть некоторая несогласованность в том, что мы делаем, и в понимании Счетной палатой процессов.

Когда Президент создавал национальный совет по стратегическому развитию и национальным приоритетам, ведь задача стояла не только продвинуться в решении задач по 11 направлениям, но и научиться новому методу управления. Так вот, я вам докладываю, что как раз по приоритетному проекту комплексного развития моногородов мы пытаемся эти новые способы управления применять, а они совершенно другие. Через министерства, извините, полномочия муниципальных образований не профинансируешь напрямую и не укажешь начальникам департаментов министерств, что нужно сделать для того, чтобы появились и промышленность, и совершенно другая городская среда. Для этого нужен совершенно другой комплексный подход, при котором при разделении конституционных полномочий между уровнями власти нужно добиваться управления и доведения нашей работы до конкретного результата.

Так вот, в целом на замечания, которые там есть по поводу того, какие должны быть полномочия у министерства, почему денежные средства выделяются Фонду развития моногородов, почему мы тратим так много денег на обучение, ответ такой: потому что это новый подход и мы пытаемся его сейчас усовершенствовать, проявить себя по-другому, показать, что исполнительная власть разных уровней в состоянии добиваться серьезных результатов.

Нашим главным результатом к середине будущего года будет сокращение списка моногородов с 319 до 301. Мы даем

обязательства моногородам, которые из этого списка выйдут, меры поддержки не сокращать, а все программы, которые будут к этому моменту приняты, будут продвигаться. Мы (я имею в виду Правительство Российской Федерации) к настоящему моменту приняли решение об образовании территорий опережающего социально-экономического развития в 11 монообразованиях. Теперь (спасибо вам, вы поддержали изменения в федеральный закон) такие ТОРы могут создаваться во всех категориях муниципальных образований, которые являются монозависимыми. И здесь никакого плана у нас нет. Будем принимать решение о придании муниципальному образованию статуса территории опережающего социально-экономического развития, если будет конкретный проект, если будет обучена команда (а команды мы обучим все до конца текущего года), будут инвесторы, которые готовы развивать свое производство, свой бизнес в этих муниципальных образованиях. Позиция премьера такая: мы жадничать не будем, будем принимать такие решения, но и раздавать направо и налево без реальных инвесторов... Таких решений Правительство принимать также не будет.

Если в целом, это наши основные инструменты, то, как мы работаем. Будем вам докладывать регулярно. Спасибо за поддержку. Это, конечно же, тема Совета Федерации и региональных властей. Еще раз подчеркну, что, по сути, это полномочия субъектов и муниципальных образований. Мы в эту проблему вошли, поскольку она настолько тяжелая и так пронизывает страну (61 субъект Российской Федерации), что без вмешательства федеральных властей вряд ли возможно эту ситуацию разрешить. То же самое происходит и в других государствах, когда федеральные деньги и в США, и централизованные деньги, например, в Великобритании

направляются для того, чтобы поддержать развитие этих городов. Но люди верят в свои города, они оттуда уезжать не хотят и просят от нас включения в этот проект. Мы, конечно же, с удовольствием предоставляем... Могу вам сказать, что это один из самых интересных проектов, которым приходится Правительству заниматься. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович, за очень обстоятельный доклад, профессионально изложенные ситуацию, направления деятельности Правительства в этой сфере.

Коллеги, сейчас мы перейдем к вопросам. Хочу проинформировать вас, что в нашем заседании принимают участие: Цыбульский Александр Витальевич, заместитель Министра экономического развития; Чибис Андрей Владимирович, заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства; Агапцов Сергей Анатольевич, аудитор Счетной палаты; Макиева Ирина Владимировна, заместитель председателя правления Государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)"; Кривоногов Илья Викторович, генеральный директор некоммерческой организации "Фонд развития моногородов"; Мухомеджан Надеря Мубиновна, руководитель секретариата Первого заместителя Председателя Правительства.

Коллеги, адресуйте, кому бы вы хотели задать свой вопрос.

Первый – Дмитрий Александрович Шатохин. Пожалуйста.

Блиц-вопросы и блиц-ответы, много желающих.

Д.А. Шатохин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Коми.

Игорь Иванович! В эти дни исполняется год со дня трагедии на шахте "Северная" моногорода Воркута Республики Коми, когда погибли 36 человек. Для семей и города это навсегда останется невосполнимой утратой. Но тяжелы последствия и для экономики. Так, за год мы потеряли порядка 26 процентов по угледобыче. Как развивать соответственно город? Достаточно сложно. Непонятны перспективы по развитию Арктики. Пробуксовка программы идет. Сейчас проходим обучение в рамках территории опережающего развития. Но считаем, что необходимы и специальные предметные программы, например, по развитию угольной отрасли.

В связи с этим вопрос: какова позиция федерального Правительства по развитию предметных программ, угольной либо лесной тематики? Ну и ходатайствуем оказать максимальное содействие в развитии города Воркуты. Спасибо.

И.И. Шувалов. По отраслевым программам. Они должны работать. У нас огромный бюджет. В этом бюджете у Министерства промышленности и торговли есть свои направления, включая Фонд развития промышленности, по линии сельского хозяйства и так далее. Мы в программы развития моногородов эти мероприятия включаем, имея в виду, что финансирование пойдет, будем поддерживать, в том числе у нас есть диалог с Фондом развития промышленности. Единственное что: если это существующий бизнес, Минпромторг или другое ведомство (Минэнерго в данном случае или какое-то другое) должно обязательно этот проект вести. Но если по программе развития моногородов нам хочется создать другую экономическую атмосферу и среду, где будут появляться рабочие места, наша ответственность здесь будет разделенная. Это не значит, что Правительство за это не отвечает. Отвечает, должно выделять деньги, работать, но ответственность будет разделенная, потому что

успех программы моногорода — это выйти из списка зависимости от одного крупного предприятия.

Но по линии отраслевых программ будем финансировать, если эти объекты включены.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Петрович Майоров, пожалуйста.

А.П. Майоров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Игорь Иванович, Вы в своем выступлении упомянули о подготовке управленческих команд в "Сколково". Хотелось бы услышать подробно, насколько оправданны и эффективны программы (такая же программа и в РАНХиГС, насколько я знаю, существует). И если это эффективно, то, может быть, имеет смысл распространить этот опыт в дальнейшем на территорию всей страны, потому что проблемы моногородов — это две трети проблем страны. Спасибо.

И.И. Шувалов. Вы знаете, проблема обучения начинается прямо с нас, с федерального Правительства. Вот у нас есть такой товарищ, мы все его очень хорошо знаем, уважаем, — Герман Оскарович Греф. Он очень много, вы знаете, уделяет внимания и выделяет средства для современных программ обучения. Он 2,5 года назад Правительству продемонстрировал свой корпоративный университет, и мы, члены Правительства, за три дня прошли обучение. Нам читали лекции лучшие профессора со всего мира по поводу и систем управления, и вообще того, что происходит нового в экономике, и так далее.

Мы не стали в тот момент пользоваться услугами корпоративного университета для моногородов, посмотрели на возможности школы "Сколково". Это была новая программа, специально созданная по нашему заказу. Мы посмотрели, что она очень удачная, но она не в состоянии обеспечить обучение в короткий срок (например, за один-полтора года) 319 команд, поэтому мы ее продлили. Это одна и та же программа на Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте, и даже часто лекторы и преподаватели — одни и те же лица. То есть нам важно, чтобы это был один и тот же стандарт программы.

Могу вам сказать, что обучение и нас, как членов Правительства, и обучение региональных команд, которое, кстати, проходит как бы на базовой площадке (это академия народного хозяйства и госслужбы), и этих муниципальных команд — это совсем другой эффект. Когда люди начинают работать по проектному методу, они понимают основную задачу иначе, они объединены единой целью.

И Вы спрашиваете: стоит ли это в дальнейшем распространять шире? Конечно, стоит, потому что это новые знания. И в этом, кстати, ничего нового, в советское время так было. Если помните, было повышение квалификации и все такое, были институты, академии работали. Потом это все рассыпалось и сейчас заново создается. Очень высокий эффект.

К сожалению, у этого эффекта есть и отрицательная сторона. Когда приезжает такая группа на обучение, смотрят на нее лекторы, которые приходят из других учреждений, и сманивают этих обучающихся потом к себе на работу. У нас есть и такие случаи: приехали из муниципальных образований, прошли курс обучения,

остались в Москве в хорошем месте на работе. Но, с другой стороны, что же делать? Пусть, у нас не крепостное право, люди имеют право работать, где хотят. Но есть и такой эффект у процесса образования.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Цепкин.

У сенатора загорается панель, Игорь Иванович.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Игорь Иванович! Очевидно, что создание новых рабочих мест в моногородах возможно за счет деятельности малого и среднего бизнеса. Одной из эффективных мер поддержки этого бизнеса является так называемая "Программа 6,5", программа льготного кредитования. На недавнем пленарном заседании Совета Федерации глава Центробанка госпожа Набиуллина заявила, что эта программа будет действовать и увеличится лимит по этой программе до 125 миллиардов. Тем не менее 17 февраля на заседании совета, о котором Вы упоминали, мы услышали о том, что эта программа будет сворачиваться и меняться на некие другие варианты льготного кредитования бизнеса. Отсюда вопрос: как на самом деле обстоят дела с этой программой или какими-либо другими мерами?..
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Олег Владимирович.

О.В. Цепкин. По сути дела, все. Спасибо.

И.И. Шувалов. Понятно. Действительно, мы прокомментировали решение после заседания совета, и прокомментировали так, что породили больше вопросов, чем ответов дали.

Эта "Программа 6,5" была антикризисной. Когда экономика выходит в фазу роста и мы наблюдаем те позитивные явления, которые сейчас есть, — явно никакого кризиса нет. И меры по предоставлению такого кредитного ресурса за счет Банка России — это неправильно. И Банк России нам постоянно посылает сигналы: вы, Правительство, имейте в виду, что, поскольку кризиса больше в такой жесткой фазе нет и действительно яркого роста нет, мы не будем ее сворачивать, но вряд ли вам стоит ожидать от нас расширения программы за наш счет. В этом смысл сигнала Центрального банка. То есть после заседания совета у нас понимание такое: Банк России не собирается ничего сворачивать. Мы потом подробно докладывали премьеру. И я в сочинском форуме не принимал участия, к сожалению (я был с Президентом в поездках по среднеазиатским странам), но я оттуда слышал сигнал, что мы даже увеличим эту программу, но, скорее, за счет правительственного источника. То есть мы эту программу будем поддерживать, но это не должен быть ресурс Центрального банка. Вот такой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Георгиевич Алексеев, пожалуйста.

Е.Г. Алексеев, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Игорь Иванович, ответьте, пожалуйста, на вопрос: каким образом организованы взаимодействие и реализация иных приоритетных направлений (кроме озвученных Вами) в реализации комплексной программы развития моногородов?

И.И. Шувалов. Это я в докладе пытался сказать. Это очень важная часть работы. У нас 11 проектов. Что касается жизни человека, безусловно, это "Образование", "Здоровье", "Жилище". И у нас все эти проекты являются национальными приоритетами. Мы берем из каждого этого проекта отдельные блоки или отдельные элементы и в карту нацпроекта включаем. Как я сказал, например, если в муниципальном образовании необходимо построить новую школу, то мы договариваемся с субъектом Российской Федерации и с муниципальным образованием, что по этой программе строительства школ одна школа нового типа будет построена в муниципальном образовании. Больше того, вот мы были в Свердловской области, и губернатор хотел получить исключение для того, чтобы создать такой образовательный комбинат, где будут сразу обеспечивать и дошкольное образование, и школьное, и, может быть, даже часть начального профессионального. И в министерстве образования в принципе согласились и сказали, что не будут возражать, и часть по нормативам для возведения такого объекта даже были готовы предоставить.

Поликлиники. Часто наши люди приходят в поликлиники, и там по старинке организована регистратура, нет логистики и все остальное... Смотрим, берем часть элементов из программы "Здоровье", там, где создание электронной карты, там, где новый маршрут, ремонтные работы самой входной зоны и направление по

определенному новому маршруту пациента делаем в рамках программы "Здоровье".

По дорогам. Например, там, где центральная дорога требует, в таком муниципальном образовании, ремонта, договариваемся с субъектом по линии дорожных фондов субъектов Российской Федерации, чтобы такая дорога была отремонтирована. И так далее. То есть для нас важен каждый элемент.

По субъектам малого и среднего предпринимательства из большого блока поддержки предпринимательской инициативы и развития малого предпринимательства берем весь инструментарий, который есть в Корпорации МСП, распространяем, его раскладываем на это муниципальное образование. И бизнес-навигатор, и льготное кредитование, все, что можем, будем там развивать.

Вот таким образом. То есть мы помимо отдельных вещей, про которые я сказал, что это касается только моногородов, будем обязательно пользоваться ресурсами всех существующих программ, где они применимы.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Белоусов, пожалуйста.

С.В. Белоусов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемый Игорь Иванович, отчасти Вы ответили уже на мой вопрос, но все-таки какие планы Правительства по созданию территорий опережающего социально-экономического развития в

моногородах? И что нового в части требований при подаче заявок на получение статуса моногорода?

И.И. Шувалов. Да, спасибо, важный вопрос, когда мы примем решение по поступившим заявкам, его задают все.

Кстати, скажу Вам, что в Правительстве была первоначально неоднозначная позиция в отношении присвоения статуса ТОР моногородам, потому что первоначально этот инструмент развивался и придумывался для Дальневосточного региона. И, когда мы посмотрели на готовый законопроект и на то, что предлагал тогда Юрий Петрович Трутнев со своими коллегами, мы поняли, что это абсолютно применимый инструмент к монообразованиям. Пошли к премьеру, потом премьер с Президентом это обсудил, договорились, что мы позволим таким же статусом наделять монообразования, но при условии, что есть базовые новые инвесторы.

Эта дискуссия закончилась, и затем мы решили, что не нужно предоставлять этот статус только городам "красной" зоны (вот этой сотни), и, например, если неплохое состояние монообразования, неплохо развивается город, никакой опасной безработицы нет, но создана предпринимательская атмосфера и есть такая инициатива муниципальных образований по привлечению нового капитала, почему им не предоставить такой статус? Был принят закон, сейчас, с начала этого года, этот закон действует. Теперь мы можем этот статус предоставлять и другим – тем, кто входит в весь этот список 319 городов.

У нас есть заявки, шесть заявок сейчас прошли уже комиссию (специальная комиссия при Министерстве экономического развития), они одобрены, и это должно закончиться тем, что премьер подпишет соответствующее постановление Правительства.

Но здесь не нужно, знаете, биться за статистику, что из 319 мы 100 городам предоставим соответствующий статус. Этого не нужно. Только где есть реальные инвесторы. Пусть эти управленческие команды бьются за этих инвесторов, конкурируют между собой, приходят с конкретным предложением, с конкретным проектом. Это не так долго. Мы в течение какого-то...

Сколько мы тратим времени на то, чтобы... От заявки до постановления Правительства сколько недель?

С места. Как правило, до одного месяца.

И.И. Шувалов. Ну, за один месяц, если придут и полностью готов проект, мы готовы будем выпустить постановление Правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Степан Михайлович Киричук, пожалуйста.

И.И. Шувалов. Ограничений нет. Главное ограничение – готовый проект.

С.М. Киричук. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Игорь Иванович! Вчера мы на заседании комитета с участием сотрудников Вашего секретариата, Министерства экономического развития и других ведомств обсуждали в том числе и программу, о которой Вы говорили, но просто из-за недостатка времени мы с деталями не разобрались, и хотелось бы услышать от Вас, какова роль в реализации этой программы местных и региональных властей, то есть муниципалитетов и регионов?

И.И. Шувалов. Основная роль. Не может федеральное... Я отвечу.

С.М. Киричук. Мы это услышали вчера, но хотелось бы уточнить.

И.И. Шувалов. Сейчас я объясню.

Конечно, основная нагрузка у исполнительной власти — это субъектовая нагрузка. И по бюджетам, и по выполнению своих обязательств перед населением. Во всей единой системе исполнительной власти основная нагрузка — региональное управление.

Есть разные субъекты. Например, я совсем недавно был в Кемеровской области, у них накопленных проблем со старых времен по монообразованиям просто море, и все равно они справляются. И у людей хорошее настроение, они видят какие-то перспективы. Обучены команды, выделяются бюджетные средства.

Из федерального центра эти проблемы в одиночку не решить. И такие серьезные проблемы в муниципалитетах, что в этих муниципалитетах без федерального центра проблемы не решить.

Например, в городе Байкальске закрыть завод и решить проблему обеспечения теплом населения через то тепло, которое было связано с производством целлюлозы, не мог субъект, не могла Иркутская область — приходилось вмешиваться и нам. И до сих пор мы вмешиваемся, там все проблемы не разрешены. Нельзя сказать, что там все хорошо. Нет. Но предприятие это не работает, а экологическая задача решается, вопросы создания новых бизнесов решаются, там появляются и туристический бизнес, и другие виды бизнеса. Но нельзя сказать, что все решено, только каждый выполняет свою функцию.

И федеральная функция заключается не только в денежных средствах. Здесь, понимаете, общее организационное начало. Особое внимание Президента к этой задаче, особое внимание Правительства. И в том числе мы посмотрели программу рейтингования субъектов. Вы знаете, что раз в год мы публично предоставляем информацию о том, какой субъект по системе рейтингования выбивается вперед,

кто отстает. Неплохо придумано, это хорошая система. Она не столько наказывает отстающих, сколько стимулирует тех, кто выбивается вперед. Так вот, в рамках этого рейтингования мы теперь будем предоставлять информацию, а как же они работают и с моногородами, не забывают ли они про них. Потому что ведь неплохие результаты можно показать, если у тебя развиваются столица и все крупные города. Вот мы теперь им подложили эту работу по моногородам. Невозможно сразу все эти моногорода осчастливить, но надо, чтобы была динамика. Всю нашу работу надо воспринимать в динамике: как было вчера, что сегодня, что будет завтра. Но еще раз: 319 городов – это наша совместная ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Лилия Салаватовна Гумерова.

Л.С. Гумерова. Спасибо.

Уважаемый Игорь Иванович! На наш взгляд, придание статуса территории опережающего социально-экономического развития – очень эффективный механизм поддержки моногородов. В связи с этим вопрос: в рамках этого направления как Вы относитесь к идее кооперации между моногородами? О чем идет речь? Ведь сегодня по правилам градообразующие предприятия не могут быть резидентами этих ТОРов. У нас, в Республике Башкортостан, уже родился проект. Допустим, кумертауский завод авиационных двигателей свои наиболее трудоемкие производственные циклы размещает в Тольятти, а Тольятти "АвтоВАЗ" – в Кумертау. Сохраняются рабочие места, дополнительные налоги платятся. Если принципиально поддерживаете, мы готовы с проектом выйти, защитить его и тем самым усилить это направление в рамках развития...

И.И. Шувалов. Я не совсем понял. Можете уточнить? Вы имеете в виду кооперацию путем создания более крупного муниципального образования?

Л.С. Гумерова. Новых производств через... Кооперация в чем? Вычленим из градообразующего предприятия наиболее затратные производства, размещаем их в соседнем моногороде. Они, в свою очередь, размещают тоже в соседнем, то есть плечо такое появляется. И у нас уже родился...

И.И. Шувалов. Чтобы это плечо просто не привело к такой хитрости, при которой, знаете, мы с вами ТОР предоставим, а это будут те же старые предприятия. Нет, это не получится. Тут у нас на страже стоит и социальный блок, и министр Топилин. Это новые предприятия. Поэтому если вам эта кооперация нужна... И мы с вами для создания этой кооперации можем что сделать? Например, создать ТОР в большем объеме, чем просто муниципальное образование. Для этого можно провести работу по укрупнению муниципального образования либо изменить наши правила, что ТОР будет покрывать два или, я не знаю, большее количество муниципальных образований. Вот над этим можно подумать, и это интересно. Но так, чтобы просто вы перерегистрируете, перевезете предприятия...

Л.С. Гумерова. Нет, с созданием нового производства.

И.И. Шувалов. Новых — можно. Давайте подумаем. В принципе интересная идея. По-новому вопрос для меня звучит.

Л.С. Гумерова. Спасибо.

И.И. Шувалов. Я в Кумертау, кстати, собираюсь скоро быть.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Иванович Широков, пожалуйста.

А.И. Широков, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Магаданской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Игорь Иванович! Предусматривается ли в рамках приоритетной программы целевое финансирование, ну, или, возможно, квотирование средств для поддержки программы развития малого и среднего бизнеса по линии Минэкономразвития России или по линии Корпорации МСП? Спасибо.

И.И. Шувалов. По линии этих 20 миллиардов, которые есть у нас в Минэкономразвития... Мы как раз и договариваемся с субъектами, что они, представляя свои проекты, должны нам показать, сколько они будут программ или мероприятий (своих программ) направлять на поддержку малого и среднего предпринимательства в монообразованьях. Это обязательное условие, так изменен порядок предоставления субсидий. Это мы сделали, это сделала как раз Ирина Владимировна Макиева вместе со своими коллегами. Это просто субсидии... Это так просто теперь не пройдет. И Корпорация МСП теперь имеет отдельную отчетность по тому, что они делают в малых городах. Это не совсем то, что они должны были делать первоначально, когда корпорация создавалась, но, как я вам сказал, это понимание пришло чуть позже, что крупные предприятия — это небольшое число работающих и жизнь обустроить в любом муниципалитете можно путем создания большого числа малых форм предпринимательства. Это касается и повседневного сервиса, и каких-то даже, может быть, высокотехнологичных производств, если это касается

комплектующих для крупных предприятий. Поэтому эта ответственность будет в том числе и корпорации. Кстати, по линии корпорации должно быть создано свыше 60 тысяч новых рабочих мест, а в целом, я сказал, мы имеем показатель – около 250 тысяч. Субсидии – да, и по линии МСП также работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Степан Михайлович Жиряков, пожалуйста.

С.М. Жиряков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Забайкальского края.

Уважаемый Игорь Иванович, скажите, организуется ли в рамках приоритетной программы работа по поддержке градообразующих предприятий, в том числе их инвестиционных программ, программ технического перевооружения, реконструкции, в частности, такого предприятия, как Приаргунское горно-химическое объединение в городе Краснокаменске Забайкальского края, нашего основного уранодобывающего предприятия?

И.И. Шувалов. Я об этом сказал уже. Важный вопрос, спасибо, что задаете его, но ответ от меня такой – что это должны быть отраслевые программы. По линии поддержки таких предприятий можно что делать? Например, предоставлять средства из Фонда развития моногородов, когда создается новая инфраструктура, которая будет обеспечивать модернизацию существующего предприятия и создание новых. Мы не против использования денег фонда, если так обстоят дела, когда есть инвестор, который приходит и говорит: "Да, мы модернизируем, нам для этого нужны водоводы, новые подключения, что-то еще". Мы на

это пойдём, если это новые очереди и какая-то новая часть предприятия. Но вообще модернизацией существующих предприятий должны заниматься отраслевые программы. Если мы будем свой, совсем не крупный, ресурс направлять на поддержку существующих предприятий, мы не решим главной задачи — избавления от зависимости от монообъекта. Поэтому где-то эти денежные средства направляются, где-то не направляются, но это не значит, что в городе ничего не будет, если это предприятие остановится. Знаете, мы даже, так вам скажу... Наверняка есть представители Калужской области. В Калуге за последние десятилетия построено свыше сотни новых предприятий. Начался кризис 2014 года — многие из них либо сократили выпуск продукции, либо приостановили свою работу и всё остальное. А тут в очереди, представляете, накопленные сложности предприятий, которые были созданы 30, 40 лет назад. Работа новых предприятий приостанавливалась, а нам принесли повестку: давайте мы вдохнем жизнь в эти старые. Я не к тому, что их нужно закрывать, нет, просто наша идеология внутри проекта поддержки моногородов — это новая экономика. Старая экономика, если она имеет возможность выжить и выдержать конкуренцию, должна финансироваться за счет других источников.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас еще есть желающие выступить. Есть предложение предоставить возможность задать вопрос Виктору Николаевичу Павленко и затем перейти к выступлениям. Нет возражений? Кто не успеет задать вопросы, просьба в письменном виде направить их Игорю Ивановичу. Уверена, он любезно согласится на них ответить. Спасибо.

Виктор Николаевич Павленко, пожалуйста.

В.Н. Павленко, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Архангельской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Игорь Иванович, Вы частично в своем выступлении ответили на вопрос, но хотел бы уточнить, осуществляется ли международное сотрудничество в области развития моногородов и учитываются ли мировые практики проблем моногородов. Спасибо.

И.И. Шувалов. Да, такое сотрудничество осуществляется, мы подробно изучаем эту практику. Эта практика разная, есть успешные какие-то примеры, есть неуспешные. В Детройте... нельзя сказать, что они проект сделали хорошо. Смотрим на Манчестер, смотрим на другие города – есть крупные, очень крупные, миллионные города, есть небольшие совсем, есть очень успешные... Мы смотрели скандинавский опыт, там есть успешные примеры.

Но у нас все-таки целиком зарубежный опыт неприменим, у нас не настолько развита готовность людей переезжать в другие муниципальные образования. Мы были как-то в Дальневосточном федеральном округе, в Приморском крае, по-моему, город назывался Светлогорье (Светлогорье, да?), и там было одно крупное предприятие, и сложности у этого предприятия, у инвесторов, мы разбирались с этими сложностями. Жилой фонд, пятиэтажные дома, мы встречались с людьми, объяснялись, и понятно, что у этого предприятия нет уже таких перспектив, как это было в то время, когда создавалось предприятие. Люди не хотят переезжать, у них запрос такой: либо получить работу в близлежащих муниципальных

образованиях, либо чтобы экономика дала им возможность работать на местах. Люди не хотят уезжать из сложных мест, и надо с этим считаться, невозможно сделать так, как предлагается, например, в других странах. Кстати, там бывает часто достаточно жестко: когда есть проблемы, есть решение избавиться от монозависимости, предлагают большому количеству людей переехать в другое муниципальное образование, и только тогда предоставляются денежные средства. Мы по этому пути не пошли, и вряд ли это применимо в России.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович. Абсолютное владение проблематикой, свободные ответы на все вопросы, которые задали сенаторы. Вы нам добавили уверенность, что Правительство серьезно и системно занимается проблемами моногородов и свет в конце тоннеля виден. Спасибо огромное. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, переходим к выступлениям.

Александр Георгиевич Варфоломеев, пожалуйста.

А.Г. Варфоломеев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Бурятия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Игорь Иванович! В 2016 году в рамках "правительственного часа" мы с Вами обсуждали проблему моногородов на территории Республики Бурятия и, в частности, поселка Селенгинск. Вы оперативно дали необходимые поручения, за что мы Вам очень благодарны, и, надо сказать, пошла интенсивная работа по всем вопросам, которые мы обсуждали вместе. Приезд рабочей группы во главе с Ириной Владимировной

Макиевой продемонстрировал прежде всего качественную работу и системный подход, и удалось продвинуться по достаточно многим позициям.

Просил бы Вас, Игорь Иванович, чтобы в таком совместном режиме мы работали и дальше. И повторно прошу Вас все-таки на Вашем уровне провести совещание по проблемам моногородов Бурятии. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Павлович Щетинин, пожалуйста.

М.П. Щетинин, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Алтайского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Игорь Иванович! Алтайский край тесно сотрудничает с Фондом развития моногородов. Пользуясь предоставленной возможностью, я бы хотел передать благодарность руководства региона, жителей моногородов в Вашем лице Правительству Российской Федерации, руководству фонда за то внимание, которое уделяется проблеме моногородов. И, конечно, хотел особо отметить абсолютную открытость руководства фонда и высокий профессионализм сотрудников.

Вместе с тем хотел бы обратить Ваше внимание на то, что до настоящего времени не утверждена новая редакция Правил создания территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах. Убедительная просьба дать поручение руководству фонда и Минэкономразвития ускорить эту работу, с тем чтобы документ вышел в ближайшее время. Благодарю Вас.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Константинович Акимов, пожалуйста.

А.К. Акимов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Игорь Иванович! Тема развития моногородов особенно актуальна для регионов Севера, Дальнего Востока и Арктики. Об этом мы неоднократно говорили. Сейчас речь идет именно о привлечении трудовых ресурсов в эти регионы. Но вы помните о том, что многие моногорода были созданы как раз на базе градообразующих предприятий именно на Севере, на угольных, алмазодобывающих или золотодобывающих. К сожалению, уход от отраслевого принципа в свое время... Было ликвидировано очень много предприятий из-за этого, и люди выехали.

Сегодня задача состоит в том, чтобы поддержать эти моногорода. Я не буду дальше об этом говорить. Я хотел бы внести предложение, мы вчера обсуждали это на заседании комитета. Здесь я хочу привести слова нашего уважаемого Николая Ивановича Рыжкова, члена комитета, он внес предложение о том, чтобы создать государственный фонд, серьезный, такой конкретный фонд развития моногородов, типа фонда жилищно-коммунального хозяйства, который работает по ветхому и аварийному жилью достаточно хорошо, конкретно, в отличие от этого фонда, который сегодня работает недостаточно конкретно. Мы вчера не услышали очень четких, конкретных ответов по данному вопросу. Нет очень серьезной программы. Там по 319... На самом деле, если

внимательно посмотреть, более тысячи таких моногородов, можно сегодня даже посчитать по регионам Дальнего Востока, северным регионам. Можно было конкретизировать эту программу, по годам очень четко расписать и особенно крен сделать на регионы Дальнего Востока, Севера и Арктики. Вот тогда мы решим и проблемы градообразующих предприятий, отраслевого подхода и закрепления трудовых ресурсов, привлечения трудовых ресурсов на базе, ну, можно и ТОР, в регионы Дальнего Востока и Крайнего Севера. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Федоровна Ковитиди.

О.Ф. Ковитиди. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В благодарность за поднятую тему... Комплексное развитие моногородов актуально не только для Республики Крым, я уверена, но и для всей России. И по докладу уважаемого Игоря Ивановича понятно, что он находится в теме. Мне очень понравилась позиция Игоря Ивановича относительно того, что развитие моногородов – это один из самых интересных проектов, которыми надо заниматься. Да, действительно, надо заниматься, и вроде бы это вопросы субъектов Федерации, но верно было указано опять-таки Игорем Ивановичем на то, что без вмешательства федеральной власти решить эту проблему невозможно.

Что касается Республики Крым, то у нас есть два моногорода – это Красноперекоск и Армянск. Сегодня очевидна угроза комплексного ухудшения социально-экономической ситуации в этих моногородах. С чем она связана? Нам необходимо срочное строительство энергопреснительного комплекса "Северный Крым". Если мы этого не сделаем, то у нас будут достаточно серьезные проблемы. Сегодня водоснабжение городов Армянска и

Красноперекопска осуществляется только за счет подземных источников. В связи с повышением минерализации подземных вод в Северном Крыму мы можем прогнозировать, что в течение ближайших трех – пяти лет могут быть достаточно негативные последствия: полная остановка производства на химических предприятиях (объемы промышленного производства по Крыму могут сократиться более чем на 13 процентов от общего производства по республике); в Армянске может быть сокращено более 4 тысяч рабочих мест, в Красноперекопске – более 3 тысяч рабочих мест; ежегодные потери бюджета могут составить не менее 250 миллионов, в том числе потери НДФЛ – более 147 млн. рублей; будут комплексное ухудшение социально-экономической ситуации и повышение уровня заболеваемости населения моногородов. Нужно нам это или нет, если учитывать, что еще в 2014 году Президент говорил о необходимости появления, расширения новых рабочих мест и развития моногородов?

Совершенно очевидно, что ситуация требует разрешения, Валентина Ивановна, и без Вас мы сегодня не справимся. Я прошу дать поручение и рекомендовать Правительству совместно с Внешэкономбанком, Минэнерго России, Фондом развития моногородов, Советом министров Крыма подготовить согласованные предложения по строительству опреснительного комплекса на севере Республики Крым. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Федоровна.

Я попрошу Юрия Васильевича Неёлова проанализировать предложение, которое было высказано, и рассмотреть возможность включения его в итоговое постановление. И на то, что Игорь Иванович и руководители министерств и ведомств, здесь

присутствующие, услышали, я надеюсь, будет соответствующая реакция. Спасибо.

Дмитрий Игоревич Азаров, пожалуйста.

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В рамках приоритетной программы "Комплексное развитие моногородов" решается беспрецедентная по сложности задача, которая, собственно, и мировых аналогов не имеет. Почти 10 процентов граждан страны проживает в монопрофильных муниципальных образованиях, и вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, касаются 13,5 миллиона граждан Российской Федерации.

Работа ведется комплексная, работа ведется активная. Я хочу поблагодарить и лично Игоря Ивановича, он ведет эту тему лично и занимается ею лично, в том числе с главами муниципальных образований, и всю команду и Министерства экономического развития, и фонда, которые трудятся над решением этой сложнейшей проблемы.

Коллеги, со своей стороны я хотел бы предложить, чтобы члены Совета Федерации активнее включились в эту работу, в своих регионах провели встречи, вникли в суть проблем, которые есть, поскольку отзыв и от фонда, и от министерства здесь есть по решению буквально самых точечных проблем, которые возникают.

Хочу доложить, что в Совете Федерации работа будет продолжена. В соответствии с планом работы Совета Федерации 24 марта в 10 часов комитет будет проводить парламентские

слушания на тему "Актуальные задачи развития моногородов" в зале 700. Коллеги, приглашаю вас к участию и рассчитываю, что участие в парламентских слушаниях вы примете уже после того, как лично побываете в моногородах в своих регионах. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Задание на региональную неделю все сенаторы получили от Азарова – поехать, посмотреть, изучить проблемы, приехать с ними на заседание "круглого стола", и вместе с Правительством мы по каждому конкретному городу будем обсуждать проблемы и в целом выработать предложения.

Спасибо.

Игорь Константинович Чернышенко.

И.К. Чернышенко. Спасибо, Валентина Ивановна.

После выступления Дмитрия Игоревича вроде бы не очень логично мне, как члену комитета, выступать. Но я хотел бы, уважаемый Игорь Иванович, обратить внимание на одну позицию, связанную с развитием моногородов.

Мурманская область небольшая по численности, вы знаете, у нас семь моногородов. Это большая нагрузка на те задачи, которые мы решаем, и мы большие надежды возлагаем на эту программу. Но мне представляется, что, несмотря на активное сотрудничество и с Министерством экономического развития, и с другими федеральными структурами, при проектировании показателей на развитие и поддержку моногородов не очень учитывается северная специфика удорожания, и тем более арктическая специфика удорожания. Вы знаете, что издержки по созданию новых рабочих мест в Арктике и на Севере имеют двойную, тройную нагрузку. Это и повышенные затраты на топливо и энергию, на оплату труда, на

логистику. И, в частности, одним из механизмов создания новых производств все равно остается малый и средний бизнес.

В Мурманской области за последние три года на региональную программу поддержки малого и среднего бизнеса из федерального бюджета уменьшено финансирование в три раза. Поэтому как разрешить эту дилемму, как ее учитывать? Мне бы хотелось попросить и вас, и все федеральные ведомства учитывать все-таки, что несущие большую нагрузку северные, арктические регионы требуют особого внимания при проектировании всех показателей и их поддержке. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Константинович.

Слово предоставляется председателю Комитета по экономической политике Юрию Васильевичу Неёлову.

Юрий Васильевич, пожалуйста.

Ю.В. Неёлов, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги! У вас имеется проект постановления, который мы предлагаем принять за основу. Просим вас в течение 10 дней направить все предложения и замечания в наш комитет. Мы поработаем с проектом и будем предлагать принять его в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Юрию Васильевичу? Нет. Кто за то, чтобы проект постановления Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по реализации приоритетной программы "Комплексное развитие моногородов" (документ № 54) принять за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 01 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Игорь Иванович, еще раз хочу от имени всех членов Совета Федерации поблагодарить Вас за содержательное обсуждение очень важной и острой проблемы, касающейся практически всех регионов, за ту последовательную политику, которую проводит Правительство. Конечно же, проблем очень много, мы их знаем. Главное – самочувствие людей, проживающих в этих городах. Мы готовы включиться активно в совместную работу, поддерживать ваши усилия, предлагать те идеи и мысли, которые способствовали бы более быстрому решению проблем моногородов. В этом смысле мы – ваши союзники. Просим активнейшим образом привлекать нас, сенаторов, для участия в совместной работе.

Спасибо Вам еще раз за очень содержательный доклад, ответы на вопросы, владение ситуацией, и уверена, что вместе удастся и дальше двигаться по этой дороге. Спасибо большое.

И спасибо всем руководителям министерств и ведомств за участие в "правительственном часе". Благодарю вас. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, продолжаем нашу работу. Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики "время эксперта" перед нами выступит директор Института российской истории Российской академии наук, профессор Петров Юрий Александрович на очень актуальную тему

этого года "Великая российская революция 1917 года: уроки истории".

Юрий Александрович в 1978 году с отличием окончил исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, в 1999 году защитил докторскую диссертацию.

Трудовую деятельность начинал в Государственном историческом музее, затем работал в Институте российской истории. С 2004 по 2010 год возглавлял сектор истории Департамента внешних и общественных связей Центрального банка. Постановлением президиума Российской академии наук в декабре 2010 года был утвержден в должности директора Института российской истории Российской академии наук.

Юрий Александрович входит в число ведущих российских специалистов в области экономической и политической истории, истории банковского дела, фондового рынка, частного предпринимательства дореволюционной России. С 1995 года – член редколлегии журнала "Российская история".

Он является автором более 170 научных трудов, опубликованных в России и за рубежом, включая 12 монографий, получивших высокую оценку отечественного, зарубежного научного сообщества. С 2013 года – председатель Научного совета Российской академии наук по истории социальных реформ, движений и революций. Владеет английским и немецким языками.

Юрий Александрович, прошу Вас на трибуну. С вниманием готовы прослушать Ваше выступление. Пожалуйста.

Ю.А. Петров, директор Института российской истории Российской академии наук.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены президиума, уважаемые члены Совета Федерации! Прежде всего, спасибо за приглашение выступить на столь высоком собрании. И, действительно, повод для этого есть очевидный: ровно 100 лет назад в России началась великая революция, революция, которая оставила очень глубокие следы в нашей истории, в нашем обществе и, я бы сказал, до сих пор вызывает разного рода оценки и разногласия в современном общественном сознании.

Я вижу свою задачу в том, чтобы поделиться с вами теми достижениями, которые имеет современная отечественная российская историческая наука в исследовании этой области. Считаю, что внимание со стороны государственной власти к этой тематике очень важно. Не далее как неделю назад я выступал с этой трибуны на мероприятии, которое проводила уважаемая Галина Николаевна Карелова, оно было посвящено преподаванию современной истории России для школьников. И это было очень важное мероприятие. А сегодня мы вернемся как бы на 100 лет назад и посмотрим, что собой представляла наша история в период великой революции.

Напомню, что в декабре прошлого года Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным было издано распоряжение в связи со столетием революции. В этом документе Российскому историческому обществу, нашей профессиональной организации, поручено подготовить план мероприятий, создать оргкомитет в связи с этой датой, а Министерству культуры поручалось оказать организационно-техническое содействие. С моей стороны, мне кажется, это очень важный документ, свидетельствующий о том, что государственная власть доверяет нашему профессиональному сообществу, доверяет

вынесению тех необходимых оценок и трактовкам прошлого, которые мы считаем верными. И поэтому на нас лежит серьезная ответственность в формулировке тех уроков истории, которые дала нам российская революция.

Ее неоспоримое значение состоит в том, что она круто изменила ход истории не только в нашей стране, но и во всем мире. И в этом смысле она вполне стоит в одном ряду с Великой французской революцией конца XVIII века и с не меньшим основанием может быть названа великой. Подтверждением тому, что именно Россия оказалась в эпицентре мировой истории в те времена столетней давности, можно считать тот факт, что Первая мировая война и революция 1917 года послужили точкой отсчета для принятого в мире новейшего периода всеобщей истории. Именно с этого рубежа начинается новейшая история во всех странах мира.

Ученые, конечно же, по-разному подходят к определению характера и периодизации революционных событий в России. Однако если обратиться к фактам, то можно сделать вывод, что события с февраля по октябрь 1917 года представляли собой динамичный и единый революционный процесс. Это дает основание говорить о единой Великой российской революции, прошедшей в своем развитии несколько важнейших этапов. Бесспорно, февраль и октябрь 1917 года – это центральные вехи в истории революции. Я бы сказал, что эту идею мы уже сформулировали в ходе работы над единым учебником по истории России для средней школы, которую выполняла наша академическая наука в рамках поручения Президента с 2013 года. Была подготовлена концепция учебно-методического комплекса по истории России. И в нем, в этом комплексе, была заложена эта формулировка – Великая российская революция, формулировка, принятая как Российским историческим

обществом, так и одобренная Президентом на встрече с разработчиками этой концепции.

Мне кажется, что принципиально важный здесь момент заключается в том, что, объединяя и февраль, и октябрь, и гражданскую войну как фазу революции в один революционный процесс, мы уходим от той давней и достаточно неконструктивной истории, когда февраль противопоставлялся октябрю. В советское время буржуазно-демократический февраль всегда находился в тени пролетарского социалистического октября. В постсоветский период картина изменилась – теперь на передний план выдвигается февраль, в ущерб как бы октябрю, который часто называют переворотом. В нашей научной среде этот термин не распространен и не принят. Мы считаем, что надо говорить именно о фазах единой революции, фазах совершенно равноправных – о Февральской революции и об Октябрьской революции.

Конечно же, такая революция, как российская, – продолжительная, кровопролитная, братоубийственная – нанесла тяжелые раны на "тело" нации. Эти раны долго не заживают. И в историческом масштабе, беря опять-таки Великую французскую революцию для сравнения, можно сказать, что за прошедшие 200 с лишним лет и общественное мнение Франции не вполне еще утихло по поводу событий, которые стали поводом для национального праздника Франции. Одни вспоминают великий лозунг французской революции "Свобода, равенство, братство!", другие отмечают, что были пролиты потоки крови, якобинскую диктатуру, разгром в Вандее, который сами французы называют геноцидом. Это расхождение и до сих пор, я бы сказал, во Франции не закончилось, хотя уже все-таки достаточно притихло. Эти настроения осуждения одной стороны и реванша со стороны другой проходят со временем,

когда из жизни уходит не одно поколение, когда революция перестает быть объектом национальных воспоминаний и становится абсолютным достоянием истории. Французам для этого потребовалось более 200 лет. У нас с вами есть 100-летний рубеж, который, как я полагаю, весьма важен для осмысления уроков революции и того, чтобы дать рекомендации. Я считаю, что это задача науки — дать рекомендации государственной власти о том, как справляться с социальной напряженностью в исторических условиях, которые бывают достаточно сходными.

Есть надежда у нашего сообщества, что споры о революции и о Гражданской войне в России перестанут наконец быть объектом политических расхождений и будут восприниматься исключительно как факт нашей истории, который невозможно вычеркнуть, принизить его невозможно для значения развития нашей страны. И, оценивая всемирное значение французской и российской революций, специалисты обнаруживают между ними еще одно важное сходство: обе они дали мощный импульс переменам в мировом, особенно в европейском, масштабе. Если говорить о российской революции, то идеология социалистического переустройства, под флагом которой большевики пришли к власти в октябре 1917 года, оказала серьезнейшее воздействие на трансформацию в XX веке политических систем в странах Запада. От классического капитализма XIX века, теоретически описанного Карлом Марксом, эта система начала интенсивно развиваться под влиянием, повторяю, советского опыта в сторону социального государства.

Была ли Россия обречена на революцию? Вот еще один узловый вопрос, который является и пунктом расхождения, и предметом полемики в исторической среде. Есть историки, которые говорят, что, что бы ни делало царское правительство, Россия была

обречена, фатальная неизбежность революции была очевидной. Другие полагают, что если бы царское правительство провело ряд необходимых и важных реформ в свое время, то революции можно было бы избежать.

Полагаю, что в начале XX века Россия вполне вышла на траекторию здорового экономического роста в рамках рыночной модели хозяйствования. Политическое устройство подверглось под влиянием революции 1905 года тоже серьезной модернизации, возникла парламентская система. Все это говорило о том, что Россия эволюционирует, и довольно успешно, в сторону общемировых моделей развития. Полагаю, что, если бы не война 1914 года, у России был бы прекрасный шанс выйти из всех конфликтов и кризисов своего времени не революционным, а эволюционным путем. Однако война сыграла роль здесь критическую, можно сказать, роковую. Война обострила во многом все противоречия российского общества.

И тем не менее к февралю 1917 года никто революцию в России не ожидал. Напомню слова Ленина, которые он сказал в декабре 1916 года в Цюрихе перед молодыми европейскими социалистами, о том, что нам, старикам, видимо, не дожить до новой революции, а она произошла через два месяца.

Эта революция действительно не имела таких фатальных экономических оснований. Россия Первую мировую войну в целом выдерживала, экономически сумела после жестоких поражений 1914–1915 годов мобилизовать промышленность, обеспечить перевооружение армии, создать довольно сильные новые отрасли промышленности. В стране был хлеб, было продовольствие, отчасти оттого, что вывоз хлеба был прекращен. В связи с войной экспорт хлеба в Европу был прекращен, в стране оставалось достаточно

много продовольствия. Несмотря на мобилизацию в армию 15 миллионов молодых здоровых мужчин (это почти десятая часть населения всей страны), деревня справлялась с этим. Урожай 1916 года был всего лишь на 10 процентов ниже, чем урожай 1914 года, этого было вполне достаточно.

Финансовая система тоже была относительно стабильна. Несмотря на то что рубль к февралю 1917 года по сравнению с 1914 годом по покупательной способности упал вчетверо, финансовая система сохраняла стабильность. Россия находила средства и внутренние, и заимствовала у союзников для успешного продолжения войны.

Таким образом, прежний тезис о том, что революция стала результатом неудачной войны, сейчас не воспринимается, и я считаю, что он может быть уже оставлен. Экономически, повторяю, Россия войну выдерживала. Уровень жизни населения, разумеется, понижался, но не катастрофически. Поэтому говорить, следуя Ленину, о том, что революция стала результатом взрыва социальной агрессии обнищавших масс населения, тоже нельзя. В целом, повторяю, ситуация была относительно стабильной.

В чем же тогда дело? Почему произошли февральские события? Конечно же, в современной литературе, которая широким потоком идет и в медийном пространстве, и в книжном мире, сейчас очень модны конспирологические версии, которые, как всегда, очень легко объясняют все процессы в обществе. Их суть сводится к тому, что произошел заговор с участием внутренних "темных сил" (к ним относится обычно либеральная оппозиция) и с участием внешних сил, к которым причисляют в том числе и британское посольство, не говоря уже о немецких деньгах для большевиков.

Но эти конспирологические версии в массе своей не воспринимаются нашей исторической общественностью. Мы считаем, что это слишком простые и не слишком убедительные объяснения того, что произошло в Петрограде ровно 100 лет назад. В Петрограде в эти дни... А я напомним, что начались события 23 февраля с массовых демонстраций женщин, которые не смогли купить хлеба для себя и для своих детей. А хлеба они не смогли купить, потому что не была введена система жесткого распределения продовольственных карточек. Я должен сказать, что Германия в этом смысле нас опережала, там ввели эту систему. Несмотря на гораздо худшее положение с продовольствием в Германии, они сумели рационализировать, снабдить основную массу населения и тем самым уйти от продовольственного кризиса. В России эта система карточек введена не была, поэтому свободная продажа хлеба в лавках оборачивалась огромными "хвостами" (то есть очередями), как называли их в Петрограде в 1917 году. И не всегда... а чаще всего, отстояв несколько часов в этих очередях, женщины не могли приобрести достаточного продовольствия для своих семей. Этот кризис проходил в течение нескольких дней, но этого хватило. В принципе и хлеб в Петрограде был, но плохая система его распределения привела к тому, что этот кризис вылился в акт социальной агрессии — демонстрации женщин, "марш кастрюль". К ним примкнули сначала рабочие, затем солдаты. В результате в течение нескольких дней Петроград был охвачен практически восстанием. Приказ войскам и полиции стрелять в демонстрантов, отданный 26 февраля, уже изменить положение не мог. На следующий день, 27 февраля, на сторону восставших перешли основные части гарнизона Петрограда. В результате петроградский

режим пал. В ходе него, как известно, возникло два центра власти — Временный комитет Госдумы и Совет рабочих депутатов.

2 марта от престола отрекся император Николай II. Он отрекся в пользу брата Михаила, поскольку рассчитывал, что Михаил подхватит корону и сможет сохранить династию на троне. Однако Михаил, в свою очередь, видя общее ожесточение в Петрограде, общую дискредитацию царской власти и опасаясь за свою жизнь, чему были вполне реальные основания, 3 марта отрекся от короны в пользу Учредительного собрания. Тем самым возникла ситуация, когда власть сама рухнула. Учредительное собрание, призванное установить окончательную форму государственного устройства России, было намечено на осень 1917 года. На эти полгода власть перешла в руки Временного правительства (поэтому оно так и называлось — Временное правительство).

Какая здесь все-таки часть заговора, а какая часть стихии? Это вопрос, который постоянно является дискуссионным и в нашей среде, и в общественном сознании. На мой взгляд (и тому есть множество свидетельств участников тех событий, того же Александра Ивановича Гучкова, первого военного министра Временного правительства), такие заговоры в той или иной мере готовились, и целью их было смещение Николая II и утверждение Михаила в качестве императора. Это были заговоры, направленные именно на то, чтобы провести дворцовый переворот по образцу XVIII века, заменить одну персону другой и тем самым избежать социального взрыва, которого все опасались. Никто его не желал, но все его очень боялись. Но этот план нигде, ни в какой стадии не дошел до более-менее реальных результатов. Все эти планы заговорщиков остались в основном на бумаге, на стадии разговоров, поэтому нельзя сказать, что Февральская революция стала результатом

некоего заговора. Она оказалась полной неожиданностью для всех вот этих псевдозаговорщиков. Она оказалась неожиданностью и для самих революционеров, как я сказал. Она была абсолютно нежелательна и неожиданна для либералов, которые заседали в Государственной думе и имели там большинство. Таким образом, я бы сказал, в революции в феврале преобладала стихия. Произошла именно революция улицы, революция охлоса или революция демоса – народа, который вышел на улицы и сначала требовал хлеба. А когда войска начали расстреливать демонстрантов, то лозунги сменились и уже речь пошла о падении монархии в целом.

Должен сказать, что Временное правительство, о котором всегда обычно отзываются довольно уничижительно, тем не менее провело ряд серьезных демократических реформ в стране, и они кардинально изменили политическую систему России. Была провозглашена амнистия политическим заключенным. По ней, кстати, на свободу вышли очень многие большевики, в том числе и Сталин, который приехал в Петроград. Оно объявило свободу слова, печати, собраний. Были отменены сословные, национальные и религиозные ограничения. Выборы в Учредительное собрание были объявлены по самой демократической формуле того времени. Наконец, в сентябре Россия была объявлена республикой.

Все эти важные вещи тем не менее скрадывались ухудшением общей экономической и политической ситуации. Хозяйственное положение продолжало ухудшаться и к осени 1917 года стало катастрофическим. Демократия обернулась усилением безвластия в стране и анархией. Пожалуй, лучше всего чувствовали поэты обстановку в стране. Приведу такие строки Марины Цветаевой, которая написала в мае 1917 года, уже понимая, к чему ведет эта

русская свобода, эта вольница, которая превращается в анархию, в разрушительную силу страны:

"Свершается страшная спевка, —
Обедня еще впереди!
— Свобода! — гулящая девка
На шалой солдатской груди".

Именно солдаты были теми... дезертиры были теми людьми, тем динамитом, который взорвал политическую систему страны и, во многом поддавшись большевистской агитации, стал орудием следующей, Октябрьской революции.

Надо сказать, что в период после февраля начался распад страны. Это был действительно очень серьезный негативный процесс, результат падения монархической власти. 3 марта Милюков, лидер кадетской партии, уговаривал великого князя Михаила Александровича принять корону именно с такой мотивировкой, что монархия — это скрепа, без нее распадется страна. И это, оказалось, действительно так. С уходом монархии и появлением Временного правительства сепаратистские тенденции усилились. Финляндия уже откровенно взяла курс на обособление от России. Хуже того, Украина в лице Центральной рады тоже начала объявлять об автономии и самостоятельности от России. Эти и множество других негативных явлений тоже влияли на ухудшение ситуации в стране, которая к октябрю 1917 года стала абсолютно критической.

Я бы хотел еще сказать несколько слов о революции 1917 года из современности. Да, эта тема действительно живет и активно будируется в нашем современном российском обществе и в научной среде. Да, в отличие от советских времен, когда господствовала единственно верная идеология, сейчас в историографии присутствует многообразие мнений, подходов. Тем не менее должен сказать, что

во многих оценках, в том числе моих коллег-историков и людей, которые говорят об истории с уверенностью и с небольшим знанием, особенно с экранов телевизоров, присутствуют идеологическая заданность, подгонка одних фактов под заданную схему, игнорирование других фактов, противоречащих этим схемам, погоня за сенсацией видна, порой виден откровенный дилетантизм, особенно часто это происходит в медийном пространстве. К сожалению, наши труды, труды ученых, имеют небольшое распространение в обществе хотя бы в силу низких тиражей наших работ, и исторические представления формируются под влиянием других факторов. Конечно, это препятствует объективному, непредвзятому осмыслению событий тех лет, подогревает полярные точки зрения, настроение реванша, искусственно берedit кровоточащие раны социального противостояния столетней давности.

Но за всеми этими спорами и дискуссиями, мне кажется, нельзя упустить главное — изучение событий революции и гражданской войны должно в итоге способствовать достижению общественного примирения. Эта тема сейчас звучит на очень многих форумах, конференциях, связанных с юбилеем революции. Недавно в Храме Христа Спасителя была серьезная конференция, проведенная Русской православной церковью, посвященная февралю 1917 года. Там представители наших эмигрантских кругов — князь Трубецкой, князь Шаховской, граф Шереметьев — все призывали к покаянию и примирению. Мне кажется, это очень важный тезис, который хорошо бы транслировать в наше общество.

Мы не должны сейчас допускать ситуации, когда одна сторона будет брать реванш над другой, когда будут как бы переигрываться результаты революции и Гражданской войны. Не в этом смысл этих событий. Мы должны уйти от противостояния и достичь

общественного консенсуса — вот, я считаю, наша главная задача. Не поиск правого и виноватого, не осуждение одних и оправдание других, будь то либералы, большевики или их противники, а стремление объяснить эту трагическую эпоху, извлечь из нее уроки, чтобы избежать их повторения, — вот, мне кажется, это действительно самое важное на сегодняшний день.

И, завершая свое выступление, главные уроки из событий тех лет я бы сформулировал в четырех тезисах.

Первое — недопустимость глубокого общественного раскола, ведущего к возможной революции и братоубийственной войне.

Второе — необходимость своевременно решать назревшие социально-экономические, национальные и прочие проблемы путем реформ, чтобы исключить радикализацию ситуации. Действительно, когда происходит революция, то львиную долю вины за это несет на себе правительство, которое не смогло избежать развития событий по этому сценарию. Революция — есть самый тяжелый, есть самый варварский путь разрешения социальных конфликтов. И избежать его путем своевременных и мудрых реформ — прямая задача правительства.

Третье. Революции, как известно, неизбежно сопровождаются хаосом, анархией, повышением нестабильности и ухудшением общей социально-экономической ситуации в стране. Напоминать об этом людям, мне кажется, — это тоже очень важная наша задача.

И, наконец, четвертое. Надо иметь в виду, что следствием острых социальных катаклизмов, конфликтов, которые разрешаются насильственным путем, является ослабление центральной власти и это неминуемо ведет к росту сепаратистских тенденций и возникновению угрозы для российской государственности.

Завершая свое выступление, хотел бы подчеркнуть, что 100 лет назад Россия получила очень серьезную инъекцию, очень серьезную прививку от революций. Несколько миллионов погибших в Гражданской войне, шлейф Гражданской войны, который проходил в дальнейшей нашей советской истории, — все это говорит о том, что мы не должны допустить повторения такого развития событий. Таких условий в современной России нет, и нет того противостояния властей, которое наблюдалось в царской России, и нет того кризиса, и, слава богу, нет той войны. И тем не менее мы должны помнить о тех миллионах жертв, которые принесла с собой Великая российская революция. Я имею в виду здесь слово "великая" не обязательно в положительной коннотации, великим бывает и голод, великой бывает и смута. Здесь слово "великая" обозначает масштаб этого явления, масштаб разрушения. И помнить об этих событиях и не допустить их повторения — разумеется, это задача нашего современного общества.

Я бы хотел еще сделать маленькое предложение. Может быть, стоит подумать, Валентина Ивановна, над тем, чтобы устроить какой-то "парламентский час" или найти иную форму обсуждения, в котором могли бы принять участие и ученые, и политические деятели, с тем чтобы мы могли сформировать, так скажем, общую, консенсусную позицию в отношении к революции. Сегодня я выступаю, скорее, с информацией об этих проблемах. Но хотелось бы и поучаствовать в дискуссиях и совместно прийти к некоторым ясным и точным формулировкам, которые нужны современной России, памятуя о событиях столетней давности. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Юрий Александрович, спасибо Вам огромное за Ваше интересное выступление. Вы видели по реакции зала, с каким вниманием слушали Ваше выступление. Спасибо.

И мы принимаем Ваше предложение. Можно сказать, что мы даем старт в этом году важным для истории нашей страны дискуссиям по поводу революции, уроки из которой мы должны извлечь.

Коллеги, давайте я поручу Николаю Васильевичу Фёдорову, первому заместителю, с соответствующими комитетами продолжить дискуссию по этому вопросу, с тем чтобы действительно, самое главное, примирить все стороны и чтобы эта дискуссия способствовала не конфронтации, а, наоборот, единому пониманию нашей истории.

Спасибо большое.

Протокольное поручение тогда такое мы Фёдорову даем.

Коллеги, продолжаем работу.

Девятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" – докладывает Мухарбек Ильясович Дидигов.

В нашем заседании участвует Тимур Вадимович Иванов, заместитель Министра обороны.

Пожалуйста, Мухарбек Ильясович, Вам слово.

М.И. Дидигов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Ингушетия.

Уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона был внесен в Государственную Думу Правительством Российской

Федерации. Закон направлен на предоставление дополнительных гарантий военнослужащим – участникам накопительной ипотечной системы.

В соответствии с частью 7¹ статьи 5 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" военнослужащим, которые были исключены из реестра участников, первое, в связи с увольнением с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, второе, по состоянию здоровья или же по семейным обстоятельствам и в дальнейшем заключили новые контракты о прохождении военной службы, производится восстановление накоплений для жилищного обеспечения.

Однако пунктами 3 и 6 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" предусмотрены кроме перечисленных иные основания увольнения с военной службы, которые можно считать положительными: в связи с прекращением военной службы в период ее приостановления; в связи с существенным или систематическим нарушением в отношении военнослужащего условий контракта; досрочно по собственному желанию при наличии у военнослужащего уважительных причин; в связи с наделением военнослужащего полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации или избранием членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в связи с избранием военнослужащего депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатом законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или же депутатом представительного органа муниципального образования, либо главой муниципального образования.

Федеральным законом вносятся изменения в часть 7¹ статьи 5 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" с целью предоставления права военнослужащим, уволенным по вышеуказанным основаниям, права на восстановление накоплений для жилищного обеспечения.

Реализация данного федерального закона не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 10 дней с момента его официального опубликования.

Комитет по обороне и безопасности предлагает данный федеральный закон поддержать. Комитеты-соисполнители – по федеративному устройству и региональной политике и по бюджету и финансовым рынкам – также предлагают поддержать данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Мухарбек Ильясович.

Коллеги, вопросы к докладчику, к представителю Министерства обороны? Замечания? Возражения? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 25 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Десятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" – докладывает Валерий Владимирович Семёнов.

В нашем заседании участвует Илья Вячеславович Трунин, заместитель Министра финансов.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

В.В. Семёнов, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект закона был внесен Правительством Российской Федерации. Закон принят Государственной Думой 22 февраля.

Федеральным законом от 23 июня 2016 года № 180-ФЗ было введено понятие "биомедицинские клеточные продукты", урегулированы отношения, связанные с разработкой, исследованием, экспертизой, государственной регистрацией, производством указанных продуктов. В связи с этим рассматриваемым законом устанавливаются размеры государственной пошлины, уплачиваемой при осуществлении государственной регистрации биомедицинских клеточных продуктов. Размер пошлины определен в соответствии с затратами федерального бюджета при совершении соответствующих юридически значимых действий и размером пошлины при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов.

Также законом предусмотрены изменения в законодательство о налогах и сборах, направленные на реализацию положений Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий в рамках Евразийского экономического союза

и Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках ЕАЭС, заключенных в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 23 декабря 2014 года.

Указанными соглашениями предусматривается формирование общего рынка медицинских изделий и лекарственных средств в рамках ЕАЭС. Для этого вводится единая процедура регистрации и экспертизы медицинских изделий и лекарственных средств для медицинского применения.

Рассматриваемым законом устанавливаются размеры государственной пошлины за проведение экспертизы и регистрацию на основании норм Евразийского экономического союза.

Закон вступает в силу со дня официального опубликования в части изменений, относящихся к государственной пошлине. В остальной части закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу.

Коррупциогенных факторов в законе не выявлено.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам рекомендует данный закон одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к заместителю министра? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 12 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Одиннадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" – докладывает Людмила Николаевна Бокова.

В нашем заседании участвует Павел Михайлович Волков, статс-секретарь – заместитель Министра по развитию Дальнего Востока.

Пожалуйста.

Л.Н. Бокова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона в Государственную Думу был внесен Правительством Российской Федерации. Закон направлен на уточнение преференций иностранным гражданам по въезду в Российскую Федерацию, пребыванию в Российской Федерации и выезду из Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободном порте Владивосток".

В этих целях федеральный закон предусматривает иностранным гражданам, перечень которых будет определен Правительством Российской Федерации, оформление без

консульского сбора однократных обыкновенных деловых, туристических и гуманитарных виз в форме электронного документа на срок 30 календарных дней с разрешенным сроком пребывания в Российской Федерации до восьми суток. Соответственно, за оформлением указанной визы иностранный гражданин должен не позднее чем за четыре дня до даты посещения обратиться на сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Одновременно этим же законом устанавливается, что иностранные граждане имеют право на свободу передвижения, но в пределах территории субъекта Российской Федерации, в который осуществлен въезд. И выезд точно так же должен осуществляться — только через пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенные на территории свободного порта Владивосток.

Закон соответствует Конституции. Комитет его рассмотрел и одобрил. Прошу также одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна.

Вопросы к докладчику, к министерству? Желаящие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 12 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двенадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания" – докладывает Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

М.Г. Кавджарадзе, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания" внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

В соответствии с положением закона суду предоставляется право решать вопрос о назначении отсрочки отбывания наказания не только на стадии исполнения приговора, но и на стадии вынесения приговора в отношении несовершеннолетних, беременных женщин, женщин, имеющих несовершеннолетних (малолетних) детей, и мужчин, являющихся единственным родителем несовершеннолетних (малолетних) детей. При этом на стадии вынесения приговора суд решает вопрос об отсрочке отбывания наказания по собственному усмотрению без ходатайства обозначенных лиц.

По сводным статистическим сведениям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, судом отсрочено отбывание наказания по приговору в 2015 году 1,5 тысячи

беременных женщин, осужденным, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет, за шесть месяцев 2016 года – 777 беременным женщинам, осужденным, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет.

Законопроект согласован с Минобрнауки, Минтрудом России, МВД России, Министерством финансов Российской Федерации, Минздравом России, аппаратом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Федеральной службой исполнения наказаний.

В законопроекте учтены замечания Верховного Суда Российской Федерации, Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Следственного комитета Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Таким образом, положения закона направлены на гуманизацию уголовного законодательства Российской Федерации в части совершенствования механизма правовой защиты обозначенных лиц.

Принятие федерального закона послужит реализации закрепленных Конституцией Российской Федерации гарантий защиты материнства, детства и семьи (статья 38 Конституции Российской Федерации), а также права ребенка жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, права знать своих родителей, права на их заботу и воспитание, права на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Предлагается закон одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

В нашем заседании принимает участие Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь – заместитель Министра юстиции.

Коллеги, есть ли к обоим докладчикам вопросы, замечания?

Нет.

Кто за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания"?
Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 15 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пожалуйста, Максим Геннадьевич, следующий, тринадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

М.Г. Кавджарадзе. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" внесен Правительством Российской Федерации. Закон направлен на реализацию правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2015 года.

Так, вносятся изменения, в соответствии с которыми уточняются порядок и сроки проведения прокурорами проверок, устанавливаются сроки предоставления проверяемым лицом

информации и документов прокурору, а также перечень документов и информации, которые прокурор не вправе требовать при проведении проверки.

Принятие федерального закона будет способствовать обеспечению реализации прав граждан при проведении прокурорских проверок.

Предлагается одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

В нашем заседании принимает участие Максим Львович Гальперин, заместитель Министра юстиции.

Есть ли вопросы к докладчику, к заместителю Министра юстиции, замечания? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 33 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Четырнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" – докладывает Олег Владимирович Цепкин.

В нашем заседании участвует Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь – заместитель Министра внутренних дел.

Пожалуйста, Олег Владимирович, Вам слово.

О.В. Цепкин. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный федеральный закон направлен на усиление административной ответственности за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при осуществлении дорожной деятельности.

В частности, предлагается увеличить в 10 раз штраф, налагаемый на должностных лиц за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений. Кроме того, вводится административная ответственность в случае, если совершение таких правонарушений повлекло причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. А также устанавливаются административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания ГИБДД об устранении нарушений законодательства и повышенные штрафные санкции за повторное в течение года совершение указанного административного правонарушения.

Принятие данного федерального закона позволит поднять уровень безопасности дорожного движения и усилить правовую дисциплину при выполнении выданных предписаний, что, в свою очередь, повысит эффективность контрольных мероприятий.

Данный федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации. Предлагается его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к Игорю Николаевичу Зубову, замечания?

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Федерации об административных правонарушениях". Идет голосование. Коллеги, прошу всех проголосовать.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 32 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации" – докладывает Сергей Владимирович Шатилов. Пожалуйста.

С.В. Шатилов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кемеровской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Представленный федеральный закон устраняет неоднозначное толкование положений по применению обоснования безопасности опасных производственных объектов при их проектировании, строительстве, эксплуатации, реконструкции, капитальном ремонте, консервации или ликвидации. Обоснование безопасности разрабатывается лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, когда требований и установленных федеральных норм и правил в области промышленной безопасности к опасным производственным объектам недостаточно или они не установлены.

Принятие данного федерального закона дает возможность проектирования и строительства опасных производственных объектов без снижения требований к их безопасности, позволит внедрять новейшие инновационные технологии, экономить время и средства в процессе всего жизненного цикла таких опасных производственных объектов.

Комитет по экономической политике предлагает данный федеральный закон к одобрению.

Председательствующий. Благодарю Вас, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания, желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 05 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" – докладывает Анна Ивановна Отке.

В нашем заседании принимает участие Лекарев Григорий Григорьевич, заместитель Министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

А.И. Отке, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чукотского автономного округа.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый федеральный закон направлен на актуализацию и упорядочение норм Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". С этой целью из закона исключается недействующая норма о техническом обслуживании средств реабилитации. Предоставляемые в настоящее время технические средства реабилитации технического обслуживания не требуют. В отношении них производится исключительно ремонт или досрочная замена. Дело в том, что ранее техническое обслуживание осуществлялось исключительно для транспортных средств, но с 1 января 2005 года транспортные средства исключены из перечня технических средств реабилитации. Услуги по ремонту технических средств реабилитации будут производиться вне очереди с освобождением от оплаты или на льготных условиях в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Предлагается поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к представителю Правительства? Нет вопросов.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Идет голосование. Прошу всех проголосовать.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 48 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Семнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" – докладывает Сергей Евгеньевич Рыбаков.

Пожалуйста, Сергей Евгеньевич, Вам слово.

С.Е. Рыбаков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Владимирской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Данный федеральный закон решает очень важную задачу – наряду с охраной объектов культурного наследия их более полное использование. Закон предусматривает возможность предоставления объектов культурного наследия, которые находятся в государственной собственности, в безвозмездное пользование государственным и муниципальным учреждениям, осуществляющим деятельность в сфере образования и науки. То есть тем самым они добавляются к существующему списку, куда входят общественные объединения, уставной целью которых является сохранение культурного наследия, детские общественные объединения, общественные организации инвалидов и благотворительные организации, религиозные организации, творческие союзы. Эта мера

позволит более полно использовать объекты культурного наследия, вдохнуть в них жизнь, а не ограничиваться только лишь преследованием нарушителей.

Поэтому принятие данного закона поможет в том числе и самим образовательным и научным учреждениям совместно использовать имущество, снижая финансовую нагрузку за его использование.

Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре полагает целесообразным рекомендовать Совету Федерации одобрить федеральный закон о внесении изменений в статью 52¹ федерального закона об объектах культурного наследия Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы, желающие выступить, замечания?

Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".
Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 21 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Дальше с места восемнадцатый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О деятельности Центрального

банка Российской Федерации (Банка России) по регулированию, контролю и надзору за финансовыми рынками в 2013–2016 годах" – докладывает Николай Андреевич Журавлёв. Пожалуйста.

Н.А. Журавлёв, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Наш комитет доработал проект постановления Совета Федерации "О деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России) по регулированию, контролю и надзору за финансовыми рынками в 2013–2016 годах", который был принят за основу на прошлом заседании. Мы учли все поступившие в комитет письменные и устные предложения от сенаторов, от Счетной палаты, Министерства финансов, Центрального банка. Проект постановления готов к тому, чтобы принять его в целом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы, замечания? Нет.

Проект постановления у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России) по регулированию, контролю и надзору за финансовыми рынками в 2013–2016 годах" (документ № 45) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 22 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принимается. Спасибо.

Девятнадцатый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Тюменской области". С места – Степан Михайлович Киричук. Пожалуйста.

С.М. Киричук. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Указанный проект постановления доработан с учетом предложений комитетов Совета Федерации, федеральных органов государственной власти и органов власти Тюменской области.

Следует отметить традиционно активную, конструктивную работу представительств Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, их руководителей – Артура Алексеевича и Андрея Владимировича.

И вот такой факт: практически нет ни одного комитета Совета Федерации, члены которого не участвовали бы в подготовке этого постановления, Валентина Ивановна. Всем огромное спасибо. Постановление отличается от тех, которые мы принимали раньше, тем, что оно не наполнено вообще никакой финансовой составляющей, но направлено на укрепление государственной региональной политики и, по-моему, является реальным шагом по ее реализации в том контексте, в каком Совет Федерации рассматривал в последнее время, в последние годы.

Я хочу напомнить нашим коллегам о приглашении губернатора Тюменской области и председателя Тюменской областной Думы практически всем комитетам посетить Тюменскую область с рабочими визитами для решения тех или других вопросов, связанных с укреплением именно региональной составляющей в нашем огромном замечательном федеративном государстве Россия.

А также от имени своего коллеги Михаила Николаевича прошу проголосовать за постановление и хочу доложить о том, что комитет рекомендует его принять. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Степан Михайлович.

Коллеги, вопросы? Желющие выступить? Действительно, очень хороший был День субъекта, и спасибо всем сенаторам. Постановление подготовлено. Нет замечаний у вас? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Тюменской области" (документ № 52) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 33 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцатый вопрос — о внесении изменений в Регламент Совета Федерации — докладывает Вадим Альбертович Тюльпанов, председатель Комитета по Регламенту и организации парламентской деятельности.

Пожалуйста, Вам слово, Вадим Альбертович.

В.А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги, уважаемая Валентина Ивановна! Вашему вниманию предлагаются изменения в Регламент Совета Федерации. Мы поправки согласовывали со всеми комитетами Совета Федерации. И вот коротко о сути поправок.

Первое. Установлена продолжительность рассмотрения на пленарных заседаниях отчетов комитетов палаты и полномочных представителей Совета Федерации в госорганах – не более пяти минут для выступления.

Дальше. Приведен в соответствие со сложившейся практикой порядок подготовки и проведения "правительственного часа".

Следующее. К вопросам ведения Комитета по обороне и безопасности отнесено противодействие незаконной миграции.

Еще одна поправка, прошу внимательно послушать. С учетом предложений всех членов Совета Федерации мы отменяем (если сейчас проголосуем) ограничительную статью 41, где говорилось, что членам Совета Федерации ежемесячно предоставляется до 10 дней для работы в субъектах Российской Федерации. Если мы сегодня проголосуем, эта поправка будет отменена.

В новой главе 9 мы устанавливаем порядок рассмотрения докладов должностных лиц перед Советом Федерации. Это предусмотрено законами о Счетной палате, об уполномоченном по правам человека, о прокуратуре Российской Федерации и о парламентском контроле.

Также определен порядок участия Совета Федерации в работе специальной комиссии по отклоненному Президентом Российской Федерации федеральному закону. До настоящего времени порядок не был предусмотрен, теперь предусмотрено, что мы формируем часть специальной комиссии на основании постановления Совета Федерации.

Также устанавливается процедура назначения Советом Федерации руководителей высших судебных органов и уточнен порядок назначения членов Высшей квалификационной коллегии судей.

Все, коллеги, кратко. Готов, если что, ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Альбертович.

Коллеги, есть ли вопросы? Мы вчера на заседании Совета палаты обсуждали с участием представителя Президента в Совете Федерации, представителя Правительства в Совете Федерации. Это нормальная практика уточнения. Жизнь движется вперед, и требует некоторых уточнений организация нашей деятельности.

Коллеги, есть вопросы, замечания, возражения? Нет.

Проект постановления у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (документ № 55) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 46 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принимается.

Следующий, двадцать первый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности об итогах работы за 2016 год.

Вадим Альбертович, пожалуйста, Вам слово.

В.А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги! Отчет есть, безусловно, в наших сетях Интранет и Интернет, поэтому я остановлюсь только на ключевых моментах.

У нас в комитете в последнее время образованы три подкомитета: это подкомитет по Регламенту, его возглавляет Попов Сергей Александрович; подкомитет по вопросам этики и применения института неприкосновенности, возглавляет его Мамедов Сергей Валерьевич, и подкомитет по контролю за обеспечением деятельности палаты, возглавляет его Тимченко Вячеслав Степанович. Заседания подкомитетов проводятся регулярно, и рассматриваются вопросы их ведения.

Первое, что я хочу сказать. Продолжена работа по дальнейшему совершенствованию Регламента палаты. За отчетный период скорректированы четыре статьи Регламента. Эта работа ведется постоянно.

Сегодня, только что, мы приняли также большой блок изменений в Регламент. Детально эти вопросы прорабатываются как раз подкомитетом по Регламенту.

В нашей работе мы активно взаимодействуем с Государственной Думой. Хочу отметить, что это взаимодействие стало более конструктивным в последнее время. Так, в Регламенте Госдумы нашло отражение положение о приоритетности законопроектов, которые вносит Совет Федерации, а также вносимых по инициативе председателей палат Федерального Собрания.

Второе. Комитетом была продолжена работа по вопросам регулирования статуса федерального парламентария, и мы обсуждали это в декабре на "круглом столе". На обсуждение были вынесены разработанные в комитете законопроекты, в том числе о праве

временно исполняющего обязанности губернатора наделять полномочиями сенатора. В ближайшее время мы внесем его в Госдуму.

Также мы рассмотрели предложение Валерия Владимировича Рязанского по обеспечению деятельности члена Совета Федерации в период после избрания его от законодательного собрания региона до наделения полномочиями члена Совета Федерации. Вместе с Валерием Владимировичем мы уже подготовили законопроект и скоро внесем его в Госдуму.

Третье. Комитет осуществляет контроль за формированием и реализацией бюджетной сметы расходов Совета Федерации, и за 2016 год было рассмотрено 70 смет, из них 16 – свыше 1 млн. рублей. Мы стараемся максимально экономить бюджетные средства и делаем все возможное для этого.

Также комитет постоянно осуществлял контроль за соблюдением положений закона о статусе федерального парламентария. Так, в частности, комитет работает над совершенствованием автотранспортного обеспечения членов Совета Федерации, и в рамках этой работы мы оперативно откликались на все ваши обращения и находили позитивные решения.

Четвертое. Также наш подкомитет по вопросам этики и применения института неприкосновенности наряду с разработкой нормативно-правовых актов занимается подготовкой рассмотрения представлений о награждении государственными наградами и наградами Совета Федерации. Подкомитет постоянно работает с обращениями, которые поступают в Совет Федерации.

Также наш комитет регулярно, как и все другие комитеты, выезжает в регионы. Так, в 2016 году мы выезжали в Тюменскую область, где вместе с губернатором и депутатами регионального

парламента провели конструктивный диалог, в том числе по вопросам парламентской деятельности.

И шестое, на что хотелось бы обратить внимание. В части межпарламентской деятельности хочу сказать, что ряд членов нашего комитета возглавляют группы по сотрудничеству Совета Федерации с парламентами семи стратегических стран мира, таких как Индия, Куба, Турция, Словакия, Южная Корея, Туркменистан и ЮАР.

В заключение еще раз хочу сказать спасибо руководству палаты, лично Валентине Ивановне Матвиенко, комитетам и аппаратам за помощь в нашей работе. Отдельное спасибо Руководителю Аппарата Совета Федерации Сергею Александровичу Мартынову, а также моему первому заместителю Светлане Петровне Горячевой. Спасибо, конечно, и всем членам нашего комитета. Еще раз спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Альбертович.

Коллеги, пожалуйста, есть ли у вас вопросы? Желающие выступить? Комитет важный, потому что он обеспечивает всю нашу парламентскую деятельность и... Я не буду повторять доклад Вадима Альбертовича.

Поэтому хочу поблагодарить всех сенаторов, кто работает в составе этого комитета, Вадим Альбертович, Вас, как председателя комитета, и пожелать дальнейших успехов в работе. Спасибо.

Предлагаю данную информацию принять к сведению. Нет возражений? Нет. Принимается. Благодарю вас.

Уважаемые коллеги, Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" четыреста восьмого заседания Совета Федерации вопрос "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по предотвращению и ликвидации природных пожаров, сохранению и восстановлению лесов" и

пригласить выступить по данному вопросу Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Геннадиевича Хлопонина. Такое предложение внес Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Есть ли возражения, замечания? Нет.

Прошу за данное предложение проголосовать. Идет голосование. Коллеги, прошу всех голосовать.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 07 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, позвольте предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации Артуру Алексеевичу Муравьеву.

Артур Алексеевич, пожалуйста, Вам слово.

А.А. Муравьев. Указом Президента Российской Федерации за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законотворческую деятельность наградить медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Вайнберга Александра Владеленовича. *(Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации вручает награду. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте еще раз поздравим нашего коллегу Александра Владеленовича с такой высокой оценкой его труда в

Совете Федерации Президентом России. Успехов Вам дальнейших!
(Аплодисменты.)

Коллеги, позвольте предоставить слово Андрею Владимировичу Яцкину, полномочному представителю Правительства Российской Федерации в Совете Федерации. Пожалуйста.

А.В. Яцкин. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Позвольте довести до вас информацию о том, что по итогам осенней сессии работы Совета Федерации 11 членов Совета Федерации были поощрены Правительством Российской Федерации. 10 наград 15 февраля на встрече с премьером было вручено. Одну награду по поручению Председателя Правительства мне поручено сегодня вручить.

За активную работу в Совете Федерации, участие в законопроектной деятельности и развитие парламентаризма награждается Благодарностью Правительства Российской Федерации Долгих Владимир Иванович. *(Полномочный представитель Правительства в Совете Федерации вручает Благодарность Правительства Российской Федерации. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Дорогой Владимир Иванович, поздравляем Вас. Мы все гордимся тем, что имеем возможность и счастье с Вами работать и что Вы работаете вместе с нами в нашей палате. Спасибо Вам огромное за Вашу работу. *(Аплодисменты.)*

В.И. Долгих, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Москвы.

Спасибо вам, спасибо Правительству.

Валентина Ивановна, я хотел бы воспользоваться случаем и поблагодарить Вас за приветствие, которое Вы направили

общественному форуму москвичей, который рассматривал задачи по реализации государственной программы патриотического воспитания населения, особенно молодежи. Мы считаем, что это сейчас важнейшая государственная задача. Ваше приветствие было расценено как активное участие в работе нашего пленума. Спасибо Вам. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Спасибо Вам огромное. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, награжденные в Правительстве Дмитрием Анатольевичем Медведевым, все фотографии получили? Получили, да, на память? Всё. Спасибо.

По традиции назову членов Совета Федерации, у которых состоялись дни рождения.

22 февраля у Канокова Арсена Башировича юбилей был, 60 лет. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

У Шатинова Сергея Владимировича – 24 февраля. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

И Гигель Татьяны Анатольевны – 27 февраля. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

Ну и, коллеги, поскольку у нас был перерыв в заседаниях, мы не могли наших мужчин поздравить с Днем защитника Отечества. Письменно поздравили. Пользуясь возможностью, хочу лично всех вас еще раз поздравить с этим по-настоящему мужским праздником. Вы все защитники Отечества, и мы всегда рядом с собой чувствуем ваше крепкое мужское плечо. Хочу пожелать вам дальнейших успехов. Спасибо вам за вашу работу. *(Аплодисменты.)*

Юрий Леонидович Воробьев? Пожалуйста. По ведению.

Ю.Л. Воробьев, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от законодательного

(представительного) органа государственной власти Вологодской области.

Уважаемые коллеги, друзья! Валентина Ивановна нас с небольшим опозданием поздравила с нашим праздником, а нам очень хочется поздравить, чуть опережая события, с этим чудесным весенним праздником – женским днем, который приближается... Сегодня нам напомнил Юрий Александрович Петров, что 23-го произошло много событий, 100 лет назад особенно: февральская революция – 100 лет назад (завтра), то есть российский император отрекся от престола. Сегодня наступила весна. Но 8 марта будет чудесный праздник, который мы, мужчины, очень любим, потому что у нас есть возможность высказать самые добрые, хорошие, нежные слова вам, женщинам.

Поэтому позвольте, мужчины, от всех вас, от вашего имени поздравить сегодня наших женщин с этим чудесным праздником весны, который приближается. Мы, к сожалению, не сможем это сделать 8-го числа и даже 7-го, нас не пригласили на женский сбор, поэтому только сегодня мы вас поздравляем. Желаем вам счастья, здоровья, любви, весны и много-много солнца! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Юрий Леонидович, спасибо.

Н.В. Фёдоров, первый заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

Валентина Ивановна, можно?

Председательствующий. Да, конечно.

Спасибо огромное за очень теплые поздравления. Спасибо.

Сбежал с очень важного мероприятия, но все-таки успел
Николай Васильевич Фёдоров.

Н.В. Фёдоров. Хотел успеть, но Юрий Леонидович опередил несколько. Но есть такая заготовка по пути, не могу не огласить. Я думаю, что наши милые, дорогие женщины простят. Хотел процитировать.

Есть в русской женщине божественная сила:

Не помня зла, не зная похвальбы,
Уж как бы подло жизнь порой ни била,
Не падать под ударами судьбы.

И выстоять, и быть непобедимой,
И оставаться женщиной притом,
По-русски доброй, ласковой, любимой.

Хранить очаг, держать в порядке дом.

Из ничего устроить званый ужин,
Из топорища – праздничный обед.

Обнять детей и успокоить мужа,
Мол, не беда, что в доме денег нет.

Мол, проживем, потерпим, – все проходит,
Пройдет и это. Впереди – весна...

Весна! И снова чудо происходит –
Природа пробуждается от сна.

Весна! И вновь приободряются люди,
Взыграет солнце, и растает лед,

И в каждом доме светлый праздник будет,
И аист ребятенка принесет. (*Аплодисменты.*)

Дорогие...

Председательствующий. Лично написал стихотворение. Представляете, как вы, женщины, вдохновляете Николая Васильевича!

Н.В. Фёдоров. На самом деле, дорогая, уважаемая Валентина Ивановна, дорогие женщины (может быть, это не шедевр поэтический), это стихи, написанные сельской учительницей из Ленинградской области. Она потом переехала в Красноярский край. И зовут ее Любовь Евгеньевна Степановна. Она учительница.

Я к тому, что такие искренние, такие трогательные слова... Главное – правдивые же, да, мужчины, мужики? И все это про нас, про наши хрупкие плечи, про наши. (*Аплодисменты.*)

Спасибо вам за все, за ваше терпение, за любовь.

Председательствующий. Николай Васильевич, как всегда, креативненько. Спасибо большое.

Честно говоря, на этой хорошей, позитивной ноте хотелось бы закончить. Но я все-таки председательствующий... Ничего личного, only business. Я все-таки не могу не сказать, коллеги, о том, что наши призывы до некоторых членов Совета Федерации не доходят. И, честно говоря, это уже не очень хорошо.

"Правительственный час", выступает Первый заместитель Председателя Правительства, при всей своей занятости, тема, которая затрагивает все регионы, – центральная часть зала всё заседание была практически пустой.

Просто без обид, как председательствующий, я хочу сделать замечания. Гольдштейн (практически весь "правительственный час" отсутствовал), Морозов, Тягачёв, Липатов, Абрамов (весь период), Иванов Сергей Павлович (весь период), Кавджарадзе, Богданов, Мамсуров, Соболев, Верховский, Майоров, Тотоонов, Борисов, Арашуков. Коллега Ткач из правого сектора после внушения председателя комитета по Регламенту, что нельзя разговаривать по телефону, демонстративно встал в зале и разговаривал все время по телефону. И сейчас, по-моему, отсутствует, да? Я его не вижу.

Коллеги, честно, вот назовите мне хоть одну причину, по которой можно два раза в месяц полдня отсутствовать на заседании. Хотя бы одну уважительную причину назовите.

Из зала. 23 февраля и 8 марта.

Председательствующий. Да. К счастью, это выходные дни.

Ну, нельзя себя так вести, нельзя. Не забывайте, что у нас идет прямая трансляция по телевидению, прямая трансляция в Интернете. И вот эти пустые места видят из регионов, которые делегировали вас в Совет Федерации. У нас не школа, не первый класс. И я просто вынуждена буду, если не услышат еще раз мой призыв... Мы будем просто писать информационные письма главам субъектов и в законодательные собрания, которые вас направили в Совет Федерации, с информацией о том, что вы приходите, регистрируетесь и позволяете себе бóльшую часть (или большúю часть) заседания отсутствовать. Причем такую исключительную "государственную занятость" в ходе заседания демонстрируют, как правило, из всего списка (я не весь зачитала) одни и те же сенаторы. Есть сенаторы, которые никогда себе этого не позволяют.

Давайте быть взаимоуважительными. И не обижайтесь, пожалуйста, на меня. У меня такая роль — злого следователя, я обязана ее исполнять профессионально. И не обижайтесь, если мы вынуждены будем направлять информацию в ваши регионы.

И, говоря о дисциплине, самая дисциплинированная на самом деле в течение всего заседания — левая сторона, практически безукоризненная. (*Аплодисменты.*) Второе место — правая сторона. И очень плохо сегодня работал центр.

Коллеги, прошу председателей комитетов довести эту информацию до отсутствующих коллег, кому я позволила сделать замечание, чтобы они услышали, и до Руководителя Аппарата. Будем

жить дружно, весело, содержательно. Извините, что я вынуждена была внести такую краску в праздничное настроение.

По ведению – Валерий Владимирович Рязанский. Пожалуйста.

В.В. Рязанский. Валентина Ивановна, не уходя, что называется, от этой темы. Я по поводу заседания. Контролировал работу сенаторов комитета...

Председательствующий. Чуть-чуть дальше от микрофона. Фонит.

В.В. Рязанский. Абрамов по уважительной причине вынужден был уйти. У него сложилась ситуация с операцией у ребенка, поэтому вынужден был покинуть...

Председательствующий. Коллеги, бывают такие случаи, мы все живые люди. Тогда надо просто сообщить в президиум, что вынужден уйти по уважительной причине.

А вот весь центр, особенно слева, – пустые места. Ну, неприлично. И я не вижу причин, еще раз говорю, кроме тех, о которых Вы сказали, чтобы можно было позволить себе уйти с заседания. Это безответственно.

Коллеги, в "Разном" кто-то хотел бы еще что-то сказать?

Ю.Л. Воробьев. Валентина Ивановна, у меня есть... Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Ю.Л. Воробьев. Уважаемые коллеги, вы знаете, что продолжает работу Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины. В последнее время в Донбассе – серьезное обострение. И в связи с этим, в том числе по предложению членов комитета, мы 7 марта в 11 часов проведем "круглый стол" на тему "Донбасс и Россия: новые механизмы сотрудничества". Будут

участвовать экономисты, политологи, представители гуманитарных организаций, представители этих республик.

Прошу всех, кто работает в составе комитета, поучаствовать в этом "круглом столе", ну и всех, кто желает. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Озеров, пожалуйста.

В.А. Озеров. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что 29 марта в рамках "правительственного часа" перед нами будет выступать Министр обороны Российской Федерации. С учетом прошедших и предстоящих праздников мы перенесли крайний срок подачи вопросов Министру обороны на 10 марта. Я в пятницу говорил председателям ваших комитетов, сегодня, пользуясь случаем, хочу сказать всей палате. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Шатилов.

С.В. Шатилов. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! У нас сейчас будет разрыв между заседаниями, поэтому разрешите объявить: 15 марта в 14 часов у нас будут проведены парламентские слушания по законодательному сопровождению железнодорожного транспорта. Вопросов много. Я приглашаю коллег принять участие. Одновременно мы там рассмотрим вопрос, который нам был поручен на одном из заседаний, по теме железных дорог. Это экономическая модель функционирования дочерних предприятий "Российских железных дорог". Кроме этого, будут рассмотрены вопросы стратегического развития, вопросы пассажирского и грузового сообщения. Поэтому я приглашаю всех заинтересованных коллег принять участие в этой работе. Мы направили в комитеты приглашения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Зинаида Федоровна Драгункина, пожалуйста.

З.Ф. Драгункина, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Не простят мне коллеги из Крыма... Я должна напомнить о том, что завтра в 14 часов под председательством Валентины Ивановны состоится первое заседание Оргкомитета по подготовке и проведению III Ливадийского форума в рамках фестиваля в Крыму, в Ялте, "Великое русское слово".

Сегодня прилетели уже представители авторитетной организации из Крыма. Мы ждем завтра руководство Республики Крым – и господина Аксёнова, и господина Константинова. Очень авторитетные люди соберутся для того, чтобы вместе обсудить вопрос, как с нашими соотечественниками из дальнего и ближнего зарубежья, из регионов России встать на защиту в очередной раз русского языка, его развития и сохранения.

Некоторые сенаторы уже записались для участия в оргкомитете и в последующем в форуме. Всем, кто желает завтра принять участие, – добро пожаловать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Иосифович Косачёв, пожалуйста.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Марий Эл.

Уважаемая Валентина Ивановна, Комитет по международным делам вместе с комитетом по обороне продолжает выполнять Ваше поручение по организации серии межпарламентских телемостов, посвященных ситуации в Сирии и поддержке мирного процесса в этой стране. Первый такой телемост состоялся с участием сирийских парламентариев 16 февраля. Вчера была запись на эту тему с председателем комиссии по международным делам и обороне Сената Франции. Сегодня в 16 часов состоится наш телемост с европарламентариями, депутатами Европарламента, которые входят в Комитет парламентского сотрудничества "Россия – Евросоюз", а также с участием главы европарламентской группы по связям с Сирией. Начало – в 16 часов. Прямая трансляция будет в том числе на нашем телеканале "Вместе-РФ". Ко всем интересующимся просьба поддержать зрительским вниманием. Работа продолжается.

Председательствующий. Спасибо за то, что вы так оперативно организовали. Это очень полезный формат – вовлечение в парламентский диалог всех наших коллег по очень острой сирийской проблематике. Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев, пожалуйста.

О.А. Казаковцев, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Иванова! Сегодня Шувалов Игорь Иванович очень интересно рассказал об обучении. У меня просто предложение. Может, двух-трехдневное обучение для нас тоже организовать на базе Сбербанка или чего-то? Возможно ли такое провести теоретически?

Председательствующий. Коллеги, вы знаете, в прошлом году мы инициировали возможность прохождения такой учебы только при том понимании, что все в этом будут принимать участие, что никого не надо понуждать и опять говорить о необходимости явки и так далее. Мы прорабатывали возможность проведения такой учебы на базе МГУ, на базе Сбербанка. На базе Сбербанка, откровенно скажу, немножко финансово дороговато для нас, но мы поработаем с Германом Оскаровичем. Если все члены Совета Федерации поддерживают и готовы принять участие в такой учебе, безусловно, мы организуем, но чтобы не приходилось заставлять, вызывать, чтобы никто не демонстрировал свою занятость, обижая других коллег, и так далее.

Какие мнения? Будем учиться? *(Оживление в зале.)*

Н.В. Фёдоров. Разные мнения. "За свой счет", – говорят. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, кто хочет выступить, нажимайте кнопки. Давайте все-таки пообсуждаем. Нажимайте кнопки и микрофон включайте.

Борис Александрович Невзоров.

Б.А. Невзоров, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Камчатского края.

Валентина Ивановна, есть другое предложение: кто желает учиться – за свой счет, пожалуйста. *(Смех в зале.)*

Председательствующий. Дело же не в деньгах, а дело в содержании.

Александр Давыдович Башкин, пожалуйста.

А.Д. Башкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Астраханской области.

Валентина Ивановна, просто сейчас трудно понять и Вам, и нам. Просто таким вопросом – кто будет учиться, а кто нет – точно мы не определим. Даже я сейчас слышу: кто-то говорит "да", а кто-то говорит "нет". Поэтому, чтобы понять реальное количество желающих, можно или через комитеты, или, может быть, с помощью Аппарата просто такой опрос провести. И каждый скажет "да" или "нет", и у вас будет более конкретная картина.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Степан Михайлович Киричук.

С.М. Киричук. Я хочу поддержать коллегу Башкина. Надо какой-то документ направить. Вот чему меня учить в этом Сбербанке? Мне это надо или не надо? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Это на базе университета Сбербанк, а не в самом Сбербанке.

С.М. Киричук. Но надо понять.

Председательствующий. Учиться всю жизнь надо, поверьте.

С.М. Киричук. Я понимаю, у меня лозунг: я век живу – век учусь. И согласен. Но надо понять, о чем... Вот Казаковцев сказал, и мы должны с голоса ответить. Я полагаю, что надо написать, а мы посмотрим, может быть, действительно полезно.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Сергей Владимирович Шатилов.

С.В. Шатилов. Коллеги, прежде всего, надо понять, чему учиться и какие темы нас интересуют, и, второе, конечно,

записаться тем, кто хочет эту тему познать. Потому что всем заниматься какой-то одной темой — очевидно, это интереса не вызовет. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Федорович Лисовский.

С.Ф. Лисовский. Валентина Ивановна, я думаю, не только я, но и многие члены Совета Федерации выступают в институтах перед студентами и читают лекции. Могу сказать на своем опыте: каждый из нас обладает уникальными знаниями, и мы можем сами читать лекции для наших коллег по тем специальностям, которые мы получили за свою жизнь. Поэтому, мне кажется, проще так: пусть каждый сформулирует тему, которую он может представить в виде лекции, и сенаторы решат, нужна им эта тема или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Альбертович Тюльпанов.

В.А. Тюльпанов. Валентина Ивановна, дайте нам поручение, мы проведем опрос, кто хочет учиться, а кто не хочет учиться, и Вам доложим. *(Смех в зале.)*

Председательствующий. Вадим Альбертович упростил дискуссию. Значит, давайте мы так условимся: я попрошу Николая Васильевича Фёдорова, Вадима Альбертовича Тюльпанова сформировать примерный план, как нам виделось бы, возможного обучения. Понятно, что это должны быть не рядовые преподаватели, это должны быть какие-то суперуникальные, суперпрофессиональные... И тогда мы проведем такой некий опрос: хотите ли вы (и проработаем, на какой базе) и что бы вы хотели услышать, если поддержать идею прохождения обучения.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Н.В. Фёдоров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Мы не первый раз эту тему поднимаем, и хочу к вам обратиться. Коллеги, когда мы начали с Грефом работать, он спрашивал: "А чему хотят учиться сенаторы? Дайте вопросы. И кого вы хотите слушать?" Вот перечень вопросов, по которым хочет учиться Казаковцев, другие, и кого вы хотите слушать, каких лекторов – из Европы, Америки и так далее. Мы что-то там сформулировали. А дальше? Вот этот лектор стоит 50 тыс. евро, а вот этот – 120 тыс. евро. Это один аспект.

Поэтому сначала вы сформулируйте, какие вопросы вам нужны для обучения и каких вы лекторов хотите. И после этого мы оценим, Валентина Ивановна, 10, 50 или 100 сенаторов захотят учиться этому. После этого будем двигаться вперед.

Поэтому ваши вопросы – мне и Тюльпанову, пожалуйста. Можно так?

Председательствующий. Хорошо.

Н.В. Фёдоров. И лекторов...

Председательствующий. Да.

Коллеги, договорились? Тогда Николай Васильевич и Вадим Альбертович организуют такую подготовительную работу. Но предложение Бориса Александровича Невзорова, чтобы каждый платил, не принимается.

Может быть, Вы сами оплатите за всех нас, Борис Александрович? *(Оживление в зале.)*

Короче, это не самый главный решаемый вопрос, главное – понять, чтобы это было действительно интересно, полезно, и услышать ваши мнения. Договорились. Спасибо.

Еще есть желающие выступить в "Разном"?

Я хочу в заключение сказать: наши дорогие мужчины, еще раз искренне вас благодарю за поздравления, за эти замечательные тюльпаны, они будут нам согревать 8 Марта. Уже с сегодняшнего дня вы нам создали хорошее, позитивное эмоциональное настроение. Спасибо вам огромное за внимание.

Коллеги, вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 22 марта. Не забывайте условие, о котором я сказала.

Четыреста седьмое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо за работу.