

## Стенограмма парламентских слушаний на тему «Актуальные проблемы правового регулирования садоводства, огородничества и дачного хозяйства»

20 апреля 2017 года

**М.П. ЩЕТИНИН**

Уважаемые коллеги, давайте будем начинать работу.

Прежде чем мы начнем работать, я хотел бы сразу со всеми договориться. Время нашего пребывания в этом зале ограничено. Тот, кто будет получать слово, – до пяти минут. Будет звучать здесь такой сигнал, и микрофон будет выключаться. Всё. Договорились. Чтобы потом не было никаких недоразумений. Когда человек завелся, начинает выступать, а тут его мысль обрывают, – не совсем хорошо. Вот давайте с вами договоримся "на берегу", потому что у нас очень много записавшихся, еще больше, наверное, желающих выступить, но чтобы по максимуму мог высказаться каждый. Принимается такой подход? Принимается. Договорились.

Уважаемые коллеги! Сегодня мы на площадке Совета Федерации обсуждаем крайне актуальную тему. По информации Росреестра, в России более 14 миллионов садоводов, огородников и дачников. Правовое регулирование их деятельности имеет комплексный характер, состоит из различных нормативно-правовых актов и в настоящее время нуждается в актуализации. Федеральный закон 1998 года "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" уже не соответствует новейшему гражданскому, земельному законодательству. Однако при доработке правовых норм в данной сфере необходимо учесть весь позитивный правовой опыт, прошедший апробацию на практике.

Все вы знаете, что 15 марта текущего года Государственной Думой в первом чтении принят законопроект о садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве, который неоднозначно оценивается экспертным сообществом, общественными организациями. Получено очень много замечаний по тексту законопроекта, в том числе и концептуальных. Он принят в первом чтении с учетом комплекса поручений Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Правительству Российской Федерации по его доработке.

В сфере правового регулирования садоводства, огородничества и дачного хозяйства накопилось достаточно много проблем. Требуют корректировки организационно-правовые формы садоводческих и дачных объединений, вопросы использования общего имущества, организации управления в товариществах, обоснованности и размера собираемых платежей и взносов. В ряде садоводческих, огороднических и дачных хозяйств процветают самоуправство их председателей, особенно по вопросам финансово-хозяйственной деятельности, крупных сделок, сделок с

заинтересованностью, нарушения природоохранного законодательства. В последнее время остро стоит проблема постоянного повышения налогового бремени для дачников и садоводов.

Однако совершенствование Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" – это не единственная проблема правового регулирования в сфере садоводства, огородничества и дачного хозяйства, которую сейчас нужно решать. Данная сфера деятельности напрямую связана с нашим отраслевым законодательством в сфере природопользования и охраны окружающей среды, а также с устойчивым развитием сельских территорий.

Полагаю, что в выступлениях участников парламентских слушаний прозвучит не только критика, но и конструктивные предложения по заявленной теме. У участников в раздаточном материале имеется специальный лист, в который вы можете записать свои предложения. Мы их обязательно учтем.

И, с вашего разрешения, мы приступим к нашей дальнейшей работе.

Пожалуйста, Кутепов Андрей Викторович, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике. Пять минут.

#### **А.В. КУТЕПОВ**

Как сейчас правильно заметил уважаемый Михаил Павлович, 15 марта был принят в первом чтении законопроект. Был дан месяц на обсуждение его, и 18 апреля на заседании "круглого стола" в Госдуме обсуждался вопрос по садоводам и дачному хозяйству. Так как законопроект затрагивает колоссальное количество людей и граждан нашей страны, каждый сенатор, каждый депутат Государственной Думы собирает предложения непосредственно от вас, и они имеют отражение в этом проекте федерального закона.

И один из важных моментов, на который я хотел бы обратить внимание, – это вопрос постановки на кадастровый учет и учет в Едином государственном реестре недвижимости земельных участков и объектов недвижимости.

Так, например, в Санкт-Петербурге практически 70 процентов незарегистрированных земельных участков (а это 410 тысяч), 97 процентов объектов недвижимости, расположенных на земельных участках в границах территорий садоводческих и дачных хозяйств. Все они не стоят на кадастровом учете. Данные о 20 процентах земельных участков отсутствуют в Едином государственном реестре недвижимости. Здесь я хотел бы обратить внимание на две категории граждан и обладателей прав на них.

Первая – это когда право собственности на объект недвижимости есть, но оно подтверждается свидетельством о собственности старого образца, сведения из которого не попадают в Единый государственный реестр недвижимости и могут быть занесены в уведомительном порядке. Граждане правомерно считают, что у них право собственности оформлено надлежащим образом и не заносят свои права, свои объекты в Единый государственный реестр недвижимости. При этом при совершении сделок с такими объектами недвижимости граждане оказываются заложниками ситуаций, когда нужно реализовывать очень сложный механизм для приведения документов в соответствие с надлежащим законодательством. Росреестр не может в таких случаях идентифицировать объект.

Вторая категория граждан – это те, кто не регистрирует права собственности, несмотря на дачную амнистию и прочие льготные механизмы. Эта проблема порождает другую – невозможность четким образом ограничивать неиспользуемые участки, так называемые заброшенные, и просто отсутствующие в реестре недвижимости, а следовательно, не обеспечивается вовлечение в оборот таких объектов недвижимости.

Законопроектом предусмотрено ведение товариществом реестра, но положения о таком реестре изложены укрупненно и только в отношении членов товарищества. Кроме того, информация, которая должна быть отражена в реестре членов товарищества, должна определяться уставом товарищества. Хорошо, если товарищество не подойдет к этому вопросу формально и сделает реестр информативным. Но будут и те, которые в отсутствие таких обязательств... то сведения не будут предусматривать важную информацию.

На мой взгляд, в этом реестре обязательно должны быть указаны не только кадастровые номера участников, но и основания возникновения и прекращения прав, так сказать, их история, реквизиты документов о возникновении и прекращении прав, а также категории данных земель, вид разрешенного использования и данные об их изменении. Последний вид информации я указал потому, что, к сожалению, не единичны случаи, когда участок приобретает как дачный или садовый, но по факту используется как свалка (в простонародье). Кроме того, реестр членов товарищества нужно привязывать к участку, а не к члену товарищества, так как члены товарищества меняются, а участок остается. Тогда будет видна история всего этого участка и прав на участок.

Еще один момент в этом вопросе исходя из предыдущего контекста. Если законопроект предусматривает и регулирует взаимоотношения товарищества и свободных садоводств, то в реестр должны быть внесены и данные об участках и их собственниках, также в том случае, если собственник или обладатель прав на земельный участок не является членом товарищества. При таком

порядке будет легче определить заброшенные участки, собственник или владелец которых неизвестен, и оградить их от других участков, чтобы начать процедуру изъятия и вовлечения в хозяйственный оборот. В идеале в этом реестре нужно было бы указать информацию и об объектах недвижимости, расположенных на земельных участках.

Также необходимо уделить внимание и вопросам зонирования территорий товариществ. Земельные участки, не являющиеся собственностью или владением граждан, но относящиеся к территориям товариществ, также необходимо заносить в реестр. С учетом изложенного это будет не реестр членов товарищества, а реестр земельных участков, расположенных на территориях товариществ. Как вариант – его можно сделать вторым реестром в товариществе.

Для реализации данного механизма, конечно, потребуется провести большую работу, но, сделав ее один раз, мы с вами в последующем будем только вносить дополнительную информацию, и это будет более рабочим механизмом, нежели сейчас.

Еще хотел бы сказать по поводу вовлечения в оборот объектов недвижимости, расположенных на территориях товариществ, права на которые не были зарегистрированы в рамках дачной амнистии. Здесь необходимо отметить, что у граждан зачастую нет времени или возможности для того, чтобы заняться вопросом оформления своих прав, тем более в отсутствие планов на совершение каких-либо сделок.

Не хочется сразу прибегать к установлению ответственности или применению каких-то других санкционных рычагов. Предположу, что было бы удобно, если бы подразделения Росреестра в субъектах или МФЦ организовали мобильные пункты, которые бы просто с какой-то периодичностью в рамках дачного сезона ездили по садоводствам и дачным хозяйствам с целью сбора документов на регистрацию прав.

По данному вопросу мы внесли 36 поправок.

Спасибо большое. У нас будет представитель Санкт-Петербурга, который более детально расскажет.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо, Андрей Викторович.

Спиренков Вячеслав Александрович, временно исполняющий обязанности директора Департамента недвижимости Министерства экономического развития Российской Федерации. Пожалуйста.

**В.А. СПИРЕНКОВ**

Уважаемый Михаил Павлович, уважаемые сенаторы и представители общественности! Мы, как разработчики законопроекта, видим, что действительно тема очень актуальная, задела очень много вопросов, которые уже годами, к сожалению, не находили решения. По нашим данным, в сфере садоводства, огородничества, дачного хозяйства вовлечено более 60 миллионов граждан, более 21 миллиона семей.

Прежде всего, хотелось бы вкратце рассказать об основных предложениях, новеллах законопроекта, принятого в первом чтении. В первую очередь это уменьшение, оптимизация перечня организационно-правовых форм некоммерческих организаций. Сейчас, к сожалению, у нас, в Российской Федерации, девять форм объединений граждан. И, кроме юристов, детально никто не понимает отличие кооператива от партнерства, от товарищества. Мы предлагаем ограничиться двумя формами – это садоводческое некоммерческое товарищество и огородническое некоммерческое товарищество. Это упростит для граждан понимание прав, обязанностей, поможет создать типовые уставы, упростит и оборот недвижимости.

По нашей информации, у нас только 5 процентов – это кооперативы, 9 процентов – партнерства, 86 процентов – это товарищества. То есть, еще раз подчеркну, 86 процентов действующих юридических лиц это изменение не затронет.

Также серьезный вопрос, который наболел (и есть ряд решений Конституционного Суда), – о необходимости регистрации в домах, расположенных на садовых земельных участках. Этот законопроект принципиально вопрос решает. Мы предлагаем разрешить строить индивидуальные жилые дома на садовых земельных участках. Это ключевая норма, которая позволит эту проблему с регистрацией полностью снять и опять-таки защитить права граждан. Но, все вы знаете, подойдя к дому, вы не сможете отличить на вид, это садовый дом или жилой дом. Всем понятно же, что все дома капитальные, люди там живут, поэтому это распределение (разграничение) чисто условное, только по документам.

Отдельно – это вопрос предоставления товариществам земельных участков. Также мы предлагаем совершенствование Земельного кодекса, предоставление на бесконкурсной основе, чтобы это было прямо прописано в Земельном кодексе.

Отдельная тема – это, конечно, имущество общего пользования. В сотнях обращений, которые приходят в наш адрес, в адрес Правительства Российской Федерации, содержится огромное число жалоб на неправомерное распределение имущества общего пользования, на отказ нести затраты на это имущество. Мы предлагаем ввести обязательную плату, чтобы она была понятной, фиксированной и никто не смог от этой платы отказаться. И, соответственно, очень важный момент,

который мы уже дорабатываем в ходе поправок, – это как раз каким образом это общее имущество распределяется между членами товарищества. Мы предлагаем механизм, аналогичный механизму в многоквартирных домах, – что в силу закона каждый садовод уже имеет долю в этом общем имуществе и никто не может у него ее отнять, как-то по-другому использовать.

Очень важны переходные положения. Мы предусмотрели такую возможность, как отсутствие необходимости реорганизации объединений, которые созданы до дня вступления в силу закона, и отсутствие необходимости внесения изменений в правоустанавливающие документы на имущество как физических, так и юридических лиц.

Еще раз скажу, что большая работа уже проводится по подготовке поправок ко второму чтению, проект поправок сейчас с профильным комитетом Государственной Думы мы прорабатываем. Уже для нас понятно, что является ключевыми моментами, и мы дополняем проект. В первую очередь это меры государственной поддержки садоводов, огородников и товариществ. То есть это необходимость разработки и принятия государственных и муниципальных программ поддержки садоводства и огородничества, инвестиционных программ, организовывать в границах садоводческих и огороднических хозяйств электро-, тепло-, газо- и водоснабжение, в обязательном порядке учитывать мнения правообладателей при принятии решений, связанных с деятельностью садоводов.

Отдельно предлагаем нормы по проведению собраний уполномоченных, возможность членов товарищества делегировать в определенном понятном порядке свои права по участию в голосовании.

Также очень важный момент... Сейчас предусмотрены льготы ветеранам, инвалидам войны, чернобыльцам, но эти льготы выглядят очень странно: это преимущественное право вступления в члены товарищества. На практике эти льготы ни во что не выливаются.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Заканчивайте, Вячеслав Александрович.

**В.А. СПИРЕНКОВ**

Мы предлагаем однозначную норму по первоочередному и внеочередному получению земельного участка.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо.

**В.А. СПИРЕНКОВ**

Ну и надеемся совместно с Советом Федерации, с Государственной Думой доработать оптимальные поправки ко второму чтению.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо, Вячеслав Александрович.

Пожалуйста, Чаплин Никита Юрьевич, первый заместитель председателя Московской областной Думы.

**ИЗ ЗАЛА**

Его нет.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Нет его? Нет. Хорошо.

Лях Андрей Владиславович, начальник Управления по развитию садоводства и огородничества правительства Санкт-Петербурга.

**А.В. ЛЯХ**

Уважаемые друзья! Нашим управлением по развитию садоводства Санкт-Петербурга приобретен ценный, богатый опыт систематизации большинства проблем в этой сфере в одном из крупнейших и экономически активных регионов страны, позволяющих обозначить наиболее ключевые вопросы и пути их решения.

В настоящее время в границах Санкт-Петербурга и Ленинградской области расположено более 3 тысяч садоводств, объединяющих почти 700 тысяч земельных участков общей площадью свыше 56 тыс. гектаров, на которых проводят время 2,5 миллиона петербуржцев (это ровно полгорода). Проблема электроснабжения, транспортной инфраструктуры возникает практически в каждом садовом товариществе.

На сегодняшний день управление наладило механизм передачи электрических сетей от садоводств к ресурсоснабжающим организациям (как один из примеров того, что делало управление). Данный механизм работает, управление готово поделиться опытом с другими субъектами Российской Федерации, внести соответствующие положения в законопроект.

Одной из важнейших проблем, делающей практически невозможными развитие инфраструктуры садоводств и улучшение условий проживания в садоводствах, является отсутствие в рассматриваемом проекте закона, как мы считаем, государственной поддержки в отличие от действующего федерального закона № 66.

Наши предложения базируются на многолетнем опыте работы нашего управления – единственного в России исполнительного органа государственной власти, созданного специально для

проведения государственной политики в сфере ведения садоводства и дачного хозяйства, а также оказания содействия в развитии инфраструктуры садоводческих и дачных некоммерческих объединений. Свыше 15 лет наше управление реализует целевые программы, в соответствии с которыми оказывается финансовая поддержка развитию инженерной и социальной инфраструктуры садоводств, улучшаются условия проживания жителей Санкт-Петербурга, строятся и реконструируются дороги, объекты мелиорации, водоснабжения, скважины, насосные подстанции, детские спортивные площадки и другие объекты инфраструктуры.

За последнее десятилетие на развитие садоводств правительством Санкт-Петербурга уже выделено свыше 1,5 млрд. рублей бюджетных средств, используемых целевым образом под контролем управления на создание или восстановление объектов садоводческой инфраструктуры. Это позволило решить вопросы продовольственной безопасности и импортозамещения, так как ежегодно садоводы, по нашим расчетам, выращивают свыше 550 тыс. тонн растительной продукции (это то, что люди не покупают в супермаркетах, а сами приносят к своему столу), содействовать решению жилищных вопросов многих семей (больше 200 тысяч семей петербуржцев с момента действия программы уже круглогодично проживают на своих участках, а квартиры оставляют детям), содействовать оздоровлению пожилых людей (а среди 2,5 миллиона садоводов – жителей Санкт-Петербурга свыше 1 миллиона – пенсионеры).

Нужно отметить, что, согласно исследованиям Военно-медицинской академии (вы знаете, да?) занятие садоводством увеличивает продолжительность жизни до 20 лет. И обеспечиваем отдых более 550 тысяч петербургских детей, особенно это актуально для семей с небольшим достатком. При средней стоимости путевки в детский лагерь на территории Ленинградской области – 24 тыс. рублей только экономия средств бюджета Санкт-Петербурга при существовании садоводств составляет более 30 млрд. рублей.

Здесь же стоит заметить, что, учитывая приведенный успешный опыт Санкт-Петербурга, мы считаем целесообразным его распространение на все регионы страны путем проработки вопроса создания централизованной федеральной структуры с предоставлением ряда полномочий по реализации государственной политики в этой сфере. Отсутствие государственной поддержки приведет к разрушению инфраструктуры садоводств, массовому оставлению гражданами своих участков и росту социальной напряженности в стране.

По нашему мнению, назрела необходимость внести изменения в федеральное законодательство, направленные на предотвращение возможности рейдерских захватов земель и собственности садоводств, а также упрощение процедуры отстранения от должности нерадивого



председателя правления садоводства. В настоящее время нередки случаи, когда нечистые на руку люди, пользуясь коллизиями в действующем законодательстве, пытаются прийти к руководству в садоводстве, чтобы распорядиться общим имуществом садоводства в своих интересах. У нас такие примеры есть.

Мы предлагаем предоставить органам муниципальной власти дополнительные полномочия по согласованию назначения и освобождения от должности руководителей садоводств в случае поступления жалоб, в том числе коллективных, более чем 50 процентов членов таких садоводств. Это приведет к снижению нагрузки на судебные, правоохранительные органы и повысит ответственность председателей правлений садоводств.

Еще одна актуальная задача на сегодня – реализация дачной амнистии. Земельные участки и строения, расположенные на них, вовлекаемые в экономический оборот, могут увеличить налогооблагаемую базу местных бюджетов в 2,5 раза.

Коротко, что предлагаем.

Включить в проект закона специальный раздел, посвященный государственной поддержке развития садоводства.

Рассмотреть возможность создания на территориях Санкт-Петербурга и Москвы централизованной федеральной структуры (федерального агентства) для оказания методологической помощи, внедрения опыта реализации инфраструктуры и систематизации такого опыта, создания в каждом регионе исполнительного органа государственной власти для проведения государственной политики в области садоводства и содействия развитию инфраструктуры садоводств.

В плане социально-экономического развития каждого региона предусмотреть наличие программного направления, посвященного развитию садоводства, целью которого должно стать доведение до нормативного состояния с государственным участием объектов инженерной инфраструктуры садоводств с последующей возможностью их передачи субъектам естественной монополии.

Предоставить органам муниципальной власти дополнительные полномочия по согласованию назначения и освобождения от должности председателей правлений садоводств.

За счет средств бюджетов муниципальных образований осуществить работу по постановке на кадастровый учет объектов недвижимого имущества, расположенных на садовых и дачных участках.

Если коротко, то у меня все, но здесь гораздо больше материала, я потом вам передам.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Хорошо. Спасибо.

Пожалуйста, Халин Николай Сергеевич, заместитель министра сельского хозяйства Алтайского края.

### **Н.С. ХАЛИН**

Уважаемый Михаил Павлович, уважаемые коллеги и участники совещания! В Алтайском крае действует 329 садоводческих некоммерческих организаций. Конечно, это не столичный размер и не столичные объемы, но все же Алтайский край и Алтай – это сердце Сибири. Садоводством занимаются городские жители. В регионе накоплен большой положительный опыт взаимодействия региональных властей с садоводческим сообществом, и прежде всего в ряде крупных муниципалитетов (у нас принято решение) садоводы освобождены от налога на землю. Данный опыт мы распространяем и на другие, менее значимые, муниципалитеты, и это находит отклик у садоводов.

Еще у нас разработаны инструменты, с помощью которых мы работаем. Это обязательные ежегодные обучающие семинары, в которых принимают участие управленцы садоводческих товариществ (порядка 100 человек у нас проходят обучение бухучету, налоговому учету, организации обслуживания электрических сетей, организации взаимодействия в области пожаротушения и нераспространения пожаров), и другие мероприятия. В первые годы, когда мы начинали эти мероприятия, у нас обучалось до 150 человек в год.

Второй инструмент – это наш сайт. Сайт "садовод22.рф" имеет очень большой потенциал и очень большую посещаемость как со стороны управленцев садоводческих товариществ, так и со стороны рядовых садоводов. Сайт насыщен полностью информацией для садоводов по формам обращений граждан, по опыту работы, по судебной практике и по правилам составления исковых заявлений.

Поэтому мы считаем, что предложение нового законопроекта очень существенно для наших садоводов, и высказываем мнение о невозможности одобрения данного законопроекта, законодательного акта в данной редакции, так как регион обсудил все вопросы и считает отход от норм о товариществах собственников недвижимости, закрепленных главой 5 Гражданского кодекса Российской Федерации, абсолютно недопустимым. Необходимо закреплять эту статью и дальше ее развивать.

Также считаем, что правоотношения, которые возникают у садоводов, – это прежде всего правоотношения как собственников недвижимости. Ничего иного, никаких любительских вопросов там нет. Также считаем правильным закрепить в законодательстве право выбора за садоводствами правила управления: либо собственными силами, либо альтернативно – управляющими компаниями.

Но это должно быть закреплено законодательно на федеральном уровне. Это право сегодня востребовано, и садоводы этого просят.

Правовая грамотность граждан растет, хотя это не очень сильно видят сегодняшние управленцы, этого стараются не замечать и оказание услуг пытаются завуалировать тем, что никакого оказания услуг нет, мы объединились якобы для того, чтобы совместно... Не надо лукавить. Порядка 10 млн. рублей в среднем проходит по счетам садоводства, и эти средства должны быть контролируемы садоводами, для того чтобы защитить рядовых садоводов (не членов садоводства, членов садоводства) от волонтаризма (предыдущие мои коллеги об этом говорили), и проявления этих нарушений нередки.

Поэтому и предлагаем ввести институт обязательного ежегодного аудита как институт защиты прав граждан. А глубокая проработка данного вопроса... Но, к сожалению, на федеральном уровне наши предложения не были услышаны. Мы предлагали саморегулируемые организации (СРО), для того чтобы данные организации могли самостоятельно в регионе разрабатывать политику и контролировать ее исполнение.

Следующее. Хотели бы сказать, что для публичности и открытости деятельности должна быть законодательно закреплена обязательность ведения сайта либо страницы на общем сайте, так, как это у нас в крае закреплено, но федеральный закон № 66 и предлагаемый законопроект не имеют данного инструмента.

Следующее. Сегодня предлагают уступить вновь и разрешить садоводствам принимать наличность (об этом часто говорят). Нужно категорично высказаться о запрете наличного оборота и вести все расчеты только через лицевые счета, через счета, которые должны открывать юридические лица.

С Андреем Викторовичем я, не буду повторяться, согласен. Очень большое количество вопросов, касающихся земельных отношений. Я на них останавливаться не буду, потому как это отдельный блок, который требует обязательного закрепления в законодательстве федерального уровня. В целом же, понимая и анализируя постатейно, видим, что либо специально вбросили в новую редакцию эти вопросы, что запрет института доверительного управления либо место проведения собрания... Ну, видимо, это как бы такой понятийный... Вбросили, все кинулись обсуждать эту тему, чтобы не увидели главного.

В целом Алтайский край и законодатели Алтайского края, Михаил Павлович, как и всегда, готовы выступить с конкретными, постатейными предложениями в редакцию законопроекта. Спасибо.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо, Николай Сергеевич.

Пожалуйста, Бобырь Виктор Иванович, председатель координационного совета Омского регионального отделения Союза садоводов России.

**В.И. БОБЫРЬ**

Уважаемые коллеги! У меня, наверное, больше не выступление будет. Просто есть предложение все-таки приступить к обсуждению нашего законопроекта. Потому что мы сейчас услышали и органы власти в лице министерства сельского хозяйства Алтайского края. Много таких предложений. Если так предлагать, то мы перейдем уже в государственную структуру, где нами будет управлять губернатор или кто-то другой.

Поэтому у меня предложение к ведущему. Давайте все-таки обсуждать законопроект, потому что среди садоводов, среди присутствующих у нас уже назрел даже, будем говорить, конфликт. Кто-то говорит одно, кто-то – другое.

**М.П. ЩЕТИНИН**

У Вас пять минут. Имейте в виду, что через пять минут я Вас провожу с трибуны. Ровно пять минут у Вас. Пожалуйста.

**В.И. БОБЫРЬ**

А я всё, я снимаю с себя... Больше я говорить не буду. Я хочу, чтобы выступили коллеги, более предметно, детально рассказали о тех вещах, которые назрели у нас в регионах, и чтобы мы обсудили, а потом уже в своем кругу более тщательно, детально обсудили, еще раз вынесли предложения на рассмотрение Госдумы и Совета Федерации. Спасибо.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо.

Пожалуйста, Мигранов Ринат Альфредович, председатель Башкортостанского регионального отделения Союза садоводов России.

**Р.А. МИГРАНОВ**

Спасибо.

Уважаемые Михаил Павлович, члены Совета Федерации, коллеги, друзья, товарищи, оппоненты! Предложение обсуждать постатейно законопроект – я думаю, это будет не совсем правильно. Действительно, в рамках регламента – пять минут. Если я сейчас начну зачитывать то, что у нас выделено красным (это супротив мы конкретно...), синим (это то, что предлагаем), фиолетовым (где надо подумать), еще есть желтый цвет и так далее, мы здесь до ночи будем

обсуждать постатейно, и споры будут здесь еще на несколько суток. Я хотел бы выразить в целом, наверное, позицию Союза садоводов России.

Почему именно Союза садоводов России (вот переходя к конкретным предложениям)? Три года назад, когда я занялся садоводством на политическом, на управленческом уровне, я столкнулся с проблемой, что садоводством не занимается полноценно никто, ни одно ведомство. Повезло Питеру, у них управление, но не всем так повезло. Два-три региона. Остальные – Минсельхоз, Минэкономразвития, туда-сюда... на местный уровень спускается все там проблемы садоводов. Хорошо, что сейчас обратили внимание. Спасибо большое. Это посыл Путина, конечно. Дмитрий Анатольевич Медведев в прошлом году, летом, презентовал законопроект. Вот сейчас уже скоро девять месяцев, надеюсь, что мы что-то хорошее такое "родим".

Так вот, что должно быть основное в законе сохранено? Первое – государственная поддержка садоводов. Это наша позиция, Союза садоводов России. Обсуждать много вещей тут можно, долго и тщательно. Они все записаны, мы все эти предложения передаем. Государственная поддержка, на уровне государства, не потому, что садовод сирий и убогий какой-то, а потому, что это 60 миллионов людей, которые обеспечивают безопасность страны, потому что это врачи, учителя, рабочие – простые люди, которые являются хребтом нашей страны. И они не просят: дайте нам какие-то дополнительные льготы. Правовое регулирование, 50 на 50 с государством строительство и так далее. Нормальная государственная поддержка, регулирование – это позиция Союза садоводов.

Второе. Более жестко прописать в законе (это мы тоже говорим) некоторые моменты, связанные и с поддержкой... отношение к садоводам как к социальной группе. Потому что споры возникают: нужен типовой устав или не нужен? Вот наша позиция – нужен. Нужны государственные правила игры, и уже в этих рамках давайте будем действовать. Принимаем хороший, настоящий закон и в рамках него уже работаем, чтобы люфт был небольшой. Но это надо прописать в законе.

А сколько "круглых столов" за эти девять месяцев мы провели? С сенаторами от нашей республики Гумеровой Лилией Салаватовной, Зинуровым Рафаилом Наримановичем я тоже ездил по Башкирии, собирали... Ну, тома... Давайте сейчас (вот призыв), коллеги, постатейно все-таки не будем разбирать.

Вот бесхозные участки. Сколько мы спорили? И на каждой встрече встает вопрос о бесхозных участках. Давайте в законе четко пропишем, что бесхозные участки не государству передаются, в муниципалитет, не надо этого, ни один председатель не будет заинтересован в этом и члены товарищества, пусть остается бесхозный участок на решение общего собрания. Общее

собрание, 50 процентов плюс один голос – бесхозный участок остается в этом СНТ. Вот это, наверное, более правильно. Потому что надо эти вещи менять.

Ну и чтобы не отвлекать внимание... Вот эти вещи надо сохранить. Уважаемые депутаты, уважаемые члены Совета Федерации, вот эти вещи надо сохранять обязательно. Как у нас сказали: закон надо принять для людей, чтобы он работал для людей. Давайте такой закон и примем. Проработаем в кабинетах, сколько надо – мы останемся. Где надо, в какие общественные советы мы вошли, свои предложения даем, собираемся, обсуждаем, постатейно разбираем каждый проект закона. Спасибо.

### **М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо.

Пожалуйста, Тришина Полина Владимировна, заместитель председателя совета межрегиональной общественной организации "Московский союз садоводов".

### **П.В. ТРИШИНА**

Добрый день, уважаемый Михаил Павлович, уважаемые коллеги! У меня подготовлена маленькая презентация. Я надеюсь, что уложусь в свое время. Кроме того, предложения, поданные Московским союзом садоводов и утвержденные советом, содержатся в раздаточном материале, и вы можете самостоятельно с ними ознакомиться.

Итак, изучая представленный законопроект, можно отметить то, что в нем понравилось, – это отсутствие нормы земельного права – исключение возможности голосовать по доверенности, отсутствие необходимости заключения договора с лицами, которые не вступили либо вышли из товарищества, попытка включения в текст законопроекта определения понятия "территория" и наличие механизма передачи имущества СНТ в общую долевую собственность.

Не понравилось, но можно изменить. В тексте нет единой терминологии. Ну, это редакционная правка, я думаю, что это уже исправлено. Недостаточно понятные переходные положения. К первому чтению был предложен неосуществимый механизм передачи имущества в общую долевую собственность. Я надеюсь, что ко второму чтению это будет исправлено. И представленную позицию Минэкономразвития по поводу того, что нужно ввести такой же режим, как в многоквартирном доме, мы только поддерживаем.

Не понравились отсутствие возможности провести собрание уполномоченных и нереализуемый пункт, который связан с внесением всех взносов только на расчетный счет. Да, это прекрасная норма. Мы не можем ее не поддержать, но понимаем, что это нереально.

Не понравилось, нельзя изменить, то есть это те концептуальные проблемы, которыми страдает данный проект. Это ограничение видов юридических лиц до товариществ. Непонятно, чем это вызвано. Кроме того, в переходных положениях не содержится норма о том, куда делись партнерства, которые есть в переходных положениях, и было написано невнятно.

Нет ответа на вопрос в принципе: а если товарищества больше нет, что дальше? И возникает вопрос: кто, каким образом занимается управлением данной территорией? В соответствии с данным законом в отличие от Жилищного кодекса лица, которые не являются членами, не принимают участия в принятии решений о собственном имуществе. Речь идет об имуществе общего пользования.

Отсутствуют нормы о взаимодействии с властью. Я не говорю о том, что нет норм о государственной поддержке, органами различных уровней власти, а вообще норм о взаимодействии. В частности, отсутствуют нормы, которые касаются принятия садоводами участия в решении вопросов местного значения. И мы понимаем, что менять закон № 66 в данном случае недостаточно, необходимо еще рассматривать закон об организации местного самоуправления.

Выводы. Немного модернизирован закон № 66 с учетом новых положений Гражданского и Земельного кодексов. Не предлагает способов решения проблем, создаст новые, фактически недействующие нормы. И совет организации не видит смысла в принятии законопроекта с таким содержанием. Но мы предлагаем, чтобы данный законопроект не рассматривался во втором чтении. Такие прецеденты были, причем как минимум два проекта закона о садоводах после первого чтения в дальнейшем не рассматривались. И мы предлагаем разработать концепцию создания "дорожной карты" развития территорий, которые заняты современными объединениями, и поэтапно реализовывать мероприятия "дорожной карты", готовить проекты законодательных актов и осуществлять контроль за реализацией данных мероприятий. И в целом такой подход Правительством был реализован, когда готовился проект по государственной регистрации прав на недвижимость, для того чтобы Российская Федерация вошла в рейтинг лучших государств с доступностью системы регистрации недвижимости. Сначала была концепция, потом "дорожная карта" и вот сейчас мы видим, что с этим у нас все уже хорошо.

И вопросы, которые, мы считаем, должны быть отражены в концепции. Что нуждается в регулировании? Это деятельность (разновидности) юридических лиц либо система управления территорией и имуществом, формы участия садоводов в процессе принятия решений местного значения и прочие вопросы публичного права, в том числе реализация права граждан проживать постоянно. Но мы понимаем, что в этой части уже какие-то поправки ко второму чтению подготовлены. И обеспечение доступности земельных участков (это подъездные дороги, мосты,

переезды). В Московской области – в основном подъездные дороги. В регионах мы видим, что садоводы сами строят мосты, сами оборудуют себе железнодорожные переезды. Для них это очень дорого, но они делают это именно сами.

Далее – управление общим имуществом. Это вид собственности, принятие решений по выбору способа управления. И решить вопрос, должно ли быть такое юридическое лицо основано на членстве либо нет. Пределы участия юрлица в хозяйственной деятельности его членов, ответственность органов управления и возможность установления квалификационных требований к лицам, входящим в состав.

Преыдущие выступающие говорили о том, что есть необходимость проводить какое-то профессиональное обучение. Также поступают предложения о том, что кандидат в председатели должен принести справки о том, что он не был судим по экономическим преступлениям, не состоит на учете и так далее. Это всё очень сложные вопросы. И представляется, что предусмотреть всё в законе не получится и нужно оставлять эти вопросы исключительно на усмотрение самого общества.

И необходимо разработать реальный механизм защиты от действий недобросовестных садоводов. Я думаю, каждый из вас понимает, в чем это может проявляться. Реального механизма защиты и самого СНТ, и соседей от действий недобросовестных лиц у нас, к сожалению, нет.

И проблемы, которые мы видим. С 2006 года много проектов, но они не были реализованы. Необходима реализация с учетом бюджетных средств. В пояснительной записке мы видим, что средства не заложены. И потребует изменить принцип организации местного самоуправления. Разработка концепции потребует длительного времени, что, соответственно, в данной ситуации неприемлемо. У меня все. Спасибо за внимание.

### **М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо, Полина Владимировна.

Пожалуйста, Швидкая Татьяна Борисовна, председатель совета общественной организации "Садоводы Сахалина и Курил". Да, от Курил до самых до окраин.

### **Т.Б. ШВИДКАЯ**

Здравствуйте! Прошу прощения, я не председатель, я исполнительный директор.

Спасибо, что пригласили. Надеюсь, не пожалеете. *(Оживление в зале.)*

Дело в том, что очень много наших коллег хотят выступить, но не у всех есть такая возможность. Поэтому я по поручению буду говорить от садоводов Сахалина, Дальнего Востока, Санкт-Петербурга, Калининграда, Крыма, Ростова, Чувашии и так далее. Всего дружим мы с 71 регионом.



Не вижу смысла говорить о том, что нам не нравится в законопроекте. Мы просим, требуем и настаиваем вообще его отклонить с рассмотрения. Неужели нас никто не слышит? Где мы только не говорим... *(Аплодисменты.)* Спасибо большое. На парламентских слушаниях нам слово не дали, дайте сейчас сказать и, наверное, уже закончим на этом. Оставьте, пожалуйста, наш родной федеральный закон № 66, с которым люди работают и живут уже 20 лет. Его не надо хоронить. Его можно дополнять, видоизменять с учетом нашего времени. Мы же живем, не останавливаемся. Поэтому послушайте нас внимательно: сохраните наш закон.

Если мы хотим вносить в него предложения, то от нас будут такие предложения. Уже много говорится о праве регистрации в своих собственных домах. У нас, на Сахалине, допустим, это право платное. Доходит до 150 тысяч. Наше управление федеральной миграционной службы нас не слышит и не принимает свидетельство о собственности на земельный участок и свидетельство о собственности, где прописано "жилой дом". Нас загоняют в платные структуры, чтобы мы признавали дом пригодным для проживания, платили за это деньги.

Мы требуем исключить из нашего закона статью 8 (ведение садоводства, огородничества в индивидуальном порядке). Благодаря этой статье просто в обществах творится страшный бардак. И ни правление, ни само собрание не могут с этим никак справиться. Есть еще и коррупционная составляющая (модное сейчас слово у нас, на Сахалине) органов управления в связи с этой статьей.

Мы просим: в обязательный пакет документов, которые представляются в Росреестр при купле-продаже, сделках, когда покупают земельные участки и дома, включите, пожалуйста, пункт: справка от органов управления об отсутствии задолженности. Если мы хотим наводить порядок в своих товариществах, то, пожалуйста, давайте начнем с этого. А то люди покупают, продают, перепродают, уходят, приходят, и так долги у нас наращиваются.

А еще вы знаете, что в Южно-Сахалинске многодетные семьи, которым обязаны по закону предоставлять материнский капитал (это, как правило, свыше 2 млн. рублей), не могут использовать свое право, потому что у нас в перечне документов для предоставления документов на получение материнского капитала стоит обязательным разрешение на строительство. Простите, мы находимся на землях населенных пунктов, у нас садоводческое некоммерческое товарищество. Никто не слышит нас и не видит статью Земельного кодекса, где разрешения на строительства не требуется. Если есть такая возможность, то, пожалуйста, включите и этот пункт в наш закон № 66.

Сейчас услышала такую фразу (по-моему, у Мигранова, я прямо ее записала) – "чтобы не было конфликта интересов". Вот такое предложение (я не знаю, как его расценит Президент Российской Федерации, но мы хотим обратиться прямо к нему): чтобы действительно не было

конфликта интересов между Союзом садоводов России, который всегда находится у нас близко к Президенту, к Государственной Думе, имеет возможность корректировать движения чиновников, несмотря на то что у нас во всех регионах созданы общественные объединения, не только среди садоводов, а многие региональные отделения уже неактуальны, если честно сказать (на Сахалине это уже ни о чем)... То есть если в организацию раньше входило, допустим, 30 сообществ, садоводческих товариществ, то сейчас входит одно или два. Ну, простите, зато вы сидите работаете и занимаете помещение, которое не могут получить другие.

Поэтому у нас такое пожелание к Президенту Российской Федерации: учитывая, что нас очень много и чтобы нас не разобщать, создайте еще одно ведомство – министерство садоводства и огородничества, в которое будет стекаться вся необходимая информация, которое будет прислушиваться и так далее, и уже не будет никаких возможностей нас не слышать и не быть услышанными. У меня все. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

### **М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо.

Пожалуйста, Жеханов Константин Сергеевич, председатель СНТ "Ружейник", член совета Союза садоводческих некоммерческих товариществ Удмуртской Республики.

### **К.С. ЖЕХАНОВ**

Добрый день, дамы и господа! Благодарю за предоставленное слово.

Федеральный закон № 66 действительно не так уж плох, он существует практически 20 лет, и все садоводы и огородники по нему живут. Да, назрело время изменять. Да, есть проблемы с земельным законодательством, с кодексами и так далее. Но все хорошее, что было, уничтожать-то не надо. То есть у садоводов были какие-то права. Новый законопроект просто множит их на ноль, уничтожает все права. Поэтому я хочу обратиться к Совету Федерации, к Президенту Российской Федерации, возможно, ввести не министерство, а каких-то полномочных представителей, в том числе и в регионах. Например, в Москве и Санкт-Петербурге есть управления, в других регионах нет. Давайте введем омбудсменов. На данный момент эти функции выполняют председатели отделений Союза садоводов России, но у них нет никаких полномочий. Они не могут прийти и сказать... Такая ситуация – взяли и подняли на 55 процентов тариф на электричество. Просто убили, пятки стерли, дошли до главы региона, и только после этого нам его обратно снизили. Хотя в законе № 66 четко прописано. Дошло до смешного. У нас есть такой поселок – Игра, вокруг него пять массивов. До ближайшего города 180 километров во все стороны. В садоводческих товариществах был городской тариф, а в самом поселке Игра – сельский.

Соответственно, прежде чем принимать какое-то новое законодательство... Когда вводятся новые понятия, их надо четко расшифровывать. В законопроекте введены такие понятия, как "собственник", "правообладатель", "землепользователь", "землевладелец", "арендатор". Они не расшифрованы. Что это, кто это – непонятно. В разных статьях они применены. К кому они применяются: к членам, нечленам? Как быть с членами товариществ? По новому законопроекту они должны быть гражданами Российской Федерации. Есть случаи, когда граждане Украины, в связи с тем что у них там боевые действия, приезжают в Россию; в городах покупать квартиры дорого, они покупают в садоводческих товариществах на последние крохи и становятся членами товарищества. Теперь они, получается, будут нечленами.

Введено понятие финансово-экономического обоснования. То есть раньше это всегда была смета. В законе № 66 обоснование взносов – это и есть смета. При этом в новом законопроекте смета в двух статьях расшифрована, что это такое, как это должно быть. Что такое финансово-экономическое обоснование взносов – не расшифровано нигде, но понятие введено и в общем собрании, и в правлении, и так далее.

Органы управления садоводческих товариществ – это коллегиальные органы. В данном законопроекте даны беспрецедентные права председателю правления. То есть председатель правления единолично может подписать протокол правления о созыве общего собрания. Он же может быть избран председателем общего собрания, он сам себя избирает председателем общего собрания, единолично подписывает протокол общего собрания и решает любые вопросы на бумаге теоретически. Никого он не будет спрашивать и никогда теперь. Невозможно сменить председателя. Я председатель не только СНТ "Ружейник", у меня три массива, я являюсь председателем в трех массивах, 2,5 тысячи человек – массив загородный. Кворум – 1250 человек. В Удмуртии нет таких залов, чтобы собрать такое количество людей. Просто негде собрать. А смету надо принимать в начале января, чтобы плодотворно работать. На территории, бог с ним, собрались. Никогда кворум у нас не собирался. Никогда! Максимум 500 человек из 2,5 тысячи. Как я буду решать вопросы? Непонятно.

При этом получается: нужно, чтобы за вновь избранного председателя проголосовало 38 процентов от собственников. То есть еще раз: половина – кворум, 75 процентов должно за председателя проголосовать. А если три или четыре кандидатуры? Да никогда мы не выберем. Либо надо четко прописывать процедуру выборов в два тура, в три и так далее. То есть у нас есть выборное законодательство, депутаты избираются как-то не 50 процентами кворума, и ничего страшного не происходит, все работают, принимают законы. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)*

Поддерживаю, что все средства должны приниматься на расчетный счет. Когда я становлюсь руководителем, на следующий день касса полностью ликвидируется, всё – в банк, все расходы – только через банк. Хотите проверить? Пожалуйста, вот выписка из банка, всё есть. Никаких проблем нет. Никаких хищений – ничего.

И еще раз по поводу введения омбудсменства. То есть нужно, чтобы государство как-то влияло на процесс садоводов и огородников, поддерживало и так далее.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо.

Пожалуйста, Голосова Людмила Даниловна, председатель Профсоюза садоводов России, председатель Национального совета по земельной политике и ЖКХ.

**Л.Д. ГОЛОСОВА**

Добрый день! Спасибо большое за приглашение рассмотреть данный законопроект.

Я очень благодарна первому выступающему – Кутепову Андрею Викторовичу, который, собственно говоря, озвучил (все вы, наверное, слышали): 70 процентов в Санкт-Петербурге, в Ленинградской области не имеет прав на земельные участки, и они не внесены в Единый государственный реестр недвижимости. Вот спасибо Вам великое за публичное это озвучивание.

Так вот, теперь я вам говорю о том, что эти 70 процентов, которые ранее были внесены на кадастровый учет как ранее учтенные по документам-свидетельствам, постановлениям, вычеркнуты законом № 218. Мы с вами вычеркнуты и на обочину выкинуты. Так закон № 66 не утратил силу, он мешает нашим чиновникам.

Этот их законопроект должен был быть принят в 2014 году, когда был принят 99-й, организационно-правовые формы сократили и товарищество собственников недвижимости нам предложили. Так вот, товарищество собственников недвижимости в соответствии с Гражданским кодексом могут создать... Мы же в таких высоких стенах – Федерального Собрания – находимся! Давайте говорить с точки зрения закона, с точки зрения юридической. Товарищество собственников недвижимости могут создать только собственники своих земельных участков и собственники имущества общего пользования в силу закона. Так вот, предложенный Правительством Российской Федерации законопроект отдает это имущество общего пользования юридическому лицу, то есть этому садоводческому некоммерческому товариществу – юридическому лицу.

Смотрим законопроект. Кто может стать членом такого юридического лица? Вот представьте, если он будет принят! Это катастрофа! Во-первых, идет саботаж на уровне Государственной Думы, Правительства Российской Федерации поручений нашего Президента Российской Федерации

Владимира Владимировича Путина. Он что сказал? Он поручил системно, комплексно урегулировать правоотношения граждан, ведущих виды деятельности – садоводство, огородничество, дачное хозяйство. Что они сделали? Они нас лишили права быть участниками этого товарищества. Потому что только собственник земельного участка и в силу закона собственник имущества общего пользования... Отдается юрлицу... Что у нас дает характеристику юридического лица? Выписка из единого государственного реестра юридических лиц.

Не надо лукавить, не надо нас за лакеев держать! Нас сделали неимущими рабами.

Так вот, нас с вами там нет. Там есть учредители, которых нам навязала налоговая незаконно по своим незаконным методикам, в нарушение главы 4 Гражданского кодекса, в нарушение пункта "д" статьи 5 закона № 129, собственного закона. Это что? Нас уже разорвали. У нас нет единства юридического лица с членами. То есть нам этим законом навязывают управляющую компанию. Нас там не будет. Это будут учредители, они с момента регистрации становятся членами. Вот для них, как для членов, они будут проводить общее собрание, формировать финансовую, как сказали, смету. И они же, собственно говоря, будут "помещиками". Они будут нам такие членские взносы вздергивать, что мы с вами совсем бросим... 40 тысяч деревень нет больше на земле российской, в 40 тысячах – только до 10 человек. Они взялись за нас. Это не защита наших прав.

Так вот, на сегодняшний день какие проблемы, которые не хотят решать, несмотря на наши шестилетние обращения к чиновникам? 50 процентов сегодня по вине чиновников имеет только членские книжки. Они вообще на обочине. Это первое.

Те люди, о которых Кутепов сказал (дай бог ему здоровья за то, что он озвучил, я ему очень благодарна, потому что все молчат, а он озвучил, но его, наверное, за это "побьют")... *(Оживление в зале.)* Так вот, эти люди будут сняты, их 70 процентов, которые были на кадастровом учете, они пополнят отряд тех, кто с членскими книжками. Вы думаете, те, кто в ЕГРН, смогут стать членами этого товарищества по этому законопроекту? Ничего подобного. Пять – семь учредителей. И тут нам рассказывает Лях, какие они молодцы... Да рейдеры вы первые, а не молодцы! И говорит, что этот законопроект исключит рейдерство. Он не исключит, потому что, как сказал выступающий из Удмуртии, что председателя не переизбрать, он – единоличный исполнительный орган.

Этот законопроект – антинародный, антиконституционный, антигосударственный, он направлен против поручений Президента Российской Федерации. Поэтому обращаемся к столь высокому собранию с просьбой снять его с рассмотрения (наш закон не устарел), вернуть нашу организационно-правовую форму, дать нам жить спокойно. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

**М.П. ЩЕТИНИН**

Поплева Елена Анатольевна, главный редактор газеты "АиФ. На даче". Пожалуйста.

### **Е.А. ПОПЛЕВА**

Благодарю за возможность выступить перед столь высоким собранием.

Я имею возможность представить мнение людей, которые не входят в какие-то общественные объединения, не входят в органы государственной власти. Это просто дачники, которые живут сами по себе и решают свои проблемы самостоятельно. Когда они заходят в тупик, они пишут нам, в газету. Наша газета, кстати говоря, лежит на столике регистрации. Кто интересуется – может посмотреть.

"АиФ. На даче" существует 20 лет, и 20 лет там существует страница правовой помощи дачникам. Я работаю 12 лет, и с этими вопросами тоже. Что я заметила буквально за последние полтора года? Если ранее, 10 лет назад, даже 7 лет назад, дачников интересовали в основном вопросы урегулирования отношений с соседями, какие-то проблемы с соседями, с председателем, то сейчас тон вопросов изменился. Люди сталкиваются с большим количеством проблем (увеличилось количество и финансовых проблем), находятся в тупике и явно не могут справиться с этими проблемами.

Как я могу обобщить вопросы, которые к нам поступают? Если раньше почти все вопросы, как я сказала, были про соседей, сейчас таких вопросов осталось, может быть, один из десяти. В основном людей сейчас интересуют (все волнуются) недостаточная инфраструктура, вопросы жизнеобеспечения, которые никем не решаются. Нет помощи со стороны государства. Нет льгот, в том числе (здесь еще не упоминалось) льготы на проезд на федеральном уровне не закрепились. Это, в общем, очень накладно бывает для дачников, многие из которых – пенсионеры.

Кроме того, появилось большое количество жалоб на Росреестр, кадастровые органы, бюрократизм в этой системе, с которым они сталкиваются, а потом вынуждены тратить время, дополнительные деньги, чтобы разрулить ошибки, допущенные не ими, плюс налоговые ошибки (очень много вопросов), ошибочно начисленные налоги.

Кроме того, явно назрели вопросы... Что мы предлагаем в законодательство включить? Мы предлагаем в законодательном порядке решить вопрос об отнесении территорий СНТ к землям населенных пунктов и обязать органы местного самоуправления отвечать за ключевые вопросы жизнеобеспечения. И второе предложение – установить на федеральном уровне льготы на проезд в пригородном железнодорожном, автомобильном транспорте общего пользования для пенсионеров и других малообеспеченных граждан.

Хотела еще чуть-чуть дополнить... Эти наши скромные пункты требуют государственных расходов. Кто-то может сказать: почему мы должны тратить деньги на поддержку чьего-то хобби? Дачники – это не просто люди, для которых это хобби, это огромная категория населения, которая... Скажем, пенсионеры занимают свой досуг, поддерживают свое здоровье, производят продукты питания, берут на лето внуков, тем самым освобождая, разгружая бюджет от затрат на их досуг, оздоровление, детский досуг и так далее. То есть, мне кажется, эти расходы будут оправданы. Вот в целом все, что я хотела сказать. Благодарю за внимание.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Хорошо. Спасибо.

Сорокин Сергей Викторович, член Общественно-экспертного совета при Комитете Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Пожалуйста.

**С.В. СОРОКИН**

Добрый день, уважаемые коллеги! Благодарю за предоставленную возможность выступить и изложить свою позицию. Постараюсь кратко и по существу актуальной проблемы.

Тема парламентских слушаний, которые проводятся сегодня, – "Актуальные проблемы правового регулирования садоводства, огородничества и дачного хозяйства". Хотелось бы обратить ваше внимание на проблему отсутствия правового и финансово-экономического обоснований порядка определения членских и целевых взносов в садоводческих, огороднических и дачных объединениях граждан. Согласно действующей редакции федерального закона № 66 в уставе объединения в обязательном порядке должен прописываться порядок установления размера членских взносов. В действующем федеральном законе № 66 и в представленном в Государственную Думу законопроекте № 1160742-6 четко не определен порядок расчета взносов. Неточность, неясность, неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного его применения.

Действующая редакция федерального закона № 66 устанавливает возможность расчета размера членских взносов в том числе в зависимости от площади земельного участка члена такого объединения и (или) общей площади принадлежащих ему и расположенных на этом земельном участке объектов недвижимого имущества. При этом не исключается возможность установления размера взносов в зависимости от количества участков, принадлежащих гражданам, либо в зависимости от количества членов.

Пунктом 12 статьи 11 законопроекта предлагается установить размер взносов в зависимости от площади земельного участка гражданина и (или) площади строений. Обращаю ваше внимание, что от площади своих земельных участков и от площади строений садоводы ежегодно уплачивают земельный налог и налог на имущество граждан. Отдельно хочу обратить ваше внимание, что проект закона предусматривает обязательное финансово-экономическое обоснование порядка расчета взносов.

Между тем разработчики проекта закона не представили финансово-экономического и правового обоснований предлагаемого порядка расчета взносов и обоснования зависимости объема пользования имуществом общего пользования от площади земельного участка или площади строений, расположенных на нем. Более того, авторы законопроекта фактически исключили возможность расчета взносов в размере, кратном количеству земельных участков.

И тут я полностью согласен с Андреем Викторовичем, потому что у нас государственный кадастр недвижимости подтверждает наличие у граждан в собственности земельного участка, и необходимо вводить некую константу, то есть должен быть земельный участок с кадастровым номером.

Общие коммуникации, объекты имущества общего пользования, дороги внутри садоводства, электрические сети, ввод по электричеству подходят к каждому земельному участку, киловатты мощности выделяются на участок с кадастровым номером независимо от площади земельного участка.

Обращаю ваше внимание, что Конституцией Российской Федерации равенство прав и обязанностей гражданам гарантируется. Статья 42 федерального закона № 66 предполагает равенство долей членов в имуществе общего пользования. Очевидно, что создание и эксплуатация всех объектов общего пользования должны производиться всеми садоводами (и членами, и нечленами) в равных долях, так как право пользования объектами имущества общего пользования у всех граждан равное. Соответственно, и обязанности по содержанию и обслуживанию имущества общего пользования должны быть у всех равными. Равенство прав и обязанностей, равенство долей собственников в имуществе общего пользования и, как следствие, равенство сумм взносов могут быть обеспечены только при расчете взносов кратно участкам с кадастровым номером.

С целью усовершенствования законопроекта и реализации прав граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации, предлагаю в проекте закона о садоводстве долю в имуществе общего пользования определить равной земельному участку с кадастровым номером, принадлежащему гражданину на праве собственности либо ином виде права. Порядок расчета в



данном случае будет выглядеть следующим образом: один участок в собственности, одна доля в имуществе общего пользования – один взнос. Если у гражданина два участка в собственности, то, соответственно, две доли в имуществе общего пользования, два взноса. И так далее. При этом (и это очень важно) учет и контроль за расходованием денежных средств в привязке к земельному участку с кадастровым номером становятся максимально понятными и прозрачными.

С целью усовершенствования законопроекта в части порядка определения размера взносов в садоводческих, огороднических и дачных объединениях граждан предлагается внести следующие поправки в проект закона № 1160742-6. В пункте 12 статьи 11 законопроекта слова "зависящим от размера садового (дачного) или огородного земельного участка" заменить словами "зависящим от количества принадлежащих гражданам земельных участков". В пункте 2 статьи 22 законопроекта слова "пропорционально площади этих участков" заменить словами "пропорционально количеству принадлежащих гражданам земельных участков". В пункте 1 статьи 25 законопроекта слова "пропорционально их площади" заменить словами "пропорционально количеству принадлежащих гражданам земельных участков".

В случае снятия с рассмотрения законопроекта предлагаю подготовить поправки в действующую редакцию федерального закона № 66, четко регламентирующие порядок расчета взносов пропорционально количеству земельных участков, принадлежащих гражданам на праве собственности. Считаю, что принятие на законодательном уровне единого порядка расчета взносов в равных долях в зависимости от количества земельных участков не только систематизирует порядок расчета взносов в садоводствах, сделает прозрачными учет и контроль за расходованием денежных средств, но и будет в полной мере соответствовать Конституции Российской Федерации. Спасибо большое за внимание.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо, Сергей Викторович.

Следующая выступающая у нас – Волкова Алимпиада Ивановна, первый заместитель генерального директора по развитию организации АНО "Устойчивое развитие территорий муниципальных образований".

**А.И. ВОЛКОВА**

Готовила выступление, а на сегодня получился калейдоскоп, поэтому я буду выбирать то, что не было освещено до меня.

Во-первых, я хочу сказать, что закон о садоводческих товариществах № 66-ФЗ рассматривался как правовой инструмент для решения государством в первую очередь социальных задач и стратегического значения. Почему-то это не учтено в новом законопроекте.

Я не буду перечислять все положительные элементы, которые давались как социальные возможности для обеспечения горожан, скажу только о том, что исполнительной властью была разработана городская целевая программа по развитию сельских территорий для горожан. На основе этой программы очень многие садоводы получили всю инфраструктуру в садовых товариществах, но эта инфраструктура до сих пор "висит", не понятно, к кому она относится. Они общее имущество не передали, а передали только земли общего пользования. Поэтому, когда начнется внедрение нового закона, нас ожидают самые непредвиденные трудности.

Что касается некоторых недостатков этого закона. Основной недостаток состоит в том, что у нас каждое садоводческое товарищество представляет собой как бы анклав на чужой территории. Они между собой организационно не объединены, то есть не структурированы в единую систему управления территорией, принадлежащей региону. И получается, что в связи с тем, что отсутствует на сегодняшний день контроль за средствами, которые поступают в садовые товарищества, и за их расходованием, нет возможности ввести эту систему в устойчивое развитие самих сельских территорий.

Наша структура (она называется "Устойчивое развитие территорий муниципальных образований") полагает, что, если городская часть населения пришла на эту территорию и ее поддерживает городская власть, надо обязательно, чтобы были такой союз, договорные отношения, договор города, которому принадлежит городская часть населения, с местной властью (такая двойственная система), на основе которого садоводы подчинялись бы тем законам, которые существуют на данной территории. Это создаст и условия для того, чтобы экономически войти в развитие этой территории.

## **С МЕСТА**

*(Говорит не в микрофон. Начало не слышно.)* ...Получается так: садоводы должны еще содержать местные органы. *(Оживление в зале.)*

## **М.П. ЩЕТИНИН**

Коллеги, дайте выступить человеку. Я вам дам слово, выступите и скажете, что хотите.

## **А.И. ВОЛКОВА**

Какие местные органы? Простите, они не содержат местные органы. Есть договор между городом и селом. И если город сегодня выделяет средства по заявке села, не учитывая интересов садоводов, я думаю, что это не совсем правильно.

Что касается вопросов, которые не включены в обсуждение, так это введение товарищества собственников недвижимости. Этот законопроект предусматривает единую структуру товарищества собственников недвижимости для садоводов и городских жителей. Разница в том, что садоводам не принадлежит общее имущество. А раз оно не принадлежит, а принадлежит только юридическому лицу, то тут же возникает по новому законопроекту возможность провести банкротство этого товарищества за любые недочеты, которые могут у него возникнуть. Вот, пожалуйста, не переданная в общее пользование инфраструктура – это серьезный недостаток, который позволит ликвидировать садовое товарищество.

Кроме того, хочу сказать, что, вообще как только ввели закон о товариществах собственников недвижимости и приравнивали их к жилым домам, к собственникам жилых домов, встает вопрос о том, что эта правовая часть должна напрямую касаться Жилищного кодекса. Рассмотрите, что представляет собой тогда общее имущество в садоводческом товариществе по жилищному законодательству и какие тогда вопросы можно решать со строительством жилья на этой территории.

Что представляет собой садовое объединение без оформления юридического лица? Не напоминает ли это вам?.. Это то же самое, что многоквартирный дом? И опять за разъяснениями – к Жилищному кодексу. Садовые объединения, переходя в многоквартирный дом на сельской территории, как кажется законодателям... Тогда они с легкостью решают какие проблемы? Во-первых, проблему дефицита кадров на селе. На сегодняшний день федеральный закон о развитии сельских территорий получается нерешенным, потому что нет средств на решение этих задач. И, второе – нет людей, которые могли бы остаться на сельских территориях. Если к 2000 году из села ушло 60 процентов, то на сегодняшний день из тех, кто остался, на 40 процентов сокращается численность.

## **С МЕСТА**

Деревню возрождать надо, а не нас туда, в деревню...

## **С МЕСТА**

Не нас уничтожать, а деревню возрождать. *(Оживление в зале.)*

## **А.И. ВОЛКОВА**

Я не поняла, это вопрос ко мне?

**М.П. ЩЕТИНИН**

Алимпиада Ивановна, завершайте.

Коллеги, у меня убедительная просьба... Вот посмотрите, у нас все проходит корректно, я никого не перебиваю. Обратили внимание? Никого! Каждый имеет право высказаться. Я прошу и вас из зала не перебивать. Я постараюсь всем, кто сюда обратился, дать слово, если мы уложимся во время, чтобы было понимание. Но, пожалуйста, не надо устраивать здесь какую-то склоку, митинг. У нас не митинг, у нас с вами нормальная встреча, обсуждение, разговор.

Пожалуйста, Дейнекин Владимир Федорович, председатель Татарстанского регионального отделения Союза садоводов России.

**В.Ф. ДЕЙНЕКИН**

Добрый день, участники нашего "круглого стола" (или "квадратного"), на котором мы обсуждаем наши проблемы! И в первую очередь мне хотелось бы сказать... Когда мы хотим купить саженцы, то мы хотим увидеть на эти саженцы паспорт, чтобы было написано, какой сорт, какой питомник и кто прививку делал. И это будет гарантией того, что тот, кто прививает, будет ответственен за то, что он делает (вот сегодня я тоже увидел некоторую ответственность), и можно было бы посмотреть ему в глаза и сказать: "Что вы сделали? Как вы всё делаете?" Потому что, вообще, в России безответственность есть, все это, наверное, понимают.

Сразу скажу, чтобы не забыть... Например, я не согласен с тем, что плата должна быть пропорциональной количеству участков. Ну, что это такое? Один участок большой, другой маленький. Как можно их одинаково тогда делать?.. Должна быть площадь, пропорционально площади, четко и ясно, и все, и не надо никаких выкрутасов больше делать. Пропорционально общей площади, какая у вас есть, такая и есть. Я всегда это говорю своим садоводам, потому что у меня у самого 10 соток, а все остальные рядышком имели по пять (сейчас уже тоже по 10, но первоначально получилось так, что у меня было 10). И я требую, чтобы платили пропорционально площади, и сам плачу в два раза больше, чем другие. Вот только так.

Дальше что? Вообще, конечно, этот законопроект... Ну, вы понимаете, любой закон состоит из таких основных поворотных моментов, которые должны быть включены. Я вижу, что здесь уже получаются хорошие моменты, которые можно включить. Но я также хочу сказать, чтобы один из них был продуман. Например, взносы (это денежные средства, вносимые на расчетный счет товарищества) требуют только через банк... Из банков не воруют, что ли? У нас есть в Гражданском кодексе два вида платежа – наличный и безналичный расчет, и поэтому нельзя садоводческие товарищества лишать того, чтобы человек пришел и заплатил там, прямо своему бухгалтеру.

Никакого криминала в этом нет, и даже не надо на этом вопросе заострять внимание. Нормально. Один может платить так... Причем тот, кто платит через банк, должен прийти сначала к бухгалтеру, и бухгалтер должен произвести расчет его платежа, потому что он может зависеть от некоторых причин, которые сам садовод не хочет учитывать, а он просто бросает эти деньги определенные, а потом их выискивает – давай, переплачивать надо. Понимаете? Так что здесь есть такой вариант. *(Оживление в зале.)*

Следующее. Теперь давайте про учредителей говорить. Да, действительно, у нас получилось так, что наши садоводческие товарищества, которые были зарегистрированы, они были по-старому зарегистрированы. А потом, когда проходила перерегистрация, появились у нас учредители. Так вот, я предлагаю очень просто разрешить этот вопрос (вот послушайте), включив: "Учредителями садоводческого, огороднического и дачного товарищества по решению общего собрания назначаются члены правления и председатель. Учредители садоводческого, огороднического и дачного товарищества не имеют юридических, финансовых и иных преимуществ перед другими членами товарищества". Вот если мы это включим, все встанет на свои места. Это так и есть, потому что, вообще, по идее, никто не вносил какую-то определенную сумму, никто не вносил какой-то свой капитал, учредители, поэтому надо их заранее, раз закон существует... И вообще в нашем законе нужно многое разъяснить для садоводов. Потому что, например, если бы вы почитали закон, то увидели бы, что там в обязанности садоводов только три обязанности входит. Ну что это такое? Если нашим садоводам не расписать обязанности последовательно, четко, то... Понимаете, ну, так нельзя делать.

Следующее – права и обязанности члена товарищества. Как я уже сказал, здесь необходимо это учитывать. И также там много вопросов надо еще дополнительно включить. Ну, если можно, допустим, сказать сейчас: обращаться в союз, ассоциацию садоводов любого уровня для защиты своих интересов и прав... Почему я так говорю? Потому что вообще понятия... о союзе, о региональных ассоциациях вообще ни слова не сказано. А как садоводы будут существовать, если нет регионального отделения? Кто их будет учить? Где они будут получать все эти знания? Они же не подготовлены в принципе. Понимаете, это основная боль. И региональное отделение – это самое главное звено в садоводстве, оно должно быть и хорошо обеспечено за счет, как мы говорим, помощи государства. Потому что, если государство не хочет иметь свой комитет, своих управленцев в части садоводства, значит, нужно поддерживать ассоциацию на должном уровне, чтобы там были специалисты. А эта ассоциация должна быть такой привлекательной, чтобы садоводы туда

обязательно шли, обязательно требовали включения, вхождения в эту ассоциацию. Без этого просто невозможно существование вообще садоводческих объединений.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо, Владимир Федорович.

**В.Ф. ДЕЙНЕКИН**

Теперь дальше...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Владимир Федорович, всё. Дальше – всё. *(Оживление в зале.)* Я могу дать... но вот лежит список, кто еще хочет выступить.

**В.Ф. ДЕЙНЕКИН**

Я хотел бы сказать о собрании, об основном понятии. Как добиться кворума? Понимаете, это самый больной вопрос. Я считаю, что уполномоченные должны быть, но надо совместить уполномоченных и общее собрание вместе через мандатное голосование. То есть каждому избранному уполномоченному вручается мандат, по которому он представляет садоводов, и они приходят на собрание с этими мандатами. Желающий...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Владимир Федорович, Ваше время истекло. *(Шум в зале.)*

**ИЗ ЗАЛА**

Владимир Федорович, ну, другим же тоже надо дать сказать. Мы Вас услышали.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Пожалуйста, Сазонов Валерий Кондратьевич, председатель Союза садоводов Обнинска.

**В.Ф. ДЕЙНЕКИН**

Быстро прошли пять минут.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Я не мухлевал. Там стоит компьютер.

**В.К. САЗОНОВ**

Добрый день! Мы поняли, что в основе законодательной базы лежит этот закон № 66, о котором мы здесь снова говорим. Мы долго ждали внесения изменений в него по одной позиции: глава VIII – о поддержке органами государственной власти, органами местного самоуправления... Вот этот раздел. Там преамбула: эти органы вправе оказывать садоводам какую-либо помощь (она там перечислена). Нам хотелось бы эту преамбулу изменить: не вправе, а обязаны или исполняют вот такие-то действия. Но вдруг мы получаем проект закона, и в Государственную Думу на эти чтения

10 ноября мы поехали, изучив этот проект нового закона. Конечно, нашим первым предложением было (и мы его сделали) отклонить этот проект, он никуда не годится, и прежде всего по этой статье. Надо понимать, кто в стране в основном у нас занимается этой отраслью, причем это отрасль народного хозяйства.

Вижу, что времени здесь мало, но я тем не менее написал к этому мероприятию... Я передам в президиум. Что-то никто не передает почему-то...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Ну, не знаю... Но стенограмма ведется.

**В.К. САЗОНОВ**

И вот сейчас (тут такая закладочка сделана) я решил отдельные фрагменты записать. Первое – оставить в силе федеральный закон № 66, внося в него некоторые коррективы, но прежде всего откорректировать со статьи 35 по статью 38 (это глава VIII).

Второе – не исключать такой орган управления СНТ, как собрание уполномоченных, но вместе с тем полномочия представителя следует ограничить сроком проведения лишь одного конкретного собрания. Лишь одного конкретного. (*Шум в зале.*) Иначе нам никогда никакого... Кворум-то по-прежнему, записано, – 50 процентов. Попробуйте, когда общество – 850 человек... Вот у нас такие... А в Московской области – тысяча и больше. Вы никогда кворум не обеспечите. Без представительства нельзя. Тут надо тоже коррективы внести.

Признать целесообразным сокращение количества организационно-правовых форм (здесь все говорили, и это правильно): садоводческое некоммерческое и огородническое.

Дальше. В штат органов местного самоуправления ввести специалистов по вопросам развития садоводства и огородничества, не оставляя эту задачу на плечах общественных организаций.

Прошу внимательно посмотреть этот доклад и изучить, если можно будет, то и сообщить результат. Спасибо.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо, Валерий Кондратьевич.

Коллеги, давайте всё сюда, ничего не будет потеряно, все будет сохранено, это я вам обещаю.

Коллеги, двигаемся дальше. Поляничкин Владилен Павлович, председатель совета Ассоциации садоводов "Волжский сад" (Саратовская область, город Саратов). Пожалуйста.

**В.П. ПОЛЯНИЧКИН**

Вы знаете, если я сейчас скажу, что волнует наших, саратовских садоводов и какие беды у них, то я, наверное, с поезда не сойду в Саратове. Почему? Потому что с 1998 года, с тех пор как

издан закон № 66, на территории Саратовской области не издано ни одного ни закона, ни подзаконного акта.

Далее. Хочу сказать, что в последнее время должны были по постановлению Госдумы, рекомендациям первых чтений пройти мероприятия по линии исполнительной власти и по линии законодательной власти. Такие документы поступили в Саратовскую область где-то 24–25 марта, и осталось до 15-го числа, до срока месячного, совсем немножко. Ни те, ни другие практически не провели обсуждение этого законопроекта.

Мало того, мы неоднократно встречались с губернатором, и он нас поддерживает. Нашей ассоциации 15 апреля исполнилось два года. И мы, как трава сквозь асфальт, пробиваемся во всех этих вопросах. Мы стали ставить перед собой только стратегические задачи, потому что тактические в области нельзя решить. Поэтому мы выходим и на публичные слушания – и в Общественной палате России выступали, и на парламентских слушаниях у Николаева.

Я хочу спросить: Михаил Павлович, а как так получается, что Николаев выдвигает этот проект в Государственную Думу, не учитывая, во-первых, что совет при Президенте по кодификации и законотворчеству отклонил его три раза, Общественная палата России отклонила его, на парламентских слушаниях, которые состоялись 10 ноября, на которых я выступал, тоже отклонили его? А ведь до сих пор нет подписанных рекомендаций этих слушаний. И он обошел это дело и подсунул, для того чтобы его проталкивать.

Позавчера мы выступали на заседании "круглого стола" у Кашина, тоже раскритиковали. Я не буду останавливаться на этих законах, подзаконных актах и статьях. Почему? Потому что у нас вот такой же тон переписки, начиная с Улюкаева, потому что его нельзя принимать, его надо отклонять. И нам Владимир Иванович Кашин позавчера торжественно сказал: мы Медведеву зададим этот вопрос, чтобы он отозвал этот законопроект. Сказал он это? Нет.

Я так думаю, что, вы понимаете, идет какое-то недружественное отношение к нашим садоводам. Ведь в 2009 году их было 70 миллионов, сейчас подсчитывают – то ли 65, то ли 60. А вы смотрите, против кого идет борьба. В основном против пенсионеров. Эти люди были тружениками тыла, эти люди – дети войны, они заслужили почет и уважение. Почему мы должны с ними бороться? Мы должны, наоборот, их поддерживать, как во многих регионах поддерживают детей войны и издают свои законы и постановления. У нас ничего этого нет. Я хочу сказать, что сегодняшние парламентские слушания...

Михаил Павлович, надо блокировать этот законопроект.



Вот просто один пример вам приведу. Сейчас люди, наоборот, в связи с этими санкциями потянулись на свои участки. 91 процент садоводов, огородников и дачников делают запасы, чтобы прожить в осенне-зимний период, ведь идет такая акция – прокорми себя сам.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Давайте конкретно...

**В.П. ПОЛЯНИЧКИН**

А в законе, Михаил Павлович, указывается, что садовый домик – это одно-, двухэтажное строение без подземелья, то есть без погреба. А где хранить запасы? Это что, надо идти покупать в 10 раз дороже продукты? А ведь 70 миллионов людей создают не только безопасность, но и импортозамещение, и их надо поддерживать. Поэтому я предложил включить в рекомендации создание общественного совета при Президенте по вопросам садоводов, огородников и дачников. Я думаю, товарищи меня поддержат. Потому что никто нами не управляет. *(Аплодисменты.)*

Далее. Почему 70 миллионов человек не защищены? Надо ввести институт (или университет) уполномоченного по защите прав садоводов, огородников и дачников.

Далее. Надо создать целевую региональную, федеральную программу развития садоводства и огороднического движения с учетом финансирования их. Ведь нигде нет... Я могу назвать: здесь присутствующих – только 15 регионов, которые оказывают финансовую помощь садоводам. Остальные пользуются тем, что нет... Например, мне так называемый министр сельского хозяйства Кравцева отвечает (хотя есть поручение губернатора): "Владилен Павлович, а почему я должна вами заниматься? А у нас в положении по министерству не написано, что мы вами должны заниматься". А ведь продукция, которую делают садоводы, – это продукция растениеводства. Поэтому мы считаем, что...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Владилен Павлович, уже даже пропикало. Пять минут.

**В.П. ПОЛЯНИЧКИН**

Я понял, заканчиваю. Я говорю о том, что надо, чтобы везде это было, во всех регионах. Надо создать единую садоводческую организацию России. А так мы сейчас – как лебедь, рак и щука. Извините. Спасибо за то, что дали слово.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Ну, как я Вам мог не дать слово? У нас здесь дискриминации нет никакой.

Пожалуйста, Гладчук Валерий Яковлевич, председатель Красноярского регионального отделения Союза садоводов России.

## **В.Я. ГЛАДЧУК**

Прежде всего, я хотел бы вам отдать нормативные документы, которые разработал наш союз садоводов, и особенно обратить внимание на документы по уполномоченным. То, что тут сегодня говорят, – это бред сивой кобылы. Уполномоченные должны быть, без них никто работать не сможет.

Я сегодня отмечаю ровно 15 лет, как стал председателем краевого союза садоводов, а через три дня будет 54 года, как занимаюсь овощеводством и садоводством Красноярского края. Поэтому у меня достаточно много наболело.

Все материалы и предложения, Михаил Павлович, мы вам выслали, я не буду повторяться.

Хочу сказать следующее. Первое. О каких банковских расчетах вы ведете речь? Почему наши бабушки и дедушки на сегодняшний день должны содержать банк? Потому что платят не бабушки и дедушки в банк, а платит юридическое лицо, садоводство, и мы содержим банки. Каждая операция – маржа, каждая операция – маржа. Мы считаем: если мы хотим осуществлять расчеты через банки, тогда банки должны от нас принимать деньги как от физических лиц и наши деньги должны зарабатывать нам же деньги. Пусть это будет маленький процент, но будет. А так, получается, мы банки... государство тратит триллионы и бабушки, дедушки тратят. Чего мы тут кричим: деньги – через банки? Нашли воров – казначеев и председателей. Не надо так уж оскорблять наших...

Второй вопрос. Самая главная причина, Михаил Павлович, в том, что никто на уровне Федерального Собрания Российской Федерации не исполняет сам свои законы. Закон № 66 – хороший закон, он был грамотно составлен, но последний пункт статьи 55 никто не выполнил. Правительство обязано было разработать нормативные акты для исполнения этого закона, а тут пошли блуд и шатание, и до сих пор никаких нормативных актов нет. Достаточно сказать: за 19 лет 19 законов принято, 60 поправок, и даже целые главы потеряли свою силу. Что это за поправку вы подписали 3 июля прошлого года? Вы в один день подписали 100 с лишним законов. У вас пальцы в мозолях должны быть, нажимая на кнопки.

А в статье 19 (права и обязанности садовода) нашего закона есть подпункт 11.1: в течение 10 дней после того, как садовод будет уже освобожден от прав собственности на земельный участок, он обязан письменно правление поставить в известность. Вы что смеетесь-то? Вы что смеетесь?! Какой садовод, продав свой участок и зная, что у него долги, прибежит к председателю с этим извещением? Мы ведь просили: за 10 дней или вообще предусмотреть положение, что право продажи, да, есть, но при условии, что садовод обязан рассчитаться по всем долгам и подать заявление о выходе. И в связи с тем, что он не выходит, новый покупает в садоводстве, у нас начинаются

юридические, судебные дела, что "я не вступал в члены садоводства", хотя документ выписан ему о регистрации. Он не говорил, что будет нечленом садоводства.

Второе. Уберите статью 8. Это ложка дегтя в бочке меда. Вы поймите еще, что вы сейчас добавили там: весь отчет садоводства давать этим индивидуалам. Понимаете, какая-то вторая ревизия. Это что за ерунда?

Третий вопрос – нулевые отчеты. Кому они нужны? Мы в крае на эти нулевые отчеты 12 тонн бумаги тратим, садоводы 2,5 миллиона денег тратят на отчеты и все остальное, а сейчас еще и штрафы.

И четвертое – надо прекратить практику исключения садоводческих объединений из ЕГРЮЛ только из-за того, что они сдали отчеты, а отчеты все нулевые. Когда Кудрин уходил, за три дня до ухода он издал приказ, что в отчетах садоводы должны ставить в каждую графу черточку (раньше было Z). Черточку. Знаете, сколько черточек, Михаил Павлович? 17 396! Сам чертиком станешь. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)* А сейчас Силуанов... чтобы еще нули были в отчетах. Ну, давайте уже маленько спустимся к садоводам.

Правильно здесь все говорят: закон № 66 хороший, мы его сами испортили, мы туда внесли всякие дополнения, которые не работают. Вот как вы этого человека обяжете, чтобы он пошел к председателю и написал заявление, что он покинул садоводство? Да никак, у вас нормативной базы на это нет. Поэтому, даже приняв новый закон, вы породите тысячи новых проблем и снова будем менять. А Биллю Соединенных Штатов Америки уже 200 с лишним лет, и никто его не меняет. 19 лет этому нашему закону, наоборот, его надо поддержать и, я считаю, восстановить все статьи. 17 статья (регистрация). Вы посмотрите, как регистрируются сейчас садоводства. Это же глупости. Те, кто не хочет заниматься сельхозугодиями (сельскохозяйственные пайщики, я к вам обращаюсь), продают свои паи этим дачникам под видом, что дача там строится, и становятся сами главами этих дачных объединений. Почему? Потому что земли общего пользования, дороги они оставляют за собой, а теперь дачников ставят в известность: земли общего пользования, дороги мои, плати мне за каждый месяц летом 3 тыс. рублей, а зимой – 5 тыс. рублей в месяц. Это что за ерунда? Вы поймите правильно...

Извините, больше я говорить не буду, я все высказал в том положении, которое, Михаил Павлович, Вы получили, и я получил от Вас выражение... Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**М.П. ЩЕТИНИН**

Коллеги, я бы просил обличительный тон немножко изменить. Я объясню почему. Мы же ваши сторонники.

**ИЗ ЗАЛА**

Спасибо. *(Оживление в зале.)*

**М.П. ЩЕТИНИН**

Мы не ваши противники, а ваши сторонники, и вы должны это понимать. Потому вас и собрали, чтобы выяснить мнения. Не мы вносили этот законопроект, мы вносим поправки в этот законопроект. Вам уже Андрей Викторович сказал: 36 поправок. Мы с Ириной Альфредовной внесли две поправки, которые связаны как раз с поддержкой государства (вернуть поддержку государства туда, где она должна быть). *(Оживление в зале.)*

Тихо... Ну что вы такие нетерпеливые? Вот обратите внимание: я сидел спокойно, никого не перебил; как только я начал говорить, меня сразу раз – и затыкать. Ну, не чиновник я. *(Оживление в зале.)* Спасибо.

Вот как раз Вам и слово. Пожалуйста, Поливанова Татьяна Анатольевна, председатель президиума межрегиональной общественной организации садоводов "Южный сад" и региональный представитель Федерального сельсовета.

**Т.А. ПОЛИВАНОВА**

Дорогие друзья! Мы с вами ознакомились с данным законопроектом, и, наверное, большинство из нас поддерживает тему, что этот законопроект надо немедленно отозвать и прекратить нарушать права людей. Я бы на месте некоторых людей из Минэкономразвития (мы очень хорошо знакомы, правда?) не улыбалась. Я сейчас дальше продолжу по вашей теме.

Уважаемые друзья! Вот я всем своим садоводам говорю: нами разработана программа, как провести комплексные кадастровые работы. Не так, как написало Минэкономразвития в законе № 447, который не работает уже энное количество лет, не имея финансовой поддержки, и он вообще был написан для того, чтобы просто разворовать бюджетные деньги.

На самом деле ситуация, созданная Минэкономразвития, кадастровой палатой и Росреестром, дошла до абсурда, до того, что у нас участки находятся в море, в Тунисе, в других государствах, пересекают все что можно, зарегистрировано несколько прав на одни и те же участки.

Нами предложена программа, как отмежевать все наши товарищества, привести территории в порядок и наконец понять, что закончилась эта дачная амнистия, о которой мы еще в 2010 году говорили, что любая амнистия должна иметь срок и сразу фиксацию того, что же мы амнистируем. Но она продолжалась у нас 10 лет. Мы намежевали, настроили в этих садоводческих товариществах такого, что у нас по три дома на одном участке. Никакие старики за свои пенсии никогда не смогут построить новые объекты инфраструктуры, потому что они уже "зубы на полку положили", и

малоимущие наши слои населения. Действительно, угрохали сейчас весь реальный сектор экономики. Я понимаю, что у нас некоторые за 6–7 тыс. рублей три полотенца (не будем называть по именам) покупают на распродажах (их жены), но наши садоводы реально не могут построить объекты инфраструктуры.

Если мы сейчас, не проведя инвентаризацию и кадастровые работы за минимальные средства самих людей (2850), как мы делаем это сейчас в Ростовской области, не наведем порядок, не защитим права людей и не объясним, что вот эти старые свидетельства не зарегистрированы в Росреестре, а те заявления, которые они написали и поставили на кадастровый учет без уточнения границ, уже могут находиться непонятно где, и на их местах межут непонятно что, завтра люди могут прийти... У нас и в домах люди уже вешаются, мы из петель людей вынимаем. До пяти прав на одни и те же земли, дома и все остальное! Это наши Росреестр с кадастровой палатой. На данный момент они делают Единый государственный реестр недвижимости. Я предлагаю как можно быстрее провести инвентаризацию кадастровой работы, заполнить этот реестр наконец актуальной и достоверной информацией. А нашим дорогим министрам и их сотрудникам хотела бы сказать, что им надо нам содействовать, потому что практически за каждую их выписку их можно привлечь по Закону Российской Федерации "О защите прав потребителей" за предоставленную недостоверную информацию. Данная программа нами разработана, кто хочет ее получить, оставьте свой электронный адрес или зайдите в "Одноклассники", в "Фейсбук" (я там есть, Поливанова Татьяна, Таганрог), я вам перекину эту программу, можем отрабатывать.

Далее. По поручению садоводов нашего региона (и мы уже общались со многими регионами) мы просим и требуем отозвать рассматриваемый и принятый в первом чтении 15 марта законопроект, невзирая на негативную оценку, данную этому законопроекту садоводами и на парламентских слушаниях. Мы согласны и поддерживаем отрицательное заключение Общественной палаты по этому законопроекту. Этот законопроект не имеет концепции, и даже его постатейное изменение не даст нам результата. Там никогда не будет заложена поддержка, потому что тогда эта поддержка будет нарушать Налоговый кодекс. Вы просто реально поймите: это будет противоречить Налоговому кодексу. Это раз.

Действующий закон № 66 был разработан на основании закона о потребкооперации, и, если вы их сравните, он практически его повторяет. Есть еще такой механизм... А в законе о потребкооперации четко прописана поддержка государства. Можете его открыть, первая страница – и сразу поддержка государства.

Далее. Этот закон и сам проект "Дом садовода – опора семьи", о котором так часто "петухом" кричит товарищ Валенчук, который всю дорогу называет себя представителем интересов садоводов, на самом деле сделаны...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Татьяна Анатольевна, регламент.

**Т.А. ПОЛИВАНОВА**

Если можно, одну минутку. Никто из наших организаций, большинства садоводческого сообщества не делегировал таких полномочий. Поэтому в этом проекте... И, когда мне сейчас говорят о том, что у нас Союз садоводов создал институт садоводства, просто становится страшно. Вы извините, когда я, юрист, сидит рядом со мной руководитель регионального отделения...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Татьяна Анатольевна, заканчивайте. Здесь есть еще желающие выступить.

**Т.А. ПОЛИВАНОВА**

Можно две секунды? Мне поручено выразить общее мнение – отозвать, создать рабочую группу по внесению изменений. И если мы разберемся с субъектами, объектами правоотношений, то мы пойдем, какие отношения что регулируют.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Татьяна Анатольевна, голубушка...

**Т.А. ПОЛИВАНОВА**

И последнее. Есть закон о государственно-частном партнерстве. И сейчас тот же Союз потребительских обществ "Русь" разрабатывает это и обкатывает на наших же садах. И есть там государственная поддержка. Причем там прямая...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Татьяна Анатольевна, голубушка, ну, имейте совесть. У меня уже терпение тоже...

**Т.А. ПОЛИВАНОВА**

...связь с Зубковым и с Президентом.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Вы все сказали, мы все услышали.

**Т.А. ПОЛИВАНОВА**

Спасибо.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Только непонятно противоречие государственной поддержки и Налогового кодекса. Государство поддерживает фактически все, что может поддержать, и нигде не противоречит Налоговому кодексу, кроме садоводства.

**Т.А. ПОЛИВАНОВА**

*(Говорит не в микрофон. Плохо слышно.)* Потому что у нас муниципалитет... Вот мы говорим о землях общего пользования, а на самом деле...

**М.П. ЩЕТИНИН**

При доброй воле государства никаких противоречий в этой части не будет. Это я Вам ответственно заявляю.

**Т.А. ПОЛИВАНОВА**

Хорошо, я подожду, и мы переговорим. *(Смех в зале.)*

**М.П. ЩЕТИНИН**

Нет, мы больше уже разговаривать не будем.

**Т.А. ПОЛИВАНОВА**

*(Говорит не в микрофон. Плохо слышно.)* Нет, я имею в виду...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Пожалуйста, коллеги, я заранее прошу прощения, что я всем не дам слово, потому что, ну, не моя задача – бороться с выступающим. Если человек не хочет уходить с трибуны, я что могу сделать? Ничего.

**ИЗ ЗАЛА**

Ему нужно помочь. *(Смех в зале.)*

**М.П. ЩЕТИНИН**

Ну, как? Вы меня за кого принимаете?

Региональная общественная организация "Союз садоводов Калининградской области", Сафронов Вадим Иванович.

Пожалуйста, Вадим Иванович.

**В.И. САФРОНОВ**

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо, что дали слово, Михаил Павлович. Я буду коротко говорить.

Первое. 280 тысяч садоводов Калининградской области не могут его принять как народный законопроект. По настоящий момент в Калининградской области слушания не были проведены по

этому законопроекту. Только сейчас добиваемся, чтобы хотя бы были слушания. Но уже прошло первое чтение. Следовательно, мы делаем вывод, что это антинародный законопроект.

Второе. Мы считаем, что это антиконституционный законопроект. Почему? Потому что нарушены 22 статьи Конституции Российской Федерации. Полный анализ этого законопроекта дан Профсоюзом садоводов России. Мы поддержали этот анализ.

Третье. Мы не считаем, что это государственный законопроект. Почему? Потому что этот законопроект нельзя брать за основу, рассматривать как новый законопроект, так как до него были приняты федеральные законы № 43, № 99, № 499 и так далее. То есть это продолжение тех законов, где идет полное уничтожение садоводческого сообщества. Поэтому мы требуем, мы просим, мы обращаемся, чтобы нас услышали. Я поддерживаю предыдущих выступающих, которые говорили, что этот законопроект должен быть отозван. Этот законопроект должен пройти полностью общественные слушания во всех регионах. Я видел пока только одно заключение общественной палаты – города Севастополя.

Четвертое. Нужно обратиться к Президенту, чтобы он его убрал, а также к самому господину Медведеву, чтобы они сами его отозвали.

Что еще хочется сказать? Нельзя, чтобы группа людей решала судьбу своего народа. Я обращаюсь к Минэкономразвития и обращаюсь к этой общественной организации, которую возглавляет господин Валенчук, у которого только "физики", а отделения, которые состоят в регионах, – максимум 10 человек. Мы общественники, и я представитель здесь от 280 тысяч человек – садоводов Калининградской области. Спасибо.

А материалы я Вам дам, Михаил Павлович. *(Аплодисменты.)*

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо. Вот пример лаконичного выступления. Хорошо.

Пожалуйста, Шаталинский Владимир Васильевич, межрегиональная организация "Цветущая Родина".

**В.В. ШАТАЛИНСКИЙ**

Спасибо, Михаил Павлович.

Думаю, что я со многими знаком, поскольку порядка 20 лет я был главным советником и членом президиума Союза садоводов России не один созыв.

Я хочу сказать: то, что сделано, – это все следствие, а причина здесь другая. Мне никто не может ответить, почему вопросы любительского садоводства взяли и убрали из Минсельхоза и передали в 90-х годах Министерству экономического развития, которое сделало очень хитрую вещь в



1998 году и столкнуло лбами людей, объединив садоводов и дачников. Сейчас в этом законопроекте – тем более, даже через скобочки пишут. Я здесь вижу одно – социальное напряжение, людей столкнуть лбами и, по существу, уничтожить любительское садоводство, уничтожить население России. То есть я по-другому это не воспринимаю. Все, что делается, направлено именно на это.

Я могу сказать: любой, какой бы ни взяли момент... Статья 8. Я спрашивал одного из тех, кто писал закон № 66: для чего вы в закон, когда было коллективное садоводство и вводится закон об индивидуальном садоводстве, включаете еще статью 8 отдельно по индивидуалам? Значит, цель одна – разобщение нашего общества. В 1997 году вышел закон о социальных группах. В 2011 году даже судья Верховного Суда сказал, что это написано по этому закону и не понятно, что это за социальные группы. Нас в начале 90-х годов начали разъединять, так сказать, по социальным уровням. Для чего это делается? Вот сейчас говорят: деревня... Садоводческое товарищество – это не территориальное образование, в соответствии со статьей 50 Гражданского кодекса это добровольное объединение граждан. Почему вы "навешиваете" на это объединение непомерные налоги? Почему вы отменили?.. С 1927 года у нас было такое понятие, как "инвентаризационная стоимость". Ввели кадастровую стоимость. Показалось мало. Потому что кадастр – с трех до пяти лет мы можем менять. Ввели теперь понятие рыночной стоимости. Каждый год я к новому году могу менять стоимость.

Хорошо, вы оценили мой участок в 2 миллиона под местные, так сказать, расходы, хотя закон № 131 – это, по существу, органы местного самоуправления, частная контора со своими учредителями. Никто же не вникал. Хорошо, оценили в 2 миллиона. В течение двух месяцев или месяца отдайте мне эти 2 миллиона, а я вам отдаю участок. У нас в Перми – 60 процентов брошенных участков, в Московской области – более 25 процентов. Люди не в состоянии... Сейчас еще железная дорога хочет сбросить свою федеральную нагрузку на местечковые органы. Добивает!

Мало того, три года назад была реформа по линии лесхоза. У нас сейчас и по "Газпрому" кое-какие нормативы изменили. Ко мне обратились, и я сейчас буду разбираться и в судебных органах. У нас сотни тысяч СНТ, деревень, поселков попали под снос. Мало того, это направление по уничтожению народа и сталкиванию лбами – это, в общем-то, угроза национальной безопасности России. Или вот этот закон № 43, который позволил расширять Москву без определенных действий по градостроительному вопросу...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Можно чуть ближе к теме?

**В.В. ШАТАЛИНСКИЙ**

Это всё к теме.

Сотни СНТ у нас только по Московской области... Из-за налоговой ликвидировали более 800 СНТ. И никого это не интересует, того же Чаплина, который требует сделать безналичный расчет, а с 2020 года, видимо, хочет открыть свой банк и назвать его "Удача". Это всё по существу. По существу, идет уничтожение не садоводов, а уничтожение населения. Почему? Потому что на самом деле уже предел. И на этот счет очень хорошо действуют некоторые другие.

Я этим занимаюсь с 1965 года, поэтому говорю не просто так (и говорю по Улюкаеву), поскольку я в свое время четыре года отдал институту экономики при академии наук в заочной аспирантуре. Земля – недвижимость. Он что, не знает, что Земля вращается, а не на спинах слонов или китов?.. Всё до кучи, и начинает придумывать.

Поэтому мои предложения какие (и это поддержали)? Этот законопроект Министерство экономического развития должно отозвать, поскольку только оно имеет право отзывать.

Второе (представитель министерства сельского хозяйства выступал, и я его поддерживаю) – вернуть опять в лоно Министерства сельского хозяйства закон о садоводах.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Владимир Васильевич...

**В.В. ШАТАЛИНСКИЙ**

Я полминуты...

Дачников вывести в отдельную категорию и в отдельный закон, так же как и коттеджное строительство. Не надо кашу... Не надо сталкивать людей, не надо уничтожать народ России. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо.

Коллеги, у нас с вами осталось ровно пять минут. Давайте будем подводить итоги.

Я прошу прощения, что кому-то не дал выступить. Все, что здесь написано...

**С МЕСТА**

Я к Вам еще подойду.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Хорошо.

У нас с вами осталось ровно пять минут.

У Вас что-то будет, Андрей Викторович? Пожалуйста.

**А.В. КУТЕПОВ**

Я полминутки... Мы видим, что законопроект надо дорабатывать, и все предложения, которые касаются доработки, мы берем от вас. Все предложения, которые поступают, мы обрабатываем и пытаемся...

### **ИЗ ЗАЛА**

К микрофону. Не слышно.

### **А.В. КУТЕПОВ**

Хорошо.

Все вопросы, которые мы сегодня услышали, мы пытаемся облечь в форму закона и сделать дополнение. Ничего нового от себя мы не придумываем. Мы понимаем, что закон № 66, наверное, имеет право на жизнь, но жизнь развивается достаточно активно, большее количество людей желает переехать и иметь свой дачный участок, и уровень жизни повышается: все хотят иметь и электричество, и воду, и дороги. Мы сегодня услышали, что чуть ли не железные дороги начинают перекладывать, свои переезды и мосты делать. Все должно быть упорядочено. Мы должны жить в рамках закона, который для всех нас понятен, и мы его все соблюдаем.

Я абсолютно согласен с тем, что нужно все бесхозные участки вовлекать и оставлять в тех товариществах, в которых они существуют. Сейчас девять форм. Да, абсолютно понятно, что их должно быть меньше, их должно быть понятное количество, возможно, две.

И, поверьте, каждая семья имеет дачный участок. Моя теща, которая постоянно на меня оказывает давление и, бывает, в ненормативной форме со мной разговаривает, четко мне объясняет, как мы должны сделать этот закон. *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

### **М.П. ЩЕТИНИН**

Коллеги, подводя итог, я бы хотел, чтобы, когда вы уйдете отсюда, вы понимали, что (все как бы вот нам адресовали всю вашу горячность с такой революционной прямоотой и беспощадной суровостью) мы ваши союзники. Чтобы было понимание.

### **ИЗ ЗАЛА**

Понимаем.

### **М.П. ЩЕТИНИН**

Есть два пути. Один путь – все отбросить, оставить неизменным. Но, знаете, как революционная ситуация: верхи не могут, низы не хотят. *(Оживление в зале.)* Есть другой путь – довести несовершенный закон до ума. *(Шум в зале.)*

### **С МЕСТА**

Там нечего доводить! Там нечего доводить!

**М.П. ЩЕТИНИН**

Я же вас ни к чему не призываю. Вы что на меня напали-то? Я просто объясняю. (*Шум в зале.*)

**ИЗ ЗАЛА**

(*Говорит не в микрофон. Плохо слышно.*) ...Преподаватели университета правосудия говорят о том, что...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Да Вы меня так не пугайте, ну что Вы...

**Л.Д. ГОЛОСОВА**

Вот Вы Севастополю не дали слово.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Всё, коллеги.

**А.В. ШУВАТКИН**

Две минуты для справки дайте, пожалуйста.

**Л.Д. ГОЛОСОВА**

Севастополь!

**ИЗ ЗАЛА**

Севастополь!

**М.П. ЩЕТИНИН**

Пожалуйста, пожалуйста. Микрофон перед Вами.

**А.В. ШУВАТКИН**

Спасибо, Михаил Павлович.

Значит, уже считаем так. Нулевые чтения внимательно слушали, на парламентских слушаниях в первом чтении, которые проводились здесь, субъекты Федерации Крым и Севастополь были лишены слова. Я коротко, две минуты просил.

Данный закон, который вы предлагаете реанимировать, в технике называется по-другому.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Я ничего не предлагал.

**А.В. ШУВАТКИН**

Вы только что сказали, Михаил Павлович...

**М.П. ЩЕТИНИН**

Я обозначил, что есть два пути, но я ничего не предлагал.

**А.В. ШУВАТКИН**

Михаил Павлович, у меня две минуты.

Поэтому я сегодня говорю о том, что данный закон реанимировать не нужно, никому это не нужно. Правильно то, что умерло... И сегодня вы увидите это, это скоро подтвердится. Почему? Мы на сегодняшний день в Крыму и Севастополе решаем два проблемных вопроса, я их вынужден поднять и озвучить. Первый – это соблюдение интересов садоводов на землях Минобороны. Второй вопрос – соблюдение прав и интересов садоводов на землях лесхоззага. *(Оживление в зале.)* Вот два вопроса. И я убежден, что по России тоже есть такие вопросы.

И последнее. Учитывая, что все представители Государственной Думы говорят, что все, что было ранее относительно сегодняшнего дня, согласовывалось с садоводами, и, к сожалению, называется только одна организация – Союз садоводов России... Помимо этого подавляющее большинство садоводов России находится вне этой организации, и поэтому крымчане и севастопольцы инициируют созыв Всероссийского съезда садоводов. Это будет сделано. И мы обратились за этой помощью к Президенту России. Спасибо за внимание.

**М.П. ЩЕТИНИН**

Хорошо.

**В.С. КАРАХТАНОВ**

Председатель общественной палаты городского округа Черноголовка Карахтанов Валерий Сергеевич. У меня есть экспертиза этого законопроекта. Кому интересно – можете на сайте администрации Черноголовки в разделе "Общественная палата" посмотреть.

Я предлагаю сделать следующее. В резолюции, проект которой здесь есть, вместо слов "обратиться к Государственной Думе, ускорить и улучшить..." написать: обратиться в Минэкономразвития и отозвать. Внести пару поправок в закон № 66, касающихся так называемых индивидуальных и прав садоводческих объединений в части исполнения коммунальных услуг. И заняться систематической работой над нормальным законом, потому что то, что нам представили, никакой реконструкции не подлежит. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**М.П. ЩЕТИНИН**

Все теперь высказались?

**С МЕСТА**

Можно?

**М.П. ЩЕТИНИН**

Спасибо.

Я прошу прощения, нам надо освободить зал. Так это будет до бесконечности.

---