

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И

С Т Е Н О Г Р А М М А

**триста девяносто четвертого заседания
Совета Федерации**

25 мая 2016 года

Москва

Исх. № Ст-394 от 25.05.2016

Зал заседаний Совета Федерации.

25 мая 2016 года. 10 часов.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу всех присаживаться и подготовиться к регистрации. Прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 18 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	152 чел.	89,4%
Отсутствует	18 чел.	10,6%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Триста девяносто четвертое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Уважаемые коллеги! На нашем заседании сегодня присутствуют студенты Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Давайте их поприветствуем, пожелаем успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Желающих выступить прошу записаться.

Первый – Сергей Федорович Лисовский. Пожалуйста.

С.Ф. Лисовский, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курганской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Как вы помните, на прошлом заседании я сообщил радостную весть, что наконец-таки поправки к Федеральному закону "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" после трех лет попыток начать и принятия этого законопроекта в первом чтении выносятся на обсуждение Государственной Думы. К сожалению, радость была преждевременной. Я в среду после заседания приехал на заседание Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, и за пять минут до начала работы комитета вопрос сняли и перенесли на непонятный период времени.

Сейчас достаточно сложная ситуация у нас в стране, и, конечно, то, что мы никак не можем отрегулировать отношения поставщиков и торговых сетей и, самое главное, не можем ограничить аппетиты наших торговых сетей в отношении цен и поставок продуктов для населения, и тем самым не можем обеспечить доступность этих продуктов для населения – мне кажется, это очень большая проблема. Самое главное, непонятно, почему эти поправки, которые уже со всех сторон обсудили, и Правительство их внесло уже, мы никак не можем принять во втором чтении.

Более того, сейчас появились новые поправки, согласно которым региональным администрациям и руководителям запрещается стимулировать торговые сети для реализации товаров местного производства. То есть на сегодняшний день мы видим, что мало того что не принимаются поправки, улучшающие прежний закон, но еще предлагают ухудшить тот закон, который был компромиссным, который мы приняли более трех лет назад.

Валентина Ивановна, у меня просьба: может быть, Вам обратиться к руководству Государственной Думы и создать все-таки совместную рабочую группу, чтобы как можно быстрее довести этот законопроект до принятия?

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Федорович поднял действительно важную тему. Коллеги, есть поручение Президента на этот счет, и, конечно же, надо в весеннюю сессию его выполнить и принять, как положено, законопроект в трех чтениях, и внести закон в Совет Федерации. Я думаю, что основная причина – это лоббистские усилия тех, кто не хочет, чтобы этот закон был принят. Не буду пояснять, кто это. Поэтому давайте дадим поручение Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Я прошу, Николай Васильевич, Вас активно к этому подключиться, если необходимо, подготовить соответствующее обращение.

Я, со своей стороны, переговорю и с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, попрошу его указания, и с Администрацией Президента. Давайте будем действовать, чтобы все-таки эту тему довести до завершения на весенней сессии.

Н.В. Фёдоров, первый заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

Аграрный и экономический.

Председательствующий. Да. Не только Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, но и Комитет по экономической политике.

Юрий Васильевич Неёлов, прошу Вас также активно включиться в эту работу.

Спасибо.

Валентина Александровна Петренко.

В.А. Петренко, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Хакасия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 23 мая в Совете Федерации состоялось прекрасное мероприятие – встреча с женщинами – главами сельских поселений более чем половины субъектов Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, женщины просили передать огромное спасибо за ту атмосферу, за тот деловой разговор, который состоялся по проблемам, которые сегодня есть в сельских поселениях, где руководят женщины.

Галине Николаевне Кареловой огромное спасибо за это мероприятие.

Я передала то, что просили сделать наши женщины, наши коллеги.

И второе. Они попросили, чтобы было подписано письмо к руководителям субъектов Российской Федерации с материалами и вопросами, которые поднимались на встрече, чтобы главы организовали встречи с руководителями других сельских поселений и с участницами, которые хотят рассказать о том, какие вопросы поднимались, какой шел разговор, какая была обстановка и так далее, поделиться этими впечатлениями в каждом субъекте Российской Федерации. Я благодарю за внимание. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна, я прошу рассмотреть это обращение, подготовить и доложить мне предложения. Спасибо.

Зинаида Федоровна Драгункина, пожалуйста.

З.Ф. Драгункина, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! В порядке информации сообщаю, что 19 мая во исполнение указа Президента создано Российское движение школьников, которое начинает работать во главе с выпускником МГУ, выдающимся молодым ученым, Героем России, летчиком-космонавтом Сергеем Рязанским, который вел съезд (я участвовала в нем).

И обращаюсь к вам с огромной просьбой от имени очень активных ребят из всех регионов России (они разъехались с настроением создавать подобные организации на местах) в ходе августовских мероприятий на уроках знаний встретиться с ребятами, со взрослыми. Я была бы весьма вам признательна. Предполагается, что в будущем практику студенты педагогических вузов будут проходить по одному в школах, для того чтобы помочь создать эти организации. И нужна наша поддержка. Я очень рассчитываю на вас. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, очень важная тема – Российское движение школьников. Прошу сенаторов просто взять под свой личный контроль эту работу в регионах, потому что движение состоится тогда, когда будут созданы эффективные, незабюрократизированные, с участием самих школьников, авторитетных людей региональные отделения. Это крайне важно. Прошу вас и в летнее время, и в сентябре, и сейчас активно позаниматься этой работой, лично

покурировать. По истечении какого-то времени мы заслушаем информацию, как эта работа идет в разных субъектах Российской Федерации.

Виктор Викторович Рогоцкий, пожалуйста.

В.В. Рогоцкий, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ярославской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 29 апреля на заседании Правительственной комиссии по вопросам развития электроэнергетики под руководством вице-преьера Дворковича были рассмотрены проект энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2035 года и генеральная схема размещения объектов электроэнергетики, был высказан ряд претензий к стратегии и говорилось о необходимости ее доработки.

Хотел бы обратить внимание на несколько проблем, которые могут стать серьезным препятствием для развития электроэнергетики, да и других отраслей экономики.

По данным экспертов, на период до 2035 года в энергетику России потребуются инвестировать 10–12 трлн. рублей. При этом основным источником средств для развития ТЭК остаются займы на внутреннем и международном рынках капитала и частные инвестиции. В настоящее время объем инвестиций в энергетику существенно снижается. Сейчас энергокомпании живут по принципу максимального сокращения издержек, и для поддержания требуемого уровня надежности энергетики увеличивают уровень своей закредитованности.

Одним из наиболее серьезных рисков, отмечаемых инвесторами, является турбулентность российского законодательства

и нормативно-правовой базы, регулирующей сферу энергетики и жилищно-коммунального хозяйства. В таких условиях законодательной чехарды инвестор в энергетику не придет. Только за 2015 год было внесено 13 законопроектов, принят ряд федеральных законов, 107 постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, разработанных Минэнерго, а также более 50 приказов Минэнерго России, имеющих нормативно-правовой характер, и это не считая законопроектов, внесенных депутатами, и нормативных актов, косвенно влияющих на энергетику (я имею в виду жилищно-коммунальное хозяйство, промышленность и тому подобное). В связи с чем предлагаю следующее.

Первое – закрепление в законодательстве принципа недопущения ухудшения положения инвестора ни на законодательном уровне, ни на нормативном, ни на уровне решений регионов и органов местного самоуправления. Раз решение принято, оно должно действовать.

Второе – жесткое установление периодов внесения изменений в законодательство, в принятые законы в области энергетики (возможно, и в других областях), например, один раз в два-три года. Такой подход позволит взвесить все предлагаемые решения и увидеть их в комплексе.

И третье – ввести в практику рассмотрение законопроектов в области энергетики, жилищно-коммунального хозяйства только совместно с нормативными актами, разработка которых предусмотрена данным законопроектом, о чем и Вы неоднократно говорили, уважаемая Валентина Ивановна. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виктор Викторович.

Коллеги, тема энергетики касается всех субъектов Российской Федерации. Я попрошу Комитет по экономической политике внимательно рассмотреть предложения Виктора Викторовича и подготовить предложение. Прошу такое протокольное поручение записать.

Вадим Альбертович Тюльпанов.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 30 марта на заседании Совета Федерации наш коллега Антон Владимирович Беляков высказал замечание к работе Пресс-службы Совета Федерации по порядку аккредитации представителей СМИ. Нашему комитету было дано поручение проверить эту информацию. Напомню, что Антон Владимирович тогда сказал (цитирую): "Я передам Аппарату письменное обращение на мое имя журналиста, который, собственно, об этом сообщил".

Антон Владимирович представил никем не подписанный текст по истечении полутора месяцев, и то после неоднократных запросов комитета. Этот текст был размещен в декабре 2015 года в блоге одного журналиста газеты "Московская правда" и не является, на взгляд комитета, обращением к члену Совета Федерации. Более того, там изложено личное мнение автора, не совпадающее с мнением редакции. Этот факт подтверждается официальным ответом главного редактора газеты "Московская правда". С этим документом вы можете ознакомиться в сети Интранет на странице нашего комитета.

На вчерашнем заседании комитета с участием представителей нашей Пресс-службы мы внимательно изучили поднятый Антоном

Владимировичем вопрос. В практике работы Пресс-службы не было случаев необоснованных отказов в аккредитации, а также ее лишения. Более того, за последние шесть лет число аккредитованных журналистов практически не изменилось. Претензий к порядку получения разовой аккредитации, по ограничению работы от журналистов ни от одного издания не поступало. Таким образом, информация, высказанная Антоном Владимировичем, мягко говоря, не соответствует действительности. Не скрою от вас того, что на заседании комитета этому давалась более жесткая оценка.

Комитет считает необходимым обратить внимание Антона Владимировича на недопустимость использования в своих публичных выступлениях недостоверной информации. Кроме того, комитет отмечает, что неоднократное игнорирование Беляковым без объяснения причин обращений комитета является неэтичным и противоречит положению статьи 9 закона о статусе федерального парламентария.

Антону Владимировичу направлено утвержденное на заседании комитета письмо с мотивацией принятого решения. С его текстом также можно ознакомиться на странице комитета в сети Интранет. Решение комитета также отправлено губернатору Владимирской области Светлане Юрьевне Орловой, делегировавшей Антона Владимировича в Совет Федерации.

Комитет рекомендует члену Совета Федерации Антону Владимировичу Белякову принести извинения на заседании Совета Федерации за оглашение недостоверной информации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ситуация настолько очевидна... Я предлагаю закрыть эту тему, к Антону Владимировичу обратиться, чтобы он выполнил

то, что ему рекомендовано, и закрыть эту тему, не возвращаться, не тратить наше драгоценное время на объяснение подобных необоснованных измышлений.

Надежда Николаевна Болтенко, пожалуйста.

Н.Н. Болтенко, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Новосибирской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! На социально-экономическом форуме в Международный день семей, который проходил в мае, общественники Новосибирской области подняли вопрос о неисполнении родителями своих обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних детей в части уклонения родителей без уважительных причин от деятельности, приносящей доход семье, то есть родители не работают, не занимаются воспитанием детей, не создают условия для их полноценного развития. Но между тем именно эта категория родителей, социально неблагополучных семей, обращается в органы социального обеспечения за материальной помощью их детям, что ведет к росту социального иждивенчества. Данная проблема характерна не только для Новосибирской области, но и для других регионов.

Уважаемая Валентина Ивановна, в целях повышения ответственности родителей за воспитание и содержание детей предлагаю на заседаниях профильных комитетов рассмотреть вопросы: первое – о внесении в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях специального указания, что при уклонении от деятельности, приносящей доход семье, более чем шесть месяцев без уважительных причин,

вследствие которого родители не исполняют или ненадлежащим образом исполняют обязанности по содержанию и воспитанию детей, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних детей, предусмотреть административное наказание в виде штрафа или общественных работ; второе – статью 156 Уголовного кодекса "Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего" дополнить словами "и содержанию детей", а также дополнить, что уголовная ответственность родителей несовершеннолетних детей устанавливается за систематическое уклонение более года без уважительных причин от деятельности, приносящей доход семье, вследствие которого причиняется вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Приняв поправки в Кодекс об административных правонарушениях и Уголовный кодекс, мы будем стимулировать родителей на трудовую деятельность, приносящую доход семье, поставим заслон социальному иждивенчеству и повысим ответственность родителей за воспитание и содержание своих детей. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Николаевна.

Коллеги, не возражаете, если мы дадим поручение комитету по образованию, Комитету по социальной политике и комитету по конституционному законодательству рассмотреть предложение нашей коллеги Надежды Николаевны, определиться с возможными нашими законопроектными действиями и доложить предложения? Нет возражений? Нет. Принимается.

Елена Владимировна Попова, пожалуйста.

Е.В. Попова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Волгоградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

20 мая 2016 года в Волгоградской области отмечался юбилей – 100-летие уроженца нашего региона летчика Алексея Петровича Маресьева. 2016 год у нас объявлен Годом Алексея Маресьева по предложению ветеранских организаций.

Мы с вами все, коллеги, прекрасно знаем благодаря литературному произведению, которое проходили в школе ("Повести о настоящем человеке" Бориса Полевого), историю нашего летчика, который в 1942 году был сбит над территорией Новгородской области, 18 дней пробирался по лесу, после операции лишился обеих ног, однако продолжал оставаться в строю и летал до окончания Великой Отечественной войны.

ГТРК Волгоградской области сняла замечательный документальный фильм, который идет 40 минут, и распространила по всем субъектам Российской Федерации. Нам кажется, было бы уместно, чтобы наши сенаторы предложили своим школам посмотреть этот фильм, который как раз укладывается в классный урок, потому что мы говорим, что нужно повышать региональные компоненты, и вот такой замечательный материал есть.

И второе обращение. Валентина Ивановна, мы просим дать протокольное поручение комитету по образованию и науке рассмотреть возможность все-таки возвращения в список школьной программы "Повести о настоящем человеке", потому что это тот пример мужества и героизма, который наше молодое поколение может взять для себя в качестве образца. И, нам кажется, те факты, что несколько городов признали нашего уроженца своим почетным гражданином и открыли монументы, что российские школы

получили имя нашего героя, говорят о том, что нельзя забывать таких людей.

И мы хотели бы передать в дар библиотеке Совета Федерации вот такие замечательные книги и фильм, который есть в каждом регионе, снятый телекомпанией ГТРК. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прошу поддержать обращение Елены Владимировны и согласиться с протокольным поручением. Нет возражений? Нет. Принимается.

Сергей Николаевич Лукин, пожалуйста.

С.Н. Лукин, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Со 2 по 14 июня на Воронежской земле в шестой раз пройдет Международный Платоновский фестиваль искусств, который стал знаменательным и ожидаемым событием в культурной жизни нашего региона и страны, грандиозным праздником искусств.

Фестиваль носит имя нашего земляка, выдающегося поэта, писателя, драматурга XX века, удивительного человека широкой души и многогранных талантов Андрея Платонова. Одной из основных задач Платоновского фестиваля является укрепление международных культурных связей России. В этом году в нем примут участие артисты из 20 стран, представляющих четыре континента – Европу, Азию, Африку и Северную Америку.

Руководство области и лично глава региона Алексей Гордеев уделяют пристальное внимание развитию искусства и сохранению культурного наследия региона.

За последние годы в творческой среде произошли значительные позитивные преобразования. Программа Платоновского фестиваля включает несколько направлений, основные из них – театр, музыка, выставки и литература. Большое внимание уделяется проектом уникальным российским премьерам. В специальную платоновскую программу включены спектакли, созданные на основе произведений Андрея Платонова, а также искусства, созвучные духу эпохи писателя. Совместно с Платоновским фестивалем в 2011 году была утверждена ежегодная Платоновская премия, которая присуждается российским и зарубежным деятелям за значительный вклад в культурное достояние Российской Федерации.

Хочу отметить, что за пять лет форум стал одним из самых масштабных и содержательных фестивалей искусств в России. В 2015 году во многом благодаря Платоновскому фестивалю город Воронеж получил статус культурной столицы СНГ, а мероприятия фестиваля посетили более 70 тысяч зрителей из разных городов России и стран мира.

Уважаемая Валентина Ивановна, зная Ваше личное отношение к сохранению культурных традиций и развитию искусства в России, приглашаю Вас и всех коллег стать почетными гостями на Международном Платоновском фестивале.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Благодарю Вас.

Коллеги, если будет возможность, примите участие. Это хороший, красивый, уже традиционный, с хорошими традициями фестиваль.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я думаю, вам не трудно представить степень моего восторженного отношения к профессионализму и непредвзятости отдельных членов комитета по Регламенту. Когда кто-то из журналистов обращается ко мне на личном приеме, передает мне письменное обращение, подписанное этим журналистом, когда выясняется еще и то, что этот текст был опубликован в блоге (а я напомню, что на основании принятых нами законов блоги с определенным количеством подписчиков приравнены к средствам массовой информации, таким блогерам еще нужна и аккредитация в Минкомсвязи), и все это является непроверенной, отсутствующей информацией, мне довольно трудно это прокомментировать.

Я с удовольствием поддержал бы... Да, причем я за некоторое время до заседания комитета общался с уважаемым Вадимом Альбертовичем Тюльпановым, предложил для полной объективности пригласить журналиста или группу журналистов, которые, насколько мне известно, готовы были принять участие в заседании, и высказать свою позицию коллегам из комитета по Регламенту. Но тем не менее их не нашли возможным пригласить, но зато объявили только что на

нашем пленарном заседании о том, что информация не подтвердилась. Ну, я тихо аплодирую в душе просто.

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, я с удовольствием поддержал бы Ваше предложение прекратить эту тему и остановить, но боюсь, что все-таки это будет с нашей стороны некорректно, потому что каждого из нас касается тот механизм освещения работы верхней палаты парламента, который сегодня существует. Никто не говорит, что он плохой, так же, как никто не говорит, что он идеальный. Если есть какие-то вопросы, которые ставят журналисты, члены парламентского пула, я думаю, мы не должны быть к ним немые или глухи, я думаю, что мы их должны внимательно выслушивать, анализировать, и, если есть то, что мы могли бы исправить, исправлять это. Большое спасибо.

Председательствующий. Мне остается лишь сожалеть о том, что Вы не услышали своих коллег по палате и на "белое" говорите "черное".

Вадим Альбертович, есть необходимость по ведению?.. Пожалуйста. Давайте закончим эту тему, у нас есть чем заниматься.

В.А. Тюльпанов. Два слова хочу сказать.

Председательствующий. Да.

В.А. Тюльпанов. Все документы, о которых я сегодня говорил и о которых говорил Антон Владимирович, размещены в сети Интранет, на нашем сайте, и сенаторы – люди умные, могут сами посмотреть и сделать вывод, кто прав, кто виноват. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Уж то, как освещается деятельность Совета Федерации... ни один орган власти не может похвастаться таким успехом: наши заседания идут в режиме онлайн в Интернете, на нашем телеканале. Всем сенаторам предоставлена возможность... я всё время призываю вас к активной

информационной медийной работе. И наше управление информации работает очень профессионально, предоставляя возможность всем желающим... Поэтому бесполезно, бессмысленно говорить, когда человек не способен слышать. Закрыли эту тему, больше к ней не возвращаемся. Продолжаем нашу работу.

Игорь Николаевич Чернышёв хотел сказать что-то? Пожалуйста, по ведению.

И.Н. Чернышёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Валентина Ивановна, все-таки хотелось бы обратить внимание... Коллеги, у нас с вами называется данный раздел "разминкой", но по вопросам социально-экономического развития регионов, о проблемах именно регионов. Давайте как минимум этого придерживаться, но в повестку тогда дежурно включить "Разное" и в "Разном" уже заниматься этой "кухней". Мы сегодня на всю страну, на весь мир занимаемся этой "кухней", которая нас как минимум не красит. Спасибо.

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Е.Б. Мизулина, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна! Именно потому, что очень хорошо освещается в СМИ работа Совета Федерации, считаю необходимым уже сейчас возразить уважаемой Надежде Николаевне

Болтенко. Ее предложения противоречат российской Конституции и законодательству, потому что она предлагает ввести принудительный труд только потому, что в семье есть несовершеннолетние дети. Принудительный труд у нас запрещен, и могу напомнить, что в советское время женщине, имеющей детей и занимающейся домашним хозяйством, тоже разрешалось этим заниматься и не работать, хотя трудовая повинность была обязательной в советское время. Поэтому ни в коем случае нельзя двигаться в таком направлении, ибо мы с вами создадим ситуацию как раз той самой ювенальной юстиции, где родителей наказывают не за то, что они совершили преступление или правонарушение, а только за то, что у них есть несовершеннолетние дети, воспитанием которых они хотят заниматься так, как умеют. Поэтому надо искать другие варианты мотивации, но не обращаться к самым негодным и незаконным приемам. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна. Именно поэтому я дала поручение трем профильным комитетам внимательно рассмотреть эти предложения на предмет их приемлемости, для того чтобы можно было пообсуждать и доложить уже взвешенное и согласованное предложение. Спасибо.

Валерий Владимирович Рязанский.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Учитывая поправку Игоря Николаевича Чернышёва, вопрос, который я хочу осветить, будет действительно касаться всех регионов. Речь идет о недавно появившейся в средствах массовой информации

статье, согласно которой вроде бы Совет Федерации предлагает отменить действие Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Я очень надеюсь на то, что, комментируя свою личную точку зрения, Сергей Вячеславович Калашников наверняка излагал именно ее, и эта точка зрения была искажена, скорее всего, корреспондентом. Будем надеяться на это.

Мне представляется правильным, излагая такого рода мнение, существенное с точки зрения жизни регионов, жизни страны, всегда делать оговорку. Если это Совет Федерации, то это постановление Совета Федерации, принятый закон, в конце концов это может быть решение комитета. Только тогда можно говорить о какой-то официальной точке зрения. До ее принятия все это является личным мнением.

Ну и в завершение хочу сказать, что мы планируем 20 июня провести рассмотрение на заседании "круглого стола" соответствующей темы, связанной с развитием медицинской страховой системы в стране, и будем рады услышать мнения всех членов Совета Федерации, где точки зрения совпадают либо не совпадают. Давайте поспорим и только после этого будем излагать в эфире некую, так сказать, консолидированную позицию. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, смотрим фильм о Калужской области.

Прошу включить фильм. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо авторам фильма.

Коллеги, время для "разминки" истекло. Я вынуждена прекратить выступления.

Переходим к рассмотрению проекта повестки триста девяносто четвертого заседания Совета Федерации. Повестка дня у

вас имеется. Предлагаю проект повестки дня принять за основу. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 19 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, есть ли какие-то замечания, уточнения, дополнения к предложенному проекту повестки дня? Нет.

Предлагаю провести сегодняшнее заседание без перерыва. Не будет у вас возражений? Нет.

Предлагаю повестку дня триста девяносто четвертого заседания Совета Федерации (документ № 248) утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 53 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

По ведению – Игорь Николаевич Чернышёв. Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Прошу прощения, но я нажал кнопку именно "Предложение". Я уже озвучивал предложение включить в повестку "Разное", поэтому, коль мы не включили, просьба тогда в конце предусмотреть, чтобы было "Разное".

Председательствующий. Игорь Николаевич, у нас предусмотрено "Разное" в повестке дня. И всегда такая возможность предоставляется. И "Разное" мы тоже не будем скрывать от

избирателей, у нас нет тайн, мы будем все говорить открыто. И пусть наши избиратели в том числе слышат и то, что обсуждается в "Разном". Внимательно прочитайте повестку.

Коллеги, переходим к рассмотрению второго вопроса – о назначении на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации Артуру Алексеевичу Муравьеву. Пожалуйста.

А.А. Муравьев. "Руководствуясь пунктом "е" статьи 83 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", представляю Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации кандидатуру Хатыповой Рамзии Асгатовны для назначения на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации."

Все необходимые документы прилагаются. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Артур Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Благодарю Вас. Присаживайтесь.

Слово предоставляется Председателю Верховного Суда Российской Федерации Вячеславу Михайловичу Лебедеву.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

В.М. Лебедев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу вас назначить на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыпову Рамзию Асгатовну. Планируется ее работа в Судебной коллегии по экономическим спорам. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Благодарю Вас, присаживайтесь.

Слово предоставляется Андрею Александровичу Клишасу, председателю Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет на основании пункта "ж" части 1 статьи 102, части 1 статьи 128 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и главы 24 Регламента Совета Федерации рассмотрел с участием полномочного представителя Президента в Совете Федерации Муравьёва Артура Алексеевича и Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева представленную кандидатуру Хатыповой Рамзии Асгатовны для назначения на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Мы внимательно посмотрели весь представленный комплект документов. Кандидат на должность судьи Верховного Суда присутствовала на заседании комитета. Ей были заданы все необходимые вопросы.

Комитет принял единогласное решение поддержать представление Президента.

Предлагаем провести тайное голосование с использованием электронной системы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Поступило предложение провести назначение на должность судьи Верховного Суда тайным голосованием с использованием электронной системы голосования. Кто за данное предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 40 сек.)

За	149 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

На трибуну приглашается Рамзия Асгатовна Хатыпова. Пожалуйста.

Р.А. Хатыпова, кандидат на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Здравствуйте.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к кандидату на должность судьи Верховного Суда? Есть вопросы.

Александр Владеленович Вайнберг, пожалуйста, Вам слово.

А.В. Вайнберг, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Нижегородской области.

Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемая Рамзия Асгатовна, скажите, пожалуйста, как повлияют на судопроизводство вступающие с 1 июня 2016 года

изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации?

Р.А. Хатыпова. Безусловно, ожидается положительный эффект. Принятые изменения должны способствовать сокращению сроков рассмотрения дел и также уменьшению нагрузки в арбитражных судах.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Евгеньевич Щерблыгин, пожалуйста.

С.Е. Щерблыгин, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Орловской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Рамзия Асгатовна, у меня очень короткий и конкретный вопрос: какая сегодня нагрузка на судей в Арбитражном суде города Москвы?

Р.А. Хатыпова. В 2015 году Арбитражным судом города Москвы рассмотрено 232 046 дел. Нагрузка в месяц на одного судью в 2015 году составляла 180 дел.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Нет.

Рамзия Асгатовна, благодарю Вас. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, прошу установить карточки для тайного голосования. Карточки установлены.

Поступило предложение назначить на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации Рамзию Асгатовну Хатыпову. Коллеги, прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (10 час. 39 мин. 35 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Рамзия Асгатовна Хатыпова назначена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Позвольте, Рамзия Асгатовна, поздравить Вас от имени членов Совета Федерации с назначением на столь высокую должность, пожелать успехов и вручить Вам сразу копию нашего постановления. *(Председательствующий вручает копию постановления Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Коллеги, прошу заменить карточки для тайного голосования на обычные, рабочие.

Коллеги, переходим к рассмотрению третьего вопроса – о Федеральном законе "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В нашем заседании принимают участие Министр финансов Антон Германович Силуанов и заместитель Министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Докладывает председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Сергей Николаевич Рябухин. Пожалуйста.

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный закон – депутатский, поддержан Правительством. Он устанавливает особый порядок рассмотрения исполнения бюджета на 2017 год и на плановый период до 2019 года, а также порядок внесения изменений в бюджет текущего года. Бюджет на следующий бюджетный цикл будет вноситься не к 1 октября, как это было в предыдущие годы, а к 1 ноября. Это делается для того, чтобы Государственная Дума нового созыва смогла предварительно рассмотреть основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, а также отчет Правительства об исполнении бюджета предыдущего года.

Соответственно орган исполнительной власти получает дополнительный месяц для того, чтобы подготовить более качественный и реалистичный трехлетний бюджет в программном разрезе. Кроме того, при исполнении бюджета текущего года Правительство без внесения изменений в закон о федеральном бюджете получает право перераспределять средства на увеличение финансирования антикризисных мер, программ по развитию системы ГЛОНАСС и Крымского федерального округа, на обслуживание государственного долга, а также на выплату пособий и социальные выплаты, не отнесенные к публичным нормативным обязательствам.

По аналогии ситуации с кризисом 2008–2009 годов закон предусматривает создание комиссии Федерального Собрания, которая будет осуществлять парламентский контроль за решением Правительства по перераспределению расходов на реализацию антикризисных мер. В нее включаются по семь представителей от Совета Федерации и Государственной Думы. Данная комиссия не позднее пяти дней принимает решение либо о согласии с

предложением Правительства, либо, в случае несогласия, о внесении на рассмотрение Государственной Думой.

Именно в этой части у нас сложилось мнение, что такой механизм необоснованно ущемляет роль и полномочия Совета Федерации в бюджетном процессе. Получается, что разрешение спорных вопросов будет осуществляться Государственной Думой и Правительством без учета мнения нашей палаты.

В ходе обсуждения данной коллизии на заседании комитета представители Минфина заверили нас, что в случае несогласия парламентской комиссии предложения Правительства по перераспределению расходов на антикризисные меры будут оформляться в виде изменений в закон о бюджете. В этом случае Совет Федерации не остается, что называется, за бортом. Мы хотели бы услышать подтверждение этой позиции от Министра финансов и протокольно зафиксировать эту позицию.

С учетом этого замечания наш комитет рекомендует одобрить данный закон. Благодарю за внимание.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть вопрос. Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

У меня вопрос к Антону Германовичу Силуанову.

Скажите, пожалуйста...

Наверное, там микрофон будет работать?

Председательствующий. Будет.

Е.В. Бушмин. У меня такой вопрос. У нас разные точки зрения по пункту 2 статьи 10 указанного закона. Это как раз о комиссии и о передаче в Госдуму. И об этих разных точках зрения уже доложил председатель комитета. Одна точка зрения – что проблем нет, в виде законопроекта будет вноситься, и тогда Совет Федерации всегда согласно Конституции участвует в рассмотрении, другая точка зрения – что здесь можно обойтись без Совета Федерации.

Вы не могли бы сейчас под протокол нам объяснить эту ситуацию, разъяснить и дать предложение о том, как нам дальше обсуждать и голосовать по этому закону? Спасибо.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Антон Германович, пожалуйста.

Включите микрофон министру.

А.Г. Силуанов, Министр финансов Российской Федерации.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые члены Совета Федерации! Действительно, законом предлагается создать комиссию, которая в период каникул, в период, когда пленарные заседания не проводятся, будет рассматривать изменения, которые Правительство Российской Федерации предлагает внести в бюджетную роспись.

Предлагается такой механизм, чтобы это делалось не исключительно Правительством, а чтобы проходило все-таки через

парламентский контроль, создать комиссию, состоящую из депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, которые будут рассматривать предложения Правительства Российской Федерации по внесению изменений в роспись. В случае если такие предложения не получат поддержку со стороны членов комиссии, участников со стороны Совета Федерации, Государственной Думы, такие предложения мы будем исключать из списка, подготовленного Правительством Российской Федерации. И, если они срочные и необходимые к принятию оперативно, будем вносить через закон о бюджете, поправки в закон о бюджете, которые будут рассматриваться в установленном порядке, то есть через соблюдение всех процедур – прохождение в Государственной Думе, Совете Федерации и так далее.

Но хочу вас, уважаемые члены Совета Федерации, заверить, что мы, думаю, не допустим таких случаев, и, если будут замечания, если будут предложения снять те или иные позиции по внесению изменений в роспись, мы это будем делать и не будем доводить до каких-то конфликтов в рамках работы этой комиссии. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по-моему, Антон Германович дал исчерпывающий ответ по порядку рассмотрения, где ни в коей мере не будут ущемляться конституционные права Совета Федерации. Мне кажется, можно принять его разъяснения. Я бы предложила протокольно записать – принять к сведению разъяснения Министра финансов, и ими, естественно, мы совместно будем руководствоваться, поскольку это будет зафиксировано в протоколе уже нашего пленарного заседания.

Коллеги, нет возражений такое протокольное поручение записать, чтобы зафиксировать сказанные Министром финансов слова? Нет возражений? Нет.

Антон Германович, я благодарю Вас за разъяснение. Вы сняли те беспокойства, которые у нас были, справедливые беспокойства членов Совета Федерации. Мы надеемся, что в это непростое время мы будем конструктивно взаимодействовать в рамках той комиссии, которая создается (семь депутатов Государственной Думы и семь членов Совета Федерации), и всегда будем находить взаимоприемлемые решения. Это важно как в целом для Российской Федерации, это важно для регионов, интересы которых мы здесь представляем. Благодарю Вас.

Коллеги, вопросы исчерпаны, выступлений нет.

Я предлагаю поставить на голосование Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 15 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	7 чел.	4,1%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Антон Германович и Алексей Михайлович, благодарю вас за участие. Спасибо.

Переходим к рассмотрению четвертого вопроса — о Федеральном законе "О ратификации Договора между Российской

Федерацией и Республикой Панама о выдаче". Докладывает Рафаил Нариманович Зинуров. Пожалуйста.

Р.Н. Зинуров, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Башкортостан.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по международным делам на своем заседании 23 мая рассмотрел представленный федеральный закон.

Данный Договор был подписан в городе Панаме 29 апреля 2015 года, и им установлено, что преступлениями, влекущими выдачу, являются деяния, за которые согласно законодательству Сторон лица, их совершившие, подлежат наказанию в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкому наказанию.

Кроме того, урегулированы вопросы отказа в выдаче, порядок временного задержания лица до представления запроса о его выдаче, порядок составления запроса о выдаче.

Договор заключается на неопределенный срок и вступает в силу по истечении 30 дней с даты получения по дипломатическим каналам письменного уведомления Сторон о выполнении ими внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Мнение Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Правового управления Аппарата Совета Федерации положительное.

Комитет предлагает одобрить указанный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Рафаил Нариманович.

В нашем заседании принимает участие Максим Александрович Травников, заместитель Министра юстиции Российской Федерации.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к заместителю министра? Нет. Спасибо.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Панама о выдаче". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 37 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, у нас до "правительственного часа" есть время. Не подошел?..

А, извините. Еще Владимир Михайлович? Нет.

Тогда, коллеги, у нас есть предложение рассмотреть двенадцатый, четырнадцатый и пятнадцатый...

Владимир Михайлович, Вы по какому-то вопросу?

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

(Микрофон отключен.) ...после "правительственного часа".

Председательствующий. А, девятый... На девятый вопрос у нас нет приглашенных, потому что он записан позже. Поэтому есть предложение пока рассмотреть те вопросы, где нет необходимости в

приглашенных. В частности, двенадцатый вопрос – о Федеральном законе "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области". Докладывает Елена Владимировна Афанасьева.

Пожалуйста, Вам слово.

Е.В. Афанасьева, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Оренбургской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Субъектом законодательной инициативы по данному закону выступило Законодательное Собрание Оренбургской области.

Федеральным законом образуется семь постоянных судебных присутствий: в составе Абдулинского районного суда – в селе Матвеевка Матвеевского района, в составе Бугурусланского районного суда – в селе Асекееве Асекеевского района и селе Северном Северного района, в составе Бузулукского районного суда – в селе Грачевка Грачевского района и селе Курманаевка Курманаевского района, в составе Сакмарского районного суда – в селе Октябрьском Октябрьского района и в составе Ясененского районного суда – в поселке Светлый Светлинского района Оренбургской области.

Принятие данного закона, безусловно, будет способствовать обеспечению доступности правосудия в Оренбургской области.

Комитет-соисполнитель – Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам – предлагает одобрить данный федеральный закон.

Уважаемые коллеги, наш комитет тоже просит поддержать и одобрить его.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Коллеги, вопросы, замечания? Желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 38 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Четырнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 346³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" – докладывает Елена Алексеевна Перминова. Он также без приглашенных.

Пожалуйста, Елена Алексеевна, Вам слово.

Е.А. Перминова, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный закон, проект которого внесен депутатами Государственной Думы,

предусматривает продление срока действия единого налога на вмененный доход.

Как мы знаем, в 2012 году был принят закон, в соответствии с которым единый налог на вмененный доход отменялся с 1 января 2018 года, и предполагалось, что он будет заменен другими специальными налоговыми режимами, например патентной системой. Однако этого не произошло, и единый налог на вмененный доход до настоящего времени остается очень востребованным среди субъектов малого бизнеса, и даже стали поступать обращения от предпринимателей с просьбой его не отменять. Также отмена повлекла бы за собой дополнительные трудности для налогоплательщиков, а это противоречит политике поддержки малого бизнеса и недопустимо в сложившихся экономических условиях.

С точки зрения бюджета этот налог также весьма эффективен. По сведениям Федеральной налоговой службы, доходы от него в 2014 году составили практически 76 млрд. рублей, а в 2015 году – уже 78 млрд. рублей. Для сравнения могу сказать, что доход от патентной системы в 2015 году составил 5,3 млрд. рублей. И в связи с этим представляется целесообразным продлить срок действия единого налога на вмененный доход. Согласно закону его действие продлевается до конца 2020 года.

И также следует отметить, что законом предоставляется право плательщику единого налога на вмененный доход вычитать из суммы налога не только страховые взносы по обязательному страхованию, уплаченные им за своих работников, но и взносы, уплаченные налогоплательщиком лично за себя.

Уважаемые коллеги, закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам предлагает одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Елена Алексеевна, благодарю Вас.

Коллеги, вопросы? Желаящие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 346³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 03 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" в части продления льготного периода налогообложения услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" – докладывает Виталий Борисович Шуба.

В.Б. Шуба, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в

Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемые коллеги! Обсуждаемый закон продлевает льготу на обеспечение пригородных перевозок железнодорожным транспортом. Как вы помните, в прошлом году сложилась сложная ситуация в пригородном сообщении: менялось расписание, отменялись электрички. То есть эта ситуация потребовала законодательного регулирования, и нами было принято решение о необходимости за услуги, которые оказываются компаниями, установить ставку по налогу на добавленную стоимость в размере 0 процентов. Это позволило стабилизировать ситуацию на рынке пригородных перевозок и, более того, позволило снизить субсидирование субъектами Российской Федерации предоставления данных услуг, потому что они являются в том числе акционерами тех компаний, которые обеспечивают пригородные перевозки.

Закон предлагает продлить срок действия льготы до 31 декабря 2017 года.

Председательствующий. Спасибо.

Извините, Вы не завершили, Виталий Борисович? Все, завершили?

В.Б. Шуба. Да.

Да... Комитет по бюджету и финансовым рынкам предлагает одобрить данный закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виталий Борисович.

Коллеги, вопросы? Желаящие выступить? Закон очень важный, правильный и нужный для всех субъектов Российской Федерации. Желаящих выступить нет.

Ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении

изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" в части продления льготного периода налогообложения услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 04 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" – "О реализации Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

По данному вопросу в нашем заседании принимают участие: Радченко Светлана Юрьевна, статс-секретарь – заместитель Министра природных ресурсов и экологии; Керимов Мурад Керимович, заместитель Министра природных ресурсов и экологии; Чибис Андрей Владимирович, заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства; Сидоров Артем Георгиевич, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования; Королёв Виталий Геннадьевич, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы; Жамбалнимбуев Бато-Жаргал, аудитор Счетной палаты.

Коллеги, кто будет задавать вопросы, адресуйте (у нас очень представительный состав из Правительства), представителю какого ведомства вы их будете задавать.

Предлагается традиционный порядок: доклад министра – до 15 минут, далее – ответы на вопросы, выступление аудитора Счетной палаты, обмен мнениями.

Нет возражений против такого порядка? Нет. Принимается.

Слово предоставляется Министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергею Ефимовичу Донскому.

Сергей Ефимович, пожалуйста. Вам слово.

С.Е. Донской. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации, коллеги! Прежде всего, хотел бы поблагодарить вас за возможность выступить в этой аудитории, особенно по проблеме управления отходами. Совет Федерации и лично Валентина Ивановна приняли непосредственное участие в разработке поправок в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". И, пользуясь случаем, хотел бы еще раз поблагодарить вас за эту работу.

Прежде чем говорить о ходе реализации принятого закона, позволю себе начать с короткого отступления о ситуации в сфере обращения с отходами.

Как показывают данные государственного статистического наблюдения, в России сохраняется высокий уровень образования отходов производства и потребления (около 5 млрд. тонн). Более 90 процентов этого объема – отходы добычи и обогащения сырья. Уровень же утилизации и обезвреживания всех отходов составляет чуть более 50 процентов. Следует сказать, что объем использования отходов из отвалов горных пород за последний год увеличился на 10 процентов – с 45 до 54 процентов.

Иначе обстоит дело с твердыми коммунальными отходами. Эта проблема больше всего волнует граждан. В 2014 году образовался почти 71 млн. тонн твердых коммунальных отходов, или, как мы их сейчас называем, ТКО, из которых только 7,5 процента было вовлечено в хозяйственный оборот. Остальные объемы направлены на захоронение. Причем, как вы видите, объем переработки снизился почти вдвое с 2010 года – с 13,6 процента до 7,5 процента. Это исторический экстремум для нашей страны. Для сравнения: в 80-е годы прошлого века в Советском Союзе перерабатывалось до 60 процентов бумаги, до 50 процентов текстиля и свыше 30 процентов шин, сейчас показатель переработки бумаги и резины составляет соответственно 36 и 10 процентов.

Конечно, сегодня ситуация на карте России варьируется. Наибольший объем образования и утилизации ТКО приходится на Центральный федеральный округ, наименьший объем образования – в Уральском федеральном округе, а утилизации – в Южном федеральном округе, особенно в Крыму.

В крупных мегаполисах, таких как Москва, наработан опыт по вторичному использованию отходов. В частности, в столице организован эксперимент по отдельному сбору, развитию пунктов приема однородных отходов, что является необходимым условием формирования системы переработки. Однако пока в этой сфере мы находимся практически на старте. И мы понимаем, что потребность в инвестициях на создание в стране объектов инфраструктуры по переработке отходов, подлежащих утилизации, на начальный период оценивается примерно в 150 млрд. рублей при текущем объеме финансирования не более 8 млрд. рублей. То есть сегодня необходимо привлечь практически в 20 раз больше инвестиций в сферу переработки.

Сегодня новым законом – федеральным законом № 458-ФЗ – созданы условия для притока инвестиций в отрасль. Документ охватил две сферы регулирования – природоохранную и жилищно-коммунальную, создав условия для формирования нового сектора экономики – индустрии переработки отходов, ухода от системы складирования и захоронения. Мы помним, что в советское и постсоветское время наша страна теряла новые гектары земли, предназначенные под полигоны, а вместе с ней и полезные для экономики ресурсы в форме отходов.

Законом введен новый экономический механизм, который основан на обязанности производителей, импортеров товаров и упаковки утилизировать их после утраты потребительских свойств. Это так называемая расширенная ответственность производителя.

Отходы разделены на однородные группы исходя из спроса на полезные компоненты, которые могут быть в результате получены. Это создает замкнутые циклы в обращении с отходами, возвращая их в хозяйственный оборот и исключая захоронение.

Кроме того, закон улучшает практику обращения с твердыми коммунальными отходами в сфере ЖКХ, изменяет институциональную структуру, перераспределяя функции между органами власти, вносит коррективы в тарифное регулирование. Без этих изменений ЖКХ невозможно полноценно реализовывать расширенную ответственность производителя.

Наконец, в части экологического права законом совершенствуется система лицензирования, вводятся новые прогрессивные инструменты регулирования. Все эти нововведения в целом соответствуют нормам Организации экономического сотрудничества и развития, что при условии их претворения открывает дорогу для вступления в ОЭСР по этому направлению.

Коллеги, план подготовки подзаконных актов для реализации закона был одобрен Правительством в апреле 2015 года. Он предусматривает разработку 26 актов, из которых за Минприроды России закреплено 14. Отмечу, что разработка многих актов сопровождалась острыми дискуссиями с участием различных групп – бизнес-сообщества, органов власти, экспертов, граждан. В связи с этим в правительственный план подготовки актов вносились изменения по срокам.

В настоящий момент Правительством принято 11 актов, разработанных Минприроды России, при этом бóльшая часть (семь документов) посвящена расширенной ответственности производителя. Сформирован перечень товаров, отходы от которых подлежат утилизации. Всего предусмотрено 36 групп товаров, которые покрывают практически всю совокупность продукции, включая упаковочные материалы. После использования эти товары переходят в разряд твердых коммунальных отходов.

Установлен также норматив утилизации, но это на период 2015–2017 годов. При этом Правительство Российской Федерации, учитывая экономическую ситуацию, приняло решение ограничить до 2019 года перечень товаров, подлежащих утилизации. В отношении других товаров нормативы утилизации повышаются постепенно, начиная с 5 процентов.

Установлены также ставки экологического сбора, а также другие необходимые формы документов и процедуры. Это позволило с 2016 года начать практическую реализацию расширенной ответственности производителя и импортера.

Контроль за исполнением обязанности производителя и импортеров товаров утилизировать их после утраты потребительских свойств возлагается на Росприроднадзор и его территориальные

органы. В целом администрирование всех процедур будет осуществляться через единую государственную информационную систему учета отходов от использования товаров. Сюда включены декларирование о выпуске товаров в обращение, предоставление отчетности, уплата экологического сбора. Эта автоматизированная система также оказывает информационную поддержку при принятии решений. Оператором системы является Росприроднадзор, отвечающий и за ее создание, и за эксплуатацию.

Коллеги, сейчас у нас в работе остается еще три проекта правительственных актов, один из которых – о порядке подтверждения исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов – уже проходит визирование в Правительстве. Еще два – о порядке предоставления субсидий субъектам Российской Федерации из средств экологического сбора на финансирование работ по обращению с отходами; о перечне видов отходов, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается, согласно графику должны быть внесены в Правительство соответственно во втором и четвертом кварталах 2016 года и, я надеюсь, будут приняты тоже в 2016 году.

Минприроды также ведет подготовку ведомственных нормативных правовых актов. Многие из них развивают и дополняют ранее принятые документы. Все они будут утверждены до конца 2016 года, и правовых пробелов не возникает. В настоящий момент действуют те документы, которые были изданы ранее.

Теперь о работе по жилищно-коммунальному и тарифному направлениям, которая ведется нашими коллегами из Минстроя и Федеральной антимонопольной службы. За Минстроем России закреплена подготовка восьми проектов актов Правительства. Все

они разработаны и внесены в установленном порядке в Правительство. В настоящий момент принято четыре постановления: о порядке определения нормативов накопления ТКО; о порядке расчета размера компенсации организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сфере обращения с ТКО; о внесении изменений в требования к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг и о порядке разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных и производственных программ в области обращения с ТКО. Остальные акты готовятся Аппаратом Правительства к утверждению, и мы надеемся, что в ближайшее время они будут утверждены. Эти документы позволят установить правила обращения с ТКО, формы соответствующего типового договора правил коммерческого учета объема и массы ТКО, порядка конкурсного отбора региональных операторов, а также порядка проведения торгов на оказание услуг по сбору и транспортировке ТКО.

ФАС России подготовила и внесла в Правительство четыре проекта актов, посвященных тарифному регулированию. В настоящий момент принято только одно постановление Правительства – об утверждении порядка разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных и производственных программ в области обращения с ТКО. Ожидается принятие в ближайшее время таких важных актов, как основы ценообразования в области обращения с ТКО и правил регулирования тарифов в области обращения с ТКО, а также стандартов раскрытия информации в области обращения с отходами.

Коллеги, как вы знаете, для определения четкого расположения источников образования отходов и объектов их

удаления каждый регион должен разработать территориальную схему обращения с отходами, в том числе и твердыми коммунальными отходами. Подготовка и утверждение требований к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами вызвали серьезные дискуссии, дополнительные согласования. Но документ принят, и его принятие позволяет разрабатывать и утверждать свои территориальные схемы, что вместе с утвержденными региональными программами даст возможность соблюсти баланс образования и удаления ТКО, выстроить наиболее эффективную логистику их транспортировки, в том числе с учетом возможности межрегиональных трансферов на ТКО.

В настоящее время субъектами Российской Федерации ведется работа по разработке территориальных схем и региональных программ. В числе отличников оказались регионы Поволжья, Омская область, Красноярский край и три региона Центрально-Черноземного экономического района. В целом можно констатировать, что более чем в 50 регионах подготовка территориальных схем и региональных программ находится в высокой степени готовности. И я дал поручение Росприроднадзору узнать причины отставания в подготовке перехода на новую систему регулирования 34 регионов и контролировать выполнение этой работы.

Как уже было сказано, одно из ключевых нововведений закона — введение так называемой расширенной ответственности производителя. Установлены способы выполнения нормативов утилизации товаров, утративших потребительские свойства. Подробный алгоритм представлен на слайде. Обязанность производителя считается исполненной со дня представления отчетности о выполнении нормативов утилизации, со дня уплаты

экологического сбора. В развитие данной нормы закона было принято постановление, регламентирующее представление отчетности, в том числе через электронную систему учета отходов. Также было принято постановление, обязывающее сдать декларации до 1 апреля, и постановление Правительства "О единой государственной информационной системе учета отходов от использования товаров". В данном акте перечислены все типы поставщиков информации. Система используется при представлении деклараций, отчетности, расчетов сумм экологического сбора.

В целях разработки и внедрения данной системы Росприроднадзором сейчас готовится конкурс по выбору исполнителя. Техническое задание по системе согласовано с Минкомсвязью, и она должна заработать уже до конца этого года.

До 1 июля 2016 года завершается переходный период для введения нового, расширенного лицензирования в области обращения с отходами I–IV классов опасности. Все необходимые для этого как правительственные, так и ведомственные акты приняты. Положением о лицензировании, утвержденным Правительством Российской Федерации, впервые дифференцированы требования, предъявляемые к соискателям лицензий и лицензиатам, а также состав документов, необходимый для получения лицензии в зависимости от видов работ, составляющих лицензируемый вид деятельности. Росприроднадзор уже выдал более 3,3 тысячи лицензий, переоформил почти 1 тысячу лицензий. До окончания переходного периода будут обеспечены выдача и переоформление лицензий всем обратившимся соискателям и лицензиатам.

Для того чтобы обеспечить реализацию закона № 458 в субъектах Российской Федерации и введение в действие новой

коммунальной услуги по обращению с ТКО с 1 января 2017 года, необходимо в оставшийся период решить три группы задач – выпустить акты Правительства Российской Федерации по жилищно-коммунальному и тарифному регулированию, утвердить территориальные схемы и региональные программы в области обращения с отходами, провести конкурсные процедуры по выбору региональных операторов и принять необходимые региональные акты.

Ну и в заключение своего выступления, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации, я хочу отметить, что с принятием правительственных актов предусмотренные планом работы по реализации закона не будут остановлены. Потребуется внесение соответствующих изменений в нормативно-правовую базу с учетом правоприменительной практики, поэтому будет осуществляться мониторинг исполнения положений нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, всеми заинтересованными лицами. По его итогам мы продолжим работу по совершенствованию законодательства в области обращения с отходами.

Ну и в конце отмечу, что указами Президента 2017 год был объявлен Годом экологии и Годом особо охраняемых природных территорий. Основная цель – привлечь внимание к охране окружающей среды самых широких кругов населения для консолидации усилий в решении природоохранных проблем. Основные мероприятия по данному направлению приведены на слайде, и в ближайшее время Правительством будет утвержден план мероприятий по проведению Года экологии. При этом только по направлению отходов в 30 субъектах Российской Федерации

предусмотрено более 50 мероприятий по собственной инициативе региональных властей. Отмечу здесь также, что эти цифры говорят о том, что при действительном желании решить проблемы субъекты Российской Федерации предусматривают средства в региональных бюджетах или привлекают внебюджетное финансирование. Это и переход на новую систему деятельности по обращению с ТКО, создание и рекультивация полигонов, а также строительство мусороперерабатывающих комплексов.

Как вы видите, планируется и предстоит масштабная работа. Уверен, что вместе, в том числе с участием членов Совета Федерации, мы сможем реализовать эти задачи. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Ефимович, за обстоятельный доклад.

Коллеги, переходим к вопросам.

Сергей Федорович Лисовский.

Просьба ко всем: краткие вопросы и краткие ответы, чтобы все сенаторы смогли задать вопросы.

Пожалуйста, Сергей Федорович.

С.Ф. Лисовский. Спасибо, Сергей Ефимович, за полный доклад. У меня два вопроса.

Первый. Вы, наверное, знаете, что сейчас в Государственной Думе и на заседании нашего комитета вчера рассматривались два законопроекта, поправки в Налоговый кодекс, касающиеся необложения налогом на добавленную стоимость реализации макулатуры и необложения налогом на добавленную стоимость доходов физических лиц от сбора и реализации макулатуры. Мы все помним советские времена, насколько стимулировали нас талоны на

покупку книг к сдаче макулатуры. Сейчас мы видим тонны бумаги, которая гниет на улице.

И второй. Все-таки нужно определить степень участия местного самоуправления в организации деятельности по сбору и утилизации ТБО. Вы сказали, что это прерогатива региональных властей, но я могу передать просьбу наших региональных властей к вашему министерству все-таки каким-то образом рекомендации об этой степени участия выпустить. Спасибо.

С.Е. Донской. Спасибо большое.

Что касается темы внесения изменений в Налоговый кодекс, министерство в прошлом году своим письмом поддержало такую инициативу. То есть наша позиция, что такие льготы для переработки бумаги должны быть и это будет стимулировать к большему объему переработки бумаги. И мы будем, конечно, в Госдуме поддерживать те нововведения в Налоговый кодекс, которые сегодня принимаются.

Что касается взаимодействия муниципальных образований и субъектов (мы вчера на заседании комитета, кстати, это подробно обсуждали), мы уже сейчас запланировали несколько масштабных мероприятий вместе с субъектами, дабы еще раз коснуться этой темы и уже подробнее обсудить, какие могут быть решения у субъектов, чтобы полномочия муниципалов были урегулированы как раз субъектовыми документами, законами, чтобы это все работало в нормальном режиме. Мы вчера говорили о том, что в законе прописать подробно как раз формы взаимодействия субъектов с муниципалами достаточно сложно было, специально включили норму, которая позволила более гибкую схему реализовывать.

Что касается рекомендаций, я коллегам поручу, подготовим. На самом деле это тоже нормальный режим работы, учитывая, что

как раз в этом режиме надо будет в этом году активно разъяснять все процедуры и работать с субъектами.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Белоусов, пожалуйста.

С.В. Белоусов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Алтайского края.

Сергей Ефимович, все-таки вопрос о раздельном сборе мусора, бытовых отходов. Вы назвали цифру 150 миллиардов. Ну, совершенно неподъемная пока цифра. Может быть, поэтапно к этому приступить? Может быть, уже на уровне (это, наверное, вопрос к министерству строительства) закладывать нормы при проектировании микрорайонов, при проектировании жилых домов, чтобы потом опять не появились такая цифра и такая проблема?

На встрече со школьниками задают мне вопрос, причем даже не старшие школьники: почему валим всё вместе – и телевизор, и овощи испорченные? Пожалуйста, ответьте.

С.Е. Донской. Хотел бы тоже сказать, что сейчас законом, в первую очередь тем, что был принят в 2014 году, как раз предусмотрено, что субъект вправе принять решение о целесообразности введения раздельного сбора ТКО. Это, естественно, зависит от его возможностей, от того мусора, грубо говоря, который в том или ином регионе формируется. Утвердить субъект может и порядок по организации раздельного сбора. То есть это в законе сейчас прописано, то есть такая возможность есть. Кстати, можем привести пример Москвы. Здесь как раз сейчас проводится эксперимент, когда в регионе формируются точки, где собирается

тот или иной мусор, то есть идет отдельный сбор мусора. Плюс ко всему я тоже хотел бы отметить, что при формировании технологических схем обязательно нужно будет предусмотреть прежде всего условия для проведения отдельного сбора, плюс ко всему обязательно нужно будет как раз все точки, где отдельно этот мусор собирается, обозначить в территориальной схеме. Как раз наша работа с субъектами в ближайшие полгода в этом и заключается – чтобы объяснить, какую еще информацию необходимо включить в территориальные схемы, чтобы было удобно потом реализовывать эту задачу.

Что касается Минстроя (думаю, коллеги, если захотят, сейчас дополнят мой комментарий), как раз Минстрой планирует в рамках реализации закона, собирая информацию через мониторинг реализации, создать информационную систему, которая будет мониторить реализацию закона и в целом сбор и переработку отходов, и в рамках этой системы, собирая эту информацию, они будут выработать свои конкретные меры, для того чтобы отдельный сбор все-таки активнее внедрялся. Но для этого нужно, конечно, активное участие и субъектов.

Председательствующий. Сергей Ефимович, два слова... Это очень важный вопрос. Мы в Петербурге в свое время организовали эксперимент по отдельному сбору мусора. И надо сказать, что население готово к этому. Поставили разные мусоросборники, отдельно – бумага, стекло и так далее. А потом на глазах у этих ответственных жителей приезжает машина по вывозу мусора и из разных баков все это складывает в одну машину. И сам эксперимент на этом закончился.

Нужны специальные меры – экономические, мотивировочные – для того, чтобы те компании, которые

занимаются вывозом мусора, могли обеспечить вывоз отдельного мусора, а не сбрасывать это в один котел. Вот здесь нужны специальные меры, и над ними надо поработать и привести это, как в Европе, к цивилизованному сбору, соответственно утилизации и переработке мусора. Пока ни закон, ни нормативные акты таких условий не создали. Над этим надо работать в виде нормативных актов.

С.Е. Донской. Да, Валентина Ивановна, я абсолютно согласен. Для вообще возможности осуществления отдельного учета нужна инфраструктура. Абсолютно верно сказали. Потому что разделить человек сможет, но потом, абсолютно верно, если приезжает мусоросборщик и всё складывается опять в одну кучу мусора, естественно, эта работа будет абсолютно никому не интересна.

Как я уже сказал, здесь комплекс: и нормативная база, и те техсхемы и программы, которые должны подготовить до конца года субъекты, должны включать в том числе и задачи, связанные со строительной инфраструктурой и созданием всех этих точек, где этот мусор, отдельный мусор, уже может приниматься и дальше уже направляться на переработку на конкретные заводы, производства и так далее.

Но дальше это требует...

Председательствующий. Может быть, Андрей Владимирович Чибис что-то дополнит?

С.Е. Донской. Да.

Председательствующий. Потому что это ответственность Министерства строительства и ЖКХ, вообще-то. Пожалуйста. Когда начнем цивилизованно собирать, вывозить, перерабатывать бытовые отходы?

А.В. Чибис, заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Добрый день! Валентина Ивановна, правила обращения с отходами, которые как раз подготовлены и готовятся к принятию Правительством, предусматривают запуск этого отдельного сбора мусора. И здесь, Вы абсолютно правы, – вопрос экономики. Если субъект Российской Федерации дает задание и отбирает регионального оператора, ставя задачу обеспечить отдельный сбор мусора, а не разделение этого мусора на сортировочных станциях, этот механизм будет работать. Соответствующий подзаконный акт это предусматривает. Поэтому мы планируем после запуска этой системы с учетом тех проектов, которые действительно уже реализуются в ряде субъектов, доработать в том числе дополнительные стимулирующие экономические меры. Но сегодняшняя нормативная база позволит это делать на старте, давая задание региональному оператору в конкурсной документации и конкурсе, который будет проводить субъект.

Председательствующий. Надо в конкурсную документацию обязательно включать условием для тех компаний, которые занимаются вывозом мусора, обязательный отдельный вывоз мусора. Но одно дело – продекларировать, а другое – сделать, создать для этого экономические условия, инфраструктуру. Это всё надо в комплексе рассматривать и готовить. Если это экономически невыгодно, хоть сколько принимайте актов, это не будет работать. Никто в убыток себе работать не будет.

Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

В.С. Тимченко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской

деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Сергей Ефимович, Вы в своем выступлении отметили, что в соответствии с законом № 458 вами инициировано принятие ряда нормативных актов, в том числе принято Правительством положение о лицензировании. Системный анализ и практика применения показали, что в этом положении о лицензировании есть несколько недостатков, недочетов. Ну, в частности, исключены требования по проведению лицензиатом мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды. Есть также проблемы: не установлены требования к оборудованию и специализированным установкам для выполнения заявленных работ по обработке, утилизации и обезвреживанию, и так далее, и так далее.

Планирует ли министерство продолжить работу по совершенствованию данного положения или, может быть, более целесообразно разрешить субъектам соответствующим нормативным актом дополнять базовое положение о лицензировании своими нормативными актами, устанавливающими отдельные требования? Спасибо.

С.Е. Донской. Что касается лицензирования, прежде всего хочу сказать, что все документы, которые регулируют эту процедуру, подготовлены. Сейчас по поручению Председателя Правительства Росприроднадзор, в том числе в связи с тем, что у нас к 1 июля должны быть все лицензии переоформлены, как я уже сказал, на сегодняшний день 3,3 тысячи оформлено новых лицензий, 1 тысяча переоформлена, мы оптимизировали сроки получения лицензий: Росприроднадзор, территориальный орган, который занимается

переоформлением лицензий, поручил переоформлять в течение 30 дней.

Какие-то еще, скажем так, совершенствования... До срока – 1 июля, когда все лицензии должны быть переоформлены, мы не планируем, но это и не успеть. Нам нужно сейчас прежде всего добиться, чтобы все заинтересованные предприятия, где необходима лицензия, обратились в Росприроднадзор (по оценкам Росприроднадзора, для этого есть все возможности, и процедура, как я уже сказал, оптимизирована), и мы готовы выдать все лицензии.

Вопрос только в том, что в ряде случаев в ряде регионов, и мы с этим тоже продолжаем работать, активность не особенная, я бы сказал. И мы в оставшееся время сейчас и с субъектами ведем активную работу и очень надеемся, что после 1 июля все-таки люди не будут уже приходить и говорить, что опоздали, не знали и так далее. То есть сейчас информационная работа идет.

Новые какие-то формы, изменения в законодательство, нормативные акты мы не планируем. То есть сейчас мы считаем, что все документы изданы, оптимизация как таковая сроков проведена, и нам нужно до 1 июля все лицензии выдать. Это сейчас ключевая задача, которую мы перед собой ставим.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Васильевич Кушнарь.

Ю.В. Кушнарь, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Амурской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Сергей Ефимович, разрешите мне задать Вам вопрос, который не прямо, но органически связан с

рассматриваемой сегодня повесткой. Речь идет о поручении Совета Безопасности Российской Федерации о разработке и принятии стратегии минерально-сырьевой безопасности Российской Федерации, которая должна стать основополагающим отраслевым документом.

Короткий вопрос: когда, в какие сроки вы планируете принять данный документ? И, если можно, скажите, в каком состоянии находится сейчас эта работа.

С.Е. Донской. Вы абсолютно верно сказали, что этот документ в определенной степени связан с тематикой сегодняшнего дня. Казалось бы – минерально-сырьевая база и отходы, но напрямую это как раз связано. Как я в начале своего доклада сказал, 92 процента, или больше 90 процентов, отходов, которые образуются в стране, – это отходы от горнодобывающей, добывающей промышленности. И здесь очень важно, чтобы были совершенные механизмы, которые позволили бы эти отходы вовлекать в переработку и дальше использовать в хозяйственном обороте. Это первое.

Второе. Документ сейчас подготовлен, мы его введем в работу. В частности, у нас планируется осенью этого года очередной съезд геологов, и на нем будет рассматриваться эта самая стратегия. И согласно нашим планам мы планируем до конца года уже все общественные слушания по этой стратегии провести и в начале 2017 года утвердить уже стратегию. То есть в принципе на самом деле она готова, но мы хотим, чтобы максимальное число людей, которые заинтересованы в развитии отрасли, которые могут предложить какие-то интересные и эффективные механизмы, посмотрели все эти предложения, озвучили, и мы бы могли их учесть.

Председательствующий. Олег Владимирович Цепкин.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Сергей Ефимович! В связи с планами по строительству мусороперерабатывающих заводов, очевидно, идет речь о переработке текущего мусора. Вопрос: как Вы считаете, есть ли целесообразность ввести законодательным образом обязанность по обслуживанию и переработке ранее накопившегося мусора на существующих полигонах? Того, что мы накопили за все предыдущие годы. Спасибо.

С.Е. Донской. В принципе предполагается, что при подготовке территориальных схем, программ в том числе будут учтены задачи, связанные с рекультивацией, с ликвидацией ряда полигонов – тех, которые накопили мусор за предыдущие годы. И это, кстати, очень масштабная работа, требующая больших ресурсов. Как раз мы тоже предусматриваем, что эта система, которую мы сегодня внедряем, должна этому способствовать.

Я упомяну еще одну задачу, связанную не просто с переработкой мусора, а задачу, связанную с утилизацией накопленного экологического ущерба. Здесь не только мусор, здесь много других видов отходов, то есть не ТКО, не бытовой мусор. Да, здесь нам необходимо подготовить (и мы с этим согласны, министерство над этим работает, надеемся, что в этом году будет принято) соответствующее изменение в законодательство, которое стимулировало бы и определяло четкую процедуру как раз по ликвидации прошлого экологического ущерба.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Варфоломеев.

А.Г. Варфоломеев, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Бурятия.

Уважаемый Сергей Ефимович, прежде всего, хотел бы поблагодарить Вас, Ваших заместителей и руководителей департаментов за возможность оперативно общаться с вами и пытаться решить вопросы, связанные с Республикой Бурятия.

Первый вопрос. Как будем бороться с отходами, которые все больше и больше заполняют побережье озера Байкал? И не могу Вас не попросить прокомментировать ситуацию с лесными пожарами, которые сейчас происходят в нашей республике.

С.Е. Донской. Сначала, наверное, все-таки об отходах. Что касается задачи по созданию инфраструктуры, в том числе и на Байкальской природной территории, по сбору, переработке отходов, в первую очередь как я это вижу... Бурятия должна до конца года закончить подготовку и утвердить схему, где бы четкое было понимание, где какие объекты будут расположены (и что касается переработки, и что касается полигонов, и сборов, отдельного и так далее). Все это должно быть в течение ближайшего полугодия подготовлено. В том числе должна быть подготовлена программа по мероприятиям по строительству, по созданию всей этой инфраструктуры.

Сразу хочу сказать, что в отличие от многих регионов у нас есть финансовый инструмент (я его так назову) – ФЦП по Байкалу, откуда в том числе и на реализацию этой самой программы и

выполнение этой схемы можно взять ресурс. И мы, вы знаете, работаем и с администрацией. И я, конечно, призываю как можно быстрее подготовить эту территориальную схему и начать реализацию, потому что, прежде всего, ФЦП у нас до 2020 года, а строительных работ достаточно много. И здесь необходимо как можно быстрее подготовить все проектные документы, и мы могли бы начать реализацию и финансирование инфраструктуры.

В целом хочу сказать, что мы с прибайкальскими регионами достаточно плотно контактируем. Я в прошлую субботу был в Иркутске, мы проводили в том числе селекторное совещание по пожарам. Скажем, на мой взгляд, не все хорошо, потому что продолжаются пожары, и достаточно крупные, именно в этом регионе. Я имею в виду Бурятию, Забайкальский край. Количество пожаров, площади их намного больше, чем в других регионах.

И я, кстати, один из примеров приводил, что в Иркутской области, которая в предыдущие годы, как правило, шла нога в ногу с прибайкальскими территориями (там тоже достаточно большие площади горели), в этом году (мы были в субботу) ни одного пожара не было. А в Иркутской области и температура, и условия были (даже по данным Гидрометцентра за предыдущие периоды) посложнее, чем в Бурятии. Это с точки зрения повышения температуры, там высокая температура была.

И я считаю, что от бурятской администрации, от коллег из Бурятии необходимо сейчас (понятно, что площади большие) задействовать больше ресурсов. И планы, которые в свое время были утверждены, показывали, что у Бурятии есть возможность задействовать больше ресурсов. Соответственно, необходимы более оперативное, на мой взгляд, тушение пожаров, работа с населением. Потому что мы видим за последнее время, особенно в выходные (и

мы на это обращали внимание): люди выезжают на отдых, и начинаются костры. И это все последовательно потом сказывается на пожарном сезоне.

Здесь работа, прежде всего, со своими возможностями, то есть увеличение объемов привлечения ресурсов, средств, техники. Второе – работа с населением и более оперативное тушение пожаров.

Кстати, именно в субботу, когда я общался с коллегами из Бурятии, я обращал на это внимание. Цифры как раз подтверждают, что резервы у Бурятии есть.

Председательствующий. Спасибо. Еще бы лесников в лес вернуть министерству природных ресурсов.

С.Е. Донской. Да.

Председательствующий. Это решило бы вопросы в части профилактики пожаров в первую очередь. А то мы все думаем, как гасить и сколько денег тратить, а лучше бы сосредоточить свое внимание на создании условий, которые бы не допускали возникновения пожаров. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Ефимович! Мой вопрос – о лесных отходах. Лесным кодексом вопрос о запрещении промышленной рубки отдельных пород передан от региона федеральному центру. В Приморском крае три вида реликтовой липы (маньчжурская, амурская и такэ) всегда были запрещены к промышленной рубке. Теперь Рослесхозом разрешены. Что получается на практике? На

практике получается: из пяти срубленных деревьев четыре бросаются на лесосеке как отходы из-за дуплистости и только одна липа становится деловой. Но 100 процентов этой липы вывозится в Китай.

Как Вы отнесетесь к тому, чтобы регионам дать право, как и Рослесхозу, по отдельным видам, которые компактно произрастают только на этой территории, все же запрещать рубку, что сегодня Лесным кодексом не разрешено? Потому что все обращения к Вам и в Рослесхоз (пять лет обращались администрация края и законодательное собрание, да и я сама писала Вам письма) остаются без ответа. В лучшем случае получаем мы отписки.

Председательствующий. Пожалуйста.

С.Е. Донской. Во-первых, я выясню, почему без ответа остаются. На мой взгляд, вообще такого не могло быть.

С.П. Горячева. Что Вы говорите? Я прямо придумала...

С.Е. Донской. Нет, нет. Я имею в виду... Я не к тому, что... Я просто разберусь, почему ответа нет на Ваш запрос. У нас на все запросы должны быть ответы. Это практика. Кто не отвечает, должен быть наказан. По-другому не может быть.

Что касается конкретно этого вопроса, на мой взгляд, надо подробнее рассмотреть. В принципе полномочия передать субъектам... Я, честно говоря, не совсем понял. По запрещению рубок?

С.П. Горячева. Да. Конкретных видов.

С.Е. Донской. В принципе на самом деле... Я думаю, мы обязательно рассмотрим этот вопрос.

Председательствующий. Сергей Ефимович, просьба рассмотреть (вопрос серьезный для края) и дать предметный ответ по мерам, которые требуется принять.

С.Е. Донской. Хорошо. Да, я возьму на контроль.

Председательствующий. Лично, пожалуйста, подготовьте такой ответ Светлане Петровне Горячевой и вступите в диалог.

Алексей Николаевич Кондратенко. Пожалуйста.

А.Н. Кондратенко, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Краснодарского края.

Уважаемый Сергей Ефимович! В принятом полтора года назад (я обращаю внимание: полтора года назад) федеральном законе № 458 о внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты, который Вы в своем выступлении упоминали, предусмотрено принятие 27 подзаконных актов. На сегодняшний день значительная часть (это 11 подзаконных актов) не принята. Их отсутствие сводит на нет благие намерения этого федерального закона, а также делает невозможным разработку и принятие нормативных правовых актов субъектами Российской Федерации, необходимых для реализации возложенных полномочий.

Скажите, пожалуйста, все-таки когда будет принят весь пакет подзаконных актов, чтобы закон мог полноценно начать работать? Спасибо.

С.Е. Донской. Из 26 проектов нормативных правовых актов на сегодняшний день принято 15, девять правительственных проектов внесено в Правительство. По нашим оценкам (мы совсем недавно проводили соответствующие консультации с Аппаратом Правительства), в июне эти документы должны быть приняты. Два проекта документа, как я говорил в своем докладе, как раз за нами, и согласно графику, который утвержден Минприроды, они должны быть приняты во втором и четвертом кварталах этого года. Это

документы, связанные с вопросами финансирования субъектов программ. Конкретно эти два документа на сегодняшний день не влияют на выполнение субъектами их полномочий с 1 января 2017 года. Поэтому мы эти два последних документа тоже в этом году, в декабре, примем. Но они, еще раз подчеркну, не влияют на выполнение субъектами своих полномочий.

Основная масса всех документов будет принята в июне. И будет полгода для того, чтобы субъекты могли принять все необходимые схемы, программы и нанять регионального оператора. То есть в принципе, считаю, сейчас достаточно высокая степень готовности документов, они должны быть приняты в ближайшее время, в июне.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев.

О.А. Казаковцев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Вопрос Сергею Ефимовичу. Вы в своем выступлении упоминали о внедрении принципа расширенной ответственности производителя. Какие конкретные результаты ожидаются? Возможно, у Вас есть какая-то денежная оценка?

С.Е. Донской. Да, это, кстати, ключевая тема этого закона – ответственность производителя. Мы планируем, что к 2027–2029 годам (все-таки немножко далеко заглядываем) будет достигнуто сокращение объемов ТКО. Сегодня мы говорим о 70 миллионах. Мы планируем, что к тому времени за счет механизма будет вовлечено в переработку 50 процентов – половина –

существующих объемов ТКО, то есть будет бóльшая часть не захораниваться, а в переработку вовлекаться. Плюс ко всему мы ожидаем, что к этому же времени, то есть к 2027–2029 годам, перечень готовых товаров и упаковки, подлежащих утилизации, будет охватывать широкий спектр твердых коммунальных отходов, будут утверждены все необходимые нормативы утилизации. Просто мы все-таки последовательно эту норму внедряем, как я сказал, в том числе ориентируясь на экономическое состояние в целом в стране. Будет создана вся необходимая инфраструктура, для этого будет достаточно и средств, и, соответственно, времени (с 2016 по 2027 год), чтобы построить основную часть необходимых сортировочных и перерабатывающих заводов. Как бы общая оценка такая. То есть мы исходим из того, что к этому периоду в полном объеме все должно заработать, но для этого надо, конечно, чтобы мы уже с января 2017 года активно начали реализовывать все те планы, которые перед собой сегодня ставим, в том числе реализуя те программы, которые должны быть до 1 января 2017 года утверждены.

Председательствующий. Жаль только — жить в это время прекрасное...

С.Е. Донской. Валентина Ивановна, надеюсь, что все-таки удастся.

Председательствующий. Коллеги, есть такое предложение: предоставить возможность задать вопрос Елене Борисовне Мизулиной, вопросы завершить, потому что у нас есть выступление, иначе мы не уложимся. Нет возражений? Ко всем, кто не успеет задать вопросы, просьба их письменно сформулировать, Сергей Ефимович лично вам ответит.

Пожалуйста, Елена Борисовна Мизулина.

Е.Б. Мизулина. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Сергей Ефимович! Вы, конечно, предложили совершенно потрясающую задачу – фактически создание отрасли обращения с отходами (и твердыми коммунальными). Я думаю, что все россияне, безусловно, вас поддерживают, но переходный период, который вы предложили регионам (всего год), не соответствует масштабу задач.

Вы упомянули Омскую область. А посмотрите, что получается. В Омской области (это город-миллионник) из четырех полигонов у трех лицензии закончились в 2014 году, Роспотребнадзор не продлил. Во многих муниципальных районах опять же отказывают в переоформлении лицензий либо вообще прекращают действие санкционированных свалок. И что получается? Получается, что нужно создавать новую, что делает Омск, территориальную схему размещения. Она не предусматривает так близко создание полигонов возле города-миллионника, но создать новые-то моментально невозможно, а действие старых не продлевается. В результате – масса несанкционированных свалок... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Елена Борисовна, завершайте.

Включите микрофон.

Е.Б. Мизулина. ...несанкционированных, что тоже раздражает людей. Можно ли продлить переходный период, с тем чтобы санкционированные свалки, до того как будут созданы новые, современные полигоны, все-таки продолжали существовать? Это лучше, чем создание такой коллапсовой ситуации.

С.Е. Донской. Я бы начал с того, что отметил, что мы (и в своем докладе я это озвучил)... Омская область, кстати, – один из лидеров, кто первым начал подготавливать и утвердил необходимые документы – территориальные схемы, программы. То есть коллеги

понимают, что нужно начинать сейчас, а не откладывать на последующий период.

Что касается переходного периода, тема сложная, но моя позиция (и я, кстати, со своими коллегами из Правительства тоже эту тему обсуждал) такова: все-таки переходный период не должен стать переходным в таком бесконечном периоде (я извиняюсь за тавтологию). Мы должны все-таки совместно с субъектами постараться уложиться в те сроки, которые для себя планировали. Кстати, еще в 2014 году и до 2014 года мы тоже с субъектами активно работали, достаточно времени было подготовиться.

А что касается строительства инфраструктуры, то (здесь я тоже акцент бы поставил) все хорошо понимают, что за один год построить ничего невозможно. Для того чтобы можно было в нормальном режиме работать, необходимо в программы, в технологические схемы закладывать такие сроки создания инфраструктуры, которые были бы удобны региону, и эта возможность есть. То есть программа должна учитывать сроки возведения инфраструктуры, финансирования, учитывая, что с 2018 года на самом деле основные деньги в субъекты начнут активно поступать, потому что с 2018 года у нас в бюджете большая часть будет накоплена средств от экологического взноса. Поэтому, на мой взгляд, позиция Правительства (я еще раз говорю, я с коллегами эту тему обсуждал) — переносить не надо, а вот помогать субъектам, чтобы они активно подготовили и утвердили все необходимые документы, мы обязательно будем, и полгода — для нас это достаточно важная и одна из ключевых задач.

Председательствующий. Сергей Ефимович, благодарю Вас. Присаживайтесь. Благодарю за конкретные ответы.

Слово предоставляется аудитору Счетной палаты Бато-Жаргалу Жамбалнимбуеву.

Всех предупреждаю: выступления до трех минут, коллеги. Это относится ко всем.

Пожалуйста.

Б.-Ж. Жамбалнимбуев, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации, уважаемый министр! Министерством природных ресурсов и экологии и другими ведомствами, как это следует из доклада министра, сделано немало для реализации обсуждаемого федерального закона. Вместе с тем вопросы, которые были заданы сенаторами, а также результаты наших контрольных мероприятий свидетельствуют о том, что в текущей ситуации работа, проведенная в ведомстве, не представляется достаточной и своевременной. Это я сейчас обосную.

Нужный и важный закон, и не только этот, без необходимых подзаконных актов, о которых здесь немало сказано, полноценно не работает. Поэтому Совет Федерации всегда настаивал на внесении вместе с законопроектами необходимого для их реализации пакета нормативно-правовых актов, и это я помню с 2000-х годов. Эта позиция подтверждается результатами наших проверок. Те 11 нормативных актов из 27 (Сергей Ефимович называл 26, но на самом деле 27), которые не приняты в 2015 году, разработаны или находятся в стадии разработки и, по информации министерства, должны быть приняты до конца текущего года. Будем на это надеяться, тем более что регионам необходимо в соответствии с их полномочиями создать региональную законодательную базу, решить целый ряд других задач. На это, конечно, требуется немало времени.

Что касается единой государственной системы учета отходов, которая в соответствии с планом должна быть создана в 2016 году и без которой система обращения с отходами не может полноценно работать, то мы отмечаем серьезные риски по срокам ее создания. Средства в федеральном бюджете на 2016 год в сумме 597 млн. рублей предусмотрены, так же, как и нераспределенные средства в сумме 1 400 млн. рублей на поддержку региональных проектов в области обращения с отходами. Однако Росприроднадзор до настоящего времени не согласовал в полном объеме с Министерством связи и массовых коммуникаций план мероприятий по созданию этой системы. Нужно еще время на размещение и исполнение заказа, а оно, как показывает практика, не короткое.

При этом проблема с отходами производства и потребления обостряется, об этом уже говорили выступающие. Идет накопление отходов, включая опасные (цифры уже были названы). В государственном реестре объектов размещения отходов зарегистрировано лишь порядка 30 процентов существующих объектов. Особую озабоченность вызывают твердые коммунальные отходы, и об этом свидетельствуют вопросы сенаторов. Из них перерабатывается не более 8 процентов, остальные отходы размещаются на полигонах и свалках. Ряд полигонов размещения твердых коммунальных отходов заполнен уже на 100 процентов (Елена Борисовна подтвердила этот факт), многие имеют небольшой остаточный резерв по емкости, который может быть заполнен в ближайшие годы. По данным Росприроднадзора, растет количество зарегистрированных несанкционированных свалок. На начало 2016 года их было более 153 тысяч, размещавшихся на 77 тыс. гектаров земли.

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года поставлена задача улучшения качества окружающей среды и экологических условий жизни. Для решения этой задачи из федерального бюджета начиная с 2011 года выделяются средства на ликвидацию отходов прошлых лет, ликвидацию на ряде объектов накопленного экологического ущерба. Всего их, по данным Министерства природных ресурсов и экологии, более 340.

Проведенные Счетной палатой проверки говорят о том, что в условиях отсутствия нормативного регулирования, закрепленных законодательно понятий в этой сфере средства федерального бюджета используются, к сожалению, скажу осторожно, крайне неэффективно.

Так, в 2011–2013 годах из выделенных на ликвидацию накопленного ущерба на 12 объектах 4 400 млн. рублей 727 миллионов были использованы с нарушениями. А в 2013–2014 годах, например, Федеральным государственным бюджетным учреждением "Национальный парк "Русская Арктика" при ликвидации загрязнений на островах архипелага Земля Франца-Иосифа принимались и оплачивались невыполненные работы. В результате с признаками ущерба использовано 718 млн. рублей, или практически 50 процентов от общей стоимости работ. А факт того, что в 2014 году в рамках госконтракта оплачена стоимость отчета, состоящего из 48 листов (я не оговорился), в размере 120 млн. рублей, наглядно показывает то, к чему может привести отсутствие нормативного регулирования.

По причине правовой неурегулированности проекты этих работ не проходят надлежащую экспертизу, а сметы — оценку достоверности стоимости работ, отсюда и такие последствия.

Надеемся, что с принятием недостающего пакета необходимых нормативных актов будет создано полноценное правовое регулирование, и финансовое обеспечение, которое позволит создать эффективную и результативную систему работы с отходами, создаст стимулы для частных инвестиций, будут поддержаны региональные программы обращения с отходами за счет субсидий из федерального бюджета, источником формирования которых является экологический сбор.

В заключение позвольте выразить вам, уважаемые коллеги, слова благодарности за совместную конструктивную работу в комитетах. Спасибо за внимание. Я уложился, кажется.

Председательствующий. Благодарю Вас, Бато-Жаргал.

Честно говоря, Сергей Ефимович, информация Счетной палаты очень серьезная. Я думаю, что те, кому положено, будут с этим разбираться, но надо очень серьезные выводы делать.

Пожалуйста, Рафаил Нариманович Зинуров.

Р.Н. Зинуров. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Ефимович! Сегодня на территориях многих субъектов Федерации как наследие советской эпохи имеются объекты накопленного экологического ущерба прошлых лет. Многие из них были включены в проект Федеральной целевой программы, которая называлась "Ликвидация накопленного экологического ущерба", разработчиком которой было Минприроды России, финансирование которой должно было начаться еще в 2014 году. К сожалению, проект программы, как говорится, был обнулен, но решение вопроса о ликвидации таких объектов остается по-прежнему актуальным и, в частности, связано с безопасностью и здоровьем населения.

Только в Республике Башкортостан от деятельности предприятия всесоюзного значения "Уфахимпром", которое

эксплуатировалось с 1942 по 2004 год, накоплено более 400 тыс. тонн отходов, представляющих угрозу здоровью 600 тысячам человек, это половина такого большого города, как Уфа. Рекультивация и санация объекта требуют больших капитальных вложений, и без федеральных денег ликвидировать этот объект республика не в силах.

Минприроды должно пересмотреть подход к вопросу о дальнейшем решении о ликвидации объектов накопленного экологического ущерба прошлых лет в субъектах Федерации, поэтому разработка новой федеральной целевой программы должна быть реанимирована в новом формате. Если нет – то возникает вопрос о дальнейшей организации работы в этом направлении федеральными органами власти и органами исполнительной власти субъектов Федерации.

Хочу повторить: субъекты Федерации, в частности Республика Башкортостан, без помощи федерального центра при сохраняющейся угрозе здоровью населения с этим вопросом не справятся. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рафаил Нариманович.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Ефимович! Говоря в целом о реализации Федерального закона "Об отходах производства и потребления" на территории Российской Федерации, важно отметить и особенности его реализации на территории Байкальского региона.

Напомню, что правовой режим водоохранной центральной экологической зоны озера Байкал накладывает существенные

ограничения на общий порядок обработки, утилизации и вывоза отходов всех классов, закрепленный в Федеральном законе "Об отходах производства и потребления". При этом из-за неопределенности Правительства России и вашего министерства в отношении размера этих зон, а также режима хозяйствования в них, как следствие, отсутствует какая-либо внятная государственная политика в отношении отходов на территории Байкальского региона.

Собственно, в отношении территории Байкальского региона имеется достаточно много замечаний и нареканий как к Правительству, так и к отдельным ведомствам, в том числе к Министерству природных ресурсов и подведомственному ему Рослесхозу.

Уже сегодня Восточная Сибирь горит так, что потушить ее невозможно, даже если объединить все противопожарные силы государства и направить их туда. Второй год подряд нас ждет огненный ад.

Одной из основных причин этой катастрофы является отсутствие контроля за вырубками леса, о чем говорили здесь коллеги, и, как следствие, отсутствие контроля за отходами, образуемыми в результате таких вырубок, в виде сучьев, опилок, хвои и так далее. Пролежав год-два, эти отходы становятся пороховой бочкой для живого леса. Как министерство природных ресурсов и Рослесхоз контролируют их? Да практически никак.

И то, что Вы говорили о запрете рубок, — это, конечно, радует, но прошло уже 25 лет, практически строительного леса в Байкальском регионе не осталось.

Уважаемый Сергей Ефимович, как Вы думаете, насколько правильным является функционально-отраслевой подход к Байкальскому региону, когда за отдельные направления отвечают

отдельные органы исполнительной власти: либо Минприроды, либо МЧС, Минвостокразвития, Минсельхоз и другие?

Байкальский регион – это единый экологический комплекс, в котором взаимосвязаны по всем аспектам, во-первых, уровень воды в Байкале, который то снижается, то поднимается, во-вторых, лесное хозяйство и связанные с ним бесконтрольные вырубki и образуемые отходы, в-третьих, режим защитных зон озера Байкал, размер которых до сих пор находится под вопросом.

Когда наконец определится федеральный орган, который возьмется за разработку и реализацию единой государственной политики в отношении озера Байкал как уникального международного экологического объекта? Что Министерство природных ресурсов и экологии предпринимает в этой связи? А необходимость в этом очевидна. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Вячеслав Михайлович.

Коллеги, я вынуждена остановить выступления. 12 часов – у нас фиксированное время рассмотрения следующего вопроса повестки дня, поэтому я извиняюсь перед теми, кто не смог выступить. Можно передать ваши выступления для рассмотрения министром.

Сейчас я попрошу взять слово Геннадия Александровича Горбунова по проекту постановления. Пожалуйста.

Г.А. Горбунов, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Астраханской области.

Уважаемые коллеги! Прежде всего, я хотел бы поблагодарить Сергея Ефимовича за обстоятельный доклад. Заявленная тема была освещена достаточно подробно. Благодарю также всех своих коллег, которые были неравнодушны к этой проблеме и приняли активное участие и в подготовке этого вопроса, и в сегодняшнем обсуждении.

Вчера мы на заседании комитета рассмотрели этот вопрос с участием руководства Минприроды, Минстроя, ФАС, Росприроднадзора, и в ходе обсуждения были высказаны конкретные предложения по нашему основному документу, который мы должны принять сегодня за основу. Поэтому комитет его вносит.

У всех имеется проект нашего постановления. Прошу, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Коллеги, предлагается проект постановления "О реализации Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (документ № 244) принять за основу. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 24 сек.)

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

По ведению? Пожалуйста, Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Прошу прощения, что использовал запрещенную кнопку. Я просто хочу передать от туроператоров, которые занимаются въездным туризмом в Российской Федерации, большую просьбу к министру обратить особое внимание на состояние природы и свалки, которые находятся рядом с дорогами. Они вынуждены возить

сегодня туристов-иностранцев ночью, чтобы они не видели Россию, в которую мы приглашаем как на территорию с красивой природой...

Председательствующий. Игорь Николаевич, это не по ведению. Благодарю Вас за...

И.Н. Чернышёв. Я извинился.

Председательствующий. ...очень важную тему, которую Вы подняли.

Уважаемый Сергей Ефимович, уважаемые представители других министерств и ведомств! Сегодня проблема, которую мы рассматривали, — одна из острейших в стране. Это сфера, где вращаются сотни миллиардов рублей, это сфера, которая во многом находится в тени, криминализована, и с принятием закона мы рассчитываем, что наконец в этом будет наводиться порядок и будут выстраиваться четкая, внятная, понятная политика и, главное, работа.

Объективности ради надо сказать, что министерством природных ресурсов, Министерством строительства и ЖКХ и другими сделано многое за период после принятия закона. Но, к сожалению, полного удовлетворения нет, потому что как целостная система она еще не запущена и результатов этой работы в практической жизни людей пока не видно. Это не только сегодняшняя ситуация, это ситуация, которая досталась в наследство с огромным количеством свалок — санкционированных, несанкционированных и так далее.

Поэтому мы рассчитываем, Сергей Ефимович, что министерство будет более энергично работать. Вы — главное министерство, вы — координатор этой работы во взаимодействии с другими министерствами и ведомствами.

Второе. Я хочу сказать, что Совет Федерации будет держать эту тему постоянно на контроле и с заслушиванием на "правительственном часе" мы с вами не расстанемся. Мы будем продолжать и наш контроль, и наше взаимодействие, и спрос: почему срываются сроки, почему не вовремя принимаются нормативные акты, а главное, как это не теоретически, а на практике заработало в нашей жизни.

О том, что Президент Российской Федерации уделяет большое внимание вопросам экологии, свидетельствует и тот факт, что следующий год – Год экологии. И назначение столь высокого руководителя председателем оргкомитета, как Руководитель Администрации, говорит о том, что этот год должен быть переломным во всех отношениях, и в том числе в этой сфере. Мы надеемся на это, и мы – ваши союзники, мы – ваши соратники, мы, все сенаторы, готовы каждый по своему региону и контролировать ситуацию, и конкретно этим заниматься.

Что касается постановления, я прошу еще раз внимательно посмотреть и учесть предложения сенаторов, до 7 июня, как было предложено, представить свои предложения, с тем чтобы мы могли в июне уже его принять в окончательном виде.

Еще наша коллективная просьба к вам. Вы обещали (надеюсь, что это выполните), что до конца мая будет принято постановление Правительства о придании Кисловодскому парку статуса национального охраняемого парка. Жду Вашего доклада до 1 июня о подписании постановления Правительства. Это просьба всех сенаторов, которые занимаются этой темой.

Еще раз спасибо Вам, спасибо всем приглашенным.

Коллеги, продолжаем активно работать. Спасибо.

Переходим к следующему вопросу – об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2015 году.

Коллеги, по регламенту предлагаю рассмотреть вопрос в течение не более 40 минут, Председателю Счетной палаты Татьяне Алексеевне Голиковой предоставить 20 минут для доклада. Остальное время – ответы на вопросы, выступления и так далее.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста, Вам предоставляется слово.

Принимают участие Чистова Вера Ергешевна, заместитель председателя, и все аудиторы. Так что будет возможность задать вопросы конкретным аудиторам.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста, Вам слово.

Т.А. Голикова, Председатель Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы, добрый день! Особенностью работы Счетной палаты в 2015 году стали не только традиционное проведение контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, но и мониторинг исполнения антикризисного плана Правительства, принятого в 2015 году, и информирование парламента о его исполнении.

В 2015 году Счетной палатой проведено 322 мероприятия, которыми было охвачено 2594 объекта. По результатам этих мероприятий было выявлено нарушений на общую сумму 516,5 млрд. рублей, что фактически сопоставимо с уровнем 2014 года, когда это было 524,5 млрд. рублей. Но при этом проявилась тенденция увеличения количества нарушений до 3445, или на 33 процента по отношению к уровню 2014 года.

24 мероприятия, а это несколько больше, чем в 2014 году, было проведено по поручениям Совета Федерации. В 2015 году обеспечен возврат в федеральный бюджет и бюджет Союзного

государства 10,3 млрд. рублей в результате контрольных мероприятий, в прошлом году это был 1 млрд. рублей. По результатам контрольных мероприятий направлено 44 материала в следственные органы и органы безопасности, 74 материала – в органы Генеральной прокуратуры. По 44 материалам возбуждены уголовные дела. Причем если ранжировать эти уголовные дела по соответствующим главным распорядителям и их подведомственным учреждениям, то лидерами будут Спецстрой, Росрезерв, Федеральная таможенная служба, Минстрой России – на них приходится 21 уголовное дело.

В 2015 году в федеральное законодательство были внесены изменения, дающие возможность сотрудникам Счетной палаты принимать протоколы об административных правонарушениях и направлять их в суды минуя органы исполнительной власти, как это было в предыдущие годы. Это позволило привлечь к административной ответственности 79 должностных лиц, в четыре раза больше, чем в 2014 году, с суммой штрафов в общем объеме 975,5 тыс. рублей.

Довольно подробная информация о классификации нарушений приведена в отчете Счетной палаты, поэтому я не буду на ней останавливаться. А учитывая, что Совет Федерации является палатой регионов, особое внимание я хотела бы уделить именно региональной тематике наших контрольных мероприятий, а также вопросу исполнения полномочий, которые переданы с федерального уровня на уровень регионов.

Начну с того, что тема сбалансированности бюджетов регионов последние три года является ключевой при обсуждении бюджета в парламенте. Анализ, который мы провели по исполнению полномочий с 2005 по 2015 год, показал следующее. Только по

предметам совместного ведения количество полномочий возросло с 46 до 105 за счет многократно вносимых изменений в закон № 184. Одновременно поэтапно проходило увеличение в 10,6 раза (с 11 до 117) количества полномочий, делегированных с федерального уровня на региональный. При этом увеличение расходов бюджетов субъектов на исполнение дополнительных полномочий должным образом не анализировалось и не всегда сопровождалось соответствующим финансовым обеспечением.

За последние 11 лет объем межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам регионов увеличился в 3,3 раза. При этом прослеживается устойчивая тенденция снижения их удельного веса в общем объеме расходов федерального бюджета, и такое снижение составило 3,5 пункта за прошедший период, снизилось до 10,3 процента в 2015 году. При этом в доходах субъектов Российской Федерации мы наблюдаем рост межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, и это понятно почему – падает доля собственных доходов субъектов Российской Федерации.

Основной объем финансовой помощи из федерального бюджета, как вы знаете, предоставляется в форме дотаций, удельный вес которых, к сожалению, тоже снизился. В расходах федерального бюджета он уменьшился с 8,2 процента в 2005 году до 4,2 процента в 2015 году, в общем объеме межбюджетных трансфертов, то есть и субсидий, и субвенций, и иных межбюджетных трансфертов, – с 59,2 процента до 40,6. При этом существенно увеличивается удельный вес других форм межбюджетных трансфертов. Но при этом следует обратить внимание, что ни субвенции, ни иные межбюджетные трансферты не оказывают никакого влияния на сбалансированность бюджетов, никоим образом не связаны

практически, особенно иные межбюджетные трансферты, с исполнением полномочий. По нашему мнению, в условиях сокращения бюджетных возможностей регионов требуется существенная корректировка методики расчета дотаций на выравнивание бюджетов субъектов Российской Федерации.

В то же время я хочу обратить внимание: по итогам работы рабочей группы, о деятельности которой вы наверняка проинформированы и в состав в которой входят и представители Совета Федерации, возможно было бы рассмотреть вопрос и о перераспределении доходных источников между бюджетами бюджетной системы. Этот вопрос вполне заслуживает своей постановки.

Последствия непросчитанных решений на федеральном уровне для региональных бюджетов иллюстрируют следующие примеры. Вы знаете, что делегированные полномочия в обязательном порядке должны сопровождаться предоставлением субвенции, которая рассчитывается по соответствующей методике, которая утверждена актом Правительства. Например, в 2015 году финансовое обеспечение из федерального бюджета на осуществление полномочий по записи актов гражданского состояния было сокращено без изменения методики на 9,1 процента, потому что было принято общее решение по сокращению расходов федерального бюджета. При этом субъекты Российской Федерации в 2014 году тратили на эти полномочия своих собственных средств 1,8 млрд. рублей и, для того чтобы продолжать исполнять полномочия, вынуждены были увеличить свои собственные расходы до 2 миллиардов, чтобы компенсировать те выпадающие поступления, которые должны были быть из федерального бюджета.

А это, если собирать всё вместе, в конечном итоге приводит в том числе к увеличению дефицита бюджета.

Одной из приоритетных и финансово емких тем является тема переселения граждан из аварийного жилья. Мы проанализировали ситуацию в регионах с учетом того, что к 1 сентября 2017 года нужно переселить граждан с площади в 6 млн. кв. метров, или 52,6 процента от того объема жилья, который зафиксирован на 1 января 2012 года. По итогам указанного анализа уже на начало мая 2016 года установлено 26 регионов, среди которых Амурская, Астраханская, Волгоградская, Саратовская области и ряд других территорий, в которых сумма предварительного дефицита региональных бюджетов на 2016 год оценивается в 12 млрд. рублей, а по оценкам самих субъектов Российской Федерации – до 40.

Но в ряде случаев финансовая проблема не является ключевой. В ходе мероприятий выявлены риски в том числе и организационного характера, выраженные в отсутствии централизованного регионального заказа, подготовленных площадок под строительство, обеспеченных инженерной инфраструктурой, а также дефиците подрядных мощностей строительного комплекса, способных осуществить строительство заданного объема и в установленные сроки.

Вопрос: можно ли решить эту проблему в те сроки, которые установлены Президентом? Думаем, что можно, но необходимо пересмотреть подходы к завершению региональных программ переселения из аварийного и ветхого жилья, но уже с учетом выявленных ошибок и недостатков. И существенная роль, конечно, здесь принадлежит Минстрою и фонду ЖКХ.

Еще одна очень важная и социально чувствительная тема – это тема капитального ремонта. Проведенный анализ показал, что

предусмотренные Жилищным кодексом 11 обязательных условий для проведения капремонта (это создание регионального оператора, определение порядка исполнения им своих функций, утверждение региональной программы капремонта и краткосрочного плана реализации, определение минимального взноса и ряд других) на региональном уровне выполнены полностью только в одном субъекте – в Санкт-Петербурге.

По состоянию на 1 января 2016 года в рамках долгосрочных программ (напомню, долгосрочные программы капремонта – это 30-летний срок) в целом по Российской Федерации завершен капремонт в 21,3 тысячи многоквартирных домов общей площадью 65,6 млн. кв. метров, в которых проживают 2,5 миллиона человек. Причем стоимость этого ремонта составила за счет всех источников 51,4 млрд. рублей (это и средства бюджетов, и взносы на капремонт, и средства фонда ЖКХ). Это всего 2,9 процента от планируемого в региональных программах объема. Простой арифметический счет подсказывает нам, что, видимо, за 30 лет нам эту программу не выполнить и здесь нужно принимать другие организационные и финансовые меры.

При этом я хочу обратить внимание, что ни в одном из анализируемых регионов, за исключением Тверской и Воронежской областей, в 2014 и 2015 годах не выполнен в полном объеме краткосрочный план региональных программ капремонта. Как показал анализ региональных программ, полный перечень видов работ по капремонту, определенный Жилищным кодексом, был предусмотрен только в Санкт-Петербурге, Республике Дагестан и Тверской области. При этом ремонт лифтовых шахт не предусмотрен ни в одном из анализируемых регионов, а замена лифтового оборудования – только в семи (в Москве, Санкт-Петербурге,

Забайкальском, Пермском краях, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Дагестан и Тверской области). Программами также не предусмотрена возможность проведения дополнительных работ по повышению энергоэффективности зданий.

К сожалению, мы фиксируем и нарушения, которые возникают при исполнении программ капитального ремонта. Всего в 2015 году собрано 96,9 млрд. рублей взносов собственников помещений. Собираемость составила 76 процентов, это на 11 процентов выше, чем в 2014 году. Крайне низкая собираемость наблюдается в Чукотском автономном округе, Кабардино-Балкарской Республике, республиках Ингушетия, Северная Осетия – Алания, Тыва и Дагестан.

Приведу некоторые примеры, связанные в том числе и с выявленными злоупотреблениями при реализации регионами бюджетных полномочий уже с последующим возбуждением уголовных дел.

Следственным управлением по Республике Дагестан на основании материалов контрольного мероприятия – проверки использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе, возбуждены и расследуются три уголовных дела. В настоящее время следственным путем устанавливаются обстоятельства хищения должностными лицами казенного предприятия Республики Дагестан "Дагводсервис" Министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан и ООО "Севкавбрусбокс" денежных средств в сумме 47,5 млн. рублей, а также хищения должностными лицами Министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан и руководством коммерческих организаций ООО "Газводстрой" и

ряда других денежных средств в размере 5,6 млн. рублей, которые были совершены в период выполнения работ по государственному контракту на строительство руслового водохранилища на реке Халагорк для водоснабжения соответствующих населенных пунктов. Процесс расследования находится в завершающей стадии.

Есть еще ряд других примеров по уголовным делам, но я бы не хотела занимать ваше внимание этим, эта информация также приведена в отчете.

В настоящее время много внимания уделяется организационной составляющей при реализации антикризисных мероприятий, которые осуществляет Правительство. В связи с этим хотела бы привести вам следующий пример.

Нами установлено, что Росрыболовством в 2015 году было израсходовано всего лишь 56,6 процента средств, которые были предназначены для оказания финансовой помощи сельхозтоваропроизводителям в целях поддержки эффективного развития отечественного товарного рыболовства. Я напомню, что это является одним из важнейших мероприятий ускоренного импортозамещения в рыбном хозяйстве. В рамках соответствующей госпрограммы Росрыболовству на реализацию мероприятий по предоставлению субсидий бюджетам регионов на возмещение части затрат по кредитам и на развитие товарного рыбоводства, включая товарную аквакультуру осетровых рыб, предусматривались бюджетные ассигнования в размере 359,2 млн. рублей. Однако вследствие использования предусмотренных средств не в полном объеме поправками к бюджету эта сумма была сокращена на 30 процентов.

Основная причина неэффективного использования средств по данному направлению — это поздние сроки подготовки нормативной

документации. К сожалению, соответствующие нормативные документы вышли спустя семь с половиной месяцев после принятия соответствующего решения. В итоге Правительством было принято решение о предоставлении субсидий девяти регионам, но получили эти субсидии только пять регионов, потому что оставшиеся четыре не смогли должным образом провзаимодействовать с Росрыболовством и выполнить все условия, которые требовались по соглашению.

Не могу не затронуть и такую важную тему в своем выступлении, как дорожное строительство. Это уже тема, которая стала темой всех, наверное, публичных площадок.

В регионах наши проверки показали следующее. Я просто хочу коллегам-сенаторам напомнить, что дорожное строительство реализуется через несколько и федеральных целевых, и государственных программ, и подпрограмм соответствующих программ. Так вот, какие итоги.

По итогам 2014 года Хабаровским краем не достигнуто значение показателя результативности соответствующей дальневосточной программы (федеральной целевой) в части дорожного строительства. Введено 36,6 километра, или 61 процент значения показателя (60 километров).

В рамках исполнения мероприятий указанной программы регионами также не обеспечено введение целевого показателя по количеству километров дорог, и, в частности, Забайкальский край при плане 19,2 километра ввел только 10 километров.

В рамках подпрограммы "Дорожное хозяйство" уже госпрограммы "Развитие транспортной системы" в 2015 году предоставлялись иные межбюджетные трансферты в пользу субъектов Российской Федерации. В соответствии с заключенными

соглашениями в 2015 году планировалось ввести в эксплуатацию 3074 километра завершенных строительством или реконструкцией автомобильных дорог регионального, межмуниципального, а также местного значения. Вместе с тем фактически за 2015 год было введено 2709 километров, или 88 процентов. Наименьший ввод автомобильных дорог относительно планового показателя отмечен в трех регионах: Санкт-Петербург – план 70,2 километра, факт – ноль; Республика Карелия – план 28,2, факт – ноль; Кабардино-Балкарская Республика – план 50,9, факт – ноль.

Следующая подпрограмма той же программы, "Автомобильные дороги". Заключенными с регионами соглашениями предусматривалось к вводу 108 километров, фактически не введено 62,7 километра, или 42 процента. В том числе Московская область не обеспечила соответствующий ввод автомобильных дорог регионального значения, а также Орловская, Омская и Саратовская области.

И, наконец, еще одна программа, в которой тоже мы осуществляем строительство дорог, – это "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2015 годы и на период до 2020 года". В 2015 году Росавтодором предоставлены субсидии 44 регионам на строительство и реконструкцию автомобильных дорог с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Фактически в 2015 году из планируемого объема введено 74 процента – 520 километров. При этом план по вводу автомобильных дорог не выполнили 18 регионов, из которых девять регионов не ввели ни одного из

запланированных на 2015 год километров автомобильных дорог. К ним относятся и Волгоградская область, и Пермский край.

Хочу сказать, уважаемые коллеги, что во многом это, конечно, не только вина субъектов Российской Федерации, хотя она тоже есть, поскольку не готовится своевременно проектно-сметная документация, не выделяются земельные участки, соответственно, профильное министерство не выделяет финансовые ресурсы. Но и с профильного министерства здесь не нужно снимать ответственность, поскольку все это планируется очень долго и очень долго выпускаются соответствующие нормативные документы.

Во многом ситуация с исполнением полномочий регионов связана с организационными и управленческими проблемами на местах, но также и с устойчиво сложившейся проблемой по несбалансированности бюджетов и высокой долговой нагрузкой. Но я хочу сказать, что в 2016 году оперативное принятие сначала трехсторонней комиссией по совершенствованию межбюджетных отношений, а затем Министерством финансов решений по предоставлению в начале 2016 года бюджетных кредитов привело к снижению пока (на 1 мая 2016 года) размера государственного долга регионов по сравнению с 1 января 2016 года на сумму 26,8 млрд. рублей, или на 1,15 процента, а также по изменению его структуры: доля коммерческих кредитов сократилась на 8,9 пункта и составила 32,7 процента, доля бюджетных кредитов увеличилась на 9,6 пункта и составила 44,1 процента. Это очень позитивная пропорция, которой мы давно не наблюдали, в структуре долга субъектов Российской Федерации.

К сожалению, работа отдельных министерств, как я уже отмечала, которые администрируют целевые субсидии и иные межбюджетные трансферты, такой расторопностью не отличается и,

к сожалению, может повлиять на наметившуюся позитивную тенденцию, потому что выделение любых субсидий приводит к необходимости поиска дополнительных финансовых ресурсов в бюджетах регионов и, соответственно, наличия доходных источников или заимствований у коммерческих банков либо у федерального бюджета.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! Я в заключение хотела бы сказать, что мы старались 2015 год сформулировать с точки зрения своих мероприятий таким образом, чтобы ориентироваться на регионы. Мы продолжим эту работу и наше активное взаимодействие, которое сложилось в предыдущие периоды времени. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Татьяна Алексеевна, за содержательный и обстоятельный доклад. Действительно, Счетной палатой проделана колоссальная работа за прошлый год.

Коллеги, приступаем к вопросам.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева. Уважаемая Татьяна Алексеевна! Я прочитала в "Независимой газете" информацию о Вашем выступлении в Финансовом университете, где Вы высказывали очень серьезную обеспокоенность масштабами расхищения и распыления федеральных средств. Вы там приводите миллиарды рублей. Спасибо за то, что вы это выявили. Но я посмотрела отчет: 64 уголовных дела возбуждено по вашим проверкам за последние два года. Может быть, у Вас есть информация о том, а сколько же непосредственно осуждено по этим возбужденным уголовным делам, в том числе федеральных чиновников и чиновников госкорпораций, куда тоже вливались большие деньги? Спасибо.

Т.А. Голикова. Спасибо за вопрос, Светлана Петровна. Но мы направляем, Вы знаете, по вновь принятому закону, в новой редакции, материалы в правоохранительные органы, если видим какие-то нарушения. Правоохранительные органы в обязательном порядке информируют нас о том, какие уголовные дела возбуждены и в отношении кого. Но результаты рассмотрения судов – это уже, к сожалению, не наша сфера компетенции и здесь мы информацию от судебных органов не получаем. Мы ее ровно так же отслеживаем, как и вы, из соответствующих информационных ресурсов.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев.

О.А. Казаковцев. Уважаемая Татьяна Алексеевна! Счетная палата недавно проверяла использование средств федерального бюджета, выделенных на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. И, как следует из отчета, в некоторых регионах стоимость приобретаемых технических средств сильно отличается. Например, кресло-коляска с электроприводом – разница в цене в 2,5 раза, обувь ортопедическая – в три раза. Почему такой разброс цен? С Вашей точки зрения (но это системная проблема), в чем причина: это некачественное планирование бюджетных расходов или отсутствие должного контроля? Но это во всем, не только здесь.

Т.А. Голикова. Ну да, это как пример. Действительно, мы проводили такую тематическую проверку. Исчерпывающие материалы представлены вам как материалы отчета Счетной палаты по проведению соответствующего контрольного мероприятия. Если говорить о причинах такой ситуации, то они кроются в следующем.

Вы знаете, что мы все время наращиваем объем финансовых ресурсов, которые идут на реализацию этой задачи. 2015 год не был исключением. Выделены были достаточно большие объемы –

29,4 млрд. рублей, и практически полностью обеспечена очередь — на 99,5 процента. В 2016 году даже чуть больше финансовых ресурсов выделяется. Много это или мало? По результатам нашего контрольного мероприятия это достаточно, даже можно было бы и некоторым образом сэкономить.

Откуда такая убежденность? Сегодня это полномочие по обеспечению техническими средствами реабилитации осуществляется двумя способами: посредством субвенций, которые передаются регионам, и там ситуация более или менее благополучная с точки зрения установления начальной (максимальной) цены контракта, и реализуется также это полномочие территориальными подразделениями федерального Фонда социального страхования. И те основные нарушения, которые в том числе Вы привели (очевидно, они из нашего отчета), как раз и говорят о том, что начальная (максимальная) цена контракта устанавливается не исходя из запроса, скажем, информации у соответствующих производителей, а исходя из тех начальных (максимальных) цен, которые сформировались в предыдущие периоды. Причем определяется она простым действием — средней арифметической по соответствующему субъекту Российской Федерации. Но надо отметить, что мы выявили также, что в основном приобретение технических средств реабилитации осуществляется не у производителей, а у посредников. И, соответственно, когда начальная цена определяется, — это начальная цена от посредников.

Кроме того, выявили любопытную тенденцию относительно того, что, если объем средств падает, значит, может падать цена. И по идентичным техническим средствам реабилитации в одном и том же субъекте при закупке у одного и того же поставщика цена может

быть в 2014 году выше, чем в 2015 году, потому что в 2015 году увеличили объем. То есть чтобы не терять этот заказ, они идут на любые ухищрения, для того чтобы это сохранить.

Другой пример. Ровно наоборот, увеличиваются средства на технические средства реабилитации — увеличивается начальная (максимальная) цена. В прошлом году мы направляли соответствующие предложения в Правительство, для того чтобы была утверждена соответствующая методика установления цены. Какие-то небольшие движения в этом направлении есть, но они не решают проблемы.

Сейчас в Минтруде говорят, что с 1 января 2017 года будет создан реестр людей с ограниченными возможностями и тогда им будет предоставлена возможность более четко отслеживать те закупки и другие формы социальной поддержки, которые в отношении этих людей осуществляются. Надеемся, что так будет. Но мне кажется, что не нужно ожидать этого реестра, а решение нужно принимать уже сейчас.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Елена Алексеевна Перминова, пожалуйста.

Е.А. Перминова. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна! В антикризисном плане Правительства Российской Федерации предусмотрены значительные средства для поддержки отрасли "сельское хозяйство". Скажите, пожалуйста, на Ваш взгляд, своевременно ли эти средства были доведены до конкретных сельхозтоваропроизводителей? Спасибо.

Т.А. Голикова. Первое. Я хочу начать с того, что все-таки у нас есть в сельском хозяйстве позитивные сдвиги. В 2015 году это отрасль, в которой наметился рост на 3 процента: в растениеводстве это было 2,9 процента, в животноводстве — 3,1 процента. Мы

перевыполнили показатели Доктрины продовольственной безопасности, но, к сожалению, не достигли такого выполнения или перевыполнения по молоку и молочной продукции.

Теперь о том, что относится непосредственно к Вашему вопросу. Обращаю внимание, что сельское хозяйство – это та сфера, которая не подвергалась, в отличие от других расходов, сокращению ассигнований в 2015 году. В то же время мы наблюдали проблему, которая была связана с неиспользованием Министерством сельского хозяйства и регионами средств (но здесь виноваты не регионы, а Министерство сельского хозяйства), потому что средства в объеме 10,1 млрд. рублей не были перечислены в регионы, они так и остались на счетах министерства, причем сумма 10,1 млрд. рублей. Это касается и растениеводства, это касается и животноводства, это касается и поддержки малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве, и того самого молочного скотоводства.

При этом мы, к сожалению, фиксировали факты, когда из-за длительности согласований и административных проволочек в некоторых субъектах Российской Федерации средства до конкретного сельхозпроизводителя доходили более семи месяцев. Это, скажем, Липецкая область. Таких примеров, к сожалению, я могу приводить вам много, а как раз дорого яичко к Христову дню, как вы знаете. В условиях экономических ограничений, в которых мы находимся, оперативность принятия решений и быстрота согласования – это, мне кажется, первоочередные задачи.

Председательствующий. Коллеги, я в этой связи хочу обратить внимание комитета по аграрно-продовольственной политике, Геннадий Александрович, Ваше в первую очередь, как председателя комитета. Почему это выпало из поля зрения комитета? Почему 10 млрд. рублей не дошли до конкретных

сельхозпроизводителей (в тех жестких условиях, в которых мы находимся, государство выделяет деньги) в силу нерасторопности чиновников Минсельхоза и отсутствия должного парламентского контроля?

Я хочу обратиться, коллеги, к вам, представляющим интересы регионов: почему не проявляете активности? Почему вы не работаете с федеральными министерствами и ведомствами, не отстаиваете интересы регионов? Обратите на это внимание. Если бы 10 млрд. рублей до сельхозпроизводителей вовремя были доведены, я думаю, можно было бы рассчитывать на еще больший рост производства сельскохозяйственной продукции.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Уважаемая Татьяна Алексеевна! Во всех ведомствах ежегодно сохраняются или наращиваются затраты на информатизацию. Что касается социального блока, то с 2012 года финансирование на информатизацию увеличилось в четыре-пять раз, Вы хорошо это знаете. Однако эффективность информатизации не только не повышается, но даже то, что делалось раньше, сейчас не делается. Например, Фонд социального страхования, такая же ситуация с Минздравом.

Скажите пожалуйста, когда Вы ходите на проверки, Вы, наверное, должны фиксировать не только сколько денег потратили (деньги тратятся здесь все), но и какой эффект в результате получен? Спасибо.

Т.А. Голикова. Спасибо за вопрос. Очень сложная тема. Не с точки зрения контроля, наверное, с точки зрения контроля она простая. А вот с точки зрения планирования и администрирования пока ничего не получается у наших коллег из Правительства. Почему я так говорю? Мы в 2015 году (у вас есть эти материалы) проводили тематическое мероприятие по информатизации. А сейчас мы завершаем проверки исполнения бюджета 2015 года и в сметах видим расходы на информатизацию.

Я вам напомню, уважаемые коллеги, что есть так называемое постановление Правительства № 365, которое предполагает, что все планы информатизации и все средства на информатизацию подлежат согласованию с соответствующим профильным министерством, министерством связи, и сами планы, для того чтобы не дублировать работы, чтобы экономить на этих ресурсах и так далее.

К сожалению, ситуация сегодня выглядит таким образом: практически ни одно министерство, за очень редким исключением, не согласовывало в 2015 году планы информатизации с министерством связи. Это означает, что траты и заключение государственных контрактов осуществлялись самостоятельно, без исполнения постановления Правительства. Эффективность этих вложений... В ряде случаев мы видим, проводя соответствующие контрольные мероприятия, что информационные системы, которые разрабатываются, не востребованы теми министерствами, ради которых они разрабатываются, или эти информационные системы не приводят к тем желаемым результатам с точки зрения оказания помощи населению, которых мы ждали.

Но есть еще одна проблема и в самом Министерстве связи. Материалы, которые им передают (во всяком случае, так было в результате нашего контрольного мероприятия), они на проверку

дают на аутсорсинг соответствующей структуре, и в этой соответствующей структуре в ряде случаев эти материалы тонут и очень долгое время согласовываются. При этом тормозятся процессы в соответствующих профильных ведомствах и, естественно, в министерстве связи.

Мы направили соответствующие предложения в Правительство. Сейчас, насколько мы знаем, уже приняты изменения в это постановление № 365, которые вроде как упрощают эту процедуру. Но мы посмотрим, потому что у нас есть контрольные мероприятия 2016 года, и мы увидим и вам доложим результат.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Владиленович Петелин, пожалуйста.

Коллеги, пора завершать.

Е.В. Петелин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ленинградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, скажите, пожалуйста, явился ли действительно рациональным и действенным инструментом закон № 44-ФЗ о государственных и муниципальных закупках для экономии бюджетных средств при безусловном качестве произведенных закупок? И насколько эффективно использовались высвобождаемые бюджетные средства в ходе проведенных закупок? Если такая информация у Вас есть. Спасибо.

Т.А. Голикова. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги! Я не приводила структуру нарушений в своем докладе, сказала, что она есть в отчете, но из 516,5 млрд.

рублей, которые мы выявили в 2015 году, 126,1 млрд. рублей – это нарушения в сфере закупок. Это вторая по ранжиру форма нарушений, которые выявлялись.

Что было в 2015 году? С одной стороны, есть позитивные изменения по закону № 44. Вроде бы как количество участников, которые претендуют на один лот, увеличилось, но есть и другая проблема – резко возросло количество закупок у единственного поставщика. И вот эти цепочки – закупки у единственного, к сожалению, приводят к очень нехорошим последствиям. С одной стороны, нет нарушения закона, с другой стороны, есть неэффективное использование средств. О чем я говорю? Единственными в ряде случаев являются посредники, которые не имеют надлежащего уровня квалификации, не выполняют тех работ, ради которых они избраны единственными, но при этом получают соответствующие проценты на свое содержание. Проценты разные – до 2, до 5 процентов и так далее. Куда потом уходят эти финансовые ресурсы, мы не знаем, поскольку это не сфера нашей компетенции, но точно не на тот контракт, ради которого они выбирались единственными. Дальше этот генеральный подрядчик выходит из-под юрисдикции закона № 44, может уйти в юрисдикцию закона № 223, где более льготные нормы законодательства, а может вовсе уйти из-под законодательства и уже заключать контракты непосредственно с заинтересованными контрагентами. Но там уже если мы выходим на конкретные мероприятия, то выявляем соответствующие нарушения. И, более того, я должна сказать, что в ряде случаев тот большой рост дебиторской задолженности по авансам, который мы наблюдаем на протяжении ряда лет, связан во многом именно с закупками у единственного поставщика и с невыполнением того объема работ в установленные сроки, который

изначально предполагался, и на это выделялись соответствующие бюджетные средства.

Председательствующий. Благодарю Вас, Татьяна Алексеевна. Спасибо Вам за конкретные ответы и абсолютное владение информацией. Присаживайтесь, пожалуйста.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Сергею Павловичу Иванову.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

С.П. Иванов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели отчет Счетной палаты на заседании Комитета по бюджету и финансовым рынкам и предлагаем признать работу Счетной палаты в 2015 году удовлетворительной.

Комитет подготовил соответствующий проект постановления Совета Федерации. В этом году мы старались оценить работу Счетной палаты прежде всего исходя из нужд субъектов Российской Федерации. В процессе подготовки к нам поступили предложения от ряда комитетов, и мы им благодарны за это. Часть предложений включена в текст постановления. С учетом сегодняшнего обсуждения предлагается работу над постановлением продолжить.

Комитет рекомендует Совету Федерации принять проект постановления за основу. Прошу поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое. Я хочу поблагодарить, Сергей Павлович, Вас и комитет за активное взаимодействие со Счетной палатой, вы непосредственно отвечаете за эту работу.

И, коллеги, еще раз хочу обратить внимание на то, что Счетная палата является контрольным органом Федерального Собрания, поэтому я прошу сенаторов активно участвовать в подготовке наших предложений, которые мы направляем в Счетную палату для проведения контрольных мероприятий. Я прошу сенаторов в части того, что касается своих регионов, федеральных министерств и ведомств, активно взаимодействовать с аудиторами Счетной палаты, оказывать содействие Счетной палате в ее работе. Мы вместе заинтересованы в наведении порядка в бюджетных расходах и так далее (не буду повторяться). Поэтому обращаю внимание на необходимость дальнейшего тесного взаимодействия со Счетной палатой. Мне кажется, оценка комитетом дана правильная.

Я еще раз хочу поблагодарить Вас, Татьяна Алексеевна, всю вашу команду за очень профессиональную, эффективную работу. Мы всегда готовы к дальнейшему сотрудничеству, можете на Совет Федерации опираться, особенно в той части, что касается регионов.

Коллеги, поступило предложение принять проект постановления "Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2015 году" (документ № 245) за основу. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 09 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, до 7-го числа Комитет по бюджету и финансовым рынкам ждет ваши предложения для доработки данного проекта постановления.

Спасибо большое Вам, спасибо всем аудиторам, всем участникам. Благодарю вас за участие.

Коллеги, продолжаем нашу работу. Седьмой вопрос – Час субъекта Российской Федерации на заседании Совета Федерации.

Сегодня на нашем заседании присутствует делегация Калужской области. Возглавляют делегацию губернатор Калужской области Анатолий Дмитриевич Артамонов и председатель Законодательного Собрания Калужской области Николай Викторович Любимов. Делегация находится в Москве в связи с проведением Дней Калужской области в Совете Федерации.

Коллеги, разрешите мне Час субъекта – Калужской области на заседании Совета Федерации объявить открытым и поприветствовать членов делегации, которые присутствуют в этом зале. *(Аплодисменты.)*

Слово для выступления предоставляется губернатору Калужской области Анатолию Дмитриевичу Артамонову.

Пожалуйста, Анатолий Дмитриевич, Вам слово. Прошу Вас.

А.Д. Артамонов. Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прежде всего, позвольте мне поблагодарить искренне за приглашение здесь, в стенах Совета Федерации, представить возможности нашего региона и также поделиться нашими соображениями по тем проблемам, которые есть в развитии как нашего региона, так и других регионов Российской Федерации.

В этом году будет отмечаться 240-летие Калужского наместничества, образованного по указу Екатерины II, а через пять

лет наш город Калуга будет отмечать 650-летие своего рождения. Современная история, может быть, менее длительная, наша область была воссоздана 5 июля 1944 года. Но я хотел бы обратить ваше внимание именно на это обстоятельство: еще шла война, а область в это время воссоздается вновь после своей ликвидации в 1929 году. Это говорит о том, что этот вопрос был актуальным, и мы, калужане, старались все годы после принятия этого решения подтвердить его правильность.

С глубокой древности калужане были всегда верными защитниками нашей Родины. За мужество, стойкость и героизм жителей городам Козельску и Малоярославцу присвоено почетное звание "Город воинской славы". А Ключевский назвал великое стояние на Угре началом триумфа российской государственности, и это событие произошло, как вы знаете, ровно через 100 лет после Куликовской битвы и завершило, таким образом, монголо-татарское нашествие на русскую землю.

Калужская земля издавна являлась и сейчас является одним из духовных центров нашей страны. И здесь известные православные центры расположены, один из них, который всем, наверное, известен, многие его посещали, — это Оптиная пустынь, но и многие другие тоже.

Также Калуга считается колыбелью космонавтики, и здесь, в Калуге, располагается Государственный музей истории космонавтики имени Циолковского, сейчас он проходит период реконструкции, строится его вторая очередь.

Регион идет по пути формирования диверсифицированной экономики. Мы стараемся, чтобы она была основана именно на создании высокотехнологичных производств, и свою экономику развиваем по принципам кластерного развития, которые себя очень

хорошо зарекомендовали. В сравнении с 2000 годом объем промышленного производства именно в физическом выражении вырос у нас в 4,3 раза, а валовой региональный продукт вырос в 2,2 раза.

За последние 10 лет в экономику региона привлечено более 450 миллиардов инвестиций, образовано 12 индустриальных парков, открыто 86 новых крупных промышленных производств, где создано более 25 тысяч новых рабочих мест. И в 2014 году область заняла первое место, а в 2015 году – второе место в национальном рейтинге состояния инвестиционного климата. По уровню заработной платы мы уже почти 10 лет занимаем третью позицию в нашем округе после Москвы и Московской области, и также у нас один из самых низких уровней безработицы.

Двукратный рост индекса налогового потенциала и уровня бюджетной обеспеченности обусловил переход нашей области в разряд регионов-доноров, правда, это не во всем нам сослужило пользу. Во-первых, конечно же, мы потеряли все те объемы дотаций, которые у нас были, которые нам сейчас очень нужны, в том числе и для завершения расчетов с Внешэкономбанком по кредитам, которые мы привлекли для их создания. Во-вторых, мы сейчас получаем значительно более высокие уровни софинансирования при реализации проектов в рамках ФАИПов (федеральных адресных инвестиционных программ). Но мы всё это стойко выдерживаем, рассчитываемся с банком и надеемся, что все будет хорошо в данном случае.

Если говорить вообще о результатах финансовых индустриальных парков, то федеральный бюджет от их деятельности получил на сегодняшний день 368 млрд. рублей, мы получили чуть меньше 30 млрд. рублей, то есть в 10 с лишним раз меньше, чем

федеральный бюджет, хотя, конечно, основные затраты понес именно региональный бюджет. Здесь есть над чем подумать.

Признав успешной нашу инвестиционную политику, Правительство Российской Федерации пошло нам навстречу, и у нас была учреждена особая экономическая зона, мы сейчас создаем ее инфраструктуру. Денег пока не хватает, проблема была обозначена на заседании Комитета по экономической политике, нас вы поддержали, и я прошу тоже, чтобы и окончательно это было отражено в протоколе.

За последние семь лет мы вдвое увеличили объем производства сельскохозяйственной продукции. Сегодня мы себя, конечно же, полностью обеспечиваем, но здесь есть проблема, которая препятствует дальнейшему более активному привлечению инвесторов в сельскохозяйственное производство, и вы этот вопрос будете в ближайшее время рассматривать, я знаю, – это ужесточение закона об эффективном использовании земель сельхозназначения. Здесь разные меры ответственности можно было бы предусматривать, но мы хотели бы (и есть наши предложения на этот счет), чтобы все-таки была сделана запись о том, что если по поводу использования того или иного земельного участка уже имеется акт контрольных органов о недобросовестном использовании, то с этого момента землепользователь теряет право переуступки этого участка, то есть переоформления его на другое физическое или юридическое лицо, с тем чтобы заново начать точку отсчета этого использования, что сегодня, по сути дела, в массовом порядке и происходит.

В прошлом году наша область вошла в десятку регионов – лидеров в стране по площади введенного жилья на одного человека. И также в дорожно-строительной отрасли мы реализовали целый ряд крупных инвестиционных проектов. За четыре года мы привели

полностью в нормативное состояние всю опорную сеть наших дорог (это 1200 километров), сейчас активно занимаемся строительством южного обхода города Калуги, что позволит 30 процентов транзитного транспорта вывести за пределы города.

И здесь я тоже хотел бы попросить, Валентина Ивановна, чтобы нас поддержали, потому что этот проект реализуется в рамках федеральной адресной инвестиционной программы.

Ежегодно более 60 процентов консолидированного бюджета области направляется на финансирование социальной сферы. Мы реализуем все указы Президента на этот счет, и за шесть лет мы в 2,5 раза сократили естественную убыль населения.

По темпам прироста родившихся детей Калужская область заняла в прошлом году второе место в стране после Севастополя, а по числу рождений на тысячу человек населения поднялась на второе место среди регионов Центрального федерального округа. Число многодетных семей за пять лет у нас увеличилось в два раза, и также мы практически завершили реализацию программы под условным названием "Ни одного детского дома", то есть у нас 93 процента детей-сирот сегодня устроены в приемные семьи, и остается фактически один детский дом, который приемником-распределителем будет служить.

В области нет сегодня очереди в детские сады для детей в возрасте от трех до семи лет. Сейчас реализуется очень хорошая программа строительства школ, но для нас в этих условиях, о которых и Татьяна Алексеевна сейчас говорила, конечно, достаточно тяжелой нагрузкой является софинансирование этой программы. Может быть, снизить ее пока процентов до 15, тогда бы она была для нас подъемной.

Я благодарю всех сенаторов, председателей комитетов, Вас лично, уважаемая Валентина Ивановна (и мы сегодня с Вами встречались, спасибо большое), за постоянное активное участие в решении наиболее значимых региональных проблем. И хотел бы попросить, чтобы мы нашли поддержку в решении тех проблем, которые озвучены в моем выступлении, и Николай Викторович будет выступать. В частности, для нас крайне важно быть услышанными в том, чтобы мы смогли в этом году получить какую-то финансовую поддержку в решении проблем сбалансированности нашего бюджета. Мы соответствующее обращение в Правительство направили, на заседании комитета тоже об этом заявляли, нас поддержали. Хотелось бы, чтобы в протоколе это было отражено. Спасибо большое.

Председательствующий. Благодарю Вас, Анатолий Дмитриевич. Спасибо. Присаживайтесь.

Слово предоставляется председателю Законодательного Собрания Калужской области Николаю Викторовичу Любимову.

Пожалуйста, Николай Викторович, Вам слово.

Н.В. Любимов. Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! Прежде всего, разрешите от имени депутатов Законодательного Собрания поблагодарить за ваше внимание к нашему региону и за то, что мы сегодня здесь имеем возможность выступить. Я сосредоточусь, постараюсь, по крайней мере, только на законодательном обеспечении и проблемах, которые мы хотели бы решить.

Сегодня в регионе разработана Стратегия социально-экономического развития Калужской области до 2030 года. Принят ряд основополагающих законов (о промышленной политике, о налоге на имущество организаций, о транспортном налоге, о

государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности), которые предусматривают для инвесторов налоговые льготы, государственные гарантии и предоставление средств бюджета области. Целый ряд законов принят также в целях поддержки малого и среднего бизнеса.

Уважаемые коллеги, должен сказать, что ежегодно, принимая бюджет, мы видим, как растет областная казна за счет поступления дополнительных налогов. За несколько лет собственные доходы бюджета выросли в несколько раз. Это позволило нам приступить к реализации масштабных инфраструктурных проектов.

Решается, в частности, жизненно важный для села вопрос – это водоснабжение. По инициативе депутатов и при поддержке губернатора в регионе принята программа "Чистая вода". На ее реализацию запланировано более 17 млрд. рублей.

Благодаря государственной поддержке и активной инвестиционной политике дополнительное развитие получил агрокомплекс области.

Необходимо отметить, что благодаря дополнительным налоговым поступлениям от предприятий новой экономики регион смог взять на себя и дополнительные социальные обязательства. Сегодня, несмотря на кризис, выбранный курс экономической политики позволяет сохранять социальную стабильность.

Одним из примеров успешной реализации социальной политики является демографическая ситуация в регионе. На протяжении нескольких лет в области наблюдается устойчивая тенденция снижения смертности и роста рождаемости.

В прошлом году Законодательное Собрание приняло более 20 законов социальной направленности, и большая часть из них касается поддержки многодетных семей, материнства и детства.

Уважаемые коллеги, у нас есть также ряд проблем, которые мы не можем решить на региональном уровне, и требуется внесение соответствующих изменений в федеральное законодательство. В частности, активно зарабатывая (об этом уже губернатор говорил), регион отдает в разы больше, чем получает. Только от деятельности резидентов индустриальных парков федеральный бюджет получил за 10 лет 368 млрд. рублей, из которых 70 млрд. рублей – это налоги, а остальное – таможенные платежи. Консолидированный бюджет Калужской области от тех же предприятий получил доходов в 14 раз меньше.

Далее. Развитие, стоившее нам колоссальных затрат, обернулось сокращением до нуля федеральной дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности и увеличением доли региона в софинансировании федеральных программ. С учетом недопоступления налогов вследствие снижения производства в автомобилестроении, электронной промышленности и транспортном машиностроении суммарные потери областного бюджета за последние три года составили по меньшей мере 17 млрд. рублей. И мы считаем, что в непростое нынешнее время было бы справедливым не лишать дотаций субъекты, которые самостоятельно добились роста региональной экономики, ибо нам еще предстоит платить по счетам за это развитие.

Кроме того, софинансирование федеральных адресных инвестиционных программ зависит от бюджетной обеспеченности. И это влечет за собой еще один бюджетный вакуум для нас и потери для тех регионов, которые достигли роста бюджетных доходов, что тоже несправедливо и подрывает фактически стимулы, которые у регионов должны быть для экономического развития.

Хотелось бы также обратить ваше внимание, что в прошлом году мы внесли в Государственную Думу восемь проектов федеральных законов. В частности, мы предложили внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части совершенствования налогообложения в сфере недропользования. На наш взгляд, к добыче общераспространенных полезных ископаемых необходимо применять механизм, существующий для нефти, газа, угля, когда налоговая база – это не стоимость, а количество добытых ископаемых. При этом налоговую ставку было предложено установить в рублях исходя из рыночных цен. К сожалению, данная инициатива была отклонена, и недобросовестные владельцы карьеров продолжают скрывать истинные доходы от своего бизнеса, а бюджет недополучает необходимые налоги.

В связи с взиманием платы за проезд большегрузов по дорогам федерального значения также увеличилась интенсивность дорожного движения грузового транспорта по региональным автомобильным дорогам. Это приводит к ухудшению их состояния. Мы предложили взимать плату в счет возмещения вреда, причиняемого большегрузами, не только за проезд по федеральным трассам, но и по дорогам регионального или местного значения. Данная мера позволила бы обеспечить дополнительные налоговые поступления в дорожные фонды. К сожалению, этот законопроект также был отклонен, а для нашего и других регионов он является жизненно важным, потому что это проблема, которая в том числе и на "прямой линии" с Президентом поднималась, и соцопросы в регионах показывают, что действительно это очень остро стоящий вопрос.

И, кроме того, нам хотелось бы обратить внимание на проблему, которая также характерна для ряда субъектов страны. На федеральном уровне необходимо принять закон, направленный на

создание разных условий налогообложения федеральных и региональных торговых сетей. Это позволит обеспечить полноту уплачиваемых ими налогов исходя из объема торгового оборота.

И еще одна проблема, на которой хотелось бы остановиться, — это доступность банковских услуг в сельских населенных пунктах. Зачастую там нет даже банкоматов. И мы рассчитываем на развитие филиалов созданного недавно "Почта Банка", надеемся на поддержку этого проекта на федеральном уровне.

Уважаемые коллеги! Хотелось бы еще в заключение попросить вас поддержать нашу инициативу, касающуюся реализации и утилизации твердых коммунальных отходов, которую впоследствии наши сенаторы от Калужской области озвучат, и мы надеемся на то, что поддержите вы, Государственная Дума и Правительство Российской Федерации. Спасибо большое за внимание и за ваше время.

Председательствующий. Спасибо, Николай Викторович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемый Анатолий Дмитриевич, уважаемый Николай Викторович! Прежде всего, я хочу от имени всех сенаторов поблагодарить вас за содержательные доклады и интересную выставку, за прекрасный фильм, который мы посмотрели, а особенно — за последовательную, энергичную, эффективную работу на благо области и ее жителей. Сегодня Калужская область по праву относится к числу наиболее передовых промышленно и инновационно развитых субъектов Российской Федерации, и все это без подарков из наших недр.

Часто задают вопрос: а почему Калужская область так успешно двигается вперед в сравнении при прочих равных условиях с другими субъектами Федерации, в чем калужское чудо состоит? Я

думаю, что оно состоит, прежде всего, в умелом и эффективном управлении регионом со стороны губернатора, уважаемого Анатолия Дмитриевича, в правильно выбранных приоритетах, в профессиональной работе управленческой команды Калужской области, в правильном, конструктивном взаимодействии исполнительной и законодательной власти и эффективной работе депутатов Законодательного Собрания Калужской области. И, конечно же, сегодня хочется искренне поблагодарить калужан, именно жителей Калужской области, также за их эффективную работу, за их патриотизм калужский и за результаты их работы.

Успех в том, что привлечение инвестиций, улучшение делового климата давно стали ключевыми приоритетами развития области. Это закреплено в стратегии социально-экономического развития до 2030 года. В национальном рейтинге состояния инвестиционного климата субъектов Российской Федерации за прошлый год Калужская область занимает второе место, уступая лишь Республике Татарстан. Считаю это очень большим достижением.

Отмечу только несколько характерных черт. На оформление инвестиционного проекта здесь требуется в среднем в два раза меньше времени, чем в ряде других, в том числе и крупных, субъектов Федерации. Все предприятия, реализующие инвестиционные проекты, освобождены от налога на имущество организаций. Новые предпринимательские структуры, занимающиеся производственной, социальной и научной деятельностью, получили двухлетние налоговые каникулы. Успешно реализуется принятая инвестиционная стратегия. В соответствии с ней, кстати, внедрена и предварительная оценка нормативных правовых актов в сфере экономики.

Секреты успехов, как и положено, понятны и просты. Один из них — в предоставлении бизнесу и инвесторам земельных участков со всей необходимой инфраструктурой и коммуникациями. На таких участках уже создано 12 индустриальных парков, где открыто более 80 предприятий, которые реализуют свыше 150 инвестиционных проектов.

Сегодня надо сказать, что драйвером экономического роста региона в последние годы было и автомобилестроение. Созданный здесь мощный кластер объединяет более 30 предприятий. Конечно, финансовые сложности последнего времени, снижение потребительского спроса не могли не отразиться и на состоянии отрасли экономики области в целом, но очень важно, что руководство региона, несмотря на объективные трудности, интенсивно продолжает политику финансовой поддержки предприятий и привлечения инвестиций, что, естественно, окупится сторицей. Благодаря этому в прошлом году заработал новый завод автомобильных двигателей, а всего за минувший год было введено в эксплуатацию почти 2 тысячи рабочих мест с высоким уровнем оплаты труда, что позволило на 9 процентов увеличить среднюю заработную плату по региону.

Также хорошие перспективы сегодня просматриваются и в развитии особой экономической зоны "Калуга", где в ближайшие годы планируется разместить не менее 13 производственных предприятий и создать порядка 6 тысяч рабочих мест.

В прошлом году после реконструкции был открыт международный аэропорт, а в этом запускается международный транспортно-логистический комплекс как часть Нового шелкового пути, связывающего Китай и Европу.

Именно реализация масштабных инвестиционных проектов позволила обеспечить в регионе существенный рост в целом в ряде высокотехнологичных отраслей. В прошлом году в области выпуск лекарственных препаратов вырос на 7 процентов (это опять-таки результат работы по созданию фармацевтического кластера), металлопроката – на 14 процентов, стройматериалов – на 21 процент. Характерно и то, что именно в Калужской области открылось первое поддержанное федеральным Фондом развития промышленности импортозамещающее производство – предприятие "Гигиена-Сервис".

Инвестиции и технологическая модернизация позволили в минувшем году добиться заметных успехов и аграриям области, увеличить производство сельхозпродукции на 10 процентов, что существенно выше, чем в среднем по России, точнее, более чем в три раза выше общероссийского уровня. При этом наибольшую динамику демонстрируют фермерские хозяйства, где прирост производства – более 38 процентов. Область не только обеспечивает собственные потребности населения в мясе, картофеле, овощах, молочной продукции, но и поставляет их активно в другие регионы. Здесь разработана и успешно реализуется ведомственная целевая программа "Создание 100 роботизированных молочных ферм в Калужской области".

Одним из приоритетов для руководства области является обеспечение эффективной занятости населения. Их успехи по созданию высокопроизводительных рабочих мест были отмечены и на встрече членов Совета законодателей с Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным, где выступал председатель Законодательного Собрания, 29 апреля в Санкт-Петербурге. Уровень безработицы в регионе заметно ниже общероссийского показателя.

В стратегии развития трудовых ресурсов до 2020 года акцент сделан на повышении качества системы профессионального образования. Здесь успешно работают ресурсные центры, готовящие наиболее востребованных специалистов, в том числе для предприятий автомобильного и фармацевтического кластеров.

Одной из наиболее сложных проблем региона на протяжении ряда лет, хотя есть позитивная динамика, все же остается естественная убыль населения. Но есть основания полагать, что и в демографической ситуации (это очевидно, сегодня об этом говорили коллеги) есть позитивная динамика. Летом в Калуге планируется открытие нового перинатального центра, а это будет означать еще более высокое качество медицинского обслуживания, использование новых технологий для сохранения жизни и укрепления здоровья детей. Меня очень радует, что по итогам первого квартала в Калужской области существенно снизилась детская смертность, и она, если я не ошибаюсь, 6 с небольшим. То есть это уже уровень европейских показателей.

Сегодня было сказано о том, что в Калужской области стабильно растут доходы бюджета (по итогам прошлого года на 4 с лишним процента). Но, конечно, нельзя не обратить внимания на быстрое увеличение объема государственного долга, который только в прошлом году вырос почти на 30 процентов. Но, коллеги, эта ситуация понятная, в связи с таким активным инвестиционным развитием региона необходимо вкладывать средства бюджета в развитие инфраструктуры, это все потом даст огромную отдачу. В таких случаях, конечно, нужны особые подходы к таким инвестиционно развивающимся регионам и со стороны федерального центра (о чем говорил Анатолий Дмитриевич), и мы должны подумать над тем, как поддерживать такие регионы.

И, конечно, нужна, несмотря на принимаемые меры, еще более детальная ревизия бюджета на предмет повышения эффективности расходов, сокращения неэффективных расходов и так далее. Несмотря на увеличение долга, Калужская область, хочу это отметить, сохранила свой высокий кредитный рейтинг.

Калужский край богат своими культурными традициями, яркой историей, достопримечательностями, знаменитыми людьми. Здесь родился будущий маршал Победы Георгий Константинович Жуков, многие годы жил и работал Константин Эдуардович Циолковский. Можно сказать, что история освоения космических пространств началась именно с Калужской области. И очень важно, что калужане чтят, помнят свою историю, гордятся областью. Рядом с городом воинской славы древним Козельском расположена одна из самых знаменитых святынь России – Оптиная пустынь. Здесь много красивейших мест, исторических памятников.

Руководство области внимательно относится к строительству дорог, инфраструктуры. Не случайно, что за последние пять лет туристический поток в регион вырос почти в три раза, достигнув 2 миллионов человек. Это важно очень в том числе и для развития экономики.

Кстати, творческая авангардистская жилка калужан проявила себя не только в создании первого в России Художественного музея мусора (это очень актуально в связи с нашим "правительственным часом"), но и в оригинальной экспозиции у нас, в Совете Федерации. Коллеги, кто не успел посмотреть, советую обязательно ознакомиться. Креативная, содержательная экспозиция. Такое впечатление, что в Калужской области от грибов до, я не знаю, космических аппаратов – все производится, и это очень креативно представлено. Благодарю еще раз руководителей региона.

Хочу отметить, что в рамках проведения Дней Калужской области очень активно, конструктивно прошли заседания профильных комитетов, подготовленные ими предложения отражены в представленном вам, уважаемые члены Совета Федерации, проекте постановления "О государственной поддержке социально-экономического развития Калужской области".

Я так кратко, но детально остановилась на том позитивном опыте (можно было бы долго перечислять), накопленном в Калужской области. Просила бы вас, уважаемые коллеги, изучить этот опыт, максимально возможно реализовать его в своих регионах, поддержать и брать на вооружение все то позитивное, что дало такой хороший, драйверный рост в Калужской области.

Конечно, есть и проблемы, есть и трудности. Руководители Калужской области это не скрывают, мы это обсуждали и на заседаниях комитетов. Главное, что есть понимание этих проблем и есть понимание путей их решения.

Покритиковать хочу за слабую спортивную подготовку профессиональной команды калужан. В футбол команда Совета Федерации выиграла со счетом 5:1, а наши замечательные девушки-сенаторы обыграли представителей калужского руководства в волейбол со счетом 3:2. Подтягивайтесь, есть куда стремиться.

Еще раз хочу поблагодарить руководство области, всех ее жителей за огромный эффективный труд, пожелать новых достижений и процветания замечательному Калужскому краю. Благодарю вас, коллеги, за внимание. *(Аплодисменты.)* И благодарю всю команду, которая присутствует на заседании, также за эффективную работу в комитетах Совета Федерации.

По проекту постановления слово предоставляется Дмитрию Игоревичу Азарову, председателю комитета по федеративному устройству и региональной политике.

Пожалуйста, Дмитрий Игоревич.

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Разрешите, в свою очередь, также поблагодарить всю дружную команду делегации Калужской области за совместную работу по подготовке и проведению Дней субъекта в Совете Федерации, отдельно поблагодарить наших уважаемых коллег – Алексея Ивановича Александрова и Юрия Николаевича Волкова – за совместную работу.

Коллеги, подготовлен проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Калужской области". Сегодня мы предлагаем его принять за основу с последующей доработкой и принятием в окончательном виде на очередном заседании Совета Федерации. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Дмитрию Игоревичу? Нет.

Тогда ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект постановления "О государственной поддержке социально-экономического развития Калужской области" (документ № 214) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 50 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, согласимся с предложением, чтобы все, у кого есть замечания, предложения, в том числе у делегации Калужской области, до 7 июня представили эти предложения в комитет по региональной политике, они будут учтены при принятии постановления в окончательной редакции.

Коллеги, хочу также сообщить, что Артамонов Анатолий Дмитриевич за многолетний добросовестный труд, большой вклад в социально-экономическое развитие Калужской области награжден Благодарностью Председателя Совета Федерации. Позвольте мне вручить ее. *(В.И. Матвиенко вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. А также, уважаемые коллеги, Любимов Николай Викторович, председатель Законодательного Собрания Калужской области, награждается Почетной грамотой Совета Федерации.

(Председатель Совета Федерации вручает Почетную грамоту Совета Федерации. Аплодисменты.)

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Еще раз огромное спасибо. Дальнейших успехов, всего доброго! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к следующему вопросу повестки дня. Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики "время эксперта" перед нами выступит директор Института космических исследований Российской академии наук, академик Российской академии наук Лев Матвеевич Зелёный на тему "Российский научный космос. Вчера, сегодня, завтра".

В 1972 году Лев Матвеевич окончил факультет аэрофизики и космических исследований Московского физико-технического института и начал работать в Институте космических исследований Академии наук СССР. Прошел трудовой путь от инженера до заведующего отделом института. В 1987 году защитил докторскую диссертацию. В 2002 году возглавил Институт космических исследований Российской академии наук. В 2008 году он был избран академиком Российской академии наук, в настоящее время является вице-президентом Российской академии наук. Лев Матвеевич возглавляет кафедру "Космическая физика" Московского физико-технического института, читает факультетские курсы лекций по физике плазмы. Его учениками являются кандидаты и доктора наук, он входит в состав редколлегии ряда российских и зарубежных журналов, является лауреатом многих российских и зарубежных премий.

Слово предоставляется Льву Матвеевичу.

Лев Матвеевич, пожалуйста, приглашаю Вас на трибуну.

Л.М. Зелёный, директор Института космических исследований Российской академии наук.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Благодарю вас за приглашение выступить здесь. Валентина Ивановна рассказала о моем жизненном пути очень подробно. Большое спасибо. Я действительно представляю Российскую академию наук и один из ее институтов – Институт космических исследований, которому в эти дни как раз исполняется 51 год. Мы много занимаемся научным космосом, практическими задачами. И я постараюсь сегодня рассказать о том, что делается в российском научном космосе.

Время выбрано для этого доклада, мне кажется, очень правильно. Мне, кстати, очень приятно выступать после коллег из Калуги. Калуга – это космический город. Наш институт и академию наук очень многое связывает с калужанами. Там есть прекрасные музеи, в работе которых мы принимаем участие.

Совсем недавно, в марте этого года, утверждена федеральная космическая программа на следующее десятилетие. Это был сложный и длительный процесс, особенно во времена финансового кризиса. Здесь надо поблагодарить руководство "Роскосмоса", Игоря Анатольевича Комарова, была проделана очень большая работа. Состоялись дискуссии с Министерством финансов, в итоге сумма, которая выделена на российскую космическую программу, оказалась меньше, конечно, чем хотели ученые и инженеры, но вполне достаточной, чтобы осуществить все основные наши планы.

Как вы видите, федеральная космическая программа включает в себя целый ряд разделов – это и средства связи, и зондирование Земли, и пилотируемые полеты, и работа на Международной космической станции. Я сегодня буду говорить только об одном из

этих разделов (времени мало) – фундаментальные космические исследования, за которые непосредственно отвечает Российская академия наук, хотя мы, конечно, принимаем участие в работах и по остальным направлениям.

На этом слайде вы видите примерную карту проектов исследований, которые планируется провести в наступающее десятилетие. Видите, несмотря на финансовый кризис, планы наших ученых и инженеров достаточно амбициозные. Мы планируем вести исследования по достаточно широкому спектру исследований, начиная (верхняя колонка) с астрофизических исследований – происхождения Вселенной, исследования самых экзотических объектов во Вселенной – черных дыр, пульсаров, нейтронных звезд, и, конечно, спускаясь ниже по масштабам, – это исследование нашей Солнечной системы, исследование Солнца в первую очередь, и исследование планет и Луны. И лунно-планетные исследования сейчас находятся в центре нашей программы, я на них остановлюсь, наверное, более подробно, чем на всем остальном.

Почему это так? Я, конечно, не успею за время моего доклада рассказать обо всех интересных начинаниях и обо всех интересных проектах, но постараюсь объяснить, почему космос – это важно. Это не только способ удовлетворения любопытства ученых за государственный счет, как об этом иногда шутят, а это очень важно для Земли, потому что Земля и Вселенная действительно представляют собой единую экологическую систему, и очень многие процессы, которые происходят на Земле, непосредственно связаны с тем, что происходит в космосе, на Солнце и даже на более далеких звездах, фактически во всей нашей Галактике.

Но давайте посмотрим, где наше место в этой иерархии процессов, вообще в нашей большой Вселенной. Земля является

одной из планет в Солнечной системе. Солнце — это одна из заурядных звезд, которая находится на окраине нашей Галактики, которая называется Млечный Путь. Очень хорошо, что она находится на окраине, потому что ближе к центру Галактики очень много опасных и жестких рентгеновских, гамма-излучений, и жизнь на Земле, наверное, не могла бы возникнуть. А сама наша Галактика является одной из миллиарда галактик, которые заполняют Вселенную. Вот наше место. И, конечно, все эти процессы влияют на то, что происходит на Земле.

Я постараюсь показать один из примеров совершенно неожиданных связей — процессы, которые происходят в Галактике, на других звездах: ускорение частиц, вспышки сверхновых, процессы, которые происходят в центре Галактики, где находится очень массивная черная дыра, которая ускоряет частицы, что приводит к появлению больших потоков энергичных заряженных частиц, с энергиями гораздо большими, чем можно получить на самых мощных и современных ускорителях на Земле.

Космические лучи — это потоки частиц, тяжелых частиц, протонов, электронов, которые взаимодействуют с атмосферой Земли. Взаимодействуя с атмосферой Земли, эти частицы производят центры конденсации (как показано на этом рисунке) и способствуют формированию облаков и, соответственно, после этого — формированию осадков, то есть есть прямая связь. На этом графике приведена с левой стороны зависимость, которая показывает, как интенсивность облаков связана с интенсивностью космических лучей. Это доказано давно. Это очень четкая и понятная связь. Космические лучи — это механизм образования облаков.

Но давайте двинемся дальше. Следующий шаг. Оказалось, что существует необычная зависимость между ценой на пшеницу и

интенсивностью космических лучей. Эти данные ученые получили, внимательно анализируя данные расходной книги в монастыре в средневековой Англии. Интенсивность космических лучей определялась по кернам, которые были получены в Гренландии, где накапливается... И можно, проанализировав керны льда, определить, какая была интенсивность в каком году. И вы видите, оказалось, очень сильная и мощная зависимость цены на хлеб. Логика здесь такая: космические лучи определяют облачность, облачность определяет интенсивность осадков, интенсивность осадков определяет урожайность, и, соответственно, больше урожайность — цены на пшеницу падают. Вот такая зависимость получена, и, что очень интересно, она совершенно неожиданная. И ученые ее долго искали. И оказалось, что лучше всего она видна почему-то по расходным книгам средневековых английских монастырей. Почему? Мы не могли понять и, посмотрев внимательно законодательство того времени, выяснили, что монастыри были освобождены от уплаты налогов и показывали в своих расходных книгах точную цену, по которой они действительно продавали. Все остальные, конечно, как происходит иногда и в современное время, манипулировали с ценами. То есть это не новая проблема.

Давайте спустимся немножко вниз по этой цепочке масштабов, уже уйдем из Галактики, из галактических космических лучей в нашу Солнечную систему. Земля здесь является третьей планетой. У нас есть довольно интересные соседи. Но главный, конечно, фактор, который влияет на жизнь на Земле, — это Солнце. Я никого не удивлю тем, что электромагнитное излучение Солнца, ультрафиолетовое, излучение в видимом диапазоне действительно определяют всю нашу жизнь. Это известно еще со времен древних египтян. Но не было известно, что у Солнца есть еще один фактор,

который обнаружили только с началом космической эры, кстати, на одном из первых космических аппаратов, которые были направлены к Луне. Он промахнулся, но увидел в пространстве между Землей и Луной очень мощные потоки плазмы (вещества). И оказалось, что эти потоки плазмы называются солнечным ветром. От Солнца постоянно растекается такой мощный поток плазмы, который... И фактически можно считать, что Земля находится в солнечной короне. Поэтому мы зависим не только от излучения Солнца, от света, от тепла, но и от частиц, которые испускает Солнце. И этот фактор оказался очень важным.

Земля, конечно, защищена. У Земли есть достаточно мощное магнитное поле, которое отклоняет бóльшую часть этого потока. Но в полярных областях (вы видите на этом рисунке) возникают такие щели (они называются полярными каспами), куда солнечные частицы могут попадать. Я уверен, что здесь много представителей наших северных регионов... И такое прекрасное явление, как полярное сияние, как раз связано с взаимодействием с атмосферой этих частиц, которые проникают из Солнца в полярные области Земли. Весь этот комплекс явлений очень сложный. И, помимо полярных сияний, все остальные процессы, которые там происходят, малоприятны.

Частицы, которые втекают в нашу атмосферу, создают сильные токи, которые текут над нашими головами. В основном это важно для полярных областей, в том числе для полярных областей России. И возникает целый комплекс неприятных явлений: происходят аварии на всех системах, содержащих длинные электрические проводники, — на линиях электропередачи, на нефтяных трубопроводах, на железных дорогах, нарушается радиосвязь (для военных очень важно, что нарушаются возможности

загоризонтной радиолокации). Для спутниковых приложений... Спутники тоже подвержены негативному влиянию этих процессов. Весь этот комплекс процессов называется космической погодой.

И мне очень приятно... Здесь выступали коллеги из Калуги. В Калуге жили два великих ученых: Константин Эдуардович Циолковский и Александр Леонидович Чижевский, которого меньше знают и который как раз первым предсказал влияние Солнца помимо понятного влияния, связанного с излучением Солнца, на самое большое количество процессов, которые происходят на Земле. Предсказания его были сделаны еще в 1930-е годы, еще до того, как был открыт солнечный ветер. Здесь, наверное, еще присутствуют представители Калужской области. Мне хочется их поблагодарить за то, что в Калуге открыт прекрасный музей Александра Леонидовича Чижевского, недавно открыт памятник ему. Спасибо, что вы бережете память об этом замечательном ученом, основоположнике этого направления науки.

Конечно, в нашей программе один из проектов направлен на изучение Солнца. Мы должны понять, как происходят эти выбросы из Солнца, какие процессы контролируют то, что я назвал солнечным ветром, при каких условиях его интенсивность больше, при каких меньше. Потому что, вы видите, мы очень сильно зависим от этих процессов. В России мы еще не очень чувствуем это, потому что инфраструктура в северных областях пока развита не так сильно. Но в Канаде, на Аляске постоянно происходят аварии на линиях электропередачи, "вылетают" целые энергосистемы во время мощных солнечных вспышек. И мы тоже, осваивая Арктику, должны к этому готовиться.

Мы готовим проект исследования Солнца с близких расстояний. В общем-то, впервые к Солнцу будут отправлены два

космических аппарата, которые примерно с половины расстояния между Землей и Солнцем проведут измерения, и мы сможем, как в микроскопе, увидеть те процессы, которые контролируют солнечное излучение, излучение частиц, ускорение частиц, которые, как я постарался вас убедить, очень сильно влияют на Землю.

Теперь мы снова возвращаемся в нашу Солнечную систему. Давайте посмотрим на две наши соседние планеты. Земля – третья планета. Вторая планета – Венера. А четвертая планета – Марс. К Марсу сейчас приковано громадное внимание всех стран. И Япония, и Китай, и Соединенные Штаты, конечно, отправляют космические аппараты к Марсу. Россия тоже участвует в этой новой марсианской гонке.

Почему Марс привлекает такое внимание? Снова Марс оказался на первых страницах газет, на первых страницах повестки дня. Когда мы смотрим на Марс в телескопы, когда мы видим снимки Марса, он кажется мертвой, безжизненной пустыней. Посмотрите на этот рисунок. Но тем не менее для человечества никаких других альтернатив нет. У нас нет другой планеты, которая когда-то, когда-нибудь может рассматриваться как запасная планета для человечества. И, кроме того, с Марсом тоже не все так плохо.

Еще в конце XIX века итальянский ученый Скиапарелли нарисовал знаменитую карту каналов на Марсе. Это была большая сенсация. Возникли тысячи фантастических романов о марсианах. Наш замечательный писатель Алексей Толстой написал всем известную книгу "Аэлита", Рэй Брэдбери написал "Марсианские хроники". То есть Марс как-то все время будил воображение людей. Но данных для этого не было, это были пока всё фантазии.

Но если посмотреть на современные снимки, мы видим, что на Марсе... Посмотрите на эту картину. Вы видите ручейки, ручейки,

которые в отличие от земных ручейков сужаются снизу. Действительно, в какие-то моменты времени, в теплое время на экваторе Марса вода из-под поверхности выходит, течет, замерзает. То есть на Марсе есть вода, есть много замерзшей воды. Это совсем не мертвая, сухая планета, как думали раньше.

И здесь интересно, что же произошло с Марсом. Давайте взглянем на эту немножко, может быть, сложную картину, она в этом плане очень интересная. Здесь прослежена судьба трех планет — наших соседей Марса и Венеры и Земли. И два наших соседа — Марс и Венера — испытали климатические катастрофы. Океан Венеры испарился, создался очень мощный облачный слой. Вот тот парниковый эффект, которого мы боимся на Земле, на Венере разогнался до очень сильной степени и, если вы видите, увеличил температуру на Венере на 400 градусов, то есть температура там примерно 700 градусов Цельсия, это такой кипящий ад. То есть климатическая катастрофа произошла.

С Марсом произошла другая ситуация. Вода на Марсе замерзла, ушла под поверхность, она есть под поверхностью сейчас, я это еще раз покажу. Но тоже не лучший вариант для жизни. И наша Земля (только Земля) прошла вот так по этому лезвию климатической бритвы, сохранила и океаны, и парниковый эффект у нас тоже есть, но он дает всего 40 градусов. Если бы его не было, мы с вами сейчас замерзли бы. Но больше не надо. Именно поэтому исследование климата Земли и сравнение климата Земли с соседними планетами, которые дают нам уроки, как не должно быть, очень-очень важны. Земная климатическая система очень уязвима, мы сейчас это понимаем, и здесь надо ее беречь, поэтому вся наша деятельность по снижению выбросов углекислого газа, по

мониторингу парниковых газов, в том числе углекислого, очень важна.

На Марсе, как я сказал, есть большие запасы воды, которые были под поверхностью, это уже известно примерно 10–12 лет. Большой вклад в эти исследования внесли в том числе российские ученые, правда, с экспериментами на зарубежных космических аппаратах. То есть на Марсе есть вода, на Марсе много воды. Но новое открытие, которое было сделано в последнее время, – на Марсе обнаружили метан. Метан в нашем таком, может быть, даже бытовом сознании связывается с какими-то органическими процессами, с гниением, с деятельностью каких-то бактерий. И по всем современным представлениям, по теории на Марсе метана не должно быть, потому что он очень быстро разлагается солнечным излучением, а он там есть, и его, в общем-то, ощутимое количество. Это, конечно, сразу поставило вопрос на другую основу, стали российские и зарубежные ученые думать, все-таки какой источник этого метана. Это очень важно, потому что представьте, что мы действительно найдем следы какой-то хотя бы прошлой жизни под поверхностью какой-то существующей жизни.

В этом году, 14 марта, мы объединили наши усилия, российское космическое агентство и Европейское космическое агентство, и с Байконура успешно стартовала ракета-носитель "Протон" с аппаратом, летит к Марсу, осенью долетит, и аппарат начнет измерения. Это проект "ЭкзоМарс", первый этап. Россия поставила несколько приборов, Россия дала ракету-носитель. Аппарат был сделан нашими европейскими коллегами. Уже прошли первые включения приборов, и все приборы работают нормально, так что мы действительно ждем интересных результатов. А в 2020 году будет вторая часть этой программы, где Россия уже сделает

большую, сложную посадочную платформу с большим комплектом приборов для уже подробного изучения и работы на поверхности и доставит туда марсоход, который делают наши европейские коллеги. То есть с Европейским космическим агентством, несмотря на всевозможные политические проблемы, у нас сейчас очень хорошее сотрудничество, и мы, в общем, рады этому.

Когда мы говорим о жизни на Марсе, это все немножко иронически воспринимают. Все помнят замечательный фильм "Карнавальная ночь". *(Идет демонстрация видеоролика.)* "Товарищи! Всех вас интересует вопрос: есть ли жизнь на Марсе? Есть ли жизнь на Марсе, нет ли жизни на Марсе — это науке неизвестно. Наука еще пока не в курсе дела".

Мы надеемся получить на это ответ через 50–60 лет. *(Аплодисменты.)* Спасибо. Все очень любят этот фильм.

Ну, конечно, Марс Марсом, но главное в нашей программе (если посмотреть, вы видите, больше всего квадратиков там, где красная стрелка) — это Луна. Луна все-таки... После длительных обсуждений в Российской академии наук, в Российском космическом агентстве мы лунную программу вывели на авансцену нашей космической программы на эти 10 лет.

Почему? Исследование Луны и ее последующее освоение — это та деятельность, которую мы сможем синтезировать вместе, успехи, опыт наших космонавтов работавших, громадный и замечательный потенциал и знания о поведении человека в невесомости, поведении человека в космосе и опыт, о котором я сейчас расскажу, исследований с помощью автоматических космических аппаратов. В "Роскосмосе" создана специальная рабочая группа для таких исследований, задача которых — проинтегрировать... До сих пор эти два направления, пилотируемая

космонавтика и исследования на автоматах, развивались отдельно. Сейчас на Луне мы хотим сделать общую, сводную программу, где исследования на автоматах будут как разведка, подготавливающая освоение Луны человеком. К сожалению, из-за финансового кризиса эта часть, связанная с пилотируемыми полетами, несколько отодвинулась, на конец следующего десятилетия, но она обязательно будет.

Мне хочется вспомнить наших предшественников советского времени. Луна всегда была в центре советской космической программы, и, мне кажется, мы достигли очень серьезных результатов. Тогда было два лунохода, три доставки грунта с Луны. В каком-то смысле это был не совсем симметричный, но ответ программе "Аполлон".

Если посмотреть на эту карту, это карта времен советско-американской лунной гонки 1960–1970 годов, вы видите, что крестики – это посадки советских аппаратов, зеленые – это посадки американских "Аполлонов" с астронавтами. Они все находятся, в общем, вблизи экватора и на не очень высоких широтах Луны. Полярные области Луны не были исследованы тогда, но это технически понятно, потому что посадки на полярных областях технически гораздо сложнее.

Луна была в тени ученых в следующие 30–40 лет, но на рубеже XIX–XX веков были сделаны новые открытия, в том числе, кстати, приборами, сделанными в России и в нашем институте. Луна открылась с совершенно необычной стороны: Луна оказалась не сухой, мертвой, а тоже влажной. И снова возникает вода (как в известном фильме, "без воды и ни туды, и ни сюды"), на Луне, в полярных областях Луны, были обнаружены довольно существенные под поверхностью запасы воды, но лежащие там в виде вечной

мерзлоты, такого льда, присыпанного слоем вещества. Это очень интересно: прежде всего, это дает большую перспективу для освоения, то есть при полетах на Луну вода при электролизе дает и водород, и кислород (это ракетное топливо), дает возможность строить базы в этих областях уже для космонавтов, то есть это очень ценный ресурс, который не надо возить с Земли.

Откуда взялась эта вода, мы не очень понимаем. Здесь есть много моделей, много представлений об этом, в этом мы хотим как раз разобраться в нашей программе. Одна из самых интересных моделей, теорий образования, появления воды в полярных областях Луны — это ее бомбардировка кометами, которые фактически представляют собой такие грязные снежки. Это очень интересно, потому что комета приносит не только воду, но и какие-то органические вещества, и, исследуя их, мы можем очень много узнать и о происхождении жизни вообще во Вселенной.

Но это еще впереди, а пока мы изучаем... Это карта южного полюса Луны. Голубым выделены те области, где под поверхностью находятся, по нейтронным измерениям, ощутимые запасы водяного льда. И мы выбираем сейчас место посадки для наших космических аппаратов, которые в это десятилетие должны стартовать к Луне.

Вот здесь такая линейка космических аппаратов, которая разработана в "Роскосмосе" совместно с Российской академией наук. Сами космические аппараты делаются на большом космическом предприятии — Научно-производственном объединении имени С.А. Лавочкина, институты Российской академии наук делают для них приборы.

Вы видите, что у нас довольно большие планы на это десятилетие, они утверждены Правительством, поддержаны Президентом. И здесь есть и посадочные аппараты, первый из

которых полетит в 2019 году, и орбитальные аппараты, и доставка лунного грунта, но это уже другая доставка, чем та, которая была в советское время, это доставка грунта из полярных областей, которые помогут доставить эту вечную мерзлоту Луны и исследовать ее в земных лабораториях. И все это, конечно, может рассматриваться как некий первый этап перед освоением Луны человеком.

У нас хорошее взаимодействие с коллегами из Европейского космического агентства, как я уже говорил, и по Марсу, и по Луне они готовят некоторые важные технические системы для нашей программы, так что у нас есть большие ожидания на эту тему.

Вот так выглядит один из этих лунных аппаратов. Солнечные панели у него стоят по бокам, потому что, в отличие от других аппаратов, Солнце в полярных областях (все это знают) по Земле ходит как бы не сверху вниз, а по кругу, поэтому батареи расположены не на торцах аппарата, а по бокам. Внизу показана буровая установка, которой мы планируем пробуриться до глубины и исследовать уже подповерхностный слой грунта.

Это третий проект этой программы, приборы для него сейчас делаются. Опыт тех приборов, которые мы сейчас готовили к Марсу, тоже очень полезен, и мы тоже ждем очень интересных результатов. А если посмотреть на все это в целом, конечно, давайте вспомним, что шестой континент Земли – Антарктида – был открыт в 1820 году российскими мореплавателями Беллинсгаузенем и Лазаревым. И сейчас мы начинаем... Луна – это фактически седьмой континент Земли. Она образовалась как часть Земли при ударе о Землю небесного тела, в общем, не надо ее рассматривать как что-то чужое и далекое, это, в общем-то, часть Земли, седьмой континент Земли. И мы фактически хотим в 2019 году начать новый этап освоения уже не шестого континента, а седьмого континента Земли.

Я много говорил о Луне, о Марсе, о звездах, но я все-таки хочу вернуться на Землю, с которой мы всё начали, взглянуть не только в космос, но и из космоса на Землю. И здесь можно тоже получить очень интересные результаты, которыми мы также занимаемся.

Я начну с хорошей новости. По спутниковым данным не очень много хороших новостей, но есть. В этом году создалась уникальная ситуация в европейской части России по посеву озимых. Мы работы эти ведем уже много лет, никогда такой благоприятной ситуации не было. И вот спутниковые данные предсказывают какой-то уникальный урожай в этом году. Посмотрим, как сбудутся эти наши прогнозы.

Это хорошая новость, а плохая новость, конечно, — это пожары. Наверное, о пожарах и здесь говорилось, в этом зале. Вот текущая лесопожарная ситуация в мае 2016 года: горят гари в Амурской области, в Бурятии, в Забайкальском крае. К сожалению, я не успел вставить самую последнюю картинку, от 23 мая, позавчерашнюю, пожарная ситуация ухудшилась, к сожалению, за эти дни в Амурской области.

Что с этим делать? Если посмотреть, сравнить ситуацию в 2016 году и в 2015 году, в этом году ситуация, к сожалению, хуже развивается. К сожалению, лесхоз, который должен курировать это, так и не создал до сих пор такой специализированной программы для наблюдения за лесными пожарами. Эти работы ведутся и в академии наук, и в Росгидромете, на немножко такой инициативной основе, и необходима специальная независимая объективная система дистанционного мониторинга лесов со спутников. Все средства для этого есть, нужна воля. Она должна быть вневедомственной, потому что каждое ведомство, конечно, не очень заинтересовано показывать

свои слабые стороны, а независимая экспертиза обязательно покажет, что действительно происходит.

Я покажу еще пару рисунков перед тем, как закончить. В этой части очень хорошее взаимодействие у нас создалось с администрацией Приморского края. Там мы начали отрабатывать систему уже для оперативного, раннего предупреждения пожаров. Наблюдения ведутся очень часто, каждые 10 минут, и в принципе наблюдения со спутников, если их проводить регулярно и по такой системе, могут помочь увидеть пожары в самом зародыше и предотвратить их, пока они уже не разойдутся и с ними не станет трудно бороться.

Здесь можно, конечно, не только пожарами заниматься. Интересные работы есть... Здесь показаны рисунки по наводнению в районе города Ишим в 2016 году.

И последнее. Я уже говорил, что очень хорошо сейчас идет работа с администрациями Камчатки и Курил по наблюдению за вулканами. Оказывается, можно, наблюдая выбросы вулканов, сделать расчеты, посмотреть, как происходит выброс вулканического вещества, и сделать прогнозы, какие районы безопасны для полетов авиации, а какие – нет. То есть космические методы очень мощные... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Пожалуйста, завершайте.

Л.М. Зелёный. Космические методы очень мощные и очень сильные.

Пожалуйста, последний слайд. Я хотел сказать немножко не по теме.

У "Роскосмоса" и Российской академии наук очень тесное сотрудничество. Мы совсем недавно подписали соглашение о

сотрудничестве. И, конечно, мы наблюдаем то, как происходят процессы в "Роскосмосе", и сравниваем с тем, что происходит у нас. К сожалению, "Роскосмос" прошел ту же эволюцию, что и Российская академия наук.

В 2013 году Роскосмос был разделен на собственно агентство и корпорацию "Роскосмос", но система не заработала. Два года (я наблюдал) проходили постоянные выяснения отношений, какая из этих двух структур важнее. И я очень рад, что летом 2015 года было принято постановление Правительства об объединении этих двух структур снова в единую госкорпорацию "Роскосмос". И, поверьте мне, отрасль задышала, появилось единоначалие, появилась единая техническая политика и стало в общем гораздо легче работать.

С академией наук произошла похожая реформа, вы знаете об этом, здесь это обсуждалось. Академия наук была разделена на академию наук как академию и Федеральное агентство научных организаций, куда перешли все институты. И ситуация создалась похожая и симметричная с тем, что было в "Роскосмосе". Мы до сих пор сейчас выясняем с ФАНО, кто должен определять научную политику, кто должен заниматься хозяйством. И работать стало гораздо труднее, поверьте мне. Мне грустно об этом говорить. Мы, наблюдая за тем, как произошла эволюция с нашими коллегами в "Роскосмосе", тоже надеемся, что на каком-то этапе эти две структуры объединятся, потому что центр компетенций должен совпадать с центром управления, иначе система не работает.

Прошу вас об этом подумать. Я думаю, эти проблемы членам Совета Федерации хорошо известны.

А я благодарю за внимание. Извините, что немножко перебрал... *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемый Лев Матвеевич, позвольте мне искренне от всех членов Совета Федерации поблагодарить Вас за очень интересное, познавательное и содержательное выступление и пожелать, чтобы мы как можно быстрее узнали "есть ли жизнь на Марсе или нет". Спасибо Вам большое. Успехов дальнейших!
(Аплодисменты.)

Коллеги, продолжаем нашу работу.

Девятый вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов" – докладывает Владимир Михайлович Джабаров.

В нашем заседании участвует Морозов Александр Николаевич, заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

В.М. Джабаров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по международным делам на своем заседании 23 мая рассмотрел Федеральный закон "О ратификации Соглашения о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов". Соглашение подписано 15 августа 2014 года с целью создания наднациональной системы единого контроля доступа и безопасности при обращении транспортных средств, обеспечения достоверности данных при оформлении и применении единых форм паспортов транспортных средств и других видов техники, произведенных и подлежащих

регистрации на территориях государств – членов Евразийского экономического союза. К настоящему времени Соглашение ратифицировано парламентами Белоруссии и Казахстана.

Формирование и ведение Единого реестра уполномоченных органов и организаций – изготовителей транспортных средств, осуществляющих оформление ПТС, в том числе и электронных ПТС, осуществляет Евразийская экономическая комиссия.

Начало применения новых форм ПТС запланировано с 1 июля 2017 года. Их выдача будет осуществляться при совершении сделок купли-продажи либо по желанию граждан. При этом для владельцев транспортных средств процедуры регистрации не повлекут за собой увеличения сборов, а выданные ранее бумажные ПТС по желанию владельцев будут находиться в обращении в течение всего срока эксплуатации транспортных средств или до момента их замены по желанию владельца. Создание системы электронных паспортов будет осуществлено за счет средств ОАО "Электронный паспорт", входящего в структуру госкорпорации "Ростех".

Выполнение Российской Стороной положений Соглашения не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Комитет по экономической политике поддерживает ратификацию Соглашения. С учетом изложенного наш комитет предлагает Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Вопросов и желающих выступить нет.

Поэтому прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов".

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 50 сек.)

За	134 чел.	78,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	35 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Десятый вопрос повестки – о Федеральном законе "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года" – докладывает Арсен Баширович Каноков.

Приглашен для обсуждения этого вопроса статс-секретарь – заместитель Министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Юрий Петрович.

А.Б. Каноков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кабардино-Балкарской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам на своем заседании 23 мая рассмотрел Федеральный закон "О ратификации Протокола о внесении

изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года". Протокол к Соглашению подписан 29 декабря 2015 года в городе Москве и временно применяется с 1 января 2016 года.

В связи с присоединением Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе Протокол предусматривает исключение из сферы действия Соглашения необработанных природных алмазов. Протокол также предусматривает закрепление конечного перечня нефтепродуктов, поставляемых из России в Армению без взимания вывозных таможенных пошлин. При этом по просьбе Армянской Стороны перечень поставляемых беспошлинно нефтепродуктов дополнен парафинами. Ранее практиковавшийся порядок ежегодного продления и освобождения от вывозных таможенных пошлин Протокол заменяет на бессрочное действие этого режима с возможностью его прекращения по инициативе Сторон Соглашения.

Реализация Протокола будет способствовать развитию торгово-экономических отношений между Россией и Арменией, формированию общего рынка в рамках ЕАЭС и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Протокол подлежит ратификации, поскольку содержит иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в части, касающейся беспошлинных поставок в Армению нефтепродуктов и природного газа в объемах внутреннего потребления Арменией.

По представленному федеральному закону имеются положительные заключения Комитета по экономической политике и Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

С учетом вышеизложенного Комитет Совета Федерации по международным делам предлагает Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос у Светланы Петровны Горячевой.

С.П. Горячева. Большое спасибо.

Но, наверное, у меня к господину Сентюрину вопрос. Мы что-то так много торгуем необработанными природными алмазами, куда только мы не вывозим их. Скажите, а сколько из общего количества алмазов, добываемых в России, все же мы обрабатываем внутри России и сколько вывозим необработанных? Ведь там же разница в стоимости в сотни, наверное, раз.

Ю.П. Сентюрин, статс-секретарь — заместитель Министра энергетики Российской Федерации.

Спасибо за вопрос. Я попрошу, наверное, дать возможность подготовиться по этой теме подробно дополнительно, потому что наше министерство — Министерство энергетики — не ведет тему необработанных природных алмазов, поскольку по упомянутому межправительственному Соглашению другой компетентный орган обозначен, который отвечает за это направление, — это Министерство финансов. Я знаю объемные показатели поставок этой товарной группы в Армению. Они незначительны, в годовом исчислении это составляет не более 2 млн. долларов США. И речь идет об алмазах, которые поставляются сугубо для ювелирных целей, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет и желающих выступить нет.

Присаживайтесь, Арсен Баширович.

Ставится на голосование **Федеральный закон "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года"**.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 05 сек.)

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Одиннадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе" – докладывает Алексей Иванович Александров.

А.И. Александров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калужской области.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе". Субъектом

законодательной инициативы является Правительство Российской Федерации. Закон направлен на сокращение продолжительности отпуска государственных служащих в целях экономии расходов – то, что мы называем оптимизацией бюджетных расходов.

Предлагается соблюдение трех правил: первое – единая минимальная продолжительность отпуска для всех составит 30 дней, не более; второе – дополнительный отпуск за выслугу лет подлежит перерасчету каждые пять лет, а не так, как ранее, – каждый год; и третье – дополнительный отпуск за ненормированный день ограничивается тремя днями (раньше – от трех дней и более).

Комитеты Совета Федерации по федеративному устройству, по социальной политике, по бюджету также предлагают одобрить этот закон.

Наш комитет поддерживает данный закон и просит Совет Федерации его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Иванович.

С нами работает по этому закону Пудов Андрей Николаевич, заместитель Министра труда и социальной защиты.

Вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Спасибо.

Алексей Иванович, понятно, что, в общем, никому не нравится, когда отпуск сокращают. Но ведь все мы знаем примеры наших товарищей, коллег или сотрудников Аппарата, у которых годами вообще не получается в отпуск уйти, и все это накапливается. Я помню человека, у которого дней 500, что ли, набежало отпуска лет за 10 или за 15. Если мы урезаем отпуск, может быть... Не рассматривался ли вопрос о том, чтобы как-то, соответственно, компенсировать это людям, у которых не получается уйти в отпуск? Спасибо.

А.И. Александров. Да, этот вопрос обсуждался. Может быть, Андрей Николаевич доложит.

А.Н. Пудов, статс-секретарь – заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Дело в том, что этим законом мы обратную силу не даем. Соответственно, те, у кого есть накопленные отпуска, должны будут их использовать или в виде отпуска, или же это будут возмещения, как при увольнении, или в принципе как это по заявлению пишется, то есть человек получит в виде денежных средств, если он не отгулял. То есть мы те отпуска, что уже накоплены, не сокращаем. Это вперед, это на те периоды, которые будут.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Больше вопросов нет. Желающих выступить нет.

Алексей Иванович, присаживайтесь. Спасибо.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 07 сек.)

За	131 чел.	77,1%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	134 чел.	
Не голосовало	36 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тринадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 26 и 154 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" – докладывает Аркадий Михайлович Чернецкий.

А.М. Чернецкий, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Свердловской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Закон, проект которого внесен группой депутатов, был принят Государственной Думой 20 мая. В первоначальной редакции закон был направлен на исправление технической ошибки, допущенной в части 2¹ статьи 26 Жилищного кодекса, где нужно было изменить термин "переводимое жилое помещение" в связи с тем, что предметом регулирования данной статьи является проведение переустройства или перепланировки жилого помещения. То есть эта техническая ошибка была исправлена, но ко второму чтению концепция законопроекта была достаточно серьезно пересмотрена и были внесены дополнения в статью 154 Жилищного кодекса и ряд дополнений в Федеральный закон № 185 "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Что касается статьи 154 Жилищного кодекса, из состава платы за коммунальные услуги исключается плата за коммунальные услуги, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме при непосредственном управлении многоквартирным домом, и включается в состав платы за содержание жилого помещения. В принципе данное исключение направлено на установление единообразия осуществления выплат собственниками помещений.

Что касается изменений в закон № 185 о фонде ЖКХ – это изменения, определяющие особенности предоставления финансовой поддержки за счет средств фонда субъектам Российской Федерации на реализацию региональных адресных программ проведения капитального ремонта многоквартирных домов и программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда. Таких новелл пять.

Первое. Предусматривается, что после 1 июля 2016 года порядок, форма и условия предоставления финансовой поддержки за счет средств фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, объем долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов и местных бюджетов будут устанавливаться Правительством Российской Федерации. Сегодня это компетенция правления фонда.

Второе. После 1 июля 2016 года все остатки средств не использованных лимитов средств на капитальный ремонт, которые образовались у субъектов по состоянию на 1 июля, будут распределяться субъектам в качестве финансовой поддержки за счет средств фонда на проведение капитального ремонта в порядке, установленном Правительством.

Третье. Уточняется срок завершения этапа программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда 2016 года. Реализация данных программ должна быть завершена не позднее 1 сентября 2017 года. Хотя общий порядок предусматривает завершение очередного этапа до 31 декабря года, следующего за годом предоставления финансовой помощи, учитывая, что 2017 год является последним годом в этой программе, по этапу 2016 года принято такое решение.

Четвертое. При оценке достижения субъектами Российской Федерации целевых показателей реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного фонда будут учитываться в первую очередь общая площадь аварийного жилищного фонда, переселение граждан из которого завершено, и общая площадь такого фонда, переселение граждан из которого не завершено в установленные сроки исключительно по причинам, связанным с личностью граждан и наличием судебных споров.

И пятое. Предусматривается возможность субъекта Российской Федерации на основании заключаемого с фондом соглашения безотзывно отказаться от получения финансовой поддержки фонда в пределах суммы, подлежащей возврату, в случае нарушения субъектом условий договора с фондом, в том числе финансовой поддержки, решение о предоставлении которой принято правлением фонда и которая не была фактически перечислена в бюджет субъекта Российской Федерации, и от получения финансовой поддержки, на которую субъект Российской Федерации мог бы в будущем претендовать. То есть устанавливается возможность зачета требований фонда к субъектам Российской Федерации о возврате средств, если, как говорится, они не выполнили соответствующие показатели. Целью подобной новации является упрощение и сокращение процедур, связанных с возвратом субъектами средств фонда (то есть фактически предложен такой своеобразный зачет).

Наш комитет рассмотрел данный закон. По сути предлагаемых новаций у нас никаких возражений нет, и мы считаем, что данный закон нужно одобрить.

А в отношении того, что в Госдуме законопроект претерпевает столь серьезные изменения уже после утверждения концепции, ко

второму чтению практически полностью меняется содержательная часть законопроекта, мы считаем, что есть необходимость обратиться с соответствующим письмом в Госдуму. То есть это неправильно, у нас этот закон согласования с субъектами Федерации в том виде, в каком он принимается, не проходил.

Есть предложение одобрить представленный закон.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Михайлович.

Есть вопрос у Евгения Викторовича Бушмина.

Е.В. Бушмин. Спасибо.

Аркадий Михайлович, если были такие большие, серьезные изменения, то соответственно финансово-экономическое обоснование, которое было представлено перед первым чтением, тоже не имеет никакого значения в том смысле, что оно не относится к тому тексту, который мы с вами получили. То есть фактически на этот закон нет финансово-экономического обоснования?

А.М. Чернецкий. Я думаю, что на этот закон изначально никакого финансово-экономического обоснования не было, потому что исходный закон – это исправление технической ошибки. То есть там просто, как говорится, неправильно определен...

Е.В. Бушмин. То есть просто нет никакого финансово-экономического обоснования?

А.М. Чернецкий. Каждый из этих пунктов в принципе носит в первую очередь организационный характер. То есть это определенные организационные возможности распоряжения средствами, которые находятся у фонда, и те организационные предпосылки, которые существуют для взаимодействия фонда ЖКХ и субъекта Российской Федерации. Где-то просто идет упрощение процедуры.

Я еще раз хочу сказать, что по существу этих предложений (мы вчера их на заседании комитета обсуждали) у нас возражений нет, они носят достаточно конструктивный характер. У нас есть принципиальное возражение по процедуре, когда такие вопросы компонуется, ну, совершенно из разных сфер деятельности в один закон, потом одним документом принимаются и выносятся нам на рассмотрение.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Михайлович.

Коллеги, вопросов больше нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 11 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" – докладывает Виталий Борисович Шуба. Пожалуйста.

В.Б. Шуба. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется закон о внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса. Проект закона был внесен депутатами Государственной Думы.

Закон вносит льготу по налогу на добавленную стоимость в части заготовки и реализации макулатуры. В законе дается подробное описание, что является макулатурой. Предлагается освободить от уплаты налога на добавленную стоимость предприятия, которые занимаются заготовкой и реализацией макулатуры. Но при этом возникает, я бы сказал, не проблема, но дилемма: переработчики макулатуры тогда не получают к возмещению налог на добавленную стоимость. Но, по мнению авторов законопроекта, это согласовано с ассоциацией переработчиков, что они согласны идти на эту меру по той причине, что сегодня недостаточно сырья для их производств, а ввиду того, что сегодня макулатура является экспортным товаром, большое количество этого сырья уходит за территорию Российской Федерации.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам предлагает поддержать обсуждаемый закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виталий Борисович.

Вопрос есть. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Виталий Борисович, Вы сейчас в принципе уже сказали, я просто не совсем точно уловил... Если я правильно понимаю, цель закона заключается в том, чтобы поставить барьер на мошеннических схемах как раз при вывозе макулатуры. Но, насколько я понимаю, профессиональное-то сообщество говорило, что для них тогда уж было бы целесообразным запрет на возмещение как раз НДС экспортерам сделать, а не лишить их возможности принимать к вычету суммы НДС. То есть мы внутренним налогом

пытаемся внешнеэкономическую проблему решить. Или я не понял? Или этот вопрос урегулирован?

В.Б. Шуба. Нет. Мы в том числе решаем проблему, которая позволяет исключить случаи, которые дают возможность возмещать НДС незаконно, то есть пресекаем, ну, скажем, коррупционные схемы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны, выступающих нет.

Ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 10 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Семнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Виталий Борисович.

В.Б. Шуба. Обсуждаемым законом предлагается внесение изменений в главу 21 "Налог на добавленную стоимость" части второй Налогового кодекса. Сегодня налог на добавленную стоимость в части ставки имеет три градации: первая ставка – 18 процентов; ставка 10 процентов – на социально значимые товары; ставка 0, та ставка, которую мы применили, сегодня уже проголосовав за закон, – в части железнодорожных перевозок в электричках.

Но вместе с тем имеется различие в части возмещения налога на добавленную стоимость. Так, относительно тех организаций или тех юридических лиц, которые используют в своей деятельности ставку 0 процентов по ряду товаров, услуг, имущественных прав, возмещение наступает после окончания налогового периода и после представления полного пакета документов. Относительно других ставок – возникает после того, как товар (услуга) поставлен на учет. Предлагается в целях оптимизации, или наведения порядка, в части ведения налогового учета распространить действие в части возмещения налога на добавленную стоимость, как это есть, по ставке 10 процентов и 18 процентов.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам предлагает одобрить обсуждаемый закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виталий Борисович.

Вопросов нет. Желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 11 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, хочу напомнить и поручить Евгению Викторовичу Бушмину, Сергею Николаевичу Рябухину подготовить законопроект, регулирующий внесение изменений в Налоговый и Бюджетный кодексы. Эту тему мы обсуждали на заседании Совета законодателей,

и Владимир Владимирович Путин, Президент страны, обратил внимание на необходимость регулирования законодательства в этой сфере. Прошу подготовить такой проект закона и внести его на рассмотрение. Не затягивайте. Давайте дадим срок три месяца, через три месяца ждем от вас проект закона. Если будет раньше, будем только приветствовать. Если мы за что-то беремся, мы должны не просто говорить, но и действовать и довести эту историю до логического завершения.

Восемнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О Российском Фонде Прямых Инвестиций" – докладывает Вячеслав Николаевич Шверикас. Пожалуйста.

В нашем заседании принимает участие Браверман Анатолий Александрович, первый заместитель генерального директора Российского Фонда Прямых Инвестиций.

В.Н. Шверикас, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Адыгея.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Представленный федеральный закон устанавливает правовое положение акционерного общества "Управляющая компания Российского Фонда Прямых Инвестиций", а также определяет особенности осуществления акционерным обществом деятельности по доверительному управлению инвестиционными фондами, в том числе паевым инвестиционным фондом долгосрочных прямых инвестиций.

Федеральный закон содержит все необходимые механизмы, которые позволят акционерному обществу "Управляющая компания Российского Фонда Прямых Инвестиций" с помощью института доверительного управления оперативно принимать решение как о

привлечении средств инвесторов, так и об участии в реализации долгосрочных инвестиционных проектов.

Принятие данного федерального закона значительно повысит доверие инвесторов к нашей экономике, позволит создать новые механизмы по привлечению иностранных инвестиций и, соответственно, привлечению средств в нашу экономику.

Учитывая изложенное, Комитет Совета Федерации по экономической политике, а также комитеты-соисполнители – Комитет по бюджету и финансовым рынкам и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству – рекомендуют одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Николаевич.

Коллеги, вопросы? Желющие выступить? Есть ли вопросы к первому заместителю директора Российского Фонда Прямых Инвестиций? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 04 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Девятнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 1 и 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в связи с принятием Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций" – докладывает Вячеслав Николаевич Шверикас. Пожалуйста.

В.Н. Шверикас. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный федеральный закон вытекает из только что одобренного нами закона и носит юридико-технический характер. Он приводит законодательство в сфере регулирования инвестиционных правоотношений в соответствие с только что одобренным нами Федеральным законом "О Российском Фонде Прямых Инвестиций". Соответственно, создание, реорганизация, ликвидация, правовое положение акционерного общества "Управляющая компания Российского Фонда Прямых Инвестиций", порядок управления инвестиционными фондами регулируются только что одобренным нами федеральным законом.

В соответствии с этим Комитет по экономической политике и комитеты-соисполнители – по бюджету и финансовым рынкам и по федеративному устройству и региональной политике – рекомендуют Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Николаевич.

Есть вопрос. Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Скажите, пожалуйста, а все-таки размер заработной платы в этих фондах кем будет регулироваться? Кому краснеть или, наоборот, гордиться размером заработной платы?

Председательствующий. Анатолий Александрович Браверман, пожалуйста. Наверное, к Вам вопрос.

А.А. Браверман, первый заместитель генерального директора Российского Фонда Прямых Инвестиций.

Спасибо большое.

Размер заработной платы, так же, как и весь бюджет Российского Фонда Прямых Инвестиций, будет утверждаться наблюдательным советом фонда. Члены наблюдательного совета в соответствии с федеральным законом будут назначаться

Президентом Российской Федерации по представлению
Председателя Правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов больше нет. Выступающих нет.

Ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 1 и 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в связи с принятием Федерального закона "О Российском Фонде Прямых Инвестиций". Прошу голосовать.
Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 10 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — докладывает Антон Владимирович Беляков, член Комитета по экономической политике. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию закон уточняет некоторые положения закона об оценочной деятельности, в том числе в части полномочий совета по оценочной деятельности, применяемой методологии в сфере оценки, оснований для применения мер дисциплинарного воздействия. Но и, к сожалению, по аналогии с докладом коллеги Чернецкого, текст, который появился в первом чтении и был принят в первом чтении, был сильно изменен. Он был увеличен в два раза — вместо 19 страниц стало почти 40. Второе и третье чтения были проведены в один день. И появилась, как мы называли это в Госдуме, "тележка" в

виде законопроектов, не имеющих прямого отношения к оценочной деятельности, но касающихся законодательства об акционерных обществах и о несостоятельности (банкротстве).

В частности, появилась, на мой взгляд, как автора исходного текста, очень спорная поправка, которая касается государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, предполагающая обязанность нотариально удостоверить все сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке. Но уже целый ряд экспертов рынка недвижимости сказали, что, если даже речь идет о квартире, с учетом роста кадастровой стоимости (нотариальные услуги, как вы знаете, в процентах исчисляются), может получиться, что физическим лицам придется до 100 тысяч заплатить нотариусу.

И тем не менее после дискуссии, которая состоялась на заседании нашего комитета и заседаниях комитетов наших коллег, в частности комитета по конституционному законодательству, все пришли к единому мнению о том, что необходимо закон поддержать. И, излагая позицию моих коллег, я в том числе предлагаю так же поступить и залу.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Антон Владимирович. Коллеги, вопросов нет. Желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 30 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать первый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" – докладывает Валерий Владимирович Рязанский, председатель Комитета по социальной политике.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

В.В. Рязанский. Уважаемые коллеги! Закон достаточно простой. В этом году мы с вами второй раз планируем повысить минимальный размер оплаты труда до 7,5 тыс. рублей. Необходимые средства для такого рода повышения не выделяются, они находятся в системе фонда оплаты труда работников бюджетной сферы. А что касается коммерческого сектора, то это они будут производить самостоятельно.

Хочу напомнить, что порядка 20 регионов нашей страны самостоятельно увеличили свои минимальные размеры оплаты труда, и они значительно превышают сумму в 7,5 тыс. рублей. То есть у регионов, естественно, есть такое установленное законом право.

Комитет по финансовым рынкам поддержал это решение. Комитет по социальной политике также поддержал и просит одобрить предложенный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Вопросы?

Владимир Владимирович Полетаев, пожалуйста.

В.В. Полетаев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Алтай.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Предугадываю ответ, однако обещал задать вопрос – продумать возможность снижения, например, до 3 процентов, а в перспективе, возможно, и отказаться от налога на доходы физических лиц для тех граждан, чей размер оплаты труда равен минимальному размеру оплаты труда (МРОТ). То есть речь идет о малообеспеченных гражданах. Какое мнение? Это, наверное, к Правительству больше?..

В.В. Рязанский. Это да, больше к Правительству. Тем не менее в принципе, наверное, можно выходить с такой инициативой. Давайте посчитаем, во что это обойдется бюджету. Это было бы, наверное, правильно. Единственная проблема в том, чтобы нам не простимулировать те виды малого бизнеса, которые могли бы воспользоваться этой нишей для уклонения от налогов.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Присаживайтесь, Валерий Владимирович.

Есть желающий выступить. Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Валентина Ивановна, конечно, неправильно в принципе ставить вопрос о неподдержке, вернее, неодобрении данного закона. Так как все-таки хоть 3 копейки, но это существенное увеличение для людей, которые действительно получают зарплату в минимальном размере оплаты труда. Но хочется обратить внимание

на другое — на отношение к минимальному размеру оплаты труда, именно отношение экономического сектора, сегодняшней нашей экономики.

Что такое минимальный размер оплаты труда? Это двигатель экономики или это тормоз экономики? Это двигатель модернизации или это тормоз модернизации? Хочется обратить внимание на то, что, например, в Евросоюзе, который очень эффективно проводит модернизацию своих производств, где применяются и быстро внедряются самые современные технологии, минимальный размер оплаты труда примерно в три-четыре раза больше принимаемого нами сегодня в перерасчете на рубли.

Поэтому я все-таки считаю, что минимальный размер оплаты труда через дорогую рабочую силу является двигателем экономики, и модернизации в том числе. Почему? Да потому что гораздо дешевле сегодня иметь 10 землекопов, чем покупать современное оборудование, для того чтобы копать землю. Гораздо дешевле иметь человека с ломом, чем приобретать дорогостоящее оборудование, для того чтобы повышать производительность труда.

Поэтому спор между тем, что первично — яйцо или курица, то есть производительность труда или дорогая рабочая сила, мне кажется, пора заканчивать.

И все-таки, Валентина Ивановна, Вы поддерживали предложение по поводу того, чтобы обсудить эту тему на площадке Совета Федерации. Потому что то, что это приведет к инфляции (у нас и так она большая, несмотря на то что мы уменьшили покупательную способность граждан, однако инфляция есть), что это приведет к другим негативным последствиям, не находит сегодня подтверждения. Поэтому предлагаю на площадке именно Совета

Федерации обсудить тему влияния МРОТ на развитие экономики в нашей стране. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Игорь Николаевич, Вы предложите коллегам из комитетов по экономической политике и по социальной политике рассмотреть Ваше предложение.

Что касается "копейки", не могу с Вами согласиться. На 21 процент повышается МРОТ. Это в наших непростых экономических финансовых условиях очень неплохо, хотя, конечно же, надо двигаться активнее вперед. Спасибо.

Коллеги, прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 47 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать второй вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" – докладывает Людмила Вячеславовна Козлова, заместитель председателя Комитета по социальной политике.

В нашем заседании принимает участие Каграманян Игорь Николаевич, первый заместитель Министра здравоохранения.

Л.В. Козлова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете

Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Смоленской области.

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Представленный федеральный закон разработан в целях исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации и направлен на урегулирование ввоза лекарственных препаратов, содержащих сильнодействующие и (или) ядовитые вещества, именно физическими лицами для личного использования через государственную границу Российской Федерации, в том числе с государствами – членами Евразийского экономического союза.

Законом предусмотрено требование, которое необходимо для законного ввоза на территорию нашей страны лекарственных препаратов, содержащих сильнодействующие и (или) ядовитые лекарственные вещества, – именно для личного использования.

Что для этого требуется? Для этого необходимо иметь заверенные документы. Это могут быть копии истории развития, выписок из истории развития, копии выписок из истории болезни и, конечно, рецепты, которые подтверждают факт назначения указанных лекарственных препаратов медицинскими работниками.

Реализация этого федерального закона позволит устранить правовую неопределенность в сфере ввоза именно физическими лицами на территорию России лекарственных препаратов, содержащих сильнодействующие, ядовитые вещества, чтобы исключить уголовную ответственность для тех физических лиц, которые ввозят такие препараты.

Все необходимые согласования пройдены, и Комитет Совета Федерации по социальной политике принял решение рекомендовать Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Вячеславовна.

Вопрос у Сергея Вячеславовича Калашникова. Адресуйте – заместителю министра или докладчику. Пожалуйста.

С.В. Калашников. Добрый день, Игорь Николаевич! Игорь Николаевич, у меня несколько вопросов. Первый вопрос. Имеются в виду рецепты, оформленные просто в надлежащем порядке или каким-то образом заверенные дополнительно? И имеются в виду рецепты, выданные только в Российской Федерации, или и рецепты, выданные за рубежом? Тогда какие существуют дополнительные ограничения по языковому переводу этих рецептов (вдруг на суахили будет рецепт)?

И второй вопрос. Почему в законе используется формулировка "сильнодействующие, ядовитые", когда на самом деле речь идет практически обо всех не зарегистрированных в Российской Федерации лекарственных средствах? Спасибо.

И.Н. Каграманян, первый заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации.

Спасибо большое...

Л.В. Козлова. Отвечаю.

Сергей Вячеславович, прежде всего, что касается перевода – это хорошо известно: переводы должны быть заверены нотариально, что и требуется доказать. Теперь, это могут быть... Я перечислила документы, чтобы провезти, достаточно, когда они заверены. Надо подтвердить факт наличия рекомендаций.

Что касается рецептов, выписанных за рубежом, – пожалуйста, они тоже могут использоваться, но мы говорим о ввозе в Россию... Ввоз откуда? Из-за рубежа. А там уже куплено физическими лицами.

И что касается именно сильнодействующих и ядовитых веществ, это именно так, поскольку, как вы знаете, давно решена проблема по наркотическим и психотропным препаратам, а здесь

только о них идет речь. И есть перечень этих препаратов, он существует, другое дело (я могу пояснить) – большинство из них все-таки выпускается в Российской Федерации, и мы можем их приобрести.

Председательствующий. Игорь Николаевич, дополните, пожалуйста.

И.Н. Каграманян. Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Сергей Вячеславович, я должен дополнить то, о чем сказала Людмила Вячеславовна, она, в общем-то, существенные детали озвучила. Это рецепт на русском языке для гражданина Российской Федерации. Если это гражданин иностранного государства, то это нотариально заверенный перевод. Должен подчеркнуть, что это касается только списка сильнодействующих препаратов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации, для целей статьи 234 Уголовного кодекса. Это 68 наименований, которые не являются препаратами для оказания экстренной помощи. Как Людмила Вячеславовна сказала, все они производятся на территории Российской Федерации. И, собственно, суть-то постановления Конституционного Суда была направлена на восполнение правового пробела, который был инициирован обращением двух граждан Республики Казахстан.

С.В. Калашников. Игорь Николаевич, но это значит, что этот закон ничего не решает по ввозу? Те же орфанные и так далее...

И.Н. Каграманян. Закон устраняет правовой пробел и позволяет гражданам других государств в том числе легально ввезти на территорию Российской Федерации для целей личного потребления сильнодействующие лекарственные препараты.

Председательствующий. Спасибо.

Еще не все вопросы.

Валерий Николаевич Васильев, пожалуйста.

В.Н. Васильев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ивановской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Игорь Николаевич, очень короткий вопрос. Уточните, пожалуйста: при наличии справки только сам больной сможет ввезти сильнодействующее лекарство или родные и близкие тоже смогут?

И.Н. Каграманян. Этот вопрос тоже вчера обсуждался на заседании профильного комитета. В постановлении Конституционного Суда и, соответственно, в данном законе сказано: для целей личного потребления. С этой целью как раз Людмила Вячеславовна озвучила, что все лекарственные препараты из этого списка производятся на территории Российской Федерации. То есть указанная норма, я еще раз подчеркну, восполняет правовой пробел и никоим образом не усложняет порядок получения для наших граждан лекарственных препаратов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Игорь Николаевич, я был противником первопричины этого безобразия, когда принимали закон, и в этом зале просил его не поддерживать. Но теперь, спустя время, скажите, есть статистика вообще выписывания рецептов нашим пациентам врачами для приобретения лекарств за рубежом? Мы знаем, сколько лекарств приобреталось раньше и ввозилось, количество известно, вот теперь мы этот вопрос забюрократизировали. А врачи-то

выписывают рецепты, Вы знаете? Вот я знаю, что нет, выписать у обычного врача рецепт для приобретения лекарства во Франции просто невозможно. Может быть, у Вас другие данные? Поделитесь, пожалуйста, ими.

И.Н. Каграманян. Антон Владимирович, спасибо за вопрос. Я просто вынужден еще раз подчеркнуть, что это касается только списка сильнодействующих средств. В отношении ввоза других лекарственных препаратов, не входящих в этот список, действуют постановление Правительства Российской Федерации № 771 и нормы закона № 61-ФЗ. Я готов по всем конкретным случаям, которые у Вас есть, где наши люди сталкиваются с затруднением при выписке, просто оперативно отреагировать и принять исчерпывающие меры. Статистики по сильнодействующим средствам обобщенной нет. Один случай только был, который явился основанием для принятия постановления Конституционным Судом Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, пожалуйста.

Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

А все-таки вопрос, касающийся именно того, что человек может ввезти только лично для себя, – это принципиальная позиция министерства или это просто недоработки данного закона?

И.Н. Каграманян. Это ровно дух и буква постановления Конституционного Суда. Поскольку вопрос был озвучен вчера на заседании Комитета по социальной политике, мы с Людмилой Вячеславовной проговорили и готовы очень ответственно эту ситуацию мониторить, и если это потребует внесения

дополнительных изменений, то мы с вами единым фронтом будем это делать.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы исчерпаны. Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающие выступить.

Сергей Вячеславович Калашников.

С.В. Калашников. Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я буду всячески поддерживать этот закон, потому что он действительно решает небольшую проблему, которую инициировал Конституционный Суд, о том, что сейчас даже если ты перевозишь необходимые лекарства, тебя могут схватить за руку и обвинить. Но этот закон, в общем-то, имитирует решение проблемы, вовсе не решая ее.

А проблема заключается в следующем: современные эффективные лекарства в достаточно большом количестве в Российской Федерации не зарегистрированы, особенно это касается онкологических. Не дай бог если кто из вас сталкивался, то всем врачи на ушко шепчут: "Привези вот такой препарат, его можно купить только там", и привезти его практически невозможно. Понятно, Игорь Николаевич говорит, что есть соответствующая инструкция, можно запросить разрешение Министерства здравоохранения и через какое-то время такое разрешение дадут. На практике этот механизм абсолютно не работает. Нам нужно решить проблему, как человек может легально (а иначе это контрабанда) ввезти лекарство, купленное за свои деньги, большие деньги, за рубежом по рецептам, в том числе и выписанным зарубежными врачами. Но я считаю, что это просто напутствие Министерству здравоохранения, чтобы все-таки оно не исполняло конкретный пункт конкретного постановления Конституционного Суда, а

действительно решало фантастически важную проблему. К сожалению, данный закон эту важную проблему не решает. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Для того чтобы не дублировать уважаемого Сергея Вячеславовича, потому что под каждым словом, которое он произнес, я, что называется, могу расписаться, скажу о начальной проблеме. Если помните, у нас с вами всё было спокойно и хорошо, пока кое-кто в Министерстве здравоохранения не придумал проблему о том, что якобы у нас через границу везут некие лекарства, которые не прошли апробацию и из-за этого есть проблемы. Статистики не было, объяснений не было. В результате в начальной редакции мы объявили контрабандистами вообще всех, кто везет лекарства из-за рубежа, потом довели ситуацию до того, что люди пошли в Конституционный Суд, потому что невозможно получить разрешение на ввоз, теперь мы принимаем поправки к той ошибке, которую с самого начала приняли.

Но я хотел вам о другом сказать. Все же ездят отдыхать за границу, кто-то больше, кто-то меньше. Вы вспомните, что вы или ваша жена кладете в чемодан. Вы всегда берете пакетик с какими-то лекарствами, потому что а вдруг там вы будете покупать дорого, а вдруг там такого лекарства нет, и с таким названием нет, и где его купить...

Теперь представьте себе, в какое положение мы с вами ставим туристов. Все же знают: в Германии, Соединенных Штатах, Европе люди начинают путешествовать в преклонном возрасте, при выходе на пенсию. И вот едет к нам (а мы с вами все за туризм, мы же за импортозамещение, за поток в каждый регион, сегодня вот Калугу смотрели) бабушка из Германии, у нее мешочек с лекарствами, и мы

хотим нотариальный документ на каждую коробочку, которая у нее есть.

Вы вдумайтесь: ну что за бред нам создало Министерство здравоохранения! И теперь мы принимаем поправки, через месяц они нам еще одни поправки в принятые поправки предложат. Не проще ли признать ошибку, которая с самого начала была допущена? Во всех странах... Вы можете спокойно, проживая во Франции, прийти в любую аптеку, попросить лекарство, которое не производится во Франции, а производится в Японии, и вам его легально через два месяца ввезут.

Мы и нашим пациентам не даем лечиться (совершенно справедливо Сергей Вячеславович, например, про онкологию сказал, я уж не говорю про орфанные заболевания), еще и туристам не даем возможности ввозить сюда лекарства, которые им нужны для употребления. Либо каждый из них должен оказаться контрабандистом, либо мы, соответственно, будем просить нотариальное разрешение на каждую коробочку у этого пенсионера из какой-нибудь страны.

Давайте проблему лечить в корне, а не пытаться какими-то спиртовыми компрессами излечить тяжелые заболевания в нашем законодательстве, в которые нас ввергло, собственно, наше родное Правительство. Спасибо.

Председательствующий. Игорь Николаевич Каграманян, пожалуйста.

И.Н. Каграманян. Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Антон Владимирович, Вы знаете этот перечень, список из 68 наименований, куда входят средства для наркоза, мощные антипсихотические средства, Клофелин, анаболические стероиды, дальше, мне кажется, не надо перечислять...

А.В. Беляков. *(Микрофон отключен.)* Как это может быть в коробочке?

Председательствующий. Антон Владимирович, Вас-то выслушали, ведите себя достойно. Дайте возможность ответить. Спасибо.

И.Н. Каграманян. Спасибо, Валентина Ивановна.

Регулирование касается только его. Для всего остального согласно статье 50 закона № 61 (для личного потребления), если, как Вы говорите, уважаемая туристка из зарубежной страны едет к нам и не везет этих лекарств, не надо ни нотариально заверенных копий, ничего другого. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Андреевна Косткина.

Из зала. Надо голосовать. Голосовать надо... *(Оживление в зале.)*

Л.А. Косткина, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Я скажу буквально два слова.

Уважаемые коллеги! Вчера на заседании комитета абсолютно все эти вопросы звучали и рассматривались. Поэтому прошу вернуться к конкретному закону, который сегодня действительно устраняет проблему, конкретную проблему ввоза сильнодействующих лекарственных средств по решению Конституционного Суда, по конкретному решению Конституционного Суда. А все остальное... Многие проблемы требуют сегодня и рассмотрения, и внесения, может быть, изменений в наш Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", но это уже второй шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Очевидно, не все сумели внимательно прочитать и серьезно ознакомиться с конкретным законом.

Поступило предложение голосовать, коллеги. Нет возражений?
Нет.

Ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 31 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	7 чел.	4,1%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать третий вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" – докладывает Татьяна Романовна Лебедева. Пожалуйста.

Т.Р. Лебедева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данным Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в систему российского законодательства вводится понятие "детско-юношеский спорт". Также федеральным законом образовательные организации высшего образования, осуществляющие деятельность в области физической культуры и спорта, включаются в число

организаций, осуществляющих спортивную подготовку. Это позволит вузам на своей материально-технической базе осуществлять подготовку резерва для спортивных сборных команд страны. Кроме того, вузам, подведомственным Минспорту России, предоставляется право осуществлять научно-методическое обеспечение спортивных сборных команд Российской Федерации.

Федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации, согласуется с системой федерального законодательства. По федеральному закону имеется положительное заключение Правового управления.

Предлагается одобрить данный федеральный закон.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Романовна.

Вопросов и желающих выступить нет.

Ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 56 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать четвертый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации" – докладывает Андрей Александрович Клишас.

А.А. Клишас. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается закон, проект которого внесен Вадимом Альбертовичем Тюльпановым и мной. Его смысл достаточно простой. Сейчас в кодексе предусмотрено, что адвокаты должны ходить в суд с дипломом о высшем образовании, и, собственно говоря, это создает вполне понятные сложности. Мы излагаем часть 4 статьи 57 кодекса таким образом, что подтверждением полномочий адвоката отныне становится исключительно ордер или доверенность, как это и должно быть в административном процессе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и желающих выступить нет.

Коллеги, ставится на голосование **Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"**. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 57 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать пятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" – докладывает также Андрей Александрович.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Предлагаемые вашему вниманию поправки вносят изменения в ряд законов. Основное в этих изменениях касается уточнения понятия "политическая деятельность". Мы уточняем это понятие исходя из трех критериев: сфер, например, государственное строительство, социально-экономическое, национальное развитие, политическая система; цели деятельности, то есть оказание влияния на выработку и реализацию государственной политики, формирование государственных органов, органов местного самоуправления, на их решения и действия, а также форм осуществления указанной политической деятельности.

Кроме того, поправки, которые были внесены в Государственную Думу, по сути дела, реализуют также решение Конституционного Суда по данному вопросу.

Вы знаете, что было достаточно широкое общественное обсуждение этих моментов. Я принимал участие, в частности, и в заседании комитета Государственной Думы, когда это обсуждалось с участием представителей некоммерческих организаций. И тот компромисс, который мы выработали, на сегодняшний день устраивает и некоммерческие организации, тем более что по итогам широкого обсуждения в Государственной Думе мы тогда предлагали с коллегой Ниловым поправку. Если в первоначальной редакции допускалось отнесение деятельности в иных сферах, например в области науки, культуры, искусства, к политической, если она выходит за пределы такой деятельности и осуществляется в целях оказания влияния на государственную политику, то теперь мы это устранили. И данное положение было исключено по итогам обсуждения с общественными организациями.

Комитет предлагает закон одобрить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Есть вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Андрей Александрович, одна из форм политической деятельности, цитирую, – "распространение, в том числе с использованием современных информационных технологий, оценок о принимаемых государственными органами решениях и проводимой ими политике". В связи с этим два вопроса.

Если НКО выпускает какой-то журнал, там работают журналисты, кто-то распространяет журнал, – это политическая деятельность или нет?

И второй вопрос. Социологические исследования, соцопрос, который тоже формально подпадает под определение, – это политическая деятельность или нет? Мне кажется, немножко размытые понятия.

А.А. Клишас. В первом случае – да, во втором случае – нет.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов и желающих выступить нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 36 сек.)

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать шестой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 11¹ Федерального закона "Об органах судебной системы"

сообщества в Российской Федерации" – докладывает Елена Борисовна Мизулина.

Е.Б. Мизулина. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые члены Совета Федерации! Вашему вниманию предлагается закон, проект которого был внесен Верховным Судом Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении и в целом. Закон устраняет существующий правовой пробел, связанный с порядком избрания членов Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи из числа судей Верховного Суда Российской Федерации. Сегодня такой порядок определен применительно к членам комиссии, которые избирают судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, кроме Верховного Суда Российской Федерации, а применительно к Верховному Суду такой порядок определить забыли. Данный закон устраняет этот правовой пробел, позволяя делегации от Верховного Суда Российской Федерации на Всероссийском съезде судей избрать пять членов Высшей экзаменационной комиссии.

Этот закон обеспечит бóльшую самостоятельность и объективность при формировании Высшей экзаменационной комиссии по приему экзамена на должность судьи, что очень важно при отборе судей.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Вопросов и желающих выступить нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 11¹ Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 16 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать седьмой вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" – докладывает Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. Бокова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Цель данного федерального закона – уточнить понятие "жилое помещение специализированного жилого фонда", так как действующая редакция Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" содержит открытый перечень жилых помещений специализированного жилищного фонда. Это не согласуется со статьей 92 Жилищного кодекса Российской Федерации, которая, напротив, закрепляет закрытый перечень видов жилых помещений. В целях согласования данных положений закон исключает положение, воспроизводящее неполный (открытый) перечень жилых помещений специализированного жилищного фонда, как излишнее, так как точно такой же перечень

уже присутствует в Жилищном кодексе Российской Федерации, и тем самым устраняет двоякость толкования и трудности в правоприменении данного федерального закона.

Закон согласуется с Конституцией. Получены положительные заключения от комитета-соисполнителя и Правового управления.

Прошу одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна.

Вопросов и желающих выступить нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 49 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать восьмой вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" – докладывает Елена Владимировна Афанасьева.

Е.В. Афанасьева. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон направлен на устранение правовых коллизий и пробелов в законодательстве Российской Федерации в области адвокатского запроса, уточнение полномочий Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также

совершенствование системы правовых гарантий оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи.

Федеральным законом определяется порядок формирования и деятельности комиссии по этике и стандартам, которая является коллегиальным органом Федеральной палаты адвокатов. Устанавливается, что Федеральная палата адвокатов вправе обращаться в суд с заявлением в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц, которые являются членами адвокатского сообщества. Вводится требование к стажу адвоката – не менее пяти лет – для получения права на учреждение адвокатского кабинета, а также права быть учредителем коллегии адвокатов. При этом адвокатам предоставляется право беспрепятственного доступа в здания судов и прокуратур при предъявлении своего удостоверения.

Кроме того, федеральным законом вносится уточнение в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которым устанавливается ответственность за неправомерный отказ в предоставлении адвокату информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами.

Следует отметить, что все девять содержательных поправок, которые были сделаны членом Совета Федерации Андреем Александровичем Клишасом, были приняты Государственной Думой.

Наш комитет рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

На обсуждении вопроса присутствует статс-секретарь – заместитель Министра юстиции Любимов Юрий Сергеевич.

Вопросов нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Выступление Антона Владимировича Белякова. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Несколько раз уже по этому вопросу была дискуссия в зале, и я не могу не обратить на него внимания и представителя уважаемого Министерства юстиции, и представителей профильного комитета.

Суть заключается в следующем. Мы все время говорим о состязательности сторон, в том числе и в уголовном процессе. Состязательность сторон должна предполагать равные права стороны обвинения и стороны защиты. Сторона обвинения – прокуратура – делает запрос, или Следственный комитет, при этом есть ответственность вплоть до уголовной за непредоставление информации, за предоставление не в срок, за предоставление недостоверной информации по запросу обвинения. Сейчас мы, казалось бы, движемся вперед, и совершенно справедливо докладчик озвучил некоторые вещи. Но (вот что за половинчатость, я не понимаю?) закон, который мы с вами сейчас рассматриваем, устанавливает среди оснований для отказа в предоставлении информации по адвокатскому запросу (цитата): "если запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом". То есть если обвинение запрашивает, любую информацию надо дать, а если адвокатура запрашивает, соответственно, если информация ограниченного доступа, можно не отвечать.

Что такое информация ограниченного доступа? Это банки и банковская деятельность, коммерческая тайна, охрана здоровья граждан может быть с ограниченным доступом, персональные данные, нотариат, налоговые, таможенные вещи и так далее. Все, что касается этих правовых сфер, фактически, исходя из того текста, за который мы сейчас голосуем, опять адвокатам становится

недоступно. Вот вам, собственно говоря, коллеги, и состязательность сторон. Я попросил бы уважаемого представителя Министерства юстиции все-таки обратить внимание на это.

И напомним вам, что в подавляющем большинстве стран есть просто суд. Суд, обвинение, адвокатура – это некое единое целое. Ввести в заблуждение адвоката – это все равно что ввести в заблуждение суд, и это чревато ответственностью вплоть до уголовной. У нас суд – это одно, обвинение – это другое, и там все хорошо и с ответственностью, и с обязательностью предоставления информации, а адвокат – это некое ущербное существо, которое мешает принять быстрее решение и быстрее освободиться, быстрее осудить.

К сожалению, казалось бы, правильный закон, но опять он даже не половинчатый, а на одну четверть нас сдвигает вперед вместо того, чтобы решить проблему радикально. Спасибо.

Председательствующий. Юрий Сергеевич, хотите прокомментировать?

Ю.С. Любимов, статс-секретарь – заместитель Министра юстиции Российской Федерации.

Да.

Спасибо большое за этот комментарий. Наше министерство всегда занимало наиболее проадвокатскую позицию, просто этот закон, как и любой другой, наверное, компромиссный. Поэтому мы посчитали, что просто... Я с Вами согласен, что это, наверное, четверть того решения, которое бы мы хотели, но мы посчитали, что четверть – это лучше, чем ничего, поэтому воспринимаем это как первый шаг на пути к уже полноценному адвокатскому запросу. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо, Юрий Сергеевич.

Уважаемые коллеги, это было пожелание Антона Владимировича, и Минюст соглашается, что движение идет в правильном направлении. Будем двигаться дальше.

Других вопросов и желающих выступить нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 28 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать девятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации" – докладывает Виталий Анатольевич Богданов.

В.А. Богданов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курской области.

Уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона был внесен в Государственную Думу нашим коллегой Лысковым Анатолием Григорьевичем в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации.

Федеральный закон уточняет условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, а именно: для освобождения от уголовной ответственности лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести,

должно способствовать раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием, и возместить ущерб или загладить вред, причиненный именно этим преступлением. Здесь новелла в том, что... от предыдущей редакции отличается тем, что именно с его участием и именно этим преступлением.

Комитет рассмотрел на своем заседании данный федеральный закон и предлагает Совету Федерации его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Анатольевич.

Вопросов и желающих выступить нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 55 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" — докладывает Олег Владимирович Цепкин.

О.В. Цепкин. Уважаемые коллеги! Данный федеральный закон направлен на усиление административной ответственности за использование средств связи, не прошедших процедуру подтверждения их соответствия установленным требованиям. В этих целях в статью 13.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вносится изменение, устанавливающее административную ответственность за использование в сетях связи средств связи без декларации о

соответствии, если законодательством не предусмотрена их обязательная сертификация, а также предлагается увеличить размеры административных штрафов за использование в сетях связи несертифицированных средств связи, если законодательством предусмотрена их обязательная сертификация.

Принятие данного федерального закона позволит создать эффективный механизм правового регулирования данной сферы и снизить риск нарушения целостности, устойчивости функционирования и безопасности, а в целом качества работы единой сети электросвязи в Российской Федерации.

Данный федеральный закон рассмотрен на заседаниях Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по экономической политике и рекомендован к одобрению.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

На обсуждении закона присутствует заместитель Министра связи и массовых коммуникаций Алхазов Дмитрий Михайлович.

Есть вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Мы вчера отчасти на заседании нашего комитета при рассмотрении получили уже ответ, это скорее вопрос к докладчику.

Вам представитель министерства тоже пояснил, что если мы с Вами завтра полетим за границу, купим там телефон и ввезем его, то у нас его после принятия этого закона можно конфисковать, потому что он не сертифицирован в Российской Федерации. Вы, как докладчик, знаете об этом? Мы лекарства уже отбираем, значит, телефоны тоже будем отбирать?

О.В. Цепкин. Я Вам докладываю. Если мы с Вами, как физические лица, купим за границей телефон, привезем его в

Россию, будем здесь им пользоваться и это станет известным, к нам мер воздействия не будет применено, как к физическим лицам.

Председательствующий. Все. Спасибо.

Больше вопросов нет. Желающих выступить нет.

Ставится... *(Оживление в зале.)*

О.В. Цепкин. Давайте послушаем...

Председательствующий. Дмитрий Михайлович, можете ответить.

Д.М. Алхазов, заместитель Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Вопрос несколько раз пояснялся. Действительно, регулирование немножко, может быть, у нас сложное, поэтому поясню еще раз. У нас есть два класса оборудования: оборудование, которое требует сертификации, и оборудование, которое требует принятия декларации. Сотовый телефон относится к классу оборудования, которое требует принятия декларации. Если мы посмотрим текст закона, то увидим, что в пункте 2, который этому посвящен, из субъектного состава физические лица (как раз осознавая тот риск, о котором говорит Антон Владимирович) исключены. Поэтому на физических лиц не распространяется, что в принципе не означает, что мы должны приветствовать импорт, пусть и такой, оборудования, которое может негативно сказаться на устойчивости наших сетей. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Олег Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросов больше нет, но есть выступление Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Я просто, собственно, еще раз хочу подтвердить, потому что ответ так и есть... Во-первых, у нас есть телефоны,

которые принадлежат юридическим лицам, не в смысле, что это оптовики, а корпоративные телефоны. Вот у каждого из нас с вами есть корпоративный телефон, принадлежащий Совету Федерации. То же самое происходит и у коммерсантов. Если человек привез телефон, iPad, просто находясь за границей, ему вдруг понравился какой-то гаджет, он его сюда привез и оформил его на юридическое лицо, после принятия этого закона мы их конфисковываем. Открытым текстом это написано в законе.

Более того, вчера на заседании комитета мы этот вопрос тоже задавали. По территории Российской Федерации идет транзитный грузовой транспорт. У дальнобойщиков, в том числе из других стран, есть традиция ставить УКВ-передатчики, они общаются между собой в пути, чтобы не скучно было ехать. И в соответствии с текстом закона, который мы сейчас обсуждаем, и их должны будут сотрудники ДПС останавливать и конфисковывать эти передатчики.

Я не против того, чтобы бороться с незаконным ввозом электронных средств в Россию, но, по-моему, мы принимаем какое-то очень шапкозакидательское решение о борьбе с этим очень надуманным, на мой взгляд, злом.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Уважаемые коллеги, на самом деле, наш профильный комитет и представитель министерства связи не подтверждают подозрения Антона Владимировича.

А.В. Беляков. Так у нас на заседании комитета этот вопрос рассматривался...

Председательствующий. Поэтому есть предложение голосовать. *(Оживление в зале.)*

Голосовать. Нет возражений? Спасибо.

Ставится на голосование **Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"**.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 13 сек.)

За	138 чел.	81,2%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	4 чел.	2,4%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать первый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Коллеги, тридцать первый вопрос докладывает Сергей Леонидович Катанандов. Пожалуйста.

С.Л. Катанандов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Карелия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! **Федеральный закон "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"** направлен на устранение

правовой неопределенности в части требований к кандидату на должность главы муниципального образования в случае его избрания представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса.

Кандидатом на должность главы муниципального образования может быть зарегистрирован гражданин, который на день проведения конкурса не имеет в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" ограничений пассивного избирательного права для избрания выборным должностным лицом местного самоуправления.

Также законом предусмотрена возможность установления в условиях конкурса требований к профессиональному образованию и (или) профессиональным знаниям и навыкам, являющихся предпочтительными для осуществления главой муниципального образования возложенных полномочий.

Федеральным законом устанавливается требование о представлении представительному органу муниципального образования для проведения голосования по кандидатурам на должность главы муниципального образования не менее двух зарегистрированных конкурсной комиссией кандидатов.

Наряду с отмеченным законом закрепляется норма, согласно которой уставом муниципального образования могут устанавливаться ограничения, не позволяющие одному и тому же лицу занимать должность главы муниципального образования более определенного данным уставом количества сроков.

Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера рекомендует Совету Федерации одобрить федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Леонидович.

Коллеги, вопросов и желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 31 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать второй вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" – докладывает Александр Константинович Акимов, заместитель председателя комитета.

Пожалуйста, Александр Константинович, Вам слово.

А.К. Акимов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральным законом расширяется перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по содержанию, развитию и организации эксплуатации вертодромов и посадочных площадок гражданской авиации. Кроме того, вертодромы и посадочные площадки включаются в перечень имущества, которое может находиться в собственности субъектов Российской Федерации для осуществления ими своих полномочий.

Закрепление за органами государственной власти субъектов Российской Федерации указанных полномочий будет способствовать развитию региональных и местных авиационных перевозок, в том числе в субъектах Российской Федерации, отнесенных к районам Крайнего Севера и Арктики, в которых авиационный транспорт зачастую является безальтернативным.

Мы это обсуждали на заседаниях "круглых столов" и парламентских слушаниях, и это подтвердили представители регионов.

На основании изложенного Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Александр Константинович. Вопросов, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов

государственной власти субъектов Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 18 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать третий вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" – докладывает Сергей Владимирович Шатилов, заместитель председателя Комитета по экономической политике. Пожалуйста.

С.В. Шатилов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кемеровской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Представленный федеральный закон направлен на совершенствование законодательной базы в области эксплуатации и контроля за работой опасных производственных объектов. Он уточняет в соответствии с техническим регламентом о безопасности газопроводных сетей критерии отнесения объектов газоснабжения к особо опасным производственным объектам и классам опасности.

Комитет по экономической политике предлагает данный федеральный закон, направленный на совершенствование государственной системы безопасности в промышленности, к одобрению. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Владимирович, благодарю Вас.

Вопросов нет, выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 26 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать четвертый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 94 и 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" – докладывает Евгений Владиленович Петелин. Пожалуйста.

Е.В. Петелин. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон исключает из Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта при заключении соответствующих договоров физическими лицами – интервьюерами, переписчиками, операторами ввода первичных статистических данных, осуществляющими свою деятельность на основании краткосрочных гражданских правовых договоров. При этом не требуется включать в реестр контрактов, размещаемый в единой информационной системе, отчет о соответствующих работах (услугах).

По мнению Комитета по экономической политике, данные меры будут способствовать оперативному и эффективному проведению Росстатом федеральных статистических исследований.

Комитет предлагает одобрить данный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Владиленович.

Вопросов нет. Выступлений нет.

Коллеги, я хочу обратить внимание Андрея Владимировича Яцкина на то, что мы не так часто рассматриваем вопросы, касающиеся Федеральной службы государственной статистики. И господин Лайкам, заместитель руководителя, который должен быть на заседании Совета Федерации, не явился. Передайте, пожалуйста, и руководителю, и ему, что в следующий раз мы просто будем откладывать законы, если руководители не очень заинтересованы в их принятии.

Коллеги, вопросов, выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 94 и 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 18 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать пятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" – докладывает Лилия Салаватовна Гумерова.

В нашем заседании принимает участие Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель Министра образования и науки.

Пожалуйста, Лилия Салаватовна.

Л.С. Гумерова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральным законом предлагается продлить до 1 января 2019 года особое право приема детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также ветеранов боевых действий в высшие учебные заведения. Я напомню, что срок действия указанных гарантий истекает 1 января 2017 года.

Кроме того, действующим законодательством рассматриваемым категориям граждан уже предоставляется право на прием в подготовительные отделения вузов. Однако для того чтобы в полной мере это право реализовать, требуются дополнительные условия. Сейчас Министерство образования и науки занимается этим вопросом. Поэтому представляется целесообразным продление до 1 января 2019 года срока действия нормы о льготном поступлении данной категории граждан.

Комитеты-соисполнители поддержали данный закон. Наш, профильный, комитет также просит его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Лилия Салаватовна.

Вопросов нет. Желающих выступить нет.

Закон очень нужный, важный, социальный. Коллеги, также прошу поддержать.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Прошу голосовать.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 52 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать шестой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" – докладывает Александр Александрович Волков, заместитель председателя Комитета по науке, образованию и культуре.

Пожалуйста, Александр Александрович.

А.А. Волков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Удмуртской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данным федеральным законом в целях повышения эффективности и качества профессионального образования, в том числе подготовки рабочих кадров, предлагается внести в статью 96 закона об образовании соответствующие изменения, которые уточняют перечень образовательных программ, подлежащих профессионально-общественной аккредитации.

Федеральный закон дополняет статью 96 пунктом 10, устанавливающим, что формирование и ведение перечня организаций, проводящих профессионально-общественную аккредитацию основных профессиональных образовательных программ, программ профессионального обучения, дополнительных профессиональных программ, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Наш комитет на своем заседании поддержал данный закон и просит Совет Федерации его одобрить.

Председательствующий. Благодарю Вас, Александр Александрович.

Наталья Владимировна Третьяк с нами.

Есть ли вопросы к первому заместителю министра, к докладчику? Нет. Желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Прошу, коллеги, проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 26 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Следующий вопрос – о проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "Об утверждении состава Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по контролю за достоверностью

сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" – докладывает Юрий Леонидович Воробьёв. Власть не дают, а берут. Это тот случай, Юрий Леонидович, когда...

Ю.Л. Воробьёв, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Вологодской области.

Благодарю Вас, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! В соответствии с положением о комиссии по контролю за достоверностью сведений, которые мы представляем ежегодно, мы ротируем ее состав. Все комитеты Совета Федерации предложили в состав комиссии своих представителей.

Проект постановления у вас имеется. Я прошу его рассмотреть и принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Юрию Леонидовичу? Пожалуйста. Возражения, замечания? Нет.

Есть предложение утвердить председателем этой комиссии Юрия Леонидовича Воробьёва, который успешно, деликатно, дипломатично, профессионально все эти годы руководит этой очень ответственной комиссией.

Коллеги, у вас не будет возражений поручить Юрию Леонидовичу продолжить? Нет. Принимается.

У вас имеется проект постановления Совета Федерации об утверждении состава комиссии. Может быть, есть возражения по кандидатурам, замечания? Доверяем комиссии? Доверяем.

Тогда кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об утверждении состава Комиссии Совета Федерации

Федерального Собрания Российской Федерации по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (документ № 246) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 05 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято единогласно.

Юрий Леонидович, благодарю Вас.

Тридцать восьмой вопрос – о проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О внесении изменения в пункт 2 постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 декабря 2015 года № 609-СФ "О создании Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу экономического развития" – докладывает Сергей Вячеславович Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике. Пожалуйста.

С.В. Калашников. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Шесть наших коллег – членов Совета Федерации, а именно: Верховский Александр Григорьевич, Кресс Виктор Мельхиорович, Лисовский Сергей Федорович, Павленко Виктор Николаевич, Цепкин Олег Владимирович, Шубин Игорь Николаевич высказали желание работать во Временной комиссии по мониторингу экономического развития. Просьба поддержать.

И позвольте, Валентина Ивановна, два слова.

Председательствующий. Пожалуйста.

С.В. Калашников. Мы занимаемся мониторингом экономической ситуации с выработкой определенных предложений, прежде всего законодательного характера, для Совета Федерации, для верхней палаты Федерального Собрания. Естественно, занимаясь экономикой, мы сталкиваемся с тем, что абсолютное большинство вопросов – комплексные, поэтому я считаю, что вхождение новых членов в эту комиссию нужно всячески приветствовать. И я призываю и других членов Совета Федерации, особенно из Комитета по социальной политике, из Комитета по бюджету и финансовым рынкам тоже по возможности принимать (можно и необязательно с членством) участие в заседаниях нашей комиссии. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Сергей Вячеславович, подождите минутку, может быть, к Вам будут вопросы.

Есть ли вопросы, коллеги, замечания, возражения? Нет.

Благодарю Вас. Присаживайтесь.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О внесении изменения в пункт 2 постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 декабря 2015 года № 609-СФ "О создании Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу экономического развития" (документ № 247) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 53 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	2 чел.	1,2%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать девятый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности. Слово предоставляется Вадиму Альбертовичу Тюльпанову, председателю комитета.

В.А. Тюльпанов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Отчет о работе комитета мы разместили на нашей странице в Интранете, а также у вас имеются брошюры, которые мы сегодня раздали вам, содержащие подробную информацию.

Буквально телеграфно. В соответствии с основным направлением деятельности нашего комитета – совершенствованием Регламента палаты – нами было подготовлено пять постановлений и 40 изменений в статьи Регламента. Также были скорректированы положения Регламента в связи с изменением федеральных законов о прокуратуре, о статусе и о парламентском контроле.

Для обеспечения открытости и прозрачности работы Совета Федерации мы предусмотрели, как вы знаете, что все открытые голосования у нас поименные, и информация о том, как проголосовал тот или иной сенатор, находится в открытом доступе и размещается в Интернете. Я считаю, что эта конструкция говорит о том, что Совету Федерации на своем примере удастся строить парламент современного открытого типа.

Второе. Комитет активно работает с Госдумой. Регулярно направляются поправки к законопроектам. В частности, замечания комитета были учтены при подготовке изменений в федеральные законы о парламентском контроле, а также по вопросу пенсионного обеспечения федеральных парламентариев и гражданских служащих.

Третье. Ряд проведенных комитетом мероприятий был продиктован обращениями граждан и организаций, в которых поднимаются актуальные вопросы. Так, например, совместно с

Комитетом по науке, образованию и культуре мы провели парламентские слушания, посвященные отраслевым учреждениям высшего профобразования. Наши предложения нашли поддержку ряда министерств и ведомств.

Четвертое. В соответствии с поручением Совета Федерации комитет совместно с комитетом по конституционному законодательству разрабатывает проект этического кодекса. Нами было проведено обсуждение 24 февраля текущего года, сейчас проводится внешняя экспертиза проекта этого кодекса специалистами Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. После их заключения в начале осенней сессии проект этического кодекса будет вынесен на рассмотрение палаты.

Пятое. Комитет совместно с комитетом по конституционному законодательству 24 ноября провел заседание "круглого стола" по практике применения положений о неприкосновенности федеральных парламентариев. Это очень важный вопрос, уважаемые коллеги. В мероприятии приняли участие депутаты Госдумы, представители Генпрокуратуры, Следственного комитета, ученые. Состоялся конструктивный обмен мнениями. Выступавшие отметили несогласованность положений, определяющих порядок возбуждения уголовных дел, производства следственных действий и передачи уголовных дел в суд. Были высказаны предложения по синхронизации положений закона о статусе, УПК и Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Эту синхронизацию мы планируем провести (мы об этом говорили и на заседании этого "круглого стола") уже в осеннюю сессию.

И шестое. В отношении работы комитета по реализации бюджета и сметы расходов хочу отметить, что в условиях

сокращения бюджетного финансирования за отчетный период сократилось количество смет на проведение мероприятий, которые превышают 1 млн. рублей. Это говорит о повышении дисциплины при подготовке смет, более качественной проработке расходов при проведении мероприятий.

В заключение еще раз хочу поблагодарить руководство палаты, прежде всего Валентину Ивановну Матвиенко, всех заместителей, а также Сергея Александровича Мартынова и всех вас, уважаемые сенаторы. Спасибо за внимание. Если есть вопросы, готов ответить.

Председательствующий. Благодарю Вас, Вадим Альбертович.

Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы? Да.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Уважаемый Вадим Альбертович! Зная скрупулезность и глубокий профессионализм в подходах к работе комитета по Регламенту, хотел спросить: удалось ли рассмотреть мое двухмесячной давности обращение, касающееся беспрецедентной ситуации, когда электронная система голосования трижды выдавала результат голосования, который после рассмотрения специальной комиссией, работающей в рамках вашего комитета, признавала этот результат не соответствующим действительности? Я тогда спрашивал, в чем причина такого рода сбоев, если сенатор голосует одним способом, а система дает не соответствующий действительности результат, есть ли риск, что были аналогичные сбои и в других случаях. Возможно, и другие результаты голосования как-то мы считали, как написано на дисплее, а оказывалось, что система там что-то исказила или неправильно посчитала? И каким образом мы застрахованы от того, что электронная система не позволяет нам допускать такого рода ошибки? Мы же ей доверяем, естественно, а

тем не менее есть как минимум один пример, когда трижды она давала неправильный результат.

Председательствующий. Вячеслав Степанович Тимченко – по ведению.

Сейчас, Вадим Альбертович, я Вам дам слово.

Пожалуйста.

В.С. Тимченко. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я ответил...

В.А. Тюльпанов. Можно, я скажу, да?

Уважаемые коллеги! То, о чем сейчас сказали, – это исключительная прерогатива счетной комиссии. Исключительная. Мы даже не влезает туда. Тимченко, который хотел сейчас выступить, – председатель этой комиссии, и я знаю, что он направил Вам обращение в срок.

Председательствующий. Вячеслав Степанович, пожалуйста.

В.С. Тимченко. Да, я просто подтверждаю, что официальный ответ на 28 вопросов, поставленных Антоном Владимировичем, я направил ему 29 апреля этого года.

Антон Владимирович, пожалуйста, проверьте свою почту.

Председательствующий. Вы знаете... Хорошо.

Степан Михайлович Киричук, пожалуйста.

С.М. Киричук, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области.

Уважаемые коллеги! Я здесь давненько — больше десятка лет, много раз читал протоколы голосования и свои, и по отдельным вопросам, и вынужден был отвечать перед коллегами, когда возникали такие вопросы. Я не могу вспомнить случая, чтобы мое голосование или моих коллег было не таким, как нажималась кнопка. Поэтому, наверное, какой-то нонсенс, видимо, как-то на персоналии, что ли, действует эта система, не знаю. У меня таких случаев не было, и ни от кого в Совете Федерации я об этом не слышал.

Председательствующий. Степан Михайлович, все ответы коллеге даны. Он выступает в роли профессионального провокатора на заседаниях и провоцирует нас на то, чтобы мы реагировали на эти профессиональные провокации, осмысленные, для того чтобы разместить у себя в Facebook, пропиариться в прессе и так далее. Я вынуждена об этом сказать, потому что мне докладывал коллега Тимченко, мне докладывал Руководитель Аппарата, что это был единственный за пять лет сбой в машине.

Коллеге Белякову даны исчерпывающие и устный, и письменный ответы, и после этого вновь провоцируется эта тема.

Это даже неэтично, я мягко скажу, и прекратите, пожалуйста, отвлекать Совет Федерации от работы. Пиарьтесь на страницах газет и телеэкранов, заканчивайте, Антон Владимирович, себя вести столь неэтично, так же, как неэтично с Вашей стороны, когда Комитет по Регламенту и организации парламентской деятельности принял решение, а Вы его игнорируете. Пожалуйста, проанализируйте свое поведение.

Коллеги, есть ли вопросы к Вадиму Альбертовичу по отчету?
Нет.

Вадим Альбертович, присаживайтесь. Хочу поблагодарить Вас и членов комитета за активную работу и пожелать дальнейших успехов.

И предлагаю данную информацию принять к сведению. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, сороковой вопрос. Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" триста девяносто пятого заседания вопрос "О первоочередных задачах государственной региональной политики Российской Федерации в современных социально-экономических условиях и мерах по их реализации" и пригласить выступить по данному вопросу Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Николаевича Козака.

Такое предложение внес Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Нет у вас возражений? Нет.

Кто за данное предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 49 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Коллеги, от вашего имени, от всех нас хочу поздравить...

23 мая был день рождения у Владимира Владимировича Полетаева.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

И 23 мая также был день рождения у Вячеслава Анатольевича Штырова.

Поздравляем, Вячеслав Анатольевич. *(Аплодисменты.)*

По нашей дисциплине. Первое место, как всегда, центр, поэтому вы и являетесь центральными. *(Аплодисменты.)* Очень разочарована левой стороной, чуть-чуть выбились и снова расслабились. К сожалению, у вас третье место по явке, по присутствию. Второе место у правой стороны. Поздравляем вас. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, в связи с вопросом Игоря Николаевича Чернышёва, может быть, надо нам всем возобновить в памяти наш Регламент. Хочу сказать, что статья 58 Регламента Совета Федерации предусматривает время для информации и дачи справок. В конце каждого заседания палаты выделяется не более 15 минут для информирования и дачи справок, то есть то, что мы называем "Разным". На каждое выступление выделяется не более трех минут, поэтому мы формально в повестку не включаем, но подразумевается реализация, естественно, этой нормы. На каждом заседании я это делаю.

Поэтому, пожалуйста, в "Разном" есть ли у кого-то какие-то замечания, предложения? Желющие выступить?

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Ничего не хотел, но было бы некорректно, если бы не... *(Смех в зале.)*

Председательствующий. Да не мучайтесь, не выдавливайте из себя.

И.Н. Чернышёв. Нет-нет, я шучу, Валентина Ивановна.

Коллеги, вопрос простой и сложный одновременно. Я почему его раньше не ставил? Потому что вопрос не первостепенный, и было бы неправильно, если бы о нем говорилось раньше, когда мы действительно обсуждаем вопросы, связанные с будущим страны и наших регионов. Вопрос касается нашего общения между собой, а главное – общения с прессой и общения с населением.

Мы прекрасно понимаем, когда говорим между собой, говорим с прессой, с теми, кто занимается политикой, что член Совета Федерации и сенатор – это одно и то же. Но когда мы приезжаем в регион, особенно когда встречаемся в школах, и начинают представлять то так, то так, то те, кто не искушен в политике, те, кто не знает, что это в принципе одно и то же... начинаются разночтения. Кроме того, мы все-таки орган, который является законодательным и где точность формулировок имеет очень большое значение. А недавно я был на пресс-конференции, более чем уважаемые СМИ были, это то, что на весь мир транслируется, и тоже выставлялась табличка, где написано "сенатор", а не "член Совета Федерации". Как к этому относиться? У нас нет сената.

Поэтому я предлагаю все-таки нам здесь определиться – или законодательно определиться через внесение изменения в соответствующий закон, например о статусе, где в скобках тождественно будут называть нас сенаторами, или иметь какое-то разъяснение, коллеги. Я думаю, что нам нужно в принципе определиться. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли еще желающие выступить?

Рафаил Нариманович Зинуров, пожалуйста.

Р.Н. Зинуров. Уважаемые коллеги! Хочу обратить внимание на такой маленький нюанс. В нескольких аэропортах России я видел

приказ МВД, где значится, кто может летать по удостоверениям. Выписка из приказа Министра внутренних дел, там написано: депутат Совета Федерации. Я предложил исправить. Они говорят: "Нет, не можем, к нам так поступило". Это было в Уфе, это я видел в Саратове, это я видел еще в каком-то городе. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я попрошу Вас, Сергей Александрович Мартынов, посмотреть, кто издал эту инструкцию (я так понимаю, что это МВД, да?), и предложить им внести изменения, которые соответствуют официальному названию.

Коллеги, больше нет желающих выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 15 июня.

Триста девяносто четвертое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо всем за работу.