

Стенограмма семинара-совещания

"Информационная прозрачность как основа эффективности функционирования органов государственной власти"

12 марта 2020 года

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Уважаемые коллеги, дорогие друзья, добрый день! Давайте начинать наше мероприятие.

Мы, к сожалению, по независящим от нас причинам немножечко задержали начало, но постараемся не повторять опыта наших коллег из другого комитета. У нас есть регламент, нам надо уложиться в два часа, поэтому давайте постараемся закончить вовремя. Поэтому сразу всех призываю к лаконичности и выступлениям по существу.

Уважаемые коллеги! Традиционное представление участников. У вас всех есть раздаточный материал, там перечислены все участники, которые изъявили желание сегодня принять участие в нашем мероприятии, – и выступающие, и наши коллеги в режиме ВКС в регионах (мы их приветствуем сейчас). Поэтому, если позволите, я представлю только основных докладчиков.

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Давыдович Башкин с нами сегодня.

Член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Татьяна Анатольевна Гигель.

Подойдет к нам, буквально уже поднимается член Комитета Совета Федерации по социальной политике Маргарита Николаевна Павлова.

Очень мы ждем нашего основного докладчика – заместителя Министра юстиции Российской Федерации Дениса Васильевича Новака. Он буквально в двух минутах от нас, да?

С нами уже начальник Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации Олег Александрович Инсаров.

Заместитель начальника Главного управления по надзору за соблюдением прав предпринимателей Генеральной прокуратуры Российской Федерации Артем Николаевич Кононенко.

Заместитель директора Департамента проектов цифровой трансформации Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Сергей Валерьевич Цветков.

Член научно-технического совета федерального бюджетного учреждения "Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации" Анна Сергеевна Смирнова.

Также в зале присутствуют представители научного и экспертного сообществ, средств массовой информации.

В режиме видеоконференцсвязи заявили для активного участия сегодня два субъекта – Ростовская область и Ульяновская область.

Трансляция ведется у нас в сети Интернет, поэтому, коллеги, можем начинать.

Итак, тема сегодняшнего "круглого стола" – "Информационная прозрачность как основа эффективности функционирования органов государственной власти". В мае 2017 года Президентом Российской Федерации был утвержден масштабный документ, определяющий основные направления государственной политики в сфере цифровизации, – Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы. Основными принципами стратегии являются обеспечение прав граждан на доступ к информации, обеспечение государственной защиты интересов российских граждан в информационной сфере.

В стратегии отмечено, что в России информационное общество характеризуется широким распространением и доступностью мобильных устройств (в среднем на одного россиянина приходится два абонентских номера мобильной связи), а также беспроводных технологий сетей связи.

Создана система предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме, к которой подключились более 34 миллионов россиян. Граждане имеют возможность направить в электронной форме индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В рамках реализации данной стратегии Правительством Российской Федерации разработана и утверждена программа "Цифровая экономика Российской Федерации". Все эти нормативные меры призваны обеспечить процесс цифровой трансформации обществ и органов государственной власти, что позволит в конечном итоге выполнить амбициозные планы по социально-экономическому развитию нашей страны.

Сегодня этот процесс координируется на самом высоком уровне управления в нашей стране – президент, Правительство Российской Федерации и, конечно, законодательная власть.

Вопросы цифровизации и информатизации находятся под постоянным пристальным вниманием со стороны Совета Федерации и лично Председателя Валентины Ивановны Матвиенко.

Также я напомню, коллеги, что при Совете Федерации на постоянной основе действует Совет по развитию цифровой экономики, который возглавляет Андрей Анатольевич Турчак.

Кроме того, эти вопросы под руководством Андрея Александровича Клишаса курирует и наш комитет – Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

Проблемы в этой сфере обсуждаются также в Совете законодателей, где функционирует специальная Комиссия по информационной политике, информационным технологиям и инвестициям.

Уважаемые коллеги! Сегодня в рамках заявленной тематики предлагается рассмотреть три основных вопроса. В частности, это создание единого портала правовой информации и правового просвещения населения, перспективы развития государственной автоматизированной системы правовой статистики и возможность создания на ее основе единой цифровой платформы для правоохранительных органов и функционирование федеральной государственной информационной системы "Единый реестр проверок".

Напомню, что в прошлом году Министерством юстиции при поддержке Совета Федерации было принято решение о создании единого ресурса, на котором должна аккумулироваться вся информация в сфере бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения.

Планируется реализовать ряд сервисов для граждан, таких как "Бесплатный конструктор". Возможно, сейчас они претерпели изменения, мы сегодня об этом более подробно услышим. Но тем не менее предполагается закрепить возможность подачи заявлений онлайн в государственные органы власти, доступ к актуальной правовой информации, в том числе к нормативным правовым документам, но, самое главное, получать онлайн-консультации юристов. Также по рекомендации Совета Федерации портал будет иметь региональные сегменты, наполнением которых должны заниматься непосредственно уполномоченные органы субъектов Российской Федерации.

Готовясь к сегодняшнему мероприятию, мы традиционно всегда проводим большую работу, и сегодняшнее мероприятие – не исключение. Мы собрали предложения от регионов по структуре и содержанию данных сегментов будущего правового портала, обобщили ее, сегодня услышим итоги этих предложений. Я думаю, что многие предложения, которые были озвучены в

субъектах Российской Федерации, должны найти отражение в портале. И очень надеюсь, что представители Министерства юстиции сегодня нам прокомментируют в том числе и этот вопрос.

В частности, субъектами предлагается включить в региональный контур портала разделы, посвященные справочной юридической информации с учетом местной специфики. Например, такие разделы, как региональное законодательство, сведения о системе оказания юридической помощи в субъекте, об органах, организациях, адвокатах, оказывающих правовую помощь и так далее. В частности, такие предложения высказали Кемеровская, Амурская области. Белгородская область предложила предоставить возможность интеграции портала с системами многофункциональных центров. Ленинградская область предложила размещать ответы на наиболее волнующие жителей региона правовые вопросы, а также оказывать онлайн-сервисы "Задай вопрос юристу", видеоконсультирование, запись на прием в региональный орган власти. Эти же предложения поддержали представители Московской области.

Темы, связанные с развитием государственной автоматизированной системы правовой статистики и единого реестра проверок, были заявлены Генеральной прокуратурой Российской Федерации, представители которой также сегодня будут выступать и очень подробно постараются осветить и ответить на все возникающие вопросы. Мы эту инициативу поддерживаем, потому что она направлена на повышение прозрачности и достоверности статистических данных в сфере обеспечения правопорядка.

В случае реализации всего потенциала государственной автоматизированной системы правовой статистики и создания на ее основе единой цифровой платформы значительно возрастет эффективность взаимодействия всех правоохранительных органов, будут существенно сокращены возможности для злоупотребления.

Единый реестр проверок также является эффективным инструментом контроля за деятельностью надзорных органов со стороны прокуроров и общественности, но, по крайней мере, когда этот реестр вводился, задумывался он именно таким. Что на самом деле сегодня, с чем мы имеем дело, в общем-то, наверное, есть, безусловно, положительная динамика в использовании данного ресурса, но есть и достаточно большое количество замечаний, которые мы тоже получили от субъектов, и тоже я бы хотела сегодня обсудить эти вопросы и услышать какой-то комментарий или предложения.

Несмотря на достаточно продолжительный период эксплуатации этого ресурса, с 2015 года до сих пор, по мнению субъектов, наблюдаются технические сбои при внесении информации

в реестр проверок. К примеру, представители Ямало-Ненецкого автономного округа отмечают сложности при автоматическом переносе информации из подключаемых информационных систем.

Мы сегодня для участия в заседании нашего "круглого стола" пригласили экспертов. В частности, экспертов проектного центра "Инфометр" Института проблем правоприменения при Европейском университете в городе Санкт-Петербурге, а также представителей автономной некоммерческой организации "Информационная культура", которые достаточно подробно занимаются изучением статистики использования данного реестра проверок. Они сегодня присутствуют в зале, я надеюсь, что мы услышим от них статистику, которая поможет выработать наиболее правильные и оптимальные решения.

Очень прошу представителей Генеральной прокуратуры и Минкомсвязи оперативно отреагировать – во-первых, сегодня прокомментировать все замечания и предложения, а также подсказать нам, каким образом сформулировать рекомендации по итогам сегодняшнего мероприятия, для того чтобы они были исполнимы, достижимы, поскольку они будут адресованы в том числе и органам, которые вы представляете.

Ну и вот, коллеги, буквально сегодня такая информация с колес. Открытое обращение уполномоченного по правам предпринимателей в Российской Федерации. Это уже касается нового проекта кодекса, но, который пока еще пока является только текстом, естественно. Он обсуждается, сейчас мы можем аккумулировать предложения, касающиеся и этого будущего документа. Текст кодекса был подвергнут критике со стороны бизнес-сообщества за то, что исчезла статья, устанавливающая ответственность для должностных лиц контрольно-надзорных органов за не внесение, несвоевременное либо неполное внесение информации в единый реестр проверок. Эта статья на сегодняшний день в действующем кодексе закреплена. В тексте будущего кодекса ее нет в том виде, к которому мы привыкли. Возможно, тогда, Денис Васильевич, Вы прокомментируете и этот момент. Очень бизнес эта ситуация огорчает.

Уважаемые коллеги, сейчас уже можно с уверенностью, конечно, заявить, что Российская Федерация прошла этап становления цифровой инфраструктуры и в значительной степени обеспечила необходимую нормативную базу для дальнейших преобразований. Поэтому сегодня мы должны говорить о цифровизации не как о самоцели, а как об инструменте для формирования в стране новых точек экономического роста и проникновения инноваций во все сферы нашей жизни. Для того чтобы эффективно управлять этим инструментом, федеральные и региональные органы государственной власти должны действовать в одном векторе. Иногда, к сожалению, мы

видим определенную несогласованность действий, которая приводит к неэффективному расходованию ресурсов и тормозит развитие.

Сегодня Совет Федерации является наиболее подходящей площадкой для поиска такого общего вектора федеральной, региональной политики, поэтому считаю, что комитет по конституционному законодательству как орган Совета Федерации, курирующий данную тему, должен провести инвентаризацию инициатив регионов в сфере цифровизации с целью дальнейшего согласования на федеральном уровне и координации усилий по их реализации. Таким образом, сегодняшнее мероприятие продолжает системную работу, в том числе членов нашего комитета, и я приглашаю всех к активному сотрудничеству. Буквально уже через несколько дней – в начале апреля, на 8 апреля мы запланировали серьезную научно-практическую конференцию, посвященную этой теме, и проведение стратегической сессии на базе Совета Федерации для представителей всех субъектов, для представителей уполномоченных МФЦ, также касающейся внедрения цифровых технологий. Поэтому, если будет заинтересованность, мы с удовольствием готовы и открыты для дальнейшего взаимодействия.

Уважаемые коллеги, я думаю, что можно начинать и переходить уже непосредственно к сути. Сразу предоставляю слово Денису Васильевичу Новаку.

Д.В. НОВАК

Уважаемая Ирина Валерьевна, уважаемые коллеги! Спасибо большое, что снова мы на этой замечательной площадке обсуждаем актуальные вопросы, и уже можем говорить о каких-то результатах тех обсуждений, которые ранее нами здесь проводились.

Я сейчас начну свой доклад с рассказа об инициативе о создании федерального портала правового информирования и правового просвещения.

Напомню, что в сентябре 2019 года мы здесь с Ириной Валерьевной также проводили соответствующий семинар-совещание "Цифровой контур системы правового просвещения в Российской Федерации", по итогам которого были сформулированы предложения по вовлечению субъектов Российской Федерации в работу по созданию портала в части обеспечения единообразия, полноты, достоверности сведений по вопросам получения гражданами юридической помощи на территории всей страны, в том числе бесплатной юридической помощи, за координацию которой в нашей стране отвечает Министерство юстиции Российской Федерации.

С большим удовлетворением мы можем сказать, что эта инициатива получила поддержку и Валентины Ивановны Матвиенко, которая обратилась с соответствующим обращением к

Председателю Правительства Российской Федерации. Было по итогам одобрения этого обращения дано Минюсту поручение разработать проект постановления правительства о федеральном портале правового информирования и правового просвещения и проработать вопросы финансирования этого в рамках государственной программы "Юстиция".

Нами уже подготовлен такой проект постановления. Инициатива по созданию такого портала поддержана Генеральной прокуратурой, Министерством экономического развития, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. Поступили также предложения конструктивные от Минкомсвязи, МВД России и Министерства просвещения.

Теперь непосредственно хочу рассказать о той общей модели этого правового портала, как он будет устроен.

Основой для его создания нормативной является как, собственно, Федеральный закон № 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", имея в виду, что он будет касаться обеспечения правовой информации не только тех категорий граждан, которые относятся к тем, кто имеет право на получение бесплатной юридической помощи, перед нами также еще стоят задачи, поставленные в основу государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, утвержденной Президентом Российской Федерации в 2011 году.

Задачи портала. В общем, на них останавливаться не нужно. Я сразу хочу перейти к структуре нашего портала, который мы планируем.

Следующий слайд.

Хочу сказать, что за координацию деятельности по функционированию портала, планируется, будет отвечать Минюст, а оператором этого портала будет наше подведомственное учреждение научный центр правовой информации.

Итак, предполагается, что портал будет состоять из двух блоков. Это блок правового просвещения, который будет представлять собой витрину данных, касающихся информации об устройстве государственном, информации о тех государственных органах, которые являются правоприменителями, информации о системе бесплатной юридической помощи как государственной, так и негосударственной. В целом будет содержать в доступной форме сведения правовые, которые необходимы для того, чтобы граждане знали о своих правах, свободах, умели ими пользоваться.

Другой же блок будет представлять собой непосредственно блок, который мы назвали – цифровая платформа бесплатной юридической помощи. Предполагается, что это будет та самая оболочка, которая, с одной стороны, будет представлять собой единую точку входа для гражданина из любого субъекта Российской Федерации, который сможет, поняв перед этим, подсказать соответствующий модуль, правовой помощник, который поможет ему ориентироваться в контенте. Он ему подскажет, относится ли его вопрос к категориям, касающимся бесплатной юридической помощи и относится ли этот гражданин к тем лицам, кто имеет право на ее оказание. И дальше предполагается, что непосредственное наполнение уже и работа по оказанию этой бесплатной юридической помощи будет проводиться, как сейчас предусмотрено законом № 324-ФЗ, государственными органами субъекта Российской Федерации, которые для этих целей создали государственные юридические бюро или эта бесплатная юридическая помощь оказывается с привлечением адвокатов.

Здесь показана схема, каким образом гражданин будет ориентироваться.

Можно предыдущий слайд? Модуль – правовой навигатор.

Гражданин, попадая на портал, с помощью правового помощника сформулирует каким-то образом словесным свой запрос, и дальше этот модуль – правовой навигатор представляет собой чат-ввод, который будет задавать наводящие вопросы и подсказывать, что делать дальше.

Соответственно, здесь показано или гражданин просто идет в блок "правовое просвещение" и получает там интересную ему информацию. Но если у него конкретный вопрос, по которому он хочет непосредственно уже получить бесплатную юридическую помощь, здесь будет решена важнейшая проблема, которая сейчас есть, – это вопрос того, как гражданину разобраться имеет ли он право на оказание именно бесплатной юридической помощи, которую предусматривает № 324-ФЗ. Потому что это требует сбора разного количества данных, относится ли он к той или иной категории социально уязвимых граждан.

Здесь предполагается, что с помощью единой системы идентификации и аутентификации, если он, допустим, зарегистрирован на сайте госуслуг, то будучи идентифицирован дальше будет с помощью подключения к соответствующим базам, содержащим сведения о тех самых категориях граждан, сопоставляться информация и сразу уже направляться будет гражданин. Ему не нужно будет самому разбираться в том, относится ли он к той или иной категории, которой федеральным законом или законом субъекта Федерации, предоставлено право на бесплатную

юридическую помощь. И дальше он попадает в цифровую платформу бесплатной юридической помощи.

Но перед этим еще поподробнее о блоке правового просвещения.

Что если либо вопрос не подпадает под категорию, которой может быть бесплатная юридическая помощь оказана, либо сам гражданин не относится к категории соответствующих лиц? Тогда он попадает на соответствующие страницы, где в зависимости от того, что его сейчас интересует, он либо знакомится с содержанием нормативно-правовых актов, либо посмотрит правовые новости, либо увидит какие-то жизненные ситуации и ответы на часто задаваемые вопросы, либо он будет направлен на соответствующий модуль – банк типовых шаблонов документов. И с помощью так называемых конструкторов документов какие-то типовые документы могут быть им самостоятельно составлены (опять же при помощи того же самого правового помощника).

Планируется также в будущем, что те суперсервисы, которые сейчас разрабатываются Минкомсвязи, в том числе сервис "Правосудие онлайн", который вместе с Судебным департаментом при Верховном Суде разрабатывается, чтобы была возможность те документы, которые составлены с помощью вот этих конструкторов типовых шаблонов документов, могли бы уже быть... С этим документом чтобы гражданин мог попасть на суперсервис и уже дальше подать этот документ, например, в суд.

Кроме того, здесь нужно отметить, что у нас также планируется размещение в блоке правового просвещения для тех граждан, кто не имеет права на бесплатную юридическую помощь. Но у них какая задача, если им необходима юридическая помощь? Найти достоверного провайдера юридических услуг, которые могут быть платные, но по крайней мере качественные и без рисков того, что его там обманут.

Понятное дело, что в условиях сейчас таких, когда у нас в целом рынок юридических услуг не урегулирован, но есть регулируемый сегмент – это адвокатские палаты и нотариальные, то предполагается, что поскольку там есть своя система и стандарты оказания юридических услуг, и дисциплинарные в том числе механизмы отстранения тех, кто их оказывает некачественно, – вот именно их (сведения именно об этих провайдерах), мы и будем размещать на этом портале, который будет представлять собой маркетплейс юридических услуг, оказываемых адвокатами и нотариусами.

Также мы полагаем, что здесь мы можем использовать и потенциал негосударственных центров бесплатной юридической помощи, которые не за счет бюджета оказывают соответствующие услуги, но список их ведет тоже Минюст и проводится мониторинг их деятельности. Они тоже будут задействованы. Информация о них тоже будет размещаться на соответствующем разделе сайта.

Если же вопрос и гражданин попадает под ту категорию, которая у нас имеет право на получение бесплатной юридической помощи. Здесь предполагается, что будет создан удобный технологичный механизм непосредственно доведения вопроса этого гражданина до поставщика бесплатной юридической помощи (будь то государство юридическое бюро, адвокат и так далее). И в рамках этого блока гражданин будет непосредственно получать либо консультации, либо он сможет записаться на личный прием к юристу в рамках государственного юридического бюро или адвокату. В том числе может здесь быть оказана помощь по оформлению доверенности на представление интересов в суде в рамках опять же оказания бесплатной юридической помощи.

Мы, конечно же, здесь рассчитываем и на то, что такая прозрачная цифровая система нам поможет создать очень развитый механизм мониторинга оказания бесплатной юридической помощи и расходования бюджетных средств. И здесь же в цифровом виде будут и те, кто оказывает эту юридическую помощь, соответственно, сюда же будет заводится и подтверждение оказания соответствующих услуг в дальнейшем для получения оплаты тех услуг, которые являются бесплатными для граждан, но оплачиваются они соответственно из бюджета.

Давайте, на следующем слайде мы посмотрим, кто будет являться участниками блока правового просвещения. Мы, безусловно, здесь имеем в виду, что кроме непосредственно адресата (гражданина), который будет обращаться за этими сведениями, координатора портала, как я уже говорил, его функции будет выполнять Минюст и оператора портала – научного центра правовой информации, предполагается, что здесь также кроме региональных органов власти, о чем мы уже много и подробно говорили... И вот все те предложения, которые были направлены, озвучены и обобщены, будет создана вот такая платформа, которая в зависимости от возможностей каждого конкретного субъекта Российской Федерации... где-то уже больше спектр действий по правовой помощи обеспечивается, где-то меньший, главное, нам обеспечить здесь единую точку входа. А дальше уже в зависимости от того, что именно, как устроено оказание бесплатной юридической помощи в субъекте, это происходит.

Сюда же, безусловно, могут быть прикручены и такие возможности, как, например, консультирование граждан в государственных органах субъектов. На самом деле во многих регионах у нас уже работа эта организована.

Но важную роль здесь будут играть и федеральные органы исполнительной власти, многие из которых нам уже направили информацию о том, что и у них есть некоторые цифровые ресурсы, где содержится важная информация для граждан в той или иной сфере. Например, у МВД есть раздел на сайте правовой пропаганды. Уполномоченные по правам человека, у них тоже такой развитый есть ресурс, где тоже по этому профилю содержится информация, а также предусмотрены определенные возможности для взаимодействия с гражданами. То есть предполагается, что любой федеральный орган исполнительной власти по своему профилю, если он считает, что необходимо с нашего портала перенаправить к нему, чтобы дальше уже там гражданин получал необходимую информацию, то это, конечно, тоже должно быть здесь обеспечено.

Важный, например, блок, который мы также с Ириной Валерьевной обсуждали, когда только мысль эта зарождалась, что нам надо, конечно, обеспечить в рамках этого же инструмента помощь мигрантам, которые в нашей стране работают, попадают в трудные ситуации. И, безусловно, здесь и для них тоже должно быть в доступной форме, чтобы они были доведены до тех, кто может им действительно помочь. Это касается как государственных органов, так и, например, некоммерческих организаций, которые занимаются по этой сфере деятельности, чтобы они могли попадать непосредственно... Информация о них содержалась на этом портале, Минюст как орган, осуществляющий контроль за деятельностью некоммерческих организаций, только такие организации, которые соблюдают законодательство, информацию о них здесь бы размещал, и дальше направлял бы их туда.

Участники блока "Цифровая платформа: бесплатная юридическая помощь". Как я уже говорил, здесь у нас помимо граждан и государственных органов добавляется важный сегмент – это органы управления государственных внебюджетных фондов, потому что именно в них содержится нужная информация о том, к какой категории относится гражданин. Важный для того чтобы определить, имеет ли он право на бесплатную юридическую помощь. Здесь мы рассчитываем также и на региональные ресурсы, потому что некоторые сведения о категориях граждан содержатся непосредственно в информационных ресурсах регионов.

И, конечно же, тот самый маркетплейс, уже касающийся бесплатной юридической помощи, – государственные юридические бюро, адвокаты, юридические клиники, нотариусы, негосударственные центры юридической помощи.

Думаем, что сейчас мы уже, в общем, действительно, близки по крайней мере к созданию нормативно-правовой основы. Я уже говорил о том, что подготовлен нами соответствующий проект постановления правительства. Очень надеемся, что, опять же, при продолжающейся поддержке Совета Федерации будет выделено на это соответствующее, необходимое финансирование, которое в техническом задании у нас будет подкреплено. И мы создадим, действительно, такой современный и очень удобный для граждан, предохраняющий их от попадания вот в такие плохие руки, как самого гражданина, когда он начинает в поисковой строке искать ответ на какой-нибудь вопрос, касающийся трудной ситуации, первой строкой он попадал бы на этот самый федеральный портал правового информирования, правового просвещения, а не туда, куда попадает сейчас...

Еще важный момент, забыл об этом сказать, это, конечно, обратная связь. Вопрос возникает дальше: а как вы будете обеспечивать все-таки качество уже, собственно, тех услуг, которые через портал будут получать граждане? И это очень важно, потому что, если будут достаточно небольшого количества случаев, при которых неудачно это кончится, важно, чтобы эта идея не была дискредитирована, чтобы доверие у граждан... На старте, я думаю, оно точно будет, потому что это будет под эгидой государства, чтобы это доверие сохранилось и преумножилось.

Поэтому будут, с нашей точки зрения, организованы соответствующие сервисы для отзывов граждан. Где-то, может быть, это и жалобы будут, которые дальше будут канализоваться туда, где это нужно. Если речь идет о жалобе на адвоката, соответственно, это через комплексную информационную систему адвокатуры России, которая сейчас тоже разрабатывается в рамках цифровизации адвокатуры, попадает сразу в палату для решения вопроса о возбуждении дисциплинарного производства. Если речь идет о каких-то претензиях к деятельности государственных органов, соответственно, это бы падало в тот государственный орган.

Более подробно еще наш эксперт, член научно-технического совета научного центра правовой информации, Анна Сергеевна Смирнова расскажет.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо большое, Денис Васильевич. Естественно, что есть и вопросы, и предложения. Мы, коллеги, давайте заслушаем Анну Сергеевну и потом сможем все обсудить.

Я прошу прощения, пока Анна Сергеевна готовится... Предполагалось изначально, когда эта идея была высказана на заседании Совета Федерации, действительно, она родилась здесь, и большое спасибо, что оперативно буквально-таки была подхвачена и воспринята Министерством юстиции. И идем мы уже почти год к ее реализации поэтапно, шаг за шагом, мы стараемся не выпускать ничего, в постоянном контакте находимся с субъектами Российской Федерации, замеряем ту чувствительность, ту температуру, которая нам нужна для дальнейшей работы.

Но я хочу напомнить Вам, Денис Васильевич, во всех предложениях, которые мы получаем и в Ваш адрес передаем, регионы настаивают на обязательной обратной связи (Вы об этом сказали) и обязательной системе введения критериев оценки работы адвокатов в части оказания бесплатной юридической помощи. Это давняя проблема. Абсолютно все об этом говорят. И очень важно и субъектам видеть себя в разрезе других субъектов, то есть насколько помощь оказывается...

Д.В.НОВАК

Вот статистика, она будет видна на этой платформе.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

И статистика, и возможность влиять на эту статистику, и переходить, и какие-то, может быть, меры поощрения в дальнейшем, потому что это очень важно на самом деле, такой мотивационный фактор.

И по поводу тематических вкладок. Вы сказали только об одной – о миграционном законодательстве, как пример. Безусловно, коллеги, для понимания, их, естественно, может быть много, нам важно начать и дальше, как конструктор Lego можно собирать, то есть технологически он должен быть приспособлен, этот портал, к тому, чтобы постоянно добавляться, обновляться и так далее.

Я думаю, что присутствующая здесь моя коллега Маргарита Павловна работает по направлению защиты прав детей, и, соответственно, наверняка есть предложение интеграции и этих вопросов туда, но это чуть позже.

Анна Сергеевна, пожалуйста, продолжайте.

А.С. СМЕРНОВА

Здравствуйте, коллеги! Я немного дополню Дениса Васильевича и расскажу про участие субъектов Российской Федерации в процессе обеспечения функционирования портала правового просвещения.

Субъекты действительно по запросу Совета Федерации прислали огромное количество предложений, но все они, в общем-то, сводятся к единому контуру, который нами уже был предусмотрен.

Самым главным еще модулем, который будет реализован на портале, будет являться карта интерактивная по всем субъектам, в которую каждый из субъектов внесет свою информацию.

Мы учли все предложения и замечания при подготовке технического задания, что касается удобства для пользователя с любым уровнем компьютерной грамотности. Развитие речевых технологий позволяет нам и дает возможность строить голосовое управление для лиц, которые имеют какие-то физические ограничения, но так или иначе тоже нуждаются в правовых консультациях.

И, в общем-то, реализовали новый подход к оказанию бесплатной юридической помощи на базе создания цифровой платформы, и все субъекты Российской Федерации будут в этот процесс вовлечены. Под это сейчас уже Минюстом подготовлено нормативное основание.

Кратко по общим компонентам платформы по бесплатной юридической помощи и тому, что должны будут вносить субъекты. То есть общие параметры для заполнения касаются категорий граждан, видов бесплатной юридической помощи, участников, предусмотрен модуль обратной связи и модуль с описанием региональных местных мероприятий. Со своего уровня каждый из субъектов Российской Федерации, не заходя ни в какой иной контур, будет работать с единым контуром цифровой платформы, с порталом правового просвещения, будет вносить уже локальные документы, которые регулируются местным региональным законодательством. Это документы, необходимые для получения... *(неразборчиво)* потому что каждый субъект устанавливает свои правила, это перечень поставщиков, так называемых участников государственной системы бесплатной юридической помощи. В обратной связи мы предусматриваем возможность внесения с уровня субъекта результатов по оказанию бесплатной юридической помощи по форме, которую разрабатывает Министерство юстиции. И заполнение параметров по финансовым показателям, потому что финансовая отчетность по бесплатной юридической помощи тоже существует, мы ее собираем.

В мероприятиях тоже по просьбе субъектов будут отражаться и будет возможность заносить в планы на уровне субъектов различные меры по развитию правового просвещения, это лекции, семинары, выездные консультации, дни правовой помощи и так далее, чтобы мы в итоге в скопе увидели, сколько всего по России, и смогли представить детальную статистику.

Что касается интеграционного взаимодействия, вкратце. Понятно, что этот перечень еще будет расширяться. Предполагается, что цифровая платформа будет интегрирована и с информационными системами Минюста России, которых там порядка 10, это регистровые системы по адвокатуре, нотариату, некоммерческим организациям. Понятно, что это контуры единого портала правового просвещения тоже сюда входят.

Комплексная информационная система адвокатуры России, мы на нее пристально смотрим, интегрируемся и работаем, потому что цифровая трансформация тоже эти органы затронула и система там строится, развивается.

Единый портал государственных услуг и суперсервисы. Мы не хотим дублировать что-то новое, если созданы уже классные и хорошо работающие суперсервисы. Мы с помощью навигатора доводим туда, конечно, у потребителя, то есть человека, который удовлетворит свои потребности с помощью этих суперсервисов.

Единая система идентификации и аутентификации, чтобы не плодить бесконечное количество личных кабинетов, а мы забываем постоянно пароли, устанавливаем и так далее. Зачем опять же что-то новое, когда есть достойно работающая система. Мы планируем с ней интегрироваться.

Система межведомственного электронного документооборота, понятно, для защищенного документооборота, обмена сведениями. И база нормативно-правовых актов, которая есть сейчас в Министерстве юстиции, она развивается, модернизируется. Чуть позже, наверное, мы ее тоже каким-то образом анонсируем.

Пара слов, хотелось бы задержаться на особенностях интеграции с комплексной информационной системой адвокатуры России и показать, как это будет реализовано с помощью портала и цифровой платформы.

У физического лица возникает какой-то запрос. Он обращается с помощью портала к цифровой платформе бесплатной юридической помощи, где он идентифицируется как лицо, которому эту помощь можно получить. Происходит назначение адвоката, и данные отправляются в комплексную информационную систему, где уже адвокат в своем личном кабинете видит эту

заявку, ее обрабатывает, и формируется автоматическая отчетность, что полностью у нас цикл замыкается на подаче статотчетности в Минюст России там же актуализируется с помощью этой комплексной системы реестр адвокатов и в общем-то у нас получается хорошо работающая и главное, с прозрачными, достоверными сведениями система.

Всегда можно найти и получателя, и все транзакционные вопросы по оплате, допустим, оказанной помощи, и исполнителя, что нивелирует риски опять же каких-то мошеннических действий.

Дополнительные компоненты, буквально пару слов, это то, что выявилось из предложения от субъектов. Многие субъекты попросили добавить некий обучающий алгоритм, видеоинструкцию по работе с порталом, потому что все-таки информации там будет достаточно много. Мы это учтем. Многие просят раздел по профилактике коррупционных нарушений. Что делать в случае, если я столкнулся с какой-то ситуацией, вот коррупциогенный фактор в ней содержится? У всех, и федеральных органов исполнительной власти и у субъектов есть свои брошюры, свои какие-то методички, то есть как в какой-то ситуации себя вести. Этот раздел тоже будет добавлен. И вот внизу небольшая ремарочка о том, что оператор с субъекта Российской Федерации сможет направить в инициативном порядке оператору портала свои предложения или свои какие-то материалы, в том числе и видео там какие-то возможно.

Раздел "Полезные ссылки" – это в каждом субъекте свой. Потому что у кого-то наработки очень солидные, созданы даже свои локальные порталы правового просвещения. И раздел "Библиотека данных" – это наш общий раздел, в котором содержится модуль по правовому просвещению: видеоконтент, инфографика и так далее. И вот мы говорим о том, что предоставляем доступ операторам региональным дополнять, добавлять, а мы все это будем на федеральном уровне аккумулировать.

И статистическая отчетность. Сейчас всякие системы типа BI-аналитики уже развиваются давно, они высокого уровня развития достигли. То есть можно на момент, на сегодняшний день посмотреть по субъекту, по конкретному органу, по конкретной организации интересующие нас показатели. В общем-то, это тоже планируется к встраиванию в контур платформы цифровой. На этом все, спасибо.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо большое.

Нам очень нравится картинка, Анна Сергеевна. Естественно возникает совершенно логичный вопрос: когда это все можно будет пощупать и потрогать, и что для этого нужно? Коллеги, мы сознательно сегодня не готовили рекомендации заранее, потому что хотим учесть мнения всех заинтересованных лиц. Поэтому очень просим внимательно подумать, для того чтобы рекомендации были важные и нужные сейчас и для вашей поддержки, для вашей работы, и, соответственно, для нашего обеспечения, в том числе информационного.

Уважаемые коллеги, Павлова Маргарита Николаевна, пожалуйста.

М.Н. ПАВЛОВА

Добрый день, уважаемые участники "круглого стола", Ирина Валерьевна, Денис Васильевич. Я, безусловно, поддерживаю идею создания единого портала правового информирования и правового просвещения населения, считаю это очень важной и своевременной мерой. Потому что в последнее время все ведомства и госорганы на местах просто захлебываются от количества "платных обращений" так называемых (в кавычках) от юристов, якобы юристов. Я до назначения в Совет Федерации работала четыре года Уполномоченным по правам человека. И лично читала все эти обращения, сделанные как под копирку. И самое обидное бывает в том, что люди просто начинают в поисковике забивать свой вопрос, заходят даже в приемную онлайн президента, через какое-то время получают звонок, им кажется, что они им перезванивают из приемной президента, в результате их приглашают якобы на бесплатную консультацию. Человек приходит на эту бесплатную консультацию и выходит оттуда с договором на 30, 40, 50, а то и 60 тысяч. То есть ситуация такая парадоксальная, идет дискредитация и в органах государственной власти, потому что... мы прямо в отдельную стопочку складывали эти "платные обращения". И когда мы уже понимали, что к уполномоченному стоит обращение, например, 25–30 тысяч, и мы людям разъясняем: ребята, в прокуратуру бесплатно, к уполномоченному бесплатно, вы что, зачем? Вопрос яйца выеденного не стоит. И вот такое явление, оно есть. На самом деле когда мы отправили письмо в эту фирму, для того чтобы они с гражданином мирным вопросом урегулировали эту ситуацию, вернули деньги, просто было безобидное письмо от уполномоченного.

В результате ко мне в офис пришли на разборки представители этой фирмы, которые разговаривали достаточно грубо и сказали: "Что вы ко мне лезете в карман? Во сколько хочу, во столько и оцениваю я свою работу". Я говорю: "Я представляю, если Вы с уполномоченным так разговариваете, как вы разговариваете с людьми".

Более того, гражданин один раз зашел в такую фирму: "Они, – как он говорит, – меня обработали. Я пришел домой, немножко все взвесил, перезвонил, сказал, что "мне ваш договор не нужен, я не хочу, я разрываю его". Через месяц он получает судебный приказ, где с него взыскивается 30 тысяч за то, что с ним работала эта юридическая фирма. То есть они настолько грамотные, настолько... То есть "мы сделали анализ ваших документов" – всё. Формулировка очень простая.

Мы работали с полицией. У полиции простой ответ: "Мы не будем заниматься этими обращениями". Гражданско-правовые отношения, гражданин сам подписал договор, формулировка там совершенно простая. "Претензий к качеству и объему оказанных услуг не имею" – ситуация заведомо проигрышная, то есть в суд обращаться бесполезно. Мы этот вопрос и с нашим региональным минюстом отработывали, и с полицией – в общем, некий тупик.

Поэтому ситуация с созданием такого портала, конечно, не то чтобы назрела, она перезрела. Нам нужно какие-то срочные меры принимать, потому что именно органы государственной власти очень сильно дискредитируются.

Еще для примера приведу. Мы от умершего человека получали обращения, и когда маме многодетной, например, просто нужно разъяснить получение земельного участка. В результате с нее также берется вот эта сумма. Объясняется это тем, что "да, Вам положено", и отправляются просто веером запросы в компетентные органы.

В общем-то, мне кажется, что эта ситуация в корне неверная, в корне неправильная. Мы должны на нее реагировать, и, слава богу, Совет Федерации эту работу ведет.

Как предложение все-таки: нам нужно задуматься об организации юридических услуг в нашей стране. Она не лицензируется никогда. Врачи имеют у нас категорию, сертификат, еще что-то – здесь взятки гладки. Адвокаты сдают экзамены, нотариусы тоже, то есть там есть жесткий отбор. Но адвокаты не берутся за все, и они не будут заниматься мелкими юридическими консультациями. Хочется, конечно, чтобы это... Ну, есть разные адвокаты, да. Кто-то погружается с головой в эту систему оказания бесплатной юридической помощи. У нас есть такие, кто планомерно ходят и охватывают свою категорию и достаточно хорошие гонорары получают от государства, а есть те, кто говорят, что "это не мой вопрос".

Поэтому готовы принять участие тоже в этой работе. Спасибо, что вы слышите и видите нас.

Есть еще тоже ряд предложений. Координировать работу, по правовому просвещению в том числе, могут и уполномоченные на местах, в регионах. Я думаю, что они бы вам могли дать очень хорошую информацию полную.

Еще ряд предложений я Ирине Валерьевне тогда передам.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Письменно – с удовольствием. Спасибо большое, Маргарита Николаевна.

Коллеги, абсолютно прямое подтверждение необходимости движения в сторону адвокатской монополии. Как бы мы ни дискутировали по этому вопросу, но когда есть рычаг обратной связи и есть страх какой-то потерять этот статус (лицензия, не лицензия, а все-таки статус здесь важнее всего), наверное, мы движемся в правильном направлении. Другое дело – с какой скоростью.

Денис Васильевич, тогда либо сейчас прокомментируйте, чтобы мы переходили к другой теме, либо как Вы считаете возможным. Есть комментарий какой-то по поводу?..

Д.В. НОВАК

Ну, тоже кратко. Понятно, что вопрос регулирования рынка юридических услуг в целом отдельный, важный (и на этот счет есть отдельное поручение тоже правительства), он своим ходом идет.

Мы соответствующую концепцию на согласование направили, сейчас работаем в этом направлении.

Что касается конкретно этих ситуаций – уже, по сути, отработанный механизм обмана населения. Я думаю, что, наверное, полезно было бы такой еще использовать инструмент (я думаю, что как раз его место было бы на этом портале в блоке "Правовое просвещение") – это, как было здесь тоже отмечено (кто-то из субъектов предлагал), обучающие видеоролики, после которых гражданин как бы сдает небольшой тест. Например, подать заявление на личное банкротство. Если просто гражданина поставить перед этим и дать ему заполнять соответствующее даже с подсказками заявление, он все равно до конца не будет осознавать, не имея правовых азов, знаний, что дальше будет происходить. А если он просмотрит обучающий видеоролик, где ему объяснят, какие сведения указать в заявлении, что если он скроет сведения о каком-то имуществе, то его потом от долгов не освободят и так далее. Вот он потом ответит на эти вопросы... Понятно, что это в рекомендательном таком аспекте. То есть по итогам текста ему

будет сказано: а вы еще пока не готовы к тому, чтобы начинать этот путь, пожалуйста, еще раз прослушайте нашу информацию.

То же самое здесь, обратиться за бесплатной юридической помощью. И в видеоролике прямо должно быть наглядно показано и перечислить все методики, которые используются мошенниками. И потом ответ-тест. Если ты сразу заключаешь договор на оказание консультационных услуг, как правильно сделать. Нет, сразу не надо заключать и так далее. И потом чтобы в наглядной форме предупреждать об этом.

Что касается в принципе, Вы говорите бесполезно обращаться в суды. На самом деле есть у нас правовые механизмы, о чем Вы говорите, это сделки, совершенные под влиянием обмана (статья 179 Гражданского кодекса). И в принципе суды должны их признавать недействительными. Граждане, попавшие в такую ситуацию, в этом направлении, конечно, нуждаются в этой помощи, чтобы в том числе и через суд оспаривать такие сделки. Потому что они совершенно точно попадают под...

И.В. РУКАВИШНИКОВА

К сожалению, это довольно неоднозначная практика судебная.

Д.В.НОВАК

Практику тоже, видимо, нужно совместно как-то развивать. Конечно, к сожалению, и в Минюст попадают тоже пачками вот эти заявления, которые явно написаны точно также.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Поэтому, безусловно, нужна такая инструкция.

Д.В. НОВАК

Когда гражданина спрашивают: "А что вы сделали?" Подтверждается факт оказания ему услуги вот этим просто под копирку написанным заявлением в госорган. И все, на этом соответствующий юрист...

Просто понимаете, они же еще как, заходят в одну фирму, к одному юристу, например, ему разъясняется действующее законодательство. У нас же еще граждане легковверны. Пачками, кто видит вот эту мошенническую схему, – Пенсионный фонд. Пенсионный фонд завален. Почему? Потому что очень часто граждане не удовлетворены размером, допустим, пенсий, и они считают, что где-то там что-то недополучили они. А им, понимаете, объясняют о том, что вам положено.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Вводят в заблуждение.

_____ (та же)

Мы добьемся. И поэтому граждане еще и вводятся в заблуждение в этом плане. Плюс это фирмы-гастролеры, они гастролируют по всей стране. Они отработают один регион, потом едут в другой регион. И мы смотрели, например, прописку этих людей, у них какой-нибудь Краснодарский край либо еще что-то. Меняют офисы как перчатки. Мы дошли до того, что одна платная фирма стала подавать на другую за некачественные юридические услуги.

Юристы когда с маркетингом соединились, получилась вот эта гремучая смесь. Потому что нормальные юристы говорят: если у нас раньше был понятный, например, прайс, мы знали, что исковое заявление в суд стоит 5 тысяч, но когда это делать в три, в пять и в шесть раз дороже, это просто ни в какие рамки. Причем вопрос не очень...

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Да, к сожалению, эта зараза поражает не только рынок юридических услуг. Мы каждый день видим и фармацевтический, и косметологический, и так далее, поэтому это общая такая проблема. Но, мне кажется, одно из направлений работы – это повсеместное и широкомасштабное информирование граждан, во-первых, об их правах, то есть проведение всевозможных акций, направленных на правовое просвещение, поднятие уровня правовой грамотности, в том числе и с использованием будущего портала. Но пока этот портал в будущем, в любом случае эту работу запускать нельзя, на нее надо обращать внимание.

И я обращаюсь к нашим коллегам в субъектах Российской Федерации. Очень хорошая практика в большинстве субъектов – это проведение постоянных, регулярных дней правового просвещения, когда выбирается тематический какой-то вопрос и по этому вопросу открываются все бесплатные консультации, привлекаются все заинтересованные лица, и ведется вот такая прямая работа от двери к двери с населением.

Я думаю, что можно порекомендовать другим субъектам такую практику и, соответственно, в будущем портале учесть не только возможность отражения отзывов каких-то негативных, своего негативного опыта, но и формирование так называемого, условного, я сейчас оговариваюсь, черного списка организаций, которые, возможно, были уже подвергнуты либо судебному взысканию, либо в отношении представителей уголовные дела возбуждены и доведены до решения суда, и так далее. Но надо подумать, очень аккуратно, безусловно, но какой-то информационный ресурс должен быть.

Александр Давыдович, да? Очень кратко и переходим...

А.Д. БАШКИН

Да, очень кратко, тем более что Вы сказали практически то, что я планировал сказать. Все дорогостоящие порталы и платформы будут, конечно, дорогостояще бесполезными, если на пути у гражданина к этой платформе будут стоять мошенники. Вы абсолютно верно говорите, что тот вопрос, который мы сегодня рассматривали, всего лишь маленькая часть огромного, массивного кибермошенничества и сетевого мошенничества.

Каждому из вас звонят, что на основании закона № 343 об охране здоровья вы имеете право на бесплатную диагностику спины. Человек, который пошел, вышел с договором на 250 тысяч и с кредитом в банке сразу, это точно. Вам звонят или вашим знакомым по поводу быстрого оформления маткапитала. Звонят, как вы говорите, фармацевтические фирмы. Поэтому люди должны понимать: никто никогда из интернета, из сети бесплатно ничего не предложит, в жизни такого не будет. И поэтому до тех пор, пока у людей будет преобладать чудовищная, к сожалению, неосведомленность и неграмотность, помноженная на наше специфическое свойство где-то что-то бесплатно получить, некую жадность, это нормально.

Поэтому абсолютно верные слова (я на этом завершаю свою короткую реплику), развивая систему цифровых платформ, помогающую людям сориентироваться в сложных юридических просторах, необходима в первую очередь грамотность, в первую очередь развивать в людях чувство самосохранения и безопасности. Спасибо.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо большое.

Олег Александрович Инсаров. Переходим плавно к другому вопросу, к следующему.

Пожалуйста.

О.А. ИНСАРОВ

Спасибо большое.

Можно слайды?

Уважаемая Ирина Валерьевна, уважаемые члены Совета Федерации, уважаемые коллеги! Я немножко остановлюсь на создании и развитии нашей информационной системы – государственной автоматизированной системы правовой статистики, а потом расскажу о предложениях, которые, мы видим, связаны с ее развитием.

Основной предпосылкой создания автоматизированной системы явилось то, что прокуроры в течение 2009–2010 годов провели полномасштабную проверку по всей стране и выявили огромное количество нарушений в сфере уголовно-правовой статистики. Об этом было доложено Президенту Российской Федерации, и президентом было принято решение внести изменения в статью 51 закона о прокуратуре, и на нас был возложен единый государственный учет заявлений, сообщений о преступлениях, состоянии преступности и прокурорского надзора.

Мы с 2012 года приступили к созданию автоматизированной системы правовой статистики без выделенного финансирования, фактически за свой счет. На этом слайде показано, как фактически развивалась эта система, как строилась финансовая составляющая. Но мы создали автоматизированную систему, разработали техпроект, разработали специальное программное обеспечение, закупили оборудование и приступили к опытной эксплуатации автоматизированной системы, создали портал дистанционного обучения, зарегистрировали на этом портале всех следователей и дознавателей, провели дистанционное обучение этой системе и начали "пилотировать".

Разработали параллельно публичный портал, он действует по адресу crimestat.ru. На нем выложена вся правовая статистика для широкого круга граждан. Мы этот портал постоянно обновляем. Идет пилотная зона. С 2013 года у нас к пилотной зоне ГАС ПС было подключено шесть прокуратор. Прокуратура имеет знак равенства с(?) прокуратурой субъекта Российской Федерации.

С 2016 года у нас 28 регионов. И в этом году мы планируем подключить еще 48 регионов к автоматизированной системе.

Что мы предлагаем в нашем программном обеспечении? Это безвозмездное программное обеспечение, которое мы ставим всем следователям и дознавателям, а их у нас в стране (мы посчитали) около 100 тысяч. Мы им ставим электронную книгу учета сообщений о преступлениях, которая позволяет формировать документы в машиночитаемом виде, а также автоматизированное рабочее место позволяет осуществлять ввод статистических карточек.

Введена система единой нумерации уголовных дел и преступлений. Также это позволило исключить многочисленное дублирование, позволило в различных формах статотчетности...

Нами были переработаны очень детально все формы отчетности, которые существуют сейчас. Мы их сделали в машиночитаемом виде и ввели новые статистические карточки, которые позволяют программными средствами, например, вычислять ущерб по уголовному делу, а также о

стоимости изъятых предметов по всем преступлениям уголовного дела, что сейчас является затруднительным.

Переработаны справочники, классификаторы, то есть проведена такая большая методическая работа.

Впервые была введена новая карточка, которую заполняет прокурор, – на решение прокурора, когда прокурор направляет уголовное дело в суд. Таким образом, была разграничена персональная ответственность должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

В ходе опытной эксплуатации была апробирована безбумажная технология документов. У нас создан свой удостоверяющий центр Генеральной прокуратуры. Мы выдаем цифровые подписи следователям, дознавателям и прокурорам. Есть "личный кабинет", в котором осуществляется согласование статистических карточек, а также подписание их электронной цифровой подписью следователем, руководителем, прокурором, что позволило сократить временные и трудовые затраты, и придало документам юридическую значимость.

За весь период нами выявлено огромное количество нарушений – свыше 10 миллионов. Но самое главное даже не те нарушения, которые мы находили, а мы находили факты фальсификации документов первичного учета, факты подделок подписей и печатей прокуроров. Выявлялись такие факты, когда статистические карточки заполнялись исчезающими чернилами, которые при нагревании исчезали. Такую шпионскую технику использовали наши уважаемые следователи, дознаватели. *(Оживление в зале.)*

Поэтому всё нацелено на то, чтобы максимально автоматизировать этот процесс.

В течение 2013–2014 годов мы провели тоже полномасштабную проверку на наличие всех уголовных дел. Были выявлены такие ужасающие цифры: свыше 600 тысяч уголовных дел – было не установлено местонахождение; 107 тысяч уголовных дел было потеряно, к сожалению, безвозвратно. Но вот часть, 94 процента, мы восстановили. Причем терялись дела, конечно, как вы понимаете достаточно сложные, тяжкие, особо тяжкие. Свыше 1000 дел об убийствах было утрачено. Это я вам описываю тот масштаб бедствия, с которым мы столкнулись, которое нам необходимо было оцифровать и каким-то образом его ввести в правовое поле.

В течение 2015–2017–2019 годов продолжались работы по развитию ГАС ПС. Мы разработали интерактивную карту. Пока она работает и функционирует в закрытом режиме. На самом деле очень востребованная карта, потому что каждый хочет знать в каком регионе он живет, в какой зоне он живет, насколько криминогенной.

Да, очень востребованы, с точки зрения агентств по продаже недвижимости, школы, детские сады, вокзалы. Все преступления мы нанесли на карту. Почему мы ее не выпускали в открытый доступ? Потому что не было законодательных предложений, не были поддержаны наши предложения. Ну, в декабре 2019 года (спасибо членам Совета Федерации) законы были приняты, президентом подписаны, и, что называется, карта будет жить.

Что мы еще сделали? Мы, конечно, проводим огромную работу по импортозамещению, ну, столкнулись с тем, что надо импортозамещаться. Создали закрытый контур для обработки документов, содержащих гостайну, разработали механизмы оповещения руководителей о принятых решениях по уголовным делам, чтобы система подсказывала, сигнализировала, о процессуальных сроках, о порядке рассмотрения обращений и заявлений, разработали типовые нарушения, автоматически формируются списки уголовных дел с нарушениями.

Особое внимание уделили сервисам интеграции, разработали веб-интерфейс "личного кабинета", то есть такой пошаговый помощник, который позволяет в зависимости от процессуальных действий заполнять статистические карточки. Провели интеграцию с информационными системами ГАС "Правосудие" судебного департамента, с системой Федеральной таможенной службы, с МВД. Поэтому движемся в эту сторону.

Работаем сейчас над сервисом подачи заявлений в правоохранительные органы, это те самые 25 жизненно важных суперсервисов, один из них – наш сервис. Через портал госуслуг граждане будут иметь возможность подать заявление в правоохранительные органы. Это заявление будет попадать в нашу автоматизированную систему, получать уникальный номер и передаваться по подследственности в тот или иной правоохранительный орган. Таким образом, прокуроры получают возможность контролировать сроки, гражданин получит возможность контролировать сроки, гражданин получит возможность оперативно в течение 15 минут подать заявление в любой правоохранительный орган, а правоохранительный орган получает очень оперативно заявление, подписанное электронной цифровой подписью, по которому можно сразу, что называется, с колес начинать проводить проверку и работать.

Что еще хотел бы сказать? Основным преимуществом нашей системы является создание единого хранилища. Та база, которая позволяет вести и использовать нашу автоматизированную систему как единую платформу всех правоохранительных органов. Что я имею в виду? Фактически мы переложили процесс заполнения документов первичного учета, который сейчас

осуществляется на бумаге, в электронный вид. Более того, мы его существенно обновили, привязали к процессуальному кодексу.

Но можно пойти дальше. Можно на базе нашей информационной системы, на базе наших автоматизированных рабочих мест дать возможность следователю и дознавателю фактически расследовать уголовное дело в этом автоматизированном рабочем месте, чтобы формировать процессуальные документы. И фактически следователю и дознавателю не нужно будет заполнять эти статистические карточки, машина сама будет нужные поля выхватывать и заполнять их в статистику. Но для этого, конечно, нужны соответствующие законодательные изменения, в том числе и в УПК. Это, по сути, не электронное уголовное дело, хотя электронное уголовное дело есть и так у каждого следователя на компьютере, и нам совершенно, по сути, не нужны процессуальные документы, но нам нужны достоверные данные для формирования государственной статистики.

Что еще хотел бы сказать? С чем мы столкнулись? Прокуроры ежегодно опротестовывают свыше 50 тысяч незаконных постановлений об административных правонарушениях. Мы выявляем факты укрыва от учета преступлений с административной преюдицией (а их 15 административных составов).

Для нас, для автоматизированной системы, они необходимы, очень нужны. И мы сталкиваемся с тем, что имеют место факты фальсификации дел об административных правонарушениях. Мы это выявляем. Мы видим, когда дела об административных правонарушениях возбуждаются на основании персональных данных граждан, а граждане даже об этом не знают. То есть невиновных граждан привлекают к административной ответственности, их осуждают, суды принимают такие решения, а гражданин даже об этом не знает. Через год административка погашена, гражданин не знает. В итоге, что называется, все с показателями – должностное лицо, которое составило этот протокол, суд, который рассмотрел. Такие факты у нас есть. Это мы видим, это мы выявляем.

Уважаемые коллеги, вы все прекрасно знаете, что у нас в стране отсутствует единая база административных правонарушений. Каждый правоохранительный орган, каждый контролирующий орган (а их огромное количество, я даже сейчас цифру боюсь назвать), все привлекают к административной ответственности. Поэтому, конечно, необходимо создать единую базу административных правонарушений, надо принимать это решение. Это огромная работа, это очень тяжело, неподъемная работа, но ее нужно делать, необходимо делать. Это, мне кажется,

государственная задача. Мы поднимем такой пласт. Каждый из сидящих здесь в зале, может быть, уже не по разу привлечен к административной ответственности, а мы не знаем. Элементарно.

Вы рассказывали сейчас, Маргарита Николаевна, про вот этих мошенников, которые юридические услуги оказывают. А мы выявляли факты, когда сотрудник ГАИ останавливает для проверки документов человека, посмотрел, отпустил, а потом под его данными заполняет протокол и привлекает его к административке (понимаете?), чтобы получить показатель, палку так называемую. Должностные лица привлекают, причем фальсифицируют. Указывают заведомо ошибочный адрес гражданина. Указывают правильные фамилию, имя, отчество, все данные его, но указывают другой адрес домашний. В итоге дело попадает в суд. Его вызывают повесткой (совершенно правильно). Лицо не является. Судья рассматривает в отсутствие без уважительной причины. И все. Понимаете? Это действительно имеет место быть. Мы это выявляем.

РЕПЛИКА

(Микрофон отключен) ... как о них он об этом узнает?

О.А. ИНСАРОВ

Он может об этом и не узнать.

(Микрофон отключен.) Он может не знать, если у него онлайн информирование...
(неразборчиво).

О.А. ИНСАРОВ

Да.

У нас за границу все-таки не такое большое количество граждан ездит.

Причем еще такая история. Они не останавливают и не составляют протоколы на людей, которые ездят на Bentley – на дорогих автомобилях. "Жигули", еще проще, такие. Понимают, что человек за границу не ездит и никогда, может быть не поедет, и никогда об этом не узнает, будет жить спокойно. А долги у него там накапливаются у приставов.

Поэтому это на самом деле очень большая проблема, в том числе и социальная, и государственная. Мы к ней подходим уже несколько лет.

На самом деле, решив проблему государственного учета, статистического учета, мы видим, что... Для нас принципиально важны 15 составов, о которых я сказал. Тут тоже...

Представляете, один человек поехал за рулем. На него составлен протокол. Он в другой регион поехал, и там на него составляют протокол. В третий район – и там составляют. А там уже

должно быть уголовное дело на него возбуждено, когда он второй раз за рулем в нетрезвом виде. А он по всей стране у нас проехал и у него 80 протоколов, и он продолжает ездить. Фактически преступник за рулем. И это тоже имеет место быть.

Поэтому для нас, конечно, эти составы очень важны. И мы бы предложили возможность либо нам, либо любому иному органу создать эту базу административных правонарушений.

Ну и в заключение хотел бы закончить тем, с чего я начал. В декабре все-таки законы были наши приняты по поручению президента. Совместно с Минюстом мы разработали эти законы. Сейчас разрабатывается положение о государственной автоматизированной системе правовой статистики. То есть работа идет полным ходом. Спасибо за внимание.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо большое, Олег Александрович.

Сразу, наверное, комментарии Дениса Васильевича.

Д.В. НОВАК

Очень злободневный сейчас был поставлен вопрос по поводу внедрения такого же единого статистического ресурса не только для преступлений, но и административных правонарушений.

Более того, межведомственная рабочая группа по подготовке проекта нового Кодекса об административных правонарушениях большое значение придавала в том числе статистическому обоснованию законотворчества в этой сфере, ну и масса других задач бы была решена, о которых сейчас было сказано, с помощью такого ресурса. И по поручению правительства мы подготовили доклад о создании единого информационного ресурса, курирующего статические данные по административным правонарушениям, проработав со всеми заинтересованными органами. Пришли к выводу, что, конечно, самое правильное было бы в рамках развития системы ГАС ПС теми же полномочиями наделить также Генеральную прокуратуру. Естественно, это потребует внесения изменений в соответствующий федеральный закон. То есть сейчас вот у нас декабрьский закон принят, и он реализуется, но мы полагаем, что потребуются, конечно, внесение дополнительных изменений в этой сфере, что, вероятно и скорее всего, потребует в том числе дополнительного финансирования органов прокуратуры, увеличения штатной численности. Но при этом предлагает определить функциональным заказчиком Минюст России как орган, который отвечает за координацию в сфере мониторинга правоприменения. И тогда мы как раз смогли бы сразу несколько задач решить в этой сфере.

Думаю, что, несмотря на то что полное развертывание системы запланировано в том существующем виде, который сейчас в законе закреплен с 1 января 2022 года, я думаю, все-таки не нужно ждать наступления 1 января 2022 года и только потом приступать к разворачиванию следующего этапа, уже касающегося административных правонарушений. Думаю, уже сейчас можно ставить вопрос о соответствующем изменении нормативной базы, может быть, где-то также планируя некое пилотирование на отдельных регионах с начала этой системы, чтобы у нас эти процессы шли не последовательно, а параллельно, чтобы время не терять. Мы такие предложение в правительство направили. Спасибо.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо большое, Денис Васильевич, Олег Александрович. Имейте в виду, что Совет Федерации на вашей стороне в любом случае как площадка для обсуждения любых экспертных, публичных мероприятий. Мы готовы поддержать в том числе и предложения, касающиеся законотворческого характера. Я надеюсь, по итогам сегодняшней встрече нам такие предложения сформулируете.

Уважаемые коллеги, нам надо с вами посоветоваться, потому что до окончания нашего мероприятия остается ровно 30 минут. Прямо жесткий очень график. Мы попытались сдвинуть очередных коллег, которые хотят сюда зайти в 16 часов, ничего не получилось, там делегация из субъекта. Поэтому 30 минут на работу, оперативно.

Если не возражаете, вот прямо очень кратко. Вот основные темы мы уже услышали. Очень кратко в течение пяти минут тогда.

Артем Николаевич Кононенко, пожалуйста, Вам слово.

А.Н. КОНОНЕНКО

Итак, что касается процесса ускоренного внедрения цифровых технологий, здесь следует отметить, что процессы цифровизации коснулся и Генеральной прокуратуры.

Во исполнение поручения президента Генпрокуратурой проведена модернизация федеральной государственной информационной системы "Единый реестр проверок", созданной для обеспечения гласности в деятельности контрольно-надзорных органов.

Постановлением правительства установлен перечень сведений, вносимых контролирующими органами в ЕРП, это и правовые основания проведения проверки, и подлежащие проверке обязательные требования, вид и форма проверки, срок ее проведения, перечень мероприятий по контролю.

В целях облегчения работы проверяющих структур в ЕРП внедрен ряд справочников, таких как справочник форм и видов проверки, категории риска и классов опасности.

Реестр интегрирован с единым реестром субъектов малого и среднего предпринимательства, федеральной информационной адресной системой, реестрами резидентов территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток.

В ЕРП автоматически поступают данные из единых государственных реестров юрлиц и индивидуальных предпринимателей, позволяющие идентифицировать хозяйствующие субъекты, а также федерального реестра государственных и муниципальных услуг, функций.

Для формализации и конкретизации правовых оснований для организации проверок в реестр на регулярной основе загружаются нормативно-правовые акты различного уровня, содержащиеся в программном комплексе "Эталон", что позволяет оптимизировать работу контролеров при заполнении обязательных полей в реестре.

В ЕРП внедрены сервисы обратной связи для сбора предложений по его развитию, изучению мнений пользователей относительно функций и качества работы единого реестра проверок. В рамках проведенной Генпрокуратурой работы по завершению перевода в электронную форму и унификации ввода обязательных требований, соблюдение которых оценивается при проведении контрольно-надзорных мероприятий, федеральными контролирующими органами для размещения в ЕРП подготовлены справочники и классификаторы.

В "личном кабинете" сотрудника и контролирующего органа создана вкладка "обязательные требования". Одновременно с автоматическим заполнением полей карточки электронного паспорта проверки (правовые основания, обязательные требования и их редактирование) контролирующим органом могут осуществляться в ручном режиме, что необходимо в рамках реализации механизма "регуляторной гильотины".

Генпрокуратурой во взаимодействии с корпорацией МСП создан механизм сопоставления данных ЕРП с информацией, полученной от субъектов предпринимательства с использованием портала Бизнес-навигатор МСП.

Специальный сервис, обеспечивающий обратную связь с бизнесом, протестирован и введен в эксплуатацию в октябре прошлого года. Генеральным прокурором утвержден регламент рассмотрения поступающих посредством данной формы анкет и обращений. Вместе с тем, на данный момент не все контрольные мероприятия включаются в ЕРП. Так, не предусмотрено

внесение сведений о проведении административного расследования, которое фактически подменяет проверку о рейдах и других мероприятиях. При этом следует отметить, что проектом федерального закона о государственном и муниципальном контроле перечень контрольно-надзорных мероприятий будет значительно расширен. Это и выездное обследование, и контрольная закупка, и мониторинговая закупка, и другие виды.

В перспективе мы хотим, чтобы информация обо всех проводимых проверяющими структурами контрольно-надзорных мероприятиях, административных расследованиях вносилась в реестр. Поскольку ЕРП планируется определить в качестве основной платформы для осуществления контрольно-надзорной деятельности, полагаем целесообразным рассмотреть вопрос о закреплении в законе о государственном и муниципальном контроле возможность согласования проектов ежегодных планов и проведение плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, внеплановых выездных проверок с использованием функционала ЕРП.

Здесь хотелось бы также отметить, Ирина Валерьевна говорила по поводу проекта нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где отсутствует статья, предусматривающая ответственность за невнесение сведений в единый реестр проверок. Здесь необходимо иметь в виду, что ответственность в настоящее время предусмотрена статьей 19.6.1, и прокуроры активно используют свои полномочия по возбуждению таких дел. Причем что в самой диспозиции статьи указано, что лицо, которое должно внести сведения о проверке, должно совершить это правонарушение неоднократно. И более чем в половине субъектов Российской Федерации, опять же повторяюсь, должностные лица и контролирующие органы систематически привлекаются к административной ответственности. Поэтому полагаю, что необходимо такую норму сохранить и в новом кодексе.

Спасибо за внимание.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо.

Денис Васильевич, очень коротко, почему не сохранили норму.

Д.В. НОВАК

Я как раз прокомментирую. На самом деле проект нового КоАП не исключает ответственности за подобного рода нарушения. Дело в том, что одной из задач, которая была

поставлена, было сократить количество составов, имея в виду, что схожие составы укрупнить в общие.

У нас сейчас около, по-моему, 111 составов касаются непредставления информации в различные органы и так далее. Идея, которая разработчиками рабочей группы была закреплена сейчас в проекте, – что нужно это все подвести под одну общую статью непредставления сведений (информации). Это статья 34.11. Можете посмотреть проект нового КоАП, где это влечет соответствующие сопоставимые санкции, которые сейчас в статье 19.6.1. Безусловно, мы, конечно, не имели в виду (рабочая группа), что надо исключить ответственность этих должностных лиц. Речь шла о том, что методика этой юридической техники кодекса должна быть более системной.

Если чего-то упустили, то, безусловно, мы это внимательно изучим, и тогда, может быть, уточним. Так что ответ такой, что ни в коем случае никто не собирался исключать эту ответственность должностных лиц за невнесение сведений в Единый реестр проверок.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо большое.

Но главное, чтобы оптимизация не во вред шла, и чтобы потом правильно складывалась правоприменительная практика.

РЕПЛИКА

Поэтому хорошо, что обратили внимание.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Да. Обратили внимание даже не органы прокуратуры, а бизнес на это обратил внимание.

Пожалуйста, Руслан Камилович Качков. Если можно, давайте сразу с критики начнем.

Р.К. КАЧКОВ

Да. Спасибо за предоставленное слово.

Я представляю Институт проблем правоприменения. Мы несколько лет работаем с данными Единого реестра проверок, накопили некоторый опыт реальной работы и хотели бы им поделиться.

Первая и самая важная проблема, и которую отмечает бизнес и аналитики – ведомственные, межведомственные и университетские – это то, что данные Единого реестра проверок зачастую в значительной части заполняются задним числом. Я позволю себе напомнить, что согласно федеральному закону № 294, процесс согласования плановых проверок идет между прокуратурой и контрольно-надзорным органом с сентября по декабрь. В этом смысле, когда план

согласован, он согласуется на год вперед, можно было ожидать публикации этих данных в довольно оперативном режиме. К слову, органы субъектов прокуратуры, органы прокуратуры публикуют, вывешивают эти планы на своих сайтах оперативнее, чем эти данные появляются в Едином реестре проверок. И Единый реестр проверок в этом смысле носит больше отчетную форму. То есть если предприниматель захочет посмотреть в начале года, как бы он имеет к этому некоторое здравое основание, попадает ли он в план проверок каких-то контрольно-надзорных органов, он себя может запросто не найти, но с течением года он там появится уже как в виде отчета уже по прошествии проверки.

В чем здесь проблема? Первое – то, что манифестирующая функция создания реестра, то есть информационная, когда политика государства предсказуема, она здесь не вполне выполняется, при том, что инфраструктура для этого создана. То есть это вопрос скорее дисциплины заполнения и работы с реестром со стороны контрольно-надзорных органов. Потому что я повторяю, что органы прокуратуры план согласовывают и вывешивают, то есть мы видим даты, когда это происходит.

И вторая проблема – то, что когда вы работаете с этими данными как государственный аналитик или академический, вы никогда не можете быть уверены в полноте этих данных, потому что данные заполняются задним числом, а информация появляется в течение трех месяцев. Если вы захотите посмотреть полные данные о проверках, которые прошли в декабре, плановые 2019 года, вы должны будете взять данные через три месяца, четыре месяца и пять месяцев вперед. То есть, конечно, с точки зрения анализа это большая проблема и государственной политики, как и бизнеса.

А второй разрез – это опять же то, что у нас есть два независимых источника данных, которые должны быть по идее согласованы, со стороны прокуратур мы видим эти планы проверок, и то, что появляется в ЕРП, это позволяет делать сопоставление по времени и в региональном разрезе, и ведомственном разрезе. Когда мы смотрим в региональном разрезе, что мы видим? В принципе у всех регионов, есть каждый год несколько регионов, которые справляются хуже или лучше с ЕРП, но в целом у всех регионов есть проблемы. То есть какой-то явной тенденции... вот можно было ожидать, что крупнонаселённые экономические центры наподобие Москвы, Московской области или Санкт-Петербурга, будут иметь больше проблем, потому что у них больше проверок просто приходится. Но такого не происходит. На самом деле у всех есть какая-то общая проблема, потому что на всех регионах мы видим одну и ту же тенденцию.

В ведомственном разрезе, казалось бы, крупные ведомства, федеральные надзоры с точки зрения данных выглядят следующим образом, то есть на них приходится примерно 60 процентов от всего количества проверок в стране, и из этих 60 процентов половина приходится на два ведомства: это Роспотребнадзор и МЧС в лице государственного пожарного надзора. Соответственно, вот как ни странно, эти ведомства – самые дисциплинированные, то есть как бы все проверки, практически все проверки, которые они согласуют с прокуратурой, они появляются в ЕРП. То есть ведомство поменьше – у них больше проблем с этим, хотя, казалось бы, проверок у них меньше – нагрузка у них меньше.

И четвертая проблема – это систематическая неточность при заполнении. Дело в том, что инспекторы, которые заполняют, вбивают вручную данные в формы реестра, разумеется, ошибаются, потому что, представьте, они печатают эти слова рукой в прямом смысле. Это часто создает проблемы, потому что, я думаю, вы понимаете, сколькими способами можно написать и ошибиться в слове "Роспотребнадзор", а особенно в полном наименовании территориального органа, когда у нас примерно 3 тысячи с лишним контрольно-надзорных органов. Федеральные вместе с территориальными подразделениями и вместе с муниципалами – это субъекты, которые заполняют на организационном уровне ЕРП. Это десятки тысяч инспекторов – сколько они совершают ошибок?

Простая унификация базовых форм... Например, проверка бывает выездная, документарная и совмещенная. И проще это автоматизировать, чтобы инспектор выпадал из закрытого пула возможностей. Это облегчит всем жизнь и повысит качество и эффективность этого реестра. И таких полей в ЕРП довольно много. Есть, конечно, свободные, как основание проверки, то есть это сложно. Но многие поля можно унифицировать, и это повысит качество.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо. Спасибо, Руслан Камирович.

Артем Николаевич, если очень коротко, комментарий, да?

А.Н. КОНОНЕНКО

Пару слов, да.

Хотелось бы сказать, что данные заполняются задним числом или контролеры вывешивают их позднее, чем прокуратура. Надо отметить, что законом № 294 вообще не предусмотрен срок для того, чтобы контролеры вывешивали эту информацию, а Генеральная прокуратура ежегодно до 31 декабря ее вывешивает. И в случае если там появляются какие-то

новые проверки у контролера в плане, который он разместил, то в данном случае надо руководствоваться сводным планом, который размещен на сайте Генеральной прокуратуры. Это раз.

Что касается того, что несвоевременно вносят либо неточность при заполнении... Опять же это подтверждает актуальность той нормы статьи 19.6.1, где предусмотрена ответственность за вот эти вещи.

Кстати, еще один момент я хотел бы отметить, что статья 19.6.1 в настоящей редакции предусматривает ответственность не только за невнесение сведений, а еще за внесение недостоверных сведений. Тоже этот момент хотелось бы учесть.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Это да, тоже нужно отрабатывать.

А.Н. КОНОНЕНКО

Да, Спасибо.

Д.В. НОВАК

Дело в том, что статья 34.11 тоже предусматривает ответственность, в том числе за предоставление в неполном объеме или в искаженном виде сведений. То есть в принципе там... Нам казалось, что...

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Хорошо, да. Коллеги, спасибо большое.

Возникает, конечно, большой вопрос применимости и пригодности единого реестра проверок, учитывая, что эти нарушения, которые были озвучены, в общем-то, нормальные, сроки не прописаны. Для чего тогда он, если есть действительно портал прокуратуры, официальный сайт? Не дублируется ли здесь эта информация в каком-то искаженном виде? Для обсуждения.

Иван Викторович Бегтин, пожалуйста. Буквально телеграфно.

И.В. БЕГТИН

Да.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я представляю некоммерческую организацию "Информационная культура". Мы много лет занимаемся вопросами открытости государства и более узкой темой – открытыми данными. И одновременно я представляю Ассоциацию участников рынка данных – это уже ассоциация коммерческих компаний, которые их используют.

Я могу сказать, что буквально в ближайшие дни, скорее всего, выйдет наш доклад по открытости государственных информационных систем, который мы делали совместно со Счетной палатой. Могу сказать, одна из проблем, которые пока, к сожалению, не затрагиваем, – это то, что федеральный закон № 8 и все остальные наши нормативно-правовые акты подробно затрагивают вопрос раскрытия информации на официальных сайтах органов власти и практически полностью не затрагивают вопрос размещения сведений в государственных информационных системах, в которых их накапливается все больше и больше. В лучшем случае вопросы раскрытия сведений из них затрагиваются в постановлениях правительства, в худшем случае – в приказах органах власти, но чаще не затрагиваются в принципе. То есть из 876 систем, что мы проанализировали в течение последних двух-трех месяцев, мы взяли только те 50, у которых есть открытые контуры, и даже там только у десятка примерно есть раскрытие открытых данных.

Поэтому первый мой призыв: по всем обсуждаемым системам данные должны публиковаться не только в машиночитаемом виде... Это поощряют и некоммерческие организации, и коммерческие компании – создавать дополнительные продукты, развивающие ту идеологию, которая в эту систему закладывается. Например, по правовому просвещению немедленно появится большое количество некоммерческих проектов, которые может поддержать Фонд президентских грантов, которые будут делать самостоятельно, если данные оттуда будут раскрываться максимально подробно, в оперативном режиме, с API, программными интерфейсами.

Аналогично касательно систем прокуратуры. Я могу сказать, что у предпринимателей, безусловно, есть запрос на полноту данных, но одновременно есть запрос на оперативность данных, так что максимально те данные, которые доступны, по своим организациям, по своей конкретной организации либо холдингу можно было бы мониторить.

Больше того, на коммерческом рынке такие сервисы возникают, но в основном, я могу сказать честно, они собирают сведения с сайтов контрольных органов, а с системы прокуратуры, к сожалению, в которой там до сих пор данные не полны. Здесь я могу тоже немножко покритиковать коллег, у нас есть очень успешный опыт федерального казначейства, которое ведет несколько порталов и добивается того, что субъекты заполняют всю информацию, регулярно рейтингуя их, мониторя, сопоставляя. Есть портал бюджетных учреждений bus.gov.ru, который постоянно синхронизируется с реестром юридических лиц и постоянно показывает полноту заполнения по субъектам, тем более что в прокуратуре здесь за уже карательными мерами ходить недалеко. И, честно говоря, на мой взгляд, главный индикатор успешности внедрения портала

ЕРП – это количество штрафovaných субъектов и, соответственно, эффект, измеримый от этих штрафов, то есть что изменилось. То есть если у нас будет следующее совещание, посвященное этому portalу, просто можно было бы привести цифры, и там бы стало понятно, насколько эффективно прокуратура им управляет сейчас. На мой взгляд, это возможно.

Если говорить о вопросе в целом, то я еще раз хочу сделать акцент на том, что информационная система аккумулирует сейчас огромные объемы информации, значительный объем этой информации является социально значимым. Например, сведения о преступности. Мы много лет рассчитываем на то, что рано или поздно появится карта преступности либо хотя бы статистические сведения с детализацией до улиц, даже до муниципалитетов, сейчас невозможно их получить. Это крайне востребованная информация.

Помимо вопросов, связанных с доступом бизнеса, действительно есть компании, создающие порталы по недвижимости, мониторящие, они уже другими способами оценивают уровень преступности, собирают это, но есть огромное количество некоммерческих организаций, осуществляющие свои проекты в субъектах Федерации в рамках президентских грантов и их деятельности, которым крайне важно иметь доступ к сведениям об экологии, об уровне преступности, качестве образования, качестве здравоохранения, качестве социальной поддержки. И это те сведения, которые, еще раз, накапливаются в государственных информационных системах.

Поэтому мое предложение – это шлифовка федерального законодательства, например, либо через расширение федерального закона № 8, либо подготовка отдельного нормативно-правового документа в форме закона, регулирующего открытость именно в государственных информационных системах.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо большое. Это пожелания пока мы услышали, мы ждем конкретики по итогам сегодняшнего мероприятия конкретно. В рабочем порядке общаемся.

Уважаемые коллеги, Козлов Вячеслав Иванович завершит нашу дискуссию.

В.И. КОЗЛОВ

Спасибо, Ирина Валерьевна. Постараюсь коротко. Доклад подготовлен достаточно большой, начинать с истории вообще развития наших информационных систем не буду.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Девять минут.

В.И. КОЗЛОВ

Единственное, скажу, 95 информационных программных средств, по 89 через СМЭВ взаимодействуем, шесть используется правоохранительной системой. Зарегистрировано с 2002 года более 1 650 тысяч дел об АП.

Олег Александрович, как раз готовы предоставить, то есть база работает сейчас, можно сказать, на удовлетворительном и даже хорошем уровне. Уголовных дел свыше 15 тысяч, но у нас их не так много возбуждается ежегодно, в отличие от других ФОИВов, ну и около 50 тысяч сообщений о преступлениях, это тоже у нас регистрация вся есть.

Теперь немножко похвалю, что в состав входит электронное досье участников ВЭБ, формируемое таможенными органами, которое получило в 2018 году диплом аналитического центра при Правительстве Российской Федерации лауреата первой степени конкурса лучших практик контрольно-надзорной деятельности, контрольная точка. Но это буквально.

Что касается системы ГАС ПС, о которой Олег Александрович сегодня говорил, мы в ней активно участвуем. Более того, мы влились в нее достаточно подготовленными уже, поскольку у нас была своя система КПС (комплекс программных средств) "Уголовные дела". И продолжаем ее дальнейшую модернизацию и расширяем пилотную зону.

Отрадно, что касается прозрачности взаимодействия с участниками внешнеэкономической деятельности... Запрос бизнеса на повышение информатизации и прозрачность производства по делам об административных правонарушениях нашел свое отражение в проекте нового процессуального кодекса по делам об административных правонарушениях.

Ну и есть конкретные предложения, не буду уже останавливаться на деталях, поскольку мы полагаем необходимым дополнить нормы кодекса положениями, позволяющими управлять или предоставлять процессуальные документы по делам об АП в электронном виде посредством официальных сайтов госорганов в информационно-коммуникационной сети Интернет, электронных каналов, СМЭВ и ведомственных информационных систем.

Такие предложения направлены в Минюст. И прошу поддержать нас.

Что касается производства экспертиз в электронном виде. Это тоже большое подспорье. Мы существенно сократим сроки расследования дел об АП(?). И также просим поддержать соответствующее предложение, направленное и в Минфин, и в Минюст. Не буду подробно останавливаться.

Заканчиваю. Наверное, основное я вам сказал. Спасибо.

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Спасибо большое, Вячеслав Иванович. И спасибо большое за такой лаконичный подход.

Осталось время. Людмила Николаевна Виноградова и точно все.

Л.Н. ВИНОГРАДОВА

Благодарю за то, что дали две минуты.

Я сегодня выступаю со стороны тех самых потребителей, для которых сегодня стараются специалисты и создают вот такую прекрасную платформу. Два слова буквально.

Полностью поддерживаю создание платформы о правовом просвещении граждан, потому что это необходимо. И вопросы, допустим, даже проблем государственной статистики на сегодняшний день – это вопросы общественной безопасности.

Но я очень скептически как судья в отставке и бывший следователь отношусь к идее правового консультирования, поскольку я просто представляю, что значит проконсультировать категорию тех граждан, которые будут получателями этой услуги. По закону о бесплатной юридической помощи эту услугу могут получать или малоимущие, или пенсионеры и инвалиды, в общем, это та категория граждан, которая не владеет компьютером. И, несмотря на любые обучающие ролики, которые будут на этой платформе представлены, они не смогут просто воспользоваться корректно этой услугой.

И, кроме того, для того чтобы полноценно адвокат смог дать конкретную хорошую консультацию, ему нужно изучить множество документов. До меня пока что не доходит, как этот гражданин, тот же инвалид и тот же пенсионер, сможет обмен этих документов произвести, чтобы адвокат не получил впоследствии от этого гражданина жалобу и потом это консультирование не отразилось на его репутации. А вы говорите, что будет какая-то обратная связь.

Дальше. Мне пришлось, как представителю Родительского всероссийского сопротивления, как юристу-эксперту, столкнуться со статистикой МВД. И там такие плачевные обстоятельства, что, допустим, при подготовке 30 октября 2019 года к общественным слушаниям в Общественной палате мы столкнулись с тем, что не могли свести концы с концами по статистике по насильственным преступлениям.

Да, в Росстате имеются категории, разделы о преступлениях, совершенных на семейно-бытовой почве, но там нет отдельно раздела по тяжким преступлениям, и просто по статье 111 части первой, как причинение тяжкого вреда здоровью, и статье 111 часть четвертая – это уже

причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. И вот благодаря тому, что у нас такая неотлаженная статистика и не везде она еще представлена (во всех органах она разная, в прокуратуре могут быть одни цифры, в судах – другие, а в МВД – третьи), этим пользуются недобросовестные правозащитники, которые сейчас в стране у нас развернули истерию по поводу семейно-бытового насилия, якобы процветающего пышным цветом. Разброс цифр идет от 14 тысяч убитых женщин мужьями и до 16 миллионов потерпевших. Слушайте, но у нас в стране последние несколько лет...

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Людмила Николаевна, спасибо большое. Тема не совсем наша сегодня.

Л.Н. ВИНОГРАДОВА

Все понятно. Но вот какие последствия от того, что у нас такая статистика. Просто поставьте, пожалуйста, ролик. Этот ролик будет сегодня красивой точкой, наверное, нашему заседанию. И просто все прочувствуют, как необходима эта платформа единая для просвещения.

(Идет демонстрация видеоролика.)

И.В. РУКАВИШНИКОВА

Коллеги, у нас нет возможности сейчас на ролик. Поэтому я предлагаю ролик... Пусть он, конечно, идет.

Чуть тише сделайте, пожалуйста, если можно. Передайте его всем участникам, просто сбросьте на электронную почту, для того чтобы ни в таком скомканном режиме, а внимательно вникнуть, потому что тема действительно очень серьезная. Она тоже на достаточно высоком уровне обсуждается, в том числе и на площадках Совета Федерации.

Людмила Николаевна, спасибо большое. Мы вынуждены, к сожалению, завершать. Поверьте, если бы была возможность, мы поговорили бы чуть дольше на эту тему.

Но, коллеги, у нас с вами это, безусловно, не последняя встреча. Буквально уже через несколько дней (я проанонсировала) приглашаю всех для полномасштабного обсуждения этих вопросов по поводу оказания правовой помощи в том числе неимущим гражданам.

Есть прекрасный опыт в субъектах Российской Федерации, в том числе в Ростовской области, когда гражданин, не имея возможности использовать собственный гаджет по каким-либо причинам, приходит в МФЦ и там ему устраивают онлайн-сессию с представителем любого государственного органа, который входит в систему оказания бесплатной государственной помощи. Такой выход есть.

И 8 апреля мы эту систему хотим презентовать здесь, на площадке Совета Федерации, рассказать, как, каким образом она используется в Ростовской области и как она может быть экстраполирована на другие субъекты. Поэтому приглашаю вас принять в этом участие.

Также прошу каждого из вас не откладывать, пожалуйста, надолго, а буквально в течение нескольких дней передать нам все предложения для формирований рекомендаций и резолюции. Можно лично нам, в адрес комитета, собираем здесь мы все.

Коллеги, я прошу прощения за то, что не все выступили сегодня. Соответственно, мы ваши выступления переносим на 8 апреля на нашу конференцию. Спасибо большое. Мы уложились вовремя, там тоже очередь сейчас увидите.
