

# **С Т Е Н О Г Р А М М А**

## **совещания Комитета по бюджету и финансовым рынкам "О государственном регулировании производства и оборота табачной продукции"**

**23 ноября 2017 года**

### **С.Н. РЯБУХИН**

Добрый день, коллеги! Спасибо всем, кто откликнулся и принял участие в сегодняшнем совещании. Я хочу напомнить, что год назад мы эту тему обозначили, поставили целый комплекс вопросов в адрес Правительства, курирующие министерства, ведомства, которые должны администрировать эту тему, связанную с табаком, с акцизными проблемами, связанными с табачной отраслью. В этой проблеме нас поддержал Президент Российской Федерации, мы встречались в декабре прошлого года с Президентом, он поддержал и соответствующее поручение дал Правительству.

Вот прошел год, поэтому мы сегодня собрались, для того чтобы послушать, что сделано за этот период времени, какие меры Правительство предполагает предпринять в наведении порядка в сфере производства и оборота табачной продукции, какие инструменты борьбы с нелегалом, контрафактом, какие меры и инструменты по изъятию, уничтожению, лицензированию этого вида деятельности.

Мы приглашали на "правительственный час" руководителя комиссии Евразийского экономического союза, я там задал вопрос,

что в планах комиссии по поводу гармонизации акцизов по табачной продукции, мы тоже услышали ответ. Мы бы хотели послушать и позицию Министерства внутренних дел, какая работа ведется, какие меры предпринимаются.

Почему мы озабочены этой темой? Почему мы год назад поставили такую задачу в полный рост перед собой, перед Правительством, и почему Президент нас поддержал? Потому что цена вопроса очень большая. По прогнозу текущего года, акцизы должны быть собраны в объеме более 500 млрд. рублей. Если предположить (хотя с этим не согласны некоторые эксперты), что у нас половина потребления табака относится к категории нелегала и контрафакта, то это 0,5 триллиона ежегодно мы теряем, поэтому мы видим незаинтересованность и даже индифферентность органов государственной власти субъектов Российской Федерации. И это понятно, это объяснимо, потому что ни одного рубля от акцизов на табак не поступает в доходы региональных бюджетов, и поэтому они не включены, они не мотивированы на борьбу с этим нелегалом, с этим контрафактом. Поэтому, с одной стороны, это явление само по себе вредно для здоровья нации, а с другой стороны – еще и некачественный продукт, контрафактный продукт. И с точки зрения сохранения здоровья нации это интересно, и с точки зрения того, что мимо доходов консолидированных бюджетов проходят очень большие суммы ежегодно в объеме, мне кажется, исчисляемом сотнями миллиардов рублей.

Я поэтому и инициировал рассмотрение этого вопроса. Прошел год, давайте послушаем. Я с министром Антоном Германовичем разговаривал неоднократно на эту тему, он согласен с постановкой вопроса, он согласен с поручением, которое дал Президент. Но он просит, давайте мы сначала возьмем тайм-аут, для

того чтобы разработать инструментарий маркировки, кодифицирования, отслеживания, давайте сначала продумаем эти механизмы, а уже потом будем вносить изменения в Налоговый кодекс по расщеплению акцизов на табак в 15, 20 или 30 процентов, с тем чтобы заинтересовать в этой борьбе органы государственной власти субъектов Федерации. И я с ним согласился, с таким подходом. Но вот прошел год, давайте посмотрим, что сделано, применим ли этот механизм, который применяется сейчас в алкогольном сегменте, в сфере ЕГАИС. Если не ЕГАИС, то что тогда предполагается, какой инструмент? То есть мы бы хотели в комплексе посмотреть эти проблемы.

ог

Виталий Борисович Шуба, заместитель председателя комитета, есть что сказать? Пожалуйста.

### **В.Б. ШУБА**

Добрый день, уважаемые коллеги! Абсолютно коротко. Последняя наша встреча была 23 марта. Есть протокол, по-моему, он роздан или должен быть роздан, розданы материалы, которые мы получили от министерств и ведомств. Правительство Российской Федерации, как отметил Сергей Николаевич, активно занимается вопросами регулирования табачной отрасли. В августе и октябре прошли два совещания у первого заместителя Председателя Правительства Шувалова, даны соответствующие поручения. Мы получили материал от министерств и ведомств – от Министерства финансов, Министерства экономического развития, Федеральной налоговой службы, Федеральной таможенной службы, МВД, не буду всех перечислять, материалы у вас есть.

Хотелось бы услышать сейчас представителей ведомств, чтобы они более конкретно сказали, какая работа ведется сегодня

ведомствами, и когда будем иметь окончательно документы. А проекты документов должны были быть уже внесены в Государственную Думу в виде проектов федеральных законов в ноябре. И должны были выйти соответствующие нормативные акты. Вот хотим получить информацию.

### **С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо, Виталий Борисович. У меня к Вам просьба личного свойства в перечень задач, которые я перед Вами поставил, как заму, который курирует эту тему в сфере налоговой деятельности. Давайте по аналогии с алкогольным пакетом законов... Были сомнения у Правительства, когда мы настаивали, что объем расщепления акцизов от алкоголя должен быть не менее 50 процентов в субъекты Российской Федерации. Были сомнения. С одной стороны, выпадающие доходы тех регионов, в которых производится основной объем алкогольной продукции. А второе (и оно, на мой взгляд, такое справедливое сомнение было у Правительства) – достаточно ли полномочий и инструментов у органов государственной власти, чтобы вести такую системную крупномасштабную борьбу с контрафактом и нелегалом алкогольной продукции. И мы согласились с этим и внесли целый ряд поправок в федеральный закон № 171-ФЗ.

Вот я думаю, здесь нам тоже нужно перед собой такую задачу поставить вместе с Правительством, чтобы, разрабатывая механизм контроля, маркировки и учета производства и движения, оборота табачной продукции, надо еще и меры административного воздействия со стороны органов государственной власти субъектов Федерации тоже нам... Это касается и Правительства, я адресую, и, Виталий Борисович, Вы тоже возьмите на контроль.

Минфин, пожалуйста. Ольга Федоровна Цибизова, пожалуйста.

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

Спасибо.

Как Минфин, прежде всего я хочу сказать о собираемости акцизов на табачную продукцию. По сравнению с 2015 годом по настоящее время прослеживается тенденция по увеличению собираемости акцизов. Так, если в 2015 году сумма акцизов, которая была собрана, составляла 379 млрд. рублей, то за восемь месяцев 2017 года собрано уже 323. Если эта тенденция будет продолжаться до конца года, то по результатам года это составит 485 млрд. рублей в год, то есть почти те 500 миллиардов, о которых Вы, Сергей Николаевич, говорили. Причем эта тенденция об увеличении собираемости налогов прослеживается... Если сравнивать восемь месяцев текущего года с восьмью месяцами прошлого года, то собираемость увеличилась на 21 процент.

Рассматривая налоговые декларации, и, собственно, проверки налоговых органов подтверждают, что то, что попадает в сферу контроля налоговых органов, собираемость составляет 99 процентов. То есть только 1 процент, естественно, легальных производителей табачной продукции, не попадает от них акцизов в бюджет. Это то, что касается собираемости.

Теперь то, что касается прослеживаемости. В настоящее время уже в Правительство внесен проект постановления о порядке маркировки табачной продукции специальными электронными метками. И принято решение, вернее, оно еще не принято, поскольку это проект постановления, что должен быть проведен эксперимент по маркировке табачной продукции в 2018 году, в течение этого года.

ст

Пока вот это находится в Правительстве, проект внесен, но самого постановления еще нет.

И коротко, я не знаю, я хотела сказать, или может быть, ЕЭК об этом скажет, это по соглашению об унификации акцизов по табачной продукции. ЕЭК были подготовлены проекты соглашения по табачной, по алкогольной продукции, они очень похожи. И в этих проектах соглашения была предусмотрена ставка акцизов, в пределах которой ставки акцизов, утверждаемые государствами – членам ЕАЭС могут колебаться. Но в сентябре этого года состоялось совещание у заместителя Председателя Правительства Шувалова, который высказал позицию, согласно которой не целесообразно устанавливать вот такие пределы, колебания вокруг единой ставки акцизов, а надо ставки акцизов унифицировать и установить единую ставку акциза. И в настоящее время (более подробно расскажет ЕЭК) ведется работа по подготовке таких соглашений, и самое главное, согласованию: а какую, как минимум, минимальную ставку акцизов мы должны установить в этом соглашении, вот эту ставку акцизов нужно установить на настоящий момент, она должна быть, или надо наоборот установить ставку акцизов, к которой члены Таможенного союза должны стремиться и достичь ее к какому-то году. Вот в настоящее время ведется проработка вот этих соглашений, то есть фиксировать сейчас минимальную ставку, либо фиксировать ту ставку, которую к какому-то году должны достичь государства – члены, чтобы не наносить вреда рынку государств, которые граничат с соответствующим государством – членом ЕЭК. Собственно, все.

### **С.Н. РЯБУХИН**

А по срокам, Ольга Федоровна, когда это будет, вот это соглашение будет обсуждаться, вот два варианта: фиксированный или там какой, с пролонгацией?

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

*(Говорит не в микрофон. Не слышно.)*

Отвечает за разработанное соглашение ЕЭК, может быть, более подробно...

**С.Н. РЯБУХИН**

Хорошо, мы потом тогда вернемся.

Что касается вот этого проекта постановления Правительства, оно где, на каком... Вот у нас будет 8 декабря со статс-секретарями встреча здесь, традиционно Валентина Ивановна будет приглашать, во главе Приходько, все статс-секретари министерств и ведомств. Я что должен сказать вот там, в адрес Приходько: вам нужна помощь какая-то, чтобы ускорить этот проект постановления или не надо, или в рабочем порядке?

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

В рабочем порядке.

**С.Н. РЯБУХИН**

Что нужно сделать: вот письмо, обращение по итогам этого совещания, разговор с кем-то надо? Кто мешает, если так долго все это...

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

Георгий Александрович, нам никто не мешает?

**С.Н. РЯБУХИН**

Георгий Александрович, Вы что-нибудь можете по этому поводу? *(Оживление в зале.)*

По маркировке: где, на какой стадии это?

**Г.А. ПЕТРИШИН**

По маркировке у Игоря Ивановича на совещании, уже сказано было, проведены акты Правительства о проведении экспериментов с внедрением системы прослеживаемости продукции, активно в эту

работу включены участники рынка крупные. Я полагаю, что в этом году эти акты выйдут, и в следующем году пройдет эксперимент.

**С.Н. РЯБУХИН**

То есть за оставшиеся месяцы это постановление по эксперименту...

**Г.А. ПЕТРИШИН**

Я полагаю, что в этом году оно выйдет. *(Оживление в зале.)*

**С.Н. РЯБУХИН**

А за основу-то, если это не секрет, что взято, это наработки ЕГАИС или что-то другое?

**Г.А. ПЕТРИШИН**

Вообще Правительство рассматривает на сегодняшний день три системы, одна предложена участниками рынка, которая уже функционирует в их бизнес-процессах. Есть система, разработанная ФНС, которая апробирована на меховых изделиях, на лекарствах, сейчас ведется эксперимент. И есть система на алкогольном рынке, ЕГАИС, которая работает уже. Но мне кажется, важно понимать то, что в любом случае, учитывая то, что у нас разрабатывается закон о единой системе маркировки товаров, и туда войдут не только табак и алкоголь, там много категорий товаров, где необходимо прослеживать оборот, где есть проблемы с неучтенным или с контрафактным оборотом. В любом случае все эти системы в единую систему будут интегрированы рано или поздно. Поэтому сейчас важнее понять, какая система наиболее оптимальна на этапе введения этого регулирования, для этого эксперименты проводятся. А в будущем они все равно интегрируются в единую систему.

МГ

**С.Н. РЯБУХИН**

Так я не понял, все-таки что внесено в Правительство? Это маркировка шуб или это предложенные товаропроизводителями или все-таки наработки ЕГАИС? Что внесено?

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

Это электронная метка, которая позволит заменить, может быть (это в процессе эксперимента будет выяснено), федеральную специальную марку, которая клеится на табачные изделия. То есть по принципу этой электронной метки, которая для шуб.

**С.Н. РЯБУХИН**

Я понял. Условно говоря, шуб.

**Г.А. ПЕТРИШИН**

Не только шуб, code identify тоже рассматривается. Эта система начиналась с шуб.

**С.Н. РЯБУХИН**

Я просто условно так говорю. Понятно. А этот эксперимент предполагается в течение какого-то периода 2018 года, одного года?

**В.Б. ШУБА**

В 2018 году принять решение, в том числе и изменение в регламент, если необходимо.

**С.Н. РЯБУХИН**

В 2019 году уже выходить полномасштабно. Понятно. Надо будет ее посмотреть тогда, запросить. Вы нам направьте тоже, мы посмотрим.

Хорошо. Спасибо. Я бы хотел тогда попросить Минсельхоз.

Ирина Анатольевна Федина здесь? Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**И.А. ФЕДИНА**

Добрый день, уважаемые коллеги! Минсельхоз участвовал в разработке комплекта документов по введению маркировки, о

котором говорила Ольга Федоровна, то есть мы достигли соглашения с Минфином, всё согласовали, у нас вопросов к этому документу нет. А что касается рынка табачной продукции, то эта информация представлена в раздаточных материалах, информация о производстве, экспорте и импорте, обороте табачной продукции в Евразийском экономическом союзе. Тенденции у нас те же самые сохраняются, как были и в прошлом году, — это на снижение производства табачной продукции. Данные все есть.

Теперь что касается коротко хочу сказать о тех документах, которые в настоящее время разрабатывает Минсельхоз, реализуя свои полномочия в части регулирования производства и оборота табачной продукции. В настоящее время у нас неделю назад, 15 ноября, вступил в полную силу полностью технический регламент по табачной продукции Евразийского экономического союза. До этого, до 15 ноября, у нас был переходный период, длился по нему. Сейчас, с 15 ноября, у нас на территории пяти стран установлены единые требования к безопасности табачных изделий. И в связи с этим Минсельхозом подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в национальный технический регламент. У нас национальный технический регламент о безопасности на табачную продукцию действовал с 2008 года федерального закона № 268 и, соответственно, учитывая, что теперь у нас действует право Евразийского экономического союза, оно имеет прямую силу, то возникла необходимость приведения национального законодательства в соответствие с ним.

Что мы предлагаем сохранить в федеральном законе? Три основных вопроса — это предлагаем сохранить требования по государственному контролю табачной продукции, требования по маркировке акцизными специальными марками и также предлагаем

сохранить требования к некурибельным табачным изделиям, потому что технический регламент Евразийского экономического союза не регулирует эти вопросы, он регулирует только курительные табачные изделия, а эти нюхательные, жевательные и тому подобные табачные изделия не вошли в технический регламент ЕАЭС. И поэтому в национальном законодательстве мы предлагаем установить эти требования, требования к ингредиентам, требования к их безопасности. В настоящее время проект федерального закона уже вносился в Правительство Минсельхозом, у нас были разногласия с Минздравом. На согласительном совещании в аппарате Правительства эти разногласия с Минздравом у нас были урегулированы, и после этого проект был доработан, направлен на согласование, сейчас осталось согласование только Минфина.

вб

Ну, мы знаем что он там в высокой степени готовности находится, на подписи. После получения согласования – Минюст, повторно вносим в Правительство и уже тогда в Государственную Думу.

Ну и, соответственно, также в этом году, месяц назад, были приняты правительственные документы – два постановления и одно распоряжение, – направленные тоже на приведение нормативно-правовых актов Правительства в соответствие с техническим регламентами ЕАЭС, который вступил в силу с 15 ноября этого года.

Если коротко, это все.

Еще также хотела бы сказать, что у нас с 1 июля этого года вступил в силу ГОСТ по поводу нагревательного табака, то есть это по новым табачным продуктам, тем, которых ранее не было. С 1 июля ГОСТ этот действует.

И в высокой стадии разработки находится ГОСТ по электронным системам доставки никотина, вот этим жидкостям, которые продаются сейчас. Мы планируем, что этот государственный стандарт, национальный стандарт будет внесен на утверждение в Росстандарт (а у нас Росстандарт утверждает сейчас национальные стандарты) в декабре в этом году. Спасибо.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо.

Я бы хотел уточнить. Нурматбек Таджиевич, а вот эти технические регламенты, которые внесены, они уже рассматривались? В какой стадии сейчас находятся они? Которые подготовлены с...

**И.А. ФЕДИНА**

Технический регламент Евразийского экономического союза 15 ноября полностью вступил в силу.

**С.Н. РЯБУХИН**

Вступил, да?

**И.А. ФЕДИНА**

Да.

**С МЕСТА**

На территории пяти стран.

**И.А. ФЕДИНА**

Он имеет прямое действие на территории пяти стран. И так как у нас до этого действовал практически 10 лет наш федеральный закон, наш национальный технический регламент на табачную продукцию, то, соответственно, сейчас мы его приводим в соответствие.

Нет, там остаются три положения, то есть мы его полностью не ликвидируем, потому что некурительные табачные изделия у нас там должны остаться. Должен остаться порядок государственного

контроля, то есть где, на какой стадии, как должен происходить контроль табачных изделий. И, соответственно, должны остаться вопросы маркировки акцизными марками.

И мы планируем, что в декабре мы его внесем в Государственную Думу.

**С.Н. РЯБУХИН**

В декабре.

**И.А. ФЕДИНА**

Да.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо.

Со стороны комиссии какие еще пожелания? Что нужно еще сделать? Я имею в виду на законодательном уровне, с точки зрения Правительства Российской Федерации. Какие еще нужно шаги сделать для того, чтобы ускорить этот процесс?

**Н.Т. МАМБЕТАЛИЕВ**

Спасибо за приглашение. Вы в самом начале отметили, более полные ответы были даны председателем Евразийской экономической комиссии. Он здесь выступал, в Совете Федерации, на пленарном заседании, на "правительственном часе".

Сегодня я хотел бы обрисовать ситуацию, в которой мы оказались, по гармонизации ставок акцизов на табачную продукцию. Мы предлагали рассматривать никотиновую ставку, определить срок ее достижения — 2022 год — и, учитывая социально экономические особенности развития стран, рассмотреть диапазоны отклонений. И к 2022 году мы для твердой тройки, ядра, для трех стран — России, Белоруссии и Казахстана — предлагали где-то 35-процентный дифференциал, а для вновь присоединившихся стран она была чуть шире, она где-то была 50 процентов. То есть задача была подвести

их к определенной дате к определенному уровню и дальше уже с этого периода начать так называемую полномасштабную унификацию. То есть мы не унификацию сейчас предлагали, а предлагали всего лишь гармонизацию и сближение, чтобы хотя бы начать с чего-то.

Кардинально ситуация изменилась (здесь Ольга Федоровна отметила): российской стороной выдвинут тезис уже не гармонизации, а унификации, то есть единый рынок, единые ставки. Суть позиции — это введение единый ставок акцизов как на алкогольную, так и на табачную продукции на территориях всех государств-членов.

св

Разный уровень развития. Если, допустим, для одних стран может быть легко достичь того или иного уровня, я имею в виду развитые, то для стран, которые менее развитые, и для стран-новичков, которые оказались в этом интеграционном процессе, то есть одномоментно повысить налоговую нагрузку сверх максимально допустимого предела будет сложно, и страны окажутся... ну, в мировой практике это называется акцизным шоком.

И хотелось бы отметить, что даже при унифицированных ставках акцизов не стоит ожидать единых цен на конечную продукцию, поскольку в разных странах разная налоговая нагрузка, и даже принимая разные ставки НДС. То есть Беларусь уже на 20. Я говорю про акцизы, а про ставку НДС, то есть в Беларуси она 20, в России 18, а, допустим, в Казахстане и в Киргизии она и того меньше, она составляет 12 процентов. То есть добиться единой цены приблизительно на территории всех наших стран будет практически невозможно.

К какой альтернативе мы приходим? На всех совещаниях звучала европейская модель, то есть и Ольга Федоровна об этом сказала, что установление какой-то минимальной одной ставки акцизов. Мы анализировали очень тщательно европейский опыт, здесь, когда есть минимальный уровень, выше которого стороны могут пойти, а ниже опуститься не могут... Ну, практика Европейского союза показала очень много минусов, нежели чем плюсов. Ну и для справки 90 евро на 1000 сигарет в ЕС и по рекомендациям ВОЗ, по-моему, там доля акциза должна быть не менее 70 процентов. То есть это в три раза превышает тот уровень, которого мы хотели бы достичь к 2022 году.

Ну и отрицательное, допустим, какие могут быть последствия для той же самой Российской Федерации. Вот, допустим, Германия как самый сильнейший игрок в Европейском союзе, у них ставки акцизов на сигареты чуть больше, чем, допустим, общепринятые 90, и то какое получается? То есть если из 100 процентов завозимых в Германию сигарет, то порядка 42 процентов ввозится из других стран ЕС и порядка 12 процентов находится в тени. То есть практически это будет сужение производства для отечественных, российских производителей.

Нам было поручено провести большие консультации в деловом совете ЕС, мы туда пригласили и как производителей, как отраслевиков, как бизнес-сообщество, ассоциации экспортеров и импортеров. И вот позиция, которая была определена участниками однозначно, что да, гармонизации и альтернативы нет, только этот процесс они готовы начать именно со сближения ставок. И подтянув более-менее на какой-то уровень все страны, мы бы могли переходить уже на следующий этап, может быть, даже и унификации.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо.

Владислав Викторович, у Вас есть какие-то дополнения, вопросы к тому, что сейчас мы услышали от комиссии? Пожалуйста.

**В.В. СПИРИН**

Спасибо, Сергей Николаевич.

У меня немного информации по этому поводу. Я единственное, что хочу сказать, что действительно сейчас не снижается актуальность этой проблемы нелегального оборота и производства табачной продукции, и не все это обусловлено исключительно разницей в ставках акцизов между странами ЕАЭС, потому что нелегальная табачная продукция распространяется по всей территории Российской Федерации, и факты ее выявления во всех субъектах выявляются. И это не только проблема приграничной торговли, это однозначно. Это раз.

Второе. Статистические данные, которые у нас есть, вот у нас данные за 9 месяцев по производству табака, табачной продукции, сигарет, то есть производство упало на 21 процент.

МВ

Это все явные признаки увеличения нелегального производства. Ничто не было принято за это короткое время, что было бы направлено на ограничение потребления, а производство у нас упало на 21 процент. Соответствующие данные, и Гознак подтверждает, тоже есть падение выдачи специальных марок. Поэтому все признаки увеличения нелегального производства и оборота, с нашей точки зрения, налицо. Мы, конечно, и с вашим участием, приняли меры, в частности, принятый закон, последние поправки в УК. Мы прировняли уголовную ответственность. Там же были поправки не только за акцизные марки на алкогольную, но и табачную продукцию. Но это явно недостаточно, потому что для

того, чтобы уголовное дело был возбуждено, должен быть специальный квалифицирующий признак – это крупный ущерб, а его нужно еще определить, однозначно, для того, чтобы это было возбуждено. И уголовное дело это естественно исключительное дело. Должен быть усилен именно контроль и усиленно прослеживать.

Мы со своей стороны также продолжаем считать, что у нас есть удачный эксперимент по ЕГАИС. На сегодняшний момент он дал поступления акцизов за прошедший период больше 17 процентов по крепкому алкоголю при неизменности ставки. Это говорит о том, что наш эксперимент по внедрению ЕГАИС, основанный на акцизных марках, является удачным.

Сейчас прорабатывается другой эксперимент. Даже Минпромторг больше, наверное, расскажет, потому что он должен отвечать за эксперимент. Это новый подход к созданию систем, которые должны быть, по сути, созданы за счет средств самих участников рынка... и она должна быть не сформирована. Это новый подход, который немножко отличается от самой системы ЕГАИС.

Поэтому также мы продолжаем считать, что для усиления контроля на рынке табачной продукции должен быть специализированный орган.

### **С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо.

Никита Вячеславович Кузнецов, Минпромторг. Пожалуйста.

### **Н.В. КУЗНЕЦОВ**

Сергей Николаевич, я просто кратко.

Если говорить о маркировке (я так понимаю об этом, да), то есть система, которая используется участниками рынка. Дело в том, что реализация табачных изделий технически серьезно отличается от алкоголя, потому что там реализуется, отгрузка происходит:

паллетами, потом коробками, блоками и пачками. И вот нужна такая система маркировки, которая позволяет... А алкоголь, как известно, прокатывается каждая бутылка. А если говорить о табаке, то мы не можем...

**С.Н. РЯБУХИН**

Пять пачек в тени остаются, да?

**Н.В. КУЗНЕЦОВ**

Не так. Грубо говоря, невозможно технически ввести такую систему, при которой нужно будет распаковывать всё и каждую пачку прокатывать. Поэтому есть уже готовые предложения. Я так понимаю, что мы с коллегами, в общем-то, склоняемся к этому варианту, когда там по системе кодирования – от общего к частному идет. То есть в общем штрих-коде паллеты содержится уже информация о пачках. Соответственно, оптовик один раз прокатывает паллету и вся информация о всех пачках появляется в системе.

Если дальше, более мелкий оптовик, который отгружает коробками, соответственно он прокатывает коробку и вся информация о содержимом коробки появляется, и так далее. Вот так до розницы. Вкратце, суть этого предложения.

А о юридическом статусе здесь уже коллеги говорили.

**С.Н. РЯБУХИН**

А МВД в этой части, Захар Леонидович Головнёв, что сделано и с точки зрения готовящихся мер? Будьте добры.

**З.Л. ГОЛОВНЁВ**

Добрый день всем! В раздаточных материалах все есть. 264 преступления за 9 месяцев у нас выявлено в сфере незаконного оборота и производства табака. Подробности, кому интересно, почитайте.

Действительно, мы в последнее время видим рост нелегального производства табачной продукции. Буквально, 5 лет назад данная сфера была практически декриминализована. Редкие случаи выявлялись. Но законы рынка... Население хочет дешевую продукцию, спрос порождает предложения. Не все могут платить достаточные денежные средства за табачные изделия в данном случае.

ог

Соответственно, идет рост незаконного производства, когда пачка сигарет иногда за 40–50 рублей продается на рынках.

Проблемы какие у нас? Полностью согласны с проектом решения. Более того, мы уже в прошлом году инициативно выходили на Правительство о введении лицензирования производства и оборота табачной продукции. Рядом министерств этот вопрос был проработан, и было принято решение о нецелесообразности введения данной нормы.

Порядок изъятия и уничтожения оборудования. Тоже полностью согласны, большая проблема и в этой сфере. В Уголовно-процессуальном кодексе прописано, что вещественные доказательства подлежат уничтожению, только если они принадлежат преступнику. В основном все оборудование, как обычно, находится в аренде, соответственно, по решению суда возвращается собственнику. Никакого контроля на данный момент у нас нет ни за оборудованием, ни за акцизными марками. Соответственно выявляются факты: акцизные марки получил, грубо говоря, официальный производитель в Самаре, а всплывают они на незаконном производстве в Южной Осетии.

Минздравом сейчас разработана концепция осуществления госполитики противодействия потреблению табака. Есть там раздел,

который называется "Предотвращение незаконной торговли табачными изделиями". Мы туда ряд предложений дали, они учтены, в том числе и система прослеживаемости, и лицензирование, и обеспечение маркировки. Она сейчас в данный момент проходит процедуру согласования.

Так что если эти вопросы будут решены, то это будет нам большое подспорье в борьбе с незаконным производством.

**С.Н. РЯБУХИН**

Захар Леонидович, а в Минфине эти предложения, которые вы отправили в Минздрав, они есть?

Ольга Федоровна, Вы их видели, эти предложения?

**З.Л. ГОЛОВНЁВ**

Я не знаю. Минздрав разработал проект концепции. Я так понимаю, он согласовывает ее со всеми федеральными органами.

**С МЕСТА**

Табачная концепция?

**З.Л. ГОЛОВНЁВ**

Да.

**С МЕСТА** (тот же)

Мы все были против нее... *(Микрофон отключен. Не слышно.)*

**З.Л. ГОЛОВНЁВ**

Поэтому... *(Оживление в зале.)*

Нет, мы не против, мы, наоборот, поддержали. Там у нас были некоторые...

**С.Н. РЯБУХИН**

Я и почувствовал, что, значит, лебедь, рак и щука. Вот за этим столом сидят представители шести ведомств Правительства, которые понемножку отвечают за эту тему. Понемножку и никак. Вот всех послушали... Ну, еще не всех послушали. И вот я непраздный вопрос

задал: вы как-то обмениваетесь информацией? А если обмениваетесь, то сразу как-то противоречия возникают.

У меня какая просьба. Если у вас там есть поправки в Уголовный кодекс и другие меры ужесточения, вы направьте в мой адрес это, ладно? Потому что Валентина Ивановна поручила нашему комитету (мне лично) заниматься подакцизными товарами — алкоголем, табаком. Мы этим... И с поддержкой наших коллег в Государственной Думе... Я сейчас еще предоставлю слово Сергею Михайловичу Катасонову. Рассчитываем на поддержку их.

Давайте мы будем координировать все здесь, если не получается...

Георгий Александрович, я так понимаю, что это тоже входит в компетенцию Хлопонина? Или не входит? Нет? Кто главный в Правительстве?.. Шувалов? Кто по табаку заглавный в Правительстве? Нет? Значит, сирота? Табак — сирота. *(Оживление в зале.)*

Вот я чувствую, что сирота. А цена — полтриллиона в год. Здоровье и полтриллиона в год.

Ольга Федоровна, берите все в свои руки, давайте.

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

Давайте.

**С.Н. РЯБУХИН**

Я сегодня с министром будут разговаривать. Ну, так же нельзя. Ну раз вам передали...

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

Нам не передали полномочия.

**С.Н. РЯБУХИН**

Подакцизные группы — ваши, вы должны драться за каждый миллиард, за каждый...

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

Наши – только акцизы получают.

**В.Б. ШУБА**

Можно, Сергей Николаевич?

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

Ну, еще информационное вот это вначале... *(Говорят одновременно. Неразборчиво.)*

**С.Н. РЯБУХИН**

Ну, акцизы. А что, если они мимо кассы проходят?

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

А оборот?

**С.Н. РЯБУХИН**

Вы должны тогда, значит, все предложения, которые есть в ведомствах... Вот Спирин правильно говорит: отработанная методика, она семь или восемь лет обкатывалась. Вот говорят, что нет, очень сложно идентифицировать марку на каждой пачке. Но неужели технически это сложно?

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

Нет, чтобы Минфин этим занялся, на него должны возложить обязанности, точно так же как на нас в 2016 году возложили обязанность курировать алкогольную отрасль. А пока не возложили, вот это оборудование... Я, конечно, согласна, что один кто-то должен быть.

**С.Н. РЯБУХИН**

На совещании со статс-секретарями 8-го я буду вносить это предложение.

Виталий Борисович... *(Говорят одновременно. Неразборчиво.)*

**В.Б. ШУБА**

Сергей Николаевич, Ольга Федоровна не решит сейчас этот вопрос, не возьмет на себя.

**О.Ф. ЦИБИЗОВА**

Конечно.

Я и говорю: давайте.

сб

**В.Б. ШУБА**

Уважаемые коллеги, я внимательно прочитал те документы, которые представили нам ведомства, и все они разнополярные. Единой точки зрения нет. Одно министерство говорит, что необходимо вводить лицензирование, другие – категорически против. Говорят администрировать должна ФНС. ФНС в ответ пишет, что она против и так далее. То есть нет единой политики, возможно, потому что конкретно нет ответственного лица. Я полагаю, Сергей Николаевич, на той встрече, которая состоится со статс-секретарями, этот вопрос необходимо поднять.

**С.Н. РЯБУХИН**

Обязательно. Я поэтому детально *(говорят одновременно)* расспрашиваю у каждого представителя ведомства, которое прямо или косвенно учитывает эту тему.

Сергей Михайлович Катасонов, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**С.М. КАТАСОНОВ**

Сергей Николаевич, спасибо.

Надо сказать, что в парламенте достаточно единодушное решение в отличие от Правительства. Государственная Дума и Совет Федерации, мы все-таки мыслим достаточно в одном направлении. Я думаю, что даже те инициативы, которые сегодня есть у нас в Государственной Думе, они совместные и депутатского корпуса, и членов Совета Федерации.

Хочу сказать, что у нас создана рабочая группа, и Ольга Федоровна министром туда делегирована. Мы уже провели пять заседаний в этом году. Конечно, у нас на контроле... скажем так, мы пытаемся нащупать болевые точки и уже не только просить Правительство, но и выходить с законодательными инициативами. Все-таки мы считаем, это право есть, его надо реализовывать.

Какие основные болевые точки мы на группе обсуждаем? Первое. Та концепция, которая звучала уже сегодня, это контрафакт, и надо сказать, что мы видим в приграничных территориях колоссальный подъем. Белоруссия уже до 20 процентов, Казахстан – 10 процентов. Конечно, та позиция наших коллег, которые рядом со мной, что это 22-й год, нас не устроит. И мы будем поддерживать Правительство, что все-таки пусть это будет не единая ставка, пусть это будет коридор, но это надо ускорять, потому что очень сложно работать в этих условиях.

Какие проблемы? Первая – это гармонизация контрафакта.

Вторая – это ужесточение законодательства. И надо сказать, что то, о чем сегодня говорил и МВД, и другие министерства... Три вопроса мы решили, внеся в законопроекты. По двум у нас соавторы ваши члены Совета Федерации (Исаков, Калашников) и наши депутаты, представители всех партий. Это уголовный кодекс, УПК и Административный кодекс. Это момент, скажем так, уничтожения контрафактной продукции и оборудования, то есть по аналогии с алкоголем. Это мы решаем, потому что, к сожалению, сегодня это понятие "обвиняемый" и собственности оборудование не позволяет этого делать.

Аналогичные изменения в статью 180 Уголовного кодекса по размеру особо крупного ущерба и в Административный кодекс. Эти законы уже внесены, в принципе они еще первое чтение не прошли,

поэтому если кто-то из присутствующих коллег готов эту тему поддержать, можно присоединиться и мы вместе будем этот вопрос решать.

Также хочу сказать, может быть, это не производства касается, но тем не менее табачной темы. Это тема, которая у нас обсуждалась очень много и в прессе, и с Минздравом, курения в аэропортах.

У нас данный законопроект внесен в Государственную Думу. Мы все-таки планируем для решения этих вопросов предусмотреть такую возможность. Внесла партия "Единая Россия" этот законопроект. Мы, естественно, его поддержим. На рабочей группе мы это обсуждали.

Какие еще? Еще две проблемы, учитывая, что их очень много, я не буду так подробно останавливаться. Сергей Николаевич, раз мы работаем теперь вместе, мы будем каждое решение группы... и я все эти четыре решения Вам пришлю, чтобы Вы почитали. Хорошо?

### **С.Н. РЯБУХИН**

Про Виталия Борисовича Шубу не забывайте. Он курирует.

### **С.М. КАТАСОНОВ**

Первое. У нас по теме приграничных районов и вообще сейчас я услышал, что абсолютно разные условия. Хочу сказать, не совсем это так. Если мы посмотрим структуру стоимости пачки, если мы выйдем на акцизы, то у нас 40 рублей будет примерно... и только 10 рублей НДС. Поэтому акциз имеет большее значение. Я думаю, себестоимость производства где-то от 10 рублей колеблется у производителей, то есть в принципе мы можем подойти и к единой цене. Здесь мы близко... основное все-таки – это акциз.

ст

Поэтому обсуждается вопрос противоречия в законе № 15 двух статей. Это установление максимальной розничной цены и

невозможность скидок в 13 статье, и в 16-й устанавливается скидка 75 процентов. Вот сейчас мы этот вопрос прорабатываем, уже три министерства нам ответили – это Минфин, Минздрав и Минюст. Вот еще с ФАСом мы проговорим, но устно они как бы поддерживают эту тему. Например, у наших коллег из Казахстана, у нас там есть рекомендованная цена и она фактически по ней и продается, то есть вот мы в этом направлении хотим двигаться, и это сейчас прорабатывается, мы готовим такой законопроект в Госдуме.

И другая большая тема – это альтернативные источники доставки никотина, о которых говорят коллеги. Здесь мы реально понимаем, что они сегодня вне закона и нам нужно вот эту нишу закрывать. Поэтому здесь в стадии идет обсуждения, поэтому просим и членов Совета Федерации, и все ведомства подключаться, надо их обязательно вводить в рамки закона, для того чтобы они не были теми, которыми они есть. Спасибо.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо, Сергей Михайлович.

Я бы хотел еще предоставить слово представителям товаропроизводителей, Сергей Николаевич Киселев. И я потом еще омбудсмена нашего попрошу тоже выступить, Виктора Фридриховича.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**С.Н. КИСЕЛЕВ**

Спасибо большое.

Можно презентацию вывести на экран?

**С.Н. РЯБУХИН**

Там есть презентация. Включите, пожалуйста.

**С.Н. КИСЕЛЕВ**

Спасибо большое.

Я бы хотел остановиться на трех конкретных вопросах, которые непосредственно имеют отношение к бюджету, но при этом дать очень короткую картинку рынка, как мы его видим. Ключевым параметром российского рынка является то, что потребление снижается из года в год. С 2013 года налогооблагаемые нагрузки сократились более чем на 19 процентов. Естественно, это движется возрастающей ценой, уменьшением доступности табачных изделий. Что здесь важно — это то, что мы отметили, что в 2016 году по сравнению с 2015 падение потребления составило около 5 процентов при снижении налогооблагаемых нагрузок примерно на 3,6 процента. Вот эта разница в 1,5-процентных пункта, которая транслируется в 4,3 млрд. сигарет, это рост складских запасов производителей, который ускорился на фоне роста ставок акциза. Минфин принял меры по решению этой проблемы, которая связана с недоплатой акциза в госбюджет в виде ограничений, которые устанавливаются на определенные месяцы в году по отгрузкам, создается система экономических стимулов, которая заставляет производителей не увеличивать отгрузки под конец года перед сменой акциза. Мы поддерживаем это предложение и считаем, что этот механизм дальше должен быть усилен путем распространения на весь год, а не только на последний квартал года.

Несколько слов про экономические факторы и их влияние на рынок. Из-за того, что в последние годы ускоренными темпами развивалась адвалорная часть структуры акциза, и от нее отставала специфическая, увеличится разрыв между наиболее дорогими и наиболее дешевыми сигаретами на рынке. В сочетании с экономической ситуацией это стимулирует все больше спрос потребителей в сторону более дешевых сигарет и это, в свою очередь, приводит к сокращению потенциально возможных доходов бюджета.

Потому что чем дешевле сигареты, тем меньше сбор по адвалорной части. Вы видите, что с 2014 по 2017 год средний и низкий ценовой сегмент, вернее, экономичный и дешевый, правильно их так назвать, увеличился у нас с 63,3 процента до 65,2 процента.

Следующая тема уже затрагивалась здесь, это ситуация с гармонизацией, ситуация в Евразийском союзе. Действительно, у нас огромный разрыв в ставках акциза в российских и соседних странах. Прежде всего, с Белоруссией, где государство намеренно создало преференции для местного производителя, который принадлежит государству, который выпускает специальные и дешевые марки, перепроизводит эти дешевые марки в довольно существенных количествах, и фактически сознательно стимулирует переток этих сигарет на территорию Российской Федерации.

вб

Ставки акцизов различаются как минимум на 47,7 процента и как максимум на 329 процентов. Поэтому неудивительно, что у нас в этом году, особенно после беспрецедентного повышения акцизов в 2017 году в среднем на 15 рублей, уровень нелегальной торговли повысился примерно с 1 процента до 4,5 процента. Это подтверждается независимыми исследованиями, которые проводились как в первом квартале, так и в третьем квартале этого года.

Мы поддерживаем усилия Российской Федерации по сближению ставок. Мы считаем (и мы здесь согласны с Нурматбеком Таджиевичем из ЕЭК), что это не должно быть минимальной ставкой акций, скорее это должен быть коридор. Опыт Евросоюза говорит о том, что минимальная ставка приводит к тому, что она никак не способствует сближению, то есть это никак не сдерживает страны с более высокими акцизами от дальнейшего

наращивания своих акцизов. Пока не будет принято соглашение, мы предлагаем, чтобы дальнейшая индексация проводилась с оглядкой среди прочего на ситуацию в соседних странах.

Итак, перехожу к трем основным вопросам.

Первый уже здесь затрагивался Сергеем Михайловичем Катасоновым – вопрос скидок в рознице. Да, действительно, мы признаем, это так, что в антитабачном законе существует противоречие между статьей 16, где любые скидки с цены любыми способами запрещаются, и статьей 13, где содержится положение о том, как исчисляется минимальная цена. Фактически минимальная цена исчисляется от максимальной розничной цены, и она легализует фактически скидки вниз на 25 процентов от максимальной розничной цены.

Мы призываем к тому, чтобы это противоречие было признано. К сожалению, мы видим, что Минздрав пока не готов признать по какой-то непонятной для нас причине это противоречие. Конкретно предлагаем исключить из статьи 13 способ исчисления минимальной цены, а в статью 16 дописать, что скидки с МРЦ в рознице входят конкретно в запрет на стимулирование потребления табака.

Почему это важно? Потому что с фискальной точки зрения это будет приводить к повышению собираемости по НДС. Хочу привести лишь одну цифру (это важно), что каждый рубль снижения стоимости сигарет на российском рынке... повышение, вернее, общей стоимости сигарет на один рубль дает 2 млрд. рублей собираемости только по НДС. Это при расчете рынка в размере 257 миллиардов штук в этом году, как мы его пока оцениваем.

**С.Н. РЯБУХИН**

257, да?

**С.Н. КИСЕЛЕВ**

Да, это количество штук.

И мы считаем, что если вот эти скидки в рознице будут запрещены, то это позволит повысить собираемость по НДС в рознице. Каждый рубль средневзвешенной цены на сигареты дает 2 миллиарда дополнительной собираемости по НДС.

Вторая тема – нелегальная торговля. Много здесь говорилось. Хочу лишь отметить, что мы поддерживаем ту инициативу, с которой недавно выступили ряд членов Государственной Думы и Совета Федерации, по внесению изменений в законодательство.

На наш взгляд, ключевыми темами здесь являются... в Уголовном кодексе – исключение из УК целей сбыта как обязательного признака преступлений. Это одна из основных вещей, которые мешают МВД, правоохранительным органам заводить дела, потому что они вынуждены доказывать, что та коробка с белорусскими сигаретами, которая стоит под прилавком, находится там для целей сбыта.

Мы считаем, что также ключевым было бы введение понятия ущерба в особо крупном размере, прописывание правил уничтожения нелегальной табачной продукции и оборудования, прописывание того, как должно производиться изъятие табачной продукции, в УПК.

ст

В КоАПе мы предлагаем наделить МВД полномочиями по проведению административного расследования. Сейчас за это отвечает Роспотребнадзор и, по нашему мнению, это не работает. Роспотребнадзор не откликается на оперативные данные, предоставляемые производителями, говоря о том, что они работают только с потребителями. Когда они такие данные получают, они не

всегда составляют протоколы, которые передают в МВД, и МВД ничего не может сделать в этой ситуации, поскольку они не наделены соответствующими полномочиями. Также мы считаем важным обязательное уничтожение конфискованной нелегальной продукции, являющейся предметом административного правонарушения.

И, наконец, третья тема, она также связана с фискальными вопросами, конкретно с уклонением от уплаты налогов. Здесь уже упоминался представителями ведомств вопрос о том, как сейчас продаются специальные марки. Коротко говоря, хочу сказать, что мы приветствуем ту инициативу, с которой выступил Минфин, по внесению поправок в постановление Правительства о специальных марках для маркировки табачной продукции. Об этом здесь говорил господин Сазанов на прошлом совещании.

Мы также понимаем, что для того чтобы такое постановление могло быть принято, необходимо наделить Минфин полномочиями соответствующими. И как говорил представитель Минсельхоза, сейчас внесен законопроект об изменениях в российский техрегламент (268 закон). Мы считаем, что как раз в рамках этих изменений можно включить дополнительные полномочия Правительства с тем, чтобы потом проект постановления, подготовленный Минфином, мог бы быть одобрен в самый кратчайший срок. Это позволило бы улучшить ситуацию с контролем за оборотом специальных марок, за отчетность получения этих специальных марок.

Говоря шире, и об этом тоже говорили представители ведомств, мне кажется, что действительно назрел вопрос о выработке в целом отраслевого закона, который регулировал бы производство и оборот табачных изделий по аналогии с законами, которые

существуют в других странах ЕАЭС, допустим, в Казахстане, как нашем ближайшем и крупнейшем партнере по ЕАЭС. В данном законе можно было бы прописать все необходимые вещи, о которых вы говорите, которые позволили бы комплексно подойти к регулированию табачной отрасли, которые фактически защищали бы легального производителя и ставили бы препоны на пути уклонения от уплаты налогов.

Я на этом завершу. То, что я не успел осветить, возможно, захотят осветить мои коллеги по отрасли, если вы им предоставите слово. Спасибо.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо, Сергей Николаевич.

Вы очень добросовестно отнеслись к моей просьбе подготовить комплексный такой анализ, который бы мог...

**С.Н. КИСЕЛЕВ**

Нужно распространить.

**С.Н. РЯБУХИН**

Надо распространить обязательно, надо передать нам сюда, вот Виталию Борисовичу, и руководителю аппарата. И мы будем, видимо, на основе этого готовить план мероприятий или "дорожную карту", раз Правительство это не сделало, мы будем тогда инициировать это дело. Я попрошу, чтобы вице-премьер поручил статс-секретарям, которых будет Валентина Ивановна собирать 8 декабря здесь, в Совете Федерации.

Мы потеряли год. Спасибо Вам, Вы очень ответственно отнеслись к этому прошлому совещанию и итогам этого совещания. Мы вычитаем стенограмму сегодняшнего совещания, обязательно протокол подготовим, я его направлю в Правительство, и на основании этого мы подготовим план мероприятий, "дорожную

карту". Будем действовать совместно с Государственной Думой. Сергей Михайлович предложение сделал, мы его обязательно поддерживаем. И те наработки, которые уже там на площадке Госдумы и Совета Федерации, и предложения Правительства, и отраслевых, и самое главное, производителей, которые заинтересованы, что называется, кровно заинтересованы в борьбе с контрафактом, у нас немножко шире так задача: и здоровье граждан, и здоровье бюджета. И нужно понять, когда мы переходим на эксперимент, когда мы переходим уже на крупномасштабные... Интересно ваше предложение по поводу федерального закона.

сб

Давайте подумаем. На самом деле, может быть, есть смысл, и я буду просить поддержки со стороны Правительства в этой части, где можно было бы предусмотреть все нюансы, все тонкости во всей палитре.

Я бы хотел предоставить слово (я уже презентовал) Виктору Фридриховичу Звагельскому, омбудсмену по защите прав предпринимателей в сфере регулирования производства и оборота подакцизных товаров. Пожалуйста.

**В.Ф. ЗВАГЕЛЬСКИЙ**

Спасибо, Сергей Николаевич.

Нам, наверное, надо уважительно очень относиться к табачной отрасли, потому что мы все время волей-неволей проводим аналогию с алкогольной отраслью. В отличие от алкогольной продукции все-таки внутри себя отрасль очень консолидирована. Они фактически минимизировали, насколько это было возможно, в свое время контрафакт, то есть это все делалось силами самой отрасли. Но все, о чем мы сегодня говорили, мы говорили о гармонизации акцизных ставок, мы говорили о том, что вводить,

вводит ЕГАИС, вводит электронные метки. Все это, конечно, замечательно, это надо делать. Надо понимать, что это все прикладные механизмы. То есть акциз на табачные изделия растет и будет расти. Уровень жизни, мягко говоря, у нас не увеличивается, поэтому чтобы мы ни делали все-таки силами самой отрасли решить эту проблему, которая будет с нарастающим контрафактом, а он растет и здесь несколько разнятся данные у Сергея Николаевича и у представителя регулятора... но в любом случае это было, есть, это будет. Мы имеем отрицательный пример Украины, когда были введены повышенные акцизные ставки и вырос контрафакт в десятки раз. Избежать здесь этого будет невозможно. Поэтому я считаю, что все-таки надо очень серьезно подойти к вопросу и проработать механизм государственного регулирования оборота табачной продукции по аналогии с алкоголем.

Очень большое отличие по сравнению с алкогольной отраслью заключается в том, что тогда, когда вводилось регулирование алкогольной отрасли, ничего заранее не делалось. Отрасль была поставлена перед фактом: вот такое-то будет лицензирование, вот здесь должно стоять такое оборудование, вот здесь должно быть и это. Здесь совершенно иная ситуация. Во-первых, табачных предприятий гораздо меньше. Сегодня прорабатывать механизм введения лицензирования и госрегулирования возможно в рамках рабочей группы, любых советов, совместно с табачной отраслью. Сделать это надо обязательно. В этом случае сама табачная отрасль избавится от большого количества нелегальных производителей, которых сегодня и в силу юридических, и прочих причин даже невозможно уничтожить, и нет регулятора. Мы сейчас об этом говорили, что нет ответственного. МВД ограничено.

Сейчас Сергей Николаевич говорил о том, что надо вводить отраслевой закон. Не надо изобретать велосипед. Отраслевой закон надо вводить по аналогии с отраслевым законом, который есть в алкоголе. Там уже все прописано. Конечно, там есть специфика по сравнению с алкоголем, что касается табака. Но если это ввести на самом деле, у регулятора будут все механизмы для борьбы с нелегальными производителями и у МВД будут все механизмы, так как они работают сегодня с алкогольной промышленностью. Это все достаточно просто сделать. Мы год об этом говорим на самом деле, а ведь никто не говорит, что это надо вводить. Хотя бы этот механизм надо совместно с представителями табачной отрасли прописать и тогда это будет работать. Все что, мы сегодня говорим на самом деле, 90 процентов этого не будет, если будет механизм госрегулирования или лицензирования.

Я считаю, что нужно предложить такой вариант, обсудить его с представителями табачной отрасли и вместе с ними его сделать, потом на этой площадке его еще раз обсудить. Наверное, это будет правильнее всего, а мы сейчас только бьем по хвостам и говорим, что большое количество контрафакта.

Сейчас большое количество нелегальных акцизных марок. Их действительно большое количество. И алкогольная отрасль это проходила восемь лет назад, когда половина акцизных марок федеральных специальных была поддельных. Сегодня фактически то же самое мы наблюдаем и будем наблюдать в табаке, поскольку регулятора нет.

У меня предложение все-таки разработать механизм госрегулирования и лицензирования и потом вынести это на общий суд. Спасибо.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо большое.

Кто еще желает высказаться? Пожалуйста. Только представьтесь.

**А. АЛЕКСАНДРОВ**

Спасибо, Сергей Николаевич, за предоставленное слово.

Александр Александров, компания "Империл Табакко".

Мы хотели бы прокомментировать некоторые части выступления коллег, потому что, к сожалению, презентацию, которую предоставили коллеги, мы не целиком видели.

ог

И мы хотели бы обратить внимание на то, что эта презентация компании Japan Tobacco, и она по целому ряду вопросов не отражает общую позицию отрасли, а является взглядами компании Japan Tobacco. В частности, я хотел бы указать на те вещи, которые Сергей Николаевич указал в своей презентации, но, на наш взгляд, не совсем корректно. Это касается введения фиксированной цены и трактовки того, что нынешняя формулировка минимальной и максимальной цены входит в противоречие... Этого нет, потому что речь идет о максимальной розничной цене – это фискальная цена. А диапазон 25 процентов, который предоставляет разница между максимальной и минимальной ценой, – это возможность субъектов предпринимательства в розничной торговле выбирать ту экономическую модель, в рамках которой они работают, либо это с оборота, либо это с максимальной маржи. То есть это вопрос, скорее, антимонопольный, вопрос, скорее, связанный с торговлей.

Следующая вещь с этим связанная – обоснование того, что при введении этой фиксированной цены увеличится поступление НДС. Это большое лукавство. Дело в том, что табачная продукция продается более чем в 300 тысячах розничных точек. Как правило,

это объекты малого предпринимательства, которые не являются плательщиками НДС. Поэтому откуда неплательщики НДС при повышении цены возьмут этот НДС – абсолютно непонятно. И вот эти расчеты, которые приводятся, они не основаны на действительных фактах.

Следующая вещь, касательно структуры акциза и увеличения или снижения адвалорной ставки. Здесь хотелось бы заметить, что если сравнивать с Европейским союзом, в России адвалорная ставка в 14,5 процентов – одна из самых низких среди стран Европы. Если посмотреть структуру акцизного налога в странах ЕС, то, наверное, найдется всего лишь две страны, у которых адвалорная ставка ниже 14 процентов. Характерная цифра – 30–35–40 процентов составляет адвалорная часть, и за счет этой адвалорной составляющей получается достаточно высокий сбор.

Хотелось бы отметить, что в структуре цены сигарет, дешевых и дорогих, существует существенная разница в доле акциза. Так, например, для сигарет недорогого сегмента, наиболее массовых, которые курят наши сограждане, доля акциза составляет до 70 процентов, то есть это уже соответствует тому уровню акцизного налогообложения, которого предлагает достичь Минздрав. В то время как для дорогих сигарет доля акциза в цене сигарет составляет только 30 процентов. И здесь, наверное, было бы разумнее рассмотреть именно структуру с точки зрения повышения адвалорной компоненты для выравнивания этой доли акцизной нагрузки. Вот где резерв, который позволит бюджету получить дополнительные деньги.

А у нас же что предлагается? У нас предлагается всех перевести на дорогие сигареты. Это подход Марии-Антуанетты. У тех, кто не может купить себе хлеб... "Нет хлеба? Пусть они едят

пирожные". Ну, наверное, не всегда возможно такое решение. Хотя было бы и хорошо.

По остальным вопросам, наверное, мы, пожалуй, разделяем мнение, высказанное компанией Japan Tobacco.

Отдельно хотел бы остановиться на вопросе нелегальной продукции. Потому что здесь звучат разные цифры, разные мнения... Я буду пользоваться только официальной статистикой и теми данными, которые получает отрасль, заказывая исследование всего рынка, в том числе и по нелегальной продукции. Тут было упомянуто, что государство теряет сотни миллиардов рублей.

МВ

Как следует из доклада и Министерства финансов, и МВД... Давайте просто посчитаем как это делается на уроках арифметики. 1 процент несобираемости налогов... признаем, что, например, 1 процент, это составляет 5 млрд. рублей. Доля нелегальной продукции составляет, согласно последнему исследованию рынка, проведенному независимой компанией Nielsen, она составляет 4–4,5 процента. Причем из этих 4–4,5 процента, две трети составляет продукция легально произведенная в странах Таможенного союза, о чем мы неоднократно говорили. Это сколько? Это получается в процентных пунктах – это три процентных пункта, соответственно – это 15 млрд. рублей. Сложив все эти суммы, мы можем получить порядок величины, с которой нужно оперировать. Это не как не сотни. Да, это десятки миллиардов рублей. Причем более половины этой суммы связана с перетоком трансграничным легальной произведенной продукции в странах Таможенного союза. То есть это не контрафакт. Не нужно путать легально произведенную продукцию и контрафакт.

Так вот, согласно тому же исследованию, доля контрафакта составляет 0,2 процентных пункта. Это сами компании, участвуя уже определяли какие пачки являются контрафактными, а какие нет. То есть доля контрафакта очень низка. Почему я выделяю эти моменты? Потому что под каждое направление должно быть свое решение, поскольку оно обусловлено различными экономическими причинами. И эта болезнь лечится несколько по-разному.

Почему-то все время говорят о системе отслеживания и прослеживания для самой продукции, однако не уделяют никакого внимания простому эффективному решению, которое уже зафиксировано в законе, — это отслеживание и регистрация оборудования. Количество единиц, которые здесь нужно отслеживать и регистрировать, на многие порядки (в тысячи, даже в миллионы раз) отличаются от количества единиц о табачной продукции.

Вот я думаю, что Захар Леонидович, как представитель МВД скажет, что у нас существует контроль за оборотом оружия и боеприпасов к ним. Так вот, почему-то никто не отслеживает целиком боеприпасы, каждый отдельный боеприпас, а отслеживает именно те устройства, аналог оборудования, из которого эти боеприпасы отстреливаются? Может быть и эта система работает достаточно эффективно. Полная аналогия этого процесса с производственным оборудованием и оружием, а также боеприпасом и самими сигаретами позволяет получить дешевое эффективное решение для государства и решение тех проблем, которые назревают. Поэтому высказывания насчет того, что 21 процент нелегальной продукции появился из-за того, что находится спад, это как было сказано представителем РАР, честно говоря, это незнание рынка.

Сергей Николаевич в своей презентации упомянул, что в этом году ступил в силу закон, который ограничивает объемы

производства последние четыре месяца года. Так вот, за счет этого ограничения произошло снижение товарных запасов, а производства на эту цифру было сокращено. Поэтому выдавать одно за другое и говорить, что 21 процент нелегальной продукции сейчас появится на рынке, это незнание рынка. Поэтому наиболее объективные данные, которые сейчас есть по этому вопросу, действительно собираются табачными компаниями, и они получаются через независимые компании, которые проводят эти измерения. И мы готовы делиться этими данными.

Почему это важно? Потому что когда мы искажаем корзину, мы тогда неэффективно расходует бюджетные средства на решение той или иной проблемы.

аб

Поэтому мы хотели бы тогда поделиться, прислать последний отчет по нелегальной продукции, для того чтобы можно было оперировать более-менее надежными цифрами. Спасибо.

**С.Н. РЯБУХИН**

Мы будем признательны, если вы передадите ваши исследования, анализ рынка с вашей точки зрения.

Сергей Николаевич, но только полминуты, очень коротко. Пожалуйста.

**С.Н. КИСЕЛЁВ**

Спасибо огромное.

Я не собираюсь оппонировать, у меня два технических замечания. Первое – по запрету скидок, и есть тому противоречия или нет противоречий в антитабачном законе. Есть ряд решений арбитражных судов, включая одно решение Верховного Суда Российской Федерации, где написано черным по белому, что продажа сигарет в рознице ниже МРЦ является стимулированием

курения и является нарушением антитабачного закона. Я могу поделиться этими решениями, а Вы, как представитель Совета Федерации, можете запросить Верховный Суд дать Вам картинку на эту тему, и судебные решения на эту тему.

Второе – про адвалоры. Два технических замечания. На наш взгляд, чем выше адвалор, тем сложнее Минфину прогнозировать акцизные поступления, можете спросить представителей Минфина. У нас план по сбору делается по минимальной ставке акциза. Чем у нас эффективнее минимальная ставка акциза, тем больше прочность этого прогноза и обратно. Вот эта прочность зависит как раз от адвалора, чем выше адвалор и меньший объем товарной массы покрывается минимальной ставкой, тем меньше прочность прогноза.

И второе техническое замечание касается гармонизации в ЕАЭС. Даже в рамках того соглашения, которое российское Правительство пыталось согласовать, существует довольно сложная формула, как рассчитывать соответствие российского уровня акциза акцизу в соседних странах. Почему? Потому что в соседних странах специфические ставки применяются, а чтобы померить, насколько Россия будет выполнять или не выполнять эти договоренности, надо будет пересчитывать (довольно сложно) всю товарную массу, и здесь адвалор будет затруднять. Опять же можете спросить представителя ЕЭК на эту тему. Спасибо.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо.

Кто еще желает высказаться?

Пожалуйста. Только представьтесь.

**И.В. ЛОМАКИН-РУМЯНЦЕВ**

Ломакин-Румянцев, Ассоциация компаний розничной торговли.

Очень коротко по вопросу о маркировке табачной продукции. Поскольку эти решения явно будут тиражироваться в отношении других видов продукции, мы считаем, что в их основу должны быть положены единые методологические подходы к классификации продукции. Далее эти решения должны соответствовать структуре технологических процессов не только производства, но и обращения продукции, я в этой части полностью поддерживаю позицию Минпромторга, высказанную Никитой Вячеславовичем.

Одновременно эти решения должны быть технологически едиными в процессе считывания информации при актах розничной продажи, так чтобы кассир не стал у нас напоминать пилота-истребителя, когда ему нужно хватать много устройств, это должно быть единое устройство, позволяющее в полной мере учитывать все возможные категории подлежащих маркировке товаров.

И было бы чрезвычайно полезно, если бы мы учли позитивный опыт внедрения ЕГАИС, который (тут отдельная благодарность вице-премьеру Хлопонину) бы предусматривал не только поэтапность введения, последовательность по циклам производства, оптовый оборот и розничный, но и этап опытно-экспериментальной отработки всех технических, организационных деталей, и отложенный этап принятия контрольных решений и введения штрафных санкций. То есть сначала мы должны отработать все детали, а уж потом начинать штрафовать всех участников. Спасибо.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо за предложения и рассуждения.

св

Коллеги, кто еще желает высказаться?

Да, пожалуйста, представьтесь тоже.

**Г.Е. ИВАНОВ**

Роспотребнадзор, Иванов Геннадий Евгеньевич.

Как вы все знаете, Роспотребнадзор является одним из органов, который осуществляет контроль за оборотом табачной продукции, в том числе за выполнением требований технического регламента на табачную продукцию.

Как уже говорилось, мы тоже наблюдаем рост продукции, не соответствующий в том числе техническому регламенту, где-то два раза за последние пять лет, и именно из стран, которые сопредельны с нами, страны Евразийского экономического сообщества. И здесь хотел бы отметить, что у нас есть положительный опыт контроля именно марками на шубах, и поэтому мы поддерживаем те предложения, которые высказал и Минфин, и Минпромторг, тоже внедрить данную систему, для того чтобы могли бы осуществлять должный контроль на рынке за данным видом продукции, как это определено было на совещании у Игоря Ивановича Шувалова.

Спасибо.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо.

Кто еще желает высказаться?

Я вижу, к нам присоединился на совещание Минздрав, Олег Олегович. Ну, Вы уже, наверное, сумели сориентироваться. Мы с самого начала говорили о том, что выстроим наш разговор на этом совещании, чтобы, с этой стороны, подвести итоги, что за этот год сделано после поручения Президента о наведении порядка здесь. Здесь много таких направлений мы обсуждали, в том числе и заинтересовывались органом государственной власти в борьбе с

контрафактом, нелегалом, а для этого нужно внести изменения в соответствующее налоговое законодательство, бюджетное законодательство, с тем чтобы доходы зачислять в региональные бюджеты, с тем чтобы не были органы государственной власти, контролирующие структурные на местах, были индифферентными.

С другой стороны, мы так и не поняли, когда будет в Правительстве эта "дорожная карта" по поводу контроля, учета, какая будет модель выбрана, условно говоря, ЕГАИС, шубы или там еще какие-то другие. То есть и требуется еще и наведение порядка в Уголовном и административном кодексе, с тем чтобы эффективно бороться с нелегальным контрафактом, то есть тут много направлений. Но здесь должна быть выверенная такая политика, с тем чтобы не оторваться от задач гармонизации в рамках Евразийского союза. Мы послушали еще раз представителей комиссии, они просят какой-то такой согласованный с оглядкой на позицию в этих странах, с тем чтобы не было такого нарастающего потока с Беларусью, с Казахстаном, с другими странами-участницами. Здесь вот должен быть такой выверенный, взвешенный подход по акцизной политике, по административной политике, по наказаниям, по законодательству, по администрированию.

Поэтому если у вас что-то есть сказать, пожалуйста, интересно было бы послушать.

### **О.О. САЛАГАЙ**

Глубокоуважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Наверное, лучше, чем вы сейчас сказали, мне сложно будет сказать. Действительно необходима взвешенная политика, при этом я не буду разжигать какую-то дискуссию, говоря такие, может быть, более здравоохранные вещи. Мы с коллегами работаем в каждодневном режиме и с Министерством промышленности и торговли

взаимодействуем, и с Министерством экономического развития, Минсельхозом, Аппаратом Правительства, с тем чтобы как раз достичь того баланса, о котором Вы говорите. Конечно, при организации этой работы мы как Министерство здравоохранения прежде всего исходим из необходимости защиты интересов здоровья граждан, которые, на наш взгляд, имеют безусловный приоритет над экономическими вопросами. И в этом смысле, если говорить о налогах, то для нас в плане табака налоги являются безусловным эффективным способом снижения потребления этой продукции. Какими должны быть ставки, действительно нужно определять совместно, необходимо для этого проводить соответствующие исследования, понимать, слушать экспертов. Мы также знаем, что существует рекомендация Всемирной организации здравоохранения применительно к доле налогов к цене.

Что касается Евразийского экономического сообщества, мы эту работу поддерживаем, и министр об этом неоднократно говорила. Однако для нас крайне важно, чтобы при этом мы не исключили такого рода соглашением саму возможность стране вести самостоятельную акцизную политику и использовать инструмент акцизных налогов как способ снижения потребления табака.

вб

Из этого тезиса мы исходим, когда формируем нашу переговорную позицию на площадке Евразийского экономического союза.

Мы продолжим работать с учетом тех указаний, которые вы сейчас дали, безусловно, во взаимодействии с коллегами. Спасибо.

**С.Н. РЯБУХИН**

У меня будет к вам просьба. Ирина Анатольевна уже выступала, у них там какая-то группа исследуемая есть. Не только у

производителей, а вот мы выслушали позиции и элитного сегмента производства, и дешевого, доступного... *(Оживление в зале.)*

Не дешевого, да, неправильно выразился. То есть позиции разные, да? Доступного. Мой отец курил "Приму" 64 года, и я с большим трудом лет пять его отучал, поэтому знаю, что это такое. 14 копеек, и все довольны.

Но я почему говорю? У них есть исследования, мониторинг. На 21 процент спад производства, но курить-то меньше не стали. И мне говорят, что в Поволжье, в некоторых... Не буду называть сейчас регионы. Бабиц проводил совещание последний раз в Пензе по межбюджетным отношениям, мы с Силуановым Антоном Германовичем летали туда, а сейчас следующее совещание будет в Нижнем Новгороде. Мне некоторые губернаторы говорят о том, что народ начал в прошлом году табак высаживать на дачах, на огородах. И поэтому то, что вы себя иногда тешите и попадаете в иллюзию идиллии, — на самом деле в жизни это немножко по-другому. И когда приезжаешь в регион, то с ужасом узнаешь, что народ перешел на выращивание табака, на махорку. А по статистике нормально, упала на 21 процент, и курить вроде стали меньше. На самом деле это не так.

Я уж не говорю про пробелы в уголовном, административном законодательстве, когда просто не можем предпринять никаких санкций. Если зашли в торговую точку с белорусскими табачными изделиями... А их 342 тысячи точек — попробуй отследи только силами Роспотребнадзора или МВД. Здесь должен быть такой комплекс мер и инструментов, чтобы на автомате все это работало.

Понятно, если вы сейчас сделаете крен на ориентацию мировых и европейских стандартов, то мы точно заставим население выращивать табак. *(Оживление в зале.)*

## **С МЕСТА**

Позвольте отреагировать.

### **С.Н. РЯБУХИН**

Конечно, отреагируйте. Просто я хочу... Очень правильные слова: надо комплексно подходить. А когда такая тенденция появляется...

Я почему это говорю? Был период такой, когда... Я уж просто так, не для прессы скажу. Это было, правда, 25 лет назад. Мой отец сам выращивать начал табак. Я приезжаю в отпуск и говорю: "Ты что, с ума сошел?". Он говорит: "А дорого. Я не могу покупать, я на пенсию — просто неспособен". Вот тогда я забил тревогу. Всерьез было. Я из своей практики это вижу.

А сейчас эта волна опять начинает подниматься. Либо завоз идет из Белоруссии и из Казахстана, когда там пачку можно купить за 35–40... Но сейчас, говорят, уже нет 35–40, есть 50–60, но она все равно дешевле. Контрабанду завозят, и ее покупают. Глава сельской администрации идет по пути к себе в офис, проходит мимо рынка, видит, что развал, на развале торгует бабка за 35–40 пачку, — проходит мимо. А ему все равно, как говорит молодежь, фиолетово, продают или не продают, потому что в его местный бюджет не зачисляет.

Антон меня поддержал, говорит: "Я согласен. Надо 15–20 процентов передавать". Но давайте сначала наведем учет. Надо просто понять... "Сначала давайте стулья, а потом деньги". Я говорю: "Нет, давайте сначала деньги, а потом стулья". Пока год мы бодаемся, стулья пока ищем, не поймем. Три вида стульев сейчас предлагают, и не поймем, какие Правительство... Год прошел — не выбрали стулья. А Президент поддержал, когда в декабре сформулировал

предложение, он говорит: "Я поддерживаю. Давайте готовьте предложения". Не можем сформулировать предложения.

Поэтому я призываю вас, потому что это ключевая, конечно... В первую очередь, конечно, это здоровье граждан, чтобы не купили и не курили махорку и пыль, которую завозят нам из Белоруссии и из Казахстана. Это первое. Потому что когда покупаешь пачку... Я сам 36 лет курил. Я знаю, когда покупаешь в дьюти-фри пачку и покупаешь в нашей торговой сети, это большая разница.

МГ

Поэтому надо тоже иметь в виду: если бороться по-честному за здоровье, то надо ориентироваться не на количество, не на объем произведенной продукции, а что граждане курят, если мы искренне боремся за здоровье.

Поэтому вы какую-то мониторинговую группу...

**В.Б. ШУБА**

А лучше, чтобы они не курили.

**С.Н. РЯБУХИН**

А лучше, конечно, чтобы совсем не курили, но как это сделать? Это невозможно сделать. 40–46 миллионов человек – держится вот такая цифра, а может быть, даже и больше, может быть, мы занижаем. Мне говорят: "Да нет, 40 миллионов". На самом деле около 50 миллионов курят у нас, и несмотря на весь комплекс мер, которые Минздрав инициирует, она не снижается, к сожалению. Поэтому тогда надо учитывать и другие факторы, в том числе и стимулы органов государственной власти и на муниципальном уровне, и на государственном уровне в регионах.

Пожалуйста, еще Вы, Олег Олегович, добавить хотели.

**О.О. САЛАГАЙ**

Я очень коротко отреагирую, понимаю, что обсуждение, наверное, было горячим.

Я начал с того, уважаемый Сергей Николаевич, что сказал о согласии с комплексным подходом, и это действительно абсолютно правильно и так. Но при организации этого комплексного подхода мы должны понимать, на чем мы основываем свое мнение. На наш взгляд, мы должны основывать свое мнение прежде всего на объективных данных. Вы совершенно правильно приводите наблюдения, и такого рода подходы действительно есть, и есть люди, которые отмечают, что кто-то начал, например, употреблять махорку, а есть люди, которые отмечают, что количество потребляющих табак сократилось самым решительным образом.

Именно поэтому только лишь на мнение, к сожалению, мы не можем опираться. Для того чтобы понять объективную картину, мы проводим социологические опросы по международной методологии – по той, которая проверена ведущими учеными нашей страны, которые не ориентированы или на табачную промышленность, или каким-то образом, напротив, относятся к ней с какой-то такой исходной нелюбовью, – нет, это просто эпидемиологи, которые разбираются в этом вопросе.

Так вот, на сегодня такого рода исследования говорят однозначно, что люди сами при опросах, включающих в себя десятки тысяч человек, действительно курят меньше, это факт. Речь же идет о том, что их спрашивают, курите вы или нет, а не о том, стали ли для вас сигареты менее или более доступными. Поэтому на сегодня этот вопрос в целом, наверное, с научной точки зрения можно считать доказанным.

Что касается того, что вы сказали, на что нужно ориентироваться. Конечно, нужно ориентироваться на самые разные

вопросы: нужно ориентироваться и на то, что люди потребляют, и на то, как они потребляют, и на то, как часто они потребляют, и мы не должны снимать со счетов новые формы потребления табака и новые формы потребления никотина, как электронные сигареты, например. Мы знаем, что если среди несовершеннолетних у нас курение табака уменьшилось очень решительно с 2009 года, в несколько раз, то, в свою очередь, электронные сигареты, напротив, увеличились. Конечно, это количество меньше, но этот тренд вызывает очень большие опасения.

Поэтому здесь я просто хотел сказать о том, что мы, безусловно, должны ориентироваться на объективную реальность и идти тем путем, который вы определили, — совместных серьезных комплексных усилий.

### **С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо, Олег Олегович.

У нас еще желает высказаться (и будем подводить итог) Игорь Викторович Моисеев, председатель Совета директоров "Погарской сигаретно-сигарной фабрики".

### **И.В. МОИСЕЕВ**

Большое спасибо, Сергей Николаевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я представляю региональную фабрику, которая находится в Брянской области, город Погар.

Совершенно справедливо Вы сказали про "Приму", Сергей Николаевич. В этом году мы ее не производили вообще, потому что в сегодняшних условиях она не может стоить меньше 60 рублей, а на рынке — белорусская продукция с ценой от 40 до 50 великолепного качества, с фильтром, сделанная на "Гродненской табачной фабрике".

Поэтому в сегодняшних условиях фактически государство у нас право производить отняло, можно так сказать.

Кроме того, что я хотел бы еще сказать, табачный рынок — это не только сигареты, о которых мы сегодня с вами говорим много и в целом по совершенствованию и регулированию которых сегодня было сказано в принципе очень много правильных слов, которые надо только сделать.

Табачный рынок — это еще и сигариллы, это еще и большая группа потребительских табаков, которые тоже надлежит регулировать все-таки и с обязательной оглядкой на рекомендации Минздрава, и при этом не теряя выпадающие доходы.

св

Я могу сказать, что в сегодняшних условиях, скажем... Возьмем кальянный табак. 90–95 процентов рынка находится просто в тени из-за акциза. У нас, к примеру, по фактическому содержанию табака регулируется нагреваемый табак, а если мы говорим о кальянном табаке, то, собственно, табачного сырья в смеси, которая облагается налогом, примерно 15 процентов. Соответственно, у нас облагается жидкость, содержащая глицин, пропиленгликоль, ароматизатор по цене табака, и это надо, с нашей точки зрения, исправлять, потому что выпадающие доходы, по нашим оценкам, примерно 2–2,5 млрд. рублей по году. Только в таком незначительном, фактически используемом только в заведениях табачном изделии.

У нас в стране, к примеру, примерно в шесть раз выше акциз на сигары, чем в Англии, в стране, где акцизы самые высокие во всем мире. Из-за этого сигары везутся как угодно: экипажами кораблей и судов, частными лицами, но очень внимательно нужно посмотреть на акцизное обложение именно этого сегмента. У нас не

все в порядке с потребительскими табаками, с рубочным табаком, табаками для самокруток. Очень высокий акциз, существенно выше европейского, и это реально приводит к тому, что сегодня в Интернете огромное количество предложений по табаку, правда, его называют махоркой, но это уже с точки зрения ботаники, ботанического сортотипа это не махорка, это табаки, которые выращены кустарным способом, кустарным способом высушены, без обработки, но они в продаже, 1000 рублей килограмм в Интернете. Кто хочет, может посмотреть сам.

Поэтому мне очень приятно, что на сегодняшний момент ситуация в стране и ситуация, скажем так, в отрасли вызывает пристальное внимание и сенаторов, пристальное внимание Государственной Думы. Я хотел бы сказать большое спасибо за то, что это является предметом такого пристального внимания. Мы реально немножечко страдаем от того, что мы бесхозные. Есть ряд министерств, которые отвечают за нас, но в целом ситуация... ну, если не лебедь, рак и щука, то во всяком случае мы все находимся в каком-то постоянном поиске компромиссов среди относительно небольших групп легальных производителей.

Спасибо большое.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо больше за предложения и дополнения. Будем подводить итог.

Пожалуйста, Валерий Владимирович Семёнов.

**В.В. СЕМЁНОВ**

Я буквально немного времени.

Сергей Николаевич, мы в процессе споров не заметили, наверное, основное, что все-таки по нашему протоколу у нас гармонизация акцизных ставок стояла одним из основных вопросов.

Понятно, что здесь и вопросы здоровья, и деятельности производителей, и рынка. И вот то решение, которое, как я слышал, понял, что сегодня мы двигаемся пока по нему, что унификация ставок (не гармонизация ставок, а унификация), мне кажется, это тупик. Это тупик, который мы никогда не пройдем, потому что на самом деле другие государства с такими акцизными ставками и с интересами собственной экономики будут очень долго и много сопротивляться. И мне кажется, что здесь или на встрече уже, когда Валентина Ивановна будет встречаться, нужно этот вопрос поставить и все-таки идти поэтапно. Вот есть такая поговорка "курочка по зернышку клюет". Нам сегодня бы хотя бы максимально приблизить акцизные, чтобы мы уже меньше видели контрафакта, максимально приблизить ценовую политику. Понятно, в себестоимости мы будем несравнимы с той же Беларусью, но тем не менее она будет более похожа. Но если мы будем именно по унификации работать, но, наверное, здесь будут очень долгие годы идти споры и так далее. Мы на многих продуктах, продукции с нашими коллегами, нашими союзниками так сталкивались. Может быть, все-таки вот этот вопрос поставить и хотя бы нам сначала гармонизировать ставки, а в дальней перспективе уже идти с определенным сроком, пусть это будет 40-й, 50-й год и так далее, уже на унификацию.

ст

Потому что это серьезный вопрос, который будет ставить, я думаю, нас всех в неловкое положение.

И второй вопрос, это все-таки меня заинтересовало лицензирование. Может быть, также есть отрицательные мнения в Правительстве по разным направлениям, но все-таки лицензирование — это определенное наведение порядка, это то же самое оборудование, возможность, это та же самая работа силовых

структур, которая бы развязала руки, будем говорить, контролирующим органам, которые могли бы работать, потому что под лицензирование будет входить деятельность с оборудованием, выпуском, объемами заявленными и так далее.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо, Валерий Владимирович.

Виталий Борисович, есть у Вас что-то?

**В.Б. ШУБА**

Нет, я коротко. Понятно, в доле табачной продукции акциз очень весомую часть занимает. Но не забывайте, есть еще 15 налогов, которыми облагается та или иная отрасль экономики. *(Оживление в зале.)* Сегодня погружаться и гармонизировать только акцизы недостаточно. Разного уровня налоговые нагрузки на экономику, на отрасли экономики в той или иной стране.

**С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо.

Пожалуйста. Включите только микрофон.

---

Сергей Николаевич, спасибо за сегодняшнюю такую встречу, за диалог. Мне очень приятно, что практически мы встречаемся в таком же составе в Госдуме и у нас очень схожие мысли и направления.

Что бы хотел отметить. Сегодня, я услышал, дискуссия, может быть, небольшая была у представителей производящей отрасли. И хочу сказать, что мы, когда проводим такие совещания, выбираем одну тему узкую: вот, например, минимальная цена. И мы три часа посвящаем только этой теме. И надо сказать, что было у нас две недели назад совещание. Мы все-таки пришли к согласию и то, что

сегодня спор выразился, в принципе единое решение и подход всех, скажем, "большой четверки", он был найден.

То, что касается сегодня по Минздраву, вот Вы рассказывали Вашу точку зрения, я не буду ее как бы подтверждать, потому что мы-то все-таки представители, избранные народом, и нам население вот это примерно говорит. Но про выборку, про научную обоснованность контрольной группы мы это все понимаем. Просто иметь нужно вот какой момент: когда вы принимаете решение, это не значит, что, приняв закон, люди перестают курить. Вот Совет Федерации проводил "круглый стол", и я у вас был. И подняли такой вопрос, что люди больше стали обращаться в наркологические диспансеры. Но на вопрос врачей, которые были на этом "круглом столе", что нужно в ОМС, раз это предусмотрено, предусмотреть, даже среди депутатского корпуса, который вас поддерживает, они говорят, что люди эти просто должны умереть, их не надо лечить, зачем? Но такой подход не должен быть, понимаете, не должен.

### **РЕПЛИКА**

Такого подхода и нет.

\_\_\_\_\_(тот же)

А то, что сегодня сказал Игорь Викторович, я вам скажу больше. Вот мы анализировали по кальянному направлению — у нас 98 процентов в тени. А знаете почему? Потому что вот Беларусь, разница, если мы посчитаем, там 60–70 процентов получается между ввезенным и официальным товаром. А когда мы переходим на кальян, там 400–500 процентов. И по Марксу нет такого преступления, на которое бы не пошел, если там 300 процентов рентабельность. Поэтому даже если мы смертную казнь введем, мы не сможем это преодолеть. Поэтому здесь нужно обязательно

гармонизировать. Вот по кальяну 98, по сигарам уже 50 процентов сейчас у нас мимо идет.

Поэтому очень важно, вот Минфин, мы к вам тоже обращаемся, мы готовы двигаться, и производители это все понимают, то есть нужно все-таки, чтобы это было согласовано с доходами населения, чтобы это было согласовано с нашими соседями, и со здоровьем. Давайте вместе... Комплекс – это не значит запретить все. Комплексно – это значит слышать всех. Поэтому спасибо за сегодняшнюю встречу. И, может быть, как-то мы совместим работу и Совета Федерации, и Госдумы? Вы выйдете с предложениями о каком-то едином таком органе или комиссии, Сергей Николаевич?

**С.Н. РЯБУХИН**

Хорошее предложение. Да, рабочую группу совместную.

Пожалуйста.

**Н.Т. МАМБЕТАЛИЕВ**

Сергей Николаевич, у меня просто просьба.

Вот мы сегодня констатируем даже по ходу уже, по итогам даже сегодняшнего обсуждения, то есть к унификации стороны не готовы и, причем, это озвучили на видеоконференции не эксперты, не уполномоченные органы, а это уровень вице-премьеров.

Нам было поручено провести диалог с бизнесом, то есть бизнес альтернативы и гармонизации не видит. Сегодня ситуация по табачному рынку во всех странах ЕАЭС четко контролируется табачными гигантами, то есть считанное количество производителей. Так, если брать из наших стран, в Киргизии их совершенно нет.

ст

Поэтому у нас просьба, все-таки мы апеллируем к вам с просьбой, чтобы об этом и озвучил наш председатель коллегии,

когда был у вас. То есть попросите российскую сторону все-таки вернуться в русло прежних договоренностей, еще раз взвесить все эти позиции. И, учитывая, что вот это соглашение в такой высокой степени готовности, нам надо начинать с чего-то, то есть нужно, как говорится, окольцевать друг друга и определиться с нашими взаимными договоренностями.

То, что вот, допустим, по Беларуси очень много звучит про Гродненскую фабрику, есть невидимая рука интеграции, они согласны уже войти в этот 50-процентный коридор, то есть в 35 входят по двум сегментам, а по первой ценовой категории они готовы войти в этот 50-процентный коридор, поскольку у них идет переговорный процесс по вступлению в ВТО, и по дифференциации акцизов они должны схлопываться, то есть схлопываться в одно. И этот процесс для них тоже неизбежен. И они готовы, то есть практически я хочу еще раз вас попросить, когда будет встреча, я услышал, что будет встреча именно с уполномоченными органами, статс-секретарями, попросить российскую сторону еще раз комплексно посмотреть позиции и рассмотреть еще раз те договоренности, которые были достигнуты. То есть, пользуясь сегодняшней попыткой, я просто хочу еще раз постучаться, чтобы приоткрылись те двери, которые неожиданно захлопнулись перед нашим носом.

### **С.Н. РЯБУХИН**

Спасибо, Нурматбек Таджиевич.

Будем подводить черту. Я обещаю вам, что мы внимательно изучим все прозвучавшие выступления в ходе нашего совещания, предложения, идеи, мысли, и протокольно оформим их. И я прошу быть готовыми, мы все-таки, наверное, через месяц перед новым годом еще раз соберемся. И к этому времени будет позиция и какие-

то поручения, видимо, уже по итогам встречи у Валентины Ивановны Матвиенко со статс-секретарями. Наверное, есть смысл по итогам нашего совещания, Виталий Борисович, еще раз сверить позицию с Государственной Думой, разумные предложения, включиться в законотворческий процесс, который формализован уже в виде проектов законов, надо посмотреть, с учетом и Минпромторга, Минсельхоза, которые доклад нам сделали, товаропроизводителей. И перед новым годом еще раз сверим позиции. И надо понять будет, какая будет судьба у этого проекта постановления Правительства, который сейчас находится. Я думаю, что не помешает, если мы обратимся на этом совещании со статс-секретарями к Приходько с тем, чтобы он взял на контроль прохождение. И я прошу не расслабляться, в этом русле мы будем совместно с Государственной Думой эту работу проводить. И я думаю, что где-то числа 23-го, 24 декабря, перед новым годом мы соберемся еще раз.

Спасибо всем за участие. Всего доброго, до свидания.

---