



**СФ**

**С О В Е Т  
Ф Е Д Е Р А Ц И И**

Федерального Собрания  
Российской Федерации

Аналитическое управление  
Аппарата Совета Федерации

---

## **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК № 39 (638)**

# **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(подготовлен по итогам заседания Научно–методического семинара  
Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, 16 сентября 2016 года)

МОСКВА • 2016



*Настоящий выпуск Аналитического вестника подготовлен по итогам Научно-методического семинара Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, состоявшегося 16 сентября 2016 года. Семинар был организован в целях выработки предложений к проекту решения совместного заседания Президиума Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации и Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования при Совете Федерации на тему «Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации».*

*В ходе семинара были сформулированы конкретные предложения к указанному документу, в том числе в части вопросов поддержки отечественного агропромышленного комплекса, улучшения качества продуктов питания, формирования системы образования граждан в области здорового питания, борьбы с некачественной и фальсифицированной продукцией на российском рынке продовольствия.*

*Участники семинара отметили, что продовольственная безопасность является важнейшей составляющей системы национальной и экономической безопасности страны, а ее обеспечение – это одна из главных функций государства.*

*В мероприятии приняли участие сотрудники Аппарата Совета Федерации, представители Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, представители Правительства Белгородской области при Правительстве Российской Федерации, а также научных организаций.*

*Аналитический вестник может быть полезен для практической работы членов Совета Федерации, представителей федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и научно-экспертного сообщества.*

## СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово <b>С.Л. Постникова</b> , заместителя начальника Аналитического управления Аппарата Совета Федерации .....	5
Выступление <b>В.И. Фисина</b> , директора Федерального научного центра «Всероссийский научно-исследовательский и технологический институт птицеводства» РАН, президента Российского птицеводческого союза .....	7
Выступление <b>И.М. Куликова</b> , директора Всероссийского селекционно-технологического института садоводства и питомниководства .....	11
Выступление <b>Е.М. Купреева</b> , заместителя директора Департамента растениеводства, механизации, химизации и защиты растений Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.....	17
Выступление <b>С.А. Хотимченко</b> , заместителя директора ФИЦ питания и биотехнологии .....	18
Выступление <b>А.В. Кулакова</b> , первого заместителя директора ФГБНУ «Экспертно-аналитический центр» Министерства образования и науки Российской Федерации .....	21
Выступление <b>А.П. Кочеткова</b> , вице-президента Российской ассоциации политической науки .....	25
<b>И.Г. Ушачев</b> , директор ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» <i>Правовые и экономические проблемы реализации Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации.....</i>	29

**Вступительное слово  
заместителя начальника Аналитического управления  
Аппарата Совета Федерации С.Л. Постникова**

Уважаемые коллеги! Разрешите начать заседание нашего Научно-методического семинара. Уже в течение четырех лет, перед тем как в Совете Федерации проводятся крупные и значимые мероприятия, Аналитическое управление проводит так называемый «мозговой штурм», на который собираются ведущие специалисты, чье мнение мы ценим. В рамках семинара мы можем обменяться мнениями, осветить самые важные проблемы и довести наши предложения до руководства Совета Федерации.

Впереди у нас два очень крупных мероприятия по теме сегодняшнего семинара. Прежде всего, 4 октября, вы знаете, состоится совместное заседание Президиума Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации и Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования при Совете Федерации на указанную тему, на котором ведущие ученые нашей страны разработают и выработают предложения в этой сфере. После этого комитет Совета Федерации проведет на эту же тему парламентские слушания. Я надеюсь, что наши предложения войдут в документы и того, и другого мероприятия.

Сегодня нам предстоит обсудить проект решения совместного заседания. Комитет Совета Федерации, аналитики, правовики поработали над этим документом, учли ваши предложения, которые были на предыдущем совещании, и мы создали этот фундамент проекта. Поэтому очень важно, чтобы вы сегодня высказались, внесли свои предложения.

По итогам сегодняшнего нашего семинара будет издан Аналитический вестник, который будет разослан всем участникам.

На чем бы я хотел остановиться. Доктрина продовольственной безопасности – это уникальный документ. Во всей системе документов

национальной безопасности это практически единственный документ, который имеет четкие пороги, которые определяют ее уровень.

Когда разрабатывались еще первые предложения, были попытки ввести такие же показатели вообще в Стратегию национальной безопасности. Ну, там выработали систему критериев, но пороговых значений не установили. Мы на них ориентируемся, спрашиваем с ответственных лиц именно по этим значениям и оцениваем развитие нашей страны, в том числе, по этим критериям. Поэтому возможно, что те предложения, которые есть в нашем проекте решения по включению в Доктрину дополнительных пороговых значений в других сферах, имеют целесообразность.

На что хотел бы лично обратить внимание. Как вы знаете, ознакомление с опытом ряда регионов показало, что, например, во Владимирской области очень здорово стала работать сельхозпотребкооперация. Это тот элемент, который поддерживает, обеспечивает и организует местное население. По моему мнению, было бы целесообразно отметить этот момент, потому что сейчас, в условиях сложности на рынке труда это могло бы стать определенным двигателем при нормальной организации и, самое главное, обеспечило бы доступ товаров мелких сельхозпроизводителей на рынок, в магазины.

Я хотел бы обратить внимание на следующую проблему – это качество нашего питания, но даже не в том глобальном аспекте, а в том, что у нас есть сферы, где по структуре и качеству питания все нормативы должны выполняться. Это детские сады, школы, больницы, армия, то есть там, где человек должен есть то, что ему дадут. Поэтому для этих сфер должны быть разработаны требования по качеству питания.

Спасибо большое за то, что вы пришли. Надеюсь, что работа будет плодотворной и успешной.

**Выступление директора Федерального научного центра  
«Всероссийский научно-исследовательский и технологический  
институт птицеводства» РАН, президента Российского  
птицеводческого союза В.И. Фисинина**

Вы знаете, что из АПК наиболее динамично развивается птицеводство, потому что по сравнению с 1990 годом, объем производства мяса увеличился в 2,5 раза. В 2000 году Россия занимала в мировом рейтинге по мясу птицы 20-е место, в прошлом году мы вышли на 4-е место. То есть если раньше потребляли 12 килограммов, сегодня – 30,3. И по второму продукту, который мы поставляем (это яйцо), Россия на 5-м месте – 295 яиц на душу населения. Таким образом, продовольственная корзина россиянина на 42% обеспечивается животным белком этих двух продуктов.

Основу составляют бройлеры, но мы сегодня движемся в другом направлении. Я думаю, что население должно иметь не только валовку продукции, но и ассортимент. Поэтому в последние годы резко наращиваем производство мяса индейки (сейчас это 3% от всего производимого мяса птицы) и мяса водоплавающей птицы. Мы провели анализ: в мире за последние годы больше всего идет прирост утки и гуся. Сегодня в Венгрии потребляют 6 килограммов утиного мяса в год, во Франции и Китае – 4, а в России – только 800 граммов. Сегодня в стране разведением водоплавающей птицы занимается СГЦ «Благоварский» в Республике Башкортостан.

Мы считаем, если бройлеры – это крупные агрохолдинги, то водоплавающая птица должна быть в личных подсобных хозяйствах и у фермеров. Когда в 31 субъекте Российской Федерации свирепствует АЧС и мы говорим: «У населения свиней убрать», то надо найти альтернативу. Мы считаем, этой альтернативой как раз может быть индейка, гуси и утки. Но здесь нужна система потребкооперации закупки, и тогда все пойдет, вплоть до пуха. Но сегодня гусиный пух у нас Китай с



руками отрывает, а мы сами не перерабатываем. Вот это интересное направление.

Мы хоть и сильная страна, и большая, но, я думаю, мы должны держать все-таки пульс на мировых трендах. В Норвегии большая группа ученых (больше 200 человек), в которую вошли и российские специалисты, обсудили динамику мирового производства мяса до 2050 года. И если взять динамику, то с 2010 года производство мяса вырастет в мире на 70%. Крупнейшие экономисты мира показали, что производство говядины увеличится на 31%, свинины – на 59,3%, птицы – на 122,5%, баранины – на 28%. То есть я думаю, что нам надо эти вопросы продвигать.

На заседании Правительства России, было сказано: не надо в птицу больше вкладывать, мы уже на 30 килограммов вышли. Сегодня Израиль потребляет 75 килограммов мяса птицы, Америка – 62, Бразилия – 60 килограммов. Нам надо продолжать развивать отрасль.

Потребление внутри нашей страны растет. За 7 месяцев этого года потребление мяса приросло на 5,2%, яйца – на 3%. К тому же мы начали экспорт. И если сейчас нам откроют Китай и Иран, с которыми мы работаем, в том числе по «Халялю», то нам понадобится еще полмиллиона тонн мяса на экспорт. Это для нас тоже хорошая подпитка. Но помимо этого сейчас в стадии строительства – около 15 довольно крупных комплексов: это и бройлеры, это и индейка, это три комплекса по утке и так далее. Этот вопросы мы отслеживаем.

По пороговому значению Доктрины по мясу птицы – 95%, по яйцу – 100%. Мы здорово нарастили глубокую переработку. У нас сегодня есть фабрики, которые до 320 наименований продукции выдают. Запустили 6 заводов по глубокой переработке яйца, а глубокая переработка дает право большого экспорта. Экстрастерилизованное жидкое яйцо – 6 месяцев сохраняется, а сухие продукты – до 3-х лет. То есть это еще и стратегический резерв страны по белку. Но здесь еще предстоит работа.



Например, на Западе для производства соусов применяется компаундная смесь – это соевая мука и добавки. Вот вы майонез покупаете, но это не майонез. Мы покупаем соусы по стандарту Европы. Если майонез, там должно быть 5% жидкого куриного яйца, а там компаундная смесь. Когда мир сегодня почти всю сою делает генно-модифицированную... поэтому сейчас на Западе четко пишут «отсутствие компаундных смесей». Нам необходимо хотя бы этот термин ввести. Нам надо это начинать.

Что еще важно. Это касается развития всего животноводческого комплекса. Вот запустили мы в мае крупнейший премиксный завод (в Европе нет такого) в Липецке – «МегаМикс», 146 тыс. тонн. До этого мы вообще 40 тыс. тонн премикса производили в России, все остальное завозили. Все хорошо, но витамины и аминокислоты мы везем из-за рубежа, и пробиотики, и ферменты, и все прочее. Надо нужно возрождать биомедицинскую промышленность. Витамины нужны и для здравоохранения, и те же самые нужны и для сельского хозяйства.

Нам не надо бояться в итоговый документ конкретику вписать. Приведу пример: в Белоруссию мы поставляли племенное яйцо, появилась белорусская зональная станция. Что было сделано: ввели субсидию только для яйца на территории Белоруссии – за суточного цыпленка 3 рубля. И крупные потребители, которые брали по 1,5 миллиона суточных цыплят ушли с российского рынка. То есть это и есть собственная защита.

Также надо делать и у нас. Давайте будем пробовать, а иначе мы все так и будем играть, а толку-то не будет. В России в 6-ти хозяйствах – репродукторы первого порядка, в 52-х – второго, 96% бройлерного яйца мы производим на территории страны. Но остальное можно и завозить. Но почему субсидии получают репродукторы, работающие на американской птице? На каком основании?

Основные вопросы в решении подняты и сформулированы. Может немного больше написать о кадрах? Не будет кадров – мы навряд ли

что-то сделаем. Я в отрасли работаю 54 года и работал в свое время начальником птицепрома Советского Союза, поэтому я это представляю. Вот 15 лет на базе нашего института в год пропускается 800-1000 специалистов (повышение квалификации). В прошлом году специалисты приехали из 65 субъектов Российской Федерации. Пришла молодежь. Не буду о вузах плохо говорить, но нет там сегодня базы, практику чтобы они проходили. Нам нужно их учить во всех отраслях, повышать квалификацию. Мы ведь раньше этим занимались. Все будет хорошо, и программа будет, но если не будет интеллекта, людей, которые могли бы это делать, – нам будет трудно.

**Выступление директора Всероссийского селекционно-технологического института садоводства и питомниководства  
И.М. Куликова**

Стратегической целью продовольственной безопасности страны является обеспечение населения качественной сельскохозяйственной продукцией и продовольствием. Российский агропромышленный комплекс располагает необходимыми ресурсами и обладает достаточным потенциалом для полного обеспечения потребностей населения страны основными видами сельскохозяйственной продукции высокого качества.

Хочу подчеркнуть, что в наших плодах и ягодах витаминов больше чем в зарубежных сортах. (Таблица 1).

Таблица 1.  
Сравнительная оценка биохимического состава плодов яблони

Сорт	Растворимые сухие Вещества, %	Сахара (сумма), %	Титруемая кислотность, %	Аскорбиновая кислота, Мг/100 г	Р-активные вещества, Мг/100 г
Отечественные сорта					
Антоновка обыкновенная	13,2	9,4	1,04	15,6	202
Богатырь	14,6	10,5	0,68	14,5	211
Имрус	12,4	10,7	0,78	18,5	264
Слава победителям	12,7	10,8	0,54	19,8	229
Орлик	11	11	0,75	17,6	232
Зарубежные сорта					
Голден делишес	15,5	11,5	0,4	8,5	105
Айдаред	13,5	10,5	0,6	11,5	120
Лобо	11,1	9,2	0,31	5,3	131
Спартан	14,6	12,2	0,35	10,4	195
Уэлси	13,3	10,8	0,8	8,5	169

Содержание аскорбиновой кислоты, Р-активных веществ в 1-2,5 раза выше, чем в известных сортах Голден Делишес, Айдаред, Лобо.

Для обеспечения устойчивого развития отрасли растениеводства НИУ ФАНО России созданы сорта основных сельскохозяйственных культур, способных произрастать в различных почвенно-климатических зонах Российской Федерации; разработаны сортовые технологии, отвечающие современным требованиям производства для получения качественной и безопасной продукции.

В нашей стране – крупнейшая в мире генетическая коллекция видов, сортов и форм плодовых, ягодных культур, винограда насчитывающая более 83 тысяч образцов, в том числе более 50 тысяч плодовых и ягодных культур. (Таблица 2).

Таблица 2.  
Сорта плодовых и ягодных культур (Госреестр 2015 г.)

Культуры	Всего в Госреестре 2015 г.	В т.ч. сорта иностранной селекции	В т.ч. сорта Белорусской селекции	Новые сорта 2015 г.	Сорта ФГБНУ ВСТИСП
Плодовые семечковые	618	29	16	69	29
Плодовые косточковые	505	11	3	92	33
Ягодные	775	34	7	26	118
<b>Итого:</b>	<b>1898</b>	<b>74</b>	<b>26</b>	<b>187</b>	<b>180</b>

Востребованность сортов, создаваемых на различной генетической основе для разнообразных зон выращивания, подтверждается тем, что помимо Российской Федерации, в Госреестре которой насчитывается 1898 отечественных сортов плодовых и ягодных культур, 370 сортов проходят испытания за рубежом, из них 202 – в странах СНГ и 168 – в других странах. Сортимент полностью отвечает потребностям нашего населения, почвенно-климатическим зонам возделывания, интерес к нему проявляют зарубежные страны. (Рис.1).



Рисунок 1. Использование российских подвоев в мире.

Существенные успехи достигнуты в создании клоновых подвоев для косточковых культур. Большим спросом пользуются сильнорослый клоновый подвой Кубань-86, и слаборослые ВВА-1 и ВСВ-1 для сливы, алычи, персика и абрикоса, ВСЛ-1, ВСЛ-2, ЛЦ-52, ВЦ-13 для вишни и черешни в ряде зарубежных стран (США, Испания, Нидерланды, Австралия, Украина, Белоруссия и др.).

В 2015 году в промышленном производстве и потреблении плодово-ягодной продукции в целом по Российской Федерации импорт составил: саженцев плодовых культур – 40%, средств защиты растений – 75-80%, продукции – 34,6% к общему объему использования и потребления, что составило в ценах текущего периода – 58,3 млрд. рублей.

Совокупные объемы издержек на импорт в плодоводстве в 8 раз превышают вложения хозяйствующих субъектов и бюджета в развитие отраслей (в 2015 году – 7,4 млрд. рублей).

Необходимость существенного увеличения площадей закладки плодовых и ягодных насаждений актуализирует проблему производства оздоровленного посадочного материала, сортов, адаптированных к местным условиям произрастания, а также ограничения импорта посадочного материала до 10-20% от фактической потребности (в основном, в целях сортообновления) и научных целях.

Необходимо развивать собственную базу по производству посадочного материала. Учеными была предложена и представлена в Минсельхоз России программа по производству сертифицированного посадочного материала. Подобные программы действуют во всех странах, занимающих ведущие позиции в садоводстве, применялась она и в Советском Союзе. (Рис. 2).



Рисунок 2. Схема производства сертифицированного посадочного материала.

Правительство Российской Федерации, Минсельхоз России сегодня оказывает серьезную поддержку садоводству, в том числе питомниководству (субсидии на закладку очередного поля питомника, селекционно-технологические центры). Ученые предлагают создавать центры на базе научных учреждений по садоводству, расположенных в основных зонах производства. Они располагают уникальными базами данных, генетическими ресурсами, оборудованием, высококвалифицированными специалистами. Научные учреждения могут сотрудничать с крупными производителями саженцев на основе государственно-частного партнерства.

Для обеспечения потребности в саженцах для закладки семечковых садов (яблони) согласно Программе необходима площадь 1,6 тыс. га. Объем финансовых ресурсов на производство сертифицированного посадочного материала яблони (основной плодовой культуры) с 2017 по 2022 годы, необходим в размере 3,2 млрд. рублей. В 2016 году на поддержку садоводства выделено 2,5 млрд. рублей.

Предложения:

1. Провести анализ эффективности вложенных субсидий в отрасль. 10 лет осуществляется поддержка садоводства, ежегодно закладывается по 8-10 тыс. га современных садов. Результат?

2. Внести изменения в Федеральный закон «О семеноводстве» от 17.12.1997 № 149-ФЗ, подготовленные Минсельхозом России, учеными и товаропроизводителями.

3. Восстановить полноценное и квалифицированное управление развитием капиталоемкого производства в структуре региональных министерств сельского хозяйства, которые совместно со специализированными предприятиями и отраслевыми союзами (ассоциациями) определяют направленность сортовой (оптимальное количество сортов в агроценозах, породно-сортовой состав, сорто-сезонные конвейера), технологической (подвои, сорто-подвойные комбинации, способы возделывания, породно-сезонные конвейера), фито-санитарной политики.

4. Разработать региональные программы развития садоводства, включающие скоординированные по субъектам подпрограммы производства посадочного материала, учитывающие зональную почвенно-климатическую специфику, адресное производство, сортовую и технологическую политику в развитии отрасли, научное обеспечение.

5. Минсельхозу России, региональным министерствам, отраслевым ассоциациям и союзам предусмотреть финансовые ресурсы на научное обеспечение процессов развития как садоводства, так и его основы – питомниководства.

6. Восстановить систему производства сертифицированного посадочного материала сортов, обладающих для конкретной зоны достаточным адаптационным потенциалом, – местной селекции или клонов сортов-интродуцентов.

7. Разработать и утвердить нормативные документы, регламентирующие технологические процессы производства



сертифицированного посадочного материала, свободного от вирусных и фитоплазменных заболеваний.

8. Россельхознадзору качественно улучшить работу внешнего карантина: исключить ввоз импортного посадочного материала с низким фитосанитарным статусом; категорически запретить ввоз посадочного материала из стран, где циркулируют карантинные болезни и вредители; привлекать аккредитованные испытательные лаборатории научных учреждений к оценке фитосанитарного статуса ввозимого посадочного материала.

9. Ограничить, а лучше запретить в период с 15 мая до 20 июля завоз ягод земляники и смородины из-за рубежа, с 1 июня до 1 октября – завоз плодов яблок. В этот период необходим контроль цен на вышеуказанную продукцию.

10. Предусмотреть инструменты защиты внутреннего рынка. Ученые предлагают ввести дифференцированный размер субсидий на закладку многолетних насаждений отечественным или импортным посадочным материалом, ввести специальные ввозные пошлины на импортный посадочный материал или же вообще запретить.

Справочно. Активная позиция Академика РАН В.И. Фисинина, поддержанная Министром сельского хозяйства Е.Б. Скрынник, вице-премьером Правительства России В.А. Зубковым, волевое решение Председателя Правительства России В.В. Путина привели к прекращению ввоза в страну куриных окорочков («ножек Буша») из США. В итоге сегодня население страны полностью обеспечено мясом птицы – индикаторы Доктрины Продовольственной безопасности выполнены. То же самое произойдет и с нашим садоводством.

**Выступление заместителя директора  
Департамента растениеводства, механизации, химизации и  
защиты растений Министерства сельского хозяйства  
Российской Федерации Е.М. Купреева**

В этом году увеличены посевные площади на 500 тыс. гектаров. Планируем, что будет достигнут показатель в 79 580 тысяч. Собрали сейчас 103,5 млн. тонн зерна. Прогноз, что будет 110 млн. тонн. Это в весе после доработки. Это больше, чем в прошлом году – 104,7 млн. тонн. Площадь убрана у нас уже на 81%. Также идем плюсом к прошлому году. Уже идет посев зерновых озимых культур: посеяно 49% – это 8 млн. га, планируется засеять 17,3 млн. га, что тоже больше, чем в прошлом году, что даст залог на будущий урожай.

В целом у нас «валовка» хорошая идет. Это и по масличным культурам, и по кукурузе, и по сахарной свекле. Пока все идет опережающими темпами.

Говорили про кондиционность семян, да, есть у нас здесь проблемы. В ряде регионов она ниже, например, на Дальнем Востоке, в Уральском и Северо-Западном федеральных округах. Есть меры поддержки по этому направлению. У нас субсидируется приобретение элитных семян.

Приобретено минеральных удобрений 2,5 млн. тонн, это больше, чем в прошлом году – 2,2 млн. тонн.

Есть проблемы по тракторам. К сожалению, здесь самая болевая точка – это идет постоянное убывание. С Минпромторгом России прорабатывается вопрос восполнения дефицита, приобретать и поставлять белорусские тракторы.

По поводу замечания, что надо субсидировать только все российское, приводили в пример белорусский опыт, да, это хорошо, мы об этом думали, но, к сожалению, у нас есть обязательства ВТО, у нас за такие дела могут быть судебные процессы. Здесь мы ищем пути, чтобы субсидировалось российское. Какими-то обходными маневрами пытаемся это сделать, но работаем в этом направлении.

## **Выступление заместителя директора ФИЦ питания и биотехнологии С.А. Хотимченко**

Если говорить о продовольственной безопасности, то это три основных составляющих. Первая – оптимальное количество, то есть производство пищевой продукции. Сегодня это мы уже обсуждали. Необходимо увеличивать производство отечественной пищевой продукции и выходить на уровень оптимального потребления. Так, потребление молока и молочной продукции с медицинских позиций должно составлять 325-350 кг/год на душу населения. Вторая составляющая – качество пищевой продукции. И третья – оптимальная структура питания и обучение населения принципам и навыкам здорового питания.

В отношении количества. Я хочу полностью поддержать (и это мы тоже предлагаем включить в итоговый документ) Владимира Ивановича Фисинина в отношении отечественного производства пищевых ингредиентов. Дело в том, что в 1970-1980 годах страна полностью обеспечивала себя витаминами, витаминно-минеральными добавками, кормовым белком и рядом других ингредиентов. Ведь те же самые витамины необходимы не только для обогащения пищевых продуктов, но и для фармацевтической промышленности, животноводства и птицеводства (как элементы кормовых добавок), они везде нужны. Также сейчас очень широко востребованы в пищевой промышленности и ферментные препараты практически для всех пищевых производств, витаминно-минеральные премиксы, пищевые добавки, отечественное производство которых близко к нулю. Практически все что продается, например, в аптеках, если покупаем витамины или поливитаминно-минеральные комплексы, здесь только таблетировается и фасуется, а сами субстанции закупаются за рубежом. Поэтому в данном случае мы сейчас полностью импортозависимы. Здесь надо принимать достаточно серьезные меры, потому что отечественное производство пищевых ингредиентов практически отсутствует.

Что касается качества пищевых продуктов, то здесь ситуация складывается таким образом, что у нас сейчас в рамках Таможенного союза имеются технические регламенты, в которых установлены показатели безопасности пищевой продукции, а ее качество там никак не регламентируется.

Большое количество пищевой продукции выпускается по техническим условиям и стандартам организаций. То есть каждое предприятие может создавать свою рецептуру и производить свою продукцию, которая будет различаться с аналогичной, выпускаемой по ГОСТам. По показателям безопасности она полностью соответствует техническим регламентам, но качество (пищевая ценность, физико-химические показатели, органолептика) может быть ниже. Этот вопрос связан с еще одной проблемой – обучением населения принципам и навыкам здорового питания. Как пример, если на этикетке колбасы написано, что в ее составе присутствует растительный белок (как правило – это высокоценный белок сои), то население этот продукт покупает значительно менее охотно, чем ту же колбасу, на этикетке которой написано, что в ее составе содержится животный белок. А это эмульсия свиной шкурки, белок значительно менее биологически ценный и лимитированный по отдельным аминокислотам. Поэтому, в отношении качества пищевой продукции, по-видимому, необходима законодательная инициатива по внесению в федеральные законы положений, регулирующих показатели качества пищевых продуктов, выпускаемых по техническим условиям и стандартам предприятий, не ниже, чем установлены в ГОСТах на аналогичную пищевую продукцию. Я уже не говорю о фальсификации пищевой продукции. Это отдельный вопрос и здесь необходимо ужесточение наказания за выпуск и реализацию фальсифицированной пищевой продукции.

Сегодня рассматривался вопрос о соли, я тоже хотел бы обратить на это внимание. Да, действительно, мы должны ограничивать потребление соли. С другой стороны, во всем мире выпускается, и у нас

ранее выпускалась в достаточном количестве йодированная соль и это очень хорошо, так как потребление йодированной соли является популяционной профилактикой йоддефицита. Минздрав России и Роспотребнадзор обращают на это самое пристальное внимание. Особенно необходимо ее использование среди детского населения, т.к. количество йоддефицитных среди населения, во всяком случае, не снижается. По-видимому, также нужна законодательная инициатива в отношении обязательного стопроцентного использования йодированной соли при приготовлении пищевых продуктов среди организованных коллективов – детские сады, школы, военнослужащие и др.

И, наконец, самый сложный вопрос – это вопрос здорового питания. Тут каждый человек считает, что он сам прекрасно разбирается, что ему есть и в каких количествах. В средствах массовой информации, в том числе и на телевидении, должны быть специальные программы образования граждан в области здорового питания, проводимые специалистами, а не просто рассматривание, так называемых, «жареных фактов». И эти программы должны быть постоянно как на федеральном, так и на региональном уровнях. Целесообразно это законодательно закрепить. Важно также, чтобы подобное обучение начиналось в детских садах и школах, так как дети воспринимают это лучше и быстрее.

Кроме того, необходимо рассмотреть вопрос о тендерных закупках пищевых продуктов для детских садов, школ, лечебно-профилактических учреждений, интернатов и ряда других учреждений. В настоящее время выигрывают тендеры те, кто дает наименьшую цену и потом поставляет продукцию не того качества – например, вместо масла сливочного поставляются маргарины и спреды, в связи с тем, что цены на них ниже, а поставщики должны уложиться в определенные суммы. Этого не должно быть.

**Выступление первого заместителя директора  
ФГБНУ «Экспертно-аналитический центр» Министерства  
образования и науки Российской Федерации А.В. Кулакова**

Темой доклада является – создание и использование новых импортозамещающих высокоэффективных энергосберегающих нанотехнологий для получения дешевых и полноценных продуктов питания, на основе использования созданного универсального модуля промышленных дезинтеграторов/активаторов (УММ)<sup>1</sup>.

Начну доклад с результата получения крахмала из картофельной каши за время работы УММ в течение 6 минут.

Цитирую письмо доктора технических наук, профессора, председателя диссертационного совета Московского государственного университета пищевых производств Сидоренко Ю.И.:

«Уважаемый Анатолий Васильевич, спасибо Вам за информацию. Приведенные Вами данные действительно удивляют. Дело в том, что в кукурузе крахмала всего 65% максимум, а в картофеле – 22%. А у Вас получается в два раза больше, что противоречит принципу Ломоносова о сохранении материи. Однако, поразмыслив и поняв, в чем здесь дело, порадовался за нас. Дело в том, что количество крахмала определяется, как правило, методом Эверса, по поляризации гидролизата крахмала. Очевидно, в нашем случае измельчалось не только зерно, но и сам крахмал, что мы с Вами и предполагали. Возможно, поэтому гидролиз пошел более полно. Возможны и другие причины, но опять связанные с интенсификацией доступности поверхности молекул крахмала для реакций, что можно связать только с их механическим измельчением. Поэтому наша гипотеза о возможности получения сухой патоки нашла косвенное подтверждение. На следующей неделе я готов Вам прислать образцы сахара, крахмала и чуфы (земляные бобы) для пробного измельчения».

---

<sup>1</sup> Создатели: Кулаков А.В. и Ранцев-Картинев В.А. Патент на полезную модель № 161751.

Населению требуется большое количество полноценных и дешевых продуктов питания. Для их получения предлагаем воспользоваться высокоэффективной технологией получения дешевых комбикормов.

Для существенного снижения стоимости получения мясной продукции авторы использовали тот факт, что в единице массы зерна и зерновой соломы или грубых стеблевых трав содержится одинаковое количество кормовых единиц. Однако солома и грубые травы имеют прочную клетчатку и за время прохождения желудочно-кишечного тракта крупнорогатых животных их ферменты не успевают расщепить ее и высвободить содержащиеся в ней кормовые единицы. Поскольку воздействие ферментов носит поверхностный характер, то для увеличения эффективности процесса высвобождения кормовых единиц из грубых кормов с прочной клетчаткой, их нужно размалывать до достаточно высокой тонины. Действительно, по мере увеличения тонины такой муки быстро растет площадь, приходящаяся на единицу массы, а, следовательно, и эффективность воздействия ферментов. Помол грубых трав в разработанных авторами УММ до долей микрона увеличивает эффективность ферментов пищеварительного тракта животных в тысячи раз. Здесь следует отметить, что эффективность ферментов можно еще дополнительно увеличить путем соответствующих добавок мелкодисперсной муки птичьего помета в эти комбикорма, поскольку они содержат высокоактивные птичьи ферменты и большое содержание микроэлементов и витаминов, которые в изобилии идут при приготовлении кормов для птицы.

Если должным образом высушенную и грубо смолотую солому, грубую траву, древесину лиственных пород или торф пропустить через предлагаемую машину, то получится биологически активная, высокой степени помола мука, которую можно добавлять в зерновую муку до 70% при сохранении кормовых единиц ее на уровне зерновых. Цена такого комбикорма почти в 3 раза меньше стоимости зерна при той же



его питательности. Гранулы такого комбикорма хорошо поедаются также птицей и рыбой при наличии соответствующих ароматических добавок.

Рентабельность такой технологии очень высока. Производительность УММ в ней может достигать нескольких тонн в день в расчете на один модуль. Кроме того, из зеленой и сочной травы при помощи УММ получается, так называемое, «хлорофильное молочко», которое с успехом можно частично использовать для откорма новорожденных телят вместо цельного молока. Таким образом, эта технология значительно облегчает решение задачи кормовой базы для откормочных комплексов крупного рогатого скота, птицы и рыбы. Следует отметить, что при комплексном решении вопроса откорма живности необходимо учитывать сбалансированность их поголовья на одном откормочном комплексе.

При промышленном откорме птицы на птицекомбинатах встает серьезная проблема переработки падежа птицы в полноценную белковую массу, идущую в качестве кормовой добавки в птичий корм. При этом встает проблема полной комплексной переработки падежной птицы целиком. При современных технологиях это является трудной задачей, поскольку ножи мясорубок быстро тупятся из-за наличия камешков в зобе птицы, а при температуре переработки белковой массы  $\sim 150^{\circ}\text{C}$  перья птицы становятся эластичными и наматываются на ножи, тем самым прекращая технологический процесс. Кроме, того, в современной технологии белковой переработки падежа нагрев производится путем применения спиральных электронагревателей, что малоэффективно, поскольку прогрев ведется неравномерно по массе, приводит к образованию нагаров и, соответственно, остановке процесса.

Авторы предлагают изменить данную технологию и применить в ней: предварительную обработку птицы в валковых мельницах, в которых раздавливаются кости и, самое главное, камушки в зобах птицы.

Для нужд мясоперерабатывающей промышленности требуется мелкодисперсная костная мука и паста, приготовленная из свежих костей. Тонина их должна быть нано-размерной  $\sim (10-50)$  нм. Эти вещества используются в качестве пищевых добавок в специальные колбасные изделия (вареные колбасы, сосиски, сардельки и т.д.) для восполнения недостатка кальция у детей и людей пожилого возраста. Один агрегат УММ за сутки может дать несколько тонн такой костной массы при условии предварительного ее измельчения до тонины  $\sim 50$  мкм во фрезерной и обычной шаровой мельнице. А это означает, что для нужд города в 100-200 тысяч жителей на городском мясокомбинате достаточно установить всего несколько УММ для полного удовлетворения потребности в таком товаре.

Представляется перспективным использование УММ в пищевой промышленности: для получения пересыщенных растворов, карамельных растворов, получения патоки из крахмала напрямую без химического гидролиза, биологической активации воды. Обработанная в УММ вода не дает накипь в паровых котлах, в ней снижено содержание солей тяжелых металлов и растворенных газов, она является замагниченной и аналогом талой воды. Отпаивание коров такой водой приводит к повышению надоя и снижению заболеваемости животных. УММ эффективно применять в качестве маслобойки и получения маргарина и майонеза, так как он в 200 раз эффективней шаровых мельниц при получении суспензий.

У данного изобретения и новых импортозамещающих, высокоэффективных, энергосберегающих нано-технологий есть «крупнейший недостаток» – таких работ нет за рубежом. Создание диспергатора и проведение экспериментов выполнено за личный счет автора. В настоящий момент исследования практически остановлены.

## **Выступление вице-президента Российской ассоциации политической науки А.П. Кочеткова**

Международная практика обеспечения продовольственной безопасности обосновывает ее достаточный уровень для граждан любой страны в размере 80% и более потребляемых ими продуктов питания, которые должны производиться собственным аграрным сектором этой страны, что, в конечном счете, поднимает на необходимый уровень показатель качества жизни населения и, соответственно, его воспроизводство.

В развитых странах мира обеспечение продовольственной безопасности является важнейшим национальным приоритетом с активным участием государства. Поэтому уровень самообеспечения основными продуктами питания таких стран, как США, Франция, Германия составляет 100% и более. Продовольственная безопасность является важнейшей составной частью национальной безопасности, так как обеспечивает устойчивое производство основных продуктов питания и их доступность населению, а также способствует благоприятному социальному климату в обществе.

В России уровень продовольственной безопасности в среднем по стране в настоящее время по разным оценкам составляет от 65-75% (импорт продовольствия 25-35%). При этом доля импорта в крупных мегаполисах страны достигает 50-60%.

Обеспечение продовольственной безопасности достигается снабжением страны собственными ресурсами, обоснованным объемом импортных поставок, уровнем и темпами развития отраслей агропромышленного комплекса, размерами стратегических и оперативных продовольственных запасов и стабильностью продовольственного комплекса страны. В экономике существуют два ключевых понятия «самообеспечение продовольствием» и «продовольственная независимость», а также несколько точек зрения на способы достижения продовольственной безопасности. К первой можно

отнести теорию о том, что для достижения продовольственной безопасности необходимо полностью обеспечивать себя всем спектром необходимых продуктов питания, требующихся для полноценного воспроизводства населения. При этом безусловным считается, что государство должно обеспечить себе независимость от импорта продовольствия вне зависимости от конкретных природных условий и эффективности разделения труда в рамках сельскохозяйственного производства.

Другая точка зрения, которая представляется наиболее реалистичной в современных условиях, говорит о необходимости смены основной парадигмы обеспечения продовольственной безопасности посредством сбалансированности экспортно-импортных операций по различным товарно-сырьевым группам и за счет этого обеспечение населения не только собственными, но и импортными продуктами питания. Отсюда баланс продовольственных ресурсов, достаточный для обеспечения продовольственной безопасности России и оптимального экспорта в энергетических единицах по направлениям их формирования и использования, должен выглядеть следующим образом: производство на продовольственные цели – 70%, импорт – 15%, экспорт – 15%.

В перспективе государственная политика России в области сельского хозяйства должна быть полностью социально ориентированной, обеспечивать продовольственную безопасность государства, удовлетворять потребительский спрос и при этом быть включенной в международное разделение труда, привлекать необходимые валютные средства и капиталы для дальнейшего наращивания производственного потенциала.

В современных экономических условиях проблема обеспечения продовольственной безопасности страны не столько аграрная, сколько комплексная, связанная с макроэкономическим развитием государства, его возможностями осуществления социально ориентированной политики, повышения жизненного уровня населения, использования

преимуществ международного разделения труда в агропромышленном производстве. Например, Индия практически добилась полного и фактического самообеспечения основными продовольственными товарами, но нельзя признать, что Индия достигла национальной продовольственной независимости, и соответственно безопасности, так как отсутствие импорта продовольствия сопровождается предельно низким уровнем его потребления и недоеданием значительной части населения страны. С другой стороны, устойчивая национальная экономика и финансовая система Японии позволяют гарантировать достойное потребление продовольствия ее населением без ущерба национальным интересам при самообеспечении основными продуктами питания всего лишь на 50%.

Наиболее остро проблема обеспечения продовольственной безопасности проявилась в связи с нестабильной политической и экономической ситуацией в мире. Международные санкции, установленные против России, поставили экономику страны в экстремальное положение, требующее неординарных и срочных решений для выхода из сложившейся ситуации. В ответ на запрет доступа к финансовому рынку стран ЕС с нашей стороны было введено эмбарго на ввоз продовольственных товаров из этих стран. В ограничении импорта продовольственной продукции нет ничего критичного, так как импортировать следует только то, что мы объективно не можем производить сами на должном уровне качества и цен в ближайшей среднесрочной перспективе. Все остальное следует производить самим. В связи с этим было бы целесообразно во всех *регионах иметь развернутые комплексные программы диверсификации экономики*, что позволило бы более полно использовать природный и научно-производственный потенциал регионов, успешно решать вопросы импортозамещения, в том числе и в обеспечении продовольственной продукцией. Однако подобный ход должен сопровождаться повышением роли государственного

регулирования аграрного сектора экономики, ввиду его высокой значимости в обеспечении продовольственной безопасности, которая определяет физическую и экономическую доступность продовольствия для населения.

Необходимо также отметить, что за последнее десятилетие государство предприняло некоторые действия в обеспечении продовольственной безопасности России. Например, был принят Федеральный Закон «О развитии сельского хозяйства», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы и 2013-2020 годы.

Таким образом, сложившаяся в мире ситуация требует разработки новой системы управления продовольственной безопасностью страны, в основе которой должны находиться механизмы развития сельского хозяйства и соблюдение норм Доктрины продовольственной безопасности России.

*И.Г. Ушачев, директор ФГБНУ  
«Всероссийский научно-  
исследовательский институт  
экономики сельского хозяйства»*

## **Правовые и экономические проблемы реализации Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации**

Как известно, Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации до сих пор остается главным ориентиром в экономической политике государства, направленной на надежное обеспечение населения страны продуктами питания, развитие отечественного агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, оперативное реагирование на внутренние и внешние угрозы стабильности продовольственного рынка, эффективное участие в международном сотрудничестве в сфере продовольственной безопасности. Основные ее положения в полной мере оправдали себя и остаются основой на будущее. Вместе с тем ситуация за эти годы естественно претерпела определенные изменения и необходимость внесения в нее корректив является своевременным шагом.

Кстати, хотелось бы отметить, что ученые Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства являлись основными разработчиками проекта Доктрины и поэтому, естественно, заинтересованы в ее дальнейшем совершенствовании. Причем это касается как общих положений, так и разделов по конкретным показателям.

Следует отметить, что основные положения этой Доктрины вошли в Стратегию национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации (31 декабря 2015 года № 683).

Вместе с тем, по прошествии 6 лет со времени реализации действующей Доктрины возникли новые задачи и проблемы, которые требуют ее определенного совершенствования и дополнения.



Этот вопрос уже обсуждался в течение 2015-2016 годов в органах законодательной и исполнительной власти, а также в общественных организациях. Учеными был подготовлен и в целом поддержан Минсельхозом России ряд предложений, в числе которых целесообразно указать следующие:

- уточнить сущность и содержание понятий «Продовольственная безопасность» и «Продовольственная независимость», имея в виду, что продовольственная безопасность – это более комплексное понятие, включающее в себя продовольственную независимость и обеспечение физической и экономической доступности продовольствия. Продовольственная независимость, по нашему мнению, представляет собой самообеспечение страны основной сельскохозяйственной и пищевой продукции с учетом фактического потребления, то есть, это – отношение производства продукции на территории страны к совокупному внутреннему ее потреблению на все цели.

- расширить перечень продукции, по которому должны определяться пороговые значения, в частности, добавлены овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, а также и уточнение, а вернее – повышение по ряду продуктов уровня этих пороговых значений, имея в виду сахар, растительное масло, по которым за последние годы достигнут значительный рост их производства;

- добавить критерии оценки экономической и физической доступности продовольствия, увеличить перечень показателей оценки состояния продовольственной безопасности в комплексе характеризующих состояние сфер, связанных с ее обеспечением, а именно:

- в сфере потребления и доходов населения;
- в сфере производства, конкурентоспособности и рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- в сфере инфраструктуры агропродовольственного рынка;
- в сфере государственных материальных резервов и запасов сельскохозяйственной, рыбной продукции, сырья и продовольствия;
- уточнить содержание разделов, связанных с внешнеэкономической политикой в сфере обеспечения продовольственной безопасности с учетом вступления России в ВТО, началом функционирования Евразийского экономического союза;
- конкретизировать положения касающиеся развития производства материально-технических ресурсов, необходимых для реализации Доктрины.

Кроме того, на наш взгляд, в процессе реализации Доктрины целесообразно обратить особое внимание на ряд сохраняющихся проблем.

Среди них одной из наиболее существенных остается неоправданно высокая дифференциация населения по уровню потребления основных видов пищевых продуктов. Конечно, это связано с существенными различиями населения по уровню располагаемых ими доходов. Коэффициент фондов (разница групп населения по уровню доходов) в 2015 г. составлял 15,5 раз (в 2014 г. – 16 раз), за первое полугодие текущего года – около 14 раз. Это приводит к невозможности для значительной части населения обеспечить достаточное и полноценное питание.

Несмотря на то, что продовольственная безопасность подразумевает физическую и экономическую доступность пищевых продуктов для каждого гражданина страны в объемах не меньше рациональных норм потребления, в то же время, по данным Росстата, потребление ниже норм рационального питания было у значительной части населения: по мясу и мясопродуктам почти у 30%, молоку и молокопродуктам, яйцам, фруктам и меду – более 80%, овощам и бахчевым – 70%.

Меры для устранения такого положения могут быть связаны как с общим повышением доходов граждан, так и за счет специальных программ для населения с их низким уровнем.

Следует иметь в виду, что вопросы продовольственной безопасности России и импортозамещения следует рассматривать с учетом развития интеграции в рамках Евразийского экономического союза и СНГ. Так, целесообразно учитывать возможные стабильные поставки, особенно ранней продукции, овощей и фруктов из южных стран ЕАЭС и СНГ, продукции животноводства – в основном из Белоруссии.

Решение проблем импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны следует отразить в Стратегии устойчивого развития сельского хозяйства, которую предстоит разработать в рамках реализации Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Совет Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации  
Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК**

№ 39 (638)

**Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации**

(подготовлен по итогам заседания Научно-методического семинара  
Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, 16 сентября 2016 года)

Под общей редакцией  
начальника Аналитического управления  
Аппарата Совета Федерации,  
доктора экономических наук  
В.Д. Кривова

Редакторская группа:  
С.Л. Постников, Р.Л. Кохнович, А.Н. Лукьянова, Н.А. Шульгина

Электронная версия аналитического вестника размещена: в сети Интранет Совета Федерации  
в разделе «Информационные материалы» и в сети Интернет ([www.council.gov.ru](http://www.council.gov.ru))  
в разделе «Аналитические материалы»

При перепечатке и цитировании материалов ссылка на настоящее издание обязательна

---

Подписано в печать 26.09.2016 г. Формат 21 x 29,7

