

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ  
ПО РЕГЛАМЕНТУ И ОРГАНИЗАЦИИ  
ПАРЛАМЕНТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

---

11 декабря 2025 г. № 3.10-08/3689@

**ПРОТОКОЛ**  
**выездного заседания Комитета Совета Федерации по Регламенту**  
**и организации парламентской деятельности совместно с Комиссией**  
**Совета Федерации по мониторингу законодательства Российской Федерации**  
**в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля**  
**в Российской Федерации во Владимирскую область**

18 ноября состоялся рабочий визит делегации Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской во Владимирскую область. В мероприятии принимали участие Тимченко В.С. - председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности (председатель Комиссии Совета Федерации по мониторингу законодательства Российской Федерации в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации), Савин А.А. - первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, Новьюхов А.В. - член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Щетинина О.В. - член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Максимова О.Ю. - руководитель аппарата Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, Никитин К.Д. - директор Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольной-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Министерства экономического развития Российской Федерации.

Делегация Совета Федерации вместе с губернатором Владимирской области А.А. Авдеевым посетили Владимирский электромоторный завод. Сейчас на базе предприятия, основанного в 1950 году, работает Группа компаний "ВЭМЗ". Это крупнейший российский производитель асинхронных электродвигателей, который входит в состав Российского электротехнического концерна "Русэлпром".

Состоялись встречи с представителями бизнеса Владимирской области и территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти, а также с руководителями надзорных органов региона. На встречах обсуждались вопросы совершенствования контрольно-надзорной деятельности. По итогам состоялось расширенное совещание о контрольной (надзорной) деятельности во Владимирской области.

Во Владимирской области создана достаточно сильная инфраструктура поддержки бизнеса. Это, и представительства федеральных объединений, таких как Торгово-промышленная палата, "ОПОРА РОССИИ", "Деловая Россия", Российский союз промышленников и предпринимателей, которые активно работают с предпринимательским сообществом на местах, и институт уполномоченных по защите прав предпринимателей. Причем в каждом муниципальном образовании кроме представителя уполномоченного по защите прав предпринимателей действуют еще и инвестиционные уполномоченные, которые обеспечивают поддержку предпринимательскому сообществу в реализации их инициатив.

Также созданы различные институты поддержки, которые работают по принципу как "единого окна", так и непосредственно по узконаправленным вопросам, предоставляя либо нефинансовые меры поддержки бизнесу, либо активно занимаясь инструментами финансовой поддержки.

Губернатором Владимирской области А.А. Авдеевым отмечено, что за последние пять лет на региональном и муниципальном уровне приняты необходимые нормативные акты, заведены личные кабинеты граждан в информационных системах, внедрен механизм ежегодного повышения квалификации инспекторского состава, в том числе муниципальных инспекторов. Директор Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольной-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования К.Д. Никитин проинформировал, что во Владимирской области количество контрольно-надзорных мероприятий планомерно снижается и в дальнейшем в данном направлении будет активно проводиться профилактическая работа, поддерживаться переход на риск-ориентированный подход.

По данным Минэкономразвития Владимирской области в 2025 году по состоянию на сентябрь месяц проведено 1 832 профилактических мероприятия, что на 9% больше, чем в аналогичном периоде 2024 года.

На муниципальном уровне также отмечается рост профилактических мероприятия более чем на 30 %. При этом число проверок сократилось почти

вдвое — на региональном уровне — с 1 100 до 880, на муниципальном — с 246 до 155.

Во Владимирской области для каждого вида регионального или муниципального контроля разработано не менее трех индикаторов риска. Их эффективность составляет почти 100 процентов.

Однако не все заявки на внеплановые проверки проходят согласование. Отклонение заявок происходит по большей части по техническим замечаниям, связанным именно с оформлением заявок. Как например, неточности в формулировках либо пропущенные графы в заявлениях, ошибки в коде классификаторов адресов. В связи с чем предлагается поддержать инициативу по внедрению единого цифрового шаблона заявки в ГИС ТОР КНД, где все поля могли бы проходить автоматическую проверку на стадии заполнения, что сократит ошибки, ускорит согласование, а главное — позволит быстро реагировать на угрозы, начиная от санитарных и до экологических.

Субъектом предлагается поддержать еще одну инициативу — профилактические визиты. С 2024 года круг лиц, имеющих право инициировать такой визит в своей инициативе, был сокращен. Особенно это касается самозанятых, потому что это достаточно динамично меняющаяся группа предпринимателей. По другим законам они приравнены к малому бизнесу, получают меры поддержки, но по федеральному закону № 248-ФЗ они не имеют права записаться на профилактику. В этом усматривается логическая нестыковка. Предлагается внести самозанятых в перечень лиц, имеющих право на профилактические визиты.

Также отмечается важность развивать дистанционные проверки. С помощью мобильного приложения "Инспектор" в 2025 году в области проведено более 50 профилактических визитов, но полноценные дистанционные проверки пока невозможны, в связи с тем, что отсутствует четкая правовая база. С учетом этого субъект готов выступить пилотным регионом, если на федеральном уровне будет утвержден, например, перечень видов контроля, который можно привести в дистанционный формат, например, в жилищной сфере, тарифном контроле, культурном наследии.

Помимо прочего, обсуждалась возможность введения режима постоянных рейдов. Данную норму необходимо вводить только при определении погодных условий, а именно снегопады, дожди, гололедица, оттепель. Перечень данных погодных условий разумно устанавливать на уровне субъекта Российской Федерации, учитывая географические различия каждого субъекта. Для этого необходимо закрепление указанных механизмов путем внесения изменений в

федеральные законы № 33-ФЗ и № 248-ФЗ о государственном контроле и муниципальном контроле в Российской Федерации. В частности, дополнение перечня факторов, являющихся индикатором рисков, указание на возможность зависимости состояния объектов контроля от погодных условий.

Еще одно предложение прозвучало по упрощению порядка фиксации административных правонарушений в сфере благоустройства беспилотными летательными аппаратами или программно-аппаратными комплексами без предъявлений к ним требований по работе в автоматическом режиме, как указано в статье 2.6.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при условии передвижения указанных технических средств по заранее определенному маршруту либо траектории.

Стоимость программно-аппаратного комплекса, работающего в автоматическом режиме, в настоящее время составляет от 5 млн. рублей, не считая стоимости транспортного средства и ежегодного технического обслуживания. Одновременно для автоматического программно-аппаратного комплекса также требуется создание баз данных существующих объектов благоустройства, ГЛОНАСС, владельца объекта контроля и так далее, без наполнения которых комплекс будет считаться работающим автоматически, так как запросы на установление владельца и составление протокола выполняются уполномоченными должностными лицами.

Фактически в отсутствие в регионе необходимой базы данных программно-аппаратный комплекс осуществляет только функции фиксации доказательной базы с записью времени и координат, где автоматическое привлечение возможно только в отношении правонарушений, совершенных транспортными средствами, например, парковка на газонах. Учитывая, что функцию фиксации могут выполнять беспилотные летательные аппараты, а также иные комплексные аппараты, не работающие в автоматическом режиме, действующая редакция статьи выглядит избыточной, особенно с учетом разных финансовых возможностей муниципальных образований, в городах федерального значения и дотационных регионах.

Предполагается, что введение в Кодекс возможности использования беспилотного летательного аппарата и программно-аппаратных комплексов, не работающих в автоматическом режиме, позволит муниципальным образованиям с численностью населения до 4 тысяч человек обеспечить соблюдение законодательства в сфере благоустройства, создав благоприятные условия для проживания на территории всей Российской Федерации, а также эксплуатировать уже приобретенные программно-аппаратные комплексы до наполнения базы

данных по существующим объектам. Произвольное усмотрение инспекторов при передвижении программно-аппаратных комплексов, не работающих в автоматическом режиме, предлагается исключить за счет введения оговорки о передвижении указанных средств по заранее определенному маршруту, что также будет соответствовать правилам работы с беспилотным летательным аппаратом в условиях специальной военной операции. Закрепление маршрута следования технического средства возможно в задании на осуществление мониторинга безопасности.

Помимо этого, были затронуты вопросы, касающиеся получения персональных данных управляющими компаниями, т.к. работа ЖКХ тесно связана с обработкой персональных данных, без которой невозможно своевременно реагировать на запросы властей и качественно исполнять свои обязанности перед государством и жителями.

Предлагается установление механизма для управляющих компаний по легальному получению персональных данных собственников, без утечки информации, с соблюдением всех мер безопасности.

Также была озвучена проблема обработки обращений граждан в сфере ЖКХ.

Управляющие компании часто сталкиваются с ситуацией, когда вынуждены многократно отвечать на одни и те же запросы разных государственных органов. Для оптимизации процесса целесообразно создать единый механизм обработки обращений, предусматривающий централизованное хранение информации и учет всех поступающих запросов в одном месте, например, в специальном личном кабинете управляющей компании.

Основные проблемы возникают тогда, когда система недостаточно прозрачна и стандартизирована. Например, случаи недопонимания происходят, когда владелец квартиры не получает своевременную информацию о плановом отключении горячего водоснабжения из-за отсутствия необходимых сведений о нем в базах данных госорганов. Такой процесс выглядит следующим образом: запрос поступает через многочисленные инстанции, возвращаются исправленные версии документов, и затем цикл повторяется снова. Таким образом, существенно возрастает нагрузка на сотрудников компаний и работников муниципальных служб.

Поэтому крайне важным представляется создание единого механизма обработки обращений, позволяющего избежать многократных передач одних и тех же данных и значительно снизить нагрузку на обе стороны.

Отдельно была выделена тема "длящихся нарушений". Речь шла о нарушениях, касающихся уборки мест общего пользования, очистки от снега и состояния контейнерных площадок. Например, снег может выпасть несколько раз в течение суток, и формально можно привлекать организацию повторно, даже спустя короткое время после нового снегопада. И, здесь было бы разумно задуматься над установлением перечня так называемых "длящихся нарушений": если уборка произведена за десять минут до проверки и вновь проведена через десять минут после нее, очевидно наличие состава правонарушения, хотя визуально ситуация различается. Возможно, стоило бы предусмотреть такое понятие, как "длительные нарушения", при которых сохраняется обязанность восстановить права жителей, но при множественности нарушений каждое должно рассматриваться отдельно, без образования непрерывной цепи правонарушений.

Таким образом необходимо рассмотреть возможность принятия мер для решения обозначенной проблемы, например установить четкий перечень так называемых "длящихся нарушений", применимых к вопросам уборки придомовых территорий, очистке от снега и содержанию контейнерных площадок, разработать методики фиксирования фактов нарушений, исключая возможность повторного привлечения за одно и то же действие вследствие временного промежутка между проверками, создать систему контроля и отчетности, позволяющую оперативно устранять обнаруженные недостатки и предотвращать формирование последовательных однотипных нарушений, обеспечить взаимодействие между всеми участниками процесса посредством создания прозрачной схемы регистрации жалоб и устранения недостатков.

Помимо этого, было отмечено отсутствие доступного регламента проверок Роспотребнадзора, что создает трудности для предпринимателей, поскольку нет четкого понимания требований и критериев оценки рисков, сложно выявить и устранить нарушения заранее, а также высок риск наложения крупных штрафов за нарушение правил маркировки товаров.

Предприниматели сталкиваются с необходимостью самостоятельного выявления большого количества факторов риска (до 45 пунктов), что требует значительных временных и финансовых затрат. Отсутствие возможности провести предварительную проверку по стандартному регламенту снижает эффективность профилактических мероприятий и увеличивает вероятность санкций со стороны контролирующих органов.

Таким образом, возникает необходимость разработки открытого и понятного регламента проверок, который позволит предпринимателям

заблаговременно устранять возможные нарушения и избегать неоправданных штрафов.

Также поднимался вопрос о том, что Минпромторгом регулярно отправляются муниципалитетам списки факторов риска, включающие конкретные предприятия, попавшие в зону повышенного внимания. По этим данным муниципальные органы проводят соответствующую работу с такими организациями. Эта мера представляет собой определенную форму профилактики нарушений. Однако многие предприниматели не осознают, какие именно шаги необходимо предпринять для устранения выявленных рисков. Муниципалитеты же не имеют возможности представить подробный перечень действий ("чек-лист"), необходимых предпринимателям для исправления ситуации. Таким образом, хотя предупреждающая информация предоставляется, отсутствует ясный алгоритм самостоятельной проверки и коррекции ситуации. В связи с чем было бы полезно, если бы Минпромторг совместно с Центром развития перспективных технологий разработал и рассылал наряду со списком предприятий-нарушителей специализированные чек-листы для предпринимателей, содержащие рекомендации по каждому типу выявленного риска.

Бизнес-сообществом было обращено внимание на то, что Федеральный закон № 171-ФЗ регулирует продажу алкогольной продукции, однако в нём отсутствуют чёткие критерии классификации заведений общепита. Из-за этого возникают неопределённости и разногласия при получении и продлении лицензии на торговлю алкоголем. Например, некоторые заведения называют себя ресторанами, несмотря на несоответствие определённым стандартам, что создаёт юридические и финансовые риски как для самих организаций, так и для контрольных органов.

В связи с чем было предложено внести изменения в Федеральный закон № 171-ФЗ, включив в него чёткое определение каждого типа заведения общественного питания (например, ресторана, кафе, столовой), что позволит в свою очередь установить единый критерий идентификации заведений согласно установленным требованиям, исключить двусмысленность в определении статуса заведения, обеспечить прозрачность процесса выдачи и продления лицензий, минимизировать риски утраты лицензии и дополнительные затраты на проведение экспертиз.

Еще одна проблема, отмеченная участниками совещания, — это чрезмерно жесткий подход банков к применению Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Данный закон обязывает кредитные

организации выявлять подозрительные операции клиентов и предотвращать использование банковской системы для отмывания денег и финансирования террористической деятельности. В настоящее время участились случаи "злоупотребления" банками применения нормы закона. Банки блокируют счета начинающих предпринимателей при поступлении относительно небольших денежных сумм 100–200 тысяч рублей, что создает серьезные трудности для бизнеса, особенно малого и среднего предпринимательства, поскольку предприниматели оказываются вынуждены тратить значительное количество времени и ресурсов на доказательства своей добросовестности перед банком. Такая ситуация негативно сказывается на деловой активности, препятствует развитию предпринимательской инициативы и ухудшает инвестиционный климат.

Предприниматели обратили внимание на то, что для полноценной работы розничному магазину в сельской местности приходится ежегодно оплачивать за разные обязательные сервисы и лицензии: фискальный накопитель (память кассы для чеков) - 12 000 рублей, оператор фискальных данных (передает чеки государству) - 4 000 рублей, прошивка кассы (обновления, чтобы касса работала по закону) - 3 000 рублей, ключ для "Честного знака" (доступ к системе маркировки) - 4 500 рублей, ключ ЕГАИС с носителем (для учета алкоголя) - 4 000 рублей, лицензия на алкоголь — 20 000 рублей. С 7 января 2026 года всех розничных продавцов маркированной продукции обяжут использовать программно-аппаратный комплекс, работающий как связующее звено между онлайн-кассой и государственной системой мониторинга "Честный ЗНАК" - 5 000 рублей. Итого получается 52 500 рублей в год и это только за контроль, без учета аренды помещения, заработной платы и иных расходов.

Участниками отмечалось, что лицензии играют ключевую роль в регулировании предпринимательской деятельности, обеспечивая безопасность и качество предоставляемых товаров и услуг. Существует несколько типов лицензий, которые различаются в зависимости от вида деятельности и уровня риска.

Однако получение лицензии может сопровождаться бюрократическими препятствиями и временными задержками, что затрудняет быстрый выход на рынок предпринимателя. Кроме того, расходы на лицензии представляют важную статью затрат для российских предпринимателей.

Еще одной статьей расходов является обслуживание и правильное использование кассовых аппаратов.

Между бизнесом и государством существуют различные органы и структуры, отвечающие за регулирование и контроль применения кассовой техники. Среди них, например, центры технического обслуживания, основная



функция, которых оказывать платные услуги по технической поддержке владельцев кассовой техники, монтажу техники, диагностике и ремонту техники, обеспечению актуальными версиями программного обеспечения, что является затратным для предпринимателей.

В этой связи, был высказан ряд предложений по снижению регулярных платежей и навязанных сервисов:

- рассмотреть возможность предусмотреть налоговые льготы для сохранения такого вида деятельности с отнесением к территории,
- внедрение цифровых сертификатов, объединение нескольких лицензий в одну, отказ от лицензий в тех сферах деятельности, где нет влияния на безопасность и здоровье населения,
- увеличение срока службы фискальных накопителей и интервалов замены, отмена обязательных договоров с центрами технического обслуживания и платных "техподдержек" — самообслуживание через личный кабинет ФНС.

По итогам всех проведенных заседаний рассматривается возможность рекомендовать:

**1. Министерству финансов Российской Федерации, Министерству экономического развития Российской Федерации, Федеральной налоговой службе:**

- предусмотреть налоговые льготы для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговлю в сельской местности, в целях поддержки и стимулирования такого вида деятельности;
- активизировать работу по внедрению цифровых сертификатов, рассмотреть возможность объединения нескольких лицензий в одну, отказ от лицензий в тех сферах деятельности, где нет влияния на безопасность и здоровье населения;
- рассмотреть возможность увеличения срока службы фискальных накопителей и интервалов их замены, отмены обязательных договоров с центрами технического обслуживания и платных "техподдержек" и предусмотреть возможность самообслуживания через личный кабинет ФНС.

**2. Министерству экономического развития Российской Федерации, Роспотребнадзору, Росалкогольтабакконтролю, Федеральной налоговой службе, Ассоциации рестораторов и отельеров России, профессиональных объединений и бизнес-сообществ:**

- рассмотреть необходимость создания рабочей группы, включающей представителей отрасли общепита, юристов, экспертов в области лицензирования и государственных органов с целью проработки конкретных предложений по

внесению изменений в Федеральный закон № 171-ФЗ, уточняющих понятия ресторанов, кафе, столовых и других видов заведений.

- провести подробный анализ Федерального закона № 171-ФЗ, регулирующего оборот алкогольной продукции, а также иных нормативных актов, включая ГОСТы, которые устанавливают классификацию заведений общественного питания. Выявить пробелы и противоречия в действующем законодательстве.

**3. Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций** разработать рекомендации и типовую форму соглашения для владельцев жилых помещений и управляющих компаний по передаче персональных данных в целях эффективного взаимодействия с государственными органами.

**4. Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации** проработать вопрос создания единого механизма обработки обращений государственных органов к управляющим компаниям в части персональных данных собственников жилых помещений.

**5. Министерству юстиции Российской Федерации совместно с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации** проработать вопрос внесения изменений в Федеральный закон № 248-ФЗ по размещению в личном кабинете контролируемого лица сведений о присвоенной категории риска, параметрах индикатора риска и факторах, влияющих на их изменение, а также возможности самостоятельного расчета-самодиагностики уровня риска объектом контроля на основе интерактивных серверов.

**6. Центральному Банку России и Федеральной налоговой службе** усилить контроль за соблюдением банками положений Закона № 115-ФЗ, а также рассмотреть возможность внедрения системы оценки риска, позволяющую банку оперативно связаться с клиентом и выяснить обстоятельства сделки. Если клиент подтверждает свою добросовестность, операция не должна приводить к замораживанию счета.

**7. Комиссии Совета Федерации по мониторингу законодательства Российской Федерации в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации совместно с Министерством**

**экономического развития Российской Федерации** проработать вопрос внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части закрепления возможности фиксации правонарушений беспилотным летательным аппаратом или программно-аппаратным комплексом, перемещающимися по заранее определенному маршруту.

Председатель комитета

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН  
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 3E99201B6272A5DF223FDAA41E701AEA  
Владелец **Тимченко Вячеслав Степанович**  
Действителен с 03.12.2025 по 26.02.2027

В.С. Тимченко