



СФ

**С О В Е Т
Ф Е Д Е Р А Ц И И**

Федерального Собрания
Российской Федерации

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ВЕСТНИК
№ 21 (620)**

**Наследие, ценности, традиции:
взгляд в будущее**

(материалы заседания научно-методического семинара
Аналитического управления 31 марта 2016 года)



Настоящий Аналитический вестник подготовлен по материалам Научно-методического семинара Аналитического управления, посвященного подготовке к проведению VI парламентского форума «Историко-культурное наследие России».

В семинаре приняли участие заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре С.Е. Рыбаков, представители Министерства культуры Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации, общественных организаций, учреждений науки и культуры.

Необходимость проведения семинара вызвана глобальностью темы предстоящего парламентского форума: «Наследие, ценности, традиции: взгляд в будущее». На мероприятии были затронуты аспекты сохранения материального и нематериального культурного наследия, в том числе народных художественных промыслов России. Рассматривались проблемы сохранения объектов культурного наследия, являющихся объектами жилого фонда, а также компенсации их собственникам затрат на работы по восстановлению и реставрации таких объектов. Обсуждались вопросы использования культурного достояния страны в целях совершенствования общественно-государственной системы гражданского, патриотического, духовно-нравственного воспитания детей и молодежи и многие другие вопросы.

Данная публикация может быть использована при подготовке материалов к VI парламентскому форуму «Историко-культурное наследие России», а также будет полезна для практической работы членов Совета Федерации, представителей федеральных органов власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, ученых и экспертов, специализирующихся в вопросах сохранения и развития культуры.

СОДЕРЖАНИЕ

Заседание научно-методического семинара Аналитического управления Аппарата Совета Федерации на тему «Наследие, ценности, традиции: взгляд в будущее» (Совет Федерации, 31 марта 2016 года)

Из материалов стенограммы

И.В. Барбашин , заместитель начальника Аналитического управления Аппарата Совета Федерации	3
С.Е. Рыбаков , заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре	6
А.В. Работкевич , заместитель директора Департамента государственной охраны культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации	15
П.А. Пожигайло , заместитель Председателя Общественного совета при Министерстве культуры Российской Федерации	23
Н.Ф. Ващенко , советник заместителя Председателя Совета Федерации	31
С.В. Цыганок , начальник отдела молодежной политики и патриотического воспитания Департамента государственной политики в сфере воспитания детей и молодежи Министерства образования и науки Российской Федерации.....	33
А.П. Герасимов , председатель Комиссии анимационного кино Союза кинематографистов Российской Федерации	37
О.П. Мезенцева , заместитель директора по науке и издательской деятельности ФГБУК «Российская государственная детская библиотека»	41
Е.В. Титова , директор Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства	42
Т.В. Пуртова , директор Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Российский Дом народного творчества».....	47
Г.А. Дрожжин , Председатель Правления Ассоциации «Народные художественные промыслы России»	51

Приложение 1**Министерство культуры Российской Федерации**

Информация в связи с подготовкой VI Парламентского форума «Историко-культурное наследие России»	55
---	----

Приложение 2**Министерство образования и науки Российской Федерации**

Преподавание учебных дисциплин гуманитарной направленности	64
--	----

**Заседание научно-методического семинара
Аналитического управления Аппарата Совета Федерации
на тему «Наследие, ценности, традиции: взгляд в будущее»**

(Совет Федерации, 31 марта 2016 года)

Из материалов стенограммы

И.В. Барбашин, заместитель
начальника Аналитического управления
Аппарата Совета Федерации

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы рады вас приветствовать на очередном заседании научно-методического семинара, который проводит Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации. Большое спасибо всем, кто нашел время и возможность принять участие в нашем сегодняшнем мероприятии.

Наш семинар является постоянно действующим консультативным (совещательным) органом, который функционирует уже более трех лет. Создавался он для обсуждения важных актуальных вопросов социально-экономического развития страны.

Информация, предоставленная участниками семинара, тексты их выступлений, презентации используются при подготовке материалов к мероприятиям, проводимым палатой; информационно-аналитических материалов для должностных лиц, руководства Совета Федерации.

Традиционно обсуждение в рамках наших мероприятий ведется в неформальном ключе, в режиме открытой, свободной дискуссии.

Сегодняшнее заседание посвящено подготовке к VI парламентскому форуму «Историко-культурное наследие России». Это одно из ключевых мероприятий Совета Федерации по культурной проблематике. Соответственно, те материалы, которые нам удастся наработать сегодня, лягут в основу материалов к форуму.

В семинаре принимают участие представители ряда органов исполнительной власти, Министерства культуры, Министерства образования и науки, представители общественных организаций, учреждений науки и культуры. Отдельно хотел бы поприветствовать заместителя председателя ключевого комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Сергея Евгеньевича Рыбакова, который также нашел время и возможность принять участие в мероприятии, выступить.

Законодательное обеспечение сферы культуры является одним из приоритетов деятельности Совета Федерации. Именно Председатель Совета Федерации выступила с инициативой проведения Года культуры, стала председателем Оргкомитета по его подготовке и проведению в 2014 году. 2015 год был Годом литературы, нынешний – стал в России Годом кино, что также ставит перед Советом Федерации новые задачи в сфере культуры.

Говоря о роли и участии в этом процессе верхней палаты российского парламента нельзя не отметить, что Совет Федерации вносил и вносит весомый вклад в разработку основополагающих концептуальных документов в сфере государственной культурной политики. Речь и об Основах государственной культурной политики, и о Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года. Палата принимает активное участие в достаточно сложном и длительном, однако, очень важном процессе разработки нового базового закона о культуре.

Все эти документы неоднократно обсуждались в Совете Федерации, что определяло и направления деятельности Аналитического управления.

Вместе с тем научно-методический семинар, посвященный вопросам государственной культурной политики, проводится впервые.

Тема семинара обусловлена, в том числе, и необходимостью учета в нашей работе опыта прежних лет, наработок, идей, которые генерировались специалистами, рождались в регионах России. Эти наработки могли бы лечь в основу аналитики и быть всесторонне обсуждены на мероприятиях, запланированных Советом Федерации. Кроме того, необходимость проведения семинара вызвана глобальностью темы парламентского форума «Историко-культурное наследие», к которому мы готовимся: «Наследие, ценности, традиции: взгляд в будущее».

Работа сегодняшнего семинара видится нам как один из этапов в подготовке этого масштабного мероприятия. Мы надеемся, что обсуждение будет активным.

Несколько слов организационного плана. Еще раз хотел бы подчеркнуть, что формат семинара предполагает не только выступления, но и дискуссию. Поэтому предлагается вопросы, которые возникнут у уважаемой аудитории, задавать докладчику, выступающему после его выступления.

Регламент хотел бы предложить следующий: до семи минут – выступления, до трех минут – реплики, замечания в ходе дискуссии. Мы планируем нашу работу завершить в течение двух часов. Если нет возражений по данному регламенту, предлагаю приступать.

И еще один момент. Поскольку ведется запись для подготовки стенограммы, большая просьба: задавая вопросы или отвечая на них, представляться. Это позволит намного быстрее обработать стенограмму.

С.Е. Рыбаков, заместитель
председателя Комитета Совета
Федерации по науке, образованию и
культуре

В 2016 году мы проводим уже шестой парламентский форум «Историко-культурное наследие России». Я начну с того, что обрисую замысел и общий облик нашего форума, чтобы было понятно, о чем мы говорим.

Если вы помните, первые четыре форума проходили в Костроме. Начиная с пятого, форум проводится в городе Владимире. После «переезда» в формате и содержании форума появились изменения. Общее название форума – «Историко-культурное наследие России». То есть форум посвящен не культуре вообще, а именно историко-культурному наследию, в широком его понимании.

У каждого проводимого форума есть определенный подзаголовок, своя собственная тематика. Так, V парламентский форум 2014 года был посвящен теме исторических поселений. Это очень актуальная тема. В Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»¹ существовала серьезная лакуна. Он регулировал в основном отношения в области сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия, то есть собственно памятников, но не исторических поселений. Сейчас эта лакуна заполнена, в Закон внесены изменения².

Не только этот закон, но и ряд других правовых актов были приняты в результате выполнения резолюции V парламентского форума. В этом особенность нашего форума – каждый пункт его мы

¹ Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ.

² Федеральными законами от 12 ноября 2012 года № 179-ФЗ, от 22 октября 2014 года № 315-ФЗ и от 30 декабря 2015 года № 459-ФЗ.

резолуции мы стремимся претворить в жизнь. Это могут быть и законы, и подзаконные акты. Отмеченные в итоговом документе проблемы могут решаться во взаимодействии с различными ведомствами. Подчеркну, что этот форум – парламентский, он проводится под эгидой Совета Федерации. А Совет Федерации – та площадка, где мы можем решать вопросы межведомственного взаимодействия, и, что принципиально важно, можем успешно взаимодействовать с регионами.

Поэтому призываю всех подумать над тем, как наполнить нашу резолюцию конкретными предложениями, которые нужно будет потом реализовать в течение двух лет до следующего форума.

Название форума, который пройдет в 2016 году: «Наследие, ценности, традиции: взгляд в будущее». Оно на первый взгляд кажется несколько широким, абстрактным. Но это не так, потому что предполагается наполнить его качественным содержанием в ходе работы трех тематических секций.

Первая секция – «Наследие», в ней основной упор – на сохранении материального культурного наследия, памятников архитектуры, исторических поселений. При этом, помимо традиционно обсуждаемых вопросов, мы постараемся дополнительно акцентировать внимание на наиболее актуальных темах. Например, затронем наше взаимодействие с ЮНЕСКО, касающееся списков всемирного наследия, управления объектами ЮНЕСКО. Эта тема в нашей стране слабо проработана, на что, собственно, ЮНЕСКО нам и указывает.

Еще одна тема – археологическое наследие, музеи-заповедники, историко-культурные заповедники. Это тоже те направления, где есть новации, на которые следует обратить особое внимание.

В центре внимания секции «Ценности» – проблемы духовно-нравственного содержания. Наверное, впервые существенное место в наших культурных мероприятиях уделяется теме книги. Существует

определенная проблема, связанная с тем, что книга как явление, как феномен, как направление деятельности «провисает» между ведомствами. То есть формально за это не отвечает ни одно ведомство. Мы знаем, что Роспечать отвечает за коммерческую поддержку издательств. А, скажем, Союз писателей, творческие организации писателей оказываются «бесхозными». Серьезные проблемы – с книгоизданием, потому что поддержка коммерческих издательств – это одно. Но, скажем, общее направление по созданию книжных проектов выпадает из поля зрения.

Огромная проблема с распространением книг. К сожалению, сохраняется тенденция закрытия магазинов. Будет обсуждаться и библиотечная тема.

Третья секция – «Традиции». Как видите, идет некая перекличка с общим названием «Наследие, ценности, традиции». Это секция нематериального культурного наследия. С фольклором, народным творчеством мы постоянно сталкиваемся, но рассматривать их в контексте нематериального культурного наследия для нас еще непривычно. В этом направлении существует проблема каталогизации нематериального культурного наследия. Мы, к сожалению, не можем похвалиться тем, что нематериальное культурное наследие у нас полностью описано (по крайней мере так, как нам хотелось бы). Речь идет о создании специального реестра.

Необходима поддержка, законодательное обеспечение охраны, активизация продвижения наших шедевров нематериального культурного наследия за рубежом. Наша страна в списке шедевров мирового наследия представлена недостаточно: там всего лишь два российских объекта. При этом имеет место неоднозначное отношение России к ратификации Конвенции об охране нематериального культурного наследия (Париж, 2003 год). Этому, конечно, есть

объективные и субъективные причины. И, тем не менее, для России очень важной задачей является не просто учет и запись объектов нематериального наследия, но и его развитие, поддержка, пропаганда и продвижение. Подчеркну, что в это понятие входят фольклор, песни, танцы, обряды, обычаи, народные промыслы, ремесла. В более широком ключе – это сохранение народного творчества, сохранение технологий, способов их распространения и передачи, производства предметов народных промыслов и ремесел.

Четвертая секция шестого парламентского форума «Историко-культурное наследие России» посвящена молодежной политике. Это – предложение Владимирской области, и областная администрация в основном берет на себя ее организацию. На секции предлагается рассмотреть историко-культурное наследие как основу для формирования национально-культурной идентичности и патриотизма.

Отдельная тема – туристическая привлекательность малых городов. Тема малых городов проходит «красной нитью» через все наши форумы. И даже когда на предыдущем форуме рассматривались проблемы исторических поселений, акцент все время делался на малые города, потому что там – другая жизнь. Есть проблемы Москвы, Санкт-Петербурга, областных городов. И есть проблемы городов с 10-ти, 15-ти, 20-тысячным населением. Сейчас наиболее актуальным является повышение туристической привлекательности именно малых городов с точки зрения развития внутреннего и въездного туризма, импортозамещения.

При этом хотелось бы, конечно, акцентировать внимание не на тех городах, которые уже давно входят в Золотое кольцо, всем известны и у которых в принципе все есть (это такие города, как Суздаль, Углич и прочие). А на тех, где туристическая инфраструктура еще пока недостаточно развита, но для этого имеется серьезный потенциал. Мы

все знаем такие города. Их огромное количество в Ивановской, Ярославской, Костромской, Тверской областях. Но им, к сожалению, не хватило либо исторического везения, удачи, либо целенаправленной работы, благоприятных экономических условий.

Хотелось бы, чтобы вопросы, обсуждаемые на семинаре, рассматривались через призму практической деятельности, через обмен опытом. А принимаемые решения способствовали выведению наших «жемчужин» из полузабытого и заброшенного состояния, помогли бы превратить их в такие процветающие туристические объекты, которые существуют в ведущих странах мира.

В мероприятии предполагается участие заместителя руководителя Ростуризма. А руководитель Федерального агентства по туризму будет участвовать и в пленарном заседании. Планируется приглашение ведущих туроператоров и представителей малых городов, мэров или их представителей.

Кстати, о приглашениях. Я посмотрел – у нас круг приглашенных мэров ограничен Золотым кольцом. Мне кажется, надо все-таки добавить другие города, о которых я уже упоминал. Мы с вами еще подробно обсудим этот список. Здесь есть нюанс. Официальные списки страдают определенными условностями, например, список исторических поселений из 41 города тоже вызывает вопросы. Это отдельная тема – кто как туда попал. Но есть, например, такие города, которые не являются историческими поселениями, тот же Юрьев-Польский во Владимирской области, или Кашин, Калязин в Тверской области, или Нерехта. Вот для них форум должен быть полезен. Поэтому вопрос о списке приглашенных еще не закрыт.

Возвращаясь к секциям. Они будут проводиться в первой половине дня. Потом, по сложившейся традиции, руководители секции примут участие в пленарном заседании, где выступят с информацией по итогам

секций. Именно такой формат в прошлый раз позволил качественно отработать резолюцию. Мы заранее, до начала форума, подготовим проект текста резолюции. Но в нем, безусловно, все учесть невозможно. Как правило, в ходе форума появляются интересные предложения, которые мы оперативно в рабочем порядке вносим в итоговый документ.

Нужно раздать участникам нынешнего семинара предварительный список приглашенных на форум лиц, потому что у каждого здесь присутствующего могут быть какие-то предложения о том, кого стоит еще позвать. Чтобы каждый по своей линии пригласил тех людей, которым это интересно и которые точно приедут.

Реплика

Тематические секции утверждены?

С.Е. Рыбаков

У нас предварительно каждая секция будет модерироваться, точнее, сомодерироваться. Поскольку форум парламентский, то один из сомодераторов – представитель Совета Федерации. Ваш покорный слуга в качестве сомодератора возьмет секцию «Наследие» (про материальное культурное наследие). Сенатор Щерблыгин Сергей Евгеньевич будет курировать секцию «Ценности». Третья секция «Традиции» (о нематериальном культурном наследии) пройдет под наблюдением Зинаиды Федоровны Драгункиной. А Гумерова Лилия Салаватовна ответственна за молодежную секцию. И в принципе мы пока открыты для предложений по сомодераторам. Кстати, я не думаю, что им обязательно должен быть представитель Министерства культуры.

Е.В. Никонорова (*главный редактор журнала «Обсерватория культуры», член Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации*)

Скажите, пожалуйста, Вы берете тему историко-культурного наследия умышленно без природного наследия? Вы предполагаете, что они будут как-то внутри соединяться, или просто это принципиальная такая позиция, что мы берем только историко-культурное наследие? Просто многие традиции и ценности, археология, скажем, народные промыслы, они же очень все связаны.

С.Е. Рыбаков

Нет, природное наследие – это немного другое. Я понимаю Ваш вопрос, но мы не то, чтобы умышленно, мы, скорее, вынужденно не берем эту тему. Потому что Список ЮНЕСКО составляется из разных списков, в том числе из списка объектов природного наследия. Но у нас в стране с ЮНЕСКО работают разные ведомства: Минприроды, Минкультуры. Наш Комитет курирует вопросы науки, образования и культуры. И форум традиционно сложился как историко-культурный. Поэтому мы, безусловно, рассматриваем аспекты природного наследия. Но не в той степени, как этот вопрос рассматривается и отрабатывается в Минприроды.

Я Вас услышал. Когда мы будем говорить о ЮНЕСКО, мы тему природного наследия не сможем обойти.

Е.В. Никонорова

То есть Вы допускаете, что на форуме могут быть выступления, которые связывают природное и культурное наследие?

С.Е. Рыбаков

Я не только допускаю, я лично даже настаиваю на этом. Потому что когда у нас будет рассматриваться вопрос о ЮНЕСКО, мы не сможем обойти тему памятников природного наследия.

Николай Филиппович (Ващенко), нам надо по этой теме обязательно пригласить как минимум одного выступающего.

Е.В. Никонорова

И еще один вопрос, поскольку мы говорим о ЮНЕСКО. Сегодня на уровне ЮНЕСКО очень активно формулируется проблема, которая звучит примерно так: культура – четвертая опора устойчивого развития. Это очень интересная проблематика. Она активно прорабатывается после конференции в Рио-де-Жанейро, после саммита. Тема связана, в том числе, с деятельностью муниципальных образований. Предполагается ли уделить ей какое-то внимание на форуме?

Может быть, даже сделать секцию. Это было бы крайне интересно. ЮНЕСКО тоже поддерживает это направление.

С.Е. Рыбаков

Мысль понятна. Она очень важна. Мы готовы что-то доработать. Это предложение представляет интерес для малых городов, и его возможно рассмотреть в рамках семинара по туризму. Мы можем эту тему немного расширить, но очень не хотелось бы потерять практическую направленность мероприятия. Потому что особенность этого события в том, чтобы пригласить представителей именно малых городов. Суздаль незачем приглашать, им это будет неинтересно. Необходимо участие представителей тех малых городов, для которых туризм может стать «четвертой опорой», шансом социально-экономического развития в сложившейся экономической ситуации, в условиях бюджетной реальности. Все знают о принципах формирования бюджета и о том, что в результате остается малым городам. Поэтому те города, которые обладают историческим наследием, имеют некий бонус, исторический шанс, которого нет у других. К сожалению, большинство из них этот шанс не используют. Задача этого семинара – научить их тому, как исправить ситуацию. Предложения, сформулированные сегодня, будут внесены в резолюцию и вынесены для обсуждения на пленарное заседание.

Туризм – это основа экономики. Давайте подумаем, может быть, сформулируем тему семинара следующим образом: «Культурное наследие как фундамент, локомотив, основа для экономического и социально-экономического развития».

И.В. Барбашин

Хотел бы отметить, что сегодня собралась такая аудитория, которая позволяет в полной мере оценить и выявить актуальную проблематику по всем трем векторам, Вами обозначенным, в рамках тематики планирующегося форума. Мы услышим сегодня и о наследии, и о ценностях, и о традициях. Собственно, традиционно и Совет Федерации, и Аппарат Совета Федерации работают, не побоюсь этого слова, в гармонии с органами исполнительной власти. Сегодняшний день – не исключение.

А.В. Работкевич, заместитель директора Департамента государственной охраны культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации

Я, в первую очередь, пожалуй, развил бы ту тему, которую Сергей Евгеньевич уже затронул, поскольку Министерство культуры в своей деятельности и применительно к теме предстоящего парламентского форума рассматривает сохранение историко-культурного наследия в городах в первую очередь как ресурс их развития. И вся та деятельность, которая активно началась после заседания Совета по культуре и искусству при Президенте Российской Федерации, прошедшего в октябре 2012 года, была направлена именно на это.

Напомню присутствующим, что вскоре после этого был принят федеральный закон, который существенно усилил позиции действующего закона об объектах культурного наследия именно в части сохранения исторических поселений, исторической застройки. Он был принят 12 ноября 2012 года³. Впоследствии к нему Министерством культуры были разработаны соответствующие нормативные акты. С 2014 года министерство последовательно развивает уже практическую работу по сохранению исторической застройки, по разработке и утверждению документации по определению границ территорий исторических поселений, определению их предметов охраны и дальнейшему правовому совершенствованию этой деятельности. В развитие этого в конце прошлого года (30 декабря) Президентом был подписан новый закон, 459-й⁴, который разрабатывался при активном

³ Федеральный закон от 12 ноября 2012 года № 179-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Градостроительный кодекс Российской Федерации».

⁴ Федеральный закон от 30 декабря 2015 года № 459-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

участии Совета Федерации. Сергей Евгеньевич Рыбаков является одним из его авторов.

Хочу напомнить, что первоначально идея этого законопроекта родилась и была озвучена именно на предыдущем парламентском форуме в июне 2014 года во Владимире. Так же, как и другой законопроект о защитных зонах объектов культурного наследия, который впервые прозвучал на Владимирском форуме и вчера был одобрен Советом Федерации⁵. До середины апреля мы ожидаем подписание этого закона Президентом. Соответственно, на парламентском форуме мы сможем вполне достойно заявить об этом, а также о том, что те идеи, которые были заложены в резолюции форума, получили свое практическое воплощение.

Таким образом, у нас сформировался комплексный подход к сохранению исторической застройки в российских древних городах, которых на сегодняшний день 44: 41 был включен еще в 2010 году совместным приказом Минкультуры и Минрегионразвития. И три новых города появились в последние полтора года. Это Белев в Тульской области, Старая Русса в Новгородской области. Одним из первых приказов, подписанных Министром в текущем году, был приказ о включении в перечень исторических поселений города федерального значения Севастополя. Не так давно он был зарегистрирован Министерством юстиции и вступил в силу.

Наша дальнейшая деятельность, вытекающая из принятых законодательных актов, рассматривается уже как основа градостроительного регулирования в исторических поселениях. Мы обращаем внимание глав органов местного самоуправления на то, что сохранение исторической застройки они могут и должны рассматривать

⁵ Федеральный закон от 5 апреля 2016 года № 95-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и статью 15 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости».

не как процесс, полностью ограничивающий любую градостроительную и хозяйственную деятельность, а как ресурс развития этой территории с балансом сохранения старого и развития нового.

У нас уже есть положительные примеры таких городов. Два года назад мы провели выездное совещание в Гороховце. После этого полностью утвердили всю документацию по этому городу. Сейчас предполагается внесение изменений в Генеральный план и в Правила землепользования и застройки. Так же, как и в ряде других городов. В частности, могу отметить положительный опыт Торжка в Тверской области, где полностью подготовлен пакет необходимых документов. Мы планируем рассмотреть изменения в Генплан и в ПЗЗ. Думаю, все знают, что существует программа займа с международным банком и программа комплексного сохранения территорий ряда городов. Мы параллельно включаем такие города в наш план мероприятий для того, чтобы были оперативно разработаны все необходимые документы.

Отмечу также, что в Стратегию государственной культурной политики, утвержденную 29 февраля постановлением Правительства Российской Федерации, включен раздел, посвященный сохранению исторических поселений. Сейчас министерство разрабатывает план мероприятий по реализации этой стратегии. Важный документ, который позволит включить соответствующие позиции в федеральную целевую программу «Культура России», где на сегодняшний день отдельная позиция, касающаяся этого направления деятельности, отсутствует.

Именно под таким углом зрения мы предполагаем наше участие в парламентском форуме, в секции, посвященной культурному наследию. Мы также рассчитываем рассмотреть ряд других вопросов, в частности, связанных с сохранением историко-культурных территорий. Например, вопрос о сохранении такой номинации, как «историко-культурные заповедники». Предложения на эту тему обсуждаются пока в рабочем

порядке. Но думаю, что к форуму мы уже подготовим весь пакет необходимых инициатив.

Если есть какие-то вопросы или уточнения, готов ответить.

О.Б. Аникеева (*начальник отдела социальной политики Аналитического управления Аппарата Совета Федерации*)

У меня такой вопрос: когда речь идет о сохранении облика исторического поселения, планируются ли какие-то меры по поддержке местных жителей, которые, скажем, строят свое собственное жилье в традициях, характерных для этой местности? Например, с резными наличниками, с традиционной кирпичной кладкой. Есть ли какие-то планы по поддержке этих людей: по облегчению расходов на ЖКХ или софинансированию жилищного строительства? Я понимаю, что этот вопрос следует адресовать, наверное, не только Министерству культуры. Здесь, видимо, нужно какое-то межведомственное взаимодействие.

А.В. Работкевич

Да, вопрос именно в такой постановке – не только к Министерству культуры, я бы даже сказал, вообще не к Министерству культуры.

Мы, конечно, очень много размышляем на тему снижения бремени с владельцев жилых домов и жилых помещений, в первую очередь тех, которые являются объектами культурного наследия. В последнее время мы провели несколько совещаний о том, как урегулировать вопросы сохранения объектов культурного наследия, являющихся в то же время объектами жилого фонда. По этому вопросу у нас есть предложения, в том числе по внесению изменений в действующее законодательство, в Жилищный кодекс, которые позволили бы снизить нагрузку на жильцов в части проведения ими работ по сохранению таких объектов.

Что же касается муниципального жилого фонда, не являющегося объектом культурного наследия, но находящегося внутри границ

территории исторического поселения, то, не имея возможности каким-то образом оказывать влияние на финансовые аспекты, мы, тем не менее, в законе, который был принят в декабре прошлого года⁶, существенно снизили административную нагрузку. В частности, в этом законе есть норма, которая предусматривает необходимость согласования разработки проектов по строительству любых зданий в пределах территории исторического поселения, в том числе и жилых, в соответствии с утвержденным предметом охраны. Попросту говоря, с сохранением исторического характера застройки. Достаточно сложно было найти компромисс между необходимостью разработки такой документации и дополнительной нагрузкой на владельцев этих жилых домов, в первую очередь малообеспеченных, чтобы разработка такой документации не легла на их плечи непосильным бременем. Мы предусмотрели норму, в соответствии с которой будет создаваться перечень типовых проектов, характерных для этой местности. Собственнику не придется что-то самостоятельно разрабатывать, на это тратиться, ходить по административным инстанциям. Если он декларирует, что выбирает какой-то готовый образец, то все остальное оформление происходит уже автоматически. Если же, конечно, кто-то имеет желание строить по индивидуальному проекту, то тогда вопрос решается сложнее.

О.Б. Аникеева

Я имела в виду, что у нас тема – взгляд в будущее. Это сейчас с учетом наших финансовых возможностей, может быть, немножко из области фантастики, но, скажем, даже если не в границах исторического поселения, а просто где-то человек хочет воспроизвести что-то традиционное, это способствовало бы и сохранению промыслов,

⁶ Федеральный закон от 30 декабря 2015 года № 459-ФЗ.

скажем, резьбы по дереву, и так далее. Но я понимаю, что это, наверное, далекое будущее.

С.Е. Рыбаков

Я хочу сказать: тему подняли правильную. Хотя, наверное, платить просто за то, что человек строит в соответствии с традициями, так, как это должно быть в историческом поселении, не совсем логично. Но есть несколько других аспектов. Вообще, наше законодательство в области сохранения культурного наследия страдает тем, что в нем есть только кнут, а пряника нет вообще. Это беда.

Я предлагаю в итоговую резолюцию форума отдельно внести предложение по решению проблемы с компенсацией за произведенные работы на объекте культурного наследия. Потому что статья 73-го закона⁷ гласит, что владелец объекта культурного наследия имеет право на компенсацию произведенных работ, поскольку они более затратные, чем работы, произведенные в обычном доме.

Тема очень актуальная. Совершенно понятно, во что она упирается. Никаких денег, безусловно, не хватит на то, чтобы оплатить работы на всех объектах культурного наследия частникам. Но Министерством культуры должна быть разработана некая методика, по которой частникам должны быть компенсированы затраты на эти работы. Хотя бы частично и выборочно, лишь на некоторых объектах, исходя, может быть, из их значимости, а может быть, из степени их разрушения, угрозы их утраты. Так, как это делается во всех цивилизованных странах.

И я очень хочу обратиться к Павлу Анатольевичу Пожигайло, и вообще ко всем, кто может этот вопрос подвинуть. На заседании Совета Федерации в очередной раз обсуждался закон о приостановлении действия этой статьи закона. При этом у Министерства финансов есть

⁷ Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ (ред. от 09.03.2016) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

совершенно конкретный аргумент, который заключается в том, что до сих пор не разработана необходимая для этого методика, специальный нормативный акт.

Но на самом-то деле понятно, что сопротивление встречает сам замысел. После выступления Валентины Ивановны, которая сказала, что мы больше не допустим пролонгирования этой нормы, мы получили ответ от заместителя Министра финансов Фаррахова Айрата Закиевича. Нам написали совсем об ином, о том, что предлагается просто отменить эту статью, серьезно аргументировав, почему эта статья не нужна.

По моему глубокому убеждению, за эту статью надо биться. И обязательно озвучить проблему на форуме, чтобы вынести решение о сохранении нормы закона и создании действенного механизма ее работы. Это первая сторона вопроса.

Вторая сторона вопроса – это то, что все эти проблемы в полный рост встают именно в малых исторических поселениях, потому что там чаще всего приходится иметь дело с частниками. У частника есть свой дом, и этот дом является либо объектом культурного наследия, либо так называемой средовой застройкой или исторически ценным градообразующим объектом. Очень часто получается, что у собственников не просто нет желания восстанавливать объект, как того требует механизм 73-го закона, а нет средств для этого. Проблема есть. Ее нужно решать.

Вторая проблема малых городов касается многоквартирных жилых домов, где очень трудно разрешить ситуацию, при которой все жильцы должны каким-то образом совместно собрать средства, совместно найти архитектора, который для них разработает проект реставрации, скажем, фасадов. Хотя, по большому счету, каждому жителю дома в отдельности это вообще не нужно. Такая проблема присуща именно малым городам, где в подобных домах, как правило, живут малоимущие

люди. Это чаще всего двух-, трехэтажный, двухподъездный деревянный дом, в котором раньше, до революции, жила одна семья, а сейчас там, скажем, три муниципальных квартиры. У этих людей в принципе нет ни средств на реставрацию, ни желания использовать имеющийся механизм, для того чтобы заказать лицензированному архитектору проект реставрации за несколько миллионов рублей.

Проблема на данный момент неразрешимая. Над ней нужно подумать всем вместе, потому что просто закрывать на это глаза нельзя. Реальность разная. Если мы говорим о том, что собственник должен привести в порядок особняк в центре Москвы или Питера – это одна ситуация. Когда мы говорим о малом городе – это совершенно другие обстоятельства. Это я все говорил о пряниках. Должны быть какие-то поиски этих пряников.

Если честно, я очень скептически отношусь к теме типовых проектов. В деревнях же раньше, по большому счету, традиционные дома строили кто как хочет. Была определенная устоявшаяся традиция, но каждому же хотелось, чтобы дом был определенного цвета, с определенными наличниками и так далее. Все это в типовых проектах, конечно, трудно учесть.

Услышал абсолютно верный аргумент насчет того, что использование типовых проектов позволит бесплатно ими воспользоваться, что значительно облегчит жизнь застройщику. Но при этом забываем о том, что в малых исторических поселениях для индивидуальной жилищной застройки по Градостроительному кодексу проект вообще не нужен. То есть получается, что, собственно, этой услугой частнику и не надо пользоваться. Сейчас, когда мы разработали изменения в закон № 73, которыми требуется описание даже для индивидуального жилищного строительства, у нас появился новый

инструмент воздействия на этот процесс, но это тоже не проект. То есть, по большому счету, человек может это сделать от руки.

Мысль интересная, но, мне кажется, как пряник она не сработает в малых городах. Что-то нужно еще. Это как тема для дискуссии. Но мы должны прийти к какому-то предварительному решению, которое необходимо будет зафиксировать в нашей резолюции. Иначе это пустой разговор. По большому счету, все наши красивые законы нормально могут работать в Питере. А в том же историческом поселении Гороховец – не работают.

П.А. Пожигайло, заместитель
Председателя Общественного совета
при Министерстве культуры
Российской Федерации

Что сказать? Этот закон не работает, потому что нет инструментов. Не создана процедура, согласно которой эти работы можно компенсировать.

И второй момент – кто будет определять критерии отбора таких собственников? Потому что существует огромное количество пользователей домов. Мне кажется, надо задействовать инструменты подобно ипотеки. Когда, допустим, оформляется льготная ипотека для тех, кто хочет построить дом, соответствующий всем правилам, и туда перенаправляется налог на собственность, который человек платит. Все равно налог на собственность существует, и все его платят. В этой ситуации, если человек идет на определенные условия, то он получает льготный ипотечный кредит, а погашается он за счет его налога на собственность. Например, в Италии, в Эмилии-Романье, если ты в соответствии с определенными условиями строишь дом из старой черепицы, которая дороже новой, то у тебя есть определенные льготные преференции. Именно налог на землю, если касается обустройства

земли, и налог на недвижимость, если эта недвижимость соответствует норме. Иными словами, есть жестко регламентированные правила. В Греции, скажем, ты не можешь строить выше 200 метров над уровнем земли. В Македонии при частном строительстве разрешено строить не более двух этажей. Но есть еще и стимулирующие ограничения, которые касаются именно системы налогообложения или льготного кредитования. Мне кажется, имеет смысл это рассмотреть.

С.Е. Рыбаков

В общем, надо думать. Конечно, с налоговыми историями у нас все не просто. Но что-то действительно надо искать.

Сегодня были затронуты две разные проблемы. Первая – компенсация за произведенные работы. Вторая – облегчение бремени для тех, кто вновь строится.

О компенсации я сказал в самом начале. Мы все здесь реалисты, не надо считать, что мы всем все компенсируем. Действительно сейчас Министерство культуры должно схватиться за голову и придумать некую методику, как отобрать хотя бы какие-то объекты, за которые можно выплатить компенсации.

Что касается механизма для застройки в исторических поселениях, мысль об использовании ипотеки, налогов или кредитов мне кажется интересной.

П.А. Пожигайло

Я хотел, может быть, от имени Сергея Евгеньевича пригласить вас на церемонию вручения премии «Хранители наследия», которая пройдет в Гороховце в конце июля. Ее учредитель – фонд Столыпина, который я возглавляю. Эта премия будет восьмой и она сегодня единственная премия в России в области охраны культурного наследия. У нас уже около 80 лауреатов из разных областей: реставраторы,

меценаты, представители СМИ, которые пишут об историко-культурных памятниках, общественные деятели, градозащитники и прочие.

Первая премия присуждалась в Москве в Доме Пашкова. Затем мы собирались в Пскове, Михайловском, Изборске, Великом Новгороде, в Больших Вяземах. В прошлом году это был Переславль-Залесский. В этом году собираемся в Гороховце. Приглашаем всех. Я думаю, будет очень интересно. Там тоже запланировано мероприятие, в рамках которого, надеюсь, мы к нашей теме вернемся.

Сергей Евгеньевич любезно в этот раз возглавил вместе с губернатором эту инициативу. Это, кстати, хороший пример государственно-частного партнерства, потому что треть средств – наши, треть – министерства и еще треть – области. Нам удалось привлечь к мероприятию внимание ВГТРК. Мне кажется, очень важно в этих вопросах участие прессы и телевидения, потому что, принимая участие во многих подобных мероприятиях, конференциях, я отметил, что они проходят без должного освещения.

Что касается вопросов культурного наследия, я все-таки хотел бы отметить два момента. Если мы хотим спасти культурное наследие, то обязаны восстановить Росохранкультуру. Когда я был статс-секретарем – заместителем министра, Росохранкультура была отдельным агентством, в ней работало около 150 человек. Если убрать сферу авторских прав и СМИ, то порядка 80–90 человек. Сегодня это 20–30 человек, а страна та же. Такое сокращение стало сильным ударом.

Второй момент. На Западе, например, подобного рода структуры подчинены напрямую правительству. С моей точки зрения, большая ошибка под одним заместителем министра объединять два таких департамента, как департамент строительства и департамент защиты памятников. Это как медведь и пчелы. Понятно, что защита памятников, как правило, осуществляется от строительства.

Безусловно, есть вопросы реставрации, есть позиции, которые помогают сохранению памятников, но это как адвокат и прокурор. Условно говоря, те, кто защищают культурное наследие, должны быть самостоятельны, не зависеть от планов по освоению средств. Например, надо Новоиерусалимский монастырь отстроить или Лавру. Не важно. Должны быть нормальные, профессиональные оппоненты, которые скажут: «Да, это важно, но только штукатурка или кирпич у вас не реставрационные».

Я, например, в эти выходные был на службе в Лавре. У меня была возможность за два дня детально все посмотреть. Конечно, вопросы качества реставрации во многом зависят от того, что начальник один. И этот начальник должен решать все вопросы, должен сдать очередной объект к юбилею, должен вчера построить и так далее...

В то же время зачастую приходится осваивать средства, которые, к примеру, пришли в сентябре, сделать надо к октябрю, а в декабре отчитаться за них. В этом смысле вы ограничены в выборе компаний. Потому что только большая компания, такая, как, например, «БалтСтрой» может начать строить вчера, чтобы получить деньги в сентябре и в декабре за них отчитаться.

Второй момент – дальше эта компания делает за свои средства памятник Первой мировой войне, памятник князю Владимиру и еще 200 объектов как бы в нагрузку. Понятно, возникает вопрос: откуда эти средства? Естественно, что говорить, так многие живут – они получают какие-то заказы, частично пытаются бороться за снижение себестоимости, выполняя, в том числе, очень важные задания. Из этих средств, например, финансируется Военно-историческое общество. В результате себестоимость сокращается. Тут появляются таджики, узбеки, киргизы как реставраторы. Я сейчас не оправдываю ни «БалтСтрой», ни сложившуюся сегодня ситуацию. Я просто хочу

сказать, что есть объективные проблемы, которые, возможно, требуют законодательного пересмотра принципов, времени выполнения заказа, отчетности, разделения функций контроля (надзора) и функций строительства. Для этого нужно восстановить Росохранкультуру.

Более того, раньше у Росохранкультуры были региональные представители, и они контролировали в регионах состояние объектов культурного наследия. Затем, по-моему, закон № 258⁸ передал полномочия регионам. Но в чем была тогда проблема? Большинство памятников не имели паспорта, охранных зон, не были защищены, реестра не было. И передавать в регионы то, что не защищено должным образом, означало искушать губернатора на разного рода нарушения. Мы знаем примеры в Краснодаре и других регионах. А губернатора тоже понять можно, ему нужно строить социальное жилье, торговые центры, дороги, коммуникации... То есть огромное количество социальных проблем, которые, как правило, затрагивают исторические центры, затрагивают, собственно, в том числе эти небольшие здания, рядом с которыми вырастали торговые центры. И поскольку органы охраны памятников были в подчинении местных властей, то они потеряли свою самостоятельность, объективность. Много памятников, к сожалению, было утрачено, например, в Казани. Те, кто занимается культурным наследием, знают.

Конечно, если бы мы сначала сформировали паспорта объектов культурного наследия, реестр (слава Богу, сегодня эта работа министерством делается достаточно успешно) и полностью комплект документов вместе с памятниками передали в регион, тогда бы руководитель региона ничего не смог бы сделать такого, что противоречило закону. Но все было сделано поспешно. Поэтому

⁸ Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий».

необходимо возвращение Росохранкультуры, проведение ревизии того, что произошло за это время. Может быть, имеет смысл еще раз проанализировать этот закон и пересмотреть переданные полномочия. Думаю, было бы очень полезным разведение двух сфер, которые конфликтуют друг с другом.

Еще один очень важный момент. Есть ежегодный доклад о состоянии объектов культурного наследия, который подготавливает Министерство культуры. Общественный совет и ВООПИиК бьются над тем, чтобы этот доклад носил общественный характер. У нас есть сайт «Хранители наследия». Наверное, он тоже единственный сегодня из общественных сайтов, где в режиме онлайн освещаются все проблемы, связанные с памятниками культурного наследия на всей территории нашей страны. Все-таки в министерстве при составлении доклада, с моей точки зрения, имеет место некий конфликт интересов, когда невозможно самого себя «бичевать», говорить о том, что у тебя где-то что-то плохо.

В России имеются общественные организации, которые могли бы делать параллельный, альтернативный общественный ежегодный доклад о состоянии объектов культурного наследия. Мне кажется, что это послужило бы созданию некой объективной картины. Я считаю, что та ситуация, которая сегодня сложилась в Министерстве культуры, порождена отсутствием мощного общественного или независимого государственного контролера и надзорного органа, который мог бы, условно говоря, сказать «нет» в той или иной ситуации.

У нас была история на Соловках. Я до сих пор убежден, что это абсолютное кощунство – строить музей на берегу святого озера. Мы были там в составе комиссии. С нами находились председатель Союза архитекторов России Боков Андрей Владимирович, председатель правления Общества изучения русской усадьбы Веденин Юрий

Александрович, все наши светила. Там сложилась следующая ситуация: нулевой этаж закончен, торчат трехметровые бетонные арматуры. Из региональных средств было выделено, условно говоря, 30 млн. долларов на новое строительство. Все – «за», наместник монастыря – «за», потому что ему еще что-то там пристроят. Кто против? Против – славянские монахи, которые лежат в земле, и 700 лет истории России, в которой ничего подобного рода не строилось, даже в сталинские времена.

Я тогда работал в Общественной палате, возглавлял комиссию по культуре. И лишился этого места, по большому счету, из-за своей позиции по данному вопросу. Я встречался с госпожой Ириной Боковой, возглавляющей ЮНЕСКО. Приехали эксперты ЮНЕСКО, затормозили стройку. Но это ненормальный процесс.

Кстати, подобные ситуации возникают сейчас и в Крыму, когда ангажированность департамента контроля, надзора и лицензирования в сфере культурного наследия мешает защите памятников.

Коротко скажу о Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года. Хотел порадоваться, что большой труд, в том числе и здесь присутствующих, удачно завершился – Стратегия принята. Впервые в документе подобного уровня около 15 раз упоминается слово «воспитание», 10 раз – слово «семья». Написано даже, что цель стратегии – повышение социального статуса семьи как общественного института, обеспечивающего воспитание и передачу от поколения к поколению традиционных для Российской Федерации ценностей. Это – победа.

Что касается главной цели государственной культурной политики, то мы часто «сваливаемся» в искусство ради искусства. А с другой стороны, когда начинаем давать какие-то ориентиры в культуре, искусстве, то нас обвиняют в цензуре. Сегодня, слава богу,

государственная политика этот крен изменяет. Она все-таки развернулась лицом к человеку. Задача – чтобы он в итоге был счастливым, имел свою семью и детей. Главная цель – человек, культура и образование, возвращение воспитания в это пространство. Замечательно, что этот документ принят.

Сейчас стоит вопрос о принятии закона о культуре, в котором, наверное, будет сложно прописать, все, о чем сегодня говорилось. Но я еще раз в стенах Совета Федерации хочу поднять вопрос маркированных налогов, идея которых в том, чтобы из подоходного 13-процентного налога 2 процента человек мог сам в своем регионе перечислить в тот или иной фонд, который поддерживает, к примеру, музыкальную культуру или театральную, или цирк, или нематериальное культурное наследие.

Другими словами, каждый регион формирует, к примеру, пять-шесть фондов, деятельность которых имеет смысл именно в этом регионе и направлена на сохранение культурного наследия. Скажем, в Дагестане – это народное творчество, музыкальная культура. Очень важно то, что люди сами, добровольно будут направлять часть своих средств туда, где, по их мнению, они наиболее нужны. Есть города с сильными школами искусств, этими средствами можно повысить, допустим, зарплату преподавателей этих учреждений или направить на обновление материальной базы.

И что еще – таким образом мы вовлекаем людей в процесс создания единого культурного пространства, когда человек сам начинает участвовать в культурной жизни страны, когда у него появляется возможность самому определить ту сферу, которую в его регионе необходимо поддержать. Мы этот вопрос обсуждали с Минфином. Они что говорят: маркированные налоги, сокращение базы и так далее. Но мы же знаем, что, например, уменьшение ставки

подходного налога увеличило базу в несколько раз. И я уверен, что эта сопричастность налогоплательщика к жизни своего региона увеличит в абсолютном выражении собираемость налогов. У нас даже были по этому поводу исследования. С Минфином можно спорить.

Давайте проведем эксперимент: в одном из регионов введем подобную систему и посмотрим, что произойдет в целом. Я уверен, что эффект будет не только финансовый (регион не потеряет в налогах), у жителей региона будет совершенно другая (в хорошем смысле) гражданская активность. Более того, если хорошая музыкальная школа получит эти средства, то это станет стимулом и для ее преподавателей, а может быть, послужит привлечению трудовых ресурсов из других регионов. Такой механизм предусматривался в первом варианте проекта закона о культуре. Этот инструмент мы рассматривали в период обсуждения проекта Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года. Может быть, имеет смысл к нему вернуться и, не пугая Минфин, попробовать провести такой эксперимент. Может быть, кто-нибудь из губернаторов добровольно пожелает принять в нем участие. Я знаю, есть регионы, где губернаторы готовы пойти на эти риски, тем более подходящий налог идет в региональный бюджет.

Н.Ф. Ващенко, советник заместителя
Председателя Совета Федерации

Я продолжу мысль, которую высказал Павел Анатольевич. Мы с ним действительно вчера пережили большое событие – четырехчасовое заседание в Министерстве культуры. Павел Анатольевич говорит о восстановлении Росохранкультуры. А на вчерашнем заседании выступил Карен Шахназаров с предложением о создании Госкино. Напомню, в Основах государственной культурной политики написано, что этот документ как единичный акт не решит всех тех задач, которые там обозначены, – нужно изменить систему управления. И то, что Вы

сейчас говорите, очень актуально и важно. На форуме можно было бы рассмотреть эту идею.

В данном вопросе интересен зарубежный опыт. В Европе, в той же Франции, создан специальный отдел в структуре министерства, который занимается подобными вопросами. Нужно не просто вручать премию «меценат года» и организовывать конкурс на приз, который будет вручен меценату года. Нужна системная работа.

Что касается эксперимента, о котором говорил Павел Анатольевич, может быть, следует к нему привлечь не один субъект, а несколько? Может быть, взять по субъекту в каждом федеральном округе, чтобы посмотреть, как это предложение можно реализовать? Думаю, это предложение может быть одной из содержательных тем нашего форума.

И еще об одном. У нас порой звучат информационные сообщения, которые противоречат одно другому. Вчера выступал Денис Мацуев. Он говорил о том, что у нас очень сильно развилась филармоническая деятельность, у нас сильнейшая школа. За полторы недели до этого он публично в каком-то интервью сказал о том, что в Российской Федерации прекратилось производство фортепьяно. Понимаете, что это значит? Особенно когда мы говорим о «взгляде в будущее»? Есть ли оно, это будущее, когда у нас такие вещи происходят?

Другой пример. Мы говорим о том, что создается общество русской словесности, мы говорим относительно той ценности, которая называется «язык», наш русский язык. А, с другой стороны, проходной балл при ЕГЭ снижается до низжайшего уровня. Эти вещи стыковые...

Поэтому сегодня при общении с вами, экспертами, представителями различных культурных направлений, мы хотели бы, чтобы вы посмотрели на перспективу развития культуры, в будущее в том триедином направлении, которое заложено в название нашего

форума, и определили, что мы должны сделать и что нужно отразить в нашем итоговом документе.

И.В. Барбашин

Раз уж об этом речь зашла. Еще раз хотел обратить ваше внимание на то, что, помимо предложений, которые будут отобраны после обработки стенограммы сегодняшнего мероприятия, если есть желание, необходимость высказаться письменно, мы готовы принять ваши предложения постфактум, после завершения нашей встречи, и также максимально их использовать в подготовке материалов к форуму, и не только к нему.

Сегодня одна из тем, которая звучала неоднократно уже в произнесенных выступлениях, – тема воспитания. Воспитания подрастающего поколения, воспитания молодежи, в том числе воспитания патриотического.

С.В. Цыганок, начальник отдела молодежной политики и патриотического воспитания Департамента государственной политики в сфере воспитания детей и молодежи Министерства образования и науки Российской Федерации

Хотел бы начать свое выступление со слов Президента Российской Федерации Владимира Путина: «Патриотизм – это и есть наша национальная идея».

Задачи совершенствования общественно-государственной системы гражданского, патриотического, духовно-нравственного воспитания детей и молодежи, формирования социально активной личности гражданина, патриота, обладающего чувством национальной гордости, являются приоритетом деятельности Министерства образования и науки. Эти направления сформулированы сейчас более чем в десяти стратегических документах: и в Основах государственной

молодежной политики на период до 2025 года⁹, и в государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы»¹⁰, которая была утверждена 30 декабря 2015 года. Так, в Основах государственной молодежной политики отражено, что ключевой задачей является воспитание патриотично настроенной молодежи с независимым мышлением, обладающей созидательным мировоззрением, профессиональными знаниями, демонстрирующей высокую культуру, в том числе культуру межнационального общения.

В связи с этим нами был подготовлен проект плана мероприятий по реализации Основ государственной молодежной политики, он уже утвержден распоряжением Правительства.¹¹ Этот план отражает стратегическую линию государства по обеспечению социально-экономического, политического, культурного развития России, формированию у молодых граждан чувства патриотизма, уважения к истории, культуре и традициям Отечества. В плане мероприятий также предусмотрен особый пункт 12, реализация которого направлена на воспитание чувства патриотизма и гордости за Отечество, организацию и проведение международных и всероссийских мероприятий, направленных на патриотическое воспитание молодежи, в том числе военно-патриотических, историко-патриотических, военно-спортивных и топографических игр.

Кроме того, на основе накопленных за последнее десятилетие знаний, опыта и традиций патриотического воспитания с учетом важности обеспечения всегражданской идентичности, непрерывности воспитательного процесса, направленного на формирование российского патриотического сознания в сложных экономических и геополитических условиях, разработана и утверждена государственная

⁹ Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 года № 2403-р.

¹⁰ Утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 года № 1493.

¹¹ Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2015 года № 2570-р.

программа патриотического воспитания, которая представляет собой комплекс мероприятий.

Основными исполнителями этой программы являются Министерство образования и науки, Министерство обороны, Министерство культуры и Федеральное агентство по делам молодежи. Соорганизаторами программы выступают 12 министерств, 12 агентств и служб.

Органы государственной власти и местного самоуправления организуют работу по патриотическому воспитанию у себя в территориях. Мы добиваемся того, чтобы во всех субъектах Российской Федерации были приняты программы патриотического воспитания. С этого года совместно с Росмолодежью мы будем проводить мониторинг эффективности этих программ. Также у нас планируется проведение особого мониторинга реализации субъектами мероприятий патриотической направленности.

Я не знал, к сожалению, но сейчас очень обрадовался тому, что на парламентском форуме будет особая молодежная площадка, где одной из тем обсуждения станет патриотизм. Мы бы внимательно ознакомились с программой этой площадки и подготовили предложения, чтобы можно было поделиться какими-то нашими наработками.

И.В. Барбашин

Станислав Витальевич, мы обязательно направим текущую программу. Я полагаю, что всем, коллеги, будет наверняка интересна текущая программа. Будем ждать ваших предложений, замечаний.

Пожалуйста, вопросы.

П.А. Пожигайло

Станислав Витальевич, вопрос: вы занимались анализом учебников, которые сегодня изучаются в школе, по которым преподают, скажем, литературу, историю? Ведется ли у вас какая-то работа?

С.В. Цыганок

Нет, мы не занимались.

П.А. Пожигайло

А я вам советую. Мы проводили анализ, по-моему, 26 учебников. Вот цитаты из них. По литературе, которую сегодня учат. «Катерина бросилась с обрыва, обретя истинную свободу». «Основная цель преподавания литературы – получить эстетическое удовольствие». Еще один учебник: «Цель преподавания русской литературы – это история революционного процесса в России». И так далее. Это Лебедев, Сухих, Коровин и прочие.

В чем главный вопрос? Мы имеем сегодняшнюю ситуацию на Украине в результате того, что проиграли среднюю школу. Канадцы 20 лет назад (видимо, украинская диаспора) им написали учебники по гуманитарной истории, литературе и так далее, и 20 лет они учились по этим учебникам. Это делали умные люди. Я вас уверяю, сегодня в нашей школе мы далеко не ушли. У меня четверо детей учатся в школе, я соприкасаюсь немножко с этим. Бомба закладывается там. И, как сказал Розанов, Салтыков-Щедрин разрушил государственную власть, Тургенев – семью, а Некрасов – традиции, и русскую революцию сделала русская литература. Ну, это Розанов.

Система гуманитарного образования, которую фактически выжили в те годы из школы, – это была основа воспитания человека с его нравственным пространством, с его нравственной системой самоопределения и прочим. Я вас уверяю, мы сегодня далеко не ушли от Украины, и поэтому борьба с Майданом начинается там, с первого класса.

Я занимаюсь еще одной структурой – это хоровое общество, в котором сегодня уже миллион человек, в том числе Детский хор России.

Вы видели этот проект. Мы вернули урок музыки и прочее, потому что это песни, тексты и так далее.

Я вас прошу: обратите внимание на учебники по истории, литературе, особенно в средней школе. Тем более сейчас возможна вариативность, они разные. Проведите анализ, у вас наверняка на это есть средства. Посмотрите. Может быть, как раз именно вы должны, так сказать, в колокол ударить. Это очень важно.

И.В. Барбашин

Павел Анатольевич, это, наверное, не совсем специфика департамента, который Станислав Витальевич представляет, хотя, безусловно, это в сфере ведения министерства.

П.А. Пожигайло

Росмолодежь. Если речь идет о патриотизме, то он там закладывается.

И.В. Барбашин

Это правда. Но что касается содержания учебников, разработки стандартов – это не компетенция данного департамента. Тем не менее структура-то одна.

Станислав Витальевич, если вдруг удастся сформулировать предложения к проекту итогового документа в этом ключе, мы будем чрезвычайно признательны.

А.П. Герасимов, председатель
Комиссии анимационного кино Союза
кинематографистов Российской
Федерации

Я представляю и Союз кинематографистов, я и секретарь союза, и отвечаю за анимацию. Но, как говорится, я работаю «в полях», поэтому моя профессия – это продюсер. И еще я являюсь директором Открытого

российского фестиваля анимационного кино, который проходит уже 21 год в замечательном городе Суздале, который сегодня упоминался.

Как раз хотел бы отметить Николая Филипповича Ващенко как одного из отцов-основателей нашего фестиваля еще в далекие 1990-е годы.

Буду краток. По поводу анимации. Тема сегодняшнего семинара и тема предстоящего форума – это культурное наследие: взгляд в будущее.

Я сейчас скажу банальную вещь. С чего, собственно говоря, ребенок начинает познавать мир? С картинки. Это первое. И второе – с движущейся картинки. То есть мультфильмы – это как раз и есть та самая первая информация, которая закладывается маленькому человеку в голову и которая очень серьезно и глубоко впитывается. Соответственно, я бы не сказал так резко, что роль анимации в нашей стране недооценена. На самом деле государство помогает и участвует в сохранении и поддержании нашего анимационного кино. Но сейчас ситуация такова: наша анимация только-только начинает быть той индустрией, которая есть во всем мире.

У нас никогда не было индустриальной, коммерческой анимации, потому что этого по определению не могло быть в Советском Союзе. Все эти постсоветские около 30 лет – тот самый долгий путь, итогом которого сейчас стала маленькая зарождающаяся анимационная индустрия. Я почему об этом говорю? Потому что, несмотря на то, что в российской анимации работает максимум 1,5–2 тысячи человек, мы видим, насколько колоссален эффект от их деятельности, особенно в плане воспитания детей, начиная даже не с 3–5 лет, а с нуля.

Мы все знаем наши бренды, которыми можем гордиться. Я имею в виду «Смешарики», «Фиксики», «Лунтик», «Маша и Медведь», «Барбоскины» и так далее. «Богатыри», безусловно. И я хотел бы в этой

связи предложить на предстоящем форуме обязательно обратить внимание именно на анимационное кино. Я не знаю, в каком контексте, наверное, это должно быть на той самой молодежной секции, которая идет под номером 4. Могу сказать, что мы уже провели переговоры с администрацией Владимирской области, начали плотно работать со Светланой Юрьевной (Орловой), с Колковым Михаилом Юрьевичем, вице-губернатором. Нам сделано предложение участвовать в форуме, и мы готовы его принять.

Это к вопросу о «стыковках», о которых говорил Николай Филиппович. Хорошо, что на форуме предусмотрена большая молодежная секция. Возможно, она будет завязана с «Территорией смыслов», которая проводится во Владимирской области. Наш фестиваль является крупнейшим профессиональным смотром. Фактически это национальный фестиваль, где мы представляем всю создаваемую в России анимацию. Мы собираем все мультфильмы. В этом году было подано около 300 работ. И они практически все были показаны.

Неделю назад наш фестиваль завершился. Была огромная деловая программа. У нас есть ресурсы формировать практически любые программы мультфильмов, на любой возраст, под любую тематику. И мы готовы предложить свои мощности, свои ресурсы, свои услуги в этом направлении. Было бы неплохо как раз на вашем форуме поднять вопрос, касающийся анимационного кино.

Я приведу пример. Где-то с месяц назад, наверное, во Владимире состоялось совещание по безопасности дорожного движения, которое проводила губернатор области Светлана Юрьевна Орлова совместно с главой Госавтоинспекции России (Ниловым Виктором Ивановичем). На нем очень серьезное внимание уделялось анимационным героям, анимационным брендам в плане воспитания ответственного отношения

к безопасности дорожного движения. Были высказаны предложения о создании своего национального мультгероя, который в хорошем смысле отвечал бы за безопасность дорожного движения.

Ничто не мешает нам создавать наши бренды и в плане культурного наследия.

И.В. Барбашин

Мы, в свою очередь, хотели бы попросить Вас, если это возможно, формализовать предложения и направить в наш адрес, если таковые есть.

П.А. Пожигайло

Поскольку я отвечаю за фестиваль славянской письменности и культуры, мы столкнулись с тем, что в современных мультфильмах нет песен. Раньше в анимации всегда были песни. Песни помогали мультфильмам. Сегодня наши дети, детские хоровые коллективы хотят петь хорошие песни. Но ни «Смешарики», ни «Маша и медведь», ни «Лунтик», ни «Богатыри» ... Почему нет песен? Эти песни вам бы помогли в том числе, дети запели бы их в школе и так далее.

Мы были у Ольги Юрьевны Голодец, она не верила, она тыкала в этот YouTube, пытаюсь найти хоть что-то, чтобы на фестивале славянской письменности и культуры прозвучало. Фестиваль будет посвящен букварю, и дети могли бы спеть что-то современное.

А.П. Герасимов

Павел Анатольевич, на самом деле вопрос важный и нужный. Но сейчас анимация так быстро развивается, особенно в последние два-три года, это отдельный феномен, связанный с Интернетом, с тем же YouTube и прочим. У нас была очень большая конференция на фестивале в Суздале, которую мы организовывали совместно с Google. Всеми участниками, начиная с Google, заканчивая «Тавридой», поднимались очень интересные темы. Они то же самое говорят: где

песни, где мультфильмы с песнями? Но вам могу сказать так. Допустим, есть такой сериал, который называется «Три котенка» (просто наберите в YouTube «три», и сразу на первом месте будут «Три котенка»). В нем 52 серии, в каждой из которых песенка. Мало того, это уникальный сериал предназначен для детей возраста от 0 до 3 лет. И песенка – не просто песенка, она – «развивалка», «обучалка». Мы называем этот сериал «ОБЖ для малышей»: не оставляй холодильник открытым, не рисуй на книжках, не лезь один в воду, не переходи дорогу и так далее.

Буквально в последние год-полтора эти песенные сериалы стали появляться в огромном количестве. Но в чем здесь проблема? Качество этих продуктов. Есть, скажем, сериалы, которые с удовольствием берет телевидение и которые очень качественно сделаны (те же «Фиксики», «Смешарики», «Маша и медведь»), но эти песенные сериалы в основном делаются для Интернета, для YouTube. Они могут быть легкие, с очень примитивной графикой. Поскольку YouTube и вообще интернет-площадки открыты, то кто эти песни сочиняет, каков уровень мастерства композиторов и поэтов – неизвестно. Но процесс уже пошел. Я думаю, что следующим этапом будет создание более качественных песенных сериалов. Все только начинается.

О.П. Мезенцева, заместитель
директора по науке и издательской
деятельности ФГБУК «Российская
государственная детская библиотека»

Я представляю Российскую государственную детскую библиотеку и очень признательна Вам за слова о том, что детство начинается с восприятия картинки.

Все, кто здесь присутствует – родители, дедушки, бабушки. Хотела бы вас порадовать. У нас создан новый проект. На нашем портале «Национальная электронная детская библиотека» теперь размещены

оцифрованные диафильмы. Проект был поддержан Министерством культуры и Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным. Недавно была пресс-конференция. К нашему счастью, во многих средствах массовой информации появилась эта новость. Я хочу сказать, что просмотр диафильмов тоже очень популярен и дает возможность читать вместе с ребенком (аудитория 0+). Это – магия «волшебного фонаря». Проект полностью бесплатный. Вы – родители, дедушки, бабушки – можете просто пользоваться им, смотреть с детьми все размещенные на сайте диафильмы. А анимация прекрасная. Мы дружим с аниматорами. У нас бывают и Гарри Бардин, и Юрий Норштейн, и многие другие.

А.П. Герасимов

Я мог бы предложить нам провести переговоры. Потому что сейчас с развитием технологий диафильмы можно использовать технически, придумать нечто, дать им, грубо говоря, вторую жизнь уже где-то на просторах Интернета.

И.В. Барбашин

Павел Анатольевич (Пожигаило), Вы говорили о премии «Хранители наследия».

Уважаемые коллеги, у нас сегодня присутствуют «хранители наследия» в лице директоров крупнейших музеев, соответственно, посвященных народному творчеству, декоративно-прикладному искусству.

Е.В. Титова, директор Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства

Что Россия – страна, великая своей культурой, уходящей корнями вглубь веков, мы все хорошо понимаем, осознаем. И из этого вытекает то, что музеи как хранители материального наследия – это один из важнейших культурных институтов, который во исполнение

государственной политики в области культуры помогает устанавливать свод нравственных, моральных, этических ценностей, составляющих национальную самобытность. Сегодня роль музеев в этом возрастает. В последнем докладе Ольги Юрьевны Голодец (заместителя Председателя Правительства Российской Федерации), буквально два дня назад, прозвучала цифра увеличения посещаемости музеев по сравнению с аналогичным периодом прошлого года сразу на 15 процентов. Мы, похоже, переживаем некий музейный бум, этим надо воспользоваться. Мы готовы.

Вообще, многие музеи за последние несколько лет пересматривали свои концепции развития, многие разрабатывали специальные программы. На собственном опыте могу сказать, что наша концепция учитывала основные тенденции. И главная из них (мы сделали ее своим девизом, своей миссией) – это традиции для будущего. То есть практически та же тема, которая озвучена как главная тема вашего форума.

В рамках этой миссии мы разработали программу «Достояние России. Традиции для будущего», которую с музейной точки зрения осмыслили достаточно глубоко и претворяем в жизнь. Скажу о ней несколько слов.

Но прежде чем говорить о конкретике, о проблематике в программах, хочу сказать, что развитие новых форм, о которых говорили сегодня, – самая главная задача. Собственно, и для музеев, и для культурных институций работа с аудиторией – это главная задача XXI века. Аудитория изменилась, принципы донесения информации тоже.

Когда мы говорим о любом нашем программном действии (традиционном, инновационном, массовом, индивидуальном), это всегда учет знания своей аудитории. Поэтому часть времени, сил, средств мы

тратим на то, чего раньше не бывало никогда в музеях. Допустим, маркетинг – изучение спроса и целевых групп аудиторий.

С этим можно справиться, это не бином Ньютона. Это действительно уже прижилось, и мы работаем по связям с общественностью. И то, что мы живем во время невероятных возможностей и цифровых технологий, очень помогает нам формировать разные модели работы с аудиторией, разные программы. Эти программы сегодня открытые. Музей перестал быть только хранением наследия, хотя основная его функция в соответствии с законом – это функция хранения. В настоящее время на первый план выходит функция просвещения. Музеи хорошо с этим справляются в разных формах, но сила музеев, таких, как, например, Всероссийский музей декоративно-прикладного и народного искусства, – это содержание, коллекция, которая прекрасно сформирована, позволяющая показывать все богатство исторического художественного наследия.

Небольшая справка. Музей сформирован 35 лет назад на огромной коллекции Научно-исследовательского института художественной промышленности, в дальнейшем воссоединенной с коллекцией Кустарного музея 130-летней давности. Музей кустарного искусства, в основе которого лежит коллекция изделий народных промыслов, был создан Сергеем Тимофеевичем Морозовым в целях сбережения традиции российских ремесленников, развития традиционных промыслов. Замечательная идея создания высокохудожественных образцов для их повторения в промышленных артелях в то время прижилась, принесла свои великолепные плоды в виде любимого многими русского стиля, русского модерна. Это действительно было большое явление, фактически победа подвижников, замечательных художников, меценатов того времени.

Наш музей сегодня – это просто кладезь образцов, великолепных произведений художественных промыслов, работ художников второй половины XX века. Мы готовы оказывать художественным промыслам содействие и помощь разной направленности, превращать ее в важные, нужные просветительские программы.

То, что мы называем программой «Достояние России и традиции для будущего», для нас формулируется как актуализация национальных художественных промыслов, повышение уровня общественного интереса к ним.

Внимание к художественно-промысловым традициям, старинным и зачастую уже ушедшим, являющимся абсолютно уникальными приданиями старины, но сохранившимся и развивающимся в наши дни через выставки, нашу программу «Достояние России», постепенно повышается.

Сегодня мы готовы пополнять нашу коллекцию, музеефицируя лучшие художественные образцы, включая сведения о них в наши просветительские программы. Мы готовы рассказывать о том, что важно и нужно для сохранения традиций. Наши программы рассчитаны на детей в возрасте от «0+» и старше. Эта работа, безусловно, помогает не только формировать у наших посетителей чувство гордости, патриотизма и самоидентификации, но и позволяет повысить эстетический и культурный уровень.

Очень важной составляющей нашей работы является взаимодействие с «живущими» и развивающимися промыслами. На всех промыслах работают талантливые, одаренные художники, наши современники. Все они имеют потребность изучать лучшие музейные образцы, историю, документы музейных архивов, изобразительные материалы, которые еще со времен Кустарного музея были предназначены для того, чтобы художники воспитывались и учились на

них. Каким-то замечательным образом получилось так, что сегодня мы своей задачей, поставленной в рамках нашей просветительской миссии, попали ровно в ту же лунку, что и 130 лет назад Сава Морозов, создавая свой Кустарный музей.

Мы опять можем открывать фонды, показывать лучшее, интересное. Понимать, к каким программам наш материал подходит: то ли к совсем детским, то ли к специальным для возвращения художественной интеллигенции, то ли к программам для людей пожилого возраста. В сформированных нами фондах, музейных коллекциях есть все. Ведь музей декоративно-прикладного искусства хранит коллекции, сформированные по принципу художественной ценности (мы – музей художественный). Но при этом наши экспонаты понятны всем, и это – лучший инструмент для донесения высоких принципов, высокой эстетики и важных знаний о традиционной символике людям.

Мы активно отслеживаем то, что сегодня происходит в художественных промыслах, стараемся взаимодействовать с ними. Но здесь имеет место проблема. Среди всех ныне действующих промыслов лаковой миниатюры (Палех, Мстера, Холуй и Федоскино) есть художники-корифеи и есть просто художники, которые работают на производстве. Недостатка в произведениях, которые выходят из-под рук и корифеев, и просто мастеров, нет. Но обидно бывает, когда продукция, которая выходит из-под рук обычных мастеров, не соответствует установленным критериям.

Здесь явно прослеживается недостаток образовательного процесса в имеющихся в местах лаковых промыслов образовательных учреждениях. Сами по себе школы достаточно сильные и неплохо организованные, но при подготовке мастеров они редко обращаются к высокохудожественным образцам, имеющимся в фондах музея. Со

страшной силой процветает вкусовщина. Поэтому мы стараемся в соответствии с нашими задачами принести туда некое знание, приглашаем их к себе, организовываем конференции. Фактически три года у нас действует специальная программа. Первый год программы был годом лаковой миниатюры (с проведением большой международной конференции). Второй год был посвящен резьбе по кости, нынешний год (2016) – год кружева. Все бы замечательно, но проблем много. Они болезненны, дискредитируют всяческие эстетические принципы. Та же самая замечательная высшая школа народных искусств в Мстере (высшее образование) прекрасно работает, у них даже в области мстерской вышивки вдруг начало «расти» новое поколение, которое было практически потеряно. Но на что они ориентируются в своей работе? Не понятно. Здесь надо ставить вопрос о необходимости организации тесного взаимодействия художественных промыслов, образовательных учреждений и музея с целью выдерживать производство изделий народных художественных промыслов на высоком художественном, эстетическом уровне.

Т.В. Пуртова, директор Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Российский Дом народного творчества»

С Советом Федерации мы работаем уже много лет, и благодаря помощи сенаторов и Аппарата, профильного комитета очень много делается. Но я в первый раз встречаюсь с Аналитическим управлением и наконец-то могу вам сказать: спасибо, товарищи. Я всегда в полном восторге нахожусь от материалов, которые вы делаете для профильного комитета, когда проводятся какие-то мероприятия. Низкий вам поклон. Это всегда очень ценные материалы. Я потом их своим коллегам отправляю, так что вы точно трудитесь на благо общества.

Не буду ничего рассказывать, поскольку у нас не художественная конференция, и мы все-таки должны думать о подготовке к поведению форума. Скажу о главном.

Лет 12 назад мы ввели термин «нематериальное культурное наследие». Ввели его с легкой руки ЮНЕСКО, которое конвенцию приняло. И стали называть народную культуру, народное творчество, часть традиций народной культуры вот этой НМК. Кончилось чем? Тем, что в Основы государственной культурной политики нам записали, что нематериальное культурное наследие – это «языки и диалекты, традиции, обычаи и верования, фольклор, традиционные уклады жизни и представления об устройстве мира народов, народностей, этнических групп, русская литература и литература народов России, музыкальное, театральное, кинематографическое наследие, созданная в стране уникальная система подготовки творческих кадров». Это для нас с вами постулат, все.

Значит, нам надо как-то определиться: или мы все-таки возвратим то, о чем мы сейчас говорим, подразумевая нематериальное культурное наследие, или под НКН мы подразумеваем все-таки народную культуру. К термину «традиционная культура» я бы не стала возвращаться, потому что нам Президент Владимир Владимирович сказал, что у нас вся культура народов традиционная. Что, у нас есть нетрадиционная культура? Я не хочу таких замечаний в наш адрес. Поэтому нужно как-то определиться: нематериальное культурное наследие в сфере народного творчества или в сфере народной культуры. Мне кажется, форум с участием представителей высокого уровня – парламентариев, представителей субъектов Федерации, специалистов – поможет нам «застолбить» какое-то название. У нас самое больное место – это отсутствие терминологического аппарата законодательного

обеспечения. Именно поэтому для начала мы должны определить этот термин.

Далее. Мы часто говорим о специальном законе. Если вы помните, был даже модельный закон, предложенный Межпарламентской ассамблеей. Если мы будем смотреть на этот закон, то нам надо быть очень осторожными. Почему? Потому что мы ни в коем случае не можем снимать кальку с охраны памятников культуры – это совершенно разные вещи. А тот закон был сделан абсолютно под кальку, и самым главным постулатом в нем была охрана. Охрана, запрет использования без разрешения, запрет каких-либо изменений. Такой подход совершенно не приемлем, поскольку в таком случае мы даем какое-то право на народное искусство, которое является собственностью народа. Кому-то – разрешать, кому-то – запрещать. Эта субстанция нематериальна, в том ее и ценность, что она существует во времени и в пространстве, и изменяется с течением времени в пространстве. Никак нельзя идти таким путем, тем более что эта наша позиция соотносится и с Основами государственной культурной политики. Там записано: сохранение культурного наследия есть обеспечение физической сохранности объектов материального культурного наследия и собирание, документирование и изучение объектов нематериального культурного наследия, вовлечение в культурный и научный оборот, то есть популяризация, соответственно.

Если следовать Основам, которые являются для нас программным документом, и Стратегии, автором которой выступает Александр Владимирович Журавский, то мы вполне с ними соотносимся. Нам скорее надо принять закон о культуре, в котором будет глава, посвященная нематериальным традициям в сфере народной культуры. И хорошо бы в нем определить термины, которые мы используем: «народное художественное творчество», «фольклор», «нематериальное

культурное наследие», «обычаи», «традиции» и так далее. С тем чтобы далее можно было с каждым органом власти (финансовым, юридическим и так далее) говорить на одном языке. Потому что на сегодняшний день такого закреплённого законодательно терминологического аппарата нет.

Так же точно нужно соотнести эту сферу с полномочиями. Вы, как люди, занимающиеся именно этими вопросами, прекрасно знаете, что есть федеральный уровень, региональный уровень и муниципальный. В соответствии с этими надо рассмотреть и полномочия в области нематериального культурного наследия. У меня есть материалы, я уже все давно разобрала, к какому уровню что относится.

Какая у меня идея насчет каталога нематериального культурного наследия? Надо сказать, что каталог памятников мы делаем всего лет шесть, и нам простительно находиться еще на этапе, в общем-то, полужурналистском. Но мы пришли к такой мысли, что он, возможно, должен состоять из двух частей: каталог объектов регионов, который создается регионами (описывая, выявляя, изучая, документируя), и каталог архивных и фольклорных фондов, в которых просто есть оцифровка, описание того, что уже сохранилось. У них могут быть разные задачи, разная степень использования, даже разные формы описания.

Мне сейчас идея пришла – давайте сформируем научно-методический экспертный совет по этой проблематике. То есть соберем от регионов кандидатуры экспертов, которые могут быть судьями, способными говорить: «Да, это объект ценный, его надо внести, зафиксировать и так далее. Губернаторы на своем уровне должны его поддерживать. А вот это надо на федеральном уровне поддерживать. Это – на уровне муниципального образования». Таких людей, которые будут рекомендованы, я готова пригласить и с ними поработать и над

терминологическим аппаратом, и над определением методов фиксации того или другого каталога.

Если мы будем двигаться в таком направлении, то форум будет иметь практическую значимость и станет шагом вперед, как Вы говорите, взглядом в будущее.

Что касается ЮНЕСКО. Еще раз, пользуясь случаем, хочу отметить, чтобы все успокоились. ЮНЕСКО берет от одной страны один раз в два-три года один объект. Мы все время шумим, шумим. Но надо посмотреть правде в глаза. Давайте завтра ратифицируем конвенцию, и у нас такая очередь выстроится. Я даже знаю, кто будет первым, кто пятнадцатым в этой очереди, и начнется борьба: кого мы будем в ЮНЕСКО предлагать. И к 2029 году объектов пять, может быть, мы туда просунем. Наша задача создать такой каталог российских объектов, чтобы ЮНЕСКО и Европа сказали нам: «Ой, дайте нам, пожалуйста, у нас такого нет, это так уникально, мы очень вас просим». Мы в состоянии это сделать.

Г.А. Дрожжин, Председатель
Правления Ассоциации «Народные
художественные промыслы России»

Мне бы тоже хотелось вас поблагодарить, поскольку мы вскоре проводим у вас парламентские слушания. И материал Аналитического управления – уникальный материал, огромное вам за это спасибо.

В названии форума фигурирует слово «наследие». Наследие нам досталось просто исключительное, которого нет, наверное, ни в одной стране мира. Наследие досталось от царской России, наследие досталось от Советского Союза.

Ассоциации народных промыслов России в этом году исполняется 26 лет. И хотелось сказать, что раньше у нас было 120 тысяч человек в промыслах, сейчас – где-то 15 тысяч. Валентина Ивановна Матвиенко

около года назад четко сказала: «Промыслы надо спасать». Это ее мнение.

У нас есть свой федеральный закон, у одних из немногих есть свой федеральный закон о народных художественных промыслах. Поэтому нам не надо ничего, ни понятийного аппарата, у нас все есть. Но в силу определенных причин промыслы находятся в тяжелейшем состоянии. На нас из бюджета выделяются небольшие деньги. Есть такое понятие «страховые взносы». Когда у нас в себестоимости продукции 70–80 процентов ручного труда, то платить 20 процентов страховых взносов или 32 процента – большая разница. Мы полтора года просим о том, чтобы на законодательном уровне через Государственную Думу, через Совет Федерации решить этот вопрос. Не решили. Единственное, чего мы добились, – нам сказали: «Ребята, ищите субсидии». Вот сейчас мы их ищем.

Следующий вопрос. Правильно сказала Елена Викторовна, сейчас просто бум интереса и к народной культуре, к искусству. Я вам только один пример приведу. У нас проводится ежегодная зимняя выставка-ярмарка народных художественных промыслов в России «Ладья». Мы распространяем 110 тысяч пригласительных билетов. Общая площадь выставки – 20 тысяч кв. метров, где представлены 65 субъектов Российской Федерации. В прошлом году мы впервые за 36 лет сделали художественную выставку в Новом Манеже. За пять дней прошло почти 10 тысяч человек. Такого никогда не было. Я к чему это говорю? Значит, любит нас народ, хочет нас видеть.

Вот сейчас будет форум «Историко-культурное наследие». Шестой. Мы на всех на них присутствовали. Мы уже знаем все основные проблемы. Чего бы нам хотелось? Может быть, нам создать какую-то комиссию, рассмотреть главные вопросы и проработать их перед форумом с Минфином, с другими федеральными органами

исполнительной власти. И уже после форума в резолюции не писать, допустим, «обратиться», а прямо написать: Дмитрий Анатольевич (Медведев), вот Вам проект или распоряжения, или постановления Правительства по итогам нашего форума. Если это, конечно, можно сделать.

И.В. Барбашин

Ветви власти у нас функционируют отдельно все-таки. Поручение уважаемому Дмитрию Анатольевичу Форум дать не может, может только предложить.

Г.А. Дрожжин

Что касается Министерства культуры. У нас, мне кажется, лакуна появилась. За 20 лет очень мало денег выделялось на закупку новых образцов. Пользуемся тем, что досталось от Советского Союза 25 лет назад. Этот вопрос тоже надо поднять. Почему? Потому что у нас тоже есть программа для детей, которая называется «Азбука народной культуры», которую мы будем внедрять в детских садах, учебных заведениях, школах. Чтобы ребята знали, что у нас есть Хохлома, Гжель, Федоскино, Палех и многое-многое другое.

Вопросов много. Мы, конечно, примем активное участие в форуме. Единственное, на въезде во Владимир буквально в прошлом году построен комплекс, который называется «Золотые ворота». Надо переговорить со Светланой Юрьевной Орловой, может быть, включить этот объект в программу форума, там несколько тысяч квадратных метров, может быть, кто-то захочет его посмотреть.

Благодарю вас за ту работу, которую вы делаете.

И.В. Барбашин

Еще раз благодарю всех за то, что нашли возможность, потратили свое драгоценное время и пришли к нам, поделились ценными мыслями и предложениями. Мы их максимально постараемся учесть. Мы открыты

для сотрудничества, всегда готовы работать вместе. И, со своей стороны, хотели бы надеяться на взаимность. Всего доброго.

Министерство культуры Российской Федерации

Информация в связи с подготовкой VI Парламентского форума «Историко-культурное наследие России»¹²

Оценивая современное состояние культурного наследия России информируем, что в 2015 году сеть подведомственных Минкультуры России музеев составила 64 учреждения (32 музея-заповедника, 31 музей, 1 реставрационный центр, в т.ч. музейные учреждения г. Севастополя, получившие статус ФГБУК: ФГБУК «Государственный музей героической обороны и освобождения Севастополя», ФГБУК «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»).

Важнейшими ежегодными мероприятиями, проведенными музеями в 2015 году, являются международный фестиваль «Интермузей-2015» (11–15 июня 2015 г.), международная акция «Ночь музеев» (с 16 на 17 мая 2015 г.), ежегодная культурно-образовательная акция «Ночь искусств» (с 3 на 4 ноября 2015 г.).

В 2015 году новыми площадками для проведения мероприятий стали мемориальный музей-квартира писателя В.Белова в Вологде, Морской выставочный центр ФГБУК «Музей Мирового океана» (г.Светлогорск), филиал Государственного Русского музея в Испании (г.Малага), экспозиционные площади подведомственных музеев на территории ВДНХ (ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока», ГМВЦ «РОСИЗО», ФГБУК «Государственный центральный музей кино»).

В 2015 году открыты первая очередь экспозиции «Поле Куликовской битвы» в Музее-заповеднике «Куликово поле», первая очередь Музея бронетанковой техники в Белгородской области, экспозиция в новом здании ФГБУК «Тульский государственный музей оружия», Дом-музей М.М. Пришвина в Дунино (филиал Государственного Литературного музея).

Также были утверждены концепции ФГБУК «Государственный центральный театральный музей имени А.А. Бахрушина», ФГБУК «Государственный центральный музей кино» (включая «Дорожную карту» капитального ремонта). Продолжена работа над концепциями ФГБУК «Государственный музей-усадьба «Архангельское», ФГБУК «Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Киж», ФГБУК «Государственный музей героической обороны и освобождения Севастополя», ФГБУК «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический». Продолжена работа по:

созданию «Центра дизайна и моды» в структуре Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства, филиалов ведущих музеев в г. Владивосток, музея А.И. Солженицына в г. Рязань, Свиридовского центра в г.Курск, филиала Государственного Русского музея в Абу-Даби, Центра русского искусства в г. Гавана;

передаче в федеральное ведение музея-заповедника «Болдино»;

обеспечению бесплатного доступа в музеи субъектов Российской Федерации лицам, не достигшим 16-летнего возраста.

¹² Материал предоставил первый заместитель Министра культуры Российской Федерации В.В. Аристархов.

В соответствии с Федеральным законом от 05.05.2014 № 102-ФЗ «О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» и поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец от 15.05.2014 г. № ОГ-П44-3554 Минкультуры России разработан и утвержден Порядок бесплатного посещения музеев лицами, не достигшими восемнадцати лет, а также обучающимися по основным профессиональным образовательным программам.

В соответствии с Федеральным законом от 01.12.2014 г. № 419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов» и поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец от 04.02.2015 г. № ОГ-П12-571 изданы приказы Минкультуры России от 16.11.2015 г. № 2803 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов музеев, включая возможность ознакомления с музейными предметами и музейными коллекциями, в соответствии с законодательством Российской Федерации о социальной защите инвалидов», от 18.12.2015 г. № 3141 «Об утверждении Плана мероприятий («дорожная карта») по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг, предоставляемых музеями, подведомственными Минкультуры России, и осуществляемых в течении переходного периода».

Также информируем, что в 2015 г. подведомственным музеям выделено 23 696 800 руб. на создание доступной среды для инвалидов!" Проведен мониторинг обеспечения доступности объектов и услуг для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, 608 сотрудников из 62 подведомственных музеев прошли обучение по работе с инвалидами, 13 музеев оснащены интернет-сайтами, доступными для лиц с нарушением зрения, а в ряде музеев в настоящее время ведется работа по адаптации сайтов для их доступности для лиц с нарушением зрения.

Информируем, что федеральными музеями, подведомственными Минкультуры России, в 2015 г. проведено 2546 выставок, из которых 2373 – на территории Российской Федерации, 173 за рубежом (в 39 странах), в т.ч. 180 выставок в малых и средних городах субъектов Российской Федерации.

В рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» издан приказ Минкультуры России от 09.07.2015 № 1944 «Порядок организации выставочной деятельности в малых и средних городах субъектов Российской Федерации».

Также центральной темой 2015 года стало проведение мероприятий, приуроченных к празднованию 70-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, среди которых наиболее значимыми являются: выставка «Победа» (ФГБУК «Государственный исторический музей»), «70 мелодий Победы» (ФГБУК «Всероссийской музейное объединение музыкальной культуры имени М.И. Глинки», «Долго пахнут порохом слова...». Поэты на войне» (ФГБУК «Государственный центральный музей современной истории России»), «Советский Нюрнберг» (ФГБУК «Государственный центральный музей современной истории России»), «Россия - Германия: от конфронтации к сотрудничеству. К 70-летию окончания Второй мировой войны» (ФГБУК «Государственный исторический музей», Российское военно-историческое общество, Российское историческое общество), «В борьбе против нацизма мы были вместе» (ФГБУК «Центральный музей Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.»), передвижная выставка «Победа! 1945–2015» (организована ГМВЦ «РОСИЗО»).

В рамках Года литературы музеями проведено 585 тематических мероприятий, в том числе 197 выставочных проектов, наиболее значимыми из которых являются: интерактивный выставочный проект «Россия читающая» (ФГБУК «Государственный литературный музей»), мультимедийный проект «200 УДАРОВ В МИНУТУ» (ФГБУК «Государственный литературный музей» и ФГБУК «Политехнический музей»).

Наиболее значимые выставочные проекты за рубежом в 2015 году:

«Космонавты: рождение космической эры» (Англия; Музей Науки (г. Лондон), ГМВЦ «РОСИЗО», Федеральное космическое агентство),

«Взгляни в глаза войны. Россия в Первой мировой войне в кинохронике, фотографиях, документах» (Республика Сербия, США; Российское военно-историческое общество, ГМВЦ «РОСИЗО», Государственный архив Российской Федерации),

«Русский авангард. Упоение будущим» (Мексика; ГМВЦ «РОСИЗО» при участии 27 музеев Российской Федерации),

«От Шагала до Малевича: революция авангарда» (Монако),

«Гримальди и Романовы. Три века истории (XVII-XX)» (Монако).

Музеями продолжена реализация межмузейных выставочных проектов на территории Крымского федерального округа. Так, Российский этнографический музей успешно провел выставку «Народы Крыма» в Симферополе и Бахчисарае. В Ливадийском дворцово-парковом музее-заповеднике состоялась виртуальная выставка «Крымская конференция 1945 года», посвященная 70-летию Крымской (Ялтинской) конференции руководителей СССР, США и Великобритании, подготовленная ФГБУК «Государственный исторический музей».

Всего в музеях Республики Крым в 2015 году проведено 14 выставок из ведущих российских музеев.

Относительно Музейного фонда сообщаем, что в состав Музейного фонда Российской Федерации включено 306 105 музейных предметов.

В Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации в 2015 году внесено 777 916 музейных предметов.

Музейным учреждениям страны передано в безвозмездное пользование 1 432 428 музейных предметов, находящихся в федеральной собственности. В религиозные организации передано 73 музейных предмета.

Подготовлено и выдано 961 разрешение на временную выдачу музейных предметов, в том числе:

521 разрешение на временную выдачу музейных предметов для экспонирования на выставках в пределах Российской Федерации,

112 разрешений на временную выдачу музейных предметов для экспонирования на выставках за рубежом,

100 разрешений на временную выдачу музейных предметов для проведения реставрационных работ.

На средства ФЦП «Культура России 2012-2018 годы» для Государственной части Музейного фонда приобретено 7024 предмета на сумму 11 753 000 рублей, выдано 43 разрешения на приобретение 152 музейных предметов за счет собственных средств музеев.

Возобновлена работа Межведомственного совета по вопросу перемещенных культурных ценностей в годы Второй мировой войны, проведено заседание 15.02.2016 г. (впервые с 2013 г.). Подготовлен к запуску раздел «Перемещенные ценности» сайта www.lostart.ru.

Приоритетами для Музейного фонда Российской Федерации на 2016 год стали:

1. Принятие законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», который принципиально меняет систему учета Музейного фонда Российской Федерации, значительно упрощает его и выводит на современный уровень, одновременно расширяет функции Государственного каталога, превращает его в отраслевую информационную систему по учету, контролю и управлению Музейным фондом Российской Федерации. В настоящее время Комитет по культуре Государственной Думы Российской Федерации осуществляет работу по подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Законопроектом предусмотрено принятие нормативных правовых актов, направленных на совершенствование обеспечения учета и сохранности Музейного фонда Российской Федерации (положение о Музейном фонде; положение о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации; административный регламент по оказанию государственной услуги по включению музейных предметов и музейных коллекций в Музейный фонд Российской Федерации и исключению их из этого фонда; административный регламент по управлению Музейным фондом).

2. Организация работы по обновлению базы данных перемещенных культурных ценностей с отображением на официальном сайте www.lostart.ru.

3. Обеспечение работы портала Госкаталога Музейного фонда в публичном пространстве.

4. Возобновление мониторинга безопасности и сохранности Музейного фонда Российской Федерации (анализ данных, выработка рекомендаций, их обсуждение на заседании Межведомственной комиссии по обеспечению сохранности Музейного фонда Российской Федерации).

5. Проведение научно-практического семинара «Актуальные проблемы сохранения Музейного фонда Российской Федерации» г. Хабаровск. – 12–17 сентября 2016 года.

6. Организация работы Дирекции Музейного фонда по подведению итогов всероссийской сверки наличия музейных предметов 1996-2016 гг.

По вопросам контроля за вывозом и ввозом культурных ценностей сообщаем, что в 2015 г. была продолжена работа над проектом федерального закона «О ввозе культурных ценностей в Российскую Федерацию и вывозе культурных ценностей из Российской Федерации», принятого в первом чтении 18 ноября 2014 г.

27 апреля 2015 г. издан приказ Минкультуры России № 1296 «Об уполномоченных специалистах (экспертах) на осуществление экспертизы культурных ценностей, заявленных к вывозу, временному вывозу, возвращенных после временного вывоза», которым уполномочены на проведение экспертизы первые 8 экспертов из Республики Крым.

В целях регулирования вывоза из Российской Федерации и ввоза на ее территорию культурных ценностей разработаны Методические рекомендации по оформлению документации на вывоз культурных ценностей, а также Методические рекомендации по оформлению документации при ввозе культурных ценностей. Указанные Методические рекомендации размещены на сайте Минкультуры России.

Организована работа экспертов, уполномоченных Минкультуры России (пилотный проект г. Москва и Санкт-Петербург), по оформлению подтверждений об отнесении ввозимых предметов к культурным ценностям в целях предоставления гражданам, осуществляющим ввоз культурных ценностей, льгот по уплате таможенных платежей.

В 2015 году в Росархив переданы для последующей передачи в федеральные архивы 9 архивных документов, возвращенных из США, которые были обнаружены в

2009-2012 годах при мониторинге зарубежных аукционов, а также при проверке информации, поступившей из МВБ США. По письменному обращению Минкультуры России архивные документы были изъяты соответствующими службами США из незаконного оборота и переданы Минкультуры России.

Приоритетами Минкультуры России в вопросах контроля за вывозом и ввозом культурных ценностей в 2016 году являются:

1. Организация работы по регистрации в электронной регистрационно-поисковой базе (ЭРПАС) пропавших предметов культурного наследия страны, организация поиска и возвращения похищенных культурных ценностей.

2. Разработка поправок к проекту федерального закона № 549487-6 «О ввозе культурных ценностей в Российскую Федерацию и вывозе культурных ценностей из Российской Федерации».

3. Разработка и утверждение ряда нормативных правовых актов по итогам принятия проекта федерального закона, в т.ч.: проект постановления Правительства Российской Федерации «О порядке аттестации экспертов по культурным ценностям», проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка, срока, формы подтверждения и критериев отнесения ввозимых в Российскую Федерацию физическими лицами для личного пользования товаров (предметов) к культурным ценностям».

Минкультуры России продолжается работа, направленная на сохранение и устойчивое развитие исторических поселений федерального значения. За 2015 год были утверждены приказами Минкультуры России границы и предметы охраны 6-ти исторических поселений федерального значения: Выборг (Ленинградская область), приказ Минкультуры России от 20.01.2015 г. №119; Старая Русса (Новгородская область), приказ Минкультуры России от 17.03.2015 г. № 394; Гороховец (Владимирская область), приказ Минкультуры России от 18.03.2015 г. № 415; Зарайск (Московская область), приказ Минкультуры России от 29.09.2015 г. № 2475; Кинешма (Ивановская область), приказ Минкультуры России от 12.11.2015 г. № 2782; Касимов (Рязанская область), приказ Минкультуры России от 07.12.2015 г. № 2969.

Также была проведена VI Всероссийская конференция «Сохранение и возрождение малых исторических городов и сельских поселений: проблемы и перспективы» (г. Ярославль и г. Ростов). В рамках конференции рассмотрены вопросы совершенствования нормативной правовой базы, проблемы и перспективы сохранения исторического облика исторических поселений, взаимодействия с органами архитектуры и градостроительства, реализации проекта «Сохранение и развитие малых исторических городов и поселений», разрабатываемого совместно Минкультуры России и Международным банком реконструкции и развития.

В результате совместных действий Минкультуры России и профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации были приняты федеральные законы, концепция которых впервые рассматривалась и была одобрена на V Парламентском форуме «Историко-культурное наследие России» в г. Владимире в июне 2014 г. - Федеральный закон от 30.12.2015 № 459-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому вводится регулирование органами охраны объектов культурного наследия архитектурного облика зданий и сооружений в границах исторического поселения, а также Федеральный закон от 05.04.2016 г. № 95-ФЗ, предусматривающий установление защитных зон охраны объектов культурного наследия.

По вопросу оценки состояния образования в сфере культуры сообщаем, что образование в сфере культуры и искусства является одним из важнейших конкурентных преимуществ Российской Федерации.

Образование отрасли культуры представлено 5338 образовательными учреждениями, из них: 59 вузами (в т.ч. в ведении Минкультуры России – 48), 275 учреждениями СПО (в т.ч. в ведении Минкультуры России – 10), 5 108 Детских школ искусств (ДШИ), в которых обучаются около 1,7 млн. детей и молодежи, осуществляют деятельность около 140 тысяч преподавателей.

Деятельность ДШИ направлена на создание условий для художественного образования, эстетического воспитания, духовно-нравственного развития детей и молодежи, приобщения к лучшим образцам мировой художественной культуры, народного творчества, классического и современного искусства, приобретения первоначальных навыков в области выбранного искусства и опыта творческой деятельности, осуществления их подготовки к получению профессионального образования в области искусств, а также воспитание эстетически развитой и заинтересованной аудитории слушателей и зрителей.

ДШИ в рамках творческой и просветительской деятельности проводят для детей конкурсы, фестивали, мастер-классы, олимпиады, концерты и др., а также организуют посещения учреждений культуры (филармоний, выставочных залов, театров, музеев и др.), взаимодействие обучающихся ДШИ с обучающимися общеобразовательных школ, культурно-досуговых учреждений, профессиональных образовательных организаций и других учреждений.

В образовательных учреждениях Минкультуры России реализуется 118 образовательных программ (от предпрофессиональных программ в области искусств до программ ассистентуры-стажировки и аспирантуры).

С целью повышения качества трехуровневой системы образования отрасли культуры Минкультуры России предприняты следующие меры:

сформирована обширная нормативно-правовая база, регулирующая деятельность образовательных учреждений всех уровней (в том числе 20 нормативно-правовых актов в части деятельности ДШИ);

увеличено количество образовательных учреждений, реализующих программы предшествующего уровня образования (в частности, предпрофессиональные программы в области искусств). Так, в 2015 г. на базе Академии акварели и изящных искусств Сергея Андрияки был объявлен прием детей по предпрофессиональным программам в области изобразительного искусства, а на базе Московского государственного института культуры состоялось открытие Музыкального кадетского корпуса (на обучение было принято 20 кадетов);

с целью повышения качества образования, совершенствования деятельности педагогических кадров были организованы курсы и семинары повышения квалификации;

приняты решения по расширению сети создаваемых на базе подведомственных Минкультуры России вузов Кадетских музыкальных корпусов;

проводятся мероприятия по повышению квалификации и переподготовки педагогических кадров в большинстве подведомственных образовательных учреждений;

разработаны 2 учебных пособия в области музыкального искусства для лиц с ограниченными возможностями здоровья, 11 учебно-методических пособий в области реставрации, изобразительного, музыкального, хореографического и театрального искусства;

В целях расширения влияния России на международной арене в сфере культуры в 2015 г.:

была продолжена работа по поэтапному увеличению приема в подведомственные образовательные учреждения иностранных граждан и соотечественников, проживающих за рубежом, в рамках квоты государственных стипендиатов (в 2015 г. в подведомственные образовательные учреждения по итогам творческих испытаний было принято 299 иностранных граждан (в 2013 г. – 225 чел., в 2014 г. – 247 чел.) из 56 стран мира;

для укрепления международных связей проводилась работа по усилению межвузовского взаимодействия, созданию ассоциаций творческих вузов, итогом которой стало подписание в рамках XX регулярной встречи глав правительств России и Китая (16–18 декабря 2015 г.) в Пекине Меморандума о взаимопонимании между Минкультуры России и Министерством образования Китайской Народной Республики о сотрудничестве по вопросам образования и науки в сфере культуры.

1 сентября 2015 г. в г. Сочи был открыт центр для одаренных детей «Сириус», в организации которого активное участие приняли Краснодарский институт культуры, Московская государственная академия хореографии, Российская академия музыки имени Гнесиных, Академия акварели и изящных искусств Сергея Андрияки и другие образовательные учреждения, подведомственные Минкультуры России. Для работы в Центре были приглашены преподаватели Санкт-Петербургской и Московской консерваторий, Новосибирского и Пермского хореографического колледжей, Центральной музыкальной школы при Московской консерватории.

Всего в рамках ФЦП «Культура России (2012–2018 годы)» и централизованных средств Минкультуры России проведено более 300 мероприятий, направленных на сохранение и развитие системы образования в сфере культуры и искусства, что дало возможность выполнить показатель «дорожной карты» по достижению 5% охвата детского населения творческими мероприятиями.

По вопросу патриотического воспитания молодого поколения информируем, что в рамках государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» в 2015 году Минкультуры России реализовано 18 мероприятий на сумму 29,6 млн. рублей.

В числе мероприятий:

передвижная выставочная экспозиция произведений российских художников в Центральном федеральном округе «Великая Победа». Выставка начала свою работу 10 июня в Смоленске и была продолжена в Твери;

выставочная экспозиция «Дорогой тяжкой, дорогой славной». Выставка открыта 3 июля в с/п Хорошево Ржевского района Тверской области;

выставка творческих работ детей и юношества «Спасибо деду за Победу!», финал конкурса прошел 20–23 мая 2015 г. в Санкт-Петербурге;

фестиваль-конкурс на лучший художественный и документальный фильм патриотической направленности «Человек, познающий мир» (Республика Крым, 12–15 октября);

международный фестиваль народного творчества «Дни мира на Тихом океане» (г. Владивосток, 3–4 сентября 2015 г.);

международный фестиваль исполнителей патриотической песни из городов-героев и городов, удостоенных звания «Город воинской славы», стран-участниц СНГ и стран антигитлеровской коалиции «И помнит мир спасенный» (г. Тверь, 23–25 октября 2015 г.);

XIII Международный фестиваль военного кино имени Ю.Н. Озерова (г. Калининград, с 14 по 18 октября);

международный фестиваль военно-патриотического фильма имени СБондарчука «Волоколамский рубеж» (Волоколамск, с 14 по 18 ноября);

всероссийская выставка изобразительного искусства в Центральном музее Великой Отечественной войны 1941–1945 годов «Военная история России в изобразительном искусстве» (сентябрь–октябрь 2015 г.);

всероссийский фестиваль народного творчества «Салют Победы», финал которого состоялся в г. Волгограде 9 мая 2015 года. В рамках фестиваля прошел конкурс произведений всероссийской виртуальной выставки «Салют Победы» (2014–2015 гг.), посвященный 70-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов;

всероссийская эстафета мастеров искусств по городам-героям и городам воинской славы России «Подвигу города славу поем» (июль–октябрь в городах Москва, Псков, Великий Новгород, Козельск, Брянск, Санкт-Петербург);

всероссийские Фатьяновские фестивали поэзии и песни (г. Вязники Владимирской области, 23–25 июля);

международный фестиваль мастеров искусств «Мир Кавказу» (Карачаево-Черкесская Республика, август–сентябрь);

всероссийский фестиваль народного творчества «Семья России» (г. Казань, август–сентябрь).

В 2016 году Минкультуры России является ответственным исполнителем по 6 мероприятиям, в числе которых:

выставка творческих работ детей и юношества «Спасибо деду за Победу!»;

Всероссийский фестиваль народного творчества «Салют Победы»;

Международный кинофестиваль военного кино имени Ю. Озерова;

Всероссийский кинофестиваль, посвященный укреплению межнационального единства народов Российской Федерации;

конкурс творческих казачьих коллективов «Казачий круг»;

организация и проведение военно-исторических туристских маршрутов для детей и юношества по местам боевой славы защитников Отечества.

Таким образом, контент государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» дополнен направлением военно-патриотического туризма, который также связан с участием молодежи в поисковых отрядах, реставрационных и археологических работах.

В рамках Национальной программы детского туризма на 2015 год Министерством разработаны 9 маршрутов к 70-летию Великой Победы: «Дорога жизни» (Санкт-Петербург – Ленинградская область), «За нами Москва!» (Москва – Калуга – Тула), «Сталинградская битва» (Волгоградская область), «Курская дуга» (Курская область), «Дальневосточные рубежи Победы» (Хабаровск – Владивосток), «Партизанскими тропами» (Орел – Брянск – Смоленск), «Битва за Москву!», «Героический Севастополь», «Город-герой Керчь». Программа охватила более 22 тысяч детей.

Совместно с Российским военно-историческим обществом (далее – РВИО) и Ростуризмом дан старт патриотической акции «Дороги Победы» с бесплатными автобусными экскурсиями для школьников по местам боевой славы и ратным полям. Целевой аудиторией стали дети-сироты, воспитанники детских домов, воскресных школ, интернатов. Экскурсии посетило свыше 180 000 детей из 710 учебных заведений. В 2016 году к программе «Дороги Победы» подключены новые музеи, маршруты и регионы.

В 2014–2015 годах РВИО установлены памятные знаки в честь героев Советского Союза на зданиях 1200 учебных заведений 38 субъектов Российской Федерации, где учились герои. Данный проект вызвал широкий общественный резонанс, в связи с чем в 2016 году будет установлено еще 600 памятных знаков.

РВИО в ходе 24 поисковых экспедиций обнаружены останки более трех тысяч воинов Красной армии. В поисковой работе приняли участие более тысячи подростков-волонтеров, установлено 73 памятника-мемориала героям войн XX века, включая 13 памятников советскому солдату у мест массовых захоронений.

В 2014 и 2015 годы в период летних каникул РВИО провело 17 молодежных военно-исторических лагерей, посвященных 70-летию Великой Победы. Лагеря работали в Центральном, Северо-Западном, Уральском, Приволжском, Южном и Крымском федеральных округах. В них бесплатно побывало свыше 3 тыс. детей и подростков. Летом 2016 года запланировано проведение 16 детских военно-патриотических лагерей в Подмосковье и регионах России. Для каждого лагеря разрабатывается отдельная учебная программа с акцентом на историю Отечества.

В Москве и Волгограде торжественно открыты памятники маршалу К.К. Рокоссовскому. В Москве открыт бюст дважды Герою Советского Союза И.Д. Черняховскому. В Москве и Туле открыты памятники «Военным врачам и медицинским сестрам».

В 2016 году продолжается программа по восстановлению и созданию единообразных памятников павшим на полях сражений Великой Отечественной войны. Новые памятники Советскому солдату уже установлены в Ленинградской, Пензенской, Псковской, Рязанской, Тверской, Тамбовской, Калужской и Свердловской областях, а также в городе Амвросиевка Донецкой Народной Республики. К 71-й годовщине Великой Победы памятник Советскому солдату будет установлен в Рузе Московской области.

К 71-й годовщине Великой Победы в субъектах Российской Федерации разработаны региональные планы мероприятий, назначены ответственные за проведение 8–9 мая 2016 г. единых общероссийских акций «Вахта Памяти», «Бессмертный полк», «Народная Победа», «Георгиевская ленточка», «Вспомним всех поименно». Сформированы режиссерско-постановочные группы, определены участники акций, места их проведения. К участию в акциях активно привлекаются волонтерские организации. Повсеместно приводятся в порядок военные мемориалы, обелиски воинской славы, братские могилы воинов.

Министерство образования и науки Российской Федерации

Преподавание учебных дисциплин гуманитарной направленности¹³

Содержание образования в конкретной образовательной организации определяется основной образовательной программой образовательной организации, разрабатываемой ею самостоятельно в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами (далее - ФГОС) и с учетом примерной основной образовательной программы (статьи 12 и 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ).

Приказами Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. № 373, от 17 декабря 2010 г. № 1897, от 17 мая 2012 г. № 413 утверждены и поэтапно вводятся ФГОС начального общего, основного общего и среднего общего образования (распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1507-р).

Примерные основные образовательные программы начального общего и основного общего образования (в том числе примерные рабочие программы по русскому языку, литературе, истории), разработанные в соответствии с частью 9 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ, включены в реестр примерных основных образовательных программ (www.fgosreestr.ru) (далее – реестр). Завершаются работы по созданию примерной основной образовательной программы среднего общего образования (в том числе примерных рабочих программ по русскому языку, литературе, истории). В первом полугодии 2016 года она будет также включена в реестр.

По ФГОС в настоящее время обучаются учащиеся 1–5 классов.

ФГОС предусматривают обязательное изучение русского языка, литературы, истории на всех уровнях общего образования в объеме, достаточном для достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы.

На уровне среднего общего образования русский-язык, литература, история (базовый и углубленный уровни) включены в группу учебных предметов, обязательных для изучения всеми учащимися вне зависимости от выбранного профиля обучения, что говорит о национальной значимости данных учебных предметов.

В 6–11 классах продолжают действовать государственные образовательные стандарты 2004 г. (приказы Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» и от 9 марта 2004 г. № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования» (далее – ГОС 2004 г.).

¹³ Материал предоставил первый заместитель Министра образования и науки Российской Федерации Н.В. Третьяк.

Все учебные предметы, включенные в федеральный базисный учебный план, в том числе русский язык, литература, история являются обязательными для изучения.

При реализации ФГОС и ГОС 2004 г. возможно расширение и углубление содержания общего образования (в том числе в области гуманитарного образования) в рамках части основной образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений, через:

увеличение объема часов на изучение русского языка, литературы, истории;

факультативные и элективные учебные предметы (основы журналистики, стилистика русского языка, литература народов России, зарубежная литература, история родного края, история Великой Отечественной войны и др.);

внеурочную деятельность.

Кроме того, в целях расширения читательского кругозора учащихся разработан перечень «100 книг» по истории, культуре и литературе народов Российской Федерации, рекомендуемый школьникам к самостоятельному чтению (письмо Минобрнауки России от 16 января 2013 г. № НТ-41/08).

Согласно статье 14 Федерального закона № 273-ФЗ в Российской Федерации гарантируется получение образования на русском языке как государственном языке Российской Федерации. Преподавание и изучение государственных языков республик Российской Федерации не должны осуществляться в ущерб преподаванию и изучению государственного языка Российской Федерации.

Сравнительные оценки знаний школьников, полученные в международных исследованиях, таких как TIMSS, PISA и PIRLS, показывают, что Россия занимает лидирующие позиции, входя в число десяти стран с наиболее высокими достижениями.

Вместе с тем, объективные итоги государственной итоговой аттестации последних лет показали, что в стране сложилась ситуация, требующая разработки и реализации дополнительных мер по повышению качества образования в целом и по русскому языку в частности.

Модернизация содержания и технологий общего образования планируется в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы (постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2015 г. № 497), в том числе через разработку концепций модернизации содержания учебных предметов и предметных областей, которые должны стать содержательной основой для:

совершенствования ФГОС и примерных основных образовательных программ общего образования;

разработки новых учебников и контрольных измерительных материалов;

совершенствования существующих и создания новых программ подготовки, повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров, а также методик и технологий.

В рамках выполнения поручений Президента Российской Федерации Минобрнауки России совместно с Российским историческим обществом и Российским военно-историческим обществом разработана концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории (далее – Концепция), включающая историко-культурный стандарт как научную основу содержания школьного исторического образования с перечнем исторических дат, событий, персоналий, понятий, обязательных для изучения в школе. Концепция одобрена 19 мая 2014 г. общим собранием Российского исторического общества.

В соответствии с разработанной Концепцией внесены изменения:

в ФГОС основного общего образования в части обеспечения линейного принципа преподавания истории (приказ Минобрнауки России от 29 декабря 2014 г. № 1644, зарегистрирован в Минюсте России 6 февраля 2015 г., регистрационный номер 35915);

в Порядок формирования федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Минобрнауки России от 5 сентября 2013 г. № 1047 (приказ Минобрнауки России от 14 августа 2015 г. № 825, зарегистрирован Минюстом России 1 сентября 2015 г., регистрационный номер 38759) (далее – Порядок).

Согласно Порядку в федеральный перечень учебников включаются учебники, рекомендованные Научно-методическим советом по учебникам, созданным Минобрнауки России, на основании положительных экспертных заключений по результатам научной (научной историко-культурной экспертизы для учебников истории России), педагогической, общественной, этнокультурной и региональной экспертиз.

На заседании Научно-методического совета по учебникам в мае 2015г. принято решение об исключении 37 учебников истории России, не соответствующих Концепции, и о включении в федеральный перечень учебников 14 вновь разработанных учебников истории России.

Рабочей группой под руководством Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Нарышкина СЕ. разработана Концепция преподавания русского языка и литературы, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г № 637-р, в которой обозначены проблемы преподавания русского языка и литературы (мотивационного, содержательного, методического характера, кадровые проблемы) и определены пути их решения.

Концепция преподавания русского языка и литературы, апробация которой планируется в 2016 году, является ориентиром для совершенствования содержания школьного филологического образования, методик и технологий преподавания русского языка и литературы, а также учебников и учебных пособий.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 4 июля 2015 г. № Пр-1310 (пункт За) Минобрнауки России внесены изменения в ФГОС в части выделения учебных предметов «Русский язык» и «Литература» в отдельную предметную область (приказы Минобрнауки России от 31 декабря 2015 г. № 1576 (зарегистрирован в Минюсте России 2 февраля 2016 г., регистрационный номер 40936), № 1577 (зарегистрирован в Минюсте России 2 февраля 2016 г., регистрационный номер 40937), № 1578 (зарегистрирован в Минюсте России 9 февраля 2016 г., регистрационный номер 41020).

Также на уровне основного общего образования в ФГОС внесены изменения в части требований к предметным результатам освоения программ учебного предмета «Русский язык». В изменениях детализированы все основные умения и компетенции в области русского языка, которые должны быть сформированы у выпускника по окончании освоения общеобразовательных программ.

В течение 2016 года будут детализированы предметные результаты по остальным учебным предметам (в том числе по литературе и истории) на уровнях начального и основного общего образования.

Необходимым шагом к повышению качества преподавания русского языка и литературы стало возвращение итогового сочинения (изложения), которое проводится в выпускных классах с 2014/15 учебного года.

Согласно разработанной модели итоговое сочинение для выпускников является допуском к сдаче итоговой государственной аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Кроме того, с 2015 г. в общеобразовательных организациях проводится Всероссийский конкурс сочинений для учащихся 4-11 классов (далее - Конкурс). Проведение Конкурса направлено в том числе на развитие внутренней мотивации учащихся к овладению правильной русской речью (как устной, так и письменной), расширение читательского кругозора, обогащение опыта вдумчивого, осознанного чтения, опыта эстетического наслаждения от встречи с книгой.

По итогам единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) средний тестовый балл в 2015 году по сравнению с 2014 годом повысился по ряду предметов и составил, в частности, по русскому языку, литературе и истории – 65,9 баллов (в 2014 году – 62,5 баллов), 56,91 баллов (в 2014 году – 53,6 баллов) и 46,7 баллов (в 2014 году – 45,3 баллов) соответственно.

Общее количество выпускников, получивших максимальный балл ЕГЭ, по всем учебным предметам в 2015 году составило 4 600 чел. (в 2014 году – 3 694 человека), в том числе по русскому языку – 3 046 (в 2014 году – 2 391 человек), по литературе – 230 (в 2014 году – 209 человек).

Также в системе общего образования уделяется большое внимание патриотическому воспитанию.

Согласно ФГОС общего образования основные образовательные программы общеобразовательных организаций должны включать:

программу духовно-нравственного развития, воспитания учащихся (при получении начального общего образования);

программу воспитания и социализации обучающихся (при получении основного общего и среднего общего образования).

Указанные программы построены на основе базовых национальных ценностей российского общества, таких, как патриотизм, социальная солидарность, гражданственность, семья, здоровье, труд и творчество, наука, традиционные религии России, искусство, природа, человечество, и направлены на развитие и воспитание компетентного гражданина России, принимающего судьбу Отечества как свою личную, осознающего ответственность за настоящее и будущее своей страны, укорененного в духовных и культурных традициях многонационального народа России.

В целях обеспечения высокого уровня преподавания русского языка, литературы и истории в системе высшего образования (далее – ВО) в целом во все ФГОС ВО введены общекультурные компетенции:

способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия;

способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции.

Кроме того, приняты актуализированные ФГОС ВО по направлению подготовки «Филология» уровня бакалавриата (приказ Минобрнауки России образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 45.03.01 Филология (уровень бакалавриата)») и уровня магистратуры (приказ Минобрнауки России от 3 ноября 2015 г. № 1299 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 45.04.01 Филология (уровень магистратуры)»), а также актуализированные ФГОС ВО по направлению подготовки «История» уровня бакалавриата (приказ Минобрнауки России от 7 августа 2015 г. № 950 «Об

утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 46.03.01 История (уровень бакалавриата)») и уровня магистратуры (приказ Минобрнауки России от 3 ноября 2015 г. № 1300 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 46.04.01 История (уровень магистратуры)»).

Таким образом, государственная политика в сфере образования направлена на повышение качества преподавания и изучения учебных предметов гуманитарной направленности, в том числе русского языка, литературы, истории.

Задачи совершенствования общественно-государственной системы гражданского, патриотического и духовно-нравственного воспитания детей и молодежи, формирования социально-активной личности гражданина и патриота, обладающей чувством национальной гордости, гражданского достоинства, любви к Отечеству, своему народу и готовностью к его защите являются приоритетными направлениями деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации.

Приоритетные направления и основные задачи по реализации государственной молодежной политики Российской Федерации определены в том числе в государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 1493 (далее – Программа).

Программа разработана на основе накопленных за последние десятилетия знаний, опыта и традиций патриотического воспитания граждан с учетом важности обеспечения российской гражданской идентичности, непрерывности воспитательного процесса, направленного на формирование российского патриотического сознания в сложных условиях экономического и геополитического соперничества.

Программа соответствует положениям проекта Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р, в котором важное место отводится:

повышению качества преподавания гуманитарных учебных предметов, обеспечивающих ориентацию обучающихся в современных общественно-политических процессах, происходящих в России и мире, а также осознанную выработку собственной позиции по отношению к ним на основе знания и осмысления истории, духовных ценностей и достижений нашей страны;

патриотическому воспитанию и формированию российской идентичности подрастающего поколения, включающему в том числе создание системы комплексного методического сопровождения деятельности педагогов и других работников, участвующих в воспитании подрастающего поколения, по формированию российской гражданской идентичности.

В целях воспитания патриотизма, основанного в том числе на знании и понимании истории, культуры, литературы, географии России Программой предусмотрено активное привлечение к работе по патриотическому воспитанию молодых педагогов, преподавателей школ, профессиональных образовательных организаций и организаций высшего образования, молодых исследователей.

В целях реализации Программы в Министерстве издан приказ от 4 марта 2016 г. № 190 «О ведомственном плане Министерства образования и науки Российской Федерации по реализации мероприятий государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы»,

утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 1493», а также приказ от 31 марта 2016 г. № 345 «Об осуществлении в 2016 году закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в рамках реализации ведомственного плана Министерства образования и науки Российской Федерации по реализации мероприятий государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 1493».

Совет Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

№ 21 (620)

Наследие, ценности, традиции: взгляд в будущее
*(материалы заседания научно-методического семинара
Аналитического управления 31 марта 2016 года)*

Составители:
О.Б. Аникеева, Н.Н. Аникина, С.Н. Титов, Е.А. Фалецкая
Н.Ф. Ващенко

Электронная версия аналитического вестника размещена
в сети Интранет Совета Федерации в разделе «Информационные материалы»
и в сети Интернет (www.council.gov.ru) в разделе «Аналитические материалы»
Контактные телефоны: 8 (495) 697-44-87, 8 (495) 695-33-54
При перепечатке и цитировании материалов ссылка на настоящее издание обязательна

Подписано в печать 06.05.2016 г. Формат 21 x 29,7
Тираж .. экз. Заказ № ...

Отпечатано в отделе подготовки и тиражирования документов
Управления информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации