

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И

С Т Е Н О Г Р А М М А

**четыреста пятьдесят второго заседания
Совета Федерации**

13 февраля 2019 года

Москва

Исх. № Ст-452 от 13.02.2019

*Зал заседаний Совета Федерации.
13 февраля 2019 года. 10 часов 00 минут.*

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу всех присаживаться и подготовиться к регистрации. Прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 40 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	156 чел.	91,8%
Отсутствует	14 чел.	8,2%
Решение:	кворум есть	

Коллеги, кворум имеется. Четыреста пятьдесят второе заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Уважаемые коллеги, сегодня на заседании Совета Федерации присутствуют студенты Тамбовского государственного университета имени Державина, а также учащиеся московской школы № 1411. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению первого вопроса – о проекте повестки (порядка) четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации.

Коллеги, проект повестки у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 03 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, будут ли у кого-либо изменения, уточнения, дополнения к предложенному проекту повестки? Ни у кого нет. И у меня сегодня тоже нет.

Уважаемые коллеги, предлагаю провести сегодняшнее заседание без перерыва. Не будет у вас возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации (документ № 32) утвердить в целом. Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 42 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Второй вопрос – об утверждении Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Слово предоставляется Артуру Алексеевичу Муравьеву, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации.

Пожалуйста, Артур Алексеевич.

А.А. Муравьев. "Руководствуясь частью 3 статьи 6 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", представляю Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации кандидатуру Момотова Виктора Викторовича для утверждения членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации."

Могу также сказать, что все необходимые по закону документы прилагаются, полностью соответствуют требованиям закона.

Также хочу дать дополнительную характеристику кандидату, представленному Президентом Российской Федерации. Виктор Викторович Момотов – судья Верховного Суда Российской Федерации, а также он возглавляет высший орган судейского сообщества – Совет судей Российской Федерации, является секретарем Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Все вы, коллеги, знаете, что значение постановлений Пленума Верховного Суда, разъяснения, которые дает Пленум Верховного Суда, трудно переоценить для формирования не только единообразной судебной практики, но и правоприменительной практики в целом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Артур Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы к полномочному представителю?

Нет.

Присаживайтесь.

Слово предоставляется Андрею Александровичу Клишасу, председателю... Нет, простите.

Андрей Александрович, извините. Сначала Петр Павлович Серков.

Петр Павлович, пожалуйста, на трибуну.

Коллеги, Вячеслав Михайлович Лебедев просил извинить его. Два дня идут совещания с судьями со всей России, поэтому он сам не смог прийти, поручил это Петру Павловичу.

Пожалуйста, Петр Павлович.

П.П. Серков, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Материалы, характеризующие Виктора Викторовича Момотова, у вас имеются.

Я по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева Вячеслава Михайловича прошу Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации утвердить Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо большое, Петр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Присаживайтесь.

А теперь Андрей Александрович Клишас, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемые коллеги! Вчера на основании статей 102 и 128 Конституции, на основании Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", в

соответствии с Регламентом Совета Федерации с участием полномочного представителя президента Муравьева Артура Алексеевича, первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова Петра Павловича комитет рассмотрел представленную Президентом Российской Федерации кандидатуру Момотова Виктора Викторовича для утверждения членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я не могу не отметить, что именно Виктор Викторович Момотов для нас является, может быть, основным нашим собеседником, партнером при обсуждении всех достаточно сложных вопросов, являясь секретарем Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Он очень активно работает вместе с нами, практически чуть ли не на каждом заседании комитета присутствует. Когда речь идет об обобщении судебной практики, о правоприменительной практике в целом, мы обсуждаем в первую очередь с Виктором Викторовичем эти вопросы.

Поэтому комитет единогласно предлагает Совету Федерации утвердить Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда.

Уважаемая Валентина Ивановна, предлагаем провести тайное голосование с использованием электронной системы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

На заседании комитета состоялось подробное обсуждение кандидатуры с участием первого заместителя Председателя Верховного Суда, как сказал Андрей Александрович.

Коллеги, тем не менее, может быть, есть вопросы? Нет.

Поступило предложение провести утверждение Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации тайным голосованием с использованием

электронной системы голосования. Кто за данное предложение?
Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 41 сек.)

За	159 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Приглашаю на трибуну Виктора Викторовича Момотова.

Пожалуйста, Виктор Викторович. Может быть, к Вам будут вопросы.

Уважаемые члены Совета Федерации, есть ли вопросы к кандидату, Виктору Викторовичу?

Людмила Борисовна Нарусова, пожалуйста, Вам слово.

Л.Б. Нарусова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Виктор Викторович, Вы очень опытный человек, долгие годы возглавлявший судейское сообщество. И никаких сомнений в том, что мы за Вас проголосуем, я думаю, ни у кого нет. Но у меня к Вам такой вопрос. В воскресенье в Казани, Ярославле, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге, Москве прошел "Марш разгневанных матерей", посвященный Анастасии Шевченко, приговоренной судом к домашнему аресту за участие в нежелательной организации. Ее не отпустили в реанимацию к больной дочери, которая там скончалась. Это и вызвало такое массовое негодование.

Вот Вы, как судья, как человек, как отец, в конце концов (надеюсь), как к этому относитесь?

В.В. Момотов, судья Верховного Суда Российской Федерации.

Я бы хотел сказать, что я – прежде всего судья, и, я думаю, нужно относиться к этому руководствуясь нормами закона. Я думаю, нужно проверить, если есть жалобы соответствующие, на предмет соответствия закону и потом уже принять соответствующее решение. По-другому я и не могу поступить, потому что я – прежде всего судья, а потом уже и отец, и все остальное. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Виктор Викторович! Вы три года возглавляете Совет судей – главный орган, который отвечает за качество самих судей в профессиональном плане. В последнее время достаточно много информации негативной идет в адрес отдельных судей. Поэтому у меня два взаимосвязанных вопроса. Первый: каким образом Вы в настоящее время оцениваете ситуацию с качеством человеческого материала, который представляют судьи? И взаимосвязанный вопрос: как Вы относитесь к тому, что существует зависимость рядового судьи от председателя суда – неконституционной фигуры, – которая умаляет реальный принцип независимости судьи? Потому что понятно, что судья зависит от председателя по многим позициям.

В.В. Момотов. Что касается первого вопроса... В нашей стране 33 тысячи судей. Естественно, возникают проблемы в процессе правоприменения, связанные с их поведением. У нас есть дисциплинарная комиссия судей. Принцип разделения властей предполагает, что судебная власть в лице органов судейского сообщества сама принимает решения в отношении лиц, которые допускают дисциплинарные проступки.

У нас существует процедура, определен регламент Всероссийским съездом судей, в соответствии с которым мы работаем. Если есть жалобы на судью, мы эти жалобы направляем в дисциплинарную комиссию, выезжает специальная комиссия, которая проверяет, есть ли действительно у конкретного судьи дисциплинарное правонарушение или нет. После этого мы передаем материалы в квалификационную коллегию судей, которая принимает соответствующее решение.

Что касается второго вопроса, в принципе с подачи Президента Российской Федерации у нас меры дисциплинарной ответственности дифференцируются в последнее время, самостоятельность председателей судов сокращается. С 1 сентября 2019 года вступает в силу закон, который передает полностью практически органам судейского сообщества в лице Совета судей Российской Федерации, в лице Президиума Совета судей Российской Федерации, в лице Высшей квалификационной коллегии судей и местных квалификационных коллегий судей вопросы, связанные с привлечением к дисциплинарной ответственности, минуя председателя суда.

Таким образом, тенденция за последнее время обозначилась. Она говорит о том, что самостоятельность председателей судов

сокращается, а сфера ответственности перемещается в органы судейского сообщества. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Большое спасибо.

Уважаемый Виктор Викторович! В соответствии с нашей Конституцией судебная власть наделена правом законодательной инициативы. Рассматривая конкретные дела, уголовные, гражданские, вы, как никто, видите все те проблемы в законодательстве, которые есть, и подчас через постановления пленума пытаетесь, давая разъяснения, как-то это все разъяснить, как говорится, нижестоящим своим структурам.

Но очень редко мы рассматриваем различные законодательные инициативы, которые исходили бы от Верховного Суда. Вам не кажется, что эту часть вашей деятельности нужно активизировать? И тогда, может быть, будет меньше пробелов в действующем законодательстве. Спасибо.

В.В. Момотов. Спасибо за вопрос.

Согласен с Вами, есть здесь проблема. Но, к сожалению, в Конституции Российской Федерации до сих пор существует норма, которая говорит о том, что правом законодательной инициативы Верховный Суд Российской Федерации обладает только в сфере своей компетенции, то есть в сфере системы управления – того, что касается судебной власти.

Если с подачи Совета Федерации и Государственной Думы будет расширена компетенция Верховного Суда Российской Федерации, тогда мы сможем проявлять законодательную инициативу и в остальных сферах и отраслях права.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Спасибо.

Петр Павлович или же Виктор Викторович...

Понятно, сомнений никаких нет, что Вас сегодня утвердят, но у меня вопрос такой. У Вас, как у члена президиума, будет немало полномочий. Как Вы относитесь к тому, что мы постоянно упраздняем районные суды? И вот сегодня, рассматривая пятый вопрос, мы упраздняем Борисоглебский районный суд Ярославской области. Этот вопрос, как всегда, вызвал острую дискуссию в Государственной Думе – 126 человек проголосовали против упразднения.

Каково Ваше мнение на сей счет? Только не надо говорить об оптимизации, не надо говорить о нагрузке и так далее. Спасибо.

В.В. Момотов. Вопросы изменения структуры органов судебной власти относятся к ведению (и мы учитываем предложения) Судебного департамента. Изменения и численности населения, и судебной нагрузки как раз и дают нам основания вносить такие предложения. Но все-таки за законодателем последнее слово в этом смысле.

Мы ставим вопросы не только об упразднении судов, мы ставим вопросы и об увеличении численности судей. Это особенно

часто касается мировых судей, и мы вносим соответствующие законопроекты, которые предполагают увеличение количества мировых судей. Может быть, структурно нет смысла, скажем так, иметь какой-то конкретный районный суд, может быть, имеет смысл иметь соответствующее судебное присутствие. Я думаю, это будет правильно, то есть оптимально с точки зрения Судебного департамента и с точки зрения Верховного Суда. Поэтому мы плотно работаем над этим. Мы получаем заключения и от правительства, и от органов судейского сообщества.

И в принципе это же предложение самого руководства этого региона. Я думаю, им виднее, как быстрее и оптимальнее, эффективнее строить судебную власть. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны.

Виктор Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Нет, никто не записался.

Коллеги, прошу вас установить карточки для тайного голосования. Все успели заменить карточки?

Уважаемые члены Совета Федерации, поступило предложение утвердить членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (10 час. 17 мин. 05 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Виктор Викторович, от имени всех членов Совета Федерации мы Вас поздравляем с утверждением членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации, с назначением на такую высокую должность. И я сразу вручу Вам копию постановления, чтобы Вы были уверены в том, что Вы точно назначены. *(Председательствующий вручает копию постановления Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Коллеги, прошу вернуть персональные карточки. Проверьте все, чтобы они были в рабочем состоянии.

Переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Желающих выступить прошу записываться.

Ильяс Магомед-Саламович Умаханов, пожалуйста.

И.М.-С. Умаханов, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Дагестан.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! По сложившейся традиции на одном из первых пленарных заседаний весенней сессии мы информируем об итогах работы и ежегодном докладе Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации.

Как вы знаете, интеграционные процессы остаются одним из ключевых направлений внешнеполитической деятельности нашей страны. Прошедший год, 2018-й, закрепил репутацию клуба как авторитетной дискуссионной экспертной площадки, отличался проведением широкого круга мероприятий на базе академических институтов, ведущих вузов нашей страны, в которых приняли участие не только парламентарии, представители федеральных

министерств и ведомств, Евразийской экономической комиссии, но и известные зарубежные эксперты.

Мы ищем и используем новые формы и форматы работы, такие как, например, взаимодействие с авторитетными экспертными структурами стран СНГ. Наиболее содержательно прошло совместное заседание Интеграционного клуба и Российско-Белорусского экспертного клуба на площадке Института Европы Российской академии наук. Мы продолжим эту работу и с другими структурами, в том числе с казахстанским "Астана клубом".

Также планируются в этом году совместное заседание правления клуба с победителями конкурса молодых ученых-международников СНГ имени Громыко по теме интеграции и отдельная экспертная сессия в рамках предстоящего в июле российско-белорусского межрегионального форума.

Предложения, оценки и мнения, высказанные участниками клубных мероприятий, легли в основу ежегодного доклада Интеграционного клуба за 2018 год. Он назван "Разноуровневая и разноскоростная интеграция: контуры большого евразийского партнерства", таким образом отразив идею одного из основателей Интеграционного клуба Евгения Максимовича Примакова. Доклад состоит из трех тематических глав. Они посвящены сопряжению интеграционных процессов в Евразии, перспективам реализации молодежных и волонтерских проектов, а также необходимости сохранения общей исторической памяти. Доклад также содержит памятное посвящение Иосифу Давыдовичу Кобзону, который с момента основания клуба принимал самое деятельное участие в его работе и был истинным приверженцем укрепления интеграционных процессов. По традиции в доклад включены авторские статьи, предоставленные членами правления, Евразийской экономической

комиссией, научно-образовательными учреждениями России и государств евразийского пространства.

Надо отметить, что интерес к докладу неуклонно растет. Электронная версия доклада за 2018 год в три раза больше по объему, чем четыре года назад. Также высокую оценку получило качество представленных материалов.

Текст доклада был разослан всем сенаторам в электронной форме. Он также был размещен на наших информационных ресурсах в сетях Интранет и Интернет, направлен для обсуждения в регионы, заинтересованным министерствам и ведомствам, научным и общественным организациям.

В целом доклад успешно прошел апробацию. И сегодня по окончании нашего заседания (ориентировочно в 15 часов) по соседству с нами, в Малом зале, в нашей телевизионной студии состоится онлайн-презентация доклада Интеграционного клуба экспертному сообществу и средствам массовой информации. Всех, у кого будет возможность, приглашаю принять участие в этом мероприятии.

И в заключение я хотел бы искренне поблагодарить всех членов правления, сенаторов, депутатов Госдумы, региональных парламентов, экспертов и Аппарат Совета Федерации за совместную подготовку доклада и очень интересные и содержательные идеи. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас лично, Ильяс Магомед-Саламович, как возглавляющего эту работу, всех участников такого очень полезного формата. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Е.Б. Мизулина, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и

государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу вас не допустить грубейшего нарушения конституционного права граждан России, живущих в 83 регионах, на доступ к информации о регионе, которая сегодня предоставляется с помощью региональных теле- и радиоканалов.

Напомню, что 16 января мы с вами приняли очень хорошее постановление Совета Федерации, где в пункте 1 (подпункты 1 и 2) рекомендовали Правительству Российской Федерации решить проблему в связи с переходом на цифровое телевидение двумя путями, учитывая, что Россия – огромная страна, регионы различные и нам надо учиться (уж правительству – тем более) превращать это только в плюс, а не в минус. И мы предложили два варианта: один вариант – рассмотреть вопрос о врезке в один из федеральных каналов, входящих в первый мультиплекс, с предоставлением достаточного времени регионам; другой вариант (учитывая, что в ряде регионов, как, например, в Омской области, есть очень сильные каналы, способные вещать круглосуточно и в прямом эфире, и на всей территории, с собственным программированием) – создать региональные мультиплексы и выделить для этого цифровые частоты, потому что без них, конечно, региональный мультиплекс существовать не может.

29 января, после известной встречи с министром связи, мы направили соответствующий запрос применительно к Омской области о готовности создать региональный мультиплекс (у нас восемь каналов сейчас готовы туда войти, и это будет за счет бюджета субъекта Федерации) и попросили выделить цифровые частоты, потому что без них это создать невозможно.

7 февраля мы получили ответ. Обращаю внимание всех коллег, Валентина Ивановна, это очень важно. Что нам ответили? О региональном мультиплексе — ничего, но зато нам жестко сказали: правительство не будет это рассматривать и делать ничего не будет. Нам предлагают следующее: только врезка на канале ОТР в объеме четырех часов в сутки на основе договора с ОТР, не в прямом эфире распространение рекламы запрещено. Но, первое, регион должен в 2019 году выделить 30–35 миллионов на участие в создании инфраструктуры ОТР для этого, и второе — в последующем он должен будет планировать выделение средств на обеспечение функционирования таких каналов. Но за 35 миллионов мы собственное оборудование можем на территории региона фактически создать и приобрести.

До 22 февраля надо дать ответ, причем в письме сказано, что не менее половины регионов должны будут скинуться по 30–35 миллионов на то, чтобы это оборудование создать.

То есть посмотрите, что получается. Что это означает? В России правительство, Минкомсвязь опять рассматривают самый простой вариант — "медиа труба" очередная, которая позволит с легкостью за аренду этих частот и этой врезки в федеральный канал качать деньги. С кого? С губернатора? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Елена Борисовна.

Е.Б. Мизулина. Да-да.

Валентина Ивановна, но ведь это же деньги налогоплательщиков!

И что получается? У двух регионов — Москвы и Санкт-Петербурга — ничего не изменится, потому что их информация о

регионе транслируется на Пятом канале (первый мультиплекс), на ТВЦ (первый мультиплекс).

Кстати, не всегда такая ситуация была. Я изучила всю историю указа президента, и региональные каналы там были до 2013 года.

Так вот, какая просьба? Чтобы не допустить такого неравенства прав граждан в зависимости от места жительства в получении информации о регионе, очень прошу взять этот вопрос на контроль. Может быть, стоит принудить буквально, заставить Минкомсвязь и правительство работать и с подпунктом 2 пункта 1 нашего постановления, то есть обеспечить дифференцированный подход к регионам. Тем, кто готов войти в региональный мультиплекс, не надо мешать, надо выделить только цифровые частоты. Очень прошу: дайте такое протокольное поручение. Это все в русле того, что мы делаем. И заинтересованы в этом 83 региона как минимум. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Тема действительно актуальная. Как говорят, гладко было на бумаге, да забыли про овраги. Поэтому я прошу Андрея Анатольевича Турчака, Дмитрия Федоровича Мезенцева, что называется, организовать работу по исполнению наших предложений, изложенных в постановлении, еще раз пройтись и по условиям, и по финансовой составляющей, и так далее, чтобы это не осталось на бумаге.

Я вчера разговаривала с Чуйченко на эту тему, поскольку он возглавляет комиссию по цифровому телевидению. Он тоже высказывает тревогу, говорит, что надо собираться и еще раз все дорабатывать и уточнять. Но главное – министерство связи должно будет отчитаться перед нами.

Андрей Анатольевич, Вы, как председатель комиссии, хотите что-то добавить? Пожалуйста.

А.А. Турчак, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Псковской области.

У нас сегодня будет встреча с министром связи Носковым, как раз одним из вопросов мы будем обсуждать региональное телевидение. Я думаю, что по итогам встречи у нас появятся конкретные предложения для всех субъектов.

Председательствующий. У вас встреча здесь, в Совете Федерации?

А.А. Турчак. Нет, мы у Акимова встречаемся. Потом с Чуйченко еще.

Председательствующий. Понятно, хорошо. Держите всех сенаторов в курсе происходящего. Мы будем все равно добиваться сохранения региональных каналов. От этой темы нельзя отступать.

Спасибо.

Александр Давыдович Башкин, пожалуйста.

А.Д. Башкин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Астраханской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, позвольте проинформировать Вас и коллег о выполнении протокольного поручения, которое было дано на одном из предшествующих заседаний Комитету по экономической политике и Комитету по обороне и безопасности.

Поручение было связано с коллизией, из-за которой специальная и пожарная техника МЧС фиксировалась автоматическими пунктами весогабаритного контроля, потом формировался автоматически административный материал по штрафам, и региональные центры МЧС начали получать штрафы. Мы проработали этот вопрос, проработали его с Правовым управлением, с представителем правительства, с руководством МЧС. Результатом стала законодательная инициатива Думы Астраханской области (мы специально пошли на такую совместную работу), которая уже поступила в Государственную Думу. Мы внимательно будем сопровождать эту законодательную инициативу региона, который, собственно говоря, первым попал в эту ситуацию, и будем ее сопровождать до момента принятия. Теперь, конечно, желательно, чтобы коллеги в Госдуме проявили оперативность.

Просьба это протокольное поручение снять с контроля (оно было дано 16 января этого года).

И второе. Разрешите проинформировать, что авиакомпания "Победа" 18 февраля анонсировала внесение изменений в правила перевозки ручной клади, она признала несоответствие федеральному законодательству, признала решения судов, и новые правила стали намного ближе к исполнению федерального закона. В этом, конечно, тоже прослеживается слаженная работа Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по экономической политике, поэтому у нас здесь тоже есть результат. Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, то, о чем доложил Александр Давыдович, говорит о многом. Если мы за что-то беремся, нет нерешаемых проблем, их надо доводить до конца. Авиакомпанию "Победа" спокойно,

уверенными шагами, через суды все-таки обязали (она это признала) работать в соответствии с российским законодательством и уважать своих пассажиров.

Александр Давыдович, Вам спасибо, комитетам спасибо. В таком ключе давайте и дальше решать важные вопросы.

Николай Андреевич Журавлёв, пожалуйста.

Поручение Вы не сформулировали? У Вас не было...

Н.В. Фёдоров, первый заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

Снимается поручение...

Председательствующий. А, снять с контроля. Снимаем, хорошо.

Николай Андреевич, пожалуйста.

Н.А. Журавлёв, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хочу проинформировать палату, что 28 января Центральный банк запустил для граждан пилотную версию системы быстрых платежей. Система в короткие сроки была создана благодаря изменениям, внесенным в Федеральный закон "О национальной платежной системе", которые мы с вами инициировали несколько лет назад в целях защиты финансового суверенитета нашей страны. С помощью этой системы граждане будут иметь возможность осуществлять переводы друг другу в рамках всей страны, независимо от того, в каком банке счет у гражданина. Впоследствии с помощью сервиса также можно будет и оплачивать товары в магазинах. Система также

позволит побороть монополизм, сложившийся на рынке переводов физических лиц, из-за которого тарифы за перевод достигают 1,5 процента, что абсолютно недопустимо.

Принципиальное отличие новой системы Центрального банка заключается в том, что она будет работать мгновенно, практически за несколько секунд, и будет почти бесплатной: в первый год – ноль, впоследствии – до 9 рублей за перевод.

Сейчас, чтобы система из пилотного формата действительно стала народной, очень важно, чтобы все банки, включая крупнейшие, были обязаны к ней подключиться. Соответствующие поправки нами внесены в Государственную Думу, готовятся к принятию.

Уважаемые Валентина Ивановна, коллеги, я прошу палату поддержать эту очень важную социальную инициативу.

Пользуясь случаем, хотел бы попросить Андрея Владимировича Яцкина также это поддержать положительным отзывом правительства. Отзыв сейчас готовится к заседанию комиссии по законотворческой деятельности. Без обязательного участия всех банков эта система не станет общенародной и действительно полезной для граждан. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Андреевич.

Пользуясь случаем, я бы хотела от всех нас высказать слова благодарности Центробанку за их работу.

Коллеги, разработана была карта "Мир", и она работает, это наша национальная карта. Сейчас создали систему быстрых платежей, и будет очень удобно людям мгновенно перечислить средства из банка в банк, родственникам, и при этом практически бесплатно. Плата за пользование этой системой минимальная. Чтобы создать такую систему, чтобы она работала, Центробанку надо было много усилий приложить.

И, конечно же, я поддерживаю предложение Николая Андреевича по скорейшему прохождению законопроекта, который подготовлен членами Совета Федерации, чтобы тем самым поддержать усилия Центробанка по дальнейшему движению в этом правильном направлении. Спасибо большое.

Сергей Николаевич Рябухин, пожалуйста.

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

На прошлом заседании Совета Федерации Вы поручили подготовить информацию и проинформировать палату о дополнительных доходах от акцизов на алкоголь в субъектах Российской Федерации. В этой связи я сделаю короткое сообщение.

За период нашей работы в этом направлении доходы региональных бюджетов от акцизов на крепкий алкоголь увеличились в основном за счет двух факторов. Первый фактор – это активное вытеснение контрафакта с рынка и его замещение легальным алкоголем за счет полноценного введения системы ЕГАИС по всему циклу: производство, транспортировка, опт и розница. Ну и плюс электронное мобильное приложение (оно бесплатное для каждого потребителя) – "АнтиКонтрафакт Алко". Это подтверждается, в частности, ростом розничных продаж. В 2017 году продажи водки выросли на 4,7 процента, а в 2018 году – еще на 1,7.

Второй фактор – это увеличение региональной доли в общей сумме доходов от акцизов. За 2016, 2017, 2018 годы накопленный прирост поступлений акцизов на этот вид подакцизного товара в консолидированный бюджет составил около 160 млрд рублей, в том

числе свыше 144 миллиардов – это как раз благодаря системе ЕГАИС и повышению собираемости. И только 10 процентов от общего прироста дало повышение ставки. За эти три года бюджеты субъектов Российской Федерации дополнительно получили 102 млрд рублей, из которых 38 миллиардов, или 37,3 процента, – за счет принятого нами решения по увеличению региональной доли акцизов. Увеличение ставки акцизов дало лишь 8 миллиардов.

В текущем, 2019 году субъекты Российской Федерации согласно прогнозу получат 157,3 млрд рублей. Это выше уровня 2018 года на 63,8 миллиарда, или на 40,6 процента. Из них почти 50 миллиардов дает очередное увеличение доли акцизов, зачисляемых в региональные бюджеты.

В 2020 году также прогнозируется рост поступлений на 8,2 миллиарда, и в 2021 году – 9,4. Эта позитивная динамика будет сохраняться в связи с тем, что региональная доля акцизов на крепкий алкоголь и дальше будет расти, как и договаривались с правительством, потому что ставки будут в 100-процентном объеме зачисляться в региональный бюджет.

Мы продолжаем работать над теми слабыми местами, которые есть на алкогольном рынке, – оборот нелегальной стеклотары, нелегальное производство медицинского спирта и слабый контроль в пивной сфере при отсутствии лицензирования. Это очень серьезный и масштабный блок нашей работы. Я бы сказал, это наши резервы. Будем продолжать над этим работать и наводить порядок.

Информацию прошу принять к сведению. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Продолжайте и дальше мониторить эту тему. Она действительно в

хорошую сторону повлияла на формирование региональных бюджетов и на многое другое.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев. Уважаемые коллеги! 2019 год объявлен Годом театра. 5–6 февраля во время визита членов Временной комиссии Совета Федерации по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации в Иркутской области проведено совещание с театральной общественностью, в рамках которого был очень остро поставлен вопрос о проблемах постановок спектаклей учебными и любительскими театрами, возникающих при реализации законодательства об авторском праве. Частые изменения условий использования авторских прав, а также в ряде случаев невозможность найти автора или его родственников, отсутствие средств у таких театров для отчислений вынуждают ставить произведения, которые не требуют соблюдения длительных процедур. Как результат, любительские и учебные театры теряют возможность ставить классические произведения и другие хорошие спектакли, которые и являются основой воспитания личности.

Уважаемая Валентина Ивановна, прошу дать поручение Комитету по науке, образованию и культуре провести мониторинг реализации законодательства об использовании авторских прав театрами и проработать данный вопрос с целью обеспечения доступности постановок спектаклей детскими, любительскими и учебными театрами. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Коллеги, не возражаете дать такое поручение комитету? Принимается. Тогда я попрошу Зинаиду Федоровну эту тему отработать.

Сергей Фатеевич Брилка, пожалуйста.

С.Ф. Брилка, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я продолжаю тему работы Временной комиссии по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации, члены которой в составе 16 сенаторов посетили Иркутскую область. В ходе работы выявлен ряд проблем в разных сферах, в том числе связанных с экологической обстановкой вокруг Байкала, а также с вопросами обеспеченности лесного хозяйства сотрудниками лесной охраны на территории Иркутской области.

Федеральной целевой программой "Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы" предусмотрена реализация мероприятий по ликвидации негативного воздействия отходов, накопленных Байкальским целлюлозно-бумажным комбинатом. К сожалению, с 2013 года вся работа, которая велась по этой теме, не увенчалась успехом. В настоящее время отсутствует диалог между Минприроды России, государственной корпорацией "Банк развития и внешнеэкономической деятельности", органами власти Иркутской области и научным сообществом, которое выражает готовность участвовать в реализации такого масштабного проекта по утилизации отходов Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Но, к сожалению, научная общественность не привлечена надлежащим образом к этой теме.

И вторая проблема, на которую я хотел бы обратить внимание, касается сохранения лесного фонда Иркутской области (и мы очень остро это обсуждали на заседании комиссии). Мы все знаем, что это сегодня самый большой регион по заготовке леса – 35 млн куб. метров заготавливается в Иркутской области. Но норматив обеспеченности лесниками, которые осуществляют охрану, – 110 тыс. гектаров на одного сотрудника. У нас сегодня в Иркутской области 3 тысячи арендаторов, 50 тысяч лесосек. И, конечно же, такое количество лесников (а их всего 630 человек в Иркутской области) не осуществляет должным образом эту работу.

Уважаемая Валентина Ивановна, прошу дать поручение Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поставить два данных вопроса на парламентский контроль и проработать вопрос об изменении норматива в части обеспеченности лесного хозяйства сотрудниками лесоохраны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Сергей Фатеевич, по итогам рассмотрения, в частности, вопроса по лесу в Совете Федерации мы подготовили постановление и направили его в правительство, все наши предложения. Эта тема теперь будет постоянно на контроле Совета Федерации. Вчера мы обсуждали ее с председателем правительства в ходе встречи с членами Совета палаты. Дмитрий Анатольевич разделяет те меры и предложения, которые мы направили. Будет дано поручение о разработке новой редакции Лесного кодекса, где надо законодательно поправить все те изъяны, о которых шла речь. Ну и в регионах, конечно, надо наводить порядок, потому что сегодня региональные власти отвечают за лесопользование, это их полномочия. Но и мы всё будем делать для того, чтобы прекратить эту незаконную деятельность.

А что касается первого вопроса, который Вы поднимали, по Байкалу, конечно, давайте дадим поручение коллеге Майорову, комитету по аграрной политике.

Нет возражений? Нет. Принимается.

Зинаида Федоровна Драгункина, пожалуйста.

З.Ф. Драгункина, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Буквально неделю назад в этот зал мы пригласили впервые в истории новой России всех руководителей детских театров страны. Интерес регионов даже превзошел все наши ожидания – представители 80 регионов (245 человек) были в этом зале, и участвовал Министр культуры в этой встрече. Встречу вела Валентина Ивановна Матвиенко. Хочу сказать, что до сегодняшнего дня в адрес Совета Федерации с мест поступает много добрых и теплых слов благодарности – не за то, что мы всех собрали, а за то, что уже по ходу осуществляется и ведется работа по выполнению тех предложений, которые прозвучали.

Валентина Ивановна, в Ваш адрес огромная благодарность за то вдохновение, которое наблюдалось в течение двух часов. И народ по-прежнему находится в таком же хорошем, рабочем настроении на местах.

Я хочу сказать о том, что провести на высоком организационном уровне весь этот день нам помогли сотрудники Аппарата Совета Федерации и мои коллеги-сенаторы, которые участвовали в этой работе и до заседания, и на нем. Андрея Владимировича Яцкина хочу поблагодарить и всех, кто откликнулся,

кто услышал людей, которые десятилетиями работают и держатся порой только на своем энтузиазме. Хочу поблагодарить Сергея Александровича Мартынова, Льва Андреевича Щербакова, организационное, Аналитическое управления, Управление информационных технологий и документооборота, Управление делами. Особо хочу поблагодарить Пресс-службу и телеканал "Вместе-РФ". Такого освещения наших мероприятий в СМИ не было давно.

В общем, хочу не только поблагодарить, но и еще раз сказать о том, что и вчера на встрече с Дмитрием Анатольевичем Медведевым мы поднимали тему детских театров. Все это укладывается в начавшееся Десятилетие детства. И благодарю всех, кто к этому отнесся неравнодушно.

Председательствующий. Спасибо, Зинаида Федоровна. И Вам большое спасибо за эту инициативу и за организацию.

Александр Николаевич Михайлов, пожалуйста.

А.Н. Михайлов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проблема, о которой я кратко хотел бы сказать и внести предложение, не нова. И я думаю, что большинство коллег с ней постоянно сталкиваются, поэтому поймут и поддержат то, о чем я хотел бы сказать. Мне пришлось, Валентина Ивановна, наблюдать это, когда я работал в регионе, ну и сегодня происходит то же самое.

Вот недавно буквально встречался с людьми, уже работая здесь. Они попросили, зная, что у Совета Федерации есть определенные рычаги, видя, что, когда ставятся вопросы, они

решаются... Это проблема обслуживания нашего населения структурами гражданской авиации. Ведь есть вопросы, которые касаются и межрегионального, и международного обслуживания, и даже в отдельно взятом регионе.

Кстати, люди напомнили, что в советское время, в том числе и в Курской области, которую я представляю, уже осуществлялись полеты из областного центра в отдаленные районы, в райцентры, которые находятся на расстоянии 170–180 километров от областного центра. Сегодня об этом уже давно забыто. Пришлось приложить очень много усилий, чтобы наладить вообще работу аэропорта и с трудом его поддерживать силами тогдашней администрации Курской области, а сегодня мы вместе с ними это делаем.

Я хотел бы сказать, что к этой теме обращались неоднократно, и поручения давались (я анализировал, смотрел), но Министерство транспорта и Росавиация пока какой-то четкой, внятной и понятной и людям, и им самим, и компаниям стратегии работы в этой части не выстроили.

Я хотел бы предложить, чтобы мы обратились к этим структурам, может быть, к правительству и к Минтрансу, к Росавиации, чтобы по итогам полугодия прежде всего они представили по этому году данные, что сделано в плане улучшения обслуживания населения. Имеется в виду системность полетов, наличие и подготовка летательных аппаратов и кадров, которые сегодня уже часто из-за рубежа почему-то привлекаются, стоимость полетов и билетов и так далее, то есть весь комплекс проблем, которые сегодня беспокоят наше население. А может быть, и по итогам полугодия на "правительственном часе" (или другой формат какой-то предусмотреть) заслушать информацию Министра транспорта и руководителя Росавиации о стратегии развития этой

сферы обслуживания нашего населения. Это очень актуально. Спасибо. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Александр Николаевич.

А.Н. Михайлов. Валентина Ивановна, спасибо, я завершил.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение поддержать предложения Александра Николаевича, поручить Комитету по экономической политике их тщательно изучить и подготовить уже конкретные предложения.

Спасибо.

По ведению – Сергей Фатеевич Брилка.

С.Ф. Брилка. Нет.

Председательствующий. Вы ошибочно нажали?

С.Ф. Брилка. Ошибочно, да.

Председательствующий. Сергей Владимирович Белоусов, пожалуйста.

С.В. Белоусов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вопросы усиления контроля за оборотом древесины и противодействия ее незаконной заготовке широко обсуждались на прошлом пленарном заседании 16 января этого года. Они получили свое дальнейшее развитие: 11 февраля состоялась встреча в министерстве природных ресурсов с участием министра Дмитрия Кобылкина, губернатора

Алтайского края, представителей бизнеса, науки, общественности региона. Губернатор края подробно и аргументированно проинформировал как о принятых мерах, так и о разработанном плане мероприятий, направленных на сохранение лесов. Этот план стал результатом не просто диалога с бизнесом и общественностью региона, его основные направления включили в себя следующее.

Подготовлены обоснования необходимости выделения реликтовых ленточных боров Алтайского края в новый лесной район, в котором будут разработаны индивидуальные нормативы, ограничивающие объем, плотность и возраст заготавливаемой древесины.

Введен мораторий на проведение рубок лесных насаждений в отдельных участках ленточных боров до установления в них особо защищенных участков.

В ближайшее время будут направлены предложения по ведению лесного хозяйства на территории нового ленточно-борового района.

Разрабатывается долгосрочная программа научных исследований по вопросам использования и обеспечения устойчивого санитарного состояния и воспроизводства лесов в ленточных борах Алтайского края.

Таким образом, следуя Вашему поручению, ситуация в Алтайском крае не только продолжает контролироваться, но и разрабатываются новые перспективные направления в отрасли. Планируемые мероприятия призваны обеспечить процесс лесовосстановления в регионе. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, просила бы и других сенаторов регулярно держать эту ситуацию на контроле и анализировать, что происходит в регионах. Спасибо.

Коллеги, у нас, к сожалению, закончилось время для выступлений, но Владимир Петрович Лукин хотел выступить. И на этом завершаем. Нет возражений?

Пожалуйста, кратко.

В.П. Лукин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тверской области.

Спасибо большое.

Предельно кратко. Я хотел бы напомнить уважаемым коллегам, что 8 февраля Международный паралимпийский комитет объявил о восстановлении прав Паралимпийского комитета России в международном паралимпийском движении.

Всем хорошо известен наш долгий 2,5-летний путь (трудное, сложное, смутное время) в этом направлении. Хотел бы сказать только то, что мы его прошли достойно. Международный паралимпийский комитет отметил, что мы выполнили 69 из 70 критериев, предложенных им, что означает фактически, что мы сумели сохранить свою принципиальную позицию и одновременно были готовы по практическим вопросам идти на компромиссы. Это привело к результату вполне позитивному. Мы готовимся к полноценному, со всеми регалиями участию и в летних, и в зимних играх.

И хотел бы поблагодарить от души всех тех, кто помогал нам (а помощь была оказана огромная), и, в частности, поблагодарить

Совет Федерации, его руководство за то, что они всегда держали в поле зрения эту проблему и помогали нам. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович, и за Ваши усилия.

Мы были убеждены, что все-таки справедливость восторжествует, и рада, что теперь наши паралимпийцы будут иметь возможность принимать участие полноценно в играх.

Коллеги...

Франц Адамович, приношу извинения, но просто уже не получается по времени.

Продолжаем нашу работу. Третий вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия" – докладывает Владимир Михайлович Джабаров.

В нашем заседании участвует Григорий Борисович Карасин, статс-секретарь – заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации.

Пожалуйста.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь было подписано в городе Минске 29 мая прошлого года, а с 1 июня того же года началось его временное применение. В результате иностранные граждане

получили возможность въезжать через территорию Беларуси в Россию для посещения чемпионата мира по футболу летом 2018 года без оформления виз на основании "паспорта болельщика".

В свою очередь, сейчас Россия предоставляет право безвизового проезда и пребывания на своей территории иностранным болельщикам, направляющимся в Беларусь на II Европейские игры, которые пройдут в Минске с 21 по 30 июня 2019 года.

Болельщики из третьих стран могут въезжать и выезжать через пункты пропуска российско-белорусской границы либо непосредственно по путям международного железнодорожного и автомобильного сообщения, полный перечень которых содержится в приложениях к Соглашению.

В рамках Соглашения предусмотрено также сотрудничество в целях обеспечения безопасности международных спортивных мероприятий и предотвращения угрозы национальной и общественной безопасности.

Таким образом, Соглашение, с одной стороны, облегчает передвижение болельщиков, с другой стороны – позволяет усилить контроль со стороны правоохранительных органов за передвижением отдельных лиц.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживают ратификацию Соглашения.

На основании вышеизложенного комитет рекомендует одобрить федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Михайлович.

Коллеги, вопросы? Желаящие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 14 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Четвертый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" – докладывает Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

В нашем заседании участвует Ольга Александровна Помигалова, первый заместитель директора Федеральной службы судебных приставов.

Пожалуйста, Вам слово.

М.Г. Кавджарадзе, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Уважаемые коллеги! Принятый федеральный закон направлен на исключение возможности обращения взыскания в рамках исполнительного производства на денежные выплаты социального характера.

Необходимо отметить, что в соответствии с протокольным поручением Совета Федерации комитетом была создана рабочая группа по совершенствованию механизма принудительного исчисления в части соблюдения запрета на взыскание с должника денежных средств социального характера. Предложения, выработанные нашей рабочей группой, были учтены в тексте принятого федерального закона.

Согласно положениям Федерального закона "Об исполнительном производстве" денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью, различные компенсационные и единовременные выплаты, социальные пособия, в том числе пособия гражданам, имеющим детей, средства материнского капитала относятся к видам доходов, на которые не может быть обращено взыскание. Однако в процессе принудительного исполнения судебных актов возникают ситуации, при которых после обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, выясняется, что они относятся к доходам, на которые не может быть обращено взыскание. Это происходит из-за отсутствия у судебных приставов, налоговых органов и банков информации о предназначении этих денежных средств.

Для разрешения данной ситуации федеральным законом вводится положение, согласно которому денежные средства граждан социального характера, поступающие в банки, будут окрашены, то есть отмечены специальным кодом, работодателями, перечисляющими эти средства, и обращать взыскание на эти средства будет недопустимо.

Федеральным законом также предусматривается, что наличные денежные средства, обнаруженные у должника, изымаются, за

исключением денежных средств, на которые не может быть обращено взыскание. Однако должник обязан представить документы, подтверждающие наличие у него наличных денежных средств, на которые не может быть обращено взыскание.

Предлагаю закон одобрить.

Председательствующий. Благодарю Вас, Максим Геннадьевич.

Коллеги, вопросов нет, выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 54 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятый вопрос – о Федеральном законе "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области" – докладывает Олег Владимирович Цепкин.

Пожалуйста, Олег Владимирович, Вам слово.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данным федеральным законом упраздняется Борисоглебский районный суд Ярославской области с передачей вопросов осуществления правосудия, относившихся к его ведению, Ростовскому районному суду Ярославской области. Одновременно данным федеральным законом создается постоянное судебное присутствие в поселке Борисоглебский Борисоглебского района Ярославской области.

Наш комитет рассмотрел данный закон на своем заседании и предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет. Желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 00 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" — докладывает Игорь Николаевич Морозов.

Пожалуйста, Вам слово.

И.Н. Морозов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Рязанской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон инициирован депутатами Государственной Думы. Его цель — восполнить имеющийся пробел в правовом регулировании особенностей государственной охраны историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов, включенных в Перечень объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения. Для справки: этот перечень состоит из 165 музеев-заповедников и музейных комплексов с находящимися на их территориях зданиями и сооружениями.

Именно это совмещение двойного правового статуса историко-культурных музеев-заповедников — как музейных учреждений и недвижимых объектов культурного наследия — приводит к затруднениям при включении таких комплексных объектов в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

В целях урегулирования этого вопроса федеральный закон об объектах культурного наследия дополняется новой статьей, в которой устанавливаются особенности регистрации в указанном реестре и государственной охраны памятников истории и культуры, расположенных в границах территорий историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов. При этом отнесение таких объектов культурного наследия к ансамблям или достопримечательным местам, определение их пообъектного состава осуществляются в упрощенном порядке без проведения

государственной историко-культурной экспертизы актом федерального или регионального органа охраны объектов культурного наследия.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Вопросы? Замечания? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 10 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Прошу включить микрофон Мельниченко Олегу Владимировичу. Он будет докладывать с места седьмой вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области".

Пожалуйста, Олег Владимирович, Вам слово.

О.В. Мельниченко, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации

от законодательного (представительного) органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект постановления "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области" доработан.

Предлагаю принять постановление в целом. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, все заинтересованные комитеты ознакомились, поддержали. Есть предложение проголосовать. Нет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области" (документ № 33) в целом? Прошу проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 52 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Также с места Дмитрий Федорович Мезенцев докладывает восьмой вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо". Пожалуйста.

Д.Ф. Мезенцев, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Сахалинской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике вносит на утверждение проект постановления Совета Федерации по итогам "правительственного часа" с участием Заместителя Председателя Правительства России Дмитрия Николаевича Козака "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо". Поступившие в комитет предложения сенаторов были внимательно изучены и максимально учтены при доработке документа. 30 января документ был принят за основу. Просим его сегодня принять в целом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к коллеге Мезенцеву, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо" (документ № 35) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 43 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Девятый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной

инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры".

Пожалуйста, Дмитрий Федорович Мезенцев. Тоже можно с места.

Д.Ф. Мезенцев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Попрошу набраться немного терпения, я хочу зачитать название той комиссии, которая должна быть создана сегодня решением палаты: Временная комиссия Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры.

Мы этот вопрос тщательно обсуждали на заседании комитета, а 30 января – и на заседании палаты, где проект постановления был принят за основу. В комиссию записался, проявив интерес, 21 сенатор. Значительное число коллег уже подготовили ряд предложений. И мы также просим сразу утвердить в качестве председателя комиссии Александра Михайловича Бабакова. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вопросов нет? Нет.

Есть желающий выступить. Евгений Викторович, пожалуйста.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Спасибо.

Я поддерживаю в целом принятие этого постановления. Но хотел бы обратить внимание, что в постановлении в общих чертах описаны задачи, которые будет решать эта комиссия. Я думаю, что и Комитету по экономической политике, и самой комиссии нужно будет в достаточно короткий срок подготовить положение о работе

этой комиссии, в котором нужно обозначить компетенцию комиссии и более расширенно прописать задачи, которые она будет решать. Я думаю, что месячного срока вполне достаточно, чтобы на основе первых заседаний комиссии сформировать и подготовить для принятия постановление Совета Федерации о положении о работе этой комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Мне кажется, это правильно.

Других нет уточнений? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры" (документ № 31) в целом? Прошу голосовать.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 37 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" – "Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития".

При рассмотрении этого вопроса в заседании принимают участие еще Денис Васильевич Новак, заместитель Министра юстиции Российской Федерации, а также Блинова Татьяна Викторовна, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Коллеги, предлагается традиционный порядок. Мне сказали, что Александр Владимирович попросил 20 минут. Да? Или нет?

Вы скажите, 15 или 20 минут.

А.В. Коновалов, Министр юстиции Российской Федерации.

Эту тему не раскрыть и за три часа, поэтому в 15 минут я постараюсь уложиться.

Председательствующий. Понятно.

Ну, повестку Вы сами формулировали, не мы.

Коллеги, тогда есть предложение такое: предоставить министру для доклада 20 минут, а дальше традиционно – вопросы, ответы и выступления. Нет возражений? Нет.

Тогда я предоставляю слово Министру юстиции Российской Федерации Александру Владимировичу Коновалову.

Прошу Вас, Александр Владимирович.

А.В. Коновалов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Тема "правительственного часа" действительно исключительно объемная, поэтому я попытаюсь только сформулировать кратко самые основные тезисы о том, в каком состоянии сегодня находится модернизация гражданского законодательства и каковы основные ее ближайшие перспективы.

В качестве некоторого утешения для самого себя и для вас могу сказать, что развернутые ответы на все вопросы, которые были сформулированы членами Совета Федерации, мы уже подготовили, подготовим ответы на те вопросы, которые будут дальше поступать. И, разумеется, никоим образом к "правительственному часу" этот диалог не приурочен, мы готовы и в режиме ответов на вопросы, рассмотрения обращений, совместных консультаций, работы на площадках Совета Федерации эту наиважнейшую тему обсуждать постоянно.

Второе, что я хотел бы сказать в качестве некой увертюры к своему выступлению, — это то, что гражданское законодательство, безусловно, является всеобъемлющим, это, по сути, как говорят, "экономическая конституция" государства. И в рамках гражданского законодательства, в том числе его модернизации, решаются два важнейших вопроса — это развитие экономики страны и обеспечение правопорядка, который данной "экономической конституцией" представлен, и повышение качества жизни ее населения.

По сути, эта двуединая задача, которая всегда, во все времена решается гражданским законодательством, сегодня постулируется и получает актуальность в рамках Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". Соответственно, вся деятельность правительства по модернизации, по инициативе модернизации законодательства и по участию в ней ориентирована сегодня в основном на этот указ.

Говоря о том, в каком состоянии сегодня эта модернизация находится, я в первую очередь, конечно, обращу ваше внимание на хорошо известные вам реформы Гражданского кодекса, которые прошли в последние годы. В 2011–2018 годах Министерство юстиции обеспечило сопровождение проектов федеральных законов, которыми опосредовались эти перемены. Как вы знаете, в соответствии с постановлением Государственной Думы от 16 ноября 2012 года огромный законопроект по реформированию Гражданского кодекса был разбит на 11 пакетов, из которых на сегодня были приняты и стали федеральными законами девять.

Отмечу только самые важные изменения, которые Гражданский кодекс претерпел.

Конкретизированы положения об основных началах гражданского законодательства, возникновении и осуществлении гражданских прав и обязанностей, предпринимательской деятельности граждан, об опеке и попечительстве.

Существенные изменения внесены в блок об обязательствах. Появились нормы, которые позволяют определить круг правоотношений, к которым могут применяться общие положения об обязательствах. Введены новые правила об альтернативном, факультативном обязательствах, об особенностях их исполнения. Появились востребованные бизнесом правовые институты заверения об обстоятельствах и возмещения потерь. Большое количество новелл появилось в регулировании различных способов обеспечения исполнения обязательств, нормах о перемене лиц в обязательствах, повышении эффективности мер гражданско-правовой ответственности.

Исключительно важное значение имеет, безусловно, реформа корпоративного управления, корпоративного права. Это, без сомнения, напрямую взаимосвязано, напрямую содействует повышению инвестиционной привлекательности правопорядка. В этой части в Гражданском кодексе в последнее время был закреплен исчерпывающий перечень организационно-правовых форм, в которых могут создаваться юридические лица. Были введены правила, направленные на реализацию принципа публичной достоверности Единого государственного реестра юридических лиц. Введены новые организационно-правовые формы юридических лиц, такие как публично-правовая компания и товарищество собственников недвижимости. Предусмотрены новая классификация юридических лиц, деление их на корпоративные и унитарные. Появилось деление акционерных обществ на публичные и

непубличные. Введены положения о корпоративном договоре. Значительно расширены возможности реорганизации юридических лиц.

Отмечу, что улучшение качества корпоративного управления, обеспечение его прозрачности, понятности для всех участников рынка, оборота, в особенности в части тех организаций, которые являются наиболее крупными, значимыми участниками гражданского оборота (в первую очередь те, которые зарегистрированы в организационно-правовой форме публичных обществ), являются очень важной гарантией того самого повышения привлекательности российской экономики.

В этой связи отмечу, что работа по развитию корпоративного законодательства должна и будет основываться на принципе разумного баланса интересов всех участников правоотношений и регуляторов, на выявлении в действующем законодательстве излишних, дублирующих и не востребованных рынком механизмов и правил, которые формируют искусственные препятствия для движения капиталов и свободы инвестиций.

Вы, конечно, слышали о запланированной, уже объявленной, по сути, реформе контрольно-надзорной деятельности, которая продолжалась на протяжении деятельности прошлого кабинета в рамках так называемого Открытого правительства. На сегодняшний момент в основном направление по реформе контрольно-надзорной деятельности должно быть сосредоточено в рамках кампании, которую премьер-министр условно назвал регуляторной гильотиной. Для этого тоже созданы определенные структуры как в аппарате правительства, так и в Министерстве юстиции. Мы считаем, что это должно принести очевидную пользу – повышение качества контроля (надзора) и оправданный баланс между контролем и надзором и

свободной инициативной деятельностью добросовестных участников гражданского оборота.

Отмечу, что высказывались разные предложения по поводу того, как сформулировать, как организовать эти новые подходы к контрольно-надзорной деятельности. В том числе высказывались довольно экзотические предложения вроде принципа, который был продекларирован в ряде стран англосаксонского правопорядка, так называемого *one in – two out*, когда взамен одного вновь принимаемого акта нужно обязательно уничтожить два ранее уже существовавших. Мы изначально всегда выступали против такого сугубо формального, механистичного подхода, тем более что в наших условиях, когда российские суды не имеют столь широких компетенций по дополнению, по сути, по нормотворчеству, по восполнению лакун в законодательстве, это способно создать определенный регуляционный коллапс. Поэтому мы всегда считали, что правильный, гораздо более последовательный – системный подход, который начинался, собственно говоря, в процессе мониторинга правоприменения законодательства, который должен вылиться в масштабную инвентаризацию законодательства, в том числе в рамках реализации этой концепции регуляторной гильотины, и в конце концов должен подвести нас к очень важному процессу кодификации законодательства, которая способна и должна вывести правовое регулирование гражданско-правовых отношений на новый качественный уровень.

Так или иначе, считаем, необходимо говорить о внесении изменений в ряд федеральных законов, которые регулируют корпоративное управление, с тем чтобы добиться приведения в соответствие, гармонизации федеральных законов о хозяйственных обществах с Гражданским кодексом Российской Федерации:

обеспечить возможность выпуска российскими акционерными обществами обыкновенных акций различных типов и с различным объемом прав; обеспечить диспозитивное регулирование преимущественного права участников общества с ограниченной ответственностью на приобретение долей при продаже их третьим лицам; изменить нормы обращения взыскания на доли в обществе с ограниченной ответственностью в части определения стоимости долей в целях обеспечения эффективной защиты интересов кредиторов, залогодержателей долей и приобретателей долей на торгах; создать механизм одновременной регистрации перехода прав на доли и акции в нескольких хозяйственных обществах; уменьшить излишние требования к хозяйственным обществам в части раскрытия и предоставления информации.

На сегодняшний день для обсуждения наиболее актуальных, тех, которые нужно сделать первоочередными, изменений в практике корпоративного управления создана межведомственная рабочая группа под руководством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Чуйченко. И на повестке дня этой группы сейчас в числе первоочередных вопросов (для вашей информации) рассматривается вопрос отмены избыточных требований к содержанию уставов акционерных обществ. Унификация режима корпоративного управления в публичных акционерных обществах, усиление диспозитивности правового регулирования отношений участников хозяйственных обществ – вот те вопросы, которые, на наш взгляд и на взгляд Аппарата Правительства Российской Федерации, являются сегодня наиболее актуальными в части улучшения корпоративного управления.

Из-за нехватки времени не буду подробно говорить о реформировании правового регулирования финансовых сделок.

Скажу только о том, что это большой и важный блок в работе и уже на сегодняшний момент довольно много серьезных новелл было внесено в Гражданский кодекс, и на повестке дня эти новеллы тоже стоят.

Несколько слов о модернизации наследственного права. Здесь интерес обоюдный присутствует опять-таки как у граждан, которые не занимаются предпринимательской деятельностью, а просто обеспечивают преемство своих имущественных комплексов на случай смерти, так и у представителей предпринимательской среды, в том числе крупного бизнеса. Не секрет, что это для них является довольно часто важным условием репатриации капитала.

В комплексе, подчеркну, нужд как бизнеса, экономики, так и граждан в последнее время были инициированы и осуществлены такие новеллы, как учреждение так называемых наследственных фондов, возможность их деятельности. С 1 июня 2019 года вступит в силу уже принятый федеральный закон от 19 июля 2018 года, которым вводятся в практику наследственного права институты совместного завещания и наследственного договора. Считаем, что это тоже важные шаги, которые расширят, разнообразят возможности граждан по защите своих интересов, равным образом повысят инвестиционную привлекательность как надежного правопорядка, который гарантирует правопреемство в отношении накопленных имуществ.

Есть вопрос, который сейчас возникает на повестке дня, о расширении инструментов наследственного права за счет так называемого личного фонда. Здесь есть ряд вопросов, которые возникают по поводу соответствия этой организационно-правовой формы традициям российского законодательства, а также действующему законодательству, в том числе о некоммерческих

организациях, в качестве каковой личный фонд предполагает себя позиционировать.

Мы в целом поддерживаем концепцию по расширению этих возможностей обеспечения наследственного правопреемства, но при этом исходим из того, что не должно создаваться рисков для всей правовой системы в целом и системы гражданско-правового регулирования в частности. И, например, не должен ни в коем случае возникать риск увода капиталов посредством этого личного фонда от взысканий кредиторов и от других обоснованных возможных требований.

Несколько слов об очень важной теме – о реформировании вещного права. Это один из пакетов, который, прямо скажем, завис в Государственной Думе на сегодня. При этом считаем, что он является исключительно важным, в том числе в целом ряде очень важных смысловых контекстов по оптимизации регулирования и организации экономики Российской Федерации. Предлагаемые проектом изменения раздела II Гражданского кодекса, напомню вам, обусловлены необходимостью создания полноценной системы в первую очередь ограниченных вещных прав, то есть тех прав, которые призваны удовлетворить потребности участников гражданского оборота в максимально стабильном, защищенном правовом режиме пользования чужим имуществом, в частности владения и пользования, которые в составе разных комплектов правомочий содержатся. Это, в свою очередь, безусловно, должно привести к существенному обогащению содержания раздела II Гражданского кодекса как за счет введения новых, ранее не известных законодательству ограниченных вещных прав, так и за счет более подробного регулирования существующих сегодня.

В качестве наиболее важных новелл предполагается дополнение набора ограниченных вещных прав понятием "владение", расширяется понятие "владение", более правильно и четко определяется. Определяется момент приобретения владения, уточняются понятия добросовестного и законного владения. Уточняются сами признаки понятия вещного права. В проекте раздела содержатся подробные правила, которые регулируют защиту вещных прав. Оптимизируется так называемое очень важное соседское право. А также принципиально новыми положениями дополняются нормы, регулирующие право собственности на здания и сооружения.

В целом весь набор ограниченных вещных прав, которые должны появиться в российском Гражданском кодексе, — это постоянное землевладение, застройка, сервитут, личное пользование, ипотека, вещная выдача, оперативное управление, право приобретения в будущем чужой недвижимости, недвижимой вещи и право ограниченного владения земельным участком.

Отмечу еще один важный момент. Министерство юстиции принимает активное участие в работе по реализации концепции изменений федерального законодательства, направленных на создание правового режима единого объекта недвижимости. Эта концепция разработана совместно с Минэкономразвития России. И актуальность и необходимость этих перемен отмечены в постановлении Совета Федерации от 21 декабря 2018 года. Результатами предлагаемых изменений должны стать создание удобного, недорогого, при этом надежного, соответствующего потребностям гражданского оборота недвижимости механизма возникновения, перехода и прекращения права собственности или отдельных правомочий собственника на недвижимое имущество,

упрощение и сокращение регистрационных кадастровых процедур и действий, удешевление оформления и ускорение совершения сделок с недвижимым имуществом.

Тем не менее нужно отметить, что право недвижимости — исключительно важная тема, которая, по сути, актуальна практически для всех граждан Российской Федерации, затрагивает практически любого участника гражданских правоотношений. Поэтому любые перемены в этой сфере должны, прежде всего, быть, конечно, очень осторожными, постепенными и последовательными, чтобы не вызвать какого-то резкого изменения в правовом положении граждан, быть им понятными, доступными (их проведение) и в конце концов вести к повышению качества их жизни. Но при этом, безусловно, мы считаем, эти изменения должны проходить совместно с реформой вещных прав. Вот почему нам представляется все-таки продвижение этого пакета, который пока остается на рассмотрении Государственной Думы, исключительно значимым.

Традиционно важной темой в деятельности Правительства Российской Федерации и законотворческой деятельности (эта тема очень важна и для Совета Федерации) является тема совершенствования законодательства России в сфере опеки и попечительства и семейного законодательства. Ряд важных новелл (опять же из-за нехватки времени я на них останавливаться не стану) в последние годы был принят.

Упомяну только о проекте закона, разработанном на площадке Совета Федерации с участием федеральных органов исполнительной власти, общественных и некоммерческих организаций, специализирующихся в соответствующей области, который устанавливает возможность исполнения функций опекуна или

попечителя несколькими лицами (как физическими, так и юридическими), а также дополняет круг организаций, на которые могут быть возложены функции опекуна или попечителя, в том числе организацией, в которую подопечный не помещался под надзор. В целом считаем этот законопроект очень важным, актуальным, перспективным. По поручению правительства Министерством юстиции к нему были подготовлены поправки, которые, не затрагивая сути законопроекта, на наш взгляд, улучшают его. Они сейчас проходят процедуру межведомственного согласования.

В целом считаем, что в сфере семейного законодательства, законодательства о детстве, в части отсутствия родительского попечения должны быть выработаны и реализованы следующие предложения: уточнение правил защиты прав и законных интересов ребенка; установление минимального размера алиментов; установление обязанностей родителей содержать совершеннолетних трудоспособных детей, обучающихся по очной форме в организациях, осуществляющих образовательную деятельность; установление правового режима доходов, полученных в период брака от использования личного имущества супруга; корректировка брачного возраста и уточнение оснований, позволяющих лицам, не достигшим возраста 18 лет, вступать в брак; установление уголовной ответственности за неисполнение решения суда об отобрании и передаче ребенка.

Большая и важная работа проводится в контексте национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации". Здесь речь идет и об усовершенствовании оказания услуг по предоставлению информации (актуальной на сегодня теме), и об усовершенствовании регулирования электронного гражданского

оборота, в том числе сделок, заключаемых в электронной среде, об оптимизации регулирования так называемых автоматизированных (самоисполняемых) сделок, смарт-контрактов, об упрощении и оптимизации процедуры заключения лицензионных договоров и договоров об отчуждении исключительного права.

Расскажу здесь о важном направлении в развитии российского нотариата. В последние годы сформировался курс на цифровизацию нотариата, в соответствии с которым в том числе была создана единая информационная система нотариата, которая уже сегодня существенно расширила возможности потребителей нотариальных услуг и тех, кто нуждается в информации об этих услугах, получать такую информацию напрямую из единого электронного реестра. В дальнейшем предлагается урегулировать совершение нотариусом отдельных нотариальных действий удаленно, то есть без визита лица к нотариусу, совершение нотариальных сделок в электронном виде с помощью электронной подписи нотариуса.

Отмечу также еще очень важное и перспективное направление — это усовершенствование процедуры медиации в сфере онлайн-торговли. Предполагается, что должна быть развита система альтернативных онлайн-механизмов урегулирования споров, бесплатная для потребителей и при этом работающая довольно эффективно, объективно и позволяющая в простой форме снимать возникающие вопросы в сфере интернет-торговли.

В последнюю очередь (но не по значимости) упомяну о реформе арбитражного, то есть третейского, разбирательства. Вы знаете, что эта реформа продолжается на протяжении последних трех лет. На наш взгляд, она уже привела к довольно неплохим результатам. В том числе она позволяет выдержать уверенный, концептуально обоснованный курс на взаимодействие между

третейскими судами и государственными судами, что, в частности, обеспечит саму проарбитражную политику государства и создаст определенный смысл существования этих третейских судов, потому что этого смысла нет, если эта система (ее решения) не признается государственными судами. А признаваться она будет только тогда, когда будут созданы условия для действительно независимого профессионального арбитража.

В целях продолжения реформы этого института был подготовлен и принят федеральный закон 27 декабря 2018 года. Ряд изменений был внесен. В первую очередь это запрет на выполнение отдельных функций по администрированию арбитража под видом так называемого арбитража ad hoc, то есть создаваемого для решения конкретного, временно, на этот момент возникающего спора; возложение ранее закрепленных полномочий по принятию решений о предоставлении либо об отказе в предоставлении права на осуществление функций по администрированию арбитража на постоянной основе на Минюст России (раньше это право было у Правительства России); совершенствование порядка этого предоставления; ряд усовершенствований процедуры.

Это в целом все, о чем я успел сказать. Надеюсь, что успел сказать о самом важном. Постараюсь ответить на ваши вопросы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, за очень обстоятельный доклад.

Коллеги, переходим к вопросам.

Максим Геннадьевич Кавджарадзе, пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе. Спасибо, Валентина Ивановна.

У меня такой вопрос. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обоснованно считает необходимым

отказ от долевого строительства в принципе. По мнению президента, данная проблема никогда не будет решена, если не прекратится практика безответственного привлечения денег граждан застройщиками. Вопрос: можно ли принципиально подойти к самому институту участия граждан в долевом строительстве, то есть запретить его? Если упразднить сам закон об участии в долевом строительстве... Или, может быть, переработать его, или, на Ваш взгляд, может, внести какие-то поправки, которые будут отвечать тем задачам, которые ставит Президент Российской Федерации? Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос.

Как вы понимаете, мы весьма ограничены, если не сказать, что вообще вряд ли участвуем в решении целого ряда важнейших системных вопросов по существу. То есть по существу этот вопрос должен быть решен ведомствами, которые отвечают за развитие жилищного строительства, обеспечение прав граждан в этой сфере. Но тем не менее, конечно, мы готовы участвовать в работе как орган, обеспечивая законотворческую деятельность.

Ваш вопрос имеет, конечно, массу вариантов ответов – от того радикального решения, которое Вы сами предложили, по полному запрету этой деятельности, до самых разных форм ее совершенствования. Я упомяну только о том, что в качестве такой, как раз задуманной в основном для этого сегмента сделок, формы повышения гарантий и прав граждан, участвующих в долевом строительстве, стало введение в Гражданский кодекс Российской Федерации договора эскроу-счета. Мы считаем, что он может, наверное, быть востребованным гражданами и может защищать их интересы, если его правильным, должным образом организовать. Это тот случай, когда будет возможно несколько разгрузить эту сферу от

проблемных, плохих ситуаций и случаев, но тем не менее, наверное, вопрос о системном подходе к этой проблеме должен решаться на несколько более высоком уровне. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Полетаев, пожалуйста.

В.В. Полетаев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Алтай.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Владимирович! Достаточно острой проблемой правоприменительной судебной практики являются малые суммы, которые присуждаются к взысканию в качестве компенсации морального вреда. Многие юристы связывают данное обстоятельство с отсутствием законодательно закрепленных четких критериев определения размера морального вреда, а также большим влиянием внутреннего субъективного усмотрения судов на такие требования, в связи с чем возникает вопрос: не представляется ли Вам целесообразным на законодательном уровне закрепить критерии определения размера морального вреда, а также закрепить верхний и нижний пороги денежной компенсации морального вреда? Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос, он действительно актуален, причем довольно много лет уже, по сути, с тех самых пор, когда сам институт морального вреда появился в российском гражданском законодательстве.

Ответ на этот вопрос, наверное, имеет как бы два уровня. На первом уровне нужно будет сказать совершенно понятные и стандартные фразы о том, что, во-первых, суд имеет право на усмотрение, и, более того, суд обязан изучить конкретную ситуацию,

ее обстоятельства, ее особенности и, исходя из этих особенностей, принять свое решение. Во-вторых, сам институт морального вреда таков, и, собственно, законодательство о нем напрямую сформулировано так, что присуждение компенсации его требует вариативности подходов, в том числе суд должен оценить степень физических и моральных страданий лица, которое претендует на возмещение этого вреда, и еще целый ряд очень важных факторов.

Второй уровень ответа, на мой взгляд, в полной мере отвечает постановке того вопроса, который Вы сформулировали. Действительно, вызывает недоумение, если не ужас, колоссальный разброс в размерах назначаемых возмещений морального вреда по более-менее одинаковым случаям в судебной практике, которая сложилась сегодня в России, в частности (что, наверное, наиболее важно) по случаям о причинении вреда потерпевшим здоровью и смерти. Вот здесь, конечно, подходы судов должны быть гораздо более, на наш взгляд, консолидированными, единообразными. Суды и академические учреждения всегда несколько робко этот вопрос обсуждают, потому что на поверхность всплывает вопрос о цене человеческой жизни или о цене человеческого здоровья. Но, на наш взгляд, все-таки здесь можно найти разумное, корректное, вербальное и при этом правильное по смыслу решение, которое позволит эту практику все-таки свести к единому знаменателю. То есть мы считаем, что минимальный размер морального вреда, возможно, стоит установить, по крайней мере по определенной категории дел. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Николаевич Васильев, пожалуйста.

В.Н. Васильев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете

Федерации от исполнительного органа государственной власти Ивановской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Владимирович! Сегодня в научном и профессиональном сообществе активно обсуждается вопрос правового регулирования криптоэкономики. Скажите, пожалуйста, каким Вы видите правовой статус криптовалюты в Гражданском кодексе?

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Мы его, естественно, пытались осмыслить и обдумать, в том числе с предложением установить специальное правовое регулирование криптовалюты как особого вида объекта гражданских прав. В итоге пришли к выводу, что вряд ли это целесообразно, по крайней мере на данном этапе, потому что криптовалюта в полной мере отвечает предусмотренному статьей 128 Гражданского кодекса понятию так называемого иного имущества. Это значит, что она может быть предметом договорных, контрактных обязательств, она может быть объектом защиты деликтных требований в случае внедоговорного причинения вреда, и, на наш взгляд, пока что это отвечает интересам использования криптовалюты в качестве объекта гражданских прав.

Другое дело, что, на наш взгляд, пока что ни Конституция Российской Федерации, ни действующее законодательство Российской Федерации – гражданское, законодательство о финансах, о финансовой системе, денежной системе России – категорически не допускают использования криптовалюты в качестве средства платежа. Вот это нужно понимать, иметь в виду и исходя из этого оценивать дальнейшее использование криптовалюты как объекта прав. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна Карелова.

Г.Н. Карелова, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемый Александр Владимирович, спасибо, что Вы в своем докладе подчеркнули значимость законопроекта, который был разработан группой сенаторов, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан.

Мы чувствуем поддержку Минюста, но нет, на наш взгляд, наступательной позиции ведомства, поскольку уже с 2016 года готовились поправки правительства пять или шесть раз (сейчас подготовлены в очередной раз), но затягивается их внесение в Госдуму. И уже профильный комитет был намерен на прошлой неделе вернуть нам этот законопроект. Мы с трудом провели согласование, законопроект оставлен на доработку. Просим активизировать позицию.

И хотели бы под стенограмму все-таки услышать срок, когда это будет подготовлено и когда будет внесен весь пакет поправок в Госдуму. Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Я что-то сказал в своем основном выступлении по этому поводу. В частности, я сказал, что мы подготовили эти поправки по поручению правительства и внесли их на согласование. Естественно, мы в пределах своих компетенций сделаем все максимально быстро. Наступательности добавим в той части, в которой это опять же в пределах наших компетенций находится. Будем стараться сделать все, чтобы законопроект пошел дальше быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. Бокова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Саратовской области.

Спасибо.

Александр Владимирович! Действительно, очень много говорится сегодня, в эпоху цифровых технологий, об актуальности такого вопроса, как регулирование криптовалюты. Хотелось бы узнать Ваше мнение: действительно ли необходимо внесение изменений в Гражданский кодекс? Каким образом и следует ли квалифицировать криптовалюту с точки зрения гражданских прав? И, соответственно, как Вы относитесь к идее придания криптовалюте функции платежного сервиса?

А.В. Коновалов. Я попытался только что ответить на этот вопрос. Считаем, что криптовалюта не нуждается на этом этапе в определении в качестве особого объекта гражданских прав в Гражданском кодексе. Достаточно, наверное, считать ее видом так называемого иного имущества, оно защищается действующими нормами Гражданского кодекса. Как средство платежа она использоваться не может, пока Конституция России содержит нормы статьи 75, которая предусматривает определенным образом существование денежной системы и платежной системы Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

С.Ю. Фабричный, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Новгородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Владимирович! В своем выступлении Вы затронули тему реформы третейского арбитража, федеральный закон № 382. Прокомментируйте, пожалуйста, положение этого закона в части запрета физическим лицам быть *ad hoc* арбитрами, арбитрами по конкретному делу. Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос.

Я все-таки не помню такого положения закона, который бы это напрямую запрещал, потому что речь идет о запрете незаконной деятельности по де-факто постоянному администрированию третейского производства под видом арбитража *ad hoc*. Вот что запрещено. Создавать арбитражи *ad hoc*, безусловно, можно, как можно было всегда и можно будет в дальнейшем. Участвовать в качестве физического лица в деятельности такого арбитража, в таком разрешении спора тоже, безусловно, можно в дальнейшем. Нельзя под эту деятельность маскировать (что пытаются делать, к сожалению, очень многие коллеги, которые раньше активно осваивали, с позволения сказать, рынок третейского производства) свою де-факто неразрешенную деятельность по постоянному администрированию третейских споров, третейского разбирательства.

В общем, здесь совершенно понятно, что эта история именно такова, потому что арбитраж *ad hoc* — это по определению организация, которая создается в некоем разовом акте, то есть она создается под конкретный спор по конкретной сделке, конкретному

положению договора, в том числе в связи с арбитражной оговоркой участников этого договора, этого контракта. И в дальнейшем она прекращает немедленно свое существование, как только этот ее функционал исчерпан. Поэтому, разумеется, нельзя говорить ни о деятельности арбитража ad hoc на постоянной основе, ни тем более о рекламе такой деятельности, что сегодня тоже процветает. Вот на это направлен законопроект. Считаем, что никаких проблем для добросовестных участников этого процесса, для тех, кто хочет выступать в качестве арбитра ad hoc как физическое лицо, это никаких препятствий не создаст. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Владимирович Наговицын, пожалуйста.

В.В. Наговицын, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия.

Уважаемый Александр Владимирович! На встречах с главами поселений звучат две темы. Они постоянно обращаются с просьбой рассмотреть возможность не вносить изменения в уставы поселений, нормы нормативно-правовых актов в форме точного воспроизведения положений Конституции Российской Федерации, законов, законодательных актов субъектов Российской Федерации в связи с тем, что данные законы соответствуют принципу иерархии нормативно-правовых актов и обладают большей юридической силой. Это первое.

И второй вопрос, который они ставят. Они просят рассмотреть возможность все-таки внесения изменений в уставы один раз в год — по истечении текущего года, потому что для них

это представляет огромную сложность, особенно в труднодоступных местностях. У нас же норма сейчас действует – шесть месяцев. И вот, представляете, после вступления в силу каждого нормативного акта ему нужно бежать на самолет и все это вносить, хотя большой нужды в этом нет.

Как Вы это прокомментируете?

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Я на него прямо сейчас не отвечу. Скажу только, что мы очень дорожим возможностью проведения мониторинга законодательства, касающегося деятельности муниципальных образований. Денис Васильевич Новак, участие которого было анонсировано сегодня в вашем заседании, все это услышал, уверен, что записал дословно и, безусловно, возьмет в работу. Мы участвуем в самых разных форматах обсуждения муниципальной реформы и всегда готовы к диалогу, очень дорожим возможностью получать этот фидбэк от глав муниципальных образований. Это настолько огромная сфера, она нуждается в настолько серьезной и масштабной работе, что, конечно, там не получится навести порядок одномоментно. Но тем не менее нужно постоянно к этому идти, и идти не медленными, а очень решительными шагами. Поэтому спасибо за вопрос. Учтем и пожелания глав муниципалитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

И.Н. Абрамов, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации исполнительного органа государственной власти Амурской области.

Уважаемый Александр Владимирович, планируется ли в недрах вашего министерства расширение каких-либо нотариальных форм сделок с недвижимым имуществом?

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Мне очень нравится его редакция.

В недрах министерства, конечно, планируется, и давно, не первый год, по сути, еще с 1997 года планировалось, как только эта сфера выпала из компетенции нотариата, не потому, что мы очень любим нотариусов (хотя мы их, конечно, любим), а просто потому, что во всех странах, где используется концепция так называемого латинского нотариата, участие в удостоверении сделок с недвижимым имуществом является одним из столпов не только существования самой нотариальной корпорации, но и в целом безопасности, юридической безопасности страны.

Поэтому мы убеждены в том, что существующая ситуация, когда совершение сделок и контроль за совершением сделок с недвижимым имуществом отданы, по сути, в компетенцию регистраторов, безусловно, обеспечила удобство гражданам, безусловно, это стало более компактным, более простым, более дешевым. Кстати, только на первый взгляд дешевым, потому что маржу риелторов никто еще пока не исключал как реальное явление нашей жизни. И, к сожалению, она продолжает существовать и дополняет ставку, которая действительно очень маленькая, доступная всем без исключения гражданам России, за регистрацию сделок с недвижимым имуществом.

Тем не менее мы считаем, что та статистика, которой располагает Министерство внутренних дел, согласно которой от 5 до 7 процентов сделок с недвижимостью каждый год несет в себе какие-то пороки законности (это официальная статистика, а по неофициальной статистике, скорее всего, эта цифра в разы больше), выглядит очень тревожной, и в том числе потому, что эта сфера, по сути, стала серой во многом в части правопорядка. Потому что

сделка, которая не прошла изучение с точки зрения своей юридической безопасности нотариусом и которая дальше зарегистрирована органами, регистрирующими эти сделки и переход права на недвижимость, по сути, во многом теряет возможность для пересмотра, потому что целый ряд доказательственных фактов, которые должны быть представлены суду, для того чтобы эту сделку каким-то образом опровергнуть, признать ее недействительной (если для этого действительно есть основания), просто эта доказательственная база не может быть собрана, если сделка не была изучена нотариусом на определенной стадии. Это самый главный для нас аргумент, который нужно, на наш взгляд, отстаивать и использовать, рассуждая о расширении компетенции нотариуса в сфере удостоверения сделок.

К счастью, можно констатировать, что за последние годы несколько шагов в этом направлении было сделано. Целый ряд категорий сделок, в том числе сделок с несовершеннолетними подопечными, сделок с долями в общей собственности и еще целый ряд сделок действительно стали подлежать обязательному нотариальному удостоверению. Но, на наш взгляд, конечно, это далеко не всё.

Мы сегодня полагаем, что гораздо более широкое (если не говорить вообще о повсеместном) участие нотариусов в совершении сделок с недвижимостью может быть одновременно и удобным для граждан, то есть никак не будет обременять их дополнительно по сравнению с существующим сегодня в МФЦ порядком, ну и, самое главное, не должно стать для них дополнительным экономическим обременением. То есть, во-первых, это может быть решено за счет введения целого ряда льготных тарифов по таким сделкам, а во-вторых, нужно просто правильно все посчитать и понять, что в

конечном счете услуги нотариуса удешевят эту процедуру, потому что будет устранена значительная доля — бóльшая часть услуг тех лиц с их недобросовестностью, которые берут за это очень серьезные деньги, в первую очередь риелторов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Смирнов, пожалуйста.

В.В. Смирнов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ивановской области.

Благодарю, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Владимирович, в своем выступлении Вы озвучили, на мой взгляд, очень правильный тезис о том, что разумный баланс всех участников гражданского оборота и регуляторов — это основа для обеспечения инвестиционной привлекательности. Совершенно с Вами согласен. В связи с этим мой вопрос. В настоящее время в законодательстве Российской Федерации не урегулирован вопрос о назначении единоличного исполнительного органа (проще говоря, генерального директора) в ситуации, когда каждый из учредителей общества с ограниченной ответственностью, имеющих в его уставном капитале равные доли, препятствует такому назначению, при этом управление хозяйственной деятельностью ООО осуществляет лицо, не имеющее соответствующих полномочий, но допущенное к их осуществлению одним из учредителей. Подобная ситуация может не наносить вреда хозяйственной деятельности общества, однако существенно нарушает гарантированные Конституцией Российской Федерации права владения... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, еще три вопроса. Просьба короче вопросы и короче ответы.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос.

Мы предварительно на эту тему раньше думали, обсуждали этот вопрос и пришли к выводу, что на сегодняшний момент нет необходимости дополнительно регулировать эту проблему в Гражданском кодексе, потому что существующие нормы позволяют ее решать, на наш взгляд. Но вопрос действительно сложный, непростой. Если Вы считаете, что этого все-таки недостаточно, давайте продолжим диалог.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Михайловна Бурико, пожалуйста.

О.М. Бурико, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Тыва.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Александр Владимирович, собираемся ли мы модернизировать гражданское законодательство в части статьей 269, 271 Гражданского кодекса в связи с исками к казне, соответственно, Российской Федерации, региональной и местной, в результате издания незаконного акта, незаконных действий должностных лиц? Накапливается очень большая задолженность у субъектов (сама столкнулась, когда работала в региональном министерстве финансов), и никак эта проблема не решается, потому что у судебных приставов есть решение суда и так далее.

И второй вопрос – о требованиях к строительным экспертам. Сегодня суды общей юрисдикции завалены просто делами о спорах

по договорам подряда. У нас есть федеральный закон № 73, предъявляющий требования к судебным экспертам, но нет законодательства, кроме приказов Минстроя, относительно коммерческих экспертов, осуществляющих свою деятельность. Очень много заказных экспертиз, но суд имеет право вынести решение на основании такой заказной экспертизы. Кроме того, они еще аффилированы с... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, Оксана Михайловна.

О.М. Бурико. Спасибо большое.

Кроме того, они аффилированы с другими подрядными организациями. И здесь вот такое неравноправие сторон в гражданском процессе. Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопросы.

По первой части позволю себе предположить, что речь все-таки в большей степени идет не столько о несовершенстве Гражданского кодекса, сколько о ненадлежащем исполнении его норм, возникающих сложностях при исполнении этих норм.

И в том числе Вы упомянули о работе судебных приставов. Это огромная проблема, которая не раз в том числе в этом зале обсуждалась. Сейчас мы пытаемся делать более-менее серьезные, системные шаги, чтобы деятельность службы радикально улучшить, поднять социальный статус приставов, чтобы они работали лучше. Но, боюсь, это не единственная мера, которую нужно принимать, чтобы такие решения судов беспрепятственно исполнялись, но тем не менее это как раз сфера не столько законодательства, сколько его исполнения. Давайте вместе думать о том, как это исполнение улучшить.

Что касается экспертизы, здесь тоже должен сослаться на один "зависший", к сожалению, законопроект – "О судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации". На ряд поставленных Вами вопросов он пытается ответить. Я надеюсь, что, когда он все-таки будет принят и станет действующим законом, экспертная деятельность, по крайней мере в той части, которая касается государственной экспертизы, а также возможности осуществлять эту деятельность негосударственным экспертам, будет гораздо более надежно упорядочена. Надеюсь, что это произойдет.

Но в целом, к сожалению, да, Вы правы, это проблема. Государственные эксперты, к которым есть доверие, завалены работой, и очередь на их услуги огромная, на несколько лет вперед бывает. Те, кто готов эти услуги оказать более дешево, не скрывают, что заключение будет таким, каким захочет заказчик. То есть это, конечно, серьезная проблема, которую нужно решать также комплексом мер. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Борисовна Нарусова, пожалуйста.

Л.Б. Нарусова. Уважаемый Александр Владимирович, спасибо Вам большое за профессионализм Вашего выступления. Но у меня вопрос, связанный не с развитием цивилистики. Насколько мне известно, Министерство юстиции в порядке реализации своей законодательной инициативы внесло в Государственную Думу проект, который (может быть, я ошибаюсь) смягчает наказание за коррупцию, вызванную непреодолимой силой. Поясните, пожалуйста, потому что это звучит довольно странно.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Мы на него уже пытались давать ответ, в том числе и в нашем релизе, и были комментарии из других источников. Здесь, конечно, речь идет только о плохих

коммуникациях, потому что, по сути, это корректировка тех отдельных шероховатостей, каких-то, если хотите, бюрократических закорючек в законодательстве о противодействии коррупции, которые обнаружили себя в ходе довольно настойчивого, упорного применения этого законодательства в последние годы.

В частности, речь идет об элементарных технических моментах, когда невозможно исполнить отдельные требования (подчеркну еще раз: сугубо технического характера): о составлении деклараций, о предупреждении конфликта интересов – в малонаселенных пунктах, где все родственники между собой или крайне мало возможностей как-то досконально исполнить требования закона именно в этой части. Никто никогда не говорил и не собирается говорить о том, что есть какие-то обстоятельства, исключаящие или извиняющие коррупцию как таковую, то есть получение взяток, злоупотребление своим служебным положением, превышение должностных полномочий, должностные подлоги и так далее. То есть этот корпус основных норм, которые коррупцию преследуют, разумеется, никто никогда не собирался менять и корректировать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович, у меня также есть вопрос. Как известно, Россия – федеративное государство, и мы очень бережно должны относиться к сохранению устоев федерализма. Все чаще и чаще правительство, другие участники законодательного процесса вносят проекты законов, которые пытаются "влезать" в компетенцию регионов, муниципальных органов власти, пытаются регулировать все из Москвы, в то время как это относится к полномочиям субъектов. Как вы в министерстве при проведении экспертизы, при подготовке заключений к тому или иному законопроекту к этому относитесь? Обращаете ли вы на это внимание? Мы, как палата

регионов, в этой части также усиливаем сейчас внимание, чтобы не размывать через законодательство устои федерализма, а каждый должен отвечать за свою часть.

И конкретный вопрос. Сейчас в Госдуму Министерство промышленности и торговли внесло законопроект, регулирующий вопросы развозной, выездной, нестационарной торговли. Но это точно компетенция субъектов Российской Федерации. Есть ли необходимость такого регулирования? Я вот с трудом себе представляю ситуацию: в Берлине принимают закон и немецким землям говорят, какими фургонами развозить товары, продукты. Ну, зачем вот такого рода законы? Каково Ваше мнение? Пожалуйста.

А.В. Коновалов. Спасибо.

Валентина Ивановна, обращаю внимание: в пределах компетенции министерства и в пределах тех норм действующих законов, только с которыми мы можем сегодня сверять те новые проекты законодательных актов, которые получаем на экспертизу.

Поэтому, разумеется, мы понимаем, что приоритет региональных и муниципальных органов власти в организации жизни на своих территориях должен соблюдаться с учетом положений Конституции о разграничении предметов ведения между Российской Федерацией, регионами и муниципалитетами. Мы участвуем, как я уже говорил, в обсуждении муниципальной реформы, дальнейшего ее развития и движения в целом ряде форматов, на различных площадках. И этот тренд в целом, о котором Вы сказали, на наш взгляд, сегодня актуален и поднимается на этих площадках. Поэтому в дальнейшем, разумеется, мы будем это учитывать.

Что касается конкретного законопроекта, сейчас, к сожалению, не рискну сказать, какое именно заключение мы давали. Но

подозреваю, что опять же давали его только в рамках наличия или отсутствия противоречий с действующими нормами закона. На стадии поправок будем учитывать вашу позицию и с учетом этого формулировать свои выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы исчерпаны.

Я благодарю Вас, Александр Владимирович, за четкие, конкретные, внятные, профессиональные ответы. Спасибо большое. Присаживайтесь.

Сейчас переходим к выступлениям.

Владимир Казимирович Кравченко, пожалуйста, Вам слово.

В.К. Кравченко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Хотелось бы обратить внимание на одну из проблем, связанную с необходимостью изменения законодательства. Суть в том, что только на территории Томской области 137 земельных участков с объектами недвижимости, находящимися в региональной собственности, которые не могут быть переданы в аренду или безвозмездное пользование (в основном это участки, на которых расположены газопроводы). Из-за сложившегося правового вакуума это нельзя сделать без проведения торгов. Дело в том, что Земельный кодекс предполагает исчерпывающий перечень таких случаев. Аналогичная ситуация складывается с земельными участками, на которых находятся дома для многодетных семей, предоставленные им на основании договоров безвозмездного пользования и социального найма.

Рассматриваемая ситуация приводит к нарушению установленного земельным законодательством принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, поскольку правообладателем объекта недвижимости является одно лицо, а правообладателем земельного участка – другое лицо в лице соответствующего публично-правового образования.

Такая неопределенность создает дополнительные административные нагрузки и издержки для граждан – собственников недвижимости. Выходом из данной ситуации могло бы быть введение оснований для предоставления земельных участков на праве безвозмездного пользования или аренды без проведения торгов лицу, владеющему расположенным на указанном участке зданием (сооружением), находящимся в публичной собственности и предоставленным на условиях аренды или безвозмездного пользования третьим лицам. Соответственно, речь идет о внесении изменений в Земельный кодекс. Прошу обратить внимание на данную проблему. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева. Большое спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги! Хотелось бы обратить внимание на весьма актуальную проблему хищения бюджетных средств под видом якобы обычной коммерческой деятельности. У таких правоотношений часто исход один – компания-должник или переписывается на подставных лиц, или ликвидируется присоединением к массовому правопреемнику, или уводится в банкротство. И вот эти лазейки надо бы уже закрывать.

Еще одна проблема. У нас провозглашен очень правильный принцип — равенство всех перед законом. Принцип, безусловно, демократический и распространяется на все сферы правоотношений, в том числе и на очередность взысканий. Однако в погоне за соблюдением этого принципа наши суды и правоохранительные органы зачастую забывают о том, кто делегировал им это право и чьи интересы они должны соблюсти в первую очередь, ставя в общую шеренгу и государственный, и частный капитал. И такие утверждения не на пустом месте.

В Приморском крае есть такая кровоточащая, незаживающая рана — это две многострадальные гостиницы Hyatt, которые планировали построить еще в 2012 году и в итоге, разворовав 14 млрд государственных средств, не знают, что с ними делать и сейчас. Вот посмотрите, застройщик Hyatt в 2012 году перевел московской компании 80 млн рублей аванса, пять лет никаких работ не проводилось и аванс не возвращался. В 2017 году был заявлен иск о возврате денег, предприимчивые дельцы тут же отреагировали, продав компанию номинальному лицу под юрисдикцию Великобритании с заменой руководителя на иностранца. К слову сказать, прежнее руководство тут же открыло другое юридическое лицо, которое успешно работает и по сей день. Ущерб не возмещен.

Такой же пример и по Самарской области, когда 100 млн рублей вот так же передали номинальной компании, которая является дисквалифицированной уже как массовый правопреемник. Кто-то там обогатился, но 100 млн рублей Приморскому краю не возвращены.

И хотя есть право заменить должника, это право настолько размыто в арбитражном процессуальном законодательстве, что фактически суды отказываются это делать. Думаю, эта проблема

типична и для других регионов России, когда, видя всю парадоксальность ситуации, фемида продолжает выносить формальные решения, ценностью подчас не больше той бумаги, на которой они напечатаны, а правоохранительные органы упорно делают вид, что это их не касается, так как вопрос лежит в гражданско-правовой плоскости.

Что предлагается? В Налоговом кодексе уже введены нормы о солидарном, субсидиарном исполнении налоговых обязанностей взаимозависимых компаний. Почему бы не распространить этот опыт и на сферу гражданских правоотношений, где присутствуют деньги бюджета?

И еще. Давно пора законодательно ввести механизм...

(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, пожалуйста, Светлана Петровна.

С.П. Горячева. ...ввести механизм обязательного информирования судами правоохранительных органов об исках, где присутствуют бюджетные средства и есть признаки номинальности стороны. Сегодня по Арбитражному процессуальному кодексу частным определением это не предусматривается.

Мне хотелось бы, чтобы эти конкретные предложения были учтены. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, Александр Владимирович их слышит и потом будет реакция, но и прошу комитет включить в наше постановление предложения сенаторов, которые сегодня озвучиваются.

Егор Афанасьевич Борисов. Пожалуйста, Вам слово.

Е.А. Борисов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и

природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Уважаемые коллеги, уважаемая Валентина Ивановна! У нас на северных территориях, на восточных территориях очень остро стоит вопрос о представлении документов на государственную регистрацию некоммерческих организаций в территориальные органы Министерства юстиции. По законодательству и регламенту министерства документы представляются непосредственно гражданином, по почте или через электронно-коммуникационные системы с использованием электронной подписи. Это, по сути, очень затратно на огромных территориях этих регионов. Тем более, чтобы электронную подпись получить, гражданину надо платить еще 5 тыс. рублей.

Поэтому я сегодня предлагаю принять решение о внесении изменений в закон, а также в регламент министерства о расширении способов представления документов для регистрации через многофункциональные центры по предоставлению государственных и муниципальных услуг, потому что эта структура имеет филиалы во всех населенных пунктах регионов. Это первое.

Второе – по адвокатуре, по адвокатам. На тех же огромных территориях издержки на процессуальные действия в процессе деятельности адвокатов очень большие. Если адвокат летит обслуживать население, оказывать юридическую помощь в северных районах, в частности в Якутии, то он должен долететь самолетом. Туда билеты стоят дороже, чем до Москвы. При этом адвокаты сегодня не имеют возможности оплатить все эти затраты полностью.

Поэтому я предлагаю Министерству юстиции рассмотреть (это тоже в рамках решений Правительства Российской Федерации)

механизм авансирования затрат, которые предположительно понесет адвокат. Эта проблема давно стоит, но решения не находит. Это я прошу сегодня тоже поддержать.

И третье. У нас в рамках законодательства есть такое понятие, как "адвокатский кабинет". Но, к сожалению, законом сегодня предусмотрено учреждение этого кабинета, если адвокат имеет стаж пять лет. Это сегодня все-таки мешает (особенно на северных территориях, в других регионах), не способствует развитию адвокатской деятельности. У нас адвокаты в северных регионах, в частности в Якутии, отсутствуют, нет их.

Поэтому я предлагаю все-таки Министерству юстиции тоже внести предложение (может, вам инициировать)... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, Егор Афанасьевич.

Е.А. Борисов. Я заканчиваю.

...и сократить срок, необходимый для учреждения кабинета, с пяти хотя бы до двух лет. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, очень много конкретных предложений. Прошу ни одно не упустить в нашем постановлении, и получить ответы надо, естественно, потом от Министерства юстиции.

Вячеслав Владимирович Наговицын. Пожалуйста.

В.В. Наговицын. Уважаемая Валентина Ивановна! Изучив вопрос с уставами, мы приходим к какой мысли?

Смотрите, в стране 21 929 муниципальных образований. И каждое изменение... В течение года в среднем вносится у нас шесть изменений в уставы. Если мы перемножим, получается, в среднем Минюсту приходится рассматривать 130 тысяч заявлений. Хотя

можно, если это позволяет законодательство и есть принципиальная возможность, сократить эту нагрузку в шесть раз.

Ладно, мы сейчас про Минюст говорим. Но я посмотрел, что делается в Бурятии, допустим, в северных регионах: нужно 900 километров преодолеть, чтобы долететь до Минюста из наших северных регионов. Глава поселения тратит 30 тысяч на дорогу туда и обратно самолетом, плюс проживание. И так надо шесть раз, а у него бюджет — всего 1 миллион. То есть он, получается, тратит порядка 200 тысяч только на изменения в устав. Хотя это не принципиально на самом деле.

Я обращался в Минюст по этому поводу и получил ответ о том, что якобы их смущает, что одновременно, скажем, раз в год надо будет проводить эти изменения. Но раз в год они будут проводить всего 22 тысячи изменений. А так они будут 130 тысяч изменений производить.

Поэтому, если сегодня есть добрая воля и поддержка Александра Владимировича, я прошу поручить нашему комитету по конституционному законодательству проработать с ними этот вопрос и выйти с предложением.

Председательствующий. Да, коллеги, давайте и в постановлении запишем, и дадим протокольное поручение комитету по конституционному законодательству проработать этот вопрос.

Справедливо и коллега Борисов, и коллега Наговицын... Мы забываем о масштабах, размерах нашей страны. А мы должны в первую очередь думать, как создать удобные условия для того, чтобы граждане могли получать безболезненно ту услугу, которую они должны получить. И надо искать... Тем более цифровую экономику строим, а человеку надо за сколько-то километров ехать и искать учреждение Минюста. Это никуда не годится. Это не только к

министру относится, но и ко многим другим структурам. Давайте поработаем вместе. Спасибо.

Я попрошу взять слово Андрея Александровича Клишаса. Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить министра и его коллег за участие в работе в рамках "правительственного часа". Эта работа была и накануне на заседании комитета, Денис Васильевич Новак отвечал на очень многие вопросы. Мы предварительно проработали многие темы, которые сегодня изложены в том проекте постановления, который предлагается вашему вниманию. Мы предлагаем принять его за основу. Все замечания мы слышим. Мы предлагаем направлять также в письменном виде нам в комитет предложения.

На следующем заседании Совета Федерации, Валентина Ивановна, мы тогда сможем принять это постановление в целом.

Сейчас предлагаю принять за основу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, с учетом сказанного председателем комитета я ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития" (документ № 30) за основу? Прошу голосовать.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 33 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые Александр Владимирович, приглашенные! Я хочу поблагодарить вас за участие в "правительственном часе". По-моему, прошел очень содержательный и взаимополезный, надеюсь, разговор. Успехов вам! Всего доброго!

Коллеги, рассматриваем следующий вопрос, переходим к "часу субъекта Российской Федерации". Сегодня в нашем заседании участвуют губернатор Ульяновской области Сергей Иванович Морозов, председатель Законодательного Собрания Ульяновской области Валерий Васильевич Малышев и представители области, которые расположились на балконе. Коллеги, давайте их всех поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Рады вас видеть!

Таким образом, "час субъекта" объявлен открытым. Для начала давайте посмотрим видеоролик об Ульяновской области.

Пожалуйста, включите. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо создателям ролика. Сделан с такой любовью к ульяновской земле!

Я предоставляю, коллеги, слово губернатору Сергею Ивановичу Морозову.

Сергей Иванович, пожалуйста, Вам слово.

С.И. Морозов, губернатор Ульяновской области.

Глубокоуважаемые члены Совета Федерации! Глубокоуважаемая Валентина Ивановна! Дни Ульяновской области в Совете Федерации проходят уже во второй раз, и впервые мы имели честь представить здесь наш регион в 2010 году. С тех пор пройден серьезный путь, и наша область из региона, который только подавал надежды, вышла в уверенные лидеры по многим направлениям работы. И это стало возможным, надо это честно сказать, благодаря

в том числе решениям Совета Федерации, поддержке со стороны правительства, президента.

Я хочу поблагодарить Вас, Валентина Ивановна, за высокую оценку, которую Вы дали на нашей сегодняшней встрече и региону, и работе органов власти.

Большое спасибо и вам, дорогие коллеги, друзья, уважаемые сенаторы, за работу в комитетах, активное участие в обсуждении и решении проблем региона. Я Валентине Ивановне говорил о том, что давно не видел такой доброжелательной и профессиональной обстановки.

Уважаемые коллеги! Наш регион всегда был и остается надежной опорой государства – и военной, и гражданской, и духовной. Вы это можете увидеть на выставке, которая здесь располагается. Мы чтим нашу историю, чтим наши традиции. И на фундаменте исторической памяти мы создаем совершенно новую историю нашего региона.

В далеком уже 2005 году мы спросили себя: что может сделать Ульяновская область для нашей страны? Сегодня мы четко понимаем ответ на этот вопрос. Мы гордимся вкладом в развитие авиации и авиастроения и тем, что стали авиационной столицей Российской Федерации, а наш авиационный кластер стал первым в России участником крупнейшего Европейского аэрокосмического кластерного партнерства. Мы гордимся вкладом в развитие машиностроения – наши УАЗы покоряют не только страны континента. Плюс к этому мы активно создаем сопутствующие предприятия. А ульяновский станкостроительный кластер дал импульс к возрождению этой отрасли в масштабах всей страны.

Мы гордимся вкладом в развитие культуры и тем, что Ульяновск – культурная столица Содружества Независимых Государств и единственный в России литературный город ЮНЕСКО.

Мы гордимся ядерными инновационными технологиями. Город Димитровград – действительно крупнейший ядерно-инновационный центр нашей страны и центр ядерной медицины, а также наряду с Парижем мировой центр МАГАТЭ.

Мы гордимся тем, что находимся в верхних строчках рейтингов эффективности государственной инвестиционной политики и внедрения инноваций. Мы гордимся тем, что область победила в конкурсе Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов, а Ульяновск получил статус первой столицы изобретательства, который начал действовать с 2019 года.

И это только часть тех качественных перемен, которых мы добились в том числе благодаря вашей поддержке.

Если выразить в цифрах результаты, достигнутые за последние 14 лет, они будут выглядеть следующим образом: объем валового регионального продукта в Ульяновской области увеличился в 4,5 раза; общий объем привлеченных инвестиций приближается к 1 трлн рублей, а рост объема инвестиций обеспечен в восемь раз; доля инвестиций в ВРП составляет свыше 25 процентов; бюджет 2018 года составил рекордную сумму – 65,6 млрд рублей, а по сравнению с 2004 годом вырос почти в шесть раз. Сформировано порядка десятка уникальных территорий опережающего развития, которые входят в первую пятерку лучших по всей стране. За это время в региональной экономике благодаря активной инвестиционной политике создано более 60 тысяч высокопроизводительных рабочих мест. Официально регистрируемая безработица снизилась с 3,5 процента до 0,4.

Мы отмечаем высокий вклад новых предприятий в промышленное производство. У нас разместили свои производства ведущие мировые корпорации и компании: DMG MORI, Bridgestone, ISUZU, TAKATA, EFES, американский MARS, Schaeffler, Mitsubishi и многие-многие другие.

Гордимся тем, что объем годового ввода жилья в эксплуатацию увеличился более чем в шесть раз. И ежегодно мы строим по 1 млн кв. метров жилья.

Мы гордимся тем, что несколько лет подряд собираем урожай, которые существенно выше, чем были в предыдущие годы, их объем составляет более 1 млн тонн.

Я искренне благодарю вас за все эти результаты. Благодарю также и за то, что позволили нам возобновить программу развития социальной инфраструктуры. Благодаря вашей поддержке мы уверенно решаем вопросы газо- и энергообеспечения, водоснабжения сельских территорий, решаем вопросы развития дорожной инфраструктуры. Все больше и больше проектов мы реализуем совместно с территориальным общественным самоуправлением, в том числе и в рамках воплощения в жизнь местных инициатив. Это, пожалуй, один из лучших примеров вовлечения общественности в решение местных проблем, то, о чем вы очень часто говорите на своих заседаниях.

Наращивание производственной базы, возрождение традиционных отраслей и предприятий, снятие инфраструктурных ограничений — все эти задачи мы решали на первых этапах развития области в новом тысячелетии. Теперь мы подошли к очередному рубежу, на котором от нас требуется поиск дополнительных резервов и механизмов роста. Ну, во-первых, мы отдаем приоритет действиям и решениям, нацеленным на формирование экономики нового

типа – и цифровой экономике, и инновациям, и технологическому предпринимательству. И наши планы и цели мы реализуем сразу через несколько таких больших международных, государственных прорывных проектов.

Это проект "Технологическая долина". Мы видим его как своеобразное "Сколково" и как петербургский "ИТМО Хайпарк" для всего Поволжья и с нетерпением ждем принятия вами закона об экстерриториальности "Сколково". Неразрывно связан с первым проектом наш второй масштабный проект – превращение Ульяновской области в базовую для всей Российской Федерации территорию для развития различных направлений возобновляемой энергетики. Солнечная генерация, малая гидроэнергетика, производство энергии из твердых бытовых и промышленных отходов, микрогенерация, рынок промышленных накопителей водородной энергетики, традиционная и ядерная энергетика – всему этому мы уделяем сегодня самое пристальное внимание.

Но более всего мы продвинулись на сегодняшний день в ветроэнергетике. За короткий срок при поддержке ведущих российских и международных партнеров, среди которых и российская госкорпорация "Роснано", и финский Fortum, и датский Vestas, практически с нуля мы с вами сумели создать новое направление, фактически новую отрасль. Мы рассматриваем ее как особую специализацию региона, на базе которой формируются новые индустрии полного цикла – от строительства ветропарков и создания промышленного производства мирового уровня до подготовки кадров, до научных исследований, до разработок. Уже сегодня у нас запущены ветропарки общей суммарной мощностью 85 мегаватт. В планах – запуск еще не менее семи ветропарков. Запущена локализация новых компетенций и технологий, создается

российский центр компетенций по возобновляемой энергетике. Мы открыли специализированную кафедру "Технологии ветроэнергетики" в Ульяновском государственном техническом университете впервые в России. Конечная цель – создание полноценного, конкурентоспособного, причем в масштабах всей Восточной Европы, ветроэнергетического кластера. Сегодня в нашей стране тенденция такова, что уже к 2024 году свыше 5,5 декаватт новых мощностей будет именно за счет возобновляемой энергетике.

Уважаемые члены Совета Федерации, если вы возьмете на контроль это направление и совместно с правительством страны установите целевой ориентир роста генерации для отрасли возобновляемой энергетике за горизонт 2024 года до 10–15 декаватт, то это откроет огромные дополнительные возможности для регионов Российской Федерации. Убежден, что именно такие проекты обеспечат нам выполнение указа Президента Российской Федерации № 204 и прорывное развитие нашей страны.

Второе направление – это наращивание человеческого капитала, работа с талантами. Ульяновской области было предложено выступить в качестве территории полного цикла и модельной площадки talent management в рамках разработки национальной концепции единой системы управления талантами в нашей стране. В регионе сейчас апробируется мета-модель национальной системы управления талантами.

Но я хотел бы заручиться вашей поддержкой в работе над созданием новой системы и модели – "талант через всю жизнь", возможно, Валентина Ивановна, в рамках Форума социальных инноваций регионов, который Вы лично курируете. Такой подход является одним из новых инструментов для привлечения и сохранения в регионе молодежи, талантливых людей разных

возрастов, а значит, и решения стратегической задачи – достижения положительного демографического сальдо.

Третье направление – это сокращение теневого сектора и легализация теневой экономики. Очень перспективное направление. По нашим оценкам, только в Ульяновской области 23 процента населения получает часть заработной платы (или даже всю) в конверте, а численность занятых в теневом секторе – почти 150 тысяч человек (каждый пятый житель региона). Потенциальный объем серой заработной платы мы оцениваем в более чем 45 млрд рублей. Таким образом, Пенсионный фонд недополучает страховых взносов на сумму свыше 10 млрд рублей, фонд обязательного медицинского страхования – 2,3 миллиарда, Фонд социального страхования – свыше 1,3 миллиарда. Ежегодные потери региона составляют, таким образом, порядка 7 млрд рублей. На эти деньги мы с вами могли бы построить 17 школ, 23 детских сада или 75 километров новых, современных дорог.

Считаю, что в этой работе надо делать ставку как на административные рычаги, так и на создание условий, удобных для самозанятых граждан, проведение образовательно-пропагандистских мероприятий по популяризации и вовлечению людей в предпринимательство. Всем этим мы очень активно и последовательно занимаемся уже не первый год в регионе и накопили определенные знания и опыт, которые хотели бы передать вам для использования в законотворческой деятельности. У нас подготовлен целый ряд изменений в законодательство, которые мы могли бы при вашей заинтересованности вам передать.

И в завершение еще один мощный потенциальный резерв для роста экономики не только нашего региона, но и всех субъектов

Российской Федерации. Это реформирование действующей сегодня системы тарифообразования... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

С.И. Морозов. У меня одна минута.

Председательствующий. Пожалуйста.

С.И. Морозов. ...тарифообразования на услуги инфраструктурных монополий.

Постоянно растущие тарифы и изнурительные процедуры подключения к сетям угнетают бизнес. В Ульяновской области мы провели экспертное исследование, и вывод, который мы сделали: совокупный резерв снижения тарифной нагрузки на потребителей в регионе может достигать 1 млрд рублей. Я веду разговор, конечно, о том, чтобы из расходов ресурсных компаний при утверждении тарифов на долгосрочный период исключать экономически не обоснованные расходы. Мы подготовили целый ряд интересных предложений в части того, что можно сделать на законодательном уровне, чтобы изменить эту ситуацию. Мы, конечно, будем просить вас поддержать нас в вопросе определения нашей области в качестве пилотного региона, на территории которого могли бы быть опробованы подходы и принципы внедрения новой модели тарифного регулирования.

Уважаемые члены Совета Федерации! У нас большие планы. Мы в этот успех верим. Мы видим вашу поддержку. Мы будем делать всё, чтобы оправдать ваше доверие. Еще раз спасибо за сотрудничество. И спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Благодарю Вас. Присаживайтесь, пожалуйста.

А сейчас я слово для выступления предоставляю председателю Законодательного Собрания Ульяновской области Валерию Васильевичу Малышеву.

Валерий Васильевич, пожалуйста, на трибуну.

В.В. Малышев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Только что Сергей Иванович рассказал о результатах, которых добилась Ульяновская область за эти годы. Что помогло нам этого достичь? В первую очередь понимание того, что лидерами становятся в государстве регионы, которые ставят перед собой самые амбициозные задачи, быстрее других осваивают инновационные направления и практики работы.

Мы хотим видеть свою область экономически успешной, комфортной для жизни, с благоприятными условиями для ведения бизнеса и самореализации каждого человека. От представительной власти требуется обеспечение законодательных условий, способствующих достижению указанных целей. В настоящий момент костяк областного законодательства составляет более 250 законодательных актов. Они охватывают все сферы жизни и направлены как на развитие региона, так и на рост благосостояния его жителей. В числе постоянных приоритетов законодательного собрания были и остаются вопросы инвестиционного развития и благоприятного делового климата.

В 2005 году мы в числе первых в стране приняли закон о развитии инвестиционной деятельности на территории Ульяновской области. Документ очертил основные правила игры для инвесторов и был признан одним из передовых в России. По сей день он остается ключевым и постоянно совершенствуется. За последние три года в него внесено девять изменений, и на ближайшем заседании парламента, в конце февраля, мы планируем рассмотреть новые

законодательные гарантии по обеспечению стабильности условий инвестиционной деятельности в нашей области.

Сегодня на первый план выходит новая, "умная" экономика, основанная на инновациях, технологическом предпринимательстве, цифровых технологиях. О важности этой задачи не раз говорил Президент России Владимир Владимирович Путин. И мы совместно с правительством региона работаем над созданием нормативной базы для "умной" экономики. К примеру, инвестпроекты, предусматривающие вложения в сферу информационных и коммуникационных технологий, получают в регионе статус особо значимых. Мы предоставляем нашим IT-компаниям налоговые преференции, в частности ввели для них пониженную налоговую ставку в размере 13,5 процента.

Среди приоритетов, которые мы для себя определили, – создание благоприятных условий для развития технологического предпринимательства и стартапов. Это даст нам возможность реализовать проекты, о которых говорил губернатор, такие как "Технологическая долина", проект, связанный с развитием возобновляемой энергетики.

Еще одно приоритетное направление – решение кадровых вопросов в цифровой экономике. В конце прошлого года мы внесли изменения в региональный закон о единовременной социальной выплате отдельным работникам в сфере информационных технологий, расширив перечень должностей работников IT-организаций, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты при покупке жилья в ипотеку. Здесь мы в числе первопроходцев. Ульяновская область – один из трех регионов, где предусмотрены меры жилищной поддержки IT-специалистов.

Федеральных мер в этом направлении пока нет, и наш опыт мог бы быть полезным.

При этом мы всегда помним, что мало принять закон – надо знать практику его применения, контролировать, насколько хорошо он работает. Поэтому в процессе нормотворчества законодательное собрание особое внимание уделяет оценке регулирующего воздействия. Ни один нормативный акт, касающийся работы бизнес-сообщества, не принимается без соответствующего заключения. На протяжении шести лет подряд регион уверенно занимает лидирующее положение среди субъектов Российской Федерации в рейтинге качества оценки регулирующего воздействия.

Известно, что основная доля расходов бюджетов большинства регионов приходится на социальную сферу, у нас – более 70 процентов. Поэтому в 2015 году мы приняли закон, распространяющий процедуру регулирующего воздействия на социальную сферу. За три года, прошедшие с того времени, более 400 млн бюджетных рублей было сэкономлено или использовано более эффективно.

В заключение позвольте, исходя из накопленного опыта, обратиться к вам с предложениями.

Первое. В Послании и указах Президента России есть конкретные показатели, например увеличение в три раза инвестиций в сектор цифровой экономики. Поэтому необходимо практически с нуля и без промедления формировать законодательную базу. В ближайшее время Правительство Российской Федерации планирует внести на рассмотрение Федерального Собрания более 20 законопроектов по вопросам цифровой экономики. Предлагаем к рассмотрению этих законотворческих инициатив активно привлекать регионы, использовать накопленные передовые наработки субъектов.

Второе. При обсуждении социально значимых законопроектов предлагаем ввести рассмотрение планируемых документов с учетом результатов проведения процедуры социально-экономической эффективности и позиций регионов. Площадкой для этого могли бы стать профильные комитеты Федерального Собрания.

И последнее. У регионов одна судьба с Россией, и понятно, что в основе успеха территорий лежит федеральное законодательство. В нашей обоюдной практике есть такая форма, как выездные заседания комитетов. Несколько лет назад по инициативе Зинаиды Федоровны Драгункиной совместное заседание двух комитетов Совета Федерации прошло в нашем городе атомщиков – Димитровграде. Считаем полезным продолжить подобное сотрудничество. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Валерий Васильевич.

Коллеги, позвольте также мне кратко выступить.

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемый Валерий Васильевич, уважаемые представители правительства Ульяновской области! Я хочу искренне поблагодарить вас за очень основательную подготовку Дней субъекта – Ульяновской области в Совете Федерации, и это не ради красного словца, не из-за вежливости. Действительно, Ульяновская область очень серьезно подошла к подготовке: интересные доклады, замечательная выставка, прошло очень содержательное обсуждение во всех 10 комитетах. Впервые все 10 комитетов обсуждали вместе с коллегами из региона весь набор проблем.

Что мне нравится? Что это не просто отчеты – это размышления губернатора и председателя законодательного собрания, это желание поделиться передовым опытом и практикой,

это предложения, как они видятся снизу. Поэтому для нас, для палаты регионов, для Совета Федерации, очень полезно было услышать многие вещи. Мы над ними обязательно поработаем, в том числе в рамках постановления, которое мы готовим.

Очень радуется, что руководство области работает очень творчески. Вы посмотрите, сколько новаций – и кластеры, и технологии и направления, в которых они развиваются, как много новых форматов работы с населением, поддержки многодетных семей и так далее. И это в тренде, потому что это настрой на инновации, это настрой на высокие технологии. Это значит, что регион имеет хорошую, большую перспективу.

И, собственно, отчет о проделанной работе также вызывает уважение. В 4,5 раза увеличить валовой региональный продукт...

И, знаете, когда все время нагнетают... Смотришь подчас телевидение, читаешь газеты – санкции, ограничения... Мы пообщались с коллегами из Ульяновской области – кажется, что мы живем в разных мирах. Есть, конечно, проблемы, никто их не скрывает, и в целом в стране, и в Ульяновской области, но не на этом надо топтаться. Проблемы надо устранять. Руководство региона, что радуется, видит эти проблемы и знает, как их решать. Но на самом деле жизнь-то продолжается в стране, и в каждом регионе она по-своему... Вот в Ульяновской области курс на инновации, на высокие технологии, безусловно, даст огромный кумулятивный результат.

И все это, конечно же, заслуга в первую очередь тружеников Ульяновской области. Такой результат достигнут благодаря их труду, благодаря их таланту, но и, конечно же, он достигнут и благодаря умелому и эффективному управлению регионом губернатора Сергея Ивановича, законодательного собрания во главе с Валерием Васильевичем и вашей региональной команды, часть которой

присутствует, хоть и на балконе, но мы их хорошо видим. Так что спасибо и вам за работу, и всем.

У нас сегодня хорошая возможность оценить эти достижения, взять их на вооружение для распространения и в других субъектах Федерации, ну и, конечно, о проблемах региона подумать, как их в целом в России решать. Воспользуемся советом вашего земляка – выдающегося историка Николая Карамзина, который заметил, что "законодатель должен смотреть на вещи с разных сторон, а не с одной". Вот мы в рамках Дней Ульяновской области пытаемся это делать.

Действительно, впечатляющая динамика развития. В регионе сложилась устойчивая тенденция к экономическому росту. Наметилось позитивное движение в сторону увеличения собственных налоговых и неналоговых доходов, пополнения бюджета. Снижается задолженность региона. В общем, она не находится, как в ряде других субъектов, на критическом уровне, но все равно лучше отдать долг и потом жить на свои средства.

Ульяновская область исторически обладает значительным инновационным и научным потенциалом. Хорошо, что вы его не только не растеряли, но и сохранили и создали условия для дальнейшего развития. Такая, может быть, небольшая деталь: нынешний год в регионе объявлен Годом изобретательства и инноваций. Это тоже дает понимание, в какую сторону двигается субъект.

Доля обрабатывающих производств в валовом региональном продукте составляет свыше 86 процентов. Верный акцент сделан на применении кластерного подхода. Не буду повторяться, в докладах все было изложено. Это такие сферы, как авиастроение, внедрение ядерных технологий, автомобилестроение, стройматериалы,

нетрадиционная энергетика и многое другое. Кластерное – это значит системное. Значит, есть понимание, как это развивать и продвигать дальше, за счет каких инструментов. Создан первый в стране ветроэнергетический кластер.

Безусловно, такой подход и подобные проекты имеют хорошую перспективу развития. И надо на федеральном уровне, на уровне министерств, ведомств, Федерального Собрания, конечно же, оказывать поддержку таким регионам-лидерам, которые продвигают вперед современные подходы.

В целом такие серьезные результаты, безусловно, сказываются на формировании благоприятного инвестиционного климата региона. В прошлом году Ульяновская область вошла в десятку лучших регионов в национальном рейтинге инвестиционного климата. Это непросто, конкуренция среди субъектов в сфере инвестиций очень большая. Значит, вы получили уже такую официальную оценку благоприятного инвестиционного климата. Уверена, что еще больше инвесторов, в том числе и зарубежных, будет приходить в ваш регион. Хотя уже и сейчас реализуется множество интересных проектов с участием зарубежных инвесторов (не буду на них останавливаться).

За последние годы также удалось возродить, поднять на новый уровень такие легендарные предприятия, как крупнейший в стране авиационный завод "Авиастар", Ульяновский автомобильный завод. Насколько я знаю, сейчас автомобили УАЗ уже экспортируются в более чем 40 стран мира. Тоже очень конкурентный рынок автомобилей. Здорово, что УАЗ получил такое развитие.

При этом важно, что регион не только создает новые рабочие места, но и готовит кадры по наиболее востребованным и перспективным профессиям. В 2015 году область стала победителем

конкурса по открытию межрегионального центра компетенций, который сегодня уже осуществляет подготовку рабочих профессий для ведущих отраслей экономики. Это очень правильно. Я знаю, что есть планы (говорил об этом председатель законодательного собрания Валерий Васильевич) обратить внимание на подготовку кадров для цифровой экономики, иначе без этого не будет развития.

Но, конечно, есть и проблемы. Прежде всего это касается моногородов. Есть проблемы и в Новоульяновске, и в Силикатном. Надо стараться находить решения по их перепрофилированию, по созданию условий для жизни там людей. Здесь также есть федеральная программа, надо активно пользоваться ее возможностями. Успешный опыт у вас, я считаю, поддержки Димитровграда есть. Надо подумать, как его можно распространить на другие моногорода.

Хорошие результаты – в аграрном секторе. Здесь также очень много делается по внедрению новаций. В ноябре 2017 года был создан научно-образовательный кластер агропромышленного комплекса, куда вошел Ульяновский государственный аграрный университет имени Столыпина. По итогам прошлого года он получил наибольшее количество научных патентов среди всех вузов Минсельхоза.

В социальной сфере регион также стал по многим направлениям новатором. Мы ждем Вас, Сергей Иванович, и презентацию области на нашем третьем Форуме социальных инноваций регионов. Уверена, что Вам есть чем поделиться.

Ульяновская область – это один из первых субъектов Российской Федерации, где начали выплачивать региональный материнский капитал. Еще в 2008 году здесь ввели так называемый именной капитал "Семья". Он предоставляется семьям после

рождения второго ребенка, последующих детей. С нынешнего года помощь начнут получать молодые мамы, родившие первенца в возрасте до 25 лет. И отрадно, что за последние годы такие принимаемые меры (не разовые меры, а системные) социальной поддержки способствуют реальному увеличению количества многодетных семей.

Коллеги, мы с вами неоднократно говорили, что Россия нуждается в многодетных семьях, без этого у нас не будет необходимого количества населения для развития нашей страны. В Ульяновской области за последние три года многодетных семей стало больше на 25 процентов. Это можно только приветствовать.

Хотя в целом демографическая ситуация остается непростой. И здесь надо анализировать: усилий много область прилагает, мер поддержки много, но или их недостаточно, или не все они эффективны, или нужны какие-то дополнительные меры, мотивация для увеличения рождаемости в регионе. С 2014 года численность населения стабильно сокращается порядка на 5 тысяч человек. Опять-таки есть объективные причины, объективные факторы, но все-таки надо подумать, какие новые подходы нужно внедрить для увеличения рождаемости, снижения смертности и в целом улучшения демографической ситуации.

Ульяновск богат на разные звания (Сергей Иванович, я думаю, в докладе только часть их перечислил). Его называют не только авиационной, автомобильной, культурной столицей и так далее, но и, насколько я знаю, еще и родиной сказочного персонажа Колобка (это правда, не придумано?). Конечно, это и многое другое обязывают хранить традиции, развивать культуру, что в области успешно и делается.

Нынешний год не является исключением. Из областного бюджета на мероприятия Года театра выделено порядка 100 млн рублей. Совет Федерации ратует за то, чтобы в этот год региональные, муниципальные, уездные театры получили свои развитие и поддержку. Запланирована реконструкция театра юного зрителя, молодежного театра, рассматривается вопрос о создании молодежных театров во всех муниципальных районах региона.

Коллеги, это не обязательно должны быть государственные театры, они могут при поддержке государства получить свое развитие с участием творческих, одаренных людей, бизнеса, меценатов и так далее.

Область обладает хорошим потенциалом для развития событийного и культурно-познавательного туризма. Сегодня прозвучали цифры, сколько туристов ежегодно в целом приезжает в город и участвует в фестивале национальных и неолимпийских видов спорта, а также в массовом заплыве через Волгу.

Давайте, может, Советом Федерации все выйдем, попробуем переплыть Волгу, поддержим такое хорошее начинание? (*Оживление в зале.*) А что, слабó? Давайте посмотрим, сколько человек согласится.

В сентябре этого года в Ульяновске состоится первый Всемирный фестиваль боевых искусств. И примечательно, что послом этого фестиваля стал наш коллега Сергей Николаевич Рябухин, который по совместительству является президентом Федерации всестилевого каратэ.

Я на всякий случай, чтобы все об этом знали, а то: "Рябухин, Рябухин..." Вооружен и опасен.

Кроме того, в Ульяновске регулярно проводится фестиваль-конкурс русских свадебных обрядов "Свадьба в Обломовке". С

прошлого года он расширил свою географию и впервые перешел в статус всероссийского.

Коллеги, кто холост... Слава богу, у нас, по-моему, уже все определили свою судьбу, но можно всех остальных приглашать в Ульяновск на этот фестиваль.

В рамках проведения Дней Ульяновской области, еще раз хочу сказать, состоялись расширенные заседания. Благодарю всех представителей региональной власти за их активное участие. По итогам обсуждения мы доработаем проект постановления о поддержке социально-экономического развития Ульяновской области. Прошу Сергея Ивановича и Валерия Васильевича еще раз внимательно его посмотреть, может быть, мы что-то не учли. Обещаю, что постановление будет на жестком контроле, мы постараемся все реализовать.

С профессиональной формой у вас все в порядке, а вот со спортивной формой, к сожалению, не очень.

Сергей Иванович, чуток подвели и Вы, и Ваши коллеги. В футбол вы проиграли со счетом 3:2 и в волейбол проиграли со счетом 3:1. Ну, куда это годится? Как в нынешних сложных условиях можно одолевать все эти проблемы без хорошей спортивной формы?

Кстати, хочу сказать, что голы забили Андрей Викторович Кутепов и Дмитрий Александрович Шатохин.

Коллеги, благодарю. Вы молодцы. *(Аплодисменты.)*

И, конечно, в завершение хотелось бы пожелать вам, уважаемые коллеги, и всем жителям области благополучия, процветания, здоровья и всего самого доброго. И продолжим активно вместе дальше работать. Благодарю вас за внимание. *(Аплодисменты.)*

А сейчас слово предоставляется Олегу Владимировичу Мельниченко, председателю Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Пожалуйста.

О.В. Мельниченко. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 10 комитетов рассмотрели вопросы, которые были вынесены на обсуждение. Как Вы уже отметили, это беспрецедентное количество комитетов.

По итогам расширенных заседаний комитетов мы подготовили проект постановления Совета Федерации. Соответственно я его предлагаю принять сегодня за основу, доработать с учетом прозвучавших выступлений и доработанный проект постановления принять в целом на пленарном заседании 27 февраля. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ульяновской области" (документ № 34) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 49 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пожалуйста, дорабатывайте, с тем чтобы мы на следующем заседании приняли постановление в целом.

И по хорошей установившейся традиции я хочу от всех нас, уважаемые коллеги, вручить памятный вымпел руководству Ульяновской области, а также сказать, что Морозову Сергею Ивановичу сегодня будет вручена Благодарность за активную работу и наше эффективное взаимодействие. *(Председательствующий вручает вымпел и Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Председательствует
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги! Благодарности Председателя Совета Федерации удостоен также Малышев Валерий Васильевич. Он, видимо, чувствовал, что ему будет вручена награда, и уже вышел с опережением объявления.

(Председатель Совета Федерации вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Коллеги, продолжаем нашу работу.

Двенадцатый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации" – докладывает Андрей Александрович Клишас.

С места? Да, пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Мы предлагаем вашему вниманию проект постановления о включении в состав Временной комиссии по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации шести членов Совета Федерации, которые выразили соответствующее намерение. Мы всех этих наших коллег в состав временной комиссии включили.

Предлагаем принять соответствующее постановление. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов нет, выступающих нет.

Проект постановления Совета Федерации у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации" (документ № 25) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 17 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тринадцатый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по экономической политике о работе за 2018 год. Слово предоставляется председателю комитета Дмитрию Федоровичу Мезенцеву.

Пожалуйста, Дмитрий Федорович.

Д.Ф. Мезенцев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Разрешите представить краткую информацию о деятельности комитета в прошедшем году. Мы также разместили подробный отчет на сайте Совета Федерации.

В 2018 году комитет продолжил активно участвовать в той огромной работе, которую под руководством Валентины Ивановны Матвиенко проводит палата регионов, по созданию современной, взаимоувязанной и эффективной законодательной базы страны. Мы видели основной своей задачей, как и других наших коллег, наше участие в той огромной работе, которая направлена на исполнение масштабных задач, поставленных Владимиром Владимировичем Путиным в Послании Федеральному Собранию и в майском указе № 204.

В указанный период члены комитета активно реализовывали право законодательной инициативы: разработано и внесено на рассмотрение Государственной Думы 29 законопроектов, 12 из которых сегодня уже являются федеральными законами, в сферах экономической политики, энергетики, транспорта, связи, промышленной и торговой политики, цифровых технологий, антимонопольного регулирования и технологического надзора, в ряде других.

По вопросам своего ведения комитет рассмотрел 190 федеральных законов, по 80 из них комитет являлся ответственным исполнителем. Были проведены экспертизы 335 законопроектов в рамках так называемого нулевого чтения. Состоялось 26 заседаний комитета, из них 12 расширенных и два выездных (в Ханты-Мансийске, Тюмени и Тобольске, а также на площадке исследовательского центра "Сколково"). Всего же на заседаниях комитета рассмотрено 580 актуальных вопросов экономической

политики. В отчетном периоде комитетом проведены пять парламентских слушаний, 15 заседаний "круглых столов", во взаимодействии с РЖД – День российских железных дорог в Совете Федерации. В плановом режиме проводились заседания трех экспертных советов, четырех рабочих групп и одной временной комиссии.

По предметам своего ведения комитет осуществляет взаимодействие с шестью федеральными министерствами, девятью агентствами и девятью федеральными службами.

За отчетный период в соответствии с решениями палаты комитету было поручено выступать ответственным за подготовку и проведение на заседаниях Совета Федерации семи "правительственных часов". В 2018 году по инициативе Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко учрежден и реализован новый формат взаимодействия палаты с руководителями федеральных органов исполнительной власти – "открытый диалог" с министром.

Валентина Ивановна, мы особо благодарны Вам за поддержку такой инициативы и за ведение всех тех встреч, которые состоялись, с министрами энергетики, транспорта, цифрового развития, связи и массовых коммуникаций, что прежде всего позволило представить главам федеральных ведомств позиции, проблемы и дела регионов.

В 2018 году продолжалась системная работа над проектами ряда модельных законов стран – участниц СНГ. Так, приняты законы об инжиниринговой деятельности и инжиниринге, о государственном регулировании ценообразования, об ипотеке. По нашей инициативе приняты рекомендации по развитию и применению механизмов публично-частного партнерства в государствах – участниках СНГ.

Члены комитета принимали активное участие в заседаниях Совета законодателей и его президиума. Нами рассмотрено 58 законодательных инициатив. 25 законодательных инициатив регионов поддержано.

Уважаемая Валентина Ивановна, сегодня не хотелось бы только цифрами оперировать, представляя отчет комитета. И Вы сейчас, когда докладывали руководители Ульяновской области, сказали о том, что палата должна комплексно и внимательно работать и подходить ко всему тому блоку вопросов, которые нас волнуют и в решении которых мы должны быть заинтересованы. Мы видим, что Вы ставите задачу не узкого, сугубо профессионального участия в законодательной работе, а формирования того почерка, когда палате и сенаторам до всего в стране есть дело. Мы благодарны за такой подход, он, конечно, трудоемкий, но очень интересный. Мы работали так в ушедшем году, мы так же хотим работать и в году наступившем.

Коллеги, конечно, мы хотим поблагодарить Председателя Совета Федерации за поддержку инициатив и деятельности Комитета по экономической политике, у которого действительно широкая и интересная повестка дня. Мы хотим поблагодарить Евгения Викторовича Бушмина, куратора нашего комитета, наших коллег, Артура Алексеевича Муравьева и Андрея Владимировича Яцкина.

И, конечно, по поручению членов комитета я хочу высказать слова благодарности всем без исключения российским сенаторам за поддержку, за заинтересованное, внимательное отношение, за критику, за всегда протянутую руку. Если кто найдет силы и время, просим высказать замечания по тексту отчета, который мы представили на сайте Совета Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Федорович.

Коллеги, вопросов нет? Нет.

Всем членам Комитета по экономической политике и его председателю выражаю благодарность за вашу деятельность, активность, результативность. Так держать! Принимаем к сведению.

Спасибо большое, Дмитрий Федорович. Присаживайтесь. Благодарю Вас.

Четырнадцатый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре о работе за 2018 год.

Зинаида Федоровна Драгункина, пожалуйста, Вам слово.

З.Ф. Драгункина. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хочу начать с того, чем завершил Дмитрий Федорович. Выполняя поручение нашего комитета, хочу поблагодарить прежде всего за неизменные помощь и поддержку Вас, Валентина Ивановна, нашего куратора Ильяса Магомед-Саламовича Умаханова, всех заместителей председателя, Артура Алексеевича, Андрея Владимировича и, конечно, Аппарат. Я не мыслю жизни без Аппарата.

Спасибо еще раз огромное, Сергей Александрович, Вам и всему огромному вашему Аппарату. О своем скажу чуть позже.

Уважаемые коллеги! Подробный отчет в цифрах и фактах размещен на сайте. Главное – вы, коллеги, являетесь непосредственными участниками практически всех наших инициатив и начинаний, за что вам тоже особое спасибо. Поэтому остановлюсь только на актуальных задачах комитета (который продолжает начатое), требующих решения уже в этом году, и прежде всего на теме, которая не сходит с повестки дня, – это детствосбережение.

Мы живем и работаем в стартовавшем по указу Президента Российской Федерации Десятилетии детства. Напомню, что после

долгих споров теперь координатором по этому вопросу от Правительства Российской Федерации назначено Министерство просвещения.

В канун Нового года в Кремле под председательством Валентины Ивановны состоялось первое заседание Совета при Президенте Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере защиты семьи и детей. Совету даны широкие полномочия по общественному контролю за реализацией правительственного и региональных планов действий в рамках Десятилетия детства.

Мы сейчас активно готовимся к проведению в апреле, в канун Дня Победы, заседания по вопросам формирования системы воспитания подрастающего поколения. Какие болевые точки и вопросы требуют первоочередного решения? Как перезагрузить систему воспитания в нашей стране? Мы с вами не раз задавали эти вопросы здесь, в этом зале. Глубоко убеждена, что назрела необходимость законодательно усилить вопросы патриотического, трудового, нравственного, творческого, физического воспитания детей и молодежи. Сейчас идет каждодневная большая работа в этом направлении. Мы привлекли с вашей помощью настоящих экспертов, профессионалов в этом вопросе и продолжаем ждать лично от вас конкретных предложений.

Далее. Скажу пару слов об образовании. Напомню, у нас в стране 42 тысячи школ, 15,5 миллиона учащихся, 1,8 миллиона детей пошли в этом учебном году 1 сентября в 1-й класс, что больше, чем в предыдущем году. Августовские педсоветы и День знаний, дополнительное профобразование, поиск и поддержка юных талантов, совершенствование ЕГЭ, новые учебники, доступность и качество образования, особенно на селе, – все эти вопросы

являются предметом каждодневной работы с профильными министерствами с опорой на регионы.

Касаясь строительства школ, позволю себе сообщить вам, что столько школ, сколько было построено за прошедшие два года, не строили никогда. Только по итогам 2018 года построено и введено в эксплуатацию 186 школ. Это и абсолютно новые, и капитально отремонтированные, и реконструированные школы. Все вместе это составило 168 тысяч мест для учащихся. Трудно, но движемся вперед. Так, например, за последний год удалось в четыре раза сократить количество школ, которые находились в аварийном состоянии.

Хочу проинформировать, коллеги, что в эту сессию мы с вами дважды встретимся с министром теперь уже просвещения, реформированного министерства. 12 марта состоится диалог с Ольгой Юрьевной Васильевой в рамках формата "открытый диалог" с министром, а 26 июня – на "правительственном часе" по национальному проекту "Образование". В марте, напомню, пройдет "правительственный час" с участием Министра науки и высшего образования Михаила Михайловича Котюкова.

Вчера, кстати, у нас отчитывался по итогам ЕГЭ Кравцов Сергей Сергеевич. Очень сожалею, что очень немногие из вас посчитали нужным задать ему волнующие регионы вопросы.

И хочу сообщить о том, что мы продолжаем работать над новыми законами, в том числе о науке (20 лет не пересматривался этот закон). Идет кропотливая работа вместе с Российской академией наук. А также идет работа над новым законом о культуре. В этом году он должен быть принят – таково поручение президента...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Включите микрофон.

Зинаида Федоровна, завершайте, пожалуйста.

З.Ф. Драгункина. Коллеги, завершая, я хочу напомнить, что Владимир Владимирович Путин и на открытом уроке, который назывался "Направления прорыва", со школьниками в Ярославле, и недавно на встрече с молодыми учеными еще раз сказал о том, что стране нужен прорыв. Согласитесь, без науки, образования и культуры такой прорыв невозможен. Вот это и есть понимание нашего комитета, и по этим вопросам мы строим свою работу.

Кстати, хочу, Валентина Ивановна, и Вам, и всем сообщить о том, что наш комитет значительно обновился. В составе комитета – 16 человек, чего в истории не было практически никогда. Пришли профессиональные молодые люди. И я уже почти 10 лет возглавляю комитет, пора уступать место. Но я спокойна – есть кому это место занять. Благодарю всех за внимание.

Председательствующий. Вы на что намекаете, Зинаида Федоровна? Спасибо огромное.

Я знаю, как творчески, креативно, инициативно работает Комитет по науке, образованию и культуре, как много делается. Зинаида Федоровна, и Вам спасибо, и всем членам комитета. Вы молодцы. Так держать!

И главное – что очень эффектно и ответственно всегда все, что делается комитетом. Спасибо большое. И всем членам комитета слова огромной благодарности.

Пятнадцатый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности о работе за 2018 год.

Андрей Викторович Кутепов, пожалуйста, Вам слово.

А.В. Кутепов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного

(представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! За отчетный период работа Комитета по Регламенту и организации парламентской деятельности велась в соответствии с планами работы Совета Федерации на весеннюю и осеннюю сессии 2018 года. На заседаниях комитета было рассмотрено 18 законопроектов, после принятия которых в первом чтении были направлены конкретные поправки от членов комитета в Государственную Думу. Были подготовлены заключения комитета с рекомендацией Совету Федерации одобрить семь законов.

За отчетный период комитетом была организована системная работа по анализу информации, поступившей от комитетов Совета Федерации, о ходе исполнения решений Совета Федерации. Всего в 2018 году на заседаниях комитета рассмотрена информация о ходе исполнения 209 поручений, в том числе по 135 приняты решения о снятии их с контроля, по 74 поручениям продлены сроки исполнения.

В 2018 году комитетом было проведено 23 заседания, семь заседаний "круглых столов", 32 совещания и иных мероприятий, восемь заседаний рабочих групп, созданных при Комитете по Регламенту и организации парламентской деятельности, четыре встречи с иностранными делегациями. В отчетном периоде опубликовано 23 закона, инициированных сенаторами комитета.

Комитет продолжит работу по анализу посещаемости членами Совета Федерации заседаний палаты и комитетов. Материалы по этой проблеме представляются Председателю Совета Федерации. Следует отметить, что в последние годы показатель посещаемости стабильно высокий и составляет 94 процента.

В рамках полномочий комитета были рассмотрены вопросы согласования проектов смет по подготовке и проведению важных мероприятий – выездных заседаний, приема зарубежных делегаций, а также других заседаний и мероприятий в Совете Федерации. В 2018 году всего согласовано 28 смет по мероприятиям, 30 смет по приему иностранных делегаций.

Комитет постоянно контролирует соблюдение положений закона о статусе федерального парламентария, где обозначены социальные гарантии деятельности члена Совета Федерации.

Ведется работа по обращениям граждан. От всех субъектов страны собраны и проанализированы предложения. Вместе с Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека проведен "круглый стол". Подготовлен законопроект, который сейчас обсуждается всеми заинтересованными сторонами.

В рамках реализации положений Национального плана противодействия коррупции на 2018–2020 годы и совершенствования норм антикоррупционного законодательства комитетом подготовлен законопроект. Сейчас федеральный закон вступил в силу.

К ведению комитета отнесено совершенствование правового регулирования в сфере государственного и муниципального надзора. С учетом масштаба задачи в сентябре по нашему предложению была создана временная комиссия, деятельность которой направлена на урегулирование законов в сфере контроля. Каждая поездка – это мониторинг, сбор информации, обмен опытом и помощь регионам в плане совершенствования законодательства на федеральном уровне. За осеннюю сессию 2018 года члены временной комиссии посетили пять регионов Российской Федерации.

В отчетный период была продолжена работа рабочей группы при комитете по решению вопросов относительно границ между субъектами, в которую вошли представители Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, а также Росреестра. Следует отметить, что результаты есть. За последний год показатель внесения в ЕГРН сведений о границах между субъектами значительно вырос – фактический показатель на начало 2019 года составил 28 процентов, что превысило целевой показатель на 3 процента. Полагаем, что до конца этого года показатель внесения сведений о границах может достичь 50 процентов. Этой работой наш комитет продолжит заниматься.

Отдельное спасибо хочется сказать Николаю Васильевичу Фёдорову, куратору нашего комитета. Спасибо за четкую постановку задач и неусыпное внимание к нашему комитету.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, есть вопросы? Нет.

Хочу поблагодарить также членов комитета, Вас, Андрей Викторович, за хорошую работу (проколов не было, слава богу).

Что отличает этот комитет? Что они не чураются работы, они все время ее сами ищут – генерируют темы, проводят "круглые столы", ездят по регионам. Вот такой подход я приветствую. И это позволяет более активно вовлекать всех сенаторов в нашу жизнь.

Спасибо. Успехов в дальнейшем! Благодарю Вас.

Коллеги, следующий, шестнадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Счетной палате Российской Федерации о работе за год. Докладывает Сергей

Павлович Иванов, наш полномочный представитель в Счетной палате.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

С.П. Иванов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! С подробным докладом о моей деятельности как полномочного представителя Совета Федерации в Счетной палате Российской Федерации можно ознакомиться на сайте Совета Федерации.

В чем заключается наша работа прежде всего – это координация в Совете Федерации законотворческой деятельности, направленной на совершенствование регулирования в сфере финансового контроля. К рассмотрению в Совете Федерации были подготовлены два федеральных закона – "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" и "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Другим важным направлением в деятельности полномочного представителя в Счетной палате являлась работа, связанная с изменениями в составе аудиторов Счетной палаты, делегированных от Совета Федерации.

Далее. Еще одним направлением деятельности полномочного представителя в Счетной палате являлась координация взаимодействия комитетов Совета Федерации со Счетной палатой Российской Федерации.

В связи с тем что Счетная палата является органом парламентского контроля, формируется палатами Федерального Собрания и подотчетна им, важнейшим направлением деятельности полномочного представителя является организация контроля за выполнением Счетной палатой возложенных на нее функций. Главными моментами в осуществлении указанного контроля является рассмотрение в Совете Федерации отчета Счетной палаты о работе за предыдущий год и организация работы по формированию предложений Совета Федерации для включения в план работы Счетной палаты Российской Федерации на очередной год.

В заключение хочу поблагодарить всех за сотрудничество.

И отдельная благодарность Вам, Валентина Ивановна, за огромную поддержку в решении возникающих в работе вопросов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович, за Вашу работу. Так держать! У нас должно быть тесное взаимодействие со Счетной палатой, и мы должны всегда понимать, что там происходит. Спасибо еще раз Вам за работу. Благодарю Вас. Присаживайтесь.

Семнадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации о работе за год. Андрей Александрович Клишас – наш полномочный представитель в Генеральной прокуратуре и Конституционном Суде.

Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Я не буду подробно останавливаться на законотворческой работе, поскольку все вы принимаете в ней участие. Мы вместе с коллегами из других комитетов, в первую очередь с Комитетом по обороне и безопасности, к которому тоже относятся по Регламенту эти вопросы, обсуждаем их и выносим на ваше голосование. Я остановлюсь на следующем.

Как вы знаете, ежегодно Генеральный прокурор выступает в Совете Федерации с докладом о состоянии законности в Российской Федерации. Далее по поручению Председателя Совета Федерации мы в течение всего года проводим мониторинг.

И скоро, Валентина Ивановна, я Вам представлю соответствующий отчет об исполнении того постановления, которое ежегодно принимается.

Мы также по поручению Председателя Совета Федерации сейчас уже готовим вместе с Генеральной прокуратурой выступление Юрия Яковлевича на заседании Совета Федерации в рамках весенней сессии.

Поэтому, уважаемые коллеги, те вопросы, которые кажутся вам актуальными (и вы хотели бы, чтобы Генеральный прокурор уделил этому внимание в своем докладе), мы также предлагаем вам направлять мне непосредственно или в наш комитет. Мы обязательно их рассмотрим при обсуждении структуры выступления Юрия Яковлевича. И я думаю, что, как всегда, вы получите исчерпывающие и профессиональные ответы и комментарии на свои вопросы.

По представлению президента в соответствии с законом был принят ряд кадровых решений, и Совета Федерации тоже. Вы все в курсе этих вопросов.

В целом я, безусловно, удовлетворен нашим сотрудничеством с Генеральной прокуратурой. У нас есть ряд вопросов, которые по поручению Председателя Совета Федерации мы сейчас обсуждаем с Генеральной прокуратурой, с другими субъектами законодательной инициативы. Это касается как закона об экспертной деятельности (совершенно справедливо Министр юстиции обратил внимание на то, что мы несколько затянули работу над этим законом), так и вопросов, которые касаются вообще компетенций и полномочий прокуратуры в сфере следствия. Это вопросы, которые находятся в центре нашего внимания. Мы работаем над ними с учетом практики, которая сегодня складывается.

Я также напоминаю, что являюсь членом комиссии, которая предварительно обсуждает кандидатуры на должности прокуроров субъектов и приравненных к ним. Вы, безусловно, в курсе, потому что и законодательные собрания, и губернаторы дают соответствующие позиции. Мы эти позиции рассматриваем. Но напоминаю, что я готов к диалогу по всем этим вопросам, если вы посчитаете нужным что-то нам сообщить до того, как соответствующие кандидатуры выносятся на комиссию, а это происходит всегда после того, как субъект Федерации высказывает свою точку зрения.

Что касается Конституционного Суда, то он только часть своих заседаний проводит в публичном пространстве, в рамках публичных слушаний. Я лично принимал участие в 12 таких заседаниях, но это большинство из того, что проводилось в публичных слушаниях. В целом за прошедший год мы направили 56 позиций в Конституционный Суд. И вот на что хотелось бы обратить внимание особо: за указанный период, уважаемые коллеги, по 13 жалобам граждан Конституционный Суд, по сути, встал на

сторону граждан – он признал законы не соответствующими Конституции. Но это еще не все. Из 31 постановления Конституционного Суда... А Конституционный Суд сегодня не только признает неконституционными законы, но иногда, признавая конституционность нормы, Конституционный Суд устанавливает конституционно-правовой смысл, что тоже зачастую ведет к пересмотру конкретных дел, вынесенных в отношении граждан. Так вот, из 31 постановления в 28 содержались позиции, которые привели к тому, что, по сути, были пересмотрены решения в отношении граждан, которые обращались в Конституционный Суд за защитой конституционных прав.

Поэтому нам работа Конституционного Суда кажется очень эффективной. Мы взаимодействуем с Конституционным Судом и, представляя свои позиции, также, конечно же, в первую очередь руководствуемся интересами граждан, интересами защиты конституционного строя и охраняемых Конституцией интересов. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, я буду краткой. Всем хочу сказать спасибо, комитету вашему. Огромная работа ведется, огромная нагрузка на сенаторов, на аппарат. Приветствуется инициативность законотворческая. Очень много лично Вами, Людмилой Николаевной Боковой, другими сенаторами внесено важных и нужных законопроектов. Поэтому благодарю. Успехов дальнейших! Всего самого доброго!

Принимается к сведению информация.

Восемнадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Верховном Суде Российской Федерации о работе за год. Елена Борисовна Мизулина – наш

полномочный представитель в Верховном Суде Российской Федерации.

Пожалуйста, Елена Борисовна, Вам слово.

Е.Б. Мизулина. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! В 2018 году взаимодействие Совета Федерации с Верховным Судом Российской Федерации осуществлялось по четырем направлениям. Я немного скажу о трех из них, остальное вы можете найти в более подробной информации, размещенной на сайте Совета Федерации в разделе "Планы и отчеты Совета Федерации". Там только, к сожалению, приложения не опубликованы, но мы поправим сейчас эту ситуацию.

Одно из основных направлений – это взаимодействие с Верховным Судом Российской Федерации в федеральном законодательном процессе при осуществлении Верховным Судом права законодательной инициативы в соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации. В прошлом году (это как раз ответ и на вопрос Светланы Петровны) Верховным Судом было внесено 20 законопроектов, из них три проекта федеральных конституционных и 17 – федеральных законов. Принято было восемь законов, один – федеральный конституционный. Средняя продолжительность законодательной процедуры по инициативам Верховного Суда составила 6 месяцев 12 дней, то есть шло все достаточно быстро. Но могу заметить, что законодательные инициативы Верховного Суда очень качественные.

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находятся 22 законопроекта, где субъектом права законодательной инициативы является Верховный Суд. Есть три законопроекта, которые внесены давно: один – в 2013 году и три законопроекта – с 2016 года, касающиеся судебной службы как особого вида

государственной службы, что правильно. Но есть разногласия, в том числе связанные с тем, что не все признают, что есть особенности у судебной службы. Ну, я думаю, этот вопрос решится.

Относительно взаимодействия в этой сфере хотела бы обратить внимание на то, что все мы с вами стали непосредственными участниками очень серьезных исторических изменений, это точно: 2018 год войдет в историю правосудия, потому что это год, когда были приняты законы, положившие начало очень серьезному судоустройственному реформированию. Как выразился Вячеслав Михайлович Лебедев, создана новая судоустроительная модель, основанная на принципе экстерриториальной подсудности дел, исключающей совмещение разных судебных инстанций в одном суде. И теперь фактически каждый гражданин имеет право на три судебных инстанции – первую, апелляционную и кассационную, которые разъединены, в том числе и территориально. Это так называемый принцип сплошной кассации, что очень хорошо для граждан, объективности проверки, рассмотрения их дел.

Кроме того, в прошлом году были приняты очень важные нормы, связанные с аудиопротоколированием судебных заседаний. Это обеспечивает достоверность доказательств, которые добываются в ходе судебного заседания, уменьшение споров относительно протоколов и автоматизированное распределение дел между судьями. До настоящего времени этим занимался председатель суда, и, конечно, субъективизм здесь был достаточно велик.

Мне лично пришлось принимать участие в подготовке отзывов и заключений по законопроектам, инициированным Верховным Судом, в девяти случаях. Но, кроме того, инициативно я осуществляю мониторинг тех законодательных инициатив, которые

касаются деятельности суда и внесены нашими коллегами, в частности законопроекта, который внесен коллегами Клишасом, Александровым, относительно ликвидации защитных кабин в залах судебных заседаний. В этом году рассмотрение этого законопроекта включено в план на весеннюю сессию. Есть отзыв Верховного Суда от 1 ноября. Верховный Суд поддерживает концепцию этого законопроекта, но предлагает все-таки предусмотреть меры безопасности в зале судебного заседания, без кабин, без перегородок, но учитывая и зарубежный опыт, так, чтобы по делам о преступлениях террористической направленности и деятельности ОПГ можно было обеспечить безопасность в зале.

В качестве предложения по этому направлению, Валентина Ивановна, я бы попросила сделать следующее. Электронная регистрационная карта на законопроект, которую ведет Государственная Дума, не включает такой важный раздел (или графу), как отзыв профильного комитета Совета Федерации и комитетов-соисполнителей. Хотя при этом все отзывы – Общественной палаты, правительства – размещаются, и к ним есть доступ (вы можете кликнуть в электронной регистрационной карте и ознакомиться с этим отзывом). Нас там нет. То есть это создает у граждан ложное представление, что Совет Федерации активно включается только на этапе, когда поступает сюда принятый закон. На самом деле мы работаем раньше. Это можно сделать через...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста.

Это правильное предложение. Что мы должны для этого сделать?

Е.Б. Мизулина. Для этого нужно обратиться в Государственную Думу (я думаю, что наш комитет по Регламенту

справится с этой задачей) с просьбой дополнить карту графой "Отзыв профильного комитета Совета Федерации и комитетов-соисполнителей на законопроект до рассмотрения в первом чтении". Там есть раздел – рассмотрение в профильном комитете и ответственном.

Председательствующий. Хорошо, давайте так и сделаем.

Е.Б. Мизулина. Это очень важно. Мы очень многие вещи сможем...

Председательствующий. Андрей Викторович Кутепов, Вы слышите меня, да? Рассмотрите предложение Елены Борисовны, оно правильное. Надо, чтобы Совет Федерации там был и видно было, что мы соучастники законотворческого процесса.

Елена Борисовна, Ваше время истекло.

Е.Б. Мизулина. Валентина Ивановна, очень важный момент, который я тоже хотела бы...

Председательствующий. Да, важный. Но только надо укладываться в регламент. Пожалуйста, завершайте.

Е.Б. Мизулина. На самом деле все подробно можно посмотреть в отчете, но есть один важный момент. 18 февраля прошлого года ко мне обратился Сергей Николаевич Рябухин с письмом, чтобы поддержать ваше обращение к Председателю Верховного Суда о содействии Совету Федерации в совершенствовании законодательства, связанного с оборотом алкогольной продукции и исполнением решений в этой части. Ну, чтобы они провели изучение судебной практики и подготовили обзор. Докладываю, что 19 сентября прошлого года Президиум Верховного Суда... Обзор сделан, сейчас он находится у Сергея Николаевича Рябухина. Эти разъяснения обязательны для судов, но важно их инкорпорировать в федеральный закон, потому что, пока

дело дойдет до суда, можно с алкогольной продукцией сделать все что угодно, и фактически не ограничивается тогда этот незаконный оборот, против которого борется Совет Федерации.

Благодарю за внимание. И еще раз говорю: более подробно можно посмотреть на сайте.

Председательствующий. Да.

Елена Борисовна, а мы Вас благодарим за Вашу активную работу. Спасибо большое.

Девятнадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Следственном комитете Российской Федерации о работе за год. Виктор Николаевич Бондарев является нашим полномочным представителем в Следственном комитете.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

В.Н. Бондарев, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В 2018 году я в качестве полномочного представителя Совета Федерации в Следственном комитете принял участие в работе коллегии Следственного комитета, в различных рабочих встречах и мероприятиях. Совместно осуществлялась подготовка выездных заседаний нашего комитета по вопросам совершенствования законодательного обеспечения оборота оружия и противодействия его незаконному обороту на примере Ростовской области, совещаний на тему "О практике реализации Федерального закона "О противодействии терроризму" в Белгородской и Ростовской областях.

Уважаемые коллеги! В результате взаимодействия Совета Федерации со Следственным комитетом в течение 2018 года рассмотрен ряд изменений, внесенных в законодательство, касающихся деятельности Следственного комитета (они направлены на повышение эффективности работы ведомства, усиление кадрового потенциала, улучшение материального и жилищного обеспечения сотрудников), в частности Федеральный закон от 19 февраля 2018 года № 27 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства", уточняющий порядок исчисления и продления срока содержания под стражей в период, необходимый прокурору для рассмотрения поступившего к нему уголовного дела.

В июле 2018 года принят Федеральный закон № 229 "О внесении изменений в статью 215.3 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", устанавливающий ответственность за самовольное подключение к нефтепродуктопроводам и газопроводам.

В октябре принят Федеральный закон № 374 "О внесении изменений в статьи 49 и 50 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 40 и 41 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" в части предоставления сотрудникам военно-следственных органов жилья на период прохождения военной службы, а также в феврале 2019 года принят Федеральный закон № 9 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации".

В рамках "круглого стола" обсуждены вопросы обоснованности введения уголовной ответственности за самовольную разработку недр и фактическое хищение у государства драгоценных и полудрагоценных камней с нанесением серьезного ущерба природе при их добыче.

Уважаемые коллеги! Особое внимание в деятельности Следственного комитета уделяется расследованию террористических актов, проявлений экстремизма, раскрытию преступлений против человечности. По этим фактам возбуждено свыше 250 уголовных дел.

В 2018 году по инициативе Следственного комитета внесены изменения в правила принятия мотивированного решения о блокировании сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, что позволило более оперативно реагировать на пропаганду экстремизма.

В тесном сотрудничестве со Следственным комитетом соответствующими органами ведется сбор доказательств преступлений, совершенных против гражданского населения на территории Юго-Востока Украины. В отношении военных преступников и нацистов, совершивших там преступления, возбуждено несколько сотен уголовных дел, в том числе в отношении высшего украинского военного руководства.

Одним из приоритетных направлений в деятельности Следственного комитета была и остается экономическая сфера. В результате деятельности комитета только в ходе судебного производства объем возмещенного ущерба от налоговых преступлений увеличился более чем в два раза. Анализ

правоприменительной практики показывает настоятельную необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в этой жизненно важной сфере, в том числе совершенствования института конфискации имущества.

Президентом Российской Федерации поставлена задача перехода на цифровую экономику, однако цифровизация во всех сферах жизнедеятельности порождает новые вызовы и угрозы, связанные с использованием информационно-телекоммуникационного пространства, ростом числа киберпреступлений.

Полагаю, что мы, как законодатели, не можем быть в стороне. Совместно со Следственным комитетом и другими профильными федеральными органами необходимо в сжатые сроки принять соответствующие законодательные решения в сфере противодействия киберпреступности. Здесь есть над чем работать и законодателям, и правоприменителям.

Уважаемые члены Совета Федерации! В лице представителей Следственного комитета мы имеем достаточно компетентных, подготовленных коллег. Сотрудники Следственного комитета всегда дают необходимые комментарии, квалифицированно обосновывают принятие или отклонение того или иного законопроекта. Уверен, решению всех этих задач во многом будет способствовать дальнейшее тесное взаимодействие Следственного комитета и Совета Федерации. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич. Мы теперь понимаем, что Следственный комитет — в надежных руках. Продолжайте и далее активное конструктивное взаимодействие. Нам надо всем вместе работать в том числе и над качеством законов, и

над другими вещами. Спасибо. Успехов! Присаживайтесь, пожалуйста.

Двадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Общественной палате Российской Федерации о работе за год. Любовь Николаевна Глебова, наш полномочный представитель в Общественной палате.

Пожалуйста, Любовь Николаевна, Вам слово.

Л.Н. Глебова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В минувшем году работа Совета Федерации с Общественной палатой строилась по следующим направлениям.

В первую очередь, самым значительным направлением этой работы являлось участие членов Совета Федерации в мероприятиях, которые проводились Общественной палатой. Сенаторы стали важнейшими участниками проводимых Общественной палатой в федеральных округах форумов "Сообщество", каждый из которых был посвящен отдельной актуальной социальной проблеме федерального масштаба, которая рассматривалась с точки зрения регионов. На форумах выявлялись и обсуждались существующие проблемы, возможные пути их решения, поднимались вопросы поиска и распространения успешных практик.

И позвольте мне воспользоваться возможностью и поблагодарить всех коллег, которые откликнулись на приглашение Общественной палаты и приняли активное участие в этих мероприятиях. Валерий Владимирович Рязанский, Игорь

Николаевич Каграманян, Виктор Мельхиорович Кресс, Лилия Салаватовна Гумерова, Михаил Павлович Щетинин и многие другие по собственной инициативе принимали участие во многих мероприятиях федерального значения и в региональных мероприятиях, которые проводились совместно с региональными общественными палатами.

Кроме того, в минувшем году Совет Федерации и Общественная палата вели активную совместную работу по наиболее актуальным темам прошедшего года. Это, безусловно, вопросы совершенствования общественного контроля, поиска и внедрения лучших практик регионов по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций. Остро стояли вопросы расширения общественного участия в выборах разных уровней, а также реализации мероприятий Года добровольца.

В вопросах формирования нормативно-правовой базы наиболее важным в прошедшем году стало внесение поправок в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)", которые касались деятельности добровольцев.

Была реализована законодательная инициатива членов Совета Федерации о возможности общественных палат направлять наблюдателей на региональные и муниципальные выборы. Благодаря принятому закону об общественных наблюдателях на выборах президента 18 марта 2018 года удалось привлечь на участки по всей России более 150 тысяч наблюдателей.

22 мая на заседании в Общественной палате Российской Федерации происходил обмен опытом проведения первого в истории России общественного наблюдения на выборах президента. Также были обсуждены первые итоги Года добровольца в России.

В июне наша палата на своем заседании рассмотрела и одобрила Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

И важным результатом совместной работы стало появление новых совместных практик. Так, с подачи Совета Федерации в Общественной палате проходят презентации лучших региональных проектов по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций и предпринимательского сообщества в сфере оказания социальных услуг. Впервые в рамках Дней субъекта Российской Федерации в Совете Федерации мы начали заслушивать практику регионов по созданию условий для развития институтов гражданского общества, и буквально вчера на заседании нашего комитета и сегодня на "часе субъекта" – Ульяновской области мы услышали об этой практике.

Большое внимание уделялось традиционным, привычным форматам взаимодействия Общественной палаты и Совета Федерации. Так, в конце минувшего года прошла большая конференция, посвященная 70-летию Всеобщей декларации прав человека. 19 декабря прошло расширенное заседание Совета при Председателе Совета Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества в Общественной палате Российской Федерации. Предметом рассмотрения были материалы, которые являлись результатом проведенных Временной комиссией Совета Федерации по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации мероприятий, прошедших в регионах – в Тюменской, Новосибирской, Курской, Омской областях и в

Республике Карелия. В ходе работы этой временной комиссии в каждом регионе постоянно проходят встречи с представителями общественных палат субъектов Российской Федерации и представителями некоммерческого сектора.

Важнейшими площадками взаимодействия Общественной палаты и Совета Федерации в минувшем году, особенно по вопросам развития добровольчества и других общественно значимых сфер, были проводимые форумы. Так, в сентябре на втором Евразийском женском форуме... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, пожалуйста, Любовь Николаевна.

Л.Н. Глебова. ...была озвучена вся практика, связанная с добровольчеством в развитии женского движения.

Не могу не отметить, что 5 декабря в главном европейском представительстве Организации Объединенных Наций в Женеве впервые за всю историю празднования Международного дня добровольца именно Россия представила свой проект в области добровольчества в рамках ретроспективы международного кинофестиваля социально ориентированных короткометражных фильмов. Надо сказать, что это был реальный день России в Организации Объединенных Наций, ее представительства в Женеве.

Безусловно, мы можем сказать, что взаимодействие Совета Федерации и Общественной палаты является работающим механизмом в выработке согласованных предложений по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере развития институтов гражданского общества. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Николаевна.

Вы проводите очень большую работу по взаимодействию с общественными палатами, с общественными институтами. Для

верхней палаты это неременное условие. Поэтому и дальше развивайте такие форматы. Мы готовы быть еще более открытыми к взаимодействию с Общественной палатой.

Спасибо Вам лично за ту работу, которую Вы провели.

Двадцать первый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации по взаимодействию с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и по взаимодействию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребенка о работе за год.

Коллеги, полномочный представитель по взаимодействию с уполномоченным по правам человека и уполномоченным при президенте по правам ребенка – Елена Владимировна Попова.

Как много у Вас должностей. Пожалуйста.

Е.В. Попова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Основная задача полномочного представителя – осуществлять взаимодействие в вопросах защиты прав несовершеннолетних и совершеннолетних граждан Российской Федерации. В соответствии с этой задачей взаимодействие осуществлялось по следующим направлениям.

Самое первое и самое главное направление – это, конечно, законотворческая деятельность – в отношении тех законопроектов, которые были внесены на рассмотрение в Государственную Думу, и тех законопроектов, которые уже были приняты Советом Федерации и стали федеральными законами. Основная деятельность осуществлялась по мониторингу таких направлений.

Вы знаете, что в предыдущем, 2018 году одним из основных направлений взаимодействия стала работа по ратификации Конвенции № 102 Международной организации труда и предшествующим ей поправкам в закон о пенсионном обеспечении граждан. И, конечно, здесь не обошлось без тесного взаимодействия с уполномоченными по правам человека. А принятие недавно Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации", который определил статус и предоставил основные механизмы взаимодействия региональным уполномоченным, говорит об очень плотном их взаимодействии с Советом Федерации.

Я хотела бы также напомнить о тех совместных мероприятиях, которые проходили не только на площадке Совета Федерации, но и в федеральных министерствах (в Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, в Министерстве просвещения Российской Федерации), в Российском университете дружбы народов, который ежегодно предоставляет нам площадку для обсуждения положений Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия. Это и множество мероприятий на площадке Федеральной службы судебных приставов, когда мы очень внимательно рассматривали нормы взимания алиментов с недобросовестных родителей-алиментщиков. Это новые нормы, внесенные в статьи 114 и 115 Семейного кодекса, которые позволили судебным приставам пересматривать размер неустойки при соответствующем трудном положении. Все эти нормы параллельно дублировались уполномоченным не только по правам ребенка, но и по правам человека, потому что они касались не

только несовершеннолетних детей, находящихся в семье, но и их родителей.

Поэтому нам кажется, что и недавнее открытие уполномоченным по правам ребенка проект-центра, и наша совместная работа в экспертном совете, в экспертной группе этого проект-центра также стали новым стимулом, который позволит более полно доносить проблемы каждого региона Российской Федерации, которые могут быть обсуждены на площадках наших профильных министерств и ведомств и механизмы решения которых далее могут быть облечены в нормы законов.

Поэтому, конечно, хотелось бы поблагодарить всех наших коллег-сенаторов, которые принимали участие в этих мероприятиях, высказывали точки зрения своих регионов и помогали составить очень грамотно проработанные документы. И сегодня мы понимаем, что принятие федерального закона об уполномоченном по правам ребенка, принятие норм об уполномоченном по правам человека, которые находятся на рассмотрении в Государственной Думе, позволяет нам провести это рассмотрение в более короткие сроки и дает более глубокие результаты.

Я хотела бы еще обратить особое внимание на то, что взаимодействие с уполномоченным по правам человека проходит в нашем тесном сотрудничестве с Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, председателем которого является Михаил Александрович Федотов. Это тоже позволяет придать некую новую окраску предложениям коллег из Совета Федерации, сравнить их с международными конвенциями, получить более широкую доказательную базу.

Я надеюсь, что наше сотрудничество в 2019 году будет не менее эффективным и плодотворным. Призываю всех коллег, у кого есть заинтересованность или проблемы в регионе по данному направлению, обращаться, мы сумеем выстроить более грамотное и эффективное сотрудничество. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна, Вам за работу, это также очень важный участок. Вижу, что Вы с душой и ответственностью относитесь. Продолжайте в таком же ключе. Спасибо Вам большое.

Коллеги, и последний отчет. Я хочу сказать, что мы с вами проделали большую работу. Очень правильно, что каждый комитет проанализировал итоги работы за год, обсудил их на заседании комитета, опубликовал на сайте, ознакомил коллег-сенаторов. Это своего рода экзамен, или зачет, по итогам года. По-моему, все экзамены сдают на "отлично". И второе – это остается в истории Совета Федерации, более полный отчет о нашей совместной работе. Спасибо.

Двадцать второй вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Министерстве юстиции Российской Федерации о работе за год. Сергей Юрьевич Фабричный, наш полномочный представитель в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Сергей Юрьевич, пожалуйста, Вам слово.

С.Ю. Фабричный. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Информация об итогах работы за 2018 год содержится в материалах на сайте Совета Федерации. Отмечу, что направления работы за отчетный период явились логическим

продолжением позиций, заявленных по итогам 2017 года, и поручений, данных палатой.

Выделю коротко два направления. Первое – законодательное регулирование реформирования Федеральной службы исполнения наказаний. Сегодня Государственная Дума в первом чтении при одном воздержавшемся приняла поправки в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, предложенные членами Совета Федерации Шатохиным, Башкиным, Семёновым, Кутеповым, Фабричным, позволяющие расширить возможности привлечения к труду двух категорий осужденных – лиц, осужденных к принудительным работам, и заключенных, содержащихся в колониях-поселениях. Об этом законопроекте мы здесь говорили в прошлом году.

Отмечу, что шесть раз в течение года текст законопроекта совместно с нашими партнерами корректировался. В случае принятия (а мы, понятно, за это будем бороться) потенциально возможно привлечь к труду порядка 10 тысяч осужденных.

Далее. В процессе обсуждения сейчас – снятие разногласий с федеральными органами исполнительной власти, в частности с Федеральной антимонопольной службой, по изменениям в Федеральный закон № 135 "О защите конкуренции" в части устранения необходимости проведения конкурсов, аукционов при заключении договоров аренды, безвозмездного пользования имуществом в случае размещения производств сторонними организациями в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы; в федеральный закон № 44 – с целью предоставления права закупки государственным заказчиком товаров не конкурентными способами, а у единственного поставщика, если при производстве товара использовался труд осужденных.

Вопросы изменения законодательства и правоприменения в уголовно-исполнительной системе являются предметом постоянного внимания Временной комиссии Совета Федерации по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации.

И второе направление – это эффективное исполнение судебных актов Федеральной службой судебных приставов.

11 апреля 2018 года по итогам "правительственного часа" палатой было принято решение создать рабочую группу под председательством полномочного представителя Совета Федерации в Министерстве юстиции Российской Федерации по подготовке законодательных предложений по повышению статуса судебных приставов и совершенствованию принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и о результатах ее работы проинформировать Совет Федерации до конца весенней сессии 2019 года. Такая группа создана. В ее состав вошли члены Совета Федерации, представители Федеральной службы судебных приставов, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, научные работники. Главный вопрос, который обсуждался на заседаниях рабочей группы, – это подготовка законопроекта о судебных приставах и порядке прохождения службы на должности судебного пристава. Основная идея заключается в том, чтобы вывести службу на должностях судебных приставов из категории государственной гражданской, к которой они сейчас относятся, и отнести к иному виду службы. В настоящее время законопроект и приложения

обсуждены, поддержаны и отправлены в установленном порядке в Министерство юстиции Российской Федерации.

И в заключение. 1 марта 2019 года состоится итоговое заседание коллегии Министерства юстиции Российской Федерации, где будут обсуждены вопросы нашей дальнейшей совместной работы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич. Вы очень профессионально включились в эту работу. Я Вам желаю дальнейших успехов. Спасибо. Нам очень нужно тесное взаимодействие с Министерством юстиции, что подтвердил и сегодняшний "правительственный час". Продолжайте активно сотрудничать. Спасибо большое.

Коллеги, таким образом, все отчеты комитетов, полномочных представителей Совета Федерации в различных структурах у нас прошли. Еще раз всем огромное спасибо.

Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" четыреста пятьдесят третьего заседания Совета Федерации вопрос "Инновационные инструменты администрирования налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований" и пригласить выступить по данному вопросу руководителя Федеральной налоговой службы Михаила Владимировича Мишустина.

Я попросила бы всех сенаторов: коллеги, перед "правительственным часом" посоветуйтесь с региональными властями, министрами финансов, коллегами из парламента, подготовьтесь. Может быть, будут конкретные вопросы от регионов, какие-то пожелания, потому что тема для каждого субъекта очень важная.

Предложение внес Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. Нет возражений, коллеги? Нет. Прошу за данное предложение проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 51 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Позвольте сейчас предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации Артуру Алексеевичу Муравьеву. Он, как всегда, с хорошими новостями.

Пожалуйста, Артур Алексеевич.

А.А. Муравьев. Указом Президента Российской Федерации за многолетнюю безупречную государственную службу награждается знаком отличия "За безупречную службу. 25 лет" Кожин Владимир Игоревич. *(Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации вручает награду. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Владимир Игоревич, позвольте от всех нас сердечно поздравить Вас с такой значимой государственной наградой, которая подчеркнула Вашу многолетнюю безупречную государственную службу, и сейчас Вы продолжаете быть на государственной службе. *(Аплодисменты.)*

Спасибо большое, Артур Алексеевич, за то, что позволили так оперативно вручить награду. Благодарю Вас.

31 января был день рождения у Фарита Мубаракшевича Мухаметшина. Давайте его поздравим. *(Аплодисменты.)*

1 февраля – у Сабсаби Зияда Мухамедовича. Поздравляем сердечно. *(Аплодисменты.)*

2 февраля – у Юрия Леонидовича Воробьёва. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

А также у Александра Владеленовича Вайнберга. Поздравляем сердечно. *(Аплодисменты.)*

3 февраля был день рождения у Ирины Валерьевны Рукавишниковой.

Поздравляем Вас, Ирина Валерьевна. *(Аплодисменты.)*

4 февраля родился Белоусов Сергей Владимирович.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

8 февраля был день рождения у Александра Михайловича Бабакова. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

И 5 февраля, коллеги, был день рождения у полномочного представителя Президента Российской Федерации Муравьёва Артура Алексеевича. Давайте все вместе дружно его поздравим. *(Аплодисменты.)*

По дисциплине. Совсем отбивается от рук левая сторона (от меня левая): на "часе субъекта" не было девяти сенаторов, на "правительственном часе" восемь сенаторов отсутствовали.

Коллеги, это не есть хорошо. Вот один раз Николай Иванович не пришел – и вы отбились от рук, заняли последнее место.

А первое место поделили центр и правая сторона. Благодарю за хорошую работу. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, может быть, у кого-то что-то есть в "Разном"? В "Разном" ни у кого ничего нет.

Есть. Франц Адамович Клинецевич, пожалуйста.

Ф.А. Клинецевич, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Смоленской области.

Спасибо.

Валентина Ивановна, я буквально 30 секунд. Хотел сообщить информацию и обратиться с просьбой к членам Совета Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста.

Ф.А. Клинецвич. 15 февраля по всей стране пройдет огромное количество мероприятий, связанных с 30-й годовщиной окончания боевых действий в Афганистане. Абсолютное большинство членов Совета Федерации после пленарного заседания уедут в регионы. Я прошу 14, 15, 16 февраля там, где эти мероприятия запланированы, принять в них участие – возложить цветы, встретиться с ребятами, они это заслужили. Спасибо. Вот что я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо, Франц Адамович. Но мы ведь завтра проводим большое мероприятие: порядка ста бывших афганцев пригласили в Совет Федерации, будем их чествовать, награждать общественные организации афганцев.

Я знаю, что комитет, Виктор Николаевич Бондарев, Франц Адамович Клинецвич, другие коллеги активнейшее участие принимают в подготовке этого мероприятия на площадке Совета Федерации, причем это совместное мероприятие Совета Федерации и Государственной Думы. Так что мы завтра обязательно ребят всех поблагодарим, вспомним.

Спасибо за информацию.

Вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 27 февраля.

Четыреста пятьдесят второе заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо всем за работу.

Приложение к стенограмме

Поступило заявление члена Совета Федерации **Н.А. Журавлёва**, первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области, с просьбой учесть его голос при голосовании за принятие постановления Совета Федерации "Об утверждении Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации" (пункт 2 повестки).