

С Т Е Н О Г Р А М М А

заседания Совета при Председателе Совета Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества

3 декабря 2015 года

В.И. МАТВИЕНКО

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы проводим наше очередное заседание Совета при Председателе Совета Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества. Повестка дня имеется у вас на руках, кворум у нас есть. Есть предложение начать заседание. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, буквально только что все мы заслушали ежегодное Послание Президента Российской Федерации, в котором сформулированы основные направления развития страны в нынешней непростой международной обстановке, внутренней обстановке. Безусловно, Послание нуждается еще и в его внимательном изучении и для всех нас, для органов исполнительной, законодательной власти это, конечно, план действий и в законотворческой деятельности, и в реализации тех задач, которые поставлены Президентом. И очень важно, что в Послании было большое внимание уделено институтам гражданского общества.

Я напомним буквально несколько тем. В частности, Президент сказал, что в таких вопросах, как помощь пожилым людям, инвалидам, поддержка семей и детей нужно больше доверять и гражданскому обществу, некоммерческим организациям. Они часто

работают эффективнее, качественнее, с искренней заботой о людях, меньше бюрократизма в их работе.

По итогам гражданского форума "Сообщество", который прошел в ноябре, предлагаю ряд конкретных решений. В частности, первое, будет запущена специальная программа президентских грантов для поддержки НКО, работающих в малых городах и селах. Мне кажется, это крайне важно, потому что активность населения в Москве, в других столичных городах регионов высокая. В то же время мы должны мотивировать, чтобы и в маленьких городках, в поселках также образовывались институты гражданского общества, которые бы принимали активное участие в жизни страны, и такая поддержка будет очень уместна.

Второе. Для НКО, которые зарекомендовали себя как безупречные партнеры государства, будет установлен правовой статус "некоммерческая организация — исполнитель общественно полезных услуг", предоставлен ряд льгот и преференций.

Наконец, считаю правильным, поэтапно направлять некоммерческим организациям до 10 процентов средств региональных и муниципальных социальных программ, чтобы НКО могли участвовать в организации социальных услуг, которые финансируются за счет бюджетов. Мы исходим из того, что мы хорошо с вами знаем действующее законодательство, мы ничего не навязываем. Но я прошу руководителей регионов, муниципалитетов учитывать это в своей работе. Мне кажется, это такой мощный посыл и субъектам Российской Федерации, органам власти обращать больше внимания на неправительственные, некоммерческие организации.

Думаю, что вот эти высказанные пожелания Президента повлияют и на наш сегодняшний разговор. Проблема терроризма,

отсутствие скоординированности действий в рамках мирового сообщества, межгосударственные конфликты, нежелание достичь взаимопонимания со стороны ряда наших западных партнеров — это те вызовы, на которые необходимо реагировать незамедлительно. При этом, конечно же, нельзя недооценивать потенциал гражданского общества в части противодействия распространению терроризма. В его арсенале есть множество инструментов, которые могут не допустить появления новых сторонников различных радикальных течений.

Сегодня мы поговорим о формировании механизма участия общественных палат в экспертизе законопроектов и решений, в повышении эффективности деятельности субъектов общественного контроля, а также обсудим такую любопытную тему, как история XX века на постсоветском пространстве с точки зрения молодежи XXI века.

Знание всеми поколениями правды о прошлом, верное усвоение уроков истории, безусловно, важнейший, я бы сказала — базовый, элемент в том числе и международного гуманитарного сотрудничества. Хочу поприветствовать присутствующих на нашем заседании участников Международной школы молодых ученых-историков стран СНГ, Балтии и Грузии.

А еще сегодня, 3 декабря, отмечается Международный день инвалидов. Совет Федерации уделял и будет впредь уделять постоянное внимание вопросам обеспечения защиты прав людей, имеющих физические или ментальные ограничения.

Обращаясь к первому вопросу нашей повестки, я хочу сразу заметить, что наше гражданское общество становится все более энергичным, ответственным и зрелым. В этом году завершился процесс создания общественных палат в регионах, в том числе в

Республике Крым и Севастополе. На сегодняшний день в России зарегистрировано более 220 тысяч некоммерческих организаций — это, конечно, огромная сила. Не секрет, что зачастую они лучше, чем государственные, муниципальные структуры знают суть проблем, работают напрямую с людьми и способны достаточно эффективно им помогать.

Именно поэтому, несмотря на непростую ситуацию в экономике, в будущем году не планируется сокращать бюджетную поддержку институтам гражданского общества. Работа по его совершенствованию будет продолжена. Распоряжением Президента России создана рабочая группа по выработке предложений о дополнительном регулировании деятельности социально-ориентированных некоммерческих организаций. По словам Владимира Владимировича Путина, современной России необходима широкая общественная дискуссия. Все законопроекты, ключевые государственные решения, стратегические планы должны проходить гражданское так называемое "нулевое чтение" с участием некоммерческих организаций, других институтов гражданского общества. Вот, часто коллеги говорят, что: "Ну, это как бы уже говорили, это не делается". Но почему не делается? Вот, мы здесь сидим, вот в этой аудитории, и должны реализовывать те задачи, те предложения, которые высказывает Президент, даже если кому-то это не нравится или кто-то оказывает этому сопротивление. Не надо ждать, что за нас это кто-то с вами сделает.

Надо отметить, что в эту работу активно включилась Общественная палата, которая регулярно проводит "нулевые чтения" по наиболее резонансным инициативам и всегда нам направляет свое заключение, которое мы внимательно рассматриваем в профильных комитетах. Например, о внесении изменений в закон о

полиции, законопроекты об амнистии капитала, об особо значимых аграрных субъектах, о зарубежном финансировании СМИ и многие другие. К сожалению, пока через фильтр "нулевого чтения" проходит лишь небольшая часть законопроектов, и надо признать, что далеко не всегда авторы инициатив прислушиваются к рекомендациям экспертов. Безусловно, надо исправлять ситуацию, добиваться, чтобы результаты экспертизы профессионального сообщества, федеральных и региональных общественных палат в полной мере учитывались в законотворческой деятельности. Это позволит избежать непроработанных, неоднозначных решений — таких, например, как введение сборов с большегрузного транспорта за проезд по федеральным автотрассам, вызвавшее волну протестов водителей-дальнобойщиков в регионах. Кстати, я хочу сказать, что Открытое правительство также проводит очень большую работу, и очень многие законы проходят тщательную экспертизу до их внесения в рамках Открытого правительства, это тоже уже доказавший свою эффективность институт при Правительстве Российской Федерации.

Хочу особо отметить, что при непосредственном участии общественных организаций были подготовлены основы государственной культурной политики, стратегия развития воспитания, концепция государственной семейной политики. Ваша работа над этими стратегическими документами может служить примером того, как надо проводить общественную экспертизу. Большой вклад члены Общественной палаты, эксперты, правозащитники вносят в деятельность Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей. Вопросы взаимодействия государства, бизнеса, некоммерческого сектора стали одной из центральных тем Форума социальных

инноваций регионов, который прошел в Омске, Евразийского женского форума. Эти мероприятия прошли под эгидой Совета Федерации.

Год назад на одном из заседаний Президиума Совета законодателей обсуждалась возможность по-новому организовать работу над проектами региональных законодательных инициатив, чтобы в обязательном пакете заключений, передаваемых комиссии Совета законодателей, содержалось и экспертное мнение Общественной палаты России. В свою очередь, региональные общественные палаты могли бы делать и давать свои заключения на стадии направления проектов в Совет законодателей. К сожалению, пока дальше обсуждений дело не пошло, на практике это в полной мере не реализуется, к сожалению.

Крайне непростая и острая тема — это развитие механизмов общественного контроля. У нас уже есть здесь немалый опыт: это и мониторинг жилищно-коммунальной сферы, контроль расходования бюджетных средств госзакупок, защита прав заключенных. Очень важными стали контроль проведения Единого государственного экзамена и мониторинг исполнения Майских указов Президента. Надо сказать, что Общероссийский народный фронт также проводит очень большую работу в плане общественного контроля. Можно назвать целый ряд еще гражданских объединений, положительно зарекомендовавших себя в противодействии коррупции. Именно общественные организации традиционно заостряют внимание государства на решении актуальных задач в сфере семьи, материнства, детства, в образовании, здравоохранении. Благодаря их активной позиции реализовано немало значимых идей по организации помощи жертвам насилия, защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, многие

другие. Напомню, что недавно Президент России поставил задачу усиления механизма потребительского контроля, чтобы наши граждане могли эффективнее участвовать в оценке качества товаров и услуг.

Более активному вовлечению некоммерческих организаций в решение острых социальных проблем должно способствовать принятие федеральных законов об основах социального обслуживания граждан и о государственно-частном партнерстве. Эти два закона требуют постоянного мониторинга как законодателями, так и общественных институтов. Необходимо обеспечить, чтобы общественные организации в рамках своей компетенции выступали соисполнителями государственных программ и, как уже было сказано сегодня в Послании, в том числе соисполнителями оказания услуг населению.

С учетом того, что в будущем году мы вступаем в новый избирательный цикл, особо отмечу значимость участия граждан в наблюдениях за выборами разного уровня. Мы должны сделать все, чтобы в этот раз выборы в Государственную Думу, местные органы власти прошли прозрачно, доступно для граждан, без каких-либо нарушений.

Практика сбора и обсуждения общественных инициатив развивается в том числе и на уровне субъектов Федерации. Так, в Республике Татарстан, в Приморском крае действуют информационные порталы "Народный контроль", где граждане поднимают вопросы медицинского, социального обслуживания, благоустройства территорий, качества дорог. В Москве популярность набирает проект "Активный гражданин", в рамках которого проводятся публичные обсуждения наиболее значимых вопросов городской жизни. В Московской области заработала система сбора

жалоб и предложений "Добродел". Считаю, что такие формы должны получить самое широкое распространение. В этом задача и нашего Совета.

Серьезным потенциалом обладают общественные советы при органах власти. За последние годы было немало сделано для совершенствования порядка их формирования, состава, их деятельности, но тем не менее надо и дальше принимать меры, чтобы такие советы не превращались в так называемые "карманные" структуры, иначе они потеряют всякий смысл.

Проектов в области общественного контроля у нас много, но зачастую не хватает последовательности и координации усилий. Нам необходимо сделать следующий шаг — перейти к целостной системе институтов общественного контроля, которые работают во взаимодействии с органами государственной власти, местного самоуправления. Иначе получается где пусто, а где густо. Правовой основой этой системы должен служить Федеральный закон "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", а также законы субъектов Федерации, отражающие региональную специфику.

Давайте сегодня вместе обсудим результаты первого года реализации федерального закона об общественном контроле, посмотрим, какие коррективы, возможно, требуется внести в законодательство. Мы все это примем для себя как домашнее задание и будем продвигать необходимые изменения.

Кроме того, за последние два года закон об общественном контроле приняли порядка 20 наших регионов. Полагаю важным форсировать работу в этом направлении. Конечно, мы с вами не должны забывать, что контроль эффективен лишь тогда, когда его проводят компетентные, ответственные люди, всей душой радеющие за дело. Поэтому особо пристальное внимание надо уделить

профессиональной подготовке общественных контролеров и инспекторов.

Напомню, что нашими коллегами совместно с представителями гражданского общества был подготовлен проект федерального закона о добровольчестве, но он фактически "завис" в Государственной Думе. Мы сделаем все для того, чтобы этот закон все-таки как можно быстрее был рассмотрен и принят. Кстати, Администрация Президента (я вчера только разговаривала) поддерживает принятие такого закона. Надо приложить для этого наши усилия. Такого широкого обсуждения, как этот закон, я не помню, который еще мог пройти во всех возможных и невозможных заинтересованных организациях.

Коллеги, предлагаю рассмотреть пути повышения эффективности общественного контроля в связке с механизмами парламентского контроля. Надо подумать, как сделать наше сотрудничество эффективнее. Это позволит лучше доводить до сведения руководства регионов результаты и рекомендации общественных проверок, укреплять взаимное доверие чиновников и представителей некоммерческих организаций. Может быть, следует активнее задействовать возможности телеканала "Вместе-РФ", Интернет-сайта Совета Федерации. Кстати, телеканал "Вместе-РФ" уже потенциально более 10 миллионов аудитория может смотреть, так как он размещен в "Триколоре".

Мы уже не раз обсуждали проект модельного закона "Об общих принципах организации деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации" и разработанный на его основе проект федерального закона. Уверена, что его принятие поможет развитию механизма в том числе общественного контроля в регионах, повышению статуса и авторитета института общественных палат.

И мы обсуждали этот вопрос не так давно в Общественной палате. Совет Федерации горячий сторонник принятия скорейшего такого закона, и мы будем содействовать как его доработке, так и внесению в Федеральное Собрание.

Для любого думающего о будущем государства принципиально важно, чтобы в общественной деятельности, в общественно-политической жизни росла роль молодежи. В России проживают почти 7 миллионов человек в возрасте от 15 до 19 лет. Их гигантскую энергию надо разумно и последовательно направлять в созидательное, творческое русло на благо стране и людям. Ведь чем раньше человек взрослеет, тем сознательнее и плодотворнее будет его жизненный путь.

В связи с этим всецело поддерживаю недавнюю инициативу, которая уже оформлена в виде Указа Президента "О создании Общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации "Российское движение школьников". Были разные высказывания на этот счет, но как будет наполнено это движение и чем, зависит от нас. Никто не хочет его идеологизировать или делать наподобие неких советских организаций, в которых тоже было, кстати, очень много полезного. Поэтому давайте вместе подключимся и сделаем его реальным таким движением, чтобы молодежь, школьники были востребованы в собственном государстве. Считаю, что каждый орган государственной власти может предложить дополнительно свой механизм вовлечения подрастающего поколения в общественно-политическую жизнь страны.

Что касается Совета Федерации, то следует подумать об организации на базе нашей палаты площадки для сбора и обсуждения идей, конкретных инициатив, направленных на

изменение законодательства по вопросам, волнующих в том числе самих подростков. Подобные программы, кстати, действуют, например, в Германии. Школьники могли бы обсуждать такие вопросы, как получение прав на вождение мотоциклом, снижение возраста предоставления активного избирательного права и, может быть, изменение даже брачного возраста в одну или другую сторону, я не знаю, я условно называю темы. Но не отвечать на эти вопросы, не обсуждать их нельзя, потому что они реально волнуют подростков, и этот список, конечно, надо расширить. И даже если в результате ни одна инициатива не станет законом, у молодых людей появится интерес к законодательной работе, начальный опыт и ощущение причастности в том числе к политической жизни страны.

Завершая свое выступление, хочу еще раз поблагодарить представителей общественных организаций, входящих в состав совета, за активную позицию, за помощь в решении важных государственных задач, а главное, за ваше неравнодушие, за ваше безразличие. Надеюсь, и сегодняшний наш разговор сложится в конструктивном русле.

Я благодарю вас за внимание. Предлагаю перейти к первому вопросу — о повышении эффективности деятельности Общественной палаты Российской Федерации, общественных палат субъектов Российской Федерации.

Коллеги, желающих выступить очень много, давайте на доклады — максимум до десяти минут, содоклады — до семи минут, и короткие выступления — до трех минут, с предложениями, не просто с рассуждениями о проблемах, а с конкретными предложениями, и тогда наш разговор будет очень конструктивным.

Слово для доклада предоставляется Александру Владимировичу Бречалову, секретарю Общественной палаты Российской Федерации.

Александр Владимирович, пожалуйста, Вам слово.

А.В. БРЕЧАЛОВ

Уважаемые коллеги, добрый день! Валентина Ивановна, во-первых, позвольте от лица Общественной палаты России поблагодарить Вас за конструктивное и тесное сотрудничество. Напомню, коллеги, в 2015 году Общественная палата России и Совет Федерации провели около 20 совместных мероприятий. В частности, совсем недавно была встреча с Вами, Валентина Ивановна, на которой мы обсуждали самые острые вопросы, которые стоят перед Общественной палатой. И я позволю очень кратко коснуться этих тем.

Первое. Вы уже говорили о законопроекте об общих принципах и организации деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации. Очень коротко, поскольку долго действительно мы на эту тему дискутируем.

Коллеги, на сегодняшний день не существует общих принципов деятельности и формирования общественных палат субъектов Российской Федерации, единого перечня их прав и полномочий. Изначально в Общественной палате предлагалось создать модельный закон об общественных палатах, проект которого рассматривался Советом законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании. Однако модельный закон носит, на наш взгляд, рамочный и рекомендательный характер, что обуславливает необходимость более конкретного и четкого нормативного правового документа, который должен иметь форму федерального закона.

Коллеги, даже если коснуться хотя бы численности региональных общественных палат, у нас есть общественная палата, в которую входят 178 членов, есть общественная палата, в которую входят 14 человек.

Ну, очевидно, что и в той, и в другой ситуации говорить о каком-то действительно эффективном институте гражданского общества не приходится. Это один из вопросов, который мы предлагаем урегулировать в законопроекте, который представляем. Впоследствии мы, Общественная палата России, с участием региональных палат разработали проект Федерального закона "Об общих принципах организации деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Главным образом законопроект направлен на установление единообразного регулирования в сфере прав, полномочий и порядка формирования деятельности общественных палат.

Ключевое предложение (мы долго на эту тему дискутировали) касается порядка формирования общественной палаты субъекта. Пришли вот к такой формуле, что первая треть кандидатов утверждается высшим должностным лицом субъекта по представлению подразделения общероссийских и межрегиональных организаций, что очень важно. Это исключит... У нас очень много сейчас сюжетов при формировании региональных общественных палат, когда нам пишут: "Извините, помощники депутатов записали людей с совершенно непонятным прошлым". Здесь круг очерчен — это общероссийские и межрегиональные организации, поэтому вот первая треть от главы региона из числа этих организаций. Вторая треть утверждается законодательным органом субъекта из числа представителей региональных общественных объединений и иных некоммерческих организаций. И состав остальных членов, то есть,

получается, оставшаяся треть, определяется утвержденными ранее членами из числа кандидатур, представленных местными объединениями, обращаю ваше внимание.

Вот сегодня Владимир Владимирович акцентировал внимание в своем Послании, и, Валентина Ивановна, Вы коснулись этой темы, о том, что появится еще один, по сути, грант-оператор, который будет поддерживать сельские НКО и НКО в малых территориях. Вот мы в этом же законе проводим точно такую же идею, чтобы у нас в общественной палате региона были представительства от активистов и представителей общественных организаций, от муниципалитета до общероссийских и межрегиональных. Вот такая формула предлагается нам в законе.

Гармонизация правового статуса общественных палат в субъектах Российской Федерации, на наш взгляд, обеспечит их независимость от деятельности государственных и муниципальных органов субъекта и будет способствовать эффективному становлению общественных палат как органов общественного контроля.

Еще раз повторяю, Валентина Ивановна, просим Вас поддержать данный законопроект и рассмотреть возможность внесения законопроекта в Государственную Думу.

У меня все, коллеги.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо. Александр Владимирович, благодарю Вас.

Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиций — статс-секретарь.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Ю.С. ЛЮБИМОВ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Несколько слов по формированию механизмов, обеспечивающих

участие Общественной палаты Российской Федерации и палат субъектов в экспертизе законопроектов и государственных решений, в том числе в рамках нулевого чтения.

Общественная палата и региональные общественные палаты, образованные в субъектах Российской Федерации, играют сегодня важную роль в предоставлении консолидированных позиций гражданского общества в реализации функций общественного контроля. Их деятельность стала значимым элементом функционирования отечественной общественно-политической системы и реализации прав граждан и их объединений на участие в общественном контроле за деятельностью законодательных и исполнительных властей всех уровней.

В своем Послании Федеральному Собранию, в прошлогоднем Послании имеется в виду, Президент указал на необходимость значительного расширения возможностей площадок, на которых идет диалог государства и общества, в первую очередь общественной палаты и региональных общественных палат. Эти структуры и на федеральном, и на региональном уровне должны включиться в комплексную экспертизу законопроектов и государственных решений, в том числе, конечно, и в рамках так называемого нулевого чтения, которое призвано служить эффективным механизмом обратной связи. Ну, как мы видим в Послании этого года, эта тема тоже получила продолжение, о чем Валентина Ивановна говорила в своем выступлении.

В соответствии с законом об Общественной палате Общественная палата призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан России, общественных объединений, иных НКО, органов государственной власти и местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов

экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан, конституционного строя и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации. В том числе путем проведения общественной экспертизы или экспертизы проектов федеральных законов и проектов законов субъектов Федерации, а также проектов нормативно-правовых актов органов исполнительной власти России и проектов правовых актов органов местного самоуправления.

Заключение, даваемое Общественной палатой, в силу закона обязательно для рассмотрения на пленарных заседаниях Совета Федерации и Государственной Думы, на заседаниях Правительства Российской Федерации и коллегий соответствующих федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов и органами местного самоуправления.

Что касается палат субъектов, то они действуют, как правило, на основании специального закона соответствующего субъекта Российской Федерации, получив таким образом юридическую самостоятельность, независимость от органов государственной власти субъектов, возможность действовать в соответствии со своими целями и задачами, прописанными в этом законе.

При этом наш анализ показывает, что законодательные акты наделили общественные палаты разным правовым статусом. Они предусматривают различные принципы их формирования, объем осуществляемых функций, предоставленных прав и полномочий, а также неодинаковые условия их организационного и материально-технического обеспечения.

Общим для всех общественных палат субъектов является, пожалуй, лишь их предназначение — обеспечение взаимодействия граждан, постоянно или временно проживающих на территории

субъекта, общественных объединений и иных некоммерческих организаций, зарегистрированных на территории региона, с органами государственной власти и органами местного самоуправления с целью согласования общественно значимых интересов для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения законности, защиты прав и свобод граждан, демократических принципов развития гражданского общества.

Согласование общественно значимых интересов у органов государственной власти и органов местного самоуправления в субъекте Российской Федерации обеспечивается путем выработки региональной палатой рекомендаций органам публичной власти региона. Все рекомендации даются в форме специальных актов, заключений, предложений и обращений, которые не наделены признаками общей обязательности, характерным для нормативных правовых актов, а носят рекомендательный характер, что, конечно, не отрицает важного значения этих актов.

Одной из основных задач общественных палат как на федеральном, так и на региональном уровне, является общественный контроль за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления. Предоставляя возможность отреагировать на уже нарушенные права, общественная палата становится фактически дополнительным правозащитным механизмом.

Фактически, общественные палаты предоставляют гражданскому обществу и его представителям возможность реального влияния на законотворческую деятельность. Объем полномочий палаты при осуществлении общественной экспертизы в определяющей мере зависит от перечня и степени юридической силы экспертируемых нормативных правовых актов.

В большинстве регионов законы об общественной палате субъекта устанавливают право проведения общественной экспертизы проектов законов субъектов Российской Федерации, а также проектов иных нормативных правовых актов региона и проектов правовых актов органов местного самоуправления. Такая экспертиза позволяет, на наш взгляд, активизировать интеллектуальный потенциал общества, привлечь его для объективной оценки сложившейся ситуации и поиска наиболее оптимальных мер предоставления имеющихся проблем.

В ноябре-декабре этого года в Общественной палате Российской Федерации состоялись нулевые чтения двух подготовленных нашим министерством законопроектов. Оба они касаются деятельности некоммерческих организаций. Нам кажется, что практика нулевых чтений, которые проходят в Общественной палате, зачастую более эффективны, чем общественное обсуждение проектов путем их обнародования, например, в сети Интернет. Обсуждение проекта проводится не в формате защиты, а именно в формате обмена мнениями экспертов, открытого диалога, что называется, с глазу на глаз, с участием представителей сообществ, которым адресовано проектируемое регулирование, что позволяет, на наш взгляд, минимизировать риски каких-то недопониманий, а разработчикам учесть эти замечания при дальнейшей работе над проектом.

В настоящее время некоторые региональные общественные палаты также активно используют свое право проведения общественной экспертизы законопроектов. Это палаты Татарстана, Республики Марий-Эл, Красноярского края, Нижегородской области. Интересен опыт работы Общественной палаты Тверской области, которая наделена правом законодательной инициативы.

В завершение еще раз подчеркну, что общественная палата, как институт содействия развитию гражданского общества, является постоянно действующим независимым образованием и обладает действенным механизмом учета мнений общественности при принятии и реализации государственных решений. Палата имеет статус, который открывает широкие возможности для развития институтов гражданского общества, дает право осуществлять общественный контроль за деятельностью органов государственной власти и местного самоуправления, обеспечивает взаимодействие граждан с органами государственной власти и местного самоуправления, позволяет защищать права и свободы граждан, общественных объединений.

И в завершение хотел бы присутствующих здесь коллег, особенно моих коллег по профессии, поздравить с еще одним праздником — профессиональным праздником всех юристов, который сегодня празднуется в соответствии с указом Президента. Спасибо большое.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Юрий Сергеевич, я присоединяюсь к Вашему поздравлению, и Вас и всех коллег-юристов, хотя не только по профессии, но и тех, кто занимается законотворческой деятельностью.

Мы тоже в некоторой степени юристы. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям. Борис Исаакович Шпигель, президент Международного правозащитного движения "Мир без нацизма", член нашего совета. Борис Исаакович, как удобно: хотите здесь, хотите на трибуне.

Б.И. ШПИГЕЛЬ

Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хотел бы остановиться на тех важных проблемах, которые сегодня обсуждаются на нашем совете.

Прежде всего, Юрий Сергеевич уже отметил, что еще в прошлом году Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин говорил о возможности расширения площадок, на которых идет диалог государства и общества. Эти структуры и на федеральном, и на региональном уровне должны включаться в комплексную экспертизу законопроектов и государственных решений в том числе и в рамках, так называемого, нулевого чтения, которое признано служить эффективным механизмом обратной связи.

Прошло полтора года. Что за это время удалось сделать? Хочу, прежде всего, отметить особую роль Общественной палаты Российской Федерации, которая представила в Интернет публичную трибуну по обсуждению социально-важных проектов законов, которые могут касаться большинства граждан страны. При этом остается вопрос: а как учитываются предложения Общественной палаты в решениях законодателей?

В этой связи очень интересны Ваши, Валентина Ивановна, предложения, и очень хочется их поддержать. Вы говорили, я даже позволю себе процитировать: о ряде хронических проблем в законотворческой деятельности, прежде всего, это соблюдение сроков при рассмотрении законов совместного ведения на всех стадиях их рассмотрения. Второе — это необходимость переосмысления понятия "концепция законопроекта", чтобы у федеральных и региональных законодателей была единая позиция в этом вопросе. Необходимо также принятие закона о законах. В ряде

субъектов Российской Федерации такие законы хорошо себя зарекомендовали в создании единого регионального правового поля.

Если мы будем говорить о роли Общественной палаты, то, конечно, очень замечательно, особенно с приходом Александра Владимировича, начала работать эта организация. И Вам большое уважение, Александр Владимирович, за это, но хочется сделать некоторые замечания и для улучшения этой работы.

Прежде всего, на мой взгляд, необходимо развивать практику публичного обсуждения наиболее значимых решений и предложений по резонансным законодательным проектам, в том числе в рамках нулевого чтения, именно нулевого, потому что именно в рамках нулевого чтения и закладываются все "бомбы", которые мы потом расхлебываем.

Второе — это обеспечение ведения практики в нулевых чтениях разрабатываемых нормативно-правовых актов, не только законов, в том числе профессиональных стандартов, образовательных программ, системы контроля профессиональной подготовки кадров и многое другое. Также содержание альтернативы принятия решений чиновниками, когда в законах написаны слова "вправе", "может" и так далее. Это надо исключить. Наши законы должны быть четкими, ясными и должны быть в основном нормы прямого... не должно быть отсылочных норм. И это прежде всего должна смотреть Общественная палата и более активно смотреть за этим.

Валентина Ивановна уже остановилась в своем выступлении, мне хочется тоже поддержать ситуацию о роли закона об общественном контроле. Здесь необходимо... исходя из этого можно считать, что Общественная палата должна и может осуществлять контроль над общественными советами, которые она фактически

сформировала. И сейчас то новшество, которое вы начинаете проводить, оно должно активно идти вперед.

В таком случае ей можно рекомендовать, чтобы она фактически осуществляла обсуждение деятельности общественных советов и размещала на сайте подробные отчеты о деятельности этих советов. Если в федеральном законе нет такой прямой нормы, то ее надо бы ввести. Это должно быть введено федеральным законом.

Кроме того, требует самого внимательного рассмотрения вопрос применения положений статьи 11 федерального закона "конфликт интересов при осуществлении общественного контроля". Где взять работающего специалиста в какой-либо области хозяйственной деятельности, который бы не зависел от органа государственной власти?

И, вы знаете, здесь мне очень хочется, хотя у меня мало времени, я буквально заканчиваю...

В.И. МАТВИЕНКО

Колокольчик, который прозвучал, для всех остальных выступающих. Это говорит о том, что регламент истек. Только что звучал колокольчик.

Б.И. ШПИГЕЛЬ

Да. Я заканчиваю.

Я хочу сказать, что, может быть, надо бы Общественной палате вести такой учет по каждому министерству и ведомству, где есть общественные советы, и публиковать результаты мониторинга на своем сайте, что рекомендовано, что выполнено.

Я на этом закончу, потому что регламент есть регламент.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас, Борис Исаакович за конкретные предложения.

Кстати, я хочу поддержать то, что Вы сказали по нормативно-правовым актам. Это очень серьезная проблема. Часто бывает так, что, во-первых, нормативные акты затягиваются с изданием, что тормозит вступление в силу закона и не дает в полной мере ему работать. У нас в Совете Федерации есть практика: мы контролируем по всем законам сроки издания нормативно-правовых актов.

Второе. Нередко, когда нормативно-правовые акты издаются таким образом, что либо искажают суть закона, либо делают его трудноисполнимым.

Приведу один пример. У нас в среду было пленарное заседание, где мы рассматривали ситуацию на алкогольном рынке. Ситуация катастрофическая. Небывалый рост подпольного алкоголя. Мы слышим каждый день сводки, как с фронта, сколько людей травится, гибнут. И абсолютное отсутствие системы контроля за регулированием алкогольного рынка. Так вот в конце прошлого года Федеральное Собрание приняло закон, где дало органам исполнительной власти все инструменты, включая такой, когда обнаруживают подпольное изготовление водки, не только штрафы, но изъятие оборудования и его уничтожение, чтобы не было воспроизводства. Так вот мы пригласили в Совет Федерации, девять месяцев прошло, нормативный акт так и не был издан. Естественно, никто не борется с подпольным алкоголем. Только две недели назад такой нормативный акт издан. Я просто пример привела по очень чувствительной теме.

Перед этим я очень хвалила Открытое правительство, потом не увидела Абызова, была очень разочарована. Думаю: а что я распинаюсь, Абызова нет, он не услышал. Он, очевидно, услышал, поскольку у нас идет тоже прямая трансляция в Интернете, и все-таки счел возможным присоединиться к нашему заседанию.

Михаил Анатольевич, пожалуйста, Вам слово. И когда нормативно-правовые акты тоже будут обсуждаться публично и в нулевом чтении?

М.А. АБЫЗОВ

Спасибо, Валентина Ивановна.

Помните, как у Булгакова в "Собачьем сердце"? – "Обидные ваши слова, профессор".

Я прошу прощения за то, что задержался сегодня. В связи с мероприятиями, посвященными Посланию Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, у нас было перенесено время заседания Правительства. Оно только закончилось, и я сразу приехал.

В.И. МАТВИЕНКО

Принимается.

М.А. АБЫЗОВ

Поэтому прошу прощения еще раз у всех присутствующих и у Вас, Валентина Ивановна.

По сути обсуждаемого вопроса, и в том числе вопросов, которые, что называется, с листа были заданы. На самом деле в течение этих трех лет Правительство Российской Федерации действительно вело активную работу по формированию системы, системы Открытого правительства, в рамках которой предоставляли широкие возможности по публичному предварительному обсуждению основных проектов законов и нормативно-правовых актов, которые формируются, а потом либо принимаются, либо представляются для утверждения Федеральному Собранию.

Надо сказать, что есть два базовых постановления Правительства – № 851 и № 877, в рамках которых начиная с 2012 года все нормативно-правовые акты за исключением актов, которые связаны с бюджетом, подлежат обязательному предварительному

публичному обсуждению в двух форматах, даже в трех. Первое — это путем публичного представления в сети Интернет и получения соответствующих замечаний и предложений, на основании которых, второе, проходят публичные совещания уполномоченного федерального органа. И третье направление — это обязательное обсуждение проектов этих актов на заседании общественных советов при федеральных органах исполнительной власти.

Надо сказать, что на сегодняшний день для реализации этих задач создан масштабный ресурс в сети Интернет "regulation.gov.ru", на котором акты представляются в три этапа. Первое — это уведомление о начале разработке акта с обозначением целей, для которых этот акт разрабатывается. Это касается и проектов законов, и касается постановлений и распоряжений Правительства, которые подлежат регистрации в Минюсте и в последующем обязательны к применению.

Второй этап — представляется концепция нормативно-правового акта. Третий этап — непосредственно его текстовая часть. На каждом из трех этапов предусмотрена возможность сбора и обсуждения с учетом при модерации всех предложений и замечаний от неограниченного круга пользователей и заинтересованных сторон. Кроме того, как я сказал, в дополнение к этому предполагается и является обязательным рассмотрение целого ряда нормативно-правовых актов на заседаниях общественных советов. Это то, что сделано на сегодняшний день Правительством, без выполнения чего невозможно последующее рассмотрение акта в Правительстве.

Надо сказать, что эта система работает не везде эффективно. Есть те ведомства, которые подходят к этому абсолютно равнодушно и профессионально. Есть ситуации и направление, где это носит формат технического характера обсуждения, где

реальных дискуссий и реального обсуждения нет. В чем причина? С одной стороны, сроки, которые отводятся для этого, вполне достаточны, от 30 до 45 дней. Если вы посмотрите на этот ресурс regulation.gov.ru, а мы говорим сейчас о платформе, по сути дела, общественного обсуждения в формате нулевых чтений, то вы увидите, что количество замечаний и предложений, которые поступают при абсолютно открытой позиции и открытых возможностях по каждому из нормативно-правовому акту в среднем полтора-два замечания и предложения. И понимаете, есть технические акты, внесение технических поправок в какие-то решения, постановления и распоряжения Правительства, но есть фундаментальные законы. Например, закон о государственном и муниципальном контроле, который переворачивает, изменяет идеологию государственного контроля, что является важнейшей составной частью государства, поступило всего лишь 35 замечаний и предложений. Когда я ответственный за эту работу (несмотря на то, что это было, по сути дела, задачей Министерства экономического развития) погрузился, в чем причина, как ее исправить. Я попросил коллег создать отдельный ресурс в сети Интернет специально для этого проекта закона с отдельной профессиональной модерацией. Мы получили несколько десятков тысяч отзывов, предложений и замечаний. Люди в этом огромном объеме представляемых к публичному обсуждению на едином ресурсе документов не могут сегментировать и определить общественно важные и значимые проекты актов.

Поэтому совместно с Общественной палатой, с Александром Владимировичем Бречаловым мы подготовили предложения и направили их Президенту Российской Федерации летом текущего года, в рамках которых мы предполагаем выделить такую категорию

нормативно-правовых актов, как общественно значимые, для которых установить специальный порядок их и обсуждения в сети Интернет, проведения по ним системы нулевых чтений, в том числе на площадке Общественной палаты, и проведения системы их обсуждений на заседаниях общественных советов. Первая практика, которую мы опробовали без принятия соответствующего решения, показывает, что это радикально повысит качество и общественной заинтересованности, гражданской вовлеченности в разработку нормативно-правовых актов Правительства.

Мы представили свои предложения Президенту. Президент Российской Федерации их одобрил. И сейчас совместно с командой Александра Владимировича Бречалова, совместно с Администрацией Президента мы работаем над внесением соответствующих поправок в два базовых закона. Это закон об Общественной палате и закон об общественном контроле. И вот, по-моему, два дня назад, Александр, мы в целом парафировали с Вами основные замечания, будем представлять в Главное правовое управление на этой неделе. И надеюсь, это создаст вот такой что называется дополнительный импульс в дополнение к тем возможностям, которые уже Правительство сделало, сформировало. Дополнительный импульс действительно к общественному обсуждению нормативно-правовых актов, сделает этот процесс более прозрачным и позволит обеспечить вовлеченность заинтересованных групп, референтных групп, заинтересованных сторон в законодательное и нормативно-правовое творчество.

Надо сказать, что у нас такой же модернизации должны в ближайшее время подлежать и наши действия, и работа по крупным государственным закупкам и государственным расходам. Тоже возможности Правительством созданы, все крупные закупки сверх

миллиарда рублей в публичном формате предварительно представляются для сбора предложений, замечаний, обсуждения актуальности, обоснованности начальной стоимости. Однако надо сказать, что желающих обсуждать их и делать свои замечания не так много. Мы не получаем, что называется, здесь огромную волну народного контроля, в том числе потому что это происходит в комбайне общих ресурсов, общих задач, трудностей комментировать. Надо сказать где-то не хватает, в том числе высокой экспертной поддержки для этого. А что это означает? Как ответить на эту проблему и на этот вызов? Мы должны модерировать соответствующую общественную дискуссию, представлять наши решения в понятном виде, правильно ее излагать и понимать наши целевые аудитории, в которых это делать и на которых это общественное обсуждение должно быть направлено, с участием которых. К сожалению, это требует серьезной квалификации (или к счастью) соответствующих государственных служащих, отвечающих за это.

Мы ведем работу по переподготовке кадров. Обучаем людей вот этой работе. Это перестройка ментальности. Это не просто и не быстро происходит, потому что все загружены текучкой, а это вопрос такой на энергетике общения, обсуждения, учета замечаний. Это требует большого ресурса — и внутреннего ресурса, и интеллектуального ресурса и экспертного ресурса.

В двух словах по двум ключевым точкам — это государственные расходы и нормативно-правовое творчество. Одновременно с этим хотел бы в заключение сказать. Общественные советы для нас и общественные палаты это сейчас, наверное, предмет приоритета. Мы изменили порядок формирования общественных советов совместно с Общественной палатой. Отдали в

этом отношении пальму первенства Общественной палате, строго это соблюдаем. Для нас Общественная палата это институт, который состоялся, который является для нас, для Открытого правительства, для открытого любого министерства, для этой системы генеральным партнером. Мы будем здесь выстраивать эффективные интерфейсы взаимодействия со всеми без исключения органами власти. Мы очень надеемся, что новый формат создания общественных советов, их функционирование позволит создать общественные площадки, не вот эти онлайн и интернетовские, которые важны. Очень важно глаза в глаза многие проблемы обсуждать, которые будут эффективно способствовать и повышению уровня гражданского и общественного контроля, и повысит прозрачность наших министерств и ведомств.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Михаил Анатольевич.

Михаил Анатольевич был содокладчиком, поэтому регламент у него больше.

Переходим строго к трехминутным выступлениям. Прошу, коллеги. После колокольчика микрофон будет отключаться.

Константин Эдуардович Добрынин, статс-секретарь — вице-президент Федеральной палаты адвокатов, член нашего Совета. Пожалуйста.

К.Э. ДОБРЫНИН

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, добрый день. Спасибо большое за предложение выступить.

По теме. Мне кажется, что основной задачей, стоящей перед нами сегодня, все-таки является задача реального или применимого в практической плоскости обеспечения учета общественного мнения в ходе подготовки или принятия конкретных законов, либо

нормативно-правовых актов. При этом стоит признать, коллеги, что в жизни интересы граждан не всегда совпадают с интересами органов публичной власти. Точнее интересы граждан всегда более конкретны, более предметны, более личностны. И как раз Общественная палата она и призвана стать тем инструментом, который может помочь согласовать какие-то противоречия, которые возникают. Понятно, что Общественная палата состоялась, как институт. Причем стоит признать, что это такой некий сверхинститут гражданского общества, который в отличие от других субъектов гражданского общества, которые как-то узкокорпоративны, либо профессиональны, оно является тем, что объединяет всех. И в этом как раз его отличие и его сила.

При этом то, что у Общественной палаты отсутствует законодательная инициатива это не мешает ей быть очень серьезным механизмом влияния на законотворческий процесс. Наиболее такие значимые три механизма, я бы их отметил, — это право проводить различные публичные формы мероприятия, слушания по общественно значимым проблемам; это право проводить общественную экспертизу проектов федеральных законов и проектов законов субъектов Российской Федерации; и направлять своих членов, уполномоченных Советом Общественной палаты для участия в работе.

И все эти функции образуют своеобразную триаду, которая представляет собой единый механизм — это определение проблемы, предложение решения проблемы и контроль за ее выполнением. Причем я могу ответственно заявить на собственном опыте, что этот механизм работает, если им пользоваться и пользоваться им не хаотично, а системно.

Мы вспомнили о том, что сегодня Международный день инвалидов. Тот законопроект, который был разработан в Совете Федерации по реформе опеки и попечительства, совместно, кстати, с коллегами из Общественной палаты, с коллегами из Правительства, это как раз пример того взаимодействия, которое удалось и которое надо дальше продолжать.

Также понятно, что все решения Общественной палаты носят рекомендательный характер, и органы госвласти не обязаны императивно согласовывать свои нормотворческие документы с ними. Тем не менее они должны быть обязательно рассмотрены в рамках пленарных и иных заседаний и публично обсуждены, выслушаны все мнения, и им должна быть дана корректная оценка.

Но, мне кажется, основная задача, которую необходимо решить, это задача формирования условного обычая делового оборота. Что я имею в виду? При котором госорганы обязаны системно отвечать и реагировать на мнение Общественной палаты, выразившееся в заключении, а не по своему усмотрению. И тогда появляется некая система, и мы меньше начинаем обсуждать те вещи о том, что нулевое чтение прошло мимо, кто-то не присутствовал, тот-то не успел какое-то свое мнение высказать. Понятно, что формировать...

В.И. МАТВИЕНКО

Константин Эдуардович, я хочу Вас поблагодарить. Завершайте.

К.Э. ДОБРЫНИН

Предложения, да? И конкретика.

В.И. МАТВИЕНКО

Нет, надо было с них и начинать. Пожалуйста. Время истекло просто.

К.Э. ДОБРЫНИН

Мы со своей стороны, Федеральной палаты адвокатов, предлагаем дополнить статью 28 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" пунктом, в соответствии с которым на заседаниях Правительства Российской Федерации рассматриваются заключения по результатам проведения Общественной палатой Российской Федерации экспертизы проектов нормативно-правовых актов. Тем самым мы повысим статус заключения Общественной палаты и весомость мнения гражданского общества, которое в них выражается. Со своей стороны, готовы принять участие в этой работе и помочь разработать.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Константин Эдуардович.

Михеева Лидия Юрьевна, председатель Комиссии Общественной палаты по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами.

Пожалуйста, Лидия Юрьевна, Вам слово.

Л.Ю. МИХЕЕВА

Спасибо большое.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета! Спасибо за возможность выступить. Общественная палата Российской Федерации со всей ответственностью подходит к тем задачам, которые возлагает на нее сегодня и руководство страны, и государство в целом. Мы говорим прежде всего об общественной экспертизе, или нулевых чтениях в этом отношении, и благодарим вас за оценку этой работы. Это вселяет в нас больший оптимизм и надежду на то, что эта работа будет успешной.

Для нас 2015 год стал переломным в этом отношении, поскольку нулевое чтение, общественная экспертиза фактически

получила прорыв и по количеству, и по качеству, и самое главное — по обратной связи с разработчиками законопроектов. Я не хотела бы говорить о том, что мы работаем с каждым федеральным законом или с каждым проектом постановления Правительства. Это невозможно сделать, да и не нужно, потому что Общественная палата в силу закона занимается теми проектами, которые являются социально-значимыми. Но есть и результат.

И, Валентина Ивановна, один из законопроектов, который и с Вашей тоже подачи разрабатывался, это, например, проект о курортной зоне Кавказские Минеральные Воды, мы обсуждали очень широко вместе с общественной палатой Ставропольского края. И мы видим, что министерство-разработчик идет на контакт с нашими экспертами, действительно прислушивается к замечаниям и сегодня значительно меняет уже те механизмы, которые в законопроекте были предложены изначально. Но, к сожалению, такого контакта с экспертами не всегда мы видим на уровне региональном.

Общественные палаты субъектов Российской Федерации, наши гражданские активисты, с которыми мы очень тесный контакт поддерживаем, очень часто сетуют на то, что их не слышат и обратного ответа они не получают в этом отношении. Экспертизы, подготовленные на уровне общественных палат субъектов, не всегда звучат в стенах парламентов регионов, не всегда есть возможность донести эти позиция до власти. Поэтому, наверное, с одной стороны, здесь не хватает правовой базы. И тот проект закона, о котором сегодня сказали, очень нужен. Мы очень просим, чтобы в нем появилось то же полномочие, которое есть у Общественной палаты Российской Федерации, — донести свою позицию до первого чтения законопроекта. Это очень важно.

Второе предложение — конечно, общественные советы в регионах. Вот тот же самый законопроект, о котором мы сегодня говорим, мог бы содержать в себе положения, хотя бы рамочные, о том, как создавать общественные советы при региональных и муниципальных органах власти. Сегодня они лишь пунктирно обозначены в федеральном законе об основах общественного контроля, и к сожалению, то, что под ними нет достаточной правовой базы, рассматривается как существенное препятствие для их создания и эффективной работы в регионах и в муниципалитетах.

Последнее — это самая, наверное, болезненная для наших активистов проблема — учет предложений, поступивших в рамках общественного контроля, в рамках процедур общественного контроля. По действующему федеральному закону об основах общественного контроля этот учет предложений и рекомендаций не обязателен. Если можно, давайте подумаем над тем, чтобы это изменить. Спасибо большое.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Лидия Юрьевна, благодарю Вас.

Алексей Валерьевич Соколов, заместитель Министра связи и массовых коммуникаций.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

А.В. СОКОЛОВ

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В своем докладе хотел остановиться на вопросе повышения эффективности общественного контроля с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. В настоящее время существует множество способов подачи обращений в органы власти, что приводит к возникновению путаницы у заявителей. Они зачастую не

знают, в соответствии с каким нормативным актом в какой орган должны они обратиться, подать то или иное обращение. После отправки у них отсутствует возможность отслеживания хода его рассмотрения, контролировать, не нарушен ли срок и порядок его рассмотрения. Для упрощения и ускорения процесса подачи органы власти начали принимать обращения в электронном виде.

Суть наших предложений заключается в том, чтобы проработать возможность создания на основе действующей уже системы предоставления государственных и муниципальных услуг (так называемый портал госуслуг) единой информационной системы по приему обращений граждан по принципу одного окна. Эту систему смогут использовать органы власти всех уровней — и федерального, и регионального, и муниципального. Доступ к системе для граждан будет осуществляться с помощью единого портала государственных услуг, и всю информацию гражданин может отслеживать, ход ее рассмотрения, в едином месте, то есть в своем "личном кабинете", а контролирующие ведомства, например, Генеральная прокуратура, могут иметь, соответственно, доступ.

Наши предложения были рассмотрены в рамках Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека и учтены в проекте нового федерального закона о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации. Просим поддержать. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо. Вот, очень конкретно, по делу. Благодарю, Алексей Валерьевич.

Коллеги, у нас ведется стенограмма. Все предложения, которые будут высказаны, будут проанализированы, наши решения,

проекты которых у вас есть на руках, будут дополнены, внесены все предложения для их проработки.

Максим Сергеевич Григорьев, директор Фонда исследования проблем демократии, член нашего Совета.

Максим Сергеевич, пожалуйста, Вам слово.

М.С. ГРИГОРЬЕВ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета! Сегодняшнее Послание Президента Российской Федерации началось и закончилось темой борьбы с терроризмом. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал: "Угроза терроризма нарастает. Если боевики окрепнут, то неизбежно окажутся и у нас, чтобы сеять страх и ненависть".

У членов Президиума находится подготовленная нами справка о пропагандистской деятельности именно этих боевиков и террористов, о которых говорил Президент. Именно такая пропаганда открывает дорогу радикалам, экстремистам и террористам. Только у одной из таких террористических групп (речь идет об ИГИЛ) созданы террористические медиацентры, многочисленные пресс-службы, периодические газеты и журналы, издающиеся на восьми языках мира, включая русский. Для многих из нас будет, наверное, интересным узнать, что открыто издается вот такой журнал "Furat.Press" на русском языке. Издается и журнал под названием "Исток" на русском языке. Последний они открыто называют "информационно-аналитическим журналом". Последний выпуск был два дня назад и насчитывает 70 страниц. За последнее время они выпустили более 19 выпусков аналогичных журналов, 732 видеоролика, 1787 фоторепортажей, 14 тысяч наборов фотографий. Большая часть этой активности происходит в сети "Интернет", в социальных сетях, в Facebook, в "ВКонтакте", в Twitter

и так далее. Хочу еще раз напомнить, что значительная часть этой пропаганды непосредственно направлена против России, специально подготовлена на русском языке и с учетом особенности российской аудитории.

Серьезную работу по борьбе с терроризмом ведут российские Вооруженные Силы, правоохранные службы, не надо им в этом мешать.

Но борьба с пропагандой терроризма — это непосредственная зона и прямая зона ответственности и российского гражданского общества. В данный момент в общественной палате мы на ежедневной основе мы ведем мониторинг этой пропаганды. По нашей инициативе на наш электронный адрес stopterror@opr.f.ru российские граждане присылают ссылки на эти материалы, и мы видим объем того, что идет, мы видим высококачественный монтаж видеоматериалов, профессиональную съемку, на достаточно высоком уровне подготовленные тексты.

Уважаемая Валентина Ивановна, когда Вы только что открывали заседание Совета, Вы сказали о необходимости участия гражданского общества в борьбе с распространением терроризма. В этой сфере есть конкретное предложение. Некоторое время назад по Вашей инициативе был создан Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины. На примере его работы были хорошо отработаны механизмы взаимодействия Федерального Собрания, гражданского общества, органов власти. Мы просим Вас выступить инициатором создания аналогичного общественного комитета по борьбе с пропагандой терроризма.

Заканчивая выступление, еще раз хочу процитировать слова Президента Российской Федерации: "Сегодня мы вновь лицом к лицу столкнулись с разрушительной варварской идеологией и не

имеем права допустить, чтобы новоявленные мракобесы добились своих целей, нужно создать один мощный кулак и единый антитеррористический фронт". Спасибо за внимание.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Максим Сергеевич.

Мне кажется, подумать о создании такого общественного комитета это актуально очень. Давайте пообсуждаем, подумаем, и, может быть, на базе Совета Федерации (у нас есть инфраструктура, у нас есть возможности) как раз и привлекать институты гражданского общества, экспертов, специалистов и вырабатывать некие... и информационно в том числе работать.

Вы очень правильно сказали о ДАИШ, ведь мощнейшая информационная машина, оснащенная современнейшим оборудованием, специалистами. Но чтобы так зомбировать сотни тысяч людей, просто зомбировать, так распространять мощно свою идеологию, которая становится привлекательна для молодых людей, этому надо очень мощно противодействовать, иначе мы просто проигрываем, это правда.

Спасибо.

Наталья Владимировна Юдина, председатель Общественной палаты Владимирской области. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Н.В. ЮДИНА

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Во-первых, разрешите поблагодарить за оказанную честь выступить от региональных общественных палат. Во-вторых, передать большой привет и наилучшие пожелания от губернатора Владимирской области, Светланы Юрьевны Орловой, от председателя Законодательного собрания и председателя Совета законодателей в ЦФО Владимира Николаевича Киселева.

Именно с органами власти Общественная палата активно работает, и я вижу, что главный механизм работы общественного контроля — как раз в ярком взаимодействии, потому что общественник и общественная палата, любой общественный совет без органов власти, без взаимодействия вряд ли может работать.

Наша Общественная палата Владимирской области сформировалась не так давно, в 2011 году, она была последней в Центральном федеральном округе, но мы уже имеем достаточно активный опыт в эффективном взаимодействии и в реализации закона об общественном контроле.

За этот период при поддержке Общественной палаты создано 35 советов при федеральных территориальных органах власти, причем это настоящие общественные советы, а не советы межведомственного взаимодействия, а значит, это не карманные советы, о чем сказала Валентина Ивановна.

Более 40 публичных обсуждений и слушаний абсолютно разных моментов жизни нашего субъекта, которые были предложены активными гражданами по очень острым вопросам, не всегда однозначно воспринимаемым в обществе. И здесь нужно отдать должное органам власти, которые реально прислушиваются к тому, что предлагают граждане и в социальных сетях, и на площадках обсуждений наших общественных объединений. Это и общественная экспертиза более 35 проектов федеральных региональных законов, и, безусловно, это общественный мониторинг.

Какие мы задачи перед собой видим, и что реально должно быть, на наш взгляд, сделано в рамках общественных палат? Мы полностью поддерживаем тот проект решения, который здесь есть, особенно применительно к органам субъектов Российской Федерации. Видим перед собой задачи, и, может быть, перед

общественными палатами регионов первое — активизировать работы по принятию местных законов (мы это уже сделали, общественное обсуждение закон прошел, и сейчас в декабре Законодательное собрание примет закон о регулировании отдельных вопросов организации общественного контроля во Владимирской области), второе — эффективно, в соответствии с сегодняшним выступлением Президента, работа общественных советов, формирование общественных советов при муниципальных образованиях. Мы считаем, что это является очень активной формой взаимодействия общественной палаты на местах, и возможности увидеть ярких, эффективных лидеров общественного мнения в малых городах и городах муниципалитетов. Для этого Общественная палата Владимирской области... я знаю, что другие наши коллеги проводят дни общественной палаты в муниципальных образованиях, поэтому общественные советы являются и должны быть наиболее эффективными и интересными.

Дальше мы видим, и сейчас мы сделали, организовали, создали проект положения об общественном эксперте. И мы формируем сейчас институт общественных экспертов и институт жилищных инспекторов, которые нам нужны для того, чтобы осуществлять общественный контроль. Потому что зачастую бывает так, что общественный контроль далеко не всегда является экспертным мнением. Поэтому здесь важно отличать мнение, которое говорит гражданин на кухне, от мнения эксперта, который имеет базовое профессиональное образование и опыт работы в том направлении деятельности, которое принципиально важно.

Мы считаем также эффективной формой работы поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций. И безусловно, очень важно, конечно, — это средства массовой

информации. У нас во Владимирской области есть программа "Общественное мнение" на ГТРК Владимир, которая выпускается один раз в неделю, и мы считаем, что это необходимо.

И в качестве заключения, Валентина Ивановна, разрешите предложить провести выездное заседание Совета во Владимирской области с тем, чтобы увидеть, как работает общественный контроль на местах. Спасибо, благодарю за внимание.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Наталья Владимировна, за Ваши предложения. У меня такое ощущение, что вообще столица России медленно передвигается во Владимирскую область, потому что столько, сколько там событий федерального уровня, руководителей федерального уровня... Матриархат, я так вижу, набирает силу. Подумаем. Спасибо.

Иосиф Евгеньевич Дискин, председатель Комиссии Общественной палаты по гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, член нашего Совета.

Иосиф Евгеньевич, давно мы не слышали начальника транспортного цеха. Я, правда, Вас давно не слышала. Рада приветствовать.

И.Е. ДИСКИН

Здравствуйте, Валентина Ивановна.

В.И. МАТВИЕНКО

Здравствуйте.

И.Е. ДИСКИН

Уважаемые коллеги, члены Совета! Нужно ясно понимать, что вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, вопросы общественного контроля — это непосредственно связано с изменением

общественной атмосферы в стране. Невозможен общественный контроль без принципиальности, активности.

Я уже не раз приводил пример, горький пример, когда в соответствии с постановлением Правительства (Михаил Анатольевич об этом говорил) обсуждают в каждом общественном совете федеральные бюджетные программы, Председатель Счетной палаты Российской Федерации говорит о том, что ни одна программа не соответствует своим требованиям и ни один общественный совет не дал по ним отрицательного заключения.

Это говорит о том, что формирование системы общественного контроля, проблема изменения общественной атмосферы, которая нам необходима в связи с тем, что стране предстоят долгие годы геополитических обострений... Я с горечью должен сказать (поверьте профессионалу), что ни разу в мировой истории такие геоэкономические подвижки не обходились без крупномасштабной войны. Да, конечно, российская внешняя политика как раз и направлена (об этом говорил Президент) на то, чтобы мы не вышли на этот сценарий. Но это возможно только на основе консолидации российского гражданского общества, формировании иной общественной атмосферы и в соответствии с этим радикально иной системы гражданского и патриотического воспитания. И это должно быть ясно совершенно поставлено, что вопрос национально-государственного выживания России сегодня напрямую связан с коренными подвижками в системе патриотического и гражданского воспитания, они должны быть неразрывны.

И в качестве члена президентского Совета по межнациональным отношениям могу сказать: давайте посмотрим. Президент принял Конституцию в области национальной политики, национальную политику. А теперь я хочу посмотреть, в какие

законы в связи с этим мы внесли изменения. Что мы поменяли в связи с тем, что я сказал? И в связи с этим в закон об образовании, где вопросы патриотического и гражданского воспитания должны быть в центре нашего внимания... Нет. Я на президентском совете говорил о том, что по существу крупнейшие проблемы — в социализации и общественной интеграции общества. У нас общество индивидуалистов. Мы что, поменяли систему приоритетов в связи с этим, с общественной интеграцией, с изменением роли семьи, роли культуры, роли системы образования в общественной интеграции? Нет, не поменяли.

Поэтому у меня конкретное предложение.

Андрей Александрович, давайте вместе (наша комиссия, ваш комитет) проведем слушания на предмет того, какие изменения и в какие законы должны быть внесены в соответствии с новой общественной ситуацией и необходимостью общественной гражданской консолидации и мобилизации гражданского общества на решение этих задач.

И уже в завершение, Валентина Ивановна. А давайте заодно, Андрей Александрович, посмотрим, как вносятся изменения в законодательство, которые были записаны при принятии закона об общественном контроле. Там было 36 законов — ничего. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Иосиф Евгеньевич, спасибо.

На самом деле я, Андрей Александрович, попрошу Вас действительно включить в наше решение провести такие слушания и составить "дорожную карту" по внесению изменений в законодательство в связи с тем, что сказал Иосиф Евгеньевич. Спасибо.

Павел Алексеевич Сычев, первый заместитель председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по поддержке семьи, детей и материнства, член нашего совета. Павел Алексеевич, пожалуйста.

П.А. СЫЧЕВ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хотелось бы также несколько слов сказать об общественном контроле. Я являюсь практиком и до закона, который вступил в силу, работая по различным направлениям контроля, ценами за лекарства, за продуктами питания, уже затронули тему продажи алкогольной продукции контрафактной из-под палы, имею большую практику. Много таких проектов реализуется на территории Российской Федерации, очень большое количество гражданских активистов в этих проектах участвует. К сожалению, не всегда, как уже сказала моя коллега, госпожа Михеева, мы бываем услышаны, и такое часто происходит, особенно у различных субъектов.

Конкретные предложения. На площадках форума сообществ Общественной палаты Российской Федерации, на секциях общественного контроля мы неоднократно обсуждали с коллегами из других субъектов то, чтобы сделать единый некий формат как фиксацию таких нарушений с указанием, кто этот общественный контроль проводил, в каком субъекте с конкретной фиксацией времени нарушения для того, чтобы мы могли, как и Общественная палата Российской Федерации, отслеживать такое нарушение и подавать данные нарушения в соответствующие инстанции или в надзорные органы, или в министерство по профилю, чтобы мы могли все конкретные случаи, которые происходят в субъектах, фиксировать.

Конкретный пример. Сегодняшней ночью (может быть, кто-то уже видел, федеральные сюжеты вышли) по обращению граждан выехал контроль в один продуктовый магазин ночной продажи. Была выявлена массовая продажа контрафактной продукции. К сожалению, все закончилось избиванием сотрудников телевизионной компании "Россия". Приехали сотрудники полиции, было выявлено свыше 60 ящиков контрафактной продукции, которая продавалась.

К сожалению, жалобы и заявления от граждан от нескольких домов были постоянно зафиксированы. И что выяснилось? Что два дня назад такую проверку окружное управление по экономической безопасности и противодействию коррупции проводило в конкретном магазине, но, увы, ничего не выявило.

Когда не выявляют надзорные органы, тот, кто это должен делать, то выявляют гражданские активисты. Поэтому такие проверки и такая фиксация должна быть на законодательном уровне зафиксирована, чтобы дальше мы могли в таких случаях конкретно разбираться. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

А Вы можете нам дать фамилии конкретно тех из этого управления по экономической безопасности, кто проверял, что это за структура? Андрею Александровичу перешлите, пожалуйста, конкретные фамилии, кто проверял. Больше они не будут работать в этих структурах. Пришлите, пожалуйста. Вот по рукам бить сразу, не отходя от кассы, что называется.

Спасибо большое.

Коллеги, все желающие по первому вопросу выступили. Может быть, у кого-то из членов совета есть еще какие-то рекомендации, предложения в наше решение? Нет. Тогда давайте так условимся, что...

Есть да? Я не вижу Вас, простите. Пожалуйста, Вам слово.

С.А. АВАКЬЯН

Авакьян, юрист.

У нас есть в проекте решения такой пункт, чтобы вести сопровождение этого проекта закона. В связи с этим у меня вопрос к уважаемому руководителю Общественной палаты. Что вы будете менять: закон о себе или этот закон? Потому что в этом законе написано: "общественный контроль за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а в вашем законе сказано, что вы осуществляете "общественный контроль за органами исполнительной власти Российской Федерации" и прочее. Что будем контролировать-то — все органы власти или только органы исполнительной власти? Либо так, либо так.

В.И. МАТВИЕНКО

Сурен Адиебекович, спасибо большое.

Пожалуйста, Вы готовы ответить, Александр Владимирович.

А.В. БРЕЧАЛОВ

Если честно, я вопроса не понял. Дайте мне его в качестве домашнего задания, я Вам отвечу.

С.А. АВАКЬЯН

А что тут понимать? У нас есть органы государственной власти субъекта — это законодательный орган, исполнительный орган и так далее. Вы предлагаете контролировать все органы, а у вас, в федеральном законе написано, что вы контролируете только органы исполнительной власти.

А.В. БРЕЧАЛОВ

Федеральные органы исполнительной власти.

С.А. АВАКЬЯН

Ну, тогда и здесь так же напишите.

А.В. БРЕЧАЛОВ

Хорошо. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Понятно. Надо внести поправки (это предложение) в закон.

Понятно. Спасибо.

Коллеги, буквально два слова. Первое, я хочу сказать, что за очень короткое время у нас бурными темпами стали развиваться институты гражданского общества — общественные палаты, общественные институты и так далее, и так далее. Если ли проблемы? Есть, их много, мы только на пути развития, становления. Безусловно, для этого и существуют такие органы, чтобы анализировать, менять законодательство, улучшить координацию работы и так далее. Но вот эти крокодиловые слезы, которые иногда льются, что у нас беда, катастрофа, я не могу с ними согласиться не потому, что я должностное лицо. Мы всколыхнули такой пласт, огромное количество общественных инициатив, проектов, организаций малочисленных, многочисленных, иных. Нужно создавать условия для дальнейшего развития и активной поддержки этих институтов, совершенствовать их механизмы.

Завтра с Екатериной Филипповной мы будем проводить встречу с женщинами — руководителями общественных женских организаций. Это тоже тот большой пласт инициативы, который надо разбудить, поднять. У нас с гендерной политикой далеко не все в порядке. Недавно ООН рассматривался доклад России по положению женщин в России, выводы этого доклада — в целом если говорить, такое ощущение, что то, что было в Советском Союзе, калькой переносится на Россию. У нас произошли огромные изменения. Но в то же время нельзя не признать, что там есть

абсолютно справедливое замечание к власти Российской Федерации по отсутствию государственной скоординированной гендерной политики, по отсутствию специальных национальных программ, национальных институтов и так далее, и так далее.

Завтра мы в том числе это будем обсуждать, с тем чтобы и в этом направлении нам добиваться... Я сегодня с Дмитрием Анатольевичем Медведевым говорила, он лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я говорю: "Дмитрий Анатольевич, покажите пример, давайте обеспечим пятьдесят на пятьдесят при выборах в Государственную Думу. Вы включаете женщин, но не на проходные позиции. Давайте на первые проходные позиции сделаем... Покажите пример другим партиям!" и так далее. То есть мы и до этого доберемся. И уверяю вас, на выборах будут очень активно голосовать за правильных кандидатов, в том числе и представителей женщин. Поэтому работы у нас много. У нас есть мощный институт — комиссия по институтам гражданского общества при Президенте, при Совете Федерации. От нас во многом зависит, чтобы все те правильные решения, законы, которых много уже принято, работали. Необходимо создать условия для того, чтобы они работали. Мы будем активно этим заниматься.

Мы реформировали советы, общественные советы при Совете Федерации. При Председателе только два совета осталось, остальные — при Совете Федерации, при комитетах. При мне — Научно-экспертный совет при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и второй, который я посчитала крайне важным, — это именно Совет при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества. Потому что мы, руководители всех уровней, должны этому уделять внимание,

ничего не скрывать, не заглаживать, не замалчивать, а открыто говорить и, главное, действовать. И я обещаю, что этой темой буду заниматься много и лично.

Первый вопрос мы закончили. Я приношу извинения, у меня очень важная встреча уже десять минут назад должна начаться. Я попрошу Андрея Александровича Клишаса, как заместителя, завершить обсуждение второго вопроса. Впредь буду с начала до конца.

Андрей Александрович, пожалуйста.

А.А. КЛИШАС

Уважаемые коллеги, все замечания по первому вопросу зафиксированы в нашей стенограмме. Мы очень внимательно посмотрим и дополним тот проект решения, Иосиф Евгеньевич, и Ваше тоже предложение, Максима Сергеевича, который предложение давал, все, что поступило. Я согласен с замечанием профессора Авакьяна. Да, безусловно, это очень существенный элемент, это не технический момент, на который он обратил внимание.

Итак, коллеги, следующий вопрос — история XX века на постсоветском пространстве глазами молодых.

Пожалуйста, я тоже прошу придерживаться регламента. У нас есть записавшиеся, я сначала предоставляю им слово и потом уже дам слово всем, кто хотел бы выступить дополнительно.

Александр Владимирович, да, пожалуйста, смотрите, на Ваше усмотрение, можете послушать...

А.В. БРЕЧАЛОВ

Пойду работать.

Спасибо.

А.А. КЛИШАС

Спасибо.

Коллеги, слово предоставляется Радькову Александру Васильевичу, заместителю руководителя Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству.

Пожалуйста, Александр Васильевич.

А.В. РАДЬКОВ

Добрый день, уважаемые коллеги! В нынешнем году, когда весь мир отмечал 70-летие окончания Великой Отечественной и Второй мировой войны, мы реально ощутили растущий интерес, в том числе и со стороны зарубежной молодежной аудитории, к проектам, направленным на сохранение исторической памяти и препятствованию искажения истории.

Мероприятия, посвященные празднованию этих памятных дат, состоялись во всех представительствах Россотрудничества, за рубежом, наиболее активно в странах Балтии, СНГ, несмотря на самое активное противодействие со стороны местных властей в некоторых странах. С участием молодежи и молодежных организаций были реализованы многочисленные комплексные мероприятия, презентации тематических выставок, показы фильмов, лекции, праздничные концерты, встречи с ветеранами.

Но отдельного внимания заслуживают новые форматы проектов, которые реализуются совместно с российскими и зарубежными общественными организациями. Ежегодно в рамках учебно-оздоровительной программы "Здравствуй, Россия!" в Москву и другие города нашей страны приезжают тысячи подростков в возрасте от 14 до 19 лет из числа соотечественников, проживающих в разных странах, которые открывают для себя современную Россию и ее историю.

В этом году совместно с администрацией Санкт-Петербурга мы реализовали программу "Читаем блокадную книгу", которая дала возможность молодым соотечественникам из 13 стран посетить северную столицу и узнать реальную историю подвига этого города.

С успехом в этом году прошел единый урок патриотического воспитания, проект, в котором приняли участие ученики русских школ за рубежом.

Подобные поездки, посещения музеев, встречи с ветеранами навсегда меняют сознание и восприятие истории России и постсоветского пространства, предоставляют уникальную возможность познакомиться с реальной историей XX века.

Особенно хотелось бы выделить программу краткосрочных ознакомительных визитов в России молодых лидеров иностранных государств. Ежегодно в этой программе принимают участие тысячи молодых иностранцев из разных сфер деятельности. Все они открывают для себя Россию с новой стороны, восстанавливают деловые контакты, принимают участие в различных проектах.

Я хотел бы поприветствовать участников школы молодых историков, одного из наших проектов в рамках "Нового поколения", которые сейчас находятся в зале. В этом году мы смогли оказать поддержку нашим коллегам из международного правозащитного движения "Мир без нацизма" и Государственного академического университета гуманитарных наук и пригласить для участия в работе школы 34, в балладах историков стран СНГ и Балтии.

Сегодня утром участники школы посетили музей Победы на Поклонной горе, еще одного нашего партнера. Уверен, что им как историкам было полезно общение со своими коллегами, и надеемся, что профессиональное общение и получение новой информации поможет придерживаться объективных взглядов на историю XX века.

Ну и, конечно, в дальнейшем нам необходимо расширять практику использования новых эффективных форматов в реализации гуманитарных проектов.

Спасибо.

А.А. КЛИШАС

Спасибо Большое.

Теперь я предоставляю слово уполномоченному МИД по правам человека Долгову Константину Константиновичу.

Пожалуйста.

К.К. ДОЛГОВ

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, ввиду дефицита времени я передам текст выступления в секретариат, равно как и конкретные соображения, предложения к проекту решения. Очень важная тема. Совершенно очевидно, что мы сегодня сталкиваемся с попытками целого ряда западных стран, США, Канады, стран Европейского союза, некоторых стран исламского мира фальсификации исторического прошлого России, нашей страны, попытками принижения цивилизационной роли нашей страны, обвинения ее в деструктивном влиянии на развитие государств постсоветского пространства. Таких попыток очень много, это целенаправленная политика. К сожалению, объектами этой политики очень часто является молодое поколение, молодежь. Мы все прекрасно знаем, какие средства на это выделяются, какие фонды западные, некоторые исламские фонды выделяют огромные средства на эту работу. В результате предпринимаются попытки воспитания людей, обладающих размытыми, фрагментарными знаниями истории своего края, России и постсоветского пространства в целом. Они становятся зачастую удобными объектами для доктринирования

чуждых идей, реализации зарубежных экспериментов по смене идентичности национального самосознания.

Понятно, что любые попытки манипуляции, перепрограммирования, я бы назвал это, антипатриотического зомбирования молодежи неминуемо влекут за собой конфликт поколений и, самое главное, риск самых серьезных общественных потрясений.

Примеров очень много. Я не буду говорить об этом подробно. Еще раз подчеркну, что у нас большой в МИДе накоплен фактологический материал. Передам в секретариат. Безусловно, здесь абсолютный лидер — это Украина. За последнее время после антиконституционного переворота миллионы людей русскоязычных внезапно оказались, по сути, в статусе чужаков. Жесткая, грубая антироссийская пропаганда, в том числе имеющая молодежный прицел, осуществляется в результате последовательной зачистки местного информационного пространства от неугодных, прежде всего российских, средств массовой информации. Это все поддерживается, поддерживается активно. Либо пассивная позиция Запада, либо прямое поощрение этого, в том числе и на уровне международных организаций. И, конечно, героизация нацистских преступников, Борис Исаакович Шпигель не даст соврать, какие масштабы эта политика приняла на Украине. Несомненно, предпринимаются попытки создать русофобские настроения и прослойку русофобскую на десятилетия вперед.

Прибалтика, еще один конкретный пример, там наряду с позорным институтом "без гражданства" в Латвии, Эстонии, теми же самыми неонацистскими проявлениями, ксенофобии, масштабной кампанией по фальсификации истории, в которой участвуют, к сожалению, власти напрямую этих стран, ведется кампания по

ущемлению прав русскоязычного населения, русского языка. Есть интересные примеры. Не буду на них останавливаться. Даже цитаты в частности из литовских учебников истории, посвященных России и ее роли в истории мировой, истории европейской, откровенная дезинформация. Вытесняется в Эстонии, Латвии и Литве русский язык из информационной, культурной сферы. Это делается очень планомерно. Сокращается число русскоязычных школ, других учебных заведений более высокого уровня. И говорят нам только одно партнеры, что просто меньше становится учеников. Это откровенная неправда, откровенная ложь. И, разумеется, мы будем дальше эти вопросы ставить на самых разных международных уровнях, форматах.

В год 70-летия Великой Победы особенно хочется отметить активное участие молодежи стран СНГ в организации различных мероприятий, праздничных и мероприятий информационных, культурных мероприятий по реализации плана основных мероприятий по подготовке и празднованию 70-летия Победы. Конечно, одним из самых важных направлений работы с молодежью стало сохранение памяти о подвиге советского народа. Это имеет не только значимость историческую, но и очень важное политическое значение на фоне курса целого ряда государств на фальсификацию истории и преуменьшение роли Советского Союза, советского народа, многонационального советского народа в победе над нацизмом и фашизмом.

Разумеется, одна из приоритетных задач, об этом нельзя сегодня не сказать, — это реализация утвержденных в ноябре этого года Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным концепции государственной поддержки и продвижения русского языка за рубежом, концепции "Русская школа за рубежом". Выступал

уважаемый заместитель руководителя Россотрудничества, мы очень активно взаимодействуем с этим ведомством, с другими соответствующими министерствами, ведомствами российскими, с общественными организациями по решению этих задач. Особенно хотел бы отметить в целом роль нашего гражданского общества в противодействии тем деструктивным тенденциям, о которых было сказано выше, и, наоборот, в поддержке здоровых сил в постсоветских странах, во всех государствах СНГ в частности.

Андрей Александрович, я в целях максимальной экономии времени хотел бы зачитать наши конкретные предложения в проект решения. Я передам их, конечно, в секретариат.

А именно, МИДу России, Министерству культуры, Россотрудничеству и Федеральному архивному агентству, Российской академии наук, российским неправительственным организациям активизировать работу в том числе с привлечением молодежных организаций по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам Российской Федерации в суверенных государствах, образовавшихся на рубеже 90-х годов XX века на постсоветском пространстве, по продвижению отражающей объективные реалии российской трактовки чувствительных периодов общей истории и современного сотрудничества.

Мне кажется, что это очень важное направление работы, как раз по теме нашей сегодняшней. И я бы предложил посвятить этой проблематике отдельную дискуссию в рамках нашего Совета в 2016 году. Будем готовы, естественно, от имени МИДа и по линии МИДа принять самое активное в этом участие.

Мои коллеги в министерстве попросили озвучить еще одно конкретное предложение, оно касается взаимодействия с Арменией.

Почему с Арменией? Потому что есть такая инициатива как Российско-Армянский молодежный форум. Он был впервые проведен, очень положительный опыт. И мы предлагаем перевести это мероприятие на регулярную основу, просим поддержки по линии комитета Совета Федерации. С нашей точки зрения, это был бы очень хороший пример для всех стран СНГ на этом направлении. Спасибо большое.

А.А. КЛИШАС

Спасибо, Константин Константинович.

Фомин-Нилов Денис Валерьевич, исполняющий обязанности ректора Государственного академического университета гуманитарных наук. Пожалуйста.

Д.В. ФОМИН-НИЛОВ

Уважаемые коллеги, я представляю одного из организаторов Международной школы молодых историков стран СНГ, Грузии, Украины и стран Балтии, которая имела место, собственно, все эти дни и продолжается.

И, вы знаете, мне кажется важным отметить, что многие процессы, которые сейчас происходят и в нашем обществе, и в обществах наших ближайших соседей, во многом начались не вчера. В частности, в 1989 году был Всесоюзный съезд учителей, на котором все единодушно приняли решение, что необходимо развивать критическое мышление. Это активно стало внедряться в стандарты, в программы, в пособия, в средствах массовой информации пропагандироваться, в школах, в университетах. И вот, собственно, мы видим в принципе результаты этой политики, в результате мы видим много людей в наших странах, которые очень хорошо всё критикуют, умеют все ругать и создавать проблемы. Но, к сожалению, мало людей, способных решать эти проблемы,

имеющих конструктивный подход к решению текущих стратегических и тактических задач.

Поэтому наше первое предложение — все-таки стараться в образовательных программах внедрять уже не критическое мышление. Было понятно, в 1989 году это был ответ на слишком позитивное мышление, которое формировалось в советское время. А давайте все-таки формировать адекватное мышление у молодежи и объективное. Это, собственно, наше первое предложение.

Второе наше предложение заключается в том, что нам, конечно, необходимо выработать единые общие подходы, может быть, даже некие единые стандарты, в освещении разных трудных вопросов истории.

Знаете, в XX веке самые сложные отношения у нашей страны, конечно, были с Германией, и, казалось, что в принципе российским и немецким историкам никогда не найти общий язык и не выработать какие-то общие объективные оценки на те или иные трудные вопросы. Однако мы смогли это сделать. И вот у нас Институт всеобщей истории Российской академии наук был в авангарде по подготовке этого издания, а наш университет выступил в качестве издателя при поддержке Минобрнауки России. И мы справились с этой задачей. У нас есть пособие для учителя, написанное совместно российскими и немецкими историками по ключевым трудным вопросам XX века.

А что произошло в наших странах за эти последние 25 лет? Мы вроде бы вышли все из одной страны, из единого некого монолита, как нам тогда казалось, и разошлись разными тропинками в разных направлениях. У каждого в принципе сформировались свои собственные исторические научные школы, свои образовательные

подходы к историческому знанию. Иногда мы видим, что мы диаметрально разошлись, слишком далеко.

Наше предложение. Все-таки если смогли российские историки с немецкими выработать общий подход, наше предложение — заняться аналогичной работой с молодыми в том числе историками стран постсоветского пространства и, может быть, сделать серию таких пособий для учителя, где будет объективный и адекватный исторический подход.

Спасибо. И я бы хотел передать эту книгу в подарок Валентине Ивановне. Если можно, передайте. Спасибо.

А.А. КЛИШАС

Да, обязательно.

Зайцев Юрий Сергеевич, депутат Даугавпилсской думы, историк, представитель Латвии. Пожалуйста.

Ю.С. ЗАЙЦЕВ

Уважаемые господа, для меня огромная честь выступать здесь в Совете Федерации, в органе власти России, нашего Отечества для всех русских, живущих за рубежами России.

Перед заседанием у нас прошла рабочая встреча с Борисом Исааковичем Шпигелем, и мы много говорили о том, что именно в Прибалтике возрождается неонацизм и это огромная проблема. На мой взгляд, основная проблема и я, собственно, не раз на своей шкуре испытывал, что такое неонацизм, не раз был 16 марта задержан нашими доблестными органами правопорядка, так вот это лишь элемент цивилизационного вызова со стороны Запада российской цивилизации, русской цивилизации. И, на мой взгляд, их планы, планы Запада, довольно ясны и понятны, потому что только в одном Даугавпилсском университете, это университет, который находится в моем городе, за один год прошло по программе

обучения американцев русскому языку 100 человек. Я поинтересовался у руководителя университета, а какие высшие учебные заведения представляют эти господа американцы. Так вот, часть из них из Вест-Пойнтская военной академии. Подумайте, для чего они там учатся русскому языку.

В связи с тем, что, к сожалению, на сегодняшний день система образования Латвийской Республики, Эстонской Республики и Литовской и так далее, можем продолжать, Украина – хороший также пример, Молдавия, такова, что русских студентов перевербовывают через многие программы (Эразмус Плюс и так далее, их там с десятков или даже 20 программ, и активно финансируют же эти программы), то мы можем в очень скором времени получить очень прозападно настроенных русских, элитариев, хорошо образованных, но абсолютно чуждых русской цивилизации.

Так вот, на мой взгляд, мое главное основное предложение вам, руководителям России заключается вот в чем. Необходимо создание системы образования, частного образования в странах сопредельных с российскими границами. Если этого не будет сделано (и это на ваших основных плечах должна лежать эта задача), то мы можем получить русских, но уже не русских. Спасибо.

А.А. КЛИШАС

Спасибо, Юрий Сергеевич.

Шнейдер Михаил Яковлевич, директор московской гимназии № 45. Пожалуйста.

М.Я. ШНЕЙДЕР

Спасибо.

Уважаемые участники нашего сегодняшнего совещания, я хочу остановиться буквально на паре сюжетов. Когда мы говорим об истории глазами молодежи, то в основном, судя по социологическим

опросам, это внимание обращено на студентов. Уже больше 10 лет не проводились комплексные социологические исследования, которые показывали бы все-таки, а что действительно наши школьники знают и каковы их представления об отечественной истории. И в связи с этим, поскольку времени немного, то я сразу хотел бы предложить максимально поощрять такие социологические исследования, в частности, с привлечением наших крупных социологических служб.

У нас действительно огромное количество школьников, только единый государственный экзамен сдают каждый год больше миллиона человек.

Действительно после того, как интерес к истории... а то, что интерес к истории резко повысился в том числе и в связи с празднованием 70-летия Победы, и перед этим, кстати и в связи с празднованием 200-летия победы в Отечественной войне 1812 года, в результате его в приоритетах, в том числе и школьников, это событие вышло на третье место после победы в Великой Отечественной войне и полета в космос. Это устойчивые такие цифры. Так вот, этот интерес во много был связано с огромным количеством самых разных мероприятий, и вовлечением детей в практическое изучение истории. Это самые разные проекты. Это и проекты, например, всероссийский конкурс, который проводится с 1999 года, но он сейчас приобрел новое качество — "Человек в истории. Россия — XX век", когда изучение тех или иных исторических событий ведется через историю семьи. Это, конечно, то обстоятельство, что максимально доступными стали архивные материалы, к которым, в том числе школьники, имеют возможность обращаться, поскольку существуют порталы, в том числе архивов отечественных. И вполне дети с этим справляются.

К сожалению, одновременно как показывает не совсем репрезентативный, но все-таки наш опыт показывает, что уровень осведомленности школьников о важнейших событиях XX века оставляет желать лучшего. Все-таки ЕГЭ сдают дети, которые выбрали историю как будущий профиль, как будущую профессию возможно. И это не дает полного представления о том, что они реально знают и умеют.

В связи с этим, необходимо, мне кажется, больше участия профессиональных организаций, таких как Ассоциация учителей истории и обществознания и высших учебных заведений в жизни школы. Неоднократно уже говорилось о том, что им надо приходить к школьникам, в том числе и для того, чтобы кроме своих учителей, многие из которых остаются, к сожалению, в плену архаических методик и монологов, вести самые разные исторические клубы, школу молодых историков. Причем это касается прежде всего не мегаполисов, где это так или иначе делается, а регионов. Максимально поощрять различные проекты, такие как "Дорогами Победы". В Москве этот проект позволил познакомить детей с огромным количеством музеев, архивов. И это действительно благотворно влияло на их представление о Великой Отечественной войне. И конечно такие акции как "Забытый полк", или акция 9 мая с массовым обращением к истории своей семьи, к участникам Великой Отечественной войны. Вот собственно через эту историю, которая делает ребенка действительно субъектов, а не просто объектом исторических исследований, мне кажется, мы можем очень многие проблемы демифологизации истории, возвращения к тому, что реально происходило, мы можем вполне этого добиться. Это будет, безусловно, способствовать и формированию гражданской идентичности, и позволит противостоять тем мифам, которые, к

сожалению, во всех странах так или иначе в обществе существуют. Спасибо.

А.А. КЛИШАС

Спасибо, Михаил Яковлевич.

Разуванова Ксения Сергеевна, старший научный сотрудник центра истории геополитики Института истории НАН Беларуси. Пожалуйста.

К.С. РАЗУВАНОВА

Добрый день, уважаемые присутствующие. Большое спасибо за возможность выступить на такой высокой трибуне. Еще раз наших организаторам Россотрудничеству, Государственному академическому университету гуманитарных наук Российской Академии наук, Институту всеобщей истории за то, что они предоставили нам такую уникальную возможность обменяться в рамках этих пускай коротких, но все же дней, теми проблемами, теми наработками, теми новыми методологическими подходами, которые мы используем в рамках нашего исследования, в рамках в том числе преподавания в вузе, в рамках школьной программы.

Вместе с тем, у меня получилось ознакомиться с решением нашего сегодняшнего заседания. Пункт второй очень позитивен, полезен — активизировать работу по международному сотрудничеству с иностранными, международными некоммерческими организациями.

Это, конечно, все очень важно, очень правильно, но простите, активизировать можно все, что угодно и как угодно, если есть что доносить. Можно излагать в СМИ, но опять-таки надо же доносить действительно какую-то идею консолидированную, четкую. На мой взгляд, именно в рамках вузовской и академической науки выработаны те механизмы, те системы, те методы, с помощью

которых разрабатываются эти самые подходы, разрабатываются материалы, которые потом адаптируются в рамках школьной программы и доносятся до вузов.

И, на мой взгляд, наше решение просто критически необходимо дополнить возможностью поставить на системную основу, на постоянную основу вот таких мероприятий. Разумеется, формат может быть и таким, и в рамках летних школ, зимних. Однако эту работу надо проводить постоянно, а не ситуативно. Поскольку, как уже было сказано, мы в некоторых вопросах очень сильно разошлись, где-то критически разошлись, и, к сожалению, расхождение в рамках гуманитарного знания порой будет аукаться не только нам современным, но и еще более молодым поколениям. Школьники и молодежь сейчас на острие информационного воздействия, и последствия его мы видим сейчас во всем мире. Большое спасибо за внимание.

А.А. КЛИШАС

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, всем, кто у меня обозначен, как желающие выступить, мы уже предоставили слово. Я готов теперь предоставить слово для каких-то коротких комментариев тем, кто хотел бы прокомментировать или выступить очень коротко.

Но я прежде не могу не спросить. У нас присутствует Сергей Владимирович Мироненко, директор Российского государственного архива. Сергей Владимирович, хотите Вы что-то сказать? Мы приближаемся к завершению.

С.В. МИРОНЕНКО

Да, Андрей Александрович, безусловно, я хочу сказать, но не как директор государственного архива, а как профессор Московского университета, исторического факультета.

Я хотел бы обратить внимание на три проблемы. Первое — это процесс резкого сокращения исторических факультетов в стране и, вообще, подготовки преподавателей истории. Этот процесс приобретает какой-то лавинный характер. В федеральных университетах осталось только два университета, в которых есть исторический факультет. В прошлом году был ликвидирован исторический факультет в Санкт-Петербургском университете. Это вообще вопиющие вещи, сколько бы меня не уверяли, что нет. Да, Михаил Яковлевич, нет исторического факультета Санкт-Петербургского университета. Есть институт истории внутри социально-политического, экономического факультета, а факультета исторического нет. Это, безусловно, вызывает большую тревогу не только у меня лично, но и у профессорско-преподавательского состава исторического факультета Московского университета. Это первая проблема. И я хотел бы, чтобы в нашем решении был какой-то пункт о том, что мы высказываем сожаление, или в какой-то другой форме, обеспокоенность вот этим процессом.

Кроме того, реформа УМО превратила УМО уже в абсолютно огосударственный институт. И выясняется, что преподавание, например, истории нашей страны вообще в технических вузах — это уже не обязательное. Уже по выбору вуза можно преподавать отечественную историю, а можно ее не преподавать.

Я потом обращусь уже к опыту школы, Михаил Яковлевич, Вы на меня так укоризненно не смотрите.

Но это, конечно, мне кажется, серьезный подрыв и патриотического, и какого угодно воспитания, потому что гражданин, не знающий истории страны, в которой он живет, это не гражданин. Тут, по-моему, не надо в этом высоком собрании об этом говорить.

Теперь немножко о школе и о ЕГЭ. Я высказываю свою точку зрения, которую разделяют многие преподаватели исторического факультета Московского университета, с которыми я общаюсь. После введения ЕГЭ уровень абитуриентов, сдающих даже в Московский университет экзамены, упал.

И тут не надо быть пророком, чтобы не понять, что как бы ни подправляли, исправляли, ЕГЭ — это все-таки угадка. Простите меня за такой вульгаризм, но это угадка. Рушится в результате... Я не говорю о том, что эти тестовые задания как один из важных элементов проверки знаний не может быть, но он не может быть решающим. В результате ЕГЭ у учащихся разрывается историко-причинная связь. Они перестают воспринимать исторический процесс как непрерывный процесс, как процесс, в котором есть закономерности, перестают понимать, что история есть наука. Как бы ее ни критиковали, это наука, у нее есть определенные закономерности. А когда вам нужно твердо знать, это хорошо, когда правил Иван Васильевич IV Грозный или кто-то другой, когда была Бородинская битва, это все разбивает на куски, когда нет связанного представления об историческом процессе нашей страны.

В этом смысле я всегда повторяю слова Даниила Александровича Гранина, которые он сказал, когда ему вручали высший орден нашего государства — орден Андрея Первозванного. Он сказал, что за великую русскую культуру, за великую русскую историю можно отдать жизнь, за ЕГЭ — нет. Это вопрос о нашей как бы связи с патриотическим воспитанием.

Здесь мне очень понравилось выступление Михаила Яковлевича. Я — горячий сторонник того, что краеведение, или местная история в школе, история своей улицы, своей деревни, своего района — это основа воспитания гражданственности. Когда

говорили в первой части нашего собрания о формировании гражданской инициативы, гражданского чувства, гражданского общества, в этом смысле в школе это очень важная составная часть.

И последнее, о чем бы я хотел сказать, это, конечно, о телевидении. Только ленивый не пнет наше сегодняшнее телевидение, потому что потоки псевдонауки, потоки невежества, которые изливает наш телеэкран, они переходят границы возможного. И в этом смысле у меня предложение, чтобы все-таки Совет Федерации высказался за познавательные, образовательные программы, которые должны быть на нашем телевидении.

Я здесь вижу господина Островского. Я благодарен Общественному телевидению России, что оно готовит к показу программу "Трудный вопрос", которая будет обсуждать трудные вопросы истории не только XX века, но и XVI, XVII веков, где будут задействованы оппоненты, которые будут эти трудные вопросы с двух сторон обсуждать, и будет школьный учитель, который будет спрашивать, а что же делать мне, школьному учителю, как же мне донести до учеников какие-то спорные вопросы. Дело в том, что как бы преодолеть представление о том, что все 100 процентов устоялось? Как объяснить школьникам, молодежи, что есть сложные вопросы? Но прежде чем суть об этих сложных вопросах, надо знать факты, надо знать саму, что ли, ткань исторических событий.

Спасибо за внимание. Я мог бы долго говорить на эту важную тему. И я очень благодарен и Валентине Ивановне, и Вам, Андрей Александрович, за то, что вы такую тему поставили на заседании этого Совета. Спасибо.

А.А. КЛИШАС

Сергей Владимирович, спасибо.

Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Е.Ф. ЛАХОВА

Уважаемые коллеги! Я бы хотела присоединиться к выступлению, которое было из Латвии, Белоруссии, вот коллега Дискин, коллега Григорьев говорили. Если мы сегодня говорим о террористах, об ИГИЛ, то это в основном молодые люди. Какое количество молодых людей из России, из бывших стран СНГ находятся, мы это тоже, в общем-то, слышим, может быть, не до конца в полном объеме мы это знаем. Но тут угроза просто, если говорить, нашей молодежи. И мы должны в первую очередь об этом думать. И как нам сегодня, когда Дискин говорил о гражданском патриотическом воспитании, оно просто необходимо. И мы должны посмотреть, или парламентские слушания проведем, два комитета вместе с комитетом по образованию, потому что без Министерства образования тут никак не обойтись.

Я согласна с тем, с чем Сергей Владимирович выступал. Чтобы могли действительно... системный характер должно иметь гражданско-патриотическое воспитание, а не от случая к случаю.

Второе. Даже по поводу приграничных регионов. Действительно, Калининградская область, Польша, Беларусь, постоянные какие-то действующие формы, дискуссионные площадки, лагеря. Хороший – "Селигер", но "Селигер" сейчас из Твери перевели во Владимирскую область, предположим. Таких "селигеров" надо, может быть, по всей границе России, чтобы можно было каким-то образом молодежь втягивать.

И, конечно, есть субъекты Федерации, как, например, Алтайский край, он и дискуссионные площадки проводит, он проводит форумы межрегиональные и проводит конференции, гранты для молодежи выделяет, но все за счет своего бюджета. Если мы сегодня молчим и не говорим о том, что наши пионерские лагеря

отдыха у нас свертываются, и субъекты Федерации, когда средств недостаточно, конечно, экономят в первую очередь на детях... Поэтому эта форма воспитания тоже необходима.

Если говорят сегодня про общественное телевидение, мы тоже радуемся, что оно появилось и стала программа более совершенна. Вы посмотрите, разговариваешь с каким-то регионом по молодежи. Они говорят: у нас стройотряды такое место заняли. А кто видел эти стройотряды, которые у нас на телевидении... Что, вообще, молодежь летом работает, а потом на эти деньги, предположим, там живет. То есть воспитание к труду у нас полностью отсутствует, в том числе и в законе об образовании, в который мы никак эту поправку в течение многих лет не можем внести. Значит, надо как-то развернуться. Это первое в этом предложении.

И второе. Сегодня в отношении общественных палат. Общественные палаты, я много в регионах бываю, где-то работают. Если бы все общественные палаты работали так, как сегодня во Владимирской области, то тогда бы и вопрос не стоял. Но когда они в качестве декоративного элемента и управляют на общественных слушаниях, когда мне сейчас один регион говорит: "Бюджет обсуждаем, 20 общественных организаций пропустили". А остальные остались за бортом, и не впускают в здание думы. Вот и все.

Поэтому критерии оценки деятельности губернаторов, как нам это сделать, не знаю, но критерии оценки деятельности губернаторов надо нам оценивать и по работе с гражданским обществом, и в том числе с молодежными организациями. Как посмотреть этот критерий, такие предложения мы должны обязательно как-то сформулировать.

А.А. КЛИШАС

Спасибо, Екатерина Филипповна.

Пожалуйста, молодые люди поднимали руки, проходите к микрофону, и у вас есть по паре минут.

А. ПЛОТКИН

Здравствуйте. Александр Плоткин, Российский университет дружбы народов. Получается, я являюсь представителем гражданского общества и молодежи. И хотелось бы начать. Спасибо за предоставленное время. Я постараюсь максимально быстро.

Начну, как Президент, с проблемы терроризма. Терроризм стал довольно модным, вам не кажется? Вспомните террористов 10 лет назад, как это выглядело? Никаких кино постановок, никакой моды в одежде, ничего такого. Были какие-то общие черты. А сейчас, когда ИГИЛ казнят, это целая кино постановка. То какой-нибудь пиар-ход в виде ребенка, то женщину убьют, очень странно. Потом, допустим, в ИГИЛ любят одну спортивную фирму, которую очень любит наша московская молодежь, и открыто носят ее. То есть я считаю, что это пропаганда, и мы должны бороться с ИГИЛ именно на таком уровне: антитерроризм должен стать модным. То есть модно участвовать в антитеррористических организациях. Допустим, реклама на телевидении сейчас действительно дала эффект — модно не курить, я не курю. Все вы это знаете. И также должна быть реклама про ИГИЛ, то что ИГИЛ — это плохо, ИГИЛ — это запрещено.

Потом хотелось бы перейти к народному контролю. Как сказал Михаил, нехватка народного контроля. Народному контролю нужно предоставить максимальную площадку для развития. Допустим, тот же YouTube. Сделать некие конкурсы, призом которых будет получение гранта, определенного гранта, и на этот грант они смогут сделать какую-то свою организацию. Примеры тех

организаций — это "Стоп-хам", "Хрюши против". Я думаю, вы все видели, вы все знаете.

И в конце хотелось бы сказать: "Российское движение школьников" — это прекраснейшая идея, одна из лучших, что я слышал. Действительно, школьная пора — это та пора, когда человек может поддаться влиянию максимально. Компания, друзья — маленький человек максимально поддается влиянию.

Смотрите. Я думаю, всех интересуют рабочие места. В "Российском движении школьников" нужно сделать какую-то возможность для зарабатывания денег для этих школьников — минимальных. То есть те же клумбы сажать, но они будут получать деньги. Потому что не у всех есть возможность дать своему ребенку на карманные расходы, а каждый человек хочет удовлетворить свою потребность, согласитесь с этим.

И в конце. Помните о том, что каждое столетие кто-то объединяется против России, но мы всегда выходим из этого кем? Победителями. Все. Спасибо большое.

А.А. КЛИШАС

Спасибо большое.

Пожалуйста. Вы представляйтесь, поскольку стенограмма ведется, чтобы это было зафиксировано.

Г. МЕЛКОНЯН

Мелконян Геворг, Республика Армения, лектор, председатель Союза университетской молодежи Армении. В последние годы, к сожалению, активный цвет в постсоветских всех государствах фальсификации истории, особенно Отечественной войны. И в этом году наша организация два больших проекта осуществила. Первый — мы создали Аллею памяти, и второй — мы открыли из базальта

памятник в честь 70-летия. И в двух проектах участвовали послы России и Белоруссии.

Но в молодежной сфере у нас есть много работы, потому что, к сожалению, каждый год у нас молодежь не знает историю, то есть историю братских народов. И в этом плане мы должны много работать, очень много. Да, конференции — это все прекрасно, но 90 процентов, к сожалению, не участвует в этих проектах. И мы должны осуществлять совместные, очень большие проекты и быть активными в СМИ, особенно в "Фейсбуке". Спасибо.

А.А. КЛИШАС

Пожалуйста. Наталья Чепурнова.

Н.М. ЧЕПУРНОВА

Я хотела бы в продолжение уже высказанного остановиться на таком вопросе. Я искренне благодарна Совету Федерации, потому что по его инициативе Фонд Сороса был признан нежелательной организацией в Россией. Но мы должны с вами знать и помнить о том, что на том периоде, когда перестали финансироваться образование и наука, именно через Фонд Сороса, через его гранты были написаны очень многие учебники по общественно-политическим наукам. И в этой связи мы должны об этом откровенно сейчас сказать. Мы должны с вами говорить, что в начале реформы высшей школы именно пошло сокращение общественно-политических наук при преподавании в высших учебных заведениях.

И сейчас мы имеем то, что мы имеем. Дети в школах учат у нас более подробно становление и развитие династии Бурбонов, чем они изучают историю родного государства — историю России. Если мы откроем учебник литературы, у нас литература российская начинается со "Слова о полку Игореве", у нас не было русского

народного творчества. Это учебники шестого класса, у меня ребенок ходит в шестой класс. И поэтому всего остального — того, что у нас возникло до XI века, — у нас не было ничего, самостоятельной культуры, самостоятельной истории. И это все находится в учебниках начиная со школьной скамьи, и мы это получаем на университетской скамье.

Давайте проанализируем наши учебники по истории политических и правовых учений. Мы стыдливо замалчиваем о наших правовых подходах, о наших политических подходах за те 70 лет того советского пространства, которое мы обсуждаем. Вроде повесили ярлык "Административно-командная система", но было очень много, была очень взвешенная политика, которая касалась национальной политики. Это та история, которая объединяет наши государства постсоветского пространства. И они не случайно ставят вопрос о том, что мы нашей не знаем истории, и они хотят изучать историю по нашим учебникам.

В этой связи мое предложение. Я хотела бы, чтобы в контексте поставленной проблемы мы бы все-таки с вами проанализировали или провели экспертизу тех учебников по общественно-политическим наукам, которые мы рекомендуем в вузе.

Поверьте мне, те учебники по истории политических и правовых учений вообще не рассматривают 70 лет того самого постсоветского пространства. А у нас была и идеология, у нас был свой подход правовой, и поэтому мы можем его потом рассматривать в новом контексте. Но мы не должны его просто опустить, потому что это наша история. И проанализировать соответственно, сделать экспертизу учебников по истории — тех, которые есть в школе. Сороса нет, но его учебники остались в наших учебных программах, и его подходы, которые вытравливали

нашу историю, действительно остались. Это мое предложение. Спасибо за внимание.

А.А. КЛИШАС

Спасибо.

Пожалуйста, проходите.

С. ВАРДАЗАРЯН

Спасибо за предоставленное слово. Вардазарян Сергей, кандидат политических наук, работник Российско-Армянского университета, член общественной организации "Российско-Армянское молодежное единство", Республика Армения.

Здесь уже очень много было сказано и о деятельности "Исламского государства", и о возрождении неонацизма (не буду на этом заострять свое внимание). Слава Богу, Армении обошли все эти процессы. Слава Богу! Но мы активно работаем в этом направлении. И, как мой коллега отметил, в канун 70-летия Победы Армения принимала активнейшее участие в мероприятиях. Я тоже имел честь участвовать в этих мероприятиях.

И у меня такое предложение к вам. В рамках СНГ или, может быть, в рамках международных, между Россией и Арменией создать комитет по патриотическому воспитанию молодежи. Во-первых, для координации общественных организаций. Потому что у меня сложилось впечатление, что, конечно, деятельность велась, но она была какой-то хаотичной. Во-вторых, для каждодневной работы с молодежью, с молодежью России, Армении. Но если этот комитет будет создан в рамках СНГ, — то и государств, которые входят в Содружество Независимых Государств. Спасибо.

А.А. КЛИШАС

Спасибо.

И в завершении, уважаемые коллеги, я не могу не предоставить слово Борису Исааковичу. Это член Совета Федерации в прошлом, мой первый заместитель в комитете.

Борис Исаакович, пожалуйста, Вам слово. Завершайте.

Б.И. ШПИГЕЛЬ

Уважаемый Андрей Александрович, спасибо большое.

Я не хотел брать слово, но я не могу его не взять после выступления Сергея Владимировича Мироненко. Понимаете, коллеги, я хочу, чтобы вы все очень внимательно выслушали то, что я вам сейчас скажу. Дело заключается в том, я много думал... Я признаюсь откровенно, что для меня сегодня прозвучало к моему стыду великому достаточно много. Вы помните прекрасно, что на последнем экспертном совете на меня обиделся заместитель министра образования, когда в день его рождения я ему сказал, что он занимается вредительской пропагандой против России (наше министерство образования). Так вот сегодня я это повторяю. Дело заключается в том, что по поводу исторического института... Понимаете, мы говорим про терроризм. Террориста можно выявить, можно поймать, можно какую-то контртеррористическую операцию... Но то, что я сегодня услышал, называется идеологическим терроризмом. Понимаете в чем дело? Дело в том, что...

Я предлагаю, Андрей Александрович, буквально на зимнюю сессию запланировать парламентские слушания, в крайнем случае "круглый стол", по поводу деятельности министерства образования... Как-то сформулируем мы, но в части исторических институтов, поддержки того, что они нужны на сегодняшний день, потому что просто безобразие форменное. Понимаете? Я не знаю, нужно ли нам столько учителей математики, но что нам нужно больше учителей

истории, особенно в наше сегодняшнее время, — это абсолютно точно.

Понимаете, то, что мы слышали сегодня про учебники, которые остались. Вы вспомните, у нас было 16 учебников истории! После нашего с вами экспертного совета нам доложили, что их осталось два.

Я просил бы Сергей Владимировича Мироненко, чтобы исторический факультет Московского университета проанализировал и сделал нам к следующему экспертному совету или к "круглому столу" экспертизу этого учебника истории по тому, что сегодня дают нашим детям, что дают сегодня нашим школьникам, что они там читают, и как им об этом говорят.

Потому что идеологический терроризм, агенты влияния — это самое страшное, что может быть для нашей страны.

Я полностью поддерживаю Сергея Владимировича и считаю, что это надо записать в наше решение. Большое спасибо. Извините за время.

А.А. КЛИШАС

Борис Исаакович, после Вашего выступления я просто обязан предоставить слово Людмиле Михайловне Огородовой, заместителю министра образования. Пожалуйста.

Л.М. ОГОРОВА

Спасибо большое, Андрей Александрович.

Уважаемые коллеги, я только хочу сказать, что контрольные цифры приема на исторические факультеты увеличены в 2015 году на 10 процентов. Внедрен ФГОС по магистратуре и аспирантуре. 14 учебников включено в федеральный перечень. ФГОСы организованы под руководством Чубарьяна таким образом, что произошло согласование учебников для младших классов и старших

классов. Росособнадзор вводит анализ качества системного обучения историков-девятиклассников.

Наконец, я просто хотела сказать, что тот учебник истории, который сегодня разработан учеными под руководством академика Чубарьяна, впервые стал международным учебником, который используется для преподавания истории в других странах.

Как заместитель министра, который в министерстве отвечает за научно-исследовательскую деятельность, хочу сказать, что абсолютно согласна с выступающими сегодня, что история — такой предмет науки и образования и сущность, которая заключается в том, что только научный факт должен лежать в основе. И поэтому научная платформа международного сотрудничества по истории сегодня является самым главным объектом деятельности министерства образования для того, чтобы эффективность взаимодействия на постсоветском пространстве стала более результативной.

Мы только что пришли со встречи с Россотрудничеством... Потому что, конечно, нужно не только повышать качество преподавания истории, учебников истории и развивать образовательные и научные платформы, но и интенсифицировать наши контакты. Потому что мы понимаем, что на постсоветском пространстве даже русский-то язык утерян, а мы понимаем, какой гуманитарный разрыв произошел за эти годы. Поэтому, нам кажется, необходимо интенсифицировать эти контакты. Спасибо.

А.А. КЛИШАС

Людмила Михайловна, спасибо.

Коллеги. Я всех благодарю за выступления. Время наше истекло, мы на 50 минут уже дольше работаем. За терпение я всех тоже благодарю.

Спасибо и до следующей встречи. Я думаю, что у нас где-то весной снова пройдет заседание Совета. Спасибо.
