СФ
СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
Федерального Собрания Российской Федерации

№5/163
(июнь 2018 года)

стр. 2 | Законодательная власть: быть сильной, ответственной, влиятельной и авторитетной

стр. 22 | Учитывать мнения специалистов и опыт субъектов Российской Федерации

стр. 44 | Заседание Совета законодателей Российской Федерации

ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

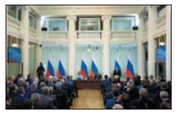
27 апреля 2018 года, в День российского парламентаризма, в Таврическом дворце Санкт-Петербурга – площадке Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств – состоялись заседания Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации, его Президиума и комиссий, а также встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с членами Совета законодателей Российской Федерации.

На заседании Президиума Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации были рассмотрены вопросы «О совершенствовании законодательной базы системы сельскохозяйственного страхования», «О состоянии и проблемах действующего законодательства и правоприменительной практики в области противодействия преступлениям экономической направленности в Российской Федерации», «О создании системы специализированных учреждений для оказания помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения и не нуждающимся в оказании медицинской помощи».

Заседание Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации было посвящено рассмотрению вопросов «Законодательное обеспечение контроля качества оказания медицинской помощи» и «Цифровая экономика: региональный аспект».

Во время работы Совета законодателей Российской Федерации были подписаны Соглашение о межпарламентском сотрудничестве между Костромской областной Думой и Законодательным Собранием города Севастополя, Соглашение о сотрудничестве между Государственным Советом – Хасэ Республики Адыгея и Верховным Советом Республики Хакасия и Соглашение о сотрудничестве между Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики и Верховным Советом Республики Хакасия.

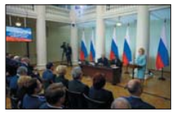
Для членов Совета законодателей Российской Федерации – руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации была организована культурная программа, в рамках которой состоялись экскурсии в Михайловский замок с посещением выставки «Екатерина Великая в стране и мире» и, в преддверии Дня Победы, на Мемориальный комплекс «Невский пятачок».



На первой странице обложки:
встреча Президента Российской Федерации с членами Совета законодателей Российской Федерации 27 апреля 2018 года.

В НОМЕРЕ

Совет законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации



2
Законодательная власть: быть сильной, ответственной, влиятельной и авторитетной

22
Учитывать мнения специалистов и опыт субъектов Российской Федерации

44
Заседание Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации

УЧРЕДИТЕЛЬ
Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Редакционный совет
Председатель – В.И. МАТВИЕНКО

Заместители председателя
Н.В. ФЁДОРОВ, Е.В. БУШМИН, Ю.Л. ВОРОБЬЁВ, Г.Н. КАРЕЛОВА, А.А. ТУРЧАК, И.М.-С. УМАХАНОВ, С.А. МАРТЫНОВ

Члены редакционного совета
А.А. КЛИШАС, О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО, В.Н. БОНДАРЕВ, К.И. КОСАЧЕВ, С.Н. РЯБУХИН, Д.Ф. МЕЗЕНЦЕВ, М.П. ЩЕТИНИН, В.В. РЯЗАНСКИЙ, З.Ф. ДРАГУНКИНА, А.В. КУТЕПОВ

Редакционная коллегия
Председатель – С.А. МАРТЫНОВ

Заместители председателя
В.В. СЕМИКИН,
Н.В. ФОМЕНКО

Главный редактор
Н.Ю. ШПАКОВ
Ответственный секретарь
А.В. САБЛИН

Члены редакционной коллегии
Е.В. ВОЛКОВА, Н.В. ГЕРАСИМОВА, Г.И. ГОЛОВ, Е.Ю. ЕГОРОВА, Д.Е. ИСКРА, Ю.А. КАЛИНИЧЕНКО, А.В. КАРПИЧ, А.Б. КОРЧАК, Н.П. КОСТЮЛИН, В.Д. КРИВОВ, П.А. КУЧЕРЕНКО, В.В. ЛОЗБИНЁВ, В.В. МАШКОВ, И.В. МИХАЛЁВ, М.О. ОРЛОВ, Н.В. ПАРУЗИН, А.В. ПЕТРЕНКО, В.В. ПОПОВ, Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, В.В. РАТНИКОВ, Е.П. ТАРАСОВА, Д.А. ТРЕФИЛОВ, Н.Т. УДАЛОВА, И.Н. ХАЛИМОН, В.М. ХРИПКОВ, Л.Н. ЧУХИНА, Л.А. ЩЕРБАКОВ

Над номером работали
Редакторы С.Н. ДАВИДЕНКО, М.В. МЕРЗЛИКИНА
Дизайн и вёрстка Ю.Л. ЕГОРОВ
Спец. корр. В.А. СОКОЛОВ
Фото Н.А. БОЛЬШАКОВА, Д.К. ВЫШИНСКИЙ, Е.А. КРЫКАНОВ, Е.М. ПАНТАКОВА, В.С. ТАРАСОВ, A. SHIVA
Корректура А.И. СИМАКОВА

Зарегистрирован Государственным комитетом Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998

Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
Адрес издателя:
г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26
Адрес редакции:
г. Москва, ул. Новый Арбат, 19
Тел. (495) 695-34-54
www.council.gov.ru

Подписано в печать 15.06.2018.
Формат 60x90/8. Усл. печ. л. 8
Печать цифровая. Тираж 1000 экз.
Заказ № и-48

Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом в отделе подготовки и тиражирования документов Управления информационных технологий и документооборота Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

© **Журнал «Вестник Совета Федерации», 2018**

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ: БЫТЬ СИЛЬНОЙ, ОТВЕТСТВЕННОЙ, ВЛИЯТЕЛЬНОЙ И АВТОРИТЕТНОЙ

ВСТРЕЧА ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ЧЛЕНАМИ СОВЕТА ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2018 года в Санкт-Петербурге в Таврическом дворце состоялась традиционная встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с членами Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации. Мероприятие было приурочено ко Дню российского парламентаризма, отмечаемому в России 27 апреля. Основными темами обсуждения стали меры по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации представительными органами государственной власти, законодательное обеспечение контроля качества оказания медицинской помощи населению и развитие цифровой экономики в регионах.

С докладами выступили сопредседатели Совета законодателей – Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко и Председатель Государственной Думы В.В. Володин, а также председатель Калининградской областной Думы М.Э. Оргеева и председатель Законодательного Собрания Владимирской области В.Н. Киселёв.

СФ

В.В. ПУТИН, Президент Российской Федерации

Добрый день, уважаемые коллеги!

Прежде всего хотел бы поздравить вас, весь депутатский корпус страны, членов Совета Федерации с Днём российского парламентаризма.

Мы с вами встречаемся в Таврическом дворце, где, как мы все хорошо знаем, ровно 112 лет назад торжественно открылась первая Государственная Дума. Мы не только чтим такие значимые для нашей страны исторические традиции, но и делаем всё необходимое для развития современного российского парламентаризма, для укрепления этой важнейшей самостоятельной ветви власти.

Хотел бы поблагодарить Совет законодателей за многоплановую работу, которую вы проводите, и особенно за ваш весомый вклад в обеспечение единого правового пространства страны.

В этом году 12 декабря Конституции России и нашему Федеральному Собранию исполнится 25 лет. За эти годы законодательные органы федерального и регионального уровня приобрели колоссальный, очень большой позитивный опыт, выросли и в парламентском профессионализме, и в законодательной компетентности, и в реализации своей представительной функции.

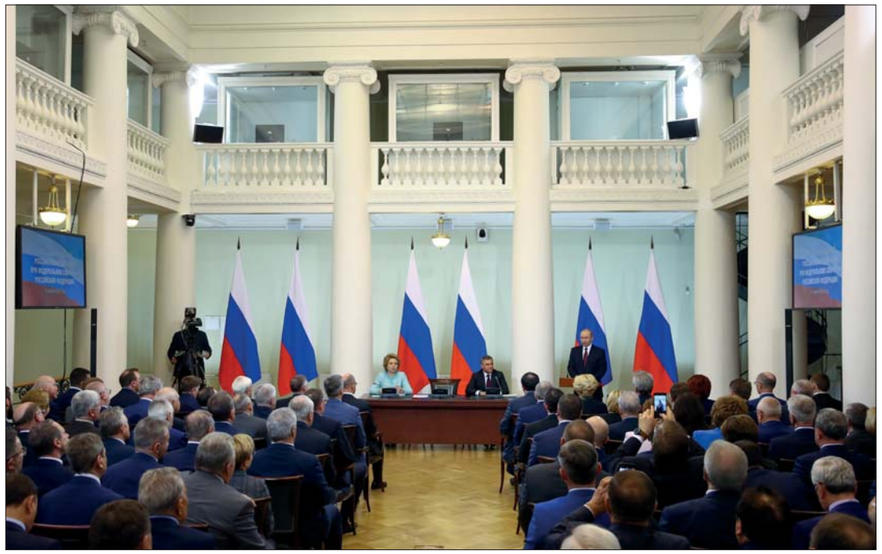
Отмечу, что в нашей Конституции заложен правовой каркас именно для сильной, ответственной, влиятельной и авторитетной законодательной власти. И очевидно, что есть большой потенциал для повышения эффективности и качества законотворческой работы. Ещё остановлюсь на этой теме чуть подробнее позже.

При этом просил бы вас в год 25-летия Конституции уделить особое внимание и просветительской деятельности, в том числе разъяснению на встречах с избирателями, гражданами нашей страны ключевых норм и положений Основного закона, его значимости для страны, общества, для каждого человека.

Уважаемые коллеги! В ближайшие годы нам предстоит большая, ответственная работа, её направления были обозначены в Послании. Подчеркну ещё раз, решение поставленных задач – это историческая необходимость. Хочу обозначить именно это слово, подчеркнуть, насколько это важно. Обеспечение прорывов практически во всех сферах нашей жизни – это вопрос будущего нашей страны.

Знаю, что вы не только предметно проанализировали этот документ, но уже и подготовили планы по его реализации. Хотел бы, конечно, услышать сегодня от вас, что конкретно намечено или делается по законотворческой линии.

Думаю, что Совет законодателей может усилить координацию этой работы, ведь практически все задачи должны быть реализованы в регионах, на местах, и активное, заинтересованное, компетентное участие региональных парламентов абсолютно необходимо.



Сегодня требуется гибкое, современное законодательство, нацеленное на развитие высоких технологий во всех областях, а это значит – расширение пространства свободы для предпринимательства, научного и творческого поиска, новаторства. Без этого ничего не получится.

При этом нельзя допустить разнобоя в подходах, в понимании общей работы. Нужно создать единую, стройную правовую систему, где региональные и местные нормативные акты органично встроены в общую концепцию, не размывают, а разумно дополняют и развивают федеральное регулирование.

В конечном итоге, двигаясь по этому пути, мы значительно повысим конкурентоспособность национальной юрисдикции в целом, что чрезвычайно необходимо, откроем новые возможности как для отечественного бизнеса, так и для зарубежных инвесторов.

Разумеется, в ходе реализации Послания многое зависит и от тесного, конструктивного взаимодействия законодателей с Правительством Российской Федерации. Рассчитываю, что такая работа будет эффективной и слаженной, что получат развитие лучшие практики сотрудничества и диалога исполнительной и законодательной ветвей власти.

Уважаемые коллеги! Здесь, на Совете законодателей, мы не раз говорили об общих проблемах нашей законодательной базы и юридической техники, о строгом соблюдении требований к структуре актов и формулировкам отдельных норм, к предмету регулирования, к самому языку законов, в целом к законотворческой культуре.

Всё это вещи принципиальные, их нельзя задвигать на второй план, терять в вале текущей работы. В связи с этим предлагаю подумать об укреплении контактов вашего Совета с научным юридическим сообществом. Полагаю, это будет полезным для всех, придаст правотворчеству большую основательность, поможет задавать ясные и прозрачные правила на долгую перспективу. Именно к такому регулированию мы и стремимся – к последовательному, без авралов и суеты. В таком основательном подходе заинтересованы органы власти, бизнес, все граждане нашей страны.

В связи с этим ещё одна тема – это обеспечение обратной связи с избирателями. Конечно, вы все этим занимаетесь, но хотел бы ещё раз особо отметить, для парламентских институтов – и федеральных, и региональных – представительная функция не менее важна, чем законодательная. Поэтому надо как можно больше общаться с людьми, встречаться с ними регулярно. Будьте рядом с ними, будьте доступны, в том числе в трудных, непростых для граждан ситуациях.

Только в таком открытом, честном общении и могут рождаться действительно востребованные идеи, законопроекты, отвечающие реальным чаяниям общества и стратегическим задачам развития нашего государства – к примеру, по вопросам построения цифровой экономики или эффективного контроля за качеством медицинской помощи, ЖКХ.

Знаю, что эти и другие вопросы, целый ряд важных тем как раз сегодня обсуждаются на площадке Совета законодателей. Считаю важным, что вы без раскачки приступили к работе по таким содержательным вопросам повестки развития страны.

Уважаемые коллеги! Не могу не сказать о том, что приближается День Победы. Поздравляю вас с этим священным для всех нас праздником. Торжественные мероприятия в честь наших ветеранов уже идут, но очень важно, чтобы внимание к ним было постоянным. И к любому вопросу, любой просьбе нужно относиться с неизменным уважением и вниманием. Это наш общий священный долг.

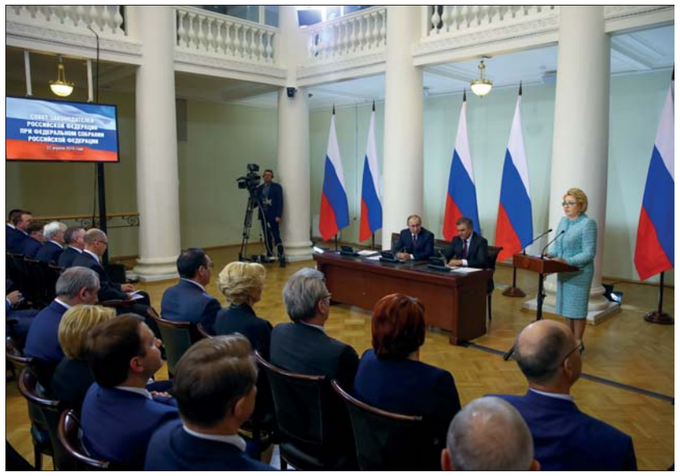
Успехов вам, всего доброго и благодарю за внимание.

В.И. МАТВИЕНКО, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Уважаемый Владимир Владимирович!

Хотела бы искренне поблагодарить Вас за постоянное внимание к Совету законодателей, поддержку нашей работы. Здесь сидит такой коллективный законодательный орган в лице федеральных и региональных органов законодательной и представительной власти.

Конечно же, у меня есть поручение от всех членов Совета законодателей поздравить Вас со столь убедительной победой на выборах. Наши граждане выразили Вам безусловное доверие как национальному лидеру и проголосовали за ту мощную программу развития страны, которую Вы представили в Послании к Федеральному Собранию.



В.В. ПУТИН

Большое вам спасибо за общую, совместную работу. Благодарю вас.

В.И. МАТВИЕНКО

Уважаемый Владимир Владимирович! Для нас, членов Вашей команды, это основная повестка – реализация Вашего Послания, текущей и перспективной работы.

Безусловно, важнейшим условием достижения поставленных в Послании целей являются сильные субъекты Российской Федерации. За последние годы по Вашему поручению принят целый ряд ключевых документов в области государственной региональной политики. Ведётся работа по инвентаризации полномочий, осуществляется формирование модельных бюджетов, но нерешённые проблемы, конечно же, ещё остаются.

В первую очередь – это недостаточно эффективная система межбюджетных отношений. Предлагаем донадстроить её таким образом, чтобы распределение налоговых полномочий стало более справедливым, а главное, чтобы оно стимулировало экономическое развитие регионов. Считаем целесообразным законодательно установить обязательное применение правила «двух ключей» при введении льгот по федеральным налогам, зачисляемым в региональные и местные бюджеты.

Также необходимо продолжить совершенствование модельных бюджетов. Предлагается рассчитывать их с использованием целевых показателей в сферах труда, занятости, культуры, экологии, образования, здравоохранения. Это, в свою очередь, позволило бы обеспечить всем гражданам вне зависимости от места их проживания определённый неснижаемый уровень жизни.

В Послании в числе важнейших задач названа реализация программы пространственного развития России. Сейчас идёт активная дискуссия, Министерство экономического развития много сделало для подготовки документов. Но в этой дискуссии доминирует мнение, что нужно делать главный акцент на развитии агломераций. Такая точка зрения, безусловно, имеет право на жизнь, и в ряде стран она реализована на практике, но, мне кажется, не в наших условиях.

Малые города и села нельзя оценивать только с позиции экономической эффективности. От них во многом зависит сохранение нашей самобытности, нашей культуры, традиций. И конечно же, у нас огромная территория, об этом не нужно забывать.

Стратегия пространственного развития должна определить в том числе и специализацию регионов, учитывать их конкретные преимущества. Сегодня рассогласованная экономическая политика на местах не способствует успешному развитию, а нередко приводит и к огромным потерям. Для наглядности приведу только один пример, недавно озвученный губернатором Тамбовской области. Несколько регионов Центрального Черноземья одновременно занялись наращиванием производства сахарной свёклы. В итоге – перепроизводство, предприятия понесли колоссальные убытки, а бюджеты всех уровней недосчитались значительных поступлений по налогу на прибыль. Чтобы избегать таких казусов, нужно эффективно, умно решать вопросы квотирования производства, территориального планирования, размещения производительных сил.

Хочу подчеркнуть, что Совет Федерации и наши комитеты активно подключились к работе над проектом Стратегии пространственного развития. Вы уже отметили в своём выступлении, сегодня мы подробнейшим

образом обсудили реализацию программы «Цифровая экономика» с участием Министра экономики Максима Станиславовича Орешкина. Высказано очень много дельных предложений по гармонизации усилий федерального центра и регионов, по преодолению цифрового неравенства, по цифровизации государственного управления на всех уровнях власти.

Подчёркнуто, что необходимо провести инвентаризацию всех государственных информационных систем, по итогам – внедрить единый регламент работы с цифрами и данными для государственных органов как на федеральном, так и на региональном уровнях. Также отмечена необходимость просвещения населения по возможностям использования новых технологий в жизни и так далее.

Владимир Владимирович, что касается в целом реализации государственной программы цифровизации, то мы как законодатели видим свою задачу в первую очередь, конечно же, в участии в правовом законодательном обеспечении этой программы. Предстоит принять очень солидный пакет законов.

Если мы пойдём по уже сложившемуся порядку согласования подготовки проектов законов, я боюсь, что прорыва точно не получится. Мне кажется, было бы правильно нам работать на опережение, Вы отметили это в своём выступлении, конечно не в ущерб качеству, обязательно учитывать наработанный международный опыт в этой сфере.

Мне кажется, что это тот случай, когда можно создать специальный организационный механизм в виде, может быть, специализированной межведомственной рабочей группы с участием экспертов, учёных, законодателей, определить им чёткие задачи, сроки, тогда будет результат. Может быть, закрыть их на полгода в каком-то отдельном здании и не выпустить, пока все задачи не будут исполнены, иначе я боюсь, что этот процесс затянется надолго.

Также одним из важных условий, на мой взгляд, решения поставленной Вами задачи по прорывному инновационному развитию страны является чёткое законодательное регулирование вопросов интеллектуальной собственности, её вовлечение в коммерческий оборот.

У нас при Совете Федерации работает Комиссия по вопросам интеллектуальной собственности, где собраны лучшие умы в этой сфере. Все они настаивают, и это абсолютно справедливо, на необходимости разработки стратегии интеллектуальной собственности, о необходимости которой уже пять лет идёт речь.

На сегодняшний день из стран БРИКС только Россия не имеет своей национальной стратегии развития в этой области. Это происходит во многом в том числе из-за отсутствия единой государственной политики управления интеллектуальным потенциалом. Достаточно сказать, что сегодня 10 федеральных министерств и ведомств обладают компетенцией в данной сфере. У семи нянек всегда, как известно, дитя без глазу.

Поэтому я хочу обратиться к Вам, уважаемый Владимир Владимирович, с просьбой поручить ускорить всё-таки разработку этого важнейшего для страны документа (есть уже серьёзнейшие наработки на этот счёт), а также соответствующего закона. Такой закон уже всеми практически согласован. Более трёх лет мы не можем его принять.

Там есть объективная ситуация с Министерством обороны. Но уже и здесь мы прошли этот этап. Без стратегии, без закона формирование в России конкурентоспособного, отвечающего вызовам времени рынка интеллектуальных прав просто невозможно.

Также просила бы Вас определить в будущем составе Правительства единый орган управления, наделённый прежде всего полномочиями по выработке, реализации государственной политики и нормотворчества в данной сфере.

Теперь что касается контроля качества медицинской помощи. Безусловно, за последние годы очень много сделано в здравоохранении. И Министерством здравоохранения, и регионами выделялись серьёзные средства на развитие этой отрасли. Сегодня с участием Вероники Игоревны мы обсудили вопросы контроля качества. Сегодня на первый план выходит качество оказания медицинской помощи.

Одной из ключевых проблем остаётся низкая эффективность страховой медицины. Огромные деньги тратятся на содержание фондов, содержание страховых компаний посредников, которые, к сожалению, не обеспечивают ни контроль качества медицинской помощи, ни отстаивание прав граждан.

Никто не предлагает разрушать, срочно принимать какие-то революционные меры, тем не менее необходимо всё-таки разработать меры по повышению эффективности системы финансирования медицинской помощи. В Совете Федерации нашей Комиссией по региональному здравоохранению такие меры разрабатываются.

Ведь многие пребывают в иллюзии, что везде есть страховая медицина. На самом деле это не так. В Великобритании, Финляндии, Польше, в целом ряде других государств используется наша система, разработанная в своё время Семашко, по государственному финансированию медицины, поэтому здесь есть над чем подумать, поработать. Те огромные деньги, которые выделяются, должны работать на эффективность расходования средств и на качество медицины.

Владимир Владимирович, Вы уже сказали, что приближается самый дорогой для всех россиян праздник – День Победы. Совет Федерации предложил уже ряду парламентов обратиться совместно к Организации Объединённых Наций, ЮНЕСКО, другим авторитетным международным организациям с инициативой о признании победы над нацизмом во Второй мировой войне всемирным наследием человечества, а памятники борцам с нацизмом во всех странах признать всемирным мемориалом Второй мировой войны. Это стало бы надёжной преградой попыткам переписывания, фальсификации истории в целом XX века и Великой Отечественной войны. Мы получаем в этом всё большую поддержку.

Кроме того, мы продвигаем инициативу о проведении Межпарламентским союзом совместно с Организацией Объединённых Наций всемирной конференции по межрелигиозному и межэтническому диалогу. В ней могли бы принять участие главы государств и главы парламентов, религиозные лидеры.

Такая конференция могла бы помочь выработать общие подходы в этом чувствительном вопросе и снизить напряжённость в международных отношениях. Мы ждём в мае соответствующую резолюцию Организации Объединённых Наций, где эта наша совместная с Межпарламентским союзом инициатива должна найти отражение. Надеемся и на поддержку с Вашей стороны этих инициатив.

Благодарю за внимание.

В.В. ВОЛОДИН, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги!

В продолжение разговора хочу предложить ряд подходов, которые мы обсуждали на Совете Государственной Думы с депутатами. Считаем, что использование этих подходов позволит более эффективно реализовать задачи, поставленные в Послании Президента Российской Федерации.

Сложившаяся практика заключается в том, что Послание Президента страны хотя и адресуется Федеральному Собранию, но больше воспринимается как поручение в первую очередь исполнительной власти. А депутаты будут потом ждать, пока Правительство подготовит законопроекты, внесёт их в Государственную Думу, только после этого начнётся их обсуждение.

Даже после принятия необходимых законов, как правило, ещё год разрабатываются и принимаются подзаконные акты, а затем начинают принимать региональные законы и другие решения на уровне субъектов Федерации. На наш взгляд, это снижает

эффективность работы по реализации Послания Президента. У нас такого запаса времени нет, чтобы подобным образом строить работу.

В связи с этим считаем, что работа должна строиться более эффективно как при подготовке законопроектов по реализации Послания Президента на федеральном уровне с Правительством, так и при одновременном взаимодействии с региональными законодательными собраниями.

Во-первых, это повысит качество решений, во-вторых, ускорит их принятие и, в-третьих, позволит уже на ранних стадиях работы выходить на подготовку законопроектов регионального уровня, а в конечном счёте такой подход создаст системную основу для эффективной реализации всех задач Послания Президента.

В Государственной Думе уже создана рабочая группа по законодательному обеспечению реализации Послания Президента, сформирован предварительный план работы. Только для первоочередного обсуждения отобрано порядка 70 законопроектов. Чтобы выстроить работу системно, мы предложили коллегам из регионов подумать о создании аналогичных рабочих групп во всех законодательных собраниях субъектов Российской Федерации.

Рабочие группы уже созданы в десяти законодательных собраниях субъектов Российской Федерации. Среди них Алтайское краевое Законодательное Собрание, Волгоградская областная Дума, Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан, законодательные собрания Тверской, Пензенской, Ростовской областей, Краснодарского края, Республики Карелия, Московская городская Дума, Московская областная Дума.

Это позволит более эффективно и с учётом специфики ситуации на местах обсуждать конкретные вопросы законодательного обеспечения и реализации Послания, делать это в диалоге с депутатами регионального и муниципального уровня, представителями различных социальных сфер и делового сообщества. За счёт такой организации работы, постоянной обратной связи мы сможем выйти на принципиально другую динамику работы, на другое качество.

Ещё один важный показатель нашей работы – это ответственность за принятие решений. В связи с этим не могу не затронуть ещё один вопрос, который предельно чётко поставлен Президентом в Послании. Это вопрос о качестве и доступности медицинской помощи, проблеме сокращения ФАПов на селе.

Да, за последние годы мы многое смогли сделать по развитию медицины, в том числе по развитию современной, отвечающей всем мировым стандартам системы высокотехнологичной медицинской помощи. Но что касается первичного звена, то здесь, в том числе из-за наших недоработок, коллеги, из-за отсутствия контроля принимаемых решений, возникли серьёзные проблемы. Не услышала людей, их тревоги, просьбы именно представительная власть. В результате из-за формального и бумажного подхода к делу позакрывали многие лечебные учреждения.

Задача по восстановлению шаговой доступности первичного звена здравоохранения Президентом в Послании поставлена. Конечно, появится программа, будут выделены средства. Но наша задача – не повторять ошибок. Важно не только построить и оснастить медицинским оборудованием ФАПы, без этого, конечно, они не заработают, но главное, без чего первичная сеть здравоохранения работать не сможет, это без медицинского персонала: без врача, без фельдшера, без медсестры.

Сегодня дефицит среднего медицинского персонала в ФАПах и врачебных амбулаториях во многих регионах – более 200 тысяч человек, а после того как будет обеспечено восстановление сети первичного звена, эта проблема станет ещё острее, в первую очередь в сельской местности.

В связи с этим предлагаем уделить этому вопросу особое внимание, сформировать уже в этом году программу целевого набора и целевой подготовки среднего медицинского персонала для первичного звена здравоохранения. Эти вопросы было бы правильно заслушать и обсудить в региональных законодательных собраниях.

Реализация задач Послания – это работа, где важен вклад всех: и исполнительной власти, и законодательной, и федерального центра, и регионов.

В Послании Федеральному Собранию Президент поставил вопрос о необходимости вернуться к теме порядка определения кадастровой стоимости имущества граждан для недопущения её превышения над рыночной. Расчёт должен быть справедливым, а стоимость – посильной для людей.

По итогам Послания даны соответствующие поручения. Это как раз тема, которая без регионов нереализуема. Важна адаптация федеральных законов, Вы об этом только что сказали, уважаемый Владимир Владимирович, под местную ситуацию, её особенности. Ведь конечную кадастровую стоимость определяют именно субъекты Российской Федерации.

В связи с этим предлагаем совместно с создаваемыми в регионах законодательными собраниями группами по реализации Послания провести анализ исполнения в разных субъектах Российской Федерации действующей редакции закона о государственной кадастровой оценке. Необходимо выявить типичные проблемы и причины перекосов при определении кадастровой стоимости имущества на местах. Это позволит затем Правительству учесть результаты этого мониторинга, а мы вместе с коллегами из Совета Федерации сможем внести корректировки в законодательство.

Уважаемый Владимир Владимирович!

В целях повышения эффективности представительных институтов нам необходимо и в других сферах искать новые, современные формы работы. Важно, чтобы депутаты в своей деятельности погружались в повестку развития страны, лучше почувствовали вопросы, которые есть в экономике, социальной сфере, региональном развитии. Через это приходит больше понимания ответственности за их решения.

На этой неделе реализовали новый формат работы: провели первое выездное заседание Совета Государственной Думы. Участвовали руководители фракций, депутаты Государственной Думы всех парламентских фракций, председатели профильных комитетов Государственной Думы, представители регионов, бизнеса. Заседание прошло в Ямало-Ненецком автономном округе, в посёлке Сабетта. Там реализуется крупнейший проект, поддержанный Вами, Владимир Владимирович, когда Вы ещё были Председателем Правительства, в 2010 году.

Благодаря этой инициативе за очень короткий, по меркам таких проектов, срок в сложных условиях удалось создать современное производство. Формируется новый мощный центр экономического роста, развития Северного морского пути и глобальной конкурентоспособности России. Созданы десятки тысяч новых, современных рабочих мест не только на Ямале, но и по всей стране.

Наша поездка в Сабетту была очень полезной и продуктивной. Многое увидели своими глазами, услышали от специалистов. Это, по сути, наказы депутатам от отрасли, от тех, кто ра-

ботает и развивает сегодня Ямал и всю страну. Есть чёткий запрос, и мы это услышали, на решение по снятию барьеров и создание дополнительных условий для реализации таких больших, важных для страны инвестиционных проектов. Такая форма диалога – обсуждение вопросов развития регионов и отраслей экономики – представляется весьма перспективной. Планируем развивать эту работу, сделать этот формат регулярным.

Следующее такое заседание, посвящённое задачам диверсификации предприятий оборонно-промышленного комплекса, проведём вместе с корпорацией «Ростех». Планируем отработать предложения, которые потом лягут в основу соответствующих законодательных решений. Правильно будет, чтобы все институты власти более эффективно работали, чтобы их коэффициент полезного действия рос, иначе даже самые необходимые решения и задачи, которые ставит Президент, будут затягиваться в реализации.

Уважаемые коллеги!

В заключение позвольте ещё раз вернуться к торжественной дате, которая собирает нас в этом зале уже не первый год, – ко Дню российского парламентаризма. Парламент – это всегда диалог, разговор, обсуждение любых тем, для того чтобы найти взаимопонимание по различным позициям и в конечном счёте найти оптимальное решение. Поэтому парламентаризм не может быть застывшей формой, он должен развиваться. В связи с этим хотел бы сказать слова благодарности нашему Президенту за то, что он делает всё для развития парламентской системы России.

М.Э. ОРГЕЕВА, председатель Калининградской областной Думы

Позвольте мне поздравить всех присутствующих коллег с Днём российского парламентаризма и поблагодарить за возможность обозначить наиболее актуальные для регионов вопросы.

Проведение таких встреч в эти дни стало доброй традицией и важным событием для законодательных органов власти. Мы, как и многие субъекты, создали рабочие группы совместно с исполнительной и законодательной властью. Одну рабочую группу мы создали по реализации приоритетных задач, обозначенных Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию 1 марта текущего года.

За последние 10 лет благодаря лично Вам, Владимир Владимирович, Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию в социальной сфере продолжают воплощаться в жизнь масштабные инфраструктурные проекты. Построены детские сады, школы, перинатальные центры, физкультурно-оздоровительные комплексы, развивается система государственной поддержки семьи. Это доступная ипотека, обновлённая программа материнского капитала, ликвидация очередей в яслях. Полагаю, что старт «Десятилетия детства» придаст дополнительный импульс развитию государственной политики в интересах детей.

Хотела бы Вас поблагодарить за уникальный проект по строительству перинатальных центров в регионах. В Калининградской области он работает с 2009 года. Созданная Минздравом России система взаимодействия центров с остальными родовспомогательными учреждениями каждого региона обеспечила улучшение демографической ситуации и позволила решить главную задачу – сохранение жизни матери и ребёнка.

Не могу не высказать особой признательности Вам от населения нашего региона за оказанное содействие в строительстве онкологического центра.

Наряду с другими субъектами Федерации мы принимаем участие в реализации федеральной программы по модернизации детских поликлиник, разработанной Минздравом во исполнение Вашего поручения. И надеемся, что благодаря поддержке из федерального центра мы сможем существенно обновить базу наших детских лечебных учреждений и в плане ремонтов, и в плане оснащения.

Но считаю важным уделить особое внимание сфере реабилитационного, санаторно-курортного лечения детей и подростков. Учитывая уникальный реабилитационный потенциал детей, предлагаю рассмотреть вопрос о строительстве и реконструкции при поддержке федерального центра современных, оснащённых, многопрофильных реабилитационных центров.

Этот вопрос неоднократно обсуждался на площадках Государственной Думы, Совета Федерации. Мы знаем, что сегодня строится в Подмосковье федеральный реабилитационный центр. Усовершенствован порядок реабилитации детей, но это направление нужно развивать и дальше.

Вторая тема, на которой хотела бы остановиться, – это сохранение здоровья школьников. В рамках проекта по школьной медицине, реализуемого под эгидой Минздрава, изучается успешно применяемая модель организации питания школьников специализированными предприятиями под контролем общественных советов школ. Считаю, что необходимо распространять этот позитивный опыт, строго регламентировать все основные этапы организации детского общепита.

Безусловно, целесообразной явилась бы работа по разработке проекта закона, который регулировал бы весь комплекс мер в сфере производства и организации питания детей дошкольного и школьного возраста, в том числе и в сфере конкурсных процедур.

Ещё один очень, на наш взгляд, важный вопрос – лекарственное обеспечение лиц, страдающих орфанными заболеваниями, и сегодня на комиссии это обсуждали. Думаю, выражу общее мнение коллег о необходимости передачи соответствующих полномочий субъектов Российской Федерации на федеральный уровень. Это позволит не только не допустить снижения достигнутого уровня лекарственного обеспечения, но и наиболее эффективно расходовать бюджетные средства благодаря централизованным закупкам дорогостоящих лекарственных препаратов.

Нельзя сегодня не коснуться вопросов темы контроля качества медицинской помощи. В настоящее время Минздравом России разработан проект федерального закона, и мы его поддерживаем, который предполагает закрепление дополнительных основ для формирования критериев оценки качества медицинской помощи. Это клинические рекомендации, протоколы лечения при оказании медицинской помощи.

В преддверии летнего сезона нельзя не затронуть вопрос надлежащей организации отдыха и оздоровления детей, а также обеспечения их безопасности. Сегодня мы прилагаем все возможные усилия по сохранению развития системы загородных оздоровительных лагерей. Под жёстким контролем находятся вопросы обеспечения санитарных требований, пожарной безопасности.

Серьёзной поддержкой системы детского отдыха, и не только, наверное, в летний период, могла бы стать федеральная программа по модернизации инфраструктуры, реконструкции, ремонта лагерей, их оснащению, обновлению материально-технической базы.

Безусловно важными считаем принятые в текущем месяце изменения к Федеральному закону об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации, которые закрепляют дополнительные механизмы контроля в этой сфере.

Ещё два слова о безопасности детей. С 18 апреля 2018 года вступил в силу Технический регламент Евразийского экономического союза о безопасности аттракционов, которым установлены требования при монтаже и эксплуатации аттракционов. В данный момент необходимо на федеральном уровне определить, кто будет осуществлять государственный надзор за аттракционами.

Достижению положительных результатов в социальной сфере будет способствовать установленный механизм независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере охраны здоровья, образования и социального обслуживания. В соответствии с последними изменениями федерального законодательства высшие должностные лица субъектов Российской Федерации теперь будут представлять

региональным парламентам ежегодный отчёт о результатах независимой оценки качества оказания соответствующих услуг.

Полагаю, что такой формат взаимодействия позволит дополнительно оценить ситуацию, совместно определить необходимые меры к улучшению качества предоставляемых социальных услуг.

В завершение хочу подчеркнуть, что тот уровень обсуждения проблем в рамках Совета законодателей с Вашим личным участием, как показывают предыдущие встречи, уверена, и сегодняшняя, – это полная гарантия особого внимания к важнейшим вопросам регионов и, конечно, их решение.

Позвольте ещё раз поблагодарить за внимание и пожелать Вам, уважаемый Владимир Владимирович, дальнейших успехов, убедительных побед в Вашей работе, а органы законодательной, исполнительной власти на местах приложат все усилия для решения поставленных задач на благо России и её жителей.

В.Н. КИСЕЛЁВ, председатель Законодательного Собрания Владимирской области

Сегодня на Совете законодателей мы рассмотрели вопрос развития цифровой экономики в регионах нашей страны. В ходе подготовки данного вопроса наша Комиссия Совета законодателей по информационной политике и информационным технологиям изучила опыт работы всех 85 регионов. Хотелось бы остановиться на некоторых проблемах, которые волнуют наших региональных законодателей.

В первую очередь это так называемое цифровое неравенство. В ряде регионов нашей страны, в том числе во Владимирской области, сегодня реализуется федеральный пилотный проект по установке точек доступа Wi-Fi в населённых пунктах с численностью от 250 до 500 человек. Проект работает очень успешно, и регионы просят, уважаемый Владимир Владимирович, внести изменения в закон о связи, расширив данный проект и снизив требования к населённым пунктам по численности населения с 250 до 100 человек.

К сожалению, Wi-Fi в рамках данного проекта действует всего на 100 метров, и понятно, что сёла больше, поэтому их жители просят установить им Интернет в дома так же, как это делается в городах. Плюс, к сожалению, есть проблемы с Интернетом и сотовой связью на автомобильных трассах, в первую очередь на региональных местных трассах, железных дорогах, в других местах.

Есть несколько вариантов решения в целом проблемы цифрового неравенства в нашей стране. Понятно, что проблема должна решаться комплексно. И здесь мы полностью поддерживаем Ваше предложение, Владимир Владимирович, о создании отечественной низкоорбитальной системы спутниковой связи, о которой Вы говорили в своём Послании.

Следующий вопрос. Сегодня операторы связи в нашей стране вынуждены оформлять большое количество документов при получении разрешения на строительство сотовых вышек, других объектов связи, как будто они пытаются строить многоэтажные дома. Мы у себя в регионах принимаем различные законы, которые упрощают данную процедуру. Понятно, что в разных регионах это разные законы, а хотелось бы, чтобы были произведены единые изменения в Градостроительном кодексе, чтобы все операторы связи во всех регионах у нас были в равных условиях.

Ещё один вопрос, тормозящий развитие цифровизации населённых пунктов. Он вроде бы небольшой, но очень важный, потому что сегодня операторы связи вынуждены для проведения оптоволокна, других кабелей связи использовать опоры линий электропередачи, которые принадлежат, как правило, собственникам-монополистам.

Эти собственники-монополисты устанавливают достаточно высокую арендную плату за эти опоры линий электропередачи, соответственно и операторы связи поднимают тарифы на Интернет, на другие услуги связи, что дополнительным бременем ложится на наших граждан.

Есть предложение, Владимир Владимирович, поручить Правительству рассмотреть возможность регулирования тарифов при прокладке кабелей связи на аренду опор линий электропередачи.

Ещё одна важнейшая проблема, с которой мы сталкиваемся в регионах, – это дефицит высококвалифицированных кадров, IT-специалистов. Особенно эта проблема актуальна в малых городах и сёлах. В качестве одной из составляющих решения данной проблемы можно рассмотреть возможность включения в федеральные образовательные стандарты так называемых специальных компетенций, необходимых для развития цифровой экономики в нашей стране.

Ещё одно предложение, Владимир Владимирович, в заключение – в регионах, как правило, всегда денег не хватает на решение всех задач, поэтому просьба рассмотреть возможность включения затрат регионов на цифровизацию, на развитие цифровой экономики в модельный бюджет.

В.В. ПУТИН

Спасибо большое.

Пожалуйста, кто хотел бы ещё что-то сказать?

Прошу Вас.

С.А. ХАРИТОНОВ, председатель Тульской областной Думы

Добрый день, уважаемые Владимир Владимирович, Валентина Ивановна, Вячеслав Викторович!

Прежде всего большое спасибо за сегодняшнюю встречу, за возможность открыто и откровенно обсудить важные вопросы на площадке Совета законодателей.

У каждого региона своя специфика. Тула с XVI века – арсенал и кузница русского оружия. Оборонно-промышленный комплекс Тульской области объединяет 25 предприятий, на которых трудится более 30 тысяч человек. Военно-промышленная продукция составляет примерно четверть в структуре обрабатывающего производства. На оборонку работают машиностроители, металлурги, предприятия химической и лёгкой промышленности. Хотел бы коснуться развития перспектив этой важной отрасли, а точнее, выполнения государственного оборонного заказа.

Министерство обороны в соответствии с Федеральным законом № 275 «О государственном оборонном заказе» проводит большую работу по контролю за государственными закупками, целевым расходованием средств. Но ряд вопросов, по мнению тульских представителей ОПК, ещё предстоит решить, в том числе на законодательном уровне. Практика показывает, что не всегда предприятие имеет возможность эффективно использовать выделенные государством средства, в частности те, которые накапливаются на спецсчетах.

Ещё один момент. Исполнители гособоронзаказа не могут осуществлять оптовые закупки сразу по нескольким государственным контрактам. Это приводит к увеличению себестоимости продукции. К примеру, покупку типовой продукции предприятия должны проводить по отдельным счетам по розничным ценам. Снизить стоимость закупки до оптового уровня возможно, если заключить один договор на общую поставку, заплатив с одного счёта. Экономия налицо, но по закону о государственном оборонном заказе этого сделать нельзя. Поэтому предприятие делает розничные закупки, что приводит к удорожанию продукции.

И пример. Для каждого государственного контракта требуется открыть отдельный расчётный счёт. Это значит, нужно собрать большой дорогостоящий пакет документов, и такой счёт требуется далеко не один. Это приводит к необоснованному увеличению расходов на банковское обслуживание. Чтобы не допускать подобной ситуации, на наш взгляд, было бы целесообразным подготовить единый комплект подзаконных нормативных актов к закону.

Или методические рекомендации, которые бы чётко определили единый порядок работы по исполнению закона о государственном оборонном заказе, порядок действия государственного заказчика, головных исполнителей и соисполнителей, уполномоченных кредитных учреждений, государственных контрольных органов, которые нельзя было бы интерпретировать по-своему.

При сохранении налаженного финансового контроля со стороны государственного заказчика важно вернуть возможность оборонным предприятиям мобильно распоряжаться денежными средствами. Это приведёт к снижению себестоимости производимой продукции.

Владимир Владимирович, туляки Вам благодарны за то, что Вы издали указ о присвоении звания Героя Труда Дронову Евгению Анатольевичу – директору нашего славного Тульского машиностроительного завода. И когда-то настанет время активной конверсии, надеюсь.

Поэтому, может быть, ещё стоит подумать над тем, чтобы Правительство создало совет по конверсии, чтобы наши оборонные предприятия активно поработали в будущем на нашу гражданскую жизнь.

В.А. ШАМАНОВ, председатель Комитета Государственной Думы по обороне

Владимир Владимирович, в Ваш адрес ведущими ветеранскими организациями подготовлено письмо за тремя подписями: это генерал Громов, я и генерал Востротин. Следующим после отряда ветеранов Великой Отечественной войны является отряд ветеранов выполнения интернационального долга в Афганистане.

В следующем году 15 февраля исполнится 30 лет со дня, когда последний советский солдат покинул территорию этой республики. И поэтому просьба ветеранских организаций в письмах, которые направлены в Ваш адрес, в адрес Валентины Ивановны и Вячеслава Викторовича, состоит из двух частей.

Первое, подвести политический итог, который не был сделан руководством Советского Союза, в виде решения Совета Федерации и Государственной Думы. И, второе, провести мероприятия на федеральном уровне и в регионах по всей стране.

В.И. КАШИН, председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам

У меня один небольшой вопрос и просьба, конечно, в первую очередь ко всем нашим законодателям с территорий и, Владимир Владимирович, к Вам. Речь идёт об устойчивом развитии сельского хозяйства. Назову две-три цифры. У нас 7,9 триллиона направляется на 20 программ, которые работают тесно с нашей деревней, не считая 21-ю программу развития сельского хозяйства.

В селе живут 38 миллионов, а нам на устойчивую программу выделяется, она теперь подпрограмма, к сожалению, всего 16 млрд. рублей. Если пропорционально посмотреть на эти 38 миллионов и 25 процентов населения – это 1,9 триллиона. Нам бы хватило этих денег не только построить ФАПы, но и иметь соответствующие дороги, иметь соответствующую связь, иметь соответствующее жильё – иметь всё, что имеют сегодня в городе наши соотечественники и сограждане.

Можно конкретно взять по любой программе. Допустим, социальная поддержка. Деньги приличные, около 800 миллиардов. У нас на селе бедность в два раза больше, чем в среднем по России. 85 километров до первой больницы нужно проехать и так далее.

Убеждён, что эта вопиющая несправедливость должна быть разрешена, исходя из той выдающейся роли, которую деревня вложила в проект «Величие России» и ещё вложит, потому что, как мы видим, в последние годы результаты при сегодняшнем состоянии впечатляющие.

Мы не можем сегодня решить проблему ветхого жилья. Если по системе, которая сегодня работает, то нам нужно 200 лет, чтобы решить проблему ветхого жилья и переселить полтора миллиона людей, которые живут на селе в ветхом жилье.

Одним словом, Владимир Владимирович, мы встречались с премьером вместе с Вячеславом Викторовичем, министром, ещё раз эти вопросы поставили. Убеждён, что Вы разделяете подобный взгляд и подход, и в Послании многие эти вещи обозначены. Но чтобы не искать топор под лавкой, нужно, мне думается, развернуть эту ситуацию в плане справедливости – «окрасить» деньги на село в каждой из 20 программ. Программа одна, вторая, третья, здравоохранение – пожалуйста, исходя из населения и всего остального: дорожного строительства, спорта, туризма и так далее.

Просьба, уважаемый Владимир Владимирович, взять это под собственный контроль.

М.В. БОРОВИЦКИЙ, председатель Ярославской областной Думы

Тема, с которой я всё-таки принял решение выступить и обратиться к Вам, касается Нечерноземья. Тема, как известно, очень старая, давнишняя. Тем не менее сегодня, когда по существу мы находимся на старте изменений, которые предопределят развитие страны на многие десятилетия, я не мог себе позволить не выступить с этой темой.

Те диспропорции, которые на сегодняшний день образовались и, к сожалению, не уменьшаются, а увеличиваются, особенно это касается Центрального Нечерноземья, в недалеком будущем, если не принять необходимых мер, отсекут эту территорию, людей, пока ещё там проживающих, от возможности участвовать в грандиозных планах, которые России предстоит осуществить. Да это и уход от той целенаправленной стратегии, линии, которая исторически предопределена для этой территории.

О чём я говорю? Есть две составляющие – это экономическая основа, для того чтобы эта территория существовала, и социальная.

Что касается социальной, сегодня мы рассматривали два вопроса, которые касаются медицины и цифровой экономики. Я вам приведу такие примеры. В Ярославской области – 6039 населённых пунктов. 1200 плюс 1800 – это те населённые пункты, которые исчезают безвозвратно, потому что там либо постоянно не проживают, либо проживает до пяти человек. 44 процента, это приблизительно четыре тысячи, – это там, где живёт до 100 человек. То есть туда уже никогда не придёт здравоохранение – со 100 человек начинаются элементарно условия для медицинского обслуживания.

Мы говорили сегодня о широкополосном Интернете. Это с 200 человек из оставшихся 7 процентов, которые свыше 100 человек, это приблизительно две трети. А если учесть, что эти две трети неравномерно по территории области располагаются, в основном это четыре района вокруг Ярославля, то у нас уже на сегодняшний день опустыненная территория, которая на общепринятых условиях не может участвовать в развитии и тех планах, которые поставлены. Поэтому в социальном плане нужно серьёзное осмысление этой проблемы, ситуации и принятие решения по расселенческому каркасу, для того чтобы эту территорию оставить освоенной для наших потомков. Это что касается социальной сферы.

Газификация. Что такое 26 процентов для Ярославской области? И это опять вокруг только самого города Ярославля. То есть инфраструктурное обеспечение в той части, когда говорится, что неснижаемый уровень государственных инфраструктурных и муниципальных услуг мы должны предоставить, чтобы обеспечить качество жизни, мы должны сделать в этом плане усилия.

Что касается экономики, – более чем благоприятная территория Нечерноземья, для того чтобы производить молочную продукцию. В мире есть три зоны – Новая Зеландия, Австралия, Западная Европа. И в России – это Нечерноземье, как раз северо-запад и северная часть, которые конкурентоспособны по своим природно-климатическим условиям. Есть опыт хозяйств, которые смогли уцепиться за существующий уровень господдержки и сделать гигантский рывок за 15 лет. И есть примеры, которые войдут, наверное, в историю или в Книгу рекордов Гиннесса, потому что если взять птицеводство, то история не знает такого развития.

Я к чему хочу сказать? Льноводство, овощеводство, молочное животноводство, предприятия промышленного типа. Вокруг нас города, мы зажаты со всех сторон городами. Мы можем сделать рывок, но нужна программа развития Нечерноземья. Может быть, первый шаг для Центрального Нечерноземья. Нужно изменить немножко для этой зоны подходы, которые могли бы встроиться в существующую систему экономической и социальной политики нашей страны. И я уверен, что тысячу раз эти вложения окупятся.

Я пользуюсь Вашим вниманием и всегда очень уважительным отношением к тем просьбам, которые здесь звучат. Очень надеюсь, что будут поручения Правительству, чтобы какие-то реальные шаги мы начали делать. Я не ставлю конечную задачу. Мы должны встать на этот путь и двигаться в этом направлении.

Н.М. ХАРИТОНОВ, председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока

Прежде чем говорить о проблемах российской Центральной Европы, давайте все съездим, начиная от Камчатки, Сахалина, Якутии, Хабаровска, Забайкалья, Еврейской автономной области и многого другого. Владимир Владимирович, тогда, когда Вы обозначили приоритетом XXI века развитие Дальнего Востока, это было абсолютно правильным решением. Пару лет абсолютно ровной была демография, население держалось ровно.

В этом году 6–7 марта Минвостокразвития во Владивостоке отчитывалось. Я там был и тоже там выступал. К сожа-

лению, 17 тысяч за прошлый год уехали. Значит, что-то не так, что-то мы не в ногу шагаем с теми проблемными вопросами, о которых говорит народ на Дальнем Востоке. Но вы, сидящие, ведь знаете, что от Урала до Дальнего Востока у нас живут всего 27 миллионов человек, 15 миллионов голосующих. Наверное, давайте всё внимание мы туда развернём.

Но сегодня Дальний Восток сам себя кормить не может: 25 процентов мяса производит, овощей – 26 процентов, молока практически тоже не производит. Для примера, Китай поставил задачу поить натуральным молоком подрастающее поколение. 2,5 миллиона тонн сена ввозит Австралия с Новой Зеландией. Сено к себе домой возят.

У нас такие громадные территории, а мы ломаем голову! Владимир Владимирович, необходимо подумать, проанализировать ситуацию. Люди поверили на Дальнем Востоке, оживились. И в первую очередь необходимо сделать по линии здравоохранения, особенно дать возможность перелёта, отдохнуть у моря хотя бы раз в два года с ребятишками, может быть, раз в один год, те, которые сегодня живы, чтобы они были главными агитаторами. Они с удовольствием позовут родных и близких.

Ярославль, приглашаю всех туда. Земли хватает, 600 млн. гектаров. Поверьте мне, через пару-тройку лет Дальний Восток будет приглашать в гости всех. Там на самом деле всё есть: океан, рыба, лес, дикоросы и многое другое, что человеку позволит с утра и вечером, когда идёшь на работу и с работы, идти с песней.

Всё у нас есть в стране. Хватит хныкать.

О.В. ШЕИН, депутат Государственной Думы

Сегодня мой прекрасный товарищ Галина Хованская эту проблему уже затрагивала, она достаточно серьёзная. Речь идёт о предоставлении жилья людям, в семье которых есть те, кто имеет особо опасные заболевания: туберкулёз, эпилепсия. У нас в Астраханской области есть 150 больных лепрой.

По приказу Минздрава эти люди должны жить отдельно, потому что те, кто живёт рядом с ними, могут, понятно, заразиться. Но в рамках действующего Жилищного кодекса такое расселение предусмотрено лишь в том случае, когда речь идёт о разных семьях. А если маленькие дети в этой семье? То есть дедушка пришёл из мест лишения свободы с туберкулёзом, они должны жить вместе с ним. Мы же увеличим нагрузку на систему здравоохранения, мы тратим больше денег.

Поэтому первое, о чём хотелось попросить, – это поддержать корректировку статьи 51 Жилищного кодекса в части того, чтобы расселение по отношению к реализации приказа Минздрава в отношении людей, имеющих предельно опасные заболевания, касалось не только разных семей, но касалось и тех, кто относится номинально к одной семье.

И вторая просьба. Здесь уже звучала тема по орфанным заболеваниям. Хотел сказать большое спасибо, подвижки есть, и на самом деле мы все заинтересованы здесь, все региональщики, в том, чтобы по орфанным заболеваниям, как очень дорогостоящим, нагрузка ушла бы на федеральный бюджет.

Но есть ещё вторая серьёзная проблема – это обеспечение жильём детей-сирот: 160 тысяч судебных решений. Например, наша Астраханская область реализует судебные решения, мы финансируем, но нам с ними сложно, и есть потолок, лимит федерального финансирования. То есть, если мы вкладываем 150 миллионов, федеральное Правительство даёт 70 и не более того, в результате есть судебные решения, которые не исполняются по три, четыре, пять лет, и это компрометирует саму судебную систему в стране. Поэтому большая просьба рассмотреть возможность поддержки как минимум тех регионов, которые готовы идти быстрее по обеспечению жильём детей-сирот.

В.В. ПУТИН

С вашего разрешения очень коротко прокомментирую некоторые вещи, которые здесь прозвучали так или иначе. Но, может быть, не по порядку, поэтому меня извините.

Пространственное развитие страны. Валентина Ивановна об этом говорила и сказала о том, что речь, скорее всего, пойдёт о развитии крупных агломераций. Не так. Там есть такая точка зрения, Вы правы, но побеждает другая, другой подход, который заключается в том, чтобы это пространственное развитие страны было связано прежде всего с развитием транспортной и другой инфраструктуры между населёнными пунктами. С тем, чтобы пространство между населёнными пунктами обживалось, было комфортным для граждан. Конечно, мы будем уделять внимание городам: и крупным городам, и малым, там есть отдельные программы, но всё-таки упор предполагается сделать на это – именно на пространственное развитие.

По поводу квотирования производства. Кризисы перепроизводства – это классические кризисы рыночной экономики, ещё классиками описаны. Что можно и нужно, безусловно, делать? Нужно бороться с этим через информирование бизнеса, тем более что современные средства коммуникации предоставляют для этого очень широкие возможности.

Нужно развивать инфраструктуру, нужно поддерживать экспорт. Нужно поддерживать стратегическое планирование на предприятиях. То, что чрезвычайно важно для государства, особенно в сфере обеспечения безопасности, на некоторых других критических направлениях, – это льготирование. Мы этим и занимаемся.

Есть и другие способы избежать негативных явлений, связанных с перепроизводством, но ни в коем случае нельзя нам скатиться к новому изданию советского Госплана. Там уж они настолько всё регламентировали, что это просто убило и, собственно говоря, в значительной степени нанесло, во всяком случае, ущерб экономике. Мы, конечно, не можем это повторять.

Теперь по поводу единого органа, отвечающего за нормотворческую деятельность. Там же в Правительстве Минюст отвечает за это, есть комиссия специальная в Правительстве, помоему, в Аппарате Правительства. Поэтому, если вы чувствуете, что требует этот механизм какого-то совершенствования, давайте подумаем, просто нужно понять, что конкретно имеется в виду в данном случае.

По поводу госфинансирования медицины. Здесь министр есть. Здесь никакого секрета не будет, дискутируется эта тема постоянно. Специалисты сегодня считают, что, если мы сейчас начнём ликвидировать страховые формы медицины, мы вообще перейдём к полному хаосу в этой сфере. Поэтому совершенствовать, безусловно, нужно, здесь я полностью с вами согласен, всю эту систему, но нужно действовать очень аккуратно. Думаю, что Вероника Игоревна ещё сможет с вами поговорить на этот счёт более предметно, подробно и систематизировать подход Правительства к этому вопросу.

Вы говорили об укреплении, это Вы же говорили об укреплении принятия законодательных решений. Нарисовал как курица лапой, сам не могу разобрать. Спешил, очень много интересных предложений, спешил очень. Ну ладно.

По здравоохранению уже говорил.

Кадастровая стоимость земли, я уже не помню, кто из коллег здесь высказывался. Я просил бы, безусловно, присутствующих здесь, в зале, включиться в эту работу, потому что это зависит от региональных условий. Там нужно внимательно смотреть, что в каждом регионе происходит, где эти реалии: где рыночная оценка, а где какая-то надутая, которая абсолютно неподъёмная для граждан. Это бессмысленно.

Что же мы из граждан последние соки будем выжимать? Или ничего не получим, потому что нечем платить. С этим нужно точно совершенно конкретно разбираться, по каждому региону, и без всяких сомнений. Ваша роль, Ваших коллег в законодательных собраниях очень-очень важна. Нужно это всё серьёзно прорабатывать.

Здесь Вячеслав Викторович говорил о поездке в Сабетту. Действительно, это хороший очень проект, по сути, новый шаг. Такого мы в таком объёме ещё самостоятельно не делали – проект по сжижению природного газа. Важно только, чтобы поменьше было там надуманных предлогов для сдерживания развития. Это уже не имеет отношения к тому, что Вячеслав Викторович говорил: то в порт не пускают газовозы под надуманными предлогами, то не выпускают. Это уже отдельно будем разбираться. Не вмешивался до сих пор.

По поводу Калининграда, детский отдых. Конечно, вообще для всей страны очень важно, и для Калининграда в том числе. Калининград – анклавный регион, и в этом смысле есть сложные вопросы, которые нужно в особом порядке решать, но есть и плюсы, которыми мы пока не воспользовались, в том числе в фискальной сфере. Но сейчас не буду говорить об этом подробнее. Но в этом направлении можно подумать. Для Калининграда, может быть, это будет дополнительным толчком в его развитии.

Да, закон о связи. Изменения с 250 жителей населённых пунктов до 100 человек, проживающих в нём, расстояния

самих населённых пунктов, конечно, очень важно. Нам бы хотелось и до 50 снизить. Это вопрос только бюджетных ограничений, вот и всё. Но, безусловно, над этим будем думать.

И по поводу модельного закона для операторов связи. Думаю, что тоже надо посмотреть, он лишним не будет. Это касается и злоупотреблений монопольным положением некоторых наших компаний, которые сдают в аренду свои объекты для операторов связи. Вы сказали о введении определённых ограничений, во всяком случае, тоже надо подумать над этим регулированием. Допускаю, что это будет целесообразно. Согласен. Сразу вам обещаю, что соответствующее поручение будет Правительству дано.

По поводу гособоронзаказа, по поводу того, чтобы снизить расходы предприятий оборонно-промышленного комплекса, придать большую мобильность расходованию финансовых средств, ресурсов. У них была большая мобильность, это привело к очень большой кредиторской задолженности, исчисляемой триллионами рублей. И при всех положительных факторах, которые есть в этой сфере, я о них и в Послании говорил, результат об этом говорит, мы никогда не должны забывать и о финансовой дисциплине.

Решения последнего времени, связанные с усилением финансовой дисциплины, по мнению заказчика, в том числе Минобороны, говорят о том, что решения, принятые совсем недавно, действуют достаточно эффективно, финансовая дисциплина повышена – эффективность самого производства повышается.

В ближайшее время в очередной раз буду проводить серию совещаний и с предприятиями оборонного комплекса, и с Минобороны, мы поговорим на этот счёт. Если у вас есть конкретные – собственно, я эти предложения знаю, – если у вас есть что-то новое, сформулируйте, пожалуйста, и отдайте, потому что я в Сочи буду встречаться скоро с Минобороны и руководителями предприятий отрасли.

Там есть вопросы, которые требуют особого, очень внимательного отношения к государственным ресурсам. Уже и авансы платят, в некоторых случаях до 100 процентов, тогда, когда трудно получить оборотные средства в банках.

Минобороны идёт на то, чтобы поддержать предприятия оборонного комплекса. Но дисциплина должна быть, и должны быть определённые правила, хотя я не исключаю того, что нужно посмотреть на это внимательно и вернуться к этому. Пожалуйста, давайте посмотрим.

По поводу «афганцев». Давайте, согласен, мероприятия должны быть проведены, и оценки должны быть даны, согласен с Вами полностью. Администрация Президента вместе с депутатами Госдумы, с членами Совета Федерации, конечно, должны подумать над этим.

По поводу сельского хозяйства. Я не очень понял, коллега Кашин что предлагает – создать специальную программу расселения аварийного жилья именно на селе?

В.И. КАШИН

Владимир Владимирович, у нас 20 программ, над которыми работает государство, они работают в том числе и с селом, с деревней. Ещё в 2015 году Вы дали команду повернуться к селу лицом в этих программах. Но и в этих программах, к сожалению, не окрашены деньги и проекты по сельским территориям.

В.В. ПУТИН

Я Вас понимаю, и очень бы хотелось найти такую формулу, которая бы позволила с большей отдачей и целевым образом эти ресурсы расходовать именно на нужды села, прежде всего на инфраструктуру и на социальную сферу. Разные подходы могут быть, мы подумаем над этим.

Согласен с Вами, что внимания должно быть к этому больше, административное внимание, и финансовые ресурсы не должны расползаться. Произошло сокращение ФАПов, оно же произошло за счёт чего? За счёт того, что легче всего было на селе закрывать эти ФАПы. Отчитались закрытием, сокращением – и всё, а то, что людям за 100 километров нужно куда-то ехать, об этом никто не подумал, вот беда. Посмотрим. Но отдельно по селу сделать программу расселения аварийного жилья – это невозможно.

А в целом как мы видим, знаем хорошо, – в районе трёх процентов рост сельхозпроизводства. Это говорит о том, что внимание государства к этой отрасли даром не проходит.

И нужно что ещё сказать: необходимо поблагодарить граждан страны, которые в целом с пониманием отнеслись к тому, что на первом этапе мы в ответ на неправовые действия некоторых наших

партнёров с так называемыми санкциями ввели ограничения на поставки сельхозпродукции из зарубежных стран. Это неизбежно было связано, и мы это понимали, с тем, что в определённой степени будет наблюдаться рост цен на продукты питания.

В целом мы, понимая это, всё-таки поддержали наше сельское хозяйство, и ситуация нормализуется: и сельское хозяйство развивается, и товарный рынок заполняется, и цены стабилизировались в конечном итоге на протяжении двух-трёх лет. В целом люди с пониманием к этому отнеслись. А те, кто на селе живут, вы знаете их реакцию, они только рады и мечтают, чтобы никаких отмен не было с нашей стороны.

По поводу Нечерноземья. Я увидел полемику, которая сейчас между коллегами возникла по поводу того, что важнее для нас – Дальний Восток или Нечерноземье? Всё важно, всех хочется поддержать и каждую проблему хочется решить. И вы это знаете не хуже меня, вы сами занимаетесь конкретной работой: вопрос в приоритетах, вопрос в предлагаемых способах и методах решения всех этих проблем.

Разве можно сказать, что для нас что-то важнее – Дальний Восток или Нечерноземье? Нечерноземье уже с первого потока переселения в Сибирь испытывало на себе достаточно серьёзную демографическую нагрузку, потому что все эти переселения, все эти проблемы решались за счёт Нечерноземья, за счёт исконно русских территорий. Поэтому, конечно, Нечерноземье нуждается в поддержке.

Вопрос, в какой форме, как это сделать. Как это сделать таким образом, чтобы не обескровить другие наши программы? Потому что мы не можем потерять Дальний Восток, если дальше депопуляция будет происходить на этих территориях. Россия-матушка сколько вложила средств, сколько людей свои косточки сложили на этих территориях, чтобы наши будущие поколения и следующие за нами поколения чувствовали себя хозяевами на этой территории, крайне важной для нас, стратегически важной для России, – имеется в виду и Восточная Сибирь, и Дальний Восток.

Нам с вами нужно принимать взвешенные и сбалансированные решения по развитию страны в целом. Поэтому мы и говорим о формулировании такой задачи, как пространственное развитие страны. Из этого будем исходить, взвешивая все «за» и «против».

Здесь коллега предлагал ещё корректировки сделать в жилищное законодательство, обратить особое внимание на решение жилищных проблем детей-сирот. Конечно, вы знаете, мы же сейчас говорим об этом если не постоянно, то внимание определённое уделяем. К сожалению, решается всё не так быстро, как бы нам хотелось.

Но я и Правительство буду на это настраивать, и вас прошу тоже не забывать об этих вопросах, потому что значительная доля ответственности в решении, во всяком случае, вопросов, связанных с обеспечением жильём детей-сирот, – это ответственность регионов Российской Федерации.

Задач много, они сложные, но очень интересные и ответственные. Хочу вам пожелать успехов в решении этих проблем на благо нашей страны и её граждан.

Спасибо вам большое.

(*Публикуется по материалам Интернет-сайта Президента Российской Федерации.*)

ПРЕЗИДИУМ
СОВЕТА ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ
Российской Федерации

УЧИТЫВАТЬ МНЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ И ОПЫТ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2018 года в Санкт-Петербурге в Таврическом дворце под председательством В.И. Матвиенко и В.В. Володина состоялось заседание Президиума Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации, в ходе которого его участники обсудили три вопроса: «О совершенствовании законодательной базы системы сельскохозяйственного страхования», «О состоянии и проблемах действующего законодательства и правоприменительной практики в области противодействия преступлениям экономической направленности в Российской Федерации», «О создании системы специализированных учреждений для оказания помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения и не нуждающимся в оказании медицинской помощи».

В.И. МАТВИЕНКО, Председатель Совета Федерации

Добрый день, уважаемые коллеги! У нас с вами уже сложилась хорошая традиция – проводить заседания Президиума Совета законодателей, Совет законодателей в Санкт-Петербурге, на родине российского парламентаризма, в день нашего профессионального праздника. Поэтому я прежде всего хочу поздравить всех вас с Днём парламентаризма. Это не только профессиональный праздник парламентариев всех уровней, это хорошая возможность отдать должное важному институту демократии, который получил своё активное развитие в последние годы, очень многое сделал для укрепления народовластия в нашей стране. Поздравляю, желаю всем больших успехов. (Аплодисменты.)

Коллеги, на сегодняшнем заседании Совета законодателей (мы это согласовали с Вячеславом Викторовичем, с Государственной Думой) нам предстоит рассмотреть три вопроса. Первый – это совершенствование законодательной базы в области аграрного страхования. Не секрет, что ведение сельскохозяйственного производства в России сопряжено с достаточно высокими рисками, прежде всего из-за природно-климатических условий, и потому страхование объективно имеет большое значение для развития агропромышленного комплекса.

С начала 1990-х годов мы перешли от обязательного к добровольному страхованию в этой сфере, при этом половина размера страховых премий сегодня уплачивается за счёт бюджетных средств. В 2012 году вступил в силу закон о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования. Была сформирована правовая основа для развития института аграрного страхования. Спустя два года застрахованная площадь посевов уже составила около 13 млн. гектаров. Объём бюджетных субсидий на эти цели – почти 5 млрд. рублей. С 2017 года субсидии на частичное возмещение затрат сельскохозяйственных производителей на уплату страховой премии были переданы на места и включены в состав так называемой единой субсидии. В результате регионы стали выделять на эти цели существенно меньше средств, буквально меньше в разы.

В итоге к 2017 году было застраховано лишь около 1 млн. гектаров посевов, то есть по отношению к 2014 году застрахованные площади сократились в 13 раз. Причины такого резкого снижения связаны также с проблемами не всегда обоснованных и приемлемых для аграриев требований страховщиков, которые пользуются своим монопольным положением, чрезмерной бюрократией и сложностью процедуры получения частичной компенсации страховых выплат.

При этом из-за высоких рисков и расходов аграрное страхование остаётся не самым выгодным и привлекательным бизнесом и для страховых компаний. Хочу отметить, что нормативно-правовое регулирование в этой сфере не стоит на месте. Расширен перечень наступления страховых случаев, по которым осуществляется государственная поддержка, введено страхование сельскохозяйственных животных, снижена величина критерия утраты урожая, при котором возможно наступление страхового случая, обсуждается вопрос об отмене минимального порога гибели урожая.

Абсолютно очевидно, что условия страхования в этой сфере должны быть более гибкими, нужны дешёвые страховые программы с минимальными бюрократическими процедурами оформления, которые обеспечили бы защиту от базовых рисков ведения сельскохозяйственного производства. При этом

крайне важно учитывать мнения специалистов и опыт, уже накопленный в субъектах Российской Федерации.

Подчеркну, что итогом нашего сегодняшнего обсуждения должны стать конкретные предложения законодательного характера.

Второй вопрос нашей повестки касается совершенствования законодательства в области противодействия экономическим преступлениям. В Послании Федеральному Собранию Президент России Владимир Владимирович Путин отметил, что Уголовный кодекс должен перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами. Такие споры нужно переводить в административную и арбитражную плоскости.

Сегодня практически каждое второе уголовное дело, дошедшее до суда, связано с мелкими, незначительными преступлениями, в том числе экономическими, а люди, в том числе подчас молодые, попадают в места лишения свободы. При этом за последние годы в стране всё же наметился отчётливый тренд на гуманизацию в сфере противодействия экономическим преступлениям.

По информации МВД России, общее количество преступлений в экономической сфере за период с 2009 по 2016 год уменьшилось практически в четыре раза.

Необходима дальнейшая декриминализация ряда статей Уголовного кодекса. Верховный Суд предлагает ввести для лиц, впервые совершивших преступления, не представляющих собой значительную общественную опасность, новый тип наказуемого деяния – уголовный проступок. За него человек не лишается свободы и не будет считаться судимым, а в качестве наказания будет применяться, например, штраф. Верховный Суд подготовил соответствующий законопроект. И депутатам Государственной Думы, и членам Совета Федерации важно знать мнение Совета законодателей по этой инициативе, мы надеемся его сегодня в рамках нашей повестки услышать.

Вместе с тем гуманизация законодательства ни в коем случае не должна идти в ущерб главным ценностям – жизни и здоровью людей. При принятии решений по снижению административной нагрузки на бизнес нельзя забывать о вопросах безопасности. В памяти свежа страшная трагедия в Кемерове, когда система государственного надзора и контроля дала непростительный сбой.

И, наконец, третий вопрос нашей повестки – это создание системы специализированных учреждений для оказания помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения, но при этом не нуждающимся в оказании медицинской помощи. Существовавшие до 2011 года медицинские вытрезвители при органах внутренних дел принимали в год от 2,5 до 5 миллионов граждан, находящихся под воздействием алкоголя. Сегодня нетрезвых граждан доставляют в больницы. Если в медицинской помощи эти люди не нуждаются, а таких порядка 40 процентов, а то и более, по оценкам экспертов, они вновь оказываются на улице. Результаты такой практики плачевны. Страдают врачи, которые подвергаются оскорблениям, а иногда и избиениям со стороны неадекватных пациентов, у медиков появился даже свой термин для таких нападений – «рутинная агрессия». Страдают граждане, оказавшиеся рядом с пьяными дебоширами. В прошлом году каждое третье преступление было совершено в состоянии алкогольного опьянения. Страдают и сами граждане, оказавшиеся на улице под воздействием алкоголя. Ежегодно в нашей стране до 10 тысяч человек в нетрезвом виде попросту замерзают насмерть в зимний период. Это только официальные данные. По оценкам некоторых экспертов, реальные цифры могут ещё быть печальнее. Если бы в соответствующих учреждениях люди получили временный приют, первичную медико-санитарную помощь, их удалось бы спасти.

СФ

Стоит отметить, что в ряде субъектов Федерации уже наработана практика, созданы специализированные учреждения для граждан, находящихся в состоянии алкогольного опьянения. И благодаря этому за год-два число преступлений, совершённых под воздействием алкоголя, сокращается на 13–15 процентов. Этот опыт полезно использовать и в масштабах страны.

Почему мы этот вопрос вынесли на Совет законодателей? Сложность здесь заключается в размывании ответственности. Поэтому необходимо, во-первых, чётко определить полномочия полиции и медиков. И опыт разных регионов, где по-разному сложилась практика: где-то отвечают органы МВД, где-то отвечают органы здравоохранения. Комитет Совета Федерации по социальной политике, в частности, и Рязанский Валерий Владимирович изучали этот опыт, ездили в Татарстан, знакомились, и он очень интересный. Но что касается федерального уровня, до сих пор идёт перетягивание каната между Министерством внутренних дел и Министерством здравоохранения. И с одной, и с другой стороны есть свои аргументы, с которыми можно согласиться. Но всё-таки Правительство, в конечном итоге, должно принять окончательное решение, кто отвечает, в чьём ведомстве будут находиться такие учреждения. Поэтому нужно разграничить полномочия Федерации, регионов, органов местного самоуправления и определиться с головными министерствами и ведомствами, в чьём ведении будут они находиться. И, конечно, нужно иметь в виду, что при этом нужно избежать любого произвола, любых коррупционных проявлений в этой сфере, это крайне важно.

Мы рассчитываем также услышать обоснованное мнение представителей профильных министерств, органов власти, субъектов Федерации по этому вопросу.

Вот для начала кратко, Вячеслав Викторович, я прошу Вас также высказать свою точку зрения. И дальше перейдём к обсуждению.

В.В. ВОЛОДИН, Председатель Государственной Думы

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Эти вопросы очень важные, и мы обсуждали в принципе с Валентиной Ивановной, с коллегами из Совета Федерации подходы к решению этих проблем.

Нашу позицию сформулирует Ирина Анатольевна Яровая, которая работала над подготовкой заседания Президиума со стороны Государственной Думы. Я думаю, что мы получим поддержку в этом и наших коллег – председателей законодательных собраний субъектов Российской Федерации, и Совета Федерации.

И.А. ЯРОВАЯ, заместитель Председателя Государственной Думы

Сегодня в повестке работы Президиума и Совета законодателей фактически три основных направления безопасности: это продовольственная безопасность, это экономическая безопасность, безопасность жизни и здоровья гражданина. Фактически мы с вами сегодня рассмотрим совершенно разные, но вместе с тем взаимосвязанные направления, которые касаются прежде всего качества жизни граждан нашей страны и безопасности.

Несомненно, те усилия, которые в последние годы предпринимаются Президентом в вопросах развития аграрного сектора (и парламент страны активно поддерживает Правительство и Президента), вопросы страхования являются не только современной моделью дополнительной помощи аграриям и защиты их от объективных рисков, с которыми

сопряжена эта важная и социально значимая, а не только экономически значимая деятельность, предполагают и несколько принципиальных решений. А именно: это всё-таки расширение самого понятия рисков и снижение порога рисков для того, чтобы сделать страхование доступным, принимаемым в оперативные и понятные сроки и легко оформляемым.

Наша задача сегодня – совместно с Правительством проработать процедуру получения страхования, расширить формат возможных рисков, доступность получения и, конечно, перейти на упрощённую форму оформления страхования. При этом чрезвычайно важно, имея опыт других видов страховой деятельности, извлечь, что называется, уроки, потому что уроки тоже есть серьёзные. Очень важно, чтобы система страхования не превратилась в долгую переписку, которая не будет завершаться главным – возмещением рисков и компенсацией потерь, потому что развитие аграрного сектора заключается в том числе и в таком видении перспективы стабильности и гарантий своего развития, именно в государственной поддержке.

Профильный комитет Государственной Думы готов к этой работе. Председатель комитета будет сегодня выступать. И в целом позиция Государственной Думы в этом вопросе следующая: все решения в поддержку и аграрного сектора, и других отраслей должны приниматься при прямом участии самой отрасли, то есть через диалог, через обсуждение.

И в связи с этим хочу объявить о том, что в Государственной Думе в системе АСОЗД запущен тот формат работы, который мы вам обещали: законодательная инициатива, которая проходила через Совет законодателей, будет иметь особую отметку; подзаконные акты, что очень важно, также будут иметь отражение в системе АСОЗД.

Второй очень важный вопрос, который сопряжён в целом с экономическим благополучием страны, – это, конечно, сфера экономической, предпринимательской деятельности. Здесь очень важно определиться понятийно. И здесь, уважаемые коллеги, я думаю, нужно совершенно однозначно говорить, что речь должна идти о смягчении ответственности, о либерализации законодательства только в отношении тех противоправных деяний, которые касаются действий предпринимателя в отношении предпринимателя. Это не могут быть противоправные действия предпринимателя в отношении граждан или в отношении бюджета. То есть такая дифференциация сразу разведёт понятийно основополагающие подходы государства к защите и государственного бюджета, и к снятию излишних обременений в отношении предпринимательства и бизнеса.

Кроме того, мы полагаем, что те инициативы, которые недавно были приняты парламентом и вносились Президентом по усилению ответственности в сфере государственных закупок, также чётко дифференцируют уровень ответственности за разные виды преступлений коррупционных и преступлений экономической направленности, которые не имеют коррупционного характера.

При этом мы также полагаем, что надлежит исполнить поручение Президента (и предложения, которые давал парламент, были поддержаны в своё время Президентом) поддержать дополнительные меры защиты экономических интересов и предпринимательского сообщества и в целом граждан при реализации государственных закупок, потому что обоснованность закупки и определение цены по-прежнему остаются открытыми вопросами. В этой части у профильных комитетов Государственной Думы также есть свои разработки (это и комитет по экономике, и по противодействию коррупции), и мы готовы их предложить, и они также будут являться сегодня предметом обсуждения.

Ну и, конечно, вопросы, связанные со сложной темой, которая имела разные форматы обсуждения на ведомственных площадках, но, к сожалению, не нашла урегулирования. Сегодня мы приходим к пониманию того, что Совет законодателей может стать той рабочей площадкой, которая, кстати говоря, снимет противоречия двух министерств – это Министерство здравоохранения и Министерство внутренних дел – в такой важной общественной теме общественной безопасности, как деятельность вытрезвителей.

Конечно, ликвидировать было проще, чем воссоздать эту систему, но здесь тоже нужно быть осторожней, потому что коммерческое предложение, которое формируется как решение этой проблемы, видится коррупционноёмким и опасным. Кроме того, оно не должно носить характер обременения для регионов с точки зрения того, что процедура исполнения будет носить двусмысленный характер, нечётко конкретизировать регламент действий должностных уполномоченных лиц. Поэтому сегодня, послушав предложения наших уважаемых коллег из профильных министерств, парламент пойдёт по пути, который сегодня является традицией для работы парламента, то есть мы будем приглашать представителей отрасли и на основании вашей позиции, позиции Совета законодателей, будем формировать итоговую позицию.

Если позволите, уважаемые Вячеслав Викторович и Валентина Ивановна, в заключение хотелось бы подчеркнуть, что в настоящее время наша совместная работа в преддверии летней детской оздоровительной кампании завершилась успешно. Был принят закон, Президент подписал его. Мы обратились во все регионы через Совет законодателей: в течение месяца провести мониторинг исполнения этого закона, с тем чтобы к началу детской оздоровительной кампании была полная готовность не просто к реализации закона, а к повышению мер безопасности и комфорта отдыха детей. Поэтому все эти вопросы в нашей рабочей повестке.

И хочу вас заверить в том, что вместе с Николаем Васильевичем Фёдоровым мы постоянно взаимодействуем с профильными комиссиями и свою задачу видим прежде всего в том, чтобы наши встречи носили не просто регулярный характер, а характер текущей постоянной работы. Огромное спасибо всем профильным комиссиям за совместную работу.

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

И.В. ЛЕБЕДЕВ, статс-секретарь – заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации

В настоящее время сельскохозяйственное страхование переживает сложный период, несмотря на некоторые положительные результаты агрострахования в животноводстве. В последние годы наблюдается значительное снижение объёмов рынка агрострахования, в целом сокращается число субъектов Российской Федерации, где обеспечивается государственная поддержка страхования, снижается интерес сельскохозяйственных товаропроизводителей к агрострахованию, многие страховые организации также неохотно идут в эту сферу, либо вовсе отказываются страховать аграрные риски.

На наш взгляд, основными сложностями, сдерживающими развитие системы агрострахования с государственной поддержкой, являются следующие.

Первое – низкий уровень присутствия в субъектах Российской Федерации страховых организаций – членов Национального союза агрострахователей, а в ряде субъектов Российской Федерации – полный отказ страховых организаций от заключения договоров сельхозстрахования с господдержкой.

Второе – трудности с доказательством факта наступления страхового случая, главным образом из-за отсутствия или удалённости метеостанций от места наступления страхового случая.

Третье – низкий уровень выплат страхового возмещения, что приводит к недоверию страхователей к сельхозстрахованию;

Четвёртое – отсутствие интереса у сельхозстрахователей к страхованию с господдержкой в связи с высоким порогом утраты (гибели) урожая сельхозкультур, который сегодня составляет 20 процентов.

Пятое – недостаточный перечень событий, от воздействия которых страхуется риск утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур и сельскохозяйственных животных.

Шестое – высокая стоимость страхования.

Справочно. Стоимость страхования урожайного гектара в 2016 году в Белгородской области составляла 2112 рублей, в Республике Саха (Якутия) – 2185, в Рязанской области – 1,5 тысячи, то есть большой очень разброс.

Понимая перечисленные факторы, находясь в постоянном диалоге со всеми участниками процесса, субъектами Российской Федерации, Национальным союзом агрострахователей, в целях поддержки развития системы агрострахования Минсельхоз России ведёт постоянную работу по совершенствованию законодательства, регламентирующего правоотношения в системе сельхозстрахования с государственной поддержкой. Безусловно, ключевым шагом в направлении развития системы агрострахования стал подготовленный Минсельхозом России и поддержанный Правительством Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», предусматривающий уточнение действующей системы сельхозстрахования с господдержкой.

Основными новеллами законопроекта являются: исключение порога утраты (гибели) урожая сельхозкультур, по достижении которого наступает страховой случай, при одновременном установлении обязательной и безусловной франшизы. Норма направлена на повышение интереса к заключению договора сельхозстрахования теми аграриями, которые ведут свою деятельность в регионах с благоприятными природно-климатическими условиями, и на обеспечение выплат страхового возмещения при минимальной утрате урожая сельхозкультур.

Второе – увеличение максимально возможного размера безусловной франшизы с 30 до 50 процентов от страховой суммы по договору страхования; установление размера страховой суммы в диапазоне от 100 процентов до 70 от страховой стоимости урожая сельхозкультур. Такие нововведения ориентированы на повышение интереса у страховых организаций к агрострахованию в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионах; на появление линейки дешёвых страховых продуктов; на обеспечение возможности получения страховой защиты в размерах, которые соизмеримы с размерами прямых затрат на производство продукции.

Третье – дополнение перечня сельскохозяйственных рисков в растениеводстве и животноводстве, при страховании которых осуществляется оказание государственной поддержки, что приведёт к повышению заинтересованности сельхозтоваропроизводителей в заключении договоров страхования урожая сельхозкультур, а также к получению страхователем страхового возмещения в случае вынужденного убоя по указанию государственных ветеринарных служб с целью предотвращения распространения и ликвидации очагов заразных болезней, убоя застрахованных сельхозживотных, факт заболевания которых заразными болезнями не установлен.

Считаю крайне важным, чтобы помимо законодательного регулирования на федеральном уровне участники системы агрострахования с господдержкой обращали первоочередное внимание на необходимость решения следующих задач. Так, органам управления агропромышленным комплексом субъектов Федерации, по мнению Минсельхоза России, целесообразно оптимизировать в первую очередь перечень запрашиваемых у аграриев документов, оставив только действительно самые необходимые; обеспечить совершенствование регионального законодательства, регулирующего порядок предоставления бюджетных средств по договорам агрострахования, в том числе в части сроков рассмотрения документов заявителей; обеспечить своевременное доведение средств государственной поддержки по договорам агрострахования. Национальному союзу агрострахователей и страховым организациям целесообразно принять меры по расширению присутствия в регионах страховых организаций, заключающих договоры сельхозстрахования с господдержкой, улучшить качество работы по урегулированию убытков в результате наступления страховых случаев.

В заключение своего доклада хочу проинформировать о том, что Правительством Российской Федерации также поддержана инициатива депутатов Государственной Думы о страховании аквакультуры. Это тоже дополнительная мера, которая позволит сельхозтоваропроизводителям получать вовремя меры поддержки.

М.П. ЩЕТИНИН, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию

Все мы понимаем, что невостребованность услуг агрострахования сельскохозяйственными товаропроизводителями может повлечь за собой непомерно высокую нагрузку на бюджет в случае возникновения чрезвычайных ситуаций. На всех уровнях власти у сельхозтоваропроизводителей должно прийти понимание особой важности использования современного механизма компенсации убытков, полученных сельхозтоваропроизводителями в результате экстремальных климатических проявлений.

В 2011 году был принят Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». В течение пяти лет после его вступления в силу в России развивался рынок сельхозстрахования данная услуга была вполне востребована аграриями. В настоящее время в сельскохозяйственном страховании с государственной поддержкой наблюдается отрицательная динамика.

Эксперты связывают падение страхового рынка с переходом на новый механизм государственной поддержки сельскохозяйственного страхования – единую субсидию. Субъекты Российской Федерации самостоятельно принимают решение о распределении средств, получаемых в рамках единой субсидии. При этом следует отметить, что и участники страхового рынка в сложившейся ситуации также не смогли стать более гибкими и предложить более выгодные условия страхования для сельхозтоваропроизводителей.

В настоящее время существующая система сельскохозяйственного страхования требует корректировки, направленной на поддержку интересов сельхозтоваропроизводителей и, как следствие, на общее развитие аграрной отрасли. Имеется ряд проблем, требующих безотлагательного решения, – это относительно низкий спрос на страхование со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей, высокий порог наступления страхового случая, не в полной мере при страховании учитываются региональные особенности ведения сельскохозяйственного производства, сложность процедуры получения субсидий, заключения договоров страхования, низкий уровень конкуренции на рынке сельскохозяйственного страхования, недостаточность эффективных механизмов защиты интересов и прав сельхозтоваропроизводителей в отношениях со страховщиками.

Кроме того, требуют дополнительного обсуждения вопросы отказа от порогового значения утраты урожая, изменения диапазона франшиз в растениеводстве и расширения диапазона страховых сумм, использования агрокосмического мониторинга при проведении экспертиз. Представителями регионов высказываются мнения о предоставлении аграриям права страхования части площади посевных сельскохозяйственных культур и дифференциации страховых рынков и тарифов по зонам внутри рынка. Возникают вопросы о включении в перечень страховых случаев рисков по вынужденному убою здоровых животных.

Таким образом, необходимо повысить доступность страхования с господдержкой для сельхозтоваропроизводителей и упростить механизм возмещения убытков, который на практике зачастую вызывает сложности. Члены Комиссии Совета законодателей по аграрно-продовольственной политике, природопользованию и экологии предлагают рассмотреть вопрос о создании специализированной страховой организации с долей участия государства, подконтрольной Минсельхозу России, которая сможет перестраховать часть рисков страховщиков.

В сложившейся системе сельскохозяйственного страхования в Российской Федерации имеются проблемы, препятствующие её развитию, что обуславливает объективную необходимость совершенствования, причём в первую очередь, законодательной базы в этой сфере. Полагаю, что в ходе обсуждения такие предложения будут высказаны.

Я не буду говорить сегодня о статистике. Я думаю, страховщики выскажутся по этому поводу.

В предложенном проекте решения мы определили основные направления по совершенствованию законодательства в сфере сельхозстрахования. В первую очередь необходимо ускорить доработку проекта, и, коль скоро проект закона уже одобрен Правительством, я думаю, что между двумя чтениями мы с коллегами из Госдумы поработаем над этим законопроектом. При этом предлагается предусмотреть понижение порогового значения размера утраты урожая сельскохозяйственной культуры, утраты посадок многолетних насаждений, дифференцированный с учётом региональных особенностей подход к критериям утраты урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений, расширение перечня сельскохозяйственных рисков в растениеводстве, включение в перечень сельскохозяйственных рисков дополнительных рисков, возникающих в северном оленеводстве, расширение перечня сельскохозяйственных рисков в животноводстве с учётом основных причин утраты или гибели животных, установление требований к сельскохозяйственному страхованию молодняка с сельскохозяйственными животными и их поголовья на откорме.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Михаил Павлович. Все предложения, которые Вы озвучили, безусловно, надо направить в Минсельхоз, потом с комитетом Государственной Думы вместе проработать, и ко второму чтению уже можно готовить поправки. Спасибо большое.

Но я бы хотела при всех поблагодарить Минсельхоз. И хотелось бы, чтобы и остальные министерства и ведомства действовали так же умно, как Минсельхоз. Как только мы включили вопрос по сельскохозяйственному страхованию в повестку Президиума, заранее уведомили Минсельхоз, поработали, они, представляете, в этой сложной обстановке успели вчера в Правительстве рассмотреть этот законопроект. Благодарю Минсельхоз, вы молодцы. Политически, стратегически и тактически поступили очень правильно.

Так что сняли массу вопросов, которые могли бы быть к вам. Их, видите, нет, теперь только в поддержку. Спасибо.

К.Д. БИЖДОВ, президент Национального союза агрострахователей

Разрешите от имени страхового сообщества поблагодарить за внесение этого вопроса на столь высокий форум. Это продолжение той работы, которую мы ведём как в Государственной Думе, так и в Совете Федерации, в профильных комитетах. Состоялось не менее 10 мероприятий, на которых мы активно обсуждали эту проблематику, связанную прежде всего с тем, что наша страна вышла на лидирующие позиции в мире по развитию АПК, и основные конкуренты России на мировом рынке агробизнеса, такие как США, Китай, Индия, ЕС, Канада, за последние 15 лет совершили прорывы в развитии агрострахования.

По данным Международной ассоциации агрострахователей, членом которой является Национальной союз агрострахователей России, за 10 лет мировой рынок агрострахования вырос в четыре раза и превысил 30 млрд. долларов. Не менее 70 процентов от мирового агрострахования приходится на агрострахование с господдержкой, то есть локомотивом развития страхования в отрасли АПК во всём мире является субсидируемое страхование.

Валентина Ивановна, Вы напомнили о том, что закон был принят в 2012 году и этому предшествовала катастрофическая засуха 2010 года. Я напомню цифры: по разным оценкам, тогда наши сельхозпроизводители потеряли более 40 млрд. рублей.

Какие основные итоги действия закона с 2012 года? Я остановлюсь на самых главных цифрах. Аграриями страны заключено на условиях господдержки (я беру за весь период) более 30 тыс. договоров. Сельхозпроизводители получили свыше 28,3 млрд. рублей страховых выплат. Я подчёркиваю: это страховые выплаты, которые уже получили сельхозпроизводители, это официальные данные Банка России. Ежегодно заключается порядка 6–7 тыс. договоров, то есть 6–7 тыс. сельхозпроизводителей, фактически каждый шестой сельхозпроизводитель, пользовались услугами агрострахования.

В страховании участвовали более 50 регионов. И, кстати, очень важный аспект: благодаря именно правильной организации и администрированию этого процесса в таких регионах, как Краснодар, Ставрополь, Орёл, Белгород, Ростов, Татарстан проникновение агрострахования существенно превышало (я сейчас говорю о ситуации до 2017 года) общероссийский уровень и превосходило 30 процентов, а в отдельных регионах (Воронеж, Тамбов) страхование сельхозживотных охватывало до 70–80 процентов поголовья.

Очень важный момент, который я хотел бы озвучить, – о том, как страховые компании работают с точки зрения выплат. За шесть лет отказы в выплатах страхового возмещения составили всего лишь 10 процентов от общего количества выплат, то есть в абсолютных цифрах – это 743 отказа из более чем 7 тысяч, и только 4 процента страховых случаев рассматривались в судебном порядке, 288 – по картотеке арбитражных судов.

Означает ли это, что мы довольны этой ситуацией на сегодняшний день? Конечно, нет. Та озабоченность, которая высказывалась на самых высоких уровнях, и в Правительстве, и в Совете Федерации, и в Государственной Думе, и Банком России, который выпустил специальный консультативный доклад, означает, что мы действительно на пороге необходимых и существенных изменений. Самое главное, то, что обрушило ситуацию в 2017 году, – включение субсидий на агрострахование в единую региональную сельскохозяйственную субсидию, и мы прекрасно понимаем, что по экономическому смыслу поддержка агрострахования не может быть сопоставима, напри-

мер, с развитием племенного животноводства в данном регионе. Регион поставлен перед неправильным выбором: либо ты защищаешь собственные риски, которые могут случиться и которые неизбежно случаются, по мировой статистике, каждые 10–12 лет, либо ты добиваешься производственных показателей.

В результате в 2017 году у нас «лидеры» – Краснодарский край, Белгородская область – обнулили свои показатели по агрострахованию, и в целом по России оно охватило (стыдно!) 1,7 процента посевов.

Основные предложения уже в целом прозвучали, поскольку мы их согласовали (национальный союз принимал самое активное участие).

А.А. РОМАНЕНКО, председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания, председатель Комиссии Совета законодателей по аграрно-продовольственной политике, природопользованию и экологии

Предыдущие докладчики отметили основные вопросы, возникающие в сфере агрострахования. Они созвучны с теми проблемами, которые поднимают мои коллеги в регионах.

Мы подготовили информационный материал с предложениями членов Комиссии Совета законодателей по аграрно-продовольственной политике, природопользованию и экологии, и вы можете увидеть, что в проекте решения действительно учтены конкретные предложения территорий, которые мы в своё время направляли в Совет Федерации. Причём в составе нашей комиссии, как вы понимаете, представители регионов с совершенно разными природно-климатическими условиями, от предгорий Кавказа до Крайнего Севера, но предложения у них во многом общие. Это ещё раз подтверждает необходимость серьёзных изменений в системе агрострахования. Мы сегодня ещё раз обсудили с коллегами на заседании комиссии проект решения и просим его поддержать.

Тем не менее я хочу добавить, что мы направляли и другие предложения территорий (правда, они разной степени проработанности), которые не вошли в проект решения. Их следует подробнее изучить и, возможно, учесть в дальнейшей работе при подготовке изменений к федеральному закону об агростраховании.

Очень важным регионы считают предоставление сельхозтоваропроизводителям права страхования части посевных площадей или части поголовья животных. Это сегодня особенно актуально, поскольку многие сельхозпредприятия ведут деятельность в нескольких муниципальных образованиях и даже регионах.

Есть предложения от территорий, где распространено пастбищное животноводство. В таких регионах невыполнимо требование страховщиков о стойловом содержании животных.

Поступили предложения о повышении уровня субсидирования затрат хозяйств на уплату страховой премии с 50 до 80 процентов. Регионы предлагают предоставлять возможность рассрочки уплаты страховых премий. Дело в том, что финансовая нагрузка по страхованию ложится на аграриев как раз в период подготовки и проведения сезонных сельскохозяйственных работ, когда все деньги у крестьян уже израсходованы на приобретение семян, удобрений, запчастей и горюче-смазочных материалов.

Наконец, меня просили озвучить ещё одну важнейшую, я бы сказал, глобальную проблему. Сегодня у сельхозтоваропроизводителей нет гарантий получения страховых выплат. Одна из причин здесь в том, что далеко не все аграрии имеют возможность на 100 процентов соблюдать технологию возделывания сельхозкультур, да и сама технология возделывания может варьироваться в зависимости от погодных условий, применяемой

техники, состояния наших полей. В результате у страховщиков появляется аргумент не перечислять выплаты, даже при явных погодных катаклизмах. У этой проблемы, понятно, есть две стороны медали, и её решение находится за рамками нашего сегодняшнего обсуждения.

Уважаемые члены Президиума! Я хотел бы от имени членов комиссии поблагодарить руководство Совета законодателей за внимание к этой непростой теме. Спасибо профильному комитету Совета Федерации за нашу совместную работу.

Предлагаю поддержать проект решения и попросить комитет дополнительно изучить озвученные мною проблемы.

В.И. КАШИН, председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам

Вопрос мы рассматриваем наиважнейший. Действительно, здоровье нации во многом зависит от работы наших товаропроизводителей на селе, условий их жизни. И, конечно, вопрос страхования – один из основных вопросов, который обязан стимулировать развитие сельского хозяйства, в том числе устойчивое его развитие.

За 25 лет мы с вами оказались у разбитого корыта, реформируя ту систему, которая была признана абсолютным большинством наших экономистов лучшей. В связи с этим выступающие сегодня товарищи остановились на всех тех принципиальных вопросах, которые явились негативными вызовами данного законодательного, правового акта. Казалось бы, что такое убрать порог наступления страхового случая? Если мы возьмём 2016 год, то увидим: 60 процентов из почти 4 тыс. страхователей, которые снизили урожай до 20 процентов, не попали из-за этого порога в страхование. И такие системные вещи имеют принципиальное значение. Но хочу сказать: если страхование не будет составной частью кредитно-финансовой системы, а будет так же вот, эпизодически, играть в страховщика, контролёра и производителя, мы будем иметь то, что имели до этого. Допустим, 2012 год – всего 4 процента получили наши товаропроизводители от запланированной суммы. 25 миллиардов страхового дела ушло, как говорится, не по назначению. Серые схемы задавили и так далее, и так далее.

Абсолютно правильно говорят: Канада, Соединённые Штаты – государственное страхование. Почему нам эту тему не отработать? Но там страхование является целой системой кредитно-финансовой структуры, там это даёт право получать кредиты, решать многие-многие другие вопросы.

Мы приглашаем, конечно, всех к работе над обсуждаемым законопроектом. Работа предстоит очень большая. Хочу остановиться на нескольких принципиальных вопросах. Необходимы, конечно, стабильность и доступность. Стабильность – это уход от одногодичного страхования. Конечно, должна быть многолетняя система в решении этих вопросов. Резервный фонд должен формироваться годами. Сегодня год, как говорится, нормальный, завтра – ненормальный. В нормальный год страховщики берут деньги, и пошли эти деньги в другое место. Потом ситуация меняется, денег нет, и снова игра не в пользу товаропроизводителя.

Вторая часть – это, конечно, также единый реестр страхования. Прозрачность в этом деле должна быть самой системной.

Управление рисками. Мы раздвигаем эту ситуацию, но мы забываем об управлении рисками. Сегодня от чего мы страхуемся? Засуха. Но ведь есть система орошения. Залило пойму – но ведь есть система двойного регулирования. Правильно говорит товарищ Мухаметшин: «Вы посмотрите, сегодня в Марий Эл за 7 рублей закупают молоко. В Татарстане цена опустилась на 16 рублей. Мы видим здесь снова эти картельные сговоры. Уже резать вынуждены скот». То есть стоит вопрос страхования доходов, весь мир сегодня работает над этим. Мы получили рекордный урожай. Но трейдеры всякого рода изъяли из кармана крестьянина 120 миллиардов только по трём позициям – это пшеница, подсолнечник и сахарная свекла. 120 миллиардов!

Одним словом, уважаемые коллеги, нам многое сегодня ясно, что необходимо делать. Но если экономический блок Правительства будет снова «в поддавки» играть, то ничего не получится. Страхование должно общегосударственным быть, компания страховая должна быть государственной, как в ведущих странах развитого агропромышленного комплекса. И всё, что в этом плане связано с выделением со-

ответствующих средств, тоже должно быть достойным и достаточным.

О СОСТОЯНИИ И ПРОБЛЕМАХ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К.Б. ТОЛКАЧЁВ, председатель Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, председатель Комиссии Совета законодателей по вопросам законодательного обеспечения национальной безопасности и противодействию коррупции

Из всех видов экономических преступлений наиболее опасными для общества, конечно, являются преступления коррупционной направленности. Хотя, по данным правоохранительных органов, и наметилась небольшая тенденция по снижению количества выявленных коррупционных преступлений, показатели остаются достаточно высокими. Так, в прошлом году зарегистрировано почти 30 тыс. таких преступлений. В региональном разрезе рост отмечен в 33 субъектах Федерации, снижение – в 48, в четырёх – фактически остался на уровне 2016 года.

Несмотря на то, что мы создали не имеющее аналогов антикоррупционное законодательство, говорить о завершенности этого процесса и исчерпании всех ресурсов было бы, конечно, неправильно. Об этом, кстати, и свидетельствует анализ материалов, полученных нашей комиссией от Совета Федерации, Государственной Думы, парламентов субъектов Российской Федерации, который позволил выявить целесообразность, а может, даже необходимость корректировки отдельных правовых норм антикоррупционного законодательства.

Остановлюсь на изложении узловых, принципиально важных положений. Первое. В целях снижения латентности и стимулирования раскрытия преступлений, популяризации антикоррупционного поведения необходимо дополнить статью 19.28 Кодекса об административных правонарушениях примечанием, в соответствии с которым юридическое лицо подлежит освобождению от административной ответственности в случае, если физическое лицо, непосредственно передавшее имущество, оказавшее услугу, освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Второе. Следует конкретизировать понятия «корпоративные отношения» и «иные близкие отношения», используемые в ряде антикоррупционных нормативных актов в определении личной заинтересованности. В самих этих терминах уже содержатся коррупционные факторы.

Необходимо предусмотреть специальную ответственность в Уголовном кодексе за подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок в целях противоправного влияния на принимаемые им решения, если данное деяние не подпадает под уголовно-правовые нормы.

Четвёртое. Уважаемые коллеги, назрела необходимость внесения изменения в статью 163 Уголовного кодекса в части отнесения к вымогательству действий по требованию имущества или права на имущество за отказ от участия в торгах, конкурсах, аукционах, в том числе по продаже и аренде государственного и муниципального имущества.

На федеральном уровне необходимо, наверное, срочно внедрить систему государственного регулирования финансовых операций с криптовалютой, которая может использоваться при расчётах при совершении экономических и иных преступлений. В настоящее время, коллеги, происходит фактический разрыв цепочек денежных транзакций, так как движение криптовалюты не представляется возможным пока отследить.

Пятое. Следует свести проявления коррупции к минимуму, этому поможет также широкое применение информационных технологий в сфере оказания государственных и муниципальных услуг.

В Послании Федеральному Собранию Президент Владимир Владимирович Путин особо отметил, что цифровизация всей системы государственного управления, повышение её прозрачности – это мощный фактор противодействия коррупции.

Есть вопросы к процедуре проведения независимой антикоррупционной экспертизы проектов нормативно-правовых актов. Здесь необходимо установление единого срока для её проведения. На сегодняшний день сроки проведения антикоррупционной комиссии, в данном случае в субъектах Российской Федерации, варьируются от 5 до 14 дней. Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов также нуждается в дальнейшем совершенствовании.

В частности, представляется целесообразным установление квалификационных требований к лицам, проводящим антикоррупционную экспертизу. На сегодняшний день экспертом может быть практически любой гражданин, зачастую неподготовленный, не имеющий достаточных компетенций.

Уважаемые коллеги, уверен, что введение перечисленных новелл в федеральное законодательство станет важным шагом по борьбе с экономическими, прежде всего коррупционными, преступлениями.

Ю.И. ЗУБАРЕВ, статс-секретарь – заместитель Министра финансов Российской Федерации

Принимаемые меры в сфере предотвращения экономических преступлений, сокращения теневой экономики направлены прежде всего на создание равных, конкурентных условий для всех участников рынка. Необходимо создавать понятные, единые для всех правила, которые были бы комфортны для добросовестных и некомфортны для недобросовестных, что стимулировало бы выход из тени.

В настоящее время налоговая, таможенная службы, Росалкогольрегулирование располагают современным информационно-техническим потенциалом и опытом администрирования, позволяющим видеть процессы, происходящие в бизнесе, в режиме реального времени (онлайн) и противостоять вызовам со стороны недобросовестных налогоплательщиков.

В 2017 году завершено внедрение системы АСК НДС-2, анализирующей весь массив данных по электронным счетам-фактурам, что даёт возможность эффективно выявлять налоговые разрывы в НДС, создаваемые с использованием фирм-однодневок, и доначислять неуплаченные налоги.

В августе 2017 года вступили в силу новые нормы, направленные на предотвращение использования агрессивных механизмов налоговой оптимизации. Эта мера в сочетании с работой по расчистке реестра юридических лиц позволила снизить количество «однодневок» в 12 раз.

Новый порядок применения контрольно-кассовой техники позволяет обеспечить транспарентность расчётов, наладить эффективный контроль за всем розничным оборотом. Опираясь на опыт маркировки товаров из меха, налоговая служба оперативно запустила маркировку лекарств, к которой подключилось уже порядка 2000 участников, зарегистрировано свыше 200 лекарственных препаратов, промаркировано 8 млн. упаковок лекарственных средств.

Такая система позволит обеспечить защиту населения от недоброкачественных лекарств, вывести подделки из оборота. С 2016 года в ЕГАИС фиксируется вся розничная продажа алкогольной продукции на кассах в городских магазинах, а с середины прошлого года – и в сельских магазинах. Сейчас

завершается внедрение помарочного учёта по всей цепочке от производства до потребления алкогольной продукции, которая заработает с июля 2018 года.

Прозрачность этого рынка обеспечивает рост поступления акцизов. Так, в 2016 году они выросли на 21 процент, в 2017 году – на 11 процентов. За два года суммарно это почти 150 млрд. рублей. При этом совместно с правоохранительными органами было ликвидировано 400 нелегальных производств, изъято свыше 5 тыс. единиц оборудования, 250 линий розлива, около 80 млн. литров нелегальной продукции. Здесь постепенно совместно наводим порядок.

Задача на ближайшую перспективу – провести интеграцию систем налоговых органов АСК НДС, ККТ и маркировки, наладить информационное взаимодействие с информационными системами таможенных органов и Росалкогольрегулирования. Эти информационные системы должны научиться «разговаривать» друг с другом, с тем чтобы уже в объединённой информационной системе выявлять незаконные противоправные действия. Это позволит существенно сократить теневой сектор.

В связи с этим меняется стратегия контрольной работы. Сегодня в поле зрения находится не столько конкретный налогоплательщик, сколько отрасль в целом. Такая работа проводится по целому ряду высокорисковых отраслей – это алкогольная, ювелирная отрасли, рынок электроники, бытовой техники, рынок сельхозпродукции. Это позволяет меньшим количеством контрольных мероприятий добиваться бóльших результатов в деле обеления экономики.

Противодействие незаконному выводу средств из-под юрисдикции Российской Федерации является одним из приоритетных направлений работы. Необходимо устранять пробелы, которые позволяют уходить от ответственности за нарушение валютного законодательства. 14 мая вступают в силу принятые в ноябре 2017 года изменения в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле», которые устанавливают обязанность во всех внешнеторговых сделках указывать сроки. Раньше это позволяло уходить от ответственности по валютному законодательству. Кроме того, 3 апреля были приняты и 14 апреля этого года вступили в силу изменения в КоАП, которые дополняют новый состав правонарушений в виде невыполнения резидентами в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета средств, причитающихся по договору займа от нерезидента.

Но система валютного контроля и регулирования не должна создавать избыточных барьеров для осуществления предпринимательской деятельности, поэтому одновременно ведётся работа по её модернизации: во исполнение поручения Президента приняты нормы в части отказа от оформления паспорта сделки при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами, повышен порог суммы, при которой осуществляется учёт внешнеторговых контрактов.

В.Н. БОНДАРЕВ, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности

В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подчеркнул: «Наша экономика показала свою устойчивость, а достигнутая стабилизация макроэкономической ситуации открывает новые возможности для прорывного развития, для долгосрочного роста».

При создании условий для реализации новых возможностей, о которых сказал Президент России, по нашему мнению, наряду с другими важными направлениями деятельности на первый план выходит противодействие экономическим преступлениям. Сегодня в целом сформирована нормативно-правовая база противодействия экономическим преступлениям, вместе с тем существует ряд острых, я бы сказал, ключевых проблем, разрешение которых существенно повлияет на реализацию возможностей прорывного развития в различных секторах экономики.

К таким проблемам относятся незаконный вывод капитала из Российской Федерации, высокий процент коррупционной составляющей в общем количестве преступлений экономической направленности, значительное количество преступлений в финансовой сфере, появление новых форм хищений, сохранение негативных явлений и тенденций в микрофинансовой деятельности, невысокая эффективность института возмещения причинённого материального ущерба.

Ещё одной очередной проблемой является незаконный оборот продукции. Уважаемые товарищи! Президент России поставил перед нами вполне конкретную задачу: следует убрать всё, что позволяет нечистоплотным, коррумпированным представителям власти и правоохранительных органов оказывать давление на бизнес. Уголовный кодекс не должен быть инструментом решения хозяйственных проблем.

Перед осенней сессией 2017 года совместно с Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству мы провели мониторинг законодательного регулирования правоотношений, связанных с институтом конфискации имущества. В ходе анализа выявлен ряд существенных проблем в законодательстве, которые необходимо решить. В частности, по мнению комитета, следует расширить перечень преступлений, по которым возможно применение института конфискации имущества, разработать эффективные механизмы для возврата из-за рубежа средств, полученных преступным путём, предусмотреть порядок конфискации имущества в случае его умышленного фиктивного отчуждения в адрес родственников либо аффилированных лиц, закрепить в законодательстве процедуры, позволяющие оперативно препятствовать сокрытию имущества.

В своём выступлении я только в общих чертах охарактеризовал ситуацию, выделил наиболее проблемные вопросы. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности считает, что медлить с разрешением перечисленных проблем нельзя. Для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики в области противодействия преступлениям экономической направленности мы предлагаем следующее: усовершенствовать систему организационно-информационного взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов; сформировать новые правовые и организационные механизмы, направленные на своевременное выявление и пресечение мнимых, притворных сделок в сфере внешнеэкономической деятельности; реформировать систему банковского надзора в сфере фиксации и хранения значимой информации о деятельности кредитных организаций; увеличить роль государственных институтов в части регулирования сферы деятельности микрофинансовых организаций.

Совместными усилиями мы должны создать эффективную, работающую систему борьбы с экономическими преступлениями. Считаю, это одна из главных задач, требующих комплексного подхода со стороны как теоретиков, так и практиков, консолидации усилий как законодателей, так и правоприменителей.

В.И. ПИСКАРЁВ, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции

Основные направления развития уголовной политики в сфере экономики на ближайшие годы действительно обозначены в Послании Президента Федеральному Собранию. С одной стороны, уголовный закон должен перестать быть инструментом решения конфликтов между юридическими лицами, и, напротив, нормы уголовного права должны жёстко действовать в отношении преступлений против экономических свобод, рейдерских захватов, нарушений конкуренции, уклонения от уплаты налогов и разворовывания бюджетных средств. В свете этих тенденций мне хотелось бы коротко остановиться на некоторых проблемах правоприменительной практики в обозначенной сфере и наметить возможные пути их дальнейшего правового урегулирования.

Первое. Практически все правоохранители отметили проблемы в вопросах пресечения незаконного обнали-

чивания и вывода за рубеж денежных средств и отсутствие эффективных правовых механизмов по их репатриации. По данным Банка России, размер незаконно выведенного за рубеж капитала с 2000-х годов составил более 400 млрд. долларов.

В последнее время получила распространение схема вывода капитала путём использования судебного решения, основанного на взыскании фиктивной кредиторской задолженности. По данным Генеральной прокуратуры, объём капиталов, выведенных за рубеж посредством сомнительных судебных решений, только в 2016 году составил 16 млрд. рублей.

При расследовании этой категории преступлений возникают проблемы, связанные с предусмотренной статьёй 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации так называемой неопровержимой преюдиции. Она предполагает обязательное признание по уголовному делу без дополнительной проверки обстоятельств, ранее установленных судебным решением по гражданскому делу. По данным правоохранительных органов, эта процессуальная лазейка зачастую используется в целях совершения рейдерских атак, уклонения от уплаты налогов и хищения бюджетных средств. Информация по проблемам преюдиции имеется, можно с ней отдельно ознакомиться.

По информации ФТС России, также распространённой схемой вывода капитала является предоставление в уполномоченный банк фиктивных внешнеэкономических контрактов, по которым денежные средства переводятся за рубеж.

По данным Федеральной таможенной службы, из около 70 млрд. рублей штрафов, назначенных в прошлом году по делам о нарушении валютного законодательства, взыскано всего 149 млн. рублей, или 0,2 процента от назначенных штрафов. Отчасти это связано с тем, что по делам об административных правонарушениях не предусмотрено понятие «соучастие», как это имеется, например, в уголовном судопроизводстве. В итоге штрафы назначаются не бенефициарам, а непосредственно участвующим в противоправных схемах фирмам-однодневкам, у которых на балансе, как правило, отсутствуют какие-либо активы.

В Государственную Думу из Следственного комитета Российской Федерации поступило предложение вернуться к рассмотрению вопроса о введении института уголовной ответственности юридических лиц. Следователи указывают на то, что отсутствие такого правового инструментария препятствует эффективному экстерриториальному преследованию расположенных за рубёжом юридических лиц и по возврату выведенных и легализованных там же на счетах этих предприятий преступных капиталов. На сегодня уголовная ответственность юридических лиц предусмотрена практически во всех странах Евросоюза.

Ещё один важный вопрос – это институт конфискации имущества. В следственной практике распространены случаи, когда уголовное дело о преступлении, по которому предусмотрена конфискация имущества, ещё на стадии предварительного следствия подлежит прекращению. В этих случаях, например, издание акта амнистии, истечение срока давности уголовного наказания, наличие психического заболевания либо уклонение от суда и следствия, определительные обстоятельства, конфискация преступно нажитого имущества не осуществляется, и виновное лицо не только не несёт наказание, но и остаётся фактически с наворованным имуществом. В ряде стран Европы и СНГ широко применяется правовой институт так называемой конфискации без лица. Надо этот опыт, на мой взгляд, изучить и рассмотреть его эффективность.

Озвученные сегодня и иные предлагаемые меры по повышению эффективности уголовной политики в сфере экономики, конечно, требуют более широкого, всестороннего обсуждения и анализа. Однако их реализация, даже частично, позволит не увеличивать административное или уголовно-правовое давление на бизнес, а, наоборот, сделать его более свободным, защищённым и одновременно обеспечить неотвратимость наказания за преступления, которые наносят имущественный вред не только интересам государства, частному бизнесу, но и нашим обычным гражданам.

О СОЗДАНИИ СИСТЕМЫ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ДЛЯ ОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ ЛИЦАМ, НАХОДЯЩИМСЯ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ И НЕ НУЖДАЮЩИМСЯ В ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ

Ф.Х. МУХАМЕТШИН, председатель Государственного Совета Республики Татарстан

Наряду с такими грандиозными вопросами стратегического и тактического развития нашей страны нам ещё приходится заниматься и таким вопросом – о создании системы специализированных учреждений для оказания помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения и не нуждающимся в оказании медицинской помощи. После того как вытрезвители 25 лет назад ушли в историю.

Но прежде всего меня просили рассказать, какое решение нашли по решению этой задачи в Татарстане.

Мы в 2010 году этой проблемой серьёзно занялись, в 2012 году Государственный Совет принял законодательное решение передать эти полномочия в города и районы нашей республики, муниципальной власти. И в том же году вышло постановление правительства Республики Татарстан образовать 11 муниципальных организаций, автономных учреждений, которые будут заменять вот те самые пресловутые вытрезвители. Они начали работать.

Из республиканского бюджета мы выделяем на эти цели около 40 млн. рублей в год. И начали мы с проекта центра детоксикации «Визит» в городе Альметьевске, на котором прошли первые опытные проработки этой серьёзной задачи.

Мы определили свои полномочия (в рамках своих полномочий) и полномочия этих муниципальных учреждений, но, мне кажется, всё-таки федеральное регулирование в этом вопросе требуется. Я попытаюсь довести это до вас. И сам понятийный аппарат требует уточнения «права первой руки»: кто же поедет на вызов – медицинская сестра, врач скорой помощи или представители МВД – и будет помогать этому лежащему в общественном месте пьяному и так далее… И эти нас вопросы беспокоят (я о них сейчас скажу).

Нам необходимо соответствующее политическое решение, законодательное решение о характере оказываемых этим лицам услуг. Прийти к единому пониманию: это, в конце-то концов, больной или потенциальный преступник, или хулиган безответственный в местах скопления людей, детей, гостей, туристов?

Если это медицинская услуга, если остановимся на этом, необходимо проработать внесение соответствующих изменений в Федеральный закон № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Хотя я скажу, что в моём понимании всё-таки это не

столько медицинская услуга и только отнести это к скорой помощи, в ущерб работникам медицины, врачам, которые должны ехать к настоящему больному, но отрываются и едут к этому человеку и ещё его убеждают, уговаривают поехать с ними в медицинское учреждение, непросто.

Если же эта проблема будет отнесена к социальным услугам, необходимо приступить к анализу социального законодательства (есть тоже такой вариант, мы об этом думаем).

Нас больше беспокоит, что согласно нормам федерального законодательства людей, находящихся в состоянии опьянения, без их согласия нельзя изолировать, отвезти куда-то, они должны дать согласие. Есть соответствующий федеральный закон по их размещению и содержанию, но без их согласия нельзя насильно их подбирать и увозить.

В связи с тем, что при доставке лиц, находящихся в состоянии опьянения, отвлекаются силы и средства (об актуальности окончательного разграничения полномочий я сказал), просто «нажимать» на органы МВД в условиях, когда на 30 процентов сократили их численность, в том числе и в субъектах, нельзя. Я думаю, что муниципальное автономное учреждение должно дофинансироваться, в том числе и из федерального центра, и эти задачи взять на себя.

И хочу поднять вопрос (не знаю, поддержите или нет) о платности подобных услуг, о пребывании в специализированных учреждениях за счёт средств граждан. Понимаете, там расходы есть, и налогоплательщики – жители республики, говорят: «Пьяницу надо лечить, отвозить, умывать, приводить в соответствие, устраивать ночевать… Почему я должен за него платить из своих налогов? Надо решать более важные задачи». Может быть, ещё раз вернуться к тому, чтобы плату за услуги пребывания в этих учреждениях можно было бы брать и с этих людей?

И.Н. ЗУБОВ, статс-секретарь – заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации

В истории Российского государства вопросы изъятия из общественных мест лиц, находящихся в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, всегда рассматривались как важная составная часть обеспечения порядка и безопасности, но одновременно всегда связывались с необходимостью оказания им медицинской помощи.

В царской России граждан из нижних сословий за публичное пьянство наказывали и забирали в полицейские участки для протрезвления, а остальных, то есть купечество и дворянство, доставляли домой для лечения. Но при этом поведение и тех, и других осуждалось обществом.

В 1902 году в городах Туле и Саратове были созданы первые специальные приюты для опьяневших. Их цель была такая – «дать бесплатное помещение, уход и медицинскую помощь тем лицам, которые будут подбираемы чинами полиции или иным способом в тяжёлом бесчувственном и пьяном виде».

Согласно официальным данным того времени за первый год работы тульского приюта смертность от опоя снизилась в 1,7 раза. Первый советский вытрезвитель был открыт в 1931 году в Ленинграде. Вначале они были в ведении Народного комиссариата здравоохранения, затем переданы в состав органов внутренних дел. Финансировались данные учреждения всегда за счёт средств регионов и муниципальных бюджетов. За пребывание в медицинском вытрезвителе его клиенту приходилось платить от 25 до 35 рублей в сутки, что превышало 10 процентов среднемесячной зарплаты того времени. Помимо этого, такие лица подвергались административным взысканиям, об их помещении сообщалось по месту работы и жительства для организации профилактических работ. Оплата подобных услуг не покрывала всех расходов, и медицинские вытрезвители постоянно сокращались.

В 2010 году МВД было подвергнуто жёсткой критике со стороны гражданского общества и средств массовой информации за само наличие в его структуре медвытрезвителей, их деятельность была названа анахронизмом и посягательством на права человека.

В 2011 году руководством страны было принято решение упразднить медицинские вытрезвители при органах внутренних дел и поручить организацию работы на данном направлении Минздравсоцразвития России в рамках совместной деятельности с МВД.

При этом на полицию была возложена обязанность оказания первой помощи лицам, находящимся в беспомощном состоянии, если специализированная помощь не может быть получена ими своевременно или отсутствует.

К сожалению, и сегодня уже говорилось об этом, полноценного замещения функций упразднённых медвытрезвителей не произошло. Сотрудники полиции, руководствуясь согласованной с Минздравсоцразвития инструкцией, выявляют таких лиц на улицах, оказывают им при необходимости первую медицинскую помощь, обеспечивают сохранность их имущества и организуют незамедлительный вызов на место выездных бригад скорой медицинской помощи. Прибывшая на место «скорая» в значительной части случаев констатирует отсутствие необходимости оказания помощи в стационарных условиях, хотя сам факт нахождения лица в состоянии опьянения сомнений у медиков и полицейских не вызывает. Это нередко происходит даже в случаях, когда пьяный человек не способен к самостоятельному передвижению или ориентированию в окружающей обстановке.

При этом и у полиции зачастую нет оснований для доставления и содержания таких лиц в полиции, поскольку в их действиях не всегда есть признаки правонарушений. Поэтому многие из них и погибают, становятся участниками преступлений или жертвами преступлений. И поэтому мы всё-таки дали соответствующие указания, и в большинстве случаев доставляем пьяных в полицию, где они находятся до естественного вытрезвления без медицинского наблюдения и предоставления необходимых условий размещения.

Кстати, в результате бывают разные эксцессы, по которым сотрудники полиции потом привлекаются к административной и уголовной ответственности.

На этом фоне позитивно выглядят регионы, создавшие специализированные учреждения по оказанию помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения. Это не только Татарстан. Мы эту практику одобряем, считаем, что она верная, идёт в правильном направлении, статистика вам предоставляется. Но тем не менее полагаем, что лица, которые находятся в общественных местах в состоянии опьянения, – это лица, нуждающиеся в медицинской помощи, а вот вид этой медицинской помощи ещё предстоит определить путём внесения изменений в соответствующее законодательство.

Со своей стороны, Министерство внутренних дел готово в круглосуточном режиме обеспечивать доставление нуждающихся в такой медицинской помощи, безопасность персонала и охрану общественного порядка в этих учреждениях, а также проводить проверку таких лиц, о чём мы известили руководство Минздрава и руководство страны.

Д.А. МОРОЗОВ, председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья

Коротко остановлюсь на тех моментах, которые считает важными Комитет по охране здоровья, основываясь на мнении граждан, профессионального сообщества, мнении наркологов. Я подчеркну, что ежегодно мы теряем около 0,5 миллиона граждан по причинам, ассоциированным с алкоголем. Действительно, до 10 тысяч, а то и больше, граждан просто замерзают, я уже не говорю о преступлениях.

Не буду останавливаться на той практике, которая есть в субъектах Российской Федерации. Одни пошли по пути создания учреждений на базе социальных учреждений, другие – в системе здравоохранения, третьи создали специализированные учреждения, о которых тоже сегодня шла речь. Но так или иначе все сходятся в одном: единой системы федерального подхода на сегодняшний день нет, и принципиальным вопросом остаётся вопрос, чья это зона ответственности.

Я скажу, что мы исходим из понимания того, что естественное протрезвление, или вытрезвление, не требует медицинского вмешательства и формально не относится к сфере здравоохранения. Но при этом не надо забывать, что пьяные граждане также могут иметь определённые страдания, им может потребоваться медицинская помощь и оставлять их без контроля опасно. И всё же подчеркну: мы исходим из того, что предоставление временного приюта лицам, находящимся в состоянии алкогольного опьянения и не нуждающимся в оказании медицинской помощи, – это

скорее социальная функция. И наша задача состоит, по сути, в гармонизации взаимодействия между социальной службой, органами внутренних дел и здравоохранением. Поэтому нам представляется целесообразным закрепление правовых основ в создании и функционировании специализированных учреждений для оказания помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения и не нуждающимся в оказании медицинской помощи.

Комитет по охране здоровья предлагает следующее. Первое – разработать и утвердить общие правила создания и функционирования таких учреждений, а также источники их финансирования. Наиболее целесообразным видится создание этих учреждений в структуре органов социальной защиты населения субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления с финансированием из соответствующих бюджетов.

Второе – необходимо проработать возможность наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по организации деятельности специализированных учреждений для оказания помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения, и также законодательно закрепить правовой статус таких учреждений, порядок их взаимодействия с органами внутренних дел и медицинскими учреждениями. Как нам представляется, это могут быть бюджетные учреждения, оказывающие социальную услугу по предоставлению временного приюта лицам, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, деятельность которых осуществляется в рамках межведомственного соглашения между органами социальной защиты, здравоохранения и внутренних дел. По нашему мнению, в их штатном расписании должен быть обязательно либо сотрудник внутренних дел, либо охранник и фельдшер для осуществления наблюдения, первичной диагностики и оказания доврачебной медико-санитарной помощи и организации эвакуации тех граждан, которые требуют медицинской помощи.

Уважаемые коллеги! Требуются регулирование социальной услуги и признание данных лиц нуждающимися в социальной услуге, изменение перечня услуг по предоставлению временного приюта лицам в состоянии алкогольного опьянения, принудительному размещению (об этом говорили), медицинской помощи, поскольку она необходима, и, наконец, – вопрос платности услуг.

В.В. РЯЗАНСКИЙ, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике

Вы сейчас убедились, что, обсуждая этот вопрос, мы прошли очередной круг движения вокруг этой темы от одного ведомства к другому. Это показывает, что действительно вопрос оказался межведомственным, он поэтому и до сих пор таким образом решается.

Готовя вопрос, мы проработали информационные материалы, которые у нас есть, из всех 85 регионов. Я хочу сказать спасибо всем, кто принимал участие в подготовке этих материалов. В 9 регионах эта задача возложена на муниципальные учреждения, в 24 вопрос решается на базе объектов здравоохранения, в остальных – каждый раз решается по мере возникновения проблемы.

Какие варианты мы предлагали до вынесения вопроса в сегодняшнюю повестку дня? Прежде напрашивался вариант – почему всё не вернуть в систему МВД? Вроде бы логика подсказывает, что здесь есть и возможности доставки гражданина, и штрафы, и правопорядок и так далее. Мы упираемся, естественно, в закон о полиции, в нормы действующего указа Президента. Мы этот вопрос, естественно, таким образом не решим.

Рассмотрели и необходимость усиления, допустим, координирующей роли Министерства здравоохранения.

Но мы с вами в 2011 году и чуть позже внесли в действующее законодательство изменения, которые опять же из системы здравоохранения этот вопрос вынесли. Поэтому здравоохранение тоже не может в полной мере включить эту систему в свой блок правомочий.

Попытались мы рассуждать и с позиции Министерства труда и социальной защиты. Действительно, базовый Федеральный закон № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» построен на концепции нуждаемости, добровольности, договорных отношений. И в результате, мне кажется, на сегодняшний день наиболее готовым вариантом продолжения этой работы является вариант, который разработан в Татарстане. И я думаю, что он является наиболее перспективным с точки зрения помощи регионам в дошлифовке всех законодательных недоработок в части оплаты, межведомственного согласования, возможных правовых мер воздействия. А вот вопрос отраслевой принадлежности учреждения при такой схеме уйдёт на второй план. Мне кажется, что путь, который мы намечаем, он правильный.

Комитет по социальной политике готов продолжить эту работу. Мы как комитет будем продолжать эту работу. Мы уже нащупали необходимые концептуальные подходы по изменению федерального законодательства. Думаю, что это правильный путь.

В.И. МАТВИЕНКО

Нам надо за два месяца окончательно принять все необходимые решения, подготовить изменения в законодательство и закрыть эту тему. Поэтому работайте на результат.

Коллеги, проект решения также у вас имеется. Предлагается его принять за основу и доработать с учётом обсуждения. Все предложения, которые не прозвучали, просьба направить в секретариат Николая Васильевича Фёдорова, первого заместителя Председателя Совета Федерации.

Повестка дня исчерпана. Я хочу поблагодарить все комиссии Совета законодателей, председателей комиссий за вашу очень эффективную и результативную работу. Спасибо и за качественную подготовку материалов на Президиум, на котором мы всё рассмотрели.

ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ СОБРАНИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Заседание Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации проходило в Думском зале Таврического дворца. Открывая заседание, Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко поздравила всех федеральных и региональных законодателей с общим профессиональным праздником – Днём российского парламентаризма.

В соответствии с повесткой дня на заседании были рассмотрены два вопроса: «Законодательное обеспечение контроля качества оказания медицинской помощи», «Цифровая экономика: региональный аспект».

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ

В.И. СКВОРЦОВА, Министр здравоохранения Российской Федерации

С 2012 года Министерство здравоохранения Российской Федерации взяло курс на создание системы управления качеством медицинской помощи. При активном участии экспертного сообщества и широкой профессиональной общественности были подготовлены и утверждены методические и смысловые нормативные документы, формирующие единые требования к качеству медицинской помощи. Минздравом России издано и утверждено 86 порядков, положений и правил, регламентирующих организацию оказания медицинской помощи, маршрутизацию пациентов, оснащение оборудованием и обеспечение кадрами медицинских организаций. Данные нормативные документы – обязательные для исполнения на всей территории Российской Федерации всеми медицинскими организации независимо от организационно-правовой формы. На их основе построен государственный, ведомственный и внутренний контроль качества и безопасности медицинской помощи и деятельности, осуществляемый в соответствии с законодательством Росздравнадзором, учредителями и руководителями медицинских организаций. С учётом динамичного развития медицинских технологий за последние три года актуализированы и обновлены 22 порядка оказания медицинской помощи.

Исторически в советском и российском здравоохранении отсутствовали единые требования к смысловой составляющей медицинской помощи, было характерно наличие разных подходов к диагностике и лечению одних и тех же заболеваний, представляемых разными научными, медицинскими группами. С 2013 года министерством организована работа по формированию профессиональным сообществом национальных клинических рекомендаций – документов, фактически определяющих алгоритм действий врача при конкретном заболевании или патологическом состоянии с учётом особенностей течения, наличия осложнений и сопутствующих заболеваний, иных факторов, влияющих на результаты лечения. Таким образом, при едином алгоритме принятия решений лечение каждого больного остаётся адекватно индивидуализированным.

За этот период совместно с экспертным сообществом подготовлено более 1200 клинических рекомендаций по основным заболеваниям, каждая из которых публично обсуждена, прошла процедуру рецензирования и коллегиально утверждена на всероссийских съездах и конгрессах, организованных профильными медицинскими организациями.

В клинических рекомендациях выделены специальные разделы, содержащие критерии качества медицинской помощи при соответствующем заболевании. Они сведены в единый приказ Минздрава России и с 1 июля 2017 года являются обязательными и определяют регламенты экспертизы качества и безопасности медицинской помощи, проводимой Росздравнадзором, территориальными фондами ОМС и страховыми медицинскими организациями.

Таким образом, формируется замкнутая система управления качеством, обеспечивающая оказание медицинской помощи в организации любой организационно-правовой формы на основе единых требований, что полностью соответствует общемировой практике.

Для закрепления системы управления качеством медицинской помощи министерством разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» по вопросам клинических рекомендаций.

В соответствии с общепринятой международной практикой клинические рекомендации, как и другие смысловые документы, разрабатываются и утверж-

даются экспертным медицинским сообществом. Однако в целях унификации подходов Министерство здравоохранения Российской Федерации наделяется полномочиями по утверждению перечня заболеваний и состояний, для которых разработка клинических рекомендаций является обязательной, порядка разработки, пересмотра, согласования и утверждения клинических рекомендаций, а также их типовой формы, требований к структуре и содержанию.

Законопроектом предусмотрена процедура согласования клинических рекомендаций с Минздравом России, что позволит консенсусно принимать единые национальные клинические рекомендации по конкретному заболеванию, одобренные всеми медицинскими профессиональными организациями по соответствующему профилю, тем самым исключив возможность применения различных клинических рекомендаций при одной и той же нозологической форме.

В соответствии с законопроектом при выявлении нарушения врачом критериев качества медицинской помощи предусматривается направление этого врача руководителем медицинской организации на внеочередную аккредитацию, то есть процедуру допуска к профессиональной деятельности.

Законопроектом закрепляется также разработка на основе клинических рекомендаций стандартов медицинской помощи, документов, суммирующих в виде меню перечень медицинских услуг, лекарственных препаратов, медицинских изделий и других компонентов лечения с усреднённой частотой и кратностью их применения при конкретном заболевании. Стандарты не являются алгоритмом индивидуальной работы врача с пациентом и исключаются из процедуры оценки качества медицинской помощи, однако сохраняется их медико-экономическая функция при формировании клинико-статистических групп, являющихся основным способом оплаты специализированной медицинской помощи. Таким образом, стандарты служат основой для деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и руководителей медицинских организаций при планировании объёмов оказываемой медицинской помощи.

Разработанный законопроект предусматривает и введение единых требований к организации и проведению внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности – аналога международных правил ISO, что повысит эффективность контроля, позволит не только предотвращать осложнения и нежелательные явления, но и устранять необоснованные траты.

Законопроектом предусмотрены переходные положения, согласно которым клинические рекомендации, разработанные и утверждённые до вступления в силу законопроекта, подлежат пересмотру и утверждению с учётом вводимых законопроектом норм до 1 января 2021 года.

Законопроект был одобрен на заседании Правительства Российской Федерации и 21 апреля внесён в Государственную Думу.

Кроме этого, во исполнение поручения Президента Российской Федерации Минздравом России разработан законопроект, предусматривающий введение административной ответственности для должностных и юридических лиц за нарушение установленных порядков оказания медицинской помощи, отказ в оказании медицинской помощи и незаконное взимание платы за оказание медицинской помощи, входящей в программу государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи.

Законопроект был внесён в Государственную Думу, принят в первом чтении, в настоящее время осуществляется подготовка законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Таким образом, министерством создана система управления качеством медицинской помощи, в связи с чем наиважнейшими задачами на ближайшую перспективу являются её законодательное закрепление и формирование у медицинского сообщества навыков применения единых требований к качеству медицинской помощи.

В целях внедрения клинических рекомендаций в практическую медицину Минздравом России разработан информационный ресурс – электронный рубрикатор клинических рекомендаций с системой быстрого поиска необходимой информации по ключевым словам и графологическим структурам, доступный с автоматизированного рабочего места врача. Внедрение информационных медицинских систем и электронной медицинской карты пациента позволит в ближайшей перспективе проводить контроль качества автоматизированно по каждому пролеченному случаю, то есть поэтапно перейти на электронный бенчмаркинг, являющийся моделью наиболее продвинутой системы управления и контроля качества, существующей в мире.

Мы благодарим Совет Федерации и Государственную Думу за огромную поддержку и помощь в работе и очень надеемся на достаточно быстрое рассмотрение данных законопроектов, и готовы всячески к совместной работе.

Д.А. МОРОЗОВ, председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья

В Комитете Государственной Думы по охране здоровья мы видим три больших раздела в части контроля качества медицинской помощи.

Первый из этих разделов я бы обозначил как общественный контроль качества организаций здравоохранения, организаций медицинской помощи. И здесь бы хотел обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на недавно принятый закон, создавший прозрачный механизм ликвидации и реорганизации медицинских учреждений, который мы приняли на основе обращений граждан, в том числе в единственной медицинской организации в сельском поселении, что, по нашему мнению, является важнейшей частью контроля качества лечебного процесса.

Важную роль сыграл принятый Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». В Минздраве России и в Росздравнадзоре уже созданы общественные советы, в которые вошли граждане – потребители медицинских услуг, в региональных органах государственной власти работают общественные инспекции, группы общественного контроля. Это чрезвычайно важно.

Вторая крупная группа позиций, касающихся контроля качества лечения, – это контроль качества медицинских препаратов, изделий и услуг. Не могу не отметить, что в результате совместной большой работы последовательно принят Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» по системе мониторинга лекарственных препаратов, ратифицирована Конвенция Совета Европы по борьбе с фальсификацией медицинской продукции (так называемая Медикрим) и принят в первом чтении проект федерального закона, предусматривающий возможность Росздравнадзору проводить контрольные закупки, в том числе при лечении пациентов в стационарах. Считаем это чрезвычайно важным.

И третья большая группа – это контроль собственно медицинской помощи. Качество медицинской помощи для граждан – это в том числе грамотная организация маршрутизации пациентов, соблюдение сроков ожидания и, наконец, правильно выбранная тактика лечения пациента. Эти показатели зависят от конкретной работы на местах руководителей регионального сегмента здравоохранения, главных врачей и рядовых работников. В связи с этим мы считаем целесообразным уделить осо-

бое внимание актуализации утверждённых порядков и стандартов оказания медицинской помощи в региональных органах управления здравоохранением, создании условий, в том числе материально-технических, для качественного оказания такой помощи пациентам.

Новой вехой законодательного обеспечения и контроля качества медицинской помощи должны стать клинические рекомендации (протоколы лечения), документы, содержащие основанную на научных доказательствах, структурированную информацию по профилактике, диагностике, лечению и реабилитации, включая описание последовательности действий медицинского работника. Эти документы станут эффективным инструментом контроля качества и надёжным помощником практикующих врачей. Буквально на днях соответствующий законопроект был внесён в Государственную Думу, и мы приступили к его обсуждению.

В целом консолидированная работа должна принести свои результаты, и мы предлагаем в связи с этим следующее:

ускорить рассмотрение проекта федерального закона об ответственности должностных и юридических лиц за нарушение порядков оказания медицинской помощи и нарушение прав граждан в сфере здоровья;

обеспечить принятие федерального закона по вопросам клинических рекомендаций (протоколов);

обратить внимание Министерства здравоохранения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации на необходимость завершения подготовки ведомственных нормативных актов и вообще всей работы в рамках принятого закона о телемедицине;

закончить формирование единой государственной информационной системы, обеспечить скорейшее выполнение поручения Президента Российской Федерации по подключению к сети Интернет медицинских организаций;

активизировать работу по модернизации региональных информационных сетей (это тоже контроль качества лечения, поскольку мы создаём единое информационное, методологическое пространство);

усилить роль профессиональных медицинских некоммерческих организаций в мероприятиях по контролю качества оказания медицинской помощи, в том числе в проведении аттестации и аккредитации медицинских работников, формировании программ подготовки врачей и средних медицинских работников на всех этапах профессионального развития и в подготовке клинических рекомендаций;

разработать чёткие порядки контроля качества оказания медицинской помощи страховыми медицинскими организациями, в том числе посредством страховых поверенных. Это чрезвычайно важный шаг, вызов всем нам, и мы должны с ним справиться.

Уважаемые коллеги, мы убеждены, что только комплексный подход к решению обсуждаемого вопроса, основанный на мнении граждан нашей страны и врачебного сообщества, позволит принять действенные меры по повышению доступности и качества медицинской помощи.

С.Е. КОРЕПАНОВ, председатель Тюменской областной Думы

Напомню, что базовым нормативно-правовым актом по обсуждаемому вопросу является Федеральный закон от 21 ноября 2011 года «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Именно в нём сформулировано понятие «качество медицинской помощи».

В указанном федеральном законе перечислены формы контроля качества и безопасности медицинской помощи – это государственный, ведомственный и внутренний контроль.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации задействованы в осуществлении ведомственного контроля. Так, Законом Тюменской области «Об организации медицинской помощи населению Тюменской области» к полномочиям органов исполнительной власти регионов отнесено осуществление контроля подведомственных им органов и организаций.

Порядок организации и проведения ведомственного контроля утверждён приказом Минздрава России от 21 декабря 2012 года. Действенным инструментом управления качеством и безопасностью медицинской деятельности является внутренний контроль, который осуществляется непосредственно организациями здравоохранения в порядке, установленном их руководителями.

И здесь наблюдается одна из проблем, на которую я хотел бы обратить ваше внимание. Хотя наличие внутреннего

контроля является обязательным для получения организацией лицензии на медицинскую деятельность, общие требования к проведению внутреннего контроля законодательно не определены.

В этой ситуации уполномоченным органом исполнительной власти Тюменской области были разработаны рекомендации по осуществлению внутреннего контроля организациями государственной и муниципальной системы здравоохранения. Кроме того, в прошлом году в государственных и муниципальных медицинских организациях региона начато внедрение системы управления качеством медицинской помощи в стационарных и амбулаторных условиях. Данная работа проводится с учётом рекомендаций федерального государственного бюджетного учреждения «Центр мониторинга и клинико-экономической экспертизы».

Мы являемся одним из субъектов Российской Федерации, где начато пилотное внедрение системы менеджмента качества медицинской помощи. Особенностью Тюменской области стало широкое применение в этой работе информационных технологий. С 2013 года на портале единой информационно-аналитической системы правительства области осуществляется непрерывный мониторинг основных показателей деятельности государственных и муниципальных медицинских учреждений, оказывающих амбулаторно-поликлиническую помощь.

Наш регион одним из первых организовал мониторинг доступности внешней записи на приём к участковым врачам и к специалистам, а также времени ожидания приёма врача у кабинета. Мониторинг осуществляется в онлайн-режиме, доступен администрациям медицинских организаций и органам управления здравоохранением.

В основу этой работы положено эталонное сопоставление эффективности исполнителей и выявление лучших практик как внутри одной организации, так и между несколькими организациями, сходными по профилю, в процессе непрерывного улучшения качества.

Сопоставление показателей эффективности медицинских процессов позволяет своевременно выявлять отклонения и обеспечивать условия для проведения корректирующих процедур.

В настоящее время система электронного мониторинга внедряется в медицинских организациях, оказывающих стационарную помощь.

Экспертиза качества медицинской помощи, осуществляемая в рамках Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», проводится во всех регионах России. Отмечу, что за 2017 год в Тюменской области проведено около 123 тыс. плановых и целевых экспертиз. Выполняя просьбу наших специалистов, озвучу ряд предложений, направленных на повышение эффективности этой работы.

Прежде всего, на федеральном уровне необходимо утвердить общие требования к проведению внутреннего контроля качества медицинской помощи медицинскими организациями независимо от их организационно-правовой формы.

Далее. Тюменские медики предлагают сформулировать требования периодического пересмотра стандартов медицинской помощи и порядков оказания медицинской помощи с целью исключения или замены снятых с производства лекарственных препаратов, медицинских изделий или медицинских услуг, признанных недостаточно эффективными.

Требуется уточнить и некоторые формулировки, содержащиеся в Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Так, в определении качества медицинской помощи содержатся составляющие, точной трактовки которых нет, – это своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения,

реабилитации, степень достижения запланированных результатов. Требует определения и понятие «клинические рекомендации (протоколы лечения)», непосредственно связанное с экспертизой качества медицинской помощи. Значение точности этих формулировок возрастает в связи с развитием системы независимой оценки качества оказания услуг медицинскими организациями, повышением роли общественных палат и создаваемых ими советов по проведению такой оценки.

Думаю, что все перечисленные меры, реализуемые на федеральном и региональном уровнях, будут способствовать достижению главной цели – повышению качества оказания медицинской помощи и сохранению здоровья наших граждан.

Ц-Д.Э. ДОРЖИЕВ, председатель Народного Хурала Республики Бурятия

В своём выступлении я хотел бы акцентировать внимание на вопросах организации внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности. Стратегической целью сферы здравоохранения Республики Бурятия является повышение качества оказания медицинской помощи, предоставление населению безопасных, эффективных, доступных медицинских услуг, направленных на увеличение продолжительности и повышение качества жизни нашего населения. Медицинская помощь ненадлежащего качества является фактором, оказывающим негативное влияние на основные демографические показатели и на эффективность использования бюджетных средств, выделенных на развитие здравоохранения. Сегодня качество медицинской помощи должно стать национальной идеей, и в её совершенствование должны быть вовлечены каждая медицинская организация, каждый медицинский работник и пациент.

Создание условий для повышения качества и доступности медицинской помощи гражданам является приоритетным направлением государственной политики в сфере здравоохранения Республики Бурятия. Наш дотационный регион имеет свои особенности, которые играют определённую роль в организации медицинской помощи, – это отдалённость от федерального центра, низкая плотность населения, невысокий уровень жизни населения, слаборазвитая транспортная инфраструктура, наличие труднодоступных и отдалённых населённых пунктов, приграничный статус субъекта Российской Федерации.

Медико-демографическая ситуация в Республике Бурятия в целом характеризуется как положительная. При высоком уровне рождаемости отмечаются низкие показатели общей смертности.

В Бурятии в рамках действующей государственной политики выстраивается территориальная модель по управлению качеством, принят ряд региональных нормативно-правовых актов и стратегических документов в данной сфере. Повышение конкурентоспособности учреждений здравоохранения в Бурятии важно для развития международного сотрудничества в рамках создания экономического коридора Россия – Монголия – Китай.

С 2009 года идёт активное вовлечение медицинских организаций в процесс внедрения системы менеджмента качества и последующего совершенствования всех процессов. В результате на сегодня в республике шесть медицинских организаций имеют международный сертификат качества, семь организаций находятся в состоянии внедрения системы менеджмента качества.

Результаты совершенствования внутреннего контроля качества на примере нашей республиканской клинической больницы следующие: снижение общебольничной летальности, сокращение времени ожидания высокотехнологической медицинской помощи, уменьшение смертности, связанной с тромбоэмболическими осложнениями, повышение удовлетворённости пациентов, внедрение бережливого производства и экономия ресурсов.

Для тиражирования положительного опыта внедрения системы управления качеством создан региональный центр компетенций менеджмента, качества и безопасности медицинской деятельности на базе республиканской больницы.

Это лишь региональный опыт организации внутреннего контроля качества. В настоящее время законодательно отработан государственный и ведомственный контроль качества медицинской помощи.

Согласно статье 90 Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» внутренний контроль качества осуществляется в порядке, установленном руководителем медицинской организации. Таким образом, отсутствуют единые подходы к организации внут–реннего самоконтроля на уровне каждой медицинской организации, в связи с чем считаем необходимым внедрение единого порядка организации внутреннего контроля качества безопасности медицинской деятельности. Для этого предлагаем статью 90 Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» изложить в следующей редакции: организации государственной, муниципальной и частной системы здравоохранения, осуществляющие внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Целесообразно внести в пункт 3 части второй статьи 9 Федерального закона № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» изменения следующего характера: участниками обязательного медицинского страхования являются медицинские организации, прошедшие в установленном порядке обязательную сертификацию в сфере качества и безопасности медицинской деятельности.

Предложенные меры по улучшению законодательства Российской Федерации по направлению развития внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности позволят внедрить единые принципы самоконтроля, саморазвития медицинских организаций, повысить мотивированность персонала, внедрить пациентоориентированные медицинские технологии, обеспечить внедрение клинических рекомендаций и порядков.

Г.П. ХОВАНСКАЯ, председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству

Обращаю внимание Вероники Игоревны Скворцовой на действующую формулировку в законе о предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации. 11 лет, с 2004 до 2015 года, была нормальная формулировка части пятой статьи 14. Что сделали в 2015 году? Просто сделали отсылку на Жилищный кодекс Российской Федерации. И всё. После этого в отношении профилактики распространения туберкулёза можно забыть, потому что в Жилищном кодексе норма очень лукавая. Более того, в перечне, который утвердили в министерстве, туберкулёз стоит на первом месте в качестве тяжелой формы хронического заболевания, при которой невозможно совместное проживание граждан в одной квартире. В Жилищном кодексе говорится уже другое: в квартире, занятой разными семьями. Понимаете?

То есть это приводит к тому, что, если нельзя разделить квартиру, а семьями у нас всё равно считаются семья нанимателя и семья собственника, ситуация катастрофическая. Почему должны люди, соседи, родственники, пусть даже бывшие, быть в зоне риска? Поэтому убедительная просьба: нужно внести два изменения – в статью 14 закона о профилактике распространения туберкулёза и в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации. Я призываю и нашего председателя комитета, и Веронику Игоревну помочь нам в решении этой проблемы, потому что это очень важный вопрос.

ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

М.С. ОРЕШКИН, Министр экономического развития Российской Федерации

Уважаемые коллеги! Важно понимать, что цифровая повестка – это во многом вопрос того, каким будет наше будущее, будущее нашей страны. С точки зрения макроэкономики, внедрение цифровой повестки – это вопрос того, какое место мы займём в глобальной конкурентной борьбе. На микроуровне – это в том числе качество и эффективность государства, а значит, и качество жизни людей в нашей стране. Если говорить о макроуровне, то для каждой эпохи свойственно наличие технологий, которые позволяют странам-пионерам оказываться на ступеньку выше своих конкурентов, причём пользоваться этими преимуществами им удаётся десятилетиями.

В 80-е годы прошлого столетия разработки в сфере компьютерных и информационных технологий определили лидерство США в 1990-е и 2000-е годы. В настоящее время такой ключевой технологией, которая определит состояние глобальной конкуренции в ближайшее десятилетие, является технология искусственного интеллекта. Применение этой технологии позволяет повышать производительность и эффективность уже существующих процессов. Такой скачок производительности во многом будет определять глобальную конкурентоспособность в ближайшее десятилетие.

Цифровая повестка – это не только глобальные вопросы, это также вполне прикладные вещи. За последнее время целый ряд регионов, реализуя конкретные проекты, доказал, что это реальность, которая позволяет делать работу государства эффективнее и жизнь граждан лучше. Примеров тому много: это уже и многим привычные платформенные решения для работы с обращениями граждан, которые созданы, например, в Москве и в Пермском крае, или использование дронов и оцифровки для увеличения качества кадастровой оценки и выявления неучтённых объектов. Такие проекты есть в Татарстане, в Тульской области, в Новгородской области. Начинают активно применяться новые технологии телемедицины (здесь хороший пример – Саратовская область), цифровые технологии обучения. Один из таких великолепных примеров – это медицинский университет в Самаре, который мне недавно удалось посетить.

Действительно, тем много, но рассмотрим только некоторых из них, которые имеют системное значение для регионов.

Начну с государственных услуг. Еще 10 лет назад представить себе тот уровень сервиса, который сейчас предоставляется в многофункциональных центрах, было невозможно. Но какой ценой регионы обеспечивают эти успехи? Всё – от передачи документов до сбора информации, необходимой для принятия решений, зачастую происходит в ручном режиме. Ещё хуже ситуация с оказанием государственных услуг в электронном виде. Наше недавнее исследование показало, что из почти 400 федеральных услуг, оказываемых в электронном виде, физически работают только 57 процентов, по региональным услугам эта цифра выше, но всё равно недостаточна – только 86 процентов. Нам катастрофически не хватает юридически значимых данных, на основе которых решения могли бы приниматься в онлайн-режиме без человеческого участия.

Считаю, что перевод всех данных государственных реестров в категорию юридически значимых, а также построение алгоритмов автоматизированного сбора необходимых данных и принятие на их основе решений позволит сэкономить регионам очень большие человеческие и финансовые ресурсы, а главное – сбережёт время наших граждан.

Такой пилотный опыт уже есть, и он реализуется в Тюменской области, где, например, полностью оцифрована услуга по получению транспортной карты социально незащищёнными категориями граждан.

Теперь несколько слов о государственном контроле. Мы постоянно говорим об этой сфере со стороны защиты прав бизнеса, но главная проблема в другом – тысячи контролёров и тонны написанных ими бумаг никак не связаны с количеством погибших и пострадавших людей. В минувшем году

в регионах впервые был введён риск-ориентированный подход, изменивший «палочную» систему на современные показатели оценки эффективности. Но до полноценного внедрения системы «умного» контроля нам ещё далеко. Нам не хватает достоверной информации, которая характеризует потенциальный вред, и сформированной современной системы сбора и обработки такой информации, не автоматизированы процессы. Нам нужна принципиально иная модель, позволяющая использовать дистанционный контроль на основании данных, собираемых за счёт камер видеонаблюдения, измерительных датчиков и других современных устройств. При этом и набор мер реагирования контролёров должен соответствовать современным вызовам и становиться гибче. С одной стороны, кажется, что это далекое будущее, но уже сейчас отдельные регионы (и здесь я хотел бы привести пример Калининградской и Московской областей) идут по этому пути. Уже сегодня мы знаем, что нужно делать, но для создания системы «умного» контроля нам нужна поддержка законодателей на федеральном уровне при принятии базового закона о государственном (муниципальном) контроле.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить и Государственную Думу, и Совет Федерации за то, что они принимают очень активное участие в разработке и совершенствовании этого законопроекта.

И, наконец, третье направление, с которого на самом деле всё начинается, – это нормативное регулирование. Я думаю, многие из вас знают, что здесь сделано за последние годы. Назову только две вещи.

Первое – это портал regulation.gov.ru, на котором размещаются для обсуждения все проекты подзаконных актов и запущен механизм оценки регулирующего воздействия на региональном уровне. Сервис динамично развивается, и за последние два года количество просмотров документов увеличилось более чем в два раза. В 2017 году было подготовлено 7 тыс. региональных заключений об оценке регулирующего воздействия, то есть столько же, сколько за семь лет на федеральном уровне. Объём сэкономленных денег для региональных бюджетов на самом деле составляет сотни миллиардов, а то и триллионы рублей.

Одно из недавних нововведений – это специальная маркировка проектов федеральных нормативных актов, устанавливающих различные обременения на регионы, чтобы все, с одной стороны, не утонули в потоке документов, а с другой – по затрагивающим уровень субъектов Российской Федерации вопросам заранее видели, что планируется, могли отнестись к этому предметно и поучаствовать в доработке документов. У нас эта работа ведётся постоянно, и недавно мы совместно с регионами выявили решение Министерства энергетики Российской Федерации о введении новых требований к осветительным устройствам на улицах, которое может повлечь многомиллионные единовременные затраты из региональных бюджетов, если оно

будет утверждено в той форме, в которой оно предлагается.

Остаётся много вопросов и к технологии нормотворчества. Зачастую не полностью используются данные, в том числе статистика и экспертные оценки, остаются бумажный процесс согласования проектов актов, неполная прозрачность судьбы документов, ограниченные возможности для аналитики. На наш взгляд, здесь требуется специальная платформа разработки нормативных актов, на которой можно совместно работать над документами, привлекать экспертов, готовить заключения и согласования, экспериментировать с переводом норм в алгоритмы, применять принципиально новые аналитические инструменты, например тот же искусственный интеллект. Работу по созданию такой платформы мы уже сейчас ведём.

Есть много других направлений, которые нуждаются в цифровизации, например, то, как мы подбираем, оцениваем и продвигаем людей в региональных и муниципальных органах власти, управляем финансовыми средствами и распределяем нагрузку. Все эти темы – это огромный потенциал для повышения эффективности работы региональных и местных органов власти, повышения прозрачности и снижения возможности для недобросовестного поведения чиновников.

Сейчас министерство ведёт работу над соответствующими направлениями программы «Цифровая экономика». При их формировании мы учитываем предыдущий опыт, собираем наработки экспертов, стараемся, сохранив преемственность, выйти за рамки консервативного видения. Но главное – мы не видим возможности выполнить эту работу без активного вовлечения регионов. До конца года в каждом из восьми федеральных округов министерством будут проведены масштабные конференции, посвящённые обсуждению цифровой трансформации регионального управления. Первое такое мероприятие у нас уже состоялось в Рязани, и мы увидели очень хорошую реакцию наших коллег из регионов, и она позволила нам утвердиться в мысли, что мы движемся в правильном направлении.

Уважаемые представители законодательных органов регионов! Без вашей поддержки реформам состояться не суждено. Именно представительные органы власти несут высокое бремя ответственности за принятие важнейших для регионов решений. Мы очень надеемся на вашу поддержку и просим вас принять активное участие в процессе подготовки и внедрения нововведений, для того чтобы ваш жизненный опыт и государственный взгляд на вещи помог нам избежать ошибок на сложном пути цифровой трансформации.

А.О. КОЗЫРЕВ, заместитель Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации

Безусловно, переход к цифровой экономике требует существенных вложений в трансформацию. Это людские ресурсы и, безусловно, финансовые ресурсы.

На сегодняшний день, если посмотрим на объём бюджетных расходов, которые направляются на информационные технологии, мы увидим, что это порядка 100 млрд. рублей в год на федеральном уровне и 100 млрд. рублей на уровне регионов и муниципалитетов. Казалось бы, существенные ресурсы. Тем не менее страны, которые лидируют в области развития цифровых технологий, – Соединённые Штаты Америки, Великобритания, Франция – тратят от объёма бюджетных расходов на цифровые технологии в два-три раза больше, чем Российская Федерация. У нас это где-то 0,5 процента от бюджетных расходов, у них – 1,5–2 процента. Понятно, что возможности по выделению ресурсов на технологии ограничены, и в связи с этим, если мы хотим добиться существенной трансформации за счёт цифровых технологий, нам необходимо эти финансовые ресурсы мобилизовать.

Сейчас действующий подход к информатизации заключается в том, что ресурсы, выделяемые из бюджетов всех уровней, децентрализованы, они распределяются по федеральным и региональным органам государственной власти, муниципалитетам. В результате вместо того, чтобы создавать единые платформы и переиспользовать уже существующие решения, мы, как в том мультфильме, где мужик шапки продавал, из одной шкуры шьём много маленьких шапочек, в результате очень тяжело эти шапочки носить.

Чтобы существенно повысить эффективность бюджетных расходов на информационные технологии, необходимо обязательно переходить к платформенной модели развития информационных систем, когда существует платформа, то есть такая совокупность информационных технологий, которая позволяет предоставлять сервисы различным категориям партнёров этой платформы, для того чтобы обеспечивать их взаимодействие. Примером такой платформы является, например, система межведомственного электронного взаимодействия, к которой подключено более 20 тыс. различных организаций, включая все федеральные органы власти, региональные, муниципальные и даже коммерческие организации.

Наше будущее информатизации заключается в том, что постепенно мы будем переходить на использование централизованных платформенных решений. Это в том числе позволит нам решить ещё одну существенную проблему. Дело в том, что сейчас из бюджета на цифровые технологии у нас идёт 70 процентов средств на эксплуатацию уже созданных решений и только 30 – на развитие. Соответственно, переход к эксплуатации цифровых платформ через сервисную модель позволит за счёт централизации сократить долю расходов, которые мы несём на эксплуатацию, и увеличить долю расходов бюджета, которые можно направить на развитие существующих информационных систем. В этом и заключается мобилизационный ресурс тех средств, которые уже сейчас бюджет выделяет на цифровые технологии.

Например, несмотря на то, что на федеральном уровне работает единый портал государственных услуг, на котором предоставляются федеральные, региональные и муниципальные государственные услуги, в целом ряде регионов до сих пор работают региональные порталы предоставления государственных услуг, которые тоже стоят региональным бюджетам существенных денег, а в некоторых регионах уже довольно сильные муниципалитеты начали создавать свои собственные порталы муниципальных услуг. В результате получается, что мы с вами, как граждане, как физические лица привыкли пользоваться централизованными едиными решениями, такими, например, как «Яндекс.Такси», но когда мы сталкиваемся с государственными информационными системами, они фрагментированы. Есть порталы муниципальные, федеральные, региональные, и все они разные, как будто друг о друге не знают.

Поэтому один из проектов трансформации и перехода к более централизованным решениям, платформам – это проект создания единого цифрового пространства органов власти, который сейчас обсуждается в Правительстве России, создана межведомственная рабочая группа по этому проекту, суть которого в том, чтобы на портале gov.ru сделать единый навигатор, единую систему поиска и предоставления информации для граждан по всем государственным информационным ресурсам.

У нас сейчас в результате информатизации в стране в Интернете работает более 7 тыс. официальных сайтов различных органов власти и ведомств. При этом эти сайты, как правило, никак друг с другом не связаны. Людям, когда нужно находить какую-то информацию, приходится пользоваться различными поисковиками, и в поисковиках не всегда информация, которую они получают, является официальной. Вот идея перехода к платформе заключается в том, что, даже на первом уровне оставляя все региональные, муниципальные официальные сайты, мы делаем единый навигатор, государственный портал, на котором будут собираться ссылки и информация на все имеющиеся официальные сайты, такой же примерно, как «Яндекс» для коммерческого сектора.

По мере того как будет развиваться этот проект, мы надеемся, что многие наши партнёры, федеральные и региональные органы власти, муниципалитеты постепенно будут отказываться от дальнейшей эксплуатации и развития своих собственных, зачастую малопосещаемых, информационных ресурсов

и будут переходить на платформу, которая сейчас уже занимает 11-е место по посещаемости в Российской Федерации. От этого будут выигрывать и эффективность бюджета, и, что самое главное, качество сервиса для граждан. Все возможности для того, чтобы более эффективно распорядиться выделенным бюджетом для целей развития цифровой экономики у нас есть при условии, что мы сможем консолидироваться и выстроить новые виды взаимодействия относительно государственных цифровых платформ.

Д.Ф. МЕЗЕНЦЕВ, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 года обозначил задачу перехода к цифровой национальной экономике как один из важнейших приоритетов.

Уже сегодня информационные и коммуникационные технологии стали практикой в структуре государственного управления, экономической и социальной деятельности, обеспечении национальной безопасности.

Адаптация, осовременивание федерального и регионального законодательства с учётом новых цифровых практик, формирование взаимоувязанного, логичного, профессионального законодательства как основы исполнения национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» – одна из важнейших задач российских парламентариев. При этом такой процесс необходимо соотносить с цифровой трансформацией собственно законотворческой работы. Так нашу общую задачу определила Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко на одном из пленарных заседаний Совета Федерации в этом году. Именно по реализации такого поручения создан Совет по развитию цифровой экономики при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Мы видим в рамках совета взаимодействие членов Совета Федерации со значительным кругом авторитетных экспертов, опыт которых по-своему уникален. Но мы также считаем обязательным и необходимым широкое региональное представительство в деятельности совета. И уже сегодня значительное число руководителей региональных парламентов, представителей и руководителей администраций и правительств регионов дали согласие на участие в рамках созданного совета.

Мы видим также активное участие совета во взаимодействии с ключевыми министерствами, на которые возложено исполнение программы «Цифровая экономика Российской Федерации», прежде всего с Минэкономразвития России и Минкомсвязи России. Мы хотим исключить при взаимодействии по подготовке ожидаемых 50 национальных законов, которые станут фундаментом реализации программы «Цифровая экономика Российской Федерации», ту практику, когда вносимые проекты федеральных законов не подтверждаются и не имеют под собой тех проектов нормативных актов, без которых эти законы, по сути дела, не будут работать. Полагаем, что такой подход поддерживают и Министерство экономического развития Российской Федерации, и Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Совет будет взаимодействовать также с Межпарламентской Ассамблеей Содружества Независимых Государств. Уже сегодня Комиссией по экономике и финансам МПА СНГ внесены в повестку дня осенней работы предложения по совершенствованию и рассмотрению ряда модельных законов, которые касаются цифровизации национальных экономик в ряде стран Содружества.

Регионы страны в разной степени готовы к участию в программе цифровой экономики, это объяснимо. Сдерживающими факторами являются недостаточно развитая информационно-телекоммуникационная инфраструктура в отдельных субъектах Российской Федерации, нехватка кадров, ряд других проблем. Отдельная проблема – отсутствие унификации систем криптографической защиты, информационных систем органов государственной власти и органов местного самоуправления. Но уже сегодня многое сделано.

Так, 26 декабря 2017 года Советом Федерации одобрен федеральный закон, обеспечивающий правовое регулирование механизма интерактивной удалённой аутентификации и идентификации клиента кредитной организации (физического лица) с использованием его биометрических персональных данных. В марте 2018 года был поддержан находящийся на стадии подготовки к первому чтению законопроект об альтернативных способах привлечения инвестиций, регулирующий отношения по привлечению инвестиций посредством инвестиционных платформ. Членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы внесён на рассмотрение законопроект о цифровых финансовых активах, предусматривающий создание правовых условий для привлечения инвестиций в виде цифровых финансовых активов в реальную экономику. Продолжается работа с законопроектами, направленными на совершенствование регулирования электронной коммерции, развитие информационных систем в топливно-энергетическом комплексе страны.

В Совете Федерации находится разработанный Правительством Российской Федерации законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с развитием систем учёта электрической энергии. Его цель – создание интеллектуальных систем учёта для внедрения технологии интеллектуальной сети. Это позволит в значительной степени снизить потерю электроэнергии, повысить надёжность функционирования энергосистемы и сделать прозрачным электросетевой комплекс. Но это позволит и гражданам сделать их стандарт жизни более удобным и комфортным.

Мы хорошо помним, Валентина Ивановна, Ваше поручение добиться самого внимательного учёта интересов граждан. И мы также обязуемся, что до 1 июля 2018 года все те противоречия, которые имеются между сбытовыми организациями как разработчиками закона, так и структурами, продающими электроэнергию, будут разрешены.

В завершение хочу сказать о цифровом неравенстве. Цифровое неравенство регионов – это объяснимо, но мы не всегда говорим о том разрыве цифровой грамотности населения, которое отличает различные регионы нашей страны, города и посёлки.

И сегодня, я полагаю, одной из важнейших функций, возможностей и задач региональных парламентариев должно стать взаимодействие с людьми по пропаганде программы цифровой экономики, разъяснению тех задач, которые стоят перед нами, объяснению тех условий новой жизни, которые могут дать те программы, которые будут реализованы в том числе на основе фундаментально-

го законодательства из тех 50 законов, которые мы должны принять в ближайшие полтора года.

В.Н. КИСЕЛЁВ, председатель Законодательного Собрания Владимирской области, председатель Комиссии Совета законодателей по информационной политике, информационным технологиям и инвестициям

В ходе подготовки данного вопроса наша комиссия изучила опыт работы всех 85 субъектов нашей страны. Нужно сказать, что за последние годы делается очень многое в части развития цифровой экономики. Есть, безусловно, хороший опыт практически во всех регионах, но есть и очень серьёзные проблемы. В первую очередь это медленное развитие отечественной микроэлектроники и программно-аппаратного комплекса. Без прорыва в отечественной микроэлектронике задачу развития цифровой экономики решить будет очень и очень тяжело. В связи с этим есть следующие предложения.

Первое – предоставить дополнительные налоговые льготы и другие преференции производителям и разработчикам в сфере микроэлектроники и IT-технологий, а также организациям фундаментальной и прикладной науки и малым инновационным предприятиям, созданным при высших учебных заведениях.

Второе – Правительству Российской Федерации принять жёсткие меры для выполнения плана госзакупок отечественного аппаратно-программного обеспечения, который пока не выпол-

няется, а также определить пилотную группу регионов для очередного перехода на отечественное оборудование.

Следующая проблема, о которой сегодня говорилось, – так называемое цифровое неравенство. В ряде регионов, в том числе во Владимирской области, для устранения данной проблемы действует федеральный пилотный проект по проведению точек доступа Wi-Fi в населённые пункты с численностью жителей от 250 до 500 человек. Регионы просят внести изменения в Федеральный закон «О связи», расширив данный проект и снизив требования к населённым пунктам для участия в этом проекте с 250 до 100 человек. К сожалению, Wi-Fi действует всего на 100 метров, а населённые пункты территориально больше, чем 100 метров, поэтому жители сёл в рамках данного проекта просят провести Интернет им в дома, так же как это сделано в городах.

Кроме того, отсутствуют Интернет и сотовая связь на многих автотрассах, особенно на региональных и местных, на железных дорогах и в других местах.

Есть несколько вариантов решения проблемы цифрового неравенства, но понятно, что эта проблема должна решаться в комплексе. И здесь мы полностью поддерживаем Президента Российской Федерации, который в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации высказал идею о создании низкоорбитальной спутниковой системы космической связи, которая должна в ближайшее время быть создана.

Ещё одна важнейшая проблема – дефицит кадров в сфере цифровой экономики. Особенно эта проблема актуальна для малых городов и сёл. И в качестве одной из составляющих решения данной проблемы можно предложить включить в федеральные образовательные стандарты специальные компетенции, необходимые для развития цифровой экономики в нашей стране. Кроме этого, есть предложение подумать над включением затрат регионов на развитие цифровой экономики в модельные бюджеты.

Несколько слов о работе нашей комиссии. Мы уже четвёртый год проводим конкурс сайтов законодательных собраний нашей страны. В нём принимают участие практически все регионы. Считаем эту работу очень важной, потому что именно из этих сайтов граждане узнают о нашей работе, о принимаемых нами законах и других нормативно-правовых актах, а это в свою очередь работает на авторитет законодательных собраний и федеральных органов государственной власти. По итогам конкурса за 2017 год победителями стали Москва, Курганская и Самарская области. Мы благодарны всем коллегам за участие в этом конкурсе, Валентине Ивановне Матвиенко, которая четыре года назад поддержала проведение этого конкурса, Вячеславу Викторовичу Володину и всем сотрудникам Совета Федерации и Государственной Думы.

О.В. КОЗЛОВСКАЯ, председатель Законодательной Думы Томской области, председатель Комиссии Совета законодателей по образованию и науке

По поручению 16 субъектов Российской Федерации (это члены нашей Комиссии Совета законодателей и Ассоциации инновационных регионов России) хотела бы доложить коллективные предложения по итогам нашего совместного заседания, которое прошло 5 апреля. Перед этим мы провели мониторинг регионального законодательства в сфере развития цифровой экономики. Он показал, что все регионы заинтересованы в продвижении цифровой повестки, но пока федеральная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» не содержит задач для регионов и мы вынуждены самостоятельно искать комплексные решения, в том числе правовые.

Максим Станиславович Орешкин уже приводил примеры по лучшим практикам субъектов Российской Федерации. Я должна сказать, что интересный опыт есть и в Татарстане, и в Ульяновске, в Башкирии, Томской области, Мордовии, Перми. Этот список можно продолжать.

Каковы наши предложения? Первое – всё-таки предусмотреть в программе «Цифровая экономика Российской Федерации» самостоятельный раздел по субъектам Российской Федерации, определив первоочередные задачи регионального уровня. Второе – создать механизмы участия федерального центра в реализации региональных программ на условиях софинансирования. Опыт показывает, что те федеральные приоритеты, которые сегодня софинансируются (здравоохранение, развитие МФЦ, образование), имеют лучшие результаты по отношению к другим направлениям и отраслям.

Отдельно хочу поддержать Владимира Николаевича Киселёва в части необходимости ещё раз вернуться к вопросу развития средств связи и коммуникаций, и в том числе спутниковых каналов связи, поскольку прежде всего речь идёт о территориях с большой площадью – Иркутской, Томской областях, Республике Саха (Якутия), Красноярском крае и так далее. Требуются совершенно другие ресурсы, для того чтобы Интернет пришёл не только в крупные города, но и отдалённые поселки, а, к сожалению, сегодня подход по всей России применяется один.

Поддерживаем предложение по созданию государственного информационного ресурса лучших региональных практик. Причём это нужно делать, на наш взгляд, не только в вопросах цифровой экономики, но и по всем направлениям.

Ассоциация инновационных регионов России готова инициировать совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации разработку типовых нормативно-правовых актов на базе изучения лучших практик региональных регулятивных площадок, так называемых песочниц. Опыт такой у нас есть. Мы три года назад подготовили модельный закон инновационного развития, и он получил, кстати, поддержку в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, активно используется регионами.

Несколько слов о теме кадров, поскольку она действительно сегодня является ключевой. Мониторинг показал, что анализа цифровых компетенций сегодня у нас, к сожалению, ни на федеральном, ни на региональном рынках труда нет. Более того, нет самого понятия «компетенция». Очень часто путают его с технологиями, профессиями. И надо сказать, что до сих пор законодательно не решён вопрос единого порядка реализации образовательных программ в сетевой форме. В нём, как правило, участвуют бизнес и учебные заведения разных уровней и подведомственности. Прошу Государственную Думу обратить на это внимание, потому что, к сожалению, такие программы нельзя сегодня пролицензировать. Вопрос находится на рассмотрении Государственной Думы с 2017 года, видимо, есть там какие-то сложности. Но для нас это очень важно, поскольку в конечном счёте это связано с выяснением отношений с контрольно-надзорными органами.

И последнее. Мы бы просили увеличить число бюджетных мест по подготовке специалистов IT-отрасли в вузах страны, в бакалавриате, в магистратуре, поскольку, на наш взгляд, это главная проблема и начинать нужно с подготовки сквозных программ переподготовки для преподавательского состава как системы высшего, так и начального и среднего образования.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить Комитет Совета Федерации по экономической политике и Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре за ту помощь, которую они оказали в проведении нашего мероприятия.

Максим Станиславович, а к Вам хочу обратиться с просьбой: когда Вы будете проводить конференции, обязательно пригласите представителей органов законодательной власти.

В.И. МАТВИЕНКО

Я хочу воспользоваться правом ведущего и попросить Максима Станиславовича ответить на один вопрос. Многие поднимают вопрос о необходимости включения в программу «Цифровая экономика Российской Федерации» отдельного раздела – регионального, то есть связать основные приоритетные задачи регионов с федеральным центром. Как Вы, как министр и основной разработ-

чик, считаете, целесообразно это делать, либо регионы должны свои программы увязать с идеологией, концепцией той федеральной программы, которая уже утверждена?

М.С. ОРЕШКИН

Здесь есть два аспекта. Есть аспект, связанный с госуправлением, и то, что мы сейчас здесь делаем, конечно, идёт в полной увязке с регионами, поэтому мы региональные конференции проводим. Второй аспект – это функциональные направления, и здесь региональные программы должны идти в полной увязке, конечно тоже должна быть обязательно обратная связь, чтобы то, что делают регионы, полностью соответствовало тому, что делает Федерация, и это движение помогало бы друг другу.

В.И. МАТВИЕНКО

Понятно. Тогда надо Вам, министерству, наладить коммуникации с регионами для того, чтобы эта работа шла согласованно, иначе будет по принципу, как говорится, кто в лес, кто по дрова, а результата никакого не будет.

И второй вопрос. Меня очень смутил тезис заместителя Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (возможно, я неправильно поняла), что 70 процентов всех финансовых ресурсов, выделяемых на программу «Цифровая экономика Российской Федерации», пойдут на эксплуатацию, понятно, уже бэушных существующих систем, хотя некоторые из них могут быть передовыми, и только 30 процентов – на развитие. Так как же мы выполним задачу прорыва в том числе в этой сфере, поставленную Президентом Российской Федерации, – не догонять, а на опережение сработать, сделать наши национальные платформы современными? Я Вас правильно поняла или нет?

А.О. КОЗЫРЕВ

Валентина Ивановна, я говорил о текущих бюджетах, которые сейчас уже выделяются на федеральном и региональном уровнях. Это не дополнительное финансирование, предусмотренное для программы, а то, что сейчас происходит. И естественно, что для трансформации нам нужно эту пропорцию изменить. Сейчас всё информационное наследие, которое мы должны постоянно финансировать, действительно съедает бóльшую часть ресурсов. И для того чтобы изменить это соотношение, нам необходимо переходить на совместное использование цифровых платформ для того, чтобы повысить эффективность расходов на эксплуатацию и высвободившиеся ресурсы направить на развитие.

В.И. МАТВИЕНКО

Алексей Олегович, я согласна с Вашими рассуждениями полностью, но так могут рассуждать эксперты, приглашённые. Но вы – министерство, которое за это отвечает, вы должны, обозначив проблему, показать пути, как вы будете это решать. Ведь это, вообще, информация очень тревожная: 70 процентов на поддержку старых платформ, и только 30 процентов – на развитие. Поэтому мы-то ожидали, что Вы скажете: «Вот на сегодня такая ситуация, но министерство сейчас приняло или принимает такие меры и через год ситуация поменяется». Хотелось бы, чтобы Вы не просто называли проблему, а показывали, как Вы её собираетесь решать.

А.О. КОЗЫРЕВ

Валентина Ивановна, я в качестве примера подхода к решению привёл создание государственного информационного пространства в сети Интернет как переход от разрозненных информационных ресурсов официальных сайтов и ведомств к централизованной платформе, которая как раз позволит в части расходов на представительство органов власти в сети Интернет изменить это соотношение. Мы не будем платить деньги за большое количество низкопосещаемых сайтов в сети Интернет – мы создадим одну точку входа для граждан, качественную, эффективную, в которой дадим возможность всем участникам размещать свои новости, информацию, электронные сервисы для граждан. Это подход, который позволяет соотношение эксплуатации и развития изменить в сторону развития.

С.А. ЖИГАРЕВ, председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству

Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию также указал на необходимость разработки передовой законодательной базы, снятия всех барьеров для разработки и широкого применения робототехники, искусственного интеллекта, беспилотного транспорта, электронной торговли, технологий обработки больших данных. Также он подчеркнул необходимость создания и развития отечественных цифровых платформ.

Одной из таковых может и должна стать цифровая платформа для «облачного» производства. Она будет функционировать по принципу торговой площадки, где заказчики размещают заказ в виде инженерной документации на производство, а поставщики – свои мощности в виде производственного оборудования. Такая платформа позволит передавать информацию в цифровом виде среди всех участников производственной цепочки, обеспечит расчёты между поставщиками и потребителями и даст абсолютно равный доступ для всех субъектов Российской Федерации к этой программе.

Кроме того, необходимо адаптировать практику применения «регулятивных песочниц» на территории Российской Федерации под инновации и новейшие технологии с целью обеспечения возможности их тестирования в полевых условиях ещё до внедрения технологий по всей стране. Особенно это актуально для технологий, связанных с беспилотным транспортом.

Уже фактически разработан текст законопроекта об опытной эксплуатации инновационных транспортных средств, принятие которого позволит легально проводить испытания беспилотного транспорта на дорогах общего пользования. Сейчас ведётся подготовка к внесению его в Государственную Думу. Надеюсь, это произойдёт уже в весеннюю сессию. Уверен, что принятие законопроекта значительно ускорит развитие инноваций в сфере транспорта, в том числе и беспилотного.

Нельзя не остановиться на некоторых технических проблемах для развития цифровой экономики России, главной из которых является так называемое цифровое неравенство – диспропорции в распространении цифровых технологий в субъектах Российской Федерации. Эта проблема остаётся одним из главных социально-экономических вызовов для России – страны, в которой в городах федерального значения проживает чуть более 15 процентов населения.

Для успешной реализации мероприятий государственной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» необходимо предусмотреть возможность тиражирования и масштабирования лучших кейсов и практик внедрения цифровых технологий, обеспечить открытость цифровых решений, их характеристик и свойств, показателей эффективности, нормативного сопровождения и внедрения.

Таким образом, вопросы развития цифровой экосистемы, культуры инноваций, поддержки стартапов – это проблема не только федерального центра и центров компетенций, которые реализуют программу цифровой экономики, всё гораздо шире. Цифровизация страны, поддержка инноваций и преодоление цифрового неравенства – в числе прочего и ключевая задача региональной политики.

От себя лично хотел бы выразить надежду, что при формировании новой структуры Правительства Российской Федерации будет учтён опыт стран – лидеров цифровой экономики и будет отдельно выделенное направление в виде, возможно, федерального агентства по искусственному интеллекту и робототехнике.

Н.М. ХАРИТОНОВ, председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока

У меня вопрос к заместителю Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Нам известно, что полтора десятка лет практически внедряется программа «Электронная Россия», громадные деньги вкладываем в ГЛОНАСС. По большому счёту, говорим о цифровой экономике, но элементарным телефоном невозможно пользоваться ни в Якутии, ни в Хабаровске, ни в Приморском крае, ни на Сахалине, ни на Камчатке – там, где мы проводим заседания комитетов. Правда, позавчера были в Салехарде, оттуда поговорили с Москвой и Сибирью, но это Салехард. Когда на самом деле всё население малых и больших посёлков мы обеспечим возможностью разговаривать по телефону, хотя бы по мобильному?

А.О. КОЗЫРЕВ

Программа устранения цифрового неравенства, как вы знаете, реализуется, строятся оптико-волоконные линии связи, для того чтобы обеспечить доступ к широкополосному Интернету в населенных пунктах численностью 250–500 жителей.

Когда программа будет завершена, на основании данных Росстата доступ к широкополосному Интернету будет у 97 процентов населения. Дополнительно принято решение о подключении лечебно-профилактических учреждений к сети Интернет. В рамках программы «Цифровая экономика Российской Федерации» решается вопрос о подключении общеобразовательных учебных учреждений к Интернету, будут также подключаться все органы местного самоуправления, региональные органы власти и территориальные подразделения федеральных органов власти. Кроме того, предполагается развитие систем связи для покрытия автодорог, что позволит использовать технологии беспилотного транспорта и интернета вещей. Также в программе «Цифровая экономика» предусмотрены мероприятия по развитию орбитальной группировки для обеспечения спутниковой связью. По итогам этих мероприятий до 2024 года 97 процентов населения будет иметь доступ к Интернету и будет обеспечена необходимая инфраструктура для развития цифровых технологий.

С.И. НЕВЕРОВ, заместитель Председателя Государственной Думы

У меня тоже короткий вопрос к заместителю министра. Я представляю Смоленскую область. Там есть Краснинский район – это приграничная территория с Белоруссией. Когда вы туда приезжаете, у вас включается роуминг, как будто вы за границей, и телефон работает уже на белорусском роуминге. Жители, которые там проживают, вынуждены покупать SIM-карты соседнего государства, чтобы пользоваться телефоном, потому что им это дешевле, чем иметь российский номер телефона. Коллеги, на территории нашей страны работает зарубежная связь, а наша связь не работает. Это в Смоленской области, это, Николай Михайлович, не где-то там, на Дальнем Востоке! У нас там будет когда-то наша связь работать?

А.О. КОЗЫРЕВ

На этот вопрос я, к сожалению, ответить не могу, передам Ваш вопрос курирующему заместителю Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алхазову.

В.И. МАТВИЕНКО

И заодно курирующему заместителю Министра связи и массовых коммуникаций напомните, что мы ставили вопрос о необходимости вообще отмены роуминга в Союзном государстве. В Евросоюзе всё отменили. Мы – Союзное государство, и у нас действует роуминг. Для нас что, Белоруссия – заграница? Отсюда для всех проблемы – и для бизнеса, и для граждан. Передайте, пожалуйста, и скажите, что мы его пригласим отчитаться и строго спросим.

И.А. ЯРОВАЯ, заместитель Председателя Государственной Думы

У меня есть два конкретных предложения в решение.

Первая тема, которую мы обсуждали, связана и со здравоохранением, и с цифровой экономикой – это информационные наполнители по картам больных. Фактически теперь будет новая форма ведения учёта больных, по ним будет создаваться банк цифровой информации. Сегодня нет никакой ответственности за использование этой информации. Более того, субъект, накапливающий эту информацию, никаких обязательств по её защите на себя не берёт и ответственности не несёт. С одной стороны, мы упрощаем форму учёта, с другой стороны, – должны сделать всё до того, как эта система будет внедрена, чтобы персональные данные и данные о состоянии здоровья гражданина имели абсолютно защищённый характер.

Поэтому предложение – проработать изменения в законодательство в части установления ответственности субъекта, который накапливает медицинскую информацию о пациентах.

И второе – по цифровой экономике. Коллеги, сама лично веду тему, посвящённую вопросам реализации Концепции построения и развития АПК «Безопасный город». Есть поручение Президента Российской Федерации об этом. Мы, Государственная Дума, добились того, что создали межправительственную комиссию, которая работает по этому направлению. Более того, на заседании комиссии поставили вопрос о том, что требуется закон, подготовили этот закон, направили в комиссию. И что? Сегодня ведомства не могут договориться, кто будет использовать средства, для того чтобы по всей стране работала единая унифицированная система «умного» видеонаблюдения, анализа информации, в том числе по таким объектам, которые касаются массового пребывания людей (вы помните страшный опыт в Кемерове). При работе такого аппаратно-программного комплекса единой системы безопасности уже сегодня было бы невозможно наличие объекта, который не имеет надлежащего уровня безопасности.

Поэтому есть предложение – давайте этот законопроект будем рассматривать на заседании Совета законодателей и добиваться того, чтобы единая система безопасности работала по всей стране – от Пенжинского района Камчатского края до Калининграда.

Ф.Х. МУХАМЕТШИН, председатель Государственного Совета Республики Татарстан

На эту тему был очень предметный разговор в Томской области. И там прозвучало, что надо очень серьёзно заниматься подготовкой кадров для цифровой экономики.

У меня просьба – записать в решение о том, чтобы вузы Российской Федерации на примере Томского политехнического университета занимались подготовкой специалистов по цифровизации нашей экономики, иначе отстанем из-за отсутствия нужных кадров.

В.И. МАТВИЕНКО

Если я точно помню программу (Максим Станиславович меня поправит), в государственной программе по цифровизации есть отдельный раздел по подготовке кадров. И Министерство образования и науки Российской Федерации уже чётко занимается этим, определяет, сколько, каких специалистов нам надо подготовить. Но тема очень важная, Вы её правильно заострили.

Коллеги, все высказались, все вопросы задали. Тогда я предлагаю тот проект решения, который у вас имеется, традиционно принять за основу, но обязательно доработать с учётом высказанных предложений, дополнений и замечаний. Мне кажется, получилось содержательное обсуждение темы. Надо, чтобы ни одна мысль не пропала. Доработаем и в окончательном виде вам разошлём. У кого ещё появятся предложения, прошу направить в секретариат Николая Васильевича Фёдорова, первого заместителя Председателя Совета Федерации.

СКВОРЦОВА
Вероника Игоревна
Министр здравоохранения Российской Федерации
МАТВИЕНКО
ВАЛЕНТИНА ИВАНОВНА

ISSN 1813-1174