

ISSN 1813-1182

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 306 (505)

ЧЕТЫРЕСТА ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

18 января 2017 года

ИЗДАНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

ДНЕВНИК ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко*

I. Открытие четыреста четвертого заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и весенней сессии 2017 года.

*Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. Фёдоров*

Выступление Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко со вступительным словом о задачах и перспективах работы Совета Федерации в период весенней сессии 2017 года. (*Исполняется Государственный гимн Российской Федерации.*)

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко*

II. Поздравление Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко жителей города Санкт-Петербурга с Днем прорыва блокады Ленинграда, отмечаемым 18 января.

III. О проекте повестки (порядка) дня четыреста четвертого заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Голосование за принятие проекта повестки (порядка) дня четыреста четвертого заседания Совета Федерации за основу.

*Результаты голосования: "за" – 154,
"против" – 0, "воздержалось" – 0.*

Голосование за принятие повестки (порядка) дня четыреста четвертого заседания Совета Федерации в целом и проведение заседания Совета Федерации без перерыва.

*Результаты голосования: "за" – 156,
"против" – 0, "воздержалось" – 0.*

Принято протокольное решение включить в повестку дня четыреста четвертого заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации следующие вопросы:

1. О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тулохонова Арнольда Кирилловича.

2. О назначении на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

3. "Правительственный час".

4. Час субъекта Российской Федерации на заседании Совета Федерации Федерального Собрания

Российской Федерации (Ставропольский край).

5. "Время эксперта". Выступление генерального директора Всероссийского центра изучения общественного мнения Валерия Валерьевича Фёдорова на тему "Социальное самочувствие россиян: проблемный фон, риски и угрозы".

6. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по исполнению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

7. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации".

8. Отчет Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству о работе за 2016 год.

9. Отчет Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности о работе за 2016 год.

10. Отчет Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию о работе за 2016 год.

11. Отчет Комитета Совета Федерации по социальной политике о работе за 2016 год.

12. О приглашении Министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина для выступления в рамках "правительственного часа" на тему "О региональных аспектах социальной политики Правительства Российской Федерации".

IV. Выступления членов Совета Федерации В.М. Джабарова, М.П. Щетинина, С.П. Цекова, А.В. Белякова, А.А. Клишаса, В.К. Кравченко, В.В. Кондрашина, А.В. Кутепова, Е.В. Бушмина, В.В. Рязанского, В.И. Матвиенко по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Приняты протокольные решения.

Комитету Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию подготовить и провести в рамках Всероссийской акции "Россия – территория "Эколят – Молодых защитников Природы" тематическую выставку и итоговую встречу Председателя Совета Федерации с наиболее активными участниками акции. Дополнить программу мероприятий указанной акции проведением в Совете Федерации фотоконкурса, посвященного особо охраняемым природным территориям, и конкурса детского рисунка, посвященного Году экологии.

Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности подготовить информацию о практике реализации Федерального закона от 6 июля 2016 года № 375-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности" и Федерального закона от 6 июля 2016 года № 374-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности" и проинформировать Совет Федерации до конца марта 2017 года.

Комитету Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам совместно с Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности в период весенней сессии 2017 года подготовить предложения по совершенствованию системы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Комитету Совета Федерации по экономической политике в период весенней сессии 2017 года провести расширенное заседание с приглашением заместителя Министра экономического развития Российской Федерации – руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии В.В. Абрамченко для обсуждения реализации положений Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" и проинформировать Совет Федерации.

Комитетам Совета Федерации до 23 января 2017 года представить в Комитет Совета Федерации по экономической политике вопросы к президенту открытого акционерного общества "Российские железные дороги" О.В. Белозёрову в связи с подготовкой к проведению Дня российских железных дорог на четыреста пятом заседании Совета Федерации. Комитету Совета Федерации по экономической политике направить полученные вопросы в адрес открытого акционерного общества "Российские железные дороги".

V. О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тулохонova Арнольда Кирилловича.

Выступил В.А. Тюльпанов.

Голосование за принятие постановления Совета Федерации "О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального

Собрания Российской Федерации Тулохонova Арнольда Кирилловича" в целом.

Результаты голосования: "за" – 150, "против" – 0, "воздержалось" – 2.

Принято постановление Совета Федерации "О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тулохонova Арнольда Кирилловича" (см. с. 112).

Вручение Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко Благодарности Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А.К. Тулохонovu.

Выступили: А.К. Тулохонov, В.И. Матвиенко.

VI. О назначении на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Выступили: А.А. Муравьев – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации, В.М. Лебедев – Председатель Верховного Суда Российской Федерации, А.А. Клишас.

Голосование за проведение по данному вопросу тайного голосования с использованием электронной системы.

Результаты голосования: "за" – 152, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Ответы кандидата на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Марьина, Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева на вопросы членов Совета Федерации.

Выступили: А.В. Беляков, С.В. Калашников, Т.Д. Мамсуров, В.И. Матвиенко.

Тайное голосование за назначение Марьина Андрея Николаевича на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Результаты голосования: "за" – 138, "против" – 0, "воздержалось" – 9.

Принято постановление Совета Федерации "О назначении Марьина Андрея Николаевича на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации" (см. с. 112).

VII. "Правительственный час".

О развитии конкуренции и совершенствовании антимонопольной политики.

Выступил И.Ю. Артемьев – руководитель Федеральной антимонопольной службы.

*Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. Фёдоров*

Выступил И.Ю. Артемьев – руководитель Федеральной антимонопольной службы.

Ответ руководителя Федеральной антимонопольной службы И.Ю. Артемьева на вопрос члена Совета Федерации.

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко*

Ответы руководителя Федеральной антимонопольной службы И.Ю. Артемьева на вопросы членов Совета Федерации.

Выступили: О.Ф. Ковитиди, А.И. Широков, Д.И. Азаров, В.И. Матвиенко, Ю.В. Неёлов.

Голосование за принятие проекта постановления Совета Федерации "О развитии конкуренции и совершенствовании антимонопольной политики" за основу.

Результаты голосования: "за" – 144, "против" – 0, "воздержалось" – 1.

Принято протокольное решение комитетам Совета Федерации до 26 января 2017 года представить в Комитет Совета Федерации по экономической политике замечания и предложения к проекту постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О развитии конкуренции и совершенствовании антимонопольной политики", принятому за основу на четыреста четвертом заседании Совета Федерации. Комитету Совета Федерации по экономической политике обобщить представленные замечания и предложения и внести доработанный проект постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на очередное заседание Совета Федерации.

VIII. Час субъекта Российской Федерации на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Ставропольский край).

Открытие Дней Ставропольского края в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Демонстрация видеоролика.

Выступили: В.В. Владимиров – губернатор Ставропольского края, Г.В. Ягубов – председатель Думы Ставропольского края, В.И. Матвиенко.

О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ставропольского края".

Выступил Д.И. Азаров.

Голосование за принятие проекта постановления Совета Федерации "О государственной под-

держке социально-экономического развития Ставропольского края" за основу.

Результаты голосования: "за" – 150, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение комитетам Совета Федерации до 25 января 2017 года представить в Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера замечания и предложения к проекту постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ставропольского края", принятому за основу на четыреста четвертом заседании Совета Федерации. Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера обобщить представленные замечания и предложения и внести доработанный проект постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на очередное заседание Совета Федерации.

*Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. Фёдоров*

Вручение Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко Благодарности Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Владимирову, медали "Совет Федерации. 20 лет" Г.В. Ягубову.

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко*

IX. "Время эксперта".

Выступление генерального директора Всероссийского центра изучения общественного мнения Валерия Валерьевича Фёдорова на тему "Социальное самочувствие россиян: проблемный фон, риски и угрозы".

Информация принимается к сведению.

X. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по исполнению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Выступила Е.А. Перминова.

Ответы Е.А. Перминовой, С.Н. Рябухина на вопрос члена Совета Федерации.

Голосование за принятие проекта постановления Совета Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской

Федерации по исполнению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" за основу.

Результаты голосования: "за" – 143, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение комитетам Совета Федерации до 25 января 2017 года представить в Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам замечания и предложения к проекту постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по исполнению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", принятому за основу на четыреста четвертом заседании Совета Федерации. Комитету Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам обобщить представленные замечания и предложения и внести доработанный проект постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на очередное заседание Совета Федерации.

XI. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации".

Выступил В.В. Рязанский.

Голосование за принятие постановления Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации" в целом.

Результаты голосования: "за" – 144, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято постановление Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации" (см. с. 112).

XII. Отчет Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству о работе за 2016 год.

Выступили: А.А. Клишас, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XIII. Отчет Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности о работе за 2016 год.

Выступили: В.А. Озеров, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XIV. Отчет Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию о работе за 2016 год.

Выступили: М.П. Щетинин, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XV. Отчет Комитета Совета Федерации по социальной политике о работе за 2016 год.

Выступили: В.В. Рязанский, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XVI. О приглашении Министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина для выступления в рамках "правительственного часа" на тему "О региональных аспектах социальной политики Правительства Российской Федерации".

Выступила В.И. Матвиенко.

Голосование за включение в проект повестки дня четыреста пятого заседания Совета Федерации для рассмотрения в рамках "правительственного часа" вопроса "О региональных аспектах социальной политики Правительства Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 146, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение включить в проект повестки дня четыреста пятого заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации для рассмотрения в рамках "правительственного часа" вопрос "О региональных аспектах социальной политики Правительства Российской Федерации" и пригласить для выступления по данному вопросу Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилина.

XVII. Разное.

Выступила В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XVIII. Вручение Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко Благодарности Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Н.В. Тихомирову.

XIX. Информация Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко о проведении четыреста пятого заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 1 февраля 2017 года.

XX. Закрытие четыреста четвертого заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. (*Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Дневник составлен на основании протокола заседания Совета Федерации № 527.

СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

*Зал заседаний Совета Федерации.
18 января 2017 года. 10 часов 00 минут.
Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу всех присаживаться и подготовиться к регистрации.

Коллеги, прошу всех зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)

Всего членов СФ 170 чел. 100,0%
Присутствует 147 чел. 86,5%
Отсутствует 23 чел. 13,5%
Решение: кворум есть

Коллеги, кворум имеется. Можем начинать работу.

*Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ*

Председательствующий. Слово предоставляется Председателю Совета Федерации Федерального Собрания России Валентине Ивановне Матвиенко.

В.И. Матвиенко, Председатель Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Санкт-Петербурга.

Уважаемые коллеги! Сегодня мы открываем весеннюю сессию 2017 года – года столетия Февральской и Октябрьской революций, коренным образом изменивших судьбу России. Эта дата прежде всего дает возможность еще раз осмыслить этапы векового пути, а нам, законодателям, еще и поразмышлять об ответственности верховной власти перед народом, о создании прочных, не подверженных спонтанным колебаниям, государственных основ, о верных ориентирах, продуманных целях развития страны и общества. Историю нельзя зачеркнуть, ее нельзя переписать, как делают иногда скороспелые политики, но можно и нужно извлечь из нее уроки. Общественные и научные дискуссии, посвященные российским революциям, конечно, будут идти весь текущий год.

Однако я бы не стала ограничиваться рамками этой годовщины. На память приходит высказывание выдающегося китайского политического деятеля Чжоу Эньлая. В ответ на вопрос об историческом значении Великой французской революции спустя полтора века он кратко сказал: "Об этом еще слишком рано судить". Поэтому, думаю, изучение отечественного исторического опыта, его продуманный учет в законодательной работе должны присутствовать в нашей деятельности постоянно.

В конце января пройдут юбилейные, XXV Международные Рождественские образовательные чтения, посвященные урокам этого столетия. Напомню, что именно в 1917 году Русская православная церковь после почти 200-летнего перерыва восстановила патриаршество. Уверена, что чтения станут ярким событием в жизни страны. Приглашаю всех вас принять участие в этих чтениях.

Уважаемые коллеги! В конце декабря был утвержден перечень поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Наряду с наказами, которые дал Президент на встрече с руководством Совета Федерации и Государственной Думы 21 декабря (это, как вы понимаете, основная программа нашей работы в наступившем году), первоочередной задачей остается повышение эффективности законодательной деятельности. Замечу, что примерная программа работы Государственной Думы только в части документов, подлежащих первоочередному рассмотрению, включает более 130 законопроектов. Но количество рассмотренных законов – это, конечно же, не основной показатель нашей работы, главное – какой результат граждане нашей страны получают от их реализации. Призываю всех членов палаты с этих позиций выстраивать системное взаимодействие с коллегами из Государственной Думы, предметно работать над законопроектами в рамках нулевого, первого и второго чтений.

Надеюсь, нам удастся разрешить застарелую проблему своевременного принятия подзаконных актов. Изменения, которые должны обеспечить своевременность подготовки подзаконных актов, в конце года были внесены в Регламент Государственной Думы.

Прошу Николая Васильевича Фёдорова, Вадима Альбертовича Тюльпанова проработать вопрос о внесении корреспондирующих поправок в регламент нашей работы.

На встрече с руководством палат Федерального Собрания Президент призвал с осторожностью вносить изменения в действующее законодательство. В прошлом году в некоторые правовые акты поправки вносились более 40 раз. Глава государства подчеркнул, что необходимо очень внимательно смотреть, как сочетаются между собой новые нормы, особенно это касается наших ключевых кодексов – Уголовного, Налогового, Кодекса об административных правонарушениях. На рассмотрение Государственной Думы внесен ряд законопроектов по ограничению внесения поправок в них. В частности, предполагается, что в кодексы это возможно делать только отдельным федеральным законом.

Я прошу Николая Васильевича Фёдорова, Евгения Викторовича Бушмина, других заместителей Председателя совместно с Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, другими комитетами подготовить

предложения по возможности введения нормы о том, что поправки в кодексы могут вноситься только консолидированно, не чаще одного раза за сессию, причем не на заключительном заседании. Я уже обращала внимание на недопустимую ситуацию, когда на последних заседаниях нам приходилось рассматривать едва ли не половину из принятых в период сессии законов. Это может, в конце концов, отразиться и на качестве нашей работы в худшую сторону.

Еще один вопрос, который мы уже поднимали. Для повышения качества и законов, и правоприменения считаю необходимым включать в их текст преамбулу, где четким и понятным языком объясняются цели закона, причины его принятия, механизм действия.

В конце прошлого года Президент отклонил закон, посвященный созданию единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся. Этот факт, по сути, стал естественным следствием многих из перечисленных выше проблем в организации законодательного процесса, в том числе рамочного характера многих одобряемых нами правовых актов, которые недостаточно подготовлены и нередко оставляют конкретное правовое регулирование исключительно на усмотрение Правительства. Мы не раз говорили, что так работать нельзя, теперь на это указал еще и Президент, заметив, что в законе должны быть перечень конкретных сведений, содержащихся в информационных системах "Контингент обучающихся", а также определены лица, которые имеют доступ к таким сведениям, и их ответственность. Профильный комитет Совета Федерации совместно с коллегами из Государственной Думы уже начал доработку закона с учетом замечаний Президента. Но на будущее надо исходить из того, что законы должны содержать полноценные нормы права, а не состоять из отсылок к актам Правительства.

В этом году нам необходимо продолжить предметно заниматься совершенствованием региональной политики. Мы проделали вместе с вами серьезную работу в рамках подготовки к заседанию Совета Безопасности, приняли конкретное участие в работе над проектом основ государственной политики регионального развития до 2025 года. Два дня назад Президент утвердил этот важный документ, и теперь наша задача – активно включиться в его реализацию, наладить должный контроль над безусловным исполнением основ государственной региональной политики. Я прошу Николая Васильевича Фёдорова организовать системную работу.

Сейчас совместно с Государственной Думой и Советом законодателей ведется подготовка отчета о состоянии и основных направлениях совершенствования законодательства в сфере региональной политики. Хочу подчеркнуть, что Совет Федерации должен стать непреодолимым барьером на пути законов, ухудшающих финансовое положение регионов. Необходимо либо на самых

ранних стадиях отсекал нормы, влекущие за собой снижение доходной части бюджетов субъектов Федерации, либо четко определять источник финансирования выпадающих доходов. Справедливости ради надо сказать, что принятые нами в последнее время совместно с Правительством, особенно Министерством финансов, меры дали свои результаты.

По итогам 2016 года, снизился дефицит многих региональных бюджетов, а также изменилась ситуация с задолженностью в регионах (имею в виду снижение кредитной задолженности, замещение ее бюджетными кредитами), но эту работу надо активно продолжать.

Уже начинается работа над проектом федерального бюджета на 2018 год и период 2019 и 2020 годов. При подготовке предложений по его концепции необходимо учитывать, что проводимая бюджетная политика должна прежде всего обеспечить макроэкономическую стабильность и, как отметил Президент, выход на темпы экономического роста выше мировых. Бюджет должен стимулировать создание инфраструктуры, повышение производительности, реализацию политики технологической независимости, главное – улучшение качества жизни наших граждан.

С бюджетными тесно связаны и налоговые вопросы. Как вы помните, в Послании Федеральному Собранию Президент поставил цель в течение нынешнего года детально и всесторонне рассмотреть предложения по настройке налоговой системы. Прошу Комитет по бюджету и финансовым рынкам обратить на это особое внимание.

Нам надо прежде всего сконцентрироваться на подготовке предложений, которые бы стимулировали увеличение у субъектов Федерации собственной доходной базы. Кроме того, мы должны добиться того, чтобы объем межбюджетных трансфертов в течение трех – пяти лет как минимум не сокращался, чтобы не демотивировать успешные регионы.

Коллеги, в этом году выходит на финишную прямую реализация Национальной стратегии действий в интересах детей. Наша инициатива объявить в стране 10-летие детства была поддержана Президентом. Это позволит определить основные направления по поддержке детства на 2018–2027 годы. Прошу Галину Николаевну Карелову, Зинаиду Федоровну Драгункину, соответствующие комитеты начать подготовку содержательного наполнения 10-летия детства.

Наступивший год, как вы знаете, объявлен в России Годом экологии. Под его эгидой нами предусмотрен целый ряд мероприятий. В ближайшее время пройдет фестиваль "Первозданная Россия", который традиционно проходит под патронатом Совета Федерации. В конце мая в Санкт-Петербурге состоится восьмой уже по счету Невский международный экологический конгресс. Конгресс будет посвящен вопросам целенаправленного развития "зеленой" экономики, культуры производства, потребления, здорового образа жизни. Итогом

должны стать конкретные предложения по совершенствованию экологического законодательства.

Необходимо организовать широкое обсуждение актуальных проблем в этой сфере с обязательным участием субъектов Федерации, профильных министерств, бизнеса, природоохранных организаций, институтов гражданского общества. Вопросы государственно-частного партнерства в деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций в сфере экологии надо также рассмотреть и на втором Форуме социальных инноваций регионов, который состоится летом этого года в Московской области.

Крайне насыщенной стала и наша международная повестка. Ключевое событие этого года – конечно же, проведение осенью в Санкт-Петербурге 137-й Ассамблеи Межпарламентского союза. Работу по подготовке проведения Ассамблеи координируют Ильяс Магомед-Саламович Умаханов, Комитет по международным делам, но призываю всех членов палаты с особой ответственностью подойти к организации этого очень ответственного международного мероприятия.

Важнейшим направлением остается поддержка интеграционных процессов на евразийском пространстве. В настоящее время идет подготовка ежегодного доклада Интеграционного клуба при Совете Федерации на тему "Евразийская интеграция: современные вызовы и новые горизонты".

Считаю важным расширить сотрудничество Совета Федерации с наднациональным органом Евразийского экономического союза – Евразийской экономической комиссией, о чем мы недавно говорили с председателем Евразийской экономической комиссии. Особую актуальность эта задача приобретает в связи с инициативой Президента России по формированию большого евразийского партнерства.

В рамках интеграционных процессов перспективным видится также развитие отраслей, относящихся к цифровой экономике. Сотрудничеству в сфере сквозных технологий будет посвящен Четвертый форум регионов России и Беларуси, который пройдет в июне этого года в Москве. Подготовка возложена на Юрия Леонидовича Воробьева.

Коллеги, я остановилась только на некоторых, ключевых вопросах. Вся информация о предстоящей работе содержится в обзоре основных направлений деятельности Совета Федерации на период весенней сессии, размещенном в сетях Интернет, Интранет, а также в системе "Мобильное рабочее место члена Совета Федерации". Прошу активно это использовать в своей работе.

В заключение хочу поздравить вас с началом весенней парламентской сессии, пожелать нам всем плодотворной и конструктивной работы на благо нашего Отечества и на благо наших граждан. Благодарю вас за внимание. *(Аплодисменты.)*

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Уважаемые коллеги! Весенняя сессия 2017 года и четыреста четвертое заседание Совета Федерации объявляются открытыми. *(Исполняется Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги! 18 января – День прорыва блокады, когда мы чествуем ветеранов-блокадников, выстоявших, выживших в то страшное время. Мы низко склоняем головы перед бессмертным подвигом защитников Родины, благодарим за самоотверженный труд тружеников тыла. Этот день стал не только переломным в ходе истории, но и подарил людям веру и надежду. Победа далась нашей стране дорогой ценой, и забывать об этом мы не вправе. Память о тяжелых годах блокады Ленинграда должна быть вечной, чтобы такое не повторилось больше никогда ни с одним городом на Земле. Я хочу от всех нас пожелать петербуржцам, нашим многоуважаемым блокадникам здоровья, душевного тепла, внимания и заботы близких.

Уважаемые коллеги, сегодня на заседании Совета Федерации присутствуют курсанты Академии государственной противопожарной службы министерства по чрезвычайным ситуациям России. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению проекта повестки дня четыреста четвертого заседания Совета Федерации. Коллеги, проект повестки у вас имеется, предлагаю принять его за основу. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 21 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Принимается.

Есть ли у кого-либо из членов Совета Федерации дополнения, изменения, уточнения к предложенному проекту? Нет.

Коллеги, вношу предложение провести сегодняшнее заседание без перерыва. Нет у вас возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня четыреста четвертого заседания Совета Федерации (документ № 6) утвердить в целом. Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 57 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Повестка дня утверждена.

Коллеги, переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Желающих выступить, коллеги, прошу записаться.

Первым выступает Владимир Михайлович Джабаров. Пожалуйста.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В эти дни на другом конце земного шара, в далеком государстве Фиджи, отделенном от нас десятью часовыми поясами, проходит ежегодное заседание Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума (АТПФ). Наш комитет находится в постоянном контакте с российской делегацией, которую возглавляет Константин Иосифович Косачёв.

В отличие от европейских межпарламентских форумов – ПАСЕ, Парламентской ассамблеи ОБСЕ – в АТПФ никто и никому не пытается навязать единственно правильную точку зрения или тем более наказать инакомыслящих санкциями. Россия активно готовится к сессии, представит сразу пять проектов резолюций, по всем вопросам повестки дня. Всего было представлено 34 проекта резолюций, до финиша добрались только 20, из них пять – российских. Больше не представила ни одна из стран-участниц. Сегодня рано утром Константин Иосифович Косачёв сообщил, что на сессии приняты все пять наших резолюций. Три из них – по вопросам безопасности, по экономическому сотрудничеству и парламентскому сотрудничеству – чисто российские. Четвертая, совместная с Японией, – по борьбе с международным терроризмом. И еще одна, с Канадой, – по устойчивому развитию. Одно из главных достижений – принятие формулировки о недопустимости введения санкций против парламентариев. Причем эту резолюцию поддержали страны, которые ранее присоединялись к подобным санкциям.

Еще один важный результат – избрание России в Исполком АТПФ (это высший орган этой организации) на ближайшие четыре года. Давайте поздравим в первую очередь наших коллег с большим международным успехом и всех нас – с хорошими результатами работы российской делегации. Особую благодарность хотел бы высказать в адрес заместителя Председателя Совета Федерации Ильяса Магомед-Саламовича Умаханова, руководившего подготовкой всех материалов для поездки делегации, и, конечно же, Константина Иосифовича Косачёва, возглавившего нашу делегацию и достойно отстаивавшего интересы России в далеком государстве Фиджи. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Михайлович.

Михаил Павлович Щетинин, пожалуйста.

М.П. Щетинин, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! С первых дней 2017 года – Года экологии и Года особо охраняемых природных территорий – Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию осуществлял мониторинг реализации федерального закона № 458. По данным, полученным нами в Минстрое Российской Федерации, Камчатским краем, Ивановской областью и Краснодарским краем завершены все необходимые формальные процедуры и со второго квартала они готовы перейти на новую систему обращения с коммунальными отходами. В январе текущего года данные процедуры будут завершены в Астраханской области. В течение первого квартала 2017 года конкурсные процедуры по выбору регионального оператора будут объявлены в 14 субъектах Российской Федерации, во втором – в 13 субъектах и во втором полугодии – еще в 28. О готовности перейти на новую систему обращения с отходами вчера нас проинформировал первый заместитель губернатора Ставропольского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Год экологии предполагает проведение комплекса мероприятий различной направленности. Нашему комитету в том числе было дано протокольное поручение разработать и утвердить положение и программу мероприятий по организации всероссийской акции "Россия – территория эколят – молодых защитников природы". Доклады-вау, что эти документы разработаны, утверждены и поручение выполнено. Всероссийская акция пройдет во всех регионах страны и включит в себя ряд мероприятий федерального и регионального уровней. Предлагается завершить ее в Совете Федерации проведением тематической выставки и Вашей, Валентина Ивановна, встречей с наиболее активными участниками акции.

Есть еще одно предложение – дополнить данный проект проведением в Совете Федерации фотоконкурса, посвященного особо охраняемым природным территориям, и конкурса детского рисунка, посвященного Году экологии.

Прошу Вас, уважаемая Валентина Ивановна, дать протокольное поручение нашему комитету приступить к проведению указанных мероприятий в феврале текущего года и завершить их в стенах Совета Федерации в период осенней сессии 2017 года. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Павлович.

Коллеги, нет возражений дать такое протокольное поручение комитету по аграрно-продовольственной политике? Нет возражений. Принимается.

Сергей Павлович Цеков, пожалуйста.

С.П. Цеков, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Со-

вете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые члены Совета Федерации! Я хочу поздравить вас еще с одной важной датой, важнейшей датой в нашей истории. Сегодня 363-я годовщина Переяславской рады – дня воссоединения Украины с Россией, воссоединения Руси, как мы часто говорили об этом в Крыму. Это событие выдающееся: даже не отталкиваясь от сегодняшнего дня, как минимум оно обеспечило выход России к Черному морю, принятие в состав России Крыма, Кубани.

Хочу, чтобы вы знали, что мы эту дату в Крыму отмечаем с конца 1990-х годов на общественном уровне, а с 2011 года это был праздничный день тогда еще в Автономной Республике Крым. Мы продолжаем эту традицию сегодня. Мы пригласили в Крым... Общественная организация "Русская община Крыма" пригласила в Крым делегации Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики. Они приехали к нам во главе с главами республик Александром Захарченко и Игорем Плотницким. Сегодня в Крыму пройдет митинг, посвященный этой дате. Завтра в Крыму пройдет форум славянского единства.

Я и наши товарищи с Востока Украины убеждены в том, что Украина и Россия неизбежно будут едины, будут в единстве, в политическом единстве, и произойдет это в недалеком историческом будущем. Поздравляю вас всех с праздником. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Как вы помните, в июне теперь уже прошлого года в этом зале мы с вами в результате дискуссии приняли так называемый антитеррористический законодательный пакет, разработанный коллегой Яровой и нашим коллегой Виктором Алексеевичем Озеровым с соавторами. И тогда же, собственно, нас заверили, что документ глубоко проработан, хотя не только я, но и другие коллеги критиковали целый ряд юридических неточностей.

На мой взгляд, спустя шесть месяцев мы уже можем подвести некоторые итоги правоприменительной практики. Я имею в виду случаи уничтожения Библии, которые произошли в декабре 2016 года во Владивостоке, а также случаи уничтожения Евангелия, которые были резко осуждены официальными представителями Русской православной церкви. И произошли они из-за определенных неточностей в законодательстве, которые позволили одним судьям принимать решения об

уничтожении, другим – об изъятии. И эта практика, к сожалению, уже сложилась. Хотя, я напомним, статья 5.26 Кодекса об административных правонарушениях предполагает лишь изъятие литературы без маркировки, а не уничтожение. Тем не менее суд принял решение и уничтожил Библию и Евангелие.

В Санкт-Петербурге в январе 2017 года произошла еще более удивительная вещь, вот прямо сейчас, на днях, а именно возбуждено уголовное дело в отношении гражданина Угая, который осуществлял незаконную миссионерскую деятельность. Я подчеркиваю, ему, так сказать, не поставлено на вид, это уголовное дело. Что же человек сделал? Он занимался йогой и рассказывал своим товарищам о том, как важно духовное начало при занятиях йогой. Поскольку йогой у нас занимаются очень многие по всей стране (и ваш покорный слуга даже иногда находит возможность для этого), я совершенно точно не хотел бы, чтобы размышления о духовном начале при занятиях йогой привели к возбуждению уголовного дела, несмотря на то что у нас с вами есть неприкосновенность.

Я полагаю, что настал момент все-таки спустя шесть месяцев оценить эту правоприменительную практику. Очевидно, что уже есть определенные перегибы. И помимо мониторинга имеет смысл профильному Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, может быть, даже рассмотреть возможность создания специальной рабочей группы, для того чтобы такого рода казусы в дальнейшем мы не допускали и, возможно, если это потребует, конечно, по мнению членов комитета, осуществили соответствующую своевременную корректировку законодательства. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Коллеги, я бы поддержала то, что сказал наш коллега Антон Владимирович Беляков. Мы, когда рассматривали этот закон, действительно сложный и непростой, давали поручение комитету по конституционному законодательству осуществлять мониторинг реализации этого закона.

Может быть, мы, Андрей Александрович, если Вы не возражаете, дали бы протокольное поручение вашему комитету провести такой мониторинг (я предполагаю, что вы ведете его в рабочем режиме) и по итогам первого полугодия проинформировать палату о его результатах (вы, комитет Озерова, комитет по обороне), как закон выполняется, есть ли проблемы, нужна ли его корректировка, есть ли случаи действительно нарушений в рамках этого закона? Андрей Александрович, не будете возражать, если такое поручение мы вашему комитету дадим? Нет.

Тогда, коллеги, есть предложение записать протокольное поручение.

Сколько Вам нужно времени? Когда Вы будете готовы проинформировать палату?

Клишасу включите, пожалуйста, микрофон.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Валентина Ивановна, давайте до конца марта.

Председательствующий. До конца...

А.А. Клишас. До конца марта.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Договорились. До конца марта мы дадим Вам возможность сделать доклад об итогах мониторинга. Благодарю Вас.

Владимир Казимирович Кравченко, пожалуйста.

В.К. Кравченко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Тема, связанная с обсуждением нововведений в систему ОСАГО, получила широкий резонанс в обществе – как среди автолюбителей, так и среди экспертного сообщества. Напомню, что на площадке нашей палаты состоялось совещание, посвященное поправкам в федеральный закон об обязательном страховании гражданской ответственности. Нововведение предполагает замену материального возмещения вреда по ОСАГО на натуральное возмещение, то есть ремонт. Вместе с тем считаю необходимым акцентировать внимание на необходимости дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменения.

Приведу пример из личной практики. Во время проведения личного приема граждан в рамках региональной недели ко мне обратился молодой человек с заявлением о том, что после ДТП он, как потерпевший, обратился в свою страховую компанию с целью получить страховую выплату, но по результатам проверки полисов по базе Российского союза автостраховщиков был установлен факт, что полис виновника является поддельным. После проведенного анализа и консультаций с экспертами выяснилось, что подобные ситуации не только не единичны, а стали массовыми и характерны для многих регионов Российской Федерации. Чтобы понять масштаб проблемы, озвучу статистику Российского союза автостраховщиков. По их данным, из 42 миллионов автолюбителей от 1 до 4 миллионов (обращаю внимание на цифры) имеют поддельные документы. Это приводит к тому, что после наступления страхового случая страховые выплаты пострадавшим, как правило, не производятся.

Сложившаяся ситуация подрывает доверие не только к институтам власти и страхованию, но и наносит материальный ущерб автолюбителям, попавшим в сети мошенников. Выходом из данной ситуации, по мнению экспертов, могла бы стать система мер. Это и повышение штрафов за управление транспортным средством без полиса (на

данный момент сумма штрафных санкций меньше, чем стоимость поддельного полиса), создание автоматизированной программы ГИБДД (в настоящее время отсутствует) по проверке полисов, выделение в статье 327 Уголовного кодекса Российской Федерации отдельного состава, предусматривающего ответственность за изготовление и использование поддельных бланков, а также внесение изменений в действующее законодательство, позволяющее Роскомнадзору осуществлять мероприятия в отношении ресурсов, не являющихся средствами массовой информации и размещающих в сети Интернет предложения о продаже поддельных бланков.

В этой связи прошу рассмотреть предложения по проведению на площадке Совета Федерации межведомственного совещания, в рамках которого нужно выработать предложения правового характера с целью наведения порядка в данной проблемной сфере с целью защиты интересов наших граждан. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Владимир Казимирович, на мой взгляд, поднял очень острую, очень важную тему, которая затрагивает интересы огромного количества наших граждан.

Вчера на заседании Совета палаты Сергей Николаевич Рябухин докладывал о проведенном совещании в комитете в связи с рассмотрением Государственной Думой законопроекта по ОСАГО. И Совет Федерации подготовил целый комплект предложений ко второму чтению по усовершенствованию этого законопроекта. Но Владимир Казимирович шире ставит эту проблему. Это вопрос не только законопроекта, а в целом ситуации на рынке автострахования. Поэтому, коллеги, давайте дадим еще раз протокольное поручение комитету по бюджету, комитету по безопасности рассмотреть весь комплекс вопросов, касающихся автострахования. Тема важная, чувствительная для населения, резонансная, и мы не имеем права этим не заниматься.

Поэтому прошу вас с участием Владимира Казимировича, он достаточно подробно доложил, заняться предметно этой темой и потом проинформировать палату по результатам. Нет возражений? Принимается.

Виктор Викторович Кондрашин, пожалуйста.

В.В. Кондрашин, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 13 января в администрации города Сочи состоялось расширенное заседание оргкомитета программы "Держава XXI век" и Музея Олимпийской славы. В заседании приняли участие сопредседатель программы, член Общественной палаты Российской Федерации, председатель правления Международного экологического движения "Живая Планета" Николай Николаевич Дроздов, первый

заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации, Герой Российской Федерации Вячеслав Алексеевич Бочаров, мэр города Сочи Анатолий Николаевич Пахомов, представители спортивной общественности, спортивных комитетов, администраций регионов России.

Как сопредседатель программы "Держава XXI век", я информирую вас, что основными вопросами повестки заседания были презентация и утверждение концепции эскизного проекта башни-флагштока "Дружба народов" в Олимпийском парке города Сочи и концепции проекта создания первого в истории современной России Музея Олимпийской славы на территории башни-флагштока в Олимпийском парке города Сочи.

Участники заседания единодушно поддержали концепции. И по поручению оргкомитета я обращаюсь к вам прежде всего с просьбой о содействии, потому что в музее будут представлены герои Олимпиад из каждого уголка нашей необъятной России. Ведь в каждом регионе есть свои чемпионы, призеры Олимпийских игр.

Музей Олимпийской славы и башня-флагшток "Дружба народов" станут важнейшим инструментом формирования у молодежи интереса к спорту, гордости за свою страну, привлекут в город Сочи и Олимпийский парк тысячи туристов со всех концов России и со всего мира. И в условиях этой современной постыдной кампании против наших олимпийцев Музей Олимпийской славы станет таким подспорьем, такой морально-психологической поддержкой, потому что нам есть чем гордиться. И нам нужно поэтому, как мне кажется, использовать такой музей с этой целью. Поэтому по поручению оргкомитета я прошу уважаемых коллег проинформировать прежде всего спортивную общественность, руководство регионов о создании такого музея и оказать содействие в наполнении экспозиции, потому что, естественно, у всех есть свои олимпийские чемпионы, призеры. И очень здорово, что в Сочи будет такой музей. И гости Сочи, и спортсмены смогут в этом музее увидеть своих земляков-героев. Это будет иметь очень большое значение и для нашего спорта, и для нашей страны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович.

Коллеги, я бы просила вас поддержать предложение, с которым выступил Виктор Викторович, и подключиться к этой работе.

Благодарю Вас.

Андрей Викторович Кутепов, пожалуйста.

А.В. Кутепов, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемая Валентина Ивановна! С 1 января вступил в силу новый закон о государственной регистрации недвижимости. Как показывает информация из регионов, органы Росреестра оказались не в полной мере готовы к реализации закона.

Комитет по экономической политике запланировал проведение "круглого стола" по всему комплексу проблем кадастрового учета и государственной регистрации прав на недвижимое имущество на конец весенней сессии.

Прошу дать поручение Комитету по экономической политике на своем заседании оперативно рассмотреть возникшие проблемы с приглашением руководителя Росреестра.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, тема действительно важная, чувствительная очень для регионов. Вчера у меня были тоже несколько губернаторов, которые благодарили за то, что такой закон принят. Но законом все проблемы не решаются. Поэтому я поддержала бы предложение дать Комитету по экономической политике поручение рассмотреть сейчас, на старте реализации этого закона, весь комплекс проблем и включиться в подготовку предложений. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

1 февраля решением Совета палаты обозначен как День "Российских железных дорог". Будет выставка, будет выступление президента "Российских железных дорог" здесь, на нашем пленарном заседании, и будут ответы на вопросы. Проблемы российских железных дорог интересны для большинства регионов России. И, конечно, вы можете привезти достаточное количество таких вопросов из своих регионов.

Ответственный комитет, который назван по этому дню, — это Комитет по экономической политике. Если вы заранее такие вопросы в комитет направите, то тогда комитет предварительно (до пленарного заседания) будет рассматривать эти вопросы, и вы на очень многие вопросы ответы найдете уже на этом заседании комитета. И у нас всего 40 минут. Поэтому я вас прошу заранее подготовиться ко Дню "Российских железных дорог": принести свои вопросы в комитет, прислать их в комитет для того, чтобы сотрудники "Российских железных дорог" могли на заседании комитета ответить на эти вопросы. А уже 1 февраля после выступления президента "Российских железных дорог" вы можете задать те вопросы, на которые не нашли предварительно ответы. Я вас всех призываю провести этот день очень четко и задать все злободневные вопросы по "Российским железным дорогам", а таких вопросов у нас очень много. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Валерий Владимирович Рязанский.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодатель-

ного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Коллеги, когда принималось решение по выплате 5 тыс. рублей нашим пенсионерам, в средствах массовой информации иногда по-разному интерпретировалась дисциплина выполнения принятого решения.

Хочу доложить, что все идет по графику. На сегодняшний момент, вот на сегодняшний день, 26 миллионов пенсионеров уже получили эти выплаты. Нет никаких оснований тревожиться, что график будет нарушен. Плановая дата окончания взаиморасчетов с пенсионерами – 28 января. Поэтому, если у кого-то в регионах есть какие-то сбои системные, пожалуйста, вы можете обращаться, мы будем стараться влиять на эту ситуацию. Но пока все идет по графику.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович, за информацию.

Коллеги, все желающие выступили. Переходим к рассмотрению второго вопроса – о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тулохонова Арнольда Кирилловича. Слово предоставляется Вадиму Альбертовичу Тюльпанову. Пожалуйста.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги, уважаемая Валентина Ивановна! Поступило заявление от Арнольда Кирилловича Тулохонова о досрочном прекращении его полномочий по собственному желанию с 9 января 2017 года. Соответствующий проект постановления подготовлен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Тюльпанову, желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тулохонова Арнольда Кирилловича" (документ № 1)? Прошу проголосовать. Идет голосование. Коллеги, прошу проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 08 сек.)

За.....	150 чел.	88,2%
Против.....	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, позвольте мне и от себя, и от вашего имени поблагодарить глубокоуважаемого Арнольда Кирилловича Тулохонова за его работу в Совете Федерации. Это был очень активный член Совета Федерации, неравнодушный, небезразличный, который всегда реагировал на те или иные острые проблемы, стойчески защищал

интересы науки и академии наук, очень твердо отстаивал интересы Бурятии, которую он представлял. И это человек очень принципиальный, настойчивый, и благодаря этому ему многое удавалось решать.

Мы очень гордились, что в составе Совета Федерации был сначала член-корреспондент, потом академик. Но это личное решение Арнольда Кирилловича. Он после того, когда стал академиком Российской академии наук, насколько я знаю, решил посвятить дальнейшую свою деятельность науке и остаться в своей родной республике.

Позвольте мне от всех нас поблагодарить еще раз Арнольда Кирилловича и вручить ему Благодарность. *(Председательствующий вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

А.К. Тулохонов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Я благодарен за эти четыре года, которые прошли как одно мгновение. И сегодня первое заседание нашей весенней сессии, вашей весенней сессии, и я поздравляю с теми событиями, которые произошли, которые произойдут. И, действительно, это год столетия Октября, это Год экологии, той науки, которой я посвятил всю свою жизнь. И на будущий год еще будет год столетия комсомола, которому мы тоже обязаны.

Эти события имеют прямое отношение к той стране, которая нам досталась в наследство от наших предков. Это вторая держава в мире, которая была сформирована во многом путем использования ГУЛАГа, комсомола, военных строителей, средмаша и главное – патриотизма. Сегодня, к сожалению, нет ни одного, ни другого, ни третьего.

И я хотел бы в завершение (я, конечно, не Обама, прощальную речь говорить не могу) сказать, что будущее России принадлежит двум факторам, которые мы, наверное, должны воспринимать как априори, – это Российская академия наук, которая может еще помочь России стать великой державой, и Сибирь. Я не говорю ничего о том, что надо спасать Сирию, но мне сегодня кажется важным спасать Сибирь. Эти два фактора позволят сохранить нашей стране мировое лидерство. И в этом плане академия наук имеет высочайшее, величайшее значение. Я не успел многое сделать. Я надеюсь, что вы будете помогать Российской академии наук, которую я представляю.

В завершение я не хотел бы с вами прощаться. Валентина Ивановна дала согласие 26 июля на Байкале провести в рамках Года экологии международный форум, который так и называется – "Байкал – великое озеро великой страны". И, если вы приедете, мы еще раз сможем на берегах Байкала обсудить все те проблемы, которые я не успел здесь обсудить, не успел сделать все. Я приглашаю вас на Байкал с тем, чтобы мы вместе в середине России, на Байкале, и отдохнули, и сделали великие наши дела, за которые на наших плечах лежит вот эта ответственность.

Спасибо вам. До свидания. И до новых встреч! (Аплодисменты.)

Председательствующий. Уважаемый Арнольд Кириллович, я попрошу Вас на минутку задержаться.

Безусловно, крайне важна Ваша инициатива о проведении такой конференции на Байкале. Есть только одна проблема: я боюсь, что в список желающих поехать на эту конференцию все сидящие в зале включатся. Сможете ли вы такое количество принять?

А.К. Тулохонов. (Говорит не в микрофон.) Закажите чартер, а я уж как-нибудь приму.

Председательствующий. И второе. У меня к Вам просьба. Арнольд Кириллович, я бы очень просила Вас дать согласие, чтобы Вы включились в работу нашего научно-экспертного совета и других комиссий, связанных не только с экологией, наукой, если Вы не возражаете. Мы не хотели бы терять Ваш опыт, приобретенный в том числе и здесь, в нашей практической деятельности. В случае Вашего согласия тогда Николай Васильевич предложит Вам комиссии и экспертный совет, в состав которых я бы просила Вас войти.

А.К. Тулохонов. Я хотел в ответ сказать, что в этом году будет юбилей Столыпина, я готов прочитать лекцию "Столыпин: его время и наше время".

Председательствующий. Замечательно. Так что мы не прощаемся, мы будем продолжать совместно сотрудничать. Спасибо Вам большое.

Коллеги, переходим к рассмотрению третьего вопроса – о назначении на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации Артуру Алексеевичу Муравьеву.

Пожалуйста, Артур Алексеевич, Вам слово.

А.А. Муравьев. "Руководствуясь пунктом "е" статьи 83 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", представляю Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации кандидатуру Марьины Андрея Николаевича для назначения на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации." Необходимые документы прилагаются.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы к Артуру Алексеевичу? Нет.

Благодарю Вас.

Слово предоставляется Председателю Верховного Суда Российской Федерации Вячеславу Михайловичу Лебедеву.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

В.М. Лебедев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу вас назначить на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьины Андрея Николаевича. Планируется его работа в Судебной коллегии по гражданским делам. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Вопрос к Вячеславу Михайловичу? Пожалуйста, Сергей Вячеславович Калашников.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

У меня к Андрею Николаевичу...

Председательствующий. Понятно. Тогда запишитесь, когда у нас будет кандидат на трибуну.

Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Слово предоставляется Андрею Александровичу Клишасу, председателю комитета.

А.А. Клишас. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В соответствии с частью 1 статьи 102 и частью 1 статьи 128 Конституции, Федеральным конституционным законом "О Верховном Суде Российской Федерации", Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Регламентом Совета Федерации наш комитет с участием полномочного представителя Президента в Совете Федерации Муравьева Артура Алексеевича и с участием Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева Вячеслава Михайловича на своем заседании рассмотрел предварительно представленную Президентом кандидатуру Марьины Андрея Николаевича для назначения на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации и принял решение рекомендовать Совету Федерации назначить Марьины Андрея Николаевича на указанную должность. Весь комплект документов, который представлен, соответствует требованиям закона. Решение комитета положительное.

Уважаемые коллеги, наше предложение – провести тайное голосование с использованием электронной системы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Андрею Александровичу? Нет.

Коллеги, поступило предложение провести назначение на должность судьи Верховного Суда тайным голосованием с использованием электронной системы голосования. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование. Коллеги, прошу всех проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 20 сек.)

За	152 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

На трибуну приглашается Андрей Николаевич Марьин. Андрей Николаевич, пожалуйста.

Коллеги, тех, кто хотел бы задать вопросы, прошу записаться.

Олег Александрович Казаковцев, пожалуйста.

О.А. Казаковцев, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Андрей Николаевич, Вы являетесь судьей коллегии по гражданским делам областного суда. Какие категории дел наиболее часто встречаются в Вашей практике? Это первый вопрос.

И второй. Как будущий судья Верховного Суда как Вы считаете, можно ли формировать уголовное дело на основании прослушивания частных разговоров?

А.Н. Марьин, кандидат на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Спасибо.

Я на сегодняшний день работаю в гражданско-правовом составе судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда. Основные дела, которыми приходится заниматься, – это дела, связанные с кредитными правоотношениями, со страховыми спорами, и дела, связанные с законом о защите прав потребителей.

Что касается второго вопроса, мне несколько затруднительно ответить на него, потому что все-таки я судья гражданской коллегии, в основном рассматриваю дела гражданские. С вопросами уголовно-процессуального законодательства сталкиваюсь достаточно редко.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Михайловна Белоконов, пожалуйста.

О.М. Белоконов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Тыва.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Андрей Николаевич, Вы уже упомянули сейчас в своем ответе о том, что количество страховых споров сейчас в судах у нас достаточно большое. У меня в связи с этим вопрос: на Ваш взгляд, способна ли замена денежной компенсации по ОСАГО на ремонт поврежденного автомобиля уменьшить количество таких споров? Спасибо.

А.Н. Марьин. Да, действительно, страховых споров на сегодняшний день очень много в нашей практике. Во всяком случае, на мой взгляд, введение восстановительного ремонта вместо возмещения в денежном выражении должно снять в определенной мере данную проблему, поскольку основные вопросы, которые сегодня возникают, а это вопросы, связанные с определением размера восстановительного ремонта, вопросы, связанные с вскрывшимися впоследствии скрытыми повреждениями автомобиля, а также вопросы, связанные с необходимостью применения определенных методов восстановительного ремонта, – все эти вопросы будут решаться между страховой компанией и тем автосервисом, который будет заниматься восстановлением автомобиля. Ну а потерявший будет в результате получать уже отремон-

тированный автомобиль, что, несомненно, скажется на достаточно более оперативном возмещении вреда, причиненного гражданам.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Андрей Николаевич! В настоящее время в связи с высокой загруженностью судей председатели судов, которым являетесь и Вы, все чаще и чаще привлекают судей-пенсионеров. Но, в отличие от обычных судей, это судьи, в общем-то, не зависимые от квалификационных коллегий, судьи, которые уже получили соответствующую пенсию, им ничего не грозит. Это приводит к тому, что по целому ряду апелляционных жалоб дела именно этих судей подвергаются, скажем так, пересмотру. Как Вы относитесь к тому, что привлекаются к судебным функциям лица, которые всей полнотой ответственности действующих судей не обладают?

А.Н. Марьин. По данному вопросу мне тоже несколько затруднительно ответить, поскольку дело в том, что в нашем суде нет лиц, которые привлекались бы к исполнению данных полномочий. У нас все судьи назначены и действуют в соответствии...

Председательствующий. Спасибо.

С.В. Калашников. Но Вы же судья. Вы же сейчас будете судьей Верховного Суда. Каково Ваше отношение к этому?

Председательствующий. Спрашивают Вашу точку зрения.

А.Н. Марьин. Хорошо.

Я не вижу в этом ничего плохого и предосудительного по одной простой причине, что, как правило, судьи, ушедшие в отставку, – это наиболее квалифицированные судьи, с большим стажем работы. И я не думаю, что они в принципе будут допускать нарушения законодательства.

Председательствующий. В общем, вопрос есть. Вячеслав Михайлович его слышит. Тема эта поднимается часто.

Вячеслав Михайлович готов ответить? Давайте Вячеслава Михайловича послушаем.

Сергей Вячеславович, Вам отвечает лично Председатель Верховного Суда.

Включите микрофон.

Вы присядьте, пожалуйста, Вячеслав Михайлович, можно сидя. Микрофон включен.

В.М. Лебедев. Спасибо.

Прежде всего, неправильная информация о статусе судьи, о его компетенции, его полномочиях, которая здесь сейчас представляется. Пребывающий в отставке судья, в почетной отставке, то есть это судья со стажем работы в должности судьи не менее 10 лет, может быть призван для исполнения обязанностей судьи по статье 7.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" на один год. И на этого судью, как находящегося, пребывающего в от-

ставке, так и отправляющего правосудие временно, в течение года, полностью распространяются все требования, предъявляемые к действующему судье. То есть он также может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, к уголовной ответственности, если будут повод и основания для такого привлечения. Никаких преференций для этого судьи нет, кроме того, что он получает денежное содержание в отставке и содержание по осуществлению правосудия. Требования одинаковые как к судье в отставке, так и к действующему судье. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Николаевич, вопросов к Вам больше нет.

Есть желающие выступить.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Вячеслав Михайлович навеял, что называется, разговором о компетентности судей, которые, даже находясь в отставке, могут быть призваны для того, чтобы вершить правосудие...

Вот Андрей Николаевич Марьин, к которому у меня нет никаких вопросов, и я надеюсь, что он будет компетентным специалистом, будет хорошо работать, выручил нас, вывел из очень затруднительного положения, уважаемые коллеги.

Если у вас есть возможность посмотреть документ (я, правда, не знаю, есть ли в компьютере информация, но я заранее ее получил, поэтому у меня есть), то, если бы не коллега Марьин, за которого мы сейчас будем голосовать, был еще один претендент очень любопытный на эту же должность. А именно госпожа Антипова, которая была мировым судьей, после этого она была судьей Чертановского районного суда города Москвы, то есть работала судьей, сейчас она работает в департаменте конституционного законодательства Министерства юстиции главным специалистом-экспертом отдела конституционного законодательства, ведущим советником отдела процессуального законодательства и судопроизводства. И, собственно, она тоже претендовала на эту должность, но, к счастью, она чуть-чуть хуже выглядела, поэтому, поскольку было два кандидата, выбрали господина Марьина.

Но тем не менее я просто не могу промолчать и хочу, чтобы вы обратили внимание на компетентность, о которой говорил уважаемый Вячеслав Михайлович, в данном случае судьи Чертановского районного суда. Когда речь зашла о квалификационных экзаменах, госпожа Антипова сдала их на "удовлетворительно", но промежуточные оценки – "два", "три", "три", "два", "два", "три", средний балл оказался ближе к "трем". Это, повторяю, действующий в настоящий момент, претендующий на должность верховного судьи ведущий специалист отдела конституционного законодательства Министерства юстиции. Написано, что она в настоящий момент участвует в разработке

проектов федеральных законов, подготовке официальных отзывов и заключений Правительства на законопроекты, подготовленные Министерством юстиции, а совсем недавно она была судьей Чертановского районного суда.

Все-таки, уважаемый Вячеслав Михайлович, когда будете на год вызывать, даже если очень потребуется, вы уж, так сказать, будьте более требовательны, потому что, конечно, такие документы в Совет Федерации отправлять на соискателей... без слез, что называется, не взглянешь. Видимо, какой-то такой судья, что, как когда-то еретики, 50 экземпляров Библии и Евангелия взял да и спалил, сжег, собственно, что и вызвало (Вы не присутствовали на нашей "разминке") потом критику РПЦ. Сжигать Библию в огне в XXI веке... я не знаю. Без комментариев. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников. Глубокоуважаемый Вячеслав Михайлович! Когда я задавал вопрос Андрею Николаевичу, у меня цель была одна – узнать, насколько он понимает глубину проблем в судебной системе. Но, когда ответили Вы, я не могу не прокомментировать. Я прошу прощения, но речь идет не о преференциях судей, которые привлекаются, будучи на пенсии. Речь идет о том, что у них нет ответственности. Выгнать их уже нельзя – они через год все равно уйдут. Лишить их пенсии (кстати, хорошей пенсии), которую они зарабатывали, мы тоже не можем. Вы же прекрасно понимаете, что в этой ситуации связка – председатель суда (в общем-то, достаточно сомнительная фигура в судебном производстве) и соответствующее распределение дел по его воле, в том числе и пенсионерам, – это та реальность, в которой мы живем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению – Таймураз Дзамбекович Мамсуров. Пожалуйста.

Т.Д. Мамсуров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Понятно, что повестка дня у нас сегодня не такая громоздкая, но я хотел бы обратиться к коллегам, учитывая предыдущее выступление. Давайте все-таки как-то будем ценить время друг друга. И золотое правило – надо обсуждать, наверное, те кандидатуры, которые нам вносятся, а не всяких Антиповых, как они там экзамены сдают, о которых нам ничего не известно. Мне кажется, нет смысла на это время тратить. Это просто по форме обсуждения на будущее у меня просьба такая (даже не пожелание, а просто просьба) – обсуждать те вопросы, которые названы, и те кандидатуры, которые внесены. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Вадим Альбертович Тюльпанов на предыдущем заседании обращал внимание членов Совета Федерации на недопустимость использования телефонов в Зале заседаний. Вы не только их используете, но еще и включаете на звук. Это просто неприлично, грубейшее нарушение Регламента. Я прошу этого не делать. Спасибо.

Коллеги, прошу вас установить карточки для тайного голосования.

Можно поднять руку, у кого звонит телефон? Будьте добры.

Л.Б. Нарусова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

У меня сбой какой-то... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Людмила Борисовна, требования единые ко всем. Пожалуйста, просто оставляйте телефон на входе в зал.

Установили.

Уважаемые члены Совета Федерации, поступило предложение назначить на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации Андрея Николаевича Марьина. Прошу за это проголосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (11 час. 04 мин. 49 сек.)

За.....	138 чел.	81,2%
Против.....	0 чел.	0,0%
Воздержалось	9 чел.	5,3%
Голосовало.....	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Андрей Николаевич Марьин назначен на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Коллеги, разрешите от нашего имени поздравить его с назначением на столь высокую должность, пожелать успехов и по традиции вручить копию нашего постановления. *(Председательствующий вручает копию постановления Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Вячеслав Михайлович, благодарю Вас за участие в заседании.

Коллеги, прошу заменить карточки для продолжения нашей работы на именные. Карточки все заменили?

Переходим к рассмотрению четвертого вопроса, вопроса "правительственного часа", – "О развитии конкуренции и совершенствовании антимонопольной политики".

По данному вопросу на заседании присутствуют: Королёв Виталий Геннадьевич, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы; Сергей Анатольевич Пузыревский, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы; Максим Станиславович Рохмистров, аудитор Счетной палаты.

Коллеги, предлагается традиционный порядок: дать возможность руководителю Федеральной антимонопольной службы Игорю Юрьевичу Артемеву выступить до 15 минут, далее вопросы, от-

веты, выступления, обмен мнениями. Нет возражений? Нет.

Слово предоставляется руководителю Федеральной антимонопольной службы Игорю Юрьевичу Артемеву.

Пожалуйста, приглашаю Вас.

И.Ю. Артемьев. Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, глубокоуважаемые члены Совета Федерации! Спасибо большое за возможность выступить перед вами и от имени Правительства, и от имени Федеральной антимонопольной службы и поделиться нашими соображениями и видением того, что сделано и делается в России, для того чтобы развивать и защищать конкуренцию.

Первый вывод, который хотелось бы сделать, заключается в том, что за последнее 10-летие именно благодаря работе законодателей, как вы знаете, были приняты четыре больших антимонопольных пакета. Фактически в России были созданы фундаментальные законодательные основы защиты и развития конкуренции. И соответствующие поправки, и законы принимались и в области самого антимонопольного законодательства, законодательства о государственных закупках (о чем я скажу дальше), законодательства о государственном оборонном заказе, законодательства о рекламе, и более сотни федеральных актов было изменено, я имею в виду федеральных законов, в отраслевом законодательстве. Практически в наиболее важных законах, таких как закон об электроэнергетике, закон об охране биоресурсов и другие законы, появились целые антимонопольные главы либо статьи, которые были имплементированы на основании общего законодательства в отраслевое законодательство. Почему и можно говорить о создании целостной системы в этой сфере.

Наше, российское, законодательство было признано достаточно уже много лет, это произошло пять лет назад, организацией стран экономического сотрудничества соответствующим лучшим мировым практикам и мировым стандартам. То есть они соответствующие решения принимали уже на заседаниях своих органов. Были выданы некоторые рекомендации, которые на самом деле очень детально обсуждались и здесь, в Совете Федерации, и в Государственной Думе, и, естественно, в Правительстве. И вот эти рекомендации были реализованы в четвертом антимонопольном пакете, это те рекомендации, с которыми мы были согласны, они улучшали законодательство. И в целом этот большой цикл принятия всех необходимых законодательных актов в общем завершен на сегодняшний день, о чем мы хотели вам доложить.

Я хочу высказать слова самой глубокой благодарности депутатам российского парламента, членам Совета Федерации за то, что это было сделано с вашим участием, это было сделано в очень интенсивной и плотной работе с вашими комитетами. И, собственно, эту работу уже в каких-то доводочных вариантах, когда что-то нужно доводить уже в виде каких-то дополнительных элементов, мы очень рады продолжить и дальше. И та рабо-

чая группа, которая сегодня функционирует, безусловно, уже работает над теми новыми инициативами, которые есть. Но, повторяю, они уже не будут носить такого глобального характера, как раньше, и это законодательство должно быть достаточно стабильным, мы должны поработать по этому законодательству лет 10–15, и, мне кажется, оно носит действительно фундаментальный характер.

Второе, что мы хотим вам доложить. Российская Федерация вот уже пять лет входит в двадцатку стран из примерно 145 стран, которые имеют соответствующие антимонопольные органы, в области правоприменения антимонопольного законодательства. Мы входим в большую десятку, то есть 10 стран, которые создают так называемый управляющий комитет Международной конкурентной сети, и, в частности, там мы являемся сопредседателями рабочей группы по борьбе с картелями. Это те такие достаточно фундаментальные вещи, о которых хотелось сказать.

Вместе с тем, конечно, нельзя не сказать и о том, что нас беспокоит. Нас беспокоит то, что сегодня действительно в экономике в силу различных причин, прежде всего общемирового кризиса, в котором, в общем, Российская Федерация не виновата абсолютно, происходит увеличение государственного сектора в экономике, об этом говорят члены Совета Федерации очень часто. И, собственно, нужно думать, что с этим делать, потому что появление огромного количества государственных корпораций, живущих по собственным законам, появление госкомпаний и их доминирование в целых отраслях российской экономики, на наш взгляд, недостаточная развитость малого и среднего бизнеса – это то, что создает плохие предпосылки для развития конкуренции. И если раньше мы могли рассчитывать на какие-то другие факторы – на высокие цены на нефть или нефтепродукты или какие-то другие стратегические преимущества российской экономики, то сегодня одним из важнейших факторов роста является развитие конкуренции. И это совершенно фундаментальный фактор, который, в общем, недооценивался, на наш взгляд, последние 20 лет. И хотя, собственно, сами нормы о конкуренции восходят к российской Конституции, которая в статьях 8 и 34 говорит о недопустимости монополизации экономики, и тем не менее мы сегодня во многом отстаем во внедрении современных конкурентных норм, которые очень бы помогли, потому что конкуренция всегда рождает повышение производительности труда, конкуренция всегда способствует инновациям, конкуренция всегда способствует прозрачности и конкуренция, если она внедряется, снижает ту долю государственного участия в экономике, где она не очень нужна. Есть сферы, где она нужна и должна быть обязательно, например, оборонный комплекс и целый ряд других сфер, но целые сферы, огромные блоки, такие как жилищно-коммунальное хозяйство, сегодня, по сути, у нас подвластны ГУПам, МУПам, фактически туда

бизнес не может прийти в силу разных причин, конкуренция там не развивается.

Целый ряд шагов на эту тему Правительство предложило. В частности, был внедрен так называемый стандарт развития конкуренции в регионах, о котором вы хорошо знаете, и примерно половина российских регионов те нормативы и реальные параметры, которые были внедрены, например, в таких важных сферах, как сфера транспортного обслуживания пассажирских перевозок или, скажем, детского дошкольного образования, достигли. То есть сегодня у нас появились и детские частные садики (и это хорошо) там, где не хватает (вы знаете, есть проблема) государственных детских садики. Во многих городах, таких как Москва, например, скажем, доля частного транспорта в общем объеме пассажирских перевозок достигла почти половины.

И это хорошо, когда государство гарантирует услугу тем, что у него есть определенное присутствие на том или ином рынке, и, если что-то случается, государство может быть уверено в том, что оно подстрахует, скажем, в том же транспортном обслуживании, всегда исполнит все свои обязательства перед нашими гражданами. Но когда приходит туда частный капитал, развивается конкуренция, приходят инвестиции, и бюджету не надо тратиться на покупку новых автобусов, если говорить об этом примере, и так далее, и тому подобное.

И мы сегодня, мне кажется, к сожалению, еще не достигли вот этого понимания того, насколько эффективным фактором экономического роста в долгосрочном смысле будет являться развитая конкуренция.

Поэтому Правительство и Президент приняли целый ряд важнейших решений в последнее время. В частности, мы по поручению Владимира Владимировича Путина готовим так называемый национальный план развития конкуренции, который включает в себя, во-первых, соответствующее руководство для государственных служащих, когда глава исполнительной власти и глава государства говорят государственным служащим в развитие конкуренции, что надо делать для развития конкуренции, а вот чего точно делать не надо. А у нас по-прежнему доля нарушений со стороны самого государства и со стороны муниципалитетов и государственных структур в сфере конкуренции велика: если раньше превышала 50 процентов, то сейчас примерно 37 процентов. Определенный прогресс есть, но это самая большая доля нарушений среди всех субъектов, которые в этом участвуют. И, во-вторых, конечно, там отмечают основные пути и направления, что, собственно, нужно сделать для развития конкуренции.

И, не дожидаясь выхода этого акта, поскольку мы очень надеемся еще поработать и с Государственной Думой, и с Советом Федерации над этим проектом указа Президента, который, собственно, и называется национальным планом развития конкуренции, мы очень надеемся на ваши добрые со-

веты и конструктивную критику, и обязательно эту работу, уважаемая Валентина Ивановна, мы должны провести в ближайшее время. Мы очень просим, чтобы та рабочая группа, которая у нас есть, обсудила этот документ, поскольку он является фундаментальным, как я уже сказал, и основополагающим и должен по замыслу авторов каждые три года обновляться. Мы решили за три года часть проблем, отчитались, посмотрели, достигли ли мы каких-то результатов в той или иной сфере. И дальше идет еще один план на три года и так далее. И, конечно, уже в этот план попадают такие важные сферы, как здравоохранение, транспорт и многие другие очень важные.

Но Правительство не стало дожидаться, собственно, выхода этого указа. И, когда мы делали очередной доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации (а это фундаментальный и уже 10-й наш труд, и мы 10-й год представляем этот доклад, который размещен на нашем сайте, который рожден в работе с депутатами, общественными организациями, экспертами, и, собственно, это такой коллективный труд, который каждый год описывает тенденции развития или, наоборот, деградации конкуренции в целых сферах, это всегда такой "сердитый" доклад), мы старались ничего не затушевывать и писать о ситуации вместе с общественными организациями так, как мы, собственно, ее и видим. И Правительство издало соответствующее постановление, согласно которому к 1 марта 2017 года порядка 15 наших федеральных органов исполнительной власти вместе опять же с общественными, экспертными структурами должны создать "дорожные карты" по развитию конкуренции в этих отраслях. И мы очень хотим, чтобы в тех рабочих группах, куда будут входить Федеральная антимонопольная служба, соответственно Министерство экономического развития и отраслевое ведомство, были члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, чтобы мы сразу согласовывали позиции, для того чтобы эти "дорожные карты" создавались, а потом воплощались в жизнь в пределах тех самых трех лет, о которых Президент, как мы надеемся, подписав соответствующий указ, скажет в своем решении.

Теперь еще несколько слов о важнейших проблемах, которые хотелось бы отметить. К этим проблемам я отнес бы прежде всего всеобщую картелизацию российской экономики. В мире принято считать, что самым опасным правонарушением и преступлением в экономической сфере является создание картелей, то есть организованных групп по поддержанию цен, по бойкоту, уничтожению конкурентов и так далее, и так далее. Нам за последние 10–12 лет мало что удалось создать в этой сфере, кроме законодательства. Статья 178 Уголовного кодекса, целый ряд подзаконных актов – все сформировано. Но мы сегодня не просим себе каких-то дополнительных полномочий... Я еще раз хочу сказать: мы сейчас не про то, чтобы ФАС дать какие-то полномочия в области оперативно-розыскной деятельности или чего-то еще.

У нас очень большая просьба вникнуть вместе с нами в эти проблемы, для того чтобы постараться убедить наших правоохранителей в том, что это должно стать важнейшим приоритетом правоохранительной политики в экономической сфере.

Мы сегодня не добиваемся тех результатов, которых можем добиться. Пример: только в сфере распределения в рамках госзакупок медикаментов в Российской Федерации за три года нами выявлено около 1 тысячи картелей. Практически все торги картелизованы, все торги мошеннические, почти все торги приводят к тому, что цена на них не падает, а поддерживается, и бюджет несет непосильные расходы, а из-за этого, понятно, гораздо меньшее количество пролеченных людей мы получаем в нашей практике. И это только одна сфера, о которой я сказал. Об этом хотелось бы сказать прямо, и нужны какие-то специальные группы, в том числе на законодательном уровне, и, может быть, прежде всего для того, чтобы подход к этой проблеме был уже качественно изменен, потому что мы сегодня "бьем по хвостам" и не успеваем с этим справляться.

И, конечно, я не могу не сказать о государственных закупках. В общем, конечно, огромное количество поправок, которые уже были приняты, существенно не улучшили ситуацию. Она по-прежнему остается плохой. Опять же причина – это сговоры прежде всего, о которых я уже сказал, с которыми мы не умеем бороться, ну и целый ряд других причин. Более 3 тысяч процедур используется, например, по закону № 223, когда, собственно, наши госкомпании и госкорпорации, не сильно отличающиеся, например, от государственных структур, имеют возможность вместо того, чтобы по понятным процедурам осуществлять соответствующие торги и делать закупки, делать это по непрозрачным процедурам, а количество так называемых единственных поставщиков уже выросло просто сверх всякой меры. У нас на абсолютно конкурентных рынках назначены на неопределенный срок с бесконечными полномочиями отдельные компании, которые, по сути, получают огромные преимущества, искажают всю конкуренцию на этом рынке, получая огромный и мощный госзаказ. И в это время другие компании просто умирают, потому что они не получают этих возможностей, и они навсегда назначены почему-то на этих конкурентных рынках...

Это, конечно, очень плохой фактор, он не только не способствует росту, но и ограничивает конкуренцию, и, конечно, ограничивает возможности компаний. И, конечно, мы должны сделать максимально возможную поддержку малого и среднего бизнеса через государственный заказ. Когда говорят о том, что 3 трлн. рублей получает малый бизнес сегодня в результате госзаказа, – это не так. Просто в методике мы, государственные чиновники, решили учесть, что, когда распределяется субподряд при получении и там оказываются малые компании, а компании сдают всякую отчетность о том, что якобы там малый бизнес прини-

мают участие, они засчитываются как бы в общую сумму. Тут мало того что двойной счет происходит, хуже того – под видом этого малого бизнеса мы фактически учитываем "помойки" по отмыванию денег и "однодневки".

Поэтому, конечно же, сегодня можно говорить о том, что, ну, 300, 400 миллиардов получает малый бизнес в результате госзаказа по всем системам, которые идут, в качестве первого получателя, получателя первой руки, когда он выигрывает аукцион или конкурс (а другие цифры, мне кажется, от лукавого), но это очень мало для нашей страны, это очень мало. И если бы мы смогли эту систему изменить, а для этого нужно принять, конечно же, те пакеты поправок, которые уже два с половиной года мы не можем принять, которые вводят всеобщие электронные торги и ликвидируют эти ужасные бумажные пакеты, которые куда-то все время перемещаются, что-то с ними все время происходит, там просто не будет возможности несанкционированного доступа, доступа таким образом, чтобы это не было установлено. И эти электронные торги должны быть внедрены. Вот наши монополии прекрасно защищают свои интересы через закон № 223. И когда мы говорим вместе со Счетной палатой, вместе с экспертами, вместе с Министерством экономического развития о том, что нужно обязательно ввести исчерпывающее количество процедур для них, – пусть их будет 10, 20... Но не 3600! Пусть у них будет единственный поставщик, пусть будут какие-то закрытые сферы в обороне – все это абсолютно понятно и ясно. Но нельзя же допускать такого разгула, когда что хочешь, то и делаешь.

И сегодня я прошу вас, уважаемые законодатели: пожалуйста, не поддерживайте ту же компанию "Газпром", которая ходит в Госдуму и блокирует все эти инициативы, мы это видим в комитете. Когда они придут к вам с этими поправками, ну, не поддерживайте вы их, пожалуйста, разберитесь, чего они хотят. Мы хотим всего лишь прозрачности, поддержки малого бизнеса и открытых процедур, ничего больше. Вообще-то говоря, для гражданина абсолютно никакой разницы между ФОИВ, скажем, и госкорпорацией нет. *(Микрофон отключен.)*

*Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ*

Председательствующий. Игорь Юрьевич, сколько нужно еще времени?

И.Ю. Артемьев. Я завершаю.

Председательствующий. Пожалуйста, продолжите.

И.Ю. Артемьев. Я хочу сказать, что мы ознакомились с вашими вопросами, уважаемые сенаторы, с удовольствием расскажем об этом. Много вопросов было посвящено тарифному регулированию. Я о нем скажу только буквально одну фразу

сейчас. Нам удалось в последний год добиться того, чтобы в тарифном регулировании осуществлялся принцип "инфляция минус". И нам удалось сделать большие шаги, для того чтобы не было того, что называется дискриминацией. Раньше принцип был очень простой: могу выдать тариф любой кому хочу и какой хочу, а кому хочу – могу не выдать. Так было устроено наше законодательство. Сотни актов Правительство сейчас изменило, для того чтобы эту систему упорядочить. Но я лучше эту тему освещу в ответах на ваши вопросы, которые я уже видел, и я знаю, что они последуют. Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо Вам большое, Игорь Юрьевич.

Вопросы.

Пожалуйста, Александр Давыдович Башкин.

А.Д. Башкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Астраханской области.

Уважаемый Игорь Юрьевич, у меня уточняющий вопрос на тему, которую Вы затронули. Закон № 223 дает право заказчикам использовать множество способов закупок, по-разному именуя их. Однако в реальности все эти способы являются закупкой у единственного поставщика. Вы об этом говорили. Таким образом, фактически торгов, состязания не происходит, и этой возможностью пользуются недобросовестные заказчики. Какие, на Ваш взгляд, следует внести изменения в этот закон с целью устранения законодательной лазейки?

И второе. Этот же закон дает право заказчикам отказаться от заключения контракта с участником даже в случае уже состоявшихся торгов и определения победителя. В ряде случаев эти действия содержат коррупционные признаки. Пожалуйста, поясните законодателям, поддерживаете ли Вы корректировку закона в части ограничения возможности расторжения контракта после состоявшихся торгов? Спасибо.

И.Ю. Артемьев. Спасибо большое.

Я хотел бы сказать, что два с половиной года назад такой пакет поправок в закон № 223 был сформирован Правительством Российской Федерации, был принят в первом чтении в Государственной Думе и после этого заблокирован нашими естественными монополиями и крупными госкорпорациями, которые ничего этого не хотят. Они говорят, что именно они представляют интересы национальной безопасности. Наши госкорпорации говорят, что это они – Министерство обороны и ФСБ, ну, как бы все вместе взятое... Там, где действительно нужны сферы секретности, они говорят, что у них нужно еще больше. Определенные такие небольшие сферы есть у них, но они легко очень выделяются, но все остальное должно быть открыто. Но они говорят о том, что все развалится, начнутся страшные катаклизмы, и это почему-то убеждает наших уважаемых коллег, и мы не

можем принять эти поправки. Некоторые отраслевые ведомства в самом Правительстве тоже занимают такую позицию, поддерживая эти монополии.

Поэтому что предлагается? Семь процедур, причем одна из них – это единственный поставщик. Не спрашивая ни ФАС, ни Счетную палату, ни кого угодно, если они считают нужным, они могут назначить единственного поставщика, но с указанием срока и собственно уведомлением контролирующих органов, чтобы мы просто видели почему. Никто им ничего не навязывает. Пожалуйста, они могут это сделать.

А все шесть остальных процедур... Уж извините, если вы торги объявили, если это аукцион, то он должен быть аукционом, если это конкурс с ограниченным участием, он должен быть конкурсом с ограниченным участием, а не бог знает чем, каким-то синтезом каких-то ужасных совершенно процедур, когда все решается под столом. Вот и вся наша просьба к ним. Вот эти шесть процедур, кроме того, мы говорим, вы переведите в электронный вид, только в электронный вид. Но единственный источник-то у вас остается. Что вам нужно? Нет, и всё.

Более того, предлагалось только что вывести вообще из-под действия конкурентных процедур все финансовые рынки, то есть на финансовых рынках в области выдачи кредитов, страхования и всего остального вообще все закрыто. Но это очень архаичный подход. В XXI веке, веке, когда развиты технологии таким образом, нужно стремиться к прозрачности и конкурентности. Вместо этого наши корпорации, к сожалению великому, играют роль таких не прогрессоров (мы хотели бы, понимая, что у них много денег, чтобы они были прогрессорами), они играют роль таких вот регрессоров, и мы не можем пока с ними справиться.

И второй ответ касательно того, что можно, уже после того как торги прошли, не делать чего-либо... Бывают исключительно редкие, крайние случаи – например, изменилась политическая конъюнктура, что-то произошло в эти дни, пока шел тендер, когда можно от чего-то отказаться. Мы считаем, что сами компании такого права надо лишить. Мы думаем, что такое решение можно принимать по согласованию с Правительством, чтобы они объяснились хотя бы. Потому что сейчас делается так: цвет глаз не понравился у победителя, не тот победил – свободен. Мы такие случаи знаем, очень часто...

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Федорович Лисовский, пожалуйста.

С.Ф. Лисовский, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от зако-

нодательного (представительного) органа государственной власти Курганской области.

Уважаемый Игорь Юрьевич, я бы хотел обратить Ваше внимание на закон о регулировании торговой деятельности. Когда мы делали первый вариант этого закона несколько лет назад, ваша служба и Вы лично очень активно помогали нам в этой работе. Сейчас, летом 2016 года, был принят второй пакет поправок, там еще больше усилена значимость вашей службы в связи с этим законом. Но, к сожалению, как нам кажется, в регионах сейчас есть определенная сдержанность ваших служб в отношении этого закона. Я бы хотел спросить: есть ли у вас конкретный план именно по этому закону, по работе, чтобы он сейчас стал эффективно работать?

И.Ю. Артемьев. Уважаемый Сергей Федорович! Я хочу сказать, что единственная наша сдержанность заключается в самом законе, поскольку законодатели объявили переходный период до 1 января 2017 года, который только-только остался позади. И поэтому, конечно, если бы мы приходили на проверки и стали бы чего-то требовать, нам в свое время сказали бы: "Друзья, а переходный период идет. Чего вы от нас можете требовать, какие штрафы применять?"

Тем не менее мы к этой работе готовились. Мы издали соответствующие, вы знаете, наши нормативные акты, они у нас на сайте. Мы с вами определились, что и как вообще нужно исчислять при этом, и сейчас мы выходим на проверки. Более того, соответствующие поручения даны и приказы изданы. К 1 марта мы ждем уже свод по всей стране, от всех наших регионов.

А вообще, хочу сказать, обращаясь к уважаемым членам Совета Федерации: давайте вместе сформулируем наш план. Мы абсолютно не против. Давайте вместе с вами, опять же в рабочей группе вместе с депутатами Госдумы (вы это чувствуете лучше, чем мы) определимся, что проверять, что является самым главным злом, что является меньшим, с чего начинать, и мы с удовольствием последуем этому плану.

Так что работа есть, будет, и мы доложим вам отдельно, если вы посчитаете это нужным, здесь, в зале, или на заседаниях комитетов результаты этой проверки.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Игорь Юрьевич! Эйфория после принятия закона № 44-ФЗ у всех прошла. Более сотни нормативных актов, которые разъясняют этот закон, не привели к его, скажем так, пониманию и упрощению. Так не лучше ли сейчас написать новый закон, поскольку старый точно не работает? Но я хотел сказать о другом.

Мы с пониманием относимся к вашей работе (в каких сложных условиях вы работаете, сейчас нам рассказали), но есть вещи, которые очевидны, и

вы их не делаете. Пример – это стоимость чая, воды и прочего в аэропортах. Вот я сделал сопоставление: вода в аэропортах в пять раз дороже, чем на железной дороге, в вагонах, а чай (400 рублей) в 13 раз дороже, чем на тех же железнодорожных линиях. Вы мне неоднократно давали отписку, что все правильно. Вам что, не известны такие слова, как "картель", "сговор" и так далее?

И.Ю. Артемьев. Спасибо большое за этот вопрос, Сергей Вячеславович.

Мы действительно проводили проверки в аэропортах, у нас были дела. Правда, последнее такое дело, я помню, наверное, года четыре назад мы вели в "Шереметьево". Мы действительно установили границы рынка, поскольку там закрытая зона, как границы аэропорта. И поэтому эти компании являются монополиями там или там три-четыре кафе обладают доминирующим положением часто, и мы их оштрафовали в свое время. Ну, может, мы ослабили эту работу.

Спасибо за совет. Мы займемся сейчас этим с удовольствием снова. В принципе, как вы знаете, мы занимаемся парковками на тех же самых принципах у тех же аэропортов. Здесь вроде мы постоянно это делаем. Ну, значит... Спасибо за совет. Сейчас займемся снова. Хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев, пожалуйста.

О.А. Казаковцев. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Игорь Юрьевич, вопрос к Вам. В рамках двустороннего соглашения авиакомпания "Победа" получала льготное обслуживание в аэропорту "Победилово" города Кирова. В связи с окончанием соглашения аэропорт предложил наземное обслуживание авиакомпании "Победа" по тем же ценам, как для других участников рынка. В результате на сегодняшний день авиакомпания "Победа" прекратила продажу билетов и объявила, что снимает это направление. Возможно ли ФАС России проверить действия компании "Победа", которая перевозила более 70 процентов авиапассажиров на этом направлении, в Москву? Спасибо.

И.Ю. Артемьев. Спасибо.

Мы эту информацию уже получили, мы будем этим обязательно заниматься. Мы будем Вам очень признательны, если Вы нам дадите какую-то информацию, которой Вы обладаете, на эту тему. И, конечно, мы очень просим администрацию Кировской области тоже высказать свою точку зрения.

Мы начнем разбирательство по этому поводу. Нужно посмотреть, что это такое. Необоснованный отказ в заключении договора? Либо экономика у них не выдерживает, потому что, понятно, они летают по более дешевым тарифам. Мы разберемся вместе с вами и доложим вам.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Александрович Шатохин, пожалуйста.

Д.А. Шатохин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, предста-

витель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Коми.

Игорь Юрьевич, добрый день! Вопрос следующий. Вы знаете...

Председательствующий. Зажигается панель...

Д.А. Шатохин. Вы знаете, что в субъектах Российской Федерации действуют так называемые центры энергосбережения, механизм аккумуляции средств, тарифообразования, которые мы упоминали. Я представляю Республику Коми, и у нас такой центр действует 10 лет, реализовано 164 проекта. И наше субъективное мнение – что механизм достаточно хороший. Но тем не менее каждый раз надзорные органы указывают, что это не совсем законно. Я хронологию укажу. Прокуратура Республики Коми в 2013 году выходит с иском в арбитражный суд Республики Коми. Арбитражный суд указывает, что все верно, все законно. Далее. ФАС Волго-Вятского округа указывает, что все законно, тоже в 2013 году. И даже процитирую: "Аккумуляция денежных средств в рамках указанного механизма направлено на недопущение нарушения прав и интересов, предусмотренных законодательством об энергосбережении". Далее. Костромская область. Верховный Суд России указывает, что все законно. Кемеровская область. Арбитражный суд указывает, что все законно.

Но в очередной раз в прошлом году мы получаем от вас, ФАС России... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Завершайте, пожалуйста.

Продлите время Дмитрию Александровичу.

Д.А. Шатохин. Без учета указанной судебной практики были изданы приказы об отмене приказа службы Республики Коми по тарифам об установлении именно вот этого тарифа.

Поэтому вопрос: как Вы прокомментируете данную ситуацию? Как вообще к механизму этому относитесь, аккумуляции средств? И третье – предложение: если есть такая проблема, давайте вносить поправки в закон об энергосбережении, узаконивать данный механизм. Спасибо.

И.Ю. Артемьев. Спасибо большое.

Сразу несколько вопросов здесь. Мы действительно отменили целую серию приказов соответствующего регулятора Республики Коми, то есть РЭК Коми, посчитав их незаконными. И мы разбирали эту ситуацию в рамках согласительной процедуры, установленной законом. И я подписал целую серию приказов по значительному количеству регионов, поскольку там соответствующий тариф превышал тот, который должен был быть. И мы готовы, если нужно, Вам показать и предъявить результаты наших исследований этой процедуры, соответствующие данные. И можем с Вами поспорить, но мы убеждены, что все сделали правильно.

Это касалось не только Республики Коми с известными делами, это касалось и Забайкальского края, еще целого ряда регионов. Потому что раньше принцип был какой? Устанавливался не-

кий верхний предел Правительством Российской Федерации, выше которого, казалось бы, нельзя было... Но лоббисты всегда умудрялись написать в актах же Правительства следующее: если вы реализуете инвестиционный проект (непонятно, кто его видел и слышал о нем), то вы можете устанавливать любой тариф. То есть, иными словами, просто эти ворота были открыты, и мы с вами все время удивлялись. Я, в частности, удивлялся пять – десять лет назад: почему, когда предельный тариф установлен плюс 11 процентов, на 70 вырос тариф в каком-то регионе? Никто понять не мог. Вот поэтому!

Мы сейчас во всех актах Правительства это убрали. И сейчас процедура другая, она ясная и прозрачная. И сегодня, если кто-то вылетает за соответствующий "предельник", мы его просто отменяем. И нам не нужны никакие дополнительные полномочия. И дальше мы идем в суды, и, к счастью, судебная власть нас поддерживает. Мы играем там 95 процентов всех дел. Ну, может быть, ошибаемся в чем-то, но тенденция такая.

Что касается создания таких фондов и всего остального, я хочу сказать, что думаю, что это не противоречит законодательству. Я думаю, что Вы, наверное, правы. Действительно, практика у нас в разных регионах шла по-разному. Это касалось и создания специальных расчетных центров, когда власти создавали учреждения, собирающие с монополистов плату, чтобы не напрямую к монополистам плата граждан шла, а через специальный центр, потому что иначе эти деньги оказывались в офшорах просто. А потом граждане искали: а где работа, где деньги? И все искали управляющих этих компаний. Поэтому мы сейчас эту практику анализировали, только что.

Наш Президиум ФАС (у нас, если вы помните, по закону, по четвертому пакету, появился такой высший орган, Президиум Высшего Арбитражного Суда был, а у нас есть теперь Президиум ФАС) обсуждал эту тему. И мы признали такие практики в значительной степени, вот таких фондов для координации расчетов с гражданами, законными. Поэтому, узнав о том, что в двух наших регионах наши коллеги приняли неправильные решения, мы поехали в суды и сказали в судах: признавайте нас неправыми. Мы выпрямляем практику на единую. У нас во всех регионах была правильная практика, а в двух – была неправильная. Поэтому мы сказали, что признаем, что здесь неправильно, и унифицировали ее. И такие мировые соглашения в судах заключены только что в Воронежской области и в ряде других (сейчас просто не помню).

Но если вы еще и про другие фонды хотите от нас услышать, напишите нам поподробнее об этом, и мы должны встретиться и обсудить эту проблему отдельно, потому что может быть специфика.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Романовна Лебедева, пожалуйста.

Т.Р. Лебедева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в

Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемый Игорь Юрьевич! 16 ноября прошлого года Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Аркадием Владимировичем Дворковичем ФАС России было дано поручение совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, экспертным и предпринимательским сообществами дополнительно проработать и представить в Правительство Российской Федерации предложения о недопущении установления цен на стивидорные услуги в иностранной валюте.

У меня вопрос: провела ли ФАС России проработку предложений и есть ли какие-то результаты, о которых можно сообщить? Спасибо.

И.Ю. Артемьев. Спасибо большое за этот вопрос. Он очень важен для нас, и он болезненный для рынка.

Вы знаете, что произошло? Когда решили отказать от тарифного регулирования стивидорных компаний, Федеральная антимонопольная служба говорила: давайте это сделаем. Мы говорим, что это можно, но только там, где есть конкуренция. Если в порту есть 10 стивидорных компаний, и мы проведем анализ рынка, то, наверное, это можно сделать, они будут между собой конкурировать. Но если там монополия скрытая или открытая – делать это нельзя. Сделали для всех.

Тарифы стивидоры установили во всех российских портах, их рост составил от двух до 10 раз. Что это означает для бизнеса, особенно для экспортеров? В 10 раз стали больше платить. Причины две: просто наглое повышение цен и, второе, пересчет на девальвацию, потому что в валюте устанавливали внутренние контракты. Я еще могу понять, когда ты по фрахту или по каким-то взаимоотношениям с международными агентами устанавливаешь в иностранной валюте, но можно этого тоже избежать в принципе. Мы о наших портах говорим. Там еще понятно. Нет, они посчитали в валюте на внутренний рынок стоимость своих услуг и, когда рубль ослаб, соответственно повысили ровно на девальвационный эффект, и даже выше него, эти суммы. Стали искать эти деньги. Мы думали, может быть, эти деньги направлены в этих портах в большинстве своем на строительство новых терминалов? Ничего подобного. Все эти деньги уехали.

После этого мы подготовили обвинения в отношении 23 компаний, в отношении девяти мы возбудили дела, в отношении четырех мы вынесли уже решения с предписаниями и оборотными штрафами. И предупредили всех стивидоров, что, если они не откажутся от этой истории с валютной составляющей и будут повышать цены дальше, и не вернут цены к источнику, и плюс индекс инфляции, мы будем накладывать на них штрафы каждые полгода и будем возбуждать дела. Это вызвало очень жесткую реакцию со стороны владельцев российских портов. Мы были обвинены во

всех тяжких. Была докладная записка Президенту о том, что мы "кошмарим" бизнес и все остальное. Но, к счастью, все эти совещания закончились. Мы выиграли ряд судов, и на этом эта работа сейчас закончена. Теперь уже технически идет реализация по каждому порту, по каждому стивидору. Это работает.

Опять же, если уважаемые сенаторы сочтут возможным подключиться к этому и если вы захотите просто даже в публичном смысле нас поддержать, будем вам очень благодарны за эту работу.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич.

Геннадий Иванович Орден, пожалуйста.

Г.И. Орден, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Астраханской области.

Уважаемый Игорь Юрьевич! На протяжении последних лет в Правительстве и в бизнес-среде не умолкают разговоры об изменении налогового режима в нефтяной отрасли России – увеличении акцизов на нефтепродукты, отмене пошлин на нефтепродукты, замене НДС на НДС (налог на добавленный доход). Какие-то меры уже приняты, какие-то еще только планируются и находятся в стадии обсуждения. Но уже на сегодняшний день появляется информация в прессе о том, что в текущем налоговом режиме большинство нефтеперерабатывающих заводов Российской Федерации являются убыточными, а рост цен на сырье превышает рост цен на нефтепродукты, которые могут быть проданы на рынке Российской Федерации. При этом государство недосчитывается значительного объема косвенных налогов, которые в случае с бензином просто раздаются обеспеченным слоям населения, имеющим автомобили, я имею в виду, так как 85 процентов бензина приходится на личный автотранспорт... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Геннадий Иванович, пожалуйста, вопрос.

Г.И. Орден. Не считаете ли Вы, что одним из факторов, влияющих на недобор налогов и убыточность нефтепереработки, является отсутствие у ФАС четкого целеполагания относительно его целей и задач, перекося в сторону псевдосоциальной ориентации вместо сбалансированного государственного подхода?

Одной из функций ФАС является сдерживание роста цен на топливо на внутреннем рынке Российской Федерации. Однако из-за сдерживания ФАС роста цен на бензин на рынке, по имеющимся расчетам, за последние 9–10 лет накопительным итогом (более чем порядка 5 рублей с литра) сумма недособранных государством налогов (НДС, налог на прибыль) в денежном выражении составила около 500 млрд. рублей в ценах 2016

года за указанный период. Получается, что, удерживая рост цен на бензин ниже инфляции, происходит дотирование достаточно узкого сегмента потребителей бензина, в основном являющихся...

Председательствующий. Геннадий Иванович, я прошу прощения, у Вас не вопрос, а выступление. Надо было записаться на выступление.

Напоминаю членам Совета Федерации, что по Регламенту время на вопрос – до одной минуты. Прошу придерживаться Регламента.

Завершайте, пожалуйста.

Г.И. Орден. Проводилась ли вашим ведомством или другими государственными органами оценка действий ФАС с этой точки зрения?

И.Ю. Артемьев. Ну, конечно, мы стараемся все-таки вначале думать, а потом делать. Как вы знаете, мы добивались создания объективных индикаторов – биржевой торговли, регистрации внебиржевых контрактов и ежедневных расчетов так называемых нетбэков от соответствующих торгов на международных биржах. Когда это все было выверено, верифицировано (это произошло примерно пять лет назад), у нас каких-то произвольных скачков, связанных с необоснованным ростом цен на нефтепродукты, просто не стало, потому что этот ценовой треугольник каждый день формируется, он является абсолютно объективным. И все компании знают, что, как только они пересекут границу этих установленных индикаторов, завтра будет дело возбуждено и очень быстро решено в суде с оборотным штрафом и даже с уголовным процессом, если это картель. Понимаете, там просто выхода нет уже. Это сделанная работа, которая нас от всего обезопасит. Это первый вопрос по объективным критериям.

И второе. Что касается последствий, то действительно ниже инфляции в последние годы растут цены на бензин. Почему это происходит? Потому что определенная конкуренция на этом рынке есть.

И последнее. Почему рост идет все-таки? Потому что мы все время акцизы новые вводим. А ведь в чем ситуация? Мы спорим всегда об этом в Правительстве и не скрываем этого: любое снижение экспортной пошлины, которая запирает немножко рынок, сразу приводит к росту цены на нефтепродукты на внутреннем рынке. И любое назначение акциза прямо транслируется в цену. Поэтому, если мы хотим (это вопрос политиков, это вопрос депутатов) пополнять дорожные фонды, мы увеличиваем акцизы, но увеличиваем и цену на рынке. Но при этом мы следим, чтобы она была в пределах инфляции. Вот наша целевая задача.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Кутепов, пожалуйста.

А.В. Кутепов. Уважаемый Игорь Юрьевич! Распоряжением Правительства от 17 марта 2014 года был принят план мероприятий по развитию конкуренции в сфере услуг в портах и было принято решение об актуализации реестра субъектов естественных монополий путем исключения из

него операторов морских терминалов. Ответственной за исполнение упомянутых пунктов является ФАС России. Просим уточнить, в какие сроки ФАС проведет работу по исключению операторов морских терминалов из реестра субъектов естественных монополий.

И.Ю. Артемьев. Понимаете, мы только что говорили о том, что эти самые замечательные субъекты натворили в портах, подняв свои цены в 10 раз, а теперь просто...

Я рассматриваю, я вам честно скажу, необходимость выполнения некоторых решений, принятых, может быть, без достаточного обсуждения, что мы должны их исключать из реестров, как очень сомнительные. Пока они не приведут в порядок свою экономику и не перестанут грабить буквально наши, российские, компании и граждан, я не собираюсь ничего исключать. Поэтому мы будем апеллировать к Дмитрию Анатольевичу, к Владимиру Владимировичу, мы будем добиваться такой ситуации, чтобы вначале была приведена ситуация на рынке в нормальное состояние. Потому что им дали свободу в тарифообразовании, то есть мы с вами доверились, но, видимо, доверились без достаточных гарантий. Они подняли цены в 2–10 раз. Сейчас они заплатят это всё в бюджет в виде штрафов. Вот когда заплатят всё в бюджет, вернутся, откажутся от валютных этих своих договоров там, где это возможно, мы начнем с ними разговаривать.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Спасибо большое.

Уважаемый Игорь Юрьевич! Всем понятно, что главная коррупционная проблема сегодня в сфере закупок у нас – это прежде всего раздутая до предела возможность посредничества и свободно плавающие цены. Вот Вы нам привели эту цифру, конечно, очень тревожную, что тысячи картельных сговоров вы выявили в сфере лекарственного обеспечения. Скажите, пожалуйста, все же сколько вы материалов направили в следственные органы, сколько все же возбуждено уголовных дел, а самое главное, хоть один судебный приговор все же вынесен или нет? Потому что безнаказанность здесь будет рождать просто повторение этой ситуации. Спасибо.

И.Ю. Артемьев. Уважаемая Светлана Петровна, мы все такие дела направляем в правоохранительные органы, причем не просто так направляем, а направляем в процессуальной форме заявление о совершенном преступлении, в котором я ставлю свою подпись под фразой о ложном доносе мне в связи... и так далее, мне понятно, что я делаю. И это уходит пачками.

Мы можем сказать, что у нас есть оперативные группы и с ФСБ, и со Следственным комитетом. Эти две группы работают более или менее успешно. И на основании этого по статье 178 вынесены два приговора. Но чаще всего предпочитают не по этой статье, а, поскольку это связано либо с коррупцией, где нарушается конкуренция, либо с коммерческим подкупом, ну, я думаю, что где-то около трех десятков дел вынесено с реальными сроками лишения свободы по этим нашим материалам.

Что касается полиции, к сожалению, те люди, с которыми мы работали 10 лет (я это не комментирую), сейчас находятся под следствием, как вы знаете, и сидят. Нам приходится новое поколение наших уважаемых коллег-полицейских пытаться научить нашему законодательству. Мы этим заняты сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте посоветуемся. Есть предложение дать возможность задать вопрос Алексею Владимировичу Короткову, вопросы прекратить и перейти к выступлениям. Нет возражений? Кто не успел задать вопрос, просьба направить в комитет. И Игорь Юрьевич, уверена, любезно согласится лично на них ответить.

И.Ю. Артемьев. С удовольствием.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович Коротков, пожалуйста.

А.В. Коротков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калининградской области.

Спасибо.

Уважаемый Игорь Юрьевич! В информационно-аналитическом материале к "правительственному часу" указывается, что количество электронных торговых площадок является избыточным и на 20 июня 2016 года составляло примерно 170 операторов. При этом каждая площадка имеет уникальный регламент работы, разнообразные правила регистрации участников и порядок оплаты их услуг, что увеличивает затраты потенциальных участников, ограничивает доступ к корпоративным закупкам и снижает уровень конкуренции. Планируются ли какие-то действия со стороны антимонопольной службы по наведению порядка в этой сфере? Это первый вопрос.

И второй. Считаете ли Вы целесообразным уменьшение числа таких площадок и формирование единых условий участия в электронных торгах? Спасибо.

И.Ю. Артемьев. Спасибо большое за этот вопрос. Вы абсолютно правы. Особенно в системе банкротств, государственных продаж работает около 200 площадок. Некоторые площадки созданы на одно банкротство специально, потом исчезают, чтобы уже концы было не найти. Контролировать их невозможно ни нам, ни полицейским.

Было принято решение еще два года назад Дмитрием Анатольевичем внести поправки соот-

ветствующие в закон, чтобы сделать универсальные площадки, рассчитав их ликвидность и поднадзорность, чтобы можно было все это контролировать и сделать прозрачным, и отобрать их на конкурсной основе. Это было заблокировано лоббистами, когда был принят закон о банкротстве. Там установлена своя процедура. Сейчас опять из закона убрали нормы, которые создавали универсальные площадки. И нам очень нужна ваша помощь для того, чтобы это сделать. Принцип должен быть очень простой: все процедуры – госзакупки, госпродажи, банкротство, конфискат, продажа вещдоков и всего стального – должны осуществляться на понятном контролируемом поле примерно трех – пяти площадок, которые должны обладать еще большими финансовыми ресурсами, чтобы не обанкротиться. И, кроме того, все надзоры – Счетная палата, мы – будем за ними наблюдать (и правоохранители), сделав их абсолютно прозрачными.

Это не делается из-за того, что группы жуликов и лоббистов по-прежнему не дают это сделать ни законодателям, ни Правительству. Они обладают большим ресурсом. И, если мы с вами могли бы взяться (вот специально публично об этом говорю) за эту проблему открыто и не дать им под столом делать то, что они делают уже пять лет, я думаю, мы достигли бы хорошего результата. И, кстати говоря, экономия на этих площадках была бы сумасшедшей для бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич. Благодарю Вас за очень интересный доклад, за содержательные ответы. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, переходим к выступлениям.

Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, Игорь Юрьевич, приглашенные! Несомненно, работа, которую проводит Федеральная антимонопольная служба России, чрезвычайно важная и нужная. И я хочу поблагодарить эту службу, управление по Республике Крым, они нам действительно здорово помогают.

Что сегодня интересно для крымчан? Порты Крыма являются основной возможностью перевалки жизненно необходимых грузов на полуострове. И наш коллега, сенатор от Санкт-Петербурга (я благодарна ему), поднял вопрос, который является чрезвычайно актуальным и для Республики Крым.

Недостаточная пропускная способность портов влияет не только на открытость рынка полуострова, их насыщение товарами и услугами, но и на создание конкурентной среды, соответственно, приводит к дефициту товаров и, как следствие, росту их стоимости.

Для нас чрезвычайно удивительно то, что при высоком спросе на морские перевозки сообщение между Крымом и другими российскими морскими портами является сегодня почему-то нерентабельным. Так, стоимость доставки грузов из Новороссии в любой порт Крыма, будь это Евпатория или Севастополь, намного дороже, нежели сегодня доставка грузов по керченской переправе.

Я хотела бы обратить на это ваше внимание и уверена, что это будет способствовать пополнению доходной части бюджета. Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Иванович Широков, пожалуйста.

А.И. Широков, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые коллеги! Одна из самых негативных черт современного социально-экономического развития Дальнего Востока – это стоимость электроэнергии. С этого года вступил в силу очень долгожданный для дальневосточных субъектов Федерации закон о выравнивании энерготарифов на Дальнем Востоке с остальной территорией нашей страны. И в этой связи мониторинг реализации этого закона – крайне важная задача для Совета Федерации, как для палаты регионов. Но качество такого мониторинга будет выше, если Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера будет осуществлять его вместе с Федеральной антимонопольной службой.

В этой связи мне хотелось бы, Игорь Юрьевич, к Вам обратиться с просьбой об организации такого взаимодействия со стороны вашего ведомства и с надеждой, что такое наше взаимодействие послужит действительно снятию этого энергетического бремени с крайне важного макрорегиона Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Игоревич Азаров, пожалуйста.

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я, в свою очередь, также хочу Игоря Юрьевича поблагодарить за доклад, за ответы, причем ответы профессиональные и откровенные, честные, я бы сказал, не было попытки уйти от ответа. В докладе было отмечено, что достаточно большое количество нарушений антимонопольного законодательства допускают органы местного самоуправления. Здесь хотел бы напомнить, что у нас почти 22,5 тысячи муниципалитетов, и, конечно же, это часто связано с недостаточным уровнем профессиональной подготовки. Свыше

18 тысяч – это сельские муниципальные образования.

Поэтому, Валентина Ивановна, Совет Федерации давно уже стал площадкой обмена опытом, у нас уже накоплен опыт проведения в том числе семинаров-совещаний по разной тематике. Я предлагаю ФАС, чтобы мы совместно провели такой семинар-совещание в осеннюю сессию, рассказали о лучшем опыте, самых распространенных правонарушениях, показали опыт взаимодействия. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я также хотела бы несколько слов сказать.

Уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые коллеги, приглашенные! Прежде всего, мы в Совете Федерации прекрасно понимаем, что в условиях развития рыночной экономики Федеральная антимонопольная служба играет важнейшую роль, имеет важнейшее значение. Очень приятно, что в Федеральной антимонопольной службе сформирован профессиональный коллектив, профессиональная команда. Вам приходится, мы понимаем, очень нелегко – и биться с лоббистами, и отстаивать свою позицию, и задействовать правоохранительные органы.

Хочу особо отметить, что Игорь Юрьевич Артемьев, который уже много лет возглавляет эту службу, – человек очень принципиальный, который не идет ни на какие уступки, который на всех уровнях честно отстаивает свою правовую позицию. И благодаря этому наша рыночная экономика развивается более цивилизованно, чем могло бы это быть, хотя проблемы, конечно, остаются, и сегодня о многих из них прозвучало.

В своем выступлении Игорь Юрьевич обратился и к Совету Федерации за поддержкой в плане уточнения, совершенствования антимонопольного законодательства. Коллеги, я прошу профильные комитеты, в первую очередь Комитет по экономической политике, Комитет по бюджету и финансовым рынкам, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, внимательно прислушаться к тому, что было сказано, и все эти вопросы должны найти отражение в нашем постановлении, с тем чтобы не просто заслушивание было отчета одного из руководителей федерального ведомства о проделанной работе, нам это важно и применительно к регионам. Но мы должны понимать и свою ответственность за создание условий для более эффективной, более содержательной работы этого важного ведомства. Поэтому я бы просила в план нашей работы на весеннюю сессию, на этот год предусмотреть соответствующим комитетам те пункты, о которых шла речь, и те направления, о которых шла речь, в том или ином формате рассмотреть, подготовить предложения, включиться в законотворческую работу, потому что усилия Федеральной антимонопольной службы должны поддерживаться законодательно. Од-

ной службе сложно бороться в этих непростых условиях, а проблем, еще раз хочу подчеркнуть, еще много.

Поэтому, коллеги, прошу и Юрия Васильевича (я сейчас Вам предоставляю слово) в проекте постановления учесть обязательно эти предложения, получить предложения от комитетов, от сенаторов из регионов, чтобы мы получили по итогам рассмотрения этого важного вопроса на "правительственном часе" повестку и "дорожную карту" работы по совершенствованию законодательства и поддержке тех шагов, которые предпринимаются Федеральной антимонопольной службой.

Игорь Юрьевич, мы обсуждали в Совете Федерации, мы действительно высоко ценим Вашу работу, Ваш профессиональный подход. Понимаем, что не все удастся, не все просто, но готовы вместе с Вами дальше двигаться вперед. Спасибо огромное Вам и вашему коллективу.

Слово предоставляется Неёлову Юрию Васильевичу, председателю Комитета по экономической политике.

Пожалуйста, Юрий Васильевич.

Ю.В. Неёлов, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги! У вас имеется проект постановления, который мы предлагаем принять за основу. Просьба в течение недели направить все предложения в наш комитет. Мы все это учтем и будем предлагать принять в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Неёлову? Нет.

Проект постановления у вас имеется. Предлагается принять его за основу. Нет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О развитии конкуренции и совершенствовании антимонопольной политики" (документ № 2) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 41 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Проект постановления принят за основу.

Коллеги, как уже было сказано, еще хочу напомнить, что в окончательном варианте мы будем принимать это постановление на следующем заседании. Включитесь, пожалуйста, активно в подготовку дополнений, изменений, уточнений, поправок к этому постановлению не позднее 26 января, потому что следующее заседание у нас 1 февраля.

Еще раз благодарю Вас, Игорь Юрьевич, за участие в нашей работе. Также благодарю всех

приглашенных за участие. Хочу пожелать вам искренне больших успехов. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пятого вопроса – Час субъекта Российской Федерации. Сегодня на нашем заседании присутствуют представители Ставропольского края во главе с губернатором Ставропольского края Владимиром Владимировичем Владимировым и председателем Думы Ставропольского края Геннадием Владимировичем Ягубовым.

Коллеги, разрешите Час субъекта – Ставропольского края на заседании Совета Федерации объявить открытым и поприветствовать представителей края, присутствующих в этом зале. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, предлагаю посмотреть... Было бы хорошо, если бы все члены Совета Федерации в желтых шарфиках сегодня сидели.

Это не команда, это рассуждение, Владимир Владимирович.

Давайте посмотрим фильм о Ставропольском крае. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо большое создателям фильма.

А сейчас я предоставляю слово губернатору Ставропольского края Владимиру Владимировичу Владимирову.

Пожалуйста, Вам слово.

В.В. Владимиров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации, представители средств массовой информации, делегация Ставропольского края! Вообще, площадка Совета Федерации во все времена является площадкой представления и защиты интересов российских регионов. Во многом благодаря вам голос провинции сегодня слышат Москва и вся Россия, и в глазах ставропольцев Совет Федерации всегда оплот, символ, эталон подлинного федерализма. Для нас, 3 миллиона ставропольцев, это очень ценно, как и особое внимание, которое наш край встречает сегодня со стороны Совета Федерации, Государственной Думы, руководства России.

Показательным в этом плане стал прошлый год. Только в конце прошлого года (мы очень долго это будем вспоминать) подписано федеральное постановление премьером России Дмитрием Анатольевичем Медведевым об утверждении программы развития города-курорта Кисловодска.

Валентина Ивановна, еще раз огромное Вам за это спасибо. Это Ваши неустойчивая энергия и поддержка, благодаря которым все это получилось.

Председательствующий. Спасибо Правительству и Дмитрию Анатольевичу Медведеву, который это подписал...

В.В. Владимиров. Говорят, что у победы всегда много очень... Мы знаем своего победителя точно, одного мы точно знаем.

В фильме очень много сказано об итогах деятельности Ставропольского края за 2016 год. Действительно, промышленное производство на Ставрополье растет – 8 процентов (мы уточнили

немножко), сельское хозяйство выросло у нас на 11 процентов. Самое главное – рост численности населения, более чем на 4 тысячи человек. Это естественный прирост, это без миграционных процессов, это у нас тоже положительным является.

Сегодня растет бюджет Ставропольского края – на порядка 16 процентов за прошлый год мы выросли, это на 7 млрд. рублей по доходной части. Итоги, наверное, хорошие, хороший кредитный, инвестиционный портфель края. У нас сегодня 44 инвестиционных проекта реализуется (чуть менее 200 млрд. рублей). Наверное, стоит этому радоваться. Но есть очень много нерешенных проблем. В этом году, вы знаете, очень большие со стороны Федерации (и вам отдельно за это спасибо, всем людям, которые поддерживают это) были приняты решения об увеличении финансирования регионов. Наш регион вошел в программу капитального ремонта домов культуры (на 150 млн. рублей), ремонта дворовых территорий (на 609 млн. рублей). Это впервые за долгое-долгое время такие серьезные средства выделяются регионам. Программа развития города-курорта Кисловодска – 932 млн. рублей, и мы в своей части также это софинансируем. Достижения – это хорошо, но хотелось бы сказать о сложностях, с которыми все мы сегодня сталкиваемся.

Первое, и мы нечасто об этом говорим, – это проблема зависимости экономики Ставропольского края от тарифа на электроэнергию. Мы входим в Северо-Кавказский федеральный округ и сравниваем тариф по электроэнергии по Северному Кавказу: фактически каждый ставропольец платит в два раза больше, чем другие представители Северного Кавказа. Приведу пример: стоимость электроэнергии у нас сегодня – 4 рубля 36 копеек, в среднем по Кавказу – 2 рубля 34 копейки; за кубометр газа мы платим 5 рублей 16 копеек, в среднем по Кавказу – 2 рубля 34 копейки, также 2 рубля 19 копеек. Это большое ограничение, которое сегодня не позволяет нам наращивать инвестиционный потенциал. Мы выходили и сейчас выходим с инициативой о распространении особого режима действия рынка электроэнергии на Кавказе на Ставропольский край, потому что это для нас является серьезным ограничением.

Конечно же, нельзя не говорить (вы знаете, я всегда с этой трибуны говорил) о бюджетных проблемах. Но сегодня опять благодаря решениям Совета Федерации произошли огромные сдвиги в сторону бюджетов регионов. Я уже говорил о наших достижениях, об увеличении доходной части. Но два момента не могу обойти вниманием.

Первое – это ускоренная амортизация, мы все об этом говорим. Мы привели примерные цифры. Ставропольский край в год теряет 4 млрд. рублей налога на прибыль по фактору ускоренной амортизации. Российская Федерация... В моем представлении, порядка 150 миллиардов налога на прибыль мы теряем все вместе по фактору ускоренной амортизации.

Второе – это федеральные льготы. Мы теряем в год 9 млрд. рублей по льготам, которые не предоставлялись нашим заксобраним, а предоставляются Федерацией для развития бизнеса. Я боюсь назвать общероссийскую цифру, я думаю, что она будет сравнима также с сотнями миллиардов рублей. Конечно же, нужно возвращаться к обсуждению этих вопросов, на региональные налоги льготы распространяться не должны. Мы сегодня урезали собственные льготы (чуть менее полутора миллиардов у нас льгот) и продолжаем эту политику, и они распространяются только на субъекты малого и среднего предпринимательства. Мы максимально стараемся уйти только в эту нишу с собственными региональными льготами.

С XVIII века наша земля стала центром интеграции и точкой объединения политического, экономического, культурного пространства России и Закавказья. Фактически сегодня мы являемся соединяющим звеном Закавказья и большой России и видим в этом свою миссию на Кавказе, и, мне кажется, правильно делаем, что с этой миссией сегодня живем.

Хотелось бы с этой трибуны сказать о важнейшем элементе нашего края (я говорил о промышленности, о сельском хозяйстве) – о Кавказских Минеральных Водах. Кисловодск – жемчужина Кавказских Минеральных Вод, он развивается, сегодня очень много для этого делается. Но сегодня в инвестиционном портфеле края есть один проект, а именно создание транспортной инфраструктуры, которая соединяет город Кисловодск и город Сочи или Красную Поляну. Всего лишь 250 километров, причем осталось достроить всего 95 километров через два перевала.

Мы уверены, что это увеличит как минимум на 6 миллионов человек посещаемость наших курортов. Плюс человек может приехать полечиться на Кавказских Минеральных Водах, покататься на лыжах в Приэльбрусье, в то же время буквально в течение двух часов переехать и пойти погулять в Черном море. Это концепция первого российского курорта мирового значения. Мы уверены, что в этом будущее всех наших курортов, когда мы объединяем столь разнонаправленные виды отдыха.

Второе, что крайне необходимо для всех наших курортов, – это разнообразие туристического отдыха. Нам необходимо сегодня развивать инфраструктуру так называемой беспрошленной торговли. Наверное, многие уже привыкли (хотя, может, и не привыкли) к системе аутлетов. Необходимо на федеральном уровне принятие законов о зонах такой свободной торговли. Это нам позволит привлекать сюда людей, которые хотят отдохнуть и хотят что-то купить себе. Конечно же, это парки развлечений, так называемые диснейленды, я не очень люблю это слово, но это все-таки парки развлечений в глобальном смысле этого слова.

И очень претензионный вопрос, но тем не менее мы в нем видим очень большое будущее, – это создание игровой зоны на территории Кавказских Минеральных Вод. Это и важнейший элемент

обеспечения налогами наших курортов, и важнейший элемент опять-таки так называемого событийного туризма. Сейчас на выставке многие были, мы поставили чан, и там утаптываем виноград, – это наш элемент событийного туризма. Мы третий год подряд проводим праздник молодого вина, и вот этот элемент больше всего пользуется успехом. Причем каждый, кто желает, может заходить и тоже потоптать виноград, почувствовать себя маленьким виноделом нашей большой страны.

Что бы еще хотелось сказать? Валентина Ивановна, наболевшая тема – это фонд обязательного медицинского страхования. По 2017 году мы будем платить порядка 12 миллиардов за неработающее население. Сегодня каждый работающий человек на Ставрополье содержит двух неработающих, к сожалению. Мы каждый год 80 тысяч, 100 тысяч выводим из "теневой" занятости, но сегодня порядка 500 тысяч человек все-таки у нас находятся в теневой зоне, и здесь нужны федеральные решения.

Уверен, что решение проблем бюджетной обеспеченности регионов, справедливого тарифообразования на энергоресурсы, развития курортной инфраструктуры, увеличения зарплат бюджетников всех сфер (сегодня есть перекосы) обеспечит рост экономики и поддержку наших граждан.

Валентина Ивановна, спасибо Вам за трибуну. Спасибо за то, что сегодня мы второй день проводим Дни Ставропольского края. Я думаю, оценка деятельности моей команды, оценка деятельности моей лично всецело зависят от этих мероприятий, потому что мы представляем не только себя и свой край – мы представляем своих земляков. Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо большое, уважаемый Владимир Владимирович. Присаживайтесь, пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

Слово для выступления предоставляется председателю Думы Ставропольского края Геннадию Владимировичу Ягубову.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович, Вам слово.

Г.В. Ягубов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! От имени депутатов Думы Ставропольского края позвольте высказать слова благодарности Совету Федерации за проведение сегодняшнего мероприятия.

Владимир Владимирович остановился на аспектах социально-экономического развития края, я скажу о тех приоритетах законодательской деятельности, которые сегодня стоят перед Думой Ставропольского края.

Осенью 2016 года приступила к работе Дума Ставропольского края шестого созыва, в которой представлены четыре политические партии – это "Единая Россия", Коммунистическая партия Российской Федерации, Либерально-демократическая партия России и "Справедливая Россия". На протяжении всего периода своей деятельности Дума края нередко была первой в стране в принятии и реализации законодательных новелл. Так, Став-

рополье на год раньше установленного срока приступило к реализации закона об общих принципах организации местного самоуправления. В целях законодательного совершенствования и обеспечения реформы в крае принято более 100 краевых законов в этом направлении. Однако время показало, что сегодня требуют изменений организационные и территориальные основы организации местного самоуправления. Дума края обратилась с соответствующей законодательной инициативой в Государственную Думу.

Эффективная экономическая политика – важный инструмент, с помощью которого преодолеваются негативные тенденции социально-экономического развития региона. В нашем крае создана хорошая нормативная база, способствующая повышению инвестиционной привлекательности, развитию малого, среднего бизнеса путем внедрения патентной системы налогообложения, предоставления налоговых каникул и других стимулирующих мер. В целях дальнейшего совершенствования законодательства в этой сфере депутаты краевой Думы полагают необходимым принять федеральные законы об инвестиционной и инновационной деятельности, которые установили бы общие принципы регулирования в указанных сферах.

Уважаемые коллеги! Вы прекрасно знаете, что Ставропольский край – регион, в экономике которого особое место отводится аграрному сектору, в связи с чем Думой приняты законы, направленные на государственную поддержку сельского хозяйства. Вместе с тем существуют вопросы, требующие законодательного регулирования на федеральном уровне. В этой связи нами подготовлена инициатива о внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве", которая направлена на защиту конституционных прав граждан, на благоприятную окружающую среду.

Важнейшее направление деятельности Думы – принятие законов, направленных на совершенствование механизмов реализации в крае социальной политики. Около 70 процентов бюджета Ставропольского края – это расходы социальных отраслей. Несмотря на сложность формирования доходной части бюджета, нам удалось сохранить абсолютно все меры социальной поддержки населения. И мы считаем, что инвестиции в человека – одно из приоритетных направлений государственной политики и в нашей работе. В крае приняты и работают законы, направленные на социальную поддержку многодетных семей, детей, ветеранов, ветеранов Великой Отечественной войны, педагогов, работающих в сельской местности. Установлено единовременное пособие в размере 150 тыс. рублей усыновителям детей. Решаются и другие значимые вопросы для людей. На вышеназванные цели в крае в этом году предусмотрено более 15 млрд. рублей.

Хочу также остановиться на такой важной теме и сфере нашей деятельности, как образование. Начиная с 2010 года Дума края для повышения

престижа педагогических профессий учредила ежегодные премии – это краевые премии конкурсов "Учитель года" и "Воспитатель года".

В целях реализации Указа Президента "О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы" принят базовый закон о некоторых вопросах по выявлению и поддержке талантливых детей и молодежи. Работа в этом направлении обязательно будет продолжена. В Законе Ставропольского края "Об образовании" наряду с другими направлениями в соответствии с решением Совета законодателей Российской Федерации от 29 апреля 2016 года урегулированы также и вопросы, касающиеся патриотического воспитания. Считаем, что развитие патриотизма, основанного на знании и уважении своих традиций, – это одно из основных направлений деятельности властей на всех уровнях. Вот почему Дума края с первых дней своей работы и по сегодняшний день уделяет пристальное внимание вопросам возрождения казачества, имеющего глубокие исторические корни на Ставрополье. Депутаты Думы выступили инициаторами создания мемориального комплекса, посвященного битве казачьих полков под руководством атамана Платова возле реки Калалы на завершающем этапе Русско-турецкой войны. Располагаясь на границе Ставрополья, Дона и Кубани, трех войсковых казачьих обществ (Терского, Донского и Кубанского), мемориал станет таким знаковым историко-культурным объектом. В этом году мы планируем его открытие. Приглашаем вас на открытие.

Следует отметить, что и сегодня казачество играет значимую роль в жизни края. Важным подспорьем в предупреждении правонарушений в общественных местах, стабилизации межнациональных отношений стали наши казачьи дружины, создаваемые в городах и районах края. На Ставрополье широкое распространение получило создание кадетских корпусов в муниципальных общеобразовательных учреждениях. Организовано более 300 кадетских классов, из них 257 – это классы казахов. Численность – более 7 тысяч учащихся. В отличие от сверстников из обычных школ кадеты демонстрируют лучшие успеваемость, дисциплину, физическую подготовку и, естественно, более готовы к дальнейшему прохождению гражданской службы.

Однако Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" не предусматривает создание кадетских классов. Дума края вносила на рассмотрение в Государственную Думу проект закона о внесении изменений в статью 86 федерального закона об образовании для создания правовой базы для развития казачьего кадетского образования на уровне муниципалитетов. Но, увы, данная инициатива, к сожалению, поддержана не была. Учитывая актуальность этого вопроса, предлагаем продолжить работу в этом направлении.

Утвержденная в 2012 году государственная программа развития округа предусматривала строительство в городе Кисловодске в 2016–2018 го-

дах Северо-Кавказского казачьего кадетского корпуса на 420 учащихся на условиях софинансирования. Выполнив свои обязательства, Ставропольский край вложил 97 млн. рублей, выделил земельный участок, но однако при корректировке новой программы развития СКФО данный объект не был предусмотрен. Эта тема также поднималась нами на совместном выездном заседании трех комитетов Совета Федерации в городе Кисловодске. Хотим, чтобы дальше эта проблема также рассматривалась и вопрос все-таки был решен.

Важную социальную роль в решении задач по лечению и оздоровлению граждан играют курорты Ставропольского края. Повышение популярности российских курортов, развитие индустрии туризма требуют совершенствования законодательной базы и в этой сфере. В этой связи большие надежды органы государственной власти края возлагают на принятие законов о Кавказских Минеральных Водах и о курортном сборе.

Уважаемые члены Совета Федерации! Многие из вас хорошо знают Кавказские Минеральные Воды и искренне переживают за дальнейшее их развитие.

Отдельные слова благодарности от моих коллег, Валентина Ивановна, Вам. Благодаря Вашему непосредственному участию удалось сдвинуть с мертвой точки многие вопросы, которые годами не решались. Мы сейчас прорабатываем хороший механизм их реализации во всех городах-курортах на примере города Кисловодска. Огромное Вам за это спасибо.

Также хочу выразить слова благодарности Совету Федерации, на базе которого проходили заседания Совета законодателей, за возможность обмена опытом парламентской деятельности, содействие Думе края в подготовке 29 федеральных законопроектов и за проведение их экспертизы.

И огромное спасибо за эти три дня, которые мы провели в стенах Совета Федерации в Дни Ставропольского края. Была прекрасная энергетика, которая нам же и доказала, что на Ставрополье работает хорошая команда, готовая к дальнейшему решению многих вопросов. Благодарю за внимание. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, позвольте мне также сказать несколько слов.

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемый Геннадий Владимирович! Хочу от имени всех членов Совета Федерации поблагодарить вас за содержательные доклады, за разнообразную, я бы сказала, обильную во всех смыслах, со вкусом, с креативом представленную экспозицию, где можно наглядно увидеть и впечатляющие результаты, которых добился Ставропольский край, интересный опыт, и наливные яблочки отведать, насладиться ароматами знаменитой Долины роз. Как мне сказали, за эти дни в Совете Федерации было реализовано, или съедено, полторы тонны яблок. Это говорит о том, что яблоки действительно вкусные.

Спасибо, что вы витаминизировали верхнюю палату и наших гостей благодаря такой вкусной продукции.

Все это, конечно же, наглядно демонстрирует уникальность Ставропольского края, который давно и справедливо называют и здравницей, и кузницей, и житницей, и одним из центров отечественных культуры и туризма. Целебная кавказская минеральная вода по праву считается национальным брендом и пользуется активным спросом на отечественных и зарубежных рынках. Ставропольские растительное масло, сыры, колбасы оценили во многих российских регионах. И отрадно, что в прошлом году аграрное производство, по статистике за девять месяцев, выросло на 9 процентов, но, по-моему, по итогам года аж на 11 процентов, что более чем втрое выше среднероссийского показателя. Цифры сами за себя говорят.

Регион входит в тройку лидеров по производству зерна, которое славится своим высоким качеством и поставляется во многие страны мира. В значительной степени эти успехи достигнуты благодаря продуманной работе руководства края, последовательному, системному субсидированию сельхозпроизводителей, особенно фермерских, личных подсобных хозяйств.

И очень правильно, что одними из главных приоритетов стало ускоренное внедрение инноваций, импортозамещение. В регионе хорошо понимают, что вынужденные ограничения на поставку зарубежной продукции к нам в страну не будут длиться вечно, а значит, важно не сбавлять темпы роста, закрепиться на отечественном рынке, создать экспортный потенциал, принимать энергичные меры по масштабной модернизации агропромышленного комплекса.

Завершение строительства крупного тепличного комплекса в Кировском районе позволит быстро нарастить производство экологически чистых овощей, и прежде всего редких для России сортов помидоров, которые мы видели на выставке. Агрохолдинг "Моя мечта" организовал широкое производство и экспорт лекарственных растений, пряных трав, пряностей. На его долю приходится 2 процента мирового урожая кориандра, только одного предприятия, и это в Ставропольском крае. Я знаю, что в ближайших планах создание научно-производственного кластера по выращиванию семян в Кочубеевском районе, что позволит существенно сократить импортные поставки. И много других примеров мы увидели на выставке, не буду повторяться.

Значимые проекты по обеспечению технологической независимости реализуются и в промышленности. Я думаю, мало кто из вас, и я в том числе, знал, что на заводе "Монокристалл" в Ставропольском крае производится четверть мирового производства искусственных сапфиров, которые используются в том числе в очень дорогих известных швейцарских часах, сапфировых пластинах для смартфонов, в светодиодах. Послушайте, это

же здорово, что мы восстановили, сохранили и развиваем это уникальное производство!

Запланировано строительство крупных предприятий по производству лекарств, соответствующих лучшим мировым стандартам.

Я надеюсь, что принятый правительством края план по содействию импортозамещению на 2016–2020 годы станет прочной базой и для новых успехов. В прошлом году промышленный рост в регионе составил 8 процентов (коллеги, это на фоне понятной экономической ситуации в стране), что почти в 10 раз превышает средний показатель по России. Причем наибольших успехов, что также очень радует, удалось добиться именно в обрабатывающих отраслях промышленности. Это закономерный результат того, что для предприятий, занимающихся модернизацией производства, внедрением энергосберегающих технологий, выпускающих современную продукцию, предусмотрены и субсидии, и льготы, создается необходимая инфраструктура и осуществляется еще целый ряд мер краевой поддержки.

В крае реализуются программы по снижению административных издержек для бизнеса. Очень полезным начинанием можно назвать многофункциональные центры для предпринимателей, где они могут получать уже более 100 видов услуг, а также тренинги, семинары для представителей органов власти по взаимодействию с инвесторами и предпринимателями. И этот конкретный опыт, и другой, наработанный в Ставропольском крае, уважаемые коллеги-сенаторы, может быть использован и в других субъектах Российской Федерации.

Экономические успехи позволили добиться ощутимых результатов и в социальной сфере, о чем сегодня говорили и губернатор, и председатель краевой Думы. Особо хочу отметить заботу о семьях с детьми. Отсутствует очередь в детские сады, многодетным семьям выделяются бесплатные земельные участки под жилищное строительство, путевки в детские оздоровительные учреждения, компенсируются затраты на приобретение школьной формы.

Благодаря реализации программы "Земский доктор" на работу в сельскую местность за последние четыре года привлечены 600 врачей. Это очень внушительные результаты. Значительно увеличен целевой набор в Ставропольский государственный медицинский университет. Причем 90 процентов его выпускников находят работу по специальности, и большинство из них – в родном крае. Замечу, что еще около трех лет назад этот показатель недотягивал и до 70 процентов.

Благодаря индустриальным паркам уже появилось около 800 новых рабочих мест, ожидается еще более 5 тысяч.

Уверена, что и ситуация с уровнем младенческой смертности, который, конечно, нужно снижать в крае (и здесь есть над чем работать), улучшится с открытием осенью прошлого года нового современного перинатального центра.

Крайне важным вкладом в региональное здравоохранение станет ввод в строй инновационного медицинского кластера в Кавказских Минеральных Водах. В рамках этого крупнейшего инвестиционного проекта запланировано строительство медицинского университета, научно-исследовательского центра, четырех медицинских центров, технопарка, гостиницы. Такой комплексный подход, конечно, дает всегда хороший результат.

Ставропольский край был и остается одним из признанных центров лечебно-оздоровительного туризма в России. Надеюсь, что в ближайшее время все-таки будет досогласован (прошу Комитет по социальной политике Валерия Владимировича Рязанского активнее включиться в эту работу)... Надеюсь, что в ближайшее время все-таки удастся внести в Государственную Думу законопроект, согласование которого идет непростое, об особо охраняемом регионе Кавказские Минеральные Воды. Это позволит как навести порядок, защитить знаменитые курорты, так и, конечно же, привлечь дополнительные средства на их развитие, в том числе инвестиционные.

Хочу подчеркнуть, что поддержка курортно-туристической отрасли Ставрополья и, в частности, как вы знаете, развитие города-курорта Кисловодска находятся на особом контроле верхней палаты. На этот счет были даны специальные поручения Президентом Российской Федерации. Я часто бываю в Кисловодске и вижу, что действительно там происходят благодаря усилиям руководства Ставропольского края, мэра Кисловодска позитивные перемены. Наверное, прошлый год стал переломным в восстановлении этого знаменитого курорта.

Не буду говорить обо всем, что сделано. Сделано действительно много. Очень важно, чтобы было принято постановление Правительства о придании знаменитому Кисловодскому курортному парку, крупнейшему в Европе, статуса национального парка. Это уже охранный грамота для парка на все остальные века. И создано государственное учреждение, выделены, в том числе благодаря нашим усилиям, дополнительные средства на его содержание, восстановление.

Хотелось бы, Владимир Владимирович и уважаемый мэр, чтобы и Комсомольский парк Кисловодска, который относится к краевой собственности, так же энергично приводился в порядок. Пока там успехи очень слабые.

Что касается утвержденного Правительством перечня мероприятий по комплексному развитию Кисловодска до 2030 года, то важно теперь этот план наполнять финансовой составляющей как со стороны федерального центра (мы будем заниматься этим уже с бюджетом 2018 года и последующих годов), так и со стороны руководства Ставропольского края, это его ответственность, потому что там много мероприятий, которые поручены Ставропольскому краю. Ну и, конечно, надо мэру Кисловодска заниматься наращиванием и собственного бюджета для расширения возможно-

стей и также более активно привлекать инвестиции, хотя процесс уже, конечно, пошел.

Коллеги, мы всё отмечаем положительное. Конечно, в Ставропольском крае есть и проблемы. Я не буду сегодня их называть. Важно, что и губернатор, и краевая Дума их знают, понимают эти проблемы, и есть планы по тому, как их решать. Стабилизируется финансовая ситуация в крае, снижается дефицит бюджета, снижается задолженность. Особенно существенно сократилась коммерческая задолженность.

Сегодня Владимир Владимирович сказал совершенно справедливо о проблемах медицинского страхования. Коллеги, вдумайтесь: только Ставропольский край платит 12 миллиардов за неработающее население.

Прежде всего все-таки, Владимир Владимирович, надо вместе с налоговой службой очень жестко подойти к учету неработающих, оценить реально не работающих по объективным причинам. И тех, кто просто валяет дурака, конечно же, ставить на учет и обязывать участвовать в оплате страховки, медицинского страхования.

Но еще раз обращаюсь и к Комитету по бюджету и финансовым рынкам, и к Комитету по социальной политике: коллеги, нужно довести эти меры, которые были намечены, в этом году до конца, чтобы снять это бремя, несправедливое, незаслуженное бремя, с бюджетов регионов, в том числе и ускорить принятие закона о самозанятых, чтобы было понятно, кто это такие.

Уважаемые коллеги! Те успехи, которыми сегодня гордится Ставропольский край, – это в первую очередь результат труда жителей края, это действительно край тружеников.

Но, безусловно, это и результат слаженной работы губернатора, правительства края, краевой Думы, это результат повышения эффективности управления краем, это результат команды в целом Ставропольского края. Мы убедились в профессионализме членов команды в ходе рассмотрения результатов развития Ставропольского края на заседаниях профильных комитетов. И я хочу поблагодарить и губернатора, и председателя краевой Думы за те их усилия, которые они прикладывают во благо региона, во благо людей.

Отдельные слова благодарности хочу сказать Вам, Владимир Владимирович, за то, что Вы всегда откликаетесь на наши приглашения и не просто участвуете в наших мероприятиях, а всегда выступаете с конкретными инициативами, предложениями. Очень важно, что губернатор позиционирует себя на федеральном уровне как, естественно, федеральный политик. И Вы видите, что целый ряд ваших предложений уже реализован в тех или иных решениях. Надеюсь на дальнейшую такую же активную совместную работу.

В рамках проведения Дней Ставропольского края состоялись расширенные заседания многих профильных комитетов с участием представителей региона. Все конструктивные предложения, рекомендации отражены в проекте нашего итого-

вого постановления. Мы, безусловно, его доработаем с учетом и сегодняшнего обсуждения, и тех предложений, которые край внес, возьмем на контроль и постараемся, безусловно, обеспечить реализацию.

К серьезным недостаткам работы ставропольской администрации хочу отнести не очень большое внимание к спорту. Хочу сказать, что в футбол команда Совета Федерации выиграла со счетом 4:1 (*аплодисменты*) и в волейбол – 3:0.

Владимир Владимирович, подтягивайте спортивную форму свою личную и команды Ставропольского края (*аплодисменты*), потому что без хорошей спортивной подготовки справляться с проблемами будет сложно. Надеюсь, что следующая игра будет уже с другим счетом.

В заключение я хочу еще раз поблагодарить руководителей края, всех жителей Ставрополя за добросовестный, плодотворный, результативный труд не только на благо своего славного края, но и на благо России. Хочу пожелать вам новых успехов, благополучия каждой ставропольской семье, всего самого доброго. И еще раз благодарю вас за ту работу, которую вы провели.

Коллеги, хочу предоставить слово председателю комитета по региональной политике Дмитрию Игоревичу Азарову.

Пожалуйста, Вам слово.

Д.И. Азаров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Разрешите также, в свою очередь, поблагодарить Владимира Владимировича Владимирова, губернатора Ставропольского края, председателя Думы Геннадия Владимировича, всю дружную профессиональную команду делегации Ставропольского края за совместную подготовку и проведение Дней края в Совете Федерации.

Конечно же, хочу поблагодарить наших уважаемых коллег Михаила Александровича Афанасова, Валерия Вениаминовича Гаевского. Без их помощи, я думаю, вряд ли мы бы так эффективно работали. И хочу отдельно отметить и поблагодарить за участие в Днях субъекта в Совете Федерации наших коллег из Государственной Думы, депутатов Государственной Думы. Я двух замечательных депутатов видел, Ольгу Михайловну Казакову и Ольгу Викторовну Тимофееву, здесь сегодня и хочу их тоже за это поблагодарить.

Уважаемая Валентина Ивановна! Четыре комитета отработали по проблемным вопросам, которые Ставропольский край поставил. Один комитет направил благодарность (и я хочу отдельно об этом сказать), Комитет по науке, образованию и культуре. Зинаида Федоровна Драгункина поблагодарила (и я хочу сейчас это озвучить) Ставропольский край, руководство области за те шаги, которые предпринимаются по поддержке культуры, отдельно отметив работу заместителя председателя правительства Ставропольского края Ирины Владимировны Кувалдиной.

Коллеги, мы подготовили проект постановления, который сегодня будем предлагать принять за основу.

Валентина Ивановна, безусловно, с учетом Вашего выступления, выступлений губернатора, председателя Думы он нуждается в доработке. Мы предполагаем, что в течение двух недель он будет доработан, и будем предлагать его принять уже в целом. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Игоревич.

Я прошу взять шефство над утятами, которые теперь тоже члены нашей команды, Совета Федерации...

Д.И. Азаров. Их тоже благодарю.

Председательствующий. ...чтобы они достойно росли. Следите за весом, за размером, чтобы правильно их кормили. Чтобы Вы взяли над этим шефство.

Д.И. Азаров. Валентина Ивановна, у них и со спортом все в порядке. Просто ставропольские яблоки на команду сенаторов повлияли как допинг, поэтому такие результаты.

Председательствующий. Но, вы знаете, все-таки с таким позорным счетом проиграть – это не к лицу, не к лицу, 4:1. Сенаторам, кто участвовал, спасибо.

Коллеги, я благодарю вас.

Мы должны принять проект постановления с учетом сказанного Дмитрием Игоревичем. Есть предложение принять проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ставропольского края" (документ № 5) за основу. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 05 сек.)

За.....	150 чел.	88,2%
Против.....	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, позвольте выполнить ваше поручение, которое озвучит Николай Васильевич. Пожалуйста.

*Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ*

Председательствующий. Уважаемые члены Совета Федерации! За многолетний добросовестный труд, большой вклад в государственное строительство и социально-экономическое развитие Ставропольского края объявляется благодарность Председателя Совета Федерации губернатору Ставропольского края Владимирову Владимиру Владимировичу.

(Председатель Совета Федерации вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

И председатель Думы Ставропольского края Ягубов Геннадий Владимирович награждается медалью "Совет Федерации. 20 лет".

(Председатель Совета Федерации вручает награду. Аплодисменты.)

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Еще раз, коллеги, всем ставропольцам, участникам Дней субъекта Федерации, спасибо. Успехов! И до новых встреч. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, продолжаем нашу работу. Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики "время экспорта" перед нами выступит генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), кандидат политических наук Валерий Валерьевич Фёдоров на тему "Социальное самочувствие россиян: проблемный фон, риски и угрозы".

Валерий Валерьевич в 1996 году окончил философский факультет МГУ имени Ломоносова. В 2008 году защитил кандидатскую диссертацию. Свою трудовую деятельность начал в Институте массовых политических движений Российско-американского университета, затем работал в Центре политической конъюнктуры России. В сентябре 2003 года он стал генеральным директором ВЦИОМ, одновременно являясь председателем научного совета, членом совета директоров ВЦИОМ, а также главным редактором журнала "Мониторинг. Социальные и экономические перемены".

Валерий Валерьевич заведует кафедрой Всероссийского центра изучения общественного мнения Высшей школы экономики. Является автором нескольких книг, десятков статей в области политологии, социологии и общественного мнения. Награжден орденом Дружбы и медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени.

Позвольте предоставить слово Валерию Валерьевичу Фёдорову.

Валерий Валерьевич, прошу Вас на трибуну.

В.В. Фёдоров, генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения.

Добрый день! Спасибо за приглашение. Первый раз выступаю в Совете Федерации, это большая честь для меня. Я постараюсь вам в течение 30 минут или даже, может быть, чуть меньше рассказать о каких-то важных, интересных трендах, тенденциях, наблюдениях как по совсем свежим данным социологических опросов, которые мы проводим регулярно, так и постараюсь высказать более общие замечания, надеюсь, они тоже для вас будут интересны.

Перед тем как перейти к презентации, хочу поделиться радостью. В этом году Всероссийскому центру изучения общественного мнения исполняется 30 лет, так что будем праздновать этот юбилей вместе с вами в декабре этого года.

Итак, еще раз спасибо за предоставленную возможность. Начнем. Поговорим сегодня о социальном самочувствии россиян.

Просьба следующий слайд показать.

Недавно закончился 2016 год, он был непростым, насыщенным, напряженным. И каждый раз в финале года мы задаем серию вопросов россиянам. Сразу должен предупредить, что все данные, которые я сегодня буду обозначать, получены в результате всероссийских репрезентативных опросов ВЦИОМ. Раньше мы каждые выходные эти опросы проводили. С 9 января этого года мы перешли к ежедневным опросам общественного мнения впервые в России, и третьи в мире мы в этом интересном деле. Опрос называется "Спутник". Так что вот результаты этого опроса.

Начнем с оценки, каким был прошедший год лично для вас и для вашей семьи, а также для России в целом. На экранах представлены диаграммы. Верхняя диаграмма – это оценки того, как прошедший год отразился на самом респонденте, на его семье. Нижняя диаграмма – оценки влияния года на результаты России в целом. Здесь данные свернуты в индекс. Ну, для простоты понимания: если значение находится в положительной области, то есть выше оси координат, это значит, что позитивных оценок больше, чем негативных; если значение уходит в отрицательную область, это значит, что негативные оценки доминируют.

Что мы в данном случае имеем? Конец 2016 года. Индекс в позитивной области, плюс 4, но, прямо скажем, на не выдающихся пока значениях. Год назад было плюс 5, а два года назад, 2014 год, надеюсь, все помнят, что это был за год, индекс был плюс 20. Это, в общем-то, рекорд за все время измерения. Лучше был только 2007 год. Тогда индекс был плюс 27, но тогда, напомним, и экономический рост составлял около 8 процентов ВВП. Это что касается оценок для своей семьи и себя. Если же говорить о стране в целом, то здесь оценки находятся в зоне отрицательных значений – минус 24 пункта. Довольно большой негатив. Год назад все было еще хуже – минус 53 пункта.

Так что можно сказать, что есть определенный перелом к лучшему, но пока оценки ситуации для страны в целом существенно более пессимистичные, скептические, чем для себя и своих семей.

Пойдем дальше. До сих пор мы говорили о рациональных оценках, сейчас поговорим об эмоциях. Эмоции, как мы все понимаем, тоже очень важны.

Итак, с каким чувством наши сограждане провожали уходящий год и встречали новый. Опять-таки здесь индекс. Приведена динамика за последние 10 лет, с 2006 года. Что касается эмоционального состояния, то здесь хорошие новости: индекс составил плюс 63. Это самая высокая оценка за все время измерения. Приближались данные только в 2014 году – плюс 60. То есть мы здесь видим определенный парадокс: рациональные оценки уходящего года весьма критичные, но эмоции, с которыми мы встречаем год новый,

весьма позитивны. Только 12 процентов сказали, что встречают его скорее с плохим настроением, с пессимистическими ожиданиями, 42 процента особенного подъема не испытывали, но и негативных эмоций тоже, и 45 процентов сказали, что встречают его с хорошим настроением, с чувством оптимизма.

Здесь мы имеем дело с динамикой за 10 лет. Поэтому можно сказать, что сам по себе Новый год, наш главный праздник, этот праздник, разумеется, теплые чувства вызывает, влияние этого фактора здесь минимизировано именно в связи с тем, что мы каждый год опрашиваем в одни и те же даты. То есть речь идет о действительно наблюдающемся позитивном сдвиге в эмоциональном состоянии россиян. С чем это связано? Чуть позже, надеюсь, будет время остановиться.

И что же за эмоции конкретно мы испытываем?

Следующий слайд, пожалуйста.

Радость, ожидание перемен к лучшему – доминирующие эмоции. 50 процентов так охарактеризовали свои ожидания. Год назад было 43, два года назад – 42, три года назад – 35. В общем, ждем перемен, причем обязательно к лучшему. Это ожидание нарастает. Но это, видимо, связано одновременно с ростом усталости от того экономического кризиса и от той полувоенной или местами просто военной обстановки, в которой наша страна находится вот уже почти три года.

Спокойствие и уверенность испытывают четверть граждан – порядка 25 процентов. Волнующихся не так много. То есть ожидания позитивные есть, но говорить о том, что есть какой-то всплеск эмоций, – нет, этого нет, всего 7 процентов об этом говорят. Ну, в негативной части спектра, конечно, есть разочарования, но только 5 процентов так описали бы свои эмоции. Есть усталость, опустошенность (12 процентов) и грусть (14 процентов). В общем, можно сказать, что эмоциональное состояние наших сограждан после почти трех лет кризиса демонстрирует позитивный поворот, и это тоже внушает определенную надежду на дальнейшее развитие событий.

Следующий слайд.

Теперь о том, как этот позитивный эмоциональный сдвиг отражается опять-таки на рациональных ожиданиях. Чего ожидают от будущего года наши сограждане? Снова два вопроса: верхняя диаграмма – "для Вас и для Вашей семьи", нижняя – "для России в целом".

Ну, если говорить о своей семье, то ни разу за последние 13 лет эти ожидания не уходили в область отрицательных значений. То есть всегда доминировало мнение, что следующий год будет либо весьма удачным, либо просто хорошим. Тех, кто предполагал ухудшение, всегда было меньше, чем тех, кто ставил на рост, на подъем, на улучшение. Но тем не менее эти доли существенно варьировались.

Обращу ваше внимание на 2008 год. Тогда позитивных ожиданий было совсем немного (здесь не проценты, здесь индекс, пункты), индекс соста-

вил только плюс 6 пунктов. Ну а если посмотреть на финал 2016 года, то мы видим, что почти рекордный позитивный индекс – плюс 54 пункта. Это меня лично даже несколько настораживает, потому что, с одной стороны, есть большие позитивные ожидания, с другой стороны, если экономическая динамика не будет соответствовать этим ожиданиям, если властям всех уровней не удастся этот запрос удовлетворить или хотя бы как-то обозначить, что тренд развернулся в правильном направлении, то следует ожидать большого эффекта обманутых ожиданий. Вот об этом не нужно забывать.

Если говорить о России в целом, то здесь тенденция очень похожая – 51 пункт (хорошие ожидания). Выше было только в 2007 году – 54 пункта. Тогда они не оправдались – напомним, за сверхуспешным 2007 годом пришел кризисный и военный 2008-й. Будем надеяться, что в 2017 году все пойдет иначе.

Перейдем к следующему слайду.

Сейчас поговорим о политических рейтингах. Начнем с Президента России и с Председателя Правительства. Здесь динамика представлена помесечная за 12 месяцев 2016 года.

Мы видим, что динамика достаточно ровная, каких-то всплесков либо падений не было. Если говорить о главе государства, то в довольно узком коридоре между 79 процентами и 86 процентами варьировалась доля тех, кто одобрял его работу. В течение этого года самый низкий результат был зафиксирован в августе – 79 процентов, самый высокий – в декабре (86 процентов). То есть было определенное снижение, оно стартовало весной, достигло самых низких точек в августе, затем мы фиксируем на протяжении последних четырех месяцев (сентябрь – декабрь) рост, ну и в декабре, когда традиционно позитивные эмоции подрастают в связи с приближением Нового года, это сказывается и на рейтинге властей, не исключая Президента.

Динамика оценок работы Председателя Правительства похожая, но на более низком уровне. С 63 процентов одобряющих работу начал Дмитрий Анатольевич Медведев в январе, сейчас – 61 процент. Низшей точкой опять-таки был август и еще сентябрь – 53 процента. С тех пор мы видим довольно значительный рост – с 53 процентов до 61 процента.

Следующий слайд – это оценка работы политических институтов. Здесь мы оцениваем Государственную Думу и Совет Федерации, политические партии и оппозицию. Государственная Дума – это синяя кривая, Совет Федерации – зеленая, да?

Председательствующий. Да, темно-зеленая.

В.В. Фёдоров. Да-да, темно-зеленая.

Ну, что можно сказать? Опять-таки довольно узкий коридор, от 42 до 51 процента опрошенных нами граждан в течение этого года (тут опять-таки помесечные значения) одобряли работу Совета Федерации. Зафиксирован локальный спад в сентябре до 42 процентов, но это не продлилось

долго, уже в октябре до 46 процентов подскочили оценки, и конец 2016 года на позитивной ноте закончили – 51 процент опрошенных граждан Российской Федерации удовлетворены работой верхней палаты, одобряют ее деятельность.

Что касается Государственной Думы, то нижняя палата начала этот год чуть хуже, чем Совет Федерации, а закончила на практически одном уровне: 51 у Совета Федерации, 52 у Государственной Думы. Тут, конечно, с Государственной Думой большой импульс придали выборы 2016 года, после чего мы зафиксировали на протяжении трех месяцев не вертикальный, но тем не менее довольно уверенный рост позитивных оценок граждан относительно обновленной нижней палаты.

Относительно политических партий и оппозиции не буду подробно комментировать, чтобы уложиться во время. Давайте пойдем к следующему слайду – ряд других государственных и общественных институтов. Самая верхняя зеленая кривая – это Вооруженные Силы. Из всех общественных государственных институтов, которые мы замеряем, армия пользуется самыми высокими оценками, в этом году от 82 до 87 процентов. Конечно, это связывается и с новым обликом Вооруженных Сил, и с информационным потоком, связанным с военным конфликтом в Сирии, и с целым рядом других факторов.

Правоохранительные органы: от 51 до 56 процентов одобряют их работу. Дальше идет судебная система – от 39 до 44 процентов. Тенденция к существенному росту либо к снижению в этом году не зафиксирована, то есть фон оставался достаточно стабильным.

Нижняя диаграмма, еще четыре общественных института – это Русская православная церковь, средства массовой информации, Общественная палата и профсоюзы. Ну, профсоюзы наименее популярны, их работу одобряют от 36 до 41 процента, чуть получше с Общественной палатой – от 36 до 43 процентов. Средства массовой информации пользуются большим доверием, чем Общественная палата и профсоюзы, – от 60 до 65 процентов одобряют их работу, их деятельность. И, конечно, Русская православная церковь из всех общественных институтов пользуется наибольшим доверием – ее работу одобряют от 68 до 73 процентов опрошенных.

Следующий слайд.

Парламентские партии. Здесь динамика есть, она явно выражена, и связана она прежде всего с кампанией по выборам в Государственную Думу, которая поставила в фокус внимания наших соотечественников различные политические партии, но прежде всего парламентские. Из непарламентских партий, как показывают наши регулярные мониторинги, ни одна не смогла прочно закрепиться в сфере внимания россиян. Некоторые осторожные попытки были у "ЯБЛОКА", но тоже серьезного эффекта не было. Значит, четыре парламентские партии, как и прежде, являются наиболее рейтинговыми, наиболее поддерживаемыми нашими из-

бирателями. Лидер здесь – "Единая Россия", с 51 процента намеренных голосовать за нее эта партия начала в январе, затем был длительный период снижения. Низшая точка – это сентябрь, 41 процент. Затем были выборы 18 сентября. "Единая Россия" показала внушительный очень результат, и мы видим, что после этого доля тех, кто ее поддерживает, стала подрастать, выросла до 47 процентов от всех опрошенных. Напомню, что результаты мы считаем от всех опрошенных, а Центральная избирательная комиссия – только от тех, кто пришел на выборы, поэтому тут разница в данных смущать не должна.

Что касается трех оставшихся парламентских политических партий, то в этом году мы впервые за многие годы зафиксировали существенное опережение Либерально-демократической партии России по сравнению с коммунистами России. Это произошло летом: в июле этого года впервые ЛДПР обошла в симпатиях опрошенных коммунистов, то есть если до этого они шли довольно равно, голова к голове, то уже в августе 9 процентов симпатизируют коммунистам, а 12 – ЛДПР, и это соотношение сохранилось до декабря. Вы знаете, результаты выборов другие, но с точки зрения общественных симпатий это может быть главная новость 2016 года, такого не было никогда с середины 90-х годов. И замыкает четверку "Справедливая Россия", ее поддержка от 5 до 7 процентов варьировалась в этом году.

Это все цифры, которые я сегодня озвучил, и, с вашего позволения, теперь порассуждаю чуть более концептуально.

Следующий слайд.

Дело в том, что опросы общественного мнения обычно фиксируют мнения людей на сегодняшний день о том, что уже произошло, о том, что они уже услышали, знают, чувствуют, понимают, обсуждают и так далее. Но деятели государственные, конечно, должны смотреть не назад, а вперед, должны свою деятельность, свою работу строить с учетом ожиданий, с учетом запросов, то есть смотреть в будущее. И здесь мы с аналитиками Всероссийского центра изучения общественного мнения постарались сформулировать некоторые выводы по результатам многолетних наблюдений, чего же россияне ждут от государства в целом. Если мы с этим разберемся, то станет проще понимать, как строить свою деятельность, с тем чтобы получать больше позитивных оценок от общества.

Итак, главные выводы относительно того, как сейчас россияне размышляют, рассуждают, говорят о государстве. Государство для общества сегодня – это скорее "черный ящик", то есть вся мощная конституционная структура, разделение властей, компетенция различных палат парламента, взаимодействие между Правительством, Администрацией Президента, Советом Федерации, Государственной Думой и так далее, а также многоэтажная конструкция государственной власти (федеральный уровень, региональный уро-

вень, а там еще и местное самоуправление есть, не входящее в структуру государственной власти), – всё это для россиян по большей части непонятно и не очень даже существенно. Государство для людей – это скорее некий "черный ящик": с одной стороны, выступает источником решений, а с другой стороны – адресатом для жалоб и обращений, то есть государство, еще раз подчеркну, воспринимается по большей части синкретично, то есть целостно.

Если говорить о будущем, российское общество всегда жило и продолжает жить надеждой, это самая частая эмоция, которую мы фиксируем, снимаем, когда пытаемся рассуждать, вступать в диалог с нашими респондентами не о том, что есть, а о том, что будет завтра, то есть ожидания скорее все-таки позитивные. Поэтому и будущее наше для общества – это примерно наше настоящее, но все-таки с некоторым знаком плюс. Это, кстати, очень важный момент, что знак является плюсом, а не минусом, тут есть большие перемены по сравнению с тем, что было 12–15 лет назад.

И, наконец, идеальное государство, какое государство мы бы хотели видеть... А идеальное государство для россиян – это то, которое избавляет от страхов и решает проблемы, желательно, конечно, все.

Пойдем дальше. Более четко позитивный образ государства не прописан, да и, собственно говоря, позитивный образ будущего для россиян тоже носит весьма размытый характер. Более того, экономические трудности, которые мы сейчас переживаем, несмотря на все надежды, выдвигают на первый план эти самые трудности и их продолжение. И фоном здесь выступает, конечно, наш собственный опыт – опыт большинства ныне живущих россиян, а этот опыт, конечно, советский. Из советского наследия мы берем прежде всего образ великой державы, которая пользуется влиянием во всем мире и постоянно получает легко различимые подтверждения этого влияния.

Есть, однако, и очень важный элемент,носящий не политический и тем более не военный характер, важный элемент статуса великой державы, который будет распознаваться в качестве такового нашими согражданами, – это высокий уровень благосостояния людей. Надо понять, что главное в восприятии великой державы сегодня россиянами – это уже не танки, не пушки и не ракеты, а это высокий уровень благосостояния обычных людей. И если танки, пушки и ракеты есть, то это очень хорошо, но если при этом с благосостоянием все неважно, то образ великой державы, который мы востребуем и хотели бы, чтобы он соответствовал действительности, начнет расползаться рано или поздно, скорее, рано.

Безопасность. Здесь опять возвращаемся к танкам и пушкам, а также к специальным силам. Конечно, безопасность остается важнейшим приоритетом. Страх международных конфликтов сегодня находится на пиковом уровне, ну и, разуме-

ется, внутренний экономический кризис усиливает страхи любого рода, в том числе и страх третьей мировой войны.

Ну и последнее, что здесь надо сказать. Все политологические дискуссии о том, что мы должны строить и что мы вообще построили, и как сегодня описать наше государство, и как его назвать, что у нас — демократия, авторитаризм, гибрид какой-то, — никакого значения, никакого интереса у россиян не вызывают. У них нет (или у нас с вами нет) жестких установок относительно того, что должно быть наше государство демократическим или нет, или оно должно быть авторитарным, или даже монархическим и так далее, и тому подобное. Не это для людей главное. Главное требование — государство может быть любым, но только оно должно обеспечивать стабильность и порядок, упорядоченное развитие. Это тот коридор, в рамках которого политические силы могут действовать, не вызывая чрезмерного раздражения и недовольства граждан.

Следующий слайд, пожалуйста.

Давайте конкретизируем направления запроса. Три главных направления мы здесь выделяем.

Первое, конечно, — это запрос общества на заботу и поддержку. Это все, что связано с социальной сферой. Тут и перераспределение материальных благ с позиции социальной справедливости, тут и сглаживание социальных различий, тут и помощь разнообразным нуждающимся категориям, к которым у нас склонны относить себя буквально все.

Второй фокус — это защита и безопасность, о которой я только что говорил, причем здесь как внешняя угроза, так и внутренняя. Речь идет о поддержании правопорядка.

И, наконец, третий фокус (мы его называли "сервисное государство" или "государство как сервис") — это способность властей оперативно и эффективно реагировать на все новые поступающие запросы со стороны населения по самому широкому кругу тем. На сервисном государстве мы еще остановимся чуть подробнее.

Пойдем дальше. Забота и поддержка. Забота, как я уже говорил, — это абсолютная доминанта в образе идеального государства. Государство как законодатель или даже как ночной сторож, или дневной полицейский, который следит за выполнением закона, — это важно, это необходимо, но этого совершенно недостаточно. Такое государство слишком холодно и бездушно, оно не гармонирует с представлениями россиян о том, каким государство должно быть.

Наше государство — это государство, которое демонстрирует заботу о гражданах. В чем же эта забота должна выражаться? Прежде всего в помощи и поддержке как материальной, так и нематериальной, символической, духовной, культурной и так далее, своим гражданам. Конечно, это государство должно делать ставку на развитие экономики, на повышение благосостояния граждан, и это государство (об этом говорят 90 процентов

опрошенных) должно гарантировать каждому своему гражданину доход не ниже прожиточного минимума. Это такое, я бы сказал, уже гигиеническое требование.

Кстати, вот слева диаграмма — признаки великой державы. Тут я говорил, что на первое место 52 процента россиян ставят развитую современную экономику, только на второе место — мощные Вооруженные Силы, хотя они, конечно, только важны. Дальше идет высокий уровень благосостояния граждан, дальше — развитие науки, высоких технологий, только затем 11 процентов говорят, что когда станем мировым центром влияния, тогда поймем, что мы — по-настоящему великая держава.

Пойдем дальше. Защита и безопасность. Здесь два вектора. Защита от внешней агрессии — это способность государства отражать нападение любого потенциального внешнего противника. Здесь хорошие новости: 86 процентов опрошенных уверены, что наша армия сможет защитить нас в случае реальной военной угрозы, 77 процентов оценивают боеспособность наших Вооруженных Сил как высокую. Однако при этом 54 процента опрошенных полагают, что объем средств государственного бюджета, выделяемых на оборону, нужно увеличить.

Второй вектор — внутренний, безопасность внутри страны. Это шире, чем просто правопорядок. Безопасность — это ценность базовая, фундаментальная. И здесь у нас большие проблемы: только 24 процента опрошенных уверены, что наша полиция защищает каждого гражданина в равной степени (это из разряда, что все равны перед законом). Не равны у нас люди перед законом, по мнению россиян, увы. 76 процентов опрошенных в целом не чувствуют себя в безопасности. И 45 процентов опрошенных испытывают страхи, связанные с повседневным опытом, такие как экономические страхи, страхи за здоровье, страх будущего и так далее, и тому подобное. То есть если в части защиты по внешнему контуру, можно сказать, граждане спокойны, несмотря на мировую турбулентность и огромные риски, которые мир создает, генерирует, то с безопасностью внутри страны и с правопорядком есть большие сложности.

Следующий слайд.

Я заканчиваю обещанным слайдом о сервисном государстве. Дело в том, что современные коммерческие бизнес-сервисы уже давно приучили людей буквально к мгновенному отклику на любой поступающий запрос, и если не мгновенно — то плохо, я от тебя уйду и приду к другой компании или к сервису. И вот этот запрос сегодня стал уже транслироваться на государство. Об этом не надо забывать, когда мы формулируем государственную политику и ждем обратной связи и реакции от граждан. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемый Валерий Валерьевич, хочу Вас поблагодарить от имени всех членов Совета Федерации за очень содержа-

тельное, интересное выступление. Для нас это не просто удовлетворение любопытства, а это очень важно для нашей последующей работы и учета мнения такой авторитетной структуры, как ВЦИОМ, которая является уважаемой, которой доверяют. Для нас все эти настроения, мнения, ваши социологические опросы представляют большой содержательный интерес.

Спасибо Вам огромное за взаимодействие и за то, что Вы согласились принять участие в работе Совета Федерации. Спасибо Вам большое.

Людмила Борисовна, хочу извиниться, по Регламенту "время эксперта" не предусматривает вопросы. Но я думаю, что это такая затравка, что называется, а потом мы могли бы с Валерием Валерьевичем продумать формы такого неформального общения в виде "круглых столов", расширенных заседаний комитетов, с тем чтобы обязательно учитывать современные тенденции, современные мнения (и общественное мнение учитывать), приоритеты, которые наши граждане ставят. Это тоже для нас программа действий.

Спасибо большое, Валерий Валерьевич. Всего доброго! До свидания. *(Аплодисменты.)*

В.В. Фёдоров. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, продолжаем нашу работу.

Седьмой вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по исполнению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" – докладывает Елена Алексеевна Перминова.

Елена Алексеевна, с места хотите? С места, пожалуйста.

Е.А. Перминова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект постановления по исполнению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" ежегодно выносится на заседание Совета Федерации после принятия федерального закона о федеральном бюджете. В проекте постановления отражены основные вопросы, которые неоднократно поднимались сенаторами, в том числе на заседаниях Совета Федерации и комитетов.

При рассмотрении данного проекта 16 января текущего года на заседании комитета мы получили ряд предложений от комитета по обороне. Хочу проинформировать, что вопрос о заключении госконтрактов предприятий ОПК уже нашел отражение в нашем документе, остальные вопросы будут рассмотрены и включены в концепцию формирования федерального бюджета на 2018 год.

Уважаемые коллеги, проект постановления у вас имеется. Мы предлагаем сегодня принять его за основу, затем доработать с учетом ваших заме-

чаний, предложений и окончательно принять его на следующем заседании Совета Федерации, 1 февраля. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Елена Алексеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Желющие выступить?

Е.В. Бушмин. У меня вопрос есть.

Председательствующий. Вопрос есть. Бушмин, пожалуйста.

Е.В. Бушмин. Дело в том, что комитеты уже подавали свои... Вы же на примере комитета по обороне сказали. Я не очень понимаю, почему за основу, почему мы в целом не можем сегодня принять. Есть у других комитетов какие-то вопросы, которые вы не разрешили и будете разрешать в следующую неделю? У нас следующее заседание – 1 февраля. Какой смысл в принятии за основу? Может быть, ответите, почему вы не предлагаете принять в целом сегодня это постановление?

Е.А. Перминова. Да. Евгений Викторович, к сожалению, еще не все комитеты в письменном виде нам дали свои предложения. Мы хотели бы еще их получить, проработать буквально за эту неделю и уже в окончательном виде принять 1-го.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Рябухин хотел что-то добавить?

Включите, пожалуйста, Рябухину микрофон.

Е.В. Бушмин. Надо успевать...

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Ну, у нас регламентная практика уже сложилась. Елена Алексеевна акцент на этом сделала. Мы обычно в декабре уходящего года за основу и в январе уже в целом принимаем, но в силу загруженности последнего заседания 2016 года, повестки дня пленарного заседания, мы вынесли на январь, и поэтому просим с тем, чтобы дать возможность, формальную возможность комитетам в письменном виде сформулировать, чтобы...

Председательствующий. Хорошо, коллеги, обменялись мнениями.

Кто за то, чтобы проект постановления Совета Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по исполнению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (документ № 3) принять за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 08 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восьмой вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации". С места – Валерий Владимирович Рязанский. Пожалуйста.

В.В. Рязанский. Уважаемые коллеги! В состав Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса, которая создана постановлением Совета Федерации от 30 марта, мы предлагаем включить члена Совета Федерации Тимофееву Ольгу Леонидовну. В этом суть проекта постановления. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы, замечания? Желаящие выступить? Нет.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации" (документ № 4) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 56 сек.)

За.....	144 чел.	84,7%
Против.....	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Девятый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству об итогах работы за 2016 год.

Андрей Александрович Клишас, пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Полный текст нашего отчета размещен у нас на сайте. Я не буду повторять все те цифры и названия законов, которые мы рассматривали вместе с вами здесь в прошлом году. Я остановлюсь только на той работе комитета, которая, может быть, всем сенаторам не известна. Это наши мероприятия, ряд "круглых столов", касающихся, в частности, судебной защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, эффективного парламентского контроля как элемента правового государства, это "круглые столы", посвященные 25-летию юбилею Конституционного Суда, совершенствованию законодательных критериев создания судебных участков для осуществления деятельности мировых судей.

Все эти "круглые столы" мы планировали и проводили, в общем-то, исходя из текущих вопросов, потребностей нашей реальной законотворческой работы. И у каждого из этих "круглых столов" есть то или иное продолжение в виде либо мониторинга законодательства, либо конкретных законодательных предложений, как, например, по вопросу о законодательных критериях создания судебных участков, потому что это для очень многих субъектов Федерации действительно насущный вопрос. И сейчас мы консультируемся с профиль-

ным комитетом Государственной Думы, для того чтобы выработать более гибкие критерии, которые позволят нам гарантировать конституционные права граждан, право на судебную защиту.

Очень важно в этой работе, в проведении "круглых столов" и различных комитетских мероприятий, то, что многие из этих мероприятий мы провели в субъектах Федерации. Мы тоже считаем, что это достаточно положительный опыт. Мы благодарим всех сенаторов от этих субъектов, принимавших участие (а они входят в составы других комитетов). Тем не менее мы благодарны и руководителям субъектов Федерации, парламентам, представителям гражданского общества, в частности адвокатскому сообществу, за то, что они очень активно принимают участие в тех мероприятиях, которые мы проводим в Москве, и также в мероприятиях, которые проводятся в регионах.

Уважаемые коллеги! Мы продолжаем обеспечивать деятельность представителей Совета Федерации в Конституционном Суде (и принимать участие в заседаниях суда), в Генеральной прокуратуре, Верховном Суде, Следственном комитете, Министерстве юстиции, Центральной избирательной комиссии и Общественной палате. И, наверное, в этом году мы планируем более активно вовлекать всех наших коллег в это взаимодействие с ведомствами, потому что мы в первую очередь работаем на базе той информации и тех данных, которые приходят из регионов. В этом, в общем-то, сила этой работы, именно это ценят и уважают федеральные ведомства, поскольку мы обозначаем реальные проблемы, которые беспокоят людей в регионах.

Уважаемые коллеги! Мы планируем так же активно предлагать вам принимать участие в текущих заседаниях наших комитетов, потому что многие вопросы, которые вносятся региональными парламентами, вносятся в качестве предложений по законодательным инициативам, к сожалению, недостаточно проработаны, эта проблема остается. Мы также во взаимодействии с Государственной Думой пытаемся ее решить. Очень важна система предварительных консультаций, для того чтобы мы могли действительно качественные проекты от регионов представлять в Государственную Думу, тем более что, мы видим, сейчас Государственная Дума очень существенно, скажем так, повышает требования к качеству тех законопроектов, которые представляются.

Мы вели активную работу с ведомствами, в частности с Генпрокуратурой и Минюстом, по теме Патриотического "стоп-листа". Эта работа проводилась совместно с Комитетом по международным делам. У нас есть результат, который, как нам кажется, заслуживает внимания. Мы проработали все вопросы, которые касаются действительно насущных проблем деятельности некоммерческих организаций. И эта работа в формате "стоп-листа" завершена. Но есть ряд направлений, по которым мы продолжаем работу. И я благодарен Комитету по международным делам, который очень активно

совместно с нами в течение всего года занимался этими вопросами.

Мы рады видеть всех представителей других комитетов на наших заседаниях. Благодарим представителей Правительства, они активное участие принимают в нашей работе. Также и депутаты Государственной Думы представляют свои законы. Поэтому мы в таком ключе продолжим нашу работу и будем просить вас также принимать активное участие в тех вопросах, которые затрагивают компетенцию других комитетов, в составы которых вы входите. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы, желающие высказаться, выступить? Нет.

Коллеги, хочу поблагодарить Андрея Александровича Клишаса, членов комитета по конституционному законодательству за очень активную работу. Действительно, на этот комитет в плане законотворческой, законодательной деятельности возложена огромная нагрузка, гораздо большая, чем на другие комитеты. Они успешно с этим справляются. Поэтому благодарю вас.

Предлагаю информацию принять к сведению. Нет возражений? Нет. Принимается.

Десятый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности об итогах работы за 2016 год.

Виктор Алексеевич Озеров, пожалуйста.

В.А. Озеров, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Содержание и особенности работы Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности в 2016 году основывались на установках Президента Российской Федерации, изложенных в его Послании Федеральному Собранию Российской Федерации, в меняющейся военно-политической обстановке, указаниях Председателя Совета Федерации и ваших протокольных поручениях. С учетом того что текст отчета размещен на сайте Совета Федерации, я также остановлюсь только на некоторых особенностях нашей работы.

Первое – это совершенствование законодательства в интересах обороны страны. Наряду с традиционными формами работы, о которых говорила Валентина Ивановна, открывая весеннюю сессию, то есть сопровождением с нулевого чтения проектов законов в Государственной Думе, мы продолжили ставшие уже традиционными формы нашей работы, связанные с посещениями воинских частей, соединений, объединений в военных округах и флотов, участием в военных учениях, в частности, учениях Организации Договора о коллективной безопасности, "Кавказ-2016" и многих других. Целью таких поездок является мониторинг правоприменительной практики тех законов, которые одобряет Совет Федерации, а также сбор того

необходимого эмпирического материала, который мы используем при рассмотрении законов в Совете Федерации, а также нашем взаимодействии с Министерством обороны и другими силовыми структурами.

Точно так же члены комитета считают своей юридической и моральной обязанностью бывать в тех воинских частях, которые находятся за территорией Российской Федерации. В прошлом году мы побывали в Армении, Таджикистане, Киргизии, Абхазии и Южной Осетии, но особое внимание, конечно же, было уделено нашим Вооруженным Силам в Сирийской Арабской Республике. Неоднократное посещение нашей авиационной базы, а также базы материально-технического обеспечения в Тартусе убедило нас в том, что уровень боевой готовности, воинского мастерства и морального духа личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации отвечает тем требованиям, которые сегодня предъявляются к военной организации государства. А в беседах с военнослужащими мы убедились, что те законы, которые одобрил Совет Федерации, о приравнивании военнослужащих и гражданского персонала к ветеранам боевых действий, а также ратификация соглашения о нашей авиационной военной базе сегодня людьми востребованы и понятны.

Пользуясь случаем, уважаемые коллеги, хочу передать искренние слова благодарности наших военнослужащих за самую красивую ель, которую Совет Федерации направил на нашу авиационную базу, а также за теплые слова поздравления, которое мы вместе с "Парламентской газетой" (в специальном выпуске) направили нашим военнослужащим.

Хочу сказать, Валентина Ивановна, что и Ваш личный подарок используется по назначению и востребован: и медики, и пациенты мобильного медицинского госпиталя специального назначения используют Ваш подарок с благодарностью.

Второе важнейшее направление, конечно же, связано с борьбой с чумой XXI века – терроризмом. В прошлом году исполнилось 10 лет со дня принятия закона о противодействии терроризму, который заложил правовую основу нормативно-правового регулирования противодействия терроризму, экстремизму и ксенофобии. Однако жизнь не стоит на месте, террористы совершенствуют формы и методы работы. Это потребовало от нас с учетом мониторинга правоприменительной практики и особенно нашей работы на Северном Кавказе с руководством и населением этих республик, а также с учетом рекомендаций совместного собрания депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации подготовить пакет антитеррористических поправок к закону о противодействии терроризму, который был принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации и подписан Президентом.

Третье. Важное значение мы придавали исполнению и финансированию государственного

оборонного заказа, импортозамещению, созданию технологических заделов... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

В.А. Озеров. ...для прорывных вопросов в совершенствовании вооружения и военной техники. В этом плане большую роль сыграл Совет по законодательному обеспечению оборонно-промышленного комплекса и военно-технического сотрудничества, который возглавляет Юрий Леонидович Воробьев. Практика показала, что этот совет и Совет по социальной защите военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членов их семей остаются важной и востребованной экспертной формой работы, где власть, научное сообщество, бизнес и практики могут выработать те предложения, которые потом становятся законами.

Еще один важный момент, который мы реализовали в прошлом году, – это законодательное закрепление нового федерального органа исполнительной власти, Федеральной службы войск национальной гвардии, а также возвращение служб по миграции и по контролю за оборотом наркотиков в лоно Министерства внутренних дел.

Хочу отметить, что, как говорят у нас в армии, один в поле не воин. Поэтому хотел бы поблагодарить руководство Совета Федерации, Аппарат, всех наших коллег, которые оказали нам достойную поддержку в создании правового поля обороны и безопасности нашего государства.

Ну и, наконец, последнее. Этот год называют Годом Петуха. Поэтому члены нашего комитета хотят заверить палату, что та шутка, которая в отношении этой прекрасной птицы имеется, о том, что лишь бы прокукарекать, а дальше пусть не рассветает, на нас распространяться не будет. За словом будет следовать дело. Спасибо за внимание. Доклад закончил. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо. Виктор Алексеевич, спасибо за содержательный, креативный доклад. Благодарю Вас. (*Аплодисменты.*)

К Вам есть вопросы. Нет уже. Спасибо Вам, всем членам комитета.

Действительно, в течение года было много событий, нагрузка большая, поездки, успешно с ними справлялись. Успехов дальнейших!

Также предлагаю принять информацию к сведению. Нет возражений? Принимается.

Михаил Павлович Щетинин. Отчет Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Пожалуйста, Михаил Павлович.

М.П. Щетинин. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Основные цифры, иллюстрирующие работу комитета в 2016 году, сейчас будут приведены на слайдах. Весь текст размещен на сайте Совета Федерации. Поэтому полагаю целесообразным остановиться на результатах деятельности комитета, имеющих практическое значение для развития аграрного сектора и природопользования.

Приняты законы, регулирующие земельные отношения, касающиеся оборота земель сельскохозяйственного назначения. Подготовлено и прошло под председательством первого заместителя Председателя Совета Федерации Николая Васильевича Фёдорова заседание Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования, на котором приняты решения, определившие стратегию дальнейших действий по совершенствованию законодательства в сфере землепользования.

Серьезное внимание уделялось вопросам обеспечения продовольственной безопасности. Приняты федеральные законы, устанавливающие запрет на выращивание и разведение продукции с ГМО на территории Российской Федерации. В рамках "правительственных часов" обсуждены меры по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания, предварительные итоги реализации в 2016 году государственной программы развития сельского хозяйства.

Комитетом совместно с Аналитическим управлением подготовлено проведение совместного заседания президиума Научно-экспертного совета и Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования. Совместно с Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности проведены парламентские слушания, посвященные обеспечению продовольственной безопасности. Совместно с Общероссийской общественной организацией "Лига здоровья нации" организован конкурс качества и безопасности пищевой продукции.

Выполняя Ваше, Валентина Ивановна, поручение о своевременности доведения средств федерального бюджета до сельхозтоваропроизводителей, нами осуществляется постоянный мониторинг перечисления субсидий на поддержку агропромышленного комплекса. Утвержден перечень продукции для оказания государственной поддержки организациям, занимающимся первичной и промышленной переработкой сельскохозяйственной продукции.

Комитет активно участвовал совместно с комитетами Совета Федерации в работе над проектом федерального бюджета 2017 года. В результате минимизированы финансовые потери госпрограммы развития сельского хозяйства в текущем году.

При Вашей, Валентина Ивановна, непосредственной поддержке сохранена федеральная целевая программа устойчивого развития сельских территорий.

Следует отметить принятие в прошедшем году Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", реализация которого позволит участникам рынка осуществлять долгосрочное планирование и будет стимулировать строительство новых рыбопромысловых судов на российских верфях. Закон также обязывает индивидуальных предпринимателей и компании,

занимающиеся прибрежным ловом, регистрироваться в этом субъекте Федерации.

Приняты поправки членов Совета Федерации в федеральный закон об аквакультуре, предусматривающие бесконкурсное предоставление рыбноводному хозяйству рыбноводного участка при заключении договора пользования на новый срок.

В рамках парламентского контроля комитет осуществлял мониторинг в том числе и хода работы над подзаконными актами, необходимыми для полноценной реализации положений федеральных законов о внесении изменений в федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и в федеральный закон о внесении изменений в федеральный закон о рыболовстве в части запрета дрифтерного лова.

Благодаря принципиальной позиции Совета Федерации и Вашему, Валентина Ивановна, личному контролю за решением проблемы удалось до начала лососевой путины обеспечить вступление в силу подзаконных актов, запрещающих применение в исключительной экономической зоне Российской Федерации любых объявляемых орудий и способов добычи анадромных видов рыб.

Вопрос подготовки подзаконных актов, направленных на реализацию федерального закона об отходах, рассматривался на "правительственном часе", заседании Президиума Совета законодателей и находился на постоянном контроле комитета. Несмотря на смещение предельных сроков окончательного вступления в силу, реализация закона начата, и я уже сегодня говорил об этом событии.

Комитетом проводились парламентские слушания, "круглые столы" и совещания по вопросам лесовосстановительных и противопожарных мероприятий. Мы благодарим Совет палаты за поддержку нашего предложения по приглашению на "правительственный час", посвященный борьбе с пожарами, Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Геннадиевича Хлопонина.

Следует отметить, что подготовка к начавшемуся Году экологии стала для нас в период осенней сессии одной из приоритетных задач. Комитет подготовил тематическое "время эксперта" по актуальным проблемам экологической безопасности, заседание Совета по агропромышленному комплексу и природопользованию "О мерах по реализации государственной экологической политики", начал подготовку к Невскому международному экологическому конгрессу.

В заключение не могу не поблагодарить Вас, уважаемая Валентина Ивановна, Ваших первого заместителя Николая Васильевича Фёдорова и заместителей, всех председателей комитетов, членов Совета Федерации за внимание к работе комитета и поддержку его инициатив, а также Аппарат Совета Федерации – Правовое, Аналитическое, организационное управления, нашу Пресс-службу, которые своевременно оказывают нам необходимую помощь в нашей общей работе по

совершенствованию российского законодательства. Благодарю за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Хочу поблагодарить Михаила Павловича Щетинина, членов комитета также за активную работу, пожелать успехов дальнейших.

Согласитесь, что, когда слушаешь отчет комитета за год, более полная появляется картина, как много делается в Совете Федерации всеми членами Совета Федерации, каждым комитетом. Есть удовлетворение, что мы на многое влияем, мы во многом участвуем, мы многого добиваемся. Но это отнюдь не означает, что мы уже всё сделали. Нам предстоит еще больше, лучше, качественнее, эффективнее работать – вот на это надо настраиваться.

Спасибо, Михаил Павлович.

Слово предоставляется Валерию Владимировичу Рязанскому. Отчет Комитета Совета Федерации по социальной политике за 2016 год. Пожалуйста.

В.В. Рязанский. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Хотелось бы сразу высказать слова признательности всем вам за содействие в работе комитета, слова признательности за внимание к нашей проблематике. Учитывая, что год был выборный, многие из вас воспользовались теми материалами, которые мы готовили для того, чтобы с ними можно было выступать в аудиториях, встречаться с гражданами. Я уверен, что эти материалы были вами востребованы. Поэтому вчера на заседании комитета мои коллеги одобрили проект нашего отчета. Он у вас есть на рабочих столах. Мы его подготовили в этом году в несколько ином виде, но тем не менее внутреннее содержание отчета позволяет его использовать для тех же целей.

Сегодня выступающий эксперт нам как раз, рассказывая о симпатиях наших граждан по отношению к государству, представителям органов власти, к ветвям власти, не случайно акценты делал как раз именно на социальной составляющей.

Я, как и предыдущий выступающий, хочу сказать, что все материалы есть в электронном виде и нет необходимости обо всем подробно рассказывать. Мы теми же инструментариями, что и все профильные комитеты, естественно, пользуемся – это и парламентские слушания, и "круглые столы", и площадки, связанные с обменом опытом и новациями в социальной политике. Но остановлюсь на трех принципиальных аспектах, которые наиболее внимательно мы отработывали в прошедшем году.

Прежде всего, те две страшные трагедии, которые произошли у нас в прошлом году и унесли жизни ребятишек, безусловно, заставили нас еще раз вернуться к проблемам организации отдыха детей, безопасности их отдыха, безопасности на транспорте. И все это мы привели к некоему та-

кому общему законодательному знаменателю – был подготовлен в соответствии с указанием Председателя Совета Федерации проект закона, вносящий изменения в организацию детского отдыха. Я думаю, что решен принципиальный вопрос о возвращении федерального уровня власти в политику по регулированию и организации детского отдыха, повышена ответственность тех, кто этим занимается. И уверены, что результаты работы в 2017 году должны быть, естественно, более позитивными.

Я хочу отметить работу, которую нам пришлось делать, скажем так, по нивелированию тех негативных последствий, которые коснулись наших олимпийцев. Вопросы, связанные с антидопинговым механизмом регулирования в нашей стране, требовали дополнительной отработки. И в этой связи мы, естественно, включились в эту работу. На сегодняшний день мы докладываем вам о результатах, что такого рода изменения в законодательство проведены. Мы предусмотрели и повышенную ответственность всех тех, кто работает с профессиональными спортсменами. Мы добились того, что вопросы терапевтического использования субстанций могут быть реализованы для целей оздоровления спортсменов. Ну и, естественно, мы поддержали уголовную ответственность за склонение спортсменов со стороны кого бы то ни было к использованию допинга. Думаем, что этот год мы должны будем посвятить контролю за практикой применения.

Также хочу коснуться вопроса, который не носил законодательного, такого подготовительного характера, но тем не менее важен. В течение нескольких лет мы добивались с Фондом социального страхования того, чтобы те 12 центров реабилитации, которые были ранее созданы на бюджетные средства, начали приносить нам действительно реальную пользу. Все они возвращены с точки зрения выполнения государственного заказа в сферу влияния фонда. И я считаю, что в этом заслуга комитета в определенной степени есть.

Ну и, завершая, хочу сказать, что все финансовые обязательства в социальной сфере перед гражданами выполнены. А статистика по выплате 5 тыс. рублей сегодня мною была приведена на "разминке". Прошу поддержать наш отчет. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Коллеги, вопросы? Желающие выступить? Нет.

Также хочу отметить, что Комитет по социальной политике работает очень интенсивно, проявляет инициативу, оперативно реагирует на все возникающие проблемы.

Валерий Владимирович, спасибо Вам, членам комитета. Также предлагаю информацию принять к сведению. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, тринадцатый вопрос. Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" четыреста пятого заседания Совета Федерации вопрос "О региональных аспектах

социальной политики Правительства Российской Федерации" и пригласить выступить по данному вопросу Министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина. Такое предложение внес Комитет по социальной политике. Нет у вас возражений? Нет. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 29 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало.....	146 чел.	
Не голосовало.....	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, закончились продолжительные каникулы. За это время у нас накопилось много именинников, которых мы с вами не могли поздравить. Поэтому позвольте от вашего имени и от себя сегодня всех их поздравить.

25 декабря был день рождения у Волкова Александра Александровича, ему исполнилось 65 лет. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

29 декабря – у Майорова Алексея Петровича. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

А также у Широкова Анатолия Ивановича. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

1 января, вместе с Новым годом, родились Пономарёв Михаил Николаевич (поздравляем) и Харламов Владимир Иванович (также поздравляем). *(Аплодисменты.)*

5 января день рождения был у Озерова Виктора Алексеевича. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

7 января – у Людмилы Павловны Кононовой. Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

10 января – у Сергея Юрьевича Фабричного. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

12 января – у Николая Васильевича Тихомирова, 65 лет.

Также поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

13 января – у Салпагарова Ахмата Анзоровича. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

15 января – у Кусайко Татьяны Алексеевны. Также сердечно поздравляем. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, также хочу сказать, что принято решение об объявлении Николаю Васильевичу Тихомирову благодарности. Позвольте мне ее вручить. *(Председательствующий вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Н.В. Тихомиров, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Вологодской области.

Служу Российской Федерации!

Председательствующий. Коллеги, и традиционно вопрос дисциплины. Несмотря на то что в целом она неплохая, проблемы у нас сохраняются. С большим отрывом в лучшую сторону пер-

вое место – центральная часть. Я вас благодарю. (*Аплодисменты.*) Второе место – левая сторона. (*Аплодисменты.*) И что-то у нас стала хромать дисциплина у сенаторов с правой стороны. Пора старосту назначать или я не знаю кого.

Коллеги, прошу обратить внимание на посещаемость зала во время заседания. Все равно каждый на учете. Прежде всего, идет прямая трансляция на нашем телевидении, идет прямая трансляция в Интернете, и любой ваш избиратель может увидеть, присутствуете ли вы в зале. Поэтому, конечно, пустые места будут огорчать ваших избирателей. Ну и просто есть порядок. Прошу это учитывать.

Теперь в "Разном". Если у кого-то что-то есть в "Разном", подготовьте вопросы. Я начну. Коллеги, просьба такая (нам региональная неделя перед законодательными собраниями, кто делегирован законодательным собранием, перед органами исполнительной власти о работе вашей личной, в целом Совета Федерации по итогам осенней сессии 2016 года и в целом 2016 года. Это наша обязанность, во-первых. Во-вторых, это крайне важно, чтобы... Да, провести, конечно, встречи там с представителями СМИ, какие-то пресс-конференции, с тем чтобы информировать граждан о деятельности Совета Федерации.

Вот сегодня выступал перед нами руководитель ВЦИОМ, который сказал, что положительно оценивает деятельность Совета Федерации 51 процент. Во-первых, у нас есть резервы для роста. А во-вторых, ваша активность в регионах, ваша информационная активность, ваши отчеты – это как раз все в копилку авторитета Совета Федерации, его узнаваемости, информирования населения о той большой работе, которую мы проводим. Поэтому прошу вас... Есть разные форматы отчетов – на ваше усмотрение по согласованию с руководителями регионов, но такую работу надо обязательно провести. Еще раз обращаю на это ваше внимание.

Потом, вы знаете, что сенаторы должны быть во всем примером, в первую очередь в исполне-

нии законов и так далее, и так далее, и в том числе культуре. В данном случае я имею в виду культуру сохранения своего здоровья. Мы договорились с вами, что каждый сенатор ежегодно будет проходить диспансеризацию. Я попросила управление кадров, они подготовят такую информацию. Прошу вас убедительно, за здоровьем надо следить, а то снаряды уже рядом падают, что называется. Поэтому прошу всех обращать внимание на состояние своего здоровья и обязательно пройти диспансеризацию, чтобы вы были уверены, что у вас все в порядке. Нам нужны хорошие, здоровые сенаторы, в хорошей, здоровой форме. Поэтому, пожалуйста, не забывайте об этом. А особенно это относится к мужчинам, которые очень невнимательно относятся к своему здоровью.

Коллеги, и, конечно, у меня просьба: бывая в регионах, отчитывайтесь не только перед органами власти, но и старайтесь как можно чаще общаться с людьми, встречаться с людьми, говорить о нашей работе и спрашивать людей, что их волнует. Тогда наша 30-минутная "разминка", как мы ее называем, будет в большей степени в выступлениях сенаторов отражать злободневную повестку дня и то, что волнует людей, чтобы мы могли оперативно реагировать на вопросы, волнующие людей, которые поднимают люди, которые являются наиболее острыми на том или ином этапе. Не забывайте, пожалуйста, как можно чаще, при любой возможности встречаться с людьми, с разными категориями – в образовании, культуре, с простыми гражданами, в транспорте и так далее. Также прошу вас это иметь в виду.

Есть ли у кого-либо еще желание выступить в "Разном", поднять любые вопросы? Нет.

Тогда вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 1 февраля.

Четыреста четвертое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. (*Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.*)

Благодарю всех за работу.

МАТЕРИАЛЫ К "ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМУ ЧАСУ"**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА****ДОКЛАД
о состоянии конкуренции в Российской Федерации
(краткая версия)****2016****ВВЕДЕНИЕ**

2015 год прошел в России под влиянием целого ряда факторов, содержащих в себе признаки экономического кризиса, который является условием, влияющим на развитие ключевых сегментов отечественной экономики и обуславливающим российскую политику. В таких условиях ключевой ролью государства является поддержка не только крупных отраслей экономики, оборонного сектора, но и выработка стратегии развития конкурентных отношений в сфере малого и среднего предпринимательства.

Фактором негативного влияния на состояние отдельных отраслей экономики является высокая степень участия государства в экономике. Также к факторам негативного влияния следует отнести: системные проблемы применения законодательства о закупках, состояние системы распределения имущества, имущественных прав и природных ресурсов, неэффективное тарифное регулирование, низкую активность поддержки малого и среднего предпринимательства.

В целях необходимости формирования актуальной государственной политики, направленной на развитие конкуренции, органы государственной власти, органы местного самоуправления, юридические лица, индивидуальные предприниматели и граждане должны быть обеспечены систематизированной аналитической информацией о состоянии конкуренции в Российской Федерации. Официальным документом, отражающим такую информацию, является Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации (далее – доклад).

Федеральная антимонопольная служба представляет доклад, подготовленный в соответствии с пунктом 10 частью 2 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закон о защите конкуренции). Разработка настоящего доклада была осуществлена ФАС России в соответствии с правилами, утвержденными Первым Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации (поручение № ИШ-П13-3004 от 30 апреля 2013 года) с участием Минэкономразвития России, федеральных органов исполнительной власти, Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив» и общественных объединений предпринимателей (в том числе Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Российского союза промышленников и предпринимателей).

1. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**1.1. Состояние конкуренции в Российской Федерации.**

Оценка состояния конкуренции в Российской Федерации на современном этапе позволяет выявить ряд ключевых проблем, создающих препятствия для развития экономических отношений, барьеры для увеличения числа хозяйствующих субъектов, препятствующих ограничению роста цен и повышению качества товаров.

1.1.1. Государственно-монополистические тенденции в экономике России.

Государственно-монополистические тенденции в развитии экономики России проявляются в увеличении доли государства в экономике. Эта тенденция приводит к усилению роли монополий в экономике, усложняет конкурентную политику, усиливает монополистические тенденции в неконтролируемом государством экономическом пространстве.

По оценкам экспертов, по итогам 2015 года вклад государства и государственных компаний в ВВП Российской Федерации может составить около 70 %, тогда как в 2005 году эта доля составляла около 35 %.

Отрицательным фактором, влияющим на развитие конкуренции, продолжает оставаться значительная доля государственных и муниципальных унитарных предприятий в российской экономике. Согласно статистике, размещенной на официальном сайте ФНС России, количество унитарных предприятий, сведения о которых содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц по состоянию на 1 января 2013 года составило 11 252 предприятия, а на 1 января 2016 года – 23 262 предприятия (за три года число предприятий увеличилось более чем в два раза).

Согласно статистике Росстата количество унитарных предприятий, находящихся в федеральной собственности, по данным государственной регистрации на 1 января 2015 года, составило 1690 предприятий (7,7 % от общего числа унитарных предприятий), на 1 июля 2015 года число унитарных предприятий снизилось до 1633 единиц, а на 1 января 2016 года таких предприятий осталось 1477 единиц (7,1 % от общего числа унитарных предприятий). Всего за 2015 год создано 9465 унитарных предприятий.

Таким образом, количество региональных государственных и муниципальных унитарных предприятий резко возросло, а федеральных государственных унитарных предприятий — несущественно сокращается, но не с теми темпами, с какими был их прирост.

По мнению ФАС России именно участие унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает наиболее негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках.

На 1 января 2016 года в сфере сделок с недвижимостью, аренды и предоставления услуг число федеральных унитарных предприятий составило 520 предприятий (что составляет 35,2 % от числа федеральных унитарных предприятий), на региональном уровне 535 унитарных предприятий, а муниципальных унитарных предприятий — 3853 (что составляет 24,1 % от числа муниципальных унитарных предприятий).

Наблюдаются процессы замедления приватизации применительно к крупнейшим компаниям и отчетливо проявляющиеся в последнее десятилетие признаки асимметрии процессов огосударствления и приватизации, что приводит к расширению государственного сектора на фоне приватизационных процессов, его проникновению в конкурентные сферы деятельности.

На официальном сайте Росстата отражены отдельные показатели приватизации имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий в Российской Федерации. Так, число хозяйственных обществ в рамках федеральной собственности в 2014 году составило 15 предприятий, в 2015 году — 27 предприятий, в рамках собственности субъектов Российской Федерации в 2014 году — 50 предприятий, в 2015 году — 46 предприятий, в рамках муниципальной собственности в 2014 году — 42 предприятия, в 2015 году — 34 предприятия.

Таким образом, происходит замедление темпов приватизации предприятий в рамках региональной и муниципальной собственности. На муниципальном уровне процессы приватизации предприятий практически отсутствуют.

В отчете Росимущества «О выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества 2014–2016 годов» в 2015 году указывается, что при выявлении у ряда унитарных предприятий в хозяйственном ведении значительного количества разнородных, несвязанных объектов, в большинстве случаев прослеживается, что такие предприятия не осуществляют какой-либо профильной деятельности, кроме сдачи соответствующих объектов в аренду¹.

Очевидно, что необходимо принятие мер, направленных на снижение уровня участия государства в экономике с сохранением его регуляторных функций.

1.1.2. Снижение конкуренции в результате введения санкций.

С 2014 года в России введены ответные санкции, вводящие запрет на ввоз отдельных видов товаров из зарубежных стран. Под запреты попали отдельные виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе мясные и молочные продукты, рыба, овощи, фрукты и орехи. Введение эмбарго создало возможность для импортозамещения со стороны отечественных производителей.

Однако следует выделить причины, согласно которым потенциал импортозамещения в краткосрочной перспективе оказался далеко не в полной мере реализован:

- производство ряда продуктов, как, например, мясо крупного рогатого скота и рыба, связано с длительными сроками окупаемости инвестиционных проектов;
- производственный цикл может значительно превышать годовой период эмбарго, что отрицательно влияет на стимулы к инвестициям в производственные мощности;
- рост процентных ставок в значительной степени ограничил возможности производителей привлекать кредиты не только для инвестиций, но и для пополнения оборотных средств;
- выросли расходы на закупку импортного сырья для производства инкубационных яиц для птицеводства, племенного скота и кормовых добавок в молочном животноводстве, мальков и оплодотворенной икры лососевых, семян картофеля, сахарной свеклы, кукурузы. Кроме того, ожидается рост цен на фураж.

В свою очередь фактическое отсутствие импортных товаров на рынках обеспечило рост спроса на произведенную продукцию отечественных производителей, которого в условиях добросовестной конкуренции с импортом могло не быть, что дает основу для наращивания отечественного производства.

С точки зрения конкурентной политики введение внешнеторговых барьеров, безусловно, крайне негативно сказывается на конкуренции как ценовой, так и неценовой.

Политика ускоренного импортозамещения, несмотря на кажущуюся в краткосрочном периоде пользу для российских производителей, может нести скрытые угрозы для экономики страны. Представляется, что наиболее критически важной и первоочередной для импортозамещения является продукция оборонного назначения, включая вооружение, военную технику, специализированные комплектующие изделия, другие изделия (работы, услуги), научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы, опытные образцы, а также военное и вещевое имущество, разрабатываемые на основе технических заданий государственных заказчиков и (или) производимые по согласованной с ними технической документации (техническим условиям).

¹ <https://www.rosim.ru/about/reports>

Осуществление мер государственной поддержки в рамках политики импортозамещения целесообразно формировать после всесторонней проработки следующих значимых аспектов:

- 1) анализа текущей рыночной ситуации;
- 2) разработки комплекса мер, направленных на замещение импорта и создание отечественного производства конкурентоспособных товаров (работ, услуг).

По мнению ФАС России, основной формой реализации проектов импортозамещения в приоритетных сферах на территории Российской Федерации должна являться модернизация существующего производства и (или) создание предприятий с нуля на базе российских технологий и разработок.

1.1.3. Системные проблемы применения законодательства о закупках.

1.1.3.1. Проблемы правоприменения законодательства о контрактной системе.

По итогам двух лет функционирования контрактной системы, по результатам анализа основных показателей осуществления закупок, в выстроенной системе государственных закупок имеется ряд ключевых проблем, носящих системный характер, препятствующих развитию экономики государственного сектора, в том числе с учетом особенностей внешнеполитических условий.

1. Уход из-под действия закона № 44-ФЗ путем выделения субсидий подведомственным ГУПам и МУПам.

Статьями 78 и 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) предусмотрена возможность предоставления субсидии, в том числе ГУПам и МУПам, без ограничения видов деятельности, в рамках осуществления которой возможно предоставление субсидии. Указанные обстоятельства на практике привели к уходу заказчиков от применения норм закона № 44-ФЗ путем передачи бюджетных средств в форме субсидий подведомственным ГУПам и МУПам для закупки ими товаров, работ, услуг для нужд заказчика, в том числе и на весьма конкурентных рынках, например, работы по строительству, закупка лекарственных средств и медизделий.

2. Увеличение объемов закупок у единственного поставщика.

Согласно информации, содержащейся в докладе Минэкономразвития России о результатах мониторинга применения Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», объем закупок у единственного поставщика в 2015 году увеличился на 18 % в стоимостном выражении.

3. Проведение «бумажного» конкурса при повышении значимости субъективных критериев оценки, в том числе в сфере строительства.

В соответствии с подготовленным Минэкономразвития России докладом о результатах мониторинга применения закона № 44-ФЗ² в 2015 году размещено извещений о проведении закупок на сумму более 6,5 трлн. рублей. Извещения о проведении открытых конкурсов (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс) составляют более 23,5 % от указанной суммы.

Согласно части 2 статьи 51 закона № 44-ФЗ заявки на участие в конкурсе подаются в бумажной форме.

Пункты 3 и 4 части 1 статьи 32 закона № 44-ФЗ устанавливают, что при проведении конкурсов могут применяться неценовые критерии оценки, такие как: «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В связи с отсутствием в действующих нормах права раскрытия непосредственно предмета оценки по субъективным критериям, видов подтверждающих документов и порядка оценки, указанные данные определяются фактически каждым заказчиком самостоятельно. При этом, например, при осуществлении закупки в сфере строительства при присвоении нуля баллов по субъективным критериям оценки победа возможна исключительно при условии снижения цены контракта более чем в три раза.

4. Одностороннее расторжение контрактов по инициативе заказчика, в том числе на основании экспертного заключения.

Возрастает риск увеличения коррупции на стадии исполнения контракта, обусловленный возможностью заказчика оказывать давление на исполнителя по контракту по средствам угрозы одностороннего расторжения контракта и включения сведений о данном участнике в РНП.

5. Отсутствие эффективной системы поддержки СМП.

По данным Минэкономразвития России, объем закупок, размещенных у СМП, за 2015 год составил 9,7 %.

6. Снижение прозрачности правил проведения торгов приводит к росту картелей.

Картели являются высоколатентными правонарушениями при ежегодных объемах государственных закупок свыше 24 трлн. рублей, закупок государственных компаний свыше 17 трлн. рублей, ущерб от сговоров на торгах можно оценивать в сотни миллиардов рублей.

В 2015 ФАС России было возбуждено 409 дел о нарушении статьи 11 закона о защите конкуренции (в 2014 году таких дел было 243, рост составил – плюс 68,3 %), в том числе по сговорам на торгах – 232 дела

² Доклад о результатах мониторинга применения Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в 2015 году.

(в 2014 году – 134, рост составил – плюс 73,1 %). В общей структуре удельный вес картелей с целью поддержания цен на торгах превышает 82 %. При этом количество конкурентных процедур, прошедших в условиях сговора исчисляется тысячами.

Рост числа выявленных нарушений статьи 11 закона о защите конкуренции в 2015 году объясняется несовершенством системы государственного заказа, а также желанием хозяйствующих субъектов избежать конкуренции. При таких обстоятельствах картели можно оценивать как одну из угроз национальной безопасности страны в сфере экономики.

1.1.3.2. Проблемы правоприменения законодательства о закупках государственными компаниями и субъектами естественных монополий.

1. Закон № 223-ФЗ не содержит регламентации случаев закупки у единственного поставщика.

Законом № 223-ФЗ предусмотрено право заказчиков осуществлять закупку товаров, работ, услуг путем проведения конкурсов и аукционов, а также иными способами. При этом заказчик вправе закупать любые товары, работы, услуги у единственного поставщика по своему усмотрению. Это привело к тому, что доля закупок у единственного поставщика в 2015 году составила 41,3 %.

2. Закон № 223-ФЗ не содержит закрытого перечня видов, способов закупок и регламентации выбора способа закупок, что приводит к сокрытию реального числа закупок у единственного поставщика.

Законом № 223-ФЗ предусмотрено право заказчиков осуществлять закупку товаров, работ, услуг не только путем проведения конкурсов и аукционов, но и иными способами, целью которых на практике зачастую становится сокрытие закупок у единственного поставщика. Так, на официальном сайте насчитывается более 2700 видов способов закупок. Доля закупок, размещенных иными способами, в том числе «скрытые» закупки у единственного поставщика, почти равна количеству закупок у единственного поставщика и составила в 2015 году 54,2 %.

3. Закон № 223-ФЗ не содержит регламентацию процедур закупок, критериев оценки заявок, исчерпывающего перечня требований к участникам закупок и отбора победителя, что приводит к реальному участию в закупке одного участника.

Согласно статистике, размещенной на официальном сайте, среднее число заявок, допущенных на участие в закупке, с момента вступления в силу закона № 223-ФЗ по настоящее время не превысило одной заявки. При этом среднее количество конкурентных процедур в 2015 году по сравнению с 2014 годом сократилось, количество закупок у единственного поставщика возросло. Нормы закона № 223-ФЗ позволяют заказчикам выбрать «своего» поставщика, в том числе оставив его единственным в закупке.

4. Проведение закупок на сайтах операторов электронных площадок, аффилированных с заказчиком.

В законе № 223-ФЗ и подзаконных актах отсутствуют требования к операторам электронных площадок и механизмы, препятствующие проведению закупок на аффилированных электронных площадках. Зачастую закупки проводятся на площадках, являющихся фирмами-однодневками. Указанное также приводит к тому, что большинство закупок, проводимых на сайтах операторов электронных площадок, признаются несостоявшимися по причине участия в закупке одной организации.

В результате отсутствия должной регламентации в законе № 223-ФЗ проведения закупок и отсутствия механизмов осуществления полноценного контроля экономия денежных средств при осуществлении закупочной деятельности в 2015 году составила 1,6 %. Вместе с тем по закупкам, осуществленным в соответствии с законом о контрактной системе, многие механизмы которого необходимо реформировать, экономия бюджетных средств в 2015 году составила 6,8 % (145 млрд. рублей).

1.1.4. Состояние системы распределения имущества, имущественных прав и природных ресурсов в Российской Федерации.

В Российской Федерации распределение имущества, имущественных прав и природных ресурсов осуществляется в том числе путем проведения торгов. Вместе с тем основной проблемой такого распределения имущества, прав и ресурсов является отсутствие системного подхода. Так, в настоящее время проведение обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов регулируется порядка 50 нормативными правовыми актами, такими как Лесной кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, закон о несостоятельности (банкротстве), закон о приватизации, об исполнительном производстве и иные. В каждом из указанных актов предусмотрены отдельный порядок информационного обеспечения, требования к оформлению заявок, основания допуска/недопуска к торгам, сроки и порядок заключения договоров по результатам торгов. Кроме того, отсутствует возможность проведения электронных торгов, а если такая возможность существует, то отсутствуют единые требования к операторам электронных площадок.

В ряде актов не предусмотрена возможность размещения информации о торгах на едином сайте www.torgi.gov.ru.

По мнению ФАС России, российское законодательство нуждается в перезагрузке путем внедрения единой универсальной процедуры проведения торгов в случаях, когда проведение таких торгов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, предусмотрев при этом возможность проведения электронных торгов на едином перечне электронных торговых площадок.

1.1.5. Неэффективное тарифное регулирование.

Проблемы тарифного регулирования связаны в первую очередь с несовершенством правового регулирования указанной сферы общественных отношений.

По мнению ФАС России, прежде всего необходимо исследовать состояние и перспективы развития законодательства о естественных монополиях.

Федеральный закон от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – закон о естественных монополиях) уже не отвечает тем требованиям, ради которых он принимался и, более того, вступает в противоречие с постоянно меняющимся гражданским и антимонопольным законодательством, в связи с чем в настоящее время часто обсуждается вопрос о реформировании закона о естественных монополиях.

Другой проблемой является отсутствие системности и единства законодательства, посвященного вопросам тарифного регулирования.

На сегодняшний день можно констатировать, что нормы права, посвященные тарифному регулированию, содержатся преимущественно в подзаконных нормативных актах, что является существенным недостатком юридической техники, приводит к проблемам в процессе правоприменения и негативно отражается на деятельности хозяйствующих субъектов и развитии экономики в целом.

Если же говорить о содержании действующих подзаконных нормативных актов в сфере тарифного регулирования, то зачастую не представляется возможным прийти к их однозначному толкованию, что равнозначно невозможности правильного и единообразного применения указанных норм.

Следующая проблема – рост тарифов естественных монополий, который традиционно считается одной из наиболее существенных преград для развития бизнеса. Это прямой удар по конкурентоспособности как отдельных отраслей, так и российской экономики в целом.

Согласно данным Министерства экономического развития Российской Федерации, динамика роста тарифов по отдельным отраслям с 2000 года характеризует принимаемые регуляторные решения в соответствующих периодах. В целом рост тарифов за 2000–2014 годы оказался выше показателей инфляции. При этом инфляция за указанный период составила 399 % (рост цен в пять раз). Тарифы на электроэнергию увеличились в девять раз, на газ – в 13 раз, на тепловую энергию – в 25 раз, на услуги водоснабжения и водоотведения – в 25 раз. Наименьший рост – в электроэнергетике, что связано с развитием оптового рынка и государственным регулированием данной сферы на федеральном уровне. В сферах водоснабжения и теплоснабжения показатели роста тарифов превысили уровень инфляции в шесть раз.³

В соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики, за период с 2011 года по 2015 год рост тарифа в сфере горячего водоснабжения (за м³) превысил темп роста уровня инфляции примерно на 7 % (при уровне инфляции около 50 % за период с 2011 по 2015 год рост тарифа составил около 57 %). За 2015 год рост тарифа в сфере холодного водоснабжения (за м³) составил около 13 % при уровне инфляции 12,9 %.

Существующих механизмов, стимулирующих субъекты естественных монополий к снижению затрат, недостаточно. Необходимо разработать программы по снижению издержек в области эксплуатационных затрат, инвестиционных затрат и финансово-хозяйственной деятельности, необходимо разрушить связь между ростом регулируемых тарифов и ростом издержек регулируемых компаний.

Стоит отметить, что в действующем законодательстве отсутствуют ограничения, которые препятствовали бы злоупотреблению регулируемой организацией правом, выражающемся в уходе от учета результатов деятельности за прошедший период регулирования (по результатам которого необходимо исключение средств из НВВ) путем прекращения регулируемой деятельности и передачи имущества (электрические, водные, тепловые сети) в аренду другому лицу (в том числе аффилированному лицу).

Кроме того, злоупотребление может быть осуществлено за счет увеличения конечной стоимости арендованного имущества посредством его передачи в субаренду, что приводит к завышению расходов регулируемой организации, закладываемых в тариф.

Заслуживает внимания и то, что на сегодняшний день в сферах, подлежащих государственному регулированию цен (тарифов), отсутствует единый порядок утверждения инвестиционных программ, а также контроля за их исполнением и реализацией.

Применительно к учету расходов регулируемой организации в действующем законодательстве также существуют пробелы. Так, отсутствуют критерии определения экономической обоснованности создаваемых резервов и перечня предоставляемых регулируемой организацией документов.

Если говорить об отраслевых проблемах в сфере тарифного регулирования, необходимо отметить следующее.

Некоторые проблемы неэффективного тарифного регулирования в сфере электроэнергетики.

1. Проблемы Rab-регулирования.

Первый долгосрочный период регулирования территориальных сетевых организаций, в отношении которых применяется метод Rab, завершается в 2017 году. Возврат территориальным сетевым

³ Письмо Министерства экономического развития от 4 апреля 2016 года № 9473-ИР/6074 с учетом письма Министерства экономического развития от 15 августа 2016 года № 24560-ОФ/Д05и

организациям величины «сглаживания», накопленной до 2017 года, за один (последний) год долгосрочного периода регулирования не представляется возможным, поскольку приведет к резкому росту тарифов.

Требуется проработка вопроса о сокращении величины накопленного «сглаживания» и возможности перехода с метода Rab-регулирования на метод долгосрочной индексации с «заморозкой» величины накопленного «сглаживания», анализа его экономической обоснованности и возврата данной величины в более длительном периоде.

2. Перекрестное субсидирование.

За 2015 год величина перекрестного субсидирования населения прочими потребителями в тарифах на услуги по передаче электрической энергии составляла 219,8 млрд. рублей.

Целесообразно разработать и утвердить график снижения величины перекрестного субсидирования населения, а также механизм изменения (в том числе перераспределения без изменения итоговой величины по Российской Федерации) предельных величин перекрестного субсидирования населения (приложение № 6 к Основам ценообразования).

3. Недополучение выручки территориальными сетевыми организациями на Северном Кавказе в связи со сверхнормативными потерями электрической энергии.

По республикам Северного Кавказа сложилась отрицательная ситуация по вопросам формирования тарифов на услуги по передаче электрической энергии, учитывая ситуацию со сверхнормативными потерями в электрических сетях. Превышение фактических потерь над нормативным уровнем составляет: по Республике Дагестан – 44 %, по Республике Ингушетия – свыше 100 %, по Кабардино-Балкарской Республике – 26 %, по Республике Северная Осетия – Алания – 40 %, по Чеченской Республике – 82 %.

Некоторые проблемы неэффективного тарифного регулирования в сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ).

В настоящее время предельные тарифы на федеральном уровне в сфере тепло- и водоснабжения не устанавливаются, регионы полностью самостоятельны в принятии таких решений, за исключением полномочия ФАС России по установлению предельных (минимальных и (или) максимальных) уровней тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более в среднем по субъектам Российской Федерации.

Учитывая, что Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 417-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был введен комплексный механизм ограничения повышения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление), потребность в отдельном ограничении роста тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более, отсутствует, соответствующее полномочие должно быть исключено.

1.1.6. Состояние развития и поддержки малого и среднего предпринимательства.

Развитие малого и среднего предпринимательства и возможность реализации частной предпринимательской инициативы являются необходимыми условиями успешного развития экономики.

Согласно сведениям, указанным в Докладе о мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации за 2015 год, доля малого и среднего бизнеса в ВВП находится на уровне 20-21 %. На малые и средние компании приходится только 5-6 % от общего объема основных средств и 6 % от объема инвестиций в основной капитал в целом по стране.⁴

Статистика регистрации и ликвидации индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств выглядит следующим образом.

Отчетный период (гг.)	Зарегистрировано			Прекратили деятельность		
	Всего	ИП	К(Ф)Х	Всего	ИП	К(Ф)Х
2013–2014	472 087	450 190	21 897	965 089	932 750	32 339
2014–2015	602 389	581 672	20 717	535 516	517 816	17 700
2015–2016	680 821	653 375	27 446	582 151	564 492	17 659

Таким образом, естественная убыль ИП и К(Ф)Х в 2013 году превышала их естественный прирост, и лишь в 2014–2015 годах следует говорить о минимальной положительной динамике, то есть превышении количества зарегистрированных хозяйствующих субъектов по отношению к количеству прекративших свою деятельность, что свидетельствует о недостаточности принимаемых мер по стимулированию развития сектора малого и среднего предпринимательства.

⁴ Доклад о мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации Москва. Кремль. 2015// Государственный совет Российской Федерации.

По мнению ФАС России, меры имущественной поддержки на федеральном и региональном уровне имеют чрезвычайно низкие показатели, что лишь частично компенсируется имущественной поддержкой на уровне муниципальных образований.

Основными проблемами, препятствующими развитию конкуренции в секторе малого бизнеса в России в целом, являются низкое количество хозяйствующих субъектов, задействованных в указанной сфере, а также весьма неравномерное распределение таких субъектов по конкретным сферам экономической деятельности, что предопределяет усиление конкуренции в наиболее привлекательных рыночных сегментах и ее ослабление (отсутствие) в наименее востребованных, с точки зрения предпринимательства, направлениях хозяйственной деятельности. В целом приходится констатировать недостаточность мер государственной поддержки, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства.

Представляется необходимым принятие единой комплексной программы, предусматривающей перечень мер по развитию малого и среднего предпринимательства в различных отраслях экономической деятельности, для последующего сопоставления полученных результатов и выявления тенденций применительно к конкретным направлениям экономической деятельности.

1.1.7. Оценка состояния конкуренции в регионах.

Оценка интенсивности конкуренции и состояния конкурентной среды в субъектах Российской Федерации.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 27 апреля 2012 года № Пр-1092 Федеральная антимонопольная служба доработала методику и сформировала рейтинг субъектов Российской Федерации по степени интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды (далее – рейтинг).

Представляется целесообразным в настоящем докладе рейтинг отразить в виде групп субъектов Российской Федерации.

Рейтинг групп субъектов Российской Федерации
Субъекты Российской Федерации

№ группы	Сумма рангов	Субъекты Российской Федерации
1	14–18	Новосибирская область, Самарская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург
2	21–55	Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Крым, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия – Алания, Республика Татарстан, Республика Тыва, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Чувашская Республика – Чувашия, Алтайский край, Забайкальский край, Камчатский край, Краснодарский край, Красноярский край, Пермский край, Приморский край, Ставропольский край, Хабаровский край, Архангельская область, Астраханская область, Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Волгоградская область, Вологодская область, Воронежская область, Ивановская область, Иркутская область, Калининградская область, Калужская область, Кемеровская область, Кировская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Магаданская область, Московская область, Мурманская область, Нижегородская область, Новгородская область, Омская область, Оренбургская область, Орловская область, Пензенская область, Псковская область, Ростовская область, Рязанская область, Саратовская область, Сахалинская область, Свердловская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Томская область, Тульская область, Тюменская область, Ульяновская область, Челябинская область, Ярославская область, г. Севастополь, Ханты-Мансийский автономный округ Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ
3	62–67	Амурская область, Курганская область, Ленинградская область, Еврейская автономная область, Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ

Анализ рейтинга показывает следующее. По совокупности показателей перовое место в рейтинге принадлежит Самарской области. При этом регион улучшил свое положение в рейтинге по сравнению с 2014 годом на 54 позиции. Среди лидеров рейтинга необходимо особо отметить Новосибирскую область, которая и в 2014 году, и в 2015 году делит вторую позицию рейтинга. При этом по такому показателю, как достижение числовых значений целевых показателей стандарта развития конкуренции, регион также имеет второй показатель, что свидетельствует об эффективности принимаемых мер в рамках внедрения стандарта.

В целом показатели рейтинга свидетельствуют о необходимости принятия комплексных мер по развитию конкуренции в регионах. Таким механизмом является утвержденный Правительством Российской Федерации стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

Общие итоги внедрения стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

Исходя из информации, полученной от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных содействовать развитию конкуренции (далее – уполномоченный орган), в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации приступили к внедрению стандарта. Так, уполномоченный орган определен в 79 регионах России. В то же время по состоянию на март 2016 года уполномоченный орган не определен в следующих субъектах Российской Федерации: Республика Ингушетия, Республика Крым, Республика Северная Осетия – Алания, Кемеровская, Ростовская и Тверская области.

Представляется целесообразным разработать ряд поощрительных стимулов для регионов России и их руководителей, где внедрение стандарта проходит наиболее успешно и результативно.

К числу наиболее актуальных задач для заинтересованных органов исполнительной власти и организаций по итогам внедрения стандарта в 2016 году следует отнести:

- для региональных органов власти – в максимальной степени обеспечить выполнение требований стандарта;

- для федеральных органов исполнительной власти – разрабатывать и реализовывать меры по развитию конкуренции на товарных рынках, включая разработку и выполнение соответствующих ведомственных целевых программ в установленной сфере деятельности, сформированных в рамках содействия региональным органам исполнительной власти с учетом внедрения стандарта;

- продолжить работу по совершенствованию методики оценки интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды в субъектах Российской Федерации.

1.2. Международное сотрудничество как фактор повышения эффективности реализуемой конкурентной политики и оценки международных изданий.

В центре внимания мероприятий, прошедших по линии Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), были вопросы взаимодействия систем государственного и частного правоприменения, конкуренции на инновационных рынках, конкуренции в сфере океанских линейных перевозок, взаимосвязи конкуренции и безработицы, проблемы возникновения повторяющихся картелей на различных рынках и другие вопросы.

Темами прошедших в рамках Международной конкурентной сети (МКС) в 2015 году мероприятий были одностороннее поведение, борьба с международными картелями, антиконкурентные практики при осуществлении государственных закупок, эффективность конкурентных ведомств и другие.

Международное сотрудничество в сфере борьбы с картелями является одним из самых важных направлений деятельности ФАС России на международной арене.

В 2015 году ФАС России была сопредседателем подгруппы № 2 рабочей группы по противодействию картелям МКС. По инициативе ФАС России было разработано, а впоследствии одобрено руководящими органами Международной конкурентной сети, практическое пособие по профилактике и выявлению антиконкурентных соглашений на торгах «Руководство по борьбе с картелями. Глава о взаимоотношениях между антимонопольными ведомствами и органами закупок».

В соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева от 11 июня 2014 года № ДМ-П2-4327р и Первого Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова от 11 августа 2014 года № ИШ-П13-6070 ФАС России разработан проект конвенции «О борьбе с картелями». Проект обсужден с федеральными органами исполнительной власти, ведущими научными учреждениями и экспертными площадками. В ближайшее время планируется обсуждение проекта с зарубежными антимонопольными органами на площадках ЕАЭС, БРИКС, ООН (ЮНКТАД).

Необходимо отметить, что деятельность ФАС России в сфере международной борьбы с картелями, другими антиконкурентными соглашениями находится на передовом уровне не только в нормативно-правовой или научной плоскости, но и в области правоприменения. Так, ФАС России признало A.P. Moller-Maersk A/S (Дания), CMA CGM SA (Франция), Hyundai Merchant Marine Co., Ltd (Корея), Orient Overseas Container Line Limited (Гонконг), Evergreen Marine Corp. (Taiwan) (Тайвань), нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11.1 закона о защите конкуренции – совершение запрещенных согласованных действий, которые привели к установлению надбавок (доплат) к ставкам фрахта на рынке линейных контейнерных перевозок грузов в контейнерах на направлении Юго-Восточная Азия – Российская Федерация (Санкт-Петербург, Усть-Луга) в 2012–2013 годах.

Значимым с практической точки зрения решением по дальнейшему формату сотрудничества антимонопольных органов стран БРИКС в 2015 году стало решение о создании рабочей группы стран БРИКС по исследованию проблем конкуренции в социально значимых секторах экономики (далее – рабочая группа). С инициативой по внедрению нового формата сотрудничества выступила ФАС России. Данная инициатива была поддержана всеми антимонопольными органами стран БРИКС. В развитие данной инициативы ФАС России была предложена концепция деятельности рабочей группы.

19 мая 2016 года в г. Санкт-Петербурге в рамках мероприятий VI Петербургского международного юридического форума подписан Меморандум о сотрудничестве конкурентных ведомств стран БРИКС. Целью создания документа является организация взаимодействия стран БРИКС по развитию и укреплению

сотрудничества в области конкурентного законодательства и политики сторон путем обмена информацией и опытом.

ФАС России в прошедшем году уделяла значительное внимание вопросам формирования системы антимонопольного регулирования в рамках ЕАЭС. Проведенная работа была связана как с изменением российского законодательства, так и формированием необходимой договорно-правовой базы. Необходимые изменения, определяющие разграничение полномочий между ФАС России и Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) по контролю за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках, были внесены в закон о защите конкуренции.

Традиционно в 2015 году продолжалось сотрудничество антимонопольных органов государств – участников СНГ, основной площадкой для которого является Межгосударственный совет по антимонопольной политике (МСАП) и Штаб по совместным расследованиям нарушений антимонопольного законодательства государств – участников СНГ при МСАП (далее – штаб). Важным событием прошедшего года стало завершение штабом работы над докладом «О состоянии конкуренции на товарных рынках лекарственных средств государств – участников СНГ», который по итогам рассмотрения на заседании Совета глав правительств СНГ получил одобрительную оценку. Реализация предлагаемых в данном докладе мер станет важным этапом развития конкуренции на фармацевтических рынках государств – участников СНГ и обеспечения потребностей населения в доступных лекарственных препаратах.

В последние годы в России заработали Кодекс добросовестных практик взаимоотношений между торговыми сетями и поставщиками потребительских товаров, Кодекс поведения автопроизводителей и автодистрибьюторов на рынках продаж новых автомобилей и запасных частей к ним. В течение 2015 года ФАС России и Ассоциация Европейского бизнеса работали над проектом кодекса добросовестных практик в фармацевтической отрасли.

Еще одно направление международного сотрудничества ФАС России, получившее развитие в 2015 году и имеющее исключительно важное значение, с практической точки зрения, для антимонопольных органов, – это деятельность международных рабочих групп по вопросам развития конкуренции на социально-значимых рынках, работу которых возглавляет ФАС России. На данный момент действуют две рабочие группы по изучению проблем развития конкуренции в фармацевтической отрасли и рынка оказания услуг в роуминге. Ощутимых результатов по снижению российскими операторами тарифов на услуги связи в роуминге удалось достичь в рамках деятельности Международной рабочей группы по развитию конкуренции на рынках услуг связи в роуминге.

Важным направлением работы ФАС России в 2015 году являлось продолжение мониторинга рынка метил-трет-бутилового эфира (МТБЭ). Данная работа осуществлялась в рамках выполнения поручения Правительства Российской Федерации в целях принятия решения о корректировке ввозных и вывозных таможенных пошлин на указанный товар.

Ситуацию на внутреннем рынке МТБЭ в первом полугодии 2015 года можно охарактеризовать как устойчивую, а основные финансово-экономические показатели отрасли в рассматриваемом периоде демонстрировали положительную динамику.

1.2.1. Оценки независимых международных изданий «Doing Business» («Ведение бизнеса»), «Global Competitiveness Index» («Рейтинг глобальной конкурентоспособности»), «Global Competition Review» («Всемирный обзор по конкуренции»).

Doing Business

Проект «Ведение бизнеса» позволяет объективно оценить нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность и обеспечение их соблюдения в 189 странах, а также в отдельных городах на субнациональном и региональном уровнях.

Российская Федерация за минувший год улучшила свои позиции на 11 пунктов и поднялась с 62 на 51 место в рейтинге.

Ключевые показатели Российской Федерации таковы: по показателю простоты регистрации бизнеса страна занимает 41 место в мире; простоты регистрации прав собственности – восьмое место; обеспечению исполнения контрактов – пятое место; возможности кредитования – 42 место; по уровню защиты инвесторов – 66 место; по уровню налогообложения – 47 место; по уровню ведения международной торговли – 170 место; по показателю простоты ликвидации предприятий – 51 место; по показателю простоты получения разрешений на строительство – 119 место.

В рейтинге Doing Business–2016 Россия заняла по показателю «Подключение к энергосетям» – 29 место.

По некоторым показателям страна все еще находится во второй половине рейтинга. Так, для получения разрешения на строительство (119 место) предпринимателям необходимо пройти 19 процедур, что в среднем занимает 244 дня. Кроме того, предпринимателям сложно вести международную торговлю (170 место) – временные затраты и финансовые расходы, необходимые для экспорта и импорта, значительно выше, чем в большинстве стран.

Global Competitiveness Index

В 2015 году Россия, несмотря на ухудшение экономической ситуации и действие санкций, также поднялась в рейтинге конкурентоспособности стран Всемирного экономического форума (ВЭФ) в Давосе

с 53 на 45 место (Global Competitiveness Index). Основной причиной роста стал пересмотр оценки ВВП по методу паритета покупательской способности, что привело к росту показателя России на 40 %. Также продвижению в рейтинге способствовало снижение оценок других стран. В лидерах рейтинга по-прежнему Швейцария, Сингапур и США. Среди стран БРИКС лидирует Китай (28 место). Индия поднялась на 16 строк, до 55 места, Бразилия за год опустилась на 18 строк, до 75 места.

Global Competition Review

Рейтинг является результатом ежегодного исследования деятельности мировых лидеров среди конкурентных ведомств. В него включены только ведущие конкурентные ведомства, чья правоприменительная практика соответствует высоким мировым стандартам.

По итогам 2015 года ФАС России не уступил своих позиций. Российская антимонопольная служба подтвердила свою оценку «хорошо».

2. СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ОТДЕЛЬНЫХ ТОВАРНЫХ РЫНКАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Основные результаты тарифной политики ФАС России и задачи на 2016 год.

В целях совершенствования государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования, оптимизации структуры федеральных органов исполнительной власти Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2015 года № 373 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования» Федеральной антимонопольной службе (ФАС России) переданы функции упраздненной Федеральной службы по тарифам (ФСТ России).

В целях реализации ФАС России новых полномочий по принятию решений об определении (установлении) цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере деятельности субъектов естественных монополий и иных регулируемых организаций образован коллегиальный орган ФАС России из двенадцати человек под председательством руководителя ФАС России И.Ю. Артемьева (далее – Правление ФАС России).

Отказ от принципа «затраты плюс» и применение метода тарифного регулирования «инфляция минус».

В 2015 году при принятии тарифных решений реализован принцип роста тарифов ниже инфляции. Так, при инфляции в 2015 году на уровне 12,9 % рост тарифов в 2016 году на услуги по передаче электрической энергии составил 7,5%, на услуги по транспортировке нефти – 5,76 %, индекс платы граждан за услуги ЖКХ – 4 % и на газ на 1 июля 2016 года – 2 %.

ФАС России в 2015 году внедрен подход на рост тарифов ниже инфляции. При инфляции 12,7 % в 2015 году рост тарифов составил:

- по газу – в 2015 году была осуществлена индексация на уровне 7,5 % для всех потребителей, что привело к росту оптовой цены в размере 3,8 %. В свою очередь, в 2016 году в результате индексации тарифов для всех потребителей на уровне 2 % рост оптовых цен на газ составил 4,9 %;

- по электроэнергетике – 7,5 % (индексация на 59 % от уровня инфляции); индекс платы граждан за услуги ЖКХ – 4 %, из них тепло – 3,4 % (индексация, соответственно, на 31,4 % и 26 % от уровня инфляции);

- по ОАО «РЖД» – эффективная ставка 7,5 % (индексация на 59 % от уровня инфляции);

- по услугам по транспортировке нефти – 5,76 % (индексация на 45 % от уровня инфляции).

В частности, метод тарифного регулирования «инфляция минус» применен ФАС России при установлении тарифов на услуги ОАО «АК «Транснефть», Госкорпорации «Росатом», АО «Ямалкоммунэнерго», ООО «Волгогаз», ООО «ИнвестГазСтрой», ООО «Газ-Капитал», ООО «Газпром добыча Краснодар».

В результате принятых в 2015 году решений об изменении предельного уровня аэропортовых сборов и тарифов рост расходов авиакомпаний на обслуживание воздушных судов в аэропортах Российской Федерации в среднем составил 5,8 % на внутренних воздушных линиях и 6,2 % на международных воздушных линиях, что существенно ниже уровня инфляции.

Регулирование тарифов по методу экономически обоснованных затрат.

ФАС России при принятии тарифных решений учитывались факторы:

- ограничение роста тарифов темпами, не превышающими индекса фактической инфляции;
- результаты анализа показателей эффективности расходов.

При оценке величины затрат проводился структурный анализ расходов в динамике за несколько лет по услугам – регулируемым и нерегулируемым, а также анализ изменения объемов оказываемых услуг и их влияние на изменение себестоимости услуг.

Начало реализации принципа «инвестиции в обмен на тариф».

ФАС России проведен анализ инвестиционных программ субъектов естественных монополий и отдельных проектов. В частности, данный метод был использован при расчете тарифов для ФГУП РТРС (цифровое телерадиовещание) и «Ростелеком» (телефонная связь).

Система установления тарифов исходя из уровня тарифов на сопоставимых рынках (benchmarking).

Метод сопоставимых рыночных цен базируется на анализе и обобщении информации о ценах на товары со сходными функциональными характеристиками, которые сформировались в условиях конкуренции и отражают стоимостные ожидания потребителей.

Разработана методика расчета тарифов на доступ к составным частям «ЭРА-ГЛОНАСС» на базе рыночных цен. При разработке методики расчета тарифов на доступ к составным частям «ЭРА-ГЛОНАСС» впервые был использован метод аналогов или сопоставимых рыночных цен.

Реализация долгосрочной тарифной политики.

В рамках реализации долгосрочной политики и в соответствии с пунктом 1 поручения Президента Российской Федерации от 5 июля 2013 года № Пр-1474 о принятии решений, обеспечивающих ограничение роста цен (тарифов) субъектов естественных монополий, на заседаниях Правления ФАС России в 2015 году принято 42 тарифных решения в сфере электроэнергетики. Осуществлен практический повсеместный переход на долгосрочное тарифное регулирование в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения (по 23 субъектам Российской Федерации приняты долгосрочные тарифные решения в отношении 100 % организаций).

Если говорить в целом о направлении тарифной политики, то взят курс на кардинальное изменение подходов к тарифному регулированию: тарифная политика ориентирована на потребителя и развитие экономики, где в основу положен принцип «тариф в обмен на эффективность».

К основным задачам в сфере тарифного регулирования на 2016 год относится следующее:

- повышение прозрачности регулирования и унификация методов (подходов) тарифной политики в различных регулируемых сферах деятельности;
- переход на долгосрочное ценообразование с горизонтом планирования пять – семь и более лет;
- переход сфер деятельности, находящихся в состоянии конкуренции, от регулируемого сектора к рыночным отношениям. В настоящее время уже осуществлен отказ от регулирования тарифов на аэропортовые услуги в Московском авиационном узле: «Шереметьево», «Домодедово» и «Внуково»;
- дополнительная проработка оптимальных методов регулирования услуг по погрузке, выгрузке и хранению грузов в портах;
- информатизация управленческих процессов государственного регулирования и государственного контроля (надзора) в сферах естественных монополий, в том числе мониторинга цен (тарифов), и раскрытия информации федеральными органами исполнительной власти по регулированию естественных монополий, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов и субъектами естественных монополий посредством единой государственной информационной системы (ЕИАС).

2.2. Развитие конкуренции в сфере здравоохранения.

2.2.1. Общая оценка состояния конкуренции в здравоохранении.

Несмотря на предпринимаемые усилия, состояние конкуренции в здравоохранении в 2015 году остается сложным, поскольку многие вопросы обращения лекарственных препаратов и медицинских изделий, а также проблемы организации конкурентного взаимодействия медицинских организаций в рамках системы обязательного медицинского страхования (далее – ОМС) остаются нерешенными.

В 2015 году существенное влияние на состояние конкуренции в здравоохранении оказывали следующие проблемы.

Проблемы развития конкуренции на рынках лекарственных препаратов.

Взаимозаменяемость лекарственных препаратов остается самой острой проблемой развития конкуренции среди производителей лекарственных средств, поставщиков лекарственных препаратов для государственных и муниципальных нужд, препятствует снижению цен на лекарственные препараты, приводит к необоснованным расходам бюджетных средств и снижению доступности лекарственных препаратов для пациентов.

Отсутствие перечня наименований лекарственных форм и стандартных дозировок, позволяющее производителям лекарственных препаратов регистрировать любое количество не имеющих существенных клинических преимуществ уникальных форм, дозировок, а также регистрация лекарственных препаратов, имеющих одно международное непатентованное наименование (далее – МНН), инструкции по медицинскому применению которых содержат необоснованные различия, создают условия для ограничения конкуренции как в коммерческом секторе, так и в секторе государственных закупок, а также приводят к необоснованному росту цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты (далее – ЖНВЛП).

Оставшиеся нерешенными вопросы эквивалентности лекарственных форм, дозировок, упаковок используются недобросовестными заказчиками для ограничения количества участников закупок.

Выходу на рынок отечественных аналогов дорогостоящих зарубежных лекарств в 2015 году также препятствовало непризнание согласно действующему законодательству результатов клинических исследований, проведенных полностью за пределами Российской Федерации (кроме препаратов, предназначенных для лечения орфанных заболеваний).

Проблемы развития конкуренции на рынках медицинских изделий.

Взаимозаменяемость медицинских изделий остается самой острой проблемой развития конкуренции среди производителей медицинских изделий, поставщиков медицинских изделий для государственных и муниципальных нужд, препятствует снижению цен на медицинские изделия, приводит к необоснованным расходам бюджетных средств и снижению доступности медицинских изделий для пациентов.

Проконкурентные нормы в отношении установления взаимозаменяемости медицинских изделий, которые внесены в Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – закон № 323-ФЗ), не действуют. В результате чего проблемы на рынках медицинских изделий активно используются недобросовестными заказчиками для ограничения количества участников закупок медицинских изделий, что приводит к росту цен и необоснованным расходам бюджетных средств.

Проблемы конкуренции в сфере оказания медицинской помощи.

Институциональные проблемы функционирования системы ОМС, заложенные еще при разработке законодательства об обязательном медицинском страховании, усиливаются с каждым годом и являются ключевым фактором сдерживания развития конкуренции среди медицинских организаций, повышения доступности и качества медицинской помощи. Законодательство об ОМС совершенно не регулирует процедуру распределения между медицинскими организациями объемов медицинской помощи, подлежащих оплате из фондов ОМС, что приводит к дискриминации медицинских организаций при распределении бюджетных ресурсов независимо от формы собственности. Правовой статус комиссий по разработке территориальных программ ОМС не регламентирован, в результате чего комиссии не несут ответственность за принимаемые решения и нарушения прав заявителей.

Законодательство об ОМС, декларируя право пациента на выбор медицинской организации, не обеспечило застрахованным гражданам наличие действующего механизма реализации права на такой выбор, что привело к утрате страховыми компаниями функций страховщиков, и лишило медицинские организации возможности конкурировать при оказании медицинской помощи в рамках ОМС.

Системной проблемой ОМС является смешение платности и бесплатности медицинских услуг в государственных и муниципальных медицинских организациях, что приводит к устойчивому снижению доступности и качества медицинской помощи в бесплатной системе здравоохранения, стимулирует коррупцию при оказании платных медицинских услуг.

В настоящее время в России отсутствуют документы, содержащие весь набор лекарственных препаратов, медицинских вмешательств, их последовательность и алгоритм принятия решений практикующими врачами при определенных нозологических состояниях, позволяющие минимизировать риск неосторожного, неумышленного нарушения требований к действию врача, объективно оценить действия врача в случае наступления неблагоприятных последствий для пациента, представлять интересы пациента в спорах с медицинскими организациями, определить перечень тех лекарственных препаратов и медицинских изделий, регистрацию которых государство должно стимулировать, и тех, которые необходимо отправить на дополнительную проверку и испытания, связанные с доказательством их эффективности, безопасности и качества.

В Российской Федерации нет механизма, гарантирующего качество оказания гражданам медицинской помощи, что создает условия для недобросовестной конкуренции в этой сфере.

2.2.2. Предложения по развитию конкуренции в здравоохранении в ближайшей перспективе.

В целях развития конкуренции в сфере здравоохранения в 2016 году необходимо разработать план мероприятий («дорожную карту») «Развитие конкуренции в здравоохранении», предусматривающий комплекс мер по демополизации рынков медицинских услуг, лекарственных препаратов, медицинских изделий и технического обслуживания медицинских изделий, в том числе необходимо:

- внести проконкурентные поправки в закон № 61-ФЗ, в том числе: исключить отлагательный срок вступления норм, связанных с взаимозаменяемостью лекарственных препаратов, отменить требования о необходимости проведения повторных локальных клинических исследований и исследований биоэквивалентности на территории Российской Федерации в случае наличия результатов международных исследований, проведенных в соответствии с требованиями правил надлежащей клинической практики, ввести требования регистрации стандартных дозировок лекарственных препаратов в соответствии с клиническими рекомендациями и инструкциями по медицинскому применению;

- формировать регистры пациентов по заболеваниям, потенциально относящимся к системам лекарственного обеспечения, формировать подрегистры пациентов, устойчивых к основной терапии, разработать требования к ведению регистров пациентов, установить ответственность за нарушение этих требований;

- активизировать работу по реализации положений закона № 61-ФЗ, посвященных взаимозаменяемости лекарственных препаратов;

- устранить существенные различия в инструкциях по медицинскому применению обращаемых на территории Российской Федерации лекарственных препаратов, имеющих одно международное непатентованное наименование;

- утвердить закрытый перечень наименований лекарственных форм и установить эквивалентность ранее зарегистрированных лекарственных форм;
- ввести требования регистрации стандартных дозировок лекарственных препаратов в соответствии с клиническими рекомендациями и инструкциями по медицинскому применению;
- привести перечни лекарственных средств в соответствие с законом № 61-ФЗ в части исключения наименований лекарственных форм лекарственных препаратов либо их замены на способы применения/введения;
- информировать врачебное сообщество и население об аналогичных и взаимозаменяемых лекарственных препаратах;
- ввести требование к аптечным организациям о первом предложении покупателям наиболее дешевого взаимозаменяемого лекарственного препарата, а также обеспечить соблюдение требования об информировании покупателей о наличии аналогов приобретаемых лекарственных препаратов и их ценах;
- совершенствовать законодательство в сфере защиты интеллектуальной собственности, в том числе установить ограничения на выдачу патентов на открытие любого нового свойства или нового применения уже известного действующего вещества лекарственного препарата, установить сроки рассмотрения патентных споров уполномоченным федеральным органом власти, установить порядок принудительного лицензирования производства лекарственных препаратов;
- совершенствовать государственное регулирование цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты;
- утвердить перечень референтных лекарственных препаратов, ввести нормы, регламентирующие обязанность производителей лекарственных препаратов подтверждать ранее зарегистрированные цены и условия принятия уполномоченными федеральными органами власти решений об отмене зарегистрированных цен в связи с отсутствием лекарственного препарата в гражданском обороте, расширить перечень оснований для пересмотра и отмены ранее зарегистрированных предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты;
- стимулировать развитие аптечных сетей в муниципальных образованиях с численностью населения до 100 тысяч человек через предоставление государственных и муниципальных преференций, включая льготную аренду помещений, предоставление помещений без проведения конкурса, снижение налоговой нагрузки для таких аптечных организаций, разработать меры поддержки аптечных организаций, осуществляющих производство лекарственных препаратов, а также отпуск наркотических и психотропных лекарственных препаратов;
- установить правила дистанционной торговли лекарственными препаратами (правила доставки покупателям лекарственных препаратов) аптечными организациями;
- разработать меры по демополизации расходных материалов и запасных частей для функционирования, технического обслуживания и ремонта медицинских изделий, а также услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинских изделий, поставленных в рамках государственных программ;
- внести в Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» изменения, направленные на реформирование системы ОМС;
- продолжить работу по унификации методики определения размера тарифа на оплату медицинской помощи при одних и тех же заболеваниях (идентичных и/или сопоставимых по уровню и структуре затрат группам заболеваний и профилям медицинской помощи), оказанной в различных субъектах Российской Федерации медицинскими организациями независимо от их формы собственности и ведомственной принадлежности;
- совершенствовать медицинский надзор;
- внести поправки в действующее законодательство, направленные на легализацию клинических рекомендаций (протоколов лечения) в качестве основного инструмента оценки качества и безопасности медицинской помощи, а также допуска медицинских работников к медицинской деятельности;
- перестроить механизм разработки и утверждения порядков оказания медицинской помощи с включением в эту работу медицинских экспертов, саморегулируемых организаций, состоящих из медицинских организаций и медицинского надзора, провести анализ востребованности закупленного в соответствии со стандартами оснащения оборудования и пересмотреть стандарты оснащения медицинских организаций в соответствующих порядках оказания медицинской помощи или отменить обязательность их применения.

2.3. Развитие конкуренции в сфере информационных технологий.

2.3.1. Характеристика состояния конкуренции в сфере информационных технологий на примере рынков программного обеспечения.

Постоянное возрастание роли и значения информационных технологий, безусловно, способствует развитию конкуренции. Товарные рынки информационных технологий, как правило, являются низкоконцентрированными, представляя собой рынки с большим количеством игроков. В то же время, существует и ряд рынков с ярко выраженными лидирующими компаниями – это рынки микропроцессоров (Intel и AMD), операционных систем для персональных компьютеров (Microsoft, Apple и Google).

Сложившиеся условия, а именно появление на рынке доступных смартфонов и развитие мобильного широкополосного доступа, определяют привлекательность рынка программного обеспечения для мобильных абонентских устройств. Стоит отметить, рынки программного обеспечения имеют ряд особенностей, которые определяют поведение игроков на рынке и имеют важное значение для методов антимонопольного контроля. Во-первых, программное обеспечение является объектом интеллектуальной собственности, характеризуется нематериальностью, нулевой стоимостью тиражирования и тем, что потребительская ценность мобильного программного обеспечения (далее – ПО) появляется только в связанности с пользовательским оборудованием (в данном случае – мобильными устройствами). Во-вторых, характерной чертой рынка программного обеспечения является широкий спектр способов распространения товара. В-третьих, на рынках программного обеспечения существуют различные способы монетизации деятельности производителей ПО.

Одним из важнейших аспектов обращения программного обеспечения на рынке является выбор канала предоставления конечному пользователю (например, предустановка на абонентском устройстве).

20 февраля 2015 года Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) возбудила дело в отношении Google Inc., Google Ireland Limited и ООО «Гугл» по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Google и его значение для правоприменительной практики.

ФАС России было установлено, что Google требует от производителей мобильных устройств совместно с магазином приложений Google play обязательно предустанавливать иные приложения Google, включая виджет поиска, настройку строки поиска в браузере Google Chrome, а также размещать их на оговоренных позициях на экранах мобильных устройств. При этом Google требует не предустанавливать программное обеспечение других производителей, аналогичное по функциональности. Таким образом, Google фактически оставляет за собой самый выгодный канал распространения – предустановку на мобильное устройство.

14 сентября 2015 года по итогам рассмотрения дела ФАС России признал Google Inc. Google Ireland Ltd. (далее – Google) нарушившими часть 1 статьи 10 закона о защите конкуренции (злоупотребление доминирующим положением).

По результатам рассмотрения дела Google было выдано предписание, согласно которому компании необходимо в течение месяца скорректировать договоры с производителями мобильных устройств – исключить из соглашений антиконкурентные требования, ограничивающие возможность предустановки приложений и сервисов других разработчиков.

В результате разработки приложений получают возможность предустанавливать свое ПО на мобильные устройства, а пользователи мобильных устройств под управлением ОС «Андроид», распространенных на территории Российской Федерации, будут проинформированы о деактивации предустановленных приложений Google, изменении поисковой машины в браузере Google Chrome, возможности установки иного виджета поиска и установки иных приложений, аналогичных входящим в пакет GMS, а также смены расположения иконок на экране устройства в форме уведомления, которое должно быть выведено на экран мобильного устройства.

Рассмотрение дела в отношении Google способствовало развитию международного взаимодействия. Так, 1 сентября в закрытом режиме был проведен сеанс ВКС между российским и европейским антимонопольными ведомствами. Решение и предписание ФАС России по делу Google поддержано судами первой и апелляционной инстанций.

2.3.2. Предложения в части развития конкуренции в сфере информационных технологий.

Важнейшим аспектом, который следует учитывать при осуществлении антимонопольного контроля на рынках ИТ, является многообразие способов монетизации бизнеса. В отличие от сложившихся рынков товаров, работ, услуг, на рынках ИТ монетизация чаще всего происходит не на рынке определенного товара, который поставляется потребителям, а на другом рынке, включая доходы от рекламы. При этом рынок, на котором будет происходить монетизация, можно определить как смежный, но при условии однозначного его описания. Примером является стратегия монетизации бизнеса ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства – Google.

Исходя из изложенного, ФАС России предлагает рассмотреть вопрос о внесении изменений в КоАП в части определения возможности учета дохода, полученного на смежном рынке.

В дополнение к изложенному ФАС России полагает, что решению вышеуказанных задач может эффективно способствовать проведение ряда научно-исследовательских работ, ориентировочными темами которых могут являться:

- разработка методики определения барьеров входа на товарные рынки в сети Интернет (платежные системы, услуги поисковых систем в сети Интернет, интернет-магазины, онлайн игры, социальные сети);
- разработка методических рекомендаций для обоснования взаимозаменяемости высокотехнологичных товаров в сфере информационных технологий;
- разработка методики расчета объемов товарных рынков в сети Интернет (платежные системы, услуги поисковых систем в сети Интернет, интернет-магазины, онлайн игры, социальные сети).

2.4. Конкурентные аспекты развития железнодорожного транспорта.

2.4.1. Конкуренция в сфере грузовых железнодорожных перевозок.

Железнодорожные перевозки по путям общего пользования на территории Российской Федерации, кроме холдинга ОАО «РЖД», осуществляют ОАО «АК «Железные дороги Якутии», ФГУП «Крымская железная дорога».

В части грузовых железнодорожных перевозок необходимо отметить, что за последние несколько лет сложилась устойчивая тенденция оттока грузов с железнодорожного транспорта. С 2012 года объемы перевозок ежегодно снижаются на 1–4 %, совокупное падение относительно 2007 года составило более 11 %. Наибольший отток произошел в сегментах минерально-строительных грузов (-30 % к уровню 2007–2008 годов), сырья и продукции черной металлургии (от -8 до -18 %), хлебных и лесных грузов (падение более 30 % к уровню 2007 года). В последние три года существенно сократились объемы перевозок нефтяных грузов. Структура погрузки изменяется в пользу таких грузов, как уголь, доля перевозок которого выросла с 21 % в 2007 году до 26 % в 2015 году. В 2015 году погрузка грузов на сети ОАО «РЖД» составила 1214,5 млн. тонн, что на 1 % меньше, чем за предыдущий год.

Для повышения конкурентоспособности железнодорожного транспорта одним из инструментов является гибкое тарифное регулирование. Начиная с 2013 года с учетом норм Договора о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор о ЕАЭС) организации железнодорожного транспорта имеют право изменения тарифов в рамках и в порядке, установленных федеральным органом исполнительной власти в сфере государственного регулирования тарифов на железнодорожном транспорте.

В сфере грузовых железнодорожных перевозок в 2015 году ФАС России продолжена практика применения субъектом регулирования индексов к действующим тарифам в рамках ценовых пределов (от минус 12,8 % до плюс 13,4 % к Прейскуранту № 10-01; при этом на расстояние с развитой межвидовой конкуренцией до 1100 км скидка к тарифу может составлять до 21,5 %).

В части функционирования операторов грузовых вагонов целесообразно отметить, что на конец 2015 года парк вагонов Российской Федерации составлял 1,16 млн. вагонов. Однако на рынках с высокой концентрацией имеются риски злоупотребления доминирующим положением, включая установление монопольно высоких цен. С целью своевременного принятия мер антимонопольного реагирования на вышеуказанных рынках предоставления вагонов ФАС России в 2016 году проводятся проверки, а также мониторинги цен предоставления вагонов. Парк вагонов за последние несколько лет обновился, средний возраст универсального вагона 14,7 лет – один из самых лучших показателей в мире.

В 2014 году в России было построено 54,5 тыс. грузовых вагонов, что ниже показателя 2013 года на 10 %. Приказом Минтранса России от 25 декабря 2015 года № 382 внесены изменения в Правила технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 286, согласно которым не допускается включать в поезда, следующие по инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования во всех видах сообщения, груженные грузовые вагоны, в отношении которых после 1 января 2016 года выполнены работы по продлению сроков их службы или модернизации с продлением сроков их службы. Количество вагонов, срок службы которых истек в 2015 году, составило 95 тысяч, в 2016 году срок службы истекает еще у 75 тыс. вагонов.

Количество выбытия вагонов в 2015 году (94 878 шт.) превысит количество производства вагонов в 2014 году (54 556 шт.), что составляет 57 % от количества выбытия вагонов. Необходимость списания в 2015–2016 годах 170 тыс. исправных грузовых вагонов может привести к дефициту грузовых вагонов, что приведет к увеличению стоимости их предоставления под погрузку, что имеет риски снижения конкурентоспособности железнодорожного транспорта.

В части услуг текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов (далее – ТОР), являющегося неотъемлемой частью перевозок грузов железнодорожным транспортом, необходимо отметить, что в рамках реализации структурной реформы железнодорожного транспорта к числу наиболее актуальных вопросов совершенствования тарифов на грузовые железнодорожные перевозки отнесена разработка правил установления тарифов, применяемых в отдельном сегменте – предоставлении услуг по выполнению ТОР.

С учетом сложных экономических условий, вопрос оптимизации и регулирования стоимости ТОР является актуальным и требует решения. В части компенсации расходов перевозчика за услуги, связанные с отцепкой вагонов с ТОР, по поручению Правительства Российской Федерации в настоящее время прорабатывается законопроект, регламентирующий правила и порядок отцепки вагонов, не принадлежащих перевозчику в ТОР, порядок компенсации расходов перевозчика, понесенных в связи с отцепкой таких вагонов по причине, не зависящей от перевозчика.

Также для пользователей услугами железнодорожного транспорта являются важными транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями, предприятиями промышленного железнодорожного транспорта (ППЖТ).

Множественность лиц как на стороне исполнителей, так и на стороне пользователей услугами железнодорожного транспорта необщего пользования существенно осложняет взаимодействие между ними на стадии согласования или в ходе исполнения договоров.

2.4.2. Конкуренция в сфере пассажирских железнодорожных перевозок в дальнем следовании.

Согласно информации, представленной ОАО «РЖД», в 2015 году на инфраструктуре ОАО «РЖД» перевезено 1024,4 миллиона пассажиров (-4,3 % к 2014 году), из них в дальнем следовании – 97,9 миллиона (-5,1 %), в пригородном сообщении – 926,5 миллиона (-4,2 %).

Пассажирооборот на сети ОАО «РЖД» в 2015 году снизился на 6,5 % к уровню предыдущего года и составил 120,4 млрд. пасс-км, в том числе в дальнем следовании – 96,1 млрд. пасс-км (-9,2 %), в пригородном сообщении – 32,5 млрд. пасс-км (-0,6 %).

При этом в дерегулируемом сегменте рынка перевозок пассажиров в дальнем следовании с динамическим ценообразованием объем перевозок в 2015 году составил 10 015 605 человек, тем самым вырос на 9,6 % относительно 2014 года (9 138 658 человек) за счет увеличения количества поездов с включенными вагонами с местами для сидения (55 586 вагонов в 2015 году и 30 061 вагон в 2014 году).

Количество вагонов с местами для сидения в 2015 году было увеличено преимущественно на маршрутах, расстояние которых составляет около 600 км (Москва – Нижний Новгород – Москва; Москва – Курск – Москва; Москва – Смоленск – Москва; Москва – Санкт-Петербург – Москва). Таким образом, у пассажиров на указанных маршрутах пользуются спросом вагоны с местами для сидения на малых расстояниях. Вследствие чего, идет падение спроса на вагоны типа «купе».

Для развития конкуренции в сфере перевозок пассажиров в дальнем следовании в 2015 году ФАС России продолжает начатую в 2003 году практику применения к тарифам на перевозки пассажиров в дальнем следовании (в плацкартных и общих вагонах) дифференцированных по календарным периодам года индексов изменения тарифов (далее – график гибкого регулирования тарифов).

При установлении дифференцированных по календарным периодам индексов изменения тарифов решаются следующие задачи:

- равномерное распределение пассажиропотока в течение календарного года при удовлетворении платежеспособного спроса населения;
- снижение убыточности пассажирского комплекса в дальнем следовании;
- решение ряда экономических и технических задач, связанных с планированием, учетом и прогнозированием (рациональное использование пассажирского подвижного состава, перераспределение нагрузки на инфраструктуру железнодорожного транспорта в пиковые периоды и т.п.).

В целом при индексации на 2016 год учтен Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 и на плановый период 2017 и 2018 годов. Индексация тарифов составила 4 %.

2.4.3. Конкуренция в сфере пассажирских железнодорожных перевозок в пригородном сообщении.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220, проведен анализ состояния конкуренции на рынке предоставления подвижного состава (в аренду) для осуществления перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении.

Создание пригородных пассажирских компаний, осуществляющих перевозку пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении, в форме открытых акционерных обществ с участием региональных или муниципальных органов власти было предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2001 года № 384 «О программе структурной реформы на железнодорожном транспорте».

Рынок предоставления подвижного состава для осуществления перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении является монопольным рынком. ОАО «РЖД» на указанном рынке имеет долю 100 % и, соответственно, занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке.

На протяжении ряда лет субъекты Российской Федерации отмечали необходимость урегулирования вопроса формирования цен на услуги по предоставлению подвижного состава в аренду, ремонта подвижного состава.

В целях стабилизации ситуации в пригородном пассажирском комплексе ФАС России разработана Методика расчета ставок платы за услуги ОАО «РЖД» по аренде подвижного состава, оказываемые пригородным пассажирским компаниям. В методике закреплено, что на 2016 год индексация услуг, связанных с арендой подвижного состава учитывает Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 и на плановый период 2017 и 2018 годов и составляет: аренда подвижного состава для пригородных железнодорожных перевозок – 7,4 %; управление и эксплуатация подвижного состава – 6,4 %. При этом рекомендованная индексация тарифов для пассажиров не должна превышать 10 % относительно уровня 2015 года. Соответствующая разница в индексации тарифов на услуги для пригородных пассажирских компаний и тарифов для населения должна быть направлена регионами на урегулирование задолженности.

2.5. Антимонопольное регулирование сферы жилищно-коммунального хозяйства.

2.5.1. Общая характеристика, проблемы и предложения в части развития конкуренции в сфере тепло-, водоснабжения и водоотведения.

В 2015 году ФАС России проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по теплоснабжению, в ходе которого проанализирована деятельность 2500 хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по теплоснабжению на территории 83 субъектов Российской Федерации в 2013–2014 годах. В результате проведенного анализа состояния конкуренции было установлено, что рынки теплоснабжения во всех субъектах Российской Федерации характеризуются высокой степенью концентрации в условиях неразвитой конкуренции. Это связано с тем, что оказание потребителям услуг по теплоснабжению зависит от расположения тепловых сетей теплоснабжающих или теплосетевых организаций. Конечный потребитель приобретает и потребляет услугу только от того поставщика услуг, к которому присоединены теплопотребляющие установки потребителя.

Как правило, на рынке действует хозяйствующий субъект, оказывающий услуги с использованием централизованной системы потребителям, составляющим 80–90 % от общего числа потребителей в муниципальном образовании. Остальные участники рынка услуг по теплоснабжению являются в основном промышленными предприятиями, основную часть произведенной на собственной котельной тепловой энергии используют на нужды предприятия, а остальную часть – реализуют либо посреднику, либо конечным потребителям, находящимся вблизи предприятия.

В 2015 году Федеральная антимонопольная служба принимала активное участие в разработке целевой модели рынка тепловой энергии. ФАС России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения», предусматривающий отмену на федеральном уровне установления предельных (минимальных и (или) максимальных) уровней тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более. Таким образом, изменения, предусмотренные в проекте федерального закона, направлены на устранение избыточных регуляторных норм в условиях установленного Правительством Российской Федерации ограничения предельного размера платы граждан за коммунальные услуги.

В 2015 году ФАС России был утвержден сводный прогнозный баланс производства и поставок электрической энергии и мощности в рамках ЕЭС России по субъектам Российской Федерации на 2016 год, в том числе в части утверждения объемов отпуска тепловой энергии.

В 2016 году ФАС России продолжит реализацию плана мероприятий («дорожной карты») «Внедрение целевой модели рынка тепловой энергии», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года № 1949-р, включая доработку и внесение в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проектов постановлений Правительства Российской Федерации, предусматривающих совершенствование механизмов раскрытия информации теплоснабжающими и теплосетевыми организациями, совершенствование действующих механизмов и правил, обеспечивающих равный доступ участников рынка к услугам в сфере теплоснабжения при подключении к системам теплоснабжения. Также будет продолжена работа по совершенствованию методологии и тарифного подхода в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, включая внесение изменений в нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации и ведомственные акты.

2.5.2. Инициативы и предложения ФАС России в сферах утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов и управления многоквартирными домами.

Правительством Российской Федерации принято разработанное ФАС России постановление Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2016 года № 78 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 543 «О государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), а также изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации». Указанное постановление позволяет осуществлять государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов) в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, а также уточняет порядок его проведения в соответствии с терминологией федерального закона № 458-ФЗ.

Новая концепция регулирования направлена на рыночное и конкурентное ценообразование. Так, документ направлен на долгосрочное тарифное регулирование (не менее трех – пяти лет). Кроме того, в целях формирования экономического обоснованного тарифа будут использованы результаты закупок, проведенных исключительно конкурентными способами, а также механизм бенчмаркинг, который позволит делать сравнение с другими организациями, осуществляющими деятельность в сопоставимых условиях.

В 2016 году планируется завершение перехода на новое тарифное регулирование в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, в том числе разработка и утверждение методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.

Управление многоквартирными домами.

В 2015 году вступили в силу отдельные положения Федерального закона от 21 июня 2014 года № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», которыми был введен механизм государственного регулирования деятельности по управлению многоквартирными домами путем введения лицензирования.

По данным Минстроя России, на конец 2015 года было выдано более 15 тыс. лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. По состоянию на сентябрь 2015 года решение по выбору способа управления многоквартирными домами реализовано в отношении более 1,8 млн. многоквартирных домов общей площадью 2,3 млрд. кв. метров.

Данные ФАС России свидетельствуют о значительном снижении к концу 2015 года жалоб в антимонопольные органы на действия лицензионных комиссий. Это объясняется тем, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны были получить лицензию на ее осуществление до 1 мая 2015 года.

В среднем по России, по данным Минстроя России, лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами получили более 88 % управляющих организаций. При этом основной причиной отказа в выдаче лицензий являлось несоблюдение соискателями лицензий требований стандарта раскрытия информации в сфере управления многоквартирными домами.

В целях упрощения порядка проведения торгов по отбору управляющих организаций для многоквартирных домов ФАС России выступил с предложением по разработке нормативного правового акта, предусматривающего изменение процедуры по отбору управляющей организации для многоквартирных домов органом местного самоуправления в случаях, установленных Жилищным кодексом Российской Федерации, путем проведения торгов в форме аукциона, а не открытого конкурса.

2.6. Обеспечение условий конкуренции при осуществлении государственной поддержки сельского хозяйства.

С учетом задач, поставленных Правительством Российской Федерации, по импортозамещению на агропродовольственных рынках в условиях действия специальных экономических мер контроль соблюдения антимонопольного законодательства при распределении и предоставлении субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям в субъектах Российской Федерации в 2015 году стал одним из приоритетных направлений деятельности ФАС России. Нарушение установленных требований антимонопольного законодательства в этой сфере может приводить к неэффективному использованию бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства, ограничивать свободу перемещения сельскохозяйственной продукции на территории Российской Федерации и создавать условия для монополизации рынков на региональном уровне и, как следствие, приводить к повышению цен на сельскохозяйственную продукцию.

В ходе проводимых мероприятий ФАС России выявлен целый ряд факторов, которые могут ограничивать доступ сельхозтоваропроизводителей к предоставляемым субсидиям и создавать дискриминационные условия для отдельных участников рынка, в частности:

- включение в нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, определяющие порядок предоставления субсидий, условий, которым должны удовлетворять получатели субсидий, избыточных требований, существенно ограничивающих их круг;

- отсутствие единого и четкого подхода к процедуре формирования лимитов бюджетных ассигнований, выделяемых в субъектах Российской Федерации на поддержку сельского хозяйства (в частности, на уровне регионов не осуществляется учет потенциальных получателей субсидий), что предопределяет высокую долю отказов в их предоставлении по причине исчерпания лимитов выделенных бюджетных средств (42,2 % от общего числа отказов). При этом в большинстве региональных нормативных правовых актах отсутствует регламентация процедуры распределения субсидий при превышении расчетной суммы субсидий над выделенными лимитами, что помимо рисков ограничения конкуренции, также содержит коррупционные риски;

- сложность и непрозрачность системы получения субсидий и подтверждения целевого их использования, требующей со стороны сельхозтоваропроизводителей предоставления большого количества документов, низкий уровень ее информационного обеспечения, что существенно затрудняет получение субсидий и контроль за их использованием.

С целью повышения открытости и прозрачности процедуры предоставления субсидий, по мнению ФАС России, необходимо обеспечить включение в соглашения о предоставлении субсидий, заключаемые между Минсельхозом России и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, обязательств субъекта Российской Федерации:

- о принятии административных регламентов по рассмотрению заявлений на получение субсидий;
- о размещении в открытом доступе перечня сельскохозяйственных товаропроизводителей, соответствующих критериям, установленным статьей 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», а также перечня получателей субсидий с указанием полученных ими сумм.

ФАС России также считает целесообразным пересмотреть существующий подход к распределению субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, предусмотрев:

- переориентацию принципа распределения между регионами указанных субсидий на достижение цели выравнивания доходов сельхозтоваропроизводителей в различных регионах. Это может быть реализовано посредством учета при расчете объемов выделяемых регионам субсидий таких факторов, влияющих на доходность сельскохозяйственного производства, как, например, биоклиматические условия, технологические свойства земельных участков, развитость инфраструктуры, в том числе экспортной, и т.д.;
- с целью повышения доступности субсидий, выделяемых на несвязанную поддержку малым сельхозпредприятиям, рассмотрение вопроса об установлении верхнего предела среднегодового дохода хозяйствующего субъекта, определяющего его право на получение несвязанной поддержки в области растениеводства.

2.7. Общая характеристика состояния конкуренции, инициативы и предложения в газовой сфере.

В результате анализа оптового рынка природного газа в Российской Федерации, реализуемого в границах Единой системы газоснабжения в России, за 2011–2014 годы, ФАС России было установлено, что указанный рынок является высококонцентрированным с недостаточно развитой конкурентной средой.

Доля группы лиц ПАО «Газпром» в течение исследуемого периода существенно превышала 50 %, составляя 70,81 % в 2011 году, 67,14 % в 2012 году, 64,15 % в 2013 году и 59,40 % в 2014 году.

Доли его ближайшего конкурента ОАО «НОВАТЭК» в том же периоде составила, соответственно, 10,38 % в 2011 году, 11,08 % в 2012 году, 11,92 % в 2013 году и 12,18 % в 2014 году.

В свою очередь, доля прочих хозяйствующих субъектов на рынке в исследуемый период не превышала 5 %.

В сложившейся экономической ситуации на международном рынке газа приоритетным направлением должно стать развитие внутреннего рынка газа Российской Федерации.

В целях решения этой задачи необходимо осуществить следующее:

- расширение газификации регионов и газозаправочной инфраструктуры путем развития системы газоснабжения, реализации сжиженных углеводородных газов, сжиженного и компримированного природного газа;

- усовершенствование Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 года № 1314;

- упрощение процедуры присоединения к газораспределительным сетям и строительства заводов по сжижению газа;

- изменение градостроительного законодательства (требования к проектной документации, экспертизе проектов и др.);

- снятие административных барьеров посредством использования процедуры административного обжалования в строительстве;

- изменение содержания региональной специальной надбавки в части закрепления в ней строительства внутрипоселковых и внутриквартальных сетей.

Реализация указанных мероприятий должна быть закреплена в региональных программах развития конкуренции.

При этом ФАС России проводит работу по обеспечению равных условий доступа потребителей к газовой инфраструктуре России, а также совершенствованию правил техприсоединения к газовым сетям.

ФАС России ведет работу по дальнейшему развитию конкуренции на рынке газа. Так, в рамках исполнения протокола Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности от 4 июля 2014 года № А4-26-368 ФАС России была создана рабочая группа по вопросам организованной торговли природным газом (далее – рабочая группа), которой в течение нескольких месяцев был разработан и утвержден план мероприятий, направленный на развитие биржевой торговли природным газом. В результате первые биржевые торги газом на ЗАО «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа» состоялись 24 октября 2014 года. 26 октября 2015 года были проведены первые суточные торги природным газом, в которых приняли участие ПАО «Газпром» и ОАО «НК «Роснефть».

Кроме того, ФАС России планирует использовать ценовые индикаторы сопоставимых зарубежных рынков (NetBack), формируемые на основе наиболее крупных по объему торгов и наиболее ликвидных газовых спотовых центров европейских и североамериканских рынках (NBP в Великобритании, TTF в Нидерландах, NCG в Германии, Henry Hub в США).

Расширение организованной торговли природным газом в Российской Федерации может облегчить переход к использованию рыночных механизмов при формировании цен на газ и, в конечном итоге, к либерализации внутреннего рынка газа, благодаря которой станет возможным нарастить внутреннее потребление природного газа, уровень газификации в Российской Федерации и энергоэффективность российской экономики, а также не допустить консервации ресурсной базы независимых производителей газа.

В период 2016–2018 годов предполагается провести работу по совершенствованию действующих механизмов регулирования тарифа на транспортировку газа по газораспределительным сетям и размера платы за снабженческо-сбытовые услуги с целью выработки подходов к регулированию указанных тарифов с учетом необходимости обеспечения финансирования инвестиционной деятельности газораспределительных организаций при условии непревышения роста конечных цен над параметрами прогноза социально-экономического развития Российской Федерации.

2.8. Развитие конкуренции в сфере рыбохозяйственного комплекса.

Анализ развития конкуренции в рыбодобывающей отрасли за последнее десятилетие показал следующие результаты:

- отсутствие инвестиций в отрасль;
- рыбохозяйственная отрасль практически не развивается и находится в упадническом состоянии;
- физический износ рыбодобывающего флота – на 90 %;
- установление различных условий для входа на рынок: на основании «исторического принципа» и по итогам аукционов;
- в настоящее время в большинстве случаев с учетом перехода права на добычу водных биологических ресурсов от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства путем реорганизации долями квот владеют не те лица, которым лимиты были предоставлены в 2008 году.

При текущем порядке действия «исторического принципа» доли квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов во многих случаях изначально были закреплены в монопольных размерах. Пример такого распределения можно наблюдать по результатам исследования рынков первичной оптовой реализации добытого (выловленного) краба.

Исследованные рынки являются высококонцентрированными, за исключением рынка краба синего и камчатского охлажденного в Дальневосточном бассейне, у которых уровень концентрации умеренный.

На данный момент рассматривается возможность увеличения процента добычи водных биологических ресурсов, в случае неосвоения которого права на добычу водных биоресурсов будут принудительно прекращены. Соответственно, высвободившиеся на этом основании квоты будут распределяться с соблюдением конкурентных процедур. Это может частично снять административный барьер.

По мнению ФАС России, оздоровлению ситуации на рынках первичной оптовой реализации добытого (выловленного) краба могло бы способствовать введение норм, предписывающих обязательную продажу крабовой продукции на аукционных площадках. При этом необходимо дополнительно предусмотреть введение экспортных лицензий с целью предупреждения повышения цен на внутреннем рынке.

В 2015 году было проведено третье заседание Экспертного совета при Федеральной антимонопольной службе по развитию конкуренции в сфере рыбохозяйственного комплекса.

В целях обеспечения защиты конкуренции в сфере рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации ФАС России подготовлены предложения, в частности:

- по приостановке и прекращению права добычи (вылова) водных биологических ресурсов для организаций, осуществляющих промышленное и прибрежное рыболовство, находящихся под контролем иностранных инвесторов без одобрения сделки на Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации;
- по закреплению обязанности хозяйствующих субъектов, осуществляющих добычу (вылов) водных биологических ресурсов, реализовывать часть первоначального улова, в том числе для реализации на экспорт, на аукционных площадках (рыбных биржах), в том числе за рубли (порядок и объемы продаж на аукционе определяются Правительством Российской Федерации);
- по утверждению положения о том, что при реорганизации юридического лица (владельца) квот, реорганизованное юридическое лицо при выделении квоты вправе претендовать в порядке «исторического принципа» на новый срок владения правом на доли квот, не превышающий срок использования квоты реорганизованным лицом;
- по обеспечению органам государственного надзора доступа к сведениям, содержащимся в государственном рыбохозяйственном реестре;
- по осуществлению изъятия долей квот у субъектов, не имеющих рыболовных судов на праве собственности или на праве финансовой аренды (лизинга), а также по распределению изъятых долей квот исключительно на аукционах;
- по выявлению иностранных организаций, контролирующих российских хозяйствующих субъектов, осуществляющих вылов российских биологических ресурсов, без получения соответствующих разрешений, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и незамедлительному изъятию у них квоты на вылов водных биологических ресурсов с последующей реализацией указанных квот на аукционах;
- по организации аукционной и биржевой торговли продукцией из водных биологических ресурсов (в том числе на экспорт);
- по внесению изменений в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», связанных с обеспечением прозрачности в сфере торговли водными биологическими ресурсами.

2.9. О состоянии конкуренции на рынках кредитования физических лиц.

Общая характеристика рынка кредитования физических лиц. Оценка состояния конкуренции на рынке кредитования физических лиц за период с 2011 по 2015 год в административных центрах федеральных округов.

По данным Центрального банка Российской Федерации, по состоянию на 1 января 2016 года количество действующих кредитных организаций составляло 733 кредитных организации. Необходимо отметить тенденцию к сокращению за последние несколько лет количества кредитных организаций, одной из причин которой можно назвать участвовавшие случаи отзыва Банком России лицензий у кредитных организаций и принятие кредитными организациями решений о заключении сделок в форме слияния и присоединения. Несмотря на сокращение количества кредитных организаций, объем выданных ими кредитов физическим лицам с 2011 по 2014 год рос. Вместе с тем, в 2015 году по сравнению с предыдущим периодом наблюдается небольшой спад кредитования физических лиц.

Результаты проводившихся исследований показывают, что в течение всего рассматриваемого периода ведущим лидером на рынках кредитования физических лиц являлась группа ПАО «Сбербанк России».

Существующие проблемы состояния конкуренции на рынке потребительского кредитования физических лиц.

В 2015 году сохранила свою актуальность проблема навязывания кредитными организациями дополнительных услуг по добровольным видам страхования при выдаче потребительских кредитов (займов).

В основном поступающие в антимонопольные органы жалобы граждан связаны с отказом кредитных организаций от выдачи кредита без заключения индивидуального либо подключения к коллективному договору страхования, навязыванием конкретной страховой организации для страхования рисков заемщиков и отказом принимать полисы иных страховщиков, а также с включением страховой премии в сумму кредита и невозможностью оплаты страховой премии иным способом.

Для решения проблемы навязывания финансовыми организациями дополнительных страховых услуг заемщикам ФАС России разработал предложения по внесению изменений в закон № 353-ФЗ, направленные на создание условий для добросовестной конкуренции кредиторов за счет установления для них обязанности представления заемщикам наиболее полной информации об условиях предоставления потребительского кредита (займа).

2.10. Реформа государственного оборонного заказа.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 8 сентября 2014 года № 613 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере государственного оборонного заказа вооружения, военной, специальной техники и материальных средств» постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2014 года № 1489 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации в связи с упразднением Федеральной службы по оборонному заказу» с 1 января 2015 года ФАС России осуществляет полномочия по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа (далее – ГОЗ).

В рамках реализации контрольных функций по соблюдению положений Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» и закона о защите конкуренции центральным аппаратом ФАС России в 2015 году проведено 67 проверок государственных заказчиков, головных исполнителей и исполнителей ГОЗ, а также принято участие в 22 проверках по соблюдению законодательства в сфере ГОЗ, проводимых правоохранительными органами.

По результатам проверочных мероприятий выдан ряд предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства в сфере ГОЗ путем обеспечения возврата денежных средств. В частности, по результатам одной из проверок выдано предписание об обеспечении возврата денежных средств на сумму 3,2 млрд. рублей.

Кроме того, в 2015 году центральным аппаратом ФАС России возбуждено 13 дел о нарушении антимонопольного законодательства при исполнении ГОЗ.

Наиболее актуальными направлениями совершенствования подзаконной нормативной правовой базы, практического выполнения заданий ГОЗ и реализации контрольных функций в сфере ГОЗ, являются:

- 1) разработка единого механизма государственного регулирования цен в сфере ГОЗ;
- 2) упорядочение и систематизация информации о нормах трудо- и ресурсоемкости производства в различных отраслях с созданием соответствующей информационной системы;
- 3) актуализация перечня используемых ключевых показателей деятельности государственных корпораций и интегрированных структур, предприятий с государственным участием, стимулирующих проведение системной работы по снижению себестоимости продукции и оптимизации процессов производства, и внедрение этих показателей в рамках процедуры оценки деятельности компаний;
- 4) совершенствование управления закупочной деятельностью государственных корпораций и интегрированных структур, в том числе путем выработки рекомендаций по улучшению, контролю и оценке эффективности закупочной деятельности;
- 5) выработка механизмов, определяющих приоритеты в выборе проектов по перевооружению и модернизации предприятий ОПК, для поддержания наиболее важных производств и технологий;

6) внедрение показателей, позволяющих оценить конечный результат мероприятий по перевооружению и модернизации предприятий ОПК, осуществляемых в рамках государственных и федеральных целевых программ;

7) осуществление ежегодной оценки эффективности применения законодательства в сфере ГОЗ и подготовки предложений по его совершенствованию;

8) оказание информационно-аналитической поддержки деятельности по контролю (надзору) в сфере ГОЗ путем создания информационно-аналитической системы сбора данных о ценах и их сравнения в сфере ГОЗ и гражданской сфере;

9) разработка электронной торговой площадки для проведения закрытых торгов в сфере ГОЗ, позволяющей проводить автоматизированные конкурсы и аукционы в тех случаях, когда сведения о предмете закупки отнесены к государственной тайне, либо не подлежат размещению в открытом доступе;

10) внедрение в государственных корпорациях и интегрированных структурах, предприятиях с государственным участием стандарта внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность.

3. ЗАДАЧИ ФАС РОССИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Особую важность по упрощения деятельности предпринимателей в рамках антимонопольного регулирования играет постановка задач по совершенствованию антимонопольного законодательства в целях поддержки и защиты предпринимательства.

К таким задачам ФАС России относит следующие:

- установление в Федеральном законе от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» единого порядка проведения торгов по продаже имущества и имущественных прав (приватизация, аренда имущества, продажа имущества должников, земельных, лесных, водных участков и иных обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов), предусматривающего в том числе размещение информации о торгах на едином общероссийском сайте, единого перечня электронных торговых площадок для проведения электронных торгов, закрытого перечня требований к участникам, заявке, оснований для отказа в допуске. При этом предусмотреть возможность установления в отраслевом законодательстве Российской Федерации формы проведения торгов, дополнительных (отраслевых) требований к участникам, договору и его существенным условиям, закрытый перечень случаев, когда проведение торгов необязательно;

- установление исчерпывающего перечня способов закупки отдельными видами юридических лиц (государственные компании, субъекты естественных монополий и другие) и требований к порядку их осуществления;

- ограничение случаев осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд у единственных поставщиков;

- создание условий для проведения торгов в электронной форме при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, сведения о закупке которых составляют государственную тайну, либо не подлежат размещению в единой информационной системе в сфере закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц»;

- в контрактной системе закупок переход от конкурса с субъективной оценкой качества и квалификации участника к электронному аукциону с установлением в документации об аукционе обязательных требований к качеству исполнения контракта и квалификации участника в виде успешно выполненных аналогичных контрактов;

- запрет создания унитарных предприятий на конкурентных рынках;

- обязанность юридических лиц, выручка которых составляет более 7 млрд. рублей и получающих меры государственной поддержки, осуществлять закупки товаров, работ, услуг у субъектов малого предпринимательства в размере не менее 10 % от совокупного годового объема закупок товаров, работ, услуг таких лиц, но не более размера предоставленной государственной или муниципальной преференции;

- возможность использования результата интеллектуальной деятельности в целях обеспечения и защиты жизни и здоровья граждан;

- реформирование правового регулирования деятельности естественных монополий, в том числе исключение возможности отнесения хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в конкурентных (потенциально конкурентных) сферах деятельности, к субъектам естественных монополий;

- поэтапное прекращение государственного тарифного регулирования в конкурентных (потенциально конкурентных) сферах деятельности;

- государственное регулирование цен (тарифов), стимулирующее снижение издержек, повышение эффективности регулируемых субъектов, а также обеспечивающее рост инвестиционной привлекательности регулируемых отраслей;

- закрепление прав совета потребителей по осуществлению общественного контроля на федеральном и региональном уровнях за деятельностью субъектов естественных монополий, компаний с государственным

участием и регулируемых организаций при принятии решений по тарифам, а также при утверждении инвестиционных программ и контроля их исполнения;

- разработку порядка предоставления субсидий хозяйствующим субъектам с государственным участием в соответствии с государственными программами, исключаящими негативное влияние на конкуренцию;

- правовое регулирование регистрации лекарственных средств, цен на них, установление цен и надбавок на реализуемые лекарственные средства, обеспечивающих конкурентные условия развития фармацевтической отрасли.

Ответы руководителя ФАС России И.Ю. Артемьева на вопросы членов Совета Федерации

1. Вопрос членов Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

Есть примеры, когда Федеральная антимонопольная служба, в частности Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, обязала кредитное учреждение открыть заблокированные счета предприятиям оборонно-промышленного комплекса, находящимся в предбанкротном состоянии, что позволило им выполнить государственный оборонный заказ. В других случаях предприятиям не удается найти поддержку со стороны антимонопольной службы. В частности, в Хабаровске есть завод имени А.М. Горького, которому не открывают заблокированные счета, в том числе и для выполнения государственного оборонного заказа.

Разъясните, в чем причина разных подходов к решению похожих ситуаций, складывающихся на предприятиях оборонно-промышленного комплекса в разных субъектах Российской Федерации?

Речь идет об отказах в открытии предприятиям отдельных счетов для заключения контрактов по государственному оборонному заказу. Здесь нет противоречивой практики. Указанные в вопросе проблемы с открытием отдельного счета имеют различную природу.

1. В Пермском крае ПАО «Сбербанк России» отказалось открыть отдельный счет ФГУП «Машиностроительный завод» ввиду нахождения предприятия в стадии конкурсного производства в рамках возбужденной процедуры банкротства.

Согласно пункту 1 статьи 133 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника).

По мнению ФАС России, это условие не может служить основанием для отказа в открытии отдельного счета, поскольку такой счет имеет специальный режим обслуживания и направлен только на обеспечение выполнения работ по ГОЗ.

В этой связи Управлением ФАС по Пермскому краю вынесено ПАО «Сбербанк России» предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения законодательства, которое было исполнено.

2. В Хабаровске другая ситуация. АО «Газпромбанк» и ПАО «Сбербанк России» отказались открыть отдельные счета ПАО «Хабаровский завод имени А.М. Горького», поскольку Управлением ФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска вынесено решение о приостановлении операций по счетам предприятия.

Правомерность данного отказа в открытии отдельного счета подтверждается решением Арбитражного суда Хабаровского края от 7 сентября 2016 года по делу А73-10028/2016, оставившем без удовлетворения иск ПАО «Хабаровский завод имени А.М. Горького».

В этой связи Управлением ФАС по Хабаровскому краю принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

К сожалению, в вопросе обязанности открытия отдельного счета ФАС России вынуждена отметить конкуренцию норм права Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (статья 8.2) с нормами Налогового кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В настоящее время Минэкономразвития России по поручению коллегии Военно-промышленной комиссии подготовлен законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающий открытие отдельного счета для организации, находящейся в различных стадиях банкротства.

ФАС России указанный законопроект согласован 14 декабря 2016 года.

2. Вопросы членов Комитета Совета Федерации по социальной политике.

2.1. Научные, технологические и производственные мощности предприятий военно-промышленного комплекса позволяют не просто производить высокотехнологичную продукцию гражданского назначения, но и создавать оборудование, не имеющее аналогов не только в Российской Федерации, но и на мировых рынках. Однако, на практике при закупках оборудования, например медицинской техники, у государственных заказчиков возникают серьезные затруднения при выборе изделий, не имеющих аналогов, так как обязательно требуется еще минимум два аналога. Планируется ли разработка и принятие каких-либо дополнительных правовых актов или публикации разъяснений со стороны Федеральной антимонопольной службы, относящихся к данному вопросу?

Правила описания объекта закупки установлены в статье 33 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – закон № 44-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 33 закона № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. Таким образом, государственные и муниципальные заказчики формируют документацию о закупке в соответствии со своими потребностями.

Каких-либо ограничений на закупку не имеющей аналогов высокотехнологичной медицинской техники, выпускаемой отечественными производителями, законодательством не установлено.

Более того, действующим законодательством предусмотрен механизм поддержки отечественных производителей медицинских изделий. Так, в соответствии с частью 3 статьи 14 закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 года № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвержден перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 года № 102 установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в указанный перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее двух удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых являются только государства – члены Евразийского экономического союза;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закон о защите конкуренции), при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

2.2. Что, по мнению ФАС России, необходимо предпринять в части решения вопросов предупреждения завышения цен на лекарственные средства? Приведите конкретные примеры завышения цен на лекарственные средства, содержащие одинаковые действующие вещества (имеющие одно МНН), но продаваемые в Российской Федерации под разными торговыми наименованиями и меры применяемые ФАС России за данные нарушения.

ФАС России считает, что действующие в настоящее время утвержденные Правительством Российской Федерации правила и методика регистрации цен (даже с учетом внесенных с 1 октября 2015 года изменений, решивших часть ранее существующих проблем) по-прежнему сохраняют проблемы в государственном регулировании цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты (далее – ЖНВЛП), в частности:

1. Наличие в государственном реестре предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень ЖНВЛП (далее – реестр цен), неактуальной информации по ценам на лекарственные препараты, которые уже не обращаются на территории Российской Федерации, приводит к искаженным расчетам и вводит в заблуждение относительно наличия лекарств в обращении и ценам на них. На данный момент реестр цен содержит более 28,3 тыс. реестровых записей по ценам на ЖНВЛП без указания информации о действующих ценах и наличии в обращении тех или иных ЖНВЛП.

2. Введенная с 1 января 2016 года для иностранных производителей ежегодная индексация цен на импортные, в том числе дорогостоящие лекарственные препараты, без учета ценовой категории уже сейчас приводит к существенному росту цен на них и может привести к росту бюджетных затрат.

3. Несовершенный расчет понижающего коэффициента (в том числе без учета ценовых групп, а также применение понижающего коэффициента от воспроизведенных препаратов в случаях отсутствия референтных) создает дискриминационные условия для новых воспроизведенных лекарственных препаратов отечественного производства, особенно в низких ценовых группах.

4. Отсутствие стран, в которых обращаются лекарственные препараты по наиболее низким ценам, в перечне референтных стран для Российской Федерации.

5. Сохранены дискриминационные условия для отечественных производителей, которые вынуждены регистрировать цены на основе «затратного» метода, основанного на изучении расходов на разработку,

производство и реализацию лекарственных препаратов, в то время как иностранные производители – на основе цен в других странах.

6. Невозможность пересмотра цен на воспроизведенные лекарственные препараты при пересмотре цен на соответствующие референтные лекарственные препараты.

Таблица с примерами зарегистрированных предельных отпускных цен производителей аналогичных лекарственных средств в рамках одного международного непатентованного наименования прилагается.

По результатам анализа правоприменительной практики, а также проведенного во исполнение пункта 3 поручения Президента Российской Федерации В.В.Путина от 27 июля 2016 года № Пр-1452 международного сравнительного анализа цен в России и на мировом рынке ФАС России считает необходимым:

1. Ежегодно актуализировать государственный реестр цен на ЖНВЛП с сохранением в нем информации по ЖНВЛП, фактически находящимся в обращении, что исключит ситуации искажения расчетов при формировании цен.

2. Предусмотреть обязанность владельцев или держателей регистрационных удостоверений лекарственных препаратов иностранного производства пересматривать зарегистрированные цены на них в случае их снижения в референтных странах, что будет способствовать сохранению в Российской Федерации зарегистрированных цен на минимальном уровне.

3. Предусмотреть автоматический пересмотр цен на воспроизведенные лекарственные препараты, зарегистрированные с применением понижающего коэффициента по отношению к ценам на референтные лекарственные препараты в случае, если на соответствующие референтные лекарственные препараты цены были зарегистрированы с нарушениями.

4. Дифференцировать размер понижающего коэффициента для воспроизведенных лекарственных препаратов в зависимости от ценовой группы референтного препарата, что приведет к существенному снижению цен на дорогие лекарства и предотвратит убыточность производства дешевых препаратов.

5. Ввести зависимость уровня индексации от ценовой группы ЖНВЛП, что предотвратит существенный рост цен на дорогостоящие лекарственные препараты и предотвратит убыточность производства дешевых ЖНВЛП.

6. Осуществлять расчет цен на референтные лекарственные препараты с учетом цен продаж и цен в референтных странах не выше цен, заявленных при включении в перечень ЖНВЛП.

7. Пересмотреть перечень референтных стран, заменив в нем страны с наиболее высокими ценами (например, Италия, Испания, Дания и Ирландия) на страны с наиболее низкими ценами (например, Сербия, Южная Корея, Марокко и Япония).

8. Осуществить переход для отечественных лекарственных препаратов от «затратного» метода регистрации цен к индикативному (сравнение с ценами референтных лекарственных препаратов и средневзвешенными ценами продаж), что устраним дискриминацию отечественных производителей по отношению к иностранным и одновременно установить правовые механизмы, пресекающие возможности недобросовестных действий, направленных на увеличение уже зарегистрированных цен обращаемых на рынке ЖНВЛП.

Предлагаемые меры позволят сформировать прозрачную, объективную и необременительную систему регистрации цен, в том числе не допускающую существенный рост цен на дорогостоящие лекарственные препараты и убыточность производства дешевых ЖНВЛП.

Необходимо отметить, что государственная регистрация устанавливаемых производителями лекарственных препаратов предельных отпускных цен на лекарственные препараты, включенные в перечень ЖНВЛП, осуществляется по каждому торговому наименованию лекарственных препаратов отдельно с учетом дозировки лекарственного препарата и его количества во вторичной (потребительской) упаковке. В связи с этим реализация лекарственных препаратов, имеющих одинаковое международное непатентованное наименование, но разные торговые наименования, по ценам, которые отличаются друг от друга, но уровень которых не превышает сумму фактической отпускной цены, установленной производителем лекарственных препаратов и не превышающей зарегистрированной предельной отпускной цены, и размер оптовой надбавки и (или) размер розничной надбавки, не превышающие соответственно размера предельной оптовой надбавки и (или) размера предельной розничной надбавки, установленных в субъекте Российской Федерации, не является нарушением действующего законодательства.

2.3. Насколько, по Вашему мнению, принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационно-телекоммуникационных технологий и введения электронных форм документов в сфере здравоохранения», подготовленный Министерством здравоохранения Российской Федерации, станет дополнительным контрольным инструментом в ценообразовании лекарственных препаратов?

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения информационно-телекоммуникационных технологий и введения электронных форм документов в сфере здравоохранения» (далее – проект), подготовленный Минздравом

России, на согласование в ФАС России не поступал, в связи с чем оценка его регулирующего воздействия не проводилась

По результатам совещания у заместителя Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Н.Б. Найговзиной, состоявшегося 29 ноября 2016 года, на котором присутствовал представитель ФАС России, принято решение о необходимости доработки представленного проекта. В связи с этим, по мнению ФАС России, делать выводы о том, станет ли принятие проекта дополнительным контрольным инструментом при формировании цен на лекарственные препараты преждевременно.

2.4. Нужны ли и какие протекционистские меры со стороны государства для развития отечественного фармрынка?

ФАС России отмечает, что в России в настоящее время действует ряд нормативных правовых актов, направленных на поддержку отечественных производителей лекарственных препаратов.

Так, в соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 года № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень ЖНВЛП, для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования – с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке двух и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство-член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее двух заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства – члены Евразийского экономического союза;
- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 закона о защите конкуренции, при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 приказа Минэкономразвития России от 25 марта 2014 года № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств – членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 % в порядке, предусмотренном пунктами 4–7 настоящего приказа в случае наличия в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств – членов Евразийского экономического союза.

Необходимо отметить, что ФАС России неоднократно письмами от 2 марта 2016 года № АК/13110-ПР/16, от 11 февраля 2016 года № ВК/8156-ПР/16, от 20 января 2016 года № АК/2295-ПР/16 и от 25 ноября 2015 года № ИА/66498-ПР/15 направляла в Правительство Российской Федерации и в Минпромторг России предложения по мерам недопущения прекращения производства жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов российского производства нижнего ценового сегмента, в том числе за счет использования норм части 5 статьи 61 Федерального закона от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

Письмом от 23 июня 2016 года № РП/42897-ДСП/16 ФАС России согласовала проект постановления Правительства Российской Федерации «Об особенностях государственного регулирования цен на лекарственные препараты нижнего ценового сегмента», разработанный Минпромторгом России в рамках исполнения пункта 6 поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 февраля 2016 года № Пр-226.

В качестве основного препятствия отечественным производителям лекарственных препаратов для достижения целей развития производства и выхода на иные товарные рынки ФАС России отмечает искусственно созданную низкую возможность конкурировать с крупными зарубежными фармацевтическими предприятиями. Объективно отечественные фармацевтические предприятия способны производить высококонкурентные лекарственные препараты. Вместе с тем в настоящее время имеющиеся механизмы, позволяющие сформировать единые конкурентные товарные рынки, не действуют, в связи с чем сохраняются предпосылки для закупки иностранных лекарственных препаратов, в результате

отечественные предприятия не получают средства на развитие производств и создание как воспроизведенных лекарственных препаратов, так и инновационных лекарств.

Установление взаимозаменяемости лекарственных препаратов в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2015 года № 1154 «О порядке определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения», позволит отечественным лекарственным препаратам усилить свое присутствие на отечественном фармацевтическом рынке.

ФАС России с учетом предложений федеральных органов исполнительной власти, хозяйствующих субъектов и общественных организаций в сфере здравоохранения подготовила проект распоряжения Правительства Российской Федерации об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции в здравоохранении» (далее – проект). ФАС России в проекте предложено отменить отлагательный срок вступления норм Федерального закона от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», связанных с взаимозаменяемостью лекарственных препаратов. Вместе с тем, по мнению Минздрава России, частью 3 статьи 3 Федерального закона от 22 декабря 2014 года № 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» установлено, что информация о взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения подлежит включению в государственный реестр лекарственных средств только с 1 января 2018 года. ФАС России не поддерживает Минздрав России в трактовании указанной нормы и считает, что в настоящее время не существует препятствий для обнародования и применения сведений о взаимозаменяемости лекарственных препаратов, по которым все предусмотренные законодательством процедуры завершены.

2.5. Сегодня в мире около 60 стран имеют организационно оформленные структуры, проводящие оценку технологий здравоохранения (ОТЗ). Практически везде ОТЗ включает рассмотрение доказательств эффективности, безопасности и затратной эффективности (экономической приемлемости) медицинских вмешательств. Цель ОТЗ – информирование медицинской общественности о возможностях внедрения новых технологий, с точки зрения безопасности и эффективности для пациента, и более рационального использования доступных средств. Законодательное регулирование внедрения системы ОТЗ в Российской Федерации началось с принятия Федерального закона от 22 декабря 2014 года № 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств». В данный момент согласовываются поправки в постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 2014 года № 871 «Об утверждении Правил формирования перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи».

Федеральная антимонопольная служба является единственной структурой, которая не согласовала данный проект. С чем это связано?

Письмом ФАС России от 12 августа 2016 года № РП/55802/16 согласована таблица разногласий по проекту постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Правила формирования перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи», направленная письмом Минздрава России от 4 августа 2016 года № 25 0/10/2-4837. (Копия таблицы разногласий прилагается.)

На совещании у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец, состоявшемся 20 декабря 2016 года, урегулированы разногласия между Минздравом России и ФАС России по указанному проекту постановления в части необходимости установления в Правилах формирования перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи:

- полномочий Правительства Российской Федерации по инициированию внеочередной процедуры рассмотрения соответствующей комиссией Минздрава России заявок на включение/исключение лекарственных препаратов в целях оперативной корректировки перечней и минимального ассортимента лекарственных препаратов;
- требований к параметрам бюджета государственных программ, направленных на обеспечение граждан Российской Федерации лекарственными препаратами по соответствующим регистрам пациентов;
- увеличения значения показателя, характеризующего уровень полноты технологических процессов на российской производственной площадке;
- требований к регистрации предельной отпускной цены производителя на уровне, не превышающем значения, на основании которого проводилась экономическая (клинико-экономическая) оценка лекарственного препарата при включении его в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

Департаменту социального развития Правительства Российской Федерации с участием Минздрава России, Минпромторга России, ФАС России и Минфина России поручено доработать проект постановления до 20 января 2017 года.

О внедрении на территории Российской Федерации системы оценки технологий здравоохранения.

В соответствии с частью 2 статьи 64 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – закон № 323-ФЗ) критерии оценки качества медицинской помощи формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с частью 2 статьи 76 закона № 323-ФЗ, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно части 2 статьи 76 закона № 323-ФЗ медицинские профессиональные некоммерческие организации разрабатывают, в том числе с учетом результатов клинической апробации, и утверждают клинические рекомендации (протоколы лечения) по вопросам оказания медицинской помощи.

Необходимо отметить, что в настоящее время значительное количество клинических рекомендаций по вопросам оказания медицинской помощи не разработано, в связи с этим, по мнению ФАС России, внедрение в Российской Федерации системы оценки технологий здравоохранения невозможно.

3. Вопросы членов Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

3.1. В пункте 6 статьи 10.1 Закона Российской Федерации «О недрах» субъектам Российской Федерации разрешается предоставление участков недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых только «по результатам аукциона». Вместе с тем возникает вопрос: как провести аукцион в случае, когда песок и гравий срочно необходимы для строительства защитной дамбы от катастрофического наводнения?

Также возникает вопрос: как быть с добычей щебенки для строительства железной дороги – предоставить такое право строительной организации или «по результатам аукциона» через год разрешить добывать щебенку другим организациям, которые фактически станут монополистами?

Когда срочно нужен песок или гравий для устранения последствий чрезвычайной ситуации, он может быть куплен без торгов (у единственного поставщика) – это прямая норма закона о контрактной системе № 44-ФЗ. Если же речь идет о предоставлении прав недропользования какой-либо коммерческой компании для осуществления деятельности, приносящей доход, то получение права недропользования лишь малая часть более сложного процесса выстраивания бизнеса. По меньшей мере потребуются привлечение специалистов, специализированных машин и механизмов (дробильных установок), организация взрывных работ, которые сами по себе сопровождаются получением специальных разрешительных документов и тоже требуют времени, а также многое другое. И отмена необходимости проведения аукциона не поможет быстро превратить лицензию в готовый гравий, а приведет к усугублению проблем с региональной монополизацией.

В этой сфере существует иная проблема, о которой говорит прежде всего предпринимательское сообщество (в частности, «Деловая Россия» обращалась к Президенту Российской Федерации с этой проблемой). Закон о недрах не устанавливает, по какой процедуре должен проводиться аукцион на недра местного значения, и в каждом субъекте изобретаются собственные процедуры аукциона со своими особенностями, о которых осведомлены только местные компании. Это приводит к нарушению единства экономического пространства в указанной сфере, снижению конкуренции за право недропользования и, как следствие, к повышению цен на строительный материал. ФАС России предложила унифицировать все процедуры торгов на продажу имущества (имущественных прав) путем проведения их на общероссийских универсальных электронных площадках (функционирующих в госзакупках), чтобы все предприниматели страны могли по единым правилам участвовать в таких торгах вне зависимости от того, в каком субъекте они проводятся. Идея поддержана Правительством Российской Федерации, дано поручение разработать соответствующие поправки в законодательство Российской Федерации.

Что касается второй части вопроса касательно добычи щебня для строительства железной дороги, могу сказать следующее. Чтобы щебенки для железной дороги было много, и она стоила недорого, необходимо развивать конкуренцию в этой сфере. Из года, о котором было сказано в вопросе, сам аукцион занимает месяц. Остальное время – это процесс организации производства, о котором говорилось в ответе на предыдущий вопрос (привлечение специалистов, специализированных машин и механизмов (дробильных установок), организация взрывных работ, которые сами по себе сопровождаются получением специальных разрешительных документов и тоже требуют времени, а также многое другое). Меры, которые необходимо предпринять, чтобы право недропользования распределялось не среди местных компаний (приближенных к местным властям), а на равной конкурентной основе для всех предпринимателей Российской Федерации, также были озвучены в предыдущем ответе – это переход на единую процедуру торгов в электронной форме, чтобы все предприниматели страны могли по единым (простым и понятным) правилам участвовать в таких торгах вне зависимости от того, в каком субъекте они проводятся.

3.2. По итогам заседания президиума Государственного совета по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации, состоявшегося 19 октября 2015 года, Президент Российской Федерации поручил ФАС России совместно с ФНС России провести анализ

формирования оптовой цены рыбной продукции, наценки посредников и розничной торговли, а также стоимости транспортно-логистических услуг. Каковы результаты этой работы и явились ли они инструментом, влияющим на снижение конечной цены на рыбную продукцию в розничной торговле?

Основными целями проведения анализа формирования оптовой цены рыбной продукции, наценки посредников и розничной торговли, а также стоимости транспортно-логистических услуг являлись:

- изучение практики ценообразования и системы товарооборота отечественной рыбной продукции на территории Российской Федерации;
- установление факторов, влияющих на изменение цены и на конъюнктуру рынка.

В ходе анализа было установлено, что при формировании оптовой цены на рыбную продукцию в процессе товародвижения принимают участие рыбодобывающие компании, осуществляющие добычу (вылов) водных биоресурсов и переработку рыбной продукции; компании среднего звена, осуществляющие переработку, фасовку, доставку, а также оптовую и розничную продажу; розничные торговые предприятия, в том числе торговые сети. При этом владельцами рыбодобывающего флота, торговыми домами и посредническими организациями нередко являются одни и те же физические лица, что говорит об их аффилированности.

Таким образом, в ходе анализа, двигаясь от рыбодобывающих компаний по направлению к розничной торговле и одновременно от крупного ритейла по направлению к поставщикам, удалось отследить движение конкретных партий товара по всей цепочке, от вылова до попадания рыбной продукции на полки розничных магазинов.

Анализ ценообразования показал, что разница в цене продажи рыбодобывающих компаний и закупки различных видов рыбной продукции торговой сетью (минтай мороженный без головы, пикша мороженная потрошенная без головы, треска охлажденная потрошенная без головы, горбуша мороженная фасованная) составила от 30 до 58 руб./кг. При этом следует учитывать, что в этой разнице учитываются расходы по переработке рыбной продукции, фасовке, а также транспортировке (10 руб./кг железнодорожным транспортом, 2 руб./кг автомобильным транспортом).

Ценообразование также учитывает взаимоотношения поставщиков с торговыми сетями и их влияние на формирование закупочной и розничной цены. На закупочную стоимость товара, поступающего в торговые сети, кроме затрат поставщиков на производство, логистику и прочее, также существенное влияние оказывают затраты на выплаты бонусов торговым сетям поставщиками и оплату предоставляемых им торговыми сетями маркетинговых и других услуг. Эти выплаты в среднем составляют около 10 руб./кг продукции, что для различных видов товаров составляет 5–10 % от стоимости.

Торговые сети определяют стоимость реализуемой продукции в зависимости от конъюнктуры рынка и нередко в целях снижения давления стоимости поставки на розничную цену товара уменьшают собственную торговую наценку соразмерно росту оптовой цены. При этом указанные собственные затраты торговая сеть может компенсировать с помощью оказания законодательно разрешенных маркетинговых услуг по продвижению таких товаров, а также ретро-бонусов.

По результатам проведенного анализа Федеральной антимонопольной службой были подготовлены предложения, направленные на повышение доступности рыбной продукции для потребителя, многие из которых нашли свое отражение в новой редакции Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (редакция от 3 июля 2016 года № 273-ФЗ).

Новой редакцией закона о торговле предусмотрено, что совокупный размер вознаграждения и платы за оказание услуг по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров не может превышать 15 % от цены приобретенных продовольственных товаров. А также предусмотрена обязанность хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в Интернет.

Доклад «Анализ формирования оптовой цены рыбной продукции, наценки посредников и розничной торговли, а также стоимости транспортно-логистических услуг» был направлен в Администрацию Президента Российской Федерации письмом от 30 июня 2016 года № ИА/44504-ПР/16.

В конце года Президентом Российской Федерации было поручено Федеральной антимонопольной службе совместно с Минсельхозом России и Минэкономразвития России представить дополнительные предложения, направленные на ограничение роста цен на рыбную продукцию. В настоящее время Федеральной антимонопольной службой совместно с Минсельхозом России и Минэкономразвития России, а также представителями профессионального сообщества проводится работа по подготовке предложений.

3.3. Вступил в силу Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Как Вы можете прокомментировать ситуацию в части, касающейся исполнения установленных

указанным федеральным законом антимонопольных правил и требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности?

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – закон № 273-ФЗ) внесены изменения в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – закон о торговле). Закон № 273-ФЗ вступил в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования, то есть 15 июля 2016 года.

Статьей 3 закона № 273-ФЗ предусмотрены переходные положения, в соответствии с которыми условия договоров поставки и иных договоров, регулируемых законом о торговле и заключенных до дня вступления в силу указанного федерального закона, должны быть приведены в соответствие с законом о торговле (в редакции закона № 273-ФЗ) до 1 января 2017 года.

ФАС России отмечает, что в рамках переходного периода с 15 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года проведение мониторинга и проверок соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства (в части соответствия условий заключаемых (изменяемых) договоров поставки закону о торговле) было преждевременным и неэффективным. Вместе с тем согласно пункту 4 раздела 1 протокола заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков от 21 декабря 2016 года № 3 ФАС России поручено осуществить проверку договоров поставки между торговыми сетями и поставщиками продовольственных товаров, заключенных или перезаключенных после 15 июля 2016 года, на соответствие их положений требованиям закона о торговле, и доложить о результатах до 14 марта 2017 года в Правительство Российской Федерации. Таким образом, ФАС России может прокомментировать ситуацию по рассматриваемому вопросу по результатам проведения указанных проверок.

3.4. Мониторинг правоприменительной практики Федерального закона от 3 июля 2016 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» выявил многочисленные нарушения исполнения норм настоящего федерального закона, а также уловки, которые предпринимают торговые сети, чтобы обойти его положения. Так, например, происходят принуждение производителей к предоставлению существенных скидок от заявленной цены поставки продуктов питания, немотивированный рост штрафных санкций, накладываемых торговыми сетями на производителей продуктов питания по различным поводам, а также появление новых видов штрафов, принуждение производителей к поставке продуктов питания по цене значительно ниже цены поставки, указанной в договоре, в целях проведения рекламных акций за счет производителя, принуждение производителей к проведению независимого аудита производства за свой счет. Отдельно отмечена проблема возврата торговыми сетями производителям нереализованной скоропортящейся продукции, приводящая к существенным убыткам отечественных производителей и существенному снижению эффективности в целом агропромышленного комплекса России. Как Вы можете прокомментировать данную ситуацию? И что ФАС России может предпринять для ее исправления?

По вопросу принуждения хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, производителей к заключению договоров на невыгодных для них условиях (предоставление скидок; завышение штрафных санкций в договоре; поставка продовольственных товаров по цене значительно ниже цены, указанной в договоре; проведение аудита производства, рекламных акций за счет производителя), а также по вопросу возврата хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность по торговле продовольственными товарами нереализованных скоропортящихся товаров, ФАС России сообщает следующее.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 4 части 1 статьи 13 закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети (далее – торговые сети), и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети (далее – поставщики), запрещается навязывать контрагентам условия, не относящиеся к предмету договора.

В соответствии с пунктом 4 части 13 статьи 8 закона о торговле следует, что хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается возмещение расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров.

Следовательно, за действия хозяйствующих субъектов, нарушающих указанные запреты и квалифицированных по соответствующим нормам, должна налагаться ответственность за нарушение антимонопольного законодательства. Вместе с тем ФАС России отмечает, что не располагает сведениями по фактам недобросовестного поведения торговых сетей, изложенным в вопросе.

Таким образом, при получении сведений по фактам, изложенным в вопросе, и по результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, а также по результату проведения проверок на основании поручения Правительства Российской Федерации в соответствии с протоколом заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков от 21 декабря 2016 года № 3 ФАС России сможет прокомментировать рассматриваемый вопрос.

ФАС России в целях развития добросовестных практик на рынках оптовой и розничной торговли продовольственными товарами поддерживает институт саморегулирования торговых сетей и поставщиков при ведении торговой деятельности, включающий механизм исполнения положений кодекса добросовестных практик взаимоотношений между торговыми сетями и поставщиками продовольственных товаров.

Относительно вопроса предоставления производителями скидок на поставляемые продовольственные товары ФАС России отмечает дополнительно следующее.

Письмом от 18 ноября 2016 года № АК/79913/16 ФАС России даны разъяснения по некоторым вопросам применения закона о торговле в редакции федерального закона от 3 июля 2016 года № 273-ФЗ. Согласно указанному письму хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, и хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность, вправе предусмотреть в договоре поставки скидку или скидки, уменьшающие цену товара способами и по основаниям, согласованным сторонами этого договора. Вместе с тем предоставление скидки или скидок в отношении товара, ранее поставленного хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, недопустимо, за исключением случаев, если стороны договорились о предоставлении такой скидки или скидок в договоре поставки. При предоставлении скидок должны соблюдаться положения части 1 статьи 13 закона о торговле, которые могут быть нарушены, в том числе путем злоупотребления предоставлением скидок на товар, поставленный либо приобретенный в предыдущие периоды. При этом ФАС России в целом поддерживается механизм предоставления скидок в отношении поставляемых продовольственных товаров ввиду того, что указанный механизм направлен на стимулирование торговых сетей по увеличению товарооборота при ведении торговой деятельности, и, как следствие, на одnorазовое снижение цен на реализуемые продовольственные товары.

Относительно вопроса возврата торговыми сетями скоропортящейся нереализованной продукции поставщикам ФАС России отмечает следующее. В соответствии с подпунктом «д» пункта 4 части 1 статьи 13 закона о торговле в отношении торговых сетей и поставщиков установлен запрет на навязывание контрагенту условий договора поставки о возврате поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен законодательством Российской Федерации. Таким образом, добровольное включение в договор поставки условий по возврату торговыми сетями продовольственных товаров поставщикам не является нарушением антимонопольного законодательства. При этом торговая сеть вправе требовать включения в договор поставки условия по возврату нереализованных продовольственных товаров в случае, если законодательством допускается такой возврат.

4. Вопрос заместителя председателя правительства Забайкальского края – министра экономического развития Забайкальского края С.С. Новиченко.

О сдерживании цен (тарифов) естественных монополий и повышении уровня доступности их услуг для потребителей. Основным фактором, влияющим на рост конечной цены на электрическую энергию (мощность) для потребителей Забайкальского края в 2016 году, является рост средневзвешенной одноставочной нерегулируемой цены на электрическую энергию (мощность) на оптовом рынке электрической энергии (далее – ОРЭМ), которая за девять месяцев 2016 года сложилась в размере 2 рублей за киловатт-час, что более чем на 35 % выше, чем в Красноярском крае и в Иркутской области.

Необходимо отметить, что влияние на стоимость покупки электрической энергии (мощности) на ОРЭМ оказывает то, что в настоящее время в зонах свободного перетока (далее – ЗСП) ОРЭМ, расположенных на территории энергосистемы Забайкальского края, складывается одна из наибольших цен на мощность. Согласно правилам и регламентам ОРЭМ цена на мощность для генерирующих объектов, поставляющих мощность в вынужденном режиме, по условиям теплоснабжения потребителей распределяется в субъекте Российской Федерации, а по условиям надежности работы энергосистемы – в ЗСП, где расположен объект генерации. Высокая цена на мощность обусловлена тем, что в ЗСП Чита значительна доля генерирующих объектов, мощность которых поставляется в вынужденном режиме. Сложность данной ситуации связана также с тем, что ЗСП Чита совпадает территориально с границами Забайкальского края, поэтому вынужденная генерация как по условиям теплоснабжения потребителей, так и по условиям надежности работы энергосистемы оплачивается потребителями Забайкальского края.

В целях повышения инвестиционной привлекательности Забайкальского края предлагаем внести изменение в действующее законодательство в сфере электроэнергетики в части

распределения стоимостной нагрузки вынужденной генерации по электрической энергии не по ЗСП, а в целом по ценовой зоне.

Указанные предложения по изменению нормативных правовых актов не направлены на снижение ценовых показателей на оптовом рынке, а предполагают перераспределение ценовой нагрузки на иные субъекты Российской Федерации. В том числе, решение об отнесении оборудования к объектам, мощность которых поставляется в вынужденном режиме в целях обеспечения надежного теплоснабжения потребителей, принимается по заявкам организаций, которые включают в состав документов в том числе согласование, полученное в установленном порядке от органов местного самоуправления поселений или городских округов, на территории которых теплоснабжение потребителей тепловой энергии осуществляется с использованием тепловой энергии, производимой на указанном источнике.

В соответствии с Правилами оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 года № 1172, если генерирующий объект, мощность которого поставляется в вынужденном режиме, был отнесен к вышеуказанной категории, то производимая с использованием такого генерирующего объекта мощность продается покупателям, функционирующим в субъекте Российской Федерации, в котором расположен такой генерирующий объект.

Таким образом, субъект Российской Федерации своим решением создает условия для повышения цен на электрическую энергию для потребителей региона. Предлагаемое перераспределение такой нагрузки на иные субъекты приведет к дискриминации как генерирующих объектов, так и потребителей иных субъектов Российской Федерации.

Аналогичная ситуация по дискриминации потребителей будет складываться, в том числе при отнесении генерирующих объектов, мощность которых поставляется в вынужденном режиме в целях надежного энергоснабжения потребителей электрической энергии.

Вышеуказанное перераспределение ценовой нагрузки требует проведения тщательного анализа по каждому субъекту Российской Федерации в разрезе категорий потребителей, включая территориальные сетевые организации, которые приобретают электрическую энергию в целях компенсации потерь в электрических сетях. Учитывая, что с 2017 по 2019 год, ежегодно, тарифы на услуги по передаче электрической энергии не должны превышать уровня «инфляция минус 1 %», увеличение стоимости электрической энергии на оптовом рынке для иных субъектов Российской Федерации может повлечь за собой снижение надежности энергоснабжения потребителей, а также негативно отразиться на социально-экономическом развитии других регионов Российской Федерации.

5. Вопросы члена Совета Федерации А.И. Широкова.

5.1. По мнению общественности, в частности Общественной палаты Магаданской области, государственный контроль за ценами на авиабилеты крайне слаб. Единственная структура, которая вправе что-то сделать (и делает), – это Федеральная антимонопольная служба. Так, Магаданское управление ФАС применяло санкции к авиакомпаниям за злоупотребление монопольным положением на рынке и установление необоснованно высоких цен на билеты. Однако в соответствии с действующим законодательством все это происходит постфактум, когда люди уже приобрели авиабилеты втридорога. Сама процедура привлечения монополиста-авиаперевозчика к ответственности очень длительная и не позволяет пресекать ценовое самовольство авиакомпаний в тот момент, когда оно происходит. По мнению Общественной палаты Магаданской области, антимонопольный орган должен получить полномочия оперативной отмены решений авиакомпаний о резких и ничем, кроме маркетинговых соображений, необоснованных повышениях тарифов на один и тот же рейс, период и класс обслуживания.

Как руководитель Федеральной антимонопольной службы относится к возможности изменения законодательства и передаче его службе таких полномочий?

По вопросу об изменении законодательства и предоставлении ФАС России полномочий по оперативной отмене тарифных решений перевозчиков, считаем данное предложение нецелесообразным.

В сфере регулирования воздушного транспорта реализуются общие принципы антимонопольного регулирования: свободное ценообразование на конкурентных рынках (авиаперевозки) и государственное регулирование, включая ценовое, в естественно-монопольной сфере (услуги в аэропортах).

Анализ показывает, что устранение административных барьеров и развитие конкуренции в перевозочной деятельности, недопущение необоснованного роста цен на услуги в аэропортах привели к тому, что в период с 2008 по 2014 год объемы авиаперевозок прирастали ежегодно двузначными темпами и увеличились с 49,8 до 93,2 миллиона человек. Рост объемов перевозок в этот период отмечается по всем направлениям, связывающим столичный регион с районами Дальнего Востока, Крайнего Севера и Сибири.

Проводимый ФАС России мониторинг цен на авиаперевозки показывает, что при наличии конкуренции между перевозчиками на маршруте не только ниже уровень тарифов, но и меньше размах ценовых колебаний, определяемых спросом. Наличие в летнем сезоне 2016 года на маршруте Магадан – Москва трех перевозчиков привело к снижению ценовых предложений на пике спроса по сравнению с аналогичным периодом 2015 года.

В целом же контроль за соблюдением антимонопольного законодательства в сфере авиаперевозок осуществляется в соответствии с требованиями и процедурами, установленными Федеральным законом «О защите конкуренции».

Факты нарушений антимонопольного законодательства, в том числе в вопросах ценообразования, устанавливаются антимонопольным органом по результатам исследования совокупности факторов, включая анализ состояния конкуренции на товарном рынке. Обязательность соблюдения установленных процедур определяется необходимостью принятия обоснованных непредвзятых решений с последующей их защитой в судебном порядке.

5.2. Важным вопросом развития Севера и Дальнего Востока является стоимость автомобильного топлива. Она чаще всего может характеризоваться как беспрецедентно высокая, когда в некоторых городских округах стоимость бензина А-92 может превышать 60 рублей за литр. Какие мероприятия по контролю за ценообразованием в этой области проводит ФАС России? И какими могут быть способы решения этой проблемы?

5.3. Вопрос членов Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Среди факторов, существенно затрудняющих активное развитие Дальнего Востока России, особое место занимают следующие: стоимость автомобильного топлива, заметно превышающая стоимость горюче-смазочных материалов в центральных районах страны, и стоимость пассажирских авиаперевозок. Если ситуация с небывалой по сравнению со средней по стране стоимостью электроэнергии на Дальнем Востоке начала меняться благодаря личному вмешательству Президента России В.В. Путина, то можете ли Вы как руководитель Федеральной антимонопольной службы обозначить основные пути решения проблем высокой стоимости автомобильного топлива и пассажирских авиаперевозок в Дальневосточном федеральном округе?

Основные поставки нефтепродуктов на территорию ДФО осуществляются с пяти нефтеперерабатывающих заводов (далее – НПЗ). При этом два НПЗ находятся непосредственно в ДФО (Комсомольский НПЗ, Хабаровский НПЗ) и три НПЗ в других регионах Российской Федерации – Ангарский НПЗ, Ачинский НПЗ и Омский НПЗ. Произведенные НПЗ нефтепродукты поставляются в ДФО преимущественно по железной дороге. Крупнейшими хозяйствующими субъектами, осуществляющими мелкооптовую реализацию автомобильных бензинов и дизельного топлива в ДФО, являются ВИНК ПАО «НК «Роснефть» и ВИНК АО «ННК». Действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено государственное регулирование цен на нефтепродукты. Цены на указанные товары должны формироваться по рыночным принципам, основанным на сформированной коммерческой инфраструктуре рынка, а именно биржевых торгах и регистрации внебиржевых сделок.

На рост цен влияет ряд факторов. Это и динамика мировых цен, рост отраслевых издержек и общие инфляционные процессы в экономике Российской Федерации. Большое влияние оказывают налоги – составляющая налогов в конечной цене каждого проданного литра автомобильного топлива составляет порядка 65 %.

С 2015 года вступили в силу поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающие снижение уровня налогообложения экспорта нефти, нефтепродуктов при соразмерном увеличении внутренних налогов при добыче нефти – «налоговый маневр». Вследствие чего экспортная пошлина на нефть уменьшилась на 189 долларов США (68,1 %), на бензин товарный – 181 доллар США (72,4 %), что привело к увеличению экспортного паритета на нефтепродукты, делая внешний рынок премиальным по отношению к внутреннему рынку Российской Федерации, что в свою очередь повлияло на рост цен на нефтепродукты на внутреннем рынке. Ставка налога на добычу полезных ископаемых увеличилась на 273 рубля за тонну добытой нефти (55,4 %).

С 1 января 2016 года произошло очередное увеличение акцизов на автомобильный бензин и дизельное топливо: на автомобильный бензин, не соответствующий классу 5, акцизы увеличились на 3200 рублей за тонну (44 %), акциз на автомобильный бензин класса 5 увеличился на 2000 рублей за тонну (36 %). Кроме того, с 1 апреля 2016 года акцизы на автомобильный бензин, не соответствующий классу 5, повышены на 2600 рублей за тонну (24,76 %), акциз на автомобильный бензин класса 5 – на 2600 рублей за тонну (34,53 %).

Совокупность вышеуказанных факторов, в частности увеличение налоговой нагрузки, способствующих росту цен на нефтепродукты на территории России, нивелировало падение цены на нефть, как фактора снижения цен на нефтепродукты.

Правительство Российской Федерации и заинтересованные органы исполнительной власти, в том числе ФАС России, принимают меры по обеспечению стабильной ситуации как на внутреннем рынке нефтепродуктов Российской Федерации, так и в Дальневосточном федеральном округе в особенности.

В соответствии со своими полномочиями, на основании норм Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закон о защите конкуренции) при выявлении факта согласованных действий, установления монопольно высоких цен или иных злоупотреблений доминирующим положением и наличии надлежащих доказательств, Федеральная антимонопольная служба

и ее территориальные управления выносят предписания об устранении нарушений и совершении действий, направленных на развитие конкуренции, и налагают на нарушителей административные штрафы, размер которых рассчитывается в процентах от годового оборота компании.

ФАС России регулярно принимает меры антимонопольного воздействия в отношении нарушителей закона о защите конкуренции. В период с 2008 по 2015 год было рассмотрено более 460 дел на региональных рынках нефтепродуктов. Было возбуждено также три волны дел по фактам нарушения антимонопольного законодательства на федеральном оптовом рынке нефтепродуктов в отношении крупнейших вертикально-интегрированных нефтяных компаний: ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Газпром нефть», ПАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «ТНК-ВР Холдинг» и ПАО АНК «Башнефть». Компании-нарушители, в том числе по результатам многочисленных судебных разбирательств, закончившихся в Высшем арбитражном суде Российской Федерации, заплатили гигантские не только по российским меркам штрафы. Общая сумма перечисленных в бюджет Российской Федерации штрафов по фактам нарушения антимонопольного законодательства на федеральном оптовом рынке нефтепродуктов составила около 20,7 млрд. рублей.

ФАС России совместно с территориальными органами с 2007 года осуществляют постоянный мониторинг цен на нефтепродукты в разрезе регионов (включая муниципальные образования) Российской Федерации по ВИНК (их дочерним предприятиям нефтепродуктообеспечения) и независимым участникам рынка, мониторинг по движению моторного топлива в регионах Российской Федерации и по отпуску нефтепродуктов независимым хозяйствующим субъектам, а также мониторинг биржевых, внебиржевых цен и индикаторов внешнего рынка, приведенных к условиям сопоставимости с внутренним рынком Российской Федерации. Формирование цены на автомобильные бензины марок Аи-92 и Аи-95 в Российской Федерации осуществляется по рыночным принципам, основанным на сформированной коммерческой инфраструктуре рынка, а именно биржевых торгах и регистрации внебиржевых контрактов.

Таким образом, в настоящее время в рамках действующего антимонопольного законодательства и полномочий ФАС России осуществляется мониторинг всех индикаторов рынка нефтепродуктов, что позволяет объективно оценивать происходящие процессы и в случае выявления нарушений антимонопольного законодательства принимать меры антимонопольного реагирования.

Цены на нефтепродукты в 2016 году менялись с темпами близкими темпам инфляции (5,3 %), незначительно отличаясь по времени в течение года, а также по регионам. В целом в Российской Федерации за 2016 год розничные цены на бензин автомобильный марки Аи-95 повысились на 4,23 %, а на бензин автомобильный марки Аи-92 – на 3,95 %. Динамика изменения уровня цен на автомобильные бензины марок Аи-92 и Аи-95 в мелкооптовом и розничном сегментах с разбивкой по федеральным округам в соответствии с еженедельным мониторингом ФАС России приведена в приложении.

Согласно мониторингу ФАС России, по данным АО «СПбМТСБ», рост крупнооптовых цен на автомобильный бензин марки Аи-92:

- за период с 11 января по 27 декабря 2016 года в национальном биржевом сегменте составил 25,31 %;
- за период с 11 января по 25 декабря 2016 года в национальном внебиржевом сегменте составил 25,40 %;
- за период с 11 января по 27 декабря 2016 года в региональном биржевом сегменте (г. Хабаровск) составил 19,80 %;
- за период с 11 января по 25 декабря 2016 года в региональном внебиржевом сегменте (г. Хабаровск) составил 20,62 %.

В соответствии с мониторингом ФАС России, по данным АО «СПбМТСБ», рост крупнооптовых цен на автомобильный бензин марки Аи-95:

- за период с 11 января по 27 декабря 2016 года в национальном биржевом сегменте составил 24,72 %;
- за период с 11 января по 25 декабря 2016 года в национальном внебиржевом сегменте составил 22,47 %;
- за период с 11 января по 27 декабря 2016 года в региональном биржевом сегменте (г. Хабаровск) составил 21,97 %;
- за период с 11 января по 25 декабря 2016 года в региональном внебиржевом сегменте (г. Хабаровск) составил 23,31 %.

Ситуация с ценообразованием на нефтепродукты в Дальневосточном федеральном округе (далее – ДФО) обусловлена рядом дополнительных факторов:

- транспортными издержками поставок нефтепродуктов;
- слабой развитостью конкуренции на рассматриваемом рынке;
- недостатком емкостей (нефтебаз, складов хранения) под нефтепродукты с целью создания резерва на случай остановки ближайших НПЗ на модернизацию и (или) реконструкцию.

В связи с тем что на территории Российской Федерации нефтеперерабатывающие мощности расположены неравномерно, при реализации нефтепродуктов в отдаленные регионы транспортная составляющая затрат нефтяных компаний составляет значительную часть от конечной цены на продукцию.

В целях улучшения ситуации на рынке нефтепродуктов ДФО ФАС России считает необходимым принять ряд мер, а именно:

- разработать и утвердить программу развития инфраструктуры хранения нефтепродуктов, включая развитие инфраструктуры независимых операторов рынка;
- обеспечить в течение года равномерную поставку нефтепродуктов на территорию ДФО (за исключением северного завоза), направленную на формирование товарных запасов для высокого сезона;
- рассмотреть возможность замещения процессов производства и транспортировки необходимых объемов топлива в Российской Федерации между нефтяными компаниями;
- рассмотреть возможность вывоза уполномоченными Правительством Российской Федерации компаниями некоторых видов нефтепродуктов, профицитных на внутреннем рынке Российской Федерации, с обязательством последующего ввоза дефицитных видов моторного топлива в Российскую Федерацию (своп-операции), в том числе из стран Азиатско-Тихоокеанского региона, с освобождением участников сделки от уплаты соответствующих ввозных/вывозных пошлин, в количестве, эквивалентном вывезенным нефтепродуктам в целях улучшения ситуации на рынке нефтепродуктов ДФО.

Реализация вышеуказанных мер позволит:

- способствовать нивелированию дисбаланса спроса и предложения нефтепродуктов как в отдельных регионах, так и на внутреннем рынке Российской Федерации в целом;
- снизить цены на нефтепродукты за счет оптимизации расходов, в том числе транспортной составляющей.

Вместе с тем ФАС России в настоящее время предпринимаются все необходимые меры для урегулирования указанного неблагоприятного фактора путем закрепления единых принципов по формированию мелкооптовых цен в торговых политиках (практиках) крупных нефтяных компаний, согласованных и утвержденных ФАС России.

В настоящее время ФАС России согласована торговая политика ПАО «НК «Роснефть» – стандарт «Общие принципы ценообразования и порядок реализации моторного топлива на внутреннем рынке Российской Федерации». В свою очередь торговая политика АО «ННК» в отношении оптовой и мелкооптовой реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива в Российской Федерации в настоящее время представлена на согласование в ФАС России.

ФАС России продолжает предпринимать все возможные меры в целях дальнейшего развития и совершенствования применяемых схем товарообменных своп-операций по поставкам нефтепродуктов.

Приложение: Динамика изменения цен на автомобильные бензины марок Аи-92 и Аи-95 в мелкооптовом и розничном сегментах.

Что касается стоимости пассажирских авиаперевозок в Дальневосточном федеральном округе, могу сказать следующее. На Дальнем Востоке удельный вес воздушного транспорта в объеме перевозок пассажиров в два раза выше, чем в среднем по стране. Обеспечение ценовой доступности воздушных перевозок является одной из важнейших социальных задач. ФАС России уделяет большое внимание данному вопросу. Стоимость авиасообщения в значительной степени обусловлена как уровнем затрат (на авиатопливо, расходы на приобретение и содержание парка воздушных судов, аэропортовое обслуживание), так и условиями конкуренции во всех сферах авиационной деятельности.

Меры по поддержке основных направлений авиатранспортной отрасли реализуются в формате «дорожных карт». При этом следует отметить, что в последние два года рынок авиаперевозок развивается под влиянием целого ряда негативных факторов, что привело к росту номинированных в иностранной валюте расходов перевозчиков по лизингу и техническому обслуживанию воздушных судов, росту суммарной задолженности авиакомпаний и сокращению возможностей для обслуживания долга, существенному снижению пассажиропотока на рентабельных международных авиалиниях и др.

В этих условиях с уходом с рынка компании «Трансаэро» сократилось товарное предложение, и был снижен уровень конкуренции прежде всего на дальневосточных направлениях. Вместе с тем группе компаний «Аэрофлот» в значительной мере удалось компенсировать падение рынка, в том числе за счет того, что начиная с первого квартала 2016 года на дальневосточные направления вышла входящая в группу «Аэрофлот» компания «Россия». К тому же возможность перелета по доступным ценам обеспечивают и заявленные «Аэрофлотом» плоские тарифы. Так, при раннем бронировании цена билета до Владивостока, Петропавловска-Камчатского, Южно-Сахалинска, Хабаровска составляет 12–13 тыс. рублей.

Однако, безусловно, необходимо решать трудную задачу по привлечению новых перевозчиков, что позволит в большей степени удовлетворять потребительский спрос и формировать конкурентное давление на складывающийся уровень цен.

Одновременно следует отметить, что административные барьеры доступа на рынок воздушных перевозок в настоящее время отсутствуют. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2007 года № 397, подготовленным с учетом предложений ФАС России, была устранена действовавшая на протяжении ряда лет система лицензирования маршрутов и квотирования объемов перевозок. В настоящее время перевозчики самостоятельно формируют собственные маршрутные сети.

В целом высокая стоимость авиаперевозок в первую очередь на направлениях, связывающих регионы Дальнего Востока, Крайнего Севера и Сибири, обусловлена наличием проблем, решение которых требует реализации системных мер, направленных на стимулирование воздушных перевозок, развитие

аэропортовой инфраструктуры, совершенствование тарифного регулирования в отрасли, недопущение необоснованного роста цен на авиатопливо, развитие конкуренции во всех сферах авиаперевозочной и аэропортовой деятельности.

Значительное снижение стоимости перелетов по внутренним маршрутам, прежде всего региональным и местным, может быть обеспечено за счет развития низкостоймостных (низкотарифных) перевозок. Именно ценовая политика низкотарифных авиакомпаний предполагает возможность сравнительно недорогих перелетов, что обусловлено особенностями бизнес-стратегии таких перевозчиков, а именно, перевозки по направлениям средней протяженности, использование второстепенных аэропортов, переход на эксплуатацию одного типа воздушных судов, минимальный набор услуг, оказываемых пассажирам и т.д.

В России такой сегмент рынка только начинает формироваться. Меры по его поддержке, равно как и отрасли в целом, реализуются в рамках утвержденных решений Правительства Российской Федерации. Данные меры направлены на восстановление и развитие аэродромной сети, удешевление аэропортового обслуживания, снижение лизинговых платежей и ввозных таможенных пошлин на авиационную технику, развитие биржевой торговли нефтепродуктами, внедрение лучших зарубежных практик, обеспечивающих свободный доступ потребителей к услугам в аэропортах и др.

Создание на базе небольших аэропортов Севера, Дальнего Востока, Чукотки казенных предприятий – одно из направлений государственной политики по поддержанию и развитию аэропортовой инфраструктуры.

Совершенствуется система тарифного регулирования, осуществляется контроль над расходами субъектов естественных монополий. Сегодня принимаются меры для перехода к долгосрочному стимулирующему ценовому регулированию субъектов естественных монополий, что имеет большое значение для модернизации аэропортовой инфраструктуры и привлечению в эту сферу частных инвестиций. Так, в настоящее время в действующее законодательство уже внесены изменения, устанавливающие обязанность инвесторов утверждать инвестиционные программы в сфере аэропортовой деятельности на правительственной комиссии по транспорту, что позволит принимать сбалансированные решения в области тарифного регулирования, оценивая в том числе обоснованность совокупной тарифной нагрузки на перевозчиков, закладывающих эти расходы в свои тарифы. Пример осуществления новых подходов – реализация инвестпроекта по строительству аэропорта в Хабаровске.

Необходимы дальнейшие меры по развитию конкуренции в сфере аэропортового обслуживания. Подготовлены соответствующие изменения в законодательство, в частности в Правила обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах – перевозчики должны иметь альтернативное предложение по услугам в аэропортах.

Важное значение для недопущения необоснованного роста цен в сфере авиатопливообеспечения имеют меры по формированию, в том числе по инициативе и при участии ФАС России, рыночных механизмов на рынке авиатоплива – запущена биржевая торговля, сформировалась практика прямых контрактов на поставку нефтепродуктов, утверждаются торговые практики (торговые правила на рынке авиатоплива).

В целях обеспечения транспортной доступности жителей отдаленных регионов с европейской частью страны реализуются отдельные государственные программы поддержки перевозок в/из эти регионы, в частности программы субсидирования перевозок, действующие в отдельные периоды времени.

Так, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2009 года № 1095 субсидируются воздушные перевозки отдельных категорий пассажиров, осуществляемые в сроки с 1 апреля по 31 октября по 67 направлениям с Дальнего Востока в европейскую часть страны и обратно. (Для сравнения в 2009 году субсидировалось 33 направления).

Дополнительные меры поддержки региональных перевозок на территории Российской Федерации и формирование региональной воздушной сети предусмотрены постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2012 года № 1242.

6. Вопрос членов Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

В настоящее время работа по развитию конкуренции в Российской Федерации вследствие регионального характера большей части рынков товаров, работ и услуг концентрируется на уровне региональных органов исполнительной власти. Какие меры в данной области предпринимает Федеральная антимонопольная служба?

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 года № 1738-р утвержден стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – стандарт). Согласно стандарту по результатам проведенного мониторинга уполномоченный орган субъекта Российской Федерации подготавливает доклад, содержащий в том числе анализ результативности и эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления по содействию развитию конкуренции, а также достижения целевых показателей развития конкуренции в субъекте Российской Федерации. Указанный доклад ежегодно, до 10 марта года, следующего за отчетным,

направляется уполномоченным органом в Федеральную антимонопольную службу и иные заинтересованные органы и организации.

Также согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2016 года № 1969-р образована межведомственная рабочая группа по вопросам реализации положений стандарта, куда входят сотрудники ФАС России.

С 2016 года содействие внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации стало приоритетной задачей для всех территориальных органов ФАС России. Управлениями были подготовлены соответствующие планы, на основании которых заключены соглашения с уполномоченными органами субъектов Российской Федерации о сотрудничестве в целях внедрения стандарта. В рамках данных соглашений проводится работа по подготовке предложений по «дорожным картам», перечням рынков, другим документам, осуществляется обмен информацией о ситуации на рынках, проводятся различные семинары, «круглые столы» и другие мероприятия.

Службой осуществляется оперативный мониторинг внедрения стандарта. На сайтах территориальных органов создан специальный раздел, содержащий актуальные сведения о состоянии внедрения стандарта в регионе, а также раскрывающий информацию о содействии территориального органа в вопросах внедрения стандарта.

В соответствии с поручением Первого Заместителя Председателя Правительства РФ И.И. Шувалова от 2 апреля 2014 года № ИШ-П13-2189 ФАС России обеспечивает включение на постоянной основе в ежегодный доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации материалов докладов субъектов Российской Федерации о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров и услуг региона. В 2016 году впервые региональный раздел доклада о состоянии конкуренции в Российской Федерации был подготовлен по результатам анализа материалов докладов всех субъектов Российской Федерации.

Также службой активно ведется работа по методической поддержке внедрения стандарта. Одним из самых значимых мероприятий, посвященных практикам внедрения стандарта в 2016 году, можно считать семинар, проведенный для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с привлечением территориальных органов ФАС России в УМЦ ФАС России в г. Казани 26 апреля 2016 года. Всего в семинаре приняли участие представители 55 регионов.

Представители ФАС России приняли участие в семинарах по вопросам развития конкуренции в Республике Башкортостан (г. Уфа, 15 апреля), в Дальневосточном федеральном округе (31 мая); во Всероссийском форуме предпринимателей «Малый бизнес – движение только вперед» (г. Волгоград, 13-14 июля, организатор «ОПОРА РОССИИ»); в региональном семинаре-совещании в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах (г. Махачкала, 14-15 июля); в семинаре-практикуме в г. Красноярске (20 октября), а также семинаре-совещании в г. Пензе (26 октября).

По инициативе ФАС России создана межведомственная рабочая группа по вопросам реализации положений стандарта. Основными ее задачами являются: подготовка разъяснений положений стандарта, а также предложений по его изменению. Организационное обеспечение деятельности рабочей группы осуществляет Минэкономразвития России (приказ от 14 октября 2016 года № 659). В планы работы группы входят рассмотрение предложений субъектов Российской Федерации и отраслевых органов власти по изменению стандарта, методике оценки его внедрения, подготовке регионами докладов о конкуренции, обучающие мероприятия.

7. Вопросы члена Совета Федерации А.Д. Башкина.

7.1. Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ дает право заказчикам использовать множество способов закупок, по-разному именуя их, однако в реальности все эти способы закупок являются закупкой у единственного поставщика. Таким способом выхолащивается сама суть закона, фактически как таковых торгов не происходит. Этим достаточно часто пользуются недобросовестные заказчики. Планирует ли ФАС России внесение изменений в федеральный закон № 223-ФЗ с целью ограничения способов закупок, либо более детальная регламентации выбора этих способов?

7.2. Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ дает право заказчику отказаться от заключения контракта с участником размещения заказа, даже если торги уже состоялись и на них выявлен победитель. В ряде случаев такие действия могут содержать признаки коррупционного фактора. Поддерживает ли ФАС России внесение изменения в законодательство с целью упорядочения процесса расторжения контракта после проведения торгов?

На сегодняшний день закон № 223-ФЗ не содержит исчерпывающего перечня способов закупки, в связи с чем на официальном сайте насчитывается более 2700 видов способов закупок (например, закупка на основе долгосрочных договоров, без проведения торгов, чрезвычайные закупки, безальтернативный выбор, без рассмотрения конкурирующих предложений, без проведения торгов: выбор предложений из сводного прайс-листа). Также закон № 223-ФЗ не устанавливает запрет на отказ заказчика от заключения договора даже с победителем закупки.

Минэкономразвития России совместно с ФАС России подготовлен законопроект № 821534-6 о внесении

изменений в закон о закупках (далее – законопроект). 15 сентября 2015 года законопроект принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении. В настоящее время идет подготовка поправок к законопроекту для внесения в Аппарат Правительства Российской Федерации и ко второму чтению.

Законопроектом предусмотрено в том числе:

- установление закрытого перечня способов закупок (конкурс, аукцион, запрос котировок, запрос предложений, единственный поставщик, закрытые способы закупок), а также регламентация порядка проведения таких закупок;

- установление закрытого перечня оснований для отказа заказчика от заключения договора с победителем закупки.

Кроме того, ФАС России поддерживает инициативу о внесении в закон о закупках изменений, предусматривающих процедуру расторжения договора, заключенного по результатам проведения закупки, и исчерпывающего перечня оснований для такого расторжения.

8. Вопрос члена Совета Федерации С.Ю. Фабричного.

3 июля 2016 года Президентом Российской Федерации В.В. Путиным подписан Федеральный закон № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», направленный на поддержку отечественных производителей и обеспечение продовольственной безопасности России.

Всероссийская политическая партия «Единая Россия» создала федеральную мониторинговую группу по анализу практики реализации положений указанного федерального закона, а также мониторинговые группы в большинстве регионов Российской Федерации. Итоги работы мониторинговой группы по анализу исполнения закона о торговле были представлены 6 сентября Президенту Российской Федерации В.В. Путину.

В свете этого хотелось бы у Вас узнать, какова сейчас динамика реализации этого значимого для российских товаропроизводителей закона, что ФАС России уже удалось сделать, что запланировано и с какими реальными проблемами ваше ведомство столкнулось в рамках контроля за исполнением закона о торговле?

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – закон № 273-ФЗ) внесены изменения в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – закон о торговле).

Закон № 273-ФЗ вступил в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования, то есть 15 июля 2016 года.

Статьей 3 закона № 273-ФЗ также предусмотрены переходные положения, в соответствии с которыми условия договоров поставки и иных договоров, регулируемых законом о торговле и заключенных до дня вступления в силу указанного федерального закона, должны быть приведены в соответствие с законом о торговле (в редакции закона № 273-ФЗ) до 1 января 2017 года.

В рамках переходного периода ФАС России считает преждевременным проведение соответствующих проверок и мониторинга применения положений закона о торговле (в редакции закона № 273-ФЗ).

Фракцией Всероссийской политической партии «Единая Россия» была создана рабочая группа по мониторингу и анализу практики выполнения положений закона № 273-ФЗ. Со своей стороны Федеральная антимонопольная служба в рамках контроля за соблюдением положений закона № 273-ФЗ обеспечила взаимодействие территориальных антимонопольных органов с указанной рабочей группой и ее представителями в регионах и просила оказывать необходимое содействие в рамках имеющихся полномочий территориальных органов ФАС России.

Следует отметить, что с августа текущего года ФАС России ведется работа по подготовке разъяснений по вопросам применения закона о торговле в редакции закона № 273-ФЗ. Работа над разъяснениями ведется в том числе в рамках созданной при ФАС России рабочей группы по разработке рекомендаций по предоставлению скидок на товар (далее – рабочая группа), в состав которой входят представители Минпромторга России, а также представители ассоциаций и объединений, работающих в сфере розничной торговли, и другие участники рынка. В сентябре 2016 года на официальном сайте ФАС России размещен первый пакет разъяснений ФАС России по некоторым вопросам применения закона о торговле в редакции закона № 273-ФЗ для неопределенного круга лиц (исх. № АК/60976/16 от 5 сентября 2016 года).

18 ноября 2016 года ФАС России состоялось заседание рабочей группы, итогом которого стало опубликование на сайте ФАС России второго пакета разъяснений ФАС России по некоторым вопросам применения закона о торговле в редакции закона № 273-ФЗ для неопределенного круга лиц (исх. № АК/79913/16 от 18 ноября 2016 года).

Кроме того, в целях единообразного применения территориальными органами ФАС России положений закона о торговле ЦА ФАС России в адрес руководителей территориальных органов были направлены

разъяснения по вопросам применения закона о торговле, в том числе о порядке осуществления контроля (надзора) за соблюдением положений статей 9, 13–15 закона о торговле (исх. № АК/50406/16 от 22 июля 2016 года, исх. № АК/63121/16 от 13 сентября 2016 года).

По мнению ФАС России, законодательством Российской Федерации в сфере торговой деятельности (с учетом принятых изменений) предусматриваются оптимальные и компромиссные меры, направленные на восстановление баланса интересов между поставщиками продовольственных товаров и торговыми сетями. Вместе с тем ряд положений закона о торговле требует уточнений. Однако объективную оценку возможно будет дать только по результатам правоприменения положений закона о торговле (в редакции закона № 273-ФЗ).

9. Вопросы члена Совета Федерации О.В. Цепкина.

В пункте 2.1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что хозяйствующий субъект не может быть признан занимающим доминирующее положение, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает 400 млн. рублей.

Как Вы оцениваете риски появления на практике ситуации, когда порог в 400 млн. рублей хозяйствующий субъект не превысит, однако будет являться реальным монополистом и сможет злоупотреблять своим положением? Насколько обосновано установление порога в таком размере? Как установление данного формального критерия может учитывать особенности деятельности субъектов в различных отраслях экономики, где доходы несоизмеримы?

Установление такого порогового значения полностью соответствует реальному показателю выручки малых предприятий. Этот иммунитет направлен на снижение административной нагрузки на малый бизнес, а, значит, способствует его развитию, что объективно должно приводить к развитию конкуренции.

Кроме того, не следует забывать, что иммунитетами не наделяются: естественная монополия, финансовая организация, предприятие с государственным участием, а также нахождение в группе лиц с субъектами, не имеющими иммунитета. По мнению ФАС, с учетом таких исключений иммунитеты сформулированы четко и правильно.

Приложение

Динамика изменения цен на автомобильные бензины марок Аи-92 и Аи-95 в мелкооптовом и розничном сегментах

Динамика изменения цен на автомобильные бензины марок Аи-92 и Аи-95 в мелкооптовом сегменте						
	Аи-92			Аи-95		
	11.01.2016	25.12.2016	%	11.01.2016	25.12.2016	%
Российская Федерация	39 268,78	43 145,99	9,87	42 207,37	44 981,37	6,57
Дальневосточный федеральный округ	47 274,00	53 365,37	12,89	51 786,75	55 040,67	6,28
Центральный федеральный округ	37 325,83	42 190,60	13,03	39 439,41	44 128,91	11,89
Северо-Западный федеральный округ	42 454,30	44 291,18	4,33	44 926,81	45 939,98	2,26
Южный федеральный округ	36 385,20	42 949,00	18,04	39 975,00	44 454,71	11,21
Северо-Кавказский федеральный округ	38 308,75	43 327,80	13,10	41 595,71	45 466,67	9,31
Приволжский федеральный округ	36 782,50	41 383,62	12,51	39 215,89	43 314,64	10,45
Уральский федеральный округ	36 346,68	41 678,90	14,87	40 247,89	43 810,40	8,85
Сибирский федеральный округ	37 739,13	41 895,68	11,01	40 948,60	43 648,22	6,59

Динамика изменения цен на автомобильные бензины марок Аи-92 и Аи-95 в розничном сегменте.						
	Аи-92			Аи-95		
	11.01.2016	25.12.2016	%	11.01.2016	25.12.2016	%
1	2	3	4	5	6	7
Российская Федерация	33,91	36,22	6,82	36,8	38,87	5,62
Дальневосточный федеральный округ	39,73	42,86	7,89	42,04	43,97	4,60
Республика Саха (Якутия)	46,55	46,74	0,41	47,94	48,03	0,19
Камчатский край	43,1	45,30	5,10	45,69	47,60	4,18
Приморский край	37,92	39,17	3,29	39,65	40,27	1,56
Хабаровский край	36,98	38,49	4,09	39,35	40,12	1,96
Амурская область	37,06	38,33	3,44	39,12	40,53	3,61
Магаданская область	46,59	51,80	11,18	49,74	46,50	-6,51
Сахалинская область	41,06	42,40	3,26	45,1	44,03	-2,38
Еврейская автономная область	37,97	38,83	2,25	39,76	40,50	1,86
Чукотский автономный округ	50	51,50	3,00	54	56,00	3,70
Центральный федеральный округ	33,66	34,73	3,18	36,62	37,50	2,41
Северо-Западный федеральный округ	34,36	35,91	4,52	37,59	38,68	2,91
Южный федеральный округ	34,42	36,39	5,71	37,46	39,58	5,65

1	2	3	4	5	6	7
Северо-Кавказский Федеральный округ	34,69	36,97	3,69	37,62	38,67	2,79
Приволжский федеральный округ	33,12	34,95	5,54	36,31	37,94	4,50
Уральский федеральный округ	33,17	34,76	4,79	35,5	37,51	5,65
Сибирский федеральный округ	33,02	34,91	5,72	35,96	37,81	5,13

**Таблица разногласий по проекту постановления Правительства Российской Федерации
«О внесении изменения в Правила формирования перечней лекарственных препаратов
для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов,
необходимых для оказания медицинской помощи»**

№	ФАС России	Минздрав России
1.	Пункт 2 дополнить подпунктом «д» следующего содержания: д) лекарственный препарат имеет лекарственную форму, предусмотренную государственной фармакопеей.	Согласно статье 7 Федерального закона от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» под государственной фармакопеей понимается свод общих фармакопейных статей, который подлежит переизданию не реже чем один раз в пять лет. Вместе с тем актуальная информация о зарегистрированных в Российской Федерации в установленном порядке лекарственных препаратах для медицинского применения содержится в государственном реестре лекарственных средств, который размещен на официальном сайте Минздрава России в сети Интернет и является общедоступным ресурсом. С учетом вышеизложенного Минздрав России считает нецелесообразным предложение ФАС России об ограничении лекарственных форм в перечне ЖНВЛП государственной фармакопеей.
2.	Пункт 3 дополнить подпунктом «г» следующего содержания: г) включение лекарственного препарата или замена лекарственного препарата, включенного в перечень дорогостоящих лекарственных препаратов, не приведет к увеличению бюджетных расходов на финансирование соответствующих государственных программ, обеспечивающих граждан Российской Федерации лекарственными препаратами по соответствующим регистрам пациентов в рамках перечня дорогостоящих лекарственных препаратов.	В соответствии с Правилами формирования перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи (далее – правила), решение о включении (об исключении, отказе во включении) лекарственного препарата в перечни, минимальный ассортимент принимается в соответствии с критериями, определенными правилами, и с учетом заключения по результатам экспертизы предложения, включающей клиническую и клинико-экономическую оценку лекарственного препарата. Проведение клинико-экономической оценки представленных заявителем клинико-экономических исследований лекарственного препарата и обоснованности полученных при их проведении клинико-экономических характеристик, обусловливающих целесообразность включения (исключения) лекарственного препарата в перечни, осуществляется в том числе на основании расчета стоимости курса (года) терапии предлагаемым лекарственным препаратом по сравнению с лекарственными препаратами, включенными в действующие перечни, исходя из расчетной цены, представляющей статистическую медиану зарегистрированных в установленном порядке цен соответствующих воспроизведенных лекарственных препаратов
3.	Дополнить пунктом 6 следующего содержания: Запрещается включение в перечни и минимальный ассортимент комбинированных лекарственных препаратов либо препаратов, состоящих из комбинации (набора) лекарственных препаратов, без одновременного включения в перечни и минимальный ассортимент соответствующих однокомпонентных	Минздрав России придерживается мнения о нецелесообразности в общем случае включения в перечень ЖНВЛП комбинированных препаратов, но для определенных групп лекарственных препаратов допускаются исключения, связанные с общепризнанными международными рекомендациями по лечению ряда заболеваний (например, ВИЧ-инфекции, туберкулеза, хронических обструктивных болезней легких, бронхиальной астмы), либо в случае клинической нецелесообразности

№	ФАС России	Минздрав России
	лекарственных препаратов. Запрещается включение в перечни и минимальный ассортимент однокомпонентных лекарственных препаратов без одновременного включения в перечни и минимальный ассортимент комбинированных лекарственных препаратов либо препаратов, состоящих из комбинации (набора) соответствующих однокомпонентных лекарственных препаратов.	применения лекарственных препаратов без соответствующего ко-фактора в составе комбинированной терапии. При этом решение о включении монокомпонентных лекарственных препаратов для медицинского применения в перечень ЖНВЛП одновременно с соответствующим комбинированным лекарственным препаратом для медицинского применения не может быть принято комиссией автоматически, поскольку соответствующие экспертизы в соответствии с требованиями правил не проведены. Кроме того, существует достаточно препаратов, применяемых только как компонент комбинированного лекарственного средства, в моноформе не используемых вообще или не зарегистрированных в Российской Федерации как монопрепарат. Могут возникнуть конфликтные ситуации между фирмами-конкурентами, производящими лекарственные препараты, когда фирма-производитель монопрепарата намеренно не заявляет о его включении в перечень ЖНВЛП с целью организации блокировки комбинированного препарата, производимого фирмой-конкурентом.
4.	Пункт 9 изложить в следующей редакции: Формирование перечней и минимального ассортимента осуществляется образованной Министерством здравоохранения Российской Федерации комиссией по формированию перечней лекарственных препаратов и минимального ассортимента (далее – комиссия). Перечень важнейших лекарственных препаратов формируется ежегодно. Перечень дорогостоящих лекарственных препаратов, перечень лекарственных препаратов для обеспечения отдельных категорий граждан и минимальный ассортимент формируются не реже одного раза в три года. В целях оперативной корректировки перечней и минимального ассортимента и исправления технических ошибок, допущенных при формировании перечней и минимального ассортимента, заседание комиссии может быть проведено в любое время по поручению Правительства Российской Федерации.	В соответствии с пунктом 8 правил внесение изменений в перечни и минимальный ассортимент осуществляется в соответствии с требованиями, установленными настоящими правилами. Учитывая изложенное, по решению Правительства Российской Федерации о необходимости внесения внеочередных изменений в перечни лекарственных препаратов, минимальный ассортимент Минздрав России может организовать оперативное рассмотрение соответствующих предложений комиссией и вовлеченными экспертами в соответствии с требованиями правил.
5.	Пункт 13 изложить в следующей редакции: Субъекты обращения лекарственных средств, общественные объединения, осуществляющие деятельность в сферах здравоохранения (далее – заявители), члены комиссии направляют ежегодно, не позднее 31 марта включительно, в Министерство здравоохранения Российской Федерации по установленной им форме на бумажном носителе и в электронном виде следующие предложения с приложением соответствующих документов и сведений: а) предложение о включении лекарственного препарата в перечни по форме согласно приложению № 1; б) предложение о включении лекарственного препарата в минимальный ассортимент по форме согласно приложению № 2; в) предложение об исключении лекарствен-	ФАС России предлагает наделить полномочиями членов комиссии по внесению предложений о включении лекарственных препаратов в соответствующие перечни. Вместе с тем в соответствии с правилами любой субъект обращения лекарственных средств и (или) общественные объединения, осуществляющие деятельность в сферах здравоохранения, обращения лекарственных средств и защиты прав граждан в этих сферах, имеют право направить предложения о включении лекарственных препаратов в соответствующие перечни. К субъектам обращения лекарственных средств относятся физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, и юридические лица, осуществляющие деятельность при обращении лекарственных средств. При возникновении конфликта интересов соответствующие члены комиссии не участвуют в процедурах принятия решений по конкретному предложению.

№	ФАС России	Минздрав России
	ного препарата из перечней по форме согласно приложению № 3; г) предложение об исключении лекарственного препарата из минимального ассортимента по форме согласно приложению № 4.	
6.	Пункт 27 изложить в следующей редакции: Главные эксперты в течение 15 дней со дня получения заключения по результатам экспертизы представляют в комиссию на бумажном носителе и в электронном виде подготовленные на основе анализа заключений по результатам экспертизы научно обоснованные рекомендации о включении (об исключении, отказе во включении) лекарственного препарата в перечни, содержащие в том числе информацию о лекарственных препаратах, в состав которых в том или ином виде входят активные (действующие) вещества лекарственного препарата, предлагаемого к включению (исключению) в перечни, и минимальный ассортимент, а также информацию о лекарственных препаратах, имеющих иной состав активных (действующих) веществ, но аналогичные показания к применению. При подготовке рекомендаций главные эксперты в целях получения дополнительной информации о безопасности, качестве и эффективности, а также о клинико-экономических характеристиках лекарственного препарата могут направлять запросы в профессиональные медицинские и фармацевтические сообщества и иным компетентным специалистам.	ФАС России предлагает установить обязанность главных экспертов сообщать информацию о лекарственных препаратах, в состав которых в том или ином виде входят активные (действующие) вещества лекарственного препарата, предлагаемого к включению (исключению) в перечни и минимальный ассортимент, а также информацию о лекарственных препаратах, имеющих иной состав активных (действующих) веществ, но аналогичные показания к применению. При этом полномочия в части определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения возложены на комиссию экспертов экспертного учреждения подведомственного Минздраву России при проведении экспертизы таких лекарственных препаратов в процессе их государственной регистрации. Порядок определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2015 года № 1154. Главные эксперты не наделены полномочиями в части формирования официальных выводов о взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения, включая лекарственные препараты, имеющие иной состав активных (действующих) веществ, но аналогичные показания к применению.
7.	Предлагается установить единообразие информации, содержащейся в государственных перечнях, на основе сведений, включенных в перечень лекарственных препаратов, предназначенных для обеспечения лиц, больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных тканей, рассеянным склерозом, а также лиц после трансплантации органов и (или) тканей, то есть при формировании государственных перечней указывать только код АТХ, анатомо-терапевтическо-химическую классификацию (АТХI) и международное непатентованное наименование.	Не принимается. Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения, перечень лекарственных препаратов для медицинского применения, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, назначаемых по решению врачебных комиссий медицинских организаций, и минимальный ассортимент лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи, формируется с учетом лекарственной формы зарегистрированного лекарственного препарата.
8.	ФАС России отмечает, что в текущей редакции пояснительной записки к проекту постановления указано, что проектом постановления откорректированы сроки подачи предложений о включении/исключении лекарственных препаратов. Вместе с тем текущая редакция проекта постановления не содержит указанной корректировки сроков. На основании изложенного ФАС России предлагает внести соответствующие изменения в текст пояснительной записки к проекту постановления.	Учтено.

АНАЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

О развитии конкуренции и совершенствовании антимонопольной политики в Российской Федерации

1. Антимонопольное регулирование, имеющее уже более чем вековую историю, является одним из наиболее важных направлений государственной политики в развитых странах. Основной задачей работы антимонопольных органов является защита экономической конкуренции в интересах всех субъектов экономической деятельности, а также повышение эффективности экономики в целом.

Для российской экономики исторически присущ высокий уровень монополизации, что делает весьма актуальным развитие конкуренции и антимонопольного регулирования. Как отметил Президент России В.В. Путин: «Здоровая конкуренция и свободное предпринимательство являются важнейшими факторами развития России и устойчивости национальной экономики, а монополизм во всех его проявлениях сковывает частную инициативу и обрекает на отставание»⁵.

В настоящее время в российской промышленности функционируют около 4 тыс. предприятий-монополистов, из которых лишь 500 относятся к сфере естественных монополий⁶ (генерация и передача электроэнергии, добыча и транспортировка нефти и газа, железнодорожные перевозки, оказание услуг связи и др.). Такие производства либо регулируются государством, либо находятся в его собственности. Следует отметить, что во многих странах в результате внедрения новых подходов к формированию и регулированию соответствующих рынков в связи с появлением принципиально новых технологий число отраслей и производств с низким уровнем конкуренции или с отсутствием таковой в последние годы значительно сократилось.

За четверть века с начала рыночных преобразований в России организационная структура антимонопольных органов и применяемые ими меры претерпели значительные изменения. В настоящее время основные функции по формированию и проведению государственной политики в сфере развития конкуренции и совершенствования антимонопольного регулирования возложены на созданную в 2004 году Федеральную антимонопольную службу (ФАС России)⁷. Сегодня полномочия ФАС России гораздо шире полномочий большинства зарубежных антимонопольных ведомств. В задачи службы входит не только контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и предотвращение ограничений конкуренции, но и защита конкуренции от недобросовестного поведения со стороны государственных органов. Контроль в области государственных закупок и закупок, осуществляемых госкомпаниями; в сфере иностранных инвестиций в стратегические отрасли; в сфере рекламы, а также надзор за распределением природных ресурсов. Помимо этого, в 2014 году ФАС России были переданы полномочия по контролю в области гособоронзаказа, а в 2015 году – функции Федеральной службы по тарифам (ФСТ России)⁸ в сфере тарифного регулирования.

2. За прошедшие годы система антимонопольного регулирования была существенно реформирована. Создана законодательная база, внедряются современные формы и методы поддержки развития конкурентной среды и защиты конкуренции, налажено взаимодействие с международными организациями. В целом работа системы антимонопольного регулирования получила позитивные оценки. В июле 2013 года Комитет по конкуренции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) признал политику защиты конкуренции в России соответствующей ее стандартам⁹.

По данным Доклада «Анализ ключевых направлений деятельности ФАС России по итогам 2015 года»¹⁰, подготовленного Некоммерческим партнерством «Содействие развитию конкуренции», порядка ¾ опрошенных экспертов считают адекватной проводимую ФАС России политику в текущих экономических условиях. При этом отмечается, что антимонопольному органу следует более оперативно реагировать на изменение конъюнктуры и подготовить собственную программу мероприятий, направленных на поддержку конкуренции в отдельных отраслях экономики.

За это время были созданы, а затем усовершенствованы законодательные основы защиты и развития конкуренции. Приняты законы о контрактной системе закупок для государственных и муниципальных нужд, о закупках госкомпаний, расширены сферы использования биржевых торгов, разработаны и утверждены

⁵ Выступление Президента России В.В. Путина на юбилейном заседании коллегии ФАС России 23 сентября 2015 года.

⁶ Матвеева Н. «О правовом регулировании естественных монополий». Общество и Экономика № 1, 2015 г.

⁷ ФАС России образована в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314, которым ей были переданы функции по контролю и надзору упраздняемого Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, за исключением функций в сфере защиты прав потребителей и поддержки малого бизнеса, а также преобразуемой Федеральной энергетической комиссии. Положение о ФАС было утверждено постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года № 331.

⁸ ФТС России упразднена Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2015 года № 373.

⁹ Также по результатам ежегодного рейтинга эффективности конкурентных ведомств, публикуемого Всемирным обзором по конкуренции (ВОК), Россия третий год удерживает 17 место среди 145 конкурентных ведомств мира с оценкой «хорошо».

¹⁰ Доклад подготовлен при участии НП «Объединение Корпоративных Юристов». Основой исследования стал анонимный опрос путем анкетирования 83 членов НП «Содействие развитию конкуренции» и НП «Объединение Корпоративных Юристов».

правила обеспечения недискриминационного доступа в отраслях естественных монополий, в соответствии с которыми введены антимонопольные нормы в отраслевое законодательство¹¹.

Важным этапом в совершенствовании антимонопольного регулирования стало принятие четырех так называемых пакетов антимонопольных законов. Последний, «четвертый антимонопольный пакет» – Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции»¹² и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вступил в силу с 5 января 2016 года¹³. Нововведения направлены на существенное сокращение административных ограничений для субъектов предпринимательской деятельности, повышение эффективности работы по предупреждению и пресечению антимонопольных правонарушений, усиление ответственности должностных лиц органов власти за действия, связанные с ограничением или устранением конкуренции, расширение процессуальных гарантий и обеспечение открытости процедуры рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства¹⁴. Ожидается, что реализация данного закона позволит сократить количество возбуждаемых ФАС России дел за счет широкого использования института предупреждения и механизма внутренней апелляции решений территориальных органов.

В 2016 году была продолжена работа над законодательными инициативами, которые должны стать основой «пятого антимонопольного пакета». Среди них: установление соотношения между правами интеллектуальной собственности и задачами антимонопольного регулирования; внедрение института «параллельного» импорта; создание системы коллективных исков и возмещения ущерба. Подготовлена концепция законопроекта «Об основах государственного регулирования цен (тарифов) в Российской Федерации», которая внесет существенные изменения в тарифную политику. В частности, предполагается унифицировать подходы к установлению тарифов в различных сферах на основе единых принципов и методов тарифного регулирования.

Значительные изменения коснутся системы тарифного регулирования в целом. Готовится законопроект о внутрикорпоративной системе предупреждения нарушений антимонопольного законодательства (об антимонопольном комплаенсе¹⁵) и последствиях его добросовестного применения¹⁶. Предполагается также отмена устаревшего Федерального закона «О естественных монополиях»¹⁷. Ему на смену может быть принята новая глава Федерального закона «О защите конкуренции».

Ряд законодательных инициатив, в частности, касающихся введения антимонопольного комплаенса, а также изменения стратегии тарифного регулирования уже сегодня широко обсуждаются в среде экспертов и бизнес-сообщества.

Следует также отметить, что в декабре 2016 года было принято несколько законов, направленных на совершенствование регулирования контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд¹⁸.

Кроме того, Правительством России внесены в Государственную Думу законопроекты о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми в том числе предусматриваются: ответственность за соглашения в виде картелей; антиконкурентные соглашения, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, а также ответственность за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при госзакупках¹⁹.

3. Наряду с очевидными положительными моментами, в сфере антимонопольной политики существует немало серьезных проблем. Прежде всего, в Правительстве России, в бизнес-сообществе, среди экспертов признается, что нельзя считать достаточным современный уровень развития конкуренции на различных

¹¹ Антимонопольные нормы были внесены более чем в 200 федеральных актов, в частности в такие базовые законы, как о биоресурсах, о недрах, о земле (в каждом из них имеются главы, посвященные антимонопольному регулированию).

¹² Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

¹³ Федеральный закон от 5 октября 2015 года № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹⁴ В частности, законом введено требование согласования соглашений о совместной деятельности, заключаемых между компаниями-конкурентами с ФАС России, и предусматривается право Правительства России устанавливать правила недискриминационного доступа к товарам, производимым и (или) реализуемым хозяйствующим субъектом, рыночная доля которого составляет более 70 %. Кроме того, упраздняется реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35 %. Вместо него ФАС России обязуется вести закрытый реестр лиц, привлеченных к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

¹⁵ Антимонопольный комплаенс – система внутрикорпоративных процессов и механизмов, направленных на предотвращение нарушений антимонопольного законодательства.

¹⁶ Так, например, несколько компаний уже ввело внутренний контроль антимонопольных рисков: МТС, «Уралкалий», «Сибур», «Балтика». В МТС проанализировали 120 внутренних регламентов (чтобы понять, где может быть введен комплаенс), тренинги прошли 1000 сотрудников, в том числе весь топ-менеджмент, каждому сотруднику поставили скрин-сейверы, объясняющие, что такое комплаенс и картель. (Ведомости, № 4107 от 1 июля 2016 года).

¹⁷ Федеральный закон от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

¹⁸ Федеральный закон от 28 декабря 2016 года № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и Федеральный закон от 28 декабря 2016 года № 500-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

¹⁹ Два законопроекта с одинаковым названием «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», распоряжения Правительства России от 10 декабря 2016 года № 2631-р и от 17 декабря 2016 года № 2711-р

товарных рынках в стране. Об этом говорится в Докладе «О развитии конкуренции в Российской Федерации»²⁰, который был представлен Федеральной антимонопольной службой на состоявшемся 29 сентября 2016 года заседании Правительства Российской Федерации.

Как отметил Председатель Правительства России Д.А. Медведев: «За последние 10 лет для улучшения состояния конкуренции в стране было сделано достаточно многое, однако ситуация пока далека от совершенства: по мнению российских предпринимателей, состояние конкурентной среды в целом, мягко говоря, оставляет желать лучшего. Очевидно, что для развития конкуренции еще очень многое предстоит сделать как на уровне Правительства, так и отдельных ведомств, и региональных властей, органов местного самоуправления».

Среди главных факторов, которые сдерживают развитие конкурентной среды – наличие значительного государственного сектора, проблемы, связанные с несовершенством тарифного регулирования, а также недостаточное развитие малого и среднего бизнеса, что усиливает доминирование крупных корпораций.

В целях стимулирования развития конкуренции ФАС России выступил с инициативой разработки и принятия национального плана развития конкуренции на 2017–2018 годы. Данное предложение было поддержано Председателем Правительства России Д.А. Медведевым. Доработанные проекты плана и соответствующего правового акта были представлены в Правительство России 1 декабря 2016 года²¹.

Вместе с тем, необходимо отметить, что содержание ряда положений проекта указанного плана вызвало неоднозначные оценки. Так, например, по мнению экспертов Российского союза промышленников и предпринимателей, конкуренция не должна рассматриваться как самоцель. Главный акцент должен быть сделан на развитии конкуренции в тех конкретных отраслях, где это необходимо для экономического роста.

4. Особого внимания требуют задачи развития конкуренции на региональном и местном уровнях. Дифференциация регионов России по уровню экономического развития, по инвестиционной привлекательности и многие другие факторы обуславливают различие в подходах. Вместе с тем, потенциал развития каждого конкретного региона в немалой степени зависит от наличия условий для обеспечения устойчивого экономического роста и от состояния конкурентной среды.

На важность развития конкуренции на местах обратил внимание Президент России В.В. Путин. Выступая на заседании коллегии ФАС России, он подчеркнул, что «...речь не только о том, чтобы пресекать отдельные злоупотребления монополистов, не допускать решений, которые препятствуют свободной торговле. Нужно в целом работать над системным улучшением условий для развития бизнеса».

Существенным фактором, который сегодня сдерживает развитие конкуренции на местных рынках, является такое распространенное в российской экономике явление как «локальный монополизм». Очевидно, что в его основе могут быть самые разные причины. Часто в силу слабой развитости рынков отдельные предприятия в регионах невольно оказываются в положении монополистов (не относящихся к сфере естественных монополий). Большая часть таких предприятий сосредоточена в сферах ЖКХ, тепло- и водоснабжения, переработке сельхозпродукции, торговле и бытовом обслуживании населения и др.

В то же время, по оценке Федеральной антимонопольной службы, тормозом для развития конкуренции на местах является рост государственного присутствия в экономике. Так, доля государства в ВВП страны выросла с 35 % в 2005 году до 70 % в 2015 году²². При сокращении числа государственных унитарных предприятий на федеральном уровне возросло их количество на региональном и муниципальном уровнях. Многие из них действуют на конкурентных рынках, что также может приводить (за счет использования административного ресурса и бюджетного финансирования) к появлению локальных монополистов.

Ожидается, что существенным стимулом для создания условий для развития конкурентной среды в регионах должно стать внедрение стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации²³. Сегодня в подавляющем большинстве регионов уже приступили к внедрению стандарта. При этом главной задачей должна стать реализация потенциала развития рынков на региональном и муниципальном уровнях и создание точек роста экономики, повышение качества потребительского выбора, формирование условий для добросовестной конкуренции, снижение административных барьеров и давления со стороны доминирующих участников рынка, стимулирование инноваций.

²⁰ Это десятый доклад «О состоянии конкуренции в Российской Федерации», который ФАС России ежегодно представляет в Правительство России в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

²¹ Одновременно с этим по итогам заседания Правительства России 29 сентября 2016 года Председатель Правительства РФ поручил 10 министерствам России по согласованию с Минэкономразвития России и ФАС России утвердить в срок до 1 марта 2017 года планы развития конкуренции («дорожные карты») в соответствующих отраслях на 2017–2018 годы.

²² Доклад «О состоянии конкуренции в Российской Федерации», 2016 год.

²³ Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 года № 1738-р. Стандарт разработан в соответствии с п. 2 раздела III плана мероприятий («дорожная карта») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 2579-р. В документе определены конкретные параметры достижения числовых значений целевых показателей (например, сколько должно быть создано к определенному сроку частных детских дошкольных учреждений, частных школ или компаний, осуществляющих пассажирские социальные перевозки в городах и т.п.).

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

О развитии конкуренции и совершенствовании антимонопольного законодательства

Обеспечение эффективной антимонополистической деятельности, установление организационных и правовых основ защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение монополистической деятельности, относится к числу важнейших приоритетов внутренней политики государства, является важным направлением экономической политики государства и неперенным условием полноценного развития экономических отношений.

В ежегодном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 декабря 2016 года указано, что одна из основных причин торможения экономики кроется именно в недостаточном развитии конкуренции.

За последние десять лет в Российской Федерации проведена масштабная реформа антимонопольного законодательства и созданы фундаментальные законодательные основы защиты и развития конкуренции. За указанный период в Российской Федерации принято три основных пакета законодательных актов в области защиты конкуренции²⁴. На первом этапе сформировано антимонопольное законодательство по примеру Северной Америки и Европы, на втором – приняты нормативные акты, обеспечившие усиление ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, а на третьем этапе осуществляется совершенствование правоприменительной практики в данной сфере. Созданы условия обеспечения субъектами естественных монополий недискриминационного доступа на товарные рынки, поддерживается международно-правовое сотрудничество по вопросам развития конкуренции в условиях усиления внешних экономических вызовов и неблагоприятной конъюнктуры на мировых рынках.

Примечательно отметить, что после реформы Российская Федерация вошла в первую двадцатку стран, сформировавших эффективную антимонопольную систему, а в прошлом году Организация стран экономического сотрудничества признала российскую судебную практику в этой области одной из лучших в мире. В настоящее время в мировых рейтингах отмечается, что Россия наравне с Австрией, Финляндией, Швецией выигрывает около 80 % дел в судах, касающихся антимонопольного законодательства.

Основополагающим законодательным актом в области антимонопольного законодательства является Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – федеральный закон № 135-ФЗ). Целями федерального закона № 135-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Федеральный закон № 135-ФЗ определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции и закрепляет две составляющие защиты конкуренции – это предупреждение, пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и недопущение ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Банком России.

Однако эффективное предотвращение монополистической деятельности предполагает формирование соответствующей системы уполномоченных органов власти, действенного механизма реализации возложенных на них полномочий при полноценном правовом обеспечении их деятельности, отвечающем реальным потребностям рынка.

В связи с этим федеральным законом № 135-ФЗ определяется, что важнейшими составляющими защиты конкуренции признаются:

1) предупреждение нарушений антимонопольного законодательства, состоящее в предотвращении монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции путем своевременного принятия организационных и правовых мер, направленных на нейтрализацию противоправного поведения и условий его реализации;

2) пресечение действий, направленных на нарушение охраняемых прав и законных интересов, означающее принятие уполномоченными на то субъектами неотложных мер, направленных на прекращение нарушения права путем установления запрета на осуществление противоречащих закону действий и предъявления требования восстановления положения, существовавшего до нарушения права. Объектом такого воздействия является длящееся противоправное поведение участника рынка. При ином толковании нарушался бы принцип презумпции добросовестности, согласно которому разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Федеральным законом № 135-ФЗ предусмотрены запреты на осуществление монополистической деятельности: запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением (статья 10); запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (статья 11); запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию (статья 11¹).

²⁴ Стенограмма выступления руководителя Федеральной антимонопольной службы России И.Ю. Артемьева в рамках "правительственного часа" на заседании в Государственной Думе 16 ноября 2016 года

Устанавливаются особенности допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами при соблюдении строго определенных правил. В частности, допускаются «вертикальные» соглашения в письменной форме (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии. Допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на товарном рынке товара, являющегося предметом «вертикального» соглашения, не превышает 20 % (статья 12).

Федеральным законом № 135-ФЗ регламентируются антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений, особенности заключения договоров с финансовыми организациями, порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, порядка рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (глава 4), в том числе особо определен порядок заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17¹) и предусмотрены особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18).

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается прежде всего на положениях Конституции Российской Федерации, в которой закрепляется гарантия единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержки конкуренции и свободы экономической деятельности, а также не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 1 статьи 8, часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации).

В современных условиях особое значение для защиты конкуренции приобретают международные многосторонние и двусторонние соглашения с участием Российской Федерации, которые в силу требований статьи 15 Конституции Российской Федерации имеют приоритет перед национальным законодательством, поскольку в случаях, когда международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены комментируемым законом, применяются правила международного договора.

Антимонопольное регулирование осуществляется также на подзаконном уровне посредством принятия соответствующих нормативных актов.

Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет в качестве основополагающих принципов равенство участников регулируемых им отношений, неприкосновенность собственности, свободу договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Под равенством участников гражданских правоотношений следует понимать их юридическое (но не экономическое) равенство по отношению друг к другу, предполагающее присутствие горизонтальных отношений между участниками, не находящимися в служебном и ином соподчинении.

Неприкосновенность собственности означает обеспечение возможности собственнику осуществлять все принадлежащие ему правомочия по владению, пользованию и распоряжению в отношении принадлежащего ему имущества с одновременным отстранением всех иных лиц от неправомерного доступа к имуществу и какого-либо вмешательства в его правомочия на объекты собственности.

Требования, направленные на защиту конкуренции, закрепляются в большом числе законодательных актов.

Федеральный закон от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – федеральный закон № 147-ФЗ) определяет специфику деятельности субъектов естественных монополий. В статье 8 названного федерального закона указывается, что субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Установлены методы регулирования деятельности субъектов естественных монополий, обеспечивающие развитие конкуренции в данной сфере. Указывается, что органами регулирования естественных монополий могут применяться следующие методы регулирования деятельности субъектов естественных монополий (далее – методы регулирования):

- ценовое регулирование, осуществляемое посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня;
- определение потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, и (или) установление минимального уровня их обеспечения в случае невозможности удовлетворения в полном объеме потребностей в товаре, производимом (реализуемом) субъектом естественной монополии, с учетом необходимости защиты прав и законных интересов граждан, обеспечения безопасности государства, охраны природы и культурных ценностей.

Перечень товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством, и порядок государственного регулирования цен (тарифов) на эти товары

(работы, услуги), включающий основы ценообразования и правила государственного регулирования, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Государственное регулирование цен (тарифов) на товары (работы, услуги) субъектов естественных монополий в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры осуществляется в соответствии с федеральными законами.

Главой IV федерального закона № 147-ФЗ устанавливается ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации в области естественных монополий субъектами естественных монополий. Устанавливается, что при нарушениях настоящего положения федерального закона № 147-ФЗ субъекты естественных монополий (их руководители), органы исполнительной власти и органы местного самоуправления (их должностные лица) в соответствии с решениями (предписаниями) органов регулирования естественных монополий обязаны:

- прекратить нарушения настоящего федерального закона и (или) устранить их последствия;
- восстановить первоначальное положение или совершить иные действия, указанные в решении (предписании);
- отменить или изменить акт, не соответствующий настоящему федеральному закону;
- заключить договор с потребителем, подлежащим обязательному обслуживанию;
- внести изменения в договор с потребителем;
- уплатить штраф;
- возместить причиненные убытки.

Субъект естественной монополии обязан перечислить в федеральный бюджет прибыль, полученную им в результате нарушения настоящего федерального закона, в срок, установленный решением органа регулирования естественной монополии.

Статья 17 федерального закона № 147-ФЗ регламентирует порядок возмещения субъектом естественной монополии убытков, причиненных нарушением положений названного федерального закона. Так, если действиями (бездействием) субъекта естественной монополии, нарушающими нормы федерального закона № 147-ФЗ, причинены убытки, в том числе от завышения цены (тарифа), другому хозяйствующему субъекту, эти убытки подлежат возмещению субъектом естественной монополии в соответствии с гражданским законодательством.

В случае если органом регулирования естественной монополии принято решение с нарушением федерального закона № 147-ФЗ, в том числе об определении (установлении) цен (тарифов) без достаточного экономического обоснования, и в результате этого субъекту естественной монополии или иному хозяйствующему субъекту причинены убытки, они вправе требовать возмещения этих убытков в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – федеральный закон № 44-ФЗ) закрепляет в качестве одного из принципов осуществления закупок принцип обеспечения конкуренции (статья 8).

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – федеральный закон № 381-ФЗ) устанавливает антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, а также осуществляющих поставки продовольственных товаров, устанавливающие ограничения приобретения, аренды хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, дополнительной площади торговых объектов, закрепляющие антимонопольные требования к органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности (глава 3).

В статье 15 названного федерального закона установлены антимонопольные требования к органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности.

В частности, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям

запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, запрещается:

1) возложение на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, обязанности по участию в повторной (дополнительной по отношению к проведенной в соответствии с федеральными законами) проверке качества и безопасности товаров, в региональной или муниципальной системе качества товаров, за исключением случаев, если такая обязанность передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в установленном порядке;

2) понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, к участию в прохождении контрольных и (или) разрешительных процедур, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами в дополнение к предусмотренным федеральными законами процедурам и являющихся условиями организации и осуществления торговой деятельности на территории субъекта Российской Федерации или муниципального образования (аттестация торговых объектов, аккредитация хозяйствующих субъектов, сертификация товаров, соответствие торговых объектов требованиям законодательства Российской Федерации);

3) понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, продавать товары по ценам, определенным в порядке, установленном органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (за исключением случаев, если такие органы в установленном порядке наделены правом осуществлять государственное регулирование цен на товары) или органами местного самоуправления;

4) принятие иных нормативных правовых актов, решений, предусматривающих установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров между субъектами Российской Федерации, между муниципальными образованиями в границах субъекта Российской Федерации и другие требования.

Федеральный закон от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» устанавливает в качестве основных принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики использование рыночных отношений и конкуренции в качестве одного из основных инструментов формирования устойчивой системы удовлетворения спроса на электрическую энергию при условии обеспечения надлежащего качества и минимизации стоимости электрической энергии. Регламентирует вопросы сохранения государственного регулирования в сферах электроэнергетики, в которых отсутствуют или ограничены условия для конкуренции (статья 20), а также вопросы антимонопольного регулирования и контроля на оптовом и розничных рынках электроэнергии (статья 25).

В статье 23³ регламентируются вопросы государственного регулирования в электроэнергетике в условиях ограничения или отсутствия конкуренции. Указывается, что государственное регулирование в электроэнергетике в условиях ограничения или отсутствия конкуренции может вводиться:

- в отдельных ценовых зонах оптового рынка и (или) на оптовом рынке в целом в случае выявления временного совокупного дефицита электрической энергии;

- на территориях, временно работающих изолированно от Единой энергетической системы России, в том числе параллельно с электроэнергетической системой иностранного государства или ее частью.

Государственное регулирование в электроэнергетике вводится также в чрезвычайных ситуациях.

Наличие временного совокупного дефицита электрической энергии в отдельных ценовых зонах оптового рынка и (или) на оптовом рынке в целом характеризуется превышением в течение определенного периода или в отдельных зонах суточного графика нагрузки уровня потребления электрической энергии (с учетом нормативной потребности в резерве энергетических мощностей) над уровнем максимально возможной для использования при производстве электрической энергии (с учетом ограничений обеспечения топливом) генерирующей мощности.

При прекращении временного совокупного дефицита электрической энергии в отдельных ценовых зонах оптового рынка и (или) на оптовом рынке в целом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации, обязан принять решение о прекращении государственного регулирования в электроэнергетике, осуществляемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Федеральный закон от 9 июля 1999 года № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» обязывает иностранных инвесторов соблюдать антимонопольное законодательство Российской Федерации (статья 18). Указывается, что иностранный инвестор обязан соблюдать антимонопольное законодательство Российской Федерации и не допускать недобросовестной конкуренции и ограничительной деловой практики, в том числе путем создания на территории Российской Федерации коммерческой организации с иностранными инвестициями или филиала иностранного юридического лица для производства какого-либо пользующегося повышенным спросом товара, а затем самоликвидации в целях продвижения на рынок аналогичного товара иностранного происхождения, а также посредством

злонамеренного соглашения о ценах или о распределении рынков сбыта товара либо об участии в торгах (аукционах, конкурсах).

Федеральный закон от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» устанавливает антимонопольные правила для организаций-собственников систем газоснабжения, а также условия и порядок доступа организаций к газотранспортным и газораспределительным сетям (статьи 26, 27). В частности, указывается, что организациям-собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство, в том числе такие действия, как:

- навязывание потребителям газа условий договоров, не относящихся к предмету договоров;
- включение в договоры условий, которые ставят одного потребителя в неравное положение по сравнению с другими потребителями;
- нарушение установленного нормативными актами порядка ценообразования;
- необоснованные отказы от заключения договоров с отдельными потребителями при наличии ресурсов газа и возможностей его транспортировки;
- создание препятствий независимым организациям для доступа на рынок газа;
- сокращение объема добычи и поставок газа в целях поддержания монопольно высоких цен.

Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» устанавливает антимонопольные требования при пользовании недрами (статья 17). В частности, запрещаются или в установленном порядке признаются неправомерными действия органов государственной власти, а также любых хозяйствующих субъектов (пользователей недр), направленные на:

- ограничение вопреки условиям данного конкурса или аукциона доступа к участию в них юридических лиц и граждан, желающих приобрести право пользования недрами в соответствии с настоящим законом;
- уклонение от предоставления лицензий победителям в конкурсе либо на аукционе, а также от предоставления предусмотренных статьей 11 настоящего закона лицензий на пользование недрами на условиях соглашений о разделе продукции;
- замену конкурсов и аукционов прямыми переговорами, за исключением случаев, предусмотренных настоящим законом и федеральными законами;
- дискриминацию пользователей недр, создающих структуры, конкурирующие с хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение в недропользовании;
- дискриминацию пользователей недр в предоставлении доступа к объектам транспорта и инфраструктуры.

Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ определяет механизмы защиты конкуренции в области использования лесов (статья 50). Указывается, что запрещаются монополистическая деятельность и недобросовестная конкуренция в области использования лесов.

Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), а также заключать соглашения или осуществлять согласованные действия в области использования лесов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти может устанавливаться максимальный объем древесины, подлежащей заготовке лицом, группой лиц.

Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 года № 74-ФЗ закрепляет защиту конкуренции в области использования водных объектов (статья 40). Указано, что запрещаются монополистическая деятельность и недобросовестная конкуренция в области использования водных объектов.

Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), а также заключать соглашения или осуществлять согласованные действия в области использования водных объектов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов устанавливается Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – федеральный закон № 210-ФЗ) устанавливает основы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса и ряд других федеральных законов.

В соответствии с федеральным законом № 210-ФЗ подлежат регулированию:

- 1) тарифы на услуги по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов, оказываемые организациями коммунального комплекса;
- 2) надбавки к ценам (тарифам) для потребителей услуг организаций коммунального комплекса;
- 3) надбавки к тарифам на услуги организаций коммунального комплекса.

К основным принципам регулирования тарифов и надбавок относятся:

- достижение баланса интересов потребителей услуг организаций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса;
- установление тарифов и надбавок, обеспечивающих финансовые потребности организаций коммунального комплекса, необходимые для реализации их производственных программ и инвестиционных программ;
- стимулирование снижения производственных затрат, повышение экономической эффективности оказания услуг и применение энергосберегающих технологий организациями коммунального комплекса;
- создание условий, необходимых для привлечения инвестиций в целях развития и модернизации объектов, используемых для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов;
- полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных программ и инвестиционных программ;
- установление условий обязательного изменения тарифов на услуги организаций коммунального комплекса;
- обеспечение доступности для потребителей и иных лиц информации о формировании тарифов и надбавок.

В целях обеспечения прозрачности деятельности организаций коммунального комплекса, открытости регулирования деятельности организаций коммунального комплекса и защиты интересов потребителей организации коммунального комплекса обязаны обеспечивать свободный доступ к информации об услугах, цены (тарифы) на которые подлежат регулированию.

В целях совершенствования антимонопольного регулирования и развития конкуренции в федеральный закон № 135-ФЗ регулярно вносятся изменения.

В этой связи следует отметить Федеральный закон от 5 октября 2015 года № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – федеральный закон № 275-ФЗ).

Названным федеральным законом внесена дополнительная норма в федеральный закон № 135-ФЗ, устанавливающая, что его положения не распространяются на отношения, урегулированные едиными правилами конкуренции на трансграничных рынках, контроль соблюдения которых относится к компетенции Евразийской экономической комиссии в соответствии с международным договором Российской Федерации. Устанавливаются новшества, определяющие понятие «недобросовестной конкуренции», условия запрета на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, введения в заблуждение, некорректного сравнения, запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, а также запрета на иные формы недобросовестной конкуренции.

Федеральным законом № 275-ФЗ уточняются полномочия антимонопольного органа, в частности, устанавливаются дополнительные функции по осуществлению контроля за предоставлением и использованием государственных или муниципальных преференций. Уточняется состав лиц, участвующих в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, порядок отвода членов комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, порядок доступа лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, к материалам дела, содержащим коммерческую тайну, а также другие вопросы, связанные с порядком рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства. Предусмотрено создание коллегиальных органов в том числе по изучению, обобщению практики применения антимонопольными органами антимонопольного законодательства и разъяснению вопросов его применения, пересмотру решений и предписаний территориальных органов федерального антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и другие вопросы.

Статья 10 федерального закона № 135-ФЗ дополнена новыми частями, согласно которым в случае выявления факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, установленного вступившим в законную силу решением антимонопольного органа, в целях предупреждения создания дискриминационных условий правила недискриминационного доступа к товарам, производимым и (или) реализуемым хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение и не являющимся субъектом естественной монополии, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет более 70 %, устанавливаются актом Правительства Российской Федерации (правила недискриминационного доступа к услугам финансовых организаций, поднадзорных Центральному банку Российской Федерации, утверждаются федеральным антимонопольным органом по согласованию с Центральным банком Российской Федерации). Указанные правила должны содержать строго определенные данной нормой требования.

Кроме того, данным федеральным законом были введены новые статьи, определяющие правила недопущения недобросовестной конкуренции (статьи 14¹–14⁸). В частности, устанавливалось, что не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных,

неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

- качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

- количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

- условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара (статья 14¹).

Также установлен запрет путем введения в заблуждение (статья 14²), некорректного сравнения (статья 14³) на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (статья 14⁴), а также запрет на иные формы недобросовестной конкуренции.

Кроме того, федеральным законом № 275-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях», в соответствии с которыми органы регулирования естественных монополий осуществляют государственный контроль (надзор) за любыми сделками, в результате которых субъект естественной монополии, у которого доход от осуществляемой деятельности в сферах естественных монополий превышает 1 % общего объема его дохода, приобретает право собственности на основные средства или право пользования основными средствами, не предназначенными для производства (реализации) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим федеральным законом, если балансовая стоимость таких основных средств превышает 10 % стоимости собственного капитала субъекта естественной монополии.

Внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, устанавливается административная ответственность за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися.

Правовым последствием вступления федерального закона в силу явится совершенствование антимонопольного законодательства в части регулирования и развития конкуренции в соответствии с Соглашением о единых принципах и правилах конкуренции от 9 декабря 2010 года и разграничения компетенции с Евразийской экономической комиссией в сфере антимонопольного регулирования.

Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – федеральный закон № 264-ФЗ) направлен на поддержку развития субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках реализации пункта 25 Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 года № 98-р.

Федеральным законом № 264-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В частности, новыми положениями дополнен федеральный закон № 135-ФЗ, в соответствии с которыми не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта – юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает 400 млн. рублей. Устанавливается, что проведение внеплановых выездных проверок в отношении субъектов малого предпринимательства проводится после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления их деятельности в порядке, установленном приказом Генерального прокурора Российской Федерации.

Кроме того, федеральным законом № 264-ФЗ уточняется полномочие антимонопольного органа, в соответствии с которым за данным органом устанавливается право обращаться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов (запроса котировок, запроса предложений) сделок недействительными лишь при условии, что их проведение является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федеральным законом № 264-ФЗ вносятся изменения также в КоАП РФ в части уточнения срока давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений в сфере государственного оборонного заказа, а также установления основания к возбуждению дел об административных правонарушениях за действия (бездействия) головного исполнителя, исполнителя, запрещенные законодательством Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа. Устанавливается, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.55² «Действия (бездействия) головного

исполнителя, исполнителя по неисполнению или ненадлежащему исполнению государственного контракта по государственному оборонному заказу» КоАП РФ начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по государственному контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа.

Федеральным законом № 264-ФЗ предусматривается, что положения федерального закона № 381-ФЗ в части применения антимонопольных правил для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность (статья 13), и ограничений на приобретение, аренду дополнительной площади торговых объектов (статья 14) не распространяются на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, поставки продовольственных товаров, выручка которых от реализации товаров за последний календарный год не превышает 400 млн. рублей, а также хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, совокупная выручка от реализации товаров которых в рамках одной торговой сети за последний календарный год не превышает 400 млн. рублей.

Правовым последствием вступления федерального закона в силу явится снижение антимонопольного контроля в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе повышение с 250 до 400 млн. рублей порога согласования с антимонопольным органом сделок по покупке акций, прав и имущества, расширение иных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Необходимо отметить также недавно принятый Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц» (далее – федеральный закон № 321-ФЗ).

Федеральный закон № 321-ФЗ направлен на распространение положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе на закупки, осуществляемые государственными и муниципальными унитарными предприятиями за счет средств, получаемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также повышение эффективности расходования бюджетных средств всех уровней и обеспечение прозрачности осуществления таких закупок.

Федеральный закон № 321-ФЗ исключает из сферы действия Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положения, регулирующие деятельность государственных унитарных предприятий и муниципальных унитарных предприятий, за исключением случаев при осуществлении ими закупок за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, а также при осуществлении ими закупок в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия, за исключением случаев исполнения предприятием контракта у единственного поставщика (пункт 2 части 1 статьи 93 федерального закона № 44-ФЗ).

Вместе с тем федеральный закон № 321-ФЗ дополняет федеральный закон № 44-ФЗ новыми положениями (часть 21 статьи 15), касающимися обязанности государственных и муниципальных унитарных предприятий с 1 января 2017 года осуществлять закупки в соответствии с требованиями федерального закона № 44-ФЗ, за исключением закупок, осуществляемых за счет грантов, а также закупок для привлечения третьих лиц к исполнению контракта, по которому государственное или муниципальное унитарное предприятие является исполнителем.

Правовым последствием вступления данного федерального закона в силу явится в том числе дальнейшее развитие конкуренции и повышение эффективности расходования бюджетных средств при осуществлении закупок государственными и муниципальными унитарными предприятиями.

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О развитии конкуренции в сферах государственных и корпоративных закупок и управления государственным и муниципальным имуществом

1. Развитие конкуренции в сфере государственных и корпоративных закупок.

1.1. Конкуренция в сфере государственных закупок.

Согласно положениям Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – федеральный закон № 44-ФЗ) одним из принципов контрактной системы в сфере закупок является обеспечение конкуренции.

Результаты проводимого Счетной палатой Российской Федерации мониторинга развития системы государственных закупок свидетельствуют о положительной тенденции снижения доли закупок у единственного поставщика. Так, по итогам девяти месяцев 2016 года объем закупок у единственного поставщика (с учетом несостоявшихся закупок) составил 43 %, снизившись на 3,98 процентных пункта (без учета несостоявшихся закупок составил 18 %, снизившись на 2,2 процентных пункта).

Вместе с тем на протяжении последних двух лет показатели конкурентности закупок остаются на прежнем уровне – около трех заявок на один лот (за девять месяцев 2016 года – 2,96 заявки на один лот, за девять месяцев 2015 года – 2,92 заявки на один лот).

Определенное негативное влияние на развитие конкуренции в сфере закупок оказывают следующие факторы.

1. Постоянно меняющееся законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

С момента принятия федерального закона № 44-ФЗ в него внесено 30 изменений, принято 160 нормативных правовых актов, из которых фактически действующих в настоящее время – 107 актов. Только за девять месяцев 2016 года в закон внесено девять изменений, принято 20 постановлений, из которых 10 – о внесении изменений. Причем большинство актов вступает в действие с момента опубликования. Все это затрудняет правоприменительную практику.

2. Обеспечение заявок участников государственных закупок.

Определенным образом увеличивает нагрузку на потенциальных участников государственных закупок законодательное требование о предоставлении ими обеспечения своих «конкурсных» заявок в размере до 5 % от начальной (максимальной) цены контракта.

На расширение доступа к государственным закупкам должно повлиять принятие правительственного законопроекта (№ 623906-6, готовится ко второму чтению), который освободит участников государственных закупок от предоставления обеспечения «конкурсных» заявок по закупкам с начальной (максимальной) ценой контракта до 5 млн. рублей (в случае принятия законопроекта, норма вступит в силу с 1 июля 2017 года).

3. Неприменение электронных процедур закупок.

До настоящего времени так и не осуществлен переход на электронные процедуры закупок, что должно увеличить конкуренцию и доступ участников к государственным закупкам.

Правительственный законопроект о переходе на электронные процедуры (№ 623906-6) в настоящий момент готовится ко второму чтению, при этом его подготовка была начата еще в конце 2014 года. То есть законопроект принимается уже два года. Счетная палата выступает за скорейшее принятие указанного законопроекта.

1.2. Конкуренция в сфере корпоративных закупок.

В соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – федеральный закон № 223-ФЗ) одной из целей его регулирования является развитие добросовестной конкуренции.

Вместе с тем по итогам девяти месяцев 2016 года результаты проведенного Счетной палатой Российской Федерации мониторинга развития системы корпоративных закупок констатируют снижение показателей конкурентности закупок – среднее количество заявок на один лот сократилось на 0,03 ед. и составило 1,71 заявки.

Основная проблема – это отсутствие общих требований к закупочным процедурам, то есть единых и понятных правил игры.

Федеральный закон № 223-ФЗ позволяет корпоративным заказчикам устанавливать собственный порядок осуществления закупочной деятельности. В результате большое разнообразие закупочных процедур, а также имеющаяся возможность проведения неограниченного количества закупок у единственного поставщика влекут снижение уровня конкуренции.

Стоит отметить, что в настоящее время фиксируется снижение доли закупок у единственного поставщика в корпоративном секторе с 51,1 % за девять месяцев 2015 года до 41,5 % за девять месяцев 2016 года. При этом доля указанных закупок перетекает в «прочие виды» закупок (53 % общего объема объявленных закупок за девять месяцев 2016 года), которые также нельзя однозначно отнести к конкурентным способам закупок. Доля открытых и понятных для потенциальных участников процедур конкурса и аукциона, по-прежнему, остается незначительной (за девять месяцев 2016 года составила 4,6 %,).

за девять месяцев 2015 года – 3,3 %).

Кроме того, сохраняется избыточное количество электронных торговых площадок (на 20 июня 2016 года – 170 операторов ЭТП). Причем у каждой площадки уникальный регламент работы, разнообразные правила регистрации участников и порядок оплаты их услуг. Все это увеличивает затраты потенциальных участников, ограничивает доступ к корпоративным закупкам и снижает уровень конкуренции.

К примеру, за девять месяцев 2016 года уровень конкуренции по федеральному закону № 223-ФЗ – 1,7 заявки на один лот, что почти в два раза ниже, чем в рамках федерального закона № 44-ФЗ (около трех заявок).

В настоящее время ко второму чтению готовится правительственный законопроект (№ 821534-6), который направлен в том числе на решение указанных проблем. Счетной палатой в 2015 году предлагалось оперативно внести изменения в федеральный закон № 223-ФЗ, однако его принятие фактически затянулось на полтора года.

2. Конкуренция в сфере продажи государственного и муниципального имущества.

2.1 Использование электронных торгов как формы проведения продаж государственного и муниципального имущества.

В ходе проведенного в 2015 году Счетной палатой Российской Федерации экспертно-аналитического мероприятия «Оценка эффективности приватизации федерального имущества за 2010–2014 годы, в том числе последующих инвестиций в виде взносов в уставные капиталы акционерных обществ» было уделено внимание вопросу осуществления электронных торгов как формы проведения продаж государственного и муниципального имущества в рамках реализации Федерального закона от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – федеральный закон о приватизации).

В отчете по результатам мероприятия отмечено, что еще в 2010 году Федеральным законом от 31 мая 2010 года № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» внесены изменения, предусматривающие возможность использования электронных торгов как формы проведения продаж государственного и муниципального имущества способами, установленными статьями 18–20, 23, 24 федерального закона о приватизации.

На основании пункта 14 статьи 32.1 федерального закона о приватизации постановлением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2012 года № 860, вышедшим более чем через два года после вступления в силу федерального закона от 31 мая 2010 года № 106-ФЗ, утверждено Положение об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме.

Еще через полгода в соответствии с пунктом 13 указанной статьи приказом Минэкономразвития России от 27 февраля 2013 года № 91 утверждены Требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования сайтом в сети Интернет, на котором будет проводиться продажа государственного или муниципального имущества в электронной форме.

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27 августа 2012 года № 860 Минэкономразвития России совместно с Минкомсвязи России, ФАС России и ФСБ России следовало представить в Правительство Российской Федерации в течение шести месяцев с даты вступления в силу указанного постановления проект распоряжения Правительства Российской Федерации об утверждении перечня юридических лиц для организации продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме. При этом только в конце 2015 года распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р утвержден перечень юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме.

Вместе с тем механизм реализации федерального имущества путем проведения электронных торгов к настоящему времени в полную силу не заработал. Первые электронные торги по продаже двух объектов федерального имущества состоялись лишь 23 декабря 2016 года (по прошествии более шести лет с момента внесения изменений в федеральный закон о приватизации).

2.2 Крупнейшие сделки приватизации.

Поступление средств от продажи пакетов акций и иных форм участия Российской Федерации в капитале в 2010–2016 годах составило порядка 669 млрд. рублей. При этом основной объем поступлений в федеральный бюджет от продажи пакетов акций в размере 572,6 млрд. рублей был сформирован за счет продажи пакетов акций крупнейших компаний и по большому счету не зависел от реализации прогнозного плана (программы) приватизации.

Вместе с тем продажи пакетов крупнейших компаний выведены из сферы действия федерального закона о приватизации и осуществляются по отдельным решениям Правительства Российской Федерации «в целях создания условий для привлечения инвестиций, стимулирования развития фондового рынка, а также модернизации и технологического развития экономики».

При этом в отношении продажи акций крупнейших компаний:

- отсутствует порядок отбора юридических лиц для организации от имени Российской Федерации продажи федерального имущества и (или) осуществления функций продавца;
- не установлен запрет на наделение функциями продавца организаций, зарегистрированных в

иностранных юрисдикциях;

- отсутствуют единые требования к порядку и способам совершения сделок с пакетами акций крупнейших акционерных обществ (выбор способа продажи акций осуществляется продавцом, который может применять в том числе неконкурентные способы), что негативно влияет на конкуренцию и, соответственно, на размер поступлений в федеральный бюджет от продажи акций;

- отсутствует возможность постприватизационного контроля действий покупателя, в том числе в части соблюдения требований по созданию условий для привлечения инвестиций, стимулирования развития фондового рынка, а также модернизации и технологического развития экономики (т.е. оснований продажи крупнейших активов) и, как следствие, применения последствий при несоблюдении этих требований;

- не предусмотрена обязанность продавцов госактивов публично размещать информацию об их планируемом отчуждении, в том числе способе отчуждения;

- порядки проведения отбора, разрабатываемые привлеченными продавцами, не обеспечивают достаточный уровень конкуренции как на этапе квалификационного отбора претендентов, так и при подаче ценовых предложений. Участие ФАС России в том числе по экспертизе соответствующих порядков на предмет соответствия требованиям Федерального закона 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусмотрено;

- длительный период подготовительной работы привлекаемых инвестконсультантов (средний срок между распоряжениями Правительства Российской Федерации о привлечении агента и определении условий отчуждения акций составляет 13 месяцев) приводит как к объективному сокращению количества потенциальных участников отбора, так и несет риски по установлению договоренностей между ними, приводящих в конечном итоге к установлению цен продажи акций на более низком уровне, нежели в конкурентных условиях.

3. Конкуренция на рынке аэропортовых услуг.

Как показали результаты контрольного мероприятия «Проверка законности и соблюдения имущественных интересов Российской Федерации при распоряжении и использовании федерального имущества аэропортов (аэродромов) гражданской авиации», экономика операторов аэропортов не отражает их действительного финансового результата и, соответственно, объективного вклада федерального имущества в его формирование.

В частности, экономический механизм функционирования ФГУП «АГА(А)» (далее – предприятие) в условиях ввода и передачи на баланс завершенных строительством дорогостоящих объектов генерирует крупные убытки из-за отнесения на себестоимость крупных сумм амортизационных отчислений. Несмотря на то что убыток носит технический характер (не приводит к потере платежеспособности), в силу специфики затрат «амортизационные отчисления» накопление указанного убытка может привести к банкротству предприятия.

В отношении имущества 52 аэропортов, по которым в 2014–2015 годах ФГУП «АГА(А)» фиксировало поступление доходов, был определен показатель простого срока окупаемости. Средневзвешенное значение простого срока окупаемости федерального имущества составил 174 года. По большинству аэропортов (32) указанный показатель составляет более 100 лет, из них три аэропорта (Анадырь, Южно-Курильск, Киров) имеют срок окупаемости более 1 тыс. лет. Такие сроки окупаемости свидетельствуют о том, что при текущих доходах, с учетом ограниченного срока службы (23–40 лет), федеральное аэропортовое имущество не является окупаемым. Кроме того, получаемые доходы не соответствуют произведенным государством затратам.

Пунктом 2 Перечня поручений Президента Российской Федерации по развитию МАУ от 31 января 2013 года № Пр-151 до 1 апреля 2013 года Правительству Российской Федерации надлежало представить предложения по пересмотру системы государственного регулирования цен (тарифов) в аэропортах МАУ с учетом результатов анализа международного опыта, необходимости уплаты налогов и амортизационных отчислений балансодержателями имущества аэродромов, уменьшения сроков согласования и утверждения регулируемых сборов, а также по введению платы за доступ к аэродромной инфраструктуре для компаний, оказывающих услуги в аэропортах, определив, что полученные средства будут направлены на ее развитие.

Во исполнение указанного поручения ФАС России письмом от 26 октября 2015 года № ИА/59183-пр/15 сообщило, что с учетом наличия условий конкуренции между аэропортами МАУ на заседании Правления ФАС России 24 ноября 2015 года будет рассмотрен вопрос прекращения ценового регулирования в отношении СЕМ, осуществляющих деятельность в указанных аэропортах (что было впоследствии реализовано ФАС России). При этом осуществление ценового дерегулирования на первом этапе предлагалось осуществлять при сохранении в Реестре СЕМ на транспорте включенных в него ранее лиц. Прекращение ценового регулирования должно сопровождаться мониторингом изменения уровня тарифной нагрузки в целях недопущения необоснованного роста цен на услуги в аэропортах МАУ, что позволит, с одной стороны, запустить рыночные принципы работы аэропортов МАУ, подразумевающие повышение качества услуг при минимизации их стоимости, с другой – сохранить контроль над изменением тарифной нагрузки и предоставлением недискриминационного доступа к услугам в данных аэропортах.

Представляется, что отказ ФАС России от регулирования цен СЕМ МАУ не в полной мере соотносится с поручением по пересмотру системы государственного регулирования цен (тарифов) в аэропортах МАУ и, в

частности, не решает проблему взаимоотношений балансодержателей федерального имущества аэропортов (аэродромов) с операторами.

Более того, в отсутствие действенного контроля как за балансодержателями аэропортового имущества, так и за его пользователями в лице операторов и их аффилированных лиц нерегулируемая конкуренция между аэропортами МАУ, прежде всего ценовая, влечет риски снижения издержек, в том числе за счет минимизации платежей за пользование федерального имущества.

По итогам проверки в Правительство Российской Федерации были направлены предложения, включающие следующие:

ФАС России, Минтрансу России и Минфину России с целью повышения прозрачности деятельности всех участников аэропортового бизнеса разработать отраслевые методические рекомендации по калькулированию себестоимости услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, а также предложения по совершенствованию системы государственного регулирования цен (тарифов) в аэропортах с учетом необходимости оценки товарных и финансовых потоков всех организаций, ведущих деятельность в бизнес-периметрах аэропортов.

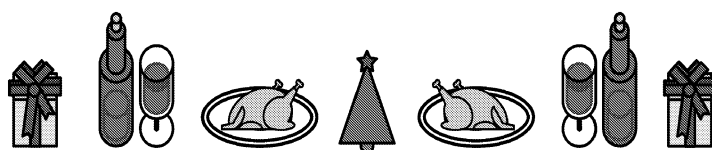
ПРИЛОЖЕНИЕ К СТЕНОГРАММЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

к докладу В.В. Фёдорова, генерального директора Всероссийского центра изучения
общественного мнения

Слайд 1



Слайд 2

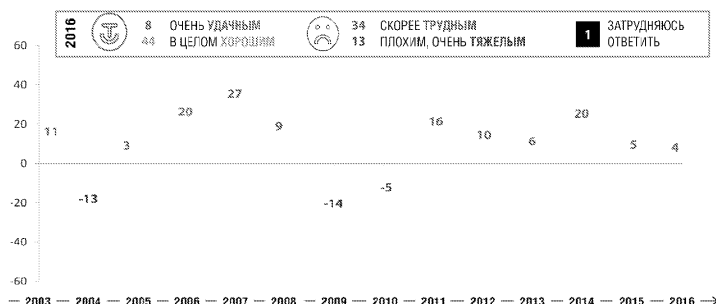


ЧТО ГОД ГРЯДУЩИЙ
НАМ ГОТОВИТ?

Слайд 3

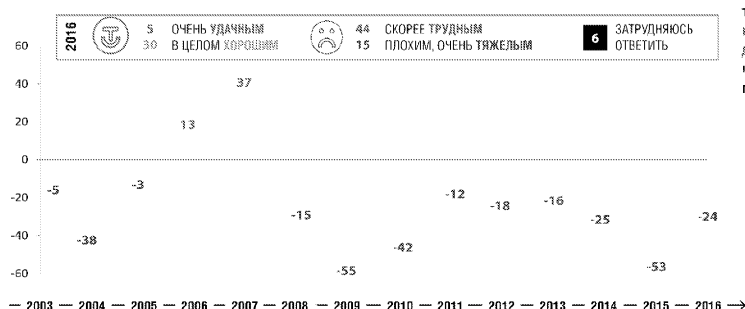
ИТОГИ ГОДА: ДЛЯ СЕМЬИ И ДЛЯ СТРАНЫ

Каким был прошедший год лично для Вас и Вашей семьи / для России в целом (закрытый вопрос, один ответ, %)



ЛИЧНО ДЛЯ ВАС И
ВАШЕЙ СЕМЬИ

Индексы личных итогов года и итогов года для страны в целом строятся на основе вопросов: «Каким был прошедший год лично для Вас и Вашей семьи?» и «Каким был прошедший год для России в целом?» Индекс рассчитывается как разница положительных и отрицательных оценок. Чем выше значение индекса, тем более позитивно респонденты оценивают прошедший год. Значение индекса может колебаться в диапазоне от -100 до 100 пунктов.

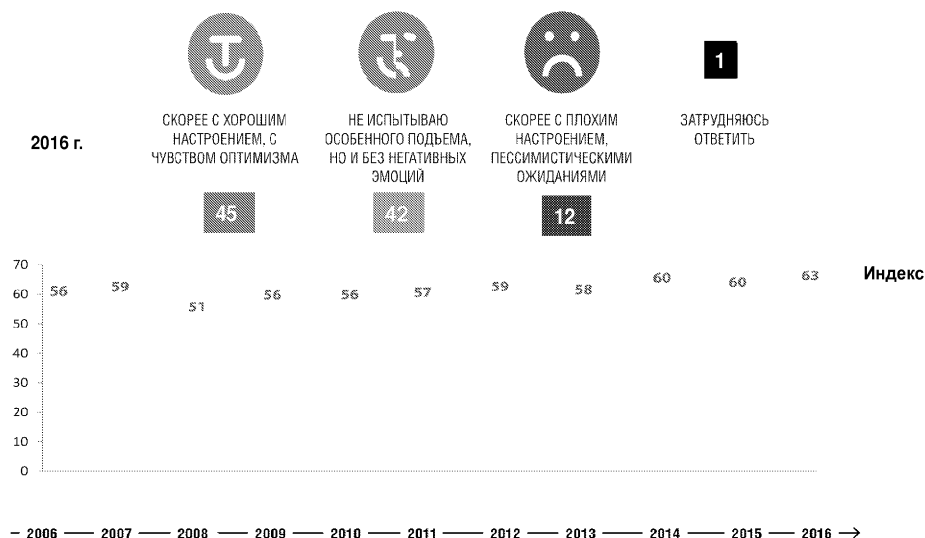


ДЛЯ РОССИИ В
ЦЕЛОМ

Слайд 4

2016-Й В ЧУВСТВАХ И ЭМОЦИЯХ

С каким чувством Вы провожаете уходящий год и встречаете новый? (закрытый вопрос, один ответ, %)



Индекс демонстрирует общую оценку россиян прошедшего года и надежд на будущий. Чем выше значение индекса, тем оптимистичнее россияне воспринимают уходящий и встречаемый новый год. Индекс строится на основе вопроса: «С каким чувством Вы провожаете уходящий год и встречаете новый?» Ответу «скорее с хорошим настроением, с чувством оптимизма» присваивается коэффициент 0,9, ответу «не испытываю особенного подъема, но и без негативных эмоций» - 0,5, «скорее с плохим настроением, пессимистическими ожиданиями» - 0,1. Индекс измеряется в пунктах и может колебаться в пределах от 10 до 90.

Слайд 5

РАДОСТЬ И НЕМНОГО ГРУСТИ

Какие чувства Вы испытываете в канун Нового года? (закрытый вопрос, не более трех ответов, %)

— 2012—2013—2014—2015—2016 →

РАДОСТЬ, ОЖИДАНИЕ
ПЕРЕМЕН К ЛУЧШЕМУ

ГРУСТЬ

— 9—9—11—9—14 →

— 35—35—42—43—50 →

СПОКОЙСТВИЕ И УВЕРЕННОСТЬ

— 23—27—23—24—25 →

УСТАЛОСТЬ,
ОПУСТОШЕННОСТЬ

— 16—18—13—17—12 →

ВОЛНЕНИЕ

— 15—12—21—14—7 →

РАЗОЧАРОВАНИЕ

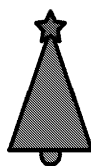
— 8—6—6—7—5 →

НЕ ИСПЫТЫВАЮ НИКАКИХ
ОСОБЫХ ЧУВСТВ

— 17—16—13—9—9 →

ДРУГОЕ — 1—1—2—3—2 →

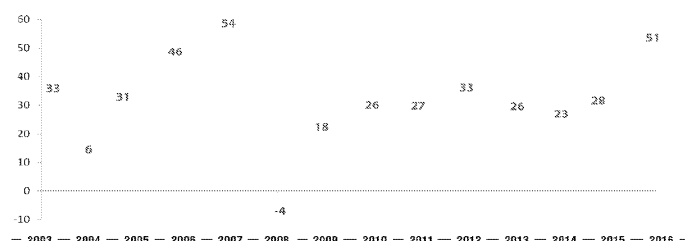
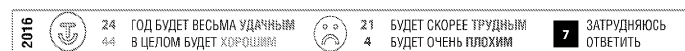
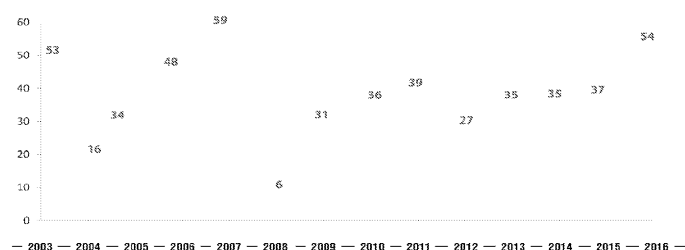
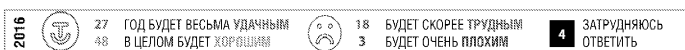
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ — 1—1—3—1—1 →



Слайд 6

ОЖИДАНИЯ И ЧАЯНИЯ – 2017

Что Вы ожидаете от будущего года лично для Вас и Вашей семьи / для России в целом? (закрытый вопрос, один ответ, %)



ЛИЧНО ДЛЯ ВАС И
ВАШЕЙ СЕМЬИ

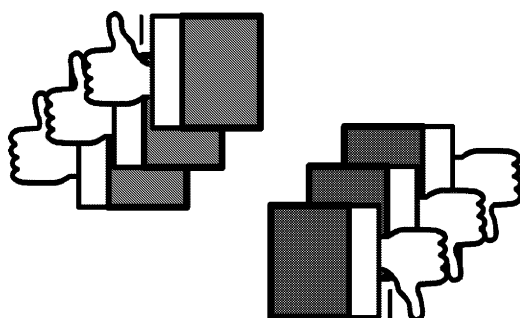
Индексы личных ожиданий от будущего года и индекс ожиданий в масштабах страны строятся на основе вопросов: «Что Вы ожидаете от будущего года лично для Вас и Вашей семьи?» и «Что Вы ожидаете от будущего года для России в целом?» Индекс рассчитывается как разница положительных и отрицательных сценариев. Чем выше значение индекса, тем более оптимистично население смотрит в будущее. Значение индекса может колебаться в диапазоне от -100 до 100 пунктов.



ДЛЯ РОССИИ В
ЦЕЛОМ

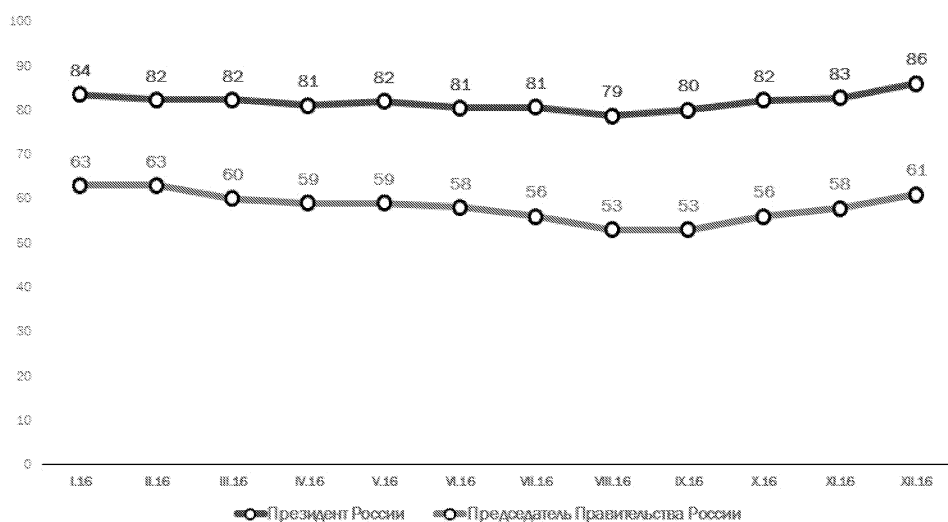
Слайд 7

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЙТИНГИ



Слайд 8

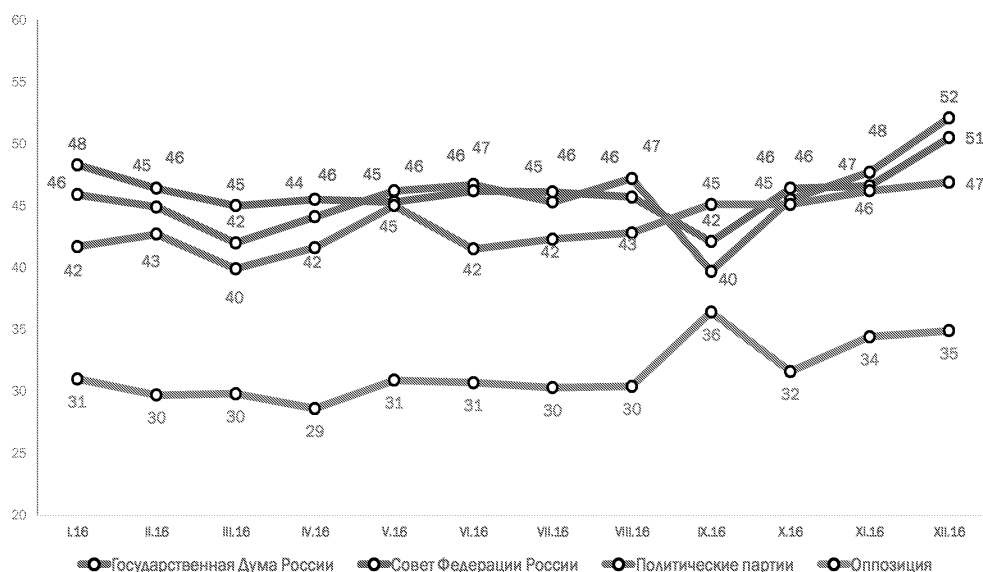
ОЦЕНКА РАБОТЫ ПРЕЗИДЕНТА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА*



*По вопросу «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность...?» (закрытый вопрос, один ответ по каждому институту)
Среднемесячные значения, последний опрос 17–18 декабря

Слайд 9

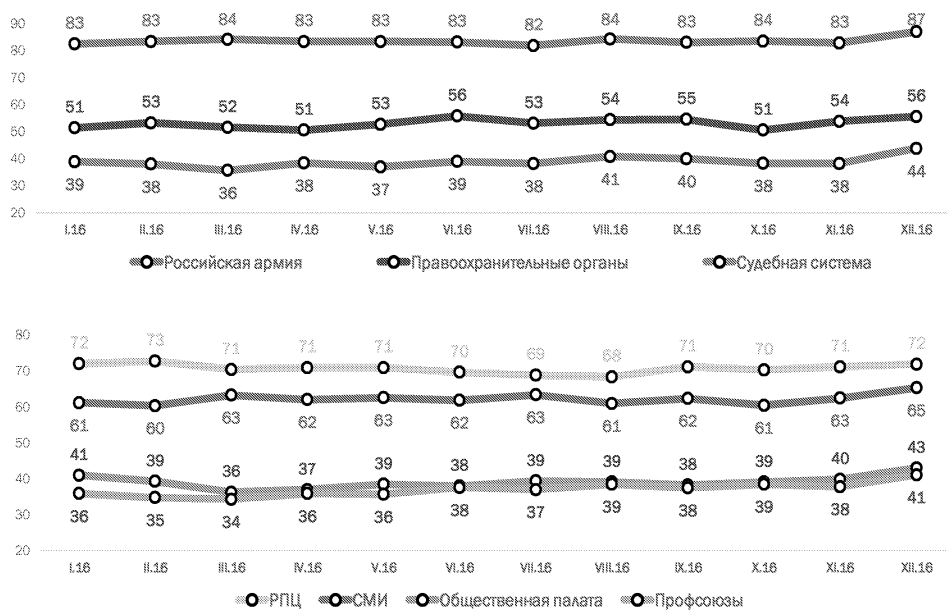
ОЦЕНКА РАБОТЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ*



*По вопросу «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность...?» (закрытый вопрос, один ответ по каждому институту)

Слайд 10

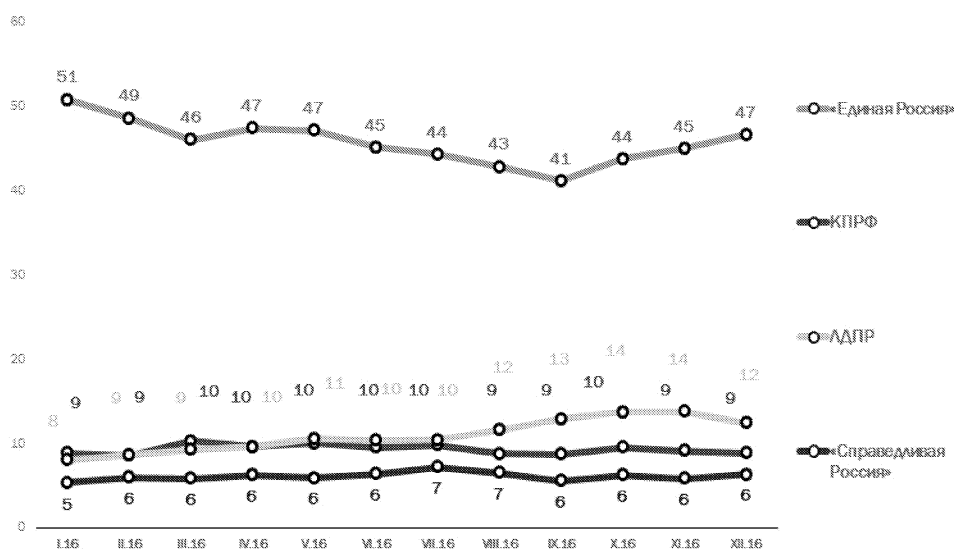
ОЦЕНКА РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ*



*По вопросу «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность...?» (закрытый вопрос, один ответ по каждому институту)

Слайд 11

РЕЙТИНГИ ПОДДЕРЖКИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ*



*По вопросу «Скажите, пожалуйста, если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу России, за какую из следующих партий Вы бы, скорее всего, проголосовали?» (закрытый вопрос, один ответ)
Среднемесячные значения, последний опрос 17–18 декабря

Слайд 12

ГОСУДАРСТВО БУДУЩЕГО: общественный запрос



Слайд 13

Государство настоящего

- 1 «Государство» для общества = «черный ящик», адресат проблем и источник решений
- 2 Будущее для общества – всегда экстраполяция настоящего или надежда на лучшее
- 3 Государство будущего – идеальное государство, избавляющее от страхов и проблем

Слайд 14

Государство будущего

- 1 Позитивного образа будущего, по сути, нет. В условиях кризиса население привычно ждет трудностей
- 2 Зато есть светлый идеал из недавнего прошлого – великая держава, которая пользуется влиянием
- 3 Первый признак великой державы – высокий уровень благосостояния граждан. Государство – все-таки сервис
- 4 Безопасность – важный приоритет. Страх международных конфликтов — на пиковом уровне. Кризис усиливает экономические и экзистенциальные страхи
- 5 Институциональный дизайн (демократия, авторитаризм, гибрид) может быть любым, если он обеспечивает стабильность и порядок.

Слайд 15

Чего общество ждет от государства?



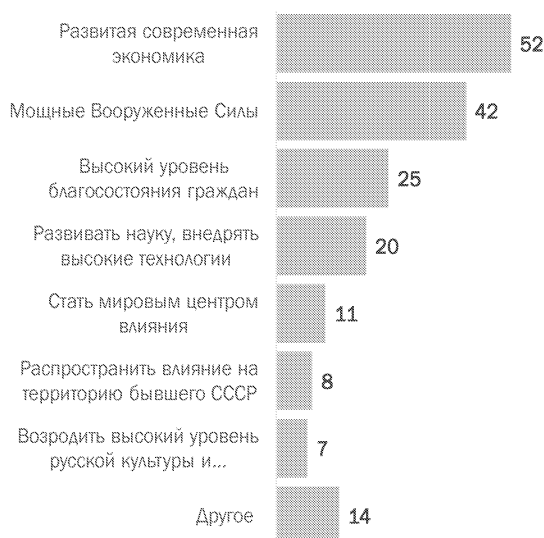
Слайд 16

Забота и поддержка

Забота – абсолютная доминанта образа идеального государства



Признаки великой державы:



Источник: * Всероссийский опрос, октябрь 2014, ** май 2014, *** март 2014

Слайд 17

Защита и безопасность

1 Защита от внешней агрессии



Способность государства отражать нападение любого потенциального внешнего противника:

- 86 % уверены, что армия сможет защитить население в случае реальной военной угрозы со стороны других стран;
 - Оценка текущей безопасности, физической защиты – высокая. 77 % оценивает состояние, боеспособность армии как хорошее;
- ОДНАКО:** 54 % считают, что необходимо увеличить объем средств, выделяемых на Вооруженные Силы.

2 Безопасность и правопорядок внутри страны

Безопасность внутри страны – шире, чем просто правопорядок:

- Безопасность – базовая ценность.
- Лишь 24 % уверены, что полиция защищает каждого гражданина в равной степени;
- 76 % не чувствуют себя в безопасности вообще;
- 45 % испытывают страх, связанный с повседневным опытом (экономические проблемы, здоровье, страх будущего).

Источник: ВЦИОМ https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_goshestvennykh_institutov/

Слайд 18

Сервисное государство

Основной раздражитель применительно к работе властей – отставание по эффективности от бизнес-сервисов:

- «Базар-вокзал и ничего конкретного не делают»
- «Медленно реагируют на проблемы»
- «Неисполнение своих обязанностей»

СОВРЕМЕННЫЕ БИЗНЕС-СЕРВИСЫ уже приучили людей к мгновенному отклику на любой запрос.

ЗАПРОСЫ:

- | | |
|---|---|
| ○ Быстрое реагирование в интернете | ○ Поддержка местных инициатив |
| ○ Общение с реальными ответственными людьми | ○ Демонстрация открытости |
| ○ Решение конкретных проблем на местах | ○ Оперативное информирование о реализации решений |
| ○ Рост прозрачности процессов управления | |

* По данным фокус-групповых дискуссий, проведенных в 2014 – 2015 годах «Социальная мозаика»

ДОКУМЕНТЫ, ПРИНЯТЫЕ НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации Тулохонova Арнольда Кирилловича**

Рассмотрев заключение Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тулохонova Арнольда Кирилловича, в соответствии с пунктом "а" части первой статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Прекратить досрочно 9 января 2017 года полномочия члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тулохонova Арнольда Кирилловича.
2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

**Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО**

Москва
18 января 2017 года
№ 1-СФ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О назначении Марьина Андрея Николаевича на должность судьи Верховного Суда
Российской Федерации**

В соответствии с пунктом "ж" части 1 статьи 102, частью 1 статьи 128 Конституции Российской Федерации и со статьей 4 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Назначить Марьина Андрея Николаевича на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.
2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

**Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО**

Москва
18 января 2017 года
№ 2-СФ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации
по подготовке предложений по совершенствованию
Семейного кодекса Российской Федерации**

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Ввести в состав Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации, созданной постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 30 марта 2016 года № 138-СФ, члена Совета Федерации Тимофееву Ольгу Леонидовну.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
18 января 2017 года
№ 3-СФ

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ ВЫСТУПИВШИХ НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Члены Совета Федерации:

Азаров Д.И.	25, 32–33	Мамсуров Т.Д.	15
Башкин А.Д.	19	Матвиенко В.И.	5, 7–44
Белоконь О.М.	14	Нарусова Л.Б.	16
Беляков А.В.	9, 15	Неёлов Ю.В.	26
Бушмин Е.В.	11, 38	Озеров В.А.	40, 41
Горячева С.П.	24	Орденев Г.И.	23
Джабаров В.М.	8	Перминова Е.А.	38
Казаковцев О.А.	14, 21	Рябухин С.Н.	38
Калашников С.В.	13–15, 20	Рязанский В.В.	11, 39, 42
Клишас А.А.	10, 13, 39	Тихомиров Н.В.	43
Ковитиди О.Ф.	25	Тюльпанов В.А.	12
Кондрашин В.В.	10	Фёдоров Н.В.	5–7, 19–20, 33
Коротков А.В.	24	Цеков С.П.	8
Кравченко В.К.	10	Шатохин Д.А.	21
Кутепов А.В.	11, 23	Широков А.И.	25
Лебедева Т.Р.	22	Щетинин М.П.	8, 41
Лисовский С.Ф.	20		

Приглашенные:

Артемьев И.Ю. – руководитель Федеральной антимонопольной службы	16, 19–24
Владимиров В.В. – губернатор Ставропольского края	27
Лебедев В.М. – Председатель Верховного Суда Российской Федерации	13–14
Марьин А.Н. – кандидат на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации	14
Муравьев А.А. – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации	13
Тулохонов А.К. – бывший член Совета Федерации	12–13
Фёдоров В.В. – генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения	33, 35, 38
Ягубов Г.В. – председатель Думы Ставропольского края	28

СОДЕРЖАНИЕ

Дневник заседания Совета Федерации	1
Стенограмма заседания Совета Федерации	5
Материалы к "правительственному часу"	45
Приложение к стенограмме заседания Совета Федерации	103
Документы, принятые на заседании Совета Федерации	112
Именной указатель выступивших на заседании Совета Федерации	114

Ответственные за выпуск: В.В. Попов, С.П. Кашпировская, И.В. Колмогоров, М.И. Чугай

Издание подготовлено Управлением информационных технологий
и документооборота Аппарата Совета Федерации
103426, Москва, ул. Б. Дмитровка, 26, Совет Федерации
Телефоны: 8-495-692-45-42, 8-495-692-76-27
Подписано в печать 24.01.2017 г.

Отпечатано в отделе подготовки и тиражирования документов
Управления информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации

Заказ № и-4
Тираж 98 экз.