

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И

С Т Е Н О Г Р А М М А

**четыреста пятьдесят пятого заседания
Совета Федерации**

27 марта 2019 года

Москва

Исх. № Ст-455 от 27.03.2019

*Зал заседаний Совета Федерации.
27 марта 2019 года. 10 часов 00 минут.*

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые члены Совета Федерации! На часах – ровно 10. Прошу всех присаживаться и подготовиться к регистрации. Все готовы? Прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	158 чел.	92,9%
Отсутствует	12 чел.	7,1%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Четыреста пятьдесят пятое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Коллеги, сегодня на заседании Совета Федерации присутствуют учащиеся гимназии № 15 города Клина Московской области, а также учащиеся школы № 1539 города Москвы. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению первого вопроса – о проекте повестки (порядка) четырехста пятьдесят пятого заседания Совета Федерации.

Проект повестки у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 17 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, будут ли какие-либо предложения по проекту повестки, дополнения, уточнения, изменения? Нет.

Предлагаю провести наше заседание без перерыва. Нет возражений? Нет. Принимается.

Тогда предлагаю повестку четыреста пятьдесят пятого заседания Совета Федерации (документ № 95) утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 56 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Повестка утверждена.

Второй вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности". Слово предоставляется Андрею Александровичу Клишасу, председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Вам слово.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается закон, проект которого был внесен Президентом Российской Федерации и нашел поддержку всех фракций Государственной Думы.

Федеральный закон усиливает ответственность за организацию преступного сообщества или участие в нем. В отдельный состав преступления выделяется участие в собрании организаторов, руководителей или иных представителей преступных сообществ. Помимо этого, увеличиваются санкции всех частей статьи 210 "Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)".

Кроме того, Уголовный кодекс Российской Федерации дополняется статьей 210¹ "Занятие высшего положения в преступной иерархии". Максимальное наказание за данное преступление – лишение свободы на срок от 8 до 15 лет.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 года "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)" под руководством преступным сообществом следует понимать осуществление организационных или иных управленческих функций в отношении преступного сообщества, его структурных подразделений, а также отдельных его участников как при совершении конкретных преступлений, так и при обеспечении деятельности преступного сообщества.

Уголовное законодательство большинства европейских стран также предусматривает более жесткое наказание для лидеров организованных преступных групп. Кроме того, уголовные кодексы ряда стран, в частности Германии и Италии, предусматривают наказание для так называемых тайных вдохновителей. Эти люди не принимают непосредственного участия в совершении преступлений, но представляют большую опасность для общества.

Федеральный закон не вводит каких-либо новых понятий в Уголовный кодекс, а также не меняет процедуру расследования уголовных дел по данной категории. Уголовное преследование осуществляется в соответствии с действующими положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено, что, если совершено преступление, предусмотренное новой статьей 210¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, при назначении наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более 30 лет, а по совокупности приговоров – не более 35 лет. Я напомним, что общее правило предусматривает 25 и 30 лет соответственно. Помимо этого, по новой статье не может быть назначено наказание ниже низшего предела, а также не предусмотрено условное осуждение.

Все изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, связанные с данными положениями, также внесены.

Предлагается одобрить данный закон. Он одобрен комитетом при одном воздержавшемся. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, замечания, желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности". Идет голосование. Прошу, коллеги, проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 31 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Желающих выступить прошу записаться.

Первым выступает Андрей Анатольевич Турчак.

Ольга Николаевна Хохлова, наверное, хотела записаться на выступление, а записалась на вопросы. Проверьте, пожалуйста.

Андрей Анатольевич, пожалуйста.

А.А. Турчак, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Псковской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! На прошлой неделе состоялся визит нашей парламентской делегации в Сербию для участия в белградской международной конференции. Конференция была посвящена 20-летию агрессии НАТО против Союзной Республики Югославии. Также прошли традиционные консультации между депутатами Европарламента и членами

Федерального Собрания Российской Федерации. На полях визита состоялась встреча с Президентом Сербии Александром Вучичем, проведены переговоры в сербском парламенте и Правительстве Сербии.

Могу сказать, что визит проходил в непростой обстановке: 16–17 марта в Белграде (вы все знаете) на фоне уличных протестов были предприняты противоправные попытки захвата государственного телевидения, а также незаконного прорыва демонстрантов в президентский дворец. Власти Сербии, действуя на законных основаниях, своевременно и цивилизованно пресекли данные провокационные акции и не допустили неконтролируемого развития событий. При этом отмечу, что информационное освещение уличных протестов зарубежными СМИ носило тенденциозный характер, а, по данным сербских властей, сами эти события активно подстрекались извне рядом западных государств. Несмотря на это, обстановка в Белграде оставалась спокойной. Сама конференция и в целом наш визит прошли строго по плану.

Сербские коллеги горячо поблагодарили и поддержали Совет Федерации за своевременное принятие 13 марта текущего года заявления в связи с 20-летней годовщиной начала ракетно-бомбовых ударов стран НАТО. Они также отметили историческое значение январского визита нашего президента в Белград и тепло вспоминали о встречах с Председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко. Мы, в свою очередь, ответили, что и впредь Россия будет помогать сербам в отстаивании их законных прав на основе Устава ООН и Резолюции 1244 Совета Безопасности ООН.

На прошедших переговорах были рассмотрены конкретно вопросы развития российско-сербских отношений. При этом все без исключения сербские собеседники заверили нас, что их страна

намерена и впредь не поддерживать инициированные Вашингтоном так называемые антироссийские санкции, не вступать в НАТО.

В итоговом документе белградской конференции, по существу, были поддержаны основные положения нашего заявления от 13 марта текущего года. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

И Президент Республики Сербии господин Вучич передал благодарность Совету Федерации за принятое нами своевременно заявление (резолюцию). Просил передать всем членам Совета Федерации благодарность.

Андрей Анатольевич, спасибо Вам, членам делегации за проделанную работу.

Алексей Владимирович Кондратьев, пожалуйста.

А.В. Кондратьев, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тамбовской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! 31 мая 2017 года на пленарном заседании Совета Федерации наш коллега от Пензенской области, исполняющий тогда обязанности члена Совета Федерации, Кондрашин Виктор Викторович привлек внимание к проблеме награждения старшего лейтенанта Владимира Павловича Ковтуна по результатам боевой операции 5 января 1987 года с захватом первого ПЗРК "Стингер" в истории Афганской войны.

Вами, Валентина Ивановна, тогда была поставлена задача Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности, возглавляемому Виктором Алексеевичем Озеровым (и ему лично), по присвоению звания Героя России Владимиру Павловичу Ковтуну. Благодаря усилиям коллег и Вашим лично, Валентина Ивановна,

заслуженная награда была вручена в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 15 февраля 2019 года № 51.

Дорогие друзья, от ветеранов спецназа Главного разведывательного управления Генерального штаба позвольте выразить всем огромную благодарность за то, что заслуженная награда нашла героя и справедливость восторжествовала.

Лично Вам, Валентина Ивановна, офицеры спецназа передают самые теплые пожелания и поздравления с тем, что справедливость все-таки существует. Спасибо огромное. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. И Вам огромная благодарность, Алексей Владимирович, за Вашу настойчивость и за то, что действительно справедливость восторжествовала. Это очень важно.

А.В. Кондратьев. Служу России!

Председательствующий. Спасибо Вам, всем, кто этим занимался.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Г.Н. Карелова, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 19, 20, 21 июня текущего года Совет Федерации совместно с правительством города Москвы проводит третий Форум социальных инноваций регионов. Форум пройдет в Москве.

Я напомню, что Форум социальных инноваций регионов на регулярной основе проводится Советом Федерации с 2015 года, зарекомендовал себя как крупнейшая дискуссионная площадка для обсуждения социальных проблем, презентации прорывных технологий, инновационного развития социальной сферы.

Основная тема третьего Форума социальных инноваций регионов – роль национальных проектов в инновационном развитии социальной сферы. Участвовать и в подготовке, и в проведении будет большое количество министерств и ведомств. Эта тема сейчас одна из самых актуальных, трендовых, поэтому заинтересованность огромная. Готовится масштабная и насыщенная деловая программа, которая включает и пленарные, и стратегические сессии, различные дискуссионные площадки и выступления авторитетных международных экспертов. Традиционно на форуме будет проходить выставка инновационных социальных проектов регионов. Впервые форум пройдет в новом, открытом формате. Это позволит более 30 тысячам участников посетить выставку и принять участие в деловой программе.

В настоящее время работа с регионами идет. Уже представители 78 субъектов подтвердили свое участие, в том числе от 20 регионов поступили предложения по участию в выставке. К сожалению, есть регионы, которые не подтвердили свое участие. Я не буду их называть, отдельно доведу информацию до сенаторов, представляющих эти регионы. Для нас максимально важно, чтобы представители всех регионов (это традиция, это поручение Валентины Ивановны Матвиенко, и так было на первых двух форумах) приняли участие в форуме. Тем более национальные проекты сегодня объединяют и федералов, и регионалов по этим темам.

Я благодарю за внимание и прошу сенаторов подключиться к подготовке этого форума. Поверьте, он действительно готовится масштабным, интереснейшим. Впервые многие международные и российские эксперты будут принимать участие в столь значимом мероприятии.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Коллеги, прошу обратить внимание на эту информацию. Когда будет региональная неделя, поинтересуйтесь в органах власти (исполнительной, законодательной) тем, как они готовятся к этому форуму. Действительно, будет представлена вся страна. Это полезнейший обмен опытом, новыми социальными практиками, новыми, инновационными подходами к реализации социальной политики, к работе социальных учреждений. Это крайне важно в свете послания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, в котором он уделил очень большое внимание усилению социальной защиты граждан. И надо всем регионам активнейшим образом поучаствовать. Ну и по итогам оценим, как кто из вас поработал. Спасибо.

Игорь Николаевич Морозов, пожалуйста.

И.Н. Морозов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Рязанской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! 15 февраля мы отметили 30-летие завершения Афганской войны, которая продлилась девять лет. По этому поводу вышел кинофильм "Братство" режиссера Павла Лунгина. Я напомню вам, что это режиссер, которого мы знаем по прекрасным фильмам "Остров", "Царь" и многим другим. Талантливый, известный режиссер, вне всякого сомнения. Но фильм "Братство" после его презентации на закрытом показе в кинотеатре "Иллюзион" вызвал неоднозначную реакцию в афганском сообществе (я имею в виду ветеранские организации). В наш адрес стали приходить письма. И поэтому Комитет Совета Федерации по

науке, образованию и культуре вчера устроил закрытый показ в Минкультуры, на который пригласил и сенаторов (многие из вас на нем присутствовали), и представителей афганского сообщества, где мы могли сами, лично посмотреть этот фильм и по diskutieren.

Валентина Ивановна, действительно, фильм неоднозначный. И стало понятно, что вызвало такую негативную реакцию у воинов-интернационалистов. Грабежи караванов, мародерство, драки военных между собой в афганском городке на глазах у афганцев, что вообще было невозможно, фактологические неточности, прямые искажения фактически исторических событий по выводу наших войск из Афганистана – вот что легло в основу этого фильма.

Поэтому великолепная работа прекрасно подобранного актерского коллектива, мастерски, по-лунгински снятые в фильме боевые операции просто растворяются в тех воинских преступлениях, которые демонстрируются в этом фильме. И объяснить это творческой фантазией режиссера и пусть даже коммерческим замыслом продюсера просто невозможно.

Вчерашняя жесткая дискуссия показала, что на этом фильме нельзя воспитывать молодежь, развивать чувство патриотизма, особенно в условиях информационной войны. Мы не хотим повторения дискуссии, как это было в случае с "Матильдой".

Но, Валентина Ивановна, мы должны понимать, что сегодня ветеранские организации работают с "Юнармией", работают по восстановлению деятельности ДОСААФ, и нужны фильмы патриотического содержания. Фильм Лунгина, к сожалению, не относится к этой категории. А ведь Афганская война дала нам 86 Героев Советского Союза и плюс шесть Героев России, которые получили позже это звание, как и Ковтун, награждение которого Вы тоже поддержали.

Не такого фильма ожидали мы к 30-летию... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, Игорь Николаевич.

И.Н. Морозов. Валентина Ивановна, вопросы остались, хотя мы постарались вчера снять это напряжение. Поэтому есть предложение дать протокольное поручение нашему комитету, чтобы мы довели эту работу до конца и главное – чтобы этот фильм не вышел 9 Мая, как это сейчас запланировано. Для такого праздника у нас есть совершенно другое кино, а фильм Лунгина "Братство" никак не соответствует тому названию, которое он ему дал.

Председательствующий. Я бы, наверное, воздержалась от протокольного поручения. Коллеги, надо, чтобы ветеранские организации продолжили вести диалог с режиссером этого фильма, чтобы вы подключились к этой работе. Уместна, естественно, дискуссия, но всегда творческий процесс – это очень тонкая материя, и никакими протокольными поручениями это не решается.

Поэтому я бы воздержалась, Игорь Николаевич, от протокольного поручения. Но надо продолжать диалог, продолжать дискуссию, безусловно. Спасибо.

Владимир Игоревич Круглый.

В.И. Круглый, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Орловской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Члены Временной комиссии Совета Федерации по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации на прошлой неделе посетили Орловскую область. Среди ряда вопросов

выявлены проблемы в сфере малого и среднего предпринимательства, требующие обсуждения и решения, так как в конечном итоге это будет иметь значение для реализации национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы".

Серьезной проблемой для местных предпринимателей стала экспансия в регион крупных федеральных торговых сетей. Региональным товарам очень тяжело войти в торговые сети, несмотря на то что у региона есть достижения по качеству определенных групп товаров. У торговых сетей нет обязательств размещать в обязательном порядке продукцию местных производителей в определенном объеме, что влияет в том числе и на экономику региона, а также на развитие региональных брендов.

Необходимо дополнительно обсудить вопрос о формировании процента сетевых магазинов на рынке. В настоящее время не учитывается, что, когда торговая сеть приходит в регион, в этот момент, требование о 25 процентах может быть выполнено, но, ввиду того что с ее приходом малый бизнес перестает существовать в определенной части, в итоге процент торговой сети на рынке оказывается больше.

Обращаю внимание на тот факт, что эту проблему обозначают не только в Орловской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, прошу дать соответствующее поручение профильному комитету о проведении в регионах мониторинга обозначенной ситуации и обсуждения указанных вопросов в рамках "круглого стола". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, эта тема всегда очень важная — я имею в виду защиту отечественных производителей, защиту среднего и малого

бизнеса. Я бы согласилась дать поручение Комитету по экономической политике эту тему держать на контроле и, может быть, действительно обсудить, как выполняются законы, которые мы приняли. Может быть, они нуждаются в корректировке с точки зрения защиты отечественных товаропроизводителей и малого и среднего бизнеса. И все желающие сенаторы могут в этом принять участие.

Ну и, конечно, правильная постановка вопроса, Владимир Игоревич правильно сказал. Коллеги, постоянно надо этой темой интересоваться – как живет малый и средний бизнес. Без развития экономики, без улучшения ситуации в экономической сфере, без увеличения темпов роста экономики (а малый и средний бизнес играет очень важную роль в экономической жизни страны) нам будет сложно решать те масштабные задачи, которые поставлены президентом. Просила бы вас в рамках региональной недели посмотреть, как обстоят дела, и постоянно возвращаться к этой теме. Спасибо.

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

А.К. Пушков, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пермского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Мы все хорошо знаем, что Украина нарушает свои международные обязательства, не допуская на территорию страны или высылая с территории страны российских журналистов, но в последнее время украинские власти перешли и к практике недопущения на территорию Украины европейских

журналистов, которые направлялись туда для освещения выборов. Уже был скандал с видным журналистом из Австрии. На днях был задержан в аэропорту и затем выслан из страны известный итальянский журналист, представляющий итальянское телевидение. И украинские власти обещали не допустить бóльшую часть российских журналистов к освещению выборов на Украине.

В связи с этим, если нет возражений, я считал бы целесообразным от имени временной комиссии по информационной политике в письменной форме обратиться на это внимание Арлема Дезира, представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации, потребовать реакции со стороны вверенной ему организации и, в частности, в более широком смысле поставить этот вопрос на обсуждение в ОБСЕ.

Кроме того, считал бы целесообразным связаться с политическими силами и журналистскими ассоциациями Италии и Австрии, для того чтобы также обратиться их внимание на этот вопрос и заручиться их поддержкой в такой постановке вопроса. В случае если эти нарушения будут продолжены и будут носить широкий характер, полагаю, можно было бы обдумать после украинских выборов соответствующее заявление по линии Совета Федерации, потому что эта практика продолжается уже многие годы, мы с вами знаем, сейчас она расширяется, и оставлять ее без реакции, без внимания, я думаю, было бы неверно. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Справедливости ради надо сказать, что и ОБСЕ, и другие международные структуры реагируют на существенные дискриминацию, ограничение свободы слова, но когда это касается российских журналистов — голос какой-то очень тихий и никто его не слышит. Украинцы действительно уже перешли все границы — не

пустили журналистов из Австрии, из Италии, то есть всех тех, кто может написать правду, а не комплиментарные статьи. Здесь уже голос погромче. Поэтому, мне кажется, инициатива, с которой выступил Алексей Константинович, уместна – поручить нашей временной комиссии по информационной политике обратиться в соответствующие международные структуры и потребовать адекватной, жесткой реакции на грубейшие нарушения законов о СМИ, свободы слова, притеснение журналистов. Нужно написать еще в этом обращении, чтобы они более жестко реагировали на ситуацию с Вышинским, которого судят за его профессиональную деятельность, а не за какие-то преступления, которые ему пытаются пришить без всяких на то причин и оснований. Мне кажется, такая реакция уместна.

И я бы попросила Вас, Константин Иосифович, тоже подумать, может быть, по итогам выборов, как это все пройдет, в какой форме – будет ли это демократический формат или это будут жесткое ограничение и дискриминация. Тогда, естественно, мы, как парламент, должны дать соответствующую реакцию. Спасибо. Отработайте этот вопрос.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста, Вам слово.

Е.Б. Мизулина, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Вынуждена вновь обратить ваше внимание на то противодействие, которое Минкомсвязь продолжает оказывать, не исполняя постановление Совета Федерации от 16 января, касающееся перехода на цифровое телевидение, относительно пункта,

в котором мы просили Минкомсвязь оказать поддержку тем регионам, которые выразили готовность создать мультиплексы.

13 марта мы получили очередное письмо из Минкомсвязи — ярчайший пример "спихотехники", когда не решить, а заболтать — главный принцип деятельности. Обращаю внимание, что в этом письме содержится несколько утверждений, которые показывают, что нет на самом деле желания у Минкомсвязи исполнять постановление Совета Федерации. В частности, утверждается, что основной оператор — это РТРС, поэтому невозможно передать частоты или переоформить на телеканалы. Так мы и не просим! Мы говорим только об одном: мы готовы закупить передатчики за свой счет, передать их РТРС и платить аренду, как платим сейчас при аналоговом телевидении.

Второе. Утверждается, что стоимость для регионов очень высока — 243 миллиона, для того чтобы создать мультиплексы. А наши расчеты, по Омской области, — около 40 миллионов, нам, например, вышки не надо создавать.

Третье утверждение — что нет необходимых частот. Но мы же сейчас имеем частоты, обеспечивая аналоговое телевидение. И технически (мы проводили совещание), оказывается, эти частоты могут использоваться для цифрового телевидения, их просто надо переоформить, и нужно политическое решение о том, чтобы это можно было сохранить.

Я очень прошу обратить на это внимание и добиться обеспечения исполнения постановления Совета Федерации в части поддержки регионов, которые выразили готовность к сохранению регионального вещания, имеют такие возможности, ресурсы и региональную политическую волю.

И мы ждали, что Турчак Андрей Анатольевич нам какую-то информацию даст.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, на самом деле работа такая – по поиску оптимального решения – ведется в правительстве.

Но Вы абсолютно правы, Елена Борисовна, что постановление Совета Федерации для того принималось, чтобы его исполнили. За это отвечают у нас Андрей Анатольевич Турчак и Дмитрий Федорович Мезенцев.

Андрей Анатольевич Турчак, пожалуйста, Вам слово.

А.А. Турчак. Да, Валентина Ивановна, хочу подтвердить, что у Минкомсвязи есть желание, но пока не выработан механизм. Действительно, переговорный процесс идет по целому ряду регионов, это касается большинства присутствующих здесь сенаторов. И в соответствии с Вашим поручением на следующем пленарном заседании мы планируем подробно по этому вопросу доложить.

Председательствующий. Мы ждем тогда обстоятельного доклада на следующем пленарном заседании, но, коллеги, не промежуточного, не информационного. Уже пора принимать решение. Времени для обсуждения было достаточно. Совет Федерации неоднократно возвращался к этой теме (Николай Иванович Рыжков, Елена Борисовна Мизулина и другие сенаторы). Эта тревога сохраняется. Надо ее снимать и пояснить, по какому пути мы пойдем с целью сохранения региональных телекомпаний и регионального телевидения. Коллеги, ждем вашего обстоятельного доклада на следующем заседании. Договорились, спасибо.

Ольга Николаевна Хохлова, пожалуйста.

О.Н. Хохлова, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от

законодательного (представительного) органа государственной власти Владимирской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Мое выступление информационное. 5 марта исполнилось 100 лет со дня рождения Алексея Ивановича Фатьянова, советского русского поэта, автора многих популярных песен на музыку известных композиторов – Соловьёва-Седого, Мокроусова, Блантера.

Поэт-песенник, фронтовик Алексей Фатьянов родился во Владимирской области. Большинство своих произведений он написал в годы войны и в послевоенные годы. Песни на стихи Фатьянова полюбили и пели во всех уголках Советского Союза. И сегодня мы с удовольствием слушаем лирические песни времен Великой Отечественной войны – "Соловьи", "Давно мы дома не были", "В городском саду играет духовой оркестр" и многие-многие другие.

Юбилей широко отмечается как в области, так и в стране. 29 марта в Государственном Кремлевском дворце состоится концерт, посвященный 100-летию со дня рождения поэта. Завершится празднование юбилея в июле на Всероссийском Фатьяновском празднике поэзии и песни "На солнечной поляночке" в родном городе поэта Вязники. Будем рады видеть всех коллег на фестивале.

С Вашего разрешения, хочу показать очень короткий видеоролик.

Председательствующий. Пожалуйста, давайте его посмотрим, раз Вы подготовили.

(Идет демонстрация видеоролика.)

Ольга Николаевна, спасибо большое за такую эмоциональную ноту сегодня на заседании Совета Федерации.

Коллеги, надо принять приглашение. Спасибо.

"Разминка" завершена. Переходим к рассмотрению следующих вопросов.

Третий вопрос – об изменении состава Комитета Совета Федерации по экономической политике. Слово предоставляется Андрею Викторовичу Кутепову, председателю комитета. Пожалуйста.

А.В. Кутепов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В комитет поступило заявление от Александра Аркадьевича Жукова, представителя от Верховного Совета Республики Хакасия, с просьбой включить его в состав Комитета по экономической политике. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы, замечания есть? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Комитета Совета Федерации по экономической политике" (документ № 92) в целом? Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 25 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Четвертый вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года" – докладывает Фарит Мубаракшевич Мухаметшин, заместитель председателя Комитета по международным делам.

В нашем заседании участвует Анастасия Борисовна Бондаренко, статс-секретарь – заместитель Министра энергетики Российской Федерации.

Пожалуйста.

Ф.М. Мухаметшин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам на своем заседании рассмотрел федеральный закон о ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан, которое было подписано еще 9 декабря 2010 года.

Сам Протокол был подписан 3 октября 2018 года и к настоящему времени ратифицирован Казахстанской Стороной. Протоколом предусматривается определение компетентными органами Сторон перечня нефтепродуктов, запрещенных или ограниченных к вывозу с территории Российской Федерации в

Республику Казахстан, а также запрещенных или ограниченных к экспорту из Республики Казахстан за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза. В целом реализация Протокола будет способствовать упрощению процедуры регулирования рынка нефти и нефтепродуктов между Российской Федерацией и Республикой Казахстан.

Протокол не противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и другим международным обязательствам Российской Федерации.

Комитет по международным делам, Комитет по экономической политике предлагают Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Доклад окончен.

Председательствующий. Благодарю Вас, Фарит Мубаракшевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к заместителю министра? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года". Идет голосование. Прошу проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 31 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятый вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 г." – докладывает Владимир Михайлович Джабаров, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Пожалуйста, Вам слово.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Протокол, который ратифицируется данным федеральным законом, был подписан 10 октября 2018 года и предусматривает определение компетентными органами государств Сторон перечня товаров, запрещенных или ограниченных к вывозу из Российской Федерации в Республику Беларусь.

В соответствии с Протоколом разрешен вывоз из России в Республику Беларусь российских нефти и нефтепродуктов только в таких объемах, которые указаны в индикативных балансах и протоколах. Стороны согласовывают до 1 октября текущего года на следующий календарный год индикативные балансы и протоколы с указанием вида и количества товаров, предназначенных для поставок из Российской Федерации в Республику Беларусь. Уточняется процедура согласования индикативных балансов по перечню товаров, к которым относятся бензин, дизельное топливо, топочный мазут, а

также предусматривается составление протоколов уполномоченными органами Сторон по группам химических товаров и нефтехимии.

Положения Протокола предусматривают возможность временного таможенного декларирования без точного указания количества в течение 30 дней при экспорте нефтепродуктов трубопроводным транспортом. В отношении другого вида транспортировки нефтепродуктов Протоколом отменяется процедура временного таможенного декларирования, что означает ужесточение контроля при вывозе этих товаров с территории Российской Федерации в Республику Беларусь.

Протокол не противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и другим международным обязательствам Российской Федерации.

Комитет по международным делам и Комитет по экономической политике предлагают Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

С нами по-прежнему Анастасия Борисовна Бондаренко.

Коллеги, есть ли вопросы по этому закону? Нет. Спасибо.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 г.". Идет голосование. Прошу проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 47 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и статью 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" – докладывает Валерий Владимирович Рязанский, председатель Комитета по социальной политике.

В нашем заседании принимает участие Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь – заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации, он также будет присутствовать на рассмотрении и седьмого вопроса.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Уважаемые коллеги! Представляемый вам федеральный закон реализует одно из положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, предусматривая изменения, которые позволят обеспечить начисление и выплату сумм индексаций пенсий и ежемесячных денежных выплат сверх величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в субъекте Российской Федерации.

Предложенный в законе порядок позволит повысить уровень материального обеспечения 3,9 миллиона пенсионеров, ныне получающих пенсию в размере ниже прожиточного минимума, и устанавливает следующий порядок. Та пенсия, которая сегодня начислена в соответствии с нормами законодательства, будет с помощью дополнительной выплаты доведена до прожиточного минимума, а сверх прожиточного минимума будут выплачиваться те процентные компенсации, которые связаны с индексацией пенсий.

Хочу напомнить, что необходимые материальные ресурсы – 18,8 млрд рублей на 2019 год – на эти цели в Пенсионном фонде предусмотрены. И установлен срок до 1 июля, когда мы должны рассчитаться с каждым из этих пенсионеров и осуществить уже новые выплаты, причитающиеся им с 1 января 2019 года.

Комитет поддержал это решение, комитеты-соисполнители также поддержали наше предложение. Просим одобрить закон.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Вопросов нет.

Есть желающий выступить. Дмитрий Александрович Шатохин, пожалуйста.

Д.А. Шатохин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Коми.

Большое спасибо, Валентина Ивановна.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам был соисполнителем по данному федеральному закону и, конечно, его поддержал, он улучшает ситуацию. Я по своему региону разобрался: в целом пойдет порядка 160 млн рублей на 20 тысяч пенсионеров, это 8 тысяч в год дополнительно. Конечно же, мы поддержим федеральный закон.

Но все-таки есть вопрос, и Андрей Николаевич его знает, относительно пересмотра самой системы региональной доплаты к пенсии и федеральной доплаты к пенсии. Сегодня, к сожалению, если образно выразиться, она неодноканальная. Мы федеральную доплату к пенсии выплачиваем за счет межбюджетного трансферта Пенсионного фонда, региональная доплата идет из регионального источника, плюс еще подключаем субсидию.

И эта достаточно многоуровневая система непонятна гражданам, потому что федеральную доплату они получают за счет Пенсионного фонда, а региональную – за счет регионального источника, то есть даже счета разные, я так предполагаю. И ясно, что она непонятна для субъектов. И, к сожалению, вынуждены признать, что часть субъектов сегодня занижает прожиточный минимум пенсионера, и этим законом в том числе мы это исключаем.

Андрей Николаевич, планируется ли все-таки сегодня пересмотреть систему, чтобы было финансирование одноканальное, понятное и не случилось так, что регионы вынуждены даже занижать прожиточный минимум? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

А.Н. Пудов, статс-секретарь – заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Дмитрий Александрович! Тезис первый – в отношении понятности, в отношении того, как перераспределяется трансферт, точнее, субсидия, если говорить о региональной доплате. Там жесткие правила: это постановление, в котором четко определены позиции, как это распределяется. И я могу подробно по каждому субъекту сказать, в какой пропорции это осуществляется.

Что касается обсуждения – давайте поговорим, я согласен, что эту тему можно обсуждать с точки зрения того, каким образом изменить подходы. Но с точки зрения этого конкретного федерального закона четко определены позиции, в каком объеме, как будут перераспределяться эти 18 миллиардов (14 и 4), и мы понимаем, что до субъектов Российской Федерации, которые осуществляют региональную доплату, это будет доведено.

И второе важное изменение в этом федеральном законе состоит в том, что появится утвержденная Правительством Российской Федерации методика расчета ПМП, которая внесет еще бóльшую ясность в этот процесс. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, все комитеты и все сенаторы, уверена, поддержат этот закон. Это была инициатива президента страны.

Действительно, произошла несправедливость: вместо дополнительной индексации пенсии тех пенсионеров, которые получали пенсию ниже прожиточного минимума, ее довели до прожиточного минимума, и они практически лишились индексации. Поэтому очень своевременное, правильное решение. И хорошо, что перерасчет делается с 1 января, не с 1 июля, а с 1 января. Пенсионеры к 1 июля получают определенную надбавку, и это хорошо.

Но в чем прав Дмитрий Александрович? В том, что такая многоканальная система ненормальная. Мы же живем в одном государстве, а что-то из Пенсионного фонда, что-то из региональных доплат, потом что-то из трансферта... Речь идет о будущем.

И Вы немножко неправильно сказали – "давайте поговорим". Поговорить можно, обсуждая фильм или книгу, а здесь надо будет поработать Министерству труда и социальной защиты совместно с сенаторами, Комитетом по социальной политике и вместе, если это

будет обосновано окончательно, найти решение, чтобы была четкая, внятная схема и сами пенсионеры ее понимали и не волновались, потому что все эти методики, расчеты настолько запутаны, что, кроме сотрудников Пенсионного фонда и еще, может быть, некоторых социальных работников, их никто не понимает.

Поэтому это абсолютно справедливое пожелание. Давайте такое протокольное поручение дадим Комитету по социальной политике, Комитету по бюджету и финансовым рынкам – вместе с министерством труда поработать над поиском возможного решения по формированию одноканальной системы доплаты пенсионерам.

А.Н. Пудов. *(Микрофон отключен.)* Отработаем.

Председательствующий. Получится – мы Вас поблагодарим. Если не получится (мало ли, не позволяет что-то), тогда по крайней мере дадим пояснение.

Спасибо, Андрей Николаевич.

Коллеги, больше вопросов и выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и статью 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 52 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Седьмой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" – докладывает Елена Васильевна Бибикина.

Е.В. Бибикина, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Псковской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон подготовлен правительством в целях реализации Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации и направлен на совершенствование системы персонифицированного учета и механизма предоставления государственных услуг.

Законом вводится уведомительный порядок регистрации граждан в системе персонифицированного учета на основании сведений, которые поступают в Пенсионный фонд из органов, предоставляющих государственные или муниципальные услуги, МФЦ. Открывать индивидуальный лицевой счет на каждого гражданина России, а также на иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно или временно проживающих в России, и присваивать номер лицевому счету будет, как и прежде, Пенсионный фонд как при личном, в том числе электронном, обращении, так и при обращении за госуслугой. Причем именно номер индивидуального лицевого счета, на котором учитываются пенсионные права, то есть накопленные страховые взносы конкретного гражданина, будет использоваться как идентификатор в системе госуслуг. При этом зарегистрированным гражданам будет

выдаваться не страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования, а документ, подтверждающий регистрацию в системе обязательного пенсионного страхования, в том числе по желанию граждан в электронном виде.

Страховые свидетельства, выданные ранее, сохраняют свое действие и не нуждаются в замене.

Закон вносит изменения в Трудовой кодекс в части установления обязанности работодателя регистрировать в системе персонифицированного учета граждан, поступающих на работу впервые, а также в законодательство вносятся изменения в части информационного взаимодействия Пенсионного фонда с органами государственной власти и организациями.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержал данный закон. Также поддержал закон и Комитет по бюджету и финансовым рынкам.

Прошу, коллеги, закон одобрить.

Председательствующий. Благодарю Вас, Елена Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы, желающие выступить? Все комитеты закон поддержали, замечаний нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 23 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято при двух воздержавшихся.

Благодарю вас.

Коллеги, министр Владимир Владимирович пришел на заседание. Давайте мы пораньше начнем тогда, уважим, и, может быть, больше времени у нас будет. Не будем рассматривать другие вопросы, пойдем строго по повестке.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" – "О мерах Правительства Российской Федерации по увеличению объема жилищного строительства в рамках реализации федерального проекта "Жилье".

По данному вопросу на заседании присутствуют: Стасишин Никита Евгеньевич, заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации; Егоров Максим Борисович, заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации; Юрий Витальевич Росляк, аудитор Счетной палаты Российской Федерации; Александр Альбертович Плутник, генеральный директор акционерного общества "ДОМ.РФ".

Предлагается традиционный порядок: выступление докладчика – до 15 минут, выступление аудитора Счетной палаты – до пяти минут, далее – вопросы, обмен мнениями, выступления.

Коллеги, нет возражений против такого порядка?
Принимается.

Тогда слово предоставляется Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Владимиру Владимировичу Якушеву.

Владимир Владимирович, пожалуйста, Вам слово.

В.В. Якушев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Согласно майскому указу Президента Российской Федерации ежегодно не менее 5 миллионов семей должны улучшать свои жилищные условия. На достижение этой цели направлен национальный проект "Жилье и городская среда", который включает в себя четыре федеральных проекта. Первый – это "Ипотека". Администрированием этого проекта занимается Министерство финансов. Второй – федеральный проект "Жилье". Именно достижение показателей этого проекта в центре нашего внимания сегодня в рамках "правительственного часа". Третий – это федеральный проект "Формирование комфортной городской среды". И четвертый проект – это "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда".

Федеральный проект "Жилье" – наиболее сложный для администрирования проект, так как на достижение его показателей сильное влияние оказывают макроэкономическая ситуация и ее производные: баланс спроса и предложения на рынке жилья, ключевая ставка Банка России, ставка по ипотеке, стоимость проектного финансирования, а также рост реальных доходов граждан.

Именно в этом федеральном проекте содержатся мероприятия, направленные на увеличение объемов жилищного строительства. Напомню, речь идет о вводе в 2024 году 120 млн кв. метров жилья. Для выполнения этой задачи у строительного комплекса России есть все необходимое – достаточное количество застройщиков, производственные мощности и необходимые компетенции.

Сложность момента заключается в том, что с 2018 года мы планомерно меняем правила игры на рынке жилищного строительства. Эта реформа происходит не от хорошей жизни. Предыдущая система финансирования, когда денежные средства поступали застройщику напрямую от покупателей, не защищала людей в полной мере, и поэтому мы получили достаточно большое количество семей, не получивших свои квартиры. Поэтому и было принято решение о поэтапном переходе на проектное финансирование.

Как вы знаете, с 1 июля 2018 года вступили в силу поправки в федеральный закон № 214 и в ряд других федеральных законов. На первом этапе были ужесточены требования к застройщикам и их финансовому состоянию — они были переведены на банковское сопровождение, был произведен уход от котлового метода. Теперь застройщик под каждое разрешение на строительство открывает отдельный счет под каждый проект. А с 1 июля 2019 года мы переходим ко второму этапу реформирования — это переход всех, в том числе уже строящихся объектов, на договоры участия в долевом строительстве с использованием счетов эскроу. Таким образом, на рынке жилищного строительства появляется еще один профессиональный игрок — это банк. И если раньше застройщик брал денежные средства напрямую у покупателей своей продукции, то есть граждан, то теперь необходимо открыть кредитную линию, построить жилье и передать эти квартиры гражданам, и только после он может получить денежные средства граждан, которые все это время хранятся в банке на специальном счете. А чтобы получить кредитную линию, застройщик должен соответствовать ряду требований. И, как мы понимаем, не все строительные компании пройдут экспертизу в банковском учреждении на предмет получения финансирования.

Именно так мы планировали проводить реформу, рассчитывали на то, что эти правила будут распространяться только на проекты, начатые с нуля после 1 июля 2019 года. Но в конце 2018 года был принят закон, согласно которому объекты, начатые по старым правилам, с 1 июля 2019 года должны также достраиваться с применением проектного финансирования. Для того чтобы смягчить ситуацию, в рамках постановления правительства законодатель дал право определить те проекты, объекты по которым могут быть достроены по старым правилам (то есть с использованием денег граждан), оценив эти проекты по двум критериям – готовность объекта и количество заключенных договоров долевого участия. На сегодняшний день правительство предлагает установить следующие критерии: степень готовности объекта должна быть не менее 30 процентов и количество заключенных договоров долевого участия – не менее 10 процентов.

В настоящий момент все строительные проекты, которые уже реализуют застройщики, мы делим на три большие группы. Первая включает в себя проекты, которые смогут получить финансирование в банках и по которым продолжится строительство объектов по новому механизму. Вторая группа – это проекты, которые получают возможность финансирования по старой схеме, то есть попадут под действие постановления правительства, и строительство по которым продолжится с привлечением денежных средств граждан. И, наконец, третья группа, которая вызывает наибольшее беспокойство, – это проекты застройщиков, которые не смогут получить проектное финансирование и не попадут под регулирование постановления Правительства Российской Федерации.

Совместно с регионами мы проводим предварительную оценку всех проектов строительства, реализуемых с привлечением денежных

средств граждан, на соответствие критериям и возможности получить проектное финансирование. Наша цель — помочь достроить по всем проектам, чтобы не получить новых обманутых дольщиков, и объекты, строительство которых остановлено.

Какие еще окна возможностей существуют для проектов, застройщики которых не смогут получить проектное финансирование и не попадут под действие постановления правительства? Дополнительно будет дофинансирован фонд защиты прав дольщиков. И застройщики, которые не смогли получить кредит, смогут воспользоваться гарантией, которая будет им предоставлена фондом для получения финансирования в Банке ДОМ.РФ.

Мы хорошо понимаем, что проводимая реформа в краткосрочной перспективе даст снижение объемов ввода, но позволит перейти на цивилизованные продажи. Мы вернем доверие людей к отрасли, они перестанут опасаться приобретать жилье на стадии строительства. Мы рассчитываем, что при системно работающем механизме отрасль перейдет к наращиванию объемов вводимого жилья.

Для решения задачи строительства 120 млн кв. метров жилья необходимо, чтобы работали также и инструменты спроса. Один из основных таких инструментов — это ипотека. В 2018 году ставка по ипотеке достигла своего исторического минимума — 9,56. Было выдано около 1,5 миллиона ипотечных кредитов на сумму более 3 трлн рублей. Однако в связи с ростом ключевой ставки в октябре 2018 года в январе 2019 года основные кредиторы вновь повысили ставки на 1,5–2,5 процента, что привело к росту средней ставки до 10,5–11 процентов. Но это явление должно носить временный характер. Оно вызвано ростом стоимости фондирования и

увеличением инфляции. Поэтому правительство и Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства должны предпринять все усилия совместно с Центральным банком, для того чтобы ставки по ипотеке вернуть в те параметры, которые были до октября 2018 года.

Очень важно повышать спрос на жилье через доступность ипотечного жилищного кредитования для населения. В случае если рост продолжится, для выполнения задачи по наращиванию объемов ввода жилья мы будем обращаться в правительство с предложением о запуске механизма субсидирования проектной ставки. И на сегодняшний день предварительно такие предложения нами даны и поддерживаются в правительстве.

Перемены всегда сложны. Переход от старой системы финансирования к проектному финансированию тоже не будет легким. Для того чтобы поддержать отрасль, на базе Банка ДОМ.РФ создается уполномоченный банк. В ведении этого финансового учреждения будут проекты с высокой кредитоспособностью. Соответственно, это потребует его докапитализации, и решение по этому вопросу также принято. Для проектов с низкой кредитоспособностью предложено запустить отдельную программу через фонд защиты прав дольщиков. Это тот механизм, о котором я сказал выше.

Конечно, в период решения настолько глобальных задач строительная отрасль нуждается в поддержке. Проектом "Жилье" предусмотрено выделение из федерального бюджета в 2019–2024 годах средств в размере 184 млрд рублей на программы развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации. Средства пойдут на субсидирование строительства инженерной и социальной инфраструктуры. Аналогичная мера уже показала свою

эффективность: выделяемые ежегодно с 2017 года 20 млрд рублей по этой программе позволили обеспечить дополнительный ввод порядка 8 млн кв. метров жилья ежегодно. Субсидии будут направлены на поддержку тех проектов жилищного строительства, которые дадут наибольший прирост дополнительного ввода жилья на 1 рубль бюджетной субсидии. В 2019 году 22,4 млрд рублей будет направлено на софинансирование 99 проектов жилищного строительства в 49 регионах Российской Федерации.

Уважаемые сенаторы! Организация эффективного взаимодействия между застройщиком и банком во многом зависит от активной позиции регионов. Эта работа должна быть проделана на местах, и именно в регионе должно быть понимание, что делать с каждым проектом.

Еще одно важное направление для формирования спроса – это обеспечение жильем отдельных категорий граждан. Минстрой также отрабатывает поручение президента, данное в послании 2019 года. Мы прорабатываем финансовый механизм получения ипотечного кредита на строительство собственного дома и выделения дополнительных средств под создание инженерной инфраструктуры на площадках, где возводятся индивидуальные жилые дома.

В рамках реализации федерального проекта "Жилье" мы также работаем над вопросами совершенствования нормативно-технической документации, внедрения новых технологий в строительстве, вместе с Минпромторгом развиваем возможности деревянного домостроения, а также решаем вопросы по выделению федеральной земли под жилищное строительство в рамках федерального закона № 161.

Уважаемые коллеги, обращаюсь ко всем вам с просьбой. Пожалуйста, донесите в свои регионы всю остроту момента (я имею в виду 1 июля и переход на новое финансирование жилищного строительства). В этом отношении Минстрой также проводит большую работу. Нам необходимо четко понимать, в какую группу попадет каждый проект, который реализуется сегодня на территории того или иного субъекта Российской Федерации. Чем четче мы сработаем, тем четче будем понимать, как мы будем работать с каждым проектом, который попадает у нас в третью группу, если застройщик по этому проекту не сможет получить проектное финансирование и не попадает под критерии постановления правительства, что мы с этим проектом будем делать. Мы должны обязательно довести эти проекты до логического завершения. Мы не должны получить новых обманутых дольщиков и, естественно, не должны допустить того, чтобы та реформа, которую мы с вами совместно проводим, сильно ударила по отрасли жилищного строительства.

Поэтому в рамках проведенных мероприятий, о которых я сказал в своем выступлении, я уверен, что, сработав совместно с регионами, с муниципалитетами, с банковским сообществом и с сообществом застройщиков, мы сможем выйти из этой ситуации и выполнить задачу, которая стоит перед нами в рамках указа президента № 204, – в 2024 году довести объемы ежегодного ввода жилья до 120 млн кв. метров. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Я прежде всего хочу Вас поблагодарить за то, что министерство и Вы лично, как министр, очень серьезно подошли к подготовке "правительственного часа".

В понедельник мы встречались с Владимиром Владимировичем, обсуждали эту тему серьезно. У меня сложилось впечатление, что есть абсолютное понимание ситуации и министерством принимаются системные меры.

Очень содержательно (мне докладывал Мельниченко Олег Владимирович) прошло обсуждение в комитете. И сегодня в докладе четкая, ясная, понятная картина – проблемы и какие есть пути решения. 31 человек записался задать вопросы, может, даже у кого-то они отпадут, потому что Вы на многие из этих вопросов, которые волнуют регионы, в своем докладе дали ответ. Еще раз Вам спасибо большое.

Переходим к вопросам. Коллеги, 31 человек записался. Чем короче вы будете задавать вопросы, а Вы, Владимир Владимирович, короче отвечать, тем больше сенаторов смогут получить ответы.

Пожалуйста, Сергей Федорович Лисовский.

С.Ф. Лисовский, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курганской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Владимирович! Вы в своем докладе показали, что оценили ситуацию, которая сложилась с введением нового закона о долевом строительстве. Но тем не менее делали ли вы анализ, насколько увеличится стоимость долевого строительства? Имеются в виду проценты, которые сейчас запрашивают банки. Например, Сбербанк сейчас просит 12,5 процента, Банк ДОМ.РФ – тоже 12,5 процента. Там, правда, есть система снижения, но она очень такая, скажем так, пока неясная. Это первое.

И второе. В 2018 году введены зоны с особыми условиями использования территории. В результате, если взять Московскую область, она у нас вся покрыта этими зонами. А если есть такие зоны на земельном участке, то допустима только государственная экспертиза. По сути, мы уничтожили негосударственную экспертизу и всех загоняем опять в эту ситуацию, которая была у нас до введения негосударственной экспертизы. Тем самым мы увеличиваем и стоимость этой экспертизы, ну и сроки ее проведения. *(Микрофон отключен.)* Анализировали вы эту ситуацию? Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон.

Сергей Федорович, завершайте.

С.Ф. Лисовский. Вот на эти два вопроса, пожалуйста, ответьте.

В.В. Якушев. Начну со второго вопроса – относительно того законопроекта, на который Вы ссылаетесь, и исключения института негосударственной экспертизы. Действительно, после его принятия идет достаточно серьезная дискуссия. И на самом деле, как это всегда бывает, это тот законопроект, который одна команда доделала, вторая команда его получила на переходе. Мы сейчас с сообществом, представляющим негосударственную экспертизу, в достаточно серьезной дискуссии находимся (в хорошем смысле этого слова), чтобы услышать их. Поэтому вполне возможно, что в ближайшее время мы согласимся на ряд поправок и кое-что в этом законе поправим, дабы не создавать того напряжения, которое на сегодняшний день возникло. Это что касается второго вопроса.

И что касается первого вопроса... Я прошу прощения, что там?..

С.Ф. Лисовский. Насколько увеличится?..

В.В. Якушев. Проценты, что касается процентов. Прошу прощения. Механизм счетов эскроу как раз и был задуман для этого:

чем больше продаж происходит в процессе реализации проекта, чем больше счетов эскроу открывается под каждый конкретный проект, тем меньше становится процентная ставка, которую уплачивает непосредственно застройщик. Да, он берет средства под 12 процентов, но затем эта ставка начинает снижаться, если у него активно идут продажи.

На сегодняшний день банковское сообщество заявляет о том, что эта процентная ставка по итогам в среднем должна быть 5–6 процентов. Но мы с вами прекрасно понимаем, что критерий истины – это практика. Поэтому на практике мы посмотрим, как это все будет реализовываться. И, если будет не так, как мы сегодня заявляем, наверное, и регулятору, Центральному банку, и правительству в эту ситуацию придется каким-то образом вмешиваться, для того чтобы не допустить резкого удорожания на рынке жилищного строительства.

Ну и я не хочу лукавить, стоя за этой трибуной, мы с вами прекрасно понимаем, что, даже если процентная ставка, которую заплатит застройщик, будет в размере 5 процентов, он, конечно, попытается заложить ее в стоимость 1 кв. метра. Дальше уже включаются другие механизмы, о которых я сказал, – это поддержка инфраструктуры и так далее, и так далее. Поэтому на месте, в субъектах Российской Федерации (и мы тоже тут не снимаем с себя ответственность), необходимо администрировать, для того чтобы с помощью государственной поддержки у нас не получилось так, чтобы стоимость 1 кв. метра росла. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.
Ольга Федоровна Ковитиди.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Уважаемый Владимир Владимирович, Вы верно отметили, что реформа не должна ударить по отрасли. Что касается Крыма, для нас сегодня чрезвычайно сложно будет применять тот закон в связи с изменениями. По федеральному закону № 214 мы еще работаем, а вот изменения, которые внесены федеральным законом № 175, могут привести к тому, что отрасль может полностью остановиться. Вы знаете, что сегодня из 63 аккредитованных в Российской Федерации банков в Республике Крым работает всего лишь два. Поэтому сегодня получить финансирование чрезвычайно сложно.

У нас вопрос: каким образом мы будем в дальнейшем развивать отрасль? Вы сказали о том, что будут внесены изменения. Как вы видите развитие этой отрасли, строительной отрасли, в Крыму с учетом того, что сегодня практически все банки уже останавливают финансирование в республике?

В.В. Якушев. Что касается Крыма и Севастополя (подчеркну, это действительно находится в зоне нашего особого внимания), там действительно работают два банка, которые будут заниматься проектным финансированием. Это банки РНКБ и "РОССИЯ". Что касается банка РНКБ, он уже был дофондирован в объеме 50 млрд рублей, в том числе и под задачу проектного финансирования. Сегодня в рамках организации работы как внутри субъекта, так и с нашей помощью мы как раз и отлаживаем те механизмы, когда банкиры должны начать слушать застройщиков, а застройщики должны начинать обращаться в банк.

К сожалению, на тех совещаниях, которые мы проводим в режиме селектора, когда вся страна на связи, все жалуются, что

проектное финансирование невозможно, это дорого, это бюрократизировано и так далее. Когда мы проводим такие совещания на местах, то оказывается, что с заявками застройщики обращаются пока еще очень редко. И когда просто предлагаешь в аудитории поднять руку тем, кто уже ходил за проектным финансированием, то, как правило, оказывается, что из 40 приглашенных для беседы застройщиков один или два обращались сегодня за проектным финансированием.

Вот это главная проблема, которая на сегодняшний день существует. И мы сегодня, скажем так, в ручном режиме побуждаем всех обращаться в коммерческие банки для того, чтобы пройти этот путь и четко понять, сможет ли сегодня тот или иной застройщик под свой проект получить или не получить проектное финансирование. Этим мы занимаемся.

Еще раз повторяю: Крым и Севастополь находятся в зоне особого внимания. Мы, естественно, за этим будем предметно следить, потому что действительно там всего лишь два кредитных учреждения. С одной стороны, это плохо. С другой стороны, гораздо проще в двух кредитных учреждениях создать необходимый стандарт по проектному финансированию, чем когда таких банков много.

Поэтому мы с себя ответственность не снимаем. Будем дальше работать, чтобы не нагнетать ситуацию ни в Крыму, ни в Севастополе.

Председательствующий. А почему "ДОМ.РФ" не работает в Крыму?

В.В. Якушев. Что касается "ДОМ.РФ"... Ну, я могу сам ответить.

Председательствующий. У нас руководитель присутствует. Пожалуйста.

Александр Альбертович, пожалуйста. Почему вы в Крыму не работаете, а только два финансовых учреждения?

А.А. Плутник, генеральный директор акционерного общества "ДОМ.РФ".

Валентина Ивановна, здравствуйте! Мы готовы работать, и работать с банками. Мы и с банками проводим эту работу. Просто мы работаем на вторичном рынке и сейчас обсуждаем с банками продукты, которые мы можем для этих банков предоставить, конкретно – РНКБ, для того чтобы они могли экономить свой капитал, работая с заемщиками на территории Республики Крым.

Председательствующий. Вопрос конкретный. Лекцию не надо читать. В Крыму вы работаете или нет? Будете работать или нет?

А.А. Плутник. В настоящий момент мы не работаем на территории Крыма.

Председательствующий. А вы что, санкций боитесь, может быть? Вы же государевы деньги получаете. А почему вы не работаете?

А.А. Плутник. Нет, у нас просто был еврозаем, который мы выгашивали, и выгашивание его завершилось в декабре 2018 года. И мы не могли, имея этот заем, там работать. Но мы с банками работали и непосредственно с юридическими лицами будем эту работу продолжать.

Председательствующий. Владимир Владимирович, посмотрите, надо подключить и "ДОМ.РФ". Это у нас такая самая ответственная территория – Крым и Севастополь. И надо, чтобы там были дополнительные инструменты, механизмы для развития строительной отрасли.

В.В. Якушев. Да, они готовы. И этот вопрос в ближайшее время будет решен положительно.

Председательствующий. Спасибо большое.

Сергей Дмитриевич Леонов, пожалуйста.

С.Д. Леонов, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Смоленской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Владимирович! Вопрос не менее важный, чем программа "Жилье", – это "мусорная" реформа. И вопрос об услуге по вывозу ТКО. Согласно постановлению правительства плата за коммунальные услуги начисляется либо на собственника, либо на прописанного человека, а тариф на вывоз ТКО рассчитывается по нормативу. Например, для Смоленской области это 1,82 куб. метра мусора на человека.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, я вынуждена Вас прервать. Это не относится к компетенции министерства строительства и ЖКХ. Это в ведении министерства природных ресурсов. Это первое. Второе – Вы задаете вопрос абсолютно не по теме, не по повестке.

Пожалуйста, коллеги, готовьтесь по повестке.

Извините. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

И.Н. Абрамов, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации исполнительного органа государственной власти Амурской области.

Уважаемый Владимир Владимирович, у меня вопрос, который касается высокодотационных регионов. У нас в этих регионах есть программы льготного ипотечного кредитования. И мы все понимаем, что они наполняются по остаточному принципу. В связи с этим как

вы относитесь к идее федерального субсидирования данных программ хотя бы для высокодотационных регионов?

В.В. Якушев. Что касается вопросов, связанных с субсидированием, я постарался этой теме коснуться в своем докладе.

На данный момент мы с вами имеем достаточно серьезный показатель роста ипотеки по итогам 2018 года, и в 2019 году ипотека продемонстрировала рост как по количеству выданных ипотечных кредитов, так и по объему денег, которые граждане взяли. Поэтому мы очень много обсуждали эту тему, эта тема была одной из основных на расширенном заседании президиума Государственного совета в Казани, и представители многих субъектов Российской Федерации (а там присутствовало порядка 40 губернаторов) высказались о том, что ставка по ипотеке должна быть 5–6 процентов годовых. И, когда мы подводили итоги, глава государства дал следующее поручение. Во-первых, необходимо сделать все для того, чтобы ипотечная ставка вернулась в русло... В данный момент она составляет менее 10 процентов. Никто не снимал задачи в части того, что к 2024 году ипотечная ставка должна быть менее 8 процентов. И, если макроэкономика нам не будет позволять занять этот коридор, правительство должно принять все необходимые меры для того, чтобы это сделать.

Что касается региональных программ, у нас действительно много регионов, которые субсидируют свои процентные ставки. И мы прекрасно понимаем, что дотационные территории сегодня связаны по рукам и ногам теми соглашениями, которые заключены с Министерством финансов, и Министерство финансов пока такие программы не поддерживает. Но что касается нас, как министерства, которое заинтересовано в поддержании спроса, для нас, конечно, такие инструменты, которые используются на территориях регионов,

качественно интересны, потому что там, на земле, гораздо лучше понимают и знают, какая категория нуждается сегодня в более низкой ставке по ипотечным кредитам и какую категорию сегодня лучше определить.

Поэтому мы продолжаем находиться в дискуссии, но вполне возможно, что нам удастся убедить, что регионы, где такие программы есть, в этот непростой период для строительной отрасли надо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Владимирович Наговицын.

В.В. Наговицын, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия.

Уважаемый Владимир Владимирович! В 2012 году согласно указу президента № 600 планировалось снизить на 20 процентов стоимость 1 кв. метра к 2017 году. Какие результаты достигнуты в части реализации этого указа? И какие меры вы сейчас планируете принять, чтобы продолжить эту работу и к 2024 году снизить также стоимость 1 кв. метра?

В.В. Якушев. Начну с последнего. Что касается снижения стоимости 1 кв. метра, набор мероприятий, которые я назвал, я очень быстро перечислю.

Первое – это, естественно, поддержка с точки зрения социальной и коммунальной инфраструктуры. И если сегодня государство будет в этом плане оказывать поддержку... Опять же сошлюсь на заседание президиума Государственного совета в Казани. Такое поручение глава государства тоже дал. В нашей программе (я

цифру обозначил) предусмотрено 20 миллиардов. Конечно, на 85 субъектов это не такая великая поддержка, и, разумеется, нужно деньги туда дополнительно направлять. В противном случае мы не подготовим площадки и объемы не увеличим. Но при этом мы обязательно должны учитывать это и вести определенный мониторинг того, по какой цене будет продаваться, потому что, по большому счету, это внебюджетные инвестиции (а если быть точнее – это государственные инвестиции) и это должно влиять на стоимость 1 кв. метра.

И второй момент – это, естественно, ввод в оборот (я тоже здесь ссылаюсь на это) земельных участков. Земельные участки должны тоже бесплатно вводиться в оборот. Соответственно, за счет этого мы не допустим удорожания. Ну и, конечно же, это новые технологии, потому что новые технологии дают нам на сегодня возможность строить жилье, которое по своей цене тоже должно быть дешевле.

Что касается первого вопроса, если мы считаем стоимость 1 кв. метра и коэффициент-дефлятор за предыдущие годы действия указа № 600, то можно сказать, что с этой задачей правительство справилось.

Председательствующий. Спасибо.

Эдуард Владимирович Исаков.

Э.В. Исаков, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Уважаемый Владимир Владимирович, благодарю Вас за объемный и содержательный доклад.

Минстроем совместно с экспертным сообществом завершены большие работы по подготовке методики определения индекса качества городской среды. Какие основные принципы оценки городской среды в итоге вошли в методику? Спасибо.

В.В. Якушев. Действительно, в понедельник данное постановление было подписано.

Что касается индекса качества городской среды, туда вошло 36 показателей. И если изначально предполагалось, что индекс качества городской среды должен включать в себя только общественные территории, которые мы благоустраиваем сегодня за счет тех денег, которые предусмотрены в федеральном проекте, который администрирует наше министерство (это городская среда), то сегодня это не так. В этих 36 показателях у нас есть показатели, которые характеризуют сегодня все национальные проекты, которые работают в том или ином муниципалитете. И задумка была именно такой, чтобы простимулировать муниципальные и региональные власти, чтобы местом, где будут собраны эти проекты, был конкретный муниципалитет. И в этих 36 показателях у нас есть моменты, связанные с наличием или отсутствием аварийного фонда, есть вопросы, связанные с тем, какая социальная инфраструктура сегодня присутствует, есть вопросы, связанные с качеством дорог (а это как раз характеризует национальные проекты, связанные с дорожным строительством), и есть показатели, которые характеризуют безопасность на территории (сколько совершено преступлений, сколько произошло дорожно-транспортных происшествий). То есть это такой широкий набор, который как раз будет стимулировать, еще раз повторю, муниципальные и региональные власти собрать все национальные и федеральные проекты у себя на территории, от каждого из них получить эффект и

после этого провести рейтингование и определить индекс качества городской среды, который каждый год у нас по указу президента № 204 должен расти с положительным эффектом.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

В.С. Тимченко, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Владимирович! В поручении Президента Российской Федерации поставлена задача о необходимости совершенствования системы ценообразования путем создания единой базы государственных сметных нормативов, а также сметных цен строительных ресурсов. В какой стадии находится данная работа и каковы перспективы? Спасибо.

В.В. Якушев. Что касается вопросов ценообразования, я считаю, что это одна из сложнейших тем. Понятно, национальный проект, но тема ценообразования – одна из горячих тем, которая волнует всех, потому что, когда мы приступили к реализации национальных проектов (я имею в виду не только Минстрой, но и всех моих коллег), столкнулись с тем, что сегодня в цены контрактов, по которым нужно отторговывать те или иные объекты (а объем капитальных вложений в рамках национальных проектов у нас составляет более 70 процентов), мы начинаем уже не укладываться. И, естественно, возникает вопрос – почему.

Это связано с тем, что в 2015 году была поставлена задача перехода на ресурсный метод. В рамках этого перехода мы не решили одну из главных задач – не наполнили информационную

систему, куда должно было быть внесено более 100 тысяч наименований строительных материалов. Сегодня эта система имеет наполнение порядка 13 процентов. И, конечно, в тот период, который был отведен, перейти на ресурсный метод невозможно. А разморозить базисно-индексный метод, с помощью которого раньше жила вся страна, когда в силу изменившихся обстоятельств давались новые индексы и таким образом мы реагировали на изменившиеся обстоятельства, на стоимость строительных ресурсов, на коэффициент-дефлятор, — такой возможности за последние годы не было. В результате мы "высушили" сметы и на сегодняшний день подошли к той ситуации, когда работать стало предельно сложно.

Мы работаем в этом отношении и свою работу разделили на три этапа. Первый этап — разморозить базисно-индексный метод и дать возможность сегодня субъектам Российской Федерации и всем, кто работает на бюджетных объектах, получить все-таки дополнительную возможность для того, чтобы уложиться в те цены, которые должны стать более реальными при строительстве того или иного объекта. Второй этап у нас будет переходным, мы называем его ресурсно-базисным методом, где у нас уже появится некоторая база данных по субъектам Российской Федерации, более серьезно будет наполнена система ФГИС ЦС. Где-то мы будем работать уже экспериментно с применением ресурсного метода. И в 2022 году мы должны полностью перейти на ресурсный метод, заполнив нашу систему и получив более серьезные данные с территорий, для того чтобы ресурсный метод стал основным на территории всей Российской Федерации.

Поэтому в этом плане предстоит достаточно серьезная работа. Мы понимаем сложность этой задачи, но готовы к тому, чтобы пройти этот непростой путь.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Мельхиорович Кресс, пожалуйста.

В.М. Кресс, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Томской области.

Уважаемый Владимир Владимирович, расскажите, пожалуйста, как министерство оценивает ситуацию в сфере проектной деятельности в части таких показателей, как качество проектов, сроки их разработки, использования при составлении проектов научно-технических достижений, ресурсосберегающих и энергосберегающих технологий, оборудования, экономических объемно-планировочных и конструктивных решений. И планируется ли рассмотрение вопроса о возрождении института типового проектирования? Спасибо.

В.В. Якушев. Спасибо за вопрос.

Это тоже, наверное, одна из серьезных тем, по которой сегодня коллеги задают очень много вопросов, потому что они приступили как раз к реализации, а это касается строительства детских садов, яслей, школ и так далее. И, конечно, у нас в министерстве ведется реестр экономически эффективной проектной документации, то есть у нас в этом реестре порядка 800 проектов.

Но работа в эти годы была построена следующим образом. Для того чтобы попасть в ФАИП и в Минэкономразвития получить поддержку, необходимо было, чтобы данный проект входил в данный реестр. Схема выглядела очень просто. Субъект, для того чтобы попасть в ФАИП, заявлялся с тем проектом, который он спроектировал, и этот проект экспертным сообществом рассматривался, вносился в реестр, получал отметку о том, что это

эффективная проектно-сметная документация, после этого вносился в ФАИП, соответственно, получал федеральное финансирование.

Что предлагает сегодня министерство в этом отношении сделать? Мы в принципе этот вопрос на полях, скажем так, или на площадках правительства уже неоднократно поднимали, получили поддержку, сделали финансово-экономическое обоснование. Нам не так много на самом деле нужно денег, потому что эти проекты, когда попадали в этот реестр, во-первых, не всегда были качественными – это первое, а во-вторых, они требуют серьезной актуализации через определенный промежуток времени. И если бы министерство с помощью одного из своих подведомственных учреждений имело возможность актуализировать данные проекты, то таким проектом мы могли бы воспользоваться до 10 раз. Понятно, что пройдет определенное время и этот проект морально устареет. Как его ни актуализируй, его все равно придется менять. Время не стоит на месте, применяются новые строительные материалы, новые технологии, и, конечно, его нужно убирать из этого реестра и заводить туда новый. Но при применении такого проекта более 10 раз мы посчитали, что на проектировании подобного проекта... Условно, это школа на 1,5 тысячи мест. Мы выбрали достаточно хороший и удачный проект, он попадает у нас в этот реестр. Затем мы смотрим и, если что-то у нас начинает отставать от жизни, но еще морально этот проект не устарел, начинаем его актуализировать, и данный проект мы можем использовать до 10 раз. Экономия, которую мы можем получить на проектировании, по нашим расчетам, – где-то в шесть раз, потому что будет гораздо дешевле, когда мы берем этот проект из того реестра, который ведется Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Институт проектов повторного применения, мы считаем, перспективен. В Советском Союзе это был институт, который доказал свою жизнеспособность. И нам, учитывая нашу огромную страну и те объекты социального назначения, спортивного назначения, другие объекты, которые строятся на территории Российской Федерации, тратить каждый раз огромные деньги на проектирование нового объекта, конечно, неэффективно. Поэтому мы запросили на это в течение трех лет достаточно небольшую субсидию – по 336 миллионов, то есть чуть больше 1 млрд рублей. И на базе одного из наших подведомственных учреждений мы готовы выполнить эту работу, облегчив работу нашим субъектам. Потому что опять же вопрос, который прозвучал... Качество проектов, которые сегодня представляются для прохождения экспертизы, оставляет желать лучшего. Мы могли бы в том числе повысить качество тех проектов, которые затем реализуются при использовании бюджетных денег как федерального, так и регионального и муниципального уровней.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Александрович Шатохин, пожалуйста.

Д.А. Шатохин. Уважаемый Владимир Владимирович! Вы, конечно, знаете, что есть такой достаточно хороший механизм – это имущественный налоговый вычет, и многие граждане им пользуются. Так вот, одно только ограничение к нему есть – это сумма 2 млн рублей. А еще один вид вычета – по уплате процентов в соответствии с договором займа. Там ограничение 3 млн рублей, но есть очень важная поправка в статье 220 Налогового кодекса: может быть предоставлен только в отношении одного объекта недвижимого имущества.

Как Вы думаете, есть ли смысл поработать над этим механизмом? К сожалению, нет федеральных цифр, но по одной из областей, когда были внесены поправки по первой части, по 2 миллионам, рост произошел на 30 процентов. Тем самым мы могли простимулировать вхождение средств в оборот посредством ипотечных договоров, ну и соответственно в жилищное строительство. Статью 220 Налогового кодекса, возможно, необходимо пересматривать. Спасибо.

В.В. Якушев. Механизм такой, конечно, мне знаком. Я думаю, что большое количество граждан этим механизмом пользуется. И когда мы говорим о том, что в рамках нашего национального проекта мы должны как раз в первую очередь подумать о категории людей со средним достатком, то, мне кажется, принятие таких решений стимулирующего характера, конечно, здорово стимулирует и помогает решить людям именно такой категории свои жилищные вопросы.

Другое дело — мы, конечно, четко должны создавать механизмы, чтобы этим пользовалась именно та категория людей, которые сегодня в этом нуждаются, чтобы у нас не получилось так, как это, к сожалению, бывает с получением какой-то социальной поддержки, когда у нас люди далеко не бедные, имеющие хорошие доходы, пользуются этими вещами, таким образом уходя от налогообложения. А что касается как раз тех людей, которые в этом нуждаются (это многодетные семьи, молодые семьи), мы, конечно, за то, чтобы институт поддержки таких семей только расширялся. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Заумовна Талабаева, пожалуйста.

Л.З. Талабаева, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Приморского края.

Уважаемый Владимир Владимирович! Сегодня действует федеральный проект обеспечения устойчивого сокращения объема непригодного для проживания жилищного фонда. И Вы это подтвердили. Практически для всех регионов нашей страны важно, как реализуется данный проект. Прошу Вас кратко рассказать, что происходит сегодня с реализацией данного проекта. Спасибо.

В.В. Якушев. Уважаемые коллеги, честно говоря, мне кажется, если с этим проектом у нас еще будет пробуксовка, то, наверное, будет стыдно. Причем должно быть стыдно и субъектам Российской Федерации, и муниципалитетам, и нам, как профильному министерству, и Фонду содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, потому что до этого момента, реализуя эту программу достаточно длительное время, мы довольно серьезно потренировались и отработали все механизмы. Механизмы не претерпели особых изменений. На эту программу выделен 431 миллиард федеральных средств, причем уменьшено софинансирование субъектов. Если раньше было 50 на 50, а по факту получалось 52 на 48, даже 52 процента субъекты собственных средств в эту программу вложили, учитывая ее важность... Мне кажется, все региональные и муниципальные команды сегодня к реализации этого проекта готовы.

Единственный момент – 28 февраля по поручению Президента Российской Федерации мы внесли изменения в федеральный закон № 185 и Жилищный кодекс, но дали дополнительные возможности субъектам Российской Федерации или,

как мы говорим, дополнительные опции. И это не что-то выдуманное, взятое из космоса, это лучшие практики, которые субъекты наработали при реализации предыдущей программы. Поэтому мы их облачаем в нормативное регулирование, и у субъектов появится возможность использовать те денежные средства, которые они получают, на то, чтобы увеличить объемы сносимого аварийного фонда. Ну, в частности, в нескольких субъектах Российской Федерации достаточно хорошо работала так называемая социальная ипотека, когда людям компенсировали проценты и на определенных условиях люди переезжали из аварийных домов, приобретали жилье с помощью ипотеки в собственность. И, конечно, количество домов, которые субъекты снесли как аварийные, и количество людей, которым предоставили жилье, используя такой механизм, было гораздо больше, чем было запланировано изначально. Поэтому такой механизм мы прописываем.

Ряд субъектов Российской Федерации, особенно Дальневосточного федерального округа, высказался о том, что им был бы интересен механизм по созданию специализированного жилищного фонда, когда люди на определенных условиях получают в этом специализированном жилищном фонде жилье на определенное количество лет, переселяясь из аварийного фонда, и таким образом решают свою проблему, потому что передача в собственность для них не так актуальна, как именно этот вопрос. Причем, когда мы с ними вели дискуссию, они подтверждали, что именно такой запрос идет от людей.

Поэтому такую опцию мы тоже прописали, но это необязательное условие, что очень важно. Субъект может выбирать и воспользоваться тем или иным инструментом. Поэтому до 20 июля мы должны принять такие поправки, и, естественно, у субъектов еще

появятся дополнительные инструменты для решения вопросов по расселению аварийного фонда.

Ну и еще одна цифра. На 1 января 2017 года у нас отфиксировано 10,2 млн кв. метров жилья – это фонд, который мы будем расселять (именно это у нас отсечка). Денежные средства, которые на сегодняшний день заложены, дают возможность нам справиться с этим аварийным фондом и расселить его в полном объеме. Но, как показывает практика, субъекты вкладывают гораздо больше средств, чем было запланировано изначально. Цифры я выше привел. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас записались шесть выступающих. Может быть, мы вопросы завершим и дадим возможность людям выступить? Нет возражений? Еще выступление аудитора Счетной палаты. Без обид, кто не успел задать вопрос, в письменном виде, пожалуйста, сформулируйте, направьте в комитет, и мы попросим Владимира Владимировича лично ответить.

Владимир Владимирович, еще раз Вам спасибо.

Коллеги, я не знаю, как у вас, но у меня было такое ностальгическое ощущение, что мы слушаем очень профессионального, очень опытного, очень грамотного, компетентного человека. Вот что значит "попахать" губернатором, пройти все это от "земли" и так глубоко вникнуть в существующие проблемы.

Владимир Владимирович, Вы просто нас порадовали, искренне говорю. Спасибо Вам большое. Присаживайтесь.
(Аплодисменты.)

Коллеги, давайте попросим выступить нашего уважаемого аудитора Юрия Витальевича Росляка, а затем предоставим такую возможность сенаторам.

Пожалуйста, Юрий Витальевич, Вам слово.

Ю.В. Росляк, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые участники заседания! Я хотел бы напомнить о том, что (Валентина Ивановна, Вам уже докладывала заместитель Председателя Счетной палаты Вера Ергешевна Чистова на заседании научно-экспертного совета) Счетной палатой на постоянной основе осуществляется мониторинг достижения установленных в указе президента № 204 национальных целей.

По поручению президента Счетной палатой в рамках мониторинга сейчас завершается работа над промежуточными результатами экспертно-аналитического мероприятия о ходе реализации национального проекта "Жилье и городская среда", и рассмотрение этого материала будет проходить на заседании коллегии в апреле текущего года. Работа ведется с участием Минстроя – координатора проекта, экспертного сообщества и, самое главное, регионов, на которые в этом проекте в принципе ложится основная нагрузка.

На достижение установленных целей и показателей сегодня оказывает влияние целый ряд объективных негативных факторов и рисков системного характера. Это и темпы роста реальных доходов граждан, обеспечение темпов экономического роста и инфляции, уровень которой пока превышает 4 процента. Они были предметом обсуждения на заседании президиума Госсовета, проведенного президентом в Казани. Соответствующие поручения по их преодолению прорабатываются правительством, министерствами и

ведомствами. Но главная задача, которую, мы считаем, нужно решить, — необходимо разработать по-настоящему действенные меры по преодолению существующих рисков и компенсации неблагоприятных факторов.

Озабоченность вызывает предстоящий с 1 июля текущего года переход строительных организаций при строительстве жилья на проектное банковское финансирование с использованием эскроу-счетов. Эту проблематику подробно осветил в своем выступлении Владимир Владимирович Якушев.

В настоящее время Минстроем совместно с регионами завершается предварительная работа по организации и разработке конкретных региональных проектов для реализации определенной указом президента национальной цели по достижению показателей — строительство не менее 120 млн кв. метров жилья и улучшение жилищных условий не менее 5 миллионов семей ежегодно к 2024 году. Учитывая крайне сжатые сроки, откровенно говоря, у субъектов Федерации не было достаточно времени для подготовки тщательно проработанных региональных проектов по реализации национальных целей и входящего в него обсуждаемого сегодня федерального проекта "Жилье".

Как показал проведенный анализ, включенные в принятые региональные проекты объемные показатели по строительству жилья до 2024 года по проекту "Жилье" были определены Минстроем совместно с регионами простой индексацией к объемам ввода жилья в предыдущие годы, и не все регионы сегодня согласились с предложенными объемными показателями. А задача — существенно (в 1,5 раза, обращаю внимание) увеличить объем строительства жилья к 2024 году. А это означает, что работа с регионами должна быть продолжена, вестись еще более тщательно, адресно, исходя из

реальной потребности в жилье, характерной для территории, оценки покупательной способности граждан, проживающих на территории, и мер по поддержке их инвестиционных намерений. Но выход на объем строительства 120 млн кв. метров, по нашему мнению, должен быть гарантированно обеспечен.

В рамках проводимой в настоящее время Минстроем корректировки показателей национального проекта в целях их достижения предлагается осуществить дополнительно целый ряд оперативных мер, которые я хотел бы озвучить.

При доработке показателей нужно обеспечить формирование адресных программ с обеспечением строящихся участков объектами инженерной инфраструктуры (естественно, сначала земельными участками), социальной и транспортной инфраструктуры с определением необходимых объемов финансирования (при этом объемы финансирования, характерные для каждого региона индивидуально, должны быть обеспечены гарантированными источниками финансирования), а также учесть существующий инвестиционный цикл строительства (от двух до трех, а порой и четырех лет) и обеспечение необходимого задела по вводу жилья и после 2024 года. То есть это должно превратиться в систему.

Поэтапную реализацию программ необходимо контролировать в рамках существующих информационных систем с заполнением данных со стороны регионов в информационных ресурсах Минстроя.

Необходимы меры по повышению доступности жилья для граждан Российской Федерации. Поэтому необходимо разработать и включить в утвержденные региональные программы в первую очередь строительство дополнительного объема жилья на сельских территориях с соответствующим объемом финансирования и с

созданием системы льготной ипотеки и других мер поддержки индивидуального строительства.

И последнее. В рамках проводимой работы по повышению доступности жилья помимо снижения ставок по ипотеке необходимо также активно использовать механизмы снижения стоимости приобретаемого (обращаю внимание) жилья через бесплатное предоставление земельных участков, исключение затрат на обеспечение инженерной и социальной инфраструктурой и применение и повсеместное тиражирование новых типов конструктивных и экономически эффективных решений.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Витальевич. Благодарю Вас. Присаживайтесь.

Сергей Федорович Лисовский, пожалуйста.

С.Ф. Лисовский. Спасибо, Валентина Ивановна.

Я бы хотел обратить внимание коллег на те изменения, которые были внесены в закон о долевом строительстве. К сожалению, решая очень важную задачу по защите дольщиков, мне кажется, пошли по пути очень прямолинейному – чтобы избавиться от головной боли, снесли голову. Мы видим, как у нас обсуждается, будет ли ипотека 8 или 9 процентов, то есть 1 процент очень важен. При этом введение эскроу-счетов, по моей оценке (и не только моей, но и экспертов), приведет к увеличению стоимости только в этой части на 10 процентов. Поэтому обсуждение, какой будет ипотечная ставка – 8 или 9 процентов, просто теряет смысл.

Также проектное финансирование удлиняет сроки реализации проектов, так как говорить о проектном финансировании можно только после получения разрешения на строительство, а дальше банку требуется минимум шесть месяцев на принятие решения.

Соответственно, у нас увеличиваются и сроки, ну и стоимость жилья. А надо вспомнить, что долевое строительство дало огромный импульс строительству жилья именно для людей с небольшим достатком. То есть мы сейчас как раз ухудшаем ситуацию для людей, которых мы как бы и защищаем. Если бы мы им сказали: "Мы вас будем защищать, но при этом вы будете за это платить, и достаточно дорого", наверное, все-таки люди иначе бы реагировали на все эти законодательные инициативы.

Далее надо сказать о неготовности банков к введению эскроу-счетов. У меня есть пример, когда крупный застройщик, добросовестный, пошел и открыл уже сейчас в Сбербанке эскроу-счета. Этого застройщика, который много лет на рынке, ведет сотрудник, меньше года работающий в банке, никакого отношения к стройке не имеющий, но без его подписи ни один счет не проходит. Вот этот сотрудник ушел на месяц в отпуск (на Новый год и после Нового года), соответственно, стройка стояла месяц (а у этого застройщика несколько строек). Поэтому, прежде чем вносить такие законодательные инициативы, надо было все-таки понять, готовы ли банки проводить эту работу.

Далее. Это приведет к монополизации рынка. Понятно, что те условия, которые выдвигают банки... Помимо процентов там еще и другие финансовые инструменты и требования к застройщику. Соответственно, монополизация приведет, как говорит нам теория марксизма-ленинизма (да и западные теоретики-экономисты), к росту цен и к коррупционной составляющей в том числе.

К сожалению, решая одну задачу, мы с вами породили еще более сложную задачу. А задача была простая – защитить людей и дать им возможность приобретения доступного жилья.

К сожалению, доступность жилья у нас будет снижена. И, мне кажется, надо все-таки этой новой команде Минстроя принять решение – перенести срок введения эскроу-счетов минимум на год, чтобы подготовиться банкам, и снизить комиссию банков до 2 процентов, так как они, по сути, просто посредники и никакой другой функции не выполняют, потому что федеральный закон № 214 в прежней редакции был достаточно жестким и защищал дольщиков. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Федорович.

Владимир Казимирович Кравченко, пожалуйста.

В.К. Кравченко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Владимирович! Как отметил президент на заседании президиума Госсовета, прошедшем в феврале в Казани и посвященном путям реализации национального проекта "Жилье и городская среда", решение жилищных вопросов определяет не только настроение в обществе, что чрезвычайно важно, но и целые секторы развития экономики России, которые тянут за собой другие направления. Добавлю: именно поэтому, используя имеющиеся ресурсы, эту отрасль необходимо поддержать.

В рамках региональной недели мы провели рабочую встречу с представителями Союза строителей Томской области, а также, считаю, достаточно подробно изучили проблемные вопросы от других субъектов Российской Федерации во время работы временной комиссии по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля.

Озвучу некоторые из предложений и проблемных вопросов. Первое – это низкая платежеспособность населения. Второе – перенасыщенность рынка жилья. Третье – отсутствие у застройщиков финансирования на завершение строительства объектов, отсутствие инфраструктуры для развития жилищного строительства, высокая стоимость кредитов. Эти проблемы сейчас уже прозвучали, ну и, я думаю, еще прозвучат.

По мнению строителей, выходом из ситуации может стать принятие неотложного комплекса мер. Первое, на что хотел бы обратить внимание, – это проведение реновации домов первого периода индустриального домостроения – 50–60-х годов прошлого века, домов серии КПД, построенных по специальному проекту. Этот вопрос мы подробно рассматривали в ходе совещания, проведенного в Республике Калмыкия под руководством нашего коллеги Андрея Кутепова, по вопросам реализации национальных проектов и совершенствованию правового регулирования в сфере госконтроля.

Срок эксплуатации большинства таких объектов составляет более 50 лет. В указанных домах зафиксировано снижение эксплуатационных характеристик строительных конструкций, что в ближайшие 10–15 лет может привести дома в недопустимое состояние. При этом стоимость проведения капитального ремонта таких КПД из-за конструктивных особенностей в несколько раз выше, чем домов других типов. Дальнейшая их эксплуатация будет способствовать росту количества аварийных ситуаций и приведет к значительному увеличению объема аварийного жилья. Решением проблемы, еще раз повторю, может стать запуск программы реновации в субъектах Российской Федерации.

Еще один вопрос, требующий решения, – изменение логики финансирования по программе переселения из аварийного жилья. На данный момент пиковое финансирование планируется осуществить в 2023–2024 годах. Мы предлагаем развернуть этапность финансирования в обратную сторону, выделив максимальный объем уже в 2020–2021 годах. Это позволит придать импульс развитию строительной отрасли в эти годы.

Озвучу и проблему выкупа объектов инженерной и транспортной инфраструктуры. Напомню, что в районах комплексной застройки строители самостоятельно, по сути, за счет собственных средств возводят ее. Нужны четко прописанные правила... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, пожалуйста, Владимир Казимирович.

В.К. Кравченко. ...выкупа таких объектов, например, как было предусмотрено в ведомственной программе "Стимул".

Строители предлагают реанимировать программу "Жилье для российской семьи". Она в свое время, по сути дела, выступила таким драйвером для строительной отрасли, и в настоящее время она серьезно поспособствовала бы улучшению ситуации в строительной отрасли.

Думаю, и коллеги, и профессиональное сообщество могут добавить немало к уже сказанному. Готовы направить в ваш адрес эти и другие предложения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за конкретные предложения, Владимир Казимирович.

Людмила Борисовна Нарусова, пожалуйста.

Л.Б. Нарусова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному

строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Уважаемый Владимир Владимирович, хочу Вас поблагодарить за доклад. Признаюсь, нечасто слушаешь с таким удовольствием министра, который, извините, не бубнит по бумажке, а глубоко и свободно владеет темой.

И мое выступление связано, скорее, с просьбой к Вам. Я понимаю, что Вы не можете отвечать за деятельность ваших предшественников, в частности за Минстрой, который был.

Но ситуация такая. В Республике Тыва, когда строилась Саяно-Шушенская ГЭС, в зону затопления попали значительные территории, откуда были выселены люди. Люди были выселены во временные бараки, которые, кстати, до сих пор стоят, и в них живут люди, таким образом повышая и без того печальную статистику аварийного и ветхого жилья.

Кто будет отвечать за те обещания, которые были даны при строительстве Саяно-Шушенской ГЭС, при выселении людей из своего жилья во временное? Временное жилье, как вы понимаете, до сих пор существует. Просьба обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Борисовна.

Тема действительно острая. Давайте мы запишем это в наше постановление.

И просим, Владимир Владимирович, Вас дать поручение разобраться и проинформировать Совет Федерации о перспективе решения этого вопроса.

Комитет Мельниченко прошу взять этот вопрос на контроль. Ладно? Это тема, на которую надо реагировать конкретно. Спасибо.

Василий Николаевич Иконников, пожалуйста.

В.Н. Иконников, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Орловской области.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Владимирович! Я хотел бы посмотреть на рассматриваемый сегодня вопрос с точки зрения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и обратить на это ваше внимание.

Вот смотрите... Распоряжением правительства утверждены предельные уровни софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникших у них при реализации национальных проектов. Доля региона установлена по каждому субъекту и колеблется в основном от 1 до 5 процентов. Минстрой же фактически увеличил долю регионов в софинансировании регионального сегмента федерального проекта "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда" национального проекта "Жилье и городская среда" от 8 до 25 процентов.

К примеру, в Воронежской области средняя цена 1 кв. метра на первичном рынке жилья в четвертом квартале 2018 года, зафиксированная Росстатом, составляет 45,3 тыс. рублей. Минстрой же своим постановлением № 572 устанавливает цену 1 кв. метра – 35 тыс. рублей на 2019 год. И разница получается 22 процента, которую должен покрывать бюджет субъекта Российской Федерации. В Вологодской области это 12 процентов, в Псковской области – 8, в Санкт-Петербурге – 35, в Ростовской области – 15, в Дагестане – 16, в Чувашии – 22. Все эти расходы ложатся на субъекты Российской Федерации. Плюсуюем еще затраты регионов, связанные с коэффициентом превышения площади приобретаемого жилья над

расселяемым, они не учитываются Минстроем при расчете лимитов федерального бюджета. И получается, что региональная доля софинансирования этого национального проекта для субъектов Федерации вырастает уже до 33–45 процентов по различным регионам, и перед ними встает проблема поиска денег, а риски недостижения регионами целевых показателей этого сегмента национального проекта возрастают.

Вообще, система, которая сегодня используется в программе переселения из аварийного жилья, с 2005 года продолжает использоваться из года в год.

Владимир Владимирович, Вы прошли богатую школу губернаторскую, Вы, так сказать, на своей шкуре испытали прелести этой методики, которая с 2005 года не меняется. И с точки зрения сбалансированности бюджетов это усугубляет ситуацию регионов и их финансовое состояние. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Василий Николаевич, завершайте, пожалуйста.

В.Н. Иконников. Я предлагаю включить в пункт 3 постановления дополнительный абзац — исключить несоответствие предельных уровней софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, определенных распоряжением Правительства Российской Федерации, возникающее при реализации регионального сегмента федерального проекта "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда" национального проекта "Жилье и городская среда".

Я готов эти предложения направить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Направьте, пожалуйста.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Владимирович! Полтора года назад члены Комитета по Регламенту и организации парламентской деятельности побывали в Тюменской области, где Вы были губернатором, и мы воочию видели, как много там делается по вопросам строительства и благоустройства. Перед министерством, которое Вы сегодня возглавляете, пожалуй, стоят наиболее сложные вопросы именно по жилищному строительству, уже давно находящемуся, наверное, на последнем месте в нашем уважаемом правительстве. Но, как бывший губернатор, Вы изнутри знаете проблему, это как раз в Вашем выступлении очень хорошо сегодня звучало.

Представляя Приморский край, я хотела бы акцентировать Ваше внимание на вопросах жилищного строительства с учетом недавно принятых законов о ТОРах и о дальневосточном гектаре. Понятно, что это еще и компетенция Минвостокразвития, но ваше министерство не может быть в стороне.

Вопрос ускоренного создания инфраструктуры для создаваемых новых населенных пунктов — это ведь один из сложнейших с точки зрения и финансовой, и организационной сторон. К сожалению, неясность некоторых норм о ТОРах и о дальневосточном гектаре ведет к тому, что застройщики зачастую стремятся не жилье строить, а общежития. Так было у нас в Приморье по ТОР "Михайловский", что вызвало неприятие со стороны местного населения.

Поэтому просьба такая к вашему министерству (отдавая должное тому, что Вы делаете очень многое) – все же особый контроль осуществлять за тем, как это делается на Дальнем Востоке, в том числе с учетом этих двух законов, которые у нас недавно начали действовать. Они очень важны для Дальнего Востока, Вы сами знаете. И я думаю, что у Вас обязательно это получится. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Сергей Павлович Цеков, пожалуйста.

С.П. Цеков, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Владимирович! Вы говорили об особом внимании к строительству жилья в Крыму в связи со сложностями его кредитования. У меня в связи с этим есть предложение рассмотреть вопрос кредитования строительства жилья в Крыму фактически всеми российскими банками, работающими в других регионах Российской Федерации, но прежде всего в Краснодарском крае.

Введение в строй Крымского моста и трассы "Таврида" создает хорошие логистические возможности. Понятно, что здесь должны быть какие-то особые условия, особые требования к банкам, которые работают в той же самой Анапе. Но, на мой взгляд, это все-таки уравнивает возможности Крыма с возможностями других регионов Российской Федерации.

А вообще в Крыму мы очень обеспокоены ситуацией и в целом в строительстве, и в связи с теми новыми правилами, которые

будут введены с 1 июля. И мне кажется, что Вы должны очень серьезно относиться к строительству в Крыму, потому что профессионалы в строительстве говорят, что введение этих новых правил и сложности, которые есть в Крыму, вообще могут привести практически к остановке строительства жилья в Крыму. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Фёдоров, пожалуйста, Вам слово.

Н.В. Фёдоров, первый заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна! В очень добротном, профессиональном материале, представленном коллегой Якушевым Владимиром Владимировичем, меня смущает все-таки один сюжет, если точнее – отсутствие весьма существенного сюжета.

Владимир Владимирович, вот сколько у нас в стране малоимущих граждан, которым в принципе в обозримом будущем недоступна любая ипотека, даже самая льготная? Вопрос риторический. Десятки миллионов граждан России не могут воспользоваться в ближайшие 5–10–15 лет никакой ипотекой. Между тем для них, вот для этих десятков миллионов граждан, которые тоже находятся в поле зрения российской власти, президента, есть статья 40 Конституции, которая гласит: малоимущие обеспечиваются жильем бесплатно либо по доступной цене за счет государственного или муниципального жилищного фонда. Вот о них мы сегодня ничего не говорили. Это значит, что губернаторы (вот мы здесь все – представители губернаторов, законодательных собраний) обязательно должны иметь государственные, муниципальные программы строительства государственного, муниципального жилищного фонда, для того

чтобы помочь не только увеличить объемы жилищного строительства (мы говорили о мерах, которые правительство должно принять), но и реализовать конституционную обязанность вообще-то власти по тому, чтобы создать человеческие условия для жизни и работы десятков миллионов граждан.

Поэтому, Валентина Ивановна, я бы просил эту тему тоже отразить в постановлении Совета Федерации – и в адрес федеральных правительства и министерства, которые отвечают за исполнение Конституции, и в приемлемых формулировках – в адрес региональных властей. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Мне кажется, действительно правильная тема, коллеги. Хотя 5 процентов ипотека, но для многодетных семей, молодых семей с детьми, пожилых людей нуждающихся она неподъемная. И государство не вправе отказываться от своих обязательств перед собственными гражданами.

Я прошу сформулировать тогда, Николай Васильевич, предложение в постановление. И думаю, что это должны и субъекты Российской Федерации услышать.

Слово предоставляется Олегу Владимировичу Мельниченко, председателю комитета. Пожалуйста.

О.В. Мельниченко, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Нашим комитетом совместно с Министерством строительства и жилищно-

коммунального хозяйства подготовлен проект постановления Совета Федерации.

Сегодня прошло достаточно бурное обсуждение, поднято огромное количество вопросов и обозначены дополнительные позиции, которые необходимо будет осветить в постановлении. В силу этого я предлагаю сейчас представленный проект принять за основу, а до 3 апреля 2019 года его доработать и принять уже постановление в целом с учетом всех тех замечаний и дополнений, которые сегодня были высказаны в ходе обсуждения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Олегу Владимировичу, иные предложения? Нет.

Проект постановления Совета Федерации у вас имеется. Предлагается принять его за основу. Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по увеличению объема жилищного строительства в рамках реализации федерального проекта "Жилье" (документ № 97) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 30 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

До 4 апреля, коллеги, просьба направить свои предложения в проект постановления в комитет по федеративному устройству.

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые приглашенные, Юрий Витальевич! Благодарю вас за участие в "правительственном часе".

Я думаю, что мы не только отметили профессионализм Владимира Владимировича, и содержательный доклад, и материалы, но, согласитесь, и сенаторы в теме, они ею владеют: не было никаких пустых вопросов, все вопросы были профессиональными, предложения – конкретными. Мне кажется, прошло очень хорошее, содержательное, деловое обсуждение одного из важнейших проектов.

Я не буду повторяться, два аспекта только отмечу. Первое. При всем том, что, конечно же, надо ужесточать требования к застройщикам, не допускать появления обмануемых дольщиков и так далее, важнейшая задача – думать о доступности жилья для населения. Потому что, сколько бы мы жилья ни построили, если будут расти цены, если будет такая ипотека, если банки будут брать деньги за счета, которые они будут открывать, и так далее, то воленс-ноленс цена на жилье будет расти и становиться более недоступной для людей.

Вы правильно сказали, что объем ипотеки вырос и размеры ее внушительные. Но подчас для многих семей это, что называется, из последних сил оторвать от всего, отказать себе во всем, но жилье построить. Поэтому главная задача министерства должна быть направлена на государственное регулирование этого вопроса и недопущение снижения доступности жилья. Это важная экономическая задача, но и важная социальная. И просьба просто в режиме онлайн мониторить цены на рынке.

Мы можем построить жилье, загнать цены, и оно будет стоять, люди не смогут его купить – это тоже плохо. Здесь всегда нужен баланс. Просьба подумать о дополнительных мерах в этой части. И

есть опыт многих субъектов Федерации точечной поддержки отдельных категорий граждан – отдельные программы для молодых семей (молодежные кооперативы), отдельные программы для многодетных. От поддержки индивидуального жилищного строительства тоже не надо отказываться. У нас столько леса, который мы гоним за рубеж! Давайте развивать деревянное домостроение и делать его тоже доступным. Пусть это шесть соток, но свой дом – это всегда лучше, чем другие предложения. Поэтому все аспекты надо учитывать, чтобы максимально обеспечить доступность жилья.

И вторая тема, которую хотелось затронуть, – это типовые проекты, о которых Вы говорили, проекты повторного применения, это очень важно для удешевления стоимости жилья. Правы сенаторы, кто задавал вопрос: проектных мощностей недостаточно для 120 млн кв. метров, мощностей экспертизы недостаточно. И это будет серьезно тормозить развитие жилищного строительства. И понятно, что типовые проекты, проекты повторного применения будут нуждаться через какое-то время в актуализации.

Знаете, по своему опыту скажу. Какой-то "зуд" был одно время у нашего Роспотребнадзора: СНиП (строительные нормы и правила) менялись раз в год. Вот только сделаем типовой проект – вдруг выходит норма – не по 20 кв. метров на школьника, а по 27; только поменяем проект – высота потолка уже другая. Послушайте, мы сравнили со СНиП европейских стран (Финляндии и так далее): мы впереди планеты всей по количеству метров, по высоте потолков – по всему. Во всем должен быть разум. И вот позволять так вольно... Они не думают о последствиях таких решений. А потом это огромные расходы бюджета, это огромные затраты на перепроектирование и так далее. Поэтому здесь тоже должны быть

глаз министерства, контроль и ваше последнее слово, для того чтобы всегда соблюдался баланс.

Я хочу подчеркнуть, что мы, безусловно, это, как важнейшую тему для каждой семьи и для каждого субъекта, будем держать на контроле.

Мы готовы к сотрудничеству, Владимир Владимирович. Если нужно наше более активное вовлечение в совершенствование нормативной базы, законодательной базы – пожалуйста, мы всегда в вашем распоряжении.

Спасибо Вам, Вашим коллегам. И дальнейших успехов!
(Аплодисменты.)

Коллеги, переходим к рассмотрению следующего вопроса – "время эксперта". Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики выступит генеральный директор компании "Генотек" Валерий Владимирович Ильинский на тему "Генетика и персонафицированная медицина".

Валерий Владимирович в 2011 году окончил биологический факультет Московского государственного университета имени Ломоносова, являлся сотрудником Института общей генетики имени Вавилова Российской академии наук.

В 2010 году Валерий Владимирович в сотрудничестве с ведущими российскими и европейскими научно-исследовательскими институтами основал компанию "Генотек", которая стала первой в России лабораторией, выполняющей научные исследования в сфере медицинской генетики.

Компания "Генотек" в 2015 году стала лауреатом премии правительства Москвы в номинации "Лучший проект в сфере предоставления услуг населению" за разработку способа

генетической диагностики скрытых и редких заболеваний на основе анализа ДНК.

Валерий Владимирович является членом Европейского общества генетики человека. Несмотря на свою молодость, он уже многого добился. И нам сказали, что Валерий Владимирович – очень интересный лектор, или спикер (как угодно).

Я думаю, что эта тема, конечно, нам всем интересна. Уверена, она нуждается в дополнительном законодательном обеспечении в силу своей новизны и в силу ее бурного развития.

Поэтому, если у Вас будут предложения в адрес законодателей, мы их с удовольствием выслушаем.

Прошу Вас, Валерий Владимирович, на трибуну.

Коллеги, сегодня на заседании Совета Федерации присутствуют студенты Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, а также студенты Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Я думаю, что вам, коллеги, повезло – вы сможете послушать сегодня очень интересную лекцию, которую не услышите в стенах своих университетов.

Валерий Владимирович, пожалуйста, Вам слово.

В.В. Ильинский, генеральный директор компании "Генотек".

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! В первую очередь хочу выразить огромную признательность за ту честь, которую вы мне оказали, за возможность выступить перед вами в качестве эксперта в рамках рубрики "время эксперта".

И я хотел бы в рамках моего выступления рассказать о современных генетических технологиях и возможностях внедрения персонифицированной медицины в России. Но при этом я бы не хотел говорить о каких-то банальных вещах, о которых вы наверняка уже много раз слышали, и тут я ничего нового вам не скажу, а хотел, скорее, во многих частях просто на пальцах (настолько, насколько может рассказать генетик, а не экономист) рассказать о том, почему вообще генетика и персонифицированная медицина — это то, чем стоит заниматься, что стоит рассматривать, что стоит внедрять. И отдельно я по мере своего выступления буду поднимать определенные вопросы этики, биоэтики, которые пока, может быть, не возникли в обществе, но рано или поздно возникнут, или они возникли в других странах, где те или иные отрасли генетики опережают темпы развития в России.

Начать я хочу с небольшого обзора вообще состояния генетики, развития генетики.

Если говорить о начале генетики, наверное, корректнее всего сказать, что генетика началась с селекции, с классической селекции, а классическая селекция началась почти 6 тысяч лет назад, когда люди задумались о том, что можно скрещивать растения, можно скрещивать животных, выводить новые сорта, улучшать что-то. В XIX веке генетика получила развитие с исследованиями Грегора Менделя в области теории наследования признаков.

XX век, наверное, был самым бурным веком и началом современной генетики. В начале XX века ученые предположили, просто предположили, что хромосомы являются носителями наследственной информации. В России тоже были генетики довольно хорошие, мирового уровня. Например, Николай Иванович Вавилов, в честь которого, собственно, и назван Институт общей

генетики, в котором мне довелось работать, создал учение о мировых центрах происхождения культурных растений и предположил связь генетики с теорией эволюции. И, наверное, самый яркий эпизод в становлении современной генетики произошел в 1953 году, когда ученые Джеймс Уотсон и Фрэнсис Крик, опираясь на исследования Розалинд Франклин, предложили, опубликовали модель двойной спирали ДНК – то есть той самой двойной спирали ДНК, которую мы с вами сейчас знаем. Это достаточно сильно перевернуло понимание, представление о генетике. Те гипотезы, которые были раньше, получили во многом свое подтверждение, и дальше генетика стала развиваться фактически семимильными шагами.

Во второй половине XX века появилось сразу несколько технологий расшифровки ДНК, анализа ДНК, так называемое секвенирование – то есть когда мы читаем молекулу ДНК целиком, подряд, нуклеотид за нуклеотидом. Была создана технология полимеразной цепной реакции (ПЦР), которая позволяет анализировать отдельные позиции в нашем геноме. Это довольно дешево и на самом деле достаточно активно применялось вплоть до последнего времени, и сейчас применяется тоже во многих отраслях.

Ну и в конце XX века стартовал проект "Геном человека". Это проект, в котором принимало участие множество стран, и Россия в том числе. Целью проекта было прочитать по крайней мере бóльшую часть генома человека (это был не какой-то один конкретный человек, это была "сборная солянка" из геномов разных людей). Цель проекта была достигнута в 2001 году, когда консорциум проекта "Геном человека" опубликовал порядка 90 процентов генома человека. Были установлены количество генов, общий размер генома, и, собственно, с этого дальше начала развиваться современная генетика как медицинская наука в отношении человека.

Если говорить о современных областях в применении генетики, то в первую очередь, конечно, генетика — это большая научная дисциплина, в генетике есть разные направления. Есть и функциональный анализ генома. Мы до сих пор не знаем всех функций всех генов в нашем геноме. Несмотря на то что эти гены прочитаны, их функции до сих пор неизвестны. Есть наука биоинформатика, которая занимается разработкой алгоритмов анализа генома, и не только генома. Кроме генетики человека есть еще и изучение других видов живых организмов, археологических раскопок.

Фактически за последние 18 лет, которые прошли с момента расшифровки первого генома человека, в научных целях (в основном в научных целях) было уже расшифровано несколько сотен тысяч полных геномов людей и кроме этого были прочитаны геномы тысяч других организмов. Геномы практически всех организмов, которые нас окружают, — кошек, собак, лошадей — были прочитаны и опубликованы, причем за последние буквально 15 лет.

Если говорить об исследовании геномов в России, то в России довольно хорошо развиты секвенирование и научные подходы к анализу геномов — и с точки зрения лабораторных мощностей, и с точки зрения биоинформатики. Вообще, российская биоинформатика — это, мне кажется, большой повод для гордости. Российские биоинформатики — одни из лучших биоинформатиков в мире. Здесь и московская школа биоинформатики, и питерская школа биоинформатики очень больших успехов достигли.

Есть в России и проект "Российские геномы", целью которого было прочитать определенное количество образцов геномов. И есть недавние поручения Владимира Владимировича Путина по развитию генетики в России, в соответствии с которыми, наверное,

ближайшие 10 лет станут годами бурного развития генетики в России и выхода генетики за пределы науки в другие сферы.

Конечно, генетика очень активно применяется в медицине. Если изначально классическая генетика в медицине была медицинской генетикой по диагностике каких-то редких наследственных, орфанных заболеваний, то сейчас со снижением стоимости расшифровки генома или каких-то отдельных его участков генетика стала гораздо более массовой. Если говорить в целом в мире, то так или иначе проанализированы отдельные участки геномов для более чем 20 миллионов человек. Причем этот бурный рост происходил, наверное, за последние пять – десять лет. И здесь довольно большую роль, конечно, играют частные компании, которые занимаются и развитием технологий расшифровки генома, и интерпретацией, и популяризацией. Но есть и примеры участия государства в таких направлениях (я чуть позже о них расскажу).

В России на данный момент медицинская генетика довольно хорошо развита. В этом году будет отмечаться 50-летие возникновения медицинской генетической службы в России. В России можно провести практически любой генетический анализ, который можно себе представить, поэтому какая-то острая потребность в вывозе того же биоматериала на исследование за рубеж практически отсутствует, за редким исключением. При этом многие институты, учреждения довольно хорошо оборудованы. Конечно, они оборудованы, к сожалению, не российским оборудованием, но нужно отдавать себе отчет в том, что это оборудование довольно уникальное – вообще в мире всего две компании (это американские компании) разработали и продают оборудование именно для расшифровки геномов, и весь мир им пользуется. Есть в России проекты по созданию своих собственных,

отечественных приборов для расшифровки ДНК, но пока это все на уровне стартапов.

Конечно, есть определенные сложности в области медицинской генетики в России. В первую очередь это кадровый вопрос. В России всего 1 тысяча врачей-генетиков, и их готовят в небольшом количестве учреждений. Конечно, ситуация за последние пять лет меняется, потому что генетика становится все более популярной, востребованной, появляются новые места, где можно готовить врачей-генетиков, но нужно понимать, что в ближайшие, наверное, пять лет этот кадровый дефицит в области именно врачей-генетиков сохранится.

И вторая кадровая проблема – это дефицит биоинформатиков, которых фактически в России не было последние 15 лет. Первым местом, где начали готовить биоинформатиков, стал факультет биоинженерии и биоинформатики МГУ. Сейчас, конечно, и МГУ, и Санкт-Петербургский государственный университет, и Физтех готовят биоинформатиков, но все равно количество биоинформатиков в России крайне небольшое. И меня, как руководителя компании, пугает тенденция по эмиграции биоинформатиков. Только за последний год из нашей компании фактически половина штата биоинформатиков эмигрировала из России в Великобританию, где для них созданы более интересные условия и перед ними стоят более интересные задачи. В целом проблема эмиграции биоинформатиков может стать довольно большой проблемой в ближайшие годы.

Конечно, генетика применяется и в сельском хозяйстве. Все знают про ГМО, которые были бы невозможны без прочтения геномов, без функциональной аннотации геномов. Но кроме создания генно-модифицированных организмов генетика

применяется и в классической селекции, и в так называемой направленной селекции, когда прочитывается геном того или иного организма, и, понимая, собственно, основы того или иного признака (сахаристости свеклы например), ученым на основе генетических тестов, при поддержке генетических тестов удастся гораздо быстрее выводить новые сорта, закреплять те или иные признаки. И в этом – активное применение генетики в сельском хозяйстве.

В промышленности генетика применяется тоже довольно активно – это и контроль качества пищевой продукции, и производство отдельных лекарств, в бактериях, в дрожжах.

Заканчивая говорить об областях применения, хочется отметить криминалистику, анализы ДНК для установления отцовства, идентификации личности. Это уже стандарт во многих странах, в России тоже. Не так давно стартовал проект Союзного государства, который выполняет головная организация – Институт общей генетики, в рамках которого будут созданы новые генетические тесты, которые позволят криминалистам гораздо точнее и полнее идентифицировать личность преступника.

Следующий слайд.

Теперь о генетике человека более подробно. На самом деле генетика может сказать о человеке очень много, и пока что далеко не все понимают, насколько много. Генетика может рассказать о происхождении человека, о том, кем были его предки. Генетика может рассказать о рисках развития заболеваний, рождения детей с наследственными заболеваниями. Генетика активно применяется для предсказания эффективности лекарственных препаратов – фармакогенетика так называемая. В спорте генетика используется для изучения особенностей строения людей, и в спорте высоких

достижений спортивная генетика довольно активно применяется не только в России, но и во всем мире.

Ну и последнее – это нутригенетика, которая пока что не так развита, это поиск взаимосвязей между особенностями строения организма и питанием. Например, непереносимость лактозы, молока у взрослого населения в России – примерно у 50 процентов, то есть половина людей в этом зале не переносит молоко по генетической причине. Об этом мало кто говорит, но такие исследования могут быть полезны.

Следующий слайд.

Я хотел бы начать свой рассказ о возможностях применения персонализированной медицины (я расскажу всего про три случая, три применения) с такого наследственного заболевания, как атипичный гемолитико-уремический синдром. Это очень редкое наследственное заболевание, его частота составляет всего два-три случая на миллион человек, в России зарегистрировано пока что всего 100 человек с этим заболеванием. То есть на самом деле можно ожидать, что количество недиагностированных пациентов еще больше. Для этого заболевания существует лекарство, причем лекарственное обеспечение довольно дорогое, одно из самых дорогих на самом деле – порядка 35 млн рублей в год на одного пациента.

Собственно, благодаря вашим усилиям, благодаря усилиям Совета Федерации в том числе, лечение этого заболевания включили с 2019 года в программу "Семь нозологий", поэтому пациенты будут получать централизованно закупленные лекарственные препараты, и обеспеченность пациентов на самом деле не вызывает больших вопросов.

Более того, особенность этого заболевания в том, что оно довольно легко диагностируется по клиническим проявлениям, и на

самом деле генетическая диагностика этого заболевания не так нужна именно для постановки диагноза. У 30 процентов пациентов, если им сделать генетический тест, можно найти мутации, которые эти пациенты унаследовали от своих родителей. У остальных эти мутации найти не удастся во многом из-за того, что это заболевание не до конца изучено, не все причины этого заболевания известны.

Следующий слайд.

Буквально на пальцах хочу привести такой пример. У нас есть 100 детей с атипичным ГУС. Если этим 100 детям сделать генетический тест (мы такую программу запустили с Сеченовским университетом при поддержке благотворительных фондов, когда мы делаем для детей с атипичным ГУС бесплатную генетическую диагностику), то у 30 семей будет обнаружена мутация, и риск рождения следующего больного ребенка у таких семей – примерно 25 процентов. Можно ожидать, что какое-то количество этих семей захочет второго ребенка, и на 100 детей родятся четыре больных ребенка. Соответственно, затраты на лекарственное обеспечение этих четырех больных детей составят порядка 140 млн рублей в год.

Следующий слайд.

Что можно сделать? Можно сделать генетическую диагностику для этих детей, для всех детей. Это довольно небольших денег стоит на самом деле. Конечно же, у большинства детей мутация не будет обнаружена. Это никак не повлияет на лечение этих детей, это никак не повлияет на прогноз для этих детей, но для 30 семей будет обнаружен риск рождения последующих детей тоже больными. Собственно, с помощью современной медико-генетической помощи, с помощью вспомогательных репродуктивных технологий можно, зная мутацию, которая есть в семье, практически обнулить вероятность рождения последующих больных детей. Таким образом,

если внедрить генетическую программу для людей, больных атипичным ГУС, единоразовые затраты составят порядка 8 млн рублей, а экономия составит порядка 140 млн рублей в год на этих четырех пациентов.

Следующий слайд.

Вообще генетический скрининг в мире довольно распространен. Все сильно зависит от того, какая конкретно популяция исследуется, какие заболевания встречаются, как часто они встречаются. Я на слайде привел пример из 70-х годов – в США еврей-ашкеназы делают разные тесты. Тему генетического скрининга нужно рассматривать, но нужно ее рассматривать не в масштабах всей страны (потому что у нас страна многонациональная, разная и у каждой нации свои особенности), нужно ее рассматривать применительно к каждому конкретному региону, к каждой конкретной этнической группе, потому что в каждой конкретной этнической группе свои наследственные заболевания, своя эффективность, свои методы диагностики и своя эффективность такого скрининга.

Следующий слайд.

Вот такой скрининг может вызывать этические вопросы на самом деле, и довольно много. Например, обязательно ли участие в таком скрининге? Скажем, в Иране нельзя заключить брак, если пара не прошла генетические тесты, просто запрещено. Корректно это, этично или неэтично – это большой вопрос. Кто принимает решение по результатам генетического теста? Предположим, обнаружили пару, у которой есть риск рождения больного ребенка. Кто решает, будет эта пара пользоваться вспомогательными репродуктивными технологиями для рождения здорового ребенка или не будет? Это вопрос для дискуссии, этический вопрос. И что

делать в ситуации, если пара отказывается от тестирования, имея больных детей? В практике нашего центра довольно много случаев, когда есть семья, в которой двое-трое детей рождены больными, при этом диагноз был поставлен уже для первого ребенка. Но последующих детей семья принимала решение рожать, условно, на авось, надеясь, что "пронесет", потому что действительно вероятность 25 процентов рождения больного, 75 процентов вероятность рождения здорового, вероятность в основном, что "пронесет", но не всегда "проносит". Это большой вопрос, и он достаточно сильно на самом деле влияет на экономическую эффективность таких процедур.

Следующий слайд.

Еще один пример – по раку молочной железы. Вообще, рак в целом – это большая группа заболеваний, разных заболеваний. Они вызываются и мутациями в нашей ДНК, и вирусами. Пример такого вирусного заболевания, которое вызывает рак, – это вирус папилломы человека, который приводит к раку шейки матки. Там генетика никакой роли не играет. А вот в раке молочной железы есть определенные формы, наследственные формы, где генетика играет большую роль. Порядка 80 процентов вклад генетических мутаций в то, разовьется у женщины рак молочной железы в течение жизни или не разовьется. То есть, представьте, если мы возьмем 100 женщин, у которых есть мутации в ДНК, то к 70 годам у 80 процентов из них будет диагностирован рак молочной железы. Это такое пограничное заболевание между чисто наследственным и мультифакторным заболеванием. Причем за рак молочной железы отвечают мутации в нескольких генах, всего таких мутаций больше 2 тысяч.

В среднем возраст постановки диагноза, если мы говорим, например, про инвазивный рак молочной железы, — 40 лет для людей с наследственными мутациями и 61 год — просто для общей популяции. При этом по стандарту во многих странах скрининг начинается с 40 лет. То есть половине женщин, у которых есть наследственные формы рака, будет поставлен диагноз раньше, чем начнется скрининг (маммография).

Следующий слайд.

Этот скрининг можно персонифицировать, и в этом, собственно, и заключается персонифицированная медицина. Если взять 100 женщин с раком молочной железы, уже диагностированным, и для них сделать довольно простой генетический тест, то примерно у 10 процентов таких женщин будет выявлена наследственная форма рака, а у 90 процентов рак будет вызван ненаследственной формой. У этих 10 женщин, как правило, в среднем есть восемь дочерей, и каждая из этих дочерей с вероятностью 50 процентов унаследовала эту мутацию. То есть мы ожидаем, что у четырех дочерей, четырех молодых женщин, будет мутация, соответственно, развитие наследственной формы рака. И для таких женщин показано начать скрининг в 25 лет. Сравните: 40 лет — стандартный скрининг и 25 лет — для женщин с наследственной предрасположенностью.

Эффективно это или неэффективно, нужно это или не нужно — это этический вопрос. Сколько стоит жизнь человека? Насколько эффективно будут применяться результаты генетического теста, последующие скрининги, диагностика и профилактика заболеваний? Это те вопросы, которые нужно исследовать.

Те цифры, которые я привел, — это цифры, условно, "на пальцах". Конечно, есть гораздо более точные фармакоэкономические

прогнозы, и для разных стран они разные, но цифры примерно одинаковые.

Следующий слайд.

И опять же возникают этические вопросы, в частности, возможна ли дискриминация по результатам генетического теста? Ну, рак молочной железы — заболевание неприятное, но оно вряд ли приведет к увольнению с работы, например. А если машинист поезда имеет наследственное заболевание, которое может привести к проблемам с сердцем, к неожиданной остановке сердца, такого человека, с одной стороны, опасно делать машинистом, а с другой стороны, у него же еще не реализовалось это заболевание. Это сложный вопрос.

Есть психологические проблемы, которые связаны с результатами тестирования: далеко не все люди готовы воспринять знание о том, что у них есть риск наследственной формы рака молочной железы. Опросы показывают, что порядка 80 процентов людей готовы, но опросы — это одно, а практика — это совсем другое.

Ну и вопрос отказа от профилактики. То есть если мы у человека обнаруживаем мутацию, человек дальше отказывается от профилактики, отказывается от скрининга, то вся программа генетической диагностики оказывается ненужной, бесполезной.

Следующий слайд.

И последний, третий пример, который я хочу показать, — это пример эффективности лекарств. На самом деле большинство лекарственных препаратов, которые есть в наших аптеках, содержат действующие вещества, которые метаболизируются у разных людей по-разному — у некоторых людей они быстро выводятся, у некоторых людей они медленно выводятся. Если они быстро

выводятся из организма, то стандартная доза препарата окажется неэффективной, недейственной. Если препарат долго выводится из организма, то стандартная доза будет накапливаться и у человека будут побочные эффекты.

Есть тенденция (довольно хорошая тенденция, на мой взгляд), что больше 50 процентов новых препаратов, которые разрабатываются или сейчас регистрируются, например в Соединенных Штатах, в своей инструкции уже содержат информацию о генетических показаниях. Вот буквально: такой-то препарат противопоказан при наличии определенных мутаций или, наоборот, такой-то препарат показан при наличии только этих мутаций, а всем остальным такой препарат будет не нужен.

Несколько примеров: это варфарин, большая группа статинов, большая группа оральных контрацептивов. Кстати говоря, оральные контрацептивы — это довольно важно. Одна мутация, которая встречается примерно у 1 процента российских женщин, приводит к тому, что у женщин с этой мутацией после начала приема оральных контрацептивов в течение полугода развивается тромбоз глубоких вен.

Антидепрессанты — тоже большая группа, которую можно подбирать на основе генетического теста.

Как это выглядит? Есть очень хороший, классический пример варфарина. Варфарин — это антикоагулянт, который предназначен для разжижения крови, и в разных дозировках он может либо приводить к внутреннему кровотечению, либо быть эффективным, либо быть неэффективным. Было клиническое исследование, в результате которого был разработан калькулятор дозы варфарина (он есть на слайде). На самом деле любой человек может найти его в Интернете. Человек указывает свой возраст, сопутствующие

заболевания, препараты, которые он параллельно принимает, указываются несколько генетических маркеров, и алгоритм предсказывает, какая доза препарата Варфарин будет эффективна для этого человека и не вызовет побочных эффектов.

Примерно такая же история с антидепрессантами. Препаратов много, и в среднем подбор антидепрессантов для человека с клинической депрессией занимает от полугода до года, потому что антидепрессанты при схожем результате имеют немного разные механизмы действия, разные побочные эффекты.

Было довольно большое клиническое исследование в Соединенных Штатах, которое показало экономию десятков тысяч долларов на каждом пациенте в случае применения генетического тестирования и более раннего назначения корректных антидепрессантов, правильных антидепрессантов. И сейчас в Москве, я знаю, рассматривается предложение со стороны больницы имени Алексеева по проведению пилотного клинического фармакогенетического исследования в России именно по подбору антидепрессантов.

Следующий слайд.

Теперь, в конце моего доклада, мне хотелось бы немного помечтать и поговорить о том, куда мы идем. Ну, понятно, что медицина трансформируется от лечения заболеваний к профилактике заболеваний и от лечения заболеваний – к профилактике и лечению пациента. Это важные моменты, потому что (опять же на примере рака молочной железы) есть стандарт лечения и профилактики рака молочной железы, но нет стандарта лечения и профилактики пациентов с разными рисками этого заболевания.

Такая тенденция есть, она наблюдается, она очень радостная, это в России довольно активно развивается, и, наверное, за ближайшие лет 10 наша медицина сильно поменяется, именно трансформируясь больше в профилактике, нежели в лечении заболеваний.

Вторая история – это развитие технологий скрининга и вспомогательных репродуктивных технологий. ЭКО, понятно, помогает парам, которые не могут зачать детей другим способом, родить детей, но при этом ЭКО с определенными генетическими тестами точно так же позволяет парам, у которых есть риск рождения больных детей, этот риск так или иначе минимизировать. Но есть и другие технологии, которые тоже таким парам позволяют родить здорового ребенка.

Эта технология вызывает много этических вопросов. И само ЭКО неоднозначно воспринимается в обществе, а если говорить о неких примерах... Например, есть пара, у которой есть риск рождения больного ребенка. Этому ребенку (плоду) был сделан генетический тест, и на раннем сроке беременности было установлено, что у этого плода есть наследственная патология, смертельная или которая тяжело инвалидизирует этого человека. Делать или не делать прерывание беременности в этом случае? Является ли это медицинским показанием? В целом, да, это является медицинским показанием, по мнению врачей, но далеко не во всех регионах нашей страны прерывание беременности осуществляется по крайней мере или распространено. Это вопросы этики, когда интересы пациента и желание пациента начинают конфликтовать с желанием, интересами, взглядами общества и государства.

Ну и на самом деле последний момент, о котором хотелось бы поговорить, – это редактирование генома. Сейчас нет технологии,

которая позволяла бы изменить нашу ДНК. Вот какими мы родились, такими мы и умрем. Каким ребенок был зачат, вот таким он и родится. При этом есть экспериментальные методы, о которых, наверное, многие из вас слышали, которые вроде как позволяют отредактировать ДНК. Эти методы сейчас находятся в зачаточном состоянии. Есть технология CRISPR, которая позволяет отредактировать действительно конкретную мутацию, но, к сожалению, эта технология параллельно с этим вносит еще определенный набор других случайных мутаций в других участках генома как некий побочный эффект, причем побочный эффект довольно тяжелый, потому что далеко не всегда мы можем предсказать, где именно она эти мутации внесет, и отменить этот побочный эффект, отменить эту терапию уже будет невозможно.

Применять или не применять редактирование генома в медицине? На мой взгляд, рано или поздно, по крайней мере в ближайшие 10 лет, редактирование генома все-таки достигнет высокой точности и будет применяться в медицине. Но весь вопрос в том, для каких целей, в каких случаях и с кого начать. Очевидно, что редактирование генома даст надежду людям с орфанными заболеваниями, для которых в основном лекарств как раз и нет, не существует, не разработано, позволит им жить полноценно, жить полной жизнью.

Но одновременно с этим возникает вопрос. Предположим, мы хотим изменить цвет кожи человека, выбрать пол человека, изменить внешность человека. Можно ли это сделать с помощью редактирования генома или можно ли это будет сделать? Ну, наверное, можно, потому что рост человека зависит от генов, цвет кожи зависит от генов. А этично ли это делать? Это может привести к расслоению общества, потому что на раннем этапе, в самом начале,

редактирование будет дорогой технологией, доступной только богатым. Богатые гипотетически могут начать редактировать геномы своих детей, повышая их уровень IQ, который тоже связан с генетикой, и это приведет к тому, что у богатых людей будут рождаться более умные... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Валерий Владимирович, Ваше время истекло. Пожалуйста, завершайте.

В.В. Ильинский. Собственно, это приведет к расслоению общества. Как не допустить этого? Я не знаю. Это вопрос для дискуссии, это вопрос для дискуссии в обществе, это вопрос для дискуссии в этом зале.

Спасибо большое. Хотел вас еще раз поблагодарить за оказанную мне честь. Надеюсь, что я вас не очень сильно утомил. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо огромное, Валерий Владимирович. На самом деле было очень интересно. Вы нам дали такую серьезную пищу для размышлений. Спасибо. Вам успехов! Очень рады, что у нас такие современные ростки науки и новых технологий продвигаются благодаря таким талантливым людям, как Вы. Успехов Вам!

В.В. Ильинский. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо. Всего доброго!

Коллеги, продолжаем нашу работу.

Десятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" – докладывает Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. Бокова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и

государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Саратовской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный закон направлен на согласование Кодекса об административных правонарушениях и федерального закона о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд. В частности, закон исключает такую организационно-правовую форму, как дачные некоммерческие товарищества, потребительские кооперативы и партнерства. В связи с этим из диспозиции части 6 статьи 9.16 Кодекса об административных правонарушениях исключаются слова "дачные дома". Таким образом, данная статья приводится в соответствие с действующим законодательством.

Комитет данный закон рассмотрел и поддержал. Прошу его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна.

Коллеги, вопросы? Выступления? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 38 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	2 чел.	1,2%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Одиннадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 21.7 и 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" – докладывает Олег Владимирович Цепкин, член комитета по конституционному законодательству.

Пожалуйста, Вам слово.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный федеральный закон установил административную ответственность граждан, подлежащих воинскому учету, за умышленную порчу или уничтожение таких документов, как временное удостоверение, выданное взамен военного билета, справка, выданная взамен военного билета, и персональная электронная карта.

Наш комитет рассмотрел данный закон, а также его рассмотрел Комитет по обороне и безопасности. Предлагаем закон одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

По ведению – Сергей Павлович Иванов.

Или Вы случайно? Да, пожалуйста, Серей Павлович.

С.П. Иванов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Магаданской области.

Я прошу прощения. Случайно.

Председательствующий. Понятно.

Вопросов и выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 21.7 и 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Идет голосование.

Еще раз спасибо Вам, Олег Владимирович.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 45 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двенадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" – докладывает Александр Давыдович Башкин.

В нашем заседании участвует Иван Вячеславович Лебедев, статс-секретарь – заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Александр Давыдович, задумчивый какой-то. Пораньше надо...

А.Д. Башкин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Астраханской области.

(Микрофон отключен.) Лектора провожал.

Председательствующий. Да-да. Понравилась лекция?

А.Д. Башкин. Очень, да. Я поэтому и... Извините.

Председательствующий. По-моему, очень интересная.

А.Д. Башкин. Да, понравился. Доклад понравился. Спасибо большое.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам на одобрение федеральный закон излагает пункт 6 части 2 статьи 23.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в новой редакции, которая предлагает уточнение наименований органов, составляющих административные материалы по вопросам государственного ветеринарного надзора, и приводит положения этого документа в соответствие со статьей 1 Закона Российской Федерации "О ветеринарии", а также расширяет круг должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, осуществляющих государственный ветеринарный надзор.

Так, в соответствии с новой редакцией названной нормы кодекса к предусмотренным ранее должностным лицам федеральных органов исполнительной власти (по перечню) добавляются их заместители, а также руководители и заместители территориальных органов федеральных органов власти в области государственного ветеринарного надзора.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел закон и единогласно рекомендует палате его одобрить. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые члены Совета Федерации! Вопросы к докладчику, к заместителю министра? Выступающие? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".
Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 51 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Александр Давыдович, благодарю Вас. Присаживайтесь.

Тринадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" – докладывает Николай Андреевич Журавлёв, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и финансовым рынкам. Пожалуйста.

Н.А. Журавлёв, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект данного закона был внесен Правительством Российской Федерации.

Правительство наделяется полномочием по установлению единого порядка осуществления контроля в сфере закупок. Предусматривается обязанность правительства устанавливать порядок оценки эффективности деятельности органов контроля.

Контрольным органам субъектов Российской Федерации предоставляется возможность осуществлять полномочия муниципальных контрольных органов. Устанавливается запрет для органов контроля осуществлять функции по централизации закупок, за исключением закупок органами местного самоуправления. При этом не допускается совмещение одним лицом обязанностей по исполнению закупок и осуществлению контроля.

Положения закона в части мониторинга закупок, аудита и контроля распространяются на юридические лица, не являющиеся государственными или муниципальными учреждениями, в случае, если им предоставляются бюджетные инвестиции.

Из субъектов, имеющих право обжаловать действия ответственных лиц в проведении закупок, исключаются общественные объединения. При этом за ними сохраняется возможность информировать контрольный орган о признаках нарушения законодательства в целях проведения внеплановых проверок. Также жалоба, поданная участником закупки, находящимся в черном списке, теперь будет возвращаться ему без рассмотрения.

Закон вступает в силу с 1 июля 2019 года. Комитет рекомендует Совету Федерации его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Андреевич.

Коллеги, вопросов и выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Прошу голосовать. Идет голосование.

В нашем заседании принимает участие Алексей Михайлович Лавров, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 43 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Может быть, к Алексею Михайловичу все-таки были вопросы?

Нет.

Спасибо Вам за участие.

Коллеги, следующий, четырнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" – докладывает Дмитрий Федорович Мезенцев. Пожалуйста.

Д.Ф. Мезенцев, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Сахалинской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Предлагаем рассмотреть Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех". Проект закона был внесен сенаторами Майоровым, Дмитриенко, Пономарёвым, Васильевым, Тимченко, Кравченко, Коротковым,

Мезенцевым и рядом наших коллег в период исполнения ими полномочий члена Совета Федерации.

Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования деятельности госкорпорации, уточняет цели деятельности корпорации, полномочия наблюдательного совета, правления и генерального директора.

Количество членов наблюдательного совета корпорации увеличивается до 11 человек. Сегодня, я хочу отметить, в наблюдательном совете корпорации четыре его члена представляют Президента России, четыре – Правительство Российской Федерации, и по должности в него входит генеральный директор. Введение представителей предпринимательского сообщества в состав наблюдательного совета заметно улучшит взаимодействие с бизнесом и позволит при подготовке стратегических, ключевых решений для корпорации учитывать профессиональное мнение представителей реального производства.

Также снимаются ограничения по количеству членов научно-технического совета.

Предоставляется право федеральным государственным служащим на безвозмездной основе участвовать в управлении коммерческой организацией корпорации, более 50 процентов акций (долей) которой находится в государственной собственности. Мы вчера тщательно обсуждали этот тезис и отметили, что разработчиками закона учтены все требования к деятельности федеральных государственных гражданских служащих, что, безусловно, позволит исключить возможность корыстного использования ими своего положения в рамках участия в деятельности компаний корпорации "Ростех".

Вносимые федеральным законом изменения будут способствовать оптимизации деятельности корпорации "Ростех" и повышению эффективности ее управления.

Просим Совет Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Дмитрий Федорович. Коллеги, вопросы? Замечания? Желющие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 24 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" – докладывает Вячеслав Степанович Тимченко.

В нашем заседании участвует Оксана Валерьевна Тарасенко, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации, представитель Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста.

В.С. Тимченко. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данным законом вносятся изменения, предусматривающие

проведение торгов по продаже государственного и муниципального имущества исключительно в электронной форме, независимо от способа приватизации. Устанавливается, что органы государственной власти субъекта и органы местного самоуправления самостоятельно могут реализовывать такое имущество или же поручать юридическим лицам, указанным в перечне, утвержденным Правительством Российской Федерации, организовывать от их имени продажу приватизированного имущества.

Комитет предлагает одобрить данный закон.

Председательствующий. Вячеслав Степанович, спасибо.

Коллеги, вопросы? Замечания? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 26 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по устойчивому развитию сельских территорий" — докладывает Алексей Петрович Майоров. Пожалуйста.

А.П. Майоров, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного

(представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия.

Разрешите с места?

Председательствующий. С места, пожалуйста.

А.П. Майоров. Спасибо.

Уважаемые коллеги! Нашим комитетом проведена работа по доработке проекта постановления по итогам "правительственного часа". Поступило свыше 40 предложений, практически все учтены.

Единственное, что касается совсем адресных предложений – мы их будем направлять непосредственно в Министерство сельского хозяйства для учета в государственной программе комплексного развития сельских территорий.

И, Валентина Ивановна, с Вашего разрешения, я хочу напомнить о Ваших поручении и просьбе к нашим коллегам направить в наш комитет предложения по той государственной программе комплексного развития территорий, которую я сейчас упомянул.

Проект постановления, как я уже сказал, доработан. Предлагаем принять постановление в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по устойчивому развитию сельских территорий" (документ № 90) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 35 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято в целом.

Людмила Борисовна Нарусова – по ведению. Пожалуйста.

Л.Б. Нарусова. Уважаемые Валентина Ивановна, коллеги! Может быть, мне так кажется, но, считаю, очень душно в зале. Может быть, избыточное отопление?

Председательствующий. Сергей Александрович, проверьте. В принципе можно добавить мощности кондиционера. Давайте, потому что работаем полдня.

Хорошо, сейчас добавим прохлады. *(Оживление в зале.)*

Из зала. Не надо.

Председательствующий. Ну, вам не угодишь. Вас, Ивановых, не поймешь – одним надо, другим не надо. *(Оживление в зале.)* Ну, хорошо, добавим, но немножко. Хорошо.

Семнадцатый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Башкортостан".

Олег Владимирович Мельниченко, с места, пожалуйста.

О.В. Мельниченко. Уважаемые коллеги! Мы доработали проект постановления "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Башкортостан" с учетом поступивших замечаний и предложений.

Предлагаю принять постановление в целом. Прошу поддержать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Башкортостан" (документ № 96) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Коллеги, все вопросы проработаны в комитетах, на заседании Совета палаты, на координационном совещании, поэтому и вопросов так мало сегодня.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 09 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восемнадцатый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" – Андрей Викторович Кутепов с места докладывает.

Пожалуйста, Вам слово.

А.В. Кутепов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! По поручению Совета палаты комитетом подготовлены изменения в Регламент, которыми закрепляется возможность выступления на пленарном заседании с докладом по рассматриваемому закону члена Совета Федерации, являющегося его автором. Продолжительность такого доклада не может превышать пять минут. С содокладом продолжительностью не более пяти минут

выступает представитель ответственного комитета, а также может выступить представитель комитета-соисполнителя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, это было поручение комитету по Регламенту.

Условно, за закон отвечает Комитет по экономической политике, а автор закона работает в Комитете по социальной политике. И как-то странно – в зале присутствует автор закона и не может доложить, потому что должен доложить член Комитета по экономической политике. Конечно, логичнее, чтобы сам автор законопроекта сделал доклад. Такое право теперь по Регламенту дается, а член ответственного комитета будет с содокладом выступать.

Нет возражений? Нет.

Вносится предложение поддержать решение комитета. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (документ № 93) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 45 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Коллеги, и следующий, девятнадцатый вопрос – об избрании первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию – с места докладывает Алексей Петрович Майоров. Пожалуйста.

А.П. Майоров. Уважаемые коллеги! В соответствии с частью 1 статьи 29 Регламента Совета Федерации нашим комитетом вчера единогласно было принято решение об избрании первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Митина Сергея Герасимовича, представителя от исполнительного органа государственной власти Новгородской области.

Просим палату утвердить решение комитета. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы?

Сергей Герасимович, карьерист какой Вы! Просто растете не по дням, а по часам.

Вопросы есть? Нет.

Коллеги, прошу поддержать. Вносится предложение поддержать решение комитета.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об избрании первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию" (документ № 91) в целом? Прошу голосовать.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 57 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Сергей Герасимович, поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

Двадцатый вопрос. Уважаемые коллеги, Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" четыреста

пятьдесят шестого заседания Совета Федерации вопрос "О мерах Правительства Российской Федерации по реализации национального проекта "Международная кооперация и экспорт" и пригласить выступить по данному вопросу Министра промышленности и торговли Российской Федерации Дениса Валентиновича Мантурова. Такое предложение внес Комитет по экономической политике.

Есть ли у вас возражения, замечания? Нет.

Прошу за данное предложение проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 51 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые члены Совета Федерации! 15–17 марта 2019 года в рамках XI Спартакиады среди федеральных органов государственной власти Российской Федерации прошли соревнования по волейболу среди женских команд, в которых принимали участие сборные 16 министерств и ведомств. Не потерпев ни одного поражения в ходе турнира, наша команда, Совета Федерации, во главе с капитаном — членом Совета Федерации Татьяной Романовной Лебедевой вышла в финал. Вторым финалистом стала команда наших коллег из Государственной Думы. В упорной и напряженной борьбе со счетом 3:2 победу одержала команда Совета Федерации. *(Аплодисменты.)*

Я присоединяюсь к вашим аплодисментам.

Татьяна Романовна, Вам огромное спасибо. Вы — супер! Вы — молодец!

Хочу отметить, что наша команда уже второй год подряд занимает верхнюю ступень пьедестала. We can do it! И, пожалуйста, так же и дальше. Поздравляем коллег с заслуженной победой.

Пожалуйста, Татьяна Романовна, Вам слово, конечно же.

Т.Р. Лебедева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Конечно, XI спартакиада продолжается. Мы после соревнований по четырем видам спорта – на третьем месте среди 42 министерств и ведомств. Впереди еще восемь видов, и мы загорелись желанием "закрыть" все виды.

У нас впереди такие физически несложные виды спорта, как бильярд, дартс. И, кого из членов Совета Федерации ни спросишь, они всегда говорят: "Мы такие чемпионы по бильярду!". Мне хочется, чтобы мы отстаивали честь Совета Федерации, подключились в том числе и в этих видах. Мы будем стараться "закрывать" все виды. Сегодня уже начали реализовываться все национальные проекты, в том числе и федеральные проекты "Спорт – норма жизни" и "Укрепление общественного здоровья". Поэтому давайте покажем пример в том, как мы систематически занимаемся физической культурой.

Поэтому мы приглашаем всех, кто заинтересован. Там есть и настольный теннис, и бадминтон, и керлинг. Мы тренируемся, мы готовимся. И давайте вместе защищать честь наших рядов. Спасибо.

Председательствующий. Да. Татьяна Романовна, спасибо большое.

Я надеюсь, что члены Совета Федерации услышали призыв олимпийской чемпионки. Я думала, что у нас больше лидеров по пинг-понгу – оказывается, по бильярду. Но есть и настольный теннис, и бильярд, и другие виды... Пожалуйста, коллеги, подключитесь, будем дальше бороться и показывать, что у нас все привержены здоровому образу жизни.

Давайте поздравим наших коллег с прошедшими и настоящими днями рождения.

Сергей Фатеевич Брилка отметил день рождения 14 марта.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

15 марта исполнилось 50 лет Ростиславу Эрнстовичу Гольдштейну.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

26 марта был день рождения у Михаила Васильевича Козлова.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

И сегодня у нас два именинника.

Елена Владимировна Афанасьева, поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

И Умаханов Ильяс Магомед-Саламович. Давайте его все дружно поздравим. *(Аплодисменты.)*

Спасибо.

Коллеги, что касается дисциплины в зале. Вот огромные слова благодарности левой стороне. Практически в течение всего заседания была 100-процентная явка. Второе место – правая сторона. Спасибо. Молодцы! Ну и центр – совсем сегодня неважно, поздравлять вас не с чем. К концу-то собрались все, а в середине было не очень. Коллеги, сделайте выводы.

Есть ли у кого-либо какие-то общие вопросы, требующие обсуждения в "Разном"?

Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста, Вам слово.

О.Ф. Ковитиди. Спасибо.

У меня объявление: в 15 часов в холле 3-го этажа открывается выставка художника Сергея Петровича Бочарова. Это достаточно известный художник, его картины, в частности, использовались в фильме "Сталкер". Он профессор академии художеств, выставляется в Италии, преподает. Поэтому приглашаю всех коллег принять участие в открытии выставки. Выставка очень интересная, посвящена Крыму. Спасибо.

Председательствующий. Ольга Федоровна, спасибо за организацию. Очень кстати – к пятилетию воссоединения.

Коллеги, прошу всех откликнуться на приглашение Ольги Федоровны Ковитиди. Я обязательно тоже подойду.

Других нет общих вопросов? Нет.

Мы планировали закончить в 13 часов. Как вы видите, ровно в 13 часов мы подошли к завершению нашего заседания.
(Аплодисменты.)

Вопросы повестки исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 10 апреля.

Четыреста пятьдесят пятое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо всем за работу.