

Бюджетная обеспеченность субъектов РФ и требования к «модельным бюджетам»



ВАЛЕНТЕЙ Сергей Дмитриевич
д-р экон. наук, профессор
Научный руководитель
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

Вопросы к разработчикам моделей бюджетного федерализма

1. Какой уровень расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ должен считаться нормальным?
2. Как его можно оценить?
3. Как его учитывать при определении дотаций на выравнивание уровней бюджетной обеспеченности субъектов РФ?

Группировка субъектов РФ по показателю

отношения

фактических расходов к «модельным»

Группы	Количество регионов	Показатели отношения фактических расходов к модельным
Первая	13	Субъекты РФ, не получающие дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности
Вторая	38	Фактические расходы существенно выше «модельных» От 190,2 (Севастополь) и 155,3 (Чукотский А.О.) до 103,3 (Ростовская обл.)
Третья	19	Группа регионов, у которых фактические показатели наиболее близки к модельным От 102,5 (Томская обл.) до 97,2 (Саратовская обл.)
Четвертая	14	Группа регионов с существенным (более 3%) отставанием фактических расходов от модельных От 96,4 (Республика Бурятия) до 89,4 (Алтайский край)

Наложение модельных бюджетов на ситуацию в субъектах РФ



	Расходы, всего на душу, тыс. руб.	Расходы на здравоохранение, включая территориальный фонд на душу, тыс. руб.	Темп роста расходов на здравоохранение	Темп роста расходов на здравоохранение и социальную политику (по общей сумме)	Доля дотаций в доходах, %%	Дотации на выравнивание на душу	Группировка отношения фактических расходов в к модельным (по данным Минфина по итогам 2016 г.)
<i>I группа</i>							
Максимум	437,4	58,6	116%	1,27%			337,1
Минимум	56,8	12,3	78%	88%			107,3
Средняя	153,6	27,7	97%	106%			177,2
<i>II группа</i>							
Максимум	630,9	75,2	103%	117%	58,3	205,8	190,2
Минимум	37,2	9,7	61%	77%	0,3	0,3	103,3
Средняя	92,3	18,4	81%	102%	15,2	17,7	130,2
<i>III группа</i>							
Максимум	71,5	19,5	108%	110%	29,2	12,8	102,5
Минимум	39,8	10,6	73%	96%	3,0	1,6	97,2
Средняя	51,8	13,6	81%	103%	10,1	4,9	99,6
<i>IV группа</i>							
Максимум	61,9	17,8	110%	111%	48,9	18,2	96,4
Минимум	34,4	9,4	75%	94%	4,9	2,2	89,4
Средняя	46,5	12,6	87%	102%	16,5	7,3	93,5

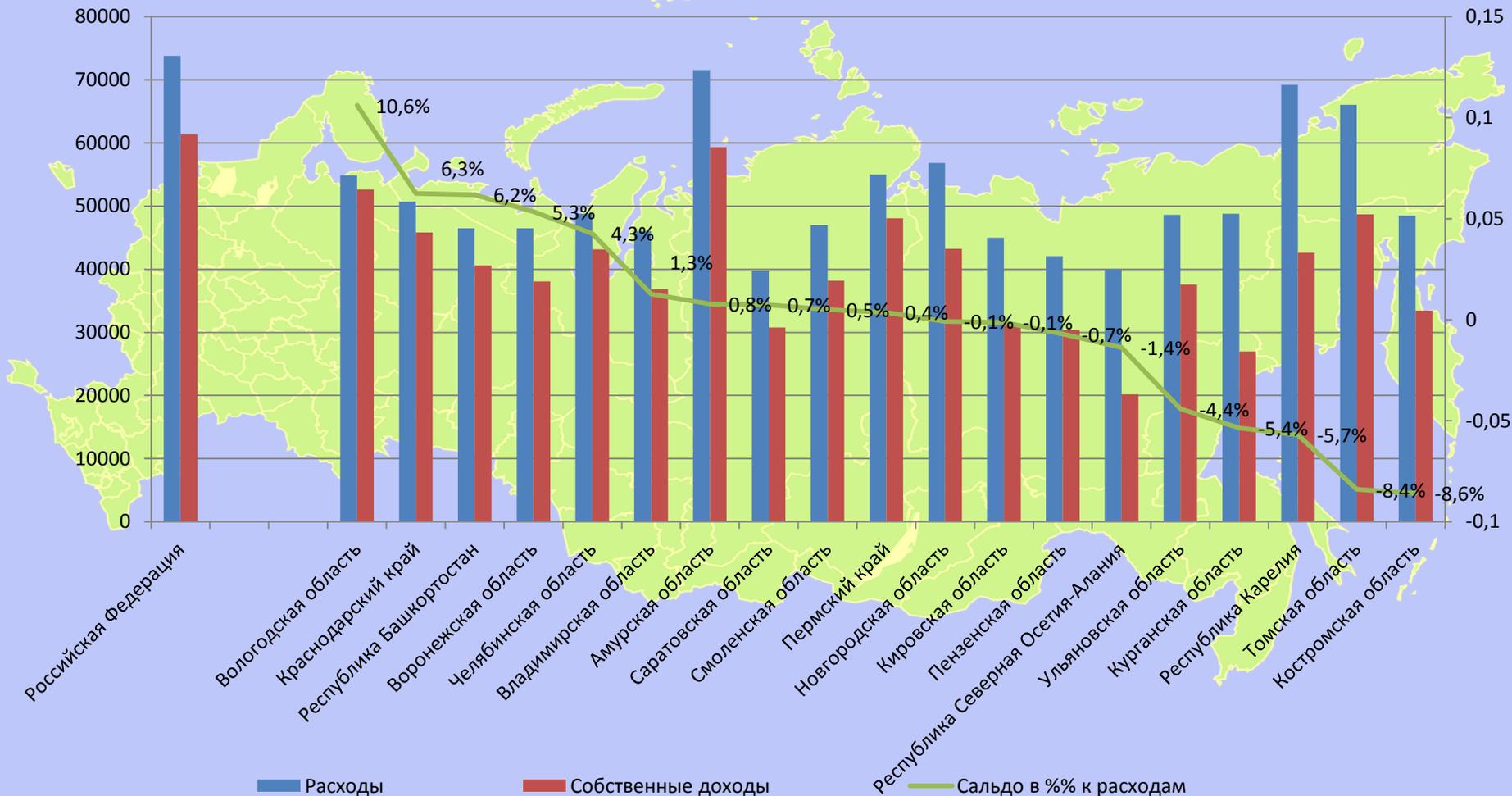
Характеристика регионов III группы

1. Минимальная доля дотаций на выравнивание из трех групп, где эти дотации имеются (II-IV группы).
2. Минимальные значения размеров дотаций на выравнивание в расчете на душу населения.
3. Общая сумма расходов консолидированного бюджета в расчете на душу населения:
 - не на много выше, чем в четвертой группе;
 - существенно ниже средней (70%) для РФ .

III ГРУППА РЕГИОНОВ

пп.	Субъекты РФ	Отношение модельных расходов к фактическим
1.	Томская область	102,5
2.	Костромская область	101,8
3.	Пермский край	101,4
4.	Амурская область	101,4
5.	Владимирская область	101
6.	Ульяновская область	100,5
7.	Вологодская область	100,3
8.	Курганская область	100,2
9.	Смоленская область	99,5
10.	Краснодарский край	99,5
11.	Новгородская область	98,8
12.	Республика Башкортостан	98,5
13.	Воронежская область	98,4
14.	Республика Северная Осетия-Алания	98,4
15.	Челябинская область	98,1
16.	Кировская область	97,9
17.	Республика Карелия	97,7
18.	Пензенская область	97,2
19.	Саратовская область	97,2

Расходы, собственные доходы на душу населения и бюджетное сальдо по III группе регионов



Группы регионов



- **Группа I** – регионы с низким рейтингом
- **Группа II** – регионы с рейтингом ниже
- **Группа III** – регионы с рейтингом выше среднего
- **Группа IV** – регионы с высоким рейтингом

Изменение количества регионов по группам



	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Группа I	18	14	16	14	9	15	9
Группа II	34	36	36	36	39	36	47
Группа III	13	19	16	18	23	22	14
Группа IV	15	11	12	12	9	7	10

Количество регионов по группам в 2010-2016 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Регионы со статистически значимым нисходящим трендом	10	9	10	11	6	4	5
Регионы без определенного тренда	45	47	48	44	54	55	54
Регионы со статистически значимым восходящим трендом	25	24	22	25	20	21	21

Отношение налогов, собранных на территории субъекта РФ, к расходам консолидированного бюджета субъекта РФ, 2016 г.



ВЫВОДЫ

1. Вызывает сомнения подход, из которого следует, что «нормой» являются расходы Волгоградской, Ульяновской и Курганской областей.
2. В своем нынешнем виде модельные бюджеты – это новый инструмент перераспределения ресурсов между субъектами РФ и /или между регионами и РФ.
3. Рассматриваемый подход контрпродуктивен, поскольку оценка желательных и необходимых расходов **должна обеспечивать рост объема и качества общественных услуг**, а не «замораживать» их на критически низком уровне.