

# **С Т Е Н О Г Р А М М А**

## **совещания на тему "О предложениях по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность Счетной палаты Российской Федерации, контрольно- счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований"**

**14 декабря 2017 года**

**С.П. ИВАНОВ**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы собрались на очередное заседание, обсуждение вопроса. Тема у нас обозначена – "О предложениях по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность Счетной палаты Российской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Мы с вами уже одно заседание проводили. Сегодня мы собрались для того, чтобы обсудить предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность Счетной палаты и контрольно-счетных органов субъектов и муниципальных образований.

Как вы, наверное, знаете, в ходе обсуждения на четыреста пятом заседании Совета Федерации федерального закона, которым вносились изменения в федеральный закон о Счетной палате, нам было дано поручение Совета Федерации. Мы создали рабочую группу из членов Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность Счетной палаты и контрольно-счетных органов. При этом на последнем заседании рабочей группы было

указано на необходимость уделить повышенное внимание регулированию деятельности контрольно-счетных органов.

Поскольку заявленная тема обсуждается уже не один десяток лет, а ожидаемый законопроект пока не появился, нам нужно было ориентировать повестку нашего совещания на те проблемы, которые актуальны с точки зрения тех, кто занимается финансовым контролем в субъектах. Поэтому мы обратились к председателям контрольно-счетных палат, а также руководителям высших законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов и попросили их направить нам свои предложения по совершенствованию законодательства. Полученные предложения мы затем просили оценить контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации. В материалах, которые вам сегодня розданы, представлены полученные нами предложения и мнения коллег об актуальности и необходимости их реализации.

Сегодня все контрольно-счетные органы субъектов соберутся в Счетной палате или уже собирались, и мы приурочили к этому свое мероприятие, чтобы коллеги из регионов смогли высказать свою точку зрения и свои предложения, и не только читать и слушать, что им говорит федеральный центр, но и самим высказывать свои мнения. Поэтому...

**С МЕСТА**

Пожалуйста... совершенно ничего нам не слышно.

**С МЕСТА**

Микрофон поближе к себе подвиньте.

**С.П. ИВАНОВ**

Прошу прощения. Так слышно?

**С МЕСТА**

Да.

**С.П. ИВАНОВ**

Совещание наше имеет рабочий формат, и я убедительно прошу участников не стесняться и не обращать внимания на рассадку в зале, на чины и звания, высказывать самые необычные и самые смелые предложения. В итоге они могут оказаться самыми ценными. Наше совещание не будет успешным, если вы не будете высказывать своего мнения.

Поскольку в этом зале не так хорошо обстоят дела с микрофонами, прошу желающих задать вопрос или выступить в прениях поднимать руку для получения переносного микрофона.

В начале нашей работы мы хотели услышать позицию представителей контрольно-счетных органов регионов. Правовая комиссия при Совете контрольно-счетных органов предприняла большие усилия по анализу законодательства о КСО, проделала огромный объем работы по обобщению предложений по его усовершенствованию. В этой работе вы все участвовали и ее результаты, полагаю, уже обсуждали сегодня утром на совещании в Счетной палате. Мы попросим руководителя Правовой комиссии Гончарову Елену Анатольевну выступить по этому вопросу перед нами.

Заранее хочу оговориться, что мы поддерживаем все усилия субъектов по совершенствованию законодательства о контрольно-счетных органах. Хотели бы, чтобы наше сегодняшнее совещание воспринималось не как альтернатива тому, что было в Счетной палате, а как продолжение совместной работы.

Надеюсь, что выступят представители Москвы, поскольку Москва уже возглавляла подобную работу по обобщению предложений Правовой комиссии, когда была еще Ассоциация контрольно-счетных органов. Нам важно услышать об их подходах к

решению данной проблемы. Мы послушаем и представителей муниципальных органов. У нас их сегодня немного, но закон у нас...

Вопросов будет много. Хотелось бы особое внимание обратить на вопрос численности контрольно-счетных органов. Кстати, мы пригласили Минфин России не только потому, что он готовит новую версию Бюджетного кодекса, о чем, надеюсь, нам сегодня расскажут, но и специально для того, чтобы обратить внимание на проблему недостаточной численности контрольно-счетных органов не столько в муниципалитетах, сколько в субъектах.

ВП

Мы намерены поднять эту проблему, без решения которой бессмысленно говорить о полномочиях и других законодательных решениях. Мы можем, как угодно совершенствовать законодательство, но если у вас нет людей, чтобы ходить на проверки, ни о какой работе говорить не приходится. В материалах вам роздана статистика фактической численности контрольно-счетных органов в субъектах. Также для того, чтобы иметь возможность показать вам подход об оценке численности контрольно-счетных органов, мы роздали имеющейся у нас проект методики определения численности контрольно-счетных органов муниципальных образований. Мы не считаем, что эта методика идеальна, но по нашему мнению подход к расчету численности контрольно-счетных органов в субъектах должен формироваться по тому же принципу.

От нашей рабочей группы выступит сегодня член Совета Федерации Валерий Владимирович Семёнов. Надеемся, что примет участие в дискуссии аудитор Счетной палаты Татьяна Викторовна Блинова, которая действительно перед вами находится и выступит. Попросим также высказаться и экспертов, среди которых бывшие

аудиторы – авторы правых актов о финансовом контроле. И призываю всех участников совещания к активному разговору.

Решение мы подготовим по итогам нашего обсуждения, высказанных участниками предложений. У нас ведется стенограмма. Поэтому просьба говорить в микрофон и представляться.

Мы понимаем, что день у нас сегодня напряжённый, планируем закончить совещание не позднее 18 часов. Поэтому регламент для основных выступлений – 7–10 минут, при этом первого докладчика ограничивать мы не будем.

Уважаемые коллеги, я бы сейчас попросил выступить Гончарову Елену Анатольевну, председатель Контрольно-счетной палаты Новосибирской области. Пожалуйста.

**Е.А. ГОНЧАРОВА**

Спасибо, Сергей Павлович.

Добрый вечер, коллеги, приглашенные! Заманчиво, конечно, предложение звучит: высказывать свою точку зрения, но все-таки слово мне предоставлено как председателю комиссии и выступать я буду именно как председатель правовой комиссии, созданной при Совете контрольно-счетных органов Российской Федерации, которая выработала консолидированную позицию по рассматриваемому сегодня вопросу.

Почти семь лет прошло с момента принятия федерального закона № 6-ФЗ, о котором идет речь. За это время были внесены существенные изменения в федеральное законодательство, регулирующие осуществление внешнего государственного (муниципального) финансового контроля. Прежде всего был принят новый закон о Счетной палате, в который уже больше десятка раз вносились изменения; вступил в силу закон о контрактной системе; внесены изменения в Бюджетный кодекс и в Кодекс об

административных правонарушениях. За этот же период в федеральный закон № 6-ФЗ изменения вносились всего три раза, и все они были технико-юридического характера. Эти изменения были направлены на приведение в соответствии с положениями других федеральных законов.

За 2014–2016 год Счетная палата, комиссия совета по правовым вопросам провели большую работу по сбору, анализу и обобщению предложений контрольно-счетных органов о внесении изменений в федеральный закон № 6-ФЗ. Где-то эту же работу за последнее время попытался провести и Совет Федерации – 131 лист опросника, который мы получили, свидетельствует о том объеме предложений, часто взаимоисключающих, которые направляются субъектами.

Предыдущим составом комиссии было подготовлено несколько вариантов проектов законов о внесении изменений в федеральный закон № 6-ФЗ. Все они направлялись в контрольно-счетные органы для обсуждения, оперативно корректировались, с учетом поступающих замечаний и предложений, но за все это время так и не удалось выработать единую позицию контрольно-счетных органов по вопросам необходимости, достаточности и очередности внесения изменений в федеральный закон № 6-ФЗ. То есть практически каждое предложение имеет как сторонников, так и противников – примерно 25 процентов по каждому вопросу возражает.

Поэтому на совместном заседании президиума и совета контрольно-счетных органов в декабре 2016 года было принято решение сформировать новый состав комиссии из людей – сотрудников контрольно-счетных органов, имеющих специальную подготовку юридическую, имеющих опыт нормотворчества, и все-

таки попытаться рассмотреть поступившие предложения, выработать какую-то консолидированную позицию и согласовать ее с контрольно-счетными органами субъектов.

сб

Председатель Счетной палаты, она же Татьяна Алексеевна Голикова, являясь председателем совета контрольно-счетных органов, поставила задачу обратить внимание прежде всего на те моменты, которые не позволяют контрольно-счетным органам эффективно выполнять возложенные на них законодательством полномочия, либо без внесения изменений невозможно дальше работать эффективно. То есть что вам мешает или чего вам недостает.

Именно с этой позиции правовая комиссия и приступила к работе над федеральным законом № 6. Понимая, что 100 процентов полного согласования нам получить не удастся, потому что это показывал анализ тех документов, которые были уже у нас в распоряжении, мы через президиум приняли такое решение, что цивилизованный во всем мире способ — это квалифицированное большинство. Если мы добиваемся одобрения двух третей контрольно-счетных органов субъекта, будем считать, что эта позиция принята, согласована, она является консолидированной.

При подготовке заключения мы также учитывали, что ряд вопросов организации деятельности контрольно-счетных органов могут и должны регулироваться региональными, муниципальными правовыми актами и должны учитывать особенности соответствующих субъектов и муниципальных образований.

У нас федеративное государство. Разные субъекты и по численности населения, и по территории, и по объему бюджетных средств, и, соответственно, может быть, именно поэтому закон № 6-

ФЗ является все-таки рамочным, а очень многие вопросы отданы на откуп субъектам.

Также учитывалось, что при внесении изменений в закон № 6 может потребоваться внесение изменений и в другие федеральные законы. Но наш анализ показал, что отсутствие в законе № 6-ФЗ положений, установленных другими федеральными законами, не препятствует их исполнению. Законы приняты, вступили в силу, прямого действия. И соответственно все, что касается контрольно-счетных органов, подлежит безусловному исполнению. А те недостатки технико-юридического характера, которые, бывает, присутствуют, в законах, не препятствуют по большому счету осуществлению полномочий контрольно-счетных органов.

Поэтому комиссией был сделан вывод, что наиболее рациональным подходом является комплексная переработка закона № 6-ФЗ на основе положений и опыта реализации закона "О счетной палате Российской Федерации" с учетом особенностей правового статуса Счетной палаты как высшего органа государственного аудита и контроля.

В июне мы подготовили заключение, которое содержало указанные выводы. И оно было рассмотрено и утверждено на заседании правовой комиссии единогласно.

В июле – августе мы направили это заключение во все федеральные округа, и председатели отделений провели обсуждение в рамках своих федеральных округов указанного заключения. После чего в качестве обратной связи замечания, предложения поступили в правовую комиссию. Что мы имеем по итогу?

Подготовленное комиссией заключение поддержали 79 контрольно-счетных органов субъектов, это составляет 93 процента

от их общего числа. То есть это не просто консолидированное большинство, а это абсолютное большинство, так скажем.

Не согласовали заключение шесть контрольно-счетных органов. 10 контрольно-счетных органов согласовали заключение, но при этом добавили какие-то свои замечания и предложения. В замечаниях коллеги, как правило, вновь отмечали необходимость отдельных изменений, а также просили определиться со сроками и порядком дальнейшей работы над федеральным законом № 6.

Таким образом, на сегодняшний день, на наш взгляд, первоочередной задачей является сближение законодательства, которое регулирует деятельность контрольно-счетных органов, с законом "О счетной палате Российской Федерации" в целях построения единой системы государственного финансового внешнего контроля. Поэтому комиссия по правовым вопросам совместно со Счетной палатой подготовила таблицу соответствующих изменений в закон. Хочу остановиться на основных из них.

Основная часть предлагаемых изменений заключается в сближении перечня и формулировок полномочий контрольно-счетных органов с законом "О счетной палате Российской Федерации" и Бюджетным кодексом. То есть основное внимание было уделено статье 9 действующей редакции закона № 6-ФЗ, которая затрагивает полномочия контрольно-счетных органов.

При этом учитывались особенности статуса Счетной палаты и то, что ряд полномочий могут быть возложены только на высший орган аудита.

Из новых полномочий добавляется экспертиза проектов законов субъекта и муниципальных правовых актов, которые приводят к изменению доходов бюджета, возлагаются полномочия

по осуществлению контроля за состоянием государственного и муниципального долгов.

ВП

Также в федеральный закон № 6-ФЗ предлагается включить, предусмотренные федеральным законом о контрактной системе и Федеральным законом "О Счетной палате Российской Федерации", полномочия по проведению аудита в сфере закупок. На основании положений федерального закона о Счетной палате уточняются формулировки полномочий по проведению экспертиз проектов бюджетов, по проведению экспертиз проектов законов и муниципальных правовых актов, касающихся расходных обязательств, а также проверок бюджетов муниципальных образований.

"Полномочия по подготовке информации об исполнении бюджетов" предлагается изменить на "проведение оперативного анализа, исполнения и контроля за организацией исполнения бюджета в текущем финансовом году". Также прописывается о необходимости регулярного предоставления информации о ходе исполнения бюджета в законодательный орган и выше — должностному лицу. Регулярность, соответственно, должна быть установлена законом субъекта, либо актом муниципального органа.

С учетом положений Бюджетного кодекса слова "контроль за законностью и результативностью" в формулировках полномочий предлагается изменить на "контроль за правомерностью и эффективностью", так как финансовый контроль по Бюджетному кодексу осуществляется не только за соблюдением законов, но и иных нормативно-правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения. А принцип эффективности, как он у нас прописан

в Бюджетном кодексе, он как раз включает в себя экономность и результативность.

Также в перечень предлагаемых изменений вошли предложения по приведению положений федерального закона № 6-ФЗ, касающихся взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации, в соответствие с Федеральным законом № 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации". В федеральный закон № 6-ФЗ предлагается включить норму о праве законодательных органов субъектов обращаться в Счетную палату за заключением о соответствии кандидатур на замещение должности председателя контрольно-счетного органа субъекта установленным требованиям (это статья 6 действующего закона). В Федеральном законе № 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" эта норма появилась в феврале 2017 года, и есть уже опыт обращения законодательных органов в палату за такими заключениями. И, соответственно, в федеральном законе № 6-ФЗ предлагается предусмотреть аналогичное право представительных органов муниципальных образований обращаться в контрольно-счетный орган субъекта за заключением о соответствии кандидатуры на должность председателя контрольно-счетного органа муниципального образования и корреспондирующее этой обязанности право контрольно-счетного органа субъекта давать такие заключения.

Также из федерального закона № 6-ФЗ предлагается исключить нормы, которые регулируют права Счетной палаты по взаимодействию с контрольно-счетными органами, поскольку все-таки это должно быть заложено в Федеральном законе № 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации", которая определяет статус этого органа высшего финансового контроля. Вместо этого мы предлагаем предусмотреть норму о праве представительных

органов или контрольно-счетных органов субъектов обращаться в Счетную палату за заключением о соответствии деятельности контрольно-счетного органа законодательству и за получением рекомендаций по повышению эффективности деятельности контрольно-счетных органов.

Кроме того, чтобы привести перечень объектов контроля контрольно-счетных органов в соответствие с Бюджетным кодексом, (а Бюджетный кодекс все-таки эта глава "Финансовый контроль", она менялась по позже, и там более четко прописано, кто относится к объектам контроля) мы предлагаем в федеральном законе № 6-ФЗ сделать отсылочную норму о том, что контроль осуществляется в отношении юридических и физических лиц в случаях, установленных Бюджетным кодексом и другими федеральными законами, но прежде всего сейчас меняется Жилищный кодекс, который тоже дает там нам право проверять определенные вопросы по капремонту многоквартирных домов.

Одно из изменений направлено на уточнение организаций, которые должны предоставлять информацию по запросам контрольно-счетных органов. То есть на сегодня мы можем делать такие запросы только в те организации, в отношении которых осуществляется финансовый контроль. Предлагается дополнить еще и организациями, которые обладают информацией, необходимой для осуществления внешнего финансового контроля, но при этом объектом контроля не являются (это статья 15 действующей редакции федерального закона № 6-ФЗ).

Кроме того, предлагается раскрыть понятие, что такое инспектор, потому что по федеральному закону № 6-ФЗ непосредственно функции контроля осуществляют инспекторы контрольно-счетных органов. В Федеральном законе № 41-ФЗ

"О Счетной палате Российской Федерации" четко написано, что инспекторами являются... есть такой перечень. Соответственно, мы предлагаем в федеральном законе № 6-ФЗ прописать, что инспекторами могут быть установленные законами субъекта либо положениями о контрольно-счетных органах наименования должностей, производных от этого слова. То есть сейчас по факту это и есть.

ВШ

То есть каждый субъект или муниципальное образование может в законе о контрольно-счетном органе прописать, что понимается под инспекторским составом.

Вот эти изменения, они основаны прежде всего на действующих формулировках закона о Счетной палате. Они, на наш взгляд, будут способствовать сближению положений двух законов — закона о Счетной палате Российской Федерации и закона об основах формирования и деятельности контрольно-счетных органов субъектов и муниципальных образований. Сегодня эти предложения были рассмотрены на совместном заседании президиума и совета контрольно-счетных органов и единогласно поддержаны всеми контрольно-счетными органами субъектов. Из 85 субъектов присутствовали 82, три отсутствовали по уважительным причинам. 100 процентов они поддержаны.

Поэтому я готова их передать в Совет Федерации, чтобы в дальнейшем работать. Ну, а в дальнейшем мы будем реализовывать свои полномочия, смотреть, какие проблемы у нас в ходе деятельности возникают. Жизнь на месте не стоит, она меняется, соответственно, должно меняться законодательство след за этим.

Спасибо.

**С.П. ИВАНОВ**

Спасибо.

Слово предоставляется Литвинцеву Вячеславу Владимировичу, заместителю председателя Контрольно-счетной палаты города Москвы. Пожалуйста.

**В.В. ЛИТВИНЦЕВ**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Павлович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, палата свои предложения уже формулировала в рамках правовой комиссии. Более того, ни для кого не секрет, закон № 6-ФЗ также во многом писался с участием того опыта, который был наработан в Москве, Контрольно-счетной палатой Москвы. Мы в силу географического положения, в силу того, что палата имеет наибольший опыт работы, историю, во много заложили те принципы, которые были в результате нашего практического опыта в закон № 6. Конечно, время течет, все изменяется. Полномочия расширяются палат. Конечно, это требует синхронно с изменением бюджетного законодательства вносить изменения и в Бюджетный кодекс.

На самом деле те изменения, которые сегодня обсуждались в Счетной палате, о которых говорили только что передо мной, мы готовы к реализации этих полномочий в полном объеме, поскольку у нас часть их уже реализована в законе № 30 о Контрольно-счетной палате города Москвы, часть мы выполняем и так. То есть у нас проблем никаких с реализацией в той редакции, которая предлагается, не будет. Но, к сожалению, не все палаты сегодня субъектовые, а тем более муниципальные готовы в полном объеме исполнять те полномочия, которые уже сегодня есть в законе № 6, а тем более те, которые предлагаются с учетом расширения полномочий теми поправками, которые сегодня обсуждались.

И в этом меня убедила, в частности, работа в составе комиссии методологической. Мы обобщали опыт контрольно-счетных палат субъектов за 2016 год. Были проанализированы результаты работы по квалификации нарушений. Кроме того, анализировались годовые отчеты. И, конечно, разрыв у нас достаточно большой и по тем мероприятиям, которые проводятся, по их качеству, по методологической оснащенности палат. Поэтому этот фактор также надо учитывать, когда мы обсуждаем эти поправки. Я имею в виду, чтобы не увеличивать разрыв, нужно какие-то отдельные моменты прописывать сейчас в законе.

В первую очередь это касается уровня муниципальных образований. Мы свои предложения сформулировали, дважды направляли в Совет Федерации. Сейчас в октябре были направлены последние изменения. Мы дали свои предложения с учетом того опыта, который был накоплен в Москве в части делегирования полномочий. Это способ действительно реализации тех закрепленных законом № 6 полномочий органов внешнего контроля. При этом здесь достигается оптимизация ресурсов материальных.

К примеру, на сегодняшний день в городе Москве мы имеем 146 муниципальных образований внутригородских, в которых созданы две палаты. Исторически сложилось, что в городских образованиях Троицк и Щербенка палаты к моменту их присоединения к городу Москве уже были. Мы не стали ничего трогать. Но в то же время на тот момент у нас были заключены соглашения со всеми 125 внутригородскими муниципальными образованиями. Они нам делегировали все полномочия. По нашим оценкам, это позволило нам сэкономить на тот момент, это был 2008 год, 600 млн. рублей ежегодно бюджетных средств, которые

потребовали бы для создания муниципальных палат даже в самом минимальном составе.

св

Мы тратим ежегодно на эту работу на порядок меньше, даже не на порядок, а, наверное, еще более, с учетом того, что каждый год мы автоматизируем многие процессы за счет того, что это типовые все-таки контрольные действия, типовые экспертизы, и у нас есть возможность эти типовые операции автоматизировать. И за счет применения информационных систем мы сегодня сократили численность того персонала, который работает, за последние пять-шесть лет в три раза. То есть составом в три раза меньше мы выполняем весь этот объем полномочий. То есть принцип делегирования — это тот принцип, который нужно действительно прописывать в палате. Я знаю, сейчас находится внесенный в Государственную Думу законопроект депутата Яровой, который в том числе предусматривает возможность делегирования полномочий от муниципальных образований не только на уровне, скажем, с поселения на уровень района муниципального, но и муниципального образования на уровень субъекта. Сегодня такая возможность предусмотрена для городов федерального значения. То есть вот такая наша практика показывает, что этот путь действительно имеет под собой веские основания, позволяет выполнять независимо внешний контроль с высоким качеством и с меньшими затратами.

Но при этом наши предложения также содержали и такой вариант, чтобы делегирование предусматривалось не только в объеме полном тех полномочий, которые предусмотрены законом № 6, но и делегирование частичное полномочий. То есть часть полномочий может быть реализована без, что называется, привлечения дополнительных ресурсов непосредственно на территории

муниципального образования, но это базовые полномочия, такие как прямо вытекающие из норм бюджетного законодательства и статуса органа внешнего контроля, исключительные полномочия в части контроля формирования исполнения бюджета, управления и распоряжения собственностью, а остальные полномочия, возможно, делегировать и на уровень субъекта. То есть вот такая гибкая система передачи полномочий, если она будет закреплена в законе, позволит нам уйти от формального подхода при проведении внешнего контроля и оптимизировать работу.

Еще одна проблема. Вот только что мы посмотрели материалы, которые были в раздате, там новая редакция главы "Контроль Бюджетного кодекса". Мы очень пристально следим за той работой, которую Министерство финансов ведет, и неоднократно свои предложения также направляли туда. Это проблема... Все-таки у нас есть разобщенность в части терминологии между тремя базовыми законами, между Бюджетным кодексом, между законом № 41 и законом № 6. Все понимаете, о чем я говорю, это в первую очередь речь идет о формах, методах проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. К сожалению, у нас законы принимаются в разное время, рассинхронизированы. Вроде бы на каком-то этапе достигаем синхронизации, но затем новые изменения вновь приводят к рассинхронизации. И новая редакция, кстати, которую я сегодня посмотрел, там пропадает почему-то понятие экспертизы как одного из видов контрольных экспертно-аналитических мероприятий, хотя он у нас на самом деле является сегодня одним из основных с учетом наших полномочий. И доля экспертиз каждый год у нас нарастает. Поэтому вот проблема терминологии не только видов контрольных мероприятий, но и терминологии в части мер воздействия, поскольку тоже

представление и предписание все-таки — это формы, которые у нас исторически уже сложились, и они вытекают из специфики наших полномочий исключительных в части предупреждения нарушений. То есть по результатам экспертизы или по результатам контрольных мероприятий мы в большей части все-таки направляем не предписание, а представление, которое направлено на устранение тех причин, которые могут способствовать неэффективному использованию бюджетных средств.

А вот в части предписания сегодня отсутствует норма в законе № 6, которую можно было бы, наверное, записать, и она в первоначальной редакции, которую мы предлагали еще в первой редакции закона № 6, была, но она потом поправками была почему-то съедена. Это то, что основание для выдачи предписания — это неисполнение представления. Вот такую норму желательно записать на сегодняшний день. Увязывать это с административными нашими правами, которые сегодня есть, в случае неисполнения представления возбуждение административного производства не очень правильно, поскольку по своему характеру представление все-таки носит характер рекомендательный — раз. И во-вторых, там достаточно длительный период их реализации, но иногда план мероприятий утверждается на срок два-три года, и его исполняют поэтапно, контроль исполнения представления.

аб

Поэтому очень проблематично составить протокол (поверьте, это из нашей практики исходит, я не просто так это говорю) в случае неисполнения представления. В предписании все понятно, это когда мы видим прямые нарушения, даем предписание о немедленном устранении, и здесь неисполнение предписания и

административный протокол, вопросов никаких нет по части доказывания факта неисполнения.

И последнее, что хотелось бы сказать. Повторюсь, у нас предложения сформированы достаточно полно, просто не буду повторять, часть уже была сегодня озвучена. Хочется сказать о том, что на сегодняшний день у нас система внешнего государственного финансового контроля в части организационной и методологической работы, на наш взгляд, это, может быть, мнение и субъективное... Но я в течение достаточно длительного времени работал в составе комиссии, мне кажется, уже почти 10 лет, с 2007 или 2008 года, и те трансформации, которые происходили, вижу. В первую очередь я здесь обращаюсь к Счетной палате, поскольку без организующей роли Счетной палаты в части проведения методической работы с субъектами здесь никак не обойтись. Эта составляющая сегодня начинает немного как-то проседать. То есть нарабатывается опыт, нарабатываются какие-то предложения, но дальше нужно их реализовывать.

Как пример я приведу работу по классификатору, поскольку это мне более знакомо, я работал с начала создания того действующего классификатора, который сейчас есть, участвовал в разработке предыдущего классификатора, поэтому тема классификации нарушений для меня это больная тема. Вот тот опыт, который был нами получен за 2016 год и который мы анализировали в рамках нашей рабочей группы комиссии по методологии, показывает, что как раз те проблемы, с которыми сталкиваются палаты, в большей части связаны с тем, что не проводится своевременная актуализация классификатора с учетом изменения законодательства и с учетом правоприменительной практики. То есть здесь нужно на более регулярной основе.

Как это связано с законом? Возможно, в законе прописать какую-то норму, которая бы позволяла сегодня создать институт (я не говорю в буквальном смысле институт), но какую-то форму организации контрольно-счетных органов в виде СРО или что-то такое, некоммерческой организации. Правовых оснований для такой формы на сегодня у нас нет в законе, ее нужно синхронизировать и в законе № 41, и в законе № 6, тогда появляется правовая основа, для того чтобы нам можно было эту работу проводить на постоянной основе с субъектами. Я говорю про уровень субъектов, а если говорить про уровень муниципальных образований, там эта проблема еще больше усугубляется, поэтому такой институт нам жизненно необходим сегодня, и если мы найдем такую форму в процессе работы над законопроектом, которая бы позволила нам в законе прописать возможность ее создания, то это было бы замечательно, и коллеги многие высказывают такое пожелание. Спасибо.

**С.П. ИВАНОВ**

Спасибо, Вячеслав Владимирович.

Астафьев Владимир Витальевич, председатель Союза муниципальных контрольно-счетных органов, председатель Контрольно-счетной палаты города Сочи.

**В.В. АСТАФЬЕВ**

Добрый день, уважаемые члены президиума, уважаемые участники сегодняшнего совещания! По поручению Союза муниципальных контрольно-счетных органов (а нас сегодня около 400) хочу выразить слова благодарности вам за проведенную работу по подготовке федерального закона № 332, подписанного 27 ноября 2017 года Президентом Российской Федерации.

Закон вносит изменения в Федеральный закон № 294 "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", в котором ранее было прописано, что действие федерального закона № 294 не распространяется на действия контрольно-счетных палат субъектов Российской Федерации, о нераспространении закона № 294 на муниципальные контрольные органы не было в законе ничего. Это приводило к постоянной нервозности и мешало муниципальным контрольно-счетным органам выполнять возложенные на них федеральным законом № 6 полномочия по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

ТМ

На сегодня эта несправедливость устранена, и действие федерального закона № 294 не распространяется также на контрольно-счетные палаты муниципальных образований Российской Федерации, что будет способствовать улучшению качества работы муниципальных контролеров. Спасибо всем.

А теперь о наших предложениях. На сегодняшний день сформирована законодательная база, позволяющая контрольно-счетным органам функционировать и развиваться, удовлетворяя общественный запрос на контроль использования финансовых ресурсов. Ключевой задачей считаю создание всех необходимых условий для наиболее полной реализации потенциала сформированного правового поля, опираясь на международные правовые принципы независимого контроля. Считаю, что добиваться безусловного исполнения законов первично и важнейшая наша задача — тем корректировать законодательство. Может быть, мы ошибаемся.

Вместе с тем хотел бы остановиться на вопросе создания механизмов для оперативного привлечения к ответственности в бюджетно-финансовой сфере. Несмотря на то, что федеральный закон № 291 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации", направленный на создание механизма административно-правового принуждения, вступил в силу 7 октября 2015 года, в настоящее время сохраняется сложность в полной реализации норм права, позволяющих обеспечить осуществление своих полномочий в области муниципального финансового контроля должностными лицами муниципальных образований.

Так, статья 19.4 КоАП Российской Федерации устанавливает административную ответственность за неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный и муниципальный контроль. В соответствии со статьей 3 федерального закона № 6 контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля, а контрольно-счетный орган муниципального образования является постоянно действующим органом внешнего муниципального финансового контроля.

Считаю, что в соответствии со статьей 13 федерального закона № 6 требования и запросы должностных лиц контрольно-счетных органов, связанные с осуществлением ими своих полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, муниципальными нормативно-правовыми актами, являются обязательными для исполнения органами власти, государственными

органами субъекта Российской Федерации, органами территориальных государственных внебюджетных фондов, органами местного самоуправления, муниципальными органами, организациями, в отношении которых осуществляется внешний государственный и муниципальный контроль.

Неисполнение законных требований и запросов должностных лиц контрольно-счетных органов, а также воспрепятствование осуществлению ими возложенных на них должностных полномочий (к сожалению, это факт и на уровне муниципалитетов мы встречаем не часто, но бывают такие случаи) влекут за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта Российской Федерации. Вместе с тем в статье 19.4 КоАП Российской Федерации предусмотрена лишь ответственность за невыполнение законного распоряжения или требования должностного лица органа, осуществляющего государственный и муниципальный контроль.

Считаем целесообразным дополнить статью 19.4 (КоАП я имею в виду) частью 7, предусматривающей ответственность за неисполнение законных требований, в том числе запросов должностного лица органа государственного финансового контроля, а также должностных лиц органа муниципального финансового контроля. Данное предложение направлено на обозначение специфики отношений в финансово-бюджетной сфере, что корреспондирует иным положениям статьи 19.4, где выделяются отдельные сферы контроля, а также на обеспечение возможности привлечения к административной ответственности за невыполнение запросов должностных лиц органами государственного финансового контроля и муниципального финансового контроля, предусмотренных нашим федеральным законом № 6-ФЗ.

В целях определения точного статуса контрольно-счетного органа муниципального образования предлагаем часть 8 статьи 3 федерального закона изложить по аналогии с частью 7 указанной статьи в следующей редакции: "Контрольно-счетный орган муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования и нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования обладает правом юридического лица". А сегодня написано "может обладать". Как мы можем работать?

Следующее. В связи с введением полномочий контрольно-счетных органов по проведению аудита в сфере закупок (статья 98 федерального закона № 44) целесообразно дополнить также статью 9 нашего федерального закона № 6 соответствующими полномочиями.

вш

Актуальным также представляется рассмотрение вопроса о введении в федеральный закон № 6 понятия "аудит эффективности", отражение в законодательстве с учетом имеющихся наработок и предложений контрольно-счетных органов определения и критерии таких понятий, как "эффективность использования, расходования средств, полученных из бюджета", "эффективность управления государственным и муниципальным имуществом".

Федеральный закон № 6 оперирует терминами "контроль за законностью, результативностью, эффективностью использования средств бюджета" (статья 9), "факты незаконного использования средств бюджета" (часть 8 статьи 16). Бюджетный кодекс закрепляет на уровне принципа бюджетной системы Российской Федерации принцип эффективности использования бюджетных средств (статья 34). А в части бюджетных нарушений, в частности нецелевое

использование бюджетных средств (статья 306), при этом КоАП предусматривает состав "нецелевое использование бюджетных средств" (статья 15.14 КоАП). А Уголовный кодекс Российской Федерации гласит: нецелевое расходование бюджетных средств (статья 285 УК).

В чем это различие? Различается в своих подходах к классификации одного и того же нарушения бюджетного законодательства.

Необходимо отметить, что статья 16 федерального закона № 6 предусматривает вынесение органом государственного, муниципального контроля не только предписания, но представления. Однако в соответствии с федеральным законом № 6 и КоАП предусматривается ответственность только за невыполнение (я уже повторяю, что раньше говорил, но тем не менее я должен сказать) лишь предписания органов финансового контроля.

Вместе с тем, это является важным моментом, внесение изменений в федеральный закон № 6, в КоАП Российской Федерации с целью установления возможностей привлечения к административной ответственности за невыполнение установленного срока не только предписания, но представления органа финансового контроля.

Представленные изменения позволят более эффективно применять отдельные статьи Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в целях предупреждения совершения административных правонарушений и предотвращения негативных последствий, а также будет способствовать оперативному привлечению к ответственности в бюджетно-финансовой сфере.

Завершая свое выступление, хочу сказать, что сегодня, дорогие коллеги, 14 декабря, через две недели Новый год. Разрешите от

муниципальных контрольно-счетных органов, а нас почти 400, поздравить вас с Новым 2018 годом. Чтобы у вас было все нормально, чтобы было у вас все хорошо, чтобы мы вместе работали во благо нашей России, чтобы воры сидели в тюрьме, а мы в нашу народную копейку смотрели честно, искренне и без всякого камня за пазухой. Да хранит вас Всевышний. Дай вам Бог здоровья.

*(Аплодисменты.)*

**С.П. ИВАНОВ**

Спасибо.

Пожалуйста, Романов Сергей Владимирович, директор Департамента бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации.

**С.В. РОМАНОВ**

Спасибо.

Здравствуйте, уважаемые коллеги! В сферу моей компетенции, моего департамента в том числе, входят вопросы, связанные с вопросами методологии государственного финансового контроля, внутреннего государственного финансового контроля и внутреннего финансового аудита, который осуществляется в органах власти.

сб

Меня попросили коротко обозначить в рамках сегодняшнего совещания вопросы, связанные с направлениями, которые мы на сегодняшний день закладываем в изменения, вносимые в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части организации государственного финансового контроля.

Изменения, которые мы сегодня делаем, формируются в два этапа на сегодняшний день. На первом этапе мы предполагаем внести до конца текущего финансового года в Правительство

Российской Федерации законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс, который, по нашему мнению, закрывает такие наиболее для нас значимые и сложные вопросы, которые сложились сегодня в рамках правоприменения проблем, правоприменения в первую очередь результатов контрольно-надзорных мероприятий органов государственного финансового контроля. И на втором этапе уже с учетом новаций Бюджетного кодекса мы предполагаем внести в Правительство Российской Федерации новую редакцию Бюджетного кодекса, работа над которой осуществляется Министерством финансов уже в течение двух лет, в которую войдут декабрьские и ряд других новаций.

О каких новациях идет речь?

Первое направление — это, конечно, расширение сферы государственного, муниципального финансового контроля. На сегодняшний день у нас сложилась такая (иногда) парадоксальная ситуация, когда многочисленные нарушения положений законов, нормативных актов, действующих в Российской Федерации и определяющих те или иные расходные обязательства соответствующих публично-правовых образований, по сути не относящихся к сфере бюджетного законодательства напрямую, выпадают из сферы действия контрольных органов, потому что полномочия, которые у них сегодня есть, — это надзор и контроль за соблюдением бюджетного законодательства.

В результате это, конечно, вызывает массу сложностей. С одной стороны, мы видим, что есть нарушения, не мы, а контрольные органы видят, что есть нарушения, с другой стороны, в полной мере используется инструмент контрольно-надзорный. Мер бюджетного принуждения и мер бюджетного воздействия со стороны контролера не получается, потому что это не попадает в сферу

бюджетных правоотношений. Поэтому в этом отношении мы предлагаем соответствующие поправки внести.

Следующее такое же направление — это расширение объектов контроля, по сути. Речь идет в первую очередь о включении в состав объектов государственного контроля юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, в том числе тех юридических лиц, которые используют средства, полученные из бюджета, в рамках осуществления повторных договоров этой "юбки" кооперации, которая действует в рамках осуществления выполнения государственных, муниципальных закупок. Но, конечно, с учетом сложившегося сегодня законодательного регулирования речь здесь идет только о тех юридических и физических лицах, которые попадают в сферу казначейского сопровождения государственных, муниципальных контрактов. Этот механизм позволяет нам с точки зрения казначейского сопровождения предпринимать определенные контрольные мероприятия в отношении подобных юридических и физических лиц, но не всех, потому что те, кто под казначейское сопровождение сегодня не попадает, оснований для осуществления подобного рода контрольных мероприятий сегодняшнее законодательство предоставить не может.

Но, с другой стороны, система казначейского сопровождения государственных, муниципальных закупок очень хорошо развивается. Сфера ее действия постоянно расширяется, и за счет этого расширения мы считаем, что большинство подобного рода кооперационных участников этих процедур мы накрываем.

Следующий момент — это формирование федеральной системы стандартов государственного финансового контроля. Это такой достаточно, с одной стороны, старый разговор, с другой

стороны, новый шаг в системе регулирования процедур государственного, муниципального финансового контроля.

Мы говорим сегодня о создании в рамках новой редакции Бюджетного кодекса системы стандартизации, которая, на наш взгляд (и в проекте сегодня четырехуровневая стандартизация), установит для всех участников процедур государственного финансового контроля, внутреннего контроля, я подчеркиваю, не внешнего, единые подходы и правила, определяющие процедуры организации контрольных мероприятий.

На сегодняшний день у нас ситуация в Бюджетном кодексе несколько иная. У нас стандарты находятся под порядками, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации, субъектовыми или муниципальными органами управления. И как стандарт — это уже не стандарт, потому что как только стандарт является стандартом для узкого круга участников (ограниченный), это перестает быть полновесным стандартом.

вб

Поэтому в рамках этих предложений, этих новаций мы предполагаем сегодня стандартизацию сделать базовой, основной, дав Правительству, с другой стороны, возможность формирования каких-то особенностей выполнения и организации контрольно-надзорной деятельности на соответствующем уровне — федеральном, региональном или муниципальном, — но в пределах тех стандартов, которые будут. И четвертый уровень стандартов позволяет самим контрольным органам устанавливать некие особенности организации контрольной деятельности, связанные с особенностями численности, размещения, организации, объектов контроля и так далее. Тем не менее такая система вводится.

Точно такая же система в рамках новой редакции Бюджетного кодекса и наших предложений предполагается и для организации системы внутреннего контроля и внутреннего финансового аудита в федеральных органах власти. Мы предполагаем наделить полномочиями Министерство финансов на формирование единых для всех стандартов внутреннего контроля и внутреннего аудита с возможностью установления особенностей этой деятельности по уровню публичных правовых образований на уровне Правительства Российской Федерации, субъектов и муниципальных образований соответственно. При этом указанные стандарты должны соответствовать тем международным требованиям, международным стандартам... *(неразборчиво)* 9000, которые позволят нам на высокопрофессиональном уровне организовывать эту работу.

Еще ряд важных направлений в рамках реализации положений порядка реализации результатов государственного контроля — это уточнение процедур принятия бюджетных мер принуждения в отношении нарушителей, выявленных в рамках контрольных мероприятий. Сложившаяся сегодня система на самом деле, с одной стороны, очень правильная, и мы понимаем, что бюджетные меры принуждения — это не штраф. Она так и называется — бюджетная мера принуждения. Ее цель — принудить соответствующее юридическое лицо, у которого выявлено нарушение, объект контроля, принять некие меры к исправлению недостатка или к возмещению тех финансовых ресурсов, которые были с нарушениями потрачены. Это с одной стороны.

А с другой стороны, сам по себе этот смысл бюджетной меры принуждения, говорящий о том, чтобы принудить к исправлению мер, приводит сегодня к тому, что на момент принятия соответствующими финансовыми органами, Минфином России в

том числе, решения о применении бюджетных мер принуждения во многом объекты контроля уже соответствующие мероприятия по устранению недостатков совершили. И мы сталкиваемся с серьезными проблемами в практике применения, когда получаем документы и представления от Счетной палаты, от Федерального казначейства о взыскании определенных сумм в рамках бюджетных мер принуждения, а суммы уже частично, например, возвращены.

И, конечно, большой блок этих поправок как раз направлен на то, что мы предполагаем дать полномочия Правительству Российской Федерации определить порядок действий финансовых органов на предмет уточнения объемов мер бюджетного принуждения, применения, неприменения по согласованию с соответствующими контрольными органами, которые эти меры бюджетного принуждения нам направили.

Еще один момент наряду с этим — это введение более жестких процедур санкционирования расходов для нарушителей бюджетного процесса. У нас такая двойка там новация. С одной стороны, сегодня есть норма, которая совершенно никак не действует в Бюджетном кодексе, — это введение внешнего управления в отношении тех органов власти, которые осуществляют бюджетные нарушения. С другой стороны, мы понимаем, что реализовать эту меру на сегодняшний день нельзя. Ни одного примера в практике применения на сегодняшний день нет, и нет уже очень давно.

Поэтому мы предполагаем пока эту меру приостановить до 2020 года, с одной стороны, а с другой стороны, с учетом объема бюджетных правонарушений завести новый механизм, который позволит дифференцированно осуществлять санкционирование расходов соответствующих органов и учреждений в привязке к тому, насколько эти органы и учреждения являются или не являются

нарушителями бюджетных правил и процедур. Но этот механизм еще требует обсуждения, как минимум обсуждения с контрольными органами, со Счетной палатой, потому что вопрос достаточно интересный, с одной стороны, а с другой стороны, достаточно сложный для реализации. Мы сейчас его как предложение подготовили, будем обсуждать.

Еще один очень важный момент — это момент, связанный с определением сумм и понятия ущерба в рамках нанесенных объемов ущерба при бюджетных правонарушениях.

вш

Действующая сегодня позиция опять же очень усложняется ее применением в связи с тем, что в как таковом бюджетном законодательстве разъяснения и определения понятия "ущерб" не заведено. И практика применения этих норм сегодня со стороны контрольно-надзорных органов в основном заключается в том, что взыскиваются суммы, неправомерно использованные. То есть или в объеме неоплаченных договоров каких-то, или в объеме принятых с нарушениями условий результатов выполнения работ, услуг, или неправомерно использованные средства разного рода. То есть мы предполагаем, что с учетом того, что процедура ущерба, она сама по себе вещь достаточно субъективная и требует, как правило, участия в этой процедуре всегда судебной стороны, потому что кто-то должен принять решение о том, насколько эта сумма действительно является ущербом.

Мы предлагаем исключить из Бюджетного кодекса сегодня понятие "ущерб" как таковой и ввести понятие "неправомерное использование средств". Ну, не ввести, наверное, а восстановить понятие "неправомерное использование средств" в части их использования в рамках контрольно-надзорной деятельности.

Ну, это такие самые базовые изменения, которые на сегодняшний день закладываются в законопроект. Вообще, конечно, сам по себе финансовый контроль, знаете, он похож на монету с точки зрения полномочий. Есть две стороны – внешняя и внутренняя. С одной стороны – Счетная палата и контрольно-счетные органы, с другой стороны – федеральное казначейство. Все, что он зажимает между собой, вот эта монета в середине между двумя сторонами, – это контроль в финансово-бюджетной сфере. И мы в этом отношении даже бы считали, что правильно называть это не государственный финансовый контроль, а государственный бюджетный контроль. Это было бы несколько корректнее. Потому что финансовый контроль – это гораздо более широкое понятие. Туда должен входить и налоговый контроль, туда, по идее, должен входить и таможенный контроль, и контроль в валютной сфере, то, что сегодня в финансовый бюджетный контроль, по сути, на самом деле и не входит. У нас даже контроль в сфере закупок – это отдельно стоящая некая контрольная процедура, хотя закупки – это просто один из элементов в том числе исполнения бюджета. И, говоря, кстати, о расширении сферы действия финансового контроля сегодня, мы говорим о том, что, наверное, как один из вариантов, который надо рассмотреть, рассмотреть возможность включения контроля в сфере закупок тоже в сферу финансово-бюджетного контроля, потому что это дополнительные полномочия.

Нам коллеги из контрольных органов Москвы с этим интересным вопросом обращались, говоря в очередной раз о том, что есть контроль в финансово-бюджетной сфере в сфере закупок, а есть контроль еще в сфере закупок со стороны финансового органа. По сути дела, они делают одно и то же, но только финансовому

органу для того, чтобы это сделать, нужно еще людей дополнительно и выполнять те же функции.

Поэтому то, что зажато между, — это очень жесткие, понятные, четкие функции контрольно-бюджетного надзора. Все, что с другой стороны, как бы внешняя среда, — это стратегический аудит, это аудит эффективности, это аудит и контроль за нормативно-правовыми документами, которые сегодня осуществляют в рамках своих полномочий контрольно-надзорные органы и Счетная палата. Это гораздо шире, чем государственный внутренний финансовый контроль. И это исключительные полномочия именно внешнего государственного финансового контроля.

Для нас это всегда было такой принципиальной разницей в рамках деления, в том числе в рамках нормативного регулирования в Бюджетном кодексе. И наш, кстати, новый Бюджетный кодекс, он в том числе ориентирован именно на то, что существует определенная разница, четкая разница между системой государственного финансового внутреннего контроля и контроля со стороны, который осуществляет Счетная палата и контрольно-счетные органы субъектов и муниципальных образований. И рассматривать их, привязывая только к Бюджетному кодексу, это не совсем правильно, потому что тут у нас сфера гораздо уже.

И я, наоборот, по крайней мере лично я, с очень большим интересом отношусь к предложениям Счетной палаты, которые последний раз звучали, в плане того, что в рамках работы над рассмотрением новой редакции Бюджетного кодекса, может быть, есть смысл рассмотреть несколько иную систему нормативно-правового регулирования контрольно-надзорной деятельности, говоря о том, что сегодня все эти полномочия и функции Счетной палаты и контрольно-надзорных органов, они выведены из

Бюджетного кодекса в отдельные законодательные акты. Может быть, и с точки зрения государственного внутреннего финансового контроля можно сделать такой же отдельный законодательный акт, регулирующий действия внутреннего контроля, в частности федерального казначейства, оставив в Бюджетном кодексе только самые общие принципы и подходы для организации государственного финансового контроля.

бс

Тогда мы и разойдемся в том числе во многих моментах нормально, которые сегодня нас смущают в разных подходах к представлению к предписанию, которые сегодня звучали, то, как это трактуется в законодательстве по внешнему контролю, и то, как это трактуется в законодательстве по внутреннему. Мы не раз пытались соединить эти две позиции и каждый раз сталкивались с тем, что у Счетной палаты есть свое видение, своя позиция по поводу того, как и в какой последовательности должны идти представления и предписания и что надо делать. У органа внутреннего финансового контроля в лице Федерального казначейства сегодня есть свое видение того, как они организывают эту работу. И свести их воедино достаточно сложно, так, может, и не надо. Может, заложив некие базовые механизмы организации бюджетной контрольно-надзорной деятельности, все остальное развести по разным сторонам ринга, и каждый будет с учетом этих базовых подходов регулировать для себя то, что ему необходимо. Это то, что я хотел сказать. Спасибо большое.

**С.П. ИВАНОВ**

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**В.В. СЕМЁНОВ**

Добрый день, уважаемые коллеги! Наша система работает не совсем хорошо. Я не ошибся, сказав, коллеги, потому что уверен, в этом зале все заинтересованные лица, заинтересованные лица в качественном, эффективном использовании бюджетных средств, в решении тех насущных вопросов, которые перед нами ставит и Президент страны, и руководители регионов, и руководители муниципалитетов, законодательные органы и представительные органы власти.

Я думаю, сегодня не всем нам удалось посмотреть прямую линию с Президентом, но очень много вопросов, которые касались именно вопросов экономики, вопросов бюджетов, вопросов жизни наших людей, исполнения наших социальных обязательств. И, конечно, в этом отношении контрольно-счетные органы субъектов, муниципалитетов занимают главенствующую позицию, потому что именно в таком непростом времени, в котором сегодня большинство субъектов находятся, — это экономическое состояние, это возможности дополнения по налоговой базе, возможности наращивания доходов бюджетов, в большей степени встает вопрос именно использования тех средств, которые имеются в рамках принимаемых бюджетов, качественного, эффективного и самое главное — использование в рамках действующего законодательства, этих норм. Поэтому я думаю, мы не зря инициировали это совещание, именно совещание, потому что оно в определенной мере дает толчок для того, чтобы мы задумались, что на сегодняшний день необходимо для контрольно-счетных органов субъектов и муниципалитетов, чтобы повысить эффективность работы и где-то в условиях сегодняшнего дня, в условиях сегодняшнего дня, в условиях сегодняшних вызовов, которые стоят перед государством и на каждом уровне управления. Это очень важно, потому что именно

контрольные функции сегодня дают возможность держать руку на пульсе и более эффективно использовать те бюджетные средства, которые у нас есть.

В этой связи хотелось бы отметить инициативу комиссии по правовым вопросам, которая на протяжении многих лет собирала предложения от субъектов, от муниципалитетов, обобщала, анализировала. Очень жалко, что проходит столько много времени, и те предложения, которые были какой-то период времени актуальны, сегодня уже даже по вашим заключениям говорится, что они не актуальны на сегодняшний день или уже найдены новые формы работы. Но тем не менее достаточно много предложений, которые заслуживают внимания, хотя я считаю, что заслуживают внимания все. Вам роздан материал, это более 100 листов, это предложения от территорий. И мы здесь, в Совете Федерации, как представители территорий очень бережно относимся к тому, что нам дают субъекты и муниципалитеты, потому что наша основная задача — это не только представление здесь субъектов, но и защита интересов субъектов.

ТМ

Да, наша страна большая, разные территории, разные возникают проблемы, но у нас есть нормы закона, они одни — федеральных законов. Это и федеральный закон № 6, это и Бюджетный кодекс, который мы сегодня слышали и который достаточно серьезно перерабатывается. И сразу, может быть, отойду от этого. Нам необходимо очень серьезно и плотно работать по Бюджетному кодексу, потому что мы в начале слышали от Елены Анатольевны, что есть готовность предложений к закону № 6-ФЗ. Но можем опять наступить на те же грабли, когда нормы Бюджетного кодекса и наши предложенные изменения будут не

совмещаться. Я думаю, здесь и Министерство финансов, и Счетная палата Российской Федерации, и контрольно-счетные органы очень заинтересованы, чтобы это были три документа – Бюджетный кодекс, закон о Счетной палате и о формировании контрольно-счетных органов. Они были совместимы друг с другом, они друг друга добавляли и они продолжали логику друг друга, понимая главенство тех или иных законов.

Услышав о возможностях формирования, я бы так называл, может быть вертикальной системы управления или законодательного обеспечения по принципу закон № 6 под закон о Счетной палате, наверное, это правильно в какой-то степени. Но мы понимаем, что функции и объем, и вопросы, которые возникают на территориях, не могут быть отражены в федеральном законе о Счетной палате. Это разные вещи, которые необходимо рассматривать в принципе индивидуально, исходя из территориальной особенности нашей страны.

Мне кажется, что очень важно сегодня, чтобы мы еще более детально проработали формат полномочий и функций для изменений в законе № 6, потому что от этого идет практически вся деятельность контрольных органов на территориях. Это и финансовое обеспечение, и материально-хозяйственное обеспечение, и штатная численность, которая должна рассматриваться в каких-то нормативах, когда мы должны понимать, что мы можем ставить перед собой огромные задачи, но если не обеспечены численностью, а если еще и не обеспечены качественным персоналом, профессионалами, которые действительно могут проводить очень серьезную работу, возникают проблемы именно в бюджете. Ведь сегодня контрольно-счетные органы практически задействованы с момента начала принятия по бюджетам и до отчета. Это как бы

основные функции: мы участвуем, даем заключение, дальше принимаем участие в публичных слушаниях по отчету. Но какая колоссальная работа проходит в течение бюджетного периода. И вот эти моменты, мы, как Совет Федерации, заинтересованы, чтобы контрольно-счетные органы были полностью обеспечены, чтобы в текущем году контролировать все параметры бюджета.

Сегодня в соответствии с Конституцией Счетную палату Российской Федерации формирует Федеральное Собрание – Совет Федерации и Государственная Дума. Основным поводом для формирования Счетной палаты является контроль за использованием бюджетных средств. То же самое и для муниципальных и региональных. Сегодня в соответствии с этой нормой Счетная палата Российской Федерации и контрольные органы подотчетны Федеральному Собранию, законодательным и муниципальным собраниям. Почему? Потому что на самом деле именно в органах законодательной власти заложен сам формат – принятие, утверждение федерального, регионального, местного бюджетов. И мы вместе заинтересованы (здесь не надо думать, что кто-то перетягивает одеяло на себя) именно в более качественном контроле, для того чтобы вы успешно работали.

Сегодня возникают темы, которые связаны с защищенностью работников Счетной палаты. Есть нормы, которые обозначены при формировании, при утверждении на должность. И я считаю, это должно быть зеркально (такая защищенность) при освобождении или отстранении от должности работников Счетной палаты. Счетная палата независима в своей деятельности, как и каждый ее работник, иначе у нас получится, мы все время смотрим куда-то, или влево, или в сторону, или вверх.

СВ

Да, корректировка должна быть, но именно контрольные мероприятия и те решения, которые выносит аудитор, выносит инспектор, они должны основываться на реальных нарушениях.

Вот буквально две минуты. Буквально недавно (вы, наверное, следили) Председатель Счетной палаты Татьяна Алексеевна докладывала Президенту о положении дел. Интересные факты, но кто-то задумался о том, что тот мост и дорога в никуда, они ведь не один день строились? А где мы все были? Почему нужно потратить средства, а потом констатировать факт? Это тоже наша работа, чтобы на момент принятия неправильных решений мы могли эти вещи останавливать, мы могли предупреждать. Сегодня звучит много вопросов по представлениям и предписаниям. На самом деле вы абсолютно правы, сегодня нужно так, чтобы на представление, предписание работников контрольных органов была очень четкая реакция и было неотвратимое наказание. Вот безнаказанность порождает безалаберность. Каждый год мы боремся с нарушениями в бюджетной сфере, и опять констатация: в 2017 году их больше, чем в 2016 году. Это что, вседозволенность? Или это где-то недоработка законодательства? Или это наша общая недоработка?

Уважаемые коллеги, я думаю, что в этой связи те предложения, которые прозвучали от Минфина, от комиссии по (как правильно, чтобы не ошибиться?) от совета контрольно-счетных органов, они действительно реальные. И мы сегодня здесь на площадке Совета Федерации, поверьте... Вот есть у нас коллеги, представители Государственной Думы, мы заинтересованы, чтобы обеспечить не только материально-техническое, финансовое обеспечение, но и законодательное. И мы как раз, и наш руководитель Совета Федерации, Председатель Валентина Ивановна Матвиенко, на эту тему как раз и поднимала вопрос. Нужно обеспечить законодательно

так, чтобы контрольно-счетные органы на территориях чувствовали себя: первое – достаточно уютно, второе – работали эффективно, третье – работали оперативно. Вот это очень важно для нас, и поэтому я думаю, что сегодняшнее совещание (именно совещание) не проходит напрасно. Можно считать, что вот такое начало движения вперед, только мы готовы поддерживать инициативу, но я думаю, что с учетом и тех предложений, которые поступили в ходе подготовки этого совещания, где-то стоит еще раз проанализировать, есть достойные внимания, даже где нет большинства предложений по Счетной палате. И в этом отношении проанализировать и выйти уже с предложениями по законодательной инициативе.

Еще один момент, вот как раз Елена Анатольевна, то, что 95 процентов контрольно-счетных органов согласовали предложения, это еще не все, потому что закон будут согласовывать субъекты Федерации. Очень важно, чтобы сегодня, если вы нашли понимание этого, работать именно с законодательными органами, с исполнительной властью субъектов, для того чтобы получить, когда мы внесем ("мы" я говорю, потому что одна команда) поправки в № 6-ФЗ, чтобы мы могли быстро собрать, без всяких проблем, в том числе заключения исполнительных и законодательных органов власти субъекта. Потому что в этом отношении это касается всех субъектов, и, конечно, мы тоже готовы подключать своих коллег в этом отношении, когда увидим, что уже по вашим предложениям началась эффективная работа. Нам не надо затягивать, но вот в рамках изменений Бюджетного кодекса, которые сегодня стоят, я думаю, Сергей Павлович, нам нужно будет более плотно с Минфином поработать, чтобы понять, и дальше, уже обобщая предложения контрольно-счетных органов и Счетной палаты Российской Федерации, уже действительно как максимум в первом

квартале следующего года готовить и выходить с предложением по внесению данного законопроекта в Государственную Думу.

аб

Хочу вас поблагодарить за работу, пожелать, пользуясь случаем (тоже в новый год не все встретимся, но я думаю, что каждый год мы прибавляем, как говорят, наращиваются и объемы проверок, наращивается и то, что вы изыскиваете нарушения, но самое главное, чтобы они более оперативно устранялись), вам успехов удачи и всего самого хорошего. Спасибо.

**С.П. ИВАНОВ**

И Вам также. Спасибо.

Слово предоставляется Татьяне Викторовне Блиновой, аудитору Счетной палаты Российской Федерации.

**Т.В. БЛИНОВА**

Спасибо большое.

На самом деле я тоже считаю, что очень важно, что такая встреча сегодня состоялась, и что это действительно в достаточном формате обсуждения и возможности обмена и мнениями, и теми наработками, которые уже к этому дню существуют. Это действительно важно.

Но ведь на самом деле мы с вами сегодня обсуждаем те вопросы, которые связаны не только с совершенствованием законодательства в целом. На самом деле мы с вами обсуждаем еще и те вопросы, которые связаны и имеют реальное воздействие (и должны иметь это воздействие) на то, насколько качественно происходит управление финансовыми ресурсами, имущественным комплексом не только на уровне Российской Федерации, но и в субъектах Российской Федерации и в муниципальных образованиях.

Вот эта совокупность того, что мы обсуждаем не только через призму внесения изменений в законодательство, но через то, что мы хотим с вами получить в результате внесения этих изменений, вот это, наверное, один из самых важных вопросов, который, я так полагаю, что мы с вами так или иначе не можем обойти. И это все как раз, наверное, в той или иной степени является результатом, проистекающим из не очень высокого уровня финансовой дисциплины, с которой мы с вами регулярно сталкиваемся в нашей работе.

То, что на это нужно влиять, — это безусловно. То, что на это можно влиять, в том числе через результаты деятельности контрольно-счетных органов — это безусловно. И та работа, которую мы с вами проводим, во многом зависит не только от того, насколько корреспондируются законодательно установленные полномочия и функции Счетной палаты и контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации в муниципальных образованиях, но и то, насколько в рамках этих полномочий мы с вами синхронизировали определенные усилия, для того чтобы именно через практику правоприменения получить определенные результаты. Это тоже очень важный вопрос, потому что, безусловно, нельзя не согласиться с тем, что наше законодательство, к сожалению, не в полной мере кодифицировано. Это факт.

Безусловно, у нас с вами то один законодательный акт уходит чуть-чуть вперед, то второй, и вот это отсутствие синхронизации тоже, наверное, не является лучшим моментом с тем, чтобы мы с вами получили результат в полной мере кодифицированного законодательства, которое позволило бы обеспечить и функционирование внешнего государственного финансового контроля и осуществления внутреннего государственного

финансового контроля. Поэтому вот эти аспекты тоже, безусловно, важно и нужно синхронизировать.

Полагаю, что часть тех изменений, которые были подготовлены с непосредственным участием участников сегодняшнего совещания, наверное, они могут быть приняты, независимо от того, какие изменения будут вноситься в бюджетное законодательство, и это уже действительно выстраданная составная часть, которая может быть действительно реализована. Да, безусловно, часть этих изменений нуждается в том, чтобы дополнительно обсудить и вопросы, связанные с представлениями, с предписаниями, с синхронизацией этих вопросов, в том числе и с изменениями в Бюджетный кодекс, и это тоже нужно делать.

Безусловно, в этом отношении важно достаточно быстрое прохождение самого Бюджетного кодекса, потому что затягивание, наверное, здесь тоже не совсем положительный фактор, и наверное, нужно это преодолеть. Вот это преодоление и с точки зрения поправок в бюджетное законодательство, и с точки зрения разработки нового Бюджетного кодекса, это есть такая тенденция.

ВШ

И я очень надеюсь действительно на то, что в новом году, в наступающем году мы это сумеем преодолеть.

Поэтому здесь как бы действительно необходимость синхронизации этих усилий — это тоже достаточно важный фактор. Это и законодательная синхронизация, это и определенные усилия с точки зрения формирования единства в практике правоприменения. На это я тоже бы обратила внимание, потому что, как показывают обсуждения, которые проходили и в рамках комиссии, и в рамках взаимодействия с представителями контрольно-счетных органов, к сожалению, даже те нормы, которые на сегодняшний день

практически идентичные в той или иной степени в законодательстве, они все равно порождают различные варианты при их реализации. При этом мы с вами прекрасно знаем, анализируя как законодательную часть, так и практику правоприменения, что в ряде случаев те нормы, те положения, те функции, которые возложены, не всегда исполняются и в целом, и в полном объеме, и так далее. Здесь различные варианты, с которыми приходилось нам сталкиваться. Но при этом есть ситуации, при которых отсутствующие функции и полномочия, они как раз исполняют. Да, это мы тоже с вами наглядно совершенно и очевидно видим.

Что это, только ли результат отставания законодательства, расхождения этих законодательных норм? Наверное, нет. Но то, что в этом отношении необходимо делать, я очень рада, что мы все это с вами сегодня осознаем совершенно в полном объеме и понимаем, что это действительно тот ресурс, который в полной мере нужно использовать для того, чтобы получить то самое регулирующее воздействие на объекты контроля, на принятие мер по недопущению неэффективных расходов и по тому, чтобы, как правильно было отмечено, расходы на строительство этого моста были предотвращены еще в тот период, когда это все планируется.

Поэтому именно в повышении эффективности и применения законодательства, своевременности внесения изменений и соответственно повышении эффективности соответствующих расходов, мне кажется, я хотела бы пожелать нам всем с вами в наступающем году достижения максимальных результатов, именно в этом направлении. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**С.П. ИВАНОВ**

Спасибо, Татьяна Викторовна.

Слово предоставляется Шохину Сергею Олеговичу, профессору кафедры административного и финансового права Международно-правового факультета МГИМО. Пожалуйста.

**С.О. ШОХИН**

Уважаемые организаторы совещания, уважаемые участники! Позвольте вас приветствовать. Позвольте поблагодарить за предоставленное слово. Я буквально минутку только скажу, что вы не думали, что какой-то просто профессор пришел. Двадцать лет назад в этом зале здесь сидели бы одни знакомые мне лица, притом хорошо знакомые, но сейчас уже время идет.

Просто два слова. Я был первым председателем Контрольно-счетной палаты Москвы, с 1994 года шесть лет. Потом был аудитором Счетной палаты Российской Федерации. Был первым председателем ассоциации контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации в муниципальных органах. Конечно, принимал участие активнейшее в подготовке всех законов, включая первый Бюджетный кодекс в той части, в которой это касается контроля. Просто для ясности.

Надо сказать, что мне тематика контроля с точки зрения субъектов Федерации очень близка, сами понимаете. Большой кусок жизни там был. И если сейчас совет контрольных органов принимает такое решение, значит, им, наверное, нравится это все. Наверное, надо поддержать.

Но тем не менее все-таки возникают некоторые вопросы. Их много, обращу внимание буквально на несколько, чтобы сэкономить время.

Первое – это касается полномочий. Я, честно говоря, после принятия новой редакции закона о Счетной палате (Татьяна Викторовна, может быть, прокомментирует или просто поймет меня)

я был в довольно сложном состоянии, потому что навесили на Счетную палату такие функции, которые, я не понимаю, как она будет исполнять.

ВП

Возьмем статью 101 Конституции – там четкая формулировка: "Для контроля над исполнением бюджета Совет Федерации и Государственная Дума создают Счетную палату" (только исполнение). Потом идет расширение. Я этому тоже рад. Лимская декларация об основных правилах контроля говорит нам, что высший орган финансового контроля должен обладать полной компетенцией по контролю за всеми финансовыми материальными ресурсами государства. Поэтому тут, конечно, формулировка наша более узкая, но мы начали заниматься контролем эффективности (всегда занималась потихонечку, но акцентировали на этом внимание, хотя сначала не понимали, что это такое, вот сейчас что-то выработали – формулу какую-то, начинаем смотреть).

А теперь посмотрите закон – там огромные полномочия Счетной палате даны по контролю за подготовкой и исполнением документов стратегического планирования. Вот как это делать и какими силами? На это работает Минфин, Минэкономразвития, министерства профильные, территории. Закон о стратегическом планировании – посмотрите там, что написано. Он же не действует поэтому, что не могут его... Орешкин говорит: не могу я пока его ввести полностью и даже частично. Кое-что есть, но далеко не полностью идеально.

А если мы перенесем механически эти же все функции на контрольно-счетные палаты регионов? Как они там они будут этим заниматься? Естественно, тут же встает вопрос о численности, безусловно. Мы с вами все знаем, какая борьба у нас всегда с самого

начала была по этому поводу: Москва – сначала 50 человек выбили еле-еле, потом немножко расширилась. Сам, как председатель ассоциации, я в 1990-е годы ездил по регионам, уговаривал губернаторов дать побольше людей. Мне говорили: зачем это надо? Никому это не надо. Но все-таки что-то образовалось постепенно-постепенно, чтобы выполнять задачи. Их надо выполнять каким-то ресурсом. А какой ресурс (табличку посмотрите)? Там некому работать. Административный состав не надо забывать, потому что должен быть завканц, управляющий делами, специалист по IT, бухгалтер и так далее. Что остается-то? Кто это будет делать? Конечно, надо это очень внимательно посмотреть.

Другой вопрос, он как бы... если так получается: ну, что же, уже закон принят (это о взаимоотношениях Счетной палаты Российской Федерации и региональных (муниципальных) счетных палат). Я вам скажу, что когда я это председательство передал в 2001 году Степашину, резко пошли дела лучше. До этого Кармоков и Болдырев особенно, они просто категорически отказывались общаться с региональными счетными палатами, включая московскую. Просто категорически. Бюджетный федерализм. Все. Не трогайте нас, вы свои, мы свои. Конечно, это, наверное, неправильно, но и Счетная палата большую роль внесла в то, чтобы во всех регионах появились муниципальные субъектовые счетные палаты, и это очень здорово.

И должно быть взаимодействие. Но я считаю, что оно должно быть взаимодействие какое? Правильно говорилось: по методологии. Уж тут по всем регионам трудно самостоятельно, какую-то методологию выработать. Надо... Тот же Минфин – методолог в области бухгалтерского учета. Замечательно! Также тут. Это никто не спорит.

Дальше. У нас есть огромный пласт работы по поводу проведения параллельных и совместных контрольных мероприятий. Мы понимаем, что региональная счетная палата не может проверить налоговую инспекцию. Значит надо идти либо вместе, либо две проверки делать этих параллельно. Не отработана вообще-то по большому вся эта система, и так по многим направлениям. Много там еще можно что сделать. И ряд других подобного рода.

Но, скажем, вообще я противник централизации, честно вам скажу. Могу вам привести пример, скажем, в той же Испании, счетная палата (счетный суд – это называется) обладала полной компетенции на всей территории, а после принятия лимской декларации об основных принципах контроля в 1974 году сразу урезала свои полномочия, понимая, что это... Хотя они даже не федерация, вообще – королевство, но там в провинции сильные автономии. Сразу отошли, ну, занимайтесь своими делами. То же самое Италия, Франция, посмотрите, такого нет этого.

И совершенно правильно Валерий Владимирович сказал, что ведь решать-то должны, в основном-то, субъекты, это их часть самостоятельности. Мы одобрим. Замечательно!

бс

Приедете вы к себе домой, законодательное собрание (ну, конечно, не без помощи губернатора) скажет: мы сами назначаем председателя палаты, при чем тут кто-то другой? Зачем нам кто-то нужен? И проверять их не надо, если неправильно работают, мы сами снимем, реформируем, переделаем. Это наше, это в наших интересах. Я не знаю пока ответа на вопрос: зачем это надо вообще? Это непонятно, когда есть много других важных задач.

Конечно, очень важная проблема – это муниципальные счетные палаты. На моих глазах одна, вторая, третья, сейчас 400.

Она была бы проще, если бы у нас муниципалитеты не были такими разными. В Сочи – так это субъект, можно сказать, ну, уж не меньше Севастополя, естественно. Гораздо больше и денег больше. А есть маленькие поселковые такие, сякие, там зачем юридическое лицо? Я приведу вам пример. Амстердам. Там нет отдельной счетной палаты в виде юридического лица. Там советник, то есть один из депутатов муниципального собрания возглавляет эту работу, к нему еще кто-то подключается как комиссия, эксперты есть некоторые, которые этим занимаются, и ничего. А мы сейчас в каком-нибудь селе Ивановское начнем юридическое лицо создавать, такие расходы будут, отвлечение людей. Тоже мало понятно. Наверное, надо сделать какую-то дифференциацию, например, по объему контролируемых средств, можно придумать разное, но что-то в этом плане сделать.

А так, безусловно, здорово, что развивается это законодательство, что оно углубляется, что совершенствуется закон. Наверное, некоторые знают, с каким трудом и кровью он был выстрадан и выцарапан этот закон 2010 года, об основах организации деятельности контрольно-счетных органов в регионах. А сейчас уже как бы само собой, сейчас мы совершенствуем. Давайте это делать, желаю вам в этом успеха. Если нужно, всегда готов подключиться к этой работе. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**С.П. ИВАНОВ**

Живое такое выступление, заставляет задуматься.

Сейчас предоставляется слово Бесхмельницину Михаилу Ивановичу, начальнику Контрольно-аналитической службы Генерального директора – председателя Правления "РЖД" (ЦКАС).

**М.И. БЕСХМЕЛЬНИЦЫН**

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, сейчас было сказано о том, что мы на сегодняшний день имеем с вами возможность работать над совершенствованием законодательства. Я хочу, во-первых, высказать огромную благодарность Совету Федерации и потому, что здесь собрались, на этой площадке, но самое главное заключается в том, что Совет Федерации, Комиссия Совета Федерации по взаимодействию со Счетной палатой, она так называлась раньше, а теперь это целый подкомитет, который занимается взаимодействием, находится в постоянном поиске и совершенствовании финансового контроля, контроля вообще. И, конечно, это дает свои результаты.

Сергей Олегович правильно говорит, фактически мы на сегодняшний день в стране имеем систему создания институтов финансового контроля и на уровне Федерации, и на уровне субъектов Российской Федерации. Я внимательно прослушал все выступления, эти выступления говорят о том, что надо совершенствоваться. Но я сначала задаю себе вопрос: совершенствоваться ради чего? Вот Татьяна Викторовна правильно сказала, вопрос заключается в том, что мы должны делать? Мы должны обеспечить целевое и эффективное использование финансовых ресурсов и государственного имущества на уровне государства, я имею в виду Российской Федерации, и государственного имущества на уровне субъектов Российской Федерации. На мой взгляд, все предложения, которые прозвучали, да, они имеют место быть. Но я еще раз хочу напомнить о том, что все эти предложения они вносят как предложения, чтобы так не получилось, от лиц заинтересованных. Понимаете?

ТМ

Потому что все мы и я, как бывший аудитор, и сегодня занимаясь проблемой рисков в Российской академии наук, тоже являемся в некотором плане заинтересованными, нас воспринимают как заинтересованных. Сами-то мы заботимся о благе государства, сами-то мы заботимся о том, чтобы финансовая дисциплина была и деньги были сохранены. А вот когда мы выходим с такими предложениями, нам говорят: "Вот они там чего-то для себя хотят". Поэтому, на мой взгляд, правильно было сказано, что сначала главный риск, что нам сегодня мешает обеспечить финансовый контроль исполнения бюджета и использования федерального имущества, имущества субъекта Российской Федерации и муниципального имущества. И когда мы, разделив лист пополам, здесь напишем, что нам мешает, а дальше мы скажем: вот это мы готовы решить, этот вопрос, если вы нам поручите решать этот вопрос и законодательно чего-то оформите. Вот в такой конструкции, на мой взгляд, можно было бы вести разговор более детальный, более приземленный и более заинтересованный со всех сторон.

Следующий вопрос — это вопрос пользователей. Здесь было сказано, совсем недавно Татьяна Алексеевна Голикова докладывала о положении дел с исполнением бюджета Президенту. И понимаете, я точно знаю, после того как она сходит к Президенту, многие очень внимательно пересматривают, конспектируют, что было сказано и как сказано. То есть наша задача заключается еще и в том, чтобы мы, наработав вот этот материал, нашли бы тех пользователей, которым интересно это (а для вас это губернатор, для вас это депутаты, которые вас назначили), и чтобы они использовали. Все заинтересованы в том, чтобы сегодня использованы были эффективно финансовые ресурсы. И не просто потому, что найти какие-то излишки и кому-то указать на это. На мой взгляд, что

сегодня важно. Сегодня Президент на экономическом форуме (с Сергеем Павловичем мы были) провозгласил фактически создание нового типа экономики в стране – цифровой экономики. К сожалению, в тех предложениях, которые здесь звучали, про это ни слова.

И я, например, с моим коллегой (мы давно друг друга знаем) Сергеем Олеговичем на сегодняшний день не согласен, когда он, говоря о численности, сразу у него в голосе какая-то нотка сожаления, нотка, я бы так сказал, безысходности. Да, ничего подобного. Мы сегодня с вами совсем в другой век живем. Вот Счетная палата Российской Федерации на сегодняшний день имеет на своем сервере все транзакции, которые проходят с федеральным бюджетом. Блинова если завтра захочет что-то контролировать, посылает туда инспектора, инспектор ей приносит, как прошли те или иные транзакции, а вследствие этого она видит, как реализуется та или иная задача не только по перечислению средств, но и по реализации программ, по покупке материально-технических ресурсов и так далее и тому подобное. Не мне вам объяснять.

Так вот, на мой взгляд, на сегодняшний день из тех предложений, которые были бы на сегодня самыми актуальными, и есть такое предложение (башкирская палата вносила это предложение) – это доступ ко всем ресурсам, имеется в виду информационным ресурсам, где используются средства бюджета субъекта Российской Федерации и где используется имущество. А что это на сегодняшний день? Это бюджетные учреждения, это все бюджетные организации, которые используют имущество. Вот почему нам сегодня, создав такой сервер... И не надо туда ходить, что называется, нажал кнопку, а там уже у кого-то будет спина мокрая. Они будут понимать, что вы это все видите.

И второй вопрос, конечно, в повышении дисциплины, финансовой дисциплины. Мы сегодня вот опять, на мой взгляд, действуем теми методами 20-летней давности, когда я еще начинал — представление, предписание, а в какой последовательности, а куда и так далее. Да, сегодня, я вам должен сказать, больше и лучше работает публичность. Если сегодня та же Счетная палата создала портал и на этом портале публикует или пишет все замечания, которые они сделали, все представления, которые они сделали, все, что они вскрыли, я вам должен сказать, вокруг этого разговор и у тех, кто получает бюджетные средства, и кто их использует и так далее. И не просто так, а руководители, которые отвечают, своим исполнителям сразу же дают конкретные указания.

Поэтому я не хочу отрывать у вас много времени, мог бы больше сказать, но наша главная задача заключается в том, чтобы уловить тренды, которые есть сегодня в самой экономике, в самой общественной жизни, та востребованность нашей работы, с одной стороны, а с другой стороны — определить риски нереализации тех задач, которые в социально-экономической политике на уровне страны и в социально-экономической политике на уровне субъекта Российской Федерации. Вот если мы с вами такую задачу глобально себе поставим и проанализируем нашу деятельность сегодня, проанализируем то, что мы имеем с точки зрения законодательства, поверьте мне, вот ей богу, правда, я знаю тоже давно Гончарову, но не потому, что мы уже взрослые такие, а потому что много работали. Вот после того, что она озвучила, от половины ее предложений можно отказаться, вот клянусь вам.

Поэтому, Елена Анатольевна, извините.

Я хочу еще раз призвать к этому анализу своей деятельности и выявить те узкие места, те риски, где вы не реализуете вот эту задачу

по целевому и эффективному использованию народных средств и народного имущества, и тогда вас все поймут.

Я вам желаю всем удачи в вашей работе. Я желаю вам здоровья в Новом году и чтобы вы все были по большому счету удовлетворены своей деятельностью и счастливы. Счастья вам!

*(Аплодисменты.)*

**С.П. ИВАНОВ**

Спасибо.

Уважаемые коллеги! Все, кто был задействован в выступлениях, в докладах, высказались. Может быть кто-то из вас, кто не был заявлен, хочет что-то сказать? Если нет, тогда давайте будем резюмировать.

Сегодня у нас проходит второе рабочее совещание. Мы планируем в начале первого квартала, я думаю, что это будет в конце января, еще одно совещание. И будем выходить на закон, как сегодня Валерий Владимирович сказал, что достаточно будет уже в обсуждениях, и мы будем выходить на закон.

Поэтому благодарю всех за сегодняшнее участие. Я думаю, что мы плодотворно поработали сегодня в Счетной палате, плодотворно поработали здесь, в Совете Федерации. Также желаю всем здоровья в Новом году, который у нас, как уже женщины говорят, кобелиный год – Год собаки. Поэтому желаю счастья в следующем году.

**С МЕСТА**

Спасибо Совету Федерации и Сергею Павловичу.

*(Аплодисменты.)*

**С.П. ИВАНОВ**

Всего доброго.