

С Т Е Н О Г Р А М М А

заседания "круглого стола" на тему "Совершенствование системы уплаты страховых взносов за неработающее население: проблемы и законодательные пути их решения"

2 марта 2017 года

С.Н. РЯБУХИН

Добрый день, уважаемые коллеги! Я благодарю всех, кто откликнулся на наше приглашение. Этот вопрос, который мы сегодня вынесли на обсуждение в рамках "круглого стола", рассматривается не в первый раз. Вы помните, было поручение в прошлом году Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко в ходе обсуждения проекта бюджета на ближайшую трехлетку.

Ряд губернаторов поставили очень остро вопрос о том, что объемы платежей, которые осуществляют субъекты Российской Федерации за неработающее население, уже на последние два года выросли до 6 процентов в структуре расходов консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации, составляют очень большую сумму – 618 млрд. рублей, если по кругу взять. Это большое обременение, большая нагрузка и с этим что-то надо делать.

При рассмотрении в первом приближении, когда на рабочих совещаниях начали рассматривать, потом уже докладывали Валентине Ивановне Матвиенко. Мы эту работу делали совместно с Правительством и со Счетной палатой Российской Федерации, непосредственно принимали участие не только структурные

подразделения Счетной палаты, но и Татьяна Алексеевна Голикова. Мы подготовили предложения. Эти предложения мы структурировали в виде "дорожной карты". У вас на руках это есть. И давайте мы обратим на это внимание, на эту деталь.

По итогам нашего первого этапа обсуждения мы направили предложения в Правительство с тем, чтобы были подготовлены изменения в федеральное законодательство, в соответствующие постановления, может быть, даже в методики межбюджетных отношений, которые предусматривали и этот очень важный фактор, потому что в настоящий момент эти методики не учитывают этого фактора.

Мы очень серьезно обсуждали тему, связанную с персонифицированным учетом, потому что мы в ходе этой работы обратили внимание на проверку Счетной палаты Российской Федерации, которая очень остро выявила это разночтение в персонифицированном учете. Когда мы увидели, что в число неработающих граждан на территории субъектов Российской Федерации попадают и те госслужащие, приравненные к военнослужащим, которые не подлежат страхованию в ФОМС. Ну и так далее. То есть набрался очень большой пакет изменений, которые требуют уже немедленного разрешения.

Мы знаем, что сейчас Минздрав подготовило проект федерального закона. Он сейчас находится на заключении в Правительстве. Мы хотели бы услышать, какая судьба этого закона. Но там не только закон, но целый ряд поправок, которые требуются и в подзаконные акты.

Мне хотелось услышать на этом "круглом столе" состояние дел, что нужно дополнить в "дорожную карту", которую мы подготовили совместно со Счетной палатой и Правительством Российской

Федерации. Хотелось бы выслушать мнения, предложения, дополнения к этой "дорожной карте" с тем, чтобы она стала уже тем рабочим документом, по которому Правительство должно сейчас выстроить работу с тем, чтобы мы в этом году урегулировали все проблемы, которые накопились за последние годы в этой части.

Поэтому я предлагаю прежде всего предоставить слово заместителю председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрию Алексеевичу Нечепоренко, а потом послушать еще и Счетную палату.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич, Вам слово.

Ю.А. НЕЧЕПОРЕНКО

Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые члены Совета Федерации, участники сегодняшнего совещания! Я в своем выступлении остановлюсь на тех нормах, которые установлены законодательством в настоящее время в части уплаты страховых взносов, и расскажу о тех новациях, которые отражены в том законопроекте, о котором Сергей Николаевич уже сказал и который находится сейчас на заключении в Правительстве.

МГ

Таким образом, в соответствии с действующим федеральным законом № 326 об обязательном медицинском страховании у нас к неработающим гражданам относятся дети в возрасте до 18 лет, неработающие пенсионеры, граждане, обучающиеся по очной форме, безработные граждане, зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации, один из родителей или опекун, занятый уходом за ребенком до трех лет, трудоспособные граждане, занятые за уходом за детьми-инвалидами и инвалидами I группы и лицами, достигшими возраста 80 лет, а также иные не работающие по трудовому договору граждане, за исключением

военнослужащих и приравненных к ним в организации оказания медицинской помощи лиц.

Страхователями по обязательному медицинскому страхованию за вышеуказанные категории застрахованных лиц являются органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Размер и порядок расчета тарифов установлен у нас Федеральным законом № 354 "О размере и порядке расчета тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения". В настоящий момент он составляет в среднем 7 200 рублей на одно застрахованное лицо. Уплата страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения осуществляется страхователями ежемесячно в срок до 28-го числа календарного месяца. Сумма ежемесячного страхового взноса за неработающее население составляет одну двенадцатую от годового объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на указанные цели.

Соответственно, обязательность ежемесячной уплаты страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения является обязательным условием для предоставления субвенций из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Это действующие нормы федерального закона № 326, в рамках которых у нас сейчас осуществляется уплата страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения.

Что хотелось бы отметить: что у нас в рамках закона военнослужащие не имеют права на получение полиса обязательного медицинского страхования. В то же время, по информации субъектов, есть такая ситуация, что реальных механизмов в субъектах

Российской Федерации по недопущению страхования военнослужащих и приравненных к ним лиц нет. В этой связи Минздравом совместно с Федеральным фондом обязательного медицинского страхования был подготовлен законопроект по совершенствованию персонафицированного учета в сфере обязательного медицинского страхования, который был нацелен как раз на то, чтобы исключить возможность страхования военнослужащих и приравненных к ним в организации оказания медицинской помощи лиц.

В рамках этого законопроекта ключевая его норма — это предусмотрено информационное взаимодействие между федеральным фондом и ведомствами, у которых сотрудники являются военнослужащими и приравненными к ним в организации оказания медицинской помощи лицами в целях обеспечения контроля за тем, чтобы их сотрудники не получали полис обязательного медицинского страхования.

Кроме того, этим же законопроектом предусмотрены нормы, которые обязывают граждан сдавать полис обязательного медицинского страхования в случае перехода их в категорию лиц, которые не подлежат обязательному медицинскому страхованию.

Кроме того, этим же законопроектом с учетом замечаний Счетной палаты и обращения Совета Федерации в Правительство была предусмотрена норма, в соответствии с которой численность застрахованных лиц, в том числе работающих и неработающих, будет определяться в соответствии с методикой, которая будет устанавливаться Правительством Российской Федерации, и эта методика будет учитывать при расчете численности застрахованных, в том числе работающих и неработающих, среднегодовую

численность застрахованных лиц за год, предшествующий году формирования бюджета.

мс

Таким образом, мы считаем, что данный законопроект нам позволит обеспечить актуализацию персонифицированного учета застрахованных лиц в сфере обязательного медицинского страхования, что в свою очередь будет способствовать снижению нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения.

Кроме того, нормы законопроекта позволят оптимизировать расходы на оплату медицинской помощи военнослужащим и приравненным к ним лицам, исключив возможность двойного финансирования указанной категории граждан за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета и за счет средств обязательного медицинского страхования.

В настоящий момент законопроект находится на площадке Правительства. Мы полагаем, что в ближайшее время он должен продвигаться дальше. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

По графику там когда? В графике законотворческой деятельности не знаете, когда там?

Ю.А. НЕЧЕПОРЕНКО

Не знаю. Не могу сказать.

С.Н. РЯБУХИН

Хорошо. Надо будет уточнить.

Мы это протокольно отразим. Я думаю, что будет правильно, чтобы мы все-таки в марте получили уже либо положительное, либо отрицательное заключение, либо с какими-то замечаниями. Нам

очень важно, чтобы это в "резину" не превратилось. Надо все-таки определяться и с учетом наших замечаний, которые мы направили в виде постановления, и, кстати, у нас были и рекомендации по парламентским слушаниям тоже, и рекомендации по парламентским слушаниям, и постановление Совета Федерации. Надо, чтобы в этом законопроекте были учтены наши позиция и предложения.

Спасибо. Я думаю, если сейчас уже появились вопросы, то нужно... Давайте все-таки послушаем Счетную палату и после этого уже будем задавать вопросы и обмениваться мнениями.

Поэтому я слово предоставляю Ольге Владимировне Кривонос, директору департамента Счетной палаты.

Пожалуйста.

О.В. КРИВОНОС

Спасибо.

Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые члены Совета Федерации, уважаемые приглашенные! Я бы хотела прежде вашему вниманию представить презентацию. Мы сделали короткую презентацию на эту тему.

Я бы хотела прежде начать с основ, поскольку тема сегодняшнего "круглого стола" – это все-таки проблемы и пути их решения. Поэтому, проводя в течение нескольких лет экспертную оценку законопроектов закона о бюджете ФФОМС, законопроектов, которые во исполнение данного закона издаются, мы бы хотели обратить внимание и еще раз привлечь уважаемых участников "круглого стола" на следующие вопросы.

Первая часть (из двух частей состоит моя презентация) касается непосредственно проблем при определении численности.

Я бы хотела сразу обратить внимание на некоторые ключевые позиции. 146,5 миллионов застрахованных лиц, то есть практически

все население Российской Федерации (мы сразу делаем акцент – а где же военнослужащие, которых не один миллион?). Соответственно, все эти лица имеют полис обязательного медицинского страхования. Они делятся на работающих, неработающих. За работающих взносы платит работодатель (5,1 процент), за неработающих – субъект.

Говоря о численности неработающих и о достоверности, я также хочу обратить внимание, что, по данным ФОМС, в расчет взята численность 61,2 миллиона человек, по данным Пенсионного фонда (их составляла, когда Пенсионный фонд до 1 января 2017 года занимался администрированием доходов) – 67,7 миллиона человек (эта цифра, сразу оговорюсь, условная, и, безусловно, она должна быть выверена), а по данным Минэкономразвития – 72,7. Это официальные данные, и здесь, на наш взгляд, была выявлена ошибка, которая легла в основу формирования бюджета на 2016, 2017 годы и последующие годы.

То есть, так как изначально численность фонд определил 61,2, соответственно, минус 61,2 от 146,5, у нас получилось 85,3 неработающих. И вот это основная проблема – что неработающие без сверки определяются методом вычитания, о чем мы неоднократно говорили.

Пожалуйста, следующий слайд.

Я обращаю внимание, о чем уважаемый коллега сейчас сказал... Он перечислил, кто относится к категории неработающих, а я бы хотела на цифрах заострить внимание. Как мы уже сказали, по данным фонда это 85,3 миллиона застрахованных в системе ОМС, неработающих, за которых оплачивает субъект.

ТМ

Если посмотреть те категории лиц, которые официально идут оцифренные и по тем категориям, установленным в статье 10 закона № 326, то их всего 70,9 миллиона человек. Это неработающих, которые четко определены законом.

Совершенно правильно было отмечено, что есть еще иные категории лиц, по которым численность не ясна до настоящего времени. И вот эти 14,4 миллиона неработающих застрахованных лиц с высокой вероятностью – это та категория, которая требует, на наш взгляд, анализа и, собственно, выборки: а кто же к ним относится. Туда относятся и уехавшие иностранные граждане, которые уже не имеют гражданства, но в страховых системах медицинских организаций имеют полисы обязательного медицинского страхования, они попадают под неработающих, и за них оплачивает субъект; самозанятые, теневой сектор, ну и, конечно же, военнослужащие. Фонд нам доложил и отчитался по нашему представлению, что регионы, как могли, провели сверку и выявили порядка 70 тысяч военнослужащих и приравненных лиц. Мы совершенно понимаем, что эта цифра недостоверна.

При этом я хочу просто обратить внимание, что статья 49 федерального закона № 326 говорит о том, что для неработающих в субъекте страхователем является субъект Российской Федерации, и он обязан проводить сверку и представлять сведения о неработающих застрахованных. На сегодняшний день, как я опять-таки позволю себе заметить, эти данные поступают за минусом. То же самое с территориями, что было подтверждено в результате наших ежегодных контрольных мероприятий.

Следующий, пожалуйста, слайд.

Почти 1 миллиард средств затрачено на создание системы персонифицированного учета фонда. Фонд обязан проводить в

соответствии со статьями закона № 326 сверку всех застрахованных, которые имеются в этой системе. Мы на сегодняшний день также обращаем внимание, что такая сверка в полном объеме фондом не проводится и со страховыми компаниями в том числе, о чем были проинформированы Совет Федерации, Государственная Дума, по результатам мероприятия. Когда мы вышли в страховые компании "РОСНО-МС" и "МАКС-М" – это самые крупные страховые компании, то мы, конечно, увидели дублирование по тем лицам, которые уже не проживают в регионе, они уже переехали по другому месту жительства, они также в этой системе числятся и за них также оплачиваются взносы как за неработающих. То есть это серьезная проблема.

Подтверждением того, что сверка не проведена является следующий факт. Вот 146,5 миллиона у нас застрахованных (и работающих и неработающих), но к медицинским организациям прикреплены 143 миллиона, почти 144, 143,7. И каждый раз у нас возникает один и тот же вопрос: а кто эти 2,7 миллиона человек, которые имеют полис обязательного медицинского страхования, но в медицинские организации не ходят и не посещают? И мы на слайде привели пример, ряд субъектов, у которых численность застрахованных лиц на территории субъекта равна численности прикрепленных к медицинским организациям, то есть разница – ноль. А где же органы полиции? Где же органы МЧС, которые есть в каждом субъекте и которых здесь не должно быть прикрепленными к медицинским организациям? То есть мы вынуждены сказать, что полноценная сверка не проводится и работа до настоящего времени фондом не проведена.

Следующий, пожалуйста, слайд.

С 1 января 2017 года согласно Налоговому кодексу главным администратором по доходам является Федеральная налоговая служба. Несмотря на пояснительные записки до настоящего времени не приняты нормативные акты. Может быть они приняты, но они не опубликованы в официальных системах. Мы сейчас выходим на проверку в Фонд ОМС и, безусловно, мы будем смотреть этот факт. Не издана методика прогнозирования поступления доходов (на слайде представлено).

И самый, на наш взгляд, документ, который заслуживает внимания, — это соглашение об информационном обмене между Федеральной налоговой службой и Федеральным фондом. И таким образом, есть статья 49, которая гласит, что налоговые органы ежеквартально не позднее 15-го числа второго месяца, следующего за отчетным периодом, должны представлять данные. Каким образом сейчас произошел обмен данными, то есть это тоже остается за рамками. То есть есть нормы, но они, на наш взгляд, не исполняются.

Пожалуйста, следующий слайд.

МГ

О законопроекте, о котором говорил Юрий Алексеевич. Я хочу также обратить внимание, что законопроект поступал в Счетную палату на рассмотрение, мы давали свои замечания. К сожалению, они не были учтены в полном объеме. 21 февраля мы в Правительство направили за подписью председателя новые замечания с просьбой обратить еще раз внимание на ряд ключевых позиций.

На наш взгляд, законопроект не решает основные проблемы. Не предполагается установление методики Правительством по определению численности работающих. Это изменение в статью 23

федерального закона определенных положений: как она исчисляется нарастающим итогом (то есть этой нормы сейчас нет), за год берется, с выверкой на 1 апреля. То есть эта ситуация может повториться, и фонд опять возьмет недостоверную численность.

Дальше. В статью 23 также не предполагается внесение изменений в части порядка установления статуса неработающего, кто к ним относится, особенно к этим иным категориям лиц. Мы считаем, что это достаточно серьезная, ключевая позиция.

В статью 43 не предполагаются изменения конкретизации категорий неработающих, и порядок, и категория. Также в статью 44 не вносятся изменения в части обязанности представлять достоверные данные о гражданах всех участников системы обязательного медицинского страхования.

И, соответственно, вызывает также у нас серьезные опасения, что эта норма также будет декларативная. Это в части обмена информацией и невнесение изменений в статью 49 в части порядка информационного обмена со службами занятости, органами ЗАГС, образовательными организациями.

И о том, о чем говорил коллега в части непосредственно военнослужащих. На наш взгляд, это тоже несет риск, определение именно в таком контексте, так как военнослужащий обязан по тому, как его призвали в органы Вооруженных Сил, обратиться в фонд территориальный и проинформировать, что полис уже недействителен какое-то время. Но при этом никакой ответственности за непредоставление достоверных данных, никакого взаимодействия с военкоматами в этой части тоже не предусмотрено. То есть, у военнослужащего есть какая-то обязанность, который призван в Вооруженные Силы, но, соответственно, эта норма, на наш взгляд, тоже несет риски декларативности.

Следующий.

Это была система формирования, а теперь непосредственно финансовое обеспечение территориальных программ госгарантий бесплатного оказания помощи. Хочу просто обратить внимание, что 2014–2016 годы, размеры дефицитов территориальных программ госгарантий за счет средств бюджетов субъекта представлены на слайде.

Аналогичная ситуация наблюдается в 2017 году. К сожалению, в информационных ресурсах, несмотря на все сроки, территориальные программы вывешены только 47 субъектами, которые утверждены. Но мы также констатируем примеры регионов, что субъекты сами обозначают расчетную стоимость и тут же утвержденную стоимость. И представлен дефицит тех средств, которые относятся к полномочиям бюджета субъекта на оказание медицинской помощи именно в субъектовой части.

Следующий.

Ежегодно в рамках федеральной программы госгарантий Правительством Российской Федерации устанавливается прямая норма, что средний норматив не должен быть занижен. Вот красный столбик, средний норматив подушевой – 3488 рублей. С левой стороны представлены субъекты, у которых этот норматив утвержден законом и занижен, хотя, еще раз повторяю, занижение не допускается. И справа субъекты, которые вправе... можно увеличивать норматив, те, которые увеличили норматив. И мы, безусловно, обращаем внимание, что это риски в оказании медицинской помощи, что медицинские организации будут сокращать объемы оказываемых услуг. Это рост очередей, это листы ожиданий и так далее, то есть на эту часть мы также хотели обратить внимание.

ТМ

Следующее. Теперь я также хочу обратить внимание, каким образом... Мы не представили осознано перечень субъектов, для того чтобы было просто общее обсуждение и понимание. В соответствии федеральным законом № 354, который принят в 2011 году, был определен неполный тариф оплаты взносов за неработающего, неполный, с 2015 года у нас полный тариф, собственно, и здесь регионы увидели существенную нагрузку. То есть в соответствии с законом № 354 (это общая идеология, общий принцип) регион, например, платит 1 рубль (здесь просто без подробных цифр), 35 субъектов получают субвенцию на всё застрахованное население (и работающее, и неработающее) от 1,7 до 2,2 рубля, 41 субъект – от 2,3 до 2,7 рубля, 9 субъектов – от 3 до 5 рублей. То есть неравнозначные условия, все платят 1 рубль, но субвенцию получают разную. И, наверное, на наш взгляд, до 2015 года (до того, как был неполный тариф, и это была не такая непосильная нагрузка) это вполне можно было бы оправдать, но, на наш взгляд, с 2015 года мы также предлагаем уже достаточно длительно пересмотреть эти подходы.

Следующий, пожалуйста, слайд. Хочу обратить внимание, что вообще нельзя рассматривать систему обязательного медицинского страхования, уплату взносов без комплексной такой оценки. И здесь, на наш взгляд, вообще в целом проблема несбалансированной системы налогообложения. Во-первых, страховые взносы за работающих рассматриваются как обложение фонда оплаты труда. Во-вторых, субъект Российской Федерации перечисляет налоги в федеральный бюджет, а также платит дополнительно взнос за неработающих. И здесь, конечно, на наш взгляд, уже надо

комплексно подходить к этой проблеме с изучением в том числе налогового законодательства.

Но и также я не могу не обратить внимания, я увидела здесь в подборке материалов, что подготовил комитет, это позиция, что да на самом деле здесь представлен объем взносов на обязательное медицинское страхование за 2016 год, но когда был неполный тариф, то регионы в 2012 году платили в 2,7 раза за неработающее меньше, чем уже в 2016 году. И также хочу обратить внимание, потому что неоднократно мы писали это в своих заключениях, что с 2018 года нагрузка на регионы еще больше возложена, индексация тарифа предполагается на 8,1 процента. И каким образом (представлена здесь информация) это будет происходить с учетом сейчас уже определенных позиций субъектов, что несбалансированность системы, вызывает сомнения. Это отражается на показателях здоровья. Я не говорю про демографические показатели, про тот рост смертности в ряде субъектов, что показатели госпрограммы не исполнены, объемы сокращаются, первичная помощь на 5 миллионов посещений меньше. То есть это свидетельствует о недоступности учреждений. А медицинские организации в данной ситуации как заложники системы, потому что они не могут оказать помощь, не получая на это соответствующий ресурс.

И в заключение я также предлагаю рассмотреть вопрос, что проблема... Вернуться к тому, о чем я говорила, что платят 1 рубль, а получают кто 2 рубля, кто 3 рубля, кто даже 5 рублей на 1 оплаченный рубль, что в 2012 году был неполный тариф 14,935(?), рост на 26 процентов с 2015 года, вот сейчас тариф, который оплачивает за неработающих субъект, но с учетом районного коэффициента. И вот этот районный коэффициент, о котором мы также неоднократно говорим, безусловно, должен быть пересмотрен.

То есть районный коэффициент, который применяется для тарифа на неработающих, связан с заработной платой, с коэффициентом повышения заработной платы. А вот уже субвенция распределяется по методике, установленной Правительством, что помимо коэффициента заработной платы среднего по экономике учитывается индекс бюджетной обеспеченности субъекта. То есть когда субъект платит деньги, индекс бюджетной обеспеченности не учитывается, а когда ему отдают меньшую сумму, понимаете, неравнозначную, скажем так, сумму на всё население, то учитывается индекс бюджетной обеспеченности. И мы считаем, что данный подход также должен быть пересмотрен. У меня все. Благодарю за внимание.

мс

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо, Ольга Владимировна.

У меня к Вам один только вопрос. А те замечания, которые Вы к законопроекту направили в Правительство, их судьба-то какая? Вы отслеживаете? И когда Вы отправили?

О.В. КРИВОНОС

Мы отправили 21 февраля, ну вот мы с Юрием Алексеевичем...

Ю.А. НЕЧЕПОРЕНКО

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

О.В. КРИВОНОС

Да, но поскольку он только вошел в законопроект, Правительство обычно поручением своим отправляет в заинтересованные федеральные органы, а дальше это уже... отследить судьбу... Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Юрий Алексеевич, Вы тогда доложите нам в комитет, какая судьба.

И просьба, Ольга Владимировна, нам тоже сюда направьте. С точки зрения парламентского контроля, чтобы мы там взяли под контроль прохождение и согласование всех этих поправок.

Ю.А. НЕЧЕПОРЕНКО

Хорошо.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

У меня есть предложение послушать Минтруд. Станислав Михайлович Петров, это Департамент правовой и международной деятельности Министерства труда и социальной защиты России.

Пожалуйста, Станислав Михайлович.

С.М. ПЕТРОВ

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я бы хотел проинформировать, может быть, о не непосредственно касающемся темы о страховых взносах, а о работе, касающейся определения правового статуса самозанятого населения, то есть это тоже, мы считаем, связано с данным вопросом. Это неработающее население трудоспособного возраста, которое не состоит в трудовых отношениях, в гражданско-правовых отношениях, но осуществляет какую-то деятельность.

В соответствии с перечнем поручений Правительства, выпущенных в рамках реализации Послания Президента Федеральному Собранию Российской Федерации, Министерству юстиции было поручено до 1 марта... Ответственным исполнителем по определению статуса самозанятых граждан определен Минюст России, но наше министерство, мы еще прорабатывали эти вопросы,

и в рамках исполнения данных поручений в Минюст были направлены соответствующие предложения официально.

Мы полагаем, что в части, касающейся определения правового статуса самозанятых, нужно комплексное, пакетное регулирование данного вопроса, связанное с внесением изменений в трудовое законодательство, в налоговое законодательство, в законодательства о государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей. Мы полагаем, что необходимо обеспечить максимально простые и удобные условия для начала деятельности в качестве самозанятого, предусмотреть возможность какой-либо минимальной регистрации – может быть, даже через информационные системы.

Кроме того, мы полагаем, что на самозанятых не должны распространяться нормы трудового законодательства, потому что то сегодняшнее положение, которое существует... Фактически трудовое законодательство к ним не применяется, учитывая особенности их деятельности.

Кроме того, мы полагали бы, что в целях максимального упрощения их деятельности ввести какой-то, может быть, временный запрет на проведение проверок их деятельности, на осуществление контрольно-надзорных мероприятий и определить перечень сфер, перечень видов деятельности, в которых могли бы быть заняты данные граждане. Это, как правило, услуги для личных, домашних, и подобных нужд – уход за детьми, репетиторство, уборка помещений и так далее.

Данный пакет предложений был направлен в Минюст. Мы со своей стороны продолжаем проработку данного вопроса, у нас соответствующие изменения в законодательство. Ну вот что касается

самозанятых, то вот в таком... мы сейчас с этой ситуацией работаем. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Мы недавно совсем на площадке Совета Федерации рассматривали накопившиеся проблемы по самозанятым.

У меня какая просьба к Минтруду? Вы передайте министру и возьмите на контроль, если уж Вам поручили выступить здесь и позицию Минтруда рассказать на "круглом столе". Мы знаем позицию Президента, знаем позицию Правительства создать благоприятные условия для того, чтобы как можно больше граждан, желающих заниматься общественно-полезным трудом, были вовлечены, и соответствующие преференции предложены на два года. Но, кроме определения статуса самозанятых, вы определите дальнейшую судьбу.

ек

С тем, чтобы не получилось, что Вы определили там три категории самозанятых, знаете, такое ощущение, что кто-то из вас писал, у кого есть нянечка, у кого есть репетитор и так далее, а остальные самозанятые как бы не попали никуда. И в этой связи не создаете ли вы риски для тех добросовестных и законопослушных людей, которые самозанимаются, но они при этом регистрируются, они уплачивают налоги? А вот этим подходом вы не провоцируете большую категорию трудоспособного работающего населения перейти в категорию самозанятых? То есть пройдет два года, вы как-то прогнозируете какие-то риски, что дальше-то вы собираетесь делать в этой части?

С.М. ПЕТРОВ

Конечно, мы исходим из того, и мы как раз на площадке у себя, и на площадке Минюста это обсуждали, что ограничится

только определением, формализацией этой категории нельзя. Совершенно правильно, и мы совершенно согласны. И наш подход тоже заключается в том, чтобы максимально упростить, комплексно отрегулировать, не останавливаясь на тех трех видах деятельности, которые существуют, а чтобы их было еще больше.

Поэтому, безусловно, мы это слышим и продолжаем работать именно в таком направлении. Совершенно так.

С.Н. РЯБУХИН

Станислав Михайлович, есть поручение Председателя Совета Федерации. Мы будем держать этот вопрос на контроле с точки зрения парламентского контроля. Я прошу Вас не просто с полной ответственностью отнестись к этой ситуации, но и прогнозировать не на один-два года эту ситуацию. Таких ведь 15 миллионов человек! Пока! Вот чтобы не получилось, что через полгода мы с Вами собрались, а их 18 миллионов стало.

С.М. ПЕТРОВ

Да у нас проводилась сверка с ФНС и Пенсионным фондом, они вместе как-то выявили (там около 14 миллионов). Более того, в контексте совершенствования системы уплаты страховых взносов хотелось буквально два слова сказать. Мы тоже рассматривали, Минтруд рассматривал, проект федерального закона, который подготовил Минздрав, который мы обсуждаем. Мы его 26 января согласовали, но тоже высказали ряд предложений по совершенствованию системы учета, в числе которых... Я не хочу повторяться, потому что с тем, что Ольга Владимировна сообщила, мы в каком-то контексте совпали. Мы наряду с этим предлагали бы рассмотреть вопрос о том (тоже как вариант), чтобы вести реестр (регистр) неработающего населения на уровне субъекта с тем, чтобы была какая-то аккумуляция. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо большое.

Светлана Антоновна Гашкина, директор Департамента бюджетной политики в отраслях социальной сферы и науки Министерства финансов Российской Федерации.

Светлана Антоновна, наверняка у Вас есть своя позиция, и не только своя, но и министерства. С учетом того, что Минтруд сказал, те риски, которые мы видим... Я уверен, что и в Минфине это понимают, чтобы мы не породили неуправляемую ситуацию: с одной стороны, создает какой-то пакет преференций, мотивируя людей к самозанятости, но, с другой стороны, чтобы мы не загнали в серую экономику, в тень не загнали, в неучетную систему.

С.А. ГАШКИНА

Надеемся, что мы мелкими шагами достигнем той цели, ради чего мы это делаем.

С.Н. РЯБУХИН

Комплексно посмотрите на эту ситуацию и расскажите нам.

С.А. ГАШКИНА

Уважаемые сенаторы, присутствующие! Безусловно, мы понимаем озабоченность регионов. Минфин, конечно же, ведет мониторинг бюджетов субъектов, понимает всю ответственность субъектов за то, чтобы бюджеты были сбалансированы. Мы видим проблемы, читаем заключения Счетной палаты о том, что надо наводить порядок в законодательстве по неработающим гражданам. Но в первую очередь нам бы хотелось отметить следующее, что речь идет о страховой модели финансового обеспечения медицинской помощи (или правильнее назвать услуг). Основной принцип системы социального страхования — сбалансированность и автономность. Поэтому мы должны понимать, что на услуги мы должны направлять

столько, сколько получаем от страхователей. А у нас с вами два страхователя – работодатель (о чем уже говорили) и регион в части неработающих граждан. Поэтому если возникает у нас дефицит в системе медицинского страхования, значит, мы должны найти решение данного вопроса.

Я, конечно, говорю простые истины, все знают о том, что бюджет должен быть сбалансирован, и только когда мы начинаем говорить о балансировке бюджета фонда ОМС...

МГ

И, на первый взгляд посмотрев план, "дорожную карту", которую вы предлагаете, мы видим, что практически балансировку бюджета фонда ОМС вы планируете осуществлять за счет в принципе поддержки федерального бюджета как в части и за неработающих граждан, как передачу части неработающих, но стоящих на учете, на уровень Федерации (сейчас за них платит субъект), так же и при балансировке программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи. То есть мы четко просматриваем, что в балансировке за счет страховых взносов как-то не просматривается решение данного вопроса. Мне бы хотелось отметить, что... если кто присутствует на трехсторонней комиссии в Правительстве, где присутствуют работодатели, которые говорят о чем: о том, что мы платим за работающих граждан 16 тысяч, субъекты платят за неработающих 7 тысяч (на одного гражданина), а медицинские гарантии мы в принципе предоставляем всем одинаково. И, наверное, по тому списку неработающих граждан, за которых платит субъект, обращаемость чаще все-таки у тех граждан, за которых платит субъект. Поэтому, конечно, безусловно, поднимают вопрос работодатели, а давайте все-таки мы выровняем условия для работающих и неработающих граждан, или вы нам

снижаете взносы, или увеличивайте взносы для субъектов за неработающих граждан. Поэтому вопрос тоже этот поднимается, и он как-то также должен все-таки быть рассмотрен.

Кроме того, мы проанализировали, конечно же, бюджеты субъектов. Вы говорили по расходам, что это 6 процентов составляют расходы, а по доходам, если брать собственные доходы субъектов, включая, конечно, дотацию на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности, конечно, около 9 процентов платят субъекты взносов. Где-то субъект платит 2 процента, где-то субъект платит до 20 процентов от своих собственных доходов. Много ли или мало, конечно же, это всё оценивается в совокупности, но надо полагать, что когда увеличился тариф за неработающих, то постепенно часть расходов передавалась из бюджетов субъектов в бюджеты ОМС. Поэтому и скорая медицинская помощь, и содержание медицинского учреждения теперь не лежит бременем на бюджетах субъектов, это все теперь полномочия, конечно, бюджетов ОМС. Поэтому здесь надо тоже этот фактор учитывать.

Кроме того, мы проанализировали в целом поступления страховых взносов за неработающих граждан, плюс страховые взносы, собирающиеся на территории субъектов, и видим, что 54 субъекта получают субвенций больше, чем платят как раз с этими двумя источниками. Например, Карелия, просто первый пример, что 7,6 млрд. рублей – это собираются взносы страховые, плюс за неработающих не платят, а 9,2 миллиарда они получают субвенции. Поэтому, еще раз повторюсь, конечно, чтобы сбалансировать систему, потому что это страховая система, конечно же, необходимо или снижать обязательства, то есть конкретизировать программу госгарантий, понимать, что мы даем платно, что даем бесплатно людям, чтобы всем было понятно, или тогда увеличить страховые

взносы. Других вариантов... задействовать федеральный бюджет — это в принципе нарушает все базовые принципы сегодня страхования.

Поэтому что касается неработающих граждан, мы уверены в том, что у субъектов есть полномочия заниматься выверкой неработающих граждан, представлять четкую информацию в Федеральный фонд ОМС. И понятно, когда мы формируем бюджет (формирует фонд ОМС, а мы, естественно, проводим его экспертизу), мы запрашиваем у фонда ОМС подтверждения от глав субъектов согласия с этой численностью и получаем на самом деле документы, заверенные главами субъектов, что они согласны с той численностью, за которую мы платим взнос на неработающее население.

Поэтому мы считаем, что актуализация данных по неработающим гражданам, плюс, конечно, вопрос, как быть с теми, кто трудоспособен, но не желает работать, и за него платит субъект, конечно, должен решаться на законодательном уровне. Поэтому, конечно, немножко иная ситуация, я понимаю прекрасно субъекты, могу им только сочувствовать, но с другой стороны, брать федеральный бюджет и балансировать бюджеты ОМС — это будет неправильно.

С.Н. РЯБУХИН

У меня вопрос один маленький, Светлана Антоновна. Те замечания, о которых говорила Ольга Владимировна, замечания Счетной палаты, которые направили они в ФОМС, вы их видели?

С.А. ГАШКИНА

Да, мы рассматривали те замечания (может быть, те или не те, потому что этот закон уже движется длительное время). Мы

рассматривали вариант Ольги Юрьевны Голодец, обсуждали. Какие-то замечания мы учли, какие-то замечания остались неучтенные.

ек

С.Н. РЯБУХИН

Вот последнее замечание, которое было в феврале, совсем недавно. У меня просьба такая: давайте протокольно мы запишем, чтобы Минфин посмотрел. Потому что вы главное действующее лицо с точки зрения сбалансированности. Вы правильно говорите: с точки зрения сбалансированности вы отвечаете за эту часть. Поэтому ту работу, которая по просьбе Совета Федерации Счетной палатой выполнена – это ценная работа, очень большая работа. С прошлого года мы такое сделали обращение (спасибо), они отнеслись очень скрупулезно, очень ответственно, мы даже выслушали доклад с презентацией у председателя Счетной палаты Валентины Ивановны Матвиенко. Это серьезнейшая работа! И не только фонд я прошу, но и Министерство финансов, и Минтруд – возьмите эти замечания. В конце концов, если вы будете затягивать это, мы будем опираться на материалы Счетной палаты, будем сами инициировать поправки в федеральный закон, сами законопроект подготовим. Заранее я предупреждаю вас, чтобы в марте уже Правительство определилось. Это вы должны инициировать, на межведомственную правительственную комиссию выносите закон, утверждайте, дополняйте поправками и замечаниями, которые внесла Счетная палата. У нас в этой комиссии заместитель Председателя принимает участие на постоянной основе Бушмин Евгений Викторович, и мы ему доложим по итогам нашего совещания, чтобы он тоже свою позицию высказал. Мы ждем от вас в марте уже законопроект, который учитывает все позиции, в том числе интересы регионов, позицию Счетной палаты и фонда.

Я бы хотел предоставить слово регионам. Александр Валентинович Данилов, директор территориального фонда обязательного медицинского страхования Воронежской области, чтобы он высказал свою позицию.

Пожалуйста, Александр Валентинович, Вам слово.

А.В. ДАНИЛОВ

Спасибо, Сергей Николаевич, за предоставленное слово и вообще за предложение поучаствовать в заседании "круглого стола", да еще и выступить и поделиться теми региональными проблемами, которые, наверное, являются характерными для всех регионов Российской Федерации и лишней раз подтверждают все те проблемы, о которых сегодня докладчики все выступали и говорили.

Для Воронежской области с численностью (если можно включите презентацию) 2,326 миллиона человек доля неработающего населения 63,39, то есть фактически 64 процента неработающих граждан. Поэтому проблема, которая сегодня поднимается на этом заседании, особенно актуальна для региона. Этот вопрос на контроле губернатора Алексея Васильевича Гордеева, он стоит при каждом заслушивании или отчете об исполнении бюджета или проекта бюджета. И всякий раз вопрос задается дополнительно директору фонда: а как у нас там с оптимизацией численности неработающего населения и как продвигается оптимизация и снижение нагрузки на областной бюджет.

По прошлому году мы достаточно много провели сверок, если говорить об информационном взаимодействии. И в подтверждение выступления Юрия Алексеевича я хочу сказать, что мы уже в этих сверках погрязли. С кем мы только не сверяемся и официально, и неофициально, в том числе используя административный ресурс региона. Конечно же, мы ждем законодательных новаций в части

информационного взаимодействия с ведомствами военными и приравненными к ним, к военнослужащим. Но не ждем мы федеральных изменений, мы самостоятельно год назад начали проводить эту работу, связались и пригласили все ведомства. Под эгидой правительства Воронежской области провели совещания, определили параметры добровольной сдачи (как мы говорим, "капитуляции") полисов. Есть ведомства особенно закрытые, и с ними может быть сверка только на самом верхнем центральном уровне. Нам удалось достичь определенного понимания, и ряд ведомств дали нам информацию, мы закрыли около тысячи полисов (вы дальше увидите это на слайде).

мс

То есть мы не сидим, не ждем – мы проводим работу по сверке численности. Все остальные сверки, которые проходят в рамках регламента...

Можно, следующий слайд?

Все сверки, которые мы проводим с Пенсионным фондом, с ЗАГС, с центральным сегментом, с другими региональными фондами, дали нам по прошлому году увеличение численности работающего населения на 15,2 тысячи человек, что дало оптимизацию областному бюджету. 99,3 млн. (почти 100 млн.) рублей мы сэкономили, так скажем, областному бюджету.

Ольга Владимировна сказала, что при перечислении взносов в размере 9 310 млн. рублей в виде взносов за неработающее население из областного бюджета (Воронежская область) регион получил больше на общую численность населения и так далее, и обратила внимание на нестыковку лиц, которые застрахованы в системе ОМС и прикреплены к медицинским организациям.

Да, такая работа тоже проводится, выверка проводится, но, к сожалению, есть проблема с численностью лиц, которые получили полис, застрахованные в Воронежской области когда-то, а сами уже уехали на другую территорию, и получают медицинскую помощь, и прикреплены к медицинским организациям другого региона. Мы это видим в межтерриториальных взаиморасчетах, мы работаем с нашими соседями, мы взаимодействуем и убеждаем о перестраховании. Поэтому работа эта не стоит, она идет полным ходом.

На слайде вы видите все мероприятия (не буду заострять внимание устно) с итогами – какие результаты получены от каждой из этих сверок. Вот вы видите административный ресурс, мы пригласили всех военнослужащих и приравненных к ним в ведомство. Более того, мы сегодня используем материалы, реестры оказанной медицинской помощи военнослужащим где-то по постановлению № 911 и черпаем оттуда информацию, ту, которая тоже может стать предметом для закрытия полиса по причине аттестованности этого сотрудника, который обратился в государственные медицинские организации.

На мой взгляд, совершенствование системы персонифицированного учета в сфере ОМС, конечно, мы приветствуем, но хочу сказать, что для совершенствования дальнейших шагов необходимо учесть следующее. Система учета, конечно же, должна быть экономичной, наименьшие издержки влечет использование для этих целей существующих уже систем учета, как, например, пенсионные или налоговые, и лишь только осталось доработать механизм взаимодействия. В эти часы, пока мы здесь заседаем, уже происходит обмен данными с налоговой инспекцией региона, поэтому после получения первых реестров

налогоплательщиков и сверки их с фондом мы получим уже первые результаты, на сколько налогоплательщиков в налоговой инспекции больше, чем они учтены в пенсионной системе.

Но могу сразу сказать, что в Пенсионном фонде не все категории застрахованных учтены. Мы провели персональные сверки с теми организациями, такими, которые подлежат обязательному медицинскому страхованию, как судьи, прокуратуры, СКР, и выявили, что в системе пенсионного учета этих категорий нет. А они работающие и платят взносы. Поэтому мы запросили у этих организаций персональные списки, они добровольно нам эти списки предоставили, и мы им отмаркировали статус как работающие, и увеличилось опять количество работающего населения. То есть в этом направлении тоже вся работа проводится.

Какие мы предлагаем меры?

аб

Я абсолютно соглашусь с Ольгой Владимировной в части введения на федеральном уровне учета по категориям. Вот ту всю категорию статьи 10, которая относится к неработающему населению, чтобы выявить ту часть под литерой "ж" взрослое, трудоспособное неработающее население, чтобы знать персональные данные, кто эти люди, а не арифметическим путем всякий раз подсчитывать, минусуя из общей численности неработающего населения детей, ну, я не буду перечислять все категории.

Вот чтобы выйти на эту категорию, у нас, по нашим меркам и нашего департамента финансов, их от 150 до 180 тысяч человек только в Воронежской области, лиц, которые не состоят в трудовых отношениях с работодателем, находятся в трудоспособном возрасте, но нигде не работают. Вот кто эти лица, мы можем только тогда сказать, когда будет четкая информация с указанием источника

получения о персональных данных по всем категориям, и по учащимся, и по получающим пособие социальное из департамента соцзащиты и так далее.

А вот когда мы получим эти данные и будем знать, кто эти люди персонально, тогда и субъекту в целом будет легче отрабатывать всех этих людей, почему они не работают. Это конечно, не задача системы ОМС выявлять, почему они не работают, это проблема субъекта, это проблема департаментов занятости населения, это проблема налоговиков. И это же не только взносы в ОМС, это взносы и в пенсионную систему, и в бюджеты наполняемость и так далее.

А вот дальше если мы говорим о новациях и предложениях, то мы думаем, что можно попробовать, например, выбрать какой-то регион в качестве площадки, и отработать, после того как будет эта категорийность определена, сократить объем медицинской помощи, не нарушая конституционных прав и определить, что те люди, которые добровольно не софинансируют эту медицинскую помощь, например, около 4 тыс. рублей, и не внесут взносы до 1 ноября, чтобы они были учтены, чтобы мы их пометили, что у них полный пакет медицинских услуг, ограничить их только экстренной и неотложной медицинской помощью, плановую помощь ограничить.

РЕПЛИКА

А как Конституция?

А.В. ДАНИЛОВ

А мы не ограничиваем в неотложной и скорой медицинской помощи. Речь идет только о плановой медицинской помощи, они же сегодня иждивенчают на бюджете, они же сегодня не участвуют в солидарной системе оплаты медицинской помощи. Мы не нарушаем здесь конституционного права, абсолютно. Это как

вариант, я не говорю, что это... Это другая тема, но она позволила бы дать регионам увеличение финансирования, снизить нагрузку на субъекты, о чем мы сейчас и говорим. Спасибо большое. У меня все.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо, Александр Валентинович.

Коллеги, из регионов, кто желает высказаться? Но я бы еще раз призвал вас, коллеги, всех, кто принимает участие в "круглом столе", вносить предложения, если таковые есть, в тот план мероприятий, или, как мы называем, "дорожную карту", которую мы по итогам нашего "круглого стола" должны не только показать Председателю Совета Федерации об исполнении ее поручения, но и направить в Правительство для реализации всех предложений, которые мы формулируем на парламентских слушаниях.

Пожалуйста, кто желает высказаться? Если от регионов нет — то тогда я прошу коллег, членов Совета Федерации.

Казаковцев Олег Александрович, пожалуйста.

О.А. КАЗАКОВЦЕВ

Уважаемые коллеги! Была прекрасная презентация Счетной палаты, я считаю. Если строить какую-то рискориентированную модель на будущее, то простые выводы, там расходы регионов возрастают гарантированно, а качество медицинских услуг, дай бог, если остается на прежнем уровне. Правильные выводы? Соответственно, или тогда надо наращивать расходы федерального бюджета, сегодня мы слышим, что расходы федерального бюджета мы наращивать не можем, соответственно, остается последний вариант — увеличение страховых взносов на работодателя с 5,1 процента до 7 процента. А все работодатели категорически будут против.

Соответственно, создается достаточно патовая ситуация, что мы говорим о многих вещах, но по факту надо что-то делать, проблема становится нерешаемой. Соответственно, как вывод: нам необходимо использовать те резервы, которые есть на сегодняшний день. Первое – это Счетная палата достаточно четко сказала, те недостатки, которые есть, надо включать в "дорожную карту" и бегом реализовывать то, что сказала Счетная палата, устранять те технические неточности, которые есть. Это все можно сделать в течение года, никаких проблем нет.

Второй вопрос. Надо системно решать все-таки вопрос с тем резервом в 14,4 миллиона человек, которые сегодня нигде не участвуют.

МГ

Это очень болезненный, дискуссионный вопрос, но если мы его не решаем, мы порождаем социальное иждивенчество в стране и даем отвратительные примеры, что можно жить и ни за что не отвечать. Это краеугольный камень, мы им должны заниматься.

Дальше. Я просто взял, прикинул. Бюджет ФОМС сегодня 3 700 миллиардов, значит, если хотя бы эти 14 миллионов начинают платить какие-то небольшие суммы, то более 100 миллиардов мы получаем в бюджет ФОМС, то есть это высокотехнологичная помощь в регионы и так далее, но цифры достаточно большие, то есть этот вопрос надо решать.

И крамольную мысль я сейчас закину, она на обсуждение. Просто мы говорили о том, что страховая модель формально сегодня не страховая модель, в этой страховой модели участвует работодатель, платит 5,1, и регион. Что это за страховая модель? Это вообще не страховая модель. Если мы страховая модель, то мы должны идти по пути... *(Оживление в зале.)* Стоп, физические лица начинали платить.

Но пусть работодатель, как администратор, как сейчас подходящий налог администрирует, и тогда человек будет заинтересован в повышении качества услуг, он будет страховые компании (что мы пытаемся сделать) привлекать, и они второй, третий уровень и первый будут развивать, они будут более подотчетны конечному страхователю, и человек будет... Сейчас он абстрактно его понимает: "За меня заплатил работодатель, кто-то обеспечивает", — он не понимает, откуда деньги берутся. Здесь он будет понимать, что он ежемесячно отчисляет, то есть он будет заниматься здоровьем и более ответственно относиться — вот смысл страховой модели. А те, кто говорили: "Не надо сейчас проводить такие эксперименты социальные", я считаю, здесь и выборы будут впереди, не надо никого ограничивать. Но Минздрав должен определиться с качеством помощи предоставляемой. Неотложка — всем, остальное может развивать по каким-то уровням в зависимости от платы и частично начинать вводить дополнительную плату, дополнительную помощь, чтобы люди понимали, что медицина бесплатная, но за все надо платить.

И опять, навскидку, у нас есть чудесный закон № 326, там есть пункт "ж". Убираем пункт "ж", и фактически тогда мы определяем уже... пункт "ж" — иные не работающие по трудовому договору. Все, убрали пункт "ж", и у нас 14,4 млн. рублей пойдут страховаться, ничего не меняя сильно в законодательстве (я могу заблуждаться).

И маленькая ремарка к Станиславу Михайловичу, к Правительству, в частности. Паровозом нам прицепили поправки в Налоговый кодекс по самозанятым, мы проголосовали. Я Вам скажу маленький нюанс: самое печальное (и Вы в своей речи не сказали) — у нас нет предельного ограничения по фонду уплаты труда. Человек

репетитором будет 1 миллиард получать... Мы стремимся к тому, чтобы доходы соответствовали доходам. Репетитор будет получать 1 млрд. рублей в месяц, не платит ни подоходный налог, ничего. То есть легализация идет? Легализация. Мы пытаемся контролировать, бороться с легализацией – здесь идет легализация доходов, и мы на это закроем... Я предлагаю Правительству обратить на это внимание и срочно сделать. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо, Олег Александрович.

Минтруд, пожалуйста, хотел что-то сказать.

С.М. ПЕТРОВ

Я просто хотел буквально обратить внимание по поводу предельного размера оплаты труда. Если говорить с точки зрения трудового законодательства, у нас просто предельный размер оплаты труда не ограничен, поэтому мы здесь не можем вводить какой-то...

О.А. КАЗАКОВЦЕВ

Мы по малому бизнесу с вами и ограничили, у нас есть по малому бизнесу ограничения, которые корректируются. А здесь на самозанятых мы не можем не ограничивать, давайте тогда будем... должны правила игры быть.

С.М. ПЕТРОВ

Между прочим, собственно говоря, говоря о 14,4 миллиона и возвращаясь к легализации (а-ля) самозанятых, мы как раз с большой долей вероятности и считаем, что это как раз они и есть трудоспособные, то есть официально не работающие, но фактически на что-то живущие... *(Микрофон отключен.)*

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Коллеги наши из Комитета по социальной политике.

Игорь Вадимович Фомин, есть у Вас, что сказать? Пожалуйста. Или кто будет?

РЕПЛИКА

Игорь Вадимович пусть начнет.

С.Н. РЯБУХИН

Пожалуйста, Игорь Вадимович.

И.В. ФОМИН

На самом деле первая такая ремарка все-таки по замечаниям Минфина. Смотрите, мы здесь за какую позицию выступаем: то есть все-таки мы считаем, что каждый взнос и налог должен отражать свою сущность. Нам, например, непонятно, почему по безработным все бремя несет федеральный бюджетом, за исключением, например, взносов в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

ек

Но просто непонятна логика. Понимаете? Почему, например, регион оплачивает на сегодняшний день за безработных, которые официально зарегистрированы в качестве безработных? Просто логика непонятна.

С.А. ГАШКИНА

Федерация только платит пособие гарантированно, а всю активную деятельность в части безработных делает субъект.

И.В. ФОМИН

Да, да, мы и говорим вам, что нам непонятна здесь логика. Потому что, смотрите, если мы, например, будем обсуждать то, что говорит Олег Александрович: действительно надо переходить рано или поздно к системе, когда человек сам несет ответственность, сам имеет этот полис, как ОСАГО. Причем действительно ему не должно быть отказано в помощи, но будут задолженности у кого-то. Ну что

делать? Кто-то не сможет оплатить. Опять же, там же разные категории есть. Кто-то объективно не сможет заплатить, надо смотреть, наверное, это какое-то социально незащищенные категории, им придется помогать. Но переходить стратегически к этому надо. Я просто как пример... Предположим, мы к этому перейдем и скажем, какая ситуация будет по тем же безработным. За них сейчас пособия выплачивает федеральный бюджет. Почему за них регион должен оплачивать в Фонд обязательного медицинского страхования? Нам это непонятно. Может быть, вы поясните просто?

С.А. ГАШКИНА

Тогда мы субъектам передаем 41 млрд. рублей – оплату за безработных. У нас 41 млрд. рублей стоят пособия по безработице. Вы предлагаете субъекту дать эти полномочия по Вашей логике?

И.В. ФОМИН

По логике здесь должен федеральный бюджет оплачивать логично за эту категорию.

С.А. ГАШКИНА

А тогда губернаторы субъектов должны в принципе отвечать за экономику субъектов, за инвестиционную привлекательность, за то, чтобы народ работал в субъекте. *(Оживление в зале.)*

И чтобы он так работу организовывал в субъекте, чтобы население там работало.

С.Н. РЯБУХИН

Это к тому, о чем сказал наш коллега из Воронежской области: солидарная ответственность должна быть более предметная.

А.В. КОСТЮКОВ

(Говорит не в микрофон. Плохо слышно.)

...медицинское обеспечение — это гарантия гражданина Российской Федерации на всей территории, независимо от того, где он находится. Правильно?

С.Н. РЯБУХИН

Вы только микрофон включите.

А.В. КОСТЮКОВ

Можно? Новгородская область.

Я работал в Пенсионном фонде, мы очень мощно взаимодействовали с системой территориального Фонда обязательного медицинского страхования. Олег Александрович начал очень хорошо, что у нас страховых принципов по факту нет в системе ОМС, есть страховые взносы, есть якобы страховые организации, есть фонд, занимающийся медицинским страхованием. Страховые принципы не работают.

Что сейчас делает Фонд обязательного медицинского страхования? Получил день, одну двенадцатую отдал, проконтролировал и так далее. Это бухгалтерия.

Сейчас выступает представитель фонда, а не администрация, не департамент здравоохранения с реальными проблемами, с уровнем задолженности и так далее. В нашей системе управления помимо страховых принципов есть один изъян — кто-то лишний: либо медицинские страховые организации, либо Фонд обязательного медицинского страхования, потому что я не понимаю логику взаимодействия тогда и меры ответственности. Если за оказание медицинской помощи отвечают губернаторы, местная власть должна все решать, зачем нам федеральная структура — Фонд обязательного медицинского страхования? *(Оживление в зале.)*

С МЕСТА

Территориальная!

А.В. КОСТЮКОВ

Территориальная, она якобы наша.

С МЕСТА

Она не "якобы", она ваша.

А.В. КОСТЮКОВ

Она якобы наша, а на самом деле она федеральная по подчиненности. По подчиненности, по фактическим механизмам, Я говорю о том, что реально существует на земле, а не то, как это прописано, и как мы это считаем из Москвы. Понимаете? И дальше все эти вещи, потому что нет действительно страховых принципов. За этот кусочек отвечает Фонд обязательного медицинского страхования, за этот кусочек – губернатор и так далее. 135-е давайте поручение дадим губернатору, показатель, за который он должен отвечать. Нам уже навесили эту "серую занятость". Не имея механизмов?.. Вопрос-то идет о том: губернатор и местная администрация сделают, инструментарий какой они используют, какие полномочия есть реальные для того, чтобы выйти?.. Про эту "серую занятость". Мы занимаемся, пенсионный фонд, рострудинспекции и так далее... Потому что есть серьезнейшие пробелы в правовом регулировании, которые не позволяют решить эту задачу в принципе.

Поэтому нам надо совершенствовать механизмы и так далее. Не надо говорить "тарифы", тарифы могут быть разными. Почему в Пенсионном фонде есть, например, повышающий тариф, если есть льготные категории?

св

Почему у нас пенсионер, который работал всю жизнь, зарабатывал, мы за него должны платить так же, как за работающего? Я вот не понимаю, почему это должно быть одно и то же. И пусть

он больше обращается, но тот, кто сейчас работает и за него платят больше, он получит новый статус, он будет больше обращаться, за него будут меньше платить. Вопрос-то идет, мешок-то у нас один и так далее. Поэтому такие важнейшие принципы, о которых мы говорим, которые взбудоражат общественность, а реальный механизм, существующий, который нужно совершенствовать, и наше сегодняшнее обсуждение еще лишний раз меня привело к тому, что у нас все сегментировано по зонам ответственности, одни получили деньги по госгарантии, поделили, проконтролировали, другие якобы проверили медицинские учреждения, которые являются областными и муниципальными. Страховых принципов нет. Есть система госуправления, обыкновенная бюрократическая работа, которая сейчас осуществляется. И как нормальные бюрократические структуры, начинаем перекладывать друг на друга: тут пусть губернатор займется, тут местная власть займется, типа неработающая, это их проблема. У нас собственных доходов, по-моему, по областному бюджету 19 миллиардов, мы платим 2,4 за неработающее, и с каждым годом это все увеличивается. Ну, уж эта доля примерно растет в таких же пропорциях. Вот поэтому я к вопросу об обсуждениях о терминологии, потому что уже не первый раз я сижу на совещаниях, и чуть что кому-то что-то на федеральном уровне удастся решить, пусть займутся местные власти.

Вот и все. У меня просьба такая.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Первый заместитель председателя комитета Кононова Людмила Павловна, а потом, Ольга Владимировна, я прошу Вас тоже.

Л.П. КОНОНОВА

Уважаемые коллеги! Я бы хотела, наверное, продолжить логику предыдущих выступающих, и, наверное, все-таки нам надо как законодателям посмотреть здесь концептуально. И вот с чего начал Юрий Алексеевич? Он начал говорить о тех категориях, которые сегодня существуют в законе, а надо посмотреть, насколько вообще правильно мы определили эти категории. Мы говорим сегодня о работающих и неработающих, а может, там надо по-другому посмотреть на эту ситуацию (у нас есть предложение), выделить по-другому эти категории – трудоспособные и нетрудоспособные. И вот если мы уже пойдем от этих категорий и разобьем их на группы (мы предложения свои, кстати, в фонд обязательного медицинского страхования передали), то там вырисовывается совершенно иная картинка, и действительно это может качественно вообще изменить ситуацию. Поэтому я вот предлагаю, Сергей Николаевич, что мы с Вами посмотрели тоже те предложения, которые выработаны нашим комитетом и пообсуждали, может быть, с ФОМС именно с этой точки зрения. Потому что понятно, что все равно мы изначально, пока мы не уйдем от этой категории "ж", "иные", мы все равно будем крутиться вокруг этой проблемы. Поэтому давайте, может быть, как-то конструктивно, и Счетную палату призываем пообсуждать наши предложения.

С.Н. РЯБУХИН

Людмила Павловна, у нас просьба передать в наш комитет. У нас Ваших предложений нет, поэтому я и предоставил и Вам, и Игорю Владимировичу. Поэтому если есть на самом деле что-то...

Л.П. КОНОНОВА

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

С.Н. РЯБУХИН

Потому что я сегодня просто обязан доложить по итогам "круглого стола" ситуацию, как мы движемся по поручению Валентины Ивановны.

Вы передайте нам сегодня, потому что времени очень мало. Счетная палата уже свои предложения и замечания по закону направила, поэтому нам надо свою позицию выработать. Она должна быть консолидированная, чтобы ускорить процесс принятия закона.

Ольга Владимировна, пожалуйста.

О.В. КРИВОНОС

Спасибо, Сергей Николаевич. Я просто коротко.

Я просто здесь услышала такой еще ключевой тезис от коллеги из Новгородской области, который мы сегодня не обсуждали, но мы уже тоже неоднократно об этом говорили. И я бы в своем выступлении сказал, что, конечно, никаких страховых принципов нет, что делятся на две части — это оплата взносов фонда оплаты труда и взноса за неработающих. Но здесь прозвучала уже более глобальная проблема — это проблема непосредственно деятельности на территории субъекта всех структур, отвечающих за медицинское страхование. И вот, на мой взгляд, тоже исключать их из этой цепочки нельзя.

Я просто вам приведу пример. На наш взгляд (и мы это говорили на всех площадках), та система, которая создана сейчас и которая в 2011 году была принята по ряду решений и отстаивании позиций других смежных министерств и так далее, касалась сохранения страховых медицинских организаций. Закон № 326 совершенно четко описал их и значение, и функцию, и привлечены они были только в том случае в 90-е годы (я просто напомним историю), когда территориальные фонды не могли справиться с

защитой прав застрахованных. Сейчас территориальные фонды и страховые медицинские организации, по сути, все функции дублируют, то есть ответственности практически нет.

ТМ

Я вам приведу пример. Только за один год на ведение дел страховыми медицинскими организациями (терфондами), на ведение дел – это просто как банковские структуры получают счета реестра, оплачивают, потрачено 45 млрд. рублей. Плюс бонусы. И мы об этом также говорили. У нас только что завершилась (в течение года шла) проверка всех страховых компаний – 58, результаты которой мы вам направили. Мы приглашали на коллегию Минфин, а также приглашали на коллегию Центральный банк, который отвечает за надзор. И те факты, которые выявлены, свидетельствуют о следующем. Конечно же, на наш взгляд, кто-то избыточен в этой цепочке, потому что защита прав застрахованных не происходит, только по обращениям. На упреждение страховые не работают, у них совершенно четко законодательно прописаны механизмы.

Мы проводили селекторное совещание, когда у нас подводились итоги по деятельности страховых, у нас были подключены все контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации, куда они, в том числе на эту тему, приглашали территориальные фонды. И ряд субъектов, о чем мы также отметили в своем заключении, направив вам, на вопрос председателя: "Скажите, вы бы справились без страховых медицинских организаций? Вы вели бы ту же деятельность? Защищали права, страховали...", сказали: "Очень просто и легко". Потому что на сегодняшний день это только определенная часть, которая, понимаете, работает на штрафы и бонусы, штрафует медицинские

организации за почерки, за стандарты и порядки, которые не приняты на федеральном уровне. По закону написано: услуга не выполнена, в стандарте ее нет, значит, медицинская организация должна отвечать. При этом накладываются штрафные санкции, для того чтобы заработать деньги и в конце по законодательству получить себе бонусы, премии. Но, безусловно, мы эту тему также озвучивали. И здесь, конечно же, если эта работа с вашей стороны тоже будет каким-то образом развиваться в этой части, мы готовы принять в ней участие с тем материалом, который мы имеем. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Юрий Алексеевич, по-моему, очевидная тема. Я, кстати, из уст Татьяны Алексеевны Голиковой слышал это в прошлом году по итогам проверки. Она это делала публично, она об этом заявляла. Почему у нас вот такая происходит накладка, дублирование? Это какая-то профанация по большому счету. Все понимают, что...

А.В. КОСТЮКОВ

Можно реплику? Во-первых, интересные цифры прозвучали. Мы на страховые тратим 45 миллиардов, именно столько...

О.В. КРИВОНОС

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

А.В. КОСТЮКОВ

И 45, по оценке Счетной палаты, переплачивают субъекты за неработающее. Нормальненько. Уже мы здесь нашли 45 миллиардов, которые...

С.Н. РЯБУХИН

Мы не здесь нашли. Это по итогам контрольных мероприятий Счетной палаты было найдено.

А.В. КОСТЮКОВ

Второе, действительно, если этих экспертов, которые работают в страховых, передать в территориальный фонд, что изменится? Они же что производят? Соответствует или нет медицинская помощь тем стандартам, которые заложены. Правильно? Всё. Поэтому терфонд спокойно берет этих экспертов к себе, проводит оценку тех материалов, которые дает медицинская организация, и выплачивает им средства. Всё, замкнули это всё в один круг.

С.Н. РЯБУХИН

Шуба Виталий Борисович, заместитель председателя Комитета по бюджету и финансовым рынкам, пожалуйста.

В.Б. ШУБА

Спасибо.

О.В. КРИВОНОС

Просто я обращаю внимание. Или их заставить работать по-иному, как в законе написано должны работать страховые, или тогда применять меры. Но мы же предложили хоть какую-то ответственность страховых медицинских организаций прописать. Никакой ответственности на сегодняшний день в законодательстве нет.

Л.П. КОНОНОВА

Давайте мы почитаем тогда закон, где четко прописана вся ответственность страховых медицинских. Полностью разграничены полномочия на сегодняшний день между территориальными фондами и страховыми медицинскими организациями. Ответственность там неслабая. То есть тут не надо, как мне кажется, передергивать факты.

О.В. КРИВОНОС

Но вы знаете, я вам хочу сказать следующее. Может быть полномочия разграничены, но я вам приведу пример, я не стала его

приводить. Вот эта наша проверка, Башкирский территориальный фонд. Мы пишем, что фальсификация бухгалтерских документов, отчетности, направляем в Центральный банк России. Центральный банк отзывает срочно лицензию ряда страховых, потому что подлог документов, по сути, и пишет нам такое исключительное письмо: вы знаете, а Башкирский территориальный фонд выходил и никаких фактов (хотя у них контроль за отчетностью) не выявил. И что? Кто за это будет отвечать?

Л.П. КОНОНОВА

Но это единичный случай.

О.В. КРИВОНОС

Это не единичный случай, я вам приведу из Самары, из Саратовской, куда мы выезжали.

ог

У них есть полномочия, они разграничены. Но если недодала страховая медицинская организация медицинской организации на оказание помощи порядка 400 миллионов – ну, ошиблись. А кто ответственность будет нести за это? Вот в этой части нет. У них есть ответственность... "Мы страхуем, мы то..." А вот если бы они более четко понимали, что если они ошиблись... Ну, извините, тогда давайте в Кодекс об административных правонарушениях внесем изменения.

Л.П. КОНОНОВА

Здесь совершенно согласна... *(Говорят одновременно. Неразборчиво.)*

О.В. КРИВОНОС

Ну, мы про это и говорим. *(Обрыв записи.)*

Л.П. КОНОНОВА

...о том, что страховые медицинские организации — это лишняя структура. То есть надо делать все, для того чтобы они стали действительно эффективными и защищали права наших пациентов, вот и всё.

О.В. КРИВОНОС

Я сказала: "кто-то в этой системе лишний". Кто-то в этой системе лишний. Получает 45 миллиардов в год на ведение дел, только на административные расходы управленческого персонала. Это я вообще не беру никакие расходы. Ну, можно хоть какую-то ответственность нести за застрахованных? Потому что так же работа не может дальше продолжаться, что у нас одна ответственность завершается только чем? Оштрафовать, получить бонусы — собственно, и всё. Эксперты, все базы экспертов, которыми пользуются страховые, они находятся при терфондах. Поэтому здесь же можно каким-то образом это разграничить.

Но, на наш взгляд, совершенно четко: если будет ответственность прописана именно законодательно, за что отвечают, и административная ответственность, например, работа будет другая.

С.Н. РЯБУХИН

Елена Алексеевна Перминова (я заместителю говорю), нам вот это, если, конечно, в предложениях Счетной палаты этого нет, я имею в виду, предложений в федеральный закон, то я думаю, что надо это дополнить — меру ответственности...

Мы уже в прошлом заключении, когда было, у нас там этот есть факт, что...

С.Н. РЯБУХИН

Предложение? Как законодательная инициатива, да?

(та же)

Да, как законодательная инициатива.

С.Н. РЯБУХИН

Хорошо. Спасибо.

Тогда Виталий Борисович Шуба.

В.Б. ШУБА

Уважаемые коллеги! Принято говорить, что особенный какой-то високосный год, что-то происходит в космосе высоко... Понятно, для России этот год особенный, это 100-летие Февральской и Октябрьской революций, и поэтому витает какой-то революционный дух.

Коллеги, у нас заявлен "круглый стол" "Совершенство системы уплаты страховых взносов за неработающее население..." Сейчас звучат радикальные предложения (вот Олег Александрович Казаковцев высказал) вообще изменить систему налогообложения, перенести налоговую нагрузку с бизнеса или с организации на конкретного гражданина, чтобы он сам за себя оплачивал все медицинские услуги. Ну, я полагаю, это можно обсуждать и, наверное, нужно обсуждать.

Следующее предложение прозвучало, что нам необходимо вообще выбросить кого-то из звена, то, что мы называем сегодня страховой медициной. Наверное, заслуживает обсуждения, давайте этим заниматься.

Но мы несколько заузили себе задачу. Давайте хотя бы это решим – поймем, что такое неработающее население, и почему сегодня за это неработающее население, как мы считаем, переплачивают субъекты Российской Федерации. То есть я предлагаю, наверное, нашу "дорожную карту" несколько расширить – решив одну задачу, приступить к другой, более

внимательно посмотреть тогда на всю систему медицинского обслуживания с учетом системы медицинского страхования.

Я единственное предложение хотел бы внести. Давайте в том числе и посчитаем, какие льготы сегодня есть у ряда работающих граждан, за которые в принципе работодатель или кто-то оплачивает. Буквально в декабре мы приняли соответствующий закон, когда пролонгировали льготы для высокотехнологичных компаний. Давайте на все это посмотрим, просчитаем, какой это объем льгот, что выпадает сегодня, в целом, из доходов, мы назовем это, фондов обязательного медицинского страхования. Всё. Спасибо.

С.А. ГАШКИНА

Это мы посчитали. Это стоит 27 млрд. рублей. Выпадающие доходы из федерального бюджета мы даем в полном объеме бюджетам.

В.Б. ШУБА

Хорошо. А по категориям? Что малый бизнес и так далее...

С.А. ГАШКИНА

По категориям — там у нас состав есть прямо по категориям. Я готова Вам... *(Оживление в зале.)*

В.Б. ШУБА

Да, Светлана Антоновна, тогда, пожалуйста, направьте информацию, чтобы она была.

С.А. ГАШКИНА

Хорошо. Дадим вам, да.

А по Пенсионному фонду это почти 400 миллиардов.

В.Б. ШУБА

Да, это когда мы будем революционное решение принимать, чтобы мы все это учитывали.

С.А. ГАШКИНА

Я думаю, что революция будет в другое время.

С.Н. РЯБУХИН

Заместитель председателя Комитета по бюджету и финансовым рынкам Перминова Елена Алексеевна, пожалуйста.

вб

Е.А. ПЕРМИНОВА

Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги! Сегодня на самом деле состоялся очень содержательный разговор. А я хотела бы отметить следующее – это рабочая "дорожная карта", которая у вас сегодня всех есть, план мероприятий наших. Он был подробнейшим образом нами изучен, и мы в первую очередь взяли за основу те предложения, которые нам предоставила Счетная палата.

Сегодня я хотела бы сказать, Ольга Владимировна, что ответственность по страховщикам мы прописали. Это пункт 10 нашей "дорожной карты", здесь это все предусмотрено.

Юрий Алексеевич тоже неоднократно участвовал в обсуждении и давал свои предложения по этой дорожной карте. Поэтому сейчас, Юрий Алексеевич, у меня к Вам просто есть несколько таких просьб и вопросов, и Сергей Николаевич это уже тоже озвучивал. Поскольку мы с вами детально прорабатывали каждый пункт... И сегодня мы видим тот проект закона, который вы нам дали, но, как понимаем, те ключевые моменты, которые озвучены в нашей "дорожной карте", сегодня в нем не нашли отражения. И это как раз все совпадает с теми замечаниями, которые высказала Счетная палата. Полагаю, что на самом деле вам нужно руководствоваться нашей "дорожной картой", пусть пока она еще в проекте. Я думаю, мы в ближайшее время ее примем за основу и будем по ней работать. И вот те сроки, которые здесь прописаны,

и те замечания, которые были высказаны, хотелось бы, чтобы вы учли и мы просмотрели уже другой проект этого закона.

Вот все, что я хотела бы отметить, Сергей Николаевич.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

В.Б. ШУБА

Коллеги, вообще, на мой взгляд, очень наивно думать, что, переходя из одной категории в другую, кто-то будет заявлять об этом. Ну, не будет он заявлять. То есть необходимо отработать механизм, как это должно быть, кто должен заявлять.

Д.В. КОРСАКОВ

Один вопрос можно?

С.Н. РЯБУХИН

Пожалуйста. Минтруд.

Д.В. КОРСАКОВ

Чисто организационный вопрос. Можно вот этот мы проект посмотрим у себя в министерстве и как-то отнесемся к этому? Чтобы мы видели...

С.Н. РЯБУХИН

Конечно. Мы сегодня принимаем его, мы сегодня обсуждаем.

Д.В. КОРСАКОВ

Мы его увидим сегодня, посмотрим и дадим вам предложения.

С.Н. РЯБУХИН

Да-да.

Просто я еще раз... Сам начальник говорил, и еще раз хочу подчеркнуть: обратите внимание на этот предложенный вариант "дорожной карты".

Д.В. КОРСАКОВ

А когда вы собираетесь, планируете его как-то?..

С.Н. РЯБУХИН

Мы его будем рассматривать и утверждать на комитете. Сегодня я Валентине Ивановне расскажу об основных приоритетах и принципах, и на ближайшем заседании комитета... У нас когда ближайшее заседание комитета?

С МЕСТА

22-го.

С.Н. РЯБУХИН

22-го...

С МЕСТА

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

С.Н. РЯБУХИН

Вам-то надо представить раньше, с тем чтобы мы, комитет, хотя бы за неделю подготовились.

Д.В. КОРСАКОВ

Хорошо. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Я думаю, что...

С МЕСТА

В апреле.

С.Н. РЯБУХИН

Нет.

В общем, до 15 марта вы подготовьте, с тем чтобы мы успели обобщить все предложения и дополнения по итогам "круглого стола", внесли в повестку дня комитета, утвердили и уже потом представили в Правительство.

Кто еще, коллеги, желает высказаться?

Петрушкин Николай Владимирович, пожалуйста.

Н.В. ПЕТРУШКИН

Мы сейчас с вами обсуждаем что? Мы обсуждаем то, чтобы регионы меньше платили на здравоохранение и эти затраты, которые возникнут так или иначе в системе здравоохранения, переложить на так называемых неработающих. А кто-то задавался вопросом: а мы получим эти деньги от неработающих в таком объеме, в котором они нужны?

В этой связи, наверное, нужно нам активнее, Сергей Николаевич, привлекать к этой работе Министерство здравоохранения. Очень плохо то, что они сейчас не присутствуют здесь. Ведь вот реформа, которая у нас проходит последние годы в здравоохранении, к чему она привела?

С.Н. РЯБУХИН

Минздрав у нас принимает участие.

Н.В. ПЕТРУШКИН

Принимает участие? Вот они бы ответили: к чему она привела?

Ольга Владимировна очень хорошо сказала об этом. Мы в сельской местности сократили практически полностью не только ФАП, но и так называемые участковые больницы. Мы сократили очень много лечебных учреждений на уровне районных центров.

И это привело к чему? Это привело к тому, что утратили мы доступность многих жителей к учреждениям здравоохранения. Это во-первых.

Во-вторых, мы ликвидировали коллективы там. Практически районные центры утратили рабочие места, специалисты вынуждены уезжать в города. Это привело к массовому оттоку населения, специалистов в сельской местности. Это тоже большой минус.

И еще я бы хотел в этом случае сказать.

аб

Вот эти 14,4 миллиона – это что? (*Оживление в зале.*) Да-да. А я отвечу вам по-другому: эти 14,4 – то, что... Местные органы власти, чтобы обеспечить финансирование сети здравоохранения, в том числе и в сельской местности, увеличили эту численность, с тем чтобы с бюджета по соответствующему расчету обеспечить финансирование расходов лечебных учреждений.

Я готов это подтвердить. Почему? Потому что был свидетелем таких решений, и это подтверждает мои наблюдения с той точки зрения, что...

С.Н. РЯБУХИН

Николай Владимирович, это тема для отдельного контрольного мероприятия.

Н.В. ПЕТРУШКИН

Да. Как раз нужно посмотреть, вот эти 14,4 – это кто? Это на самом деле есть, либо нет этого?

С.Н. РЯБУХИН

Позицию Минтруда заодно проверить.

Н.В. ПЕТРУШКИН

Пожалуйста, когда окончательно будем мы формулировать "дорожную карту", вот эти моменты, на мой взгляд, надо будет учесть. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

В том, что сказал Николай Владимирович, в этом есть... Да, конечно, для того чтобы получить любыми путями чуть-чуть побольше из федерального центра, регионы, конечно... Конечно, это фальсификация, это подлог, это административная и уголовная ответственности, но я не исключаю, что это, наверное, все-таки имеет место быть, и здесь надо смотреть тоже очень внимательно.

Кто-то еще руку поднимал.

Пожалуйста. Только представьтесь, пожалуйста.

М.В. СЕРГЕЕВ (?)

Федеральная налоговая служба.

У меня очень такое практичное предложение по редакции, по плану мероприятий, по "дорожной карте", с вашего позволения.

Собственно, там есть пункт 2, проведение сверки всеобщей между ОМС, налоговыми органами, пенсионными фондами, и есть пункт 9, в соответствии с которым там и организация информационного обмена данными.

Прозвучало в выступлениях, что у нас соглашения нет. Соглашение у нас есть, мы его еще в ноябре прошлого года заключили, я номер дам, текст дадим. Соглашение заключено, мы по нему движемся, и у нас по норме закона, мы первые расчеты получим в срок до 2 мая, и выгружать первый раз информацию о работающем населении в адрес фондов ОМС мы будем в мае текущего года по закону, соответственно.

Поэтому, собственно, утверждение о том, что нормы закона не выполняются – нет. Первый раз, когда они должны выполняться, это будет в мае текущего года. Вот пункт 2 – это сверка, это, по сути, как результат нашей выгрузки в обмене данных, его нужно немножко переформулировать и в пункт 9 зашить туда. Вот такое предложение.

О.В. КРИВОНОС

Просто я обращаю ваше внимание, что статья 49 закона № 326 говорит совершенно о других сроках. Если вы установили для себя иные, тогда поменяйте закон.

М.В. СЕРГЕЕВ (?)

Мы для себя иные сроки не устанавливали.

О.В. КРИВОНОС

Срока 2 мая нет просто нигде в законе. Написано: до 15-го числа.

М.В. СЕРГЕЕВ (?)

Все правильно. Это будет 15 мая.

О.В. КРИВОНОС

Сейчас 2 мая было только что...

М.В. СЕРГЕЕВ (?)

Нет, я просто рассказываю, что мы расчеты данные...

В.Б. ШУБА

Ольга Владимировна, де-юре Вы правы, конечно. Меняя налоговое законодательство, нам нужно было внести изменение в закон № 326. *(Оживление в зале.)*

М.В. СЕРГЕЕВ (?)

Коллеги, я внесу ясность, чтобы мы понимали. Срок 15-е число второго месяца, следующего за получением отчетности, это правильно, это 15 мая, абсолютно правильный срок. Соответственно, мы рассказываем, что 2 мая мы получаем всю отчетность, и 15 мая срок, по которому мы должны совершить выгрузку.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Соглашение тогда надо представить.

Кто-то еще? Пожалуйста. Включите микрофон, представьтесь.

Н.А. БЕЛЯНЦЕВА

Пенсионный фонд Российской Федерации, Белянцева Наталья Алексеевна.

Я поддерживаю предложение коллеги. Единственное, что здесь звучит, что надо провести сверку с Пенсионным фондом. Но, как уже и Счетная палата, и другие представители сегодняшнего

"круглого стола" отмечали, что у нас с 1 января 2017 года все администрирование страховых взносов передано в Налоговую службу, в том числе в налоговую службу и будет представляться отчетность в разрезе застрахованных лиц.

сб

То есть с 1 января 2017 года как ФОМС, так и Пенсионный фонд будут получать информацию о работающих от налоговой службы. Поэтому в этом пункте 2 (будет ли он перенесен в 9-й или как коллеги из налоговой сделают) у меня есть предложение исключить ПФР из этой сверки, потому что мы будем получать эти данные от налоговой службы. И сверять то, что мы получим в обратную сторону, здесь, наверное, будет некорректно.

РЕПЛИКА

Мы не возражаем.

С.Н. РЯБУХИН

О необходимости сверки и выверки данных мы первый раз начали говорить в апреле прошлого года. Я не знаю, принимали Вы участие или не принимали, под началом Бушмина, заместителя Председателя Совета Федерации, мы забили тревогу о готовности налоговой службы к администрированию с 1 января. Мы забили тревогу. Минтруда, Минздрав, Пенсионный фонд, все фонды собирали, как вы помните. Прошел год, и Вы теперь говорите исключить из пункта. Мы специально занесли с тем, чтобы до 15 мая...

Сергей Николаевич, можно я дам пояснение?

С.Н. РЯБУХИН

Мы подведем итоги года, дадим оценку, все предложения сформулируем в адрес Председателя Правительства, тогда будем

исключать. А пока тот пункт, который мы записали в апреле прошлого года, у меня с памятью все нормально, и протоколы у нас сохранились... мы обсуждали это дело. Надо работу эту выполнить. И то, о чем говорит Счетная палата, что разница в 2,7 миллиона, мы об этом как раз год назад говорили.

_____ (та же)

Сергей Николаевич, можно я дам еще пояснение? Потому что по представлению Счетной палаты мы такую сверку с ФНС уже проводили и с ФОМС. То есть всю базу, то, что у нас есть по работающим, мы ее уже один раз проводили и представляли все результаты в Счетную палату. Уже эта работа была сделана, эти результаты имеются. Мы доводили эту информацию. Поэтому почему я сейчас и говорю, что мы один раз провели, и когда уже в 2017 году... если останется, наверное, будем что-то придумывать, как эту сверку провести, потому что мы будем сверять то, что нам передаст ФНС. Это я как вопрос.

С.Н. РЯБУХИН

Ольга Владимировна, пожалуйста, прокомментируйте.

О.В. КРИВОНОС

Я не могу не прокомментировать. В моем выступлении было сказано о следующем: не про сверку. То, что Вы сверку провели, нам и налоговая присылает, Пенсионный фонд, и с Антоном Викторовичем мы общались на эту тему. Мы о другом говорим, что в расчет численности работающих взята цифра не на календарный год (за год), а взята цифра фондом ошибочная на 1 апреля следующего года, текущего года. Мы говорим только об этом, не про то, что Вы сверку не провели. У вас за год... Мои сотрудники даже приезжали в Пенсионный фонд и смотрели вашу базу, мы выясняли это. И мы вывели эту ошибку, что Фонд ОМС взял не за

календарный год число, а взял на 1 апреля, и соответственно еще не успели прийти выплаты, те, которые авторские и так далее оплачивают. Поэтому разница 61 и 2 миллиона человек и 67 и 7 миллионов человек. Вот такая основная ошибка была заложена в расчет численности работающих.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Юрий Алексеевич, у Вас есть что сказать в завершение?

Ю.А. НЕЧЕПОРЕНКО

Я хочу просто немножко прокомментировать то, что звучало. Тот проект бюджета и тот бюджет, который принят на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, были просчитаны и сформированы исключительно в рамках действующего законодательства, ровно так, как у нас сейчас существует.

Учитывая все предложения Счетной палаты, которые у нас были, мы по возможности совместно с Минфином (Светлана Анатольевна уже говорила) отработали те замечания, которые были от Счетной палаты в прошлом году в ноябре и их учли в текущем законопроекте.

Сейчас, конечно, мы отработаем ситуацию по тем замечаниям, о которых Ольга Владимировна сказала, что 21 февраля направили в Правительство. Мы попытаемся их оперативно получить для того, чтобы посмотреть. И точно также еще раз посмотрим мероприятия по "дорожной карте" с точки зрения того, все ли у нас учтено в законопроекте и в обязательном порядке все отработаем качественно, чтобы все необходимые замечания были отработаны. Спасибо.

мс

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Собственно говоря, это и была главная цель нашего "круглого стола". Коллеги, если вы согласитесь, давайте будем подводить итоги.

У вас есть? Пожалуйста.

С.А. ГАШКИНА

Я бы хотела минуточку. Мы, конечно, тут много дискутировали, страховая модель, не страховая модель, – пока у нас это страховая модель. Поэтому мы бы хотели, чтобы, когда мы будем рассматривать пункты плана, все-таки учесть, что федеральный бюджет не должен участвовать в страховой модели.

И поэтому у нас есть замечания по тем пунктам, которые здесь есть. Мы готовы отработать как-то в рабочем режиме, потому что мы так полагаем, чтобы дотации увеличить, чтобы субсидию дать, это новые расходные полномочия, это очень серьезно. Мы сейчас примем эту "дорожную карту", а на самом деле потом, когда мы начнем уже делать... результаты, то получится, что, в принципе, те самые главные пункты, ради чего мы тут собираемся уже столько времени – помочь субъектам, они не будут реализованы. Потому что на самом деле найти и дать возможность...

С.Н. РЯБУХИН

Я правильно понял, что Ваш призыв, предложение – чтобы бюджеты субъектов Федерации не принимали участия в медицинском страховании?

С.А. ГАШКИНА

Они принимали участие, активное участие в своем медицинском страховании, как и должны. Федерация чтобы не принимала.

С.Н. РЯБУХИН

Чтобы федеральный бюджет не принимал?

С.А. ГАШКИНА

Конечно, совершенно правильно. *(Оживление в зале.)* Исходя из законодательства Российской Федерации.

РЕПЛИКА

Пенсионные мы даем дотации.

С.А. ГАШКИНА

Я говорю потому, что думаю и знаю.

С.Н. РЯБУХИН

Я просто не устаю повторять, еще когда был министром финансов Кудрин Алексей Леонидович и когда на коллегии мы каждый год принимали решение по отчету Правительства по исполненному бюджету или проектировки бюджетные, то я всегда одно и то же замечание делал. Я говорил: послушал Вас как министра, и у меня сложилось впечатление, что Вы не Министр финансов Российской Федерации, а министр федерального бюджета. Эта позиция, к сожалению, сейчас и в Вашей фразе прозвучала: федеральный бюджет пусть не принимает, а региональный бюджет пусть принимает, тогда...

С.А. ГАШКИНА

Мы за страховую модель, которая есть, существует. Давайте тогда вмещать обязательства, которые мы хотим...

С.Н. РЯБУХИН

Вы представляете Министерство финансов Российской Федерации, а не министерство финансов федерального бюджета.

С.А. ГАШКИНА

Да, поэтому обязательства вмещать.

С.Н. РЯБУХИН

Я уже 10 лет настаиваю, чтобы Минфин психологию поменял — бесполезно. Кудриниана — она вечная, ничего не поделаешь.

Пожалуйста.

И.В. ФОМИН

Я, Сергей Николаевич, тоже вынужден тогда уже высказаться, потому что, мне кажется, этот вообще фундаментальный вопрос состоит в том, чтобы Министерство финансов, естественно, как регулятор, скажем так, бюджетного процесса, естественно, было вовлечено в том числе в эти процессы, в том числе в софинансирование. Тогда у Министерства финансов появится реальная мотивация серьезно заняться вместе с регионами этой проблемой, потому что мы вам говорим, что у губернаторов не хватает рычагов и механизмов, инструментов для решения этих проблем. То есть первое – это и в вопросах взаимодействия межведомственного, второе – это работа той же самой инспекции по труду, как выявлять этих самых неработающих, и так далее.

Мы можем перечислять сейчас десятки пунктов и еще дискутировать сутки. Но наша позиция именно и сводится к тому, чтобы постепенно федеральный бюджет вовлекался в процесс софинансирования – тогда он будет вынужден также придумывать те механизмы и те инструменты, которые позволят губернаторам эффективно решить эту проблему. Спасибо.

О.В. КРИВОНОС

Одну ремарку Светлане Антоновне.

(Говорят одновременно. Не слышно.) Ну о чем мы говорим? Мы вот... *(микрофон отключен)*... политики, который лег в основу в том числе и того указа, который принят Президентом. О чем мы говорим? О том, что на всей территории граждане должны получать равный хотя бы минимальный набор качественных услуг.

С.А. ГАШКИНА

И для этого мы даем субвенцию территориальным органам медицинского страхования.

_____ (тот же)

Совершенно верно. *(Говорят одновременно. Не слышно.)* Прямо обратное.

С.А. ГАШКИНА

У вас есть вопросы к субвенции? Нет вопросов.

_____ (тот же)

У нас скоро будет и законодательство калужское... *(Говорят одновременно. Не слышно.)*

С.А. ГАШКИНА

Вы же говорите про субсидию, про дотацию, Вы же не про субвенцию говорите.

О.В. КРИВОНОС

Светлана Антоновна, а скажите, а пенсионные фонды – это не страховые принципы? Это не страховая модель? Почему они дотацию получают?

С.А. ГАШКИНА

Я думаю, что мы на этой площадке с вами не должны эти вопросы дискутировать, с вами, со Счетной палатой.

С.Н. РЯБУХИН

Было уже классическое выражение, правда, в нижней палате, что Госдума не является площадкой для дискуссии *(Смех в зале.)*. Мы потом несколько лет оправдывались. Но мы это не будем повторять, так что здесь как раз и есть дискуссии. Нас попросили регионы, губернаторы, чтобы мы в ходе дискуссии пришли к компромиссному паллиативному решению, которое устраивает и регионы, и федеральный бюджет, и региональные бюджеты, и сами

принципы страхования. Поэтому я думаю, что у нас есть немного времени до рассмотрения на заседании комитета.

ТМ

Я просил бы всех участников в течение недели, максимум 10 дней, внести дополнения, предложения в эту "дорожную карту" с тем, чтобы у всех было одинаковое понимание и ответственность по реализации этих мероприятий, которые мы в "дорожную карту" заносим.

Я хочу поблагодарить всех за участие. Спасибо. Всего доброго. До свидания.
