ДНЕВНИК ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко

I. Открытие четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

II. О проекте повестки (порядка) дня четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Голосование за принятие проекта повестки (порядка) дня четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации за основу.

Результаты голосования: "за" – 160, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Голосование за принятие повестки (порядка) дня четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации в целом и проведение заседания Совета Федерации без перерыва.

Результаты голосования: "за" – 160, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение включить в повестку дня четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации следующие вопросы:

1. Об утверждении Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

2. О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия".

3. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

4. О Федеральном законе "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области".

5. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

6. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области".

7. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо".

8. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры".

9. "Правительственный час".

Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития.

10. "Час субъекта Российской Федерации" на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Ульяновская область).

11. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации".

12. Отчет Комитета Совета Федерации по экономической политике о работе за 2018 год.

13. Отчет Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре о работе за 2018 год.

14. Отчет Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности о работе за 2018 год.

15. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Счетной палате Российской Федерации о работе за год.

16. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации о работе за год.

17. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Верховном Суде Российской Федерации о работе за год.

18. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Следственном комитете Российской Федерации о работе за год.

19. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Общественной палате Российской Федерации о работе за год.

20. Информация полномочного представителя Совета Федерации по взаимодействию с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и по взаимодействию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребенка о работе за год.

21. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Министерстве юстиции Российской Федерации о работе за год.

22. О приглашении руководителя Федеральной налоговой службы Мишустина Михаила Владимировича для выступления в рамках "правительственного часа" на тему "Инновационные инструменты администрирования налоговых доходов бюдже-

тов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований".

III. Об утверждении Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Выступили: А.А. Муравьёв – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации, П.П. Серков – первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, А.А. Клишас.

Голосование за проведение по данному вопросу тайного голосования с использованием электронной системы.

Результаты голосования: "за" – 159, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Ответы судьи Верховного Суда Российской Федерации В.В. Момотова на вопросы членов Совета Федерации.

Тайное голосование за утверждение Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Результаты голосования: "за" – 156, "против" – 0, "воздержалось" – 2.

Принято постановление Совета Федерации "Об утверждении Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации" (см. с. 115).

IV. Выступления членов Совета Федерации И.М.-С. Умаханова, Е.Б. Мизулиной, А.А. Турчака, А.Д. Башкина, Н.В. Фёдорова, Н.А. Журавлёва, С.Н. Рябухина, В.М. Мархаева, С.Ф. Брилки, З.Ф. Драгункиной, А.Н. Михайлова, С.В. Белоусова, В.П. Лукина, В.И. Матвиенко по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Приняты протокольные решения.

Комитету Совета Федерации по науке, образованию и культуре совместно с Министерством культуры Российской Федерации проработать вопрос соблюдения авторских прав при осуществлении постановок спектаклей детскими, а также любительскими и учебными театрами (студиями) и о результатах проинформировать Совет Федерации в период весенней сессии 2019 года.

Комитету Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию совместно с соответствующими органами государственной власти проработать вопрос, связанный с реализацией проекта по ликвидации последствий негативного воздействия отходов, накопленных в результате деятельности открытого акционерного общества "Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат", и о результатах проинформировать Совет Федерации в период весенней сессии 2019 года.

Комитету Совета Федерации по экономической политике при подготовке рекомендаций парламентских слушаний "О законодательном регулировании коммерческих воздушных перевозок", предусмотренных пунктом 3.9 Плана мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2019 года, учесть предложения, высказанные членом Совета Федерации А.Н. Михайловым на четыреста пятьдесят втором заседании Совета Федерации, по решению проблем: использования малой авиации для воздушного сообщения внутри субъектов Российской Федерации; осуществления межрегиональных авиационных перевозок (из города Москвы в другие субъекты Российской Федерации) в части обеспечения регулярности полетов, качества подготовки летного состава и обслуживания воздушных судов, а также доступности для населения авиабилетов. Об итогах указанных парламентских слушаний проинформировать Совет Федерации в период весенней сессии 2019 года.

Приняты решения.

Считать выполненным протокольное поручение Комитету Совета Федерации по экономической политике, Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности, члену Совета Федерации А.Д. Башкину от 16 января 2019 года № 573/3.

Считать выполненным протокольное поручение Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитету Совета Федерации по экономической политике от 26 сентября 2018 года № 565/5.

V. О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия".

Выступил В.М. Джабаров.

Голосование за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия".

Результаты голосования: "за" – 160, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федера-

ции и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия" (см. с. 115).

VI. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Выступил М.Г. Кавджарадзе.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Результаты голосования: "за" – 159, "против" – 0, "воздержалось" – 1.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (см. с. 115).

VII. О Федеральном законе "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области".

Выступил О.В. Цепкин.

Голосование за одобрение Федерального закона "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области".

Результаты голосования: "за" – 152, "против" – 0, "воздержалось" – 1.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области" (см. с. 116).

VIII. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Выступил И.Н. Морозов.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 159, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (см. с. 116).

IX. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области".

Выступил О.В. Мельниченко.

Голосование за принятие постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области" в целом.

Результаты голосования: "за" – 160, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области" (см. с. 116).

X. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо".

Выступил Д.Ф. Мезенцев.

Голосование за принятие постановления Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо" в целом.

Результаты голосования: "за" – 158, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято постановление Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо" (см. с. 119).

XI. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры".

Выступили: Д.Ф. Мезенцев, Е.В. Бушмин.

Голосование за принятие постановления Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры" в целом.

Результаты голосования: "за" – 160, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято постановление Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры" (см. с. 121).

XII. "Правительственный час".

Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития.

Выступил А.В. Коновалов – Министр юстиции Российской Федерации.

Ответы Министра юстиции Российской Федерации А.В. Коновалова на вопросы членов Совета Федерации.

Выступили: В.К. Кравченко, С.П. Горячева, Е.А. Борисов, В.В. Наговицын, В.И. Матвиенко, А.А. Клишас.

Голосование за принятие проекта постановления Совета Федерации "Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития" за основу.

Результаты голосования: "за" – 155, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Приняты протокольные решения.

Комитетам Совета Федерации до 20 февраля 2019 года представить в Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству замечания и предложения к проекту постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития", принятому за основу на четыреста пятьдесят втором заседании Совета Федерации. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству обобщить представленные замечания и предложения и внести доработанный проект постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на очередное заседание Совета Федерации.

Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Министерством юстиции Российской Федерации проработать вопрос о целесообразности изменения порядка осуществления государственной регистрации муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований и о результатах проинформировать Совет Федерации в период весенней сессии 2019 года.

XIII. "Час субъекта Российской Федерации" на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Ульяновская область).

Открытие Дней Ульяновской области в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Демонстрация видеоролика.

Выступили: С.И. Морозов – губернатор Ульяновской области, В.В. Малышев – председатель Законодательного Собрания Ульяновской области, В.И. Матвиенко.

О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ульяновской области".

Выступил О.В. Мельниченко.

Голосование за принятие проекта постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ульяновской области" за основу.

Результаты голосования: "за" – 157, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение комитетам Совета Федерации до 20 февраля 2019 года представить в Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера замечания и предложения к проекту постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ульяновской области", принятому за основу на четыреста пятьдесят втором заседании Совета Федерации. Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера обобщить представленные замечания и предложения и внести доработанный проект постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на очередное заседание Совета Федерации.

Вручение Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко Благодарности Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.И. Морозову.

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. Фёдоров

Вручение Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко Благодарности Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Малышеву.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко

XIV. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации".

Выступил А.А. Клишас.

Голосование за принятие постановления Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации" в целом.

Результаты голосования: "за" – 150, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято постановление Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации" (см. с. 122).

XV. Отчет Комитета Совета Федерации по экономической политике о работе за 2018 год.

Выступили: Д.Ф. Мезенцев, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XVI. Отчет Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре о работе за 2018 год.

Выступили: З.Ф. Драгункина, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XVII. Отчет Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности о работе за 2018 год.

Выступили: А.В. Кутепов, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XVIII. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Счетной палате Российской Федерации о работе за год.

Выступили: С.П. Иванов, В.И.Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XIX. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации о работе за год.

Выступили: А.А. Клишас, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XX. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Верховном Суде Российской Федерации о работе за год.

Выступили: Е.Б. Мизулина, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XXI. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Следственном комитете Российской Федерации о работе за год.

Выступили: В.Н. Бондарев, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XXII. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Общественной палате Российской Федерации о работе за год.

Выступили: Л.Н. Глебова, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XXIII. Информация полномочного представителя Совета Федерации по взаимодействию с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и по взаимодействию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребенка о работе за год.

Выступили: Е.В. Попова, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XXIV. Информация полномочного представителя Совета Федерации в Министерстве юстиции Российской Федерации о работе за год.

Выступили: С.Ю. Фабричный, В.И. Матвиенко.

Информация принимается к сведению.

XXV. О приглашении руководителя Федеральной налоговой службы Мишустина Михаила Владимировича для выступления в рамках "правительственного часа" на тему "Инновационные инструменты администрирования налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований".

Выступила В.И. Матвиенко.

Голосование за включение в проект повестки дня четыреста пятьдесят третьего заседания Совета Федерации для рассмотрения в рамках "правительственного часа" вопроса "Инновационные инструменты администрирования налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований".

Результаты голосования: "за" – 156, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение включить в проект повестки дня четыреста пятьдесят третьего заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации для рассмотрения в рамках "правительственного часа" вопрос "Инновационные инструменты администрирования нало-

говых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований" и пригласить для выступления по данному вопросу руководителя Федеральной налоговой службы М.В. Мишустина.

XXVI. Вручение полномочным представителем Президента Российской Федерации в Совете Федерации А.А. Муравьёвым знака отличия "За безупречную службу. 25 лет" члену Совета Федерации, представителю от исполнительного органа государственной власти города Москвы В.И. Кожину.

XXVII. Разное.
Выступили: В.И. Матвиенко, Ф.А. Клинцевич.

Информация принимается к сведению.

XXVIII. Информация Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко о проведении четыреста пятьдесят третьего заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 27 февраля 2019 года.

XXIX. Закрытие четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Дневник составлен на основании протокола заседания Совета Федерации № 575.

СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Зал заседаний Совета Федерации.
13 февраля 2019 года. 10 часов 00 минут.
Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу всех присаживаться и подготовиться к регистрации. Прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 40 сек.)
Всего членов СФ ..... 170 чел..... 100,0%
Присутствует ..... 156 чел..... 91,8%
Отсутствует ..... 14 чел. 8,2%
Решение:..... кворум есть

Коллеги, кворум имеется. Четыреста пятьдесят второе заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Уважаемые коллеги, сегодня на заседании Совета Федерации присутствуют студенты Тамбовского государственного университета имени Державина, а также учащиеся московской школы № 1411. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению первого вопроса – о проекте повестки (порядка) четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации.

Коллеги, проект повестки у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 03 сек.)
За ..... 160 чел..... 94,1%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 160 чел.
Не голосовало ..... 10 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Коллеги, будут ли у кого-либо изменения, уточнения, дополнения к предложенному проекту повестки? Ни у кого нет. И у меня сегодня тоже нет.

Уважаемые коллеги, предлагаю провести сегодняшнее заседание без перерыва. Не будет у вас возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку четыреста пятьдесят второго заседания Совета Федерации (документ № 32) утвердить в целом. Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 42 сек.)
За ..... 160 чел..... 94,1%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 160 чел.
Не голосовало ..... 10 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Второй вопрос – об утверждении Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Слово предоставляется Артуру Алексеевичу Муравьёву, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации.

Пожалуйста, Артур Алексеевич.

А.А. Муравьёв. "Руководствуясь частью 3 статьи 6 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", представляю Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации кандидатуру Момотова Виктора Викторовича для утверждения членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации."

Могу также сказать, что все необходимые по закону документы прилагаются, полностью соответствуют требованиям закона.

Также хочу дать дополнительную характеристику кандидату, представленному Президентом Российской Федерации. Виктор Викторович Момотов – судья Верховного Суда Российской Федерации, а также он возглавляет высший орган судейского сообщества – Совет судей Российской Федерации, является секретарем Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Все вы, коллеги, знаете, что значение постановлений Пленума Верховного Суда, разъяснения, которые дает Пленум Верховного Суда, трудно переоценить для формирования не только единообразной судебной практики, но и правоприменительной практики в целом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Артур Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы к полномочному представителю? Нет.

Присаживайтесь.

Слово предоставляется Андрею Александровичу Клишасу, председателю… Нет, простите.

Андрей Александрович, извините. Сначала Петр Павлович Серков.

Петр Павлович, пожалуйста, на трибуну.

Коллеги, Вячеслав Михайлович Лебедев просил извинить его. Два дня идут совещания с судьями со всей России, поэтому он сам не смог прийти, поручил это Петру Павловичу.

Пожалуйста, Петр Павлович.

П.П. Серков, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Материалы, характеризующие Виктора Викторовича Момотова, у вас имеются.

Я по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева Вячеслава Михайловича прошу Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации утвердить Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо большое, Петр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Присаживайтесь.

А теперь Андрей Александрович Клишас, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемые коллеги! Вчера на основании статей 102 и 128 Конституции, на основании Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", в соответствии с Регламентом Совета Федерации с участием полномочного представителя президента Муравьёва Артура Алексеевича, первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова Петра Павловича комитет рассмотрел представленную Президентом Российской Федерации кандидатуру Момотова Виктора Викторовича для утверждения членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я не могу не отметить, что именно Виктор Викторович Момотов для нас является, может быть, основным нашим собеседником, партнером при обсуждении всех достаточно сложных вопросов, являясь секретарем Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Он очень активно работает вместе с нами, практически чуть ли не на каждом заседании комитета присутствует. Когда речь идет об обобщении судебной практики, о правоприменительной практике в целом, мы обсуждаем в первую очередь с Виктором Викторовичем эти вопросы.

Поэтому комитет единогласно предлагает Совету Федерации утвердить Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда.

Уважаемая Валентина Ивановна, предлагаем провести тайное голосование с использованием электронной системы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

На заседании комитета состоялось подробное обсуждение кандидатуры с участием первого заместителя Председателя Верховного Суда, как сказал Андрей Александрович.

Коллеги, тем не менее, может быть, есть вопросы? Нет.

Поступило предложение провести утверждение Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации тайным голосованием с использованием электронной системы голосования. Кто за данное предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 41 сек.)

За ..... 159 чел. 100,0%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало..... 159 чел.
Не голосовало ..... 0 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Приглашаю на трибуну Виктора Викторовича Момотова.

Пожалуйста, Виктор Викторович. Может быть, к Вам будут вопросы.

Уважаемые члены Совета Федерации, есть ли вопросы к кандидату, Виктору Викторовичу?

Людмила Борисовна Нарусова, пожалуйста, Вам слово.

Л.Б. Нарусова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Виктор Викторович, Вы очень опытный человек, долгие годы возглавлявший судейское сообщество. И никаких сомнений в том, что мы за Вас проголосуем, я думаю, ни у кого нет. Но у меня к Вам такой вопрос. В воскресенье в Казани, Ярославле, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге, Москве прошел "Марш разгневанных матерей", посвященный Анастасии Шевченко, приговоренной судом к домашнему аресту за участие в нежелательной организации. Ее не отпустили в реанимацию к больной дочери, которая там скончалась. Это и вызвало такое массовое негодование.

Вот Вы, как судья, как человек, как отец, в конце концов (надеюсь), как к этому относитесь?

В.В. Момотов, судья Верховного Суда Российской Федерации.

Я бы хотел сказать, что я – прежде всего судья, и, я думаю, нужно относиться к этому руководствуясь нормами закона. Я думаю, нужно проверить, если есть жалобы соответствующие, на предмет соответствия закону и потом уже принять соответствующее решение. По-другому я и не могу поступить, потому что я – прежде всего судья, а потом уже и отец, и все остальное. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Виктор Викторович! Вы три года возглавляете Совет судей – главный орган, который отвечает за качество самих судей в профессиональном плане. В последнее время достаточно много информации негативной идет в адрес отдельных судей. Поэтому у меня два взаимосвязанных вопроса. Первый: каким образом Вы в настоящее время оцениваете ситуацию с качеством человеческого материала, который пред-

ставляют судьи? И взаимосвязанный вопрос: как Вы относитесь к тому, что существует зависимость рядового судьи от председателя суда – неконституционной фигуры, – которая умаляет реальный принцип независимости судьи? Потому что понятно, что судья зависит от председателя по многим позициям.

В.В. Момотов. Что касается первого вопроса... В нашей стране 33 тысячи судей. Естественно, возникают проблемы в процессе правоприменения, связанные с их поведением. У нас есть дисциплинарная комиссия судей. Принцип разделения властей предполагает, что судебная власть в лице органов судейского сообщества сама принимает решения в отношении лиц, которые допускают дисциплинарные проступки.

У нас существует процедура, определен регламент Всероссийским съездом судей, в соответствии с которым мы работаем. Если есть жалобы на судью, мы эти жалобы направляем в дисциплинарную комиссию, выезжает специальная комиссия, которая проверяет, есть ли действительно у конкретного судьи дисциплинарное правонарушение или нет. После этого мы передаем материалы в квалификационную коллегию судей, которая принимает соответствующее решение.

Что касается второго вопроса, в принципе с подачи Президента Российской Федерации у нас меры дисциплинарной ответственности дифференцируются в последнее время, самостоятельность председателей судов сокращается. С 1 сентября 2019 года вступает в силу закон, который передает полностью практически органам судейского сообщества в лице Совета судей Российской Федерации, в лице Президиума Совета судей Российской Федерации, в лице Высшей квалификационной коллегии судей и местных квалификационных коллегий судей вопросы, связанные с привлечением к дисциплинарной ответственности, минуя председателя суда.

Таким образом, тенденция за последнее время обозначилась. Она говорит о том, что самостоятельность председателей судов сокращается, а сфера ответственности перемещается в органы судейского сообщества. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Большое спасибо.

Уважаемый Виктор Викторович! В соответствии с нашей Конституцией судебная власть наделена правом законодательной инициативы. Рассматривая конкретные дела, уголовные, гражданские, вы, как никто, видите все те проблемы в законодательстве, которые есть, и подчас через постановления пленума пытаетесь, давая разъяснения, как-то это все разъяснить, как говорится, нижестоящим своим структурам.

Но очень редко мы рассматриваем различные законодательные инициативы, которые исходили бы от Верховного Суда. Вам не кажется, что эту часть вашей деятельности нужно активизировать? И тогда, может быть, будет меньше пробелов в действующем законодательстве. Спасибо.

В.В. Момотов. Спасибо за вопрос.

Согласен с Вами, есть здесь проблема. Но, к сожалению, в Конституции Российской Федерации до сих пор существует норма, которая говорит о том, что правом законодательной инициативы Верховный Суд Российской Федерации обладает только в сфере своей компетенции, то есть в сфере системы управления – того, что касается судебной власти.

Если с подачи Совета Федерации и Государственной Думы будет расширена компетенция Верховного Суда Российской Федерации, тогда мы сможем проявлять законодательную инициативу и в остальных сферах и отраслях права.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Спасибо.

Петр Павлович или же Виктор Викторович…

Понятно, сомнений никаких нет, что Вас сегодня утвердят, но у меня вопрос такой. У Вас, как у члена президиума, будет немало полномочий. Как Вы относитесь к тому, что мы постоянно упраздняем районные суды? И вот сегодня, рассматривая пятый вопрос, мы упраздняем Борисоглебский районный суд Ярославской области. Этот вопрос, как всегда, вызвал острую дискуссию в Государственной Думе – 126 человек проголосовали против упразднения.

Каково Ваше мнение на сей счет? Только не надо говорить об оптимизации, не надо говорить о нагрузке и так далее. Спасибо.

В.В. Момотов. Вопросы изменения структуры органов судебной власти относятся к ведению (и мы учитываем предложения) Судебного департамента. Изменения и численности населения, и судебной нагрузки как раз и дают нам основания вносить такие предложения. Но все-таки за законодателем последнее слово в этом смысле.

Мы ставим вопросы не только об упразднении судов, мы ставим вопросы и об увеличении численности судей. Это особенно часто касается мировых судей, и мы вносим соответствующие законопроекты, которые предполагают увеличение количества мировых судей. Может быть, структурно нет смысла, скажем так, иметь какой-то конкретный районный суд, может быть, имеет смысл иметь соответствующее судебное присутствие. Я думаю, это будет правильно, то есть оптимально с точки зрения Судебного департамента и с точки зрения Верховного Суда. Поэтому мы плотно ра-

ботаем над этим. Мы получаем заключения и от правительства, и от органов судейского сообщества.

И в принципе это же предложение самого руководства этого региона. Я думаю, им виднее, как быстрее и оптимальнее, эффективнее строить судебную власть. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны.

Виктор Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Нет, никто не записался.

Коллеги, прошу вас установить карточки для тайного голосования. Все успели заменить карточки?

Уважаемые члены Совета Федерации, поступило предложение утвердить членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования
(10 час. 17 мин. 05 сек.)

За ..... 156 чел..... 91,8%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 2 чел. 1,2%
Голосовало ..... 158 чел.
Не голосовало ..... 12 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Уважаемый Виктор Викторович, от имени всех членов Совета Федерации мы Вас поздравляем с утверждением членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации, с назначением на такую высокую должность. И я сразу вручу Вам копию постановления, чтобы Вы были уверены в том, что Вы точно назначены. *(Председательствующий вручает копию постановления Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Коллеги, прошу вернуть персональные карточки. Проверьте все, чтобы они были в рабочем состоянии.

Переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Желающих выступить прошу записываться.

Ильяс Магомед-Саламович Умаханов, пожалуйста.

И.М.-С. Умаханов, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Дагестан.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! По сложившейся традиции на одном из первых пленарных заседаний весенней сессии мы информируем об итогах работы и ежегодном докладе Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации.

Как вы знаете, интеграционные процессы остаются одним из ключевых направлений внешнеполитической деятельности нашей страны. Прошедший год, 2018-й, закрепил репутацию клуба как авторитетной дискуссионной экспертной площадки, отличался проведением широкого круга мероприятий на базе академических институтов, ведущих вузов нашей страны, в которых приняли участие не только парламентарии, представители федеральных министерств и ведомств, Евразийской экономической комиссии, но и известные зарубежные эксперты.

Мы ищем и используем новые формы и форматы работы, такие как, например, взаимодействие с авторитетными экспертными структурами стран СНГ. Наиболее содержательно прошло совместное заседание Интеграционного клуба и Российско-Белорусского экспертного клуба на площадке Института Европы Российской академии наук. Мы продолжим эту работу и с другими структурами, в том числе с казахстанским "Астана клубом".

Также планируются в этом году совместное заседание правления клуба с победителями конкурса молодых ученых-международников СНГ имени Громыко по теме интеграции и отдельная экспертная сессия в рамках предстоящего в июле российско-белорусского межрегионального форума.

Предложения, оценки и мнения, высказанные участниками клубных мероприятий, легли в основу ежегодного доклада Интеграционного клуба за 2018 год. Он назван "Разноуровневая и разноскоростная интеграция: контуры большого евразийского партнерства", таким образом отразив идею одного из основателей Интеграционного клуба Евгения Максимовича Примакова. Доклад состоит из трех тематических глав. Они посвящены сопряжению интеграционных процессов в Евразии, перспективам реализации молодежных и волонтерских проектов, а также необходимости сохранения общей исторической памяти. Доклад также содержит памятное посвящение Иосифу Давыдовичу Кобзону, который с момента основания клуба принимал самое деятельное участие в его работе и был истинным приверженцем укрепления интеграционных процессов. По традиции в доклад включены авторские статьи, предоставленные членами правления, Евразийской экономической комиссией, научно-образовательными учреждениями России и государств евразийского пространства.

Надо отметить, что интерес к докладу неуклонно растет. Электронная версия доклада за 2018 год в три раза больше по объему, чем четыре года назад. Также высокую оценку получило качество представленных материалов.

Текст доклада был разослан всем сенаторам в электронной форме. Он также был размещен на наших информационных ресурсах в сетях Интранет и Интернет, направлен для обсуждения в регионы, заинтересованным министерствам и ведомствам, научным и общественным организациям.

В целом доклад успешно прошел апробацию. И сегодня по окончании нашего заседания (ориентировочно в 15 часов) по соседству с нами, в Малом зале, в нашей телевизионной студии состоится онлайн-презентация доклада Интеграцион-

ного клуба экспертному сообществу и средствам массовой информации. Всех, у кого будет возможность, приглашаю принять участие в этом мероприятии.

И в заключение я хотел бы искренне поблагодарить всех членов правления, сенаторов, депутатов Госдумы, региональных парламентов, экспертов и Аппарат Совета Федерации за совместную подготовку доклада и очень интересные и содержательные идеи. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас лично, Ильяс Магомед-Саламович, как возглавляющего эту работу, всех участников такого очень полезного формата. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Е.Б. Мизулина, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу вас не допустить грубейшего нарушения конституционного права граждан России, живущих в 83 регионах, на доступ к информации о регионе, которая сегодня предоставляется с помощью региональных теле- и радиоканалов.

Напомню, что 16 января мы с вами приняли очень хорошее постановление Совета Федерации, где в пункте 1 (подпункты 1 и 2) рекомендовали Правительству Российской Федерации решить проблему в связи с переходом на цифровое телевещание двумя путями, учитывая, что Россия – огромная страна, регионы различные и нам надо учиться (уж правительству – тем более) превращать это только в плюс, а не в минус. И мы предложили два варианта: один вариант – рассмотреть вопрос о врезке в один из федеральных каналов, входящих в первый мультиплекс, с предоставлением достаточного времени регионам; другой вариант (учитывая, что в ряде регионов, как, например, в Омской области, есть очень сильные каналы, способные вещать круглосуточно и в прямом эфире, и на всей территории, с собственным программированием) – создать региональные мультиплексы и выделить для этого цифровые частоты, потому что без них, конечно, региональный мультиплекс существовать не может.

29 января, после известной встречи с министром связи, мы направили соответствующий запрос применительно к Омской области о готовности создать региональный мультиплекс (у нас восемь каналов сейчас готовы туда войти, и это будет за счет бюджета субъекта Федерации) и попросили выделить цифровые частоты, потому что без них это создать невозможно.

7 февраля мы получили ответ. Обращаю внимание всех коллег, Валентина Ивановна, это очень важно. Что нам ответили? О региональном мультиплексе – ничего, но зато нам жестко сказали: правительство не будет это рассматривать и делать ничего не будет. Нам предлагают следующее: только врезка на канале ОТР в объеме четырех часов в сутки на основе договора с ОТР, не в прямом эфире распространение рекламы запрещено. Но, первое, регион должен в 2019 году выделить 30–35 миллионов на участие в создании инфраструктуры ОТР для этого, и второе – в последующем он должен будет планировать выделение средств на обеспечение функционирования таких каналов. Но за 35 миллионов мы собственное оборудование можем на территории региона фактически создать и приобрести.

До 22 февраля надо дать ответ, причем в письме сказано, что не менее половины регионов должны будут скинуться по 30–35 миллионов на то, чтобы это оборудование создать.

То есть посмотрите, что получается. Что это означает? В России правительство, Минкомсвязь опять рассматривают самый простой вариант – "медиатруба" очередная, которая позволит с легкостью за аренду этих частот и этой врезки в федеральный канал качать деньги. С кого? С губернатора? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Елена Борисовна.

Е.Б. Мизулина. Да-да.

Валентина Ивановна, но ведь это же деньги налогоплательщиков!

И что получается? У двух регионов – Москвы и Санкт-Петербурга – ничего не изменится, потому что их информация о регионе транслируется на Пятом канале (первый мультиплекс), на ТВЦ (первый мультиплекс).

Кстати, не всегда такая ситуация была. Я изучила всю историю указа президента, и региональные каналы там были до 2013 года.

Так вот, какая просьба? Чтобы не допустить такого неравенства прав граждан в зависимости от места жительства в получении информации о регионе, очень прошу взять этот вопрос на контроль. Может быть, стоит принудить буквально, заставить Минкомсвязь и правительство работать и с подпунктом 2 пункта 1 нашего постановления, то есть обеспечить дифференцированный подход к регионам. Тем, кто готов войти в региональный мультиплекс, не надо мешать, надо выделить только цифровые частоты. Очень прошу: дайте такое протокольное поручение. Это все в русле того, что мы делаем. И заинтересованы в этом 83 региона как минимум. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Тема действительно актуальная. Как говорят, гладко было на бумаге, да забыли про овраги. Поэтому я прошу Андрея Анатольевича Турчака, Дмитрия Федоровича Мезенцева, что называется, организовать работу по исполнению наших предложений, изложенных в постановлении, еще раз пройтись и по условиям, и по финансовой составляющей, и так далее, чтобы это не осталось на бумаге.

Я вчера разговаривала с Чуйченко на эту тему, поскольку он возглавляет комиссию по цифровому телевещанию. Он тоже высказывает тревогу, говорит, что надо собираться и еще раз все дорабатывать и уточнять. Но главное – министерство связи должно будет отчитаться перед нами.

Андрей Анатольевич, Вы, как председатель комиссии, хотите что-то добавить? Пожалуйста.

А.А. Турчак, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Псковской области.

У нас сегодня будет встреча с министром связи Носковым, как раз одним из вопросов мы будем обсуждать региональное телевещание. Я думаю, что по итогам встречи у нас появятся конкретные предложения для всех субъектов.

Председательствующий. У вас встреча здесь, в Совете Федерации?

А.А. Турчак. Нет, мы у Акимова встречаемся. Потом с Чуйченко еще.

Председательствующий. Понятно, хорошо. Держите всех сенаторов в курсе происходящего. Мы будем все равно добиваться сохранения региональных каналов. От этой темы нельзя отступаться.

Спасибо.

Александр Давыдович Башкин, пожалуйста.

А.Д. Башкин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Астраханской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, позвольте проинформировать Вас и коллег о выполнении протокольного поручения, которое было дано на одном из предшествующих заседаний Комитету по экономической политике и Комитету по обороне и безопасности.

Поручение было связано с коллизией, из-за которой специальная и пожарная техника МЧС фиксировалась автоматическими пунктами весогабаритного контроля, потом формировался автоматически административный материал по штрафам, и региональные центры МЧС начали получать штрафы. Мы проработали этот вопрос, проработали его с Правовым управлением, с представителем правительства, с руководством МЧС. Результатом стала законодательная инициатива Думы Астраханской области (мы специально пошли на такую совместную работу), которая уже поступила в Государственную Думу. Мы внимательно будем сопровождать эту законодательную инициативу региона, который, собственно говоря, первым попал в эту ситуацию, и будем ее сопровождать до момента принятия. Теперь, конечно, желательно, чтобы коллеги в Госдуме проявили оперативность.

Просьба это протокольное поручение снять с контроля (оно было дано 16 января этого года).

И второе. Разрешите проинформировать, что авиакомпания "Победа" 18 февраля анонсировала внесение изменений в правила перевозки ручной клади, она признала несоответствие федеральному законодательству, признала решения судов, и новые правила стали намного ближе к исполнению федерального закона. В этом, конечно, тоже прослеживается слаженная работа Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по экономической политике, поэтому у нас здесь тоже есть результат. Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, то, о чем доложил Александр Давыдович, говорит о многом. Если мы за что-то беремся, нет нерешаемых проблем, их надо доводить до конца. Авиакомпанию "Победа" спокойно, уверенными шагами, через суды все-таки обязали (она это признала) работать в соответствии с российским законодательством и уважать своих пассажиров.

Александр Давыдович, Вам спасибо, комитетам спасибо. В таком ключе давайте и дальше решать важные вопросы.

Николай Андреевич Журавлёв, пожалуйста.

Поручение Вы не сформулировали? У Вас не было…

Н.В. Фёдоров, первый заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

Снимается поручение…

Председательствующий. А, снять с контроля. Снимаем, хорошо.

Николай Андреевич, пожалуйста.

Н.А. Журавлёв, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хочу проинформировать палату, что 28 января Центральный банк запустил для граждан пилотную версию системы быстрых платежей. Система в короткие сроки была создана благодаря изменениям, внесенным в Федеральный закон "О национальной платежной системе", которые мы с вами инициировали несколько лет назад в целях защиты финансового суверенитета нашей страны. С помощью этой системы граждане будут иметь возможность осуществлять переводы друг другу в рамках всей страны, независимо от того, в каком банке счет у гражданина. Впоследствии с помощью сервиса также можно будет и оплачивать товары в магазинах. Система также позволит побороть монополизм, сложившийся на рынке переводов физических лиц, из-за которого тарифы за перевод достигают 1,5 процента, что абсолютно недопустимо.

Принципиальное отличие новой системы Центрального банка заключается в том, что она будет работать мгновенно, практически за несколько секунд, и будет почти бесплатной: в первый год – ноль, впоследствии – до 9 рублей за перевод.

Сейчас, чтобы система из пилотного формата действительно стала народной, очень важно, чтобы все банки, включая крупнейшие, были обязаны к ней подключиться. Соответствующие поправки нами внесены в Государственную Думу, готовятся к принятию.

Уважаемые Валентина Ивановна, коллеги, я прошу палату поддержать эту очень важную социальную инициативу.

Пользуясь случаем, хотел бы попросить Андрея Владимировича Яцкина также это поддержать положительным отзывом правительства. Отзыв сейчас готовится к заседанию комиссии по законотворческой деятельности. Без обязательного участия всех банков эта система не станет общенародной и действительно полезной для граждан. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Андреевич.

Пользуясь случаем, я бы хотела от всех нас высказать слова благодарности Центробанку за их работу.

Коллеги, разработана была карта "Мир", и она работает, это наша национальная карта. Сейчас создали систему быстрых платежей, и будет очень удобно людям мгновенно перечислить средства из банка в банк, родственникам, и при этом практически бесплатно. Плата за пользование этой системой минимальная. Чтобы создать такую систему, чтобы она работала, Центробанку надо было много усилий приложить.

И, конечно же, я поддерживаю предложение Николая Андреевича по скорейшему прохождению законопроекта, который подготовлен членами Совета Федерации, чтобы тем самым поддержать усилия Центробанка по дальнейшему движению в этом правильном направлении. Спасибо большое.

Сергей Николаевич Рябухин, пожалуйста.

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

На прошлом заседании Совета Федерации Вы поручили подготовить информацию и проинформировать палату о дополнительных доходах от акцизов на алкоголь в субъектах Российской Федерации. В этой связи я сделаю короткое сообщение.

За период нашей работы в этом направлении доходы региональных бюджетов от акцизов на крепкий алкоголь увеличились в основном за счет двух факторов. Первый фактор – это активное вытеснение контрафакта с рынка и его замещение легальным алкоголем за счет полноценного введения системы ЕГАИС по всему циклу: производство, транспортировка, опт и розница. Ну и плюс электронное мобильное приложение (оно бесплатное для каждого потребителя) – "АнтиКонтрафакт Алко". Это подтверждается, в частности, ростом розничных продаж. В 2017 году продажи водки выросли на 4,7 процента, а в 2018 году – еще на 1,7.

Второй фактор – это увеличение региональной доли в общей сумме доходов от акцизов. За 2016, 2017, 2018 годы накопленный прирост поступлений акцизов на этот вид подакцизного товара в консолидированный бюджет составил около 160 млрд рублей, в том числе свыше 144 миллиардов – это как раз благодаря системе ЕГАИС и повышению собираемости. И только 10 процентов от общего прироста дало повышение ставки. За эти три года бюджеты субъектов Российской Федерации дополнительно получили 102 млрд рублей, из которых 38 миллиардов, или 37,3 процента, – за счет принятого нами решения по увеличению региональной доли акцизов. Увеличение ставки акцизов дало лишь 8 миллиардов.

В текущем, 2019 году субъекты Российской Федерации согласно прогнозу получат 157,3 млрд рублей. Это выше уровня 2018 года на 63,8 миллиарда, или на 40,6 процента. Из них почти 50 миллиардов дает очередное увеличение доли акцизов, зачисляемых в региональные бюджеты.

В 2020 году также прогнозируется рост поступлений на 8,2 миллиарда, и в 2021 году – 9,4. Эта позитивная динамика будет сохраняться в связи с тем, что региональная доля акцизов на крепкий алкоголь и дальше будет расти, как и договаривались с правительством, потому что ставки будут в 100-процентном объеме зачисляться в региональный бюджет.

Мы продолжаем работать над теми слабыми местами, которые есть на алкогольном рынке, – оборот нелегальной стеклотары, нелегальное производство медицинского спирта и слабый контроль в пивной сфере при отсутствии лицензирования. Это очень серьезный и масштабный блок нашей работы. Я бы сказал, это наши резервы. Будем продолжать над этим работать и наводить порядок.

Информацию прошу принять к сведению. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Продолжайте и дальше мониторить эту тему. Она действительно в хорошую сторону повлияла на формирование региональных бюджетов и на многое другое.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев. Уважаемые коллеги! 2019 год объявлен Годом театра. 5–6 февраля во время визита членов Временной комиссии Совета Федерации по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации в Иркутской области проведено совещание с театральной общественностью, в рамках которого был очень остро поставлен вопрос о проблемах постановок спектаклей учебными и любительскими театрами, возникающих при реализации законодательства об авторском праве. Частые изменения условий использования авторских прав, а также в ряде случаев невозможность найти автора или его родственников, отсутствие средств у таких театров для отчислений вынуждают ставить произ-

ведения, которые не требуют соблюдения длительных процедур. Как результат, любительские и учебные театры теряют возможность ставить классические произведения и другие хорошие спектакли, которые и являются основой воспитания личности.

Уважаемая Валентина Ивановна, прошу дать поручение Комитету по науке, образованию и культуре провести мониторинг реализации законодательства об использовании авторских прав театрами и проработать данный вопрос с целью обеспечения доступности постановок спектаклей детскими, любительскими и учебными театрами. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Коллеги, не возражаете дать такое поручение комитету? Принимается. Тогда я попрошу Зинаиду Федоровну эту тему отработать.

Сергей Фатеевич Брилка, пожалуйста.

С.Ф. Брилка, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я продолжаю тему работы Временной комиссии по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации, члены которой в составе 16 сенаторов посетили Иркутскую область. В ходе работы выявлен ряд проблем в разных сферах, в том числе связанных с экологической обстановкой вокруг Байкала, а также с вопросами обеспеченности лесного хозяйства сотрудниками лесной охраны на территории Иркутской области.

Федеральной целевой программой "Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы" предусмотрена реализация мероприятий по ликвидации негативного воздействия отходов, накопленных Байкальским целлюлозно-бумажным комбинатом. К сожалению, с 2013 года вся работа, которая велась по этой теме, не увенчалась успехом. В настоящее время отсутствует диалог между Минприроды России, государственной корпорацией "Банк развития и внешнеэкономической деятельности", органами власти Иркутской области и научным сообществом, которое выражает готовность участвовать в реализации такого масштабного проекта по утилизации отходов Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Но, к сожалению, научная общественность не привлечена надлежащим образом к этой теме.

И вторая проблема, на которую я хотел бы обратить внимание, касается сохранения лесного фонда Иркутской области (и мы очень остро это обсуждали на заседании комиссии). Мы все знаем, что это сегодня самый большой регион по заготовке леса – 35 млн куб. метров заготавливается в Иркутской области. Но норматив обеспеченности лесниками, которые осуществляют охрану, – 110 тыс. гектаров на одного сотрудника. У нас сегодня в Иркутской области 3 тысячи арендаторов, 50 тысяч лесосек. И, конечно же, такое количество лесников (а их всего 630 человек в Иркутской области) не осуществляет должным образом эту работу.

Уважаемая Валентина Ивановна, прошу дать поручение Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поставить два данных вопроса на парламентский контроль и проработать вопрос об изменении норматива в части обеспеченности лесного хозяйства сотрудниками лесоохраны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Сергей Фатеевич, по итогам рассмотрения, в частности, вопроса по лесу в Совете Федерации мы подготовили постановление и направили его в правительство, все наши предложения. Эта тема теперь будет постоянно на контроле Совета Федерации. Вчера мы обсуждали ее с председателем правительства в ходе встречи с членами Совета палаты. Дмитрий Анатольевич разделяет те меры и предложения, которые мы направили. Будет дано поручение о разработке новой редакции Лесного кодекса, где надо законодательно поправить все те изъяны, о которых шла речь. Ну и в регионах, конечно, надо наводить порядок, потому что сегодня региональные власти отвечают за лесопользование, это их полномочия. Но и мы всё будем делать для того, чтобы прекратить эту незаконную деятельность.

А что касается первого вопроса, который Вы поднимали, по Байкалу, конечно, давайте дадим поручение коллеге Майорову, комитету по аграрной политике.

Нет возражений? Нет. Принимается.

Зинаида Федоровна Драгункина, пожалуйста.

З.Ф. Драгункина, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Буквально неделю назад в этот зал мы пригласили впервые в истории новой России всех руководителей детских театров страны. Интерес регионов даже превзошел все наши ожидания – представители 80 регионов (245 человек) были в этом зале, и участвовал Министр культуры в этой встрече. Встречу вела Валентина Ивановна Матвиенко. Хочу сказать, что до сегодняшнего дня в адрес Совета Федерации с мест поступает много добрых и теплых слов благодарности – не за то, что мы всех собрали, а за то, что уже по ходу осуществляется и ведется работа по выполнению тех предложений, которые прозвучали.

Валентина Ивановна, в Ваш адрес огромная благодарность за то вдохновение, которое наблюдалось в течение двух часов. И народ по-преж-

нему находится в таком же хорошем, рабочем настроении на местах.

Я хочу сказать о том, что провести на высоком организационном уровне весь этот день нам помогли сотрудники Аппарата Совета Федерации и мои коллеги-сенаторы, которые участвовали в этой работе и до заседания, и на нем. Андрея Владимировича Яцкина хочу поблагодарить и всех, кто откликнулся, кто услышал людей, которые десятилетиями работают и держатся порой только на своем энтузиазме. Хочу поблагодарить Сергея Александровича Мартынова, Льва Андреевича Щербакова, организационное, Аналитическое управления, Управление информационных технологий и документооборота, Управление делами. Особо хочу поблагодарить Пресс-службу и телеканал "Вместе-РФ". Такого освещения наших мероприятий в СМИ не было давно.

В общем, хочу не только поблагодарить, но и еще раз сказать о том, что и вчера на встрече с Дмитрием Анатольевичем Медведевым мы поднимали тему детских театров. Все это укладывается в начавшееся Десятилетие детства. И благодарю всех, кто к этому отнесся неравнодушно.

Председательствующий. Спасибо, Зинаида Федоровна. И Вам большое спасибо за эту инициативу и за организацию.

Александр Николаевич Михайлов, пожалуйста.

А.Н. Михайлов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проблема, о которой я кратко хотел бы сказать и внести предложение, не нова. И я думаю, что большинство коллег с ней постоянно сталкиваются, поэтому поймут и поддержат то, о чем я хотел бы сказать. Мне пришлось, Валентина Ивановна, наблюдать это, когда я работал в регионе, ну и сегодня происходит то же самое.

Вот недавно буквально встречался с людьми, уже работая здесь. Они попросили, зная, что у Совета Федерации есть определенные рычаги, видя, что, когда ставятся вопросы, они решаются… Это проблема обслуживания нашего населения структурами гражданской авиации. Ведь есть вопросы, которые касаются и межрегионального, и международного обслуживания, и даже в отдельно взятом регионе.

Кстати, люди напомнили, что в советское время, в том числе и в Курской области, которую я представляю, уже осуществлялись полеты из областного центра в отдаленные районы, в райцентры, которые находятся на расстоянии 170–180 километров от областного центра. Сегодня об этом уже давно забыто. Пришлось приложить очень много усилий, чтобы наладить вообще работу аэропорта и с трудом его поддерживать силами тогдашней администрации Курской области, а сегодня мы вместе с ними это делаем.

Я хотел бы сказать, что к этой теме обращались неоднократно, и поручения давались (я анализировал, смотрел), но Министерство транспорта и Росавиация пока какой-то четкой, внятной и понятной и людям, и им самим, и компаниям стратегии работы в этой части не выстроили.

Я хотел бы предложить, чтобы мы обратились к этим структурам, может быть, к правительству и к Минтрансу, к Росавиации, чтобы по итогам полугодия прежде всего они представили по этому году данные, что сделано в плане улучшения обслуживания населения. Имеется в виду системность полетов, наличие и подготовка летательных аппаратов и кадров, которые сегодня уже часто из-за рубежа почему-то привлекаются, стоимость полетов и билетов и так далее, то есть весь комплекс проблем, которые сегодня беспокоят наше население. А может быть, и по итогам полугодия на "правительственном часе" (или другой формат какой-то предусмотреть) заслушать информацию Министра транспорта и руководителя Росавиации о стратегии развития этой сферы обслуживания нашего населения. Это очень актуально. Спасибо. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Александр Николаевич.

А.Н. Михайлов. Валентина Ивановна, спасибо, я завершил.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение поддержать предложения Александра Николаевича, поручить Комитету по экономической политике их тщательно изучить и подготовить уже конкретные предложения.

Спасибо.

По ведению – Сергей Фатеевич Брилка.

С.Ф. Брилка. Нет.

Председательствующий. Вы ошибочно нажали?

С.Ф. Брилка. Ошибочно, да.

Председательствующий. Сергей Владимирович Белоусов, пожалуйста.

С.В. Белоусов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вопросы усиления контроля за оборотом древесины и противодействия ее незаконной заготовке широко обсуждались на прошлом пленарном заседании 16 января этого года. Они получили свое дальнейшее развитие: 11 февраля состоялась встреча в министерстве природных ресурсов с участием министра Дмитрия Кобылкина, губернатора Алтайского края, представителей бизнеса, науки, общественности региона. Губернатор края подробно и аргументированно проинформировал как о принятых мерах, так и о разработанном плане мероприятий, направленных на сохранение

лесов. Этот план стал результатом не просто диалога с бизнесом и общественностью региона, его основные направления включили в себя следующее.

Подготовлены обоснования необходимости выделения реликтовых ленточных боров Алтайского края в новый лесной район, в котором будут разработаны индивидуальные нормативы, ограничивающие объем, плотность и возраст заготавливаемой древесины.

Введен мораторий на проведение рубок лесных насаждений в отдельных участках ленточных боров до установления в них особо защищенных участков.

В ближайшее время будут направлены предложения по ведению лесного хозяйства на территории нового ленточно-борового района.

Разрабатывается долгосрочная программа научных исследований по вопросам использования и обеспечения устойчивого санитарного состояния и воспроизводства лесов в ленточных борах Алтайского края.

Таким образом, следуя Вашему поручению, ситуация в Алтайском крае не только продолжает контролироваться, но и разрабатываются новые перспективные направления в отрасли. Планируемые мероприятия призваны обеспечить процесс лесовосстановления в регионе. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, просила бы и других сенаторов регулярно держать эту ситуацию на контроле и анализировать, что происходит в регионах. Спасибо.

Коллеги, у нас, к сожалению, закончилось время для выступлений, но Владимир Петрович Лукин хотел выступить. И на этом завершаем. Нет возражений?

Пожалуйста, кратко.

В.П. Лукин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тверской области.

Спасибо большое.

Предельно кратко. Я хотел бы напомнить уважаемым коллегам, что 8 февраля Международный паралимпийский комитет объявил о восстановлении прав Паралимпийского комитета России в международном паралимпийском движении.

Всем хорошо известен наш долгий 2,5-летний путь (трудное, сложное, смутное время) в этом направлении. Хотел бы сказать только то, что мы его прошли достойно. Международный паралимпийский комитет отметил, что мы выполнили 69 из 70 критериев, предложенных им, что означает фактически, что мы сумели сохранить свою принципиальную позицию и одновременно были готовы по практическим вопросам идти на компромиссы. Это привело к результату вполне позитивному. Мы готовимся к полноправному, со всеми регалиями участию и в летних, и в зимних играх.

И хотел бы поблагодарить от души всех тех, кто помогал нам (а помощь была оказана огромная), и, в частности, поблагодарить Совет Федерации, его руководство за то, что они всегда держали в поле зрения эту проблему и помогали нам. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович, и за Ваши усилия.

Мы были убеждены, что все-таки справедливость восторжествует, и рада, что теперь наши паралимпийцы будут иметь возможность принимать участие полноценно в играх.

Коллеги…

Франц Адамович, приношу извинения, но просто уже не получается по времени.

Продолжаем нашу работу. Третий вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия" – докладывает Владимир Михайлович Джабаров.

В нашем заседании участвует Григорий Борисович Карасин, статс-секретарь – заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации.

Пожалуйста.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь было подписано в городе Минске 29 мая прошлого года, а с 1 июня того же года началось его временное применение. В результате иностранные граждане получили возможность въезжать через территорию Беларуси в Россию для посещения чемпионата мира по футболу летом 2018 года без оформления виз на основании "паспорта болельщика".

В свою очередь, сейчас Россия предоставляет право безвизового проезда и пребывания на своей территории иностранным болельщикам, направляющимся в Беларусь на II Европейские игры, которые пройдут в Минске с 21 по 30 июня 2019 года.

Болельщики из третьих стран могут въезжать и выезжать через пункты пропуска российско-белорусской границы либо непосредственно по путям международного железнодорожного и автомобильного сообщения, полный перечень которых содержится в приложениях к Соглашению.

В рамках Соглашения предусмотрено также сотрудничество в целях обеспечения безопасности международных спортивных мероприятий и предотвращения угрозы национальной и общественной безопасности.

Таким образом, Соглашение, с одной стороны, облегчает передвижение болельщиков, с другой стороны – позволяет усилить контроль со стороны правоохранительных органов за передвижением отдельных лиц.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживают ратификацию Соглашения.

На основании вышеизложенного комитет рекомендует одобрить федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Михайлович.

Коллеги, вопросы? Желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 14 сек.)

За ..... 160 чел..... 94,1%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 160 чел.
Не голосовало ..... 10 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Четвертый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" – докладывает Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

В нашем заседании участвует Ольга Александровна Помигалова, первый заместитель директора Федеральной службы судебных приставов.

Пожалуйста, Вам слово.

М.Г. Кавджарадзе, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Уважаемые коллеги! Принятый федеральный закон направлен на исключение возможности обращения взыскания в рамках исполнительного производства на денежные выплаты социального характера.

Необходимо отметить, что в соответствии с протокольным поручением Совета Федерации комитетом была создана рабочая группа по совершенствованию механизма принудительного исчисления в части соблюдения запрета на взыскание с должника денежных средств социального характера. Предложения, выработанные нашей рабочей группой, были учтены в тексте принятого федерального закона.

Согласно положениям Федерального закона "Об исполнительном производстве" денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью, различные компенсационные и единовременные выплаты, социальные пособия, в том числе пособия гражданам, имеющим детей, средства материнского капитала относятся к видам доходов, на которые не может быть обращено взыскание. Однако в процессе принудительного исполнения судебных актов возникают ситуации, при которых после обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, выясняется, что они относятся к доходам, на которые не может быть обращено взыскание. Это происходит из-за отсутствия у судебных приставов, налоговых органов и банков информации о предназначении этих денежных средств.

Для разрешения данной ситуации федеральным законом вводится положение, согласно которому денежные средства граждан социального характера, поступающие в банки, будут окрашены, то есть отмечены специальным кодом, работодателями, перечисляющими эти средства, и обращать взыскание на эти средства будет недопустимо.

Федеральным законом также предусматривается, что наличные денежные средства, обнаруженные у должника, изымаются, за исключением денежных средств, на которые не может быть обращено взыскание. Однако должник обязан представить документы, подтверждающие наличие у него наличных денежных средств, на которые не может быть обращено взыскание.

Предлагаю закон одобрить.

Председательствующий. Благодарю Вас, Максим Геннадьевич.

Коллеги, вопросов нет, выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 54 сек.)

За ..... 159 чел. 93,5%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 1 чел. 0,6%
Голосовало ..... 160 чел.
Не голосовало ..... 10 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Пятый вопрос – о Федеральном законе "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области" – докладывает Олег Владимирович Цепкин.

Пожалуйста, Олег Владимирович, Вам слово.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данным федеральным законом упраздняется Борисоглебский районный суд Ярославской области с передачей вопросов осуществления правосудия, относившихся к его ведению, Ростов-

скому районному суду Ярославской области. Одновременно данным федеральным законом создается постоянное судебное присутствие в поселке Борисоглебский Борисоглебского района Ярославской области.

Наш комитет рассмотрел данный закон на своем заседании и предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет. Желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 00 сек.)
За ..... 152 чел..... 89,4%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 1 чел. 0,6%
Голосовало ..... 153 чел.
Не голосовало ..... 17 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Шестой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" – докладывает Игорь Николаевич Морозов.

Пожалуйста, Вам слово.

И.Н. Морозов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Рязанской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон инициирован депутатами Государственной Думы. Его цель – восполнить имеющийся пробел в правовом регулировании особенностей государственной охраны историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов, включенных в Перечень объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения. Для справки: этот перечень состоит из 165 музеев-заповедников и музейных комплексов с находящимися на их территориях зданиями и сооружениями.

Именно это совмещение двойного правового статуса историко-культурных музеев-заповедников – как музейных учреждений и недвижимых объектов культурного наследия – приводит к затруднениям при включении таких комплексных объектов в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

В целях урегулирования этого вопроса федеральный закон об объектах культурного наследия дополняется новой статьей, в которой устанавливаются особенности регистрации в указанном реестре и государственной охраны памятников истории и культуры, расположенных в границах территорий историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов. При этом отнесение таких объектов культурного наследия к ансамблям или достопримечательным местам, определение их пообъектного состава осуществляются в упрощенном порядке без проведения государственной историко-культурной экспертизы актом федерального или регионального органа охраны объектов культурного наследия.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Вопросы? Замечания? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 10 сек.)
За ..... 159 чел. 93,5%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 159 чел.
Не голосовало ..... 11 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Прошу включить микрофон Мельниченко Олегу Владимировичу. Он будет докладывать с места седьмой вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области".

Пожалуйста, Олег Владимирович, Вам слово.

О.В. Мельниченко, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект постановления "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области" доработан.

Предлагаю принять постановление в целом. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, все заинтересованные комитеты ознакомились, поддержали. Есть предложение проголосовать. Нет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области" (документ № 33) в целом? Прошу проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 52 сек.)
За ..... 160 чел..... 94,1%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 160 чел.
Не голосовало ..... 10 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Также с места Дмитрий Федорович Мезенцев докладывает восьмой вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо". Пожалуйста.

Д.Ф. Мезенцев, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Сахалинской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике вносит на утверждение проект постановления Совета Федерации по итогам "правительственного часа" с участием Заместителя Председателя Правительства России Дмитрия Николаевича Козака "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо". Поступившие в комитет предложения сенаторов были внимательно изучены и максимально учтены при доработке документа. 30 января документ был принят за основу. Просим его сегодня принять в целом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к коллеге Мезенцеву, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо" (документ № 35) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 43 сек.)
За ..... 158 чел..... 92,9%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 158 чел.
Не голосовало ..... 12 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Девятый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры".

Пожалуйста, Дмитрий Федорович Мезенцев. Тоже можно с места.

Д.Ф. Мезенцев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Попрошу набраться немного терпения, я хочу зачитать название той комиссии, которая должна быть создана сегодня решением палаты: Временная комиссия Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры.

Мы этот вопрос тщательно обсуждали на заседании комитета, а 30 января – и на заседании палаты, где проект постановления был принят за основу. В комиссию записался, проявив интерес, 21 сенатор. Значительное число коллег уже подготовили ряд предложений. И мы также просим сразу утвердить в качестве председателя комиссии Александра Михайловича Бабакова. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вопросов нет? Нет.

Есть желающий выступить. Евгений Викторович, пожалуйста.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Спасибо.

Я поддерживаю в целом принятие этого постановления. Но хотел бы обратить внимание, что в постановлении в общих чертах описаны задачи, которые будет решать эта комиссия. Я думаю, что и Комитету по экономической политике, и самой комиссии нужно будет в достаточно короткий срок подготовить положение о работе этой комиссии, в котором нужно обозначить компетенцию комиссии и более расширенно прописать задачи, которые она будет решать. Я думаю, что месячного срока вполне достаточно, чтобы на основе первых заседаний комиссии сформировать и подготовить для принятия постановление Совета Федерации о положении о работе этой комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Мне кажется, это правильно.

Других нет уточнений? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры" (документ № 31) в целом? Прошу голосовать.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 37 сек.)
За ..... 160 чел. 94,1%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 160 чел.
Не голосовало ..... 10 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" – "Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития".

При рассмотрении этого вопроса в заседании принимают участие еще Денис Васильевич Новак, заместитель Министра юстиции Российской Феде-

рации, а также Блинова Татьяна Викторовна, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Коллеги, предлагается традиционный порядок. Мне сказали, что Александр Владимирович попросил 20 минут. Да? Или нет?

Вы скажите, 15 или 20 минут.

А.В. Коновалов, Министр юстиции Российской Федерации.

Эту тему не раскрыть и за три часа, поэтому в 15 минут я постараюсь уложиться.

Председательствующий. Понятно.

Ну, повестку Вы сами формулировали, не мы.

Коллеги, тогда есть предложение такое: предоставить министру для доклада 20 минут, а дальше традиционно – вопросы, ответы и выступления. Нет возражений? Нет.

Тогда я предоставляю слово Министру юстиции Российской Федерации Александру Владимировичу Коновалову.

Прошу Вас, Александр Владимирович.

А.В. Коновалов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Тема "правительственного часа" действительно исключительно объемная, поэтому я попытаюсь только сформулировать кратко самые основные тезисы о том, в каком состоянии сегодня находится модернизация гражданского законодательства и каковы основные ее ближайшие перспективы.

В качестве некоторого утешения для самого себя и для вас могу сказать, что развернутые ответы на все вопросы, которые были сформулированы членами Совета Федерации, мы уже подготовили, подготовим ответы на те вопросы, которые будут дальше поступать. И, разумеется, никоим образом к "правительственному часу" этот диалог не приурочен, мы готовы и в режиме ответов на вопросы, рассмотрения обращений, совместных консультаций, работы на площадках Совета Федерации эту наиважнейшую тему обсуждать постоянно.

Второе, что я хотел бы сказать в качестве некой увертюры к своему выступлению, – это то, что гражданское законодательство, безусловно, является всеобъемлющим, это, по сути, как говорят, "экономическая конституция" государства. И в рамках гражданского законодательства, в том числе его модернизации, решаются два наиважнейших вопроса – это развитие экономики страны и обеспечение правопорядка, который данной "экономической конституцией" представлен, и повышение качества жизни ее населения.

По сути, эта двуединая задача, которая всегда, во все времена решается гражданским законодательством, сегодня постулируется и получает актуальность в рамках Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". Соответственно, вся деятельность правительства по модернизации, по инициативе модернизации законодательства и по участию в ней ориентирована сегодня в основном на этот указ.

Говоря о том, в каком состоянии сегодня эта модернизация находится, я в первую очередь, конечно, обращу ваше внимание на хорошо известные вам реформы Гражданского кодекса, которые прошли в последние годы. В 2011–2018 годах Министерство юстиции обеспечило сопровождение проектов федеральных законов, которыми опосредовались эти перемены. Как вы знаете, в соответствии с постановлением Государственной Думы от 16 ноября 2012 года огромный законопроект по реформированию Гражданского кодекса был разбит на 11 пакетов, из которых на сегодня были приняты и стали федеральными законами девять.

Отмечу только самые важные изменения, которые Гражданский кодекс претерпел.

Конкретизированы положения об основных началах гражданского законодательства, возникновении и осуществлении гражданских прав и обязанностей, предпринимательской деятельности граждан, об опеке и попечительстве.

Существенные изменения внесены в блок об обязательствах. Появились нормы, которые позволяют определить круг правоотношений, к которым могут применяться общие положения об обязательствах. Введены новые правила об альтернативном, факультативном обязательствах, об особенностях их исполнения. Появились востребованные бизнесом правовые институты заверения об обстоятельствах и возмещения потерь. Большое количество новелл появилось в регулировании различных способов обеспечения исполнения обязательств, нормах о перемене лиц в обязательствах, повышении эффективности мер гражданско-правовой ответственности.

Исключительно важное значение имеет, безусловно, реформа корпоративного управления, корпоративного права. Это, без сомнения, напрямую взаимосвязано, напрямую содействует повышению инвестиционной привлекательности правопорядка. В этой части в Гражданском кодексе в последнее время был закреплен исчерпывающий перечень организационно-правовых форм, в которых могут создаваться юридические лица. Были введены правила, направленные на реализацию принципа публичной достоверности Единого государственного реестра юридических лиц. Введены новые организационно-правовые формы юридических лиц, такие как публично-правовая компания и товарищество собственников недвижимости. Предусмотрены новая классификация юридических лиц, деление их на корпоративные и унитарные. Появилось деление акционерных обществ на публичные и непубличные. Введены положения о корпоративном договоре. Значительно расширены возможности реорганизации юридических лиц.

Отмечу, что улучшение качества корпоративного управления, обеспечение его прозрачности, понятности для всех участников рынка, оборота, в особенности в части тех организаций, которые являются наиболее крупными, значимыми участниками гражданского оборота (в первую очередь те, которые зарегистрированы в организационно-пра-

вовой форме публичных обществ), являются очень важной гарантией того самого повышения привлекательности российской экономики.

В этой связи отмечу, что работа по развитию корпоративного законодательства должна и будет основываться на принципе разумного баланса интересов всех участников правоотношений и регуляторов, на выявлении в действующем законодательстве излишних, дублирующих и не востребованных рынком механизмов и правил, которые формируют искусственные препятствия для движения капиталов и свободы инвестиций.

Вы, конечно, слышали о запланированной, уже объявленной, по сути, реформе контрольно-надзорной деятельности, которая продолжалась на протяжении деятельности прошлого кабинета в рамках так называемого Открытого правительства. На сегодняшний момент в основном направление по реформе контрольно-надзорной деятельности должно быть сосредоточено в рамках кампании, которую премьер-министр условно назвал регуляторной гильотиной. Для этого тоже созданы определенные структуры как в аппарате правительства, так и в Министерстве юстиции. Мы считаем, что это должно принести очевидную пользу – повышение качества контроля (надзора) и оправданный баланс между контролем и надзором и свободной инициативной деятельностью добросовестных участников гражданского оборота.

Отмечу, что высказывались разные предложения по поводу того, как сформулировать, как организовать эти новые подходы к контрольно-надзорной деятельности. В том числе высказывались довольно экзотические предложения вроде принципа, который был продекларирован в ряде стран англосаксонского правопорядка, так называемого one in – two out, когда взамен одного вновь принимаемого акта нужно обязательно уничтожить два ранее уже существовавших. Мы изначально всегда выступали против такого сугубо формального, механистичного подхода, тем более что в наших условиях, когда российские суды не имеют столь широких компетенций по дополнению, по сути, по нормотворчеству, по восполнению лакун в законодательстве, это способно создать определенный регуляционный коллапс. Поэтому мы всегда считали, что правильный, гораздо более последовательный – системный подход, который начинался, собственно говоря, в процессе мониторинга правоприменения законодательства, который должен вылиться в масштабную инвентаризацию законодательства, в том числе в рамках реализации этой концепции регуляторной гильотины, и в конце концов должен подвести нас к очень важному процессу кодификации законодательства, которая способна и должна вывести правовое регулирование гражданско-правовых отношений на новый качественный уровень.

Так или иначе, считаем, необходимо говорить о внесении изменений в ряд федеральных законов, которые регулируют корпоративное управление, с тем чтобы добиться приведения в соответствие, гармонизации федеральных законов о хозяйственных обществах с Гражданским кодексом Российской Федерации: обеспечить возможность выпуска российскими акционерными обществами обыкновенных акций различных типов и с различным объемом прав; обеспечить диспозитивное регулирование преимущественного права участников общества с ограниченной ответственностью на приобретение долей при продаже их третьим лицам; изменить нормы обращения взыскания на доли в обществе с ограниченной ответственностью в части определения стоимости долей в целях обеспечения эффективной защиты интересов кредиторов, залогодержателей долей и приобретателей долей на торгах; создать механизм одновременной регистрации перехода прав на доли и акции в нескольких хозяйственных обществах; уменьшить излишние требования к хозяйственным обществам в части раскрытия и предоставления информации.

На сегодняшний день для обсуждения наиболее актуальных, тех, которые нужно сделать первоочередными, изменений в практике корпоративного управления создана межведомственная рабочая группа под руководством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Чуйченко. И на повестке дня этой группы сейчас в числе первоочередных вопросов (для вашей информации) рассматривается вопрос отмены избыточных требований к содержанию уставов акционерных обществ. Унификация режима корпоративного управления в публичных акционерных обществах, усиление диспозитивности правового регулирования отношений участников хозяйственных обществ – вот те вопросы, которые, на наш взгляд и на взгляд Аппарата Правительства Российской Федерации, являются сегодня наиболее актуальными в части улучшения корпоративного управления.

Из-за нехватки времени не буду подробно говорить о реформировании правового регулирования финансовых сделок. Скажу только о том, что это большой и важный блок в работе и уже на сегодняшний момент довольно много серьезных новелл было внесено в Гражданский кодекс, и на повестке дня эти новеллы тоже стоят.

Несколько слов о модернизации наследственного права. Здесь интерес обоюдный присутствует опять-таки как у граждан, которые не занимаются предпринимательской деятельностью, а просто обеспечивают преемство своих имущественных комплексов на случай смерти, так и у представителей предпринимательской среды, в том числе крупного бизнеса. Не секрет, что это для них является довольно часто важным условием репатриации капитала.

В комплексе, подчеркну, нужд как бизнеса, экономики, так и граждан в последнее время были инициированы и осуществлены такие новеллы, как учреждение так называемых наследственных фондов, возможность их деятельности. С 1 июня 2019 года вступит в силу уже принятый федеральный

закон от 19 июля 2018 года, которым вводятся в практику наследственного права институты совместного завещания и наследственного договора. Считаем, что это тоже важные шаги, которые расширят, разнообразят возможности граждан по защите своих интересов, равным образом повысят инвестиционную привлекательность как надежного правопорядка, который гарантирует правопреемство в отношении накопленных имуществ.

Есть вопрос, который сейчас возникает на повестке дня, о расширении инструментов наследственного права за счет так называемого личного фонда. Здесь есть ряд вопросов, которые возникают по поводу соответствия этой организационно-правовой формы традициям российского законодательства, а также действующему законодательству, в том числе о некоммерческих организациях, в качестве каковой личный фонд предполагает себя позиционировать.

Мы в целом поддерживаем концепцию по расширению этих возможностей обеспечения наследственного правопреемства, но при этом исходим из того, что не должно создаваться рисков для всей правовой системы в целом и системы гражданско-правового регулирования в частности. И, например, не должен ни в коем случае возникать риск увода капиталов посредством этого личного фонда от взысканий кредиторов и от других обоснованных возможных требований.

Несколько слов об очень важной теме – о реформировании вещного права. Это один из пакетов, который, прямо скажем, завис в Государственной Думе на сегодня. При этом считаем, что он является исключительно важным, в том числе в целом ряде очень важных смысловых контекстов по оптимизации регулирования и организации экономики Российской Федерации. Предлагаемые проектом изменения раздела II Гражданского кодекса, напомню вам, обусловлены необходимостью создания полноценной системы в первую очередь ограниченных вещных прав, то есть тех прав, которые призваны удовлетворить потребности участников гражданского оборота в максимально стабильном, защищенном правовом режиме пользования чужим имуществом, в частности владения и пользования, которые в составе разных комплектов правомочий содержатся. Это, в свою очередь, безусловно, должно привести к существенному обогащению содержания раздела II Гражданского кодекса как за счет введения новых, ранее не известных законодательству ограниченных вещных прав, так и за счет более подробного регулирования существующих сегодня.

В качестве наиболее важных новелл предполагается дополнение набора ограниченных вещных прав понятием "владение", расширяется понятие "владение", более правильно и четко определяется. Определяется момент приобретения владения, уточняются понятия добросовестного и законного владения. Уточняются сами признаки понятия вещного права. В проекте раздела содержатся подробные правила, которые регулируют защиту вещных прав. Оптимизируется так называемое очень важное соседское право. А также принципиально новыми положениями дополняются нормы, регулирующие право собственности на здания и сооружения.

В целом весь набор ограниченных вещных прав, которые должны появиться в российском Гражданском кодексе, – это постоянное землевладение, застройка, сервитут, личное пользовладение, ипотека, вещная выдача, оперативное управление, право приобретения в будущем чужой недвижимости, недвижимой вещи и право ограниченного владения земельным участком.

Отмечу еще один важный момент. Министерство юстиции принимает активное участие в работе по реализации концепции изменений федерального законодательства, направленных на создание правового режима единого объекта недвижимости. Эта концепция разработана совместно с Минэкономразвития России. И актуальность и необходимость этих перемен отмечены в постановлении Совета Федерации от 21 декабря 2018 года. Результатами предлагаемых изменений должны стать создание удобного, недорогого, при этом надежного, соответствующего потребностям гражданского оборота недвижимости механизма возникновения, перехода и прекращения права собственности или отдельных правомочий собственника на недвижимое имущество, упрощение и сокращение регистрационных кадастровых процедур и действий, удешевление оформления и ускорение совершения сделок с недвижимым имуществом.

Тем не менее нужно отметить, что право недвижимости – исключительно важная тема, которая, по сути, актуальна практически для всех граждан Российской Федерации, затрагивает практически любого участника гражданских правоотношений. Поэтому любые перемены в этой сфере должны, прежде всего, быть, конечно, очень осторожными, постепенными и последовательными, чтобы не вызвать какого-то резкого изменения в правовом положении граждан, быть им понятными, доступными (их проведение) и в конце концов вести к повышению качества их жизни. Но при этом, безусловно, мы считаем, эти изменения должны проходить совместно с реформой вещных прав. Вот почему нам представляется все-таки продвижение этого пакета, который пока остается на рассмотрении Государственной Думы, исключительно значимым.

Традиционно важной темой в деятельности Правительства Российской Федерации и законотворческой деятельности (эта тема очень важна и для Совета Федерации) является тема совершенствования законодательства России в сфере опеки и попечительства и семейного законодательства. Ряд важных новелл (опять же из-за нехватки времени я на них останавливаться не стану) в последние годы был принят.

Упомяну только о проекте закона, разработанном на площадке Совета Федерации с участием федеральных органов исполнительной власти, об-

щественных и некоммерческих организаций, специализирующихся в соответствующей области, который устанавливает возможность исполнения функций опекуна или попечителя несколькими лицами (как физическими, так и юридическими), а также дополняет круг организаций, на которые могут быть возложены функции опекуна или попечителя, в том числе организацией, в которую подопечный не помещался под надзор. В целом считаем этот законопроект очень важным, актуальным, перспективным. По поручению правительства Министерством юстиции к нему были подготовлены поправки, которые, не затрагивая сути законопроекта, на наш взгляд, улучшают его. Они сейчас проходят процедуру межведомственного согласования.

В целом считаем, что в сфере семейного законодательства, законодательства о детстве, в части отсутствия родительского попечения должны быть выработаны и реализованы следующие предложения: уточнение правил защиты прав и законных интересов ребенка; установление минимального размера алиментов; установление обязанностей родителей содержать совершеннолетних трудоспособных детей, обучающихся по очной форме в организациях, осуществляющих образовательную деятельность; установление правового режима доходов, полученных в период брака от использования личного имущества супруга; корректировка брачного возраста и уточнение оснований, позволяющих лицам, не достигшим возраста 18 лет, вступать в брак; установление уголовной ответственности за неисполнение решения суда об отобрании и передаче ребенка.

Большая и важная работа проводится в контексте национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации". Здесь речь идет и об усовершенствовании оказания услуг по предоставлению информации (актуальной на сегодня теме), и об усовершенствовании регулирования электронного гражданского оборота, в том числе сделок, заключаемых в электронной среде, об оптимизации регулирования так называемых автоматизированных (самоисполняемых) сделок, смарт-контрактов, об упрощении и оптимизации процедуры заключения лицензионных договоров и договоров об отчуждении исключительного права.

Расскажу здесь о важном направлении в развитии российского нотариата. В последние годы сформировался курс на цифровизацию нотариата, в соответствии с которым в том числе была создана единая информационная система нотариата, которая уже сегодня существенно расширила возможности потребителей нотариальных услуг и тех, кто нуждается в информации об этих услугах, получать такую информацию напрямую из единого электронного реестра. В дальнейшем предлагается урегулировать совершение нотариусом отдельных нотариальных действий удаленно, то есть без визита лица к нотариусу, совершение нотариальных сделок в электронном виде с помощью электронной подписи нотариуса.

Отмечу также еще очень важное и перспективное направление – это усовершенствование процедуры медиации в сфере онлайн-торговли. Предполагается, что должна быть развита система альтернативных онлайн-механизмов урегулирования споров, бесплатная для потребителей и при этом работающая довольно эффективно, объективно и позволяющая в простой форме снимать возникающие вопросы в сфере интернет-торговли.

В последнюю очередь (но не по значимости) упомяну о реформе арбитражного, то есть третейского, разбирательства. Вы знаете, что эта реформа продолжается на протяжении последних трех лет. На наш взгляд, она уже привела к довольно неплохим результатам. В том числе она позволяет выдержать уверенный, концептуально обоснованный курс на взаимодействие между третейскими судами и государственными судами, что, в частности, обеспечит саму проарбитражную политику государства и создаст определенный смысл существования этих третейских судов, потому что этого смысла нет, если эта система (ее решения) не признается государственными судами. А признаваться она будет только тогда, когда будут созданы условия для действительно независимого профессионального арбитража.

В целях продолжения реформы этого института был подготовлен и принят федеральный закон 27 декабря 2018 года. Ряд изменений был внесен. В первую очередь это запрет на выполнение отдельных функций по администрированию арбитража под видом так называемого арбитража ad hoc, то есть создаваемого для решения конкретного, временно, на этот момент возникающего спора; возложение ранее закрепленных полномочий по принятию решений о предоставлении либо об отказе в предоставлении права на осуществление функций по администрированию арбитража на постоянной основе на Минюст России (раньше это право было у Правительства России); совершенствование порядка этого предоставления; ряд усовершенствований процедуры.

Это в целом все, о чем я успел сказать. Надеюсь, что успел сказать о самом важном. Постараюсь ответить на ваши вопросы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, за очень обстоятельный доклад.

Коллеги, переходим к вопросам.

Максим Геннадьевич Кавджарадзе, пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе. Спасибо, Валентина Ивановна.

У меня такой вопрос. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обоснованно считает необходимым отказ от долевого строительства в принципе. По мнению президента, данная проблема никогда не будет решена, если не прекратится практика безответственного привлечения денег граждан застройщиками. Вопрос: можно ли принципиально подойти к самому институту участия граждан в долевом строительстве, то есть запретить его? Если упразднить сам закон об

участии в долевом строительстве… Или, может быть, переработать его, или, на Ваш взгляд, может, внести какие-то поправки, которые будут отвечать тем задачам, которые ставит Президент Российской Федерации? Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос.

Как вы понимаете, мы весьма ограничены, если не сказать, что вообще вряд ли участвуем в решении целого ряда важнейших системных вопросов по существу. То есть по существу этот вопрос должен быть решен ведомствами, которые отвечают за развитие жилищного строительства, обеспечение прав граждан в этой сфере. Но тем не менее, конечно, мы готовы участвовать в работе как орган, обеспечивая законотворческую деятельность.

Ваш вопрос имеет, конечно, массу вариантов ответов – от того радикального решения, которое Вы сами предложили, по полному запрету этой деятельности, до самых разных форм ее совершенствования. Я упомяну только о том, что в качестве такой, как раз задуманной в основном для этого сегмента сделок, формы повышения гарантий и прав граждан, участвующих в долевом строительстве, стало введение в Гражданский кодекс Российской Федерации договора эскроу-счета. Мы считаем, что он может, наверное, быть востребованным гражданами и может защищать их интересы, если его правильным, должным образом организовать. Это тот случай, когда будет возможно несколько разгрузить эту сферу от проблемных, плохих ситуаций и случаев, но тем не менее, наверное, вопрос о системном подходе к этой проблеме должен решаться на несколько более высоком уровне. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Полетаев, пожалуйста.

В.В. Полетаев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Алтай.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Владимирович! Достаточно острой проблемой правоприменительной судебной практики являются малые суммы, которые присуждаются к взысканию в качестве компенсации морального вреда. Многие юристы связывают данное обстоятельство с отсутствием законодательно закрепленных четких критериев определения размера морального вреда, а также большим влиянием внутреннего субъективного усмотрения судов на такие требования, в связи с чем возникает вопрос: не представляется ли Вам целесообразным на законодательном уровне закрепить критерии определения размера морального вреда, а также закрепить верхний и нижний пороги денежной компенсации морального вреда? Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос, он действительно актуален, причем довольно много лет уже, по сути, с тех самых пор, когда сам институт морального вреда появился в российском гражданском законодательстве.

Ответ на этот вопрос, наверное, имеет как бы два уровня. На первом уровне нужно будет сказать совершенно понятные и стандартные фразы о том, что, во-первых, суд имеет право на усмотрение, и, более того, суд обязан изучить конкретную ситуацию, ее обстоятельства, ее особенности и, исходя из этих особенностей, принять свое решение. Во-вторых, сам институт морального вреда таков, и, собственно, законодательство о нем напрямую сформулировано так, что присуждение компенсации его требует вариативности подходов, в том числе суд должен оценить степень физических и моральных страданий лица, которое претендует на возмещение этого вреда, и еще целый ряд очень важных факторов.

Второй уровень ответа, на мой взгляд, в полной мере отвечает постановке того вопроса, который Вы сформулировали. Действительно, вызывает недоумение, если не ужас, колоссальный разброс в размерах назначаемых возмещений морального вреда по более-менее одинаковым случаям в судебной практике, которая сложилась сегодня в России, в частности (что, наверное, наиболее важно) по случаям о причинении вреда потерпевшим здоровью и смерти. Вот здесь, конечно, подходы судов должны быть гораздо более, на наш взгляд, консолидированными, единообразными. Суды и академические учреждения всегда несколько робко этот вопрос обсуждают, потому что на поверхность всплывает вопрос о цене человеческой жизни или о цене человеческого здоровья. Но, на наш взгляд, все-таки здесь можно найти разумное, корректное, вербальное и при этом правильное по смыслу решение, которое позволит эту практику все-таки свести к единому знаменателю. То есть мы считаем, что минимальный размер морального вреда, возможно, стоит установить, по крайней мере по определенной категории дел. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Николаевич Васильев, пожалуйста.

В.Н. Васильев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ивановской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Владимирович! Сегодня в научном и профессиональном сообществе активно обсуждается вопрос правового регулирования криптоэкономики. Скажите, пожалуйста, каким Вы видите правовой статус криптовалюты в Гражданском кодексе?

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Мы его, естественно, пытались осмыслить и обдумать, в том числе с предложением установить специальное правовое регулирование криптовалюты как особого вида объекта гражданских прав. В итоге пришли к выводу, что вряд ли это целесообразно, по крайней мере на данном этапе, потому что

криптовалюта в полной мере отвечает предусмотренному статьей 128 Гражданского кодекса понятию так называемого иного имущества. Это значит, что она может быть предметом договорных, контрактных обязательств, она может быть объектом защиты деликтных требований в случае внедоговорного причинения вреда, и, на наш взгляд, пока что это отвечает интересам использования криптовалюты в качестве объекта гражданских прав.

Другое дело, что, на наш взгляд, пока что ни Конституция Российской Федерации, ни действующее законодательство Российской Федерации – гражданское, законодательство о финансах, о финансовой системе, денежной системе России – категорически не допускают использования криптовалюты в качестве средства платежа. Вот это нужно понимать, иметь в виду и исходя из этого оценивать дальнейшее использование криптовалюты как объекта прав. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна Карелова.

Г.Н. Карелова, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемый Александр Владимирович, спасибо, что Вы в своем докладе подчеркнули значимость законопроекта, который был разработан группой сенаторов, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан.

Мы чувствуем поддержку Минюста, но нет, на наш взгляд, наступательной позиции ведомства, поскольку уже с 2016 года готовились поправки правительства пять или шесть раз (сейчас подготовлены в очередной раз), но затягивается их внесение в Госдуму. И уже профильный комитет был намерен на прошлой неделе вернуть нам этот законопроект. Мы с трудом провели согласование, законопроект оставлен на доработку. Просим активизировать позицию.

И хотели бы под стенограмму все-таки услышать срок, когда это будет подготовлено и когда будет внесен весь пакет поправок в Госдуму. Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Я что-то сказал в своем основном выступлении по этому поводу. В частности, я сказал, что мы подготовили эти поправки по поручению правительства и внесли их на согласование. Естественно, мы в пределах своих компетенций сделаем все максимально быстро. Наступательности добавим в той части, в которой это опять же в пределах наших компетенций находится. Будем стараться сделать все, чтобы законопроект пошел дальше быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. Бокова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Саратовской области.

Спасибо.

Александр Владимирович! Действительно, очень много говорится сегодня, в эпоху цифровых технологий, об актуальности такого вопроса, как регулирование криптовалюты. Хотелось бы узнать Ваше мнение: действительно ли необходимо внесение изменений в Гражданский кодекс? Каким образом и следует ли квалифицировать криптовалюту с точки зрения гражданских прав? И, соответственно, как Вы относитесь к идее придания криптовалюте функции платежного сервиса?

А.В. Коновалов. Я попытался только что ответить на этот вопрос. Считаем, что криптовалюта не нуждается на этом этапе в определении в качестве особого объекта гражданских прав в Гражданском кодексе. Достаточно, наверное, считать ее видом так называемого иного имущества, оно защищается действующими нормами Гражданского кодекса. Как средство платежа она использоваться не может, пока Конституция России содержит нормы статьи 75, которая предусматривает определенным образом существование денежной системы и платежной системы Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

С.Ю. Фабричный, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Новгородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Владимирович! В своем выступлении Вы затронули тему реформы третейского арбитража, федеральный закон № 382. Прокомментируйте, пожалуйста, положение этого закона в части запрета физическим лицам быть ad hoc арбитрами, арбитрами по конкретному делу. Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос.

Я все-таки не помню такого положения закона, который бы это напрямую запрещал, потому что речь идет о запрете незаконной деятельности по де-факто постоянному администрированию третейского производства под видом арбитража ad hoc. Вот что запрещено. Создавать арбитражи ad hoc, безусловно, можно, как можно было всегда и можно будет в дальнейшем. Участвовать в качестве физического лица в деятельности такого арбитража, в таком разрешении спора тоже, безусловно, можно в дальнейшем. Нельзя под эту деятельность маскировать (что пытаются делать, к сожалению, очень многие коллеги, которые раньше активно осваивали, с позволения сказать, рынок третейского производства) свою де-факто неразрешенную деятельность по постоянному адми-

нистрированию третейских споров, третейского разбирательства.

В общем, здесь совершенно понятно, что эта история именно такова, потому что арбитраж ad hoc – это по определению организация, которая создается в некоем разовом акте, то есть она создается под конкретный спор по конкретной сделке, конкретному положению договора, в том числе в связи с арбитражной оговоркой участников этого договора, этого контракта. И в дальнейшем она прекращает немедленно свое существование, как только этот ее функционал исчерпан. Поэтому, разумеется, нельзя говорить ни о деятельности арбитража ad hoc на постоянной основе, ни тем более о рекламе такой деятельности, что сегодня тоже процветает. Вот на это направлен законопроект. Считаем, что никаких проблем для добросовестных участников этого процесса, для тех, кто хочет выступать в качестве арбитра ad hoc как физическое лицо, это никаких препятствий не создаст. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Владимирович Наговицын, пожалуйста.

В.В. Наговицын, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия.

Уважаемый Александр Владимирович! На встречах с главами поселений звучат две темы. Они постоянно обращаются с просьбой рассмотреть возможность не вносить изменения в уставы поселений, нормы нормативно-правовых актов в форме точного воспроизведения положений Конституции Российской Федерации, законов, законодательных актов субъектов Российской Федерации в связи с тем, что данные законы соответствуют принципу иерархии нормативно-правовых актов и обладают большей юридической силой. Это первое.

И второй вопрос, который они ставят. Они просят рассмотреть возможность все-таки внесения изменений в уставы один раз в год – по истечении текущего года, потому что для них это представляет огромную сложность, особенно в труднодоступных местностях. У нас же норма сейчас действует – шесть месяцев. И вот, представляете, после вступления в силу каждого нормативного акта ему нужно бежать на самолет и все это вносить, хотя большой нужды в этом нет.

Как Вы это прокомментируете?

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Я на него прямо сейчас не отвечу. Скажу только, что мы очень дорожим возможностью проведения мониторинга законодательства, касающегося деятельности муниципальных образований. Денис Васильевич Новак, участие которого было анонсировано сегодня в вашем заседании, все это услышал, уверен, что записал дословно и, безусловно, возьмет в работу. Мы участвуем в самых разных форматах обсуждения муниципальной реформы и всегда готовы к диалогу, очень дорожим возможностью получать этот фидбэк от глав муниципальных образований. Это настолько огромная сфера, она нуждается в настолько серьезной и масштабной работе, что, конечно, там не получится навести порядок одномоментно. Но тем не менее нужно постоянно к этому идти, и идти не медленными, а очень решительными шагами. Поэтому спасибо за вопрос. Учтем и пожелания глав муниципалитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

И.Н. Абрамов, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации исполнительного органа государственной власти Амурской области.

Уважаемый Александр Владимирович, планируется ли в недрах вашего министерства расширение каких-либо нотариальных форм сделок с недвижимым имуществом?

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Мне очень нравится его редакция.

В недрах министерства, конечно, планируется, и давно, не первый год, по сути, еще с 1997 года планировалось, как только эта сфера выпала из компетенции нотариата, не потому, что мы очень любим нотариусов (хотя мы их, конечно, любим), а просто потому, что во всех странах, где используется концепция так называемого латинского нотариата, участие в удостоверении сделок с недвижимым имуществом является одним из столпов не только существования самой нотариальной корпорации, но и в целом безопасности, юридической безопасности страны.

Поэтому мы убеждены в том, что существующая ситуация, когда совершение сделок и контроль за совершением сделок с недвижимым имуществом отданы, по сути, в компетенцию регистраторов, безусловно, обеспечила удобство гражданам, безусловно, это стало более компактным, более простым, более дешевым. Кстати, только на первый взгляд дешевым, потому что маржу риелторов никто еще пока не исключал как реальное явление нашей жизни. И, к сожалению, она продолжает существовать и дополняет ставку, которая действительно очень маленькая, доступная всем без исключения гражданам России, за регистрацию сделок с недвижимым имуществом.

Тем не менее мы считаем, что та статистика, которой располагает Министерство внутренних дел, согласно которой от 5 до 7 процентов сделок с недвижимостью каждый год несет в себе какие-то пороки законности (это официальная статистика, а по неофициальной статистике, скорее всего, эта цифра в разы больше), выглядит очень тревожной, и в том числе потому, что эта сфера, по сути, стала серой во многом в части правопорядка. Потому что сделка, которая не прошла изучение с точки зрения своей юридической безопасности нотариусом и которая дальше зарегистрирована органами, регистрирующими эти сделки и переход

права на недвижимость, по сути, во многом теряет возможность для пересмотра, потому что целый ряд доказательственных фактов, которые должны быть представлены суду, для того чтобы эту сделку каким-то образом опровергнуть, признать ее недействительной (если для этого действительно есть основания), просто эта доказательственная база не может быть собрана, если сделка не была изучена нотариусом на определенной стадии. Это самый главный для нас аргумент, который нужно, на наш взгляд, отстаивать и использовать, рассуждая о расширении компетенции нотариуса в сфере удостоверения сделок.

К счастью, можно констатировать, что за последние годы несколько шагов в этом направлении было сделано. Целый ряд категорий сделок, в том числе сделок с несовершеннолетними подопечными, сделок с долями в общей собственности и еще целый ряд сделок действительно стали подлежать обязательному нотариальному удостоверению. Но, на наш взгляд, конечно, это далеко не всё.

Мы сегодня полагаем, что гораздо более широкое (если не говорить вообще о повсеместном) участие нотариусов в совершении сделок с недвижимостью может быть одновременно и удобным для граждан, то есть никак не будет обременять их дополнительно по сравнению с существующим сегодня в МФЦ порядком, ну и, самое главное, не должно стать для них дополнительным экономическим обременением. То есть, во-первых, это может быть решено за счет введения целого ряда льготных тарифов по таким сделкам, а во-вторых, нужно просто правильно все посчитать и понять, что в конечном счете услуги нотариуса удешевят эту процедуру, потому что будет устранена значительная доля – бóльшая часть услуг тех лиц с их недобросовестностью, которые берут за это очень серьезные деньги, в первую очередь риелторов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Смирнов, пожалуйста.

В.В. Смирнов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ивановской области.

Благодарю, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Владимирович, в своем выступлении Вы озвучили, на мой взгляд, очень правильный тезис о том, что разумный баланс всех участников гражданского оборота и регуляторов – это основа для обеспечения инвестиционной привлекательности. Совершенно с Вами согласен. В связи с этим мой вопрос. В настоящее время в законодательстве Российской Федерации не урегулирован вопрос о назначении единоличного исполнительного органа (проще говоря, генерального директора) в ситуации, когда каждый из учредителей общества с ограниченной ответственностью, имеющих в его уставном капитале равные доли, препятствует такому назначению, при этом управление хозяйственной деятельностью ООО осуществляет лицо, не имеющее соответствующих полномочий, но допущенное к их осуществлению одним из учредителей. Подобная ситуация может не наносить вреда хозяйственной деятельности общества, однако существенно нарушает гарантированные Конституцией Российской Федерации права владения… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, еще три вопроса. Просьба короче вопросы и короче ответы.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос.

Мы предварительно на эту тему раньше думали, обсуждали этот вопрос и пришли к выводу, что на сегодняшний момент нет необходимости дополнительно регулировать эту проблему в Гражданском кодексе, потому что существующие нормы позволяют ее решать, на наш взгляд. Но вопрос действительно сложный, непростой. Если Вы считаете, что этого все-таки недостаточно, давайте продолжим диалог.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Михайловна Бурико, пожалуйста.

О.М. Бурико, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Тыва.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Александр Владимирович, собираемся ли мы модернизировать гражданское законодательство в части статьей 269, 271 Гражданского кодекса в связи с исками к казне, соответственно, Российской Федерации, региональной и местной, в результате издания незаконного акта, незаконных действий должностных лиц? Накапливается очень большая задолженность у субъектов (сама столкнулась, когда работала в региональном министерстве финансов), и никак эта проблема не решается, потому что у судебных приставов есть решение суда и так далее.

И второй вопрос – о требованиях к строительным экспертам. Сегодня суды общей юрисдикции завалены просто делами о спорах по договорам подряда. У нас есть федеральный закон № 73, предъявляющий требования к судебным экспертам, но нет законодательства, кроме приказов Минстроя, относительно коммерческих экспертов, осуществляющих свою деятельность. Очень много заказных экспертиз, но суд имеет право вынести решение на основании такой заказной экспертизы. Кроме того, они еще аффилированы с… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, Оксана Михайловна.

О.М. Бурико. Спасибо большое.

Кроме того, они аффилированы с другими подрядными организациями. И здесь вот такое неравноправие сторон в гражданском процессе. Спасибо.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопросы.

По первой части позволю себе предположить, что речь все-таки в большей степени идет не столько о несовершенстве Гражданского кодекса, сколько о ненадлежащем исполнении его норм, возникающих сложностях при исполнении этих норм.

И в том числе Вы упомянули о работе судебных приставов. Это огромная проблема, которая не раз в том числе в этом зале обсуждалась. Сейчас мы пытаемся делать более-менее серьезные, системные шаги, чтобы деятельность службы радикально улучшить, поднять социальный статус приставов, чтобы они работали лучше. Но, боюсь, это не единственная мера, которую нужно принимать, чтобы такие решения судов беспрепятственно исполнялись, но тем не менее это как раз сфера не столько законодательства, сколько его исполнения. Давайте вместе думать о том, как это исполнение улучшить.

Что касается экспертизы, здесь тоже должен сослаться на один "зависший", к сожалению, законопроект – "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". На ряд поставленных Вами вопросов он пытается ответить. Я надеюсь, что, когда он все-таки будет принят и станет действующим законом, экспертная деятельность, по крайней мере в той части, которая касается государственной экспертизы, а также возможности осуществлять эту деятельность негосударственным экспертам, будет гораздо более надежно упорядочена. Надеюсь, что это произойдет.

Но в целом, к сожалению, да, Вы правы, это проблема. Государственные эксперты, к которым есть доверие, завалены работой, и очередь на их услуги огромная, на несколько лет вперед бывает. Те, кто готов эти услуги оказать более дешево, не скрывают, что заключение будет таким, каким захочет заказчик. То есть это, конечно, серьезная проблема, которую нужно решать также комплексом мер. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Борисовна Нарусова, пожалуйста.

Л.Б. Нарусова. Уважаемый Александр Владимирович, спасибо Вам большое за профессионализм Вашего выступления. Но у меня вопрос, связанный не с развитием цивилистики. Насколько мне известно, Министерство юстиции в порядке реализации своей законодательной инициативы внесло в Государственную Думу проект, который (может быть, я ошибаюсь) смягчает наказание за коррупцию, вызванную непреодолимой силой. Поясните, пожалуйста, потому что это звучит довольно странно.

А.В. Коновалов. Спасибо за вопрос. Мы на него уже пытались давать ответ, в том числе и в нашем релизе, и были комментарии из других источников. Здесь, конечно, речь идет только о плохих коммуникациях, потому что, по сути, это корректировка тех отдельных шероховатостей, каких-то, если хотите, бюрократических закорючек в законодательстве о противодействии коррупции, которые обнаружили себя в ходе довольно настойчивого, упорного применения этого законодательства в последние годы.

В частности, речь идет об элементарных технических моментах, когда невозможно исполнить отдельные требования (подчеркну еще раз: сугубо технического характера): о составлении деклараций, о предупреждении конфликта интересов – в малонаселенных пунктах, где все родственники между собой или крайне мало возможностей как-то досконально исполнить требования закона именно в этой части. Никто никогда не говорил и не собирается говорить о том, что есть какие-то обстоятельства, исключающие или извиняющие коррупцию как таковую, то есть получение взяток, злоупотребление своим служебным положением, превышение должностных полномочий, должностные подлоги и так далее. То есть этот корпус основных норм, которые коррупцию преследуют, разумеется, никто никогда не собирался менять и корректировать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович, у меня также есть вопрос. Как известно, Россия – федеративное государство, и мы очень бережно должны относиться к сохранению устоев федерализма. Все чаще и чаще правительство, другие участники законодательного процесса вносят проекты законов, которые пытаются "влезать" в компетенцию регионов, муниципальных органов власти, пытаются регулировать все из Москвы, в то время как это относится к полномочиям субъектов. Как вы в министерстве при проведении экспертизы, при подготовке заключений к тому или иному законопроекту к этому относитесь? Обращаете ли вы на это внимание? Мы, как палата регионов, в этой части также усиливаем сейчас внимание, чтобы не размывать через законодательство устои федерализма, а каждый должен отвечать за свою часть.

И конкретный вопрос. Сейчас в Госдуму Министерство промышленности и торговли внесло законопроект, регулирующий вопросы развозной, выездной, нестационарной торговли. Но это точно компетенция субъектов Российской Федерации. Есть ли необходимость такого регулирования? Я вот с трудом себе представляю ситуацию: в Берлине принимают закон и немецким землям говорят, какими фургонами развозить товары, продукты. Ну, зачем вот такого рода законы? Каково Ваше мнение? Пожалуйста.

А.В. Коновалов. Спасибо.

Валентина Ивановна, обращаю внимание: в пределах компетенции министерства и в пределах тех норм действующих законов, только с которыми мы можем сегодня сверять те новые проекты законодательных актов, которые получаем на экспертизу.

Поэтому, разумеется, мы понимаем, что приоритет региональных и муниципальных органов власти в организации жизни на своих территориях должен соблюдаться с учетом положений Конституции о разграничении предметов ведения между

Российской Федерацией, регионами и муниципалитетами. Мы участвуем, как я уже говорил, в обсуждении муниципальной реформы, дальнейшего ее развития и движения в целом ряде форматов, на различных площадках. И этот тренд в целом, о котором Вы сказали, на наш взгляд, сегодня актуален и поднимается на этих площадках. Поэтому в дальнейшем, разумеется, мы будем это учитывать.

Что касается конкретного законопроекта, сейчас, к сожалению, не рискну сказать, какое именно заключение мы давали. Но подозреваю, что опять же давали его только в рамках наличия или отсутствия противоречий с действующими нормами закона. На стадии поправок будем учитывать вашу позицию и с учетом этого формулировать свои выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы исчерпаны.

Я благодарю Вас, Александр Владимирович, за четкие, конкретные, внятные, профессиональные ответы. Спасибо большое. Присаживайтесь.

Сейчас переходим к выступлениям.

Владимир Казимирович Кравченко, пожалуйста, Вам слово.

В.К. Кравченко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Хотелось бы обратить внимание на одну из проблем, связанную с необходимостью изменения законодательства. Суть в том, что только на территории Томской области 137 земельных участков с объектами недвижимости, находящимися в региональной собственности, которые не могут быть переданы в аренду или безвозмездное пользование (в основном это участки, на которых расположены газопроводы). Из-за сложившегося правового вакуума это нельзя сделать без проведения торгов. Дело в том, что Земельный кодекс предполагает исчерпывающий перечень таких случаев. Аналогичная ситуация складывается с земельными участками, на которых находятся дома для многодетных семей, предоставленные им на основании договоров безвозмездного пользования и социального найма.

Рассматриваемая ситуация приводит к нарушению установленного земельным законодательством принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, поскольку правообладателем объекта недвижимости является одно лицо, а правообладателем земельного участка – другое лицо в лице соответствующего публично-правового образования.

Такая неопределенность создает дополнительные административные нагрузки и издержки для граждан – собственников недвижимости. Выходом из данной ситуации могло бы быть введение оснований для предоставления земельных участков на праве безвозмездного пользования или аренды без проведения торгов лицу, владеющему расположенным на указанном участке зданием (сооружением), находящимся в публичной собственности и предоставленным на условиях аренды или безвозмездного пользования третьим лицам. Соответственно, речь идет о внесении изменений в Земельный кодекс. Прошу обратить внимание на данную проблему. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева. Большое спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги! Хотелось бы обратить внимание на весьма актуальную проблему хищения бюджетных средств под видом якобы обычной коммерческой деятельности. У таких правоотношений часто исход один – компания-должник или переписывается на подставных лиц, или ликвидируется присоединением к массовому правопреемнику, или уводится в банкротство. И вот эти лазейки надо бы уже закрывать.

Еще одна проблема. У нас провозглашен очень правильный принцип – равенство всех перед законом. Принцип, безусловно, демократический и распространяется на все сферы правоотношений, в том числе и на очередность взысканий. Однако в погоне за соблюдением этого принципа наши суды и правоохранительные органы зачастую забывают о том, кто делегировал им это право и чьи интересы они должны соблюсти в первую очередь, ставя в общую шеренгу и государственный, и частный капитал. И такие утверждения не на пустом месте.

В Приморском крае есть такая кровоточащая, незаживающая рана – это две многострадальные гостиницы Hyatt, которые планировали построить еще в 2012 году и в итоге, разворовав 14 млрд государственных средств, не знают, что с ними делать и сейчас. Вот посмотрите, застройщик Hyatt в 2012 году перевел московской компании 80 млн рублей аванса, пять лет никаких работ не проводилось и аванс не возвращался. В 2017 году был заявлен иск о возврате денег, предприимчивые дельцы тут же отреагировали, продав компанию номинальному лицу под юрисдикцию Великобритании с заменой руководителя на иностранца. К слову сказать, прежнее руководство тут же открыло другое юридическое лицо, которое успешно работает и по сей день. Ущерб не возмещен.

Такой же пример и по Самарской области, когда 100 млн рублей вот так же передали номинальной компании, которая является дисквалифицированной уже как массовый правопреемник. Кто-то там обогатился, но 100 млн рублей Приморскому краю не возвращены.

И хотя есть право заменить должника, это право настолько размыто в арбитражном процессуальном законодательстве, что фактически суды отказываются это делать. Думаю, эта проблема типична и для других регионов России, когда, видя всю парадоксальность ситуации, фемида продолжает выносить формальные решения, ценностью

подчас не больше той бумаги, на которой они напечатаны, а правоохранительные органы упорно делают вид, что это их не касается, так как вопрос лежит в гражданско-правовой плоскости.

Что предлагается? В Налоговом кодексе уже введены нормы о солидарном, субсидиарном исполнении налоговых обязанностей взаимозависимых компаний. Почему бы не распространить этот опыт и на сферу гражданских правоотношений, где присутствуют деньги бюджета?

И еще. Давно пора законодательно ввести механизм… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, пожалуйста, Светлана Петровна.

С.П. Горячева. …ввести механизм обязательного информирования судами правоохранительных органов об исках, где присутствуют бюджетные средства и есть признаки номинальности стороны. Сегодня по Арбитражному процессуальному кодексу частным определением это не предусматривается.

Мне хотелось бы, чтобы эти конкретные предложения были учтены. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, Александр Владимирович их слышит и потом будет реакция, но и прошу комитет включить в наше постановление предложения сенаторов, которые сегодня озвучиваются.

Егор Афанасьевич Борисов. Пожалуйста, Вам слово.

Е.А. Борисов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Уважаемые коллеги, уважаемая Валентина Ивановна! У нас на северных территориях, на восточных территориях очень остро стоит вопрос о представлении документов на государственную регистрацию некоммерческих организаций в территориальные органы Министерства юстиции. По законодательству и регламенту министерства документы представляются непосредственно гражданином, по почте или через электронно-коммуникационные системы с использованием электронной подписи. Это, по сути, очень затратно на огромных территориях этих регионов. Тем более, чтобы электронную подпись получить, гражданину надо платить еще 5 тыс. рублей.

Поэтому я сегодня предлагаю принять решение о внесении изменений в закон, а также в регламент министерства о расширении способов представления документов для регистрации через многофункциональные центры по предоставлению государственных и муниципальных услуг, потому что эта структура имеет филиалы во всех населенных пунктах регионов. Это первое.

Второе – по адвокатуре, по адвокатам. На тех же огромных территориях издержки на процессуальные действия в процессе деятельности адвокатов очень большие. Если адвокат летит обслуживать население, оказывать юридическую помощь в северных районах, в частности в Якутии, то он должен долететь самолетом. Туда билеты стоят дороже, чем до Москвы. При этом адвокаты сегодня не имеют возможности оплатить все эти затраты полностью.

Поэтому я предлагаю Министерству юстиции рассмотреть (это тоже в рамках решений Правительства Российской Федерации) механизм авансирования затрат, которые предположительно понесет адвокат. Эта проблема давно стоит, но решения не находит. Это я прошу сегодня тоже поддержать.

И третье. У нас в рамках законодательства есть такое понятие, как "адвокатский кабинет". Но, к сожалению, законом сегодня предусмотрено учреждение этого кабинета, если адвокат имеет стаж пять лет. Это сегодня все-таки мешает (особенно на северных территориях, в других регионах), не способствует развитию адвокатской деятельности. У нас адвокаты в северных регионах, в частности в Якутии, отсутствуют, нет их.

Поэтому я предлагаю все-таки Министерству юстиции тоже внести предложение (может, вам инициировать)… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, Егор Афанасьевич.

Е.А. Борисов. Я заканчиваю.

…и сократить срок, необходимый для учреждения кабинета, с пяти хотя бы до двух лет. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, очень много конкретных предложений. Прошу ни одно не упустить в нашем постановлении, и получить ответы надо, естественно, потом от Министерства юстиции.

Вячеслав Владимирович Наговицын. Пожалуйста.

В.В. Наговицын. Уважаемая Валентина Ивановна! Изучив вопрос с уставами, мы приходим к какой мысли?

Смотрите, в стране 21 929 муниципальных образований. И каждое изменение… В течение года в среднем вносится у нас шесть изменений в уставы. Если мы перемножим, получается, в среднем Минюсту приходится рассматривать 130 тысяч заявлений. Хотя можно, если это позволяет законодательство и есть принципиальная возможность, сократить эту нагрузку в шесть раз.

Ладно, мы сейчас про Минюст говорим. Но я посмотрел, что делается в Бурятии, допустим, в северных регионах: нужно 900 километров преодолеть, чтобы долететь до Минюста из наших северных регионов. Глава поселения тратит 30 тысяч на дорогу туда и обратно самолетом, плюс проживание. И так надо шесть раз, а у него бюджет – всего 1 миллион. То есть он, получается, тратит порядка 200 тысяч только на изменения в устав. Хотя это не принципиально на самом деле.

Я обращался в Минюст по этому поводу и получил ответ о том, что якобы их смущает, что единовременно, скажем, раз в год надо будет проводить эти изменения. Но раз в год они будут проводить всего 22 тысячи изменений. А так они будут 130 тысяч изменений производить.

Поэтому, если сегодня есть добрая воля и поддержка Александра Владимировича, я прошу поручить нашему комитету по конституционному законодательству проработать с ними этот вопрос и выйти с предложением.

Председательствующий. Да, коллеги, давайте и в постановлении запишем, и дадим протокольное поручение комитету по конституционному законодательству проработать этот вопрос.

Справедливо и коллега Борисов, и коллега Наговицын… Мы забываем о масштабах, размерах нашей страны. А мы должны в первую очередь думать, как создать удобные условия для того, чтобы граждане могли получать безболезненно ту услугу, которую они должны получить. И надо искать… Тем более цифровую экономику строим, а человеку надо за сколько-то километров ехать и искать учреждение Минюста. Это никуда не годится. Это не только к министру относится, но и ко многим другим структурам. Давайте поработаем вместе. Спасибо.

Я попрошу взять слово Андрея Александровича Клишаса. Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить министра и его коллег за участие в работе в рамках "правительственного часа". Эта работа была и накануне на заседании комитета, Денис Васильевич Новак отвечал на очень многие вопросы. Мы предварительно проработали многие темы, которые сегодня изложены в том проекте постановления, который предлагается вашему вниманию. Мы предлагаем принять его за основу. Все замечания мы слышим. Мы предлагаем направлять также в письменном виде нам в комитет предложения.

На следующем заседании Совета Федерации, Валентина Ивановна, мы тогда сможем принять это постановление в целом.

Сейчас предлагаю принять за основу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, с учетом сказанного председателем комитета я ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития" (документ № 30) за основу? Прошу голосовать.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 33 сек.)

За ..... 155 чел..... 91,2%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 155 чел.
Не голосовало ..... 15 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Уважаемые Александр Владимирович, приглашенные! Я хочу поблагодарить вас за участие в "правительственном часе". По-моему, прошел очень содержательный и взаимополезный, надеюсь, разговор. Успехов вам! Всего доброго!

Коллеги, рассматриваем следующий вопрос, переходим к "часу субъекта Российской Федерации". Сегодня в нашем заседании участвуют губернатор Ульяновской области Сергей Иванович Морозов, председатель Законодательного Собрания Ульяновской области Валерий Васильевич Малышев и представители области, которые расположились на балконе. Коллеги, давайте их всех поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Рады вас видеть!

Таким образом, "час субъекта" объявлен открытым. Для начала давайте посмотрим видеоролик об Ульяновской области.

Пожалуйста, включите. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо создателям ролика. Сделан с такой любовью к ульяновской земле!

Я предоставляю, коллеги, слово губернатору Сергею Ивановичу Морозову.

Сергей Иванович, пожалуйста, Вам слово.

С.И. Морозов, губернатор Ульяновской области.

Глубокоуважаемые члены Совета Федерации! Глубокоуважаемая Валентина Ивановна! Дни Ульяновской области в Совете Федерации проходят уже во второй раз, и впервые мы имели честь представить здесь наш регион в 2010 году. С тех пор пройден серьезный путь, и наша область из региона, который только подавал надежды, вышла в уверенные лидеры по многим направлениям работы. И это стало возможным, надо это честно сказать, благодаря в том числе решениям Совета Федерации, поддержке со стороны правительства, президента.

Я хочу поблагодарить Вас, Валентина Ивановна, за высокую оценку, которую Вы дали на нашей сегодняшней встрече и региону, и работе органов власти.

Большое спасибо и вам, дорогие коллеги, друзья, уважаемые сенаторы, за работу в комитетах, активное участие в обсуждении и решении проблем региона. Я Валентине Ивановне говорил о том, что давно не видел такой доброжелательной и профессиональной обстановки.

Уважаемые коллеги! Наш регион всегда был и остается надежной опорой государства – и военной, и гражданской, и духовной. Вы это можете увидеть на выставке, которая здесь располагается. Мы чтим нашу историю, чтим наши традиции. И на фундаменте исторической памяти мы создаем совершенно новую историю нашего региона.

В далеком уже 2005 году мы спросили себя: что может сделать Ульяновская область для нашей страны? Сегодня мы четко понимаем ответ на этот вопрос. Мы гордимся вкладом в развитие авиации и авиастроения и тем, что стали авиационной столицей Российской Федерации, а наш авиационный кластер стал первым в России участником крупнейшего Европейского аэрокосми-

ческого кластерного партнерства. Мы гордимся вкладом в развитие машиностроения – наши УАЗы покоряют не только страны континента. Плюс к этому мы активно создаем сопутствующие предприятия. А ульяновский станкостроительный кластер дал импульс к возрождению этой отрасли в масштабах всей страны.

Мы гордимся вкладом в развитие культуры и тем, что Ульяновск – культурная столица Содружества Независимых Государств и единственный в России литературный город ЮНЕСКО.

Мы гордимся ядерными инновационными технологиями. Город Димитровград – действительно крупнейший ядерно-инновационный центр нашей страны и центр ядерной медицины, а также наряду с Парижем мировой центр МАГАТЭ.

Мы гордимся тем, что находимся в верхних строчках рейтингов эффективности государственной инвестиционной политики и внедрения инноваций. Мы гордимся тем, что область победила в конкурсе Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов, а Ульяновск получил статус первой столицы изобретательства, который начал действовать с 2019 года.

И это только часть тех качественных перемен, которых мы добились в том числе благодаря вашей поддержке.

Если выразить в цифрах результаты, достигнутые за последние 14 лет, они будут выглядеть следующим образом: объем валового регионального продукта в Ульяновской области увеличился в 4,5 раза; общий объем привлеченных инвестиций приближается к 1 трлн рублей, а рост объема инвестиций обеспечен в восемь раз; доля инвестиций в ВРП составляет свыше 25 процентов; бюджет 2018 года составил рекордную сумму – 65,6 млрд рублей, а по сравнению с 2004 годом вырос почти в шесть раз. Сформировано порядка десятка уникальных территорий опережающего развития, которые входят в первую пятерку лучших по всей стране. За это время в региональной экономике благодаря активной инвестиционной политике создано более 60 тысяч высокопроизводительных рабочих мест. Официально регистрируемая безработица снизилась с 3,5 процента до 0,4.

Мы отмечаем высокий вклад новых предприятий в промышленное производство. У нас разместили свои производства ведущие мировые корпорации и компании: DMG MORI, Bridgestone, ISUZU, TAKATA, EFES, американский MARS, Schaeffler, Mitsubishi и многие-многие другие.

Гордимся тем, что объем годового ввода жилья в эксплуатацию увеличился более чем в шесть раз. И ежегодно мы строим по 1 млн кв. метров жилья.

Мы гордимся тем, что несколько лет подряд собираем урожаи, которые существенно выше, чем были в предыдущие годы, их объем составляет более 1 млн тонн.

Я искренне благодарю вас за все эти результаты. Благодарю также и за то, что позволили нам возобновить программу развития социальной инфраструктуры. Благодаря вашей поддержке мы уверенно решаем вопросы газо- и энергообеспечения, водоснабжения сельских территорий, решаем вопросы развития дорожной инфраструктуры. Все больше и больше проектов мы реализуем совместно с территориальным общественным самоуправлением, в том числе и в рамках воплощения в жизнь местных инициатив. Это, пожалуй, один из лучших примеров вовлечения общественности в решение местных проблем, то, о чем вы очень часто говорите на своих заседаниях.

Наращивание производственной базы, возрождение традиционных отраслей и предприятий, снятие инфраструктурных ограничений – все эти задачи мы решали на первых этапах развития области в новом тысячелетии. Теперь мы подошли к очередному рубежу, на котором от нас требуется поиск дополнительных резервов и механизмов роста. Ну, во-первых, мы отдаем приоритет действиям и решениям, нацеленным на формирование экономики нового типа – и цифровой экономике, и инновациям, и технологическому предпринимательству. И наши планы и цели мы реализуем сразу через несколько таких больших международных, государственных прорывных проектов.

Это проект "Технологическая долина". Мы видим его как своеобразное "Сколково" и как петербургский "ИТМО Хайпарк" для всего Поволжья и с нетерпением ждем принятия вами закона об экстерриториальности "Сколково". Неразрывно связан с первым проектом наш второй масштабный проект – превращение Ульяновской области в базовую для всей Российской Федерации территорию для развития различных направлений возобновляемой энергетики. Солнечная генерация, малая гидроэнергетика, производство энергии из твердых бытовых и промышленных отходов, микрогенерация, рынок промышленных накопителей водородной энергетики, традиционная и ядерная энергетика – всему этому мы уделяем сегодня самое пристальное внимание.

Но более всего мы продвинулись на сегодняшний день в ветроэнергетике. За короткий срок при поддержке ведущих российских и международных партнеров, среди которых и российская госкорпорация "Роснано", и финский Fortum, и датский Vestas, практически с нуля мы с вами сумели создать новое направление, фактически новую отрасль. Мы рассматриваем ее как особую специализацию региона, на базе которой формируются новые индустрии полного цикла – от строительства ветропарков и создания промышленного производства мирового уровня до подготовки кадров, до научных исследований, до разработок. Уже сегодня у нас запущены ветропарки общей суммарной мощностью 85 мегаватт. В планах – запуск еще не менее семи ветропарков. Запущена локализация новых компетенций и технологий, создается российский центр компетенций по возобновляемой энергетике. Мы открыли специализированную кафедру "Технологии ветроэнергетики" в

Ульяновском государственном техническом университете впервые в России. Конечная цель – создание полноценного, конкурентоспособного, причем в масштабах всей Восточной Европы, ветроэнергетического кластера. Сегодня в нашей стране тенденция такова, что уже к 2024 году свыше 5,5 декаватт новых мощностей будет именно за счет возобновляемой энергетики.

Уважаемые члены Совета Федерации, если вы возьмете на контроль это направление и совместно с правительством страны установите целевой ориентир роста генерации для отрасли возобновляемой энергетики за горизонт 2024 года до 10–15 декаватт, то это откроет огромные дополнительные возможности для регионов Российской Федерации. Убежден, что именно такие проекты обеспечат нам выполнение указа Президента Российской Федерации № 204 и прорывное развитие нашей страны.

Второе направление – это наращивание человеческого капитала, работа с талантами. Ульяновской области было предложено выступить в качестве территории полного цикла и модельной площадки talent management в рамках разработки национальной концепции единой системы управления талантами в нашей стране. В регионе сейчас апробируется мета-модель национальной системы управления талантами.

Но я хотел бы заручиться вашей поддержкой в работе над созданием новой системы и модели – "талант через всю жизнь", возможно, Валентина Ивановна, в рамках Форума социальных инноваций регионов, который Вы лично курируете. Такой подход является одним из новых инструментов для привлечения и сохранения в регионе молодежи, талантливых людей разных возрастов, а значит, и решения стратегической задачи – достижения положительного демографического сальдо.

Третье направление – это сокращение теневого сектора и легализация теневой экономики. Очень перспективное направление. По нашим оценкам, только в Ульяновской области 23 процента населения получает часть заработной платы (или даже всю) в конверте, а численность занятых в теневом секторе – почти 150 тысяч человек (каждый пятый житель региона). Потенциальный объем серой заработной платы мы оцениваем в более чем 45 млрд рублей. Таким образом, Пенсионный фонд недополучает страховых взносов на сумму свыше 10 млрд рублей, фонд обязательного медицинского страхования – 2,3 миллиарда, Фонд социального страхования – свыше 1,3 миллиарда. Ежегодные потери региона составляют, таким образом, порядка 7 млрд рублей. На эти деньги мы с вами могли бы построить 17 школ, 23 детских сада или 75 километров новых, современных дорог.

Считаю, что в этой работе надо делать ставку как на административные рычаги, так и на создание условий, удобных для самозанятых граждан, проведение образовательно-пропагандистских мероприятий по популяризации и вовлечению людей в предпринимательство. Всем этим мы очень активно и последовательно занимаемся уже не первый год в регионе и накопили определенные знания и опыт, которые хотели бы передать вам для использования в законотворческой деятельности. У нас подготовлен целый ряд изменений в законодательство, которые мы могли бы при вашей заинтересованности вам передать.

И в завершение еще один мощный потенциальный резерв для роста экономики не только нашего региона, но и всех субъектов Российской Федерации. Это реформирование действующей сегодня системы тарифообразования… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

С.И. Морозов. У меня одна минута.

Председательствующий. Пожалуйста.

С.И. Морозов. …тарифообразования на услуги инфраструктурных монополий.

Постоянно растущие тарифы и изнурительные процедуры подключения к сетям угнетают бизнес. В Ульяновской области мы провели экспертное исследование, и вывод, который мы сделали: совокупный резерв снижения тарифной нагрузки на потребителей в регионе может достигать 1 млрд рублей. Я веду разговор, конечно, о том, чтобы из расходов ресурсных компаний при утверждении тарифов на долгосрочный период исключать экономически не обоснованные расходы. Мы подготовили целый ряд интересных предложений в части того, что можно сделать на законодательном уровне, чтобы изменить эту ситуацию. Мы, конечно, будем просить вас поддержать нас в вопросе определения нашей области в качестве пилотного региона, на территории которого могли бы быть опробованы подходы и принципы внедрения новой модели тарифного регулирования.

Уважаемые члены Совета Федерации! У нас большие планы. Мы в этот успех верим. Мы видим вашу поддержку. Мы будем делать всё, чтобы оправдать ваше доверие. Еще раз спасибо за сотрудничество. И спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Благодарю Вас. Присаживайтесь, пожалуйста.

А сейчас я слово для выступления предоставляю председателю Законодательного Собрания Ульяновской области Валерию Васильевичу Малышеву.

Валерий Васильевич, пожалуйста, на трибуну.

В.В. Малышев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Только что Сергей Иванович рассказал о результатах, которых добилась Ульяновская область за эти годы. Что помогло нам этого достичь? В первую очередь понимание того, что лидерами становятся в государстве регионы, которые ставят перед собой самые амбициозные задачи, быстрее других осваивают инновационные направления и практики работы.

Мы хотим видеть свою область экономически успешной, комфортной для жизни, с благоприят-

ными условиями для ведения бизнеса и самореализации каждого человека. От представительной власти требуется обеспечение законодательных условий, способствующих достижению указанных целей. В настоящий момент костяк областного законодательства составляет более 250 законодательных актов. Они охватывают все сферы жизни и направлены как на развитие региона, так и на рост благосостояния его жителей. В числе постоянных приоритетов законодательного собрания были и остаются вопросы инвестиционного развития и благоприятного делового климата.

В 2005 году мы в числе первых в стране приняли закон о развитии инвестиционной деятельности на территории Ульяновской области. Документ очертил основные правила игры для инвесторов и был признан одним из передовых в России. По сей день он остается ключевым и постоянно совершенствуется. За последние три года в него внесено девять изменений, и на ближайшем заседании парламента, в конце февраля, мы планируем рассмотреть новые законодательные гарантии по обеспечению стабильности условий инвестиционной деятельности в нашей области.

Сегодня на первый план выходит новая, "умная" экономика, основанная на инновациях, технологическом предпринимательстве, цифровых технологиях. О важности этой задачи не раз говорил Президент России Владимир Владимирович Путин. И мы совместно с правительством региона работаем над созданием нормативной базы для "умной" экономики. К примеру, инвестпроекты, предусматривающие вложения в сферу информационных и коммуникационных технологий, получают в регионе статус особо значимых. Мы предоставляем нашим IT-компаниям налоговые преференции, в частности ввели для них пониженную налоговую ставку в размере 13,5 процента.

Среди приоритетов, которые мы для себя определили, – создание благоприятных условий для развития технологического предпринимательства и стартапов. Это даст нам возможность реализовать проекты, о которых говорил губернатор, такие как "Технологическая долина", проект, связанный с развитием возобновляемой энергетики.

Еще одно приоритетное направление – решение кадровых вопросов в цифровой экономике. В конце прошлого года мы внесли изменения в региональный закон о единовременной социальной выплате отдельным работникам в сфере информационных технологий, расширив перечень должностей работников IT-организаций, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты при покупке жилья в ипотеку. Здесь мы в числе первопроходцев. Ульяновская область – один из трех регионов, где предусмотрены меры жилищной поддержки IT-специалистов. Федеральных мер в этом направлении пока нет, и наш опыт мог бы быть полезным.

При этом мы всегда помним, что мало принять закон – надо знать практику его применения, контролировать, насколько хорошо он работает. Поэтому в процессе нормотворчества законодательное собрание особое внимание уделяет оценке регулирующего воздействия. Ни один нормативный акт, касающийся работы бизнес-сообщества, не принимается без соответствующего заключения. На протяжении шести лет подряд регион уверенно занимает лидирующее положение среди субъектов Российской Федерации в рейтинге качества оценки регулирующего воздействия.

Известно, что основная доля расходов бюджетов большинства регионов приходится на социальную сферу, у нас – более 70 процентов. Поэтому в 2015 году мы приняли закон, распространяющий процедуру регулирующего воздействия на социальную сферу. За три года, прошедшие с того времени, более 400 млн бюджетных рублей было сэкономлено или использовано более эффективно.

В заключение позвольте, исходя из накопленного опыта, обратиться к вам с предложениями.

Первое. В Послании и указах Президента России есть конкретные показатели, например увеличение в три раза инвестиций в сектор цифровой экономики. Поэтому необходимо практически с нуля и без промедления формировать законодательную базу. В ближайшее время Правительство Российской Федерации планирует внести на рассмотрение Федерального Собрания более 20 законопроектов по вопросам цифровой экономики. Предлагаем к рассмотрению этих законотворческих инициатив активно привлекать регионы, использовать накопленные передовые наработки субъектов.

Второе. При обсуждении социально значимых законопроектов предлагаем ввести рассмотрение планируемых документов с учетом результатов проведения процедуры социально-экономической эффективности и позиций регионов. Площадкой для этого могли бы стать профильные комитеты Федерального Собрания.

И последнее. У регионов одна судьба с Россией, и понятно, что в основе успеха территорий лежит федеральное законодательство. В нашей обоюдной практике есть такая форма, как выездные заседания комитетов. Несколько лет назад по инициативе Зинаиды Федоровны Драгункиной совместное заседание двух комитетов Совета Федерации прошло в нашем городе атомщиков – Димитровграде. Считаем полезным продолжить подобное сотрудничество. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Валерий Васильевич.

Коллеги, позвольте также мне кратко выступить.

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемый Валерий Васильевич, уважаемые представители правительства Ульяновской области! Я хочу искренне поблагодарить вас за очень основательную подготовку Дней субъекта – Ульяновской области в Совете Федерации, и это не ради красного словца, не из-за вежливости. Действительно, Ульяновская об-

ласть очень серьезно подошла к подготовке: интересные доклады, замечательная выставка, прошло очень содержательное обсуждение во всех 10 комитетах. Впервые все 10 комитетов обсуждали вместе с коллегами из региона весь набор проблем.

Что мне нравится? Что это не просто отчеты – это размышления губернатора и председателя законодательного собрания, это желание поделиться передовым опытом и практикой, это предложения, как они видятся снизу. Поэтому для нас, для палаты регионов, для Совета Федерации, очень полезно было услышать многие вещи. Мы над ними обязательно поработаем, в том числе в рамках постановления, которое мы готовим.

Очень радует, что руководство области работает очень творчески. Вы посмотрите, сколько новаций – и кластеры, и технологии и направления, в которых они развиваются, как много новых форматов работы с населением, поддержки многодетных семей и так далее. И это в тренде, потому что это настрой на инновации, это настрой на высокие технологии. Это значит, что регион имеет хорошую, большую перспективу.

И, собственно, отчет о проделанной работе также вызывает уважение. В 4,5 раза увеличить валовой региональный продукт…

И, знаете, когда все время нагнетают… Смотришь подчас телевидение, читаешь газеты – санкции, ограничения… Мы пообщались с коллегами из Ульяновской области – кажется, что мы живем в разных мирах. Есть, конечно, проблемы, никто их не скрывает, и в целом в стране, и в Ульяновской области, но не на этом надо топтаться. Проблемы надо устранять. Руководство региона, что радует, видит эти проблемы и знает, как их решать. Но на самом деле жизнь-то продолжается в стране, и в каждом регионе она по-своему… Вот в Ульяновской области курс на инновации, на высокие технологии, безусловно, даст огромный кумулятивный результат.

И все это, конечно же, заслуга в первую очередь тружеников Ульяновской области. Такой результат достигнут благодаря их труду, благодаря их таланту, но и, конечно же, он достигнут и благодаря умелому и эффективному управлению регионом губернатора Сергея Ивановича, законодательного собрания во главе с Валерием Васильевичем и вашей региональной команды, часть которой присутствует, хоть и на балконе, но мы их хорошо видим. Так что спасибо и вам за работу, и всем.

У нас сегодня хорошая возможность оценить эти достижения, взять их на вооружение для распространения и в других субъектах Федерации, ну и, конечно, о проблемах региона подумать, как их в целом в России решать. Воспользуемся советом вашего земляка – выдающегося историка Николая Карамзина, который заметил, что "законодатель должен смотреть на вещи с разных сторон, а не с одной". Вот мы в рамках Дней Ульяновской области пытаемся это делать.

Действительно, впечатляющая динамика развития. В регионе сложилась устойчивая тенденция к экономическому росту. Наметилось позитивное движение в сторону увеличения собственных налоговых и неналоговых доходов, пополнения бюджета. Снижается задолженность региона. В общем, она не находится, как в ряде других субъектов, на критическом уровне, но все равно лучше отдать долг и потом жить на свои средства.

Ульяновская область исторически обладает значительным инновационным и научным потенциалом. Хорошо, что вы его не только не растеряли, но и сохранили и создали условия для дальнейшего развития. Такая, может быть, небольшая деталь: нынешний год в регионе объявлен Годом изобретательства и инноваций. Это тоже дает понимание, в какую сторону двигается субъект.

Доля обрабатывающих производств в валовом региональном продукте составляет свыше 86 процентов. Верный акцент сделан на применении кластерного подхода. Не буду повторяться, в докладах все было изложено. Это такие сферы, как авиастроение, внедрение ядерных технологий, автомобилестроение, стройматериалы, нетрадиционная энергетика и многое другое. Кластерное – это значит системное. Значит, есть понимание, как это развивать и продвигать дальше, за счет каких инструментов. Создан первый в стране ветроэнергетический кластер.

Безусловно, такой подход и подобные проекты имеют хорошую перспективу развития. И надо на федеральном уровне, на уровне министерств, ведомств, Федерального Собрания, конечно же, оказывать поддержку таким регионам-лидерам, которые продвигают вперед современные подходы.

В целом такие серьезные результаты, безусловно, сказываются на формировании благоприятного инвестиционного климата региона. В прошлом году Ульяновская область вошла в десятку лучших регионов в национальном рейтинге инвестиционного климата. Это непросто, конкуренция среди субъектов в сфере инвестиций очень большая. Значит, вы получили уже такую официальную оценку благоприятного инвестиционного климата. Уверена, что еще больше инвесторов, в том числе и зарубежных, будет приходить в ваш регион. Хотя уже и сейчас реализуется множество интересных проектов с участием зарубежных инвесторов (не буду на них останавливаться).

За последние годы также удалось возродить, поднять на новый уровень такие легендарные предприятия, как крупнейший в стране авиационный завод "Авиастар", Ульяновский автомобильный завод. Насколько я знаю, сейчас автомобили УАЗ уже экспортируются в более чем 40 стран мира. Тоже очень конкурентный рынок автомобилей. Здорово, что УАЗ получил такое развитие.

При этом важно, что регион не только создает новые рабочие места, но и готовит кадры по наиболее востребованным и перспективным профессиям. В 2015 году область стала победителем конкурса по открытию межрегионального центра ком-

петенций, который сегодня уже осуществляет подготовку рабочих профессий для ведущих отраслей экономики. Это очень правильно. Я знаю, что есть планы (говорил об этом председатель законодательного собрания Валерий Васильевич) обратить внимание на подготовку кадров для цифровой экономики, иначе без этого не будет развития.

Но, конечно, есть и проблемы. Прежде всего это касается моногородов. Есть проблемы и в Новоульяновске, и в Силикатном. Надо стараться находить решения по их перепрофилированию, по созданию условий для жизни там людей. Здесь также есть федеральная программа, надо активно пользоваться ее возможностями. Успешный опыт у вас, я считаю, поддержки Димитровграда есть. Надо подумать, как его можно распространить на другие моногорода.

Хорошие результаты – в аграрном секторе. Здесь также очень много делается по внедрению новаций. В ноябре 2017 года был создан научно-образовательный кластер агропромышленного комплекса, куда вошел Ульяновский государственный аграрный университет имени Столыпина. По итогам прошлого года он получил наибольшее количество научных патентов среди всех вузов Минсельхоза.

В социальной сфере регион также стал по многим направлениям новатором. Мы ждем Вас, Сергей Иванович, и презентацию области на нашем третьем Форуме социальных инноваций регионов. Уверена, что Вам есть чем поделиться.

Ульяновская область – это один из первых субъектов Российской Федерации, где начали выплачивать региональный материнский капитал. Еще в 2008 году здесь ввели так называемый именной капитал "Семья". Он предоставляется семьям после рождения второго ребенка, последующих детей. С нынешнего года помощь начнут получать молодые мамы, родившие первенца в возрасте до 25 лет. И отрадно, что за последние годы такие принимаемые меры (не разовые меры, а системные) социальной поддержки способствуют реальному увеличению количества многодетных семей.

Коллеги, мы с вами неоднократно говорили, что Россия нуждается в многодетных семьях, без этого у нас не будет необходимого количества населения для развития нашей страны. В Ульяновской области за последние три года многодетных семей стало больше на 25 процентов. Это можно только приветствовать.

Хотя в целом демографическая ситуация остается непростой. И здесь надо анализировать: усилий много область прилагает, мер поддержки много, но или их недостаточно, или не все они эффективны, или нужны какие-то дополнительные меры, мотивация для увеличения рождаемости в регионе. С 2014 года численность населения стабильно сокращается порядка на 5 тысяч человек. Опять-таки есть объективные причины, объективные факторы, но все-таки надо подумать, какие новые подходы нужно внедрить для увеличения рождаемости, снижения смертности и в целом улучшения демографической ситуации.

Ульяновск богат на разные звания (Сергей Иванович, я думаю, в докладе только часть их перечислил). Его называют не только авиационной, автомобильной, культурной столицей и так далее, но и, насколько я знаю, еще и родиной сказочного персонажа Колобка (это правда, не придумано?). Конечно, это и многое другое обязывают хранить традиции, развивать культуру, что в области успешно и делается.

Нынешний год не является исключением. Из областного бюджета на мероприятия Года театра выделено порядка 100 млн рублей. Совет Федерации ратует за то, чтобы в этот год региональные, муниципальные, уездные театры получили свои развитие и поддержку. Запланирована реконструкция театра юного зрителя, молодежного театра, рассматривается вопрос о создании молодежных театров во всех муниципальных районах региона.

Коллеги, это не обязательно должны быть государственные театры, они могут при поддержке государства получить свое развитие с участием творческих, одаренных людей, бизнеса, меценатов и так далее.

Область обладает хорошим потенциалом для развития событийного и культурно-познавательного туризма. Сегодня прозвучали цифры, сколько туристов ежегодно в целом приезжает в город и участвует в фестивале национальных и неолимпийских видов спорта, а также в массовом заплыве через Волгу.

Давайте, может, Советом Федерации все выйдем, попробуем переплыть Волгу, поддержим такое хорошее начинание? *(Оживление в зале.)* А что, слабó? Давайте посмотрим, сколько человек согласится.

В сентябре этого года в Ульяновске состоится первый Всемирный фестиваль боевых искусств. И примечательно, что послом этого фестиваля стал наш коллега Сергей Николаевич Рябухин, который по совместительству является президентом Федерации всестилевого каратэ.

Я на всякий случай, чтобы все об этом знали, а то: "Рябухин, Рябухин…" Вооружен и опасен.

Кроме того, в Ульяновске регулярно проводится фестиваль-конкурс русских свадебных обрядов "Свадьба в Обломовке". С прошлого года он расширил свою географию и впервые перешел в статус всероссийского.

Коллеги, кто холост… Слава богу, у нас, по-моему, уже все определили свою судьбу, но можно всех остальных приглашать в Ульяновск на этот фестиваль.

В рамках проведения Дней Ульяновской области, еще раз хочу сказать, состоялись расширенные заседания. Благодарю всех представителей региональной власти за их активное участие. По итогам обсуждения мы доработаем проект постановления о поддержке социально-экономического развития Ульяновской области. Прошу Сергея

Ивановича и Валерия Васильевича еще раз внимательно его посмотреть, может быть, мы что-то не учли. Обещаю, что постановление будет на жестком контроле, мы постараемся все реализовать.

С профессиональной формой у вас все в порядке, а вот со спортивной формой, к сожалению, не очень.

Сергей Иванович, чуток подвели и Вы, и Ваши коллеги. В футбол вы проиграли со счетом 3:2 и в волейбол проиграли со счетом 3:1. Ну, куда это годится? Как в нынешних сложных условиях можно одолевать все эти проблемы без хорошей спортивной формы?

Кстати, хочу сказать, что голы забили Андрей Викторович Кутепов и Дмитрий Александрович Шатохин.

Коллеги, благодарю. Вы молодцы. *(Аплодисменты.)*

И, конечно, в завершение хотелось бы пожелать вам, уважаемые коллеги, и всем жителям области благополучия, процветания, здоровья и всего самого доброго. И продолжим активно вместе дальше работать. Благодарю вас за внимание. *(Аплодисменты.)*

А сейчас слово предоставляется Олегу Владимировичу Мельниченко, председателю Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Пожалуйста.

О.В. Мельниченко. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 10 комитетов рассмотрели вопросы, которые были вынесены на обсуждение. Как Вы уже отметили, это беспрецедентное количество комитетов.

По итогам расширенных заседаний комитетов мы подготовили проект постановления Совета Федерации. Соответственно я его предлагаю принять сегодня за основу, доработать с учетом прозвучавших выступлений и доработанный проект постановления принять в целом на пленарном заседании 27 февраля. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ульяновской области" (документ № 34) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 49 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пожалуйста, дорабатывайте, с тем чтобы мы на следующем заседании приняли постановление в целом.

И по хорошей установившейся традиции я хочу от всех нас, уважаемые коллеги, вручить памятный вымпел руководству Ульяновской области, а также сказать, что Морозову Сергею Ивановичу сегодня будет вручена Благодарность за активную работу и наше эффективное взаимодействие. *(Председательствующий вручает вымпел и Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги! Благодарности Председателя Совета Федерации удостоен также Малышев Валерий Васильевич. Он, видимо, чувствовал, что ему будет вручена награда, и уже вышел с опережением объявления.

(Председатель Совета Федерации вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Коллеги, продолжаем нашу работу.

Двенадцатый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации" – докладывает Андрей Александрович Клишас.

С места? Да, пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Мы предлагаем вашему вниманию проект постановления о включении в состав Временной комиссии по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации шести членов Совета Федерации, которые выразили соответствующее намерение. Мы всех этих наших коллег в состав временной комиссии включили.

Предлагаем принять соответствующее постановление. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов нет, выступающих нет.

Проект постановления Совета Федерации у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации" (документ № 25) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 17 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тринадцатый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по экономической политике о работе за 2018 год. Слово предоставляется председателю комитета Дмитрию Федоровичу Мезенцеву.

Пожалуйста, Дмитрий Федорович.

Д.Ф. Мезенцев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Разрешите представить краткую информацию о деятельности комитета в прошедшем году. Мы также разместили подробный отчет на сайте Совета Федерации.

В 2018 году комитет продолжил активно участвовать в той огромной работе, которую под руководством Валентины Ивановны Матвиенко проводит палата регионов, по созданию современной, взаимоувязанной и эффективной законодательной базы страны. Мы видели основной своей задачей, как и других наших коллег, наше участие в той огромной работе, которая направлена на исполнение масштабных задач, поставленных Владимиром Владимировичем Путиным в Послании Федеральному Собранию и в майском указе № 204.

В указанный период члены комитета активно реализовывали право законодательной инициативы: разработано и внесено на рассмотрение Государственной Думы 29 законопроектов, 12 из которых сегодня уже являются федеральными законами, в сферах экономической политики, энергетики, транспорта, связи, промышленной и торговой политики, цифровых технологий, антимонопольного регулирования и технологического надзора, в ряде других.

По вопросам своего ведения комитет рассмотрел 190 федеральных законов, по 80 из них комитет являлся ответственным исполнителем. Были проведены экспертизы 335 законопроектов в рамках так называемого нулевого чтения. Состоялось 26 заседаний комитета, из них 12 расширенных и два выездных (в Ханты-Мансийске, Тюмени и Тобольске, а также на площадке исследовательского центра "Сколково"). Всего же на заседаниях комитета рассмотрено 580 актуальных вопросов экономической политики. В отчетном периоде комитетом проведены пять парламентских слушаний, 15 заседаний "круглых столов", во взаимодействии с РЖД – День российских железных дорог в Совете Федерации. В плановом режиме проводились заседания трех экспертных советов, четырех рабочих групп и одной временной комиссии.

По предметам своего ведения комитет осуществляет взаимодействие с шестью федеральными министерствами, девятью агентствами и девятью федеральными службами.

За отчетный период в соответствии с решениями палаты комитету было поручено выступать ответственным за подготовку и проведение на заседаниях Совета Федерации семи "правительственных часов". В 2018 году по инициативе Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко учрежден и реализован новый формат взаимодействия палаты с руководителями федеральных органов исполнительной власти – "открытый диалог" с министром.

Валентина Ивановна, мы особо благодарны Вам за поддержку такой инициативы и за ведение всех тех встреч, которые состоялись, с министрами энергетики, транспорта, цифрового развития, связи и массовых коммуникаций, что прежде всего позволило представить главам федеральных ведомств позиции, проблемы и дела регионов.

В 2018 году продолжалась системная работа над проектами ряда модельных законов стран – участниц СНГ. Так, приняты законы об инжиниринговой деятельности и инжиниринге, о государственном регулировании ценообразования, об ипотеке. По нашей инициативе приняты рекомендации по развитию и применению механизмов публично-частного партнерства в государствах – участниках СНГ.

Члены комитета принимали активное участие в заседаниях Совета законодателей и его президиума. Нами рассмотрено 58 законодательных инициатив. 25 законодательных инициатив регионов поддержано.

Уважаемая Валентина Ивановна, сегодня не хотелось бы только цифрами оперировать, представляя отчет комитета. И Вы сейчас, когда докладывали руководители Ульяновской области, сказали о том, что палата должна комплексно и внимательно работать и подходить ко всему тому блоку вопросов, которые нас волнуют и в решении которых мы должны быть заинтересованы. Мы видим, что Вы ставите задачу не узкого, сугубо профессионального участия в законодательной работе, а формирования того почерка, когда палате и сенаторам до всего в стране есть дело. Мы благодарны за такой подход, он, конечно, трудоемкий, но очень интересный. Мы работали так в ушедшем году, мы так же хотим работать и в году наступившем.

Коллеги, конечно, мы хотим поблагодарить Председателя Совета Федерации за поддержку инициатив и деятельности Комитета по экономической политике, у которого действительно широкая и интересная повестка дня. Мы хотим поблагодарить Евгения Викторовича Бушмина, куратора нашего комитета, наших коллег, Артура Алексеевича Муравьёва и Андрея Владимировича Яцкина.

И, конечно, по поручению членов комитета я хочу высказать слова благодарности всем без исключения российским сенаторам за поддержку, за заинтересованное, внимательное отношение, за критику, за всегда протянутую руку. Если кто найдет силы и время, просим высказать замечания по тексту отчета, который мы представили на сайте Совета Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Федорович.

Коллеги, вопросов нет? Нет.

Всем членам Комитета по экономической политике и его председателю выражаю благодарность за вашу деятельность, активность, результативность. Так держать! Принимаем к сведению.

Спасибо большое, Дмитрий Федорович. Присаживайтесь. Благодарю Вас.

Четырнадцатый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре о работе за 2018 год.

Зинаида Федоровна Драгункина, пожалуйста, Вам слово.

З.Ф. Драгункина. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хочу начать с того, чем завершил Дмитрий Федорович. Выполняя поручение нашего комитета, хочу поблагодарить прежде всего за неизменные помощь и поддержку Вас, Валентина Ивановна, нашего куратора Ильяса Магомед-Саламовича Умаханова, всех заместителей председателя, Артура Алексеевича, Андрея Владимировича и, конечно, Аппарат. Я не мыслю жизни без Аппарата.

Спасибо еще раз огромное, Сергей Александрович, Вам и всему огромному вашему Аппарату. О своем скажу чуть позже.

Уважаемые коллеги! Подробный отчет в цифрах и фактах размещен на сайте. Главное – вы, коллеги, являетесь непосредственными участниками практически всех наших инициатив и начинаний, за что вам тоже особое спасибо. Поэтому остановлюсь только на актуальных задачах комитета (который продолжает начатое), требующих решения уже в этом году, и прежде всего на теме, которая не сходит с повестки дня, – это детствосбережение.

Мы живем и работаем в стартовавшем по указу Президента Российской Федерации Десятилетии детства. Напомню, что после долгих споров теперь координатором по этому вопросу от Правительства Российской Федерации назначено Министерство просвещения.

В канун Нового года в Кремле под председательством Валентины Ивановны состоялось первое заседание Совета при Президенте Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере защиты семьи и детей. Совету даны широкие полномочия по общественному контролю за реализацией правительственного и региональных планов действий в рамках Десятилетия детства.

Мы сейчас активно готовимся к проведению в апреле, в канун Дня Победы, заседания по вопросам формирования системы воспитания подрастающего поколения. Какие болевые точки и вопросы требуют первоочередного решения? Как перезагрузить систему воспитания в нашей стране? Мы с вами не раз задавали эти вопросы здесь, в этом зале. Глубоко убеждена, что назрела необходимость законодательно усилить вопросы патриотического, трудового, нравственного, творческого, физического воспитания детей и молодежи. Сейчас идет каждодневная большая работа в этом направлении. Мы привлекли с вашей помощью настоящих экспертов, профессионалов в этом вопросе и продолжаем ждать лично от вас конкретных предложений.

Далее. Скажу пару слов об образовании. Напомню, у нас в стране 42 тысячи школ, 15,5 миллиона учащихся, 1,8 миллиона детей пошли в этом учебном году 1 сентября в 1-й класс, что больше, чем в предыдущем году. Августовские педсоветы и День знаний, дополнительное профобразование, поиск и поддержка юных талантов, совершенствование ЕГЭ, новые учебники, доступность и качество образования, особенно на селе, – все эти вопросы являются предметом каждодневной работы с профильными министерствами с опорой на регионы.

Касаясь строительства школ, позволю себе сообщить вам, что столько школ, сколько было построено за прошедшие два года, не строили никогда. Только по итогам 2018 года построено и введено в эксплуатацию 186 школ. Это и абсолютно новые, и капитально отремонтированные, и реконструированные школы. Все вместе это составило 168 тысяч мест для учащихся. Трудно, но движемся вперед. Так, например, за последний год удалось в четыре раза сократить количество школ, которые находились в аварийном состоянии.

Хочу проинформировать, коллеги, что в эту сессию мы с вами дважды встретимся с министром теперь уже просвещения, реформированного министерства. 12 марта состоится диалог с Ольгой Юрьевной Васильевой в рамках формата "открытый диалог" с министром, а 26 июня – на "правительственном часе" по национальному проекту "Образование". В марте, напомню, пройдет "правительственный час" с участием Министра науки и высшего образования Михаила Михайловича Котюкова.

Вчера, кстати, у нас отчитывался по итогам ЕГЭ Кравцов Сергей Сергеевич. Очень сожалею, что очень немногие из вас посчитали нужным задать ему волнующие регионы вопросы.

И хочу сообщить о том, что мы продолжаем работать над новыми законами, в том числе о науке (20 лет не пересматривался этот закон). Идет кропотливая работа вместе с Российской академией наук. А также идет работа над новым законом о культуре. В этом году он должен быть принят – таково поручение президента... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Зинаида Федоровна, завершайте, пожалуйста.

З.Ф. Драгункина. Коллеги, завершая, я хочу напомнить, что Владимир Владимирович Путин и на открытом уроке, который назывался "Направления прорыва", со школьниками в Ярославле, и недавно на встрече с молодыми учеными еще раз сказал о том, что стране нужен прорыв. Согласитесь, без науки, образования и культуры такой прорыв невозможен. Вот это и есть понимание нашего комитета, и по этим вопросам мы строим свою работу.

Кстати, хочу, Валентина Ивановна, и Вам, и всем сообщить о том, что наш комитет значительно обновился. В составе комитета – 16 человек, чего в истории не было практически никогда. Пришли профессиональные молодые люди. И я уже почти 10 лет возглавляю комитет, пора усту-

пать место. Но я спокойна – есть кому это место занять. Благодарю всех за внимание.

Председательствующий. Вы на что намекаете, Зинаида Федоровна? Спасибо огромное.

Я знаю, как творчески, креативно, инициативно работает Комитет по науке, образованию и культуре, как много делается. Зинаида Федоровна, и Вам спасибо, и всем членам комитета. Вы молодцы. Так держать!

И главное – что очень эффектно и ответственно всегда все, что делается комитетом. Спасибо большое. И всем членам комитета слова огромной благодарности.

Пятнадцатый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности о работе за 2018 год.

Андрей Викторович Кутепов, пожалуйста, Вам слово.

А.В. Кутепов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! За отчетный период работа Комитета по Регламенту и организации парламентской деятельности велась в соответствии с планами работы Совета Федерации на весеннюю и осеннюю сессии 2018 года. На заседаниях комитета было рассмотрено 18 законопроектов, после принятия которых в первом чтении были направлены конкретные поправки от членов комитета в Государственную Думу. Были подготовлены заключения комитета с рекомендацией Совету Федерации одобрить семь законов.

За отчетный период комитетом была организована системная работа по анализу информации, поступившей от комитетов Совета Федерации, о ходе исполнения решений Совета Федерации. Всего в 2018 году на заседаниях комитета рассмотрена информация о ходе исполнения 209 поручений, в том числе по 135 приняты решения о снятии их с контроля, по 74 поручениям продлены сроки исполнения.

В 2018 году комитетом было проведено 23 заседания, семь заседаний "круглых столов", 32 совещания и иных мероприятий, восемь заседаний рабочих групп, созданных при Комитете по Регламенту и организации парламентской деятельности, четыре встречи с иностранными делегациями. В отчетном периоде опубликовано 23 закона, инициированных сенаторами комитета.

Комитет продолжит работу по анализу посещаемости членами Совета Федерации заседаний палаты и комитетов. Материалы по этой проблеме представляются Председателю Совета Федерации. Следует отметить, что в последние годы показатель посещаемости стабильно высокий и составляет 94 процента.

В рамках полномочий комитета были рассмотрены вопросы согласования проектов смет по подготовке и проведению важных мероприятий – выездных заседаний, приема зарубежных делегаций, а также других заседаний и мероприятий в Совете Федерации. В 2018 году всего согласовано 28 смет по мероприятиям, 30 смет по приему иностранных делегаций.

Комитет постоянно контролирует соблюдение положений закона о статусе федерального парламентария, где обозначены социальные гарантии деятельности члена Совета Федерации.

Ведется работа по обращениям граждан. От всех субъектов страны собраны и проанализированы предложения. Вместе с Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека проведен "круглый стол". Подготовлен законопроект, который сейчас обсуждается всеми заинтересованными сторонами.

В рамках реализации положений Национального плана противодействия коррупции на 2018–2020 годы и совершенствования норм антикоррупционного законодательства комитетом подготовлен законопроект. Сейчас федеральный закон вступил в силу.

К ведению комитета отнесено совершенствование правового регулирования в сфере государственного и муниципального надзора. С учетом масштаба задачи в сентябре по нашему предложению была создана временная комиссия, деятельность которой направлена на урегулирование законов в сфере контроля. Каждая поездка – это мониторинг, сбор информации, обмен опытом и помощь регионам в плане совершенствования законодательства на федеральном уровне. За осеннюю сессию 2018 года члены временной комиссии посетили пять регионов Российской Федерации.

В отчетный период была продолжена работа рабочей группы при комитете по решению вопросов относительно границ между субъектами, в которую вошли представители Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, а также Росреестра. Следует отметить, что результаты есть. За последний год показатель внесения в ЕГРН сведений о границах между субъектами значительно вырос – фактический показатель на начало 2019 года составил 28 процентов, что превысило целевой показатель на 3 процента. Полагаем, что до конца этого года показатель внесения сведений о границах может достичь 50 процентов. Этой работой наш комитет продолжит заниматься.

Отдельное спасибо хочется сказать Николаю Васильевичу Фёдорову, куратору нашего комитета. Спасибо за четкую постановку задач и неусыпное внимание к нашему комитету.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, есть вопросы? Нет.

Хочу поблагодарить также членов комитета, Вас, Андрей Викторович, за хорошую работу (проколов не было, слава богу).

Что отличает этот комитет? Что они не чураются работы, они все время ее сами ищут – генерируют темы, проводят "круглые столы", ездят по регионам. Вот такой подход я приветствую. И это позволяет более активно вовлекать всех сенаторов в нашу жизнь.

Спасибо. Успехов в дальнейшем! Благодарю Вас.

Коллеги, следующий, шестнадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Счетной палате Российской Федерации о работе за год. Докладывает Сергей Павлович Иванов, наш полномочный представитель в Счетной палате.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

С.П. Иванов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! С подробным докладом о моей деятельности как полномочного представителя Совета Федерации в Счетной палате Российской Федерации можно ознакомиться на сайте Совета Федерации.

В чем заключается наша работа прежде всего – это координация в Совете Федерации законотворческой деятельности, направленной на совершенствование регулирования в сфере финансового контроля. К рассмотрению в Совете Федерации были подготовлены два федеральных закона – "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" и "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Другим важным направлением в деятельности полномочного представителя в Счетной палате являлась работа, связанная с изменениями в составе аудиторов Счетной палаты, делегированных от Совета Федерации.

Далее. Еще одним направлением деятельности полномочного представителя в Счетной палате являлась координация взаимодействия комитетов Совета Федерации со Счетной палатой Российской Федерации.

В связи с тем что Счетная палата является органом парламентского контроля, формируется палатами Федерального Собрания и подотчетна им, важнейшим направлением деятельности полномочного представителя является организация контроля за выполнением Счетной палатой возложенных на нее функций. Главными моментами в осуществлении указанного контроля является рассмотрение в Совете Федерации отчета Счетной палаты о работе за предыдущий год и организация работы по формированию предложений Совета Федерации для включения в план работы Счетной палаты Российской Федерации на очередной год.

В заключение хочу поблагодарить всех за сотрудничество.

И отдельная благодарность Вам, Валентина Ивановна, за огромную поддержку в решении возникающих в работе вопросов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович, за Вашу работу. Так держать! У нас должно быть тесное взаимодействие со Счетной палатой, и мы должны всегда понимать, что там происходит. Спасибо еще раз Вам за работу. Благодарю Вас. Присаживайтесь.

Семнадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации о работе за год. Андрей Александрович Клишас – наш полномочный представитель в Генеральной прокуратуре и Конституционном Суде.

Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Я не буду подробно останавливаться на законотворческой работе, поскольку все вы принимаете в ней участие. Мы вместе с коллегами из других комитетов, в первую очередь с Комитетом по обороне и безопасности, к которому тоже относятся по Регламенту эти вопросы, обсуждаем их и выносим на ваше голосование. Я остановлюсь на следующем.

Как вы знаете, ежегодно Генеральный прокурор выступает в Совете Федерации с докладом о состоянии законности в Российской Федерации. Далее по поручению Председателя Совета Федерации мы в течение всего года проводим мониторинг.

И скоро, Валентина Ивановна, я Вам представлю соответствующий отчет об исполнении того постановления, которое ежегодно принимается.

Мы также по поручению Председателя Совета Федерации сейчас уже готовим вместе с Генеральной прокуратурой выступление Юрия Яковлевича на заседании Совета Федерации в рамках весенней сессии.

Поэтому, уважаемые коллеги, те вопросы, которые кажутся вам актуальными (и вы хотели бы, чтобы Генеральный прокурор уделил этому внимание в своем докладе), мы также предлагаем вам направлять мне непосредственно или в наш комитет. Мы обязательно их рассмотрим при обсуждении структуры выступления Юрия Яковлевича. И я думаю, что, как всегда, вы получите исчерпывающие и профессиональные ответы и комментарии на свои вопросы.

По представлению президента в соответствии с законом был принят ряд кадровых решений, и Совета Федерации тоже. Вы все в курсе этих вопросов.

В целом я, безусловно, удовлетворен нашим сотрудничеством с Генеральной прокуратурой. У нас есть ряд вопросов, которые по поручению Председателя Совета Федерации мы сейчас обсуждаем с Генеральной прокуратурой, с другими субъектами законодательной инициативы. Это касается как закона об экспертной деятельности (совершенно справедливо Министр юстиции обратил внимание на то, что мы несколько затянули работу над этим законом), так и вопросов, которые касаются вообще компетенций и полномочий прокуратуры в сфере следствия. Это вопросы, которые находятся в центре нашего внимания. Мы работаем над ними с учетом практики, которая сегодня складывается.

Я также напоминаю, что являюсь членом комиссии, которая предварительно обсуждает кандидатуры на должности прокуроров субъектов и приравненных к ним. Вы, безусловно, в курсе, потому что и законодательные собрания, и губернаторы дают соответствующие позиции. Мы эти позиции рассматриваем. Но напоминаю, что я готов к диалогу по всем этим вопросам, если вы посчитаете нужным что-то нам сообщить до того, как соответствующие кандидатуры выносятся на комиссию, а это происходит всегда после того, как субъект Федерации высказывает свою точку зрения.

Что касается Конституционного Суда, то он только часть своих заседаний проводит в публичном пространстве, в рамках публичных слушаний. Я лично принимал участие в 12 таких заседаниях, но это большинство из того, что проводилось в публичных слушаниях. В целом за прошедший год мы направили 56 позиций в Конституционный Суд. И вот на что хотелось бы обратить внимание особо: за указанный период, уважаемые коллеги, по 13 жалобам граждан Конституционный Суд, по сути, встал на сторону граждан – он признал законы не соответствующими Конституции. Но это еще не все. Из 31 постановления Конституционного Суда… А Конституционный Суд сегодня не только признает неконституционными законы, но иногда, признавая конституционность нормы, Конституционный Суд устанавливает конституционно-правовой смысл, что тоже зачастую ведет к пересмотру конкретных дел, вынесенных в отношении граждан. Так вот, из 31 постановления в 28 содержались позиции, которые привели к тому, что, по сути, были пересмотрены решения в отношении граждан, которые обращались в Конституционный Суд за защитой конституционных прав.

Поэтому нам работа Конституционного Суда кажется очень эффективной. Мы взаимодействуем с Конституционным Судом и, представляя свои позиции, также, конечно же, в первую очередь руководствуемся интересами граждан, интересами защиты конституционного строя и охраняемых Конституцией интересов. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, я буду краткой. Всем хочу сказать спасибо, комитету вашему. Огромная работа ведется, огромная нагрузка на сенаторов, на аппарат. Приветствуется инициативность законотворческая. Очень много лично Вами, Людмилой Николаевной Боковой, другими сенаторами внесено важных и нужных законопроектов. Поэтому благодарю. Успехов дальнейших! Всего самого доброго!

Принимается к сведению информация.

Восемнадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Верховном Суде Российской Федерации о работе за год. Елена Борисовна Мизулина – наш полномочный представитель в Верховном Суде Российской Федерации.

Пожалуйста, Елена Борисовна, Вам слово.

Е.Б. Мизулина. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! В 2018 году взаимодействие Совета Федерации с Верховным Судом Российской Федерации осуществлялось по четырем направлениям. Я немного скажу о трех из них, остальное вы можете найти в более подробной информации, размещенной на сайте Совета Федерации в разделе "Планы и отчеты Совета Федерации". Там только, к сожалению, приложения не опубликованы, но мы поправим сейчас эту ситуацию.

Одно из основных направлений – это взаимодействие с Верховным Судом Российской Федерации в федеральном законодательном процессе при осуществлении Верховным Судом права законодательной инициативы в соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации. В прошлом году (это как раз ответ и на вопрос Светланы Петровны) Верховным Судом было внесено 20 законопроектов, из них три проекта федеральных конституционных и 17 – федеральных законов. Принято было восемь законов, один – федеральный конституционный. Средняя продолжительность законодательной процедуры по инициативам Верховного Суда составила 6 месяцев 12 дней, то есть шло все достаточно быстро. Но могу заметить, что законодательные инициативы Верховного Суда очень качественные.

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находятся 22 законопроекта, где субъектом права законодательной инициативы является Верховный Суд. Есть три законопроекта, которые внесены давно: один – в 2013 году и три законопроекта – с 2016 года, касающиеся судебной службы как особого вида государственной службы, что правильно. Но есть разногласия, в том числе связанные с тем, что не все признают, что есть особенности у судебной службы. Ну, я думаю, этот вопрос решится.

Относительно взаимодействия в этой сфере хотела бы обратить внимание на то, что все мы с вами стали непосредственными участниками очень серьезных исторических изменений, это точно: 2018 год войдет в историю правосудия, потому

что это год, когда были приняты законы, положившие начало очень серьезному судоустройственному реформированию. Как выразился Вячеслав Михайлович Лебедев, создана новая судоустроительная модель, основанная на принципе экстерриториальной подсудности дел, исключающей совмещение разных судебных инстанций в одном суде. И теперь фактически каждый гражданин имеет право на три судебные инстанции – первую, апелляционную и кассационную, которые разъединены, в том числе и территориально. Это так называемый принцип сплошной кассации, что очень хорошо для граждан, объективности проверки, рассмотрения их дел.

Кроме того, в прошлом году были приняты очень важные нормы, связанные с аудиопротоколированием судебных заседаний. Это обеспечивает достоверность доказательств, которые добываются в ходе судебного заседания, уменьшение споров относительно протоколов и автоматизированное распределение дел между судьями. До настоящего времени этим занимался председатель суда, и, конечно, субъективизм здесь был достаточно велик.

Мне лично пришлось принимать участие в подготовке отзывов и заключений по законопроектам, инициированным Верховным Судом, в девяти случаях. Но, кроме того, инициативно я осуществляю мониторинг тех законодательных инициатив, которые касаются деятельности суда и внесены нашими коллегами, в частности законопроекта, который внесен коллегами Клишасом, Александровым, относительно ликвидации защитных кабин в залах судебных заседаний. В этом году рассмотрение этого законопроекта включено в план на весеннюю сессию. Есть отзыв Верховного Суда от 1 ноября. Верховный Суд поддерживает концепцию этого законопроекта, но предлагает все-таки предусмотреть меры безопасности в зале судебного заседания, без кабин, без перегородок, но учитывая и зарубежный опыт, так, чтобы по делам о преступлениях террористической направленности и деятельности ОПГ можно было обеспечить безопасность в зале.

В качестве предложения по этому направлению, Валентина Ивановна, я бы попросила сделать следующее. Электронная регистрационная карта на законопроект, которую ведет Государственная Дума, не включает такой важный раздел (или графу), как отзыв профильного комитета Совета Федерации и комитетов-соисполнителей. Хотя при этом все отзывы – Общественной палаты, правительства – размещаются, и к ним есть доступ (вы можете кликнуть в электронной регистрационной карте и ознакомиться с этим отзывом). Нас там нет. То есть это создает у граждан ложное представление, что Совет Федерации активно включается только на этапе, когда поступает сюда принятый закон. На самом деле мы работаем раньше. Это можно сделать через... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста.

Это правильное предложение. Что мы должны для этого сделать?

Е.Б. Мизулина. Для этого нужно обратиться в Государственную Думу (я думаю, что наш комитет по Регламенту справится с этой задачей) с просьбой дополнить карту графой "Отзыв профильного комитета Совета Федерации и комитетов-соисполнителей на законопроект до рассмотрения в первом чтении". Там есть раздел – рассмотрение в профильном комитете и ответственном.

Председательствующий. Хорошо, давайте так и сделаем.

Е.Б. Мизулина. Это очень важно. Мы очень многие вещи сможем…

Председательствующий. Андрей Викторович Кутепов, Вы слышите меня, да? Рассмотрите предложение Елены Борисовны, оно правильное. Надо, чтобы Совет Федерации там был и видно было, что мы соучастники законотворческого процесса.

Елена Борисовна, Ваше время истекло.

Е.Б. Мизулина. Валентина Ивановна, очень важный момент, который я тоже хотела бы…

Председательствующий. Да, важный. Но только надо укладываться в регламент. Пожалуйста, завершайте.

Е.Б. Мизулина. На самом деле все подробно можно посмотреть в отчете, но есть один важный момент. 18 февраля прошлого года ко мне обратился Сергей Николаевич Рябухин с письмом, чтобы поддержать ваше обращение к Председателю Верховного Суда о содействии Совету Федерации в совершенствовании законодательства, связанного с оборотом алкогольной продукции и исполнением решений в этой части. Ну, чтобы они провели изучение судебной практики и подготовили обзор. Докладываю, что 19 сентября прошлого года Президиум Верховного Суда… Обзор сделан, сейчас он находится у Сергея Николаевича Рябухина. Эти разъяснения обязательны для судов, но важно их инкорпорировать в федеральный закон, потому что, пока дело дойдет до суда, можно с алкогольной продукцией сделать все что угодно, и фактически не ограничивается тогда этот незаконный оборот, против которого борется Совет Федерации.

Благодарю за внимание. И еще раз говорю: более подробно можно посмотреть на сайте.

Председательствующий. Да.

Елена Борисовна, а мы Вас благодарим за Вашу активную работу. Спасибо большое.

Девятнадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Следственном комитете Российской Федерации о работе за год. Виктор Николаевич Бондарев является нашим полномочным представителем в Следственном комитете.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

В.Н. Бондарев, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, пред-

ставитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В 2018 году я в качестве полномочного представителя Совета Федерации в Следственном комитете принял участие в работе коллегии Следственного комитета, в различных рабочих встречах и мероприятиях. Совместно осуществлялась подготовка выездных заседаний нашего комитета по вопросам совершенствования законодательного обеспечения оборота оружия и противодействия его незаконному обороту на примере Ростовской области, совещаний на тему "О практике реализации Федерального закона "О противодействии терроризму" в Белгородской и Ростовской областях.

Уважаемые коллеги! В результате взаимодействия Совета Федерации со Следственным комитетом в течение 2018 года рассмотрен ряд изменений, внесенных в законодательство, касающихся деятельности Следственного комитета (они направлены на повышение эффективности работы ведомства, усиление кадрового потенциала, улучшение материального и жилищного обеспечения сотрудников), в частности Федеральный закон от 19 февраля 2018 года № 27 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части урегулирования пределов срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства", уточняющий порядок исчисления и продления срока содержания под стражей в период, необходимый прокурору для рассмотрения поступившего к нему уголовного дела.

В июле 2018 года принят Федеральный закон № 229 "О внесении изменений в статью 215.3 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", устанавливающий ответственность за самовольное подключение к нефтепродуктопроводам и газопроводам.

В октябре принят Федеральный закон № 374 "О внесении изменений в статьи 49 и 50 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 40 и 41 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" в части предоставления сотрудникам военно-следственных органов жилья на период прохождения военной службы, а также в феврале 2019 года принят Федеральный закон № 9 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации".

В рамках "круглого стола" обсуждены вопросы обоснованности введения уголовной ответственности за самовольную разработку недр и фактическое хищение у государства драгоценных и полудрагоценных камней с нанесением серьезного ущерба природе при их добыче.

Уважаемые коллеги! Особое внимание в деятельности Следственного комитета уделяется расследованию террористических актов, проявлений экстремизма, раскрытию преступлений против человечности. По этим фактам возбуждено свыше 250 уголовных дел.

В 2018 году по инициативе Следственного комитета внесены изменения в правила принятия мотивированного решения о блокировании сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, что позволило более оперативно реагировать на пропаганду экстремизма.

В тесном сотрудничестве со Следственным комитетом соответствующими органами ведется сбор доказательств преступлений, совершенных против гражданского населения на территории Юго-Востока Украины. В отношении военных преступников и нацистов, совершивших там преступления, возбуждено несколько сотен уголовных дел, в том числе в отношении высшего украинского военного руководства.

Одним из приоритетных направлений в деятельности Следственного комитета была и остается экономическая сфера. В результате деятельности комитета только в ходе судебного производства объем возмещенного ущерба от налоговых преступлений увеличился более чем в два раза. Анализ правоприменительной практики показывает настоятельную необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в этой жизненно важной сфере, в том числе совершенствования института конфискации имущества.

Президентом Российской Федерации поставлена задача перехода на цифровую экономику, однако цифровизация во всех сферах жизнедеятельности порождает новые вызовы и угрозы, связанные с использованием информационно-телекоммуникационного пространства, ростом числа киберпреступлений.

Полагаю, что мы, как законодатели, не можем быть в стороне. Совместно со Следственным комитетом и другими профильными федеральными органами необходимо в сжатые сроки принять соответствующие законодательные решения в сфере противодействия киберпреступности. Здесь есть над чем работать и законодателям, и правоприменителям.

Уважаемые члены Совета Федерации! В лице представителей Следственного комитета мы имеем достаточно компетентных, подготовленных коллег. Сотрудники Следственного комитета всегда дают необходимые комментарии, квалифицированно обосновывают принятие или отклонение того или иного законопроекта. Уверен, решению всех этих задач во многом будет способствовать дальнейшее тесное взаимодействие Следственного комитета и Совета Федерации. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич. Мы теперь понимаем, что Следствен-

ный комитет – в надежных руках. Продолжайте и далее активное конструктивное взаимодействие. Нам надо всем вместе работать в том числе и над качеством законов, и над другими вещами. Спасибо. Успехов! Присаживайтесь, пожалуйста.

Двадцатый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Общественной палате Российской Федерации о работе за год. Любовь Николаевна Глебова, наш полномочный представитель в Общественной палате.

Пожалуйста, Любовь Николаевна, Вам слово.

Л.Н. Глебова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В минувшем году работа Совета Федерации с Общественной палатой строилась по следующим направлениям.

В первую очередь, самым значительным направлением этой работы являлось участие членов Совета Федерации в мероприятиях, которые проводились Общественной палатой. Сенаторы стали важнейшими участниками проводимых Общественной палатой в федеральных округах форумов "Сообщество", каждый из которых был посвящен отдельной актуальной социальной проблеме федерального масштаба, которая рассматривалась с точки зрения регионов. На форумах выявлялись и обсуждались существующие проблемы, возможные пути их решения, поднимались вопросы поиска и распространения успешных практик.

И позвольте мне воспользоваться возможностью и поблагодарить всех коллег, которые откликнулись на приглашение Общественной палаты и приняли активное участие в этих мероприятиях. Валерий Владимирович Рязанский, Игорь Николаевич Каграманян, Виктор Мельхиорович Кресс, Лилия Салаватовна Гумерова, Михаил Павлович Щетинин и многие другие по собственной инициативе принимали участие во многих мероприятиях федерального значения и в региональных мероприятиях, которые проводились совместно с региональными общественными палатами.

Кроме того, в минувшем году Совет Федерации и Общественная палата вели активную совместную работу по наиболее актуальным темам прошедшего года. Это, безусловно, вопросы совершенствования общественного контроля, поиска и внедрения лучших практик регионов по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций. Остро стояли вопросы расширения общественного участия в выборах разных уровней, а также реализации мероприятий Года добровольца.

В вопросах формирования нормативно-правовой базы наиболее важным в прошедшем году стало внесение поправок в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)", которые касались деятельности добровольцев.

Была реализована законодательная инициатива членов Совета Федерации о возможности общественных палат направлять наблюдателей на региональные и муниципальные выборы. Благодаря принятому закону об общественных наблюдателях на выборах президента 18 марта 2018 года удалось привлечь на участки по всей России более 150 тысяч наблюдателей.

22 мая на заседании в Общественной палате Российской Федерации происходил обмен опытом проведения первого в истории России общественного наблюдения на выборах президента. Также были обсуждены первые итоги Года добровольца в России.

В июне наша палата на своем заседании рассмотрела и одобрила Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

И важным результатом совместной работы стало появление новых совместных практик. Так, с подачи Совета Федерации в Общественной палате проходят презентации лучших региональных проектов по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций и предпринимательского сообщества в сфере оказания социальных услуг. Впервые в рамках Дней субъекта Российской Федерации в Совете Федерации мы начали заслушивать практику регионов по созданию условий для развития институтов гражданского общества, и буквально вчера на заседании нашего комитета и сегодня на "часе субъекта" – Ульяновской области мы услышали об этой практике.

Большое внимание уделялось традиционным, привычным форматам взаимодействия Общественной палаты и Совета Федерации. Так, в конце минувшего года прошла большая конференция, посвященная 70-летию Всеобщей декларации прав человека. 19 декабря прошло расширенное заседание Совета при Председателе Совета Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества в Общественной палате Российской Федерации. Предметом рассмотрения были материалы, которые являлись результатом проведенных Временной комиссией Совета Федерации по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации мероприятий, прошедших в регионах – в Тюменской, Новосибирской, Курской, Омской областях и в Республике Карелия. В ходе работы этой временной комиссии в каждом регионе постоянно проходят встречи с представителями общественных палат субъектов Российской Федерации и представителями некоммерческого сектора.

Важнейшими площадками взаимодействия Общественной палаты и Совета Федерации в минувшем году, особенно по вопросам развития добровольчества и других общественно значимых сфер, были проводимые форумы. Так, в сентябре на вто-

ром Евразийском женском форуме… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, пожалуйста, Любовь Николаевна.

Л.Н. Глебова. …была озвучена вся практика, связанная с добровольчеством в развитии женского движения.

Не могу не отметить, что 5 декабря в главном европейском представительстве Организации Объединенных Наций в Женеве впервые за всю историю празднования Международного дня добровольца именно Россия представила свой проект в области добровольчества в рамках ретроспективы международного кинофестиваля социально ориентированных короткометражных фильмов. Надо сказать, что это был реальный день России в Организации Объединенных Наций, ее представительства в Женеве.

Безусловно, мы можем сказать, что взаимодействие Совета Федерации и Общественной палаты является работающим механизмом в выработке согласованных предложений по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере развития институтов гражданского общества. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Николаевна.

Вы проводите очень большую работу по взаимодействию с общественными палатами, с общественными институтами. Для верхней палаты это непременное условие. Поэтому и дальше развивайте такие форматы. Мы готовы быть еще более открытыми к взаимодействию с Общественной палатой.

Спасибо Вам лично за ту работу, которую Вы провели.

Двадцать первый вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации по взаимодействию с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и по взаимодействию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребенка о работе за год.

Коллеги, полномочный представитель по взаимодействию с уполномоченным по правам человека и уполномоченным при президенте по правам ребенка – Елена Владимировна Попова.

Как много у Вас должностей. Пожалуйста.

Е.В. Попова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Основная задача полномочного представителя – осуществлять взаимодействие в вопросах защиты прав несовершеннолетних и совершеннолетних граждан Российской Федерации. В соответствии с этой задачей взаимодействие осуществлялось по следующим направлениям.

Самое первое и самое главное направление – это, конечно, законотворческая деятельность – в отношении тех законопроектов, которые были внесены на рассмотрение в Государственную Думу, и тех законопроектов, которые уже были приняты Советом Федерации и стали федеральными законами. Основная деятельность осуществлялась по мониторингу таких направлений.

Вы знаете, что в предыдущем, 2018 году одним из основных направлений взаимодействия стала работа по ратификации Конвенции № 102 Международной организации труда и предшествующим ей поправкам в закон о пенсионном обеспечении граждан. И, конечно, здесь не обошлось без тесного взаимодействия с уполномоченными по правам человека. А принятие недавно Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации", который определил статус и предоставил основные механизмы взаимодействия региональным уполномоченным, говорит об очень плотном их взаимодействии с Советом Федерации.

Я хотела бы также напомнить о тех совместных мероприятиях, которые проходили не только на площадке Совета Федерации, но и в федеральных министерствах (в Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, в Министерстве просвещения Российской Федерации), в Российском университете дружбы народов, который ежегодно предоставляет нам площадку для обсуждения положений Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия. Это и множество мероприятий на площадке Федеральной службы судебных приставов, когда мы очень внимательно рассматривали нормы взимания алиментов с недобросовестных родителей-алиментщиков. Это новые нормы, внесенные в статьи 114 и 115 Семейного кодекса, которые позволили судебным приставам пересматривать размер неустойки при соответствующем трудном положении. Все эти нормы параллельно дублировались уполномоченным не только по правам ребенка, но и по правам человека, потому что они касались не только несовершеннолетних детей, находящихся в семье, но и их родителей.

Поэтому нам кажется, что и недавнее открытие уполномоченным по правам ребенка проект-центра, и наша совместная работа в экспертном совете, в экспертной группе этого проект-центра также стали новым стимулом, который позволит более полно доносить проблемы каждого региона Российской Федерации, которые могут быть обсуждены на площадках наших профильных министерств и ведомств и механизмы решения которых далее могут быть облечены в нормы законов.

Поэтому, конечно, хотелось бы поблагодарить всех наших коллег-сенаторов, которые принимали участие в этих мероприятиях, высказывали точки зрения своих регионов и помогали составить очень грамотно проработанные документы. И сегодня мы понимаем, что принятие федерального закона об уполномоченном по правам ребенка, принятие норм об уполномоченном по правам человека, ко-

торые находятся на рассмотрении в Государственной Думе, позволяет нам провести это рассмотрение в более короткие сроки и дает более глубокие результаты.

Я хотела бы еще обратить особое внимание на то, что взаимодействие с уполномоченным по правам человека проходит в нашем тесном сотрудничестве с Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, председателем которого является Михаил Александрович Федотов. Это тоже позволяет придать некую новую окраску предложениям коллег из Совета Федерации, сравнить их с международными конвенциями, получить более широкую доказательную базу.

Я надеюсь, что наше сотрудничество в 2019 году будет не менее эффективным и плодотворным. Призываю всех коллег, у кого есть заинтересованность или проблемы в регионе по данному направлению, обращаться, мы сумеем выстроить более грамотное и эффективное сотрудничество. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна, Вам за работу, это также очень важный участок. Вижу, что Вы с душой и ответственностью относитесь. Продолжайте в таком же ключе. Спасибо Вам большое.

Коллеги, и последний отчет. Я хочу сказать, что мы с вами проделали большую работу. Очень правильно, что каждый комитет проанализировал итоги работы за год, обсудил их на заседании комитета, опубликовал на сайте, ознакомил коллег-сенаторов. Это своего рода экзамен, или зачет, по итогам года. По-моему, все экзамены сдают на "отлично". И второе – это остается в истории Совета Федерации, более полный отчет о нашей совместной работе. Спасибо.

Двадцать второй вопрос – информация полномочного представителя Совета Федерации в Министерстве юстиции Российской Федерации о работе за год. Сергей Юрьевич Фабричный, наш полномочный представитель в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Сергей Юрьевич, пожалуйста, Вам слово.

С.Ю. Фабричный. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Информация об итогах работы за 2018 год содержится в материалах на сайте Совета Федерации. Отмечу, что направления работы за отчетный период явились логическим продолжением позиций, заявленных по итогам 2017 года, и поручений, данных палатой.

Выделю коротко два направления. Первое – законодательное регулирование реформирования Федеральной службы исполнения наказаний. Сегодня Государственная Дума в первом чтении при одном воздержавшемся приняла поправки в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, предложенные членами Совета Федерации Шатохиным, Башкиным, Семёновым, Кутеповым, Фабричным, позволяющие расширить возможности привлечения к труду двух категорий осужденных – лиц, осужденных к принудительным работам, и заключенных, содержащихся в колониях-поселениях. Об этом законопроекте мы здесь говорили в прошлом году.

Отмечу, что шесть раз в течение года текст законопроекта совместно с нашими партнерами корректировался. В случае принятия (а мы, понятно, за это будем бороться) потенциально возможно привлечь к труду порядка 10 тысяч осужденных.

Далее. В процессе обсуждения сейчас – снятие разногласий с федеральными органами исполнительной власти, в частности с Федеральной антимонопольной службой, по изменениям в Федеральный закон № 135 "О защите конкуренции" в части устранения необходимости проведения конкурсов, аукционов при заключении договоров аренды, безвозмездного пользования имуществом в случае размещения производств сторонними организациями в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы; в федеральный закон № 44 – с целью предоставления права закупки государственным заказчиком товаров не конкурентными способами, а у единственного поставщика, если при производстве товара использовался труд осужденных.

Вопросы изменения законодательства и правоприменения в уголовно-исполнительной системе являются предметом постоянного внимания Временной комиссии Совета Федерации по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации.

И второе направление – это эффективное исполнение судебных актов Федеральной службой судебных приставов.

11 апреля 2018 года по итогам "правительственного часа" палатой было принято решение создать рабочую группу под председательством полномочного представителя Совета Федерации в Министерстве юстиции Российской Федерации по подготовке законодательных предложений по повышению статуса судебных приставов и совершенствованию принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и о результатах ее работы проинформировать Совет Федерации до конца весенней сессии 2019 года. Такая группа создана. В ее состав вошли члены Совета Федерации, представители Федеральной службы судебных приставов, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, научные работники. Главный вопрос, который обсуждался на заседаниях рабочей группы, – это подготовка законопроекта о судебных приставах и порядке прохождения службы на должности судебного пристава. Основная идея заключается в том, чтобы вывести службу на должностях судебных приставов из категории государственной гражданской, к которой они сейчас относятся, и отнести к иному виду службы. В настоящее время законопроект и приложения обсуждены, поддержаны и отправлены в установленном порядке в Министерство юстиции Российской Федерации.

И в заключение. 1 марта 2019 года состоится итоговое заседание коллегии Министерства юстиции Российской Федерации, где будут обсуждены вопросы нашей дальнейшей совместной работы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич. Вы очень профессионально включились в эту работу. Я Вам желаю дальнейших успехов. Спасибо. Нам очень нужно тесное взаимодействие с Министерством юстиции, что подтвердил и сегодняшний "правительственный час". Продолжайте активно сотрудничать. Спасибо большое.

Коллеги, таким образом, все отчеты комитетов, полномочных представителей Совета Федерации в различных структурах у нас прошли. Еще раз всем огромное спасибо.

Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" четыреста пятьдесят третьего заседания Совета Федерации вопрос "Инновационные инструменты администрирования налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований" и пригласить выступить по данному вопросу руководителя Федеральной налоговой службы Михаила Владимировича Мишустина.

Я попросила бы всех сенаторов: коллеги, перед "правительственным часом" посоветуйтесь с региональными властями, министрами финансов, коллегами из парламента, подготовьтесь. Может быть, будут конкретные вопросы от регионов, какие-то пожелания, потому что тема для каждого субъекта очень важная.

Предложение внес Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. Нет возражений, коллеги? Нет. Прошу за данное предложение проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 51 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Позвольте сейчас предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации Артуру Алексеевичу Муравьёву. Он, как всегда, с хорошими новостями.

Пожалуйста, Артур Алексеевич.

А.А. Муравьёв. Указом Президента Российской Федерации за многолетнюю безупречную государственную службу награждается знаком отличия "За безупречную службу. 25 лет" Кожин Владимир Игоревич. *(Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации вручает награду. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Владимир Игоревич, позвольте от всех нас сердечно поздравить Вас с такой значимой государственной наградой, которая подчеркнула Вашу многолетнюю безупречную государеву службу, и сейчас Вы продолжаете быть на государевой службе. *(Аплодисменты.)*

Спасибо большое, Артур Алексеевич, за то, что позволили так оперативно вручить награду. Благодарю Вас.

31 января был день рождения у Фарита Мубаракшевича Мухаметшина. Давайте его поздравим. *(Аплодисменты.)*

1 февраля – у Сабсаби Зияда Мухамедовича. Поздравляем сердечно. *(Аплодисменты.)*

2 февраля – у Юрия Леонидовича Воробьёва. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

А также у Александра Владеленовича Вайнберга. Поздравляем сердечно. *(Аплодисменты.)*

3 февраля был день рождения у Ирины Валерьевны Рукавишниковой.

Поздравляем Вас, Ирина Валерьевна. *(Аплодисменты.)*

4 февраля родился Белоусов Сергей Владимирович.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

8 февраля был день рождения у Александра Михайловича Бабакова. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

И 5 февраля, коллеги, был день рождения у полномочного представителя Президента Российской Федерации Муравьёва Артура Алексеевича. Давайте все вместе дружно его поздравим. *(Аплодисменты.)*

По дисциплине. Совсем отбивается от рук левая сторона (от меня левая): на "часе субъекта" не было девяти сенаторов, на "правительственном часе" восемь сенаторов отсутствовали.

Коллеги, это не есть хорошо. Вот один раз Николай Иванович не пришел – и вы отбились от рук, заняли последнее место.

А первое место поделили центр и правая сторона. Благодарю за хорошую работу. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, может быть, у кого-то что-то есть в "Разном"? В "Разном" ни у кого ничего нет.

Есть. Франц Адамович Клинцевич, пожалуйста.

Ф.А. Клинцевич, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Смоленской области.

Спасибо.

Валентина Ивановна, я буквально 30 секунд. Хотел сообщить информацию и обратиться с просьбой к членам Совета Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста.

Ф.А. Клинцевич. 15 февраля по всей стране пройдет огромное количество мероприятий, связанных с 30-й годовщиной окончания боевых действий в Афганистане. Абсолютное большинство членов Совета Федерации после пленарного заседания уедут в регионы. Я прошу 14, 15, 16 февраля там, где эти мероприятия запланированы, принять в них участие – возложить цветы, встретиться с ребятами, они это заслужили. Спасибо. Вот что я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо, Франц Адамович. Но мы ведь завтра проводим большое мероприятие: порядка ста бывших афганцев при-

гласили в Совет Федерации, будем их чествовать, награждать общественные организации афганцев.

Я знаю, что комитет, Виктор Николаевич Бондарев, Франц Адамович Клинцевич, другие коллеги активнейшее участие принимают в подготовке этого мероприятия на площадке Совета Федерации, причем это совместное мероприятие Совета Федерации и Государственной Думы. Так что мы завтра обязательно ребят всех поблагодарим, вспомним.

Спасибо за информацию.

Вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 27 февраля.

Четыреста пятьдесят второе заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо всем за работу.

Приложение к стенограмме

Поступило заявление члена Совета Федерации **Н.А. Журавлёва**, первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области, с просьбой учесть его голос при голосовании за принятие постановления Совета Федерации "Об утверждении Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации" (пункт 2 повестки).

МАТЕРИАЛЫ К "ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМУ ЧАСУ"

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ответы на вопросы, поступившие от комитетов и членов Совета Федерации

1. В настоящее время в законодательстве Российской Федерации не урегулирован вопрос о назначении единоличного исполнительного органа (генерального директора) в ситуации, когда каждый из учредителей общества с ограниченной ответственностью, имеющих в его уставном капитале равные доли, препятствует такому назначению. При этом управление хозяйственной деятельностью ООО осуществляет лицо, не имеющее соответствующих полномочий, но допущенное к их осуществлению одним из учредителей. Подобная ситуация может не наносить вреда хозяйственной деятельности общества, однако существенно нарушает гарантированные Конституцией Российской Федерации права владения, пользования и распоряжения находящейся в собственности учредителя долей в уставном капитале общества.

Какова позиция Минюста России об установлении в гражданском законодательстве нормы об обязанности суда ликвидировать хозяйственное общество, участники которого в уставном капитале имеют равные доли, если в течение шести месяцев не будет образован единоличный исполнительный орган (избран новый генеральный директор) общества?

Действующее законодательство позволяет ликвидировать юридическое лицо по решению суда в случае длительной невозможности сформировать его органы. Так, согласно подпункту 5 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо ликвидируется по решению суда по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", судом может быть удовлетворено требование о ликвидации, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо в том числе, если осуществление его деятельности становится невозможным или существенно затрудняется, в частности, ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица.

В связи с этим установление в гражданском законодательстве нормы об обязанности суда ликвидировать хозяйственное общество, участники которого в уставном капитале имеют равные доли, если в течение шести месяцев не будет образован единоличный исполнительный орган (избран новый генеральный директор) общества, в качестве самостоятельного основания ликвидации юридического лица по решению суда нецелесообразно

2. Планируются ли подготовка и внесение изменений, направленных на совершенствование законодательства в сфере правового регулирования государственного оборонного заказа?

С позиции усиления ответственности за противоправные деяния в сфере государственного оборонного заказа (далее – ГОЗ) Минюстом России во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 8 мая 2015 года № Пр-905 и Правительства Российской Федерации от 19 мая 2015 года № РД-П4-3279 разработаны проекты федеральных законов "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за преступления в сфере государственного оборонного заказа", "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за правонарушения в сфере государственного оборонного заказа" (далее – законопроект № 1, законопроект № 2, законопроекты соответственно).

Законопроекты направлены на повышение эффективности использования денежных средств, предназначенных для выполнения заданий ГОЗ.

Законопроектом № 1 предлагается установить повышенные меры ответственности должностных лиц государственного заказчика ГОЗ за нецелевое расходование бюджетных средств, предназначенных для выполнения заданий ГОЗ, совершенное в крупном и особо крупном размере, путем дополнения статьи 285^1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) частями третьей и четвертой.

Во вновь вводимой статье 201^1 УК РФ устанавливаются меры уголовной ответственности головных исполнителей и исполнителей ГОЗ за совершение деяний, связанных с нецелым расходованием финансовых средств, предназначенных для выполнения заданий ГОЗ.

Корреспондирующие изменения законопроектом № 2 вносятся в статью 15.14 "Нецелевое использование бюджетных средств" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Критерием разграничения административной и уголовной ответственности будет выступать размер бюджетных или финансовых средств, израсходованных не по целевому назначению.

13 октября 2016 года законопроекты внесены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и до настоящего времени находятся на рассмотрении.

3. В соответствии с паспортом национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации" запланировано принятие федерального закона, предусматривающего установление правового статуса электронных систем фиксации юридических фактов. Срок исполнения указанного мероприятия – 30 июня 2019 года.

Какова концепция правового регулирования указанного федерального закона, каких практических результатов и в какие сроки планируется достичь в случае его принятия?

Планом мероприятий федерального проекта "Нормативное регулирование цифровой среды" национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации", утвержденным президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности 27 декабря 2018 года, предусмотрено внесение изменений в законодательство Российской Федерации в части установления правового статуса электронных систем фиксации юридических фактов.

Основными разработчиками концепции правового регулирования юридической силы записей в реестре недвижимости являются представители бизнес-сообщества, которые в настоящее время формируют соответствующие предложения по проекту федерального закона в части установления правового статуса электронных систем фиксации юридических фактов. Сформулированные ими предложения будут рассмотрены на заседании рабочей группы, созданной в рамках реализации вышеназванного плана мероприятий в том числе с участием Минюста России.

Положения разрабатываемого проекта федерального закона будут направлены на правовое регулирование реестра недвижимости, юридической силы записей в реестре, а также определят способы заверения сделки с недвижимостью, которые позволят в большей степени гарантировать соответствие воли и волеизъявления участников сделки

4.1. Насколько введение обязательной формы сделок с недвижимостью будет доступно для рядовых граждан? Предусмотрены ли льготы по оплате нотариальных действий для социально незащищенных слоев населения?

Полагаем необходимым отметить, что нотариальное удостоверение договоров не будет являться для граждан дороже оказания юридических услуг риэлторами. Стоимость всего спектра риэлторских услуг, оказываемых при подборе и продаже помещения, варьируется в зависимости от того, оформляется ли сделка с подбором жилого помещения (прямая обязанность риэлтора), приобретается ли жилье на вторичном рынке недвижимости или в новостройке. При этом есть агентства, которые за дополнительную плату предлагают клиентам сертификат, так называемую гарантию чистоты, которая, по сути, ничем не подкрепляется. Одновременно возникает вопрос: в отсутствие такого сертификата при заключении сделки агентство признает факт того, что сделка сопровождается повышенным риском для ее участников? Весь комплекс правовых услуг и гарантий, которые предоставляет участникам сделки нотариус, обойдется заявителям при сделке с указанным жильем в 26 тыс. рублей, из них:

- нотариальный тариф в размере государственной пошлины в соответствии с пунктом 5 статьи 333.34 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) – 20 тыс. рублей;
- за услуги правового и технического характера в соответствии с размерами за услуги правового и технического характера, установленными Московской городской нотариальной палатой, – 6 тыс. рублей.

Согласно статье 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) за совершение нотариальных действий, для которых законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, занимающийся частной практикой, взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру государственной пошлины, предусмотренной за совершение аналогичных действий в государственной нотариальной конторе, и с учетом особенностей, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Размер нотариального тарифа за совершение нотариальных действий установлен Основами и НК РФ.

При этом налоговым законодательством предусматриваются различные виды льгот для физических лиц при обращении к нотариусу за совершением нотариальных действий в том числе в отношении жилых помещений. В частности, от уплаты государственной пошлины при обращении за совершением юридически значимых действий, установленных главой 25.3 НК РФ, освобождаются ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды Великой Отечественной войны, бывшие узники фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных немецкими фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, бывшие военнопленные во время Великой Отечественной войны (подпункт 12 пункта 1 статьи 333.35 НК РФ).

Кроме того, от уплаты государственной пошлины освобождаются следующие лица:

- инвалиды I и II группы – на 50 % по всем видам нотариальных действий;

- физические лица, признанные в установленном порядке нуждающимися в улучшении жилищных условий, – за удостоверение сделок по приобретению жилого помещения, полностью или частично оплаченного за счет выплат, предоставленных из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;

- физические лица – за удостоверение сделок по отчуждению недвижимого имущества, расположенного в аварийном и подлежащем сносу доме, в случае, если указанные сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежат обязательному нотариальному удостоверению.

Следует отметить, что помимо нотариального тарифа нотариус взимает плату за оказание услуг правового и технического характера. Ежегодное установление обязательных для применения нотариусами размеров платы за оказание услуг правового и технического характера отнесено к полномочиям нотариальных палат субъектов Российской Федерации (статья 25 Основ). При этом Порядком определения предельного размера платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера (утвержден решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 24 октября 2016 года), в соответствии со статьями 25, 30 Основ предусмотрены льготы по взиманию платы за оказание услуг правового и технического характера для отдельных категорий граждан.

Таким образом, законодательством Российской Федерации предусмотрены эффективные механизмы защиты различных категорий граждан и социально незащищенных слоев населения при обращении за совершением обязательных нотариальных действий, в частности, при удостоверении сделок с недвижимым имуществом

4.2. Как нотариат будет работать в условиях цифровой экономики? Каково состояние применения нотариусами цифровых технологий и какие стратегические задачи развития этого направления ставятся Минюстом России и нотариальным сообществом?

В современном мире невозможно развитие без применения информационных технологий, и нотариат стал одним из передовых институтов, использующих новейшие электронные технологии. Развитию цифровизации в сфере нотариальной деятельности способствовало создание единой информационной системы нотариата, которая с 2014 года функционирует на всей территории Российской Федерации. Минюст России обеспечивает нормативно-правовое регулирование требований к порядку работы и содержанию единой информационной системы нотариата.

В настоящее время сведения обо всех нотариальных действиях подлежат внесению в единую информационную систему нотариата. Указанная система включает в себя ведущиеся в электронной форме реестры: нотариальных действий; наследственных дел; уведомлений о залоге движимого имущества; списков участников обществ с ограниченной ответственностью.

Ведение в электронной форме реестра наследственных дел позволило с 1 января 2015 года перейти на всей территории Российской Федерации к реализации принципа "Наследство без границ". Указанный принцип означает, что наследник вправе обратиться с заявлением о принятии наследства к любому нотариусу в пределах нотариального округа, в котором имел последнее место жительства наследодатель. Переход на принцип "Наследство без границ" сделал оформление наследственных прав более доступным и при этом исключил возможность дублирования нотариальных дел. Кроме того, в настоящее время действует реестр поиска наследственных дел, с помощью которого можно узнать об открытом наследственном деле.

Введен реестр уведомлений о залоге движимого имущества, который работает в открытом доступе в сети Интернет и позволяет заинтересованным лицам осуществлять поиск в реестре по залогодателю, идентификационным номерам и иным характеристикам движимого имущества. Таким образом, заинтересованные лица имеют возможность своевременно получить информацию о наличии обременения движимого имущества. Посредством указанного сервиса также осуществляется прием в электронной форме уведомлений о залоге движимого имущества (подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя) для регистрации непосредственно от заявителя. Процедура регистрации уведомлений о залоге в электронной форме существенно сокращает время, затрачиваемое заявителем для внесения соответствующего уведомления в реестр.

Указанный реестр позволяет не только проверить наличие обременений залогом движимого имущества, например, автотранспорт, но и эффективно регулирует залоговые отношения в корпоративной сфере, поскольку позволяет сделать более прозрачными залоговые отношения юридических лиц, обеспечивает защиту прав собственника.

С 1 января 2017 года предоставляется возможность неограниченному кругу лиц бесплатно проверить действительность нотариально удостоверенных доверенностей по их реквизитной части в режиме реального времени в сети Интернет. Проверочный сервис реестра отмененных доверенностей позволяет удостоверить отмену доверенности у любого нотариуса, который внесет сведения об отмене доверенности в реестр, и уже на следующий день указанные сведения будут доступны любому гражданину по соответствующему запросу. При этом существует проверка содержания нотариально удостоверенного документа.

Функционирование единой информационной системы нотариата обеспечивает возможность хранения информации, поиска и получения в возможно короткий промежуток времени, проверки между нотариусами

информации. Ее интеграция в систему межведомственного взаимодействия позволяет обмениваться данными с государственными органами и органами местного самоуправления. Так, органы, предоставляющие государственные и муниципальные услуги и исполняющие государственные и муниципальные функции, включая органы государственной регистрации прав, получили возможность посредством направления в Федеральную нотариальную палату запросов с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия проверить действительность нотариально удостоверенного документа, включая его содержание.

Основами установлена возможность совершать нотариальные действия в электронной форме. Нотариус по просьбе обратившегося лица может изготавливать и пересылать юридически значимые документы в электронном виде.

Кроме того, недавние изменения в Основы (Федеральный закон от 3 августа 2018 года № 338-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") предоставляют возможность лицу, обратившемуся к нотариусу, получить единую услугу по удостоверению сделки и переходу права собственности. Так, нотариус, удостоверивший сделку, обязан незамедлительно, но не позднее окончания рабочего дня после ее удостоверения представить в электронной форме посредством единой информационной системы нотариата заявление о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в орган регистрации прав при условии, что стороны сделки не возражают против подачи такого заявления нотариусом, а также если это не противоречит условиям сделки. Поданные в электронной форме заявление и необходимые документы орган регистрации прав должен зарегистрировать уже в течение следующего рабочего дня.

Оперативность регистрации перехода права собственности, а также отсутствие необходимости самостоятельно подавать документы в многофункциональных центрах и заполнять заявления о государственной регистрации прав, позволяют сторонам чувствовать себя безопаснее при переходе права собственности. Указанный механизм взаимодействия нотариусов с органами регистрации прав позволяет ускорить процесс государственной регистрации перехода прав на основании сделки, а также является удобным и экономически выгодным для гражданина и позволяет сократить временные и материальные затраты.

В рамках реализации плана мероприятий по направлению "Нормативное регулирование" программы "Цифровая экономика Российской Федерации" разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате", которым предусмотрена возможность совершения нотариусом отдельных нотариальных действий удаленно (без личного визита к нотариусу), в частности, свидетельствование верности перевода, передача документов от одних физических и юридических лиц другим, принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг, взыскание денежных сумм или истребование имущества от должника, обеспечение доказательств нотариально, выдача выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества.

Рассматривается введение в российскую практику возможности участия в удостоверении сделки двух и более нотариусов, нотариальные конторы которых расположены в разных местах. С одной стороны, это позволяет обеспечить выполнение требований по соблюдению законности совершаемой сделки, с другой стороны – исключить или сократить возможные затраты сторон, и таким образом обеспечить более удобные для сторон условия совершения сделки. При этом договор, удостоверенный двумя и более нотариусами, будет считаться заключенным в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами, что соответствует требованиям гражданского законодательства.

Минюст России совместно с нотариальным сообществом продолжит работу по развитию электронных сервисов единой информационной системы нотариата и по ее интеграции в систему межведомственного взаимодействия.

5. В соответствии с абзацем 2 пункта 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 года № 457 "О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии" (далее – положение), Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет функции по организации единой системы государственного кадастрового учета недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество, а также инфраструктуры пространственных данных Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.1.1 указанного положения Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет полномочия по государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Согласно заключению Счетной палаты Российской Федерации "О результатах внешней проверки исполнения Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" и бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета за 2017 год в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденной Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 16 мая 2018 года № 24К (1245), в ходе выполнения Росреестром полномочий главного распорядителя средств федерального бюджета, установленных

частью 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, кассовое исполнение Росреестром расходов, первоначально утвержденных Федеральным законом от 14 декабря 2016 года № 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (далее – федеральный закон № 415-ФЗ) (с изменениями) на 2017 год в размере 33,8 млрд рублей, составило 38,6 млрд рублей.

Также в результате выполнения Росреестром бюджетных полномочий администратора доходов федерального бюджета, установленных частью 2 статьи 160[1] Бюджетного кодекса Российской Федерации, в отношении поступлений от уплаты юридическими и физическими лицами государственной пошлины, неналоговых платежей за оказание услуг, входящих в сферу деятельности Росреестра, в соответствии с приложением 7 к федеральному закону № 415-ФЗ, Росреестр являлся в отчетном периоде главным администратором по ряду видов доходов федерального бюджета. Исполнение доходов федерального бюджета за 2017 год по коду бюджетной классификации "государственная пошлина за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (КБК 3211 08 07020 01 0000 110) составило 23,4 млрд рублей. При этом всего по Росреестру исполнение доходов федерального бюджета за 2017 год составило 24,0 млрд рублей.

Также необходимо заметить, что на протяжении ряда лет Росреестр администрировал поступления по коду бюджетной классификации "плата за предоставление информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним, выдачу копий договоров и иных документов, выражающих содержание односторонних сделок, совершенных в простой письменной форме" (КБК 3211 13 01030 01 0000 130). В 2017 году поступления зачислялись по коду бюджетной классификации "плата за предоставление сведений из Единого государственного реестра недвижимости" (КБК 3211 13 01031 01 0000 130).

5.1. Очевидно, что решение о введении обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимым имуществом потребует соответствующего финансово-экономического обоснования. Как Вы считаете, из чего могут складываться возникающие в связи с введением обязательного нотариального удостоверения расходы юридических и физических лиц, и в какие интервалы могут попасть суммы, которые могут совокупно составить указанные расходы в годовом выражении?

При введении обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимым имуществом гражданам и юридическим лицам наряду с уплатой государственной пошлины за регистрацию прав необходимо будет оплатить нотариальный тариф, размер которого установлен Налоговым кодексом Российской Федерации (для юридически значимых действий, для которых законом установлена обязательная нотариальная форма), а также оплатить услуги правового и технического характера.

Следует отметить, что с расширением функций нотариата происходит снижение тарифов на нотариальные действия. Так, снизился нотариальный тариф за удостоверение сделок, когда недвижимость передается близким родственникам: супругу, родителям, детям, внукам. Как указывают эксперты, тариф на удостоверение сделки купли-продажи квартиры ценой в 5 млн рублей составляет 15 тыс. рублей, а если сделка совершается между близкими родственниками – 13 тыс. рублей.

Кроме того, усовершенствована система расчета тарифов за оказание услуг правового и технического характера путем урегулирования с 2017 года предельного размера тарифа за оказание таких услуг. В настоящее время их предельный размер для каждого региона в отдельности устанавливает Федеральная нотариальная палата, основываясь при расчете, помимо прочего, на все социально-экономические показатели того или иного субъекта, что привело к стабилизации размера платы за услуги правового и технического характера в каждом субъекте Российской Федерации, а в некоторых – к значительному снижению отдельных тарифов за такие услуги.

5.2. Принимая во внимание приведенную выше информацию об уплате юридическими и физическими лицами пошлины и осуществлении федеральным бюджетом расходов, необходимо ли, с Вашей точки зрения, проведение оценки регулирующего воздействия в том числе с целью реализации пункта 4 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1318, в части выявления в проектах соответствующих актов, вводящих обязательное нотариальное удостоверение сделок с недвижимым имуществом, положений, способствующих возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации? Проводилась ли такая оценка и планируется ли ее проведение?

Одной из целей оценки регулирующего воздействия является выявление в проекте акта положений, способствующих возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Действительно, высказывались опасения, что нотариальная форма сделок с недвижимостью может привести к дополнительной финансовой нагрузке на граждан (уплата нотариального тарифа в соответствии с нормами статьи 22 Основ).

Следует признать, что нотариальное сообщество прислушалось к высказанным замечаниям и предприняло со своей стороны соответствующие шаги. Так, Порядком определения предельного размера платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера (утвержден решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 24 октября 2016 года) в соответствии со статьями 25, 30 Основ предусмотрены льготы по взиманию платы за оказание услуг правового и технического характера для отдельных категорий граждан. Были снижены тарифы за удостоверение сделок, предметом которых является отчуждение недвижимого имущества.

Кроме того, с 1 февраля 2019 года нотариус, удостоверивший договоры об отчуждении или залоге имущества, права на которое подлежат государственной регистрации, а также выдавший свидетельство о праве на наследство и свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, обязан незамедлительно направить в орган государственной регистрации прав заявление о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в электронной форме.

При этом подача соответствующих документов в Росреестр не является отдельным нотариальным действием, как было ранее, и, соответственно, за него не взимается нотариальный тариф.

Такие изменения законодательства логичны и основываются на статистических данных по подаче заявлений нотариусами в Росреестр на бумажном носителе и в электронном виде. Только в 2018 году количество таких заявлений, поданных в электронной форме, в 89,8 раза больше показателя, например, 2015 года. Одновременно количество заявлений, поданных на бумажном носителе за аналогичный период, сократилось в 2,5 раза.

6. Какова позиция Минюста России?

6.1. По вопросу передачи полномочий по обеспечению деятельности мировых судей на федеральный уровень?

В настоящее время мировые судьи в регионах обеспечиваются в различной степени, и сложилась сложная ситуация, когда фактически деятельность мирового судьи обеспечивается тремя государственными структурами:

1) управлениями Судебного департамента (по кадровому делопроизводству мирового судьи);

2) судейским сообществом (федеральными судами, региональными советами судей в части согласования ряда вопросов деятельности, в том числе замещение, премирование, регулирование нагрузки и др.);

3) органами субъектов Российской Федерации по организационному обеспечению деятельности мировых судей.

Во исполнение указания Президента Российской Федерации от 16 января 2019 года № Пр-43 Минюстом России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации с участием Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент) прорабатываются вопросы, касающиеся внесения изменений в систему организационного обеспечения деятельности мировых судей в Российской Федерации.

Вместе с тем необходимо отметить, что Федеральным законом от 18 апреля 2018 года № 76-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей" (далее – федеральный закон № 76-ФЗ) внесены изменения в ряд законодательных актов в том числе в Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" (далее – федеральный закон № 188-ФЗ), направленные на улучшение организационного обеспечения деятельности мировых судей в целях создания необходимых условий для качественного и эффективного осуществления ими правосудия.

Так, статья 10 федерального закона № 188-ФЗ дополнена положениями, предусматривающими обязанность высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации взаимодействовать с советами судей субъектов Российской Федерации при разработке проектов бюджетов субъектов Российской Федерации в части расходов на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей, а также устанавливающими обязательность согласования с советами судей субъектов Российской Федерации уменьшения объема финансирования, выделенного на обеспечение деятельности мировых судей. Данные меры позволят повысить контроль за расходованием бюджетных средств и исключить случаи их необоснованного снижения.

Принимая во внимание дату вступления в силу федерального закона № 76-ФЗ, сделать вывод о достижении целей его принятия не представляется возможным, поскольку названные нормы применялись лишь при составлении бюджетов субъектов Российской Федерации на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов.

Вместе с тем, учитывая наличие проблем в данной сфере, которые, ко всему прочему, рассматриваются не впервые, по мнению Минюста России, вопросы организационного обеспечения деятельности мировых судей требуют дополнительной проработки, анализа и обсуждения с

заинтересованными органами государственной власти путем создания рабочей группы по аналогии с ранее созданной распоряжением Президента Российской Федерации от 20 мая 2008 года № 279-рп "Об образовании рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о судебной системе", предметом рассмотрения которой являлся в том числе вопрос передачи обеспечения деятельности мировых судей на федеральный уровень.

6.2. По образованию Ассоциации по взаимодействию субъектов Российской Федерации для решения вопросов организационного обеспечения деятельности мировой юстиции.

В настоящее время каждый регион решает вопросы обеспечения деятельности мировых судей исходя не только из имеющихся в регионе ресурсов и расставленных приоритетов, но в зависимости от толкования федерального законодательства, которое имеет очень скудный запас норм в этой сфере. Ассоциация, в которую войдут представители органов власти субъектов Российской Федерации по обеспечению деятельности мировых судей, позволит единообразно решать проблемы, возникающие в этой сфере. Образование такой ассоциации необходимо в связи с тем, что на федеральном уровне отсутствует орган или учреждение, аккумулирующее вопросы обеспечения деятельности мировых судей в регионах. Даже в случае положительного решения вопроса о передаче полномочий по обеспечению деятельности мировых судей на федеральный уровень такая ассоциация будет нужна для формирования в регионах единого подхода к порядку реализации указанного решения.

Систему Судебного департамента образуют Судебный департамент, а также управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и создаваемые им учреждения.

Во исполнение постановления Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2007 года № 179 "О выполнении постановления Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2005 года № 131 "О мерах по совершенствованию организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации" Судебным департаментом на постоянной основе осуществляется анализ информации о состоянии организационного обеспечения деятельности мировых судей.

В целях совершенствования уровня взаимодействия Судебного департамента, органов Судебного департамента с органами исполнительной власти, осуществляющими организационное обеспечение деятельности мировых судей, заключаются соответствующие соглашения о порядке взаимодействия по организационному обеспечению мировых судей.

Помимо этого во исполнение постановления Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2005 года № 131 "О мерах по совершенствованию организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации" и в целях улучшения организационного обеспечения деятельности мировых судей Судебным департаментом разрабатываются нормативные и иные акты, носящие методический характер.

Таким образом, Судебный департамент фактически является органом, аккумулирующим регулирование вопросов обеспечения деятельности мировых судей в субъектах Российской Федерации.

Итогом взаимодействия Минюста России и Судебного департамента в аспекте совершенствования правового регулирования вопросов организационного обеспечения деятельности мировых судей следует отметить проведенное во исполнение указания Президента Российской Федерации от 16 января 2019 года № Пр-43 совместно с заинтересованными государственными органами обобщение предложений по внесению изменений в систему организационного обеспечения деятельности мировых судей в Российской Федерации. При этом учитывались результаты проведенного Счетной палатой Российской Федерации экспертно-аналитического мероприятия "Анализ и оценка расходов на финансирование и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей в 2012–2017 годах".

6.3. По использованию альтернативного критерия образования судебных участков и должностей мировых судей – "средняя нагрузка по региону".

Рост количества рассмотренных мировыми судьями дел и материалов по России за период с 2014 по 2017 год составил 36,1 %. За тот же период количество рассмотренных дел и материалов мировыми судьями в Республике Коми возросло на 60,6 % (с 216 007 до 346 977 единиц), то есть рост нагрузки в республике в 2 раза выше, чем по России. В 2017 году республика стала первой среди всех регионов по нагрузке на 1 мирового судью.

Неэффективность критерия численности населения для образования судебных участков объективна. Так, максимальное количество рассмотренных в 2018 году дел и материалов составило 11 809 на Горном судебном участке г. Воркуты. Кроме Республики Коми, имеется еще около десятка российских регионов с запредельной нагрузкой мировых судей (Республика Карелия, Республика Коми, Вологодская область, Пермский край, Магаданская область и др.).

Проблему неравномерной нагрузки на мировых судей в регионах можно решить, закрепив на законодательном уровне альтернативный критерий создания судебных участков. Это может быть средняя нагрузка на мировых судей в судебном районе по количеству поступивших дел и материалов, которая значительно превышает общероссийскую. В каждом судебном районе, имеющем значительное превышение средней нагрузки, вводится дополнительная должность мирового судьи.

На необходимость выработки оптимальных норм загруженности судей указывалось еще в Концепции судебной реформы в РСФСР, утвержденной Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801-1.

Ранее установленные нормы нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации, утвержденные постановлением Минтруда России, Минюста России от 27 июня 1996 года № 41а/06-74-124, в настоящее время не соответствуют реалиям развития судебной системы в процессе ее реформирования и совершенствования законодательства в сфере судопроизводства, обусловливающим исходные данные для проведения необходимых расчетов.

Таким образом, в связи с необходимостью отражения оптимального соответствия штатной численности судейского корпуса количеству рассматриваемых дел вопрос разработки и утверждения новых нормативов судебной нагрузки крайне актуален.

Минюстом России во исполнение пункта 6 Перечня поручений Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева по итогам встречи с членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 15 февраля 2017 года совместно с Минфином России при участии Судебного департамента прорабатывались вопросы о целесообразности подготовки дополнительных критериев создания участков мировых судей с учетом территориальных особенностей субъектов Российской Федерации и плотности населения.

Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом и Минэкономразвития России высказаны позиции о неэффективности действующего территориально-демографического критерия определения количества судебных участков и числа мировых судей в субъекте Российской Федерации.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" (далее – федеральный закон № 188-ФЗ) общее число мировых судей и количество судебных участков субъекта Российской Федерации определяются федеральным законом по законодательной инициативе соответствующего субъекта Российской Федерации, согласованной с Верховным Судом Российской Федерации, или по инициативе Верховного Суда Российской Федерации, согласованной с соответствующим субъектом Российской Федерации.

Судебные участки создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек. В административно-территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тысяч человек создается один судебный участок. Так, действующее законодательство предусматривает один критерий создания судебных участков – численность населения на одном судебном участке. Данный критерий является прозрачным и проверяемым, поскольку базируется на официальных данных Федеральной службы государственной статистики.

По мнению Судебного департамента и Верховного Суда Российской Федерации, целесообразно отказаться от установления нижней границы количества населения на одном судебном участке, поскольку независимо от количества населения до 15 тысяч человек или от 15 до 23 тысяч человек создается один судебный участок. Вместе с тем установленные пределы численности населения на одном судебном участке позволяют оптимально распределить нагрузку на мировых судей в административно-территориальном образовании и ограничить количество создаваемых судебных участков.

При этом следует отметить, что предложение Судебного департамента относительно установления предельной численности населения на одном судебном участке ранее было реализовано в проекте федерального закона № 222076-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (об изменении критерия расчета численности на судебном участке) и не получило поддержки Правительства Российской Федерации (заключение Правительства Российской Федерации от 3 октября 2005 года № 3112п-П4).

Наряду с этим Судебным департаментом и Верховным Судом Российской Федерации указано на целесообразность дополнения федерального закона № 188-ФЗ положениями, позволяющими в исключительных случаях с учетом территориальных особенностей отдельных административно-территориальных образований создавать в них дополнительные участки мировых судей. Между тем установление подобного критерия создания участков мировых судей не решит проблемы неравномерного распределения судебной нагрузки, а, более того, неизбежно обусловит создание ситуации, когда различие в нагрузке может приобрести контрастный характер. К тому же при обсуждении вопроса о территориальном критерии следует учитывать, что в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, утвержденном приказом Судебного департамента от 27 декабря 2016 года № 251.

Кроме того, процессуальное законодательство Российской Федерации не исключает возможности проводить выездные судебные заседания вне места нахождения суда.

Помимо этого федеральная целевая программа "Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы", утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406, предусматривает в качестве одного из основных направлений дальнейшего развития судебной системы в целях обеспечения доступа граждан к правосудию и его максимальной открытости и прозрачности оснащение судов комплектами видео-конференц-связи.

Судебным департаментом также предложен вариант реализации института привлечения судей, пребывающих в отставке, к исполнению обязанностей мировых судей (абзац 3 пункта 3 статьи 8 федерального закона № 188-ФЗ) на судебных участках, в которых временно увеличивается объем работы, без образования дополнительных судебных участков.

Анализ вышеуказанных предложений позволяет сделать вывод о том, что они направлены на совершенствование вопросов организации деятельности мировых судей. Вместе с тем субъект Российской Федерации вправе самостоятельно регулировать установление границ судебных участков на своей территории в соответствии с пунктом 3 статьи 4 федерального закона № 188-ФЗ. При этом согласно пункту 6 статьи 4 федерального закона № 188-ФЗ председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района. Полагаем, что указанные правовые нормы в их совокупности позволяют оптимизировать судебную нагрузку, в частности, с учетом территориальных особенностей региона. В то же время предложения относительно закрепления научно обоснованного норматива судейской нагрузки в качестве дополнительного критерия определения количества участков мировых судей заслуживают внимания.

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ "О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" Судебный департамент разрабатывает научно обоснованные нормативы нагрузки судей и работников аппаратов судов.

Следует отметить, что Судебным департаментом была создана рабочая группа по подготовке проекта федерального закона "О нормах служебной нагрузки судей и работников аппаратов судов в Российской Федерации".

Поскольку разработка нормативов судебной нагрузки в большей степени находится в зависимости от статистических данных, полученных на основе необходимых научных изысканий, Минюст России, в пределах компетенции, готов рассмотреть проект соответствующего нормативного правового акта при его поступлении в установленном порядке.

На основании изложенного полагаем целесообразным внесение коррективов в критерии создания судебных участков мировых судей после законодательного закрепления нормативов нагрузки судей.

Также необходимо учитывать, что согласно позиции Минфина России и Минэкономразвития России введение дополнительных критериев создания судебных участков мировых судей потребует выделения дополнительных средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, что потребует определения источников и порядка исполнения новых видов расходных обязательств

6.4. По выводу судебного приказа из юрисдикции мирового судьи и передачи его несудебным органам.

Большую часть направляемых на принудительное исполнение судебных актов составляют судебные приказы, механизм вынесения которых не позволяет обеспечить надлежащего должника (имеется в виду множество случаев, когда судебный приказ о взыскании коммунальных платежей и электроэнергии выносится в отношении должника, указанного в заявлении о выдаче судебного приказа, который фактически уже не является собственником (нанимателем), то есть не является должником).

При вынесении судебного приказа стороны не вызываются, судебные заседания не проводятся, не ведется протокол. Сам судебный приказ выносится мировым судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм (статья 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 123.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Кроме того, для отмены судебного приказа достаточно поступивших в установленный срок возражений должника относительно его исполнения. При этом закон не требует доказательств, подтверждающих возражения, на которые должник ссылается.

Как таковая состязательность сторон при вынесении судебного приказа отсутствует. Учитывая также упрощенный порядок отмены судебного приказа, можно утверждать, что этот институт может быть выведен из компетенции суда вообще и передан несудебным органам и учреждениям. Так, рассмотрение требований о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи может быть передано в надзорные органы государственной власти по соответствующему направлению, например, в государственные жилищные инспекции, территориальные органы Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Требования о взыскании обязательных платежей и санкций также могут рассматриваться органами государственной власти и управления, которыми взыскиваются данные платежи, – инспекциями Федеральной налоговой службы, отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации.

Требования о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику, могут

рассматриваться инспекциями труда; требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц – органами опеки и попечительства; требования о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка – территориальными органами Федеральной службы судебных приставов и другими органами исполнительной власти, понесшими соответствующие расходы.

Исключение института судебного приказа из компетенции мирового судьи решит проблему перегруженности мировых судей, так как большую часть рассматриваемых мировыми судьями дел составляют судебные приказы: в 2017 году по России – 59 %, в Республике Коми – 58 %. Значительная часть судебных приказов выносится о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию: в Республике Коми в 2017 году это 138 097 приказов из 200 048 (69 %).

В соответствии с законодательством Российской Федерации судебный приказ является одновременно судебным актом и исполнительным документом, то есть заявителю не требуется дополнительно получать исполнительный лист для предъявления его к исполнению (статья 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 123.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), статья 12 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"). При этом глава 11.1 КАС РФ, определяющая производство по административным делам о вынесении судебного приказа, введена лишь с 6 мая 2016 года. Наиболее существенной чертой судебного приказа является то, что он выдается для бесспорного взыскания денежных сумм, обязательных платежей и санкций, истребования движимого имущества при отсутствии спора о праве. Возможность взыскания путем выдачи судебного приказа упрощает разрешение установленных в процессуальных кодексах Российской Федерации бесспорных дел, вместе с тем в случае возникновения спора, то есть при представлении в установленный срок возражений на судебный приказ (как разновидность механизма реализации принципа состязательности), решение судом принимается после рассмотрения дела в исковом порядке.

Следует учитывать, что согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу судебные акты, в том числе и судебные приказы, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, а их неисполнение и иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Таким образом, по своему правовому значению, последствиям и юридической силе вступивший в законную силу судебный приказ как судебный акт мирового судьи имеет приоритет перед постановлениями иных государственных органов и должностных лиц. Кроме того, институт судебного приказа не может быть выведен из компетенции суда, поскольку в силу части 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда; принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Таким образом, исключение института судебного приказа из компетенции мирового судьи и передача вынесения его несудебным органам, повлекут нарушение конституционных прав граждан и юридических лиц, а также увеличение количества дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и рассмотрение новых исков по возникшим спорам о взыскании, что в целом увеличит нагрузку на суд и не обеспечит реализацию принципа процессуальной экономии. К тому же принятие такого акта несудебным органом не согласуется с принципом беспристрастности, вызовет определенные сложности на стадии его исполнения

6.5. По развитию в деятельности мировых судей электронного взаимодействия с федеральными судами, службой приставов, подачи электронных заявлений мировым судьям, электронной отправки судебных извещений и почтовой корреспонденции, электронного архива. Так, только на отправку почтовой корреспонденции мировых судей Республика Коми потратила 45 млн рублей в 2018 году. Почтовые расходы растут ежегодно. Развитие информационных технологий существенно сократит эти и иные расходы, ускорит и автоматизирует работу аппаратов мировых судей.

В настоящее время развитие цифровых технологий в регионах в сфере обеспечения деятельности мировых судей характеризуется неравномерностью. Так, в передовиках находится Тюменская область, где с 2013 года формируется электронный архив мирового судьи, участки обеспечены дорогостоящей цифровой техникой по переводу бумажных документов в электронные, для граждан, желающих ознакомиться с материалами своего дела в электронном виде, в помещениях судебных участков установлены 34 информационных киоска.

В настоящее время в рамках федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406 (далее – программа), реализуются мероприятия по созданию мобильного правосудия,

электронного правосудия, внедрению программных средств аналитического обеспечения деятельности и осуществлению сканирования всех поступающих в суды документов, а также формированию электронных дел и электронного архива судебных дел, которые позволяют обеспечить доступ граждан к правосудию, качественную и эффективную работу судов.

Правовое регулирование отношений в области обеспечения открытости и свободного доступа граждан к информации о судах и судебной деятельности осуществляется Федеральным законом от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (далее – федеральный закон № 262-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и пунктом 6 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей, а также мероприятия по включению информационных ресурсов мировых судей в объединенные базы данных и банки данных, установление единых технических требований к функционированию информационных систем и использованию информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил, относятся к полномочиям Судебного департамента.

Во исполнение статьи 3 федерального закона № 262-ФЗ Судебным департаментом разработано Положение о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, утвержденное постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 229.

В соответствии с федеральными законами от 8 января 1998 года № 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти" приказом Судебного департамента от 11 сентября 2017 года № 168 утвержден Порядок подачи мировым судьям документов в электронном виде в том числе в форме электронного документа.

Судебным департаментом осуществляются мероприятия по поддержке функционирования и развитию Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Правосудие", объединяющей в единое информационное пространство все суды общей юрисдикции и систему Судебного департамента.

Кроме того, постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 19 февраля 2015 года № 439 утверждена Концепция развития информатизации судов до 2020 года. В ней определены направления и этапы работ по формированию единого информационного пространства федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента, по созданию условий для реализации электронного правосудия в рамках развития ГАС "Правосудие". Вместе с тем, по поступившей в Минюст России из Судебного департамента информации, в субъектах Российской Федерации имеются определенные сложности в материально-техническом обеспечении деятельности мировых судей, что создает непреодолимые препятствия в решении вопросов информационного развития судебной системы Российской Федерации.

В связи с этим важной задачей является принятие мер по обеспечению реализации положений вышеназванной программы в целях создания современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры, единого информационного пространства Верховного Суда Российской Федерации и федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента, а также высокий уровень ее доступности, а также комплекса сканирования и хранения электронных образов судебных документов, перевода судебных архивов в электронный вид и др. При этом необходимо создание реальных условий для обеспечения взаимодействия в электронном виде мировых судей с информационными системами прокуратуры, органов внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов, Федеральной службы исполнения наказаний.

Следует отметить, что решение указанной задачи возможно и при реализации соответствующего комплекса мероприятий, предусмотренных планом по направлению "Нормативное регулирование" в рамках программы "Цифровая экономика Российской Федерации", предмет правового регулирования которых касается правового регулирования технологического обеспечения системы межведомственного электронного взаимодействия, что выходит за пределы компетенции Минюста России.

Между тем с позиции внедрения цифровых технологий в условиях развития цифровой экономики и решения задач, определенных Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года", в числе которых определена задача создания системы правового регулирования цифровой экономики, основанной на гибком подходе в каждой сфере (подпункт "б" пункта 11 указа), следует отметить участие Минюста России по ряду пунктов вышеназванного плана в рамках программы "Цифровая экономика Российской Федерации", направленных на совершенствование законодательства в сфере использования информационных технологий в судопроизводстве в том числе при отправлении правосудия мировыми судьями.

Так, по разработке проектов федеральных законов в части унификации правил подачи исковых заявлений, жалоб, ходатайств и иных заявлений и ходатайств в электронной форме, а также допустимости электронных доказательств и в части закрепления гарантий участников процесса на дистанционное участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи, Минюст России, являясь головным исполнителем от федеральных органов исполнительной власти, обеспечивает представительство и принимает участие по указанным направлениям в целях формирования правовых условий в сфере судопроизводства в связи с развитием цифровой экономики. При этом проработка затрагиваемых законопроектами вопросов правового регулирования имеет направленность на законодательное закрепление процессуальных положений в аспекте электронного взаимодействия участников судебного процесса, в том числе и по вопросам компетенции мировых судей, исполнения судебных актов мировых судей, с учетом различного уровня обеспеченности субъектов Российской Федерации

7. В настоящее время, по информации ряда дальневосточных регионов (Магаданская область, Чукотский автономный округ), остается весьма актуальной проблема обеспечения доступности для населения нотариальных услуг в отдаленных и труднодоступных населенных пунктах, входящих в состав городских округов. В течение 2017–2018 годов в Государственную Думу был внесен ряд проектов федеральных законов, предусматривающих решение этой проблемы путем наделения главы местной администрации городского округа и уполномоченного должностного лица местного самоуправления городского округа в случае отсутствия нотариуса в труднодоступном, отдаленном населенном пункте городского округа правом совершать нотариальные действия, предусмотренные статьей 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, так же, как это предусмотрено для главы местной администрации поселения и уполномоченного должностного лица местного самоуправления поселения, в которых нет нотариуса. Некоторые из таких законопроектов были отклонены Государственной Думой (например, № 71964-7). Но сама проблема на практике сохраняется.

Какова позиция Минюста России по вопросу обеспечения доступности для населения нотариальных услуг в отдаленных и труднодоступных населенных пунктах, входящих в состав городских округов, в том числе по вопросу о целесообразности закрепления в федеральном законодательстве норм, регламентирующих вопросы осуществления органами местного самоуправления нотариальных действий на территориях с низкой плотностью сельского населения, в отдаленных и труднодоступных населенных пунктах, входящих в состав городских округов.

Для решения вопроса обеспечения нотариальной помощью граждан, проживающих на территории населенного пункта, в котором отсутствует нотариус, входящего в состав городского округа, Минюстом России разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 16^1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которым предусматривается наделение должностного лица местной администрации городского округа полномочиями по совершению отдельных нотариальных действий во входящем в состав территории городского округа населенном пункте, в котором нет нотариуса, в случае, если такое должностное лицо в соответствии со своей должностной инструкцией исполняет должностные обязанности в данном населенном пункте. Указанный законопроект внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 29 января 2019 года. Положения законопроекта позволят вернуть полномочия по совершению нотариальных действий должностным лицам местной администрации поселений, которые ранее были самостоятельными муниципальными единицами и утратили их в связи с укрупнением муниципальных образований и формированием городского округа.

В соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате должностные лица органов местного самоуправления совершают ограниченный перечень видов нотариальных действии, носящих, как правило, срочный характер (удостоверение доверенности, завещания). Граждане, постоянно проживающие на территории поселения, в котором нет нотариуса, смогут быстро получить необходимую нотариальную помощь по месту жительства. При этом следует подчеркнуть, что разработанный Минюстом России проект федерального закона не расширяет полномочия должностных лиц органов местного самоуправления по совершению нотариальных действий в отличие от других проектов федеральных законов, которые предлагали формирование параллельных структур по совершению нотариальных действий главами городских округов в самом административном центре городского округа, где всегда есть нотариус.

Необходимо отметить, что вопрос доступности нотариальных услуг в настоящее время также в процессе усиленной работы решается нотариальной палатой соответствующего субъекта Российской Федерации посредством проведения регулярных выездов нотариусов, работающих в других населенных пунктах или иных нотариальных округах, в порядке, установленном Федеральной нотариальной палатой (статья 11.2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате). Так, в ряде субъектов Российской Федерации проводятся семинары с участием нотариусов для должностных органов местного самоуправления. Кроме того, с января 2017 года на территории Российской Федерации начала действовать Программа поддержки нотариата в труднодоступных и малонаселенных местностях, утвержденная

протоколом общего собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации от 28 ноября 2017 года № 37.

8. Как и большинство представителей нотариального сообщества России, Нотариальная палата Курганской области полагает, что простая письменная форма договоров отчуждения недвижимости привела к многочисленным спорам в судах о признании таких сделок недействительными и, более того, позволила с применением различных мошеннических схем отнимать жилье у незащищенных граждан.

Полагаем, что государственному регистратору предоставлена не свойственная ему функция по проверке законности сделки, так как наиважнейшей составляющей этой работы является выявление воли лиц, участвующих в сделке, чего не может установить регистратор, который не общается с гражданами лично.

Считаем, что комплекс мер и обязанностей, возложенных на нотариуса законодательством, позволяют выделить преимущества нотариальной формы для сделок с недвижимостью. Это прежде всего проверка законности сделки в порядке, предусмотренном статьей 163 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основами законодательства Российской Федерации о нотариате и Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающим объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования.

Важным для граждан является и то, что в соответствии со статьей 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина. Кроме того, нотариус, удостоверяющий договоры ипотеки и договоры по распоряжению недвижимым имуществом, заключает договор страхования своей гражданской ответственности на случай причинения имущественного вреда гражданину, обратившемуся за совершением нотариального действия, на сумму не менее 5 млн рублей.

Минюст России поддерживает идею обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимым имуществом прежде всего с участием физических лиц. Это позволит лицу, обратившемуся к нотариусу, получить единую услугу по удостоверению сделки и переходу права собственности. Так, нотариус проверяет принадлежность имущества, а также отсутствие ограничений прав, обременений имущества или иных обстоятельств, препятствующих совершению этих договоров. В случае отсутствия препятствий для удостоверения сделки нотариус обязан незамедлительно, но не позднее окончания рабочего дня представить в электронной форме заявление о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в орган регистрации прав, если это не противоречит условиям сделки. Оперативность регистрации перехода права собственности, а также отсутствие необходимости самостоятельно подавать документы в многофункциональных центрах и заполнять заявления о государственной регистрации прав, позволяет сторонам чувствовать себя безопаснее при переходе права собственности.

Также механизм взаимодействия нотариусов с органами регистрации прав позволяет ускорить процесс государственной регистрации перехода прав на основании сделки, является удобным и экономически выгодным для гражданина, сократить временные и материальные затраты. Кроме того, с 1 февраля 2019 года отменен нотариальный тариф за представление документов на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также за представление заявления о государственной регистрации прав в орган регистрации прав не взимается плата за услуги правового и технического характера. Еще одним из преимуществ нотариальной формы сделок с недвижимостью является полная имущественная ответственность нотариуса, что гарантирует чистоту сделки, более полно защищает права граждан и обеспечивается имущественной ответственностью нотариуса, предусмотренной статьей 17 Основ.

При этом следует отметить, что установлена многоуровневая система имущественной ответственности нотариуса за вред (реальный ущерб), причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона, неправомерного отказа в совершении нотариального действия, а также разглашения сведений о совершенных нотариальных действиях. Возмещение вреда, причиненного нотариусом, гарантируется не только страхованием ответственности нотариуса, его личным имуществом, но и коллективным страхованием нотариальной палаты субъекта Российской Федерации и компенсационным фондом Федеральной нотариальной палаты, формируемым за счет отчислений от членских взносов нотариальных палат субъектов Российской Федерации в соответствии со статьей 17 Основ.

В настоящее время минимальная сумма индивидуального страхования нотариуса составляет 5 млн рублей. При этом нотариальным сообществом рассматривается вопрос о возможном увеличении этого минимума до 10 млн рублей и более в случае введения обязательной нотариальной формы сделок с участием физических лиц, которые влекут возникновение, изменение или прекращение прав, подлежащих государственной регистрации.

9. 1. Какие сделки подлежат нотариальному удостоверению? Входят ли в этот список сделки по передаче имущества, собственником которого являются органы государственной власти, в

частности, при передаче собственником имущества в хозяйственное ведение или оперативное управление?

Обязательному нотариальному удостоверению подлежат сделки по отчуждению доли в праве общей собственности на недвижимое имущество:

- сделки по продаже (мене) доли в праве общей собственности на недвижимое имущество (как участнику общей долевой собственности, так и постороннему лицу);
- сделки по продаже (мене) земельной доли (земли сельскохозяйственного назначения);
- сделки по продаже (мене) доли в праве общей собственности на земельный участок.

Кроме того, нотариальному удостоверению подлежат сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки:

- сделки по продаже недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным;
- соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака;
- соглашение об определении долей в общем имуществе супругов (данное соглашение является разновидностью брачного договора либо соглашения о разделе имущества супругов).

Кроме того, сохранена обязательная нотариальная форма:

- брачных договоров;
- соглашений об уплате алиментов;
- договоров ренты и договоров пожизненного содержания с иждивением;
- сделок по отчуждению долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью;
- договоров о залоге долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Значительно изменены правила, составляющие основу правового режима оборота долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью. Обязательным становится нотариальное удостоверение решений собраний участников обществ с ограниченной ответственностью, результатом которых является перераспределение долей в уставных капиталах обществ.

К перечню сделок, подлежащих обязательному нотариальному удостоверению, относятся сделки по передаче имущества, собственником которого являются органы государственной власти, в частности, при передаче собственником имущества в хозяйственное ведение или оперативное управление, не относятся

9.2. Есть вероятность, что нотариусы не справятся с наплывом сделок. Не появится ли проблема с очередями к нотариусам, будет ли с учетом этого увеличиваться кадровый состав государственных органов, будет ли возможность оказания данной услуги электронным способом?

В настоящее время уже существуют все предпосылки, необходимые нотариусу для удостоверения всех сделок с недвижимостью. Единая информационная система нотариата интегрирована в систему межведомственного взаимодействия, позволяющую обмениваться данными с государственными органами, включая органы государственной регистрации прав. Так, у нотариусов есть возможность напрямую, путем направления соответствующих запросов, получать из Единого государственного реестра недвижимости сведения, необходимые им для обеспечения законности совершаемого нотариального действия. При этом в случае направления запросов в электронной форме запрашиваемые сведения направляются в автоматизированном режиме незамедлительно. В случаях если для совершения нотариального действия необходимы сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, нотариусы не вправе требовать представления таких сведений от обратившихся за совершением данного нотариального действия. Для совершения нотариального действия в таком случае нотариус запрашивает и получает необходимые сведения самостоятельно.

Существенно повышена привлекательность нотариальной формы сделок с недвижимостью прежде всего благодаря принципу "одного окна", сокращению срока и упрощению порядка государственной регистрации прав.

Государственная регистрация прав на основании нотариально удостоверенных документов стала производиться в течение трех дней, а в случае представления документов в форме электронных документов – в течение одного дня.

Необходимо отметить, что с 1 февраля 2019 года на нотариуса возлагается обязанность представлять при удостоверении договоров об отчуждении или залоге имущества, права на которое подлежат государственной регистрации, а также при выдаче свидетельства о праве на наследство и свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, в орган государственной регистрации прав заявление о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в электронной форме. При этом подача соответствующих документов в Росреестр не является отдельным нотариальным действием, как было ранее, и, соответственно, за него не взимается нотариальный тариф.

9.3. Будет ли участвовать в совершении с недвижимым имуществом орган МФЦ удостоверения сделок и каким образом будет происходить взаимодействие?

Обязанности нотариуса при совершении нотариального действия по удостоверению сделки с недвижимостью существенно отличаются от обязанностей работников многофункциональных центров (далее – МФЦ) по предоставлению государственных и муниципальных услуг. В компетенцию работников МФЦ входит прием соответствующих документов для последующей передачи в государственные и

муниципальные органы, предоставляющие услуги, в том числе органы регистрации прав, а также выдача документов, подтверждающих предоставление таких услуг. Нотариусы при удостоверении сделки проверяют волеизъявление и дееспособность сторон, несут полную имущественную ответственность.

Полагаем, что оперативность регистрации перехода права собственности, а также отсутствие необходимости самостоятельно подавать документы в МФЦ и заполнять заявления о государственной регистрации прав, позволяет сторонам чувствовать себя безопаснее при переходе права собственности.

Учитывая изложенное, участие МФЦ в совершении удостоверения сделок с недвижимым имуществом не предполагается

10. Минюст России активно участвует в развитии сервисов "электронного правительства". Вместе с тем в настоящее время имеется ряд проблемных вопросов в сфере межведомственного взаимодействия Минюста России и Федеральной налоговой службы. В частности, отмечается нестабильная работа федеральной государственной информационной системы ведения Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния (далее – федеральная информационная система), оператором которой является ФНС России. Это приводит к ухудшению качества предоставления государственных услуг по регистрации актов гражданского состояния. Помимо этого возникают сложности с автоматической передачей сведений о зарегистрированных некоммерческих организациях в базы данных ФНС России.

Какие меры принимаются Минюстом России по устранению указанных проблем и повышению качества электронного межведомственного взаимодействия с ФНС России?

1 октября 2018 года на территории Российской Федерации введена в промышленную эксплуатацию федеральная государственная информационная система ведения Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния (далее – реестр). Одним из преимуществ реестра является онлайн-доступ к составленным актовым записям независимо от места их составления на территории Российской Федерации, что значительно упростит получение гражданами государственных услуг, а также сократит срок их оказания. Также реестр позволит гражданам получать свидетельства о государственной регистрации актов гражданского состояния или иные документы, подтверждающие факт государственной регистрации актов гражданского состояния, по экстерриториальному принципу.

Минюст России в рамках работы по созданию реестра осуществляет разработку и актуализацию нормативных правовых актов, регулирующих сферу государственной регистрации актов гражданского состояния. В связи с этим были утверждены новые формы документов, необходимых для государственной регистрации важных событий в жизни человека в том числе рождения, заключения брака, смерти и другие, которые легли в основу содержательной части реестра (формы записей актов гражданского состояния, бланков свидетельств, справок и заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния). Представители Минюста России на постоянной основе осуществляют методологическое сопровождение создания реестра.

В целях своевременного урегулирования и решения проблемных вопросов, связанных с вводом в действие реестра, Минюстом России с участием представителей Минфина России, ФНС России, а также руководителей органов ЗАГС исполнительной власти субъектов Российской Федерации ежемесячно проводятся совещания в режиме видео-конференц-связи. Кроме того, представители Минюста России ежемесячно принимают активное участие в видеоконференциях, проводимых ФНС России, по обсуждению вопросов, связанных с функционированием реестра.

Все вопросы, возникающие в ходе работы реестра, оперативно рассматриваются и разрешаются ФНС России совместно с Минюстом России и Минфином России. На первом этапе функционирования реестра поступающая в Минюст России из органов ЗАГС информация о проблемах технического характера в оперативном порядке направлялась в ФНС России для их разрешения.

Также Минюстом России был подготовлен и направлен в органы ЗАГС исполнительной власти субъектов Российской Федерации ряд писем с разъяснениями по вопросам, требующим незамедлительного решения при работе в реестре (заполнение графы "иные сведения" записей актов гражданского состояния, указание места рождения и места смерти лица в актовых записях; подготовленный ФНС России материал по работе в режиме "офлайн"; работа с заявлениями, поступающими посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций) (далее – ЕПГУ) и др.). В настоящее время наблюдается тенденция снижения количества сбоев в работе системы и повышения стабильности ее функционирования.

При этом, несмотря на имеющиеся проблемы работы реестра, количество обращений граждан в Минюст России, по сравнению с обращениями, связанными с предоставлением услуг до работы реестра, не увеличилось, что говорит в первую очередь о квалифицированной работе сотрудников органов ЗАГС, а также об оперативном разрешении ФНС России и Минюстом России возникающих вопросов.

Планом перехода на предоставление государственных услуг и исполнение государственных функций в электронном виде федеральными органами исполнительной власти, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 года № 1555-р, в качестве приоритетной государственной услуги была определена государственная регистрация юридических лиц и физических лиц

в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств. Ответственным исполнителем по данной государственной услуге являлись Минфин России и ФНС России.

Государственная услуга – принятие решения о регистрации НКО предоставляется в электронной форме на основании Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ, что обеспечивается посредством ЕПГУ.

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 года № 478 "О единой системе информационно-справочной поддержки граждан и организаций по вопросам взаимодействия с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет" на ЕПГУ и в Сводный реестр государственных услуг внесена информация по государственной услуге "Государственная регистрация некоммерческих организаций", оказываемая Минюстом России (его территориальными органами) и ФНС России (ее территориальными органами).

В соответствии с Планом реализации мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2010 года № 2244-р, принят приказ Минюста России от 7 мая 2013 года № 68, которым определено, что для государственной регистрации некоммерческих организаций, принятие решений о государственной регистрации которых отнесено к компетенции Минюста России и его территориальных органов, а также для внесения изменений в сведения Единого государственного реестра юридических лиц, не связанных с внесением изменений в их учредительные документы, используются формы документов, представляемые в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, утвержденные приказом Федеральной налоговой службы от 25 января 2012 года № ММВ-7-6/25@.

Во исполнение пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" и Плана мероприятий Министерства юстиции Российской Федерации по обеспечению перехода на межведомственное и межуровневое взаимодействие при предоставлении государственных услуг, утвержденного приказом Минюста России от 21 июня 2011 года № 1332-р, определены перечень и состав сведений (документов), находящихся в распоряжении Минюста России (его территориальных органов), необходимых Минюсту России (его территориальным органам) для предоставления государственных услуг.

В 2011 году была разработана и согласована технологическая карта межведомственного взаимодействия с Федеральной налоговой службой, Пенсионным фондом Российской Федерации и Федеральным казначейством при осуществлении государственной регистрации некоммерческих организаций.

Вся информация о конкретных действиях для направления заявления в электронном виде, по порядку формирования транспортного контейнера, формы заявлений (уведомлений) были размещены на ЕПГУ и Информационном портале Минюста России о деятельности некоммерческих организаций (далее – портал НКО), а также подробно изложена в разработанной для заявителей памятке.

В 2012 году разработано специализированное программное обеспечение, предоставляющее возможность для заявителей заполнить соответствующие формы заявлений, сформировать транспортный контейнер (заявление и другие, необходимые в соответствии с законодательством Российской Федерации, документы в электронном виде), подписать его электронной подписью и направить в Минюст России (его территориальный орган) и получить результат предоставления государственной услуги в электронном виде.

При поступлении в Минюст России (его территориальный орган) комплект документов (транспортный контейнер) выгружается в систему электронного делопроизводства (СЭД "Дело"), регистрируется в соответствии с Инструкцией по делопроизводству в Минюсте России и направляется исполнителю.

При принятии решения о государственной регистрации некоммерческой организации распоряжение Минюста России (его территориального органа) и иные необходимые документы на портале НКО формируются в транспортный контейнер, подписываются электронной подписью должностного лица и направляются в регистрирующий орган (ФНС или его территориальный орган) с использованием системы межведомственного взаимодействия. При принятии решения об отказе в государственной регистрации некоммерческой организации уведомление направляется заявителю по указанному им адресу электронной почты и на ЕПГУ.

Всего в 2018 году на государственную регистрацию некоммерческих организаций поступило 353 заявления в электронной форме, по которым принято 164 положительных решения о государственной регистрации, и необходимые документы направлены в ФНС России

11. Идея введения обязательного удостоверения сделок с недвижимым имуществом нотариусом представляется своевременной и актуальной, поскольку снизит возможности для неправомерных действий в данной сфере. В случае ее реализации, вероятно, потребуется увеличение количества должностей нотариусов в отдельных нотариальных округах Псковской области. Расходов бюджетных средств такая процедура не потребует.

Минюст России поддерживает инициативу о расширении перечня сделок с недвижимым имуществом в отношении всех сделок с участием физических лиц. Возвращение нотариуса в правовое регулирование оборота недвижимости позволит гарантировать безопасность сделок, поскольку уже сейчас для этого созданы все предпосылки. Так, закреплена доказательственная сила и публичное признание нотариально оформленных документов в виде нормы об освобождении от доказывания обстоятельств, содержащихся в нотариально удостоверенном документе, если эти обстоятельства и (или) данное нотариальное действие нотариуса не подлежат оспариванию или обжалованию при рассмотрении другого гражданского дела. Изменения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 457-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", существенно повлияли на правовой статус нотариального акта. Также на законодательном уровне установлена многоуровневая система страхования деятельности нотариуса, которая гарантирует гражданам возмещение причиненного им ущерба за счет страхования по договорам личной и коллективной ответственности нотариусов, в том числе за счет средств компенсационного фонда нотариальной палаты субъекта Российской Федерации и Федеральной нотариальной палаты. Участие нотариуса в обороте недвижимости способствует решению проблемы мошенничества с имуществом граждан.

Следует отметить, что в настоящее время 7953 нотариуса, занимающихся частной практикой, осуществляют нотариальную деятельность на территории Российской Федерации. Минюст России уделяет особое внимание подготовке высококвалифицированных специалистов, имеющих высокий уровень знаний и отвечающих всем требованиям к профессии нотариуса. Минюстом России усовершенствована процедура проведения квалификационного экзамена, который проводится с использованием автоматизированной информационной системы. Такой подход дал свои положительные результаты. Прозрачность и независимость порядка проведения квалификационного экзамена позволяет сдать этот экзамен лицам, имеющим высокий уровень знаний и подготовки.

В целях дальнейшего совершенствования процедуры допуска к нотариальной профессии и обеспечения высокой степени объективности при отборе кандидатов на должность нотариуса с 1 октября 2018 года введен в действие новый порядок проведения конкурса на замещение вакантной должности нотариуса. Новый порядок проведения конкурса предусматривает трехступенчатую систему отбора кандидатов, состоящую из письменного экзамена (с использованием автоматизированной информационной системы), рассмотрения рекомендации нотариальной палаты субъекта Российской Федерации и индивидуального собеседования. Указанные нововведения позволяют сформировать высокопрофессиональный кадровый резерв прежде всего помощников нотариусов для дальнейшей работы нотариусом.

Количество должностей нотариусов в нотариальном округе определяется из совокупности следующих критериев: наличие в каждом нотариальном округе не менее одной должности нотариуса; численность населения в нотариальном округе; количество совершенных нотариальных действий за год; удаленность населенных пунктов друг от друга и транспортное сообщение между ними; возможность самофинансирования нотариуса.

Необходимо отметить, что нотариус, занимающийся частной практикой, осуществляет свою деятельность на принципах самофинансирования. Нотариусы отчисляют членские взносы в нотариальную палату соответствующего субъекта Российской Федерации, которые в дальнейшем направляются на усовершенствование работы единой информационной системы нотариата, а также на материальную поддержку нотариусов, работающих в малонаселенных и труднодоступных местностях.

Кроме того, в государственной программе Российской Федерации "Юстиция", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 312, предусмотрено поэтапное увеличение показателя "Количество нотариусов в Российской Федерации". Это связано с увеличением видов нотариальных действий, их сложностью, а также переходом на электронный нотариат.

Полагаем, что ежегодное незначительное увеличение количества должностей нотариусов не потребует дополнительных бюджетных расходов

12. В течение последних лет усматривается устойчивая тенденция возвращения нотариальных процедур в правовое регулирование отдельных, наиболее проблемных сегментов оборота недвижимости. Это обусловливается тем, что имеют место нарушения прав граждан при совершении сделок с недвижимым имуществом в простой письменной форме. Анализ правоприменительной практики позволяет отметить, что довольно часто граждане заблуждаются относительно правовых мотивов вступления в сделку, а также о действительном ее содержании и правовых последствиях. Помимо этого распространены и мошеннические схемы изъятия недвижимого имущества у некоторых категорий граждан.

Нотариальное удостоверение сделки является превентивной мерой к недопущению нарушений законных прав граждан и юридических лиц. В силу процедуры, предусмотренной законом, при нотариальном удостоверении сделок нотариус в обязательном порядке устанавливает волеизъявление лица, отсутствие пороков его воли, проверяет соответствие условий сделки требованиям законодательства, обеспечивает гарантии прозрачности взаиморасчетов участников сделки с

использованием депозита нотариуса, а также гарантирует наступление тех правовых последствий, которые соответствуют намерениям сторон.

С 1 февраля 2019 года вступили в силу положения Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, обязывающие нотариуса после удостоверения договора, на основании которого возникает право на недвижимое имущество (долю в праве собственности на недвижимое имущество), подлежащее государственной регистрации, незамедлительно представлять в электронной форме заявление о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в орган государственной регистрации в электронной форме, если стороны сделки не возражают против подачи такого заявления нотариусом. Такая же обязанность возлагается на нотариуса и в случае выдачи свидетельств о праве на наследство на недвижимое имущество.

Таким образом, при удостоверении сделки с недвижимым имуществом нотариус будет не только обеспечивать беспристрастную квалифицированную юридическую помощь, надлежащее оформление сделки, но и максимально удобную и минимально затратную по времени для сторон передачу необходимых документов для закрепления прав на недвижимость органом регистрации.

Нотариальная форма сделки придает ей достоверность, вносит ясность во взаимоотношения сторон, ускоряет процесс государственной регистрации перехода прав на основании сделки, является удобной и экономически выгодной для гражданина, а в случае необходимости обеспечивает гражданину возможность доказывания определенных обстоятельств в суде.

Также необходимо помнить, что деятельность нотариуса застрахована – это является дополнительной финансовой защитой совершаемых сделок, гарантией возмещения понесенных рисков в случае возникновения таковых. Следует отметить, что на территории Смоленской области подобных ситуаций не возникало, что говорит о высоком качестве работы и профессионализме нотариусов региона.

Учитывая изложенное и принимая во внимание необходимость повышения уровня защиты имущественных интересов граждан и обеспечения стабильности гражданского оборота, представляется целесообразным распространить обязательное нотариальное удостоверение на все сделки с объектами недвижимости

Данное предложение поддерживается Минюстом России. Принимая во внимание необходимость повышения уровня защиты имущественных интересов граждан и обеспечения стабильности гражданского оборота, представляется целесообразным распространить обязательное нотариальное удостоверение на все сделки с участием физических лиц, которые влекут возникновение, изменение или прекращение прав, подлежащих государственной регистрации, при условии совершенствования нотариальных тарифов, а также предоставления льгот для отдельных категорий граждан и социально незащищенных слоев населения.

13. Действующее законодательство дает сторонам договора право самостоятельно решать вопрос о нотариальном удостоверении сделок с недвижимостью. Между тем согласно статье 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, статье 333.25 части 1 Налогового кодекса Российской Федерации за совершение нотариальных действий уплачивается государственная пошлина (далее – пошлина) по ставкам, установленным законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Вместе с тем согласно статье 17 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", части 22 статьи 333.33 части 1 Налогового кодекса Российской Федерации за государственную регистрацию прав также взимается пошлина. Таким образом, при заключении сделок с недвижимостью в простой письменной форме стороны договора оплачивают только пошлину за государственную регистрацию.

С введением обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью стороны договора, помимо оплаты пошлины за нотариальное удостоверение сделки и сборов за осуществление нотариальных действий, должны оплачивать пошлину за государственную регистрацию.

В целях снижения бремени бюджетных расходов на оплату пошлин, связанных с распоряжением государственной недвижимостью либо приобретением в государственную собственность недвижимости, предлагается:

освободить от уплаты пошлины за нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью и сборов за осуществление нотариальных действий, если одной из сторон такой сделки являются государственное (муниципальное) унитарное предприятие, государственное (муниципальное) учреждение либо хозяйственное общество, в уставном капитале которых доля участия государства превышает 50 %.

Минюст России поддерживает инициативу о расширении перечня сделок с недвижимым имуществом в отношении всех сделок с участием физических лиц при условии совершенствования нотариальных тарифов.

При этом следует помнить, что источником финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им за совершение нотариальных действий и оказание услуг правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие

законодательству Российской Федерации. Денежные средства, полученные нотариусом, занимающимся частной практикой, после уплаты налогов, других обязательных платежей поступают в собственность нотариуса. Из этих средств нотариусы отчисляют членские взносы в нотариальную палату соответствующего субъекта Российской Федерации, которые в дальнейшем направляются на усовершенствование работы единой информационной системы нотариата, а также на материальную поддержку нотариусов, работающих в малонаселенных и труднодоступных местностях

14. 1. Введение обязательной нотариальной формы для всех сделок, которые заключаются по отчуждению недвижимости, потребует дополнительной финансовой нагрузки на незащищенные слои населения и граждан со средним достатком. Считаю необходимым введение социальных тарифов для такой категории граждан при совершении подобных нотариальных действий. Это будет справедливо, учитывая небольшую реальную стоимость находящейся в их собственности недвижимости, и позволит гражданам воспользоваться квалифицированной помощью специалиста при заключении сделок зачастую с их единственной имеющейся в собственности недвижимостью, предупредит нарушения законодательства и обеспечит защиту их прав

По вопросу введения социальных тарифов сообщаю следующее. Налоговым законодательством предусматриваются различные виды льгот для физических лиц при обращении к нотариусу за совершением нотариальных действий в том числе в отношении жилых помещений. В частности, от уплаты государственной пошлины при обращении за совершением юридически значимых действий, установленных главой 25.3 НК РФ, освобождаются ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды Великой Отечественной войны, бывшие узники фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных немецкими фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, бывшие военнопленные во время Великой Отечественной войны (подпункт 12 пункта 1 статьи 333.35 НК РФ).

Кроме того, от уплаты государственной пошлины применительно к статье 333.38 НК РФ освобождаются следующие лица:

- инвалиды I и II группы – на 50 % по всем видам нотариальных действий;
- физические лица, признанные в установленном порядке нуждающимися в улучшении жилищных условий, – за удостоверение сделок по приобретению жилого помещения, полностью или частично оплаченного за счет выплат, предоставленных из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;
- физические лица – за удостоверение сделок по отчуждению недвижимого имущества, расположенного в аварийном и подлежащем сносу доме, в случае если указанные сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежат обязательному нотариальному удостоверению.

Следует отметить, что помимо нотариального тарифа нотариус взимает плату за оказание услуг правового и технического характера. Ежегодное установление обязательных для применения нотариусами размеров платы за оказание услуг правового и технического характера отнесено к полномочиям нотариальных палат субъектов Российской Федерации (статья 25 Основ). При этом Порядком определения предельного размера платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера (утвержден решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 24 октября 2016 года) в соответствии со статьями 25, 30 Основ предусмотрены льготы по взиманию платы за оказание услуг правового и технического характера для отдельных категорий граждан.

Следует отметить, что при нотариальном удостоверении сделок, совершаемых при переселении граждан из аварийного жилищного фонда в рамках реализации государственных, региональных и муниципальных программ, плата за оказание услуг правового и технического характера взимается в размере 50 % от размера платы, взимаемой за удостоверение сделок, предметом которых является отчуждение недвижимого имущества, подлежащих обязательному нотариальному удостоверению.

Таким образом, законодательством Российской Федерации предусмотрены эффективные механизмы защиты различных категорий граждан и социально незащищенных слоев населения при обращении за совершением обязательных нотариальных действий, в частности, при удостоверении сделок с недвижимым имуществом

14.2. На практике обстоятельства, подтвержденные нотариусом посредством удостоверения сделки, могут оказаться недостоверными. То есть документы, удостоверенные нотариусом согласно законодательству, могут оказаться фальшивыми. Один из вариантов решения данной проблемы это предоставление возможности нотариусу проводить экспертизу достоверности документов. Для этого необходимо обеспечить ведение соответствующими государственными органами базы данных обо всех собственниках и сделках, совершенных в отношении имеющейся у них недвижимости. Использование нотариусом этих данных позволит предотвратить продажу недвижимости по поддельным документам, многоразовые продажи одного имущества, сокрытие арестов и обременений.

Рассматривает ли Министерство юстиции Российской Федерации такие пути решения изложенных проблем?

В соответствии со статьей 163 Гражданского кодекса Российской Федерации нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе, и в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

Нотариальное удостоверение сделки означает проверку законности сделки в том числе наличия у каждой из сторон права на ее совершение, что осуществляется нотариусом в порядке, установленном законом о нотариате.

При нотариальном удостоверении сделки (договора) с недвижимым имуществом нотариус проводит правовую экспертизу всех условий сделки; выясняет обстоятельства дела; разъясняет участникам смысл, значение и правовые последствия сделки; проверяет соответствие содержания сделки намерениям сторон и требованиям законодательства, принадлежность прав на недвижимость, наличие ограничений (обременений) и арестов в отношении недвижимости; устанавливает личности обратившихся за совершением нотариального действия; проверяет дееспособность физических лиц (статьи 15,16, 42, 43, 54 Основ). Кроме того, у нотариусов есть возможность напрямую, путем направления соответствующих запросов, получать из Единого государственного реестра недвижимости сведения, необходимые им для обеспечения законности совершаемого нотариального действия. При этом в случае направления запросов в электронной форме запрашиваемые сведения направляются в автоматизированном режиме незамедлительно. Для совершения нотариального действия нотариус запрашивает и получает необходимые сведения самостоятельно.

При удостоверении сделки нотариус в случае возникновения сомнения в соответствии сделки закону или намерениям сторон обязан отказать в совершении нотариального действия или же отложить его в связи с необходимостью получения дополнительной информации

15. Когда ожидается окончание реформы вещных прав, и введение каких ограниченных вещных прав в настоящее время обсуждается?

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 47538-6/5, подготовленный ко второму чтению), предусматривающий новую редакцию раздела II Гражданского кодекса Российской Федерации "Вещное право", неоднократно обсуждался, по нему проводились парламентские слушания и "круглые столы", которые не выявили концептуальных недостатков данного законопроекта. Однако он длительное время остается без какого-либо движения в стенах Государственной Думы. Поэтому ответ на вопрос о времени окончания реформы вещных прав зависит от Государственной Думы. В связи с чем предлагаем рекомендовать депутатам ускорить рассмотрение соответствующего законопроекта.

Данный законопроект предусматривает введение в действующее российское законодательство широкого набора ранее неизвестных ему ограниченных вещных прав, призванных охватить максимально широкий круг случаев, в которых одно лицо имеет экономическую потребность в пользовании имуществом другого лица. Исходя из этих потребностей, проект предлагает дополнительно ввести в гражданское законодательство следующие ограниченные вещные права: право постоянного землевладения (глава 20); право застройки (глава 20); право личного пользовладения (глава 20.3); право приобретения чужой недвижимой вещи (глава 20.5); право вещной выдачи (глава 20.6); право ограниченного владения земельным участком (статья 297.1).

16. Ожидается ли в ходе реформы гражданского законодательства введение института предвидимых убытков, которые обозначены в статье 74 Конвенции ООН 1980 года о международных договорах купли-продажи?

Согласно статье 74 Конвенции 1980 года убытки за нарушение договора одной из сторон составляют сумму, равную тому ущербу, включая упущенную выгоду, который понесен другой стороной вследствие нарушения договора. Такие убытки не могут превышать ущерба, который нарушившая договор сторона предвидела или должна была предвидеть в момент заключения договора как возможное последствие его нарушения, учитывая обстоятельства, о которых она в то время знала или должна была знать.

Общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации об убытках уже претерпели изменения в ходе недавней реформы и не содержат каких-либо уточнений на счет предвидимых убытков. Не предусматривала этого и Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации, которая была положена в основу недавних масштабных изменений Гражданского кодекса Российской Федерации. Полагаем, что обозначенный вопрос требует дополнительного изучения.

Вместе с тем можно отметить, что в ряде зарубежных стран понимается как предвидимость убытков, в российском праве частично охватывается институтом причинно-следственной связи, который в одной из своих интерпретаций предполагает, что подлежат взысканию только те убытки, которые могли и должны были наступить при обычном предвидимом ходе событий в результате действий причинителя вреда.

17. Планируется ли все-таки внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части регулирования (расширения состава) вещных прав как это предполагалось Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации?

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 47538-6/5, подготовленный ко второму чтению), предусматривающий новую редакцию раздела II Гражданского кодекса Российской Федерации "Вещное право", неоднократно обсуждался, по нему проводились парламентские слушания и "круглые столы", которые не выявили концептуальных недостатков данного законопроекта. Однако он длительное время остается без какого-либо движения в стенах Государственной Думы. Поэтому ответ на вопрос о времени окончания реформы вещных прав зависит от Государственной Думы. В связи с чем предлагаем рекомендовать депутатам ускорить рассмотрение соответствующего законопроекта.

Данный законопроект предусматривает введение в действующее российское законодательство широкого набора ранее не известных ему ограниченных вещных прав, призванных охватить максимально широкий круг случаев, в которых одно лицо имеет экономическую потребность в пользовании имуществом другого лица. Исходя из этих потребностей проект предлагает дополнительно ввести в гражданское законодательство следующие ограниченные вещные права: право постоянного землевладения (глава 20); право застройки (глава 20); право личного пользовладения (глава 20.3); право приобретения чужой недвижимой вещи (глава 20.5); право вещной выдачи (глава 20.6); право ограниченного владения земельным участком (статья 297.1)

18. С 1 июля 2019 года вступают в силу изменения, затрагивающие сделки в финансовой сфере, в частности, начнет действовать новый договор "условного депонирования" (эскроу). С учетом данной новации российские застройщики будут привлекать средства граждан только с применением счетов эскроу, что призвано исключить злоупотребления с деньгами дольщиков.

Как Вы считаете, эта новация не будет порождать новых обманутых дольщиков, решит ли это проблему уже имеющихся обманутых дольщиков? Смогут ли компании застройщиков без труда получать проектное финансирование в банках?

Федеральным законом от 1 июля 2018 года № 175-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – закон о долевом участии) предусмотрен ряд изменений, направленных на повышение уровня правовой защиты участников долевого строительства.

В частности, согласно данным изменениям в целях привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства на строительство (создание) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости путем размещения таких средств на счетах эскроу все участники долевого строительства в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости вносят денежные средства в счет уплаты цены договора участия в долевом строительстве на счета эскроу, открытые в уполномоченном банке в соответствии со статьей 15.5 закона о долевом участии.

Счет эскроу открывается уполномоченным банком (эскроу-агентом) для учета и блокирования денежных средств, полученных банком от владельца счета – участника долевого строительства (депонента) в счет уплаты цены договора участия в долевом строительстве в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в целях передачи эскроу-агентом таких средств застройщику (бенефициару).

Внесенные на счет эскроу денежные средства не позднее 10 рабочих дней после представления застройщиком способом, предусмотренным договором эскроу, уполномоченному банку разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и сведений Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающих государственную регистрацию права собственности в отношении одного объекта долевого строительства, входящего в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, или сведений о размещении в единой информационной системе жилищного строительства, указанной в статье 23.3 закона о долевом участии, этой информации перечисляются эскроу-агентом застройщику либо направляются на оплату обязательств застройщика по кредитному договору (договору займа), если кредитный договор (договор займа) содержит поручение застройщика уполномоченному банку об использовании таких средств (части таких средств) для оплаты обязательств застройщика по кредитному договору (договору займа), или на открытый в уполномоченном банке залоговый счет застройщика, права по которому переданы в залог уполномоченному банку, предоставившему денежные средства застройщику, в случае если это предусмотрено кредитным договором (договором займа).

Частью 16 статьи 8 Федерального закона от 25 декабря 2018 года № 478-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлено, что привлечение денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, связанное с возникновением у них права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, которые на момент привлечения таких денежных средств не введены в

эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, допускается только с использованием счетов эскроу по договорам участия в долевом строительстве, представленным на государственную регистрацию после 1 июля 2019 года, в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, если договоры участия в долевом строительстве с участниками долевого строительства таких объектов недвижимости заключались до 1 июля 2019 года, за исключением договоров участия в долевом строительстве, заключенных в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, которые соответствуют установленным Правительством Российской Федерации критериям, определяющим степень готовности таких объектов и количество заключенных договоров участия в долевом строительстве.

Таким образом, привлечение застройщиком денежных средств участников долевого строительства через счета эскроу должно защитить их в случае банкротства застройщика или срыва сроков строительства.

Учитывая, что вопрос получения застройщиками проектного финансирования в кредитных организациях к компетенции Минюста России, определенной Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1313, не отнесен, Минюст России не располагает соответствующими сведениями.

19. Как Вы считаете, уход из гражданского оборота ГУПов и МУПов, что фактически предусматривается разработанным Правительством Российской Федерации и принятым в первом чтении Государственной Думой законопроектом, не повлечет за собой фактический уход из гражданского оборота государства, что означает рост цен на работы, услуги, тарифы для конечного потребителя?

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – законопроект), направленный на введение антимонопольного контроля за созданием унитарных предприятий в том числе с целью исключения случаев создания предприятий на конкурентных рынках, неоднократно находился на рассмотрении в Минюсте России и неоднократно дорабатывался.

Законопроект, разработанный ФАС России, не предполагает полного отказа от создания унитарных предприятий. В принятой Государственной Думой редакции законопроекта содержится целый ряд исключений (например, создание ФГУП на основании федерального закона, актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации в сферах обороны, культуры, естественных монополий). С принятием законопроекта ранее созданные государственные и муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие деятельность на товарных рынках, находящихся в условиях конкуренции, подлежат ликвидации или реорганизации по решению учредителя. При этом сейчас предлагается значительный переходный период – до 1 января 2023 года.

Как неоднократно отмечал ФАС России, цель законопроекта – запретить унитарные предприятия на конкурентных рынках, то есть там, где надлежащее качество товаров и их цены обеспечиваются рыночными механизмами. Сейчас, по мнению коллег из ФАС России, унитарные предприятия оказывают значительное влияние на конкуренцию на локальных рынках, что влечет их монополизацию и, как следствие, повышение цен на товары, работы и услуги.

Кроме того, говоря об участии государства в гражданском обороте, следует подчеркнуть, что создание унитарных предприятий – это одна из форм такого участия. Иные формы (например, владение долями (акциями) в уставных капиталах хозяйственных обществ) остаются по-прежнему доступными государству.

20. Одной из целей модернизации гражданского законодательства Российской Федерации является его приведение в соответствие с существующими социально-экономическими реалиями. Важная составляющая этого процесса – реформирование законодательства о наследовании, обеспечивающего реализацию права наследования, гарантированного Конституцией Российской Федерации. Достижение указанной цели возможно благодаря комплексному подходу, учитывающему не только отношения, связанные с переходом имущества умершего к его наследникам, складывающиеся в пределах территории Российской Федерации и по поводу наследственного имущества, находящегося в Российской Федерации, но и отношения, осложненные иностранным элементом.

Какова практика наследования имущества, находящегося на территории Российской Федерации, если наследственная масса осложнена иностранным элементом?

В соответствии со статьей 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее место жительства, если иное не предусмотрено данной статьей. Наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а наследование недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр в Российской Федерации, – по российскому праву.

Способность лица к составлению и отмене завещания в том числе в отношении недвижимого имущества, а также форма такого завещания или акта об его отмене определяются по праву страны, где завещатель имел место жительства в момент составления такого завещания или акта. Однако завещание или его отмена не могут быть признаны недействительными вследствие несоблюдения формы, если она

удовлетворяет требованиям права места составления завещания или акта его отмены либо требованиям российского права.

Положениями статьи 1115 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя. Если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Российской Федерации, неизвестно или находится за ее пределами, местом открытия наследства в Российской Федерации признается место нахождения такого наследственного имущества. Если такое наследственное имущество находится в разных местах, местом открытия наследства является место нахождения входящих в его состав недвижимого имущества или наиболее ценной части недвижимого имущества, а при отсутствии недвижимого имущества – место нахождения движимого имущества или его наиболее ценной части. Ценность имущества определяется исходя из его рыночной стоимости.

В настоящее время сведения о всех нотариальных действиях подлежат внесению в единую информационную систему нотариата. Ведение в электронной форме реестра наследственных дел позволило с 1 января 2015 года перейти на всей территории Российской Федерации к реализации принципа "Наследство без границ". Указанный принцип означает, что наследник вправе обратиться с заявлением о принятии наследства к любому нотариусу в пределах нотариального округа, в котором имел последнее место жительства наследодатель. Переход на принцип "Наследство без границ" сделал оформление наследственных прав более доступным и при этом исключил возможность дублирования нотариальных дел. Кроме того, действует реестр поиска наследственных дел, с помощью которого можно узнать об открытом наследственном деле.

21. На рассмотрении Государственной Думы на сегодняшний момент находится несколько законопроектов, внесенных Правительством Российской Федерации, направленных на снижение административной нагрузки на предпринимателей и предотвращение так называемой бумажной волокиты. Например:

проект федерального закона № 434182-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", направленный на возможность осуществления физическим лицом отдельных видов предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

проект федерального закона № 612719-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", которым устанавливается отказ от предоставления лицензий в бумажном виде в пользу внесения записи о предоставлении лицензии в реестр лицензий. Ознакомление заинтересованных лиц с фактом наличия у заявителя лицензии осуществляется посредством обращения к соответствующим реестрам лицензий, которые являются открытыми и общедоступными.

Как Вы оцениваете возможность ведения борьбы с коррупцией не через наказание, а путем создания таких экономических условий, при которых совершение коррупционных правонарушений будет невыгодно? Планируется ли Правительством Российской Федерации разработка законодательных актов в сфере гражданских правоотношений в качестве меры профилактики коррупционных правонарушений?

Минюст России является одним из ключевых министерств, ответственных за реализацию поручений, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции на 2018–2020 годы, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 29 июня 2018 года № 378 (далее – Национальный план).

В частности, во исполнение одного из поручений Национального плана Правительством Российской Федерации внесен в Государственную Думу разработанный Минтрудом России совместно с Минюстом России пакет антикоррупционных законов, направленных в том числе на введение запрета отдельным категориям лиц получать в связи с осуществлением своих полномочий вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов), а также подарки от физических и юридических лиц. Предполагается внести изменения в том числе в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Устанавливаемые законопроектами запреты на получение государственными служащими, лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности подарков будут являться надежной профилактической мерой борьбы с возможной коррупцией.

Кроме того, во исполнение подпункта "а" пункта 17 Национального плана Минюстом России совместно с заинтересованными федеральными государственными органами изучен вопрос о расширении видов имущества, подлежащего обращению в доход Российской Федерации (включая денежные средства и иные ценности, предметы роскоши), если в отношении такого имущества не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы. Соответствующий доклад внесен в Правительство Российской Федерации. Речь идет об обращении в доход государства имущества, выявленного в ходе расследования преступлений коррупционной направленности, при отсутствии информации, отражающей его приобретение на законные доходы.

Перечень такого имущества частично определен в Федеральном законе "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности и иных лиц их доходам". В настоящее время прорабатывается вопрос о расширении указанного перечня (например, о включении в него драгоценных металлов и камней, предметов искусства и т.д.).

Минюст России принимает участие в реализации и иных законотворческих инициатив по вопросам борьбы с коррупцией, предусмотренных Национальными планом и ведомственным планом противодействия коррупции, в рамках которых прорабатываются вопросы о необходимости внесения соответствующих изменений в том числе и в гражданское законодательство.

Безусловно, полное достижение целей искоренения коррупции невозможно без превентивных мер, которые исключали бы саму возможность для совершения коррупционных правонарушений или значительно повышали риски для правонарушителя по сравнению с ожидаемой выгодой. В частности, питательную среду для коррупции создает необходимость личного взаимодействия между частными лицами и чиновниками для получения той или иной государственной услуги.

В связи с этим одним из принципов реформирования системы оказания государственных услуг является внедрение реестровой модели. Реестровая модель подразумевает переход от предоставления результата государственные услуги в виде бумажного документа к записи в электронном реестре. На практике такая модель уже внедрена в федеральных органах исполнительной власти (в частности, в Росреестре и ФМС России).

Минэкономразвития России было предложено внедрить реестровую модель в сферу лицензирования, для чего был разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности". По итогам рассмотрения Минюстом России указанного законопроекта он был концептуально поддержан с учетом отдельных правовых и редакционных замечаний, в целом возражений к предложенному регулированию не имелось.

Следует отметить, что цифровизация исполнения государственных функций и оказания государственных услуг служит повышению транспарентности соответствующих процессов, что упрощает контроль за ними как со стороны уполномоченных органов, так и институтов гражданского общества. Если государственные функции исполняются открыто, то различным коррупционным проявлениям не остается места.

Также можно отметить, что уже создана и продолжает совершенствоваться системы борьбы с коррупционными преступлениями, основанная на неизбежной конфискации всех доходов и иного имущества, в случае если их размер (стоимость) значительно превышает доходы, полученные государственным служащим за предыдущие периоды, и при этом не представлено информации о законных основаниях получения доходов и имущества.

22. В докладах о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации, подготовленных Минюстом России за 2016–2017 годы, указывается, цитирую: "Во исполнение федеральных законов в большинстве случаев приняты указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации и нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти".

В соответствии со статьей 6 Федерального закона "О парламентском контроле" Совет Федерации рассматривает перечень проектов подзаконных актов, необходимых для реализации норм федеральных законов, который подготавливает Правительство Российской Федерации. И согласно данному перечню и проводимому нашими комитетами анализу количество своевременно непринятых подзаконных нормативных правовых актов остается большим, например, более 400 своевременно непринятых актов за четвертый квартал 2017 года. По итогам 2018 года мы имеем схожие данные – около 400 актов.

Как Вы полагаете, чем обусловлена такая разная оценка несвоевременно принятых подзаконных актов? И есть ли проблемы со своевременностью принятия подзаконных актов в рамках модернизации гражданского законодательства?

Пример не принятого вовремя подзаконного акта.

Федеральный закон, к которому требуется подзаконный акт, – Федеральный закон от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вид подзаконного акта – постановление Правительства Российской Федерации.

Название "Об утверждении Правил размещения заявлений правообладателей о предоставлении права безвозмездного использования произведений науки, литературы, искусства либо объектов смежных прав".

Установленный срок принятия – 12 августа 2015 года.

Планируемый срок принятия – первый квартал 2019 года.

Ответственное ведомство – Минкультуры России.

Ход разработки – проект постановления внесен в Правительство Российской Федерации.

Вопрос принятия подзаконных актов остается важным и актуальным, так как отсутствие или несвоевременное принятие подзаконных актов предоставляет возможность правоприменителю по своему усмотрению применять те или иные нормы закона, повышает вероятность совершения им правонарушений в том числе и коррупционных. Разработка и принятие подзаконных актов по линии деятельности каждого министерства находится на контроле Правительства Российской Федерации. Одновременно надо отметить, что не всегда сроки вступления законов учитывают время, необходимое для подготовки качественных нормативных актов или разработки информационных систем.

Что касается разницы в цифровых показателях, то следует отметить, что в ежегодном докладе Правительства Российской Федерации о результатах мониторинга правоприменения не оценивается принятие подзаконных актов в целом по всем федеральным законам, а обозначены случаи отсутствия подзаконных актов, необходимость принятия которых указана в конкретных федеральных законах, являющихся объектом мониторинга правоприменения на определенный год.

23. 1. В 2014 году были внесены кардинальные изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации в том числе в части правового статуса некоммерческих организаций, что требовало соответствующих изменений и в профильные законы. Все ли такие изменения внесены и не осталась ли несогласованность в законодательстве, регулирующем деятельность некоммерческих организаций?

С 1 сентября 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", закрепивший в пункте 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исчерпывающий перечень организационно-правовых форм, в которых могут создаваться некоммерческие организации.

Минюстом России в продолжение указанной реформы гражданского законодательства в части организационно-правовых форм юридических лиц разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части приведения в соответствие с новой редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации) (далее – законопроект).

Законопроект приводит положения Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее – федеральный закон № 7-ФЗ) в соответствие с ГК РФ и содержит нормы, определяющие особенности государственной регистрации и контроля за деятельностью некоммерческих организаций, их правового положения, создания, деятельности и ликвидации, а также возможные формы поддержки некоммерческих организаций органами государственной власти и органами местного самоуправления.

В частности, законопроект определяет особенности государственной регистрации некоммерческих организаций, использования некоммерческими организациями средств индивидуализации, прекращения деятельности некоммерческих организаций, содержит положения, определяющие компетенцию высшего коллегиального органа некоммерческой организации и содержащие требования к ее уставу.

Учитывая, что в пункте 3 статьи 50 ГК РФ, содержащем исчерпывающий перечень организационно-правовых форм, в которых могут быть созданы юридические лица, отсутствуют отделения иностранных некоммерческих неправительственных организаций, из федерального закона № 7-ФЗ исключаются нормы об их государственной регистрации, ликвидации, отказе в государственной регистрации. При этом в статье 2 законопроекта предусмотрены соответствующие переходные положения для созданных до вступления в силу указанных изменений отделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций.

Законопроект не охватывает общественные организации и общественные движения, являющиеся юридическими лицами, учитывая наличие Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ "Об общественных объединениях", регулирующего в том числе отношения по их государственной регистрации. Работу по внесению соответствующих изменений в этой части планируется осуществить на следующем этапе гармонизации законодательства о некоммерческих организациях с положениями ГК РФ.

Законопроект также не распространяется на государственные корпорации и государственные компании.

В настоящее время деятельность государственных корпораций, государственной компании по инвестированию временно свободных денежных средств регулируется статьями 7.1, 7.2 федерального закона № 7-ФЗ, на которые содержатся отсылки в федеральных законах, регулирующих положение государственных корпораций и государственной компании, в связи с чем требуется внесение изменений в эти федеральные законы.

В связи с этим во избежание пробелов в законодательстве в период внесения соответствующих изменений в законодательные акты, в переходных положениях к законопроекту предусматривается, что пункты 1–3.1, 4 статьи 7.1 федерального закона № 7-ФЗ сохраняют свое действие до вступления в силу федерального закона, регулирующего гражданско-правовое положение государственных корпораций, а пункт 3.2 статьи 7.1 и пункт 9 статьи 7.2 федерального закона № 7-ФЗ – до вступления в силу федерального закона, регулирующего деятельность государственной корпорации, государственной компании по инвестированию временно свободных денежных средств.

Действие законопроекта не распространяется на государственные (муниципальные) бюджетные и казенные учреждения, требуется принятие специального федерального закона, регулирующего их правовое положение. При этом в переходных положениях к законопроекту предусматривается, что нормы федерального закона № 7-ФЗ в части государственных (муниципальных) бюджетных и казенных учреждений сохраняют свое действие до вступления в силу соответствующего федерального закона.

Законопроект внесен в Правительство Российской Федерации 21 ноября 2016 года (письмо Минюста России № 09/133089-АК). Правительством Российской Федерации 23 июня 2017 года законопроект внесен в Государственную Думу (№ 207015-7).

Решением Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений 20 сентября 2017 года законопроект рекомендован к принятию в первом чтении.

На заседании Совета Государственной Думы 26 сентября 2017 года по вопросу "О проекте федерального закона № 207015-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части приведения Федерального закона "О некоммерческих организациях" в соответствие с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации)" принято решение перенести рассмотрение законопроекта с 29 сентября 2017 года на более поздний срок. Дальнейшего развития работа по законопроекту не получила.

23.2. В 2016 году была введена новая категория – некоммерческая организация – исполнитель общественно полезных услуг. Какова практика применения законодательства, регулирующего деятельность таких некоммерческих организаций?

С 1 января 2017 года в законодательство Российской Федерации введено понятие "некоммерческая организация – исполнитель общественно полезных услуг". Под некоммерческой организацией – исполнителем общественно полезных услуг понимается социально ориентированная некоммерческая организация, которая на протяжении одного года и более оказывает общественно полезные услуги надлежащего качества, не является некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, и не имеет задолженностей по налогам и сборам, иным предусмотренным законодательством Российской Федерации обязательным платежам.

Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 398 определены приоритетные направления деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг, в соответствии с которыми Правительством Российской Федерации установлен перечень общественно полезных услуг и критерии оценки качества их оказания (постановление Правительства Российской Федерации от 27 октября 2016 года № 1096 "Об утверждении перечня общественно полезных услуг и критериев оценки качества их оказания").

О практике применения законодательства, регулирующего деятельность НКО – исполнителей общественно полезных услуг, могу сказать только в рамках полномочий Минюста России в отношении указанных организаций, которые заключаются в признании таких организаций исполнителями общественно полезных услуг.

С момента введения института некоммерческая организация – исполнитель общественно полезных услуг в законодательные акты, непосредственно регулирующие порядок признания некоммерческих организаций исполнителями общественно полезных услуг, вносились изменения, связанные с:

- установлением срока предоставления некоммерческим организациям – исполнителям общественно полезных услуг финансовой и имущественной поддержки (установлен срок – не менее двух лет);
- расширением приоритетных направлений деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг (введено новое направление – межнациональное (межэтническое) сотрудничество, социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов, сохранение и защита самобытности, культуры, языка и традиций народов Российской Федерации, развитие этнотуризма).

Реализация на практике положений, касающихся процедуры признания НКО исполнителями общественно полезных услуг, выявила ряд трудностей для НКО:

- первоначально предусмотренный механизм получения некоммерческими организациями заключений о качестве предоставляемых ими услуг предполагал получение таких заключений исключительно в федеральных органах исполнительной власти – профильных министерствах и ведомствах, к компетенции которых относится соответствующая сфера общественно полезных услуг;
- полномочия по принятию решений о признании социально ориентированных некоммерческих организаций исполнителями общественно полезных услуг и включении таких организаций в Реестр некоммерческих организаций – исполнителей общественно полезных услуг (далее – реестр) были возложены на Минюст России, но не на его территориальные органы.

Подобное распределение полномочий по оценке качества оказываемых социально ориентированными некоммерческими организациями общественно полезных услуг и ведению реестра могло повлечь проблемы, вызванные отсутствием у федеральных органов исполнительной власти необходимой информации о некоммерческих организациях, оказывающих общественно полезные услуги непосредственно в регионах, а также усложняло процедуру подачи некоммерческими организациями, документов для признания их исполнителями общественно полезных услуг.

Данная проблема решена принятием Федерального закона от 14 ноября 2017 года № 320-ФЗ "О внесении изменений в статью 31.4 Федерального закона "О некоммерческих организациях", которым к числу органов, уполномоченных на проведение оценки качества общественно полезных услуг, отнесены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и за территориальными органами Минюста России закреплено право принятия решений о признании социально ориентированных некоммерческих организаций исполнителями общественно полезных услуг и включения в реестр.

Следующим шагом стало внесение корреспондирующих изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 января 2017 года № 89 "О реестре некоммерческих организаций – исполнителей общественно полезных услуг", направленных на реализацию вносимых данным законом изменений.

Минюстом России в 2018 году разработан и утвержден Административный регламент Министерства юстиции Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по принятию решения о признании социально ориентированной некоммерческой организации исполнителем общественно полезных услуг (приказ Минюста России от 29 декабря 2018 года № 313), который устанавливает сроки и последовательность административных процедур Минюста России (его территориальных органов), порядок и стандарт предоставления государственной услуги.

По состоянию на 5 февраля 2019 года в реестр включено 200 некоммерческих организаций.

Значительное количество организаций осуществляют деятельность на территории г. Москвы (37), Чеченской Республики (11), Свердловской области (9), Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (9), Республики Бурятия (7), Новосибирской области (6), Тюменской области (5), Белгородской области (5), Иркутской области (5), Тамбовской области (4), Волгоградской области (4), Вологодской области (4), Амурской области (4), Саратовской области (4), г. Санкт-Петербурга (3) и других субъектов Российской Федерации.

Наиболее востребованными общественно полезными услугами, которые реализуются организациями, включенными в реестр, являются:

- услуги в области физической культуры и массового спорта (оказывает 21 организация);
- оказание помощи семье в воспитании детей (осуществляет 21 организация);
- услуги в сфере дошкольного и общего образования, дополнительного образования детей оказывает (21 организация);
- социальная помощь детям, инвалидам, гражданам пожилого возраста, лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации, в том числе пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, техногенных и иных катастроф, социальных, национальных, религиозных конфликтов, беженцам и вынужденным переселенцам, а также по их социальному сопровождению (оказывается 19 организациями);
- предоставление социального обслуживания в стационарной форме (осуществляется 19 организациями);
- реабилитация и социальная адаптация инвалидов, социальное сопровождение семей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями (осуществляются 17 организациями).

Изменение законодательства Российской Федерации, касающегося порядка выдачи заключений об оценке качества оказываемых социально ориентированными некоммерческими организациями общественно полезных услуг и ведения реестра, способствовало ускорению процесса получения некоммерческими организациями статуса исполнителей общественно полезных услуг. Так, до 14 ноября 2017 года в реестр были включены 43 некоммерческие организации, а в период с 14 ноября 2017 года по настоящее время – 157.

Без сомнений, даже 200 НКО – исполнителей общественно полезных услуг в общем количестве некоммерческих организаций – это очень мало. Это отметил и Президент Российской Федерации В.В. Путин 27 декабря 2018 года на заседании Государственного совета Российской Федерации.

По итогам заседания Государственного совета Российской Федерации Президентом Российской Федерации дано поручение Правительству Российской Федерации внести изменения в законодательство Российской Федерации, предусматривающие включение в Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, успешно реализовавших проекты по приоритетным направлениям деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 398, победивших в конкурсе, организованном Фондом-оператором президентских грантов по развитию гражданского общества, без осуществления федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации оценки качества оказываемых такими организациями общественно полезных услуг.

Поскольку ответственным исполнителем названного поручения является Минюст России, мы проводим соответствующую работу.

24. 1. В рамках рассмотрения в Государственной Думе законопроекта № 554026-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий) Федеральной антимонопольной службой неоднократно отмечалось, что деятельность унитарных предприятий экономически

непрозрачна, что является проблемой обеспечения равных условий конкуренции на рынках. Согласно законопроекту преобразовать унитарные предприятия можно будет в иные организационно-правовые формы – бюджетное учреждение или акционерное общество. В связи с этим:

24.1.1. Учитывая сферы деятельности унитарных предприятий, считаете ли Вы равносильными по содержанию и объему правомочий последствия такого преобразования в бюджетные учреждения или акционерные общества?

Обращаем внимание, что законопроект № 554026-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)" не содержит указания на преобразование унитарных предприятий именно в акционерные общества и бюджетные учреждения.

При этом возможность преобразования унитарных предприятий в акционерные общества следует из статьи 37 Федерального закона от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". Статья 34 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" предусматривает возможность преобразования в государственные и муниципальные учреждения (не ограничиваясь типом "бюджетное учреждение").

По мнению Федеральной антимонопольной службы, участие унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках и влечет их монополизацию. Большая часть унитарных предприятий работает в сферах с развитой конкуренцией. Значительное число таких предприятий работают в сферах теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, управления жилым фондом, торговли и оказания услуг. В то же время антимонопольные органы выявляют многочисленные факты обхода заказчиками норм Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Заказчики передают бюджетные средства подведомственным унитарным предприятиям в форме субсидий для закупки ими товаров, работ, услуг для нужд заказчика, в том числе и на конкурентных рынках.

Кроме того, особенности организационно-правовой формы и закрепления имущества обусловливают неэффективность унитарных предприятий в том числе по причине отсутствия эффективного корпоративного контроля, а гарантированный спрос на продукцию не способствует повышению производительности труда и инновационному развитию таких предприятий.

В связи с этим преобразование унитарных предприятий в акционерные общества будет способствовать повышению результативности их деятельности. Преобразование государственных унитарных предприятий в государственные учреждения представляется равнозначным.

24.1.2. Полагаете ли Вы возможным внесение изменений в гражданское законодательство в части введения признаков/требований экономической прозрачности деятельности унитарных предприятий в целях обеспечения равных условий конкуренции?

Правовое регулирование института экономической прозрачности не относится к предмету ведения гражданского законодательства. Так, требования к открытости финансовой отчетности по основным направлениям деятельности, в том числе инвестиционной, устанавливаются нормами отраслевого законодательства для особых категорий юридических лиц (например, субъектов естественных монополий, государственных компаний). При этом непосредственной целью установления экономической прозрачности не является обеспечение развития и поддержания конкуренции. Как правило, требования к прозрачности устанавливаются в целях контроля за деятельностью обозначенных лиц.

Для воспрепятствования различным злоупотреблениям со стороны лиц, обладающих монополистической властью на определенном рынке, обычно прибегают к установлению правил недискриминационного доступа, которые определяют условия взаимодействия монополистов с контрагентами. В настоящее время такие правила действуют в отношении тех же естественных монополий. При этом антимонопольное законодательство позволяет применять такие правила и к тем хозяйствующим субъектам (в том числе унитарным предприятиям), которые занимают доминирующее положение и злоупотребляют им.

24.1.3. Какими Вы видите перспективы правового регулирования унитарных предприятий как организационно-правовой формы юридического лица?

С принятием законопроекта унитарные предприятия могут быть созданы в случаях, предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации; федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке и реализации государственной политики в области обороны, государственного управления в области обеспечения безопасности Российской Федерации, государственной и общественной безопасности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, для обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации. Государственные и муниципальные унитарные предприятия, созданные до его вступления в силу и осуществляющие деятельность на товарных рынках, находящихся в условиях конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 26 июля

2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", подлежат ликвидации или реорганизации по решению учредителя в срок до 1 января 2021 года.

24.2. На сегодняшний день одним из самых актуальных направлений государственной политики является цифровая экономика. На рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона № 617867-7 "О совершении сделок с использованием электронной платформы", который направлен на регулирование совершения сделок, связанных с предоставлением банковских, страховых услуг, услуг на рынке ценных бумаг, сделок с финансовыми инструментами, договоров доверительного управления имуществом с использованием электронной платформы. В связи с этим:

24.2.1. Каким Вы видите совершенствование правового регулирования совершения сделок в электронной форме?

Статья 434 Гражданского кодекса Российской Федерации уже предусматривает возможность заключения сделок в электронной форме. Согласно пункту 2 указанной статьи договор в письменной форме может быть заключен в том числе путем обмена электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

В связи с этим дополнительного регулирования в этой части не требуется.

В то же время полагаем возможным развитие законодательного регулирования в сфере совершения сделок с использованием информационной системы, обеспечивающей удаленное взаимодействие ее участников (электронной платформы).

24.2.2. В каком направлении должен развиваться современный цифровой гражданский оборот в Российской Федерации?

Широкое распространение технологии распределенных реестров (блокчейн) требует закрепления легального понятия цифровых финансовых активов, регулирования порядка их обращения и вопросов налогообложения

24.2.3. Каковы перспективы введения в Российской Федерации режима электронного (цифрового) резидентства юридических лиц?

Полагаем возможным введение в Российской Федерации режима электронного (цифрового) резидентства юридических лиц, включая возможность создания юридического лица дистанционно, управления им дистанционно, замены физического адреса юридического лица виртуальным (цифровым офисом), при условии обеспечения надлежащей идентификации учредителей, бенефициаров таких юридических лиц и наличия у них достаточного имущества для осуществления соответствующей деятельности и защиты интересов их кредиторов.

24.3. На рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона № 573466-7 "О внесении изменения в статью 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации". Какова позиция Министерства юстиции Российской Федерации по вопросу выделения долей в исключительном праве на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации?

Минюстом России рассматривался указанный законопроект и согласован официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Консолидированная позиция состоит в том, что предлагаемое в законопроекте изменение нормы части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации ограничивает правообладателя, оказавшегося в меньшинстве, в распоряжении своим исключительным правом в полном объеме и не соответствует основным началам гражданского законодательства о признании равенства участников регулируемых им отношений, их судебной защите, а также свободе граждан и юридических лиц в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора, реализованным в установленном в действующем законодательстве принципом совместного распоряжения правообладателями исключительным правом, если Гражданским кодексом Российской Федерации или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное.

24.4. Недавно в Государственную Думу был внесен законопроект (субъект инициативы – Верховный Суд Российской Федерации), которым предлагается в рамках дел о банкротстве передать полномочия арбитражного суда по решению вопроса об обоснованности требований кредиторов для включения их в реестр требований арбитражному управляющему.

Какова Ваша позиция относительно модернизации гражданского законодательства, отталкивающейся от интересов процессуальной экономии? Не будет ли являться следствием снижение уровня гарантий прав граждан на судебную защиту?

Разработанный Верховным Судом Российской Федерации проект федерального закона № 598603-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" предлагает первичную стадию проверки обоснованности требований кредиторов к должнику переложить на арбитражного управляющего. Это приведет к тому, что бесспорные требования не будут доходить до суда.

При этом данный механизм не повлечет нарушения прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, на судебную защиту после принятия арбитражным управляющим решения по вопросу обоснованности требований, поскольку законопроект предоставляет указанным лицам право направлять свои возражения против заявленного требования непосредственно арбитражному управляющему. Кроме того, в случае несогласия с решением арбитражного управляющего данные лица будут иметь право обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о возражениях на результаты рассмотрения требований арбитражным управляющим. Также для своевременного информирования кредиторов о включении требований новых кредиторов предусматривается обязанность направлять отчет о результатах рассмотрения обоснованности требований один раз в два месяца в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, который обязан публиковать соответствующую информацию для общего доступа на своем сайте в сети Интернет.

Первичный фильтр отсеивания бесспорных требований арбитражным управляющим в настоящее время успешно реализуется по некоторым категориям должников (банки, застройщики), ввиду чего целесообразно распространить его на все категории должников.

В связи с этим данный законопроект концептуально поддерживается Минюстом России.

25. 1. К сожалению, при оказании медицинских услуг нередко складывается такая ситуация, что по вине врачей наносится вред здоровью пациента. После такого, с позволения сказать, лечения ему требуется не только медицинское вмешательство вплоть до дорогостоящего протезирования, но и продолжительная физическая и психологическая реабилитация. В то же время компенсация морального вреда взыскивается судами в размерах, которые далеко не покрывают нанесенный как прямой (затраты на лечение), так и косвенный (потеря квалификации в связи с длительным лечением, угроза увольнения) ущерб.

Что надо сделать, чтобы переломить эту негативную тенденцию? В частности, не следует ли обязать медицинских работников страховать свою гражданскую ответственность?

В соответствии со статьей 935 Гражданского кодекса Российской Федерации на указанных в нем лиц законом может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В случае причинения вреда личности гражданина возникает деликтное обязательство: вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом. В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 79 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинская организация обязана осуществлять страхование на случай причинения вреда жизни и (или) здоровью пациента при оказании медицинской помощи в соответствии с федеральным законом.

Вместе с тем до настоящего времени федерального закона, предусматривающего обязательное страхование гражданской ответственности медицинских организаций перед пациентами, не принято.

В случае разработки соответствующего проекта федерального закона Минюст России не будет иметь в его отношении концептуальных возражений.

25.2. Наше государство постоянно борется с пиратством в области соблюдения авторских прав, причем конца и края этой борьбе не видно: на каждое вводимое законодательное новшество тут же разрабатываются и предлагаются обходные пути, сводящие практически на нет все предпринятые усилия. Не в последнюю очередь это происходит потому, что граждане и правообладатели идеологически находятся в этой битве по разные стороны фронта, однако карать пользователя за просмотр или прослушивание контрафактного фильма или музыки не позволяет действующее законодательство. Как привить правовую культуру в этой сфере?

Минюстом России неоднократно рассматривались законопроекты, предусматривающие различные меры и механизмы по борьбе с нарушениями авторских прав. Вместе с тем глобализация и новые технологии, в частности, сеть Интернет объективно способствуют росту количества нарушений в этой сфере. Мировая практика показывает, что правовых способов, которые позволяли бы искоренить проблему,

на сегодня не существует. Очевидно, необходимо выбирать и поддерживать в том числе законодательно такие варианты использования объектов авторских и смежных прав, которые делали бы экономически более выгодным законопослушное поведение в данной сфере. Меры юридической ответственности должны быть соразмерны нарушениям и их последствиям и создавать для нарушителей стимулы к прекращению противоправной деятельности.

25.3. В гражданском праве в отличие от уголовного права вина презюмируется. Кроме того, статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) "Общие основания ответственности за причинение вреда" допускает возложение обязанности возмещения вреда на лицо, не являющееся причинителем вреда. Вместе с тем традиционными условиями ответственности за причинение вреда являются противоправность поведения причинителя и установление причинно-следственной связи между этим поведением и наступлением вреда. Очевидно, что эти положения противоречат друг другу. Не настало ли время в рамках модернизации гражданского законодательства и целях невозможности расширительного толкования вовсе убрать данную спорную статью 1064, поскольку случаи возложения ответственности на лицо, не являющееся причинителем вреда, есть предмет регулирования таких статей ГК РФ, как 1067, 1068, 1069, 1070,1073, 1075, 1076, 1078, 1079?

Статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет общие основания ответственности за причинение вреда. Определяя применение мер ответственности за причиненный вред, закон исходит из общего принципа, который в литературе обычно именуется "принцип генерального деликта". Согласно этому принципу причинение вреда одним лицом другому само по себе является основанием возникновения обязанности возместить причиненный вред. Следовательно, потерпевший не должен доказывать ни противоправность действий причинителя вреда, ни его вину. Наличие их презюмируется. В связи с этим причинитель вреда может освободиться от ответственности, лишь доказав их отсутствие. Принцип генерального деликта выражен в пункте 1 указанной статьи, согласно которому вред, причиненный субъекту гражданского права, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Наряду с генеральным деликтом, определяющим общие условия ответственности за вред, закон предусматривает ряд особых случаев, к каждому из которых применяются специальные правила, образующие специальные деликты. Например, к числу специальных деликтов относятся нормы, регулирующие ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ), ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними (статьи 1073, 1074 ГК РФ), и др. Соотношение между генеральным деликтом и специальными деликтами можно выразить следующим образом. Если закон предусмотрел специальный деликт, то к соответствующим отношениям должны применяться нормы этого деликта; нормы генерального деликта подлежат применению при отсутствии специального деликта. Тем не менее основные, изначальные категории деликтного права содержатся в правилах о генеральном деликте, а нормы о специальных деликтах опираются на них.

26.1. В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находятся два законопроекта: № 498389-7 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации" и № 498384-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части обеспечения возможности возврата заемщику – физическому лицу части уплаченной им страховой премии при досрочном отказе от договора страхования в связи с досрочным исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа)", направленные на законодательное закрепление такого основания для возврата части страховой премии за неистекший период страхования, как досрочное исполнение взаимосвязанного с договором страхования договора потребительского кредита. Безусловно, предоставление гражданам такой возможности уже большой шаг.

Как вы относитесь к тому, чтобы законодательно обязать страховые компании и банки информировать граждан о данной возможности? И будет ли в этом случае предлагаемая мера более действенной?

В случае принятия Государственной Думой законопроектов № 498389-7 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации" и № 498384-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части обеспечения возможности возврата заемщику – физическому лицу части уплаченной им страховой премии при досрочном отказе от договора страхования в связи с досрочным исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа)" их полный текст будет опубликован в "Парламентской газете", "Российской газете", Собрании законодательства Российской Федерации или впервые размещен (опубликован) на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) (статья 4 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания").

В связи с этим законодательное возложение на банки и страховые компании обязанности по информированию граждан об изменениях, предусмотренных данными законопроектами, представляется излишним.

26.2. В Постановлении от 22 июня 2017 года № 16-П Конституционный Суд Российской Федерации дал оценку конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации. Предметом рассмотрения являлось оспоренное положение, предусматривающее право собственника истребовать принадлежащее ему имущество от добросовестного приобретателя в случае, когда это имущество выбыло из владения собственника помимо его воли, применительно к случаям истребования жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом. В указанном аспекте оспоренное положение признано соответствующим Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, кроме того, признал оспоренное положение не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно допускает истребование как из чужого незаконного владения жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом, от его добросовестного приобретателя, который при возмездном приобретении этого жилого помещения полагался на данные Единого государственного реестра недвижимости и в установленном законом порядке зарегистрировал право собственности на него, по иску соответствующего публично-правового образования в случае, когда данное публично-правовое образование не предприняло своевременных мер по его установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования защиты прав добросовестного приобретателя" (законопроект № 243975-7) внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 8 августа 2017 года. Однако до настоящего времени не принят Государственной Думой к рассмотрению.

Как в настоящее время складывается ситуация? Или готовите новые законодательные предложения? Разрабатываются ли какие-либо иные предложения, направленные на совершенствование защиты прав добросовестных приобретателей?

В целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2017 года № 16-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца" распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 августа 2017 года № 1690-р проект федерального закона (№ 243975-7) "О внесении изменения в статью 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования защиты прав добросовестного приобретателя)" внесен в Государственную Думу.

Кроме того, ранее распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2015 года № 2549-р в Государственную Думу внесен проект федерального закона (№ 955220-6) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правил о компенсации за утрату права собственности на жилое помещение), направленный на исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2015 года № 13-П.

По имеющейся информации, рабочей группой, созданной в Государственной Думе с участием заинтересованных органов, проводится доработка указанных законопроектов.

27. Начиная с 2012 года идет масштабная реформа гражданского законодательства. Последние изменения, касающиеся регулирования финансовых сделок, вступили в силу в прошлом году. Продолжается реформирование вещного права. С одной стороны, очевидна усталость, как самого правоприменителя (судей), так и непосредственно самих участников гражданского оборота. С другой стороны, именно имущественные отношения являются одними из наиболее интенсивно развивающихся и изменяющихся, принимая во внимание в том числе процессы цифровизации.

С Вашей точки зрения, отчего должен отталкиваться законодатель в процессе разработки и внесения тех или иных изменений в гражданское законодательство?

Для законотворческой деятельности актуальна триада: концепция – проект – его обсуждение.

Четкий алгоритм выявления отношений, требующих правового урегулирования, на сегодня отсутствует. Кроме того, при внесении изменений в законодательство игнорируется его системность. Необходимо также учитывать неиспользование или неполное использование потенциала действующего законодательства. В связи с этим целесообразно внедрить такую систему подготовки законопроектов, которая, с одной стороны, исключила бы возможность принятия ситуативных законов, а с другой стороны – обеспечивала выявление действительных потребностей общества в законодательном регулировании.

28. Конституционный Суд Российской Федерации при рассмотрении дел о конституционности норм гражданского законодательства зачастую устанавливает их конституционно-правовой смысл, что не требует необходимости внесения в них изменений. Какие принимаются меры по учету правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации при модернизации гражданского законодательства?

Мотивировочная и резолютивная части решений Конституционного Суда Российской Федерации могут содержать формулировки, обязывающие федерального законодателя в порядке реализации своих дискреционных полномочий внести изменения в конкретный нормативный правовой акт с учетом определенной правовой позиции, изложенной в решении, либо не предусматривать такой обязанности. В

первом случае соответствующими федеральными органами исполнительной власти разрабатывается необходимый проект федерального закона, во втором – правовая позиция Конституционного Суда реализуется через правоприменительную практику.

Кроме того, Минюст России принимает участие в рассмотрении материалов, содержащих перечень решений Конституционного Суда. Например, учитываются нереализованные решения, законопроекты по которым находятся в Государственной Думе. При этом анализируются также причины длительного периода нахождения таких проектов либо отсутствие сведений о таковых. Далее учитываются нереализованные законопроекты, по которым ведется работа в Правительстве Российской Федерации; частично реализованные решения или решения, по исполнению которых имеются расхождения в позициях, и др.

29. Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2013 года № 1906-0 не исключается возможность дальнейшего законодательного совершенствования правового регулирования оснований возникновения и порядка реализации права на обязательную долю в наследстве в целях обеспечения баланса имущественных интересов наследника по завещанию и лица, имеющего право на такую долю, а также обеспечения максимального учета воли наследодателя в том числе путем уточнения перечня лиц, за которыми гражданское законодательство признает право на обязательную долю в наследстве. Какие необходимо внести изменения, связанные с совершенствованием правового регулирования вопросов наследования?

В соответствии с пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено данной статьей.

Обязательная доля в наследстве как исключение из свободы завещания введена в гражданское законодательство Российской Федерации в качестве меры социальной поддержки наиболее уязвимых категорий граждан – несовершеннолетних и нетрудоспособных лиц. При этом в иных правопорядках обязательная доля либо отсутствует, либо не имеет социальной направленности, а учитывает принцип сохранения имущества в семье.

Вместе с тем действующая редакция статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации необоснованно ограничивает свободу завещания, поскольку не позволяет в каждом конкретном случае учитывать все обстоятельства, в частности, возможное отсутствие нуждаемости указанных лиц в дополнительной поддержке, наличие у них собственного имущества и (или) дохода.

Группой депутатов Государственной Думы был внесен проект федерального закона № 550380-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", предусматривающий, что правила об обязательной доле нетрудоспособных лиц, указанных в пункте 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются также к женщинам и мужчинам, достигшим возраста 55 и 60 лет соответственно, которые с 1 января 2019 года будут относиться к трудоспособным гражданам (в настоящее время уже принят в качестве Федерального закона от 25 декабря 2018 года № 495-ФЗ "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации").

По мнению Минюста России, предоставление трудоспособным наследникам обязательной доли в полном объеме во всех без исключения случаях может нарушить принцип социальной справедливости, который заложен в статье 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В целях разрешения указанной проблемы Минюст России предлагает дополнить статью 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации положением, согласно которому суд может уменьшить размер обязательной доли наследника, если стоимость имущества, причитающегося ему в результате наследования, существенно превышает размер средств, необходимых на содержание гражданина с учетом его разумных потребностей и имеющихся у него на дату открытия наследства обязательств перед третьими лицами, а также средней величины расходов и уровня его жизни до смерти наследодателя (по аналогии с абзацем 2 пункта 5 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации).

30. В 2008 году в связи с проводимой реформой деятельности органов регистрации Федеральная регистрационная служба в том числе была переименована в Федеральную службе государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) и данный орган был передан в ведение Министерства экономического развития Российской Федерации. Можно ли по истечении 10 лет сказать, что такая реформа была обоснована с точки зрения достижения ее целей?

Обоснованность вышеуказанной реформы целесообразно оценивать исходя из показателей эффективности деятельности Росреестра, а также конкретных результатов осуществляемых указанным органом функций, в связи с чем ответ на поставленный вопрос входит в сферу ответственности Минэкономразвития России

31. Территориальные управления Министерства юстиции Российской Федерации обладают полномочиями вносить представления в адвокатские палаты соответствующих субъектов о прекращении деятельности адвокатов. Не может ли данное обстоятельство являться противоречием с общими принципами независимости адвокатуры? Собирается ли Министерство юстиции Российской Федерации усиливать контроль над деятельностью адвокатуры, или стоит ожидать обратного?

Согласно статье 3 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее – федеральный закон об адвокатуре) адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов.

Полномочия по внесению представления о возбуждении дисциплинарного производства или представления о прекращении статуса адвоката осуществляются территориальными органами Минюста России в целях защиты прав и интересов граждан. Так, территориальный орган Минюста России вносит соответствующее представление в исключительных случаях и только при наличии достаточных оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. При этом дисциплинарное производство в отношении адвоката возбуждается исключительно на основании решения президента адвокатской палаты и рассматривается в несколько этапов. Прежде всего, квалификационная комиссия, в состав которой входят не только адвокаты и представители территориального органа Минюста России, но и представители законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и судейского сообщества, выносит заключение по результатам рассмотрения дисциплинарного производства. Затем совет адвокатской палаты, в состав которого входят исключительно адвокаты, выносит окончательное решение.

Таким образом, важно подчеркнуть, что Минюст России в рамках контрольно-надзорной деятельности в сфере адвокатуры, установленной Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1313 "Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации" и федеральным законом об адвокатуре, осуществляет ограниченный ряд полномочий и не вмешивается в разрешение вопросов, относящихся к компетенции самого адвокатского сообщества.

Более того, несмотря на полномочия, имеющиеся у Минюста России в отношении некоммерческих организаций, ведомство в случае адвокатуры толкует их ограничительно. Это делается из желания и необходимости не допустить возможного давления на адвокатуру в том числе через вопросы хозяйственно-финансовой деятельности. Безусловно, независимость адвокатуры является одним из важнейших критериев функционирования института, способного в настоящее время самостоятельно разрешать возникающие пробелы и вопросы без какого-либо внешнего вмешательства в лице Минюста России.

32.1. Когда начнет функционировать Единый портал правового информирования и правового просвещения, который Министерство юстиции Российской Федерации предложило в январе 2018 года?

В 2011 году Президентом Российской Федерации утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, которыми определены основные принципы, цели и направления государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан.

Ориентируясь на положения указанного документа, которым в том числе предусмотрены развитие информационно-правовых ресурсов и обеспечение эффективного функционирования соответствующих информационно-справочных систем, Минюстом России прорабатывается вопрос создания интернет-ресурса, объединяющего на своей платформе ряд инновационных программных продуктов, предназначенных для правового информирования и оказания помощи по правовым вопросам, который при этом был бы ориентирован прежде всего на рядового потребителя правовой информации, не обладающего профессиональными юридическими познаниями. По данному вопросу Минюст России работает с представителями рынка legal tech, сформирован пул предложений по внедрению в платформу Портала ряда высокотехнологичных сервисов, направленных на повышение уровня правосознания и правовой культуры населения. В настоящее время Минюстом России работа по этому направлению продолжается.

32.2. В регионах принимаются программы правового просвещения и повышения уровня правосознания населения. Будет ли принята такая программа на федеральном уровне, а также введена ли оценка эффективности деятельности системы оказания бесплатной юридической помощи в субъектах Российской Федерации (реализация региональных программ развития бесплатной юридической помощи и правового просвещения)?

Правовое просвещение граждан является важной задачей Минюста России. Эта тема зачастую кажется второстепенной, но на деле она имеет важное значение, ведь без знания закона, умения применить его в повседневной жизни невозможно построение правового государства, формирование полноценного гражданского общества.

Во многих субъектах Российской Федерации (в зависимости от территории, финансового обеспечения и других составляющих) в настоящее время уже реализуются региональные программы, государственные

программы, а также приняты нормативные правовые акты, направленные на развитие правовой грамотности и правосознания граждан, на формирование высокого уровня правовой культуры населения, традиции безусловного уважения к закону, правопорядку и суду. Однако данные инициативы реализуются далеко не во всех субъектах Российской Федерации, но это обстоятельство не оказывает прямого влияния на степень успешности реализации государственной политики в этой сфере в том или ином субъекте Российской Федерации.

В декабре 2018 года распоряжением Правительства Российской Федерации был утвержден план мероприятий, направленных на повышение эффективности антикоррупционного просвещения в Российской Федерации на 2018–2020 годы, разработанный Минюстом России во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 29 июня 2018 года № 378 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы". Полагаю, что по результатам реализации мероприятий указанного плана в 2020 году можно будет судить о целесообразности разработки и принятия на федеральном уровне отдельного программного документа, предполагающего проведение просветительских мероприятий.

Также Минюстом России проводится мониторинг деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления, государственных юридических бюро, адвокатских палат субъектов Российской Федерации и негосударственных центров бесплатной юридической помощи по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи (далее – мониторинг), в целом работа по которому может быть признана формой оценки эффективности деятельности системы оказания бесплатной юридической помощи.

В ходе мониторинга мы обобщаем и анализируем показатели деятельности по развитию регионального законодательства в сфере обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, по оказанию такой помощи в регионах в том числе с участием органов местного самоуправления, адвокатов и государственных юридических бюро в том числе по вопросам финансирования. Отдельное внимание уделяется развитию негосударственной системы бесплатной юридической помощи, участниками которой являются юридические клиники и негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

В целом по итогам обобщения всех данных такого мониторинга мы даем оценку деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по развитию системы бесплатной юридической помощи в регионе. Но важно понимать при проведении такой оценки, что в нашей стране есть дотационные регионы, отдаленные, которые финансируются по-разному.

32.3. Органам местного самоуправления предоставлено право оказывать правовую помощь потребителям. Совершенствование механизмов защиты прав потребителей – стратегическая задача, обозначенная Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Почему органы местного самоуправления не являются участниками государственной системы обязательной юридической помощи в части защиты прав потребителей?

Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (далее – федеральный закон о бесплатной юридической помощи) органы местного самоуправления задействованы в системе обеспечения граждан бесплатной юридической помощью. Так, статьей 14 федерального закона о бесплатной юридической помощи определены полномочия органов местного самоуправления по изданию муниципальных правовых актов, устанавливающих дополнительные гарантии права граждан на получение бесплатной юридической помощи, участие в создании муниципальных юридических бюро и оказание гражданам всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных данным законом. Также такие органы могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью.

Согласно данным мониторинга в 59 субъектах Российской Федерации органы местного самоуправления осуществляют оказание гражданам бесплатной юридической помощи в том числе в виде представления интересов гражданина в судах и иных органах. Большинство органов местного самоуправления демонстрируют высокие показатели по количеству случаев оказанной бесплатной юридической помощи гражданам в том числе и по вопросам защиты прав потребителей. В г. Краснодаре и г. Королёве действуют муниципальные юридические бюро.

Необходимо отметить, что федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, а также по организации и осуществлению федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей является Роспотребнадзор. В связи этим совершенствование механизмов защиты прав потребителей с участием органов местного самоуправления следует рассматривать непосредственно во взаимодействии с Роспотребнадзором.

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития

1. О реформировании гражданского законодательства.

Процесс реформирования отечественного гражданского законодательства, инициированный Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации", охватывает подготовку Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации и необходимых для ее реализации законопроектов.

В 2008–2018 годах Минюст России обеспечивал сопровождение проектов федеральных законов, направленных на реформирование Гражданского кодекса Российской Федерации, подготовленных на основе проекта федерального закона № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – законопроект № 47538-6). Законопроект № 47538-6 внесен Президентом Российской Федерации и принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 27 апреля 2012 года.

В соответствии с постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 16 ноября 2012 года № 1150-6 ГД проект федерального закона № 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был разделен на самостоятельные законопроекты.

Из десяти частей, на которые был разделен изначально единый проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" после принятия его Государственной Думой в первом чтении в апреле 2012 года, на сегодня принято девять.

На уровне закона закреплены правовые позиции, сложившиеся в судебной практике и показавшие свою эффективность для справедливого разрешения гражданских споров; появились новые правовые инструменты, расширяющие возможности участников гражданского оборота.

Так, большое количество новелл появилось в сфере корпоративного права (закреплен исчерпывающий перечень организационно-правовых форм, в которых могут быть созданы юридические лица (numerus clausus); введены правила, направленные на реализацию принципа публичной достоверности Единого государственного реестра юридических лиц; положения о корпоративном договоре; предусмотрено новое право участника корпорации требовать признания недействительной сделки корпорации и др.).

2. О реформировании вещного права.

Актуальным на данный момент вопросом остается реформа вещного права. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 47538-6/5, подготовленный ко второму чтению), предусматривающий новую редакцию раздела II Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) "Вещное право", неоднократно обсуждался, по нему проводились парламентские слушания и "круглые столы".

Предлагаемые проектом изменения раздела II ГК РФ обусловлены необходимостью создания полноценной системы ограниченных вещных прав, которая могла бы удовлетворить потребности участников гражданского оборота в максимально стабильном и защищенном правовом режиме пользования чужим имуществом, то есть во владении и пользовании, основанном именно на вещном праве. Это, в свою очередь, должно привести к существенному обогащению содержания раздела II ГК РФ за счет, во-первых, введения новых, ранее не известных законодательству ограниченных вещных прав и, во-вторых, за счет более подробного регулирования существующих сегодня ограниченных вещных прав.

Включение в ГК РФ норм о владении позволит предоставить всякому владельцу вещи (как законному, так и незаконному) особую владельческую защиту. Такая защита владения может осуществляться владельцем самостоятельно (самозащита), путем обращения к уполномоченным государственным органам или органам местного самоуправления, а также в судебном порядке.

Важное значение для имущественного оборота будут иметь новые правила ГК РФ о том, что правомочия лица – субъекта ограниченного вещного права на вещь осуществляются преимущественно перед соответствующими правомочиями собственника указанной вещи. При коллизии правомочий владения, пользования или распоряжения, входящих в содержание ограниченных вещных прав на одну вещь, преимуществом пользуется то ограниченное вещное право, которое возникло ранее, если иное не предусмотрено ГК РФ.

В том числе проектом предлагается дополнительно урегулировать особенности права собственности на земельные участки и иные природные объекты. В нем последовательно проводится принцип единого объекта недвижимости – земельного участка с находящимися на нем зданиями и сооружениями.

3. О создании правового режима единого объекта недвижимости.

Минюст России принимает активное участие в работе по подготовке проектов федеральных законов "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации в части совершенствования законодательства о недвижимом имуществе" и "О внесении изменений в

законодательные акты Российской Федерации в целях приведения их в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации в части совершенствования законодательства о недвижимом имуществе" в рамках реализации Концепции изменений федерального законодательства, направленных на создание правового режима единого объекта недвижимости (далее – концепция).

Указанные законопроекты востребованы, их актуальность и необходимость принятия отмечены в постановлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 21 декабря 2018 года № 686-СФ "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по исполнению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Тем не менее нельзя не отметить, что поспешная реализация такой реформы недопустима, так как она затрагивает практически каждого участника гражданских правоотношений. Кроме того, в результате ее проведения, согласно мнению руководителей субъектов Федерации, могут быть серьезным образом уменьшены доходы местных бюджетов, основанные на поступлении налога на имущество.

Данную реформу, по мнению Минюста России, следует проводить совместно с реформой вещных прав путем дальнейшей детальной проработки в том числе с учетом мнения профессионального сообщества в связи с необходимостью комплексного решения вопросов, связанных с определением понятия "недвижимого имущества" в соответствии с положениями концепции.

4. О реформе наследственного права.

Важным событием, расширяющим права граждан по распоряжению своим имуществом на случай смерти, является принятие Федерального закона от 29 июля 2017 года № 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации", цель которого – законодательно обеспечить возможность организации и деятельности наследственных фондов.

С 1 июня 2019 года вступит в силу Федеральный закон от 19 июля 2018 года № 217-ФЗ "О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – закон № 217-ФЗ). Он продолжает реформу наследственного права, расширяя возможности граждан по распоряжению имуществом на случай смерти. В частности, согласно закону № 217-ФЗ супруги будут вправе оформить совместное завещание, а любые наследодатели смогут заключить наследственный договор. Совместное завещание и наследственный договор можно будет оформить у нотариуса. При этом оформление он будет фиксировать на видео, если у сторон не окажется возражений.

29 июня 2018 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект № 499538-7 "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", продолжающий реформу наследственного права, предусматривающий возможность создания в российской юрисдикции личных фондов. Такой фонд создается учредителем при жизни в целях управления имуществом, а после смерти учредителя фонд, продолжающий свою деятельность, становится наследственным. В случае с личным фондом учредитель может сам проконтролировать процесс его создания, отрегулировать его деятельность и минимизировать возможные риски.

Минюст России поддержал идею данного законопроекта. Вместе с тем указал на следующие концептуальные недостатки: несоответствие ряда особенностей личного фонда признакам унитарной некоммерческой организации, неконтролируемые риски нарушения прав кредиторов и наследников учредителя личного фонда, а также коррупционные риски, неясность формулировок при определении видов получателей имущества от личного фонда, а также их прав в отношении имущества личного фонда, недостаточное регулирование полномочий органов управления личным фондом.

5. О национальной программе "Цифровая экономика Российской Федерации".

В 2017 году в Российской Федерации принят план мероприятий по направлению "Нормативное регулирование" программы "Цифровая экономика Российской Федерации" (далее – план), который содержит несколько пунктов, предполагающих внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) и (или) иные нормативные правовые акты в части регулирования отношений интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 11 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" Правительству Российской Федерации поручено при реализации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации" обеспечить в 2024 году создание системы правового регулирования цифровой экономики, основанной на гибком подходе в каждой сфере, а также внедрение гражданского оборота на базе цифровых технологий.

Минюст России привлечен в качестве соисполнителя к реализации многих пунктов плана. При этом в ходе обсуждения соответствующих законопроектов план уже претерпел определенные изменения. Так, изначально планом предусматривалась разработка проекта федерального закона о внесении изменений в ГК РФ в части признания информации объектом гражданских прав. Запрос на признание информации самостоятельным объектом гражданских прав сформировался в бизнес-среде и связан с возрастанием ценности данных, сведений как таковых, в том числе несистематизированных (необработанных). Вместе с тем состоявшаяся в рамках заседаний соответствующей рабочей группы дискуссия показала, что

существующий коммерческий интерес может быть удовлетворен способами, не требующими пересмотра основ (например, посредством корректировки норм об отдельных видах договоров, а также использования конструкции базы данных), вследствие чего было принято решение об отказе в рамках плана от разработки отдельного законопроекта о признании информации в качестве объекта гражданских прав. Актуальность указанного вопроса подтверждает обнародованный в конце марта 2018 года проект федерального закона № 424632-7 "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Володиным и П.В. Крашенинниковым, (далее – законопроект № 424632-7) предусматривающий в том числе дополнение части второй ГК РФ новой статьей 783.1 "Особенности договора об оказании услуг по предоставлению информации".

Следующее направление, предусмотренное планом, связано с урегулированием электронного гражданского оборота. Практически важный вопрос в рамках данного направления – сделки, заключаемые в электронной среде.

По данному вопросу сформировались два подхода: электронная форма сделки должна быть урегулирована отдельно, не следует приравнивать ее к письменной форме; возможно, необходимо общее правило о возможности совершения сделки в электронной форме, если не предусмотрена именно письменная форма. Отдельного обсуждения заслуживает в таком случае вопрос, для каких именно сделок (например, социально значимых) законодатель сохраняет требование традиционной (бумажной) письменной формы.

В законопроекте № 424632-7 предлагается иной вариант: устанавливается диспозитивное правило о соблюдении письменной формы также в случаях выражения лицом своей воли с помощью электронных или иных аналогичных технических средств (например, путем передачи сигнала в том числе при заполнении формы в сети Интернет).

Третьим направлением, указанным в плане, является регулирование смарт-контрактов, то есть автоматизированных (самоисполняемых) сделок. Предусмотрена разработка проекта федерального закона в части определения указанных сделок, а также создание базы типовых договоров (примерных условий договора). При обсуждении данного направления на заседании рабочей группы, в частности, представителями Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации был представлен краткий обзор зарубежного опыта. По итогам обсуждения отмечено, что во всех правопорядках идет поиск концепции, выбор модели правового регулирования смарт-контрактов, которую затем предстоит вписать в систему права и законодательства каждой отдельной страны.

Четвертое направление плана связано с электронным документом как таковым (его понятие, процедура хранения и использования электронного дубликата (электронного образа) документа). Несколько законопроектов, предусмотренных планом, развивают основные его направления (упрощение процедур заключения лицензионных договоров и договоров об отчуждении исключительного права, уточнение правил оборота интеллектуальных прав на программы для ЭВМ, уточнение возможности описания объектов интеллектуальной собственности в форме цифровых, в том числе трехмерных, моделей при их государственной регистрации, совершенствование особенностей взаимоотношений совладельцев исключительного права, закрепление возможности использования распределенных реестров в сфере интеллектуальной собственности).

АНАЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Информационно-аналитические материалы на тему "Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития"

Основные изменения Гражданского кодекса Российской Федерации в 2017 и 2018 годах[1]

С 1 января 2017 года.

Машино-место получило статус объекта недвижимости.

К недвижимым вещам теперь относятся машино-места в жилых домах, бизнес-центрах, других зданиях и сооружениях. Границы этих машино-мест должны быть обозначены разметкой, например, краской или наклейками. Такие машино-места можно поставить на кадастровый учет.

Если 1 января 2017 года права на объект, который отвечает признакам машино-места, уже зарегистрированы, переоформление не нужно. Долевые собственники парковок могут выделить свою долю и оформить право собственности на машино-место.

До 1 января 2017 года машино-места самостоятельными объектами недвижимости по закону не были. На них регистрировалось право общей долевой собственности. Продать их было сложно, приходилось соблюдать преимущественное право покупки остальных долевых собственников.

Минэкономразвития России еще в 2015 году допускало постановку некоторых машино-мест на кадастровый учет и оформление их в собственность как самостоятельных объектов. Это касалось тех машино-мест, которые подпадали под критерии помещения, например, гаражных боксов.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 3 июля 2016 года № 315-ФЗ

Внесение данных об отмене доверенности в реестр нотариальных действий означает извещение третьих лиц.

С 1 января 2017 года в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) закреплено, что сведения о нотариальной отмене доверенности нотариус вносит в реестр нотариальных действий. На следующий день после этого третьи лица считаются извещенными об отмене.

Реестр в электронном виде находится в свободном доступе на сайте ФНП[2] (www.reestr-dover.ru). Сведения об отмене доверенности размещались там и ранее. Это предусмотрено Основами законодательства о нотариате. Для отмены доверенностей в простой письменной форме сохранился действующий порядок.

Обращаем внимание, что согласно внесенному в ГК РФ уточнению доверенность отменяется в той же форме, в которой была выдана, либо в нотариальной форме. Если в доверенности контрагента не указано, что она безотзывная, рекомендуется проверять на сайте ФНП (www.reestr-dover.ru), действует ли она. Это поможет избежать заключения сделки с неуполномоченным лицом и последующего признания ее недействительной.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 3 июля 2016 года № 332-ФЗ.

Продажа доли в общем имуществе до истечения срока преимущественного права покупки.

Продавцу доли не нужно ждать, пока закончится срок, отведенный на реализацию преимущественного права покупки для участников долевой собственности. Если есть их письменный отказ от приобретения доли, то ее можно сразу продать постороннему лицу.

На приобретение доли в недвижимости долевыми участниками отведен месяц. Срок преимущественного права покупки доли в движимом имуществе составляет 10 дней. Раньше только после окончания этих сроков продавец был вправе продать долю любому лицу.

Сроки преимущественного права покупки отсчитываются со дня письменного извещения продавцом других участников общей собственности о намерении продать долю. Какие сведения должны содержаться в извещении, разъясняла Федеральная нотариальная палата.

При продаже доли нужно следить, соблюдено ли условие о преимущественном праве покупки. Если оно нарушено, то долевой собственник может в течение трех месяцев обратиться в суд. Участник общей собственности вправе требовать перевода на него прав и обязанностей покупателя доли, которая продана с нарушением.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 3 июля 2016 года № 315-ФЗ.

С 1 июня 2018 года.

Заключение консенсуального договора займа.

Если заимодавец – юридическое лицо, стороны могут выбрать консенсуальный договор займа ("обязуется передать"). Такой договор обязывает заимодавца выдать сумму займа.

[1] Материал подготовлен АО "Консультант Плюс".
[2] Федеральная нотариальная палата.

Ранее подобные договоренности не имели силы. Нельзя было взыскать убытки, повлеченные их неисполнением.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ.

Выплата банком клиенту процентов двух видов за неверные операции по счету.

Банк должен заплатить проценты за пользование деньгами на счете клиента и проценты по статье 395 ГК РФ, если: вовремя не зачислил деньги на счет клиента; необоснованно списал деньги со счета; не выполнил или несвоевременно выполнил указания клиента о перечислении либо выдаче денег.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ.

Изменения в законе об акционерных обществах: ОСА[3], сделки с заинтересованностью, привилегированные акционеры.

Основная часть изменений вступила в силу с 19 июля 2018 года.

Увеличен общий срок, за который нужно сообщить об ОСА.

Скорректирован перечень информации, который передается участникам ОСА при подготовке к проведению собрания.

Привилегированным акционерам дали право голоса на ОСА по некоторым вопросам.

С 1 сентября 2018 года у совета директоров ПАО[4] (наблюдательного совета) появилась обязанность утвердить документы общества о его политике в области организации управления рисками и внутреннего контроля.

С 1 июля 2020 года станет обязательным внутренний аудит.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 19 июля 2018 года № 209-ФЗ.

Появился новый вид ценной бумаги – структурная облигация.

Особенность структурной облигации в том, что владельцу не гарантирован возврат ее номинальной стоимости. Выплата будет зависеть от наступления обстоятельств, которые эмитент укажет в решении о выпуске. Эмитенты – кредитные организации, брокеры, дилеры и некоторые специализированные финансовые общества. Приобрести эти ценные бумаги смогут в основном квалифицированные инвесторы.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 18 апреля 2018 года № 75-ФЗ.

В ГК РФ пересмотрен подход к самовольным постройкам.

Строение, которое возвели или создали с нарушением установленных законом ограничений использования участка, если собственник не знал и не мог знать о них, не является самовольной постройкой.

Введен новый способ легализации самостроя. Условно его можно назвать приведением самостроя в порядок, то есть в состояние, когда постройка отвечает всем требованиям. Решение о приведении постройки в порядок принимает суд. В отдельных случаях это делает орган местного самоуправления поселения, городского округа, муниципального района.

Если воспользоваться новым механизмом, то можно приобрести право собственности на самовольно построенные объекты. Сделать это могут лица, земельный участок у которых находится: в собственности; пожизненном наследуемом владении; постоянном (бессрочном) пользовании. В этот список можно добавить и получивших землю для строительства во временное владение и пользование от государства.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 3 августа 2018 года № 339-ФЗ.

Введены новые формы уведомлений о залоге.

Появились три формы на случай, когда заключен договор управления залогом. Они нужны для уведомления нотариуса: о возникновении залога движимого имущества; об изменении залога; об исключении сведений о залоге из реестра уведомлений.

В зависимости от ситуации уведомление направляет залогодатель, залогодержатель или управляющий залогом. Правила распространяются и на случаи, когда управление залогом связано с синдицированным кредитом.

Приватизировать арендуемую недвижимость сможет больше представителей МСП[5].

С 3 июля 2018 года большинство субъектов МСП получили право преимущественного выкупа по рыночной стоимости арендуемого федерального недвижимого имущества. Ранее на таких условиях можно было выкупить только региональное или муниципальное имущество. Отменено правило, по которому воспользоваться преимущественным правом можно было только до июля 2018 года.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 3 июля 2018 года № 185-ФЗ.

[3] Общее собрание акционеров.
[4] Публичное акционерное общество.
[5] Малого и среднего предпринимательства.

Бенефициары застройщиков тоже отвечают за убытки дольщиков.

Введена солидарная ответственность застройщика и лиц, которые имеют возможность определять его действия. К таким лицам относятся те, кто может давать указания директору, управляющей компании, члену коллегиального органа управления, например, бенефициарный владелец.

Теперь дольщики могут предъявить требование о взыскании убытков одновременно застройщику и бенефициару или к любому из них в отдельности.

Изменения предусмотрены федеральным законом от 1 июля 2018 года № 175-ФЗ.

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы развития

Согласно статьям 2, 3 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица. В регулируемых гражданским законодательством отношениях могут участвовать также Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования.

Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. Гражданское законодательство состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих гражданско-правовые отношения. Гражданско-правовые отношения могут регулироваться также указами Президента Российской Федерации, которые не должны противоречить Гражданскому кодексу и иным законам.

На основании и во исполнение Гражданского кодекса Российской Федерации и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права. Министерства и иные федеральные органы исполнительной власти могут издавать акты, содержащие нормы гражданского права, в случаях и в пределах, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами и иными правовыми актами.

Говоря о модернизации гражданского законодательства, следует упомянуть, что вопросы его совершенствования были обозначены в Указе Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации". В названном указе содержится положение о принятии предложения Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства о разработке концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации и проектов федеральных законов о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в целях:

а) дальнейшего развития основных принципов гражданского законодательства Российской Федерации, соответствующих новому уровню развития рыночных отношений;

б) отражения в Гражданском кодексе Российской Федерации опыта его применения и толкования судом;

в) сближения положений Гражданского кодекса Российской Федерации с правилами регулирования соответствующих отношений в праве Европейского союза;

г) использования в гражданском законодательстве Российской Федерации новейшего положительного опыта модернизации гражданских кодексов ряда европейских стран;

д) поддержания единообразия регулирования гражданско-правовых отношений в государствах – участниках Содружества Независимых Государств;

е) обеспечения стабильности гражданского законодательства Российской Федерации.

Совету при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и Исследовательскому центру частного права при Президенте Российской Федерации до 1 июня 2009 года предписывалось, в частности, разработать концепцию развития гражданского законодательства Российской Федерации, а также предложения о мерах по ее реализации, предусмотрев подготовку в 2009–2010 годах проектов федеральных законов о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

В дальнейшем на основании указа № 1108 была подготовлена Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации, в которой указывается о необходимости включения в Гражданский кодекс Российской Федерации ряда положений, в частности, общих положений о государственной регистрации имущественных прав, положений, регулирующих отношения сторон по сделке в случаях обмана, исходящего от третьего лица, о включении нормы об альтернативных и факультативных обязательствах, о дополнении общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о ценных бумагах другими нормами общего характера, которые имеются в нормативных актах, регулирующих отдельные виды бумаг, об уточнении положения относительно последствий сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка и нравственности и др.

Также в названной концепции указывается на необходимость в рамках части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации развития блока положений, направленных на регулирование использования результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях (в том числе в сети Интернет). Отмечается, что одним из важнейших вопросов, без решения которого невозможно обеспечить эффективную защиту результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях, является определение условий привлечения к ответственности лиц, обеспечивающих доступ к информационно-телекоммуникационной сети, функционирование ресурсов в сети и размещение на них соответствующих объектов (провайдеров).

В качестве примеров развития, модернизации гражданского законодательства можно привести следующее федеральные законы, которыми внесены существенные изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации.

1. Федеральным законом от 30 декабря 2012 года № 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" внесены изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации в части положений, касающихся основных начал гражданского законодательства, уточнены положения о государственной регистрации прав на имущество, установлено право на компенсацию вреда, причиненного правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, уточнены положения об опеке и попечительстве, дееспособности физических лиц, введен новый вид юридического лица — крестьянское (фермерское) хозяйство.

2. Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" внесены изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующую правоотношения, возникающие в связи с залогом, а также в связи с переменой лиц в обязательстве.

В соответствии с федеральным законом № 367-ФЗ в новой редакции параграфа 3 ("Залог") главы 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации стала содержаться подробная регламентация гражданско-правовых отношений, связанных с институтом залога имущества, залога товаров в обороте, залога вещей в ломбарде. Также конкретизировано, что предметом залога могут быть имущественные права (требования), совокупность прав (требований), права по договору банковского счета, права участников юридических лиц (залог принадлежащих акционеру акций, залог участника общества принадлежащей ему доли в уставном капитале), ценные бумаги.

В соответствии с новой редакцией параграфа 1 ("Переход прав кредитора к другому лицу") главы 24 уточнены основания и порядок перехода прав кредитора к другому лицу, права и обязанности цедента и цессионария, условия и формы перевода долга.

3. Федеральным законом от 8 марта 2015 года № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – федеральный закон № 42-ФЗ) внесены изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, уточняющие правовое регулирование обязательственных правоотношений. Введены новые виды обязательств, расширен перечень способов обеспечения их исполнения, предусмотрены новые виды договоров. Также федеральным законом уточняются вопросы правового регулирования некоммерческих организаций.

Глава 21 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена новыми статьями 308^1 – 308^3, закрепляющими понятия альтернативного и факультативного обязательства.

Существенно скорректированы положения части первой Гражданского кодекса Российской Федерации о публичном и предварительном договоре, установлены новые виды договоров – рамочный договор (договор с открытыми условиями), договор с исполнением по требованию (абонентский договор) и опционный договор.

4. Федеральным законом от 9 марта 2016 года № 60-ФЗ "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" внесено изменение в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому повышен до 100 тыс. рублей размер денежных средств, выдаваемых банком наследнику, которому завещаны денежные средства, внесенные во вклад или находящиеся на любых счетах наследодателя в банках, для целей, связанных с похоронами наследодателя. В ранее действовавшей редакции размер указанных выдаваемых средств не мог превышать 40 тыс. рублей.

5. В целях реализации положений Постановления Конституционного Суда от 15 февраля 2016 года № 3-П был принят Федеральный закон от 28 декабря 2016 года № 499-ФЗ "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Так, федеральным законом № 499-ФЗ часть 9 статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" дополнена положением, согласно которому 10-летние сроки исковой давности, предусмотренные пунктом 1 статьи 181, пунктом 2 статьи 196 и пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, начинают течь не ранее 1 сентября 2013 года.

6. В целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2015 года № 7-П принят Федеральный закон от 29 июля 2018 года № 225-ФЗ "О внесении изменения в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Так, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2015 года № 7-П предписывалось федеральному законодателю внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на совершенствование правового механизма реализации потерпевшим права на возмещение имущественного вреда, причиненного в связи с угоном и последующей кражей принадлежащего ему автомобиля.

В связи с этим названным федеральным законом статья 1080 ("Ответственность за совместно причиненный вред") части второй Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена частью третьей, предусматривающей, что лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое в дальнейшем было повреждено либо утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причиненный вред. При этом установлено, что названное правило не освобождает от возмещения вреда непосредственного причинителя вреда.

7. После системных изменений, касающихся интеллектуальных прав, внесенных в нормы Гражданского кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", продолжается совершенствование правового регулирования интеллектуальной собственности.

8. Федеральным законом от 28 марта 2017 года № 43-ФЗ "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" режиссер-постановщик наделяется личными неимущественными правами при публичном исполнении постановки, а также в число правомочий режиссера-постановщика, определяющих содержание исключительного права на постановку, включается право на защиту от всякого искажения, то есть от внесения изменений в исполнение, приводящих к извращению смысла или к нарушению целостности восприятия, при публичном исполнении постановки спектакля.

9. Федеральным законом от 1 июля 2017 года № 147-ФЗ "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" вносятся изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, которые устанавливают обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров о возмещении убытков или выплате компенсации по делам о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации.

10. Федеральный закон от 14 ноября 2017 года № 319-ФЗ "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" вносит изменения, направленные на обеспечение прав авторов и иных правообладателей на получение справедливого вознаграждения за использование произведений и объектов смежных прав в рамках коллективного управления правами, повышающие "прозрачность" деятельности организаций по управлению правами на коллективной основе, в том числе аккредитованных организаций по управлению правами. Также нормы Гражданского кодекса Российской Федерации дополняются положениями, которыми усиливается контроль за деятельностью аккредитованных организаций по управлению правами.

11. Федеральным законом от 5 декабря 2017 года № 381-ФЗ "О внесении изменения в статью 1293 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" вносится изменение, в соответствии с которым автор оригинала произведения изобразительного искусства сможет получать вознаграждение при каждой перепродаже оригинала такого произведения, в которой юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в частности, аукционный дом, галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин) участвуют не только в качестве посредника (как в действующей редакции этой статьи), но и покупателя или продавца.

На совершенствование положений Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся института наследственного права направлены следующие федеральные законы.

12. Федеральным законом от 26 июля 2017 года № 201-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" определены особенности применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о наследовании для граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

13. Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" устанавливается возможность создания наследственного фонда, предусмотренного в завещании гражданина, утвердившего устав этого фонда, условия управления им и порядок формирования имущества наследственного фонда. Вносятся изменения в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющие вопросы, связанные с учреждением наследственного фонда, расширяющие возможности наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений, а также повышающие эффективность принимаемых мер по охране наследственной массы и управлению ей.

14. С 1 июня 2019 года вступают в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 19 июля 2018 года № 217-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, в положения о наследовании вводятся нормы о совместном завещании супругов и наследственном договоре. Устанавливается, что завещание может быть совершено не только одним гражданином, но и гражданами, состоящими между собой в момент его совершения в зарегистрированном браке (совместное завещание супругов), при этом определяются порядок и условия совершения совместного завещания. Определяется понятие "наследственный договор", устанавливается порядок заключения, изменения или отмены наследственного договора, определяются права и обязанности сторон этого договора, особенности наследственного договора, в котором участвуют супруги, а также лица, которые могут призываться к наследованию за каждым из супругов.

15. В связи с тем, что в рамках пенсионной реформы повышен возраст приобретения права на трудовую пенсию, а статьей 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право на обязательную долю в наследстве нетрудоспособных лиц, к которым в таких случаях относятся граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"), Федеральным законом от 25 декабря 2018 года № 495 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" внесено изменение в Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 147-ФЗ "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" – правила о наследовании нетрудоспособными лицами распространены на женщин, достигших 55-летнего возраста, и мужчин, достигших 60-летнего возраста.

Следует отметить, что гражданское законодательство развивается не только путем внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, но и путем принятия федеральных законов, направленных на регулирование гражданско-правовых отношений. Так, в 2005 году был принят Федеральный закон № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях".

Названный федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с подготовкой, заключением, исполнением, изменением и прекращением концессионных соглашений, устанавливает гарантии прав и законных интересов сторон концессионного соглашения.

Согласно положениям федерального закона № 115-ФЗ концессионное соглашение является договором, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных федеральными законами. К отношениям сторон концессионного соглашения применяются в соответствующих частях правила гражданского законодательства о договорах, элементы которых содержатся в концессионном соглашении, если иное не вытекает из настоящего федерального закона или существа концессионного соглашения.

Необходимость принятия федерального закона № 115-ФЗ была продиктована потребностью дальнейшего развития экономики путем привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации. Федеральный закон направлен на обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.

В настоящее время положения федерального закона № 115-ФЗ продолжают совершенствоваться. Так, Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" внесены изменения, предусматривающие в новой главе 4 особенности регулирования отношений, возникающих в связи с подготовкой, заключением, изменением и прекращением концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем.

Федеральным законом от 3 апреля 2018 года № 63-ФЗ "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях" внесены изменения в федеральный закон № 115-ФЗ, предусматривающие расширение участников концессионного соглашения.

В 2015 году был принят Федеральный закон № 224-ФЗ "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Федеральный закон № 224-ФЗ определяет основы правового регулирования отношений, возникающих в связи с подготовкой проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, заключением, исполнением и прекращением соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, в том числе соответствующие полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления, устанавливает гарантии прав и законных интересов сторон соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве.

Законодательство Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Лесного кодекса Российской Федерации, Водного кодекса Российской Федерации, Воздушного кодекса Российской Федерации и состоит

из настоящего федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Федеральным законом № 224-ФЗ определено, что соглашение о государственно-частном партнерстве, соглашение о муниципально-частном партнерстве (далее также – соглашение) – гражданско-правовой договор между публичным партнером и частным партнером.

Одни из последних изменений в федеральный закон № 224-ФЗ были внесены в 2018 году. Так, Федеральным законом от 27 июня 2018 года № 165-ФЗ "О внесении изменений в статьи 7 и 33 Федерального закона "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в федеральный закон № 224-ФЗ, которыми в число объектов соглашений о партнерстве стали относиться сооружения связи.

Федеральным законом от 29 июля 2018 года № 261-ФЗ "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения, уточняющие объекты соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, а также концессионного соглашения.

С развитием международного сотрудничества появились новеллы в вопросах регулирования деятельности иностранных компаний на территории Российской Федерации. Так, с 3 августа 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 3 августа 2018 года № 290-ФЗ "О международных компаниях". Федеральным законом устанавливается новый правовой статус для хозяйственного общества, зарегистрированного в едином государственном реестре юридических лиц в связи с изменением иностранным юридическим лицом личного закона в порядке редомициляции (далее – международная компания), регламентируются права и обязанности его участников, особенности его деятельности, реорганизации и ликвидации. Закрепляется, в частности, что международной компанией может стать иностранное юридическое лицо, являющееся коммерческой корпоративной организацией и принявшее решение об изменении своего личного закона, место нахождения которого должно быть расположено в пределах территории специального административного района, определяемого в соответствии с Федеральным законом "О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края".

Одним из важных условий для получения статуса международной компании является принятие иностранным юридическим лицом на себя обязательства по осуществлению инвестиций на территории Российской Федерации. Федеральным законом устанавливаются минимальный объем инвестиций и минимальный срок, в течение которого должны быть произведены инвестиции. Федеральным законом устанавливаются требования к фирменному наименованию международной компании.

Основными правовыми последствиями изменения личного закона иностранного юридического лица являются следующие: личным законом международной компании с момента ее государственной регистрации в Российской Федерации становится российское право, к ней применяются положения законодательства Российской Федерации, при этом участники (акционеры) иностранного юридического лица сохраняют в том же объеме права участия в международной компании и связанные с таким участием обязанности. С даты государственной регистрации международной компании ей принадлежат права, и она несет обязанности, которые уже имелись у иностранного юридического лица (не возникает отношений правопреемства между иностранным юридическим лицом и международной компанией).

Федеральным законом предусматриваются особенности государственной регистрации международной компании (необходимые документы, срок их рассмотрения управляющей компанией, решения, принимаемые управляющей компанией по итогам рассмотрения документов, основания для отказа в направлении документов иностранного юридического лица на государственную регистрацию международной компании, срок государственной регистрации). В течение шести месяцев со дня внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о регистрации международной компании в порядке редомициляции иностранное юридическое лицо подлежит исключению из реестра иностранных юридических лиц в государстве своего первоначального личного закона. Доступ к содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц сведениям может ограничиваться и возобновляться регистрирующим органом на основании заявления международной компании.

Федеральным законом закрепляются положения об особенностях выпуска и обращения ценных бумаг и иных финансовых инструментов международной компании, а также особенности приобретения публичного статуса международной компанией, государственная регистрация которой осуществляется в организационно-правовой форме акционерного общества, особенности учета прав на акции международной компании.

Федеральным законом регламентируются порядок и случаи прекращения статуса международной компании без изменения личного закона (например, в случаях выявления несоответствия компании требованиям, предусмотренным для статуса международной компании, или неисполнения компанией

обязательств по инвестированию, предусмотренных федеральным законом), случаи сохранения или потери статуса международной компании при различных формах ее реорганизации, а также порядок изменения личного закона международной компании посредством ее регистрации в иностранном государстве в порядке редомициляции.

Корреспондирующие изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации внесены Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 292-ФЗ "О внесении изменения в статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Федеральным законом в пункт 1 статьи 1202 ("Личный закон юридического лица") части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации вносится дополнение, в результате которого закрепляется, что личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо, если иное не предусмотрено Федеральным законом "О международных компаниях".

Правовое регулирование отношений в сферах естественных монополий, транспорта, промышленной политики, защиты конкуренции и электроэнергетики носит, как правило, публично-правовой характер и осуществляется специальными нормативными актами.

Так, сфера применения Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ "О естественных монополиях" распространяется на отношения, которые возникают на товарных рынках Российской Федерации и в которых участвуют субъекты естественных монополий, потребители, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Предусмотренное федеральным законом регулирование деятельности субъектов естественных монополий не может применяться в сферах деятельности, не относящихся к естественным монополиям, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Федеральным законом от 1 декабря 2014 года № 419-ФЗ были внесены изменения в Федеральный закон от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", который был дополнен новой статьей 21.1 (вступившей в силу с 1 июля 2016 года), регулирующей новую сферу отношений, касающихся особенностей перевозки и обслуживания пассажиров из числа инвалидов. Так, устанавливается, что пассажирам из числа инвалидов обеспечиваются условия доступности их перевозки и перевозки их багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом. Владельцы объекта транспортной инфраструктуры обеспечивают условия доступности для инвалидов перевозок автомобильным транспортом наравне с другими пассажирами, в том числе: оборудование объекта транспортной инфраструктуры, предназначенного для обслуживания пассажиров, низкорасположенными телефонами с функцией регулирования громкости, текстофонами для связи со службами информации, экстренной помощи; дублирование необходимой для пассажиров из числа инвалидов звуковой и зрительной информации; ознакомление с правилами перевозки пассажиров, а также другой необходимой информацией об условиях перевозки в доступной для пассажира из числа инвалидов форме.

Установлены и другие новшества. Так, при перевозке пассажиров из числа инвалидов и их багажа легковым такси им предоставляются без взимания дополнительной платы следующие услуги: оказание водителем помощи пассажиру из числа инвалидов при посадке в транспортное средство и высадке из него; провоз собак-проводников при наличии специального документа; перевозка кресла-коляски пассажира из числа инвалидов. Транспортное средство оснащается надписями, иной текстовой и графической информацией, выполненной крупным шрифтом, в том числе с применением рельефно-точечного шрифта Брайля.

Продолжена работа законодателей по защите прав граждан – участников жилищного в том числе и долевого строительства.

Федеральным законом от 28 февраля 2018 года № 36-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" срок "дачной амнистии" для индивидуальных жилых домов продлен до 1 марта 2020 года. В частности, изменения, внесенные в федеральные законы от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ "О кадастровой деятельности", от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", до 1 марта 2020 года продлевают срок оформления и государственной регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства, создаваемые или созданные на земельных участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, или на объекты индивидуального жилищного строительства, создаваемые или созданные на земельных участках, расположенных в границах населенного пункта и предназначенных для ведения личного подсобного хозяйства, в упрощенном порядке. Согласно упрощенному порядку для регистрации права собственности на объекты индивидуального жилищного строительства не требуется получения разрешений на ввод таких объектов в эксплуатацию, а также не требуется представления указанных разрешений для осуществления технического учета (инвентаризации) данных объектов, в том числе для оформления и выдачи технических паспортов объектов индивидуального жилищного строительства. Также до 1 марта 2020 года продлен период, на который могут устанавливаться предельные максимальные цены кадастровых работ.

С 1 июля 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 1 июля 2018 года № 175-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Так, указанный федеральный закон направлен на регулирование правоотношений в сфере долевого строительства и усиление защиты прав участников долевого строительства посредством введения механизма счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве и определение порядка размещения денежных средств участников долевого строительства на счетах эскроу для их дальнейшей передачи застройщику после ввода объекта недвижимости, строительство которого осуществлялось по договору долевого строительства, в эксплуатацию. С 1 июля 2018 года использование счетов эскроу при привлечении денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости будет являться добровольным. С 1 июля 2019 года применение застройщиками счетов эскроу станет обязательным.

Только после ввода в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и государственной регистрации права собственности в отношении объекта долевого строительства, входящего в состав каждого многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, средства со счетов эскроу будут в полном объеме направлены застройщику.

Федеральным законом от 25 декабря 2018 года № 478-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусматривается, что с 1 июля 2019 года прямое привлечение застройщиком денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства объектов недвижимости сохранится только в отношении объектов долевого строительства, соответствующих установленным Правительством Российской Федерации критериям, определяющим степень готовности таких объектов и количество заключенных договоров участия в долевом строительстве. Смягчается требование к застройщику в части наличия опыта строительства многоквартирных домов с 10 тыс. квадратных метров общей площади построенных многоквартирных домов до 5 тыс. квадратных метров. Устанавливается, что жилищно-строительные кооперативы могут привлекать денежные средства граждан для строительства объектов недвижимости только при наличии у них разрешений на строительство, выданных до 1 июля 2018 года.

Вводится требование по открытию застройщиками расчетного счета под каждое разрешение на строительство, при этом число расчетных счетов застройщиков не должно превышать количество разрешений на строительство. Устанавливается требование о размещении в единой информационной системе жилищного строительства сведений об открытии или о закрытии расчетного счета застройщика, получившего разрешение на строительство до 1 июля 2018 года.

Устанавливается требование к застройщикам, получившим разрешение на строительство до 1 июля 2018 года, размещать временно свободные денежные средства на депозите только в уполномоченном банке, в котором открыт банковский счет. Устанавливается, что в случае строительства объекта недвижимости, осуществляемого застройщиком за счет средств целевого кредита, участники долевого строительства должны вносить денежные средства в счет уплаты цены договоров участия в долевом строительстве на счета эскроу, открытые в уполномоченном банке, предоставившим такой целевой кредит.

Устанавливается, что в случае получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома, до осуществления государственного кадастрового учета в отношении такого объекта недвижимости, застройщик вправе заключать договоры участия в долевом строительстве в отношении таких объектов долевого строительства без соблюдения требований в части использования счетов эскроу. Указанное положение федерального закона не применяется в отношении застройщиков, получивших разрешение на строительство до 1 июля 2018 года.

Уточняется механизм государственного контроля (надзора) в области долевого строительства, исключаются плановые проверки, проводимые контролирующими органами, расширяются основания для проведения указанными органами внеплановых проверок.

Вводится правило о прекращении осуществления уполномоченным банком контрольных функций за деятельностью застройщиков после получения застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости и осуществления государственной регистрации права собственности в отношении хотя бы одного объекта долевого строительства, входящего в состав многоквартирного дома.

Федеральным законом солидарная ответственность бенефициаров застройщика по обязательствам юридического лица заменяется на субсидиарную ответственность. Устанавливается, что в целях финансирования и осуществления мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства и объектов инфраструктуры, для строительства которых привлекались денежные средства участников долевого строительства, Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства (далее – фонд) создает унитарную некоммерческую организацию в организационно-правовой форме фонда (далее – некоммерческая организация фонда). Определяются права и обязанности некоммерческой организации фонда, которая обязана передать участнику долевого строительства объект долевого

строительства не позднее трех лет со дня его приобретения. Федеральным законом устанавливаются дополнительные полномочия Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства, в частности, в части проверок финансово-хозяйственной деятельности застройщиков в том числе и по месту нахождения застройщика с возможностью привлечения оценщиков и лиц, осуществляющих строительно-техническую экспертизу.

Гражданское законодательство в сфере интеллектуальной собственности совершенствуется в том числе в целях развития российских регионов. Так, по итогам проведения 19 декабря 2017 года в Совете Федерации заседания Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему "Региональные бренды как важнейший инструмент социально-экономического развития субъектов Российской Федерации" в качестве одного из направлений развития брендирования регионов России названо введение в положения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации самостоятельного объекта интеллектуальной собственности – "географическое указание". Была отмечена необходимость определения правового режима использования названного объекта интеллектуальной собственности, подготовки предложений для возможных изменений в четвертую часть Гражданского кодекса Российской Федерации в целях использования географических указаний. В связи с этим членами Совета Федерации В.И. Матвиенко, И.М.-С. Умахановым, З.Ф. Драгункиной, Л.С. Гумеровой, С.Ю. Фабричным, депутатом Государственной Думы П.В. Крашенинниковым был подготовлен проект федерального закона № 509994-7 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации", который был внесен в Государственную Думу 13 июля 2018 года, в настоящее время принятый Государственной Думой в первом чтении. Проектом федерального закона перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, установленный статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, дополняется понятием "географическое указание", а также вносятся изменения в иные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с установлением нового охраняемого результата интеллектуальной деятельности. Предлагаемые законопроектом новеллы будут способствовать развитию российских регионов, обороту отечественных товаров, а также обеспечению прав производителей и потребителей.

Также можно отметить, что на рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона № 198171-7 "О внесении изменения в статью 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", принятый Государственной Думой в первом чтении 11 октября 2017 года, который направлен на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 года № 28-П "По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края". Законопроектом вносится изменение в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключающее возможность применения к нарушителю прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации санкции, являющейся явно несправедливой и несоразмерной допущенному нарушению или многократно превышающей размер причиненных правообладателю убытков.

Одним из основополагающих институтов гражданского законодательства является институт несостоятельности (банкротства).

Статьей 65 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается, что основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается законом "О несостоятельности (банкротстве)". Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – закон о банкротстве) является главным законодательным актом регламентирующим вопросы несостоятельности (банкротства). За последние 10 лет в него внесено множество изменений, носящих существенный характер.

Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" изменено определение понятия "арбитражный управляющий". Арбитражным управляющим является "гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих". До принятия указанного федерального закона наличие членства в саморегулируемой организации являлось одним из признаков арбитражного управляющего, с принятием изменений наличие членства в саморегулируемой организации стало обязательным требованием.

Федеральный закон № 296-ФЗ установил, что те требования, которые ранее предъявлялись лицам для установления их статуса как арбитражного управляющего (наличие высшего профессионального образования, стажа работы на руководящих должностях или прохождение стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в течение определенного срока, сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих, отсутствие наказания в виде дисквалификации, отсутствие судимости за совершение умышленного преступления и другие), теперь являются обязательными требованиями, которые саморегулируемая организация должна предъявлять к своим членам в качестве условий членства в этой организации.

Указанный федеральный закон скорректировал положения об ответственности арбитражного управляющего, вознаграждении арбитражного управляющего, урегулировал вопросы об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, о расходах на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, уточнил положения о правовом статусе саморегулируемой организации арбитражных управляющих, установил необходимость ведения единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, создания компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих, положения о продаже предприятия должника, установив, что торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме, а также иные положения.

Федеральный закон от 28 апреля 2009 года № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" дополнил закон о банкротстве новой главой III[1] ("Оспаривание сделок должника"). Были установлены две группы оснований недействительности сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника: 1) общие основания недействительности, устанавливаемые Гражданским кодексом Российской Федерации; 2) основания, предусматриваемые законом о банкротстве (так называемые специальные основания недействительности).

Установление специальных оснований недействительности сделок явилось одним из проявлений специфики института недействительности сделок в конкурсном праве, предусматривающим, с одной стороны, необходимость использования общегражданских оснований недействительности сделок, а с другой – выделяющим особые, нетрадиционные для гражданского законодательства пороки в сделках, приобретающие правовое значение, как правило, только в рамках отношений банкротства.

Федеральным законом от 19 июля 2009 года № 195-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" было продолжено реформирование закона о банкротстве. Внесены изменения в порядок удовлетворения требований, обеспеченных залогом. Так, уточнено, что с даты введения наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество не допускается (как в судебном, так и во внесудебном порядке). Введена детальная регламентация процедуры реализации предмета залога. Продажа предмета залога в ходе финансового оздоровления и внешнего управления осуществляется организатором торгов (арбитражным управляющим или специализированной организацией). Предусмотрено, что конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом, вправе оставить предмет залога за собой, если повторные торги признаны несостоявшимися. При этом предмет залога оценивается на 10 % ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Часть стоимости оставляемого за собой предмета залога, определяемую в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 138 закона о банкротстве, кредитор обязан перечислить в виде денежных средств на специальный банковский счет должника для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, судебных расходов и расходов на вознаграждение арбитражному управляющему и привлеченным им лицам.

Часть поправок затронула изменение статуса арбитражных управляющих и порядка выплаты им вознаграждения, были внесены уточнения в формулировки, касающиеся выплаты процентов на вознаграждение арбитражных управляющих, установлен твердый минимальной размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Федеральный закон от 22 апреля 2010 года № 65-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внес существенные изменения в положения закона о банкротстве финансовых организаций, страховых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг и негосударственных пенсионных фондов, детально урегулировав особенности банкротства перечисленных субъектов.

Федеральным законом от 28 декабря 2010 года № 429-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" Единый федеральный реестр сведений о банкротстве признан федеральным информационным ресурсом. Установлено, что формирование и ведение Единого федерального реестра сведений о банкротстве осуществляются его оператором, которым является юридическое лицо, зарегистрированное на территории Российской Федерации, владеющее техническими средствами, позволяющими обеспечивать формирование и ведение указанного реестра в электронной форме, и которое отобрано для осуществления данных функций в порядке и в соответствии с критериями, которые установлены регулирующим органом.

Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 8-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности" закон о банкротстве дополнен новой статьей 4[1], которой установлены особенности определения размера денежных обязательств, возникающих из финансовых договоров – договоров, заключенных финансовой организацией с клиентами на условиях генерального соглашения (единого договора), которое соответствует примерным условиям договоров, предусмотренным статьей 51[5] Федерального закона от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг", правил организованных

торгов, в частности биржевых торгов или правил клиринга, требования к которым регламентированы статьей 4 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 7-ФЗ "О клиринге и клиринговой деятельности".

Одно из наиболее существенных изменений в закон о банкротстве было внесено Федеральным законом от 12 июля 2011 года № 210-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства", который дополнил главу IX закона о банкротстве новым параграфом 7, установившим особенности правового регулирования банкротства застройщиков, привлекавших средства граждан для финансирования строительства многоквартирных домов. Такие особенности также применяются к организациям, использующим различные способы привлечения денежных средств граждан, в том числе не предусмотренные законом о долевом строительстве (заключение предварительных договоров, договоров инвестирования, внесение вкладов в уставные капиталы и фонды застройщиков, выдача векселей и др.).

Изменения позволили создать систему правовых мер и гарантий, направленных на минимизацию рисков участников строительства, к которым статья 201^1 закона о банкротстве относит как юридических лиц и публичные образования, так и физических лиц (дольщиков), имеющих к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежное требование. При этом сведения о том, что должник является застройщиком, подлежат указанию самим должником, а в случае если об этом известно конкурсному кредитору или уполномоченному органу, также и в заявлении о признании должника банкротом.

Согласно изменениям открытие конкурсного производства в отношении застройщика является основанием для одностороннего отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения. Участники строительства наделяются правом предъявления требований о передаче жилых помещений, такое требование, признанное арбитражным судом обоснованным, включается арбитражным управляющим в реестр требований о передаче жилых помещений. Погашение требований участников строительства осуществляется путем передачи им жилых помещений при соблюдении ряда условий. При наличии у застройщика объекта незавершенного строительства погашение требований участников строительства возможно путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок созданному участниками строительства жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу.

Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 379-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" глава XI закона о банкротстве дополнена параграфом 3 ("Банкротство специализированного общества и ипотечного агента"). Предусмотрено, что заявление о признании специализированного общества банкротом подается определенным в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах представителем владельцев облигаций специализированного общества на основании решения общего собрания владельцев облигаций.

В случае эмиссии облигаций с одним залоговым обеспечением двух и более выпусков заявление о признании специализированного общества банкротом подается представителем владельцев облигаций на основании решения общего собрания владельцев облигаций выпуска, в отношении которого в соответствии с условиями выпуска облигаций исполнение обязательств осуществляется в первую очередь по отношению к облигациям иных выпусков такого специализированного общества. Решение общего собрания владельцев облигаций иных выпусков при этом не требуется. К заявлению представителя владельцев облигаций о признании специализированного общества банкротом должны прилагаться протокол общего собрания владельцев облигаций и заверенная надлежащим образом копия решения о выпуске облигаций.

Аналогичные правила установлены для банкротства ипотечных агентов.

Нормами Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 410-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" существенно детализированы особенности банкротства негосударственных пенсионных фондов.

Федеральным законом от 22 декабря 2014 года № 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в главу IX закона о банкротстве включен параграф 4^1 ("Банкротство кредитных организаций"), устанавливающий порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, а также особенности оснований и порядка признания кредитных организаций несостоятельными (банкротами) и их ликвидации в порядке конкурсного производства. При этом утратил силу Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

Федеральный закон от 29 декабря 2014 года № 482-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" также внес существенные изменения в закон о банкротстве. Было императивно установлено, что дела о банкротстве независимо от того, кто является кредитором или должником по таким делам – юридическое лицо или гражданин – рассматриваются только арбитражным судом.

Уточнены отдельные положения закона о банкротстве, в частности: дата, по состоянию на которую определяется состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, права залоговых кредиторов в ходе проведения собрания кредиторов, состав сведений, необходимых арбитражному управляющему для выполнения своих обязанностей в деле о банкротстве должника, состав расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. Уточнены положения, регулирующие порядок продажи социально значимых объектов, объектов культурного наследия, объектов коммунальной инфраструктуры, принадлежащих должнику, а также порядок реализации предмета залога.

Установлено, что производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее 300 тыс. рублей, а к должнику-гражданину – не менее 10 тыс. рублей, если иное не предусмотрено законом о банкротстве. Повышен с 500 тысяч до 1 млн рублей порог требований кредиторов в отношении стратегических предприятий и организаций и субъектов естественных монополий.

Предусмотрен минимальный размер компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих равный 20 млн рублей. При этом ограничен размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих в связи с причинением убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим своих обязанностей в деле о банкротстве 5 млн рублей.

Также предусмотрено создание саморегулируемых организаций операторов электронных площадок, которые являются некоммерческими организациями, и установлены обязательные требования для получения статуса саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Еще одним знаковым законодательным актом, внесшим изменения в закон о банкротстве, является Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В соответствии с указанным федеральным законом параграф 1 главы X закона о банкротстве утратил силу, а глава X закона о банкротстве была дополнена новым параграфом 1^1 "Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина". Первоначально параграф 1^1 главы X был введен Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 476-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" и должен был вступить в силу с 1 июля 2015 года. Однако федеральным законом № 154-ФЗ данный параграф был изложен в новой редакции, вступившей в силу с 1 октября 2015 года.

Данный параграф регулирует банкротство гражданина, а также банкротство гражданина, имеющего статус индивидуального предпринимателя. Регулирование отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) индивидуальных предпринимателей, осуществляется с учетом особенностей, предусмотренных законом о банкротстве. Параграф 1^1 не применяется к отношениям, связанным с банкротством крестьянского (фермерского) хозяйства. Устанавливается, что при рассмотрении дела о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом в случае, если требования к гражданину составляют не менее чем 500 тыс. рублей и указанные требования не исполнены гражданином в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено законом о банкротстве.

Федеральным законом от 29 июня 2015 года № 186-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в число лиц, обладающих правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы) включены работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

Уточняется понятие "несостоятельность (банкротство)", под которым понимается не только признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, но и неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору. Установлена обязанность руководителя должника или индивидуального предпринимателя обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если имеется не погашенная свыше трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по оплате труда, выплате выходных пособий, оплате труда и иным причитающимся работникам, бывшим работникам выплатам. Предусмотрено регулирование порядка проведения собрания работников, бывших работников должника, а также порядка избрания представителя работников должника. Уточняется очередность удовлетворения требований кредиторов.

Федеральный закон от 29 декабря 2015 года № 391-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" включил в правовое регулирование положения, регламентирующие отдельные особенности банкротства застройщиков и гражданина, установив, что при урегулировании обязательств застройщика применяется возмездная передача его имущества (в том числе имущественных прав) и обязательств иному застройщику, который будет являться приобретателем. Определен состав имущества и обязательств застройщика, которые могут быть переданы приобретателю. Предусмотрено, что в качестве встречного представления приобретатель исполняет за застройщика полученные от него обязательства перед участниками строительства по передаче жилых помещений. Регламентирован порядок передачи имущества и обязательств застройщика, которые передаются приобретателю в соответствии с договором (договорами) передачи, заключаемым с приобретателем на основании определения арбитражного суда о передаче приобретателю имущества и обязательств застройщика.

В части регулирования банкротства гражданина скорректированы положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", регламентирующие порядок подачи заявления гражданином о признании его банкротом. Установлено, что право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина-индивидуального предпринимателя банкротом возникает у такого гражданина при условии предварительного опубликования им уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании его банкротом в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Детализированы положения, определяющие условия и порядок банкротства гражданина в случае его смерти. Предусмотрено, что в случае смерти гражданина или объявления его умершим в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина. Жилое помещение (его части), являющееся единственным пригодным для проживания гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в таком помещении, а также земельные участки, на которых расположены жилые помещения, могут быть включены в конкурсную массу по решению арбитражного суда. При этом указанное имущество не включается в конкурсную массу до истечения срока принятия наследства, если в жилом помещении (его частях) проживают лица, имеющие право на обязательную долю в наследстве гражданина, и для них такое жилое помещение (его части) является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, а также по истечении срока принятия наследства, если такое имущество является единственным пригодным для постоянного проживания помещением для наследника.

Федеральным законом от 23 июня 2016 года № 222-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены комплексные изменения в закон о банкротстве, которыми скорректированы положения о порядке продажи предприятия должника и имущества должника, требования к операторам электронных площадок, положения об имуществе должника, не проданном в ходе конкурсного производства или оставшемся после завершения расчетов с кредиторами. Предусмотрена возможность погашения требований кредиторов путем предоставления отступного. Уточнены положения, регулирующие банкротство финансовых организаций в целом, и страховых организаций, в частности, предусмотрены особенности осуществления конкурсного производства в деле о банкротстве страховой организации, регламентированы права и обязанности конкурсного управляющего. Установлено, что полномочия конкурсного управляющего при банкротстве страховой организации осуществляет государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов".

Федеральный закон от 23 апреля 2018 года № 87-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусмотрел особенности банкротства страховых организаций. Были установлены меры по предупреждению банкротства страховой организации с участием Банка России. Основанием для применения мер по предупреждению банкротства страховой организации с участием Банка России является наличие признаков неустойчивого финансового положения страховой организации. Указанные меры осуществляются в соответствии с решением Совета директоров Банка России Управляющей компанией Фонда консолидации банковского сектора. В случае принятия такого решения утверждается план участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства страховой организации. Установлены особенности функционирования временной администрации страховой организации при осуществлении мер по предупреждению ее банкротства. Меры по предупреждению банкротства страховой организации с участием Банка России осуществляются Банком России путем оказания финансовой помощи; организации торгов по продаже имущества, являющегося обеспечением исполнения обязательств страховой организации; исполнения функций временной администрации страховой организации; осуществления иных не запрещенных законодательством Российской Федерации способов. Кроме того, закон о банкротстве дополнен положениями, регламентирующими в том числе порядок осуществления мер по предупреждению банкротства страховой организации, введение моратория на удовлетворение требований страховой организации, вопросы изменения размера уставного капитала страховой организации или состава ее акционеров (участников), финансирования мероприятий по предупреждению банкротства страховой организации, особенности признания недействительными сделок страховой организации, иными положениями.

Федеральный закон от 25 декабря 2018 года № 478-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внес изменения в закон о банкротстве, прировняв требования граждан-участников долевого строительства о передаче в собственность машино-мест и нежилых помещений к требованиям о передаче в собственность жилых помещений. Кроме того, изменениями предусмотрены особенности банкротства жилищно-строительных кооперативов.

Обращаем также внимание, что в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находится законопроект № 239932-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц". В соответствии с законопроектом закон о банкротстве дополняется новой главой III^2 ("Процедура реструктуризации долгов"), которой предусматривается введение в систему правового регулирования института несостоятельности (банкротства) новой процедуры, позволяющей реструктуризировать долги должника-юридического лица, и регламентируются особенности ее применения. Помимо этого законопроектом устанавливается, что по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражным судом может быть вынесено решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, минуя наблюдение и иные установленные законом о банкротстве процедуры.

В области земельного законодательства принят ряд федеральных законов, уточняющих и конкретизирующих положения действующих нормативных актов, и направленных на исключение дублирующих и противоречащих друг другу норм.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 499-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" устранены недостатки, неясности и неточности правового регулирования порядка изъятия земельных участков и иных объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд, устанавливаются случаи изъятия земельных участков и иного недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд, требования к процедуре принятия решения о таком изъятии и его исполнении, регулируются вопросы пользования земельным участком и иным недвижимым имуществом, в отношении которых принято решение об изъятии, уточняются нормы о размере и порядке выплаты компенсации за изымаемые земельные участки.

Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 354-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации" направлен на совершенствование порядка принудительного изъятия и прекращения прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, неиспользуемых по целевому назначению или используемых с нарушением действующего законодательства, и дальнейшего их вовлечения в оборот, исключение дублирующих положений из законодательных актов, устранение противоречий между ними.

Федеральным законом от 29 декабря 2017 года № 447-ФЗ "О внесении изменений в статьи 1 и 14^1 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" внесены изменения, направленные на уточнение процедуры проведения общего собрания участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения. В частности, определена компетенция уполномоченного должностного лица органа местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, излагается в новой редакции. Предусматривается, что названное должностное лицо осуществляет в том числе проверку извещения участников общей долевой собственности и проверку повестки общего собрания, обеспечивает соблюдение требований к порядку проведения общего собрания, разъясняет участникам общей долевой собственности их права и обязанности.

ПРИЛОЖЕНИЕ К СТЕНОГРАММЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Слайд 1

Слайд 2

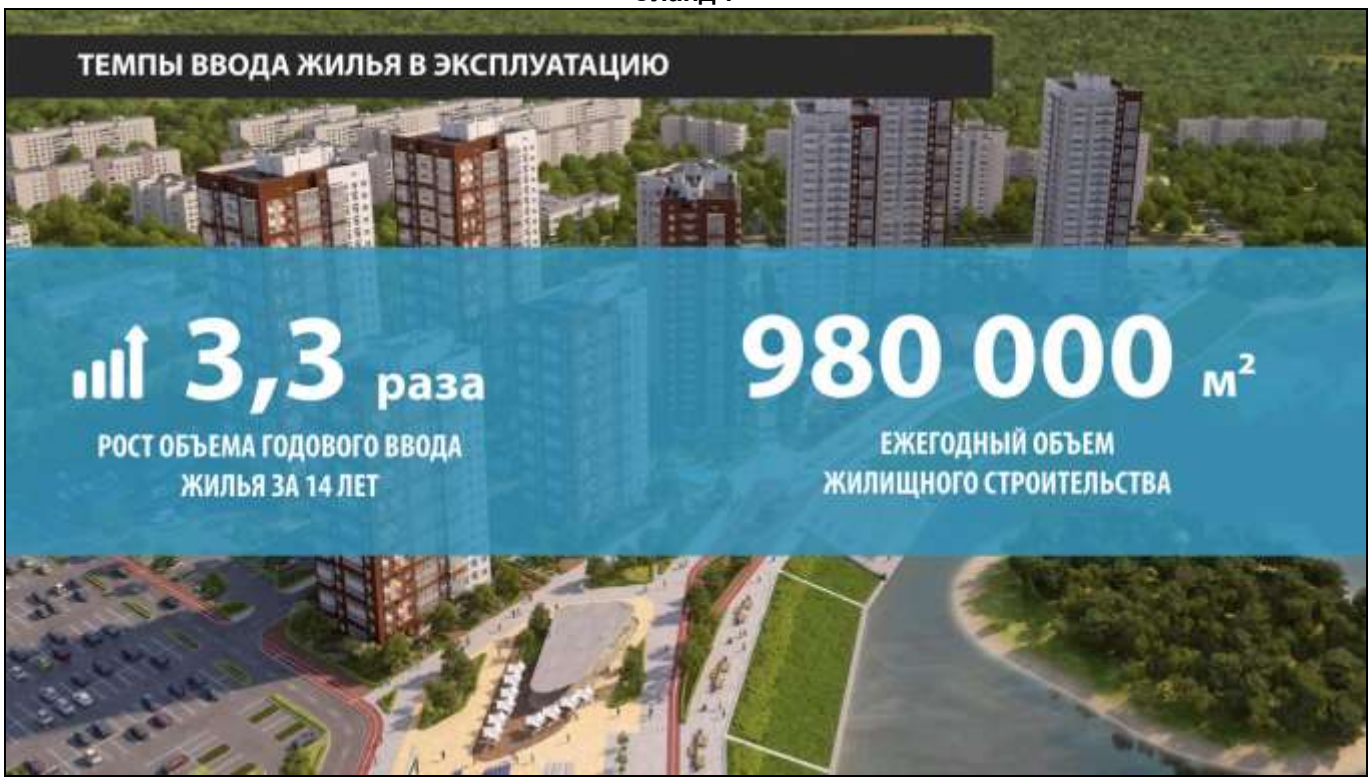
Слайд 3

Слайд 4

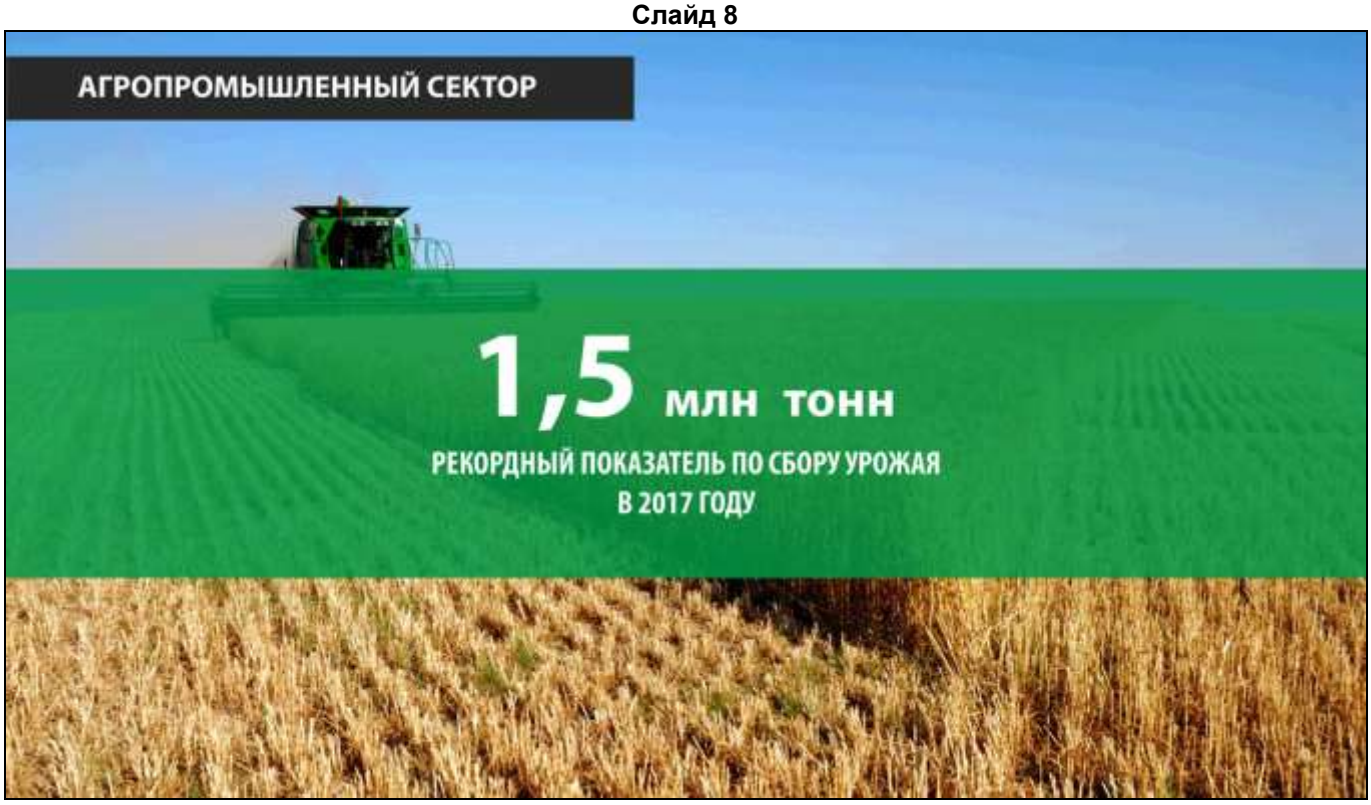
Слайд 5

Слайд 6

Слайд 7

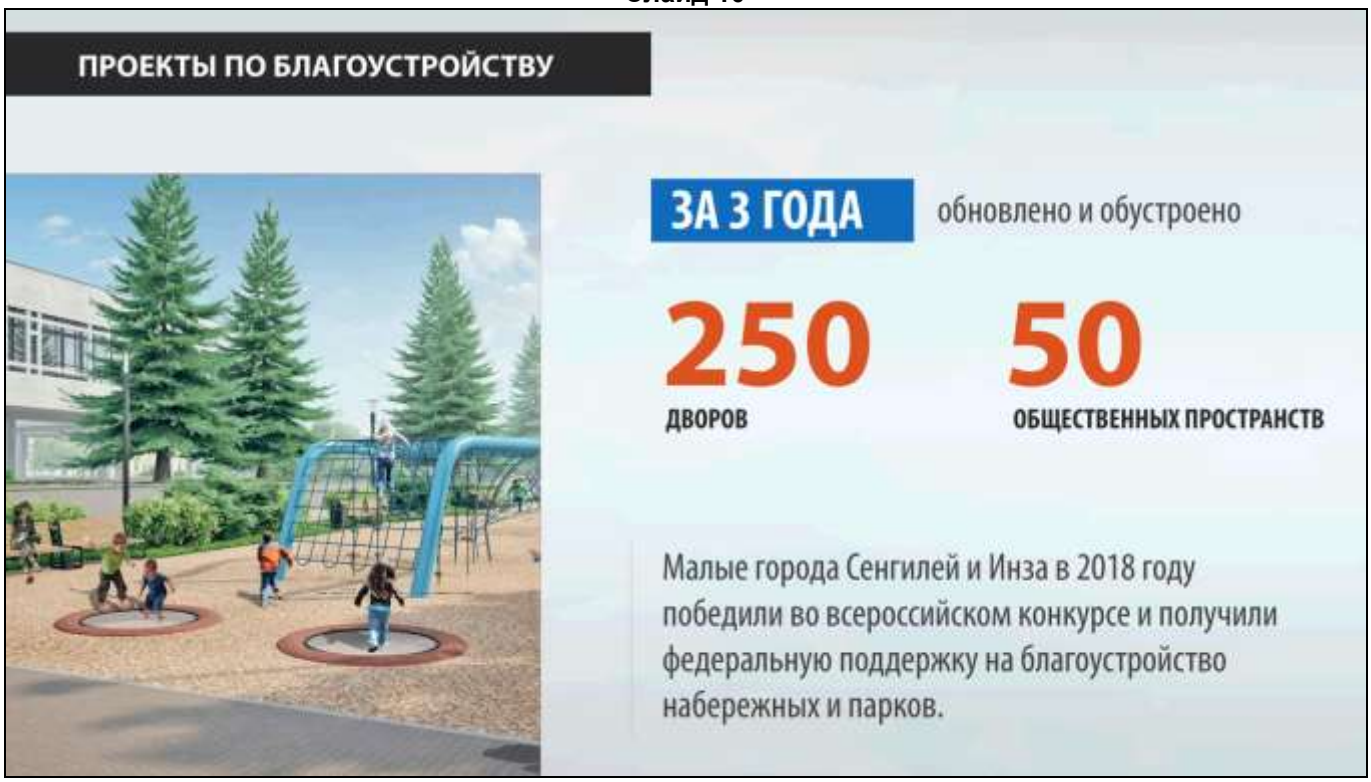


Слайд 8



Слайд 9

Слайд 10



Слайд 11

Слайд 12

Слайд 13

Слайд 14

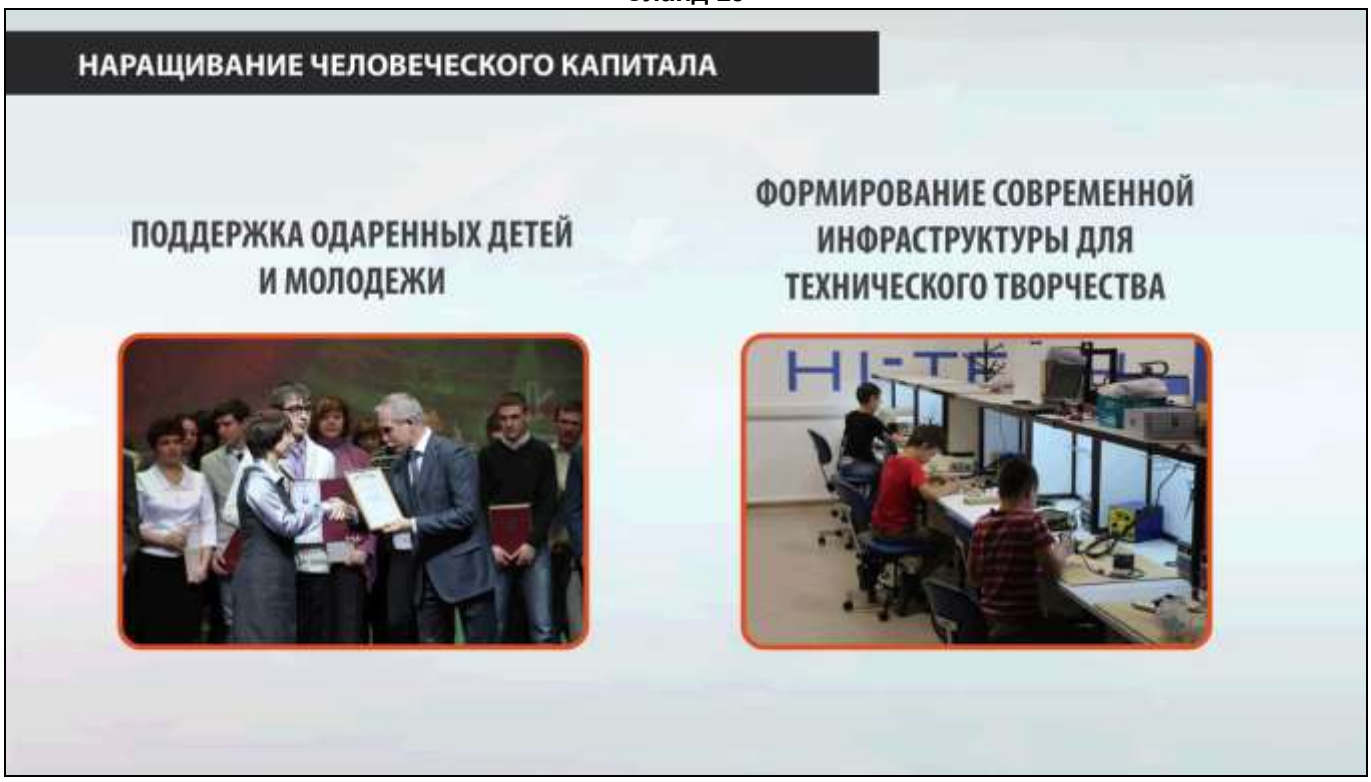
Слайд 15

Слайд 16

Слайд 17

Слайд 18

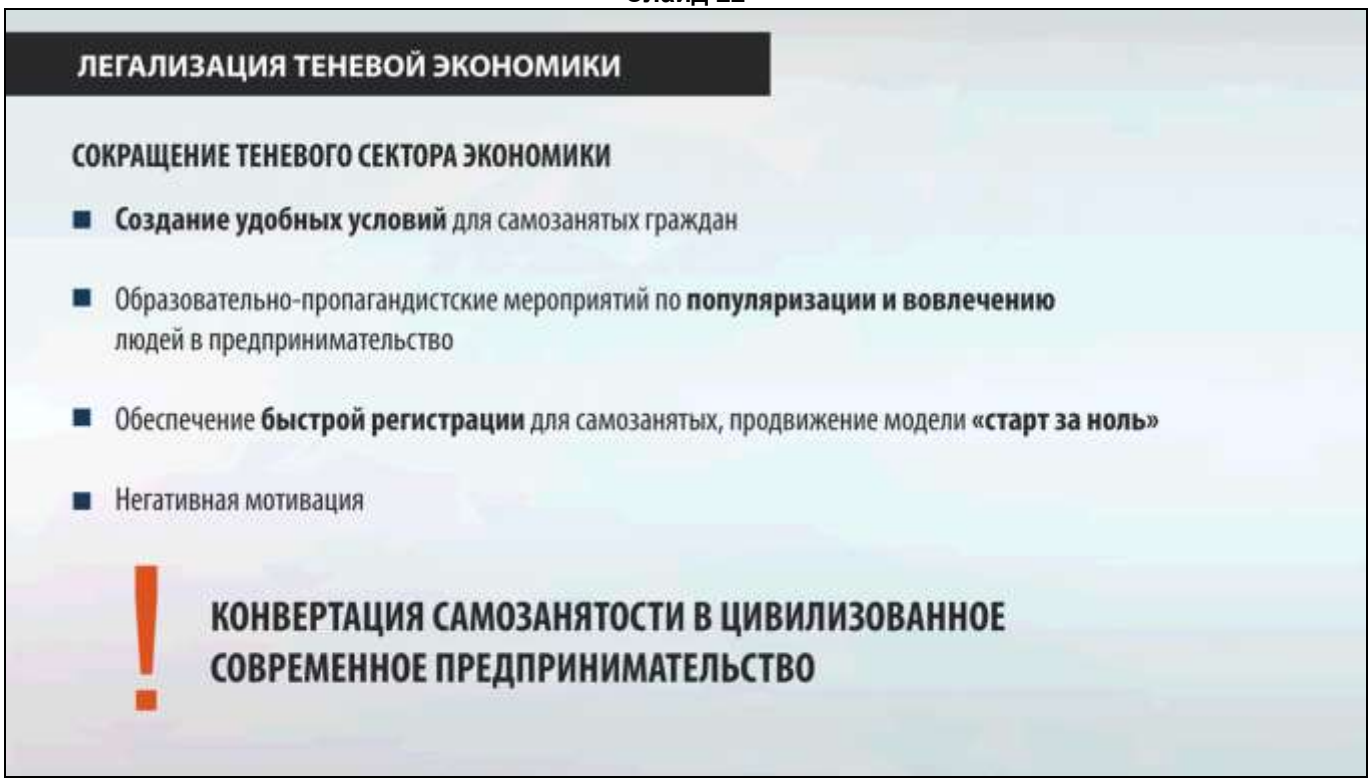
Слайд 19



Слайд 20

Слайд 21

Слайд 22



ДОКУМЕНТЫ, ПРИНЯТЫЕ НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об утверждении Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации

В соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Утвердить Момотова Виктора Викторовича членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации.
2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
13 февраля 2019 года
№ 20-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 12 февраля 2019 года Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о некоторых вопросах, связанных с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на международные спортивные мероприятия".
2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
13 февраля 2019 года
№ 21-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 12 февраля 2019 года Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
13 февраля 2019 года
№ 22-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 5 февраля 2019 года Федеральный закон "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
13 февраля 2019 года
№ 23-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 7 февраля 2019 года Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
13 февраля 2019 года
№ 24-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О государственной поддержке социально-экономического развития Пензенской области

Рассмотрев в рамках Дней Пензенской области в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, проведенных 28–30 января 2019 года, вопросы социально-экономического

развития Пензенской области, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отмечает следующее.

Пензенская область – один из субъектов Российской Федерации, входящих в состав Приволжского федерального округа, в котором динамично развиваются малое предпринимательство, промышленность и сельское хозяйство.

Объем государственного долга Пензенской области снизился за последние четыре года с 86,8 процента (21,3 млрд рублей) до 58,5 процента (20,2 млрд рублей) от суммы налоговых и неналоговых доходов бюджета Пензенской области.

Дальнейший рост экономики Пензенской области связан с перспективными экономическими специализациями, предусмотренными для этого региона разрабатываемой стратегией пространственного развития Российской Федерации.

Важнейшим условием для развития транспортной инфраструктуры области является его увязка с приоритетными направлениями размещения производительных сил на территории Российской Федерации, определяемыми указанной стратегией.

Основными вопросами, в решении которых требуется участие Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, являются вопросы сбалансированности бюджета Пензенской области, строительства важных социальных и инфраструктурных объектов, обеспечения устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда, реализации механизма государственной поддержки развития промышленности. В сфере здравоохранения Пензенской области актуальными остаются проблемы выявления и лечения онкологических заболеваний.

В регионе сложилась непростая экологическая ситуация, связанная в том числе с исполнением Российской Федерацией обязательств по уничтожению химического оружия, которое завершилось на заводе в поселке Леонидовка в 2015 году. Особого внимания заслуживает состояние воды в реке Суре, которая является вторым по величине правым притоком реки Волги и основным источником питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения городов Пензы и Заречного.

В области действует большое количество учреждений культуры, включая театры. При этом отдельные объекты находятся в неудовлетворительном состоянии, требуется проведение мероприятий по их реконструкции или строительству новых. Особую значимость это приобретает в связи с проведением в 2019 году в Российской Федерации Года театра.

С учетом изложенного Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

1) рассмотреть при возможной корректировке федерального бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов вопрос об оказании бюджету Пензенской области дополнительной финансовой помощи в 2019 году в целях доведения объема дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации до уровня 2018 года в связи с увеличением в 2019 году на 5,7 процента расходных обязательств социального характера;

2) рассмотреть с учетом наличия разработанной и прошедшей государственную экспертизу проектно-сметной документации вопрос о включении на условиях софинансирования из федерального бюджета в федеральную адресную инвестиционную программу мероприятий по строительству:

лабораторно-диагностического корпуса государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Областной онкологический диспансер" в городе Пензе на 670 посещений в смену;

хирургического корпуса государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Кузнецкая межрайонная больница" в городе Кузнецке на 145 коек;

детской поликлиники в селе Засечном Пензенского района на 500 посещений в смену;

3) рассмотреть возможность выделения дополнительных бюджетных ассигнований на финансирование в 2019–2020 годах федеральной целевой программы "Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2015–2020 годы)" для реализации мероприятий по ликвидации накопленного вреда окружающей среде в результате хозяйственной деятельности, связанной с доконвенциальным уничтожением химического оружия на территории Пензенской области.

2. Рекомендовать Министерству финансов Российской Федерации рассмотреть вопрос о внесении изменений в Правила компенсации дополнительных расходов и (или) потерь бюджетов закрытых административно-территориальных образований, связанных с особым режимом безопасного функционирования, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2005 года № 232, в части исключения случаев сокращения объема соответствующей дотации в результате деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

3. Рекомендовать Министерству экономического развития Российской Федерации рассмотреть заявку Пензенской области по реконструкции индустриального парка "Союз" в городе Пензе в ходе отбора проектов для финансирования в 2020–2021 годах в рамках реализации мероприятия по обеспечению льготного доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к производственным площадям и помещениям в соответствии с федеральным проектом "Акселерация субъектов малого и среднего

предпринимательства" национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы".

4. Рекомендовать Министерству транспорта Российской Федерации совместно с правительством Пензенской области и заинтересованными организациями проработать вопрос о строительстве в аэропорту города Пензы нового здания аэровокзала, в том числе с применением механизмов государственно-частного партнерства.

5. Рекомендовать Министерству транспорта Российской Федерации с участием открытого акционерного общества "Российские железные дороги" рассмотреть возможность восстановления графика движения пассажирских поездов, предусматривающего стоянки для посадки и высадки пассажиров на станциях Белинская, Пачелма и Башмаково, в соответствии с расписанием движения поезда № 51/52 "Сура" Пенза – Москва, действовавшим до 9 декабря 2018 года.

6. Рекомендовать Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации:

1) рассмотреть вопрос о включении мероприятий по восстановлению и экологической реабилитации участков рек Суры, Пензы, Атмис, находящихся в границах населенных пунктов Пензенской области, в федеральный проект "Сохранение уникальных водных объектов" национального проекта "Экология" на 2020 год;

2) рассмотреть вопрос о включении в проект перечня объектов государственного заказа Федерального агентства по недропользованию по воспроизводству минерально-сырьевой базы подземных вод за счет средств федерального бюджета на 2020 год работ по поиску и оценке защищенных источников питьевых подземных вод в целях создания альтернативного водоснабжения городов Пензы и Заречного в связи с заиливанием Пензенского водохранилища и неудовлетворительным качеством воды в нем.

7. Рекомендовать Министерству науки и высшего образования Российской Федерации рассмотреть с учетом предложений правительства Пензенской области вопрос об утверждении федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования "Пензенский государственный университет" контрольных цифр приема граждан по направлениям подготовки педагогических кадров для обучения по образовательным программам высшего образования на 2020–2021 учебный год в целях реализации мероприятий национального проекта "Образование".

8. Рекомендовать Министерству просвещения Российской Федерации:

1) рассмотреть вопрос о включении в программу "Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях" на 2016–2025 годы, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 октября 2015 года № 2145-р, на 2020–2021 годы мероприятий по строительству здания школы на 2425 мест в селе Засечном Пензенского района;

2) рассмотреть вопрос о софинансировании из федерального бюджета в рамках реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие образования", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 1642, мероприятий по строительству здания школы в поселке Титово Пачелмского района на 150 мест в 2020 году и строительству здания школы в селе Большой Вьяс Лунинского района на 250 мест в 2021 году.

9. Рекомендовать Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации:

1) рассмотреть возможность включения в федеральный проект "Оздоровление Волги" национального проекта "Экология" мероприятий по реконструкции двух очистных сооружений канализации в городе Пензе, селе Бессоновка и ливневой канализации в городе Пензе (со строительством очистных сооружений), сброс сточных вод из которых осуществляется в реку Суру, являющуюся вторым по величине правым притоком реки Волги;

2) рассмотреть при возможной доработке федерального проекта "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда" национального проекта "Жилье и городская среда" вопрос об уточнении целевых показателей федерального проекта после представления в соответствии с частью 6 статьи 17 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации (руководителями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) сведений об аварийном жилищном фонде, признанном таковым до 1 января 2017 года.

10. Рекомендовать Министерству культуры Российской Федерации при формировании проекта федерального бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов рассмотреть вопрос о подготовке предложений по выделению бюджетных ассигнований бюджету Пензенской области в целях софинансирования мероприятий:

1) по строительству нового здания государственного бюджетного учреждения культуры "Пензенский областной театр кукол "Кукольный дом" при условии представления правительством Пензенской области необходимой документации и финансово-экономического обоснования;

2) по реконструкции здания Обсерватории метеорологической (Планетария) муниципального автономного учреждения "Центральный парк культуры и отдыха имени В.Г. Белинского" после завершения передачи указанного здания в собственность Пензенской области и при условии представления

правительством Пензенской области необходимой документации и финансово-экономического обоснования.

11. Рекомендовать Законодательному Собранию Пензенской области разработать и направить в Совет законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации проект законодательной инициативы о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части отмены упрощенного порядка предоставления права пользования недрами для выполнения работ по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и прочих объектов инфраструктуры, имеющих важное хозяйственное значение, на основании контрактов и договоров, за исключением районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

12. Рекомендовать правительству Пензенской области:

1) представить в федеральные органы исполнительной власти информацию и документы, необходимые для реализации предложений, содержащихся в настоящем постановлении;

2) представить в Министерство экономического развития Российской Федерации в сроки, устанавливаемые в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 316 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Экономическое развитие и инновационная экономика", заявку в целях реализации рекомендации, предусмотренной пунктом 3 настоящего постановления;

3) представить в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации до 1 июля 2019 года информацию о зарегистрированных региональных брендах в целях развития внутреннего и въездного туризма;

4) продолжить подготовку документов, необходимых для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о границах муниципальных образований Пензенской области, и направить их в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти.

13. Предложить Правительству Российской Федерации проинформировать Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года о ходе реализации предложений, содержащихся в настоящем постановлении.

14. Предложить органам государственной власти Пензенской области проинформировать Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о реализации настоящего постановления в период весенней сессии 2020 года.

15. Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера проинформировать палату о реализации настоящего постановления в период осенней сессии 2020 года.

16. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

17. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
13 февраля 2019 года
№ 25-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо

Заслушав информацию Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака о мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отмечает следующее.

Российская экономика интегрирована в мировой рынок энергетических ресурсов и зависит от его состояния. Поэтому для сохранения конкурентного преимущества в мировой экономике, развития национальной экономики, обеспечения и защиты суверенитета, независимости и укрепления безопасности Российской Федерации необходимы структурные преобразования ее топливно-энергетического комплекса в целом и нефтегазовой отрасли в частности.

Переход на новые технический и технологический уровни энергетики в рамках меняющегося технологического уклада потребует значительных капиталовложений, источником которых должны стать российские и иностранные инвестиции. В свою очередь реформирование отраслей энергетики будет способствовать созданию благоприятного инвестиционного климата и даст мощный импульс развитию смежных отраслей экономики и росту валового внутреннего продукта.

Нефтегазовая отрасль как одна из базовых отраслей экономики России не только обеспечивает российских потребителей топливом и формирует значительную часть бюджетных доходов, но и является катализатором развития экономики в целом, одним из значимых источников формирования спроса на высокотехнологичное оборудование для добычи и переработки углеводородного сырья.

Немаловажным фактором стабильного развития экономики Российской Федерации является сбалансированность цен на топливо. Цена на горюче-смазочные материалы влияет на издержки производства, уровень инфляции, затрагивает интересы населения.

Изменение конъюнктуры мирового и российского рынков нефти и нефтепродуктов в 2018 году существенно повлияло на экономическую эффективность нефтегазовой отрасли. Основными факторами этого стали значительный рост мировых цен на нефть, ослабление курса рубля, рост экспортных цен на автомобильный бензин и дизельное топливо, что вызвало увеличение объемов экспорта этих нефтепродуктов, сокращение предложений на внутреннем рынке и, как следствие, необходимость сдерживания роста розничных цен в ущерб рентабельности нефтепереработки.

В целях недопущения резкого роста цен на нефтепродукты на внутреннем рынке Правительство Российской Федерации выступило с законодательной инициативой о снижении на период с 1 июня до 31 декабря 2018 года налоговых ставок акцизов на автомобильный бензин и дизельное топливо. С крупнейшими нефтяными компаниями, которые оказывают определяющее влияние на рынок моторного топлива, заключены соглашения о сдерживании розничных цен на автозаправочных станциях и об ограничении мелкооптовых цен на бензин и дизельное топливо. Усовершенствованы правила биржевой торговли в этой сфере, проведены проверки независимых автозаправочных станций в части их рыночного доминирования. Эти меры позволили избежать резкого повышения розничных цен на автомобильный бензин и дизельное топливо в 2018 году, но не решат проблему роста цен в последующие годы.

Учитывая изложенное, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **постановляет**:

1. Принять к сведению информацию Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака о мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо.

2. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

обеспечить выполнение в срок плана мероприятий ("дорожной карты") по реализации мер по освоению нефтяных месторождений и увеличению объемов добычи нефти в Российской Федерации;

обеспечить своевременное совершенствование стандартов, норм и правил, регламентирующих деятельность в нефтегазовой отрасли, с учетом развития новых технологий;

предусмотреть дополнительные меры сдерживания роста цен на моторное топливо в пределах уровня инфляции в Российской Федерации на среднесрочную перспективу;

рассмотреть целесообразность повышения норматива обязательной реализации автомобильного бензина и дизельного топлива на биржевых торгах – не менее 15 процентов производственного бензина и не менее 10 процентов дизельного топлива;

предусмотреть дополнительные меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на период проведения сезонных полевых работ, в том числе за счет субсидий из федерального бюджета, в связи с ростом цен на топливо;

рассмотреть возможность увеличения объемов субсидий из федерального бюджета на реализацию мероприятий по развитию газификации в сельской местности;

рассмотреть вопрос о регулируемом ценообразовании в сфере автономной газификации сжиженным природным газом отдельным категориям потребителей (бюджетным учреждениям, торговым, сельскохозяйственным и промышленным предприятиям);

предусмотреть выделение бюджетных ассигнований на компенсацию выпадающих доходов теплоснабжающим организациям в связи с ростом цен на топливо в виде дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации;

рассмотреть вопрос о целесообразности предоставления нефтяным компаниям исключительного права поставки нефтепродуктов на экспорт только при условии осуществления этими компаниями обязательных поставок на внутренний рынок необходимого объема высококачественного топлива в качестве дополнительных мер по защите внутреннего рынка и интересов рядовых потребителей;

провести анализ экономической эффективности установленных Налоговым кодексом Российской Федерации повышающих коэффициентов, применяемых при исчислении налоговых вычетов по акцизам на прямогонный бензин при его передаче на переработку в продукцию нефтехимии, в целях смягчения или полного устранения проблемы выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации;

разработать комплекс мер по стимулированию использования природного газа в качестве моторного топлива;

ускорить утверждение плана мероприятий ("дорожной карты") по развитию нефтехимического комплекса в Российской Федерации на период до 2025 года.

3. Рекомендовать Министерству энергетики Российской Федерации:

продолжить мониторинг ситуации, связанной с топливообеспечением объектов в субъектах Российской Федерации, а также сельскохозяйственных товаропроизводителей;

ускорить разработку мер стимулирования повышения уровня нефтеотдачи пластов, содержащих запасы углеводородного сырья, в том числе посредством применения инновационных методов разработки месторождений, с целью рационального использования запасов природных ресурсов;

рассмотреть вопрос о наращивании инвестиций в нефтехимическую промышленность с целью увеличения объема производства на территории Российской Федерации продукции с высокой долей добавленной стоимости.

4. Рекомендовать Министерству экономического развития Российской Федерации разработать методику оценки социально-экономических эффектов от проектов строительства (модернизации) объектов энергетической инфраструктуры в целях осуществления системной оценки влияния указанных проектов на территориальное развитие Российской Федерации.

5. Рекомендовать Федеральной антимонопольной службе продолжить проведение проверок обоснованности установления цен на автомобильный бензин всех марок нефтяными компаниями и лицами, осуществляющими биржевую торговлю нефтепродуктами.

6. Рекомендовать Счетной палате Российской Федерации ежегодно проводить контрольные мероприятия в части целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, направляемых на развитие нефтегазовой отрасли.

7. Предложить Правительству Российской Федерации проинформировать Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года о ходе реализации предложений, содержащихся в настоящем постановлении.

8. Комитету Совета Федерации по экономической политике проинформировать палату о ходе реализации настоящего постановления в период осенней сессии 2020 года.

9. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по экономической политике.

10. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
13 февраля 2019 года
№ 26-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О создании Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры

В целях осуществления парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2018 года № 2101-р, в части транспортной инфраструктуры, в соответствии со статьей 26^1 Регламента Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Создать Временную комиссию Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры (далее – Временная комиссия).

2. Включить в состав Временной комиссии следующих членов Совета Федерации: Бабакова Александра Михайловича (председатель Временной комиссии), Абрамова Ивана Николаевича, Афанасова Михаила Александровича, Борисова Егора Афанасьевича, Васильева Валерия Николаевича, Дмитриенко Алексея Геннадиевича, Епишина Андрея Николаевича, Кравченко Владимира Казимировича, Мамсурова Таймураза Дзамбековича, Морозова Олега Викторовича, Пономарева Михаила Николаевича, Пронюшкина Александра Юрьевича, Синицына Алексея Владимировича, Тараканова Павла Владимировича, Тимченко Вячеслава Степановича, Федорова Юрия Викторовича, Хамчиева Белана Багаудиновича, Хапсирокова Мурата Крым-Гериевича, Чилиева Мусу Мажитовича, Шатохина Дмитрия Александровича, Ялалова Ирека Ишмухаметовича.

3. Считать основными задачами Временной комиссии:

а) анализ реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры;

б) сбор и обобщение информации о состоянии, проблемах и направлениях развития транспортной инфраструктуры;

в) взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации по вопросам модернизации и расширения региональной транспортной инфраструктуры.

4. Определить срок действия Временной комиссии три года.

5. Поручить обеспечение деятельности Временной комиссии аппарату Комитета Совета Федерации по экономической политике.

6. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
13 февраля 2019 года
№ 27-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Включить в состав Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации, созданной постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 26 октября 2016 года № 475-СФ, членов Совета Федерации Башкина Александра Давыдовича, Гумерову Лилию Салаватовну, Кондратьева Алексея Владимировича, Лисовского Сергея Федоровича, Попову Елену Владимировну, Рукавишникову Ирину Валерьевну.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
13 февраля 2019 года
№ 28-СФ

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ ВЫСТУПИВШИХ НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Члены Совета Федерации:

Абрамов И.Н. 26
Башкин А.Д. 12
Белоусов С.В. 15
Бокова Л.Н. 25
Бондарев В.Н. 43–44
Борисов Е.А. 30
Брилка С.Ф. 14–15
Бурико О.М. 27
Бушмин Е.В. 19
Васильев В.Н. 24
Глебова Л.Н. 45–46
Горячева С.П. 9, 29–30
Джабаров В.М. 16
Драгункина З.Ф. 14, 39
Журавлёв Н.А. 12
Иванов С.П. 41
Кавджарадзе М.Г. 17, 23
Калашников С.В. 8
Карелова Г.Н. 25
Клинцевич Ф.А. 48
Клишас А.А. 8, 31, 37, 41
Кравченко В.К. 29
Кутепов А.В. 40
Лукин В.П. 16
Мархаев В.М. 9, 13
Матвиенко В.И. 7–49
Мезенцев Д.Ф. 19, 38
Мельниченко О.В. 18, 37
Мизулина Е.Б. 11, 42–43
Михайлов А.Н. 15
Морозов И.Н. 18
Наговицын В.В. 26, 30
Нарусова Л.Б. 8, 28
Полетаев В.В. 24
Попова Е.В. 46
Рябухин С.Н. 13
Смирнов В.В. 27
Турчак А.А. 12
Умаханов И.М.-С. 10
Фабричный С.Ю. 25, 47
Фёдоров Н.В. 12, 37
Цепкин О.В. 17

Приглашенные:

Коновалов А.В. – Министр юстиции Российской Федерации 20–28
Малышев В.В. – председатель Законодательного Собрания Ульяновской области 33–36
Момотов В.В. – судья Верховного Суда Российской Федерации 8–9
Морозов С.И. – губернатор Ульяновской области 31–33
Муравьёв А.А. – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации 7, 48
Серков П.П. – первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации 7

СОДЕРЖАНИЕ

	Дневник заседания Совета Федерации	1
	Стенограмма заседания Совета Федерации	7
	Материалы к "правительственному часу"	50
	Приложение к стенограмме заседания Совета Федерации	104
	Документы, принятые на заседании Совета Федерации	115
	Именной указатель выступивших на заседании Совета Федерации	123

Ответственные за выпуск: В.В. Попов, С.П. Кашпировская, И.В. Колмогоров, М.И. Чугай

Издание подготовлено Управлением информационных технологий
и документооборота Аппарата Совета Федерации
103426, Москва, ул. Б. Дмитровка, 26, Совет Федерации
Телефоны: 8-495-692-45-42, 8-495-692-76-27
Подписано в печать 19.02.2019 г.

Отпечатано в отделе подготовки и тиражирования документов
Управления информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации

Заказ № и-6
Тираж 75 экз.