



СФ

**С О В Е Т
Ф Е Д Е Р А Ц И И**

ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аналитическое управление
Аппарата Совета Федерации

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ВЕСТНИК
№ 3 (692)**

Трансформация роли библиотек в цифровую эпоху. Проблемы обеспечения парламентской деятельности





1 февраля 2018 года в Совете Федерации состоялось заседание Научно-методического семинара Аналитического управления на тему «Трансформация роли библиотек в цифровую эпоху. Проблемы обеспечения парламентской деятельности». В аналитическом вестнике представлены стенограмма заседания Научно-методического семинара (далее — семинар), авторские материалы и рекомендации его участников.

В семинаре принял участие первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике А.П. Майоров. С докладами выступили начальник Управления библиотечных фондов (Парламентской библиотеки) Аппарата Государственной Думы И.А. Андреева, генеральный директор федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека» А.И. Вислый, генеральный директор федерального государственного бюджетного учреждения «Государственная публичная научно-техническая библиотека России» Я.Л. Шрайберг и другие эксперты.

В рамках семинара обсуждались актуальные проблемы функционирования парламентских библиотек и их информационного обеспечения, особенности работы библиотек с технологическим знанием, региональные аспекты развития библиотечного дела в процессе формирования электронной среды, место вузовских библиотек в эпоху цифровой информации, вопросы правового обеспечения доступа к электронным ресурсам библиотек и др.

Материалы вестника могут быть использованы в работе членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы, экспертами в сфере библиотечного дела.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

К.В. Шкред , заместитель начальника Аналитического управления Аппарата Совета Федерации	7
А.П. Майоров , первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике	8
И.А. Андреева , начальник Управления библиотечных фондов (Парламентской библиотеки) Аппарата Государственной Думы	10
А.И. Вислый , генеральный директор федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека»	18
Я.Л. Шрайберг , генеральный директор федерального государственного бюджетного учреждения «Государственная публичная научно-техническая библиотека России»	24
Т.А. Блинова , заместитель начальника отдела поддержки доступа к электронным ресурсам федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека»	27
Е.И. Козлова , ведущий научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека»	32
Т.А. Калинина , заведующая отделом электронных ресурсов Научной библиотеки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»	36
С.Н. Горушкина , заведующая отделением «Всероссийской патентно-технической библиотеки» Федерального института промышленной собственности	39

С.Д. Мальдова , директор государственного бюджетного учреждения культуры «Тверская ордена «Знак Почета» областная универсальная научная библиотека имени А.М. Горького»	43
О.В. Динеева , заместитель директора по обслуживанию федерального государственного бюджетного учреждения «Государственная публичная историческая библиотека России»	46
С.Д. Бакейкин , исполнительный директор Межрегиональной общественной организации «Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества»	47
Н.В. Лопатина , заведующая кафедрой библиотковедения и книговедения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры»	48
Е.В. Никонорова , заведующая отделом периодических изданий федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека», главный редактор журнала «Обсерватория культуры», член Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации	51
И.Б. Михнова , директор федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека для молодёжи»	54
Э.С. Теймуров , директор библиотеки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина»	55
РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ СЕМИНАРА	
А.И. Вислый , генеральный директор федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека»	57
Я.Л. Шрайберг , генеральный директор федерального государственного бюджетного учреждения «Государственная публичная научно-техническая библиотека России»	57

- Т.А. Калинина**, заведующая отделом электронных ресурсов Научной библиотеки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» 58
- С.Д. Мальдова**, директор государственного бюджетного учреждения культуры «Тверская ордена «Знак Почета» областная универсальная научная библиотека имени А.М. Горького» 58
- С.А. Басов**, заведующий Научно-методическим отделом федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека»,
М.Б. Аврамова, заведующая сектором организации библиотечного дела Научно-методического отдела федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека» 60
- Т.В. Корчагина**, директор Библиотечно-информационного комплекса федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» 68

АВТОРСКИЕ МАТЕРИАЛЫ УЧАСТНИКОВ СЕМИНАРА

- Т.А. Блинова**, заместитель начальника отдела поддержки доступа к электронным ресурсам федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека»
Что может предложить Российская государственная библиотека в цифровую эпоху? 71
- Е.И. Козлова**, ведущий научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека»,
И.П. Тикунова, начальник Управления научно-методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека»
Информационное обеспечение пользователей в цифровой среде 73

Т.А. Калинина, заведующая отделом электронных ресурсов Научной библиотеки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Информационное изобилие — что с ним делать библиотекам? 78

С.Д. Мальдова, директор государственного бюджетного учреждения культуры «Тверская ордена «Знак Почета» областная универсальная научная библиотека имени А.М. Горького»

Тверские библиотеки в формировании электронной среды 81

О.В. Динеева, заместитель директора по обслуживанию федерального государственного бюджетного учреждения «Государственная публичная историческая библиотека России»

Страницы истории отечественного законодательства в электронной библиотеке Государственной публичной исторической библиотеки России 84

Л.Л. Батова, директор информационного комплекса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» «Научная библиотека»

Университетская библиотека в творческом пространстве вуза 88

Т.В. Корчагина, директор Библиотечно-информационного комплекса федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Университетская библиотека в эпоху цифровой трансформации: на примере Библиотечно-информационного комплекса Финансового университета 93

Э.С. Теймуров, директор библиотеки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина»

Правовые проблемы обеспечения доступа к электронным ресурсам вузовских библиотек 98

С.А. Басов, заведующий Научно-методическим отделом федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека»

О трансформации системы управления сферой культуры 102

С.А. Чазова, директор Информационно-библиотечного центра федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры»

Профессиональные кадры библиотечно-информационной отрасли 105

ВЫСТУПЛЕНИЯ УЧАСТНИКОВ
на заседании Научно-методического семинара
Аналитического управления на тему «Трансформация роли
библиотек в цифровую эпоху. Проблемы обеспечения
парламентской деятельности»

(стенографический отчёт)

г. Москва, Совет Федерации

1 февраля 2018 года

К.В. ШКРЕД

Уважаемые коллеги, добрый день! У нас сегодня очень представительная аудитория и это неудивительно, потому что тема выбрана важная, интересная, актуальная, хотя по моим наблюдениям тема развития библиотечного дела не часто попадает в поле зрения органов власти, но тем интереснее её обсудить.

Я обозначу лишь основные проблемные вопросы. Очевидно, что в современную цифровую эпоху роль библиотек трансформируется. Понятно, что сегодня любая книга доступна во множестве форматов и за деньги или бесплатно в считанные минуты можно скачать книгу на экран компьютера, планшета в электронном виде.

В то же время мы видим, что и в нашей стране, и во всём мире услуги библиотек по-прежнему востребованы. По разным данным, в библиотечной сфере работают порядка 150 тысяч человек, а услугами библиотек в год пользуются десятки миллионов людей. Поэтому очевидно, что библиотека это не просто место, где можно взять книгу. Её основная функция, как нам представляется, — передача информации. И здесь, конечно, Интернет — это не единственный инструмент, далеко не единственный, и даже, пожалуй, не самый лучший, который выполняет эту функцию передачи информации.

Кроме того, у библиотеки есть помимо информационной также культурная, социальная, просветительская функции. В моем родном небольшом подмосковном городе ещё во времена, когда о развитии Интернета и речь не шла, была центральная библиотека, которая регулярно проводила творческие и литературные вечера, фотовыставки, конкурсы и даже театральные постановки. То есть она выполняла очень важные функции. И, наверное, для некоторых населённых пунктов, где нет театров, других учреждений культуры, библиотека, возможно, это единственное место, где эти услуги можно получить.

Сегодня у нас в семинаре принимают участие специалисты библиотечной сферы, и мы от вас хотим услышать, как вы себе представляете изменение роли библиотек в связи с развитием новых технологий.

Другой вопрос, который мы планируем обсудить, — роль библиотек в обеспечении парламентской деятельности. В нашем заседании принимает участие руководитель Парламентской библиотеки Ирина Александровна Андреева, которая, надеюсь, расскажет, как выстроена эта работа в Государственной Думе и в Совете Федерации. Понятно, что у Парламентской библиотеки функций больше, чем у обычной библиотеки. Члены Совета Федерации и сотрудники аппарата регулярно пользуются Парламентской библиотекой, направляют туда запросы и при организации мероприятий, и в повседневной деятельности. При подготовке семинара мы общались со всеми, кто пользуется услугами Парламентской библиотеки. Оценка очень высокая, деятельность ваша востребована.

Конечно, мы с сожалением отмечаем, что отделение Парламентской библиотеки в здании Совета Федерации закрыто, но наше сотрудничество в электронном режиме продолжается. Мы сегодня обсудим роль Парламентской библиотеки в обеспечении деятельности, прежде всего, конечно, членов Совета Федерации.

Мы также планируем обсудить вопросы авторского права. Понятно, что интересы в данной сфере есть и у производителей интеллектуальных продуктов, и у потребителей, и у государства. Здесь возникает вопрос, как выстроить этот баланс.

Надеюсь, что в рамках семинара состоится интересный обмен мнениями. Отмечу, что у нас ведётся стенограмма и по итогам семинара будут подготовлены предложения для доклада руководству Совета Федерации, а также издан Аналитический вестник, в который мы включим стенограмму сегодняшнего заседания и все предоставленные вами материалы. Если есть предложения, мы тоже готовы отразить их в этом вестнике. Спасибо за внимание.

Слово предоставляется Майорову Алексею Петровичу — первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, который является также председателем недавно созданного в нашей палате Экспертного совета по цифровизации экономики.

Пожалуйста, Алексей Петрович.

А.П. МАЙОРОВ

Спасибо, Константин Викторович.

Уважаемые коллеги, с удовольствием присутствую на этом семинаре. Если кому-то кажется, что роль библиотек с развитием современных технологий будет уменьшаться, я абсолютно не придерживаюсь этого мнения.

Во-первых, у нас есть ведомственные библиотеки, их роль понятна, им меньше потребуется какой-либо трансформации в современных условиях, потому что у них уже на сегодняшний день

есть конкретные задачи, с которыми они справляются или справляются не совсем хорошо. И существует отдельный пласт общегосударственных, городских, муниципальных библиотек, которым, конечно, в нынешних условиях придётся сложнее, но тем не менее перспективы я тоже вижу. Я представляю в Совете Федерации Республику Калмыкия. Мы не так давно, два года назад, открыли в небольшом посёлке библиотеку. Фактически там была библиотека, но её качественно перестроили, переоборудовали, и она стала очагом и просвещения, и источником знания, и источником общения. В библиотеку постоянно приходят люди, постоянно ведутся какие-то обсуждения, решаются вопросы. Видно, что деньги, которые были потрачены на эту библиотеку, не выброшены на воздух, действительно, идут на пользу жителям даже небольшого поселения.

Хочу отметить, что вопросы цифровизации экономики в развитии IT-технологий приводят к тому, что человеку необязательно идти в библиотеку, можно многое получить сидя дома за компьютером. Действительно, эта так. С другой стороны, уже Константин Викторович говорил о том, что библиотеки могут начать играть другую роль. Это зависит, в первую очередь, от самих библиотек, как они себя будут позиционировать, от руководства библиотек. К сожалению, можно констатировать, что на сегодняшний день один из факторов, который сдерживает рост библиотек, — отсутствие средств и, соответственно, кадров. Требования к библиотечным кадрам будут усиливаться, потому что они уже должны стать профессиональными консультантами не только непосредственно в книгоиздательском вопросе и дать соответствующие рекомендации, советы, подобрать необходимые книги, но и владеть современными технологиями. Они должны помочь людям всех возрастов от мала до велика не только найти ту информацию, которую они хотят получить, но и помочь её использовать.

Поэтому ещё раз повторяю, роль библиотек, на мой взгляд, будет не уменьшаться, а усиливаться, и, несмотря на то, что мы максимально старались (в России недавно проходил Год культуры), мы сделали немало, но сделали, по-видимому, недостаточно для того, чтобы библиотеки у нас действительно качественно поменялись. Но для этого и существует сегодняшнее совещание — чтобы мы от вас, от экспертов, от руководителей, услышали, как помочь библиотекам приспособиться к новым реалиям и добиться высоких результатов.

Что касается проблем обеспечения парламентской деятельности, я присоединяюсь. Мы крайне благодарны Ирине Александровне Андреевой. К любому «правительственному часу», который проводит Комитет по экономической политике (мы проводим большинство «правительственных часов», потому что комитет коррелируется в работе с пятью министерствами), мы пользуемся услугами

парламентской библиотеки, нам делают библиодосье, без которого нам даже сложно представить, как мы могли бы провести качественно «правительственный час». Ну, а Аналитическое управление, я думаю, без этой библиотеки вообще свою работу представить не может. О проблемах обеспечения парламентской деятельности Ирина Александровна в своем выступлении более подробно сама нам расскажет.

Ну и хотелось бы предложить помимо того, что мы сегодня обсудим трансформацию роли библиотек в цифровую эпоху, подумать Аналитическому управлению о проведении подобного мероприятия по работе с архивами.

У архивов немного другая ситуация. Я встречаюсь с руководителями архивов. Там цифровизация нужна значительно быстрее, в большем объеме, потому что на самом деле пройдет ещё несколько лет, и они просто потеряют исторический и юридический материал, который крайне нужен нам для науки. Ну и человеку какую-то справку получить, чтобы подтвердить те или иные льготы. А работники архивов говорят: «У нас бумага просто рассыпается в руках». Поэтому если мы не оцифруем документы, может быть, не всё, а ту часть, которую, действительно, нужно, то архивы будут потеряны.

Поэтому, может быть, Константин Викторович, нам подумать и об архивах. Архивы нам тоже нужны. И я думаю, что и Ирина Александровна будет взаимодействовать с нами при проведении подобного мероприятия, потому что одно связано с другим.

В заключение мне бы хотелось ещё раз поблагодарить участников, пожелать творческой работы. Спасибо.

К.В. ШКРЕД

Спасибо огромное, Алексей Петрович. Важные темы задали, обозначили, и, может быть, наш семинар станет стартом серии обсуждений, в том числе, возможно, мы поговорим и об архивах. Спасибо, это очень ценное предложение.

Теперь слово хочу передать Ирине Александровне Андреевой, начальнику Управления библиотечных фондов (Парламентской библиотеки) Аппарата Государственной Думы.

И.А. АНДРЕЕВА

Уважаемые коллеги, для меня очень большая честь участвовать в сегодняшнем семинаре, потому что здесь помимо многих уважаемых гостей присутствуют люди, которые стояли у истоков создания Парламентской библиотеки в 1990-е годы. Это и Александр Иванович Вислый, и, конечно, Яков Леонидович Шрайберг, который участвовал во всех мероприятиях по обсуждению начала работы Парламентской библиотеки. Мы все стали теперь важными чиновниками и библиотечными функционерами, но я помню этих уважаемых господ

точно так же, как и Михаила Дмитриевича Афанасьева, как очень близких и родных мне людей, с которыми мы вместе прошли самые первые испытания в становлении парламентской библиотечной службы. Поэтому я рассматриваю мое сегодняшнее выступление больше как отчет перед коллегами, отчет о том, что библиотека сделала за те 25 лет, которые исполнились со дня самых первых попыток по созданию библиотеки.

В этом году исполняется четверть века с начала работы обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации, их аппарата и, конечно, Парламентской библиотеки. За эти четверть века произошли очень большие изменения и в экономике, и в обществе, и в политике, в коммуникациях и, прежде всего, в технологиях. Каково же влияние всех этих перемен на Федеральное Собрание?

Новые информационные технологии и электронные средства потребовали от палат Федерального Собрания значительно больше прозрачности в работе и более оперативного принятия многих решений. День ото дня увеличивается объем и сложность законодательной деятельности, мы это видим в ежедневной работе с запросами, которые получаем от наших читателей. Расширяется сфера интересов и направлений деятельности политических партий, неправительственных организаций и, конечно, органов власти субъектов Российской Федерации. Распространение электронной почты увеличивает количество обращений избирателей, адресованных непосредственно членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы. И поэтому растёт объем информации и документов, которые используют депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации при исполнении представительских функций, для разработки и принятия взвешенных, справедливых и продуманных законодательных решений.

Парламентская библиотека старается не отставать от информационных потребностей своих читателей, в которых находят отражение все внешние вызовы. Благодаря современным библиотечным технологиям и ресурсам служащие Парламентской библиотеки обеспечивают необходимой информацией парламентские комитеты и членов российского парламента. Я снова смотрю на своих коллег, которые оказали нам большую помощь в переводе наших каталогов и фондов в электронный вид. Благодаря этой помощи Парламентская библиотека в настоящее время в подавляющем большинстве случаев готовит информационные продукты в электронном виде, использует электронные средства обмена информацией, формирует библиотечный фонд электронных изданий, создаёт коллекции на CD-дисках. И, конечно, главным инструментом поиска и подготовки информации по запросам комитетов Совета Федерации и Государственной Думы становятся интернет-технологии.

Я, как и мои коллеги, уверена, что в ближайшие годы Парламентская библиотека превратится из хранилища книг, газет и материалов в хранилище электронных документов.

Какие новые электронные услуги и сервисы предлагает своим читателям Парламентская библиотека? Прежде всего, любое рабочее место в читальном зале и в рабочих помещениях библиотеки оснащено необходимым набором компьютерной техники и оборудования. Доступ к электронным ресурсам Парламентской библиотеки предоставляется в любое время суток, в любом месте, находится ли сенатор или депутат дома, в офисе, в командировке или в своем избирательном округе. Мы обеспечиваем доступ к полнотекстовым базам данных, которые Парламентская библиотека не только производит сама, но и приобретает на информационном рынке.

Ежедневно библиотекой осуществляется адресная рассылка очень многих информационных продуктов, которые библиотека готовит исключительно в электронном виде. Это и дайджесты прессы, и тематические дайджесты, и все информационные подборки к «правительственным часам», парламентским слушаниям, «круглым столам», семинарам, конференциям. Большой объём составляют и индивидуальные электронные рассылки по индивидуальным запросам депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

Традиционные библиотечные продукты, такие, как бюллетени о новых поступлениях, которые библиотека готовит по итогам поступлений в течение недели, выставка новых поступлений. Всё это тоже доступно в электронном виде для всех пользователей.

Новым этапом в деятельности Парламентской библиотеки стал проект, который осуществляется с 2012 года Федеральным Собранием совместно с Федеральной службой охраны Российской Федерации, под названием ГАС «Законотворчество». В рамках этого проекта был спроектирован специальный модуль системы Парламентской библиотеки. Мы его назвали `bar.parlament.gov.ru`. Почему? Хотелось привлечь внимание пользователей информационного парламентского ресурса аббревиатурой «bar». В этом нет ничего «криминального», это на самом деле «библиотечные и архивные ресурсы» Государственной Думы. И я очень благодарна организаторам семинара, которые не оставили без внимания архивы, поскольку мы считаем, что библиотека и архив, во всяком случае, в контексте парламентской деятельности, — это два очень близких подразделения, ресурсы которых «перетекают» из одного электронного хранилища в другое. Деятельность парламентских архивов в целом заслуживает отдельного обсуждения, потому что перед ними стоит очень много важнейших задач.

Теперь несколько слово о системе парламентской электронной библиотеки. Это портал в сетях Интернет и Интранет, включая большое электронное хранилище. Сегодня оцифровано около 37 тысяч документов и материалов. Но ценность этого портала, прежде всего, в том, что в его недрах находятся в электронном виде все документы и материалы новейшей истории российского парламентаризма. Речь идёт о материалах парламентских мероприятий: парламентских слушаниях, «круглых столах», конференциях, материалах к законопроектам. Основные функции, которые реализуют данные порталы, — предоставление возможности многоаспектного поиска парламентских документов, материалов и изданий, просмотр всех ресурсов онлайн. На порталах предусмотрена возможность открытия личных кабинетов читателя, подписка на разнообразные рассылки библиотеки. Поиск осуществляется в полнотекстовом виде, расширенный поиск — по атрибутам, по категориям изданий, по электронному каталогу, организованному в рамках прикладной системы автоматизации библиотек ИРБИС64 (нашей основной технологической системы), и поиск при помощи ключевых слов на основе терминов тезауруса Парламентской библиотеки.

В личном кабинете, который может организовать любой пользователь, имеется возможность для ведения списка избранных изданий, в кабинете предусмотрено ведение и хранение персональных подборок, формирование библиографических списков, ведение закладок в «журнале» полученных электронных изданий, сохранение списка поисковых запросов. Пользователь может войти в свой кабинет через социальные сети и редактировать профиль.

Я бы хотела обратить ваше внимание на уникальный справочник, который размещен на наших порталах, его уже много лет формирует Парламентская библиотека. В Справочнике в виде ежедневных хроник, библиографических списков, хронологических таблиц представлены все материалы, связанные с осуществлением Государственной Думой её конституционных полномочий (за 1994–2016 годы). Это интегрированная система, где фактографические данные, документы и библиография связаны воедино, и где любой пользователь может оперативно получить ответ на любой вопрос, касающийся деятельности Государственной Думы.

Какие дополнительные возможности предоставляются для членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы на портале? Это, во-первых, доступ к полнотекстовым базам данных, приобретаемым УБФ (Парламентской библиотекой); во-вторых, доступ к ежедневному бюллетеню «Дайджест прессы», к дайджесту «Правовые акты: проекты, комментарии, оценки»; в-третьих, доступ к информационным подборкам материалов к «Правительственному

часу», к бюллетеню «Новые поступления», к электронным выставкам, к информационно-аналитическим библиодосье к парламентским слушаниям, «круглым столам» и другим парламентским мероприятиям. Критически важным для Парламентской библиотеки является требование, чтобы депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации могли иметь доступ к библиотечным ресурсам Парламентской библиотеки независимо от того, где они физически находятся в любой момент времени. Кроме того, через электронную библиотеку парламентарий может заказать любую книгу, сделать запрос на оцифровку издания, также может заказать предметно-тематическую подборку материалов. На нашем портале также есть доступ к архивному фонду Государственной Думы.

О комплексных электронных материалах, таких, как подготовка библиодосье и материалов к «правительственному часу», я бы хотела рассказать подробнее. Но прежде несколько слов об имеющейся статистике по предоставлению услуг комитетам Совета Федерации. Я сделала статистическую подборку по итогам 2017 года, и согласно этой таблице для Совета Федерации были подготовлены в общей сложности 163 электронные подборки. Эти подборки были подготовлены к «правительственным часам», и к парламентским слушаниям, и к «круглым столам». Самый активный комитет Совета Федерации — это Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, для них в 2017 году было подготовлено в общей сложности 50 библиотечно-библиографических библиодосье. И темы подборок были самые разнообразные. Они касались и концепции детско-родительских отношений в Семейном кодексе, и совершенствования механизма взаимодействия структур гражданского общества с гражданами Российской Федерации и органами государственной власти, и правовой защиты граждан, и нотариальной формы сделок с недвижимым имуществом. Одним словом, тематика и объёмы материалов, которые рассматриваются в комитетах Совета Федерации, таковы, что трудно поверить, что в течение одного года возможно столько вопросов рассмотреть и подготовить предложения их законодательного разрешения. Ещё больше библиодосье было подготовлено к «круглым столам», которые проводит Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Я знала, что Алексей Петрович Майоров будет участвовать в нашем семинаре, и поэтому сделала подборку по темам, которые запрашивал в Парламентской библиотеке Комитет Совета Федерации по экономической политике. И в этом примере тематика «правительственных часов», «круглых столов» и других мероприятий поражают воображение, потому что это вопросы и конкуренции,

и антимонопольной политики, и Евразийского экономического союза, и тарифов на электрическую и тепловую энергию, и сотрудничества IT-компаний на рынках России и Беларуси. То есть трудно назвать тему, которая бы не была вопросом рассмотрения в комитетах Совета Федерации, а значит, потенциально не стала запросом в службы Парламентской библиотеки.

Конечно, особое значение для палат Федерального Собрания имеют «правительственные часы». В отличие от парламентских мероприятий в комитетах, в «правительственных часах» участвуют все члены Совета Федерации, а в «правительственных часах» Государственной Думы — все депутаты Государственной Думы. Это налагает особую ответственность на материалы, которые готовятся к этим мероприятиям. Эти материалы состоят из нескольких частей. Прежде всего, предлагаются материалы о самом министерстве или ведомстве и вся информация, которая касается текущей деятельности, представленной на официальных сайтах этих ведомств. Речь идёт о биографиях руководства, организационно-штатной структуре министерства, реализуемых правительственных программах и проектах, которые осуществляются в этих органах государственной власти.

Большое внимание мы уделяем статистическим материалам. И это очень серьёзная работа, потому что требуются достоверные и самые оперативные данные. Также это должна быть официальная статистика, потому что бывает довольно обидно слышать, когда кто-то из членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы приводит на заседании статистические данные, а правительственный чиновник отвечает, что не знает, откуда взята эта статистическая информация, и в министерстве совсем другие данные на эту тему. И Парламентская библиотека прилагает все усилия к тому, чтобы не попадать в такие ситуации, когда предоставленные библиотекой материалы вдруг оказались недостоверными. К счастью, это пока с нами не случилось. Но сенаторы и депутаты читают газеты, просматривают журналы, следят за информацией в сети Интернет, и там может попасться статистика, которая может оказаться недостоверной. Я хотела бы обратить ваше внимание, что для нас проверка достоверности предлагаемой информации — это особая проблема, над которой мы постоянно работаем.

Что касается информационно-библиографических библиодосье, которые готовятся в Парламентской библиотеке для парламентских слушаний, то они тоже состоят из нескольких частей. Во-первых, это электронные тексты самых актуальных публикаций в журналах, интернет-ресурсах и газетах по теме парламентских слушаний, это также статистическая и справочная информация, которую мы готовим. Также для библиодосье подбираются материалы, которые касаются

результатов социологических исследований, потому что парламентариям очень важно бывает знать, а как, собственно, население страны относится к той или другой законодательной инициативе, которая рассматривается на заседании палат. Именно поэтому такие материалы, которые библиотека готовит для комитетов, приобретают особую остроту, особенно в случаях, когда речь идёт об общенациональных проблемах.

И, конечно, для библиодосье обязательно формируется исчерпывающий библиографический список, который мы готовим не только по материалам наших ресурсов, но и привлекая ресурсы крупнейших российских библиотек.

В библиодосье есть особый раздел, который касается «полезных» интернет-страниц. Потому что иногда приходится слышать мнение: зачем библиотеки, базы данных, когда есть «Википедия» и Интернет. Но для парламента такая постановка вопроса исключена. Я уже приводила пример с проблемой достоверности статистических данных, но это касается и других сведений справочного характера, которые оперативно можно запросить в поисковиках сети Интернет. Однако тут же возникает проблема достоверности найденной информации. Именно поэтому в Парламентской библиотеке кроме «большого» Интернета есть свой «внутренний» Интернет, включающий те «страницы», которые заслуживают доверия и публикуют достоверную информацию. Прежде всего, это официальные сайты органов государственной власти, сайты академических институтов, отличающиеся аккуратностью в сборе и предоставлении информации, сайты научных учреждений, которые имеют авторитет и заботятся о своей репутации. Это, конечно, наши крупнейшие библиотеки, которые контролируют качество и достоверность публикаций на своих Интернет-порталах.

И опять немного статистики по поводу использования наших ресурсов. На 59 тысяч единиц хранения увеличился библиотечный фонд в 2017 году, книговыдача составила 225 тысяч изданий различной тематики. Это запросы, которые мы выполнили в 2017 году. Количество посещений и обращений к информационным ресурсам Парламентской библиотеки неуклонно росло и составило более 126 тысяч в прошлом году. Всего за 2017 год было выполнено более 49 тысяч информационных запросов депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, их помощников, парламентских комитетов и государственных служащих.

Не хочу злоупотреблять вашим вниманием, но хотела бы несколько слов сказать о том, в чём специфика работы Парламентской библиотеки. Прежде всего, особенной нашу библиотеку делают наши потребители, наши читатели, потому что все наши читатели — это очень важные политические деятели, и надо

очень внимательно относиться к тем материалам, которые мы для них готовим. Потому что парламентарии могут оперировать только достоверными данными, они могут ссылаться только на проверенные факты и говорить, опираясь и ссылаясь на корректные источники информации. Ошибка, которую может допустить парламентарий, грозит большими репутационными и политическими последствиями. И работники Парламентской библиотеки отдадут себе отчет в том, как важно предоставлять членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы проверенную и достоверную информацию по их запросам.

Вторая особенность — своевременность предоставления услуг. Есть известное выражение «хороша ложка к обеду». Парламентская деятельность такова, что необходимость своевременного предоставления информации в парламенте возрастает в сотни раз. Потому что можно гнаться за тем, чтобы информация была исчерпывающе полноценна, но через пару часов она может быть уже никому не нужна, потому что уже прошла пресс-конференция, или депутат Государственной Думы или член Совета Федерации уже встретились со своими избирателями или важными правительственными чиновниками для обсуждения злободневного вопроса. И зачем эта исчерпывающая информация будет нужна ко времени, когда в ней уже нет необходимости? И это тоже одна из особенностей деятельности Парламентской библиотеки. Мы работаем очень часто «с колес», предлагая информацию буквально в течение нескольких минут.

Особую остроту для Парламентской библиотеки представляет проблема конфиденциальности и индивидуального адресного предоставления услуг. Может быть, для Совета Федерации эта проблема не стоит так остро, но что касается политических фракций в Государственной Думе, то требование конфиденциальности ответов на запросы надо всегда держать в голове. Когда один из депутатов просит подобрать материалы о деятельности другого депутата в его избирательном округе, мы вынуждены отказывать ему в сборе и предоставлении такой информации, потому что работа библиотеки будет выглядеть «некорректно».

Тематика и объёмы законодательной деятельности, особенно в последние годы, стали настолько сложны и разнообразны, что обойтись в их обеспечении только ресурсами, которые удалось собрать в Парламентской библиотеке, просто невозможно. И, пользуясь тем, что на этом семинаре присутствуют столько уважаемых мною коллег из крупнейших российских библиотек, я хочу предложить относиться к Парламентской библиотеке как к некой профессиональной площадке, где российским библиотекам можно продемонстрировать свои лучшие достижения и разработки.

Мы готовы предоставлять на нашем портале лучшие библиотечные ресурсы со ссылкой, с выдачей адресов сайтов российских библиотек, чтобы члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы каждый день видели, как развивается библиотечное дело в стране, как много важных, продуманных и уникальных информационных продуктов создают наши российские библиотеки. Я абсолютно уверена, что эффективность библиотечного обслуживания, качество информационно-библиографических услуг связано исключительно с кооперацией и интеграцией библиотечного сообщества, и Парламентская библиотека ищет единомышленников, партнёров и профессиональных союзников для поиска инновационных библиотечных технологий для дальнейшего совершенствования информационного обеспечения законодательной деятельности Федерального Собрания Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

К.В. ШКРЕД

Ирина Александровна, спасибо Вам большое за такой интересный и содержательный доклад.

Мы, кстати, не обсуждали регламент, но хочу отметить, что сегодня много желающих выступить, поэтому предлагаю в дальнейшем придерживаться регламента до 5–7 минут. И тоже приношу свои извинения Алексею Петровичу, предлагаю к режиму «вопросов — ответов» после выступлений переходить. Если есть к Алексею Петровичу или Ирине Александровне вопросы, задавайте. Нет? Тогда слово для выступления Александру Ивановичу Вислomu, генеральному директору ФГБУ «Российская национальная библиотека».

А.И. ВИСЛЫЙ

Спасибо, что дали возможность выступить. Отдельное спасибо Ирине Александровне Андреевой за хорошую подачу информации. Я хотел начать своё выступление с анализа проблемы предоставления достоверной информации. У Вас это звучало неоднократно, потому что на самом деле, если мы говорим об обеспечении парламентской деятельности, проблема предоставления достоверной информации выходит на первый план.

Одна из крупнейших библиотек мира — это библиотека Конгресса Соединенных Штатов Америки. Она в основном обеспечивает работу Конгресса. На сегодняшний день в ней работают 3 600 сотрудников. Для сравнения: штатный состав Российской государственной библиотеки («Ленинки») — 1 500 человек, Российской национальной библиотеки в Санкт-Петербурге — 1 300 человек. Эти 3 600 человек, работающие в библиотеке Конгресса Соединенных Штатов, которая расположена в Вашингтоне, делятся на две категории: порядка 1 300–1 500 человек — это аналитики, которые

работают на Конгресс, причём две трети из этого состава прекрасно владеют русским языком и имеют высокую профессиональную подготовку. Значительное число аналитических материалов, связанных с Россией, готовится именно в стенах главной американской библиотеки. Задача этих специалистов — обеспечивать членов Конгресса и Сената самой достоверной информацией, извлеченной из печатных источников и сети Интернет. В США такой подход к обеспечению парламентской деятельности. Остальные сотрудники Библиотеки Конгресса обеспечивают формирование фондов, обслуживание пользователей и другие процессы.

Поэтому та работа, которую проводит Парламентская библиотека по обеспечению членов Федерального Собрания информационными материалами, в том числе аналитическими, стоит только приветствовать, я желаю коллегам дальнейших успехов в этом направлении.

Вторая часть вопроса, который мы сегодня обсуждаем, — цифровая эпоха. Абсолютно ясно, что через какое-то время вся значимая литература, всё современное знание так или иначе перейдут в цифровую форму, и мы будем решать вопрос о выделении из этого объёма цифровой информации достоверного знания. И это один из очень важных моментов, потому что информация и знания — это вещи на самом деле достаточно разные. И понимание этого вопроса требует и финансовых, и людских ресурсов, а самое главное, что это требует научного подхода к данной проблеме.

Что такое Национальная электронная библиотека (НЭБ)? Идея создания НЭБ возникла из необходимости обеспечить общество достоверным знанием, сделать реально доступной научную литературу, создать условия, при которых в любой российской университете, в любой библиотеке (от районной до национальной), а может быть, и в любой школе была возможность ознакомиться с наиболее важной научной, научно-популярной и, разумеется, учебной литературой.

Всё современное книгоиздание сейчас работает на рыночной основе. Что это значит на сегодняшний момент? Тираж научной, научно-популярной, просветительской, культурологической литературы 300 экземпляров — это замечательно, 500 — это огромный тираж, а 1 000 — недостижимый для научного издания.

По данным Российской книжной палаты, в 2017 году было издано 117,4 тысяч названий книг и брошюр, общим объёмом 471,5 млн. экземпляров. Так вот из них 55,5 тысяч — это почти 50 процентов издано тиражом до 500 экз., а общий тираж составляет только 11,9 млн. экземпляров. В число малотиражных попадают практически все научные монографии, издающиеся в нашей стране, сборники научных трудов, материалы конференций и ряд других материалов,

имеющих очень важное значение для развития науки и образования. Не секрет, что при тираже 300–500 экземпляров такие издания расходятся в Москве, Санкт-Петербурге и в некоторых крупных городах, при этом нередко они вообще не доходят до Урала, Сибири, Дальнего Востока.

Сможет ли рынок преодолеть эту ситуацию? Наверное, нет. Почему? Потому что каждый издатель решает всё достаточно просто: я издам книжку таким тиражом, какой смогу продать, а всё остальное... Это и есть рынок, причём стихийный. Возможен ли переход к государственному книгоизданию, когда будут обеспечиваться хотя бы минимальные потребности общества именно в этой литературе? Скорее всего, нет.

А что такое тираж 500 экземпляров? В стране 40 тысяч только общедоступных библиотек, в число которых не входят библиотеки учебных заведений всех типов, научных учреждений, предприятий и организаций, школ и т.д. Тираж 500 экземпляров — это очень мало. Это означает, что современные издания, содержащие в себе информацию о достижениях нашей науки и техники, гуманитарных дисциплин, не попадут не только в районные библиотеки, но и, весьма возможно, не во все университетские библиотеки и библиотеки академической сети, а также республиканские, краевые и областные общедоступные библиотеки.

Вся идея создания НЭБ основана именно на этом — дать возможность почитать современную литературу научного, справочного и образовательного содержания в любой точке страны.

Почему так? По нашему современному законодательству, если на книжку не кончилось действие авторского права (оно кончается через 70 лет после смерти автора) и даже если электронный экземпляр книжки попал в какую-то из библиотек, то почитать этот электронный экземпляр можно только при соблюдении трёх условий.

Условие первое: читатель должен прийти в помещение библиотеки, а не получать доступ онлайн.

Условие второе: читатель не может сделать копию этого электронного издания для себя.

И третье: услуга должна быть оказана на безвозмездной основе.

Это предусмотрено четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы авторского права. Нарушать закон, даже если это приносит пользу читателям, библиотеки не могут. Если обратиться к публикациям в прессе, то вы увидите, что издатели постоянно обвиняют библиотеки в недополученной прибыли, считают их виновными в части своих проблем с реализацией литературы. Особенно, если речь идёт о небольших издательствах.

Поэтому основная цель НЭБ — как можно большее количество современной научно-образовательной и справочной литературы получить в свой фонд и обеспечить доступ к этой литературе в библиотеках России (как городских, так и сельских), чтобы в любой точке нашей страны читатель имел возможность ознакомиться с той литературой, которая ему нужна. Это касается как специалистов народного хозяйства, преподавателей, учителей, пенсионеров и других категорий взрослого населения, включая студентов, так и школьников.

Что мы имеем на сегодняшний момент? Полный текстовый фонд НЭБ — это более 4 миллионов экземпляров. Состоит он из 3 больших частей. Первая часть — это издания, на которые кончилось действие авторского права. Тут нужно сразу сделать маленькую оговорку: на пьесу Шекспира «Гамлет» действие авторского права не кончилось. Почему? На английский текст пьесы действие авторского права закончилось. Но пьесу «Гамлет» мы читаем в переводе Пастернака, а это значит, что авторские права на перевод «Гамлета» сохраняются за его наследниками. В таком случае сложно договорится со всеми наследниками, чтобы это произведение было включено в НЭБ. Это только один пример проблем, которые затрудняют нашу работу. Тем не менее мы преодолеваем имеющиеся сложности, строго соблюдая закон и оформляя письменный договор с каждым правообладателем.

Вторая часть — это то, на что библиотеки тем или иным образом получили права, то есть получили электронную копию и получили права. Этого сейчас тоже достаточно большой объём, но пользоваться этими оцифрованными произведениями можно только в помещении библиотек, а удалённо, например, в Интернете, — нельзя.

Российское законодательство об авторском праве весьма своеобразное: авторефераты диссертаций перешли в общественное достояние, что не требует разрешения правообладателя при их размещении в НЭБ, а сами диссертации находятся под защитой авторского права. Есть ряд вопросов, касающихся авторского права, которые, скажем так, нам, библиотекарям, совсем непонятны. А что такое диссертация? Это, на самом деле, огромный объём знания, современного знания, который есть в электронной форме. Но для того, чтобы этим знанием пользоваться, необходимо обязательно идти в библиотеку и в читальном зале с помощью компьютера знакомиться с конкретным произведением.

И, наконец, последнее, о чем я хотел сказать с подачи Ирины Александровны Андреевой. Перевод полных текстов всего и вся в электронную форму имеет определённые риски, причём риски достаточно серьёзные, они и с парламентской деятельностью тоже связаны.

В бытность мою генеральным директором Ленинской библиотеки мне приходилось работать с обращениями депутатов для проверки

диссертаций на плагиат в работах других депутатов. Приходилось отказывать. Причём вопросы эти очень и очень непростые, потому что одно дело — когда есть вопрос научного спора, совсем другой вопрос — когда то, что сейчас перешло в цифровую форму, используется совсем не с теми целями, которые заранее декларируются.

В заключение я хочу сказать, что если меня сейчас спросят, какое количество произведений в НЭБ имеет отношение к организации обеспечения парламентской деятельности, я не скажу, не знаю. Я не знаю, сколько диссертаций по этому вопросу написано, сколько там есть монографий. Это достаточно сложно, но, конечно, такие материалы в НЭБ имеются. Поэтому, если будет встречное движение и появится какое-то количество экспертов, которые захотят помочь в уточнении того, какая литература, связанная с парламентской деятельностью, должна быть в НЭБ, мы готовы к сотрудничеству. Ещё лучше, если уважаемые парламентарии найдут возможность передать свои труды в НЭБ и окажут содействие в наполнении ресурса в целом. Мы, в свою очередь, можем предоставить полный доступ к НЭБ.

Но, что самое главное, ежегодно мы включаем в НЭБ около 10 тысяч современных монографий, что предусмотрено Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина. Если будет список из Парламентской библиотеки произведений, которые хотелось бы видеть в НЭБ, мы постараемся (что непросто) договориться с правообладателями (иногда это сами депутаты, например, П.В. Крашенинников — очень активный автор у нас), с издательствами, приобрести права и включить полный текст в НЭБ. Призываю всех: пользуйтесь фондами НЭБ, там очень много интересного и полезного.

Спасибо.

К.В. ШКРЕД

Спасибо большое, Александр Иванович.

Если позволите, уточняющий вопрос: сколько сегодня библиотек подключены к Национальной электронной библиотеке? Сколько у вас пользователей?

А.И. ВИСЛЫЙ

Пользователей мы не считаем. У нас нет регистрации пользователей. Это было изначальное принципиальное решение. То есть, если пользователь заходит на сайт «нэб.рф», после поиска литературы он попадает на книжку, которая находится в свободном доступе или автор разрешил использовать её в свободном доступе, то он её просмотрит и прочитает без всякой регистрации. Если ему нужна книжка, которая попадает под действие авторского права, то тогда он получает список тех библиотек, куда он может пойти и почитать её.

С каждой из таких библиотек заключен соответствующий договор на обслуживание национальной электронной библиотеки.

На сегодняшний день это 4 700 библиотек по стране. К концу 2018 года должно быть 10 тысяч библиотек. А к концу 2020 года мы должны подключить все общедоступные библиотеки, то есть все 40 тысяч библиотек.

К.В. ШКРЕД

В перспективе у самих библиотек, таким образом, пропадет надобность оцифровки?

А.И. ВИСЛЫЙ

Оцифровкой издания занимается очень и очень небольшое количество библиотек. Почему? Потому что, во-первых, процесс не такой и дешевый, всё-таки оборудование надо покупать. Но на самом деле основное препятствие — это то же самое авторское право. Оцифровывать издания XIX века и сложно, и не совсем понятно для чего. Вопрос достаточно сложный. А для того, чтобы перевести в цифру современное произведение, возвращаемся к тому же — четвертая часть Гражданского кодекса, письменный договор с правообладателем.

Раз вопрос задали, тогда я должен ещё один момент уточнить. С 1 января 2017 года вступили в действие изменения в закон об обязательном экземпляре, по которому любое издательство в семидневный срок после того, как книжка вышла из типографии, должно электронную копию этой книги предоставить в Российскую государственную библиотеку, в Ленинку. У нас в год издаётся порядка 100 тысяч наименований литературы. По-хорошему в 2017 году Российская государственная библиотека должна была получить 100 тысяч электронных копий, которые опять-таки должны быть доступны именно в помещении библиотек без возможности создать цифровую копию.

Должен сказать следующее: баланс интересов между издателями и библиотекарями на сегодняшний момент не достигнут. Издатели закон не выполняют. Мы получили порядка 2,5 процента от этих 100 тысяч наименований. 2,5 процента всего-то! И позиция издательского сообщества достаточно жёсткая: уважаемые коллеги-библиотекари, мы не будем вам присылать, даже понимая, что мы нарушаем закон, но мы не будем вам присылать эти электронные копии до тех пор, пока мы с вами не договоримся о порядке использования электронной копии. Достаточно логично.

Сейчас издатели настаивают на варианте, когда одна электронная копия в одной библиотеке с одного рабочего места. В варианте России, всей страны это вообще разговор не о чем.

С МЕСТА

Какая ответственность за неисполнение этого закона?

А.И. ВИСЛЫЙ

Нет ответственности за неисполнение закона, как у нас обычно бывает.

Дело вот в чем. Могу сразу сказать, как раз по законодательной деятельности, у нас издательская деятельность именно в области книгоиздания является не лицензируемой. То есть в области средств массовой информации это лицензируемая деятельность, и каждое издательство, средство массовой информации должно зарегистрироваться, в области книгоиздания эта деятельность не лицензируемая. Поэтому, когда возникал вопрос о том, что Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации должно взять на себя вопросы административной ответственности, то есть привлечение к административной ответственности за невыполнение закона, Минсвязи сказало просто: «Деятельность не лицензированная, мы не знаем, кто издаёт, поэтому с вопросом об ответственности к кому-нибудь другому обращайтесь». Так до сих пор и живём. Давно живём, много лет.

К.В. ШКРЕД

Александр Иванович, спасибо. Обозначили очень острые, важные проблемы. Если есть какие-то материалы по этим проблемам, то просим направлять их нам. Мы для этого, собственно, и собираемся в высшем органе законодательной власти. Я ещё хочу отметить, что в нашем семинаре принимают участие представители аппаратов комитетов Совета Федерации. Надеюсь, что эти проблемы не останутся без внимания. Материалы присылайте. Сформулируем, будем готовить предложения.

Хочу предоставить слово Шрайбергу Якову Леонидовичу, генеральному директору Государственной публичной научно-технической библиотеки России.

Яков Леонидович, пожалуйста.

Я.Л. ШРАЙБЕРГ

Спасибо большое.

Не привести цитату академика Д.С. Лихачева в начале выступления, я считаю, нельзя, потому что никто так не позиционировал роль библиотеки, как Дмитрий Сергеевич: «Пусть всё погибнет, останутся только библиотеки, и тогда сохранится жизнь и сохранится культура».

Я выделяю глобальные факторы, которые сегодня влияют на развитие библиотечной информационной инфраструктуры, и почти не буду их комментировать. Электронная информация, меняющаяся роль библиотек в обществе, общественные регуляторы, ООН, ЮНЕСКО, ЕАЭС, ИФЛА. Приведу один пример: ООН приняла программу устойчивого развития. Там много позиций. Казалось бы, если это внимательно прочитать, то там библиотеки в явном виде

не фигурируют. Но ИФЛА, проанализировав внимательно эту программу, выделило шесть или семь позиций, где чётко обозначила, что должны делать библиотеки, и почему там должны быть библиотеки, и даже выпустила специальный документ на эту тему.

Сегодня библиотеки окружают информационные потоки, гигантские массивы электронной информации, «Большие данные», «Связанные данные». Налицо борьба между электронной и печатной книгой. В этом году я провел очень большой анализ использования материалов ряда крупнейших в мире книжных выставок, в том числе аналитических отчётов известных зарубежных компаний издательского пространства. И статистика свидетельствует, что не надо волноваться, печатная книга выживет, будет жить долго и уверенно. И баланс сегодня даже в самых развитых странах с электронной индустрией, например в США, составляет 25/75, 75 процентов — это печатные издания.

Сегодня можно говорить о новых условиях функционирования современной библиотеки, о новых требованиях, о новом поведении. Это, прежде всего, постоянное нарастание потоков электронной информации. И собственные, и удалённые документы становятся часто альтернативой традиционным документам, естественно, их не заменяя. Библиотечный фонд сегодня содержит электронную и документную компоненту. Главными задачами библиотек сегодня являются: обеспечение публичного доступа к информации и знаниям, сохранение культурного наследия, доступность информационных и коммуникационных услуг и, самое главное, постоянный диалог с пользователями в различных формах.

Именно эта последняя позиция — один из тех факторов, который позволяет удерживать читателя в библиотеке и, конечно, привлекать новых читателей.

Комплекс информационных ресурсов современной библиотеки — огромный. Я его даже не буду комментировать. Все и так это знают. А вот основные сегодняшние проблемы электронно-библиотечных систем я бы выделил. Несколько лет назад, ещё в период действия грозных инструкций Рособнадзора, я, в первую очередь, говорю о вузовских библиотеках, электронные библиотечные системы были обязательны, но, с другой стороны, они сыграли очень большую роль в развитии электронного фонда вузовских библиотек. Они приучили студентов и преподавателей работать на легитимной основе с полнотекстовыми ресурсами. И сегодня, несмотря на то, что последние стандарты отменяют обязательность ЭБС в вузовских библиотеках с точки зрения последующих аккредитаций и лицензирования, тем не менее, их роль нельзя преуменьшать, они должны там быть и развиваться.

Но у них есть сегодня проблемы. Это очень серьёзный фактор комплектования, когда мы говорим об электронных ресурсах. Библиотеки сами разрабатывают свои собственные электронные библиотеки. Их количество увеличивается. Соответственно, в ряде случаев уменьшается потребность использования чужих ЭБС. Всё ещё остаются финансовые ограничения отделов комплектования библиотек. Это касается вузовского сегмента. И это облегчает развитие доступа к ЭБС.

Общедоступные библиотеки слабо используют ЭБС. И даже не потому, что это им не нужно. Но просто потому, что ещё иногда и недопонимают роль этих ресурсов. Я ещё раз говорю, что мы анализировали почти все существующие ЭБС в стране, там есть очень серьёзные и нужные ресурсы.

И хотя сегодня в мире примерно 8–10 процентов изданий находятся в открытом доступе, всё равно в ближайшие 5–7 лет с этим не считаться будет нельзя. И поскольку он в большинстве случаев бесплатный, то, конечно, конкуренция будет серьёзная.

Ещё один важный фактор — это национальная или централизованная подписка на зарубежные индексные и полнотекстовые издания. Это то, чем сегодня занимается ГПНТБ России. И я должен привести вам новейшую информацию, что в 2018 году *Scopus* и *Web of Science* будет доступен практически всем организациям. Единственное ограничение — это нахождение организаций в федеральном списке Министерства образования и науки. Мне жаль, что пока туда нельзя включать общедоступные публичные библиотеки, по крайней мере, областные. Здесь проблема субъектного финансирования и федерального финансирования.

Зато другие ведомства, в частности Минкультуры, все институты, все библиотеки и другие организации культуры федерального статуса, включены в этот список и имеют бесплатный доступ к этим ресурсам.

В настоящий момент эта подписка — один из реальных факторов развития фондов электронных библиотек. В 2018 году будет подключен ещё в большей степени Российский фонд фундаментальных исследований как наш основной партнёр. И мы выходим на совещание у вице-преьера на следующей неделе в Белом доме уже с конкретными практически решёнными между нами проблемами, кто и что будет подписывать. Могу сказать, что за ГПНТБ России остаётся *Web of Science* и *Scopus*. И несколько тысяч названий полнотекстовых изданий из разных областей знаний, и не только наука и техника, там и медицина, есть и общественные науки. Ещё раз повторяю: всё это за государственный счёт.

Это очень важно. И здесь нет никаких секретов. На нашем сайте написаны все условия, если нужно, мы всё это дополнительно объясним. Мы сегодня считаем, что это очень важное вложение

нашего министерства в дело поддержки и развития библиотек на государственном уровне.

Современные вызовы библиотекам, как я уже говорил: открытый доступ, открытые лицензии, рост электронных коллекций, управление качеством и грамотность в обращении с массивами данных. Вообще-то, мало на эту тему говорят, современные средства и системы обработки данных пока справляются с нарастающими потоками информации. Если бы не интенсивное развитие современной микроэлектроники, то информационный коллапс бы уже наступил, потому что потоки информации растут намного быстрее, чем емкость имеющихся запоминающих устройств.

Ещё буквально два слайда — это библиотечные фонды сегодня формируются с точки зрения правового статуса и включают в себя собственные ресурсы библиотек (крупных, по крайней мере, библиотек), купленные навечно лицензионные продукты, материалы открытого доступа и те ресурсы, которые находятся в общественном достоянии. Поясню, что я имею в виду под словами «купленные навечно». В 2017 году мы предоставляли доступ к книгам издательства «Шпрингер» за 2011–2017 годы (полные тексты). В 2018 году этот доступ вроде бы сохраняется, но мы параллельно получаем эти данные в виде диска, то есть физического носителя, который устанавливается на наших серверах, и он в режиме абсолютно бесплатного доступа будет доступен всем желающим. Эта подписка имела ограничения (365 организаций в 2017 году); с 2018 года она будет доступна гораздо большему числу организаций-пользователей.

В заключение хочу сказать, что библиотека играет и будет играть роль хранителя знаний и того общественного института, который является проводником в мир знаний, и никакой Интернет не сможет изменить эту роль библиотеки. Спасибо.

К.В. ШКРЕД

Спасибо огромное, Яков Леонидович.

Я думаю, что это призыв к нам всем и ко всем последующим выступающим. Предлагаю в последующих выступлениях сосредоточиться на проблемах и предложениях по их решению.

Слово Блиновой Татьяне Александровне, заместителю начальника отдела поддержки доступа к электронным ресурсам ФГБУ «Российская государственная библиотека».

Т.А. БЛИНОВА

Добрый день, уважаемые коллеги! Моя задача — кратко рассказать и ответить на очень простой вопрос, что может предложить наша «Российская государственная библиотека» в цифровую эпоху своим пользователям.

Давайте посетим нашу «Российскую государственную библиотеку». Немножко истории. Мы начали своё существование с частной коллекции графа Румянцева ещё в XIX веке. И до сегодняшнего дня библиотека претерпевала много изменений. Своё современное название «Российская государственная библиотека» получила только в 1992 году и носит его по сей день. А до этого нас все называли Ленинкой, так как библиотека именовалась Государственная библиотека СССР имени В.И. Ленина. За это время наша миссия ничуть не изменилась: собирать, сохранять и предоставлять в общее пользование своё достояние, находящееся у нас в фондах, а фонды наши немаленькие, почти 47 миллионов учётных единиц. Мы входим в Книгу рекордов Гиннеса как самая крупная библиотека Европы и занимаем почетное второе место после библиотеки Конгресса Соединенных Штатов Америки (с этим мы можем спорить, у нас разный учёт единиц хранения).

В настоящее время очень важно не только собирать, сохранять, управлять своими фондами, но также расширять свою аудиторию, максимально предоставлять возможность использования своих ресурсов. Конечно, в этом нам может помочь цифровой формат общения. Но совершенно не хочется оказаться перед огромными фондами в виде золотоискателя, о котором говорит Н.И. Вавилов, которому надо отыскать маленькую крупинку золота в огромной массе песка. Именно поэтому большая задача стоит перед библиотеками — не только предоставить цифровой контент, но также его систематизировать. В частности, в «Российской государственной библиотеке» используется единый электронный каталог, состоящий из системы электронных каталогов, совмещённый с электронной библиотекой. На сегодняшний день в Электронной библиотеке содержится более 1 300 тысяч полных текстовых документов, распределенных по тематическим коллекциям для удобства наших пользователей. Немножко остановлюсь на каждой коллекции.

Первая уникальная, самая востребованная, индивидуальная, как хотите, называйте, — это Электронная библиотека диссертаций РГБ (ЭБД РГБ), состоящая из более 925 тысяч полных текстовых документов.

Авторефераты, хранящиеся в ней, — это общероссийское достояние, и они находятся в открытом доступе. Но интерес представляют диссертационные работы, это почти что половина всех текстовых документов, включенных в коллекцию, имеющих ограниченный доступ для просмотра с территории библиотек. В составе коллекции ЭБД РГБ докторские и кандидатские диссертации по всем специальностям Высшей аттестационной комиссии, включая работы по медицине и фармации.

Научная учебная литература. Как говорил Александр Иванович Вислый, эта уникальная коллекция формируется именно на базе договоров с авторами и правообладателями. На сегодняшний день мы гордо говорим, что в ней более 70,5 тысяч полных текстов, соответственно 70,5 тысяч заключенных договоров с авторами. Это большая работа, проведенная сотрудниками РГБ. В коллекции представлены научные знания последних 10–12 лет.

Универсальное собрание, включающее более 158 тысяч документов. Очень интересная коллекция. В ней собраны издания, вышедшие после 1830 года на русском языке и языках народов Российской Федерации. Коллекция представляет широкий перечень документов по истории и культуре России и сопредельных территорий. Знакомясь с ней, можно проследить становление российской государственности.

Коллекция периодики — более 108 тысяч документов. Здесь представлены около 200 названий российских журналов по различным дисциплинам, включая художественные журналы.

Особую ценность представляют журналы XIX и первой половины XX века, в том числе модернистские издания Серебряного века, а также раритеты, ставшие вехами в развитии культуры России: «Русская старина», «Вестник Европы», «Красная новь», «Весы», епархиальные ведомости и др.

Старопечатные книги, состав коллекции почти 10 тысяч документов. Практически вся коллекция находится в свободном доступе для просмотра. Это уникальные образцы славянских первопечатных книг, вышедших до 1830 года. Широко представлены первые издания важнейших законодательных и нормативно-правовых актов XVIII в. Научно-культурное значение этой коллекции, конечно, велико, она не только красивая, но и познавательная.

Коллекция рукописей — это переведённые в цифровой формат уникальные рукописные издания, объём коллекции 5,2 тысячи документов. Собрание, не очень большое, но красочное, — книги X–XVIII веков.

Они дают представление об основных этапах развития славянской письменности и культуры, о книгописных школах и мастерских, об этапах формирования церковнославянского языка.

Всем известна достаточно нашумевшая библиотека Шнеерсона. На сегодняшний день в электронном виде это книжное собрание хасидской династии Шнеерсонов объёмом 4 554 документа. Коллекция содержит книги, изданные в период с середины XVI века по начало XX века на еврейских языках (в основном она на иврите), есть издания на идише и арамейском языке.

Нотная коллекция включает в себя более 15,5 тысяч электронных копий музыкальных сочинений. Это специализированное собрание музыкальных произведений в основном XVIII–XIX веков.

Коллекция изобразительных материалов — 4 619 документов. Так как библиотека имеет в своих фондах не только книжные собрания, но и достаточно много других материалов, в том числе плакаты, гравюры, фотографии. Именно они переведены в цифровой формат и доступны для общего пользования. Коллекция включает картины, рисунки, плакаты, гравюры разных художников, подборку русских народных картинок, произведения дореволюционной и советской прикладной графики, фонд фотографий с XVII века по настоящее время.

Картографическая коллекция представляет большой интерес, хотя состоит всего из 369 документов. Это собрание географических карт, атласов, рукописных планов и чертежей различных эпох. Коллекция универсальна по территориальному охвату и тематическому разнообразию, отражает основные этапы развития мировой и отечественной картографии.

И одна из самых последних коллекций — это депонированные материалы, это те работы, которые авторы не обнародовали, и эти произведения хранятся в нашем фонде.

Не секрет, все библиотеки на сегодняшний день работают со своими пользователями и читателями удалённо через портал сайта. Наш сайт с момента своего появления претерпел значительные изменения, и сейчас действует пятая или шестая его версия. Конечно, мы пытаемся соблюдать все современные тенденции общения с пользователями, особенно с молодыми поколением, так как у них свои привычки, свои интересы. Задача — максимально наполнить сайт и дать возможность ознакомиться не только с историей, но и с жизнью библиотеки сегодня, найти книжку, узнать и посетить специализированные мероприятия, которые проводит библиотека, и быть в курсе всех современных событий.

Помимо этого с сайта можно осуществить любой библиотечный запрос и осуществить поиск необходимой литературы в Электронной библиотеке. Результатом поискового запроса выступает подборка документов, их можно разграничить на открытый доступ, о котором так часто говорят, и ограниченный доступ, который накладывает ограничения и требует присутствия читателя на территории библиотеки.

Для просмотра документов ограниченного доступа используется специализированное программное обеспечение, исключающее возможность создания электронной копии документа.

При этом в библиотеке сегодня используется специализированный программный продукт — защищённый просмотр документов — система DVC. Наряду с тем, что это специализированный продукт,

он учитывает все тенденции как онлайн просмотра, так и привычных нашим пользователям программных продуктов Acrobat. В DVS существует личный кабинет, о чем говорил Яков Леонидович Шрайберг и Ирина Александровна Андреева. Это очень важно — иметь возможность создать личную подборку, работать с просмотром документа, масштабировать, поворачивать, линейка возможных настроек просмотра достаточно серьёзная, а также, что немаловажно, осуществлять внутритекстовый поиск не только по слову, но и по словосочетанию с учётом морфологии русского языка. При этом в закладке вы видите все странички, где встречается слово запроса, а на основной странице оно подсвечено цветом.

Дополнительно можно сделать собственные подборки, при этом не обязательно каждый раз, выходя из личного кабинета, осуществлять заново запросы. Можно набрать в корзину как страницы, так и полные документы. Соответственно, если разрешено, то часть документов можно отправить на печать для личного использования.

Система DVC используется для просмотра документов в виртуальных читальных залах Российской государственной библиотеки, которые открываются по всей стране и даже за рубежом. Полный перечень виртуальных читальных залов доступен для всех на сайте электронной библиотеки диссертаций РГБ в разделе «Виртуальные читальные залы».

На сегодняшний день нами открыто 656 виртуальных читальных залов в РГБ во всех основных городах России и не только, достаточно большой территориальный охват представлен на карте, а также в странах нашего Содружества (СНГ) и в некоторых зарубежных странах.

Дополнительно могу сказать, что библиотека изменила формат общения со своим пользователем и читателем, теперь не обязательно приходить в библиотеку ножками для того, чтобы записаться и стать её читателем. К тому же мы записываем в библиотеку пользователей более молодого возраста — с 14 лет. Теперь любой гражданин мира может воспользоваться системой записи онлайн. Можно, записавшись в библиотеку, получить электронный читательский билет и соответственно получить все права читателя, которые даёт ему данный статус.

Создан и работает Интернет-магазин услуг РГБ. Ни для кого не секрет, что в библиотеке существует масса услуг, которые наши грамотные специалисты могут оказать пользователям и читателям. Это и подбор всевозможных документов, это заключение личного договора с читателем на просмотр документов по определённому формату, это ранее востребованная система проверки текстов на предмет заимствования «Антиплагиат.РГБ». Временно она приостановлена, но мы надеемся, что когда-то возобновится данная услуга.

И что немаловажно, мы даём вторую жизнь нашим книжкам, списанным из фонда РГБ, продаём их, реализуя за символическую плату нашим пользователям как для пополнения своих коллекций, так и просто в память о библиотеке.

Уже завершая своё выступление, хочу сказать, что наши направления деятельности за последние годы не меняются. Мы развиваем электронный ресурс библиотеки и предоставляем доступ для наших читателей, расширяем сеть виртуальных читальных залов, что увеличивает в разы количество наших читателей и удобство просмотра документов из Российской государственной библиотеки. Конечно, мы заботимся о повышении качества клиентского сервиса и стараемся всевозможно его расширить и повысить его уровень. Безусловно, это тесно связано и с совершенствованием того программного обеспечения, которое используется в библиотеке. Сотрудники библиотеки участвуют в различных международных конференциях, форумах и иных мероприятиях, а также проводят их самостоятельно для популяризации деятельности библиотек.

Полностью соглашусь с Яковом Леонидовичем Шрайбергом, что библиотека всегда будет жить. И высказывание американского художника Томаса Гарта Бентона: «Я написал эту статью на компьютере в комнате, полной книг. Через пять лет у меня будет новый компьютер, для которого большая часть моего старого программного обеспечения и носителей информации уже не подойдёт. Книги же по-прежнему будут здесь, и мои дети смогут их читать, и их дети тоже», наводит меня на приятные мысли и убеждает, что книжка всегда будет существовать в нашей жизни.

К.В. ШКРЕД

Спасибо, Татьяна Александровна.

У нас ещё одна коллега из Российской государственной библиотеки — Козлова Елена Игоревна, ведущий научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека».

Елена Игоревна, прошу Вас.

Е.И. КОЗЛОВА

Уважаемые коллеги, мое выступление посвящено развитию ресурсной базы библиотеки, и отчасти оно прозвучит в развитие тех положений, о которых говорил Яков Леонидович Шрайберг.

Особенностью библиотеки является сочетание традиционных сервисов и тех новых технологических возможностей, которые предоставляет информационная электронная среда. Исчезает разделение библиотек с информационными центрами, которое

произошло примерно в середине 60-х годов XX века, и библиотека становится ресурсным центром.

Изменение библиотечной среды происходит, прежде всего, под влиянием изменения ожиданий пользователей, расширения документного пространства, которым может пользоваться библиотека, и на основе этого осуществлять своё информационное обеспечение. И, естественно, что управление таким большим количеством ресурсов требует развития инфраструктуры доступа к информации.

Пользователь библиотеки является одновременно пользователем интернет-пространства и использует различные современные технологии. Естественно, у него сложился определённый стереотип обеспечения информационных потребностей, который выражается в потребности комфортной навигации в информационной среде, быстрого получения информации независимо от его местоположения. Кроме того, традиционно сложилось так, что пользователь библиотеки всегда доверял тем ресурсам, которые есть в библиотеке. Соответственно, если ресурсы доступны через библиотеку, то ожидается, что они будут достоверными и надёжными.

Сейчас библиотека комплектует не только те фонды, которые находятся в её владении, расширение документного пространства библиотеки происходит за счёт комплектования смешанных фондов: приобретения документов во владение и обеспечения прав доступа к внешним ресурсам. Соответственно увеличивается количество информации и документных источников за счёт создания электронных библиотек, электронных коллекций, привлечения тематических сайтов в качестве ресурсного обеспечения. Для того, чтобы пользователю было комфортно использовать эти ресурсы, происходит развитие модели доступа к информации.

Библиотека работает с собственными электронными ресурсами и с теми, которые поступают к ней как внешние ресурсы. И, как следствие работы с электронными ресурсами, появилось такое очень важное направление работы библиотек, как администрирование электронных ресурсов. Пользователи ожидают, что электронные ресурсы (внешние и внутренние) всегда будут доступны и актуальны. Это направление появилось наряду с традиционными технологиями поддержания ресурсов. При описании развития сервисов работы с электронными ресурсами следует указать использование мобильных приложений для удобства получения информации пользователем и организацию единого поиска по всем ресурсам, которые относятся к фонду библиотеки. Если ресурсы не причисляются к фонду, то создаются навигаторы и путеводители по тем информационным ресурсам, которые библиотека считает правильным привлечь для информационного обеспечения пользователей.

Изучение опыта зарубежных коллег показывает, что в деятельности национальных библиотек одним из ведущих направлений является расширение сервисов в цифровой среде. Это выражается в использовании специализированных поисковых сервисах типа Дискавери, во включении записей о сетевых ресурсах в электронный каталог библиотеки при наличии метаданных, в ведении специализированного каталога сетевых ресурсов (как, например, в Библиотеке Конгресса США), в формировании списков различной направленности в виде ссылок с указанием условий доступа. Желание пользователя получать информацию независимо от его местоположения не всегда может быть реализовано в силу того, что есть условия лицензионного договора, о чём сегодня упоминалось. Условия лицензионного договора позволяют получать доступ к ресурсам в читальном зале одной библиотеки, во всех читальных залах отделений библиотеки и предоставлять дистанционно доступ авторизованным пользователям. В национальных библиотеках это происходит именно таким способом и зависит от условий лицензионного договора.

Зарубежные библиотеки и отчасти российские библиотеки активно используют документы свободного доступа, в том числе документы открытого доступа, что позволяет расширить возможность дистанционного доступа к надёжной достоверной информации.

Среди документов свободного доступа можно назвать различные сайты, архивы, коллекции ретроспективной литературы, документы международных организаций, национальные ресурсы. В частности, российские библиотеки очень активно предоставляют краеведческие ресурсы.

Для обеспечения парламентской деятельности, то есть для целевой группы пользователей, требуется отбор ресурсов по определённым направлениям. В частности, можно предложить документы правового поля России, публикации результатов научных исследований, опыт международных организаций, международной парламентской деятельности, ретроспективные архивные материалы, подборку средств массовой информации, издательский проект в области законодательной деятельности.

Название библиотеки	Количество сетевых ресурсов	Количество свободных ресурсов, %	Способ представления
Британская библиотека	900	20%	Электронный каталог библиотеки и путеводитель
Национальная библиотека Франции	250	12%	Поисковые средства компании EBSCO и путеводитель

Национальная библиотека Нидерландов	330	40%	Единый список с возможностью фильтрации
Библиотека Конгресса США	1 500	40%	Каталог сетевых ресурсов
Национальная библиотека Австралии	550	45%	Поисковая система с открытым кодом VuFind и путеводитель

В качестве примера можно привести фрагмент навигатора по свободным ресурсам — ссылки на веб-страницы парламентов европейских государств. Это актуальные, выверенные и всегда работающие ссылки, не требующие дополнительного поиска через Интернет, то есть пользователь выходит на сайт библиотеки и находит те ресурсы, которые ему нужны.

Про Российскую государственную библиотеку прозвучало уже достаточно много информации. Могу добавить, что в библиотеке существует специализированный фонд официальных и нормативных изданий, который содержит обширную коллекцию информации. Есть электронная библиотека РГБ, в универсальном собрании которой, например, представлена оцифрованная коллекция дореволюционного устава России. С диссертациями по юридической тематике можно ознакомиться в электронной библиотеке «Диссертации РГБ». В специализированном читальном зале есть инсталлированные справочно-правовые системы, базы данных, есть сетевые ресурсы по данной тематике. Например, с 2016 года в режиме удалённого доступа предоставляется полный доступ к электронной библиотеке ООН и к другим коллекциям отечественных и зарубежных документов.

Таким образом, подводя итог сказанному, можно отметить, что развитие сервисов в электронном пространстве приводит к изменению инфраструктуры библиотек, требует постоянной поддержки этих направлений деятельности и выработки решений, направленных на модернизацию библиотечной среды. В частности, одной из проблем активного использования свободных ресурсов является то, что этот процесс очень слабо нормирован и не может выступать как основной процесс библиотечной деятельности. Соответственно, за счёт этого у нас меньшее количество таких ресурсов по сравнению с зарубежными библиотеками. Спасибо за внимание.

К.В. ШКРЕД

Спасибо, Елена Игоревна.

Слово Татьяне Александровне Калининой, заведующей отделом электронных ресурсов Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова.

Прошу Вас.

Т.А. КАЛИНИНА

Уважаемые коллеги, добрый день. Так получилось, что мой коротенький доклад будет прямым продолжением и выступления Александра Ивановича Вислого, и выступления Якова Леонидовича Шрайберга. Это и случайно, и неслучайно. Случайно, потому что мы сотрудники разных организаций и не договаривались, а неслучайно, видимо, потому, что проблемы у нас всех общие и волнуют они нас одинаково.

Если переходить уже непосредственно к конкретике вышеназванных проблем, мне бы хотелось начать с вопросов, связанных с программным обеспечением работы наших библиотек, в первую очередь, с литературой в электронном виде.

Суть проблем состоит в том, что реализовать процесс выдачи абсолютно любых источников в электронном виде довольно непросто. И связано это с тем, что реализовать процесс выдачи книги нужно так, чтобы это было понятно издателям, и он полностью повторял процесс выдачи бумажной книги на руки читателям, то есть это и выдача поэкземплярная, и выдача, соответственно, на определённый срок.

Мы все знаем, что такие системы в мире существуют, и за рубежом такие системы есть. Это специальное сложное программное обеспечение, которое нужно разрабатывать. И, конечно, библиотеки зачастую не способны заниматься разработкой такого программного обеспечения.

Я знаю несколько организаций, которые самостоятельно сделали такие системы, ими успешно пользуются. Но когда мы говорим о таком программном обеспечении, всегда стоит один очень важный вопрос: насколько долговечно такое программное обеспечение? Помимо того, что ты его напишешь, его нужно ещё и поддерживать, и поддерживать какой-то разумный срок, довольно длительный срок. Не всегда библиотеки способны поддерживать его на должном уровне: разрабатывать, расширять, улучшать, изменять. То есть создание такого программного обеспечения не является задачей библиотек, хотя библиотеки и с этим прекрасно справляются.

Суть такого программного обеспечения: оно, во-первых, должно реализовать единую строку поиска для любого вида ресурсов, которые есть у библиотеки в электронном виде, будь то книги, которые они получают на платформах различных издательств или книги в электронном виде в формате «pdf» из каких-то других источников. Например, мы постоянно теряем огромный пласт литературы (методические пособия, издаваемые самими организациями, какие-то небольшие методические пособия, используемые в процессе обучения в вузах). В принципе, всё это можно было бы объединить в единую систему выдачи этой литературы и в единую строку поиска

именно для такой литературы (я не говорю сейчас о научной периодике, а именно о книгах и монографиях в электронном виде).

Помимо всего прочего такое программное обеспечение вполне могло бы и должно иметь модули связи со всеми известными АБИС, которые сейчас существуют в организациях, и со многими другими платформами, со многими другими решениями, которые используются в библиотеках для поиска информации и для её предоставления читателям. Это довольно большая и сложная проблема. Некоторые библиотеки её решили сами. Да, я знаю такие библиотеки. Но абсолютное большинство библиотек это сделать не способны. И, возможно, тут надо очень мягко подходить к этому вопросу в том смысле, что такое программное обеспечение, например, могло бы быть модульным, и библиотеки могли бы сами выбирать, чем им нужно дополнить их собственные разработки, чтобы это было полезно и нужно библиотекам.

Есть вопросы, связанные с литературой. Мы тоже в некоторой степени благодарны истории с появлением ЭБС, потому что много появилось литературы в электронном виде, мы с большим количеством издательств теперь работаем, с их литературой, и мы издательствам очень благодарны за эту литературу, потому что издательства решают для нас все вопросы, связанные с авторским правом. Это для нас крайне важно, потому что библиотека обеспечивает, в первую очередь, учебный и научный процессы, выдаёт большое количество литературы студентам и, соответственно, нам удобно, когда мы можем подписаться на книжку на платформе и использовать её для всех сразу, когда она у нас в режиме доступа. Нам сложнее, когда мы подписываем поэкземплярно, и использовать её поэкземплярно сложнее.

Но есть один источник информации, который у нас совсем не используется. Очень часто к нам приходят авторы и говорят: вот моя книга, а давайте вы её возьмете к себе в библиотеку в электронном виде. Мы их отправляем обратно. Почему? Потому, что мы не можем этого сделать. Даже если автор уверяет нас, что никаких проблем с издательством не будет, мы ему верить не можем, и мы не можем эту книгу ни включить в свой фонд, ни предоставлять читателям, потому что для нас с юридической точки зрения нет никаких гарантий, что через два-три дня, два-три месяца к нам не придёт представитель издательства и не скажет: «Вы что такое вытворяете? Это наша книга, у нас права на распространение этой книги, почему вы повесили её на свой сайт, почему она у вас доступна? Пускай она даже будет доступна с наших IP адресов из наших сетей».

Конечно, можно было бы заключать договоры с авторами на эту тему, но, знаете, у нас юриста нет, и мы не готовы заключать такие

договоры. У нас нет профессионалов в авторском праве, и абсолютное большинство библиотек находится ровно в том же положении. Я знаю, какую огромную работу проводит НЭБ с авторами, когда решает все вопросы передачи авторских прав. Доходит до того, что автор сам зачастую не читает договор, который он подписал с издателем. Он даже не знает, на каких условиях ему издали книжку, имеет он право отдавать её в электронном виде кому-то или нет?

Соответственно, мы, например, не понимаем, почему до сих пор не разработан вопрос некой лицензии, которая бы официально закрепляла за авторами право отдавать свою литературу кому-то бесплатно. Именно лицензия, чтобы автор мог прийти, нам её показать, сказать: «Товарищи, у меня лицензия, берите мою книжку, не бойтесь, никто к вам не придёт».

Это серьёзная большая проблема, конечно, она больше касается законодательства, и сами мы её решить, естественно, никак не в состоянии. Мы серьёзно опасаемся брать такую литературу в фонд и не хотим с ней связываться. Литература, конечно, хорошая, мы не спорим, чаще всего приносят всё-таки хорошую литературу, хотя всякое бывает. Но это большой вопрос.

Есть ещё одна большая категория литературы, которую мы обязательно используем, — это научная периодика. Я бы хотела сказать, что мы благодарны той реальной титанической работе Министерства образования и науки Российской Федерации со всеми подрядчиками, которые с ним работают на предмет обеспечения нашего права пользоваться научной периодикой. Это настолько для нас важно и настолько для нас нужно, это такая помощь в нашей работе и такая помощь людям, которые занимаются наукой, это даже сложно описать, потому что это реально необходимо, это живая кровь науки, это научная информация. Но тут тоже есть одна большая проблема. Подписка — это, конечно, не закупка лекарств, разумеется, речь о жизни людей тут не идёт. Но отключение от источников информации, которые очень часто случаются у нас при нашей подписке, это крайне тяжелый и неприятный момент, потому что отключение от источника информации равнозначно потере доверия к этому источнику информации. Приведу простой банальный пример. Человек пишет свой курс для студентов, он включает в него источники из научной периодики. И вдруг в какой-то момент доступ к этим источникам пропадает. Что делать человеку? Переписывать курс? Включит ли он эти источники информации на следующий год в этот курс? Большой вопрос. Скорее всего, нет, раз он видит, что это может пропасть, что это может исчезнуть.

Несмотря на все усилия министерств и организаций, которые в этом деле «завязаны», зарегулированность вопросов, связанных с подпиской, настолько огромна, а сложности в договорных процессах между правообладателями и теми, кто обеспечивает эту подписку,

настолько велика, что постоянно срываются сроки подписок. Сейчас, наконец-то, буквально на прошлой неделе появилось письмо с предложением по организациям выбрать, что нам нужно на подписку. Но вы понимаете, что это уже 2018 год, а должно это было произойти в 2017 году. И опять-таки это не вина министерства, я точно это знаю, и это не вина тех, кто это организовывал, просто так ситуация складывается, что сложно договориться, сложно оформить, очень большое количество шагов по закону нужно совершить, и очень тяжело «проводить» эти договоры. Хотелось бы, чтобы это было очень серьёзно рассмотрено.

Собственно, это всё, что я хотела сегодня сказать. Большое спасибо за внимание.

К.В. ШКРЕД

Спасибо, Татьяна Александровна.

Ещё раз повторюсь: все предложения присылайте на электронные адреса, которые были указаны в письме-приглашении, мы их обобщим и доведём до руководства, в том числе предложения по совершенствованию законодательства.

Светлана Николаевна Горушкина, заведующая отделением «Всероссийская патентно-техническая библиотека» Федерального института промышленной собственности.

С.Н. ГОРУШКИНА

Уважаемые коллеги, здесь прозвучало очень много совершенно справедливых вопросов, касающихся интеллектуальной собственности, и я хотела бы поблагодарить организаторов за то, что в сегодняшний разговор на столь высоком уровне включены данные вопросы. Потому что проблема обеспечения доступа к документам, связанным с интеллектуальной собственностью, приобретает особое звучание в цифровую эпоху, поскольку увеличивается открытость ресурсов библиотек.

Я хотела бы проинформировать присутствующих о том, что государственный патентный фонд на сегодняшний день составляет совершенно уникальную цифру — 129 миллионов единиц хранения на всех видах носителей. Мы провели большую работу с коллегами из РГБ и в этом году включили в состав Национальной электронной библиотеки весь наш отечественный массив, насколько это было возможно. Из названного мной количества документов патентной документации 64 процента документов у нас хранится в электронном виде.

Мы имеем права предоставить в открытый доступ в НЭБ только нашу отечественную документацию, а права на доступ к иностранной патентной документации ограничены нашими договорами с иностранными патентными ведомствами, и доступ этот предоставляется во Всероссийской патентной библиотеке.

На слайдах представлено только небольшое количество тех информационных ресурсов, с которыми мы работаем на основании договоров с поставщиками. Нам предоставляют свою информацию 57 стран, 6 международных организаций, а также крупнейшие держатели информационных баз данных, связанных с патентной документацией.

Конечно, суть наших информационных ресурсов определяют целевые группы пользователей. Однако как мы можем отследить, еженедельно к нашим ресурсам обращается свыше 2 тысяч пользователей.

Вместе с тем руководством Роспатента и Федерального института промышленной собственности перед библиотекой поставлена довольно-таки сложная задача, и связана она не только с предоставлением доступа к уникальным ресурсам, но и с большой работой в области просвещения, касающейся прав интеллектуальной собственности (изобретения, полезные модели, промышленные образцы и товарные знаки).

Проблема, в частности, заключается в том, что сегодня, чтобы наши основные поставщики, наша надежда, — вузы, в которых всегда традиционно имелись патентные отделы и предоставлялось довольно много заявок на изобретения, на сегодняшний день демонстрируют снижение регистрации своих изобретений. В частности, наши эксперты провели анализ, который свидетельствует, что поскольку перед институтами стоит задача увеличения публикационной активности (это показатели, которые определяют соответствующий рейтинг института, и за это они получают совершенно справедливые бонусы), эта ситуация «несёт» негативный результат. Опубликованная не столько даже идея, сколько то, что может быть рассмотрено как изобретение, если оно опубликовано, может быть противопоставлено заявке, когда она придёт для рассмотрения в Роспатент. И поэтому сегодня сформировалась довольно серьёзная в этом плане проблема, которая требует подхода к широкому просвещению, как правильно нужно распорядиться правами своей интеллектуальной собственности.

С другой стороны, встречаясь на полях различных форумов с молодыми изобретателями, мы слышим о том, что им сегодня не рекомендуется подавать заявки их учителями, потому что это долго. Это тоже неверная информация, с которой надо работать.

Поэтому перед нами поставлена задача — обеспечить популяризацию знаний по охране интеллектуальной собственности в области науки и технологий.

Здесь навигатором нам послужили два основных документа, которые вышли в прошлом году, — Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации и Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации. В этих документах подчеркивается необходимость работы с молодёжной

аудиторией. Мы за основу для себя приняли «дорожную карту» по кружковому движению национальной технологической инициативы. И на полях судакского форума с коллегами провели интересные консультации, которые позволили нам собрать некий портфель проектов по такому просвещению.

Первый наш опыт состоялся в сентябре на Всероссийском форуме «Интеллектуальные лидеры России» в г. Ярославле, где мы работали в различных просветительских форматах с участниками этого форума. Мы избрали следующий подход: сотрудничество с сетевыми просветительскими организациями, которые развивают технологические знания у детей и молодёжи. Это детский образовательный центр «Сириус», сеть детских технопарков «Кванториум», а также работа с проектом «Школьный патент», которая организована Санкт-Петербургским политехническим университетом.

Мы используем такие форматы, как подписание соглашений с этими организациями и даём им целую серию просветительских продуктов, где они могут получить дополнительные знания, как можно осуществить доступ к нашим продуктам онлайн, даже не находясь в городе Москве, и участвовать в этой работе уже с учётом необходимых требований, которые сегодня предъявляются к использованию результатов интеллектуальной собственности и проведению патентных поисков, что позволит им качественно готовить свои предложения.

Буквально на днях мы участвовали в большой конференции, которую проводил «Сириус», и реализовали там ряд просветительских мероприятий.

Другой уровень, если это сетевые специализированные детские организации. Мы также сформировали пакет предложений для студентов вузов, и с ними за короткое время уже провели ряд мероприятий в различных форматах. И для качества нашего предложения мы ведём работу в интеграционном поле. Поэтому я признательна коллегам, которые говорили о том, что именно интеграция усилий способна сегодня увеличить качество нашей работы.

Мы, конечно, довольно-таки активно сотрудничаем с государственной библиотекой, возглавляемой Яковом Леонидовичем Шрайбергом, и провели несколько интересных проектов в государственной библиотеке для молодёжи.

Я хочу обратить ваше внимание на тот продукт, который был совместно подготовлен Институтом промышленной собственности и Минобразования России при содействии библиотеки, возглавляемой Яковом Леонидовичем Шрайбергом. Это продукт, который называется «подскейп», то есть сервис, позволяющий с мобильного телефонного устройства получить доступ к ряду баз данных, необходимых для изобретателей и людей, которые хотели бы получить соответствующую

информацию при подготовке заявки либо при регистрации товарных знаков. Для наших пользователей разного возраста и разного уровня подготовки мы предлагаем различные просветительские форматы.

Понимая, что мы должны продвигаться дальше границ столичных регионов не только за счёт сетевых организаций, таких, как «Сириус» и «Кванториум», мы попробовали работать с региональным центром Президентской библиотеки Московской области, который расположен в г. Пушкино, провели там серию мероприятий.

И сегодня пакет различных форматов мы готовы предложить нашим коллегам в субъектах Российской Федерации.

На какой основе? Существует такая система, как центр поддержки технологий и инноваций. Организация таких центров инициирована ВОИС. По требованию ВОИС необходимо прежде подписание соглашения с территорией и затем создание таких центров.

На сегодняшний день их создано 174 в различных регионах Российской Федерации. Львиная доля таких центров создаётся на базе вузовских библиотек. Уже 11 универсальных библиотек в субъектах Российской Федерации приняли у себя такие центры. И мы предполагаем, что именно библиотечное сообщество будет заинтересовано в этом сотрудничестве, потому что на базе ЦПТИ можно получить доступ к ряду продуктов ФИПС «Роспатент» и к тем, которые наши партнёры разрешают предоставить пользователям в рамках такого содружества, как ЦПТИ.

Мне бы хотелось завершить свою краткую информацию предложением о сотрудничестве в рамках центров поддержки технологий и инноваций, потому что такие усилия, во-первых, увеличат наши ресурсы, во-вторых, предоставят возможность более широкому кругу пользователей получить доступ к необходимой информации и принять участие во всех просветительских мероприятиях (в том числе с выездом на место либо через систему вебинаров), в наших тематических встречах, куда мы приглашаем ведущих специалистов по отраслям знаний, где можно выслушать интересную информацию, задать вопрос и получить консультацию.

В итоге ещё раз хочется сказать, что мы открыты для сотрудничества и будем рады, если вы воспользуетесь нашими предложениями, в том числе продуктами, которые я с удовольствием хочу вам предложить. В частности, это один из новых продуктов, который подготовила наша библиотека, — реферативный бюллетень по интеллектуальной собственности, созданный на основании зарубежных публикаций. Наши специалисты переводят эту уникальную информацию, и мы готовы в рамках нашего сотрудничества вам её также предложить. Спасибо большое.

К.В. ШКРЕД

Спасибо большое, Светлана Николаевна.

Коллеги, у меня предложение, мы работаем уже почти два часа, может быть, мы сейчас дадим слово коллеге из Твери? Послушаем представителя из региона? У нас все выступающие в основном из московского региона.

А дальше я предлагаю перейти к дискуссии, причём мы готовы включить все запланированные выступления в стенограмму. И в режиме блица давайте, если есть, что предложить и какие-то острые проблемы поднять, их тоже обсудим.

А сейчас слово Светлане Дмитриевне Мальдовой, директору Тверской областной универсальной научной библиотеки имени А.М. Горького.

С.Д. МАЛЬДОВА

По мнению моих коллег, тверских профессионалов библиотечного дела, современное состояние библиотечного обслуживания в Тверской области во многом определяется участием во всех значимых федеральных проектах. Тверская библиотека была в числе первых областных библиотек, которые осваивали технологии электронного каталога по программе ГИФЦа.

В числе первых региональных библиотек в Тверской области и учреждений культуры областная библиотека получила доступ в Интернет и уже в 1997 году создала сайт и приступила к созданию полнотекстовых ресурсов.

Этапным для нашей библиотеки было участие в программе создания публичных центров правовой информации, в разработке и реализации программ «ЛИБНЕТ», создании сводного каталога библиотек России. Большое влияние оказало открытие регионального центра президентской библиотеки и включение созданных нашей библиотекой тверских полнотекстовых ресурсов, работа в проекте Национальной электронной библиотеки. И для нас было важно, что все перечисленные мероприятия входили в состав федеральной целевой программы «Культура России», и это оказывало влияние на развитие библиотек, поверьте, не только финансовым обеспечением, но и возможностью специалистам региональных библиотек получать знания и опыт, участвовать в разработке и реализации методологических и технологических концептуальных решений. Мы ощущали себя участниками единого процесса формирования и реализации государственной библиотечной политики. И это подвело специалистов библиотек к реальному осмыслению неизбежности трансформации роли библиотек и формирования тех новых услуг в конкурентной среде, которые сегодня уже так чётко и грамотно сформулированы. Я могу сделать акцент только на одном: в соответствии с законодательством о библиотечном деле мы должны представить легитимный, мобильный и бесплатный доступ к любому виду интеллектуального контента, в том числе представленного в цифровой среде.

Как и в каждом субъекте Российской Федерации, в Тверской области основой формирования электронных ресурсов служит Тверская региональная электронная библиотека, которая в настоящий момент объединяет каталоги 45 крупнейших библиотек области и располагает почти двумя миллионами записей. Развивается полнотекстовая электронная библиотека с удобной системой поиска и чтения, существует перспективный план по оцифровке, действуют практически все услуги, которые предлагают традиционные библиотеки, я их перечислять не буду. А возможности предоставлять эти услуги имеют сейчас только 70 процентов тверских библиотек (из 700). Очень много библиотек было подключено в этом году, благодаря федеральному финансированию. И мы предполагаем, что ещё через год мы будем говорить обо всех библиотеках, которые предоставляют услуги полностью в электронном варианте. Наверное, думая о том, чтобы все библиотеки имели возможность доступа в Интернет, нужно понимать, что параллельно должно идти укрепление материально-технической базы и кадровой составляющей, потому что 60 процентов сельских библиотек работают по неполному графику. Согласитесь, что это снижает эффект от современного оснащения библиотеки.

В развитие технологий в прошедшем году областной библиотекой открыты два первых виртуальных читальных зала областной библиотеки в крупных городах области — Ржеве и Торжке. В этом году мы планируем открыть ещё четыре виртуальных зала.

Особенностью нашего региона является то, что у нас действует разветвлённая сеть деловых информационных центров. После открытия первых публичных центров правовой информации в области процесс остановился из-за нехватки денег. Учреждения культуры и наша областная библиотека инициировали создание за счёт средств Министерства экономики Тверской области реализацию программы «Информационная поддержка предпринимательства». Таким образом, открыто 110 центров по области, в том числе в крупных сельских библиотеках. И эта структура, которая приоритет отдавала обслуживанию малого бизнеса, одновременно решала очень много социальных проблем — это и консультации юристов, и налоговиков, и других представителей государственной службы. По сути дела, это были предшественники тех многофункциональных центров. И мы, библиотекари, адаптировали население к получению услуг в электронном формате.

Ещё одно из наших достижений. Уже пять лет на базе областной библиотеки делового информационного центра и деловых центров области работает онлайн-приёмная Уполномоченного по правам человека, что даёт возможность населению любого района нашей Тверской области, территориально очень протяженной, решать вопросы социальной сферы. И ежемесячно работает онлайн-

приёмная, которая проходит с участием ведущих министерств, ведомств, депутатов, помощников депутатов.

И, наверное, в качестве заслуги я могу отметить, что совершенно неожиданно областная библиотека получила Памятный знак Уполномоченного по правам человека в Тверской области за правозащитную деятельность. Наверное, это тоже говорит об эффективности работы библиотеки. И библиотеки, и деловые информационные центры стали площадками для проведения тематических вебинаров и онлайн-консультаций по самым разным направлениям.

Ещё одно из достижений. При всей универсальности деятельности областной библиотеки наша гордость — это электронный справочный информационный центр, который работает на развитие туристической области. Обратившись в наш центр, вы узнаете, что нужно посетить в Тверской области, как проложить маршрут, какие у вас на пути будут кафе, какие книги можно параллельно прочитать. Вся информация представлена как на сайте, так и в самих библиотеках. Это был замечательный проект «малых окон» Всемирного банка. И мы были счастливы, что библиотека смогла доказать свою сопричастность к сохранению историко-культурного наследия.

Библиотеки активно действуют в соцсетях. И очень хочется верить, что те предложения, которые сегодня звучали, направлены, в первую очередь, на регионы. Могу сказать, что наша областная библиотека открыта и готова к любому сотрудничеству. И нам очень хотелось бы верить, что федеральная программа «Культура России» будет финансироваться по всем разделам, в том числе по разделу «Модернизация библиотек». Для нас было моральным шоком, что в прошлом году мы впервые не вошли ни в один проект, хотя всё равно для нас важно участвовать в федеральных проектах, и ещё раз повторюсь: не только потому, что это финансовая поддержка. Это возможность «держат» профессиональные кадры в должном тонусе и доказывать нашу большую значимость в диалоге с местным сообществом, с представителями исполнительной и законодательной власти.

Я благодарю представителей всех федеральных центров, в том числе Светлану Николаевну Горушкину. Она так интересно рассказывала о центрах поддержки технологий и инноваций. Мы гордимся тем, что ваши мероприятия проходят и в нашей библиотеке. Спасибо за внимание.

К.В. ШКРЕД

Спасибо Вам, Светлана Дмитриевна.

Коллеги, предлагаю вступить в режим дискуссий и блиц-выступлений.

О.В. ДИНЕЕВА

На самом деле есть одна важная вещь, о которой хочется сказать в контексте трансформации роли библиотек. Историческая библиотека, как и все остальные, занимается оцифровкой. Кстати говоря, у нас на сайте в открытой электронной библиотеке в открытом доступе представлены материалы 11 созывов Верховного Совета СССР, Верховного Совета РСФСР. Это галочка для того, чтобы посмотреть. На самом деле проблема следующая.

С увеличением роста информации, в том числе исторической информации, в сети (а этот рост просто гигантский, это фактически оцифрованные массивы документов) наметилась такая тенденция, когда эти массивы, а значит, и опосредованно сами библиотеки, принимают активное участие в формировании любительского взгляда на исторический процесс. Здесь важны те массивы, которые мы выкладываем. Что работники архивов отбирают на оцифровку, как они формируют эти гигантские базы данных, выкладывают документы очень сильно влияет на то, как простой человек, наше общество начинает воспринимать историю, историю своей страны, историю деятельности государственной власти. И очень часто любительский взгляд на историю не совпадает с профессиональным взглядом. И дискуссии, связанные с Великой Отечественной войной, которые сейчас ведутся в обществе, на 100 процентов это подтверждают.

Мне кажется, что здесь для библиотек и для архива стоит очень большая и сложная задача, когда первый вал оцифровки прошёл, — задача тонкого выбора для того, чтобы, допустим, не цифровать только документы белогвардейцев, а пытаться давать материалы, которые помогли бы объективно оценивать исторический процесс и делать соответствующие грамотные выводы. От того, как простой гражданин будет оценивать деятельность своей страны, очень сильно зависит, как он сегодня будет оценивать деятельность государственной власти — Правительства, Совета Федерации. Это первый момент, на котором я хотела заострить внимание.

И второй момент. В преддверии президентских выборов хочется сказать о работе, которую мы делаем. Начиная с самых первых выборов народных депутатов, мы стали собирать материалы избирательных кампаний. И сегодня в исторической библиотеке одна из самых лучших и полных коллекций предвыборных материалов. Здесь мы также, к сожалению, «утыкаемся» в проблему четвертой части Гражданского кодекса, потому что мы их не можем выложить в открытый доступ, поскольку есть права художника, с какими-то партиями мы сотрудничаем. Но есть документы, по которым просто невозможно установить авторство, и невозможно заключить договора о праве выкладки в Интернет.

Но если говорить о парламентской библиотеке, я думаю, что пути взаимодействия и использования этих материалов мы можем найти в виде партнёрского сотрудничества. К нам очень часто обращаются члены партий КПРФ, ЛДПР, потому что у них этих материалов даже в архиве партии уже нет.

И.А. АНДРЕЕВА

Как правило, во всём мире парламентские архивы являются архивами политических партий. То есть партии, которые проходят в парламент, сдают все свои материалы в парламентские архивы. Наш парламентский архив (Совета Федерации и Государственной Думы) — это большие служебные архивы, где хранятся личные дела, документы подразделений. Здесь важно концептуальное размежевание этих вещей. И на самом деле у нас хорошего политического архива как такового нет, если не считать Архив ЦК КПСС, который ещё работает, но не как Архив ЦК КПСС, а как архив социально-политической истории.

О.В. ДИНЕЕВА

Да, сейчас он называется Российский государственный архив социально-политической истории.

И.А. АНДРЕЕВА

Да. Но парламентский архив тоже должен в какой-то мере сейчас не то, что возродиться, но стать немножко другим.

О.В. ДИНЕЕВА

Обрастать всё-таки историей, а не только текущей служебной документацией.

И.А. АНДРЕЕВА

Историей парламентаризма, да.

К.В. ШКРЕД

Спасибо.

Если можно, представьтесь.

С.Д. БАКЕЙКИН

Вице-президент Российской библиотечной ассоциации Бакейкин Сергей Дмитриевич.

Наш семинар называется «Трансформация роли библиотек в цифровую эпоху». Трансформация на самом деле произошла. И она произошла именно потому, что здесь практически не прозвучало тезиса о главной функции библиотек, а именно: приобщение к чтению, поддержка чтения, читательской культуры, развитие книжной культуры. Я полностью согласен с выступлением Алексея Петровича Майорова, который поднял кадровую проблему. На сегодняшний момент это серьёзная проблема для всех. Это не только повышение квалификации для пользования всеми цифровыми технологиями. Но также я озвучиваю ситуацию, сложившуюся на сегодняшний момент: полностью разваливается

головной вуз, который готовит библиотечные кадры, — Московский государственный университет культуры. Закрыта библиотечная кафедра. Она как бы существует, но практически не работает. Можно это обсудить. Второе. Практически ликвидирован курс повышения квалификации библиотекарей.

Н.В. ЛОПАТИНА

Нет, тоже...

С.Д. БАКЕЙКИН

Хорошо, потом мы с Вами поспорим отдельно.

На сегодняшний момент за 2017 год закрыто 800 библиотек. Также поспорите с этим? Отсутствует финансирование комплектования библиотечных фондов. Рядом со мной сидит директор библиотеки, может это подтвердить. И на сегодняшний момент, например, Российская библиотечная ассоциация готовит конгресс, который будет проходить во Владимире. Первый вариант темы был «Концепция развития библиотечного дела». Мы на сегодняшний день работаем без концепции развития библиотечного дела в России. А также не существует концепции библиотечного дела и его развития в Москве. Самое страшное, что в работе над этими документами не привлекаются специалисты библиотечного дела. Наверное, вы все слышали, что сделан крен в преобразование библиотек в культурно-досуговые центры. И даже Московский городской библиотечный центр преобразован в Дирекцию культурных программ, вообще слово библиотека здесь даже не звучит. Я считаю, что проблемы, может быть, не напрямую связаны с названием нашего семинара. Но я, представляя Российскую библиотечную ассоциацию, считаю, что их нужно было озвучить. Спасибо.

К.В. ШКРЕД

Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Сейчас Вам ответят. Только представьтесь, пожалуйста.

Н.В. ЛОПАТИНА

Лопатина Наталья Викторовна, заведующая кафедрой библиотековедения и книговедения Московского государственного института культуры.

Я очень рада, что Сергей Дмитриевич Бакейкин поднял тему специалистов, потому что уважаемый Яков Леонидович Шрайберг произнес знаменитую фразу Дмитрия Сергеевича Лихачева, которую, к сожалению, всегда вырывают из контекста и не показывают полностью. Лихачев говорит о том, что библиотека — она не сама по себе библиотека, что если в ней будут специалисты, если в ней будут фонды и многое-многое другое, просто от того, что мы будем говорить слово «библиотека», культуры не прибавится, как, к сожалению, это происходит в современном мире. Поэтому, конечно, подготовка специалистов — это очень большая проблема и очень большая

задача, не сегодняшняя, и не вчерашняя, и не завтрашняя, она просто вечная задача. И опять же, если мы опираемся на Дмитрия Сергеевича Лихачева, то он сказал, что во главе библиотек должны стоять специалисты, а не просто неофиты, люди, которые случайно попали в библиотечное дело. И для меня это принципиально важно. И поэтому тоже для меня большая гордость, что Ирина Александровна Андреева — это выпускница нашего института. Патентная библиотека, Федеральный институт промышленной собственности возглавляет Юрий Сергеевич Зубов — это тоже мой аспирант, мой ученик. И, конечно, в данном случае у нас есть хорошая школа, и эта школа остаётся и продолжает быть вне зависимости от того, что бы ни происходило во внешнем мире.

Я знаю очень многих коллег, которые присутствуют сегодня за столом. Сергей Дмитриевич Бакейкин сказал, что в свете последних событий ситуацией в нашем институте очень интересуются. Я бы хотела обратить ваше внимание на то, что, конечно, мы переживаем не самые лучшие времена, но я 25 лет работаю в институте, я этих времен (самых лучших) не помню. И всегда подготовка библиотечно-информационных специалистов, — это все 25 лет, которые я здесь нахожусь, всегда большая проблема. Это не проблема той команды, которая пришла сегодня. Это системный кризис, с которым мы сталкивались год за годом. Почему? Вы знаете, когда я пришла 25 лет назад преподавать, я была самым молодым педагогом в нашем институте. И я сегодня среди библиотечных педагогов остаюсь самым молодым. За мной нет никого. И поэтому то, что происходит, это естественный процесс. Те, кто имел хорошие знания, те, кто мог куда-то пойти работать, они, конечно, ушли. И многие мои однокашники работают в библиотеках, но в вузе не осталось никого. Поэтому кто будет готовить специалистов совершенно нового поколения — это, наверное, сегодня одна из самых больших проблем. Потому что самые уважаемые профессора, которые работают у меня, они, к сожалению, немножко в другой эпохе. Потому что у нас идёт (это Ирина Александровна Андреева правильно сказала) слишком быстрый темп, темп жизни совершенно другой и библиотека совершенно другая. Она изменяется не от того, что статистические данные какие-то или книга остаётся или не остаётся, от того, что книжный рынок как-то реагирует, — нет, это естественный процесс, это фундаментальные процессы, за которыми мы не успеваем. И если мы говорим, например, о правовом обеспечении библиотечной деятельности, то здесь может быть только опережающий подход.

Я сегодня всех послушала. Для себя, как для учёного, я делаю только один вывод, который мы сделали уже давным-давно. Как-то я читала лекцию и использовала такой образ, вы все знаете, корпорация Apple — надкусанное яблоко. Вот это яблоко надкусанное,

вот таким должно быть библиотечное дело, когда оно приходит в практику, оно должно быть надкусано наукой. На самом деле получается, что мы только анализируем те изменения, которые происходят, а мы их должны стимулировать. Сегодня Алексей Петрович Майоров сказал такую фразу: «Чтобы библиотеки приспособились к новым реалиям». Вы понимаете, библиотека — это информационное учреждение по своей сути, оно не должно приспособливаться к этим изменениям, оно должно их стимулировать и направлять. Библиотека должна быть лидером этого всего.

Мне было, конечно, сегодня очень приятно, когда Ирина Александровна Андреева рассказывала о таких очень специфических аналитических продуктах, которые представляются. Потому что Интернет, хотим мы этого или не хотим, он всё равно ресурсно будет более богатым, чем любая библиотека. И это не зависит от законотворческих инициатив. Потому что тот, кого мы называем читателем, учёным, всё равно впереди нас. И в данном случае библиотека должна немножко изменить свою функцию, она должна уйти от той роли, которую она играла. Она, конечно, остаётся институтом памяти, но она должна стать ещё фабрикой мысли. И для этого тоже необходимы определённые законодательные инициативы. Фабрика мысли в самом широком понимании, не только как корпорация «RAND», которая обеспечивает соответствующие американские структуры. Это очень широкий спектр аналитических продуктов, которые мы делаем на основе информационных ресурсов. Это, безусловно, библиодосье, о котором вы говорите, причём с самыми интересными системами обработки текстовой информации, контент-анализом, построением разных профилей и так далее. Это, безусловно, то, о чём говорит Сергей Дмитриевич Бакейкин, — поддержка чтения, это рекомендательная библиография, которой всегда славилась «Российская государственная библиотека». Я бы так сказала, «Библиотека имени В.И. Ленина» была славна тем, что мы рекомендовали те книги, которые интересно читать, которые подходят конкретному человеку. И сегодняшней инструментальной социальных сетей совершенно потрясающий, такого не было никогда, но мы его не используем, в частности библиотеки его не используют.

Всё, что от нас зависит, мы всё делаем. И мне хотелось бы сказать, поскольку тема у нас сегодня всё-таки «Проблемы обеспечения парламентской деятельности», в этом году мы делаем первый выпуск магистерской программы «Теория и методология информационно-аналитической деятельности». Мы 20 лет готовили таких специалистов. К сожалению, Министерство культуры Российской Федерации сказало, что это не профиль для института культуры. И было закрыто целое большое направление. Вы наверняка знаете Наталью Андреевну Слядневу, которая возглавляла это направление.

В прошлом году был первый набор. Получилось хорошо, я бы с удовольствием вам их предложила, но у меня их уже всех разобрали. Поэтому сейчас учатся заочники. Возможно, мы найдём какое-то интересное направление в этом плане. Но мы стараемся всё это давать, мы стараемся, чтобы были готовы к информационно-аналитическому обеспечению и науки, и культуры, и образования, и, соответственно, каких-то политических процессов и всего-всего.

А те процессы, которые у нас проходят, я думаю, что мы их тоже переживём, и мы сохраним в любом случае нашу школу. И школа не заканчивается стенами библиотеки и не заканчивается стенами института. Так что держите за нас кулаки, поддерживайте нас. Но не всё так плохо. Я не сомневаюсь в том, что мы обязательно выстоим, и те люди, о которых вы волнуетесь, они опять вернуться, потому что мы не прекращаем общение.

С.Д. БАКЕЙКИН

Когда будет восьмой ректор за шесть лет, вернуться эти люди?

Н.В. ЛОПАТИНА

Я не знаю, откуда у Вас такие данные, наверное, что-то неправильно. Я посчитала за 25 лет у меня сейчас исполняющий обязанности тринадцатый ректор. Поэтому Вы знаете, власть приходит и уходит (не в этих стенах это будет сказано), а профессионалы остаются. Поэтому большое спасибо за поддержку.

К.В. ШКРЕД

Вам спасибо, Наталья Викторовна.

Е.В. НИКОНОВА

Константин Викторович, можно ещё несколько слов, в продолжение?

Никонова Екатерина Васильевна, член Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Я продолжу эту тему, потому что, действительно, ситуация в библиотечной сфере очень сложная. Я, чтобы не быть голословной, сразу буду читать опубликованные цифры: в 2013 году — минус 670 библиотек, в 2014 году — минус 842, в 2015 году — минус 1 110, в 2016 году — минус 523 библиотеки. Из них больше всего в Центральном федеральном округе (минус 562 с 2014 по 2016 годы) и в Приволжском федеральном округе (минус 416 библиотек). Из всех библиотек, которых не стало, 64 процента — это сельские библиотеки. Вы представляете, что у нас сейчас происходит в стране, особенно в сельской местности? Это при том, что мы с вами сейчас обсуждаем эту проблему, мы говорим о Национальной электронной библиотеке, на которую уже потрачен 1 млрд. рублей за пять лет. Мы можем с вами сейчас пойти в любую библиотеку, представители которых здесь сейчас присутствуют, и найдём себе буквально все материалы.

Что делать людям, которые живут, допустим, в посёлке, где 100 человек или 300 человек живёт? У них Интернета нет, у них книг нет, потому что нет денег на комплектование, а там есть дети, а там есть пенсионеры, там вообще люди есть, понимаете?

А.П. МАЙОРОВ

На Дальнем Востоке Интернет, извините, перебью, 20 тысяч рублей в месяц стоит и плохого качества.

Е.В. НИКОНОВА

Да, совершенно верно. Мы говорим сейчас о цифровой экономике. Ведь у Президента, когда он выступал на Совете по стратегическому планированию, был довольно большой гуманитарный фрагмент об этом. Сейчас, когда говорят о цифровой экономике, вспоминают только два слова: экономика и цифровая. А то, что там речь идёт о новом укладе жизни, а то, что там речь идёт о новой системе образования, об информационной грамотности, мы как бы тоже и не вспоминаем. Это я говорю почему? Потому что нахожусь в стенах Совета Федерации и хочется здесь об этом сказать.

Ведь дело в том, что у нас нет даже библиотечной политики, нет библиотечной стратегии. Поэтому у нас сейчас дело дошло до того, что во всех регионах как хотят, так и развивают библиотеки. Кто хочет — закрывает, кто хочет — открывает. Есть рекомендации, которые подготовлены Министерством культуры Российской Федерации, они очень широки по способам и методам действия. И в каждом регионе кто как хочет, так себя и ведёт. Нет какой-либо системы. У нас же всегда была прекрасная сеть библиотек. Сейчас эта сеть разваливается, и нужно её каким-то образом собрать. Если мы действительно хотим решать вопросы цифровой экономики, если мы хотим заниматься развитием культурного и человеческого капитала, то надо к этому очень серьёзно отнестись. Такие есть предложения к Совету Федерации, можно сказать, от всей души.

К.В. ШКРЕД

Спасибо, услышаны.

А.П. МАЙОРОВ

Я хотел сказать несколько слов. Очень благодарен я и Сергею Дмитриевичу Бакейкину и, особенно, Екатерине Васильевне Никоноровой за то, что в Совете Федерации мы затронули важную тему. Сегодня мы увидели очень хорошие презентации ведущих библиотек страны, ведущих вузов, государственных библиотек.

Совет Федерации — палата регионов. Коллеги, и вот там, в регионах, всё по-другому. Я хочу сказать о том, о чём душа наболела. Приезжаю в небольшой район. Там есть и хорошая школа, новая, построенная с помощью спонсоров. Хорошо, что есть «Каспийский трубопроводный консорциум», который помог

Республике Калмыкия построить хорошую современную школу. Спрашиваю директора школы: «Сколько было выпускников?» — «70». «Сколько уехало выпускников?» — «Точно такая же цифра, 70». «Сколько вернется?» — «Может быть два». Это кто? Врачи, учителя.

В узком кругу могу сказать, не буду называть фамилии, у нас есть апологеты в исполнительной власти, которые говорят: «У нас есть крупные города, крупные федеральные города. Экономика страны будет развиваться этими городами». Наверное, да, экономика-то будет развиваться. Но если мы маленькие сельские территории вместе с больницами, школами, библиотеками потеряем...

Почему молодёжь не возвращается? Потому что там качество жизни молодёжи кажется не соответствующим. Поэтому они все хотят жить и работать в таких городах, как Москва, Новосибирск.

Нам важно сохранить сельские школы, сельские библиотеки — это всё взаимосвязанные вещи. Я для себя как законодатель понял, что авторство и права интеллектуальной собственности крайне важны. И если мы при переходе на цифру не сможем защитить интеллектуальные права, то это будет стимулировать очередной отъезд наших умных голов за рубеж, где права интеллектуальной собственности они смогут защитить. В этой связи нам необходимо соблюсти баланс интересов и библиотек, и потребителей, не ущемляя права собственников.

И что ещё очень важно. Правительство и законодатели принимают много значимых решений. И Председатель Совета Федерации нас настраивает, и мы сами понимаем, что мы приняли закон — хлоп, через две недели мы в него вносим изменения. Вы знаете знаменитый закон № 44 о госзакупках. Сталкиваетесь с закупками и знаете, что это такое. Меняем, меняем... А почему? А вот ровно о том, о чём говорила Ирина Александровна Андреева. Новый Министр экономики, Максим Станиславович Орешкин, мы с ним встречались, он говорит, что, к сожалению, мы зачастую принимаем решения, да нет у нас этой статистики-то. Формально-то она есть, но насколько она достоверна? Поэтому очень важно, чтобы с помощью библиотек и других информационных ресурсов и законодатели, и Правительство обладали объективными статистическими данными и информационно-аналитическими материалами. Это поможет Правительству принимать правильные нормативные акты, нам принимать справедливые законы, которые будут направлены, в том числе и на повышение качества жизни.

В этом аспекте считаю важной практику Московского государственного университета по созданию своих филиалов в разных регионах. Может быть, и библиотекам идти по тому же пути, чтобы где-то открыть филиалы с тем, чтобы приблизить доступ людей к глобальным библиотечным услугам?

Мы должны быть оптимистами, я согласен с вами полностью. Работа будет насыщенной и многовекторной. И я уверен, что библиотечное дело будет продолжать жить как социальное явление, которое обязательно надо сохранить и поддерживать. Спасибо.

К.В. ШКРЕД

Спасибо, коллеги.

И.Б. МИХНОВА

Я представляю «Российскую государственную библиотеку для молодёжи».

У нас федеральная библиотека и проблемы с посещаемостью нет, 600–800 человек в день, тысяча, и так далее — нет, когда-то была, а сейчас нет. Но я тоже, как Сергей Дмитриевич Бакейкин, вице-президент Российской библиотечной ассоциации, но, может быть, как практик я стою чуть-чуть на иной позиции. То есть в принципе наша задача как методического центра — всё-таки учить людей отстаивать, завоевывать своё «место под солнцем» и договариваться с властями, и убеждать, искать партнёров для собственного развития.

Поэтому, может быть, я бы больше оперировала какими-то позитивными критериями. Я понимаю, проблем много, но я думаю, что библиотечное дело — это не единственное проблемное место в нашей социальной жизни, хотя их тоже надо решать. Но то, что позитивных моментов в регионах очень много, и мы знакомы с массой библиотек прорывных, которые бьются с властями. И то, что на первый момент им кажется невозможным сделать в городе, но они это делают. И мне кажется, что нужно обязательно отслеживать все хорошие, прорывные, позитивные моменты, которые происходят в регионах. Потому что, если честно, регионы немножко оптимистичнее смотрят на ситуацию, нежели, видимо, мы — федералы. Потому что у нас такая, может быть, миссия — быть «заботниками» и защитниками. А их миссия — даже не выживать, а развиваться и находить способы для развития. Поэтому на эту тему я тоже хотела бы, чтобы мы однажды поговорили, потому что ресурсы — да, 100-процентно, особенно в цифровую эпоху, но человек с нашей точки зрения, пользователь — он первичен в библиотеке и его потребности первичные. И потребности молодого человека, и его технологическая подготовка намного сильнее, чем технологические успехи всех наших библиотек. И как заставить молодого человека технически, повторяюсь, подготовленного и имеющего громадные возможности для реализации в разных местах, как ему поверить, что он должен прийти в библиотеку, в которой таких возможностей может не оказаться? Это тоже проблема, и я думаю, что, может быть, в другом режиме, в другое время нужно её обсуждать.

К.В. ШКРЕД

Спасибо, Ирина Борисовна.

Пожалуйста.

Э.С. ТЕЙМУРОВ

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Я — Эльвин Теймуров, директор библиотеки МГЮА, преподаватель кафедры международного права, то есть я не библиотекарь по образованию.

Когда я занял эту должность, передо мной, естественно, встал ряд задач, в том числе и выведение трансформации нашей библиотеки к реалиям современности. И здесь я, прежде всего, столкнулся с авторским правом. Я сам гражданско-правовую специальность ещё в казанском университете заканчивал, и мне это более-менее знакомо. Какая здесь проблема? Коллегами были предложены (я поездил по библиотекам) очень интересные модели с точки зрения библиотечного сотрудника совершенно правильные. Вот правовой анализ, то есть насколько это правомерно с точки зрения Гражданского кодекса? Совершенно неправомерно. Почему так — меня это удивляет, то есть, какая цель этой законодательной нормы — мне непонятно.

В чём модель, которую они предлагают? Допустим, у библиотеки есть издание, оно защищается ещё авторским правом, один экземпляр. Они по запросу читателей оцифровывают этот экземпляр, и у них автоматизированная библиотечная система уже ограничена. То есть если у них пользователь берёт этот электронный экземпляр, то у них система уже не даёт взять бумажный, то есть у них только один экземпляр используется. Казалось бы, какое тогда нарушение прав правообладателей? То есть у них как был один экземпляр, он так и остаётся. Получается, меняется только форма доступа к этому экземпляру. Но даже такая модель (то есть насколько наш Гражданский кодекс, а именно статья № 1275) недоброжелательна к оцифровке, она, получается, оказывается неправомерной по нескольким причинам. Я не буду сейчас подробно анализировать, я готов был доложить, в том числе и с учётом судебной практики, я её специально анализировал. То есть получается, это либо ограничиваются библиотеки, то есть ряд библиотек, то есть это только публичные библиотеки, общедоступные архивы могут это делать. Второе — конкретные цели, то есть это сохранение редких изданий и обеспечение их доступности. И третье — это только в помещении библиотеки (то, о чем говорил Александр Иванович Вислый). Конечно, это не соответствует современной модели, то есть это нужно менять.

Другой момент, на который я хотел бы акцентировать внимание. То есть я предоставлю информацию более подробную, сегодня несколько раз прозвучало, может, конечно, я это так воспринял, то есть у нас некое отдаление библиотеки и Интернета. Конечно,

я согласен, что в отличие от библиотеки, я потому что сам активный пользователь, молодой исследователь, диссертацию писал и многое искал в Интернете. То есть я завтра выступаю перед молодыми учёными, нашими аспирантами, в рамках Зимней школы молодых учёных. И я должен был подготовить статью о пределах научного поиска и путях поиска информации. И всё-таки в большинстве случаев прямо даётся статистика, что 99 процентов поиска осуществляется в Web Of Science и Scopus, Google Scholar и поисковиках Google. И здесь я заметил особенности, я просто попробовал ряд книг поискать в Google. Почему-то не выдаёт в первых рядах, то есть первые результаты поиска выдаёт не на библиотеки, а на непонятные какие-то источники.

Это, кстати, реально, технически прописывать те же ключевые слова, когда мы вносим описание изданий и так далее, чтобы в поисковых результатах всё-таки, в первую очередь, я не говорю, что не на всё, а выдаётся, кстати говоря, на библиотеку «СПАРК», по крайней мере, по юридической тематике — elibrary.ru, она, к сожалению, тоже ликвидируется, сейчас фонд распродаётся, наша библиотека часть её закупает, и выдаёт на РГБ. Всё, других библиотек, нашей даже библиотеки там не видать, и близко даже нет, на какой-нибудь 20-й, 30-й странице поиска, если кто-то доберётся и найдёт. А это можно настраивать. Да, это всё дорабатывать надо, это технический момент.

С МЕСТА

Но можем ли мы, имеем ли мы право в нынешних условиях администрировать этот поисковик...

Э.С. ТЕЙМУРОВ

Это технический момент, я не настолько их сам глубоко знаю, но я со специалистами разговаривал, у нас есть Центр информационных ресурсов, то есть это зависит от того, что мы у себя на сайте прописываем, то есть, как мы эти книги заносим, какие-то ключевые слова вводим. И уже поисковик, забрасывая запрос на наш сайт, он, соответственно, вводит наиболее релевантные, то есть насколько релевантно мы вводим данные об информации — это всё-таки в нашей компетенции. Первый момент.

К.В. ШКРЕД

Спасибо. Ещё есть желающие или будем завершать?

РЕПЛИКА

Давайте завершать уже.

К.В. ШКРЕД

Ещё раз спасибо всем за интереснейшее обсуждение, участие, выступления. Всё обобщим, опубликуем стенограмму в аналитическом вестнике со всеми материалами, и всем вам предоставим доступ, в том числе разместим вестник, конечно, в сетях Интранет (внутренняя сеть) и Интернет. Спасибо вам, коллеги. Хорошего завершения дня.

РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ
участников заседания Научно-методического семинара
Аналитического управления на тему «Трансформация роли
библиотек в цифровую эпоху. Проблемы обеспечения
парламентской деятельности»

ВИСЛЫЙ Александр Иванович,
генеральный директор федерального
государственного бюджетного
учреждения «Российская национальная
библиотека»

1. Отметить важность дальнейшего развития Национальной электронной библиотеки (далее — НЭБ) как принципиально новой системы обеспечения удалённого доступа к универсальному фонду оцифрованных документов, в первую очередь, научного и образовательного характера.

2. Рекомендовать Парламентской библиотеке более активно сотрудничать с НЭБ в части выявления информационных ресурсов, представляющих важность для обеспечения деятельности Федерального Собрания Российской Федерации, с целью их последующей оцифровки и включения в состав НЭБ.

3. Рекомендовать рассмотреть на одном из заседаний Совета Федерации или парламентских слушаниях вопрос о развитии библиотек в России в целом и НЭБ, в частности, и их роли в повышении образовательного уровня населения, развитии науки, культуры и образования, а также патриотического воспитания молодёжи.

ШРАЙБЕРГ Яков Леонидович,
генеральный директор федерального
государственного бюджетного
учреждения «Государственная
публичная научно-техническая
библиотека России»

Рассмотреть вопрос о возможности включения областных (краевых, республиканских) универсальных научных библиотек в число подписчиков баз данных Scopus и Web of Science за счёт федерального финансирования.

КАЛИНИНА Татьяна Александровна,
заведующая отделом электронных
ресурсов Научной библиотеки
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Если говорить о возможных изменениях в законодательстве, то, прежде всего, беспокоит вопрос об «открытой лицензии». Несмотря на появление в Гражданском кодексе Российской Федерации статьи об открытой лицензии, отсутствие какого-либо проработанного механизма воплощения этой статьи в реальность привело к тому, что она практически не работает.

С моей точки зрения особенно важно соотношение понятия «открытая лицензия» и библиотек. Механизм предоставления открытой лицензии на электронное издание должен быть устроен так, что при волеизъявлении автора, все библиотеки знали бы, что они могут свободно использовать это произведение в течение неограниченного времени.

Кроме того, следует учесть, что пользователи сейчас предпочитают работать с литературой не только в помещениях библиотек, но и в сетях своих организаций (НИИ, ВУЗ и т.д.). По нашим наблюдениям, зачастую сами авторы хотели бы предоставить доступ к своему произведению именно для своей организации.

Помимо этого необходимо законодательно разработать вопрос о том, как именно такая литература будет учитываться (и собираться) Российской книжной палатой и организациями, предоставляющими услуги депонирования работ.

МАЛЬДОВА Светлана Дмитриевна,
директор государственного бюджетного
учреждения культуры «Тверская
ордена «Знак Почета» областная
универсальная научная библиотека
имени А.М. Горького»

Наше предложение о внесении изменений в законодательство основано на отзывах читателей, регулярно обращающихся к документам в электронной форме. Абсолютное большинство пользователей полнотекстовых ресурсов, в том числе Национальной электронной библиотеки, в помещении библиотеки изучают научные публикации, серьёзные справочные издания. Работа с ними предполагает фиксирование для дальнейшей работы определённой

части текстов. Отказ в получении копии (как электронной, так и печатной (бумажной)), предложение читать и вручную переносить информацию на бумагу или набирать на клавиатуре вызывает полное неприятие, ведь иногда это сложные таблицы, формулы, схемы... Ограничение библиотек в праве копирования значительно снижает эффект этого глобального проекта.

Просим рассмотреть возможность внесения изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации. Электронные копии произведений, хранящихся в библиотеках, законодатель продолжает рассматривать как своеобразный страховочный экземпляр либо в лучшем случае как инструмент обеспечения доступа к экземплярам произведений, находящимся по тем или иным причинам (ветхости, дороговизны, повышенной культурной и исторической ценности) в зоне риска.

Делается упор на то, что электронные копии произведений могут предоставляться во временное безвозмездное пользование только в помещении библиотеки при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме.

В статье 1275 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо закрепить положение, в соответствии с которым электронные копии произведений, предоставляемые библиотеками во временное безвозмездное пользование, могут предоставляться зарегистрированным пользователям (читателям) не только в помещении библиотеки, но и вне помещения библиотеки, то есть в режиме онлайн без права создания электронной копии, за исключением произведений, не подпадающих под авторскую охрану. Кроме того, необходимо предоставить возможность создания единичных экземпляров печатной (бумажной) копии.

БАСОВ Сергей Александрович,
 заведующий Научно-методическим
 отделом федерального государственного
 бюджетного учреждения «Российская
 национальная библиотека»,
АВРАМОВА Маргарита Борисовна,
 заведующая сектором организации
 библиотечного дела Научно-
 методического отдела федерального
 государственного бюджетного
 учреждения «Российская национальная
 библиотека»

Предложения по базовым нормативам обеспеченности населения общедоступными библиотеками¹

Нормативные предложения подготовлены на основе изучения методологии и методики разработки социальных нормативов на федеральном и региональном уровнях с учётом мнения центральных библиотек субъектов Российской Федерации. Предлагаемые нормативы определяются как «**базовые**». Они направлены на создание общих условий доступности библиотечных услуг населению Российской Федерации, на сохранение и развитие сети общедоступных библиотек в соответствии с задачами, сформулированными в Основах государственной культурной политики.

Единицы измерения нормативов: - виды библиотек (сетевых единиц); - точки доступа; - пункт обслуживания (стационарный / мобильный)	Нормативы обеспеченности в расчёте на количество жителей: - библиотеками (сетевыми единицами); - точками доступа; - пунктами обслуживания (стационарный / мобильный)	Условия доступности	Примечания
1	2	3	4

¹ Материал для публикации предоставлен Е.В. Никоноровой — заведующей отделом периодических изданий федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека», главным редактором журнала «Обсерватория культуры», членом Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации.

Административно-территориальные уровни библиотечного обслуживания населения			
На всех административно-территориальных уровнях			
Точка доступа к сетевым удалённым ресурсам	1 точка доступа в каждой сетевой единице (независимо от количества жителей)	В стационарных условиях / вне стационара / удалённо через сеть Интернет	Норматив «точка доступа» введён в связи с необходимостью обеспечения коммуникационной доступности на основе сети Интернет к удалённым, в том числе полнотекстовым электронным ресурсам НЭБ и иным информационным ресурсам
Субъект Российской Федерации			
Универсальная библиотека	1 библиотека каждого вида в административном центре независимо от количества жителей	Транспортная доступность для жителей административного центра в течение 1 часа; для жителей муниципальных образований в течение 1 дня	При наличии условий и потребностей региона могут создаваться или должны сохраняться юношеские / молодёжные библиотеки или молодёжные отделения в универсальных библиотеках
Детская библиотека			
Библиотека для инвалидов по зрению			
Мобильный пункт обслуживания (библиобус, библиомобиль КИБО)	2 мобильных пункта в административном центре от 150 тыс. человек; 1 мобильный пункт в административном центре до 150 тыс. человек	Шаговая доступность 10–15 минут / Доступность по месту жительства (на дому)	Норматив «мобильный пункт обслуживания» введён в целях организации внестационарного обслуживания населения, в том числе особых групп пользователей (детей, пожилых людей, инвалидов и др.)
Городской округ			
Общедоступная библиотека	1 библиотека на 20 тыс. человек	Транспортная доступность 30–40 минут	Если население городского округа менее 20 тыс. человек, к расчёту принимается 1 сетевая единица на 10 тыс. человек. Для сельских населённых пунктов, входящих в состав городского округа, к расчёту принимается 1 сетевая единица от 500 человек. При определении нормативной обеспеченности следует применять коэффициент от 1,25 до 5 для территорий с низкой плотностью
Детская библиотека	1 библиотека на 4–7 тыс. детей		

			населения, сложными климатическими условиями, труднодоступным рельефом местности, значительной удалённостью населённых пунктов от административного центра городского округа, неразвитой дорожно-транспортной инфраструктурой и иными местными условиями, влияющими на понижение доступности для населения услуг библиотек (без учёта жителей административного центра городского округа)
Мобильный пункт обслуживания (библиобус, библиомобиль КИБО)	1 мобильный пункт независимо от количества жителей	Шаговая доступность 10–15 минут / Доступность по месту жительства (на дому)	
Муниципальный район			
Межпоселенческая общедоступная библиотека	1 библиотека каждого вида независимо от количества жителей	Транспортная доступность 30–40 минут	
Межпоселенческая детская библиотека			
Мобильный пункт обслуживания (библиобус, библиомобиль КИБО)	1 мобильный пункт независимо от количества жителей	Шаговая доступность 10–15 минут / Доступность по месту жительства (на дому)	
Городское поселение			
Общедоступная библиотека	1 библиотека на 15 тыс. человек	Шаговая доступность 15–30 минут / Транспортная доступность 15–30 минут	Если городское поселение менее 15 тыс. человек, к расчёту принимается 1 сетевая единица на 5 тыс. человек. Если городское поселение менее 5 тыс. человек, к расчёту принимается 1 сетевая единица независимо от количества жителей. Если в городском поселении менее 4 тыс. детей, могут создаваться общедоступные библиотеки с детским отделом
Детская библиотека	1 библиотека на 4–7 тыс. детей		

Сельское поселение			
Общедоступная библиотека с детским отделом	1 библиотека независимо от количества жителей в административном центре	Шаговая доступность 15–30 минут / Транспортная доступность 15–30 минут	Общедоступная библиотека сельского поселения, имеющая статус центральной, располагается в административном центре сельского поселения. Если в административном центре сельского поселения более 5 тыс. человек, к расчёту принимается 1 сетевая единица на 3 тыс. человек. При определении нормативной обеспеченности следует применять коэффициент от 1,25 до 5 для территорий с низкой плотностью населения, сложными климатическими условиями, труднодоступным рельефом местности, значительной территориальной удалённостью от административного центра сельского поселения, неразвитой дорожно-транспортной инфраструктурой и иными местными условиями, влияющими на понижение доступности для населения услуг библиотек (без учёта количества жителей административного центра сельского поселения)
Общедоступная библиотека / Филиал общедоступной библиотеки / Удалённое структурное подразделение общедоступной библиотеки	1 библиотека от 500 человек		
Пункт библиотечного обслуживания (стационарный / мобильный)	1 пункт (стационарный / мобильный) менее 500 человек		

КОММЕНТАРИЙ

Нормативные предложения подготовлены Российской национальной библиотекой с учётом мнения центральных библиотек субъектов Российской Федерации. Предлагаемые нормативы определяются, как **«базовые»**. Они направлены на создание общих условий доступности библиотечных услуг населению Российской Федерации, опираются на отечественную практику организации библиотечного обслуживания, развивают в новых условиях «Базовые нормы организации сети и ресурсного обеспечения общедоступных библиотек муниципальных образований», утверждённые Конференцией РБА 16 мая 2007 года.

Нормативы разработаны в рамках действующего законодательства, направлены на сохранение и развитие сети общедоступных библиотек в соответствии с требованиями «Основ

государственной культурной политики» (Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808), «Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки» (утв. 31 октября 2014 года Министром культуры Российской Федерации), «Концепции программы поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации» (утв. Правительством Российской Федерации 3 июля 2017 года) и с учётом Методических рекомендаций Министерства культуры Российской Федерации по развитию сети организаций культуры и системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу.

Нормативы направлены на рациональное упорядочение библиотечной сети регионов с учётом средств, предусмотренных в соответствующих бюджетах. Сетевая инфраструктура, обеспечивающая доступность библиотечных услуг, формируется за счёт общедоступных библиотек, их филиалов и удалённых подразделений, создания точек доступа к сетевым удалённым ресурсам, развития внестационарного (мобильного) обслуживания с учётом требований Градостроительного кодекса Российской Федерации, местными и региональными нормативами градостроительного проектирования.

Нормативы ориентированы на использование возможностей региональных и муниципальных бюджетов, а также целевых программ в сфере культуры. В рамках федеральной программы «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы предусмотрены бюджетные средства на изготовление и поставку мобильных библиотечных комплексов, на создание модельных библиотек для целей модернизации сельской библиотечной сети и др. В соответствии с Планом мероприятий («дорожной карты») по перспективному развитию общедоступных библиотек Российской Федерации на 2017–2021 годы планируется стопроцентное подключение муниципальных библиотек к сети Интернет, что является необходимым и достаточным условием для создания точек доступа к полнотекстовым ресурсам Национальной электронной библиотеки (НЭБ) в каждой библиотеке.

Нормативы носят рекомендательный характер, адресованы органам государственной власти и местного самоуправления субъектов Российской Федерации, центральным библиотекам субъектов Российской Федерации в целях реализации их полномочий в сфере организации библиотечного обслуживания населения.

Применение нормативов не является основанием для сокращения имеющейся сети общедоступных библиотек (сетевых единиц) на всей территории Российской Федерации.

Нормативы не распространяются на города федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь).

ЕДИНИЦЫ ИЗМЕРЕНИЯ

В качестве единиц измерения нормативной обеспеченности библиотеками используются следующие показатели: **виды библиотек (сетевые единицы), точка доступа к сетевым удалённым ресурсам, пункт обслуживания (стационарный / мобильный).**

Под «сетевой единицей» следует понимать организацию культуры независимо от формы собственности, оказывающую услуги в пределах одного здания (помещения), а также её филиалы либо иные обособленные структурные подразделения, оказывающие услуги в отдельно стоящих зданиях, в том числе иных населённых пунктов, либо в помещениях учреждений культуры иных функциональных видов.

Обособленное подразделение организации — это любое территориально обособленное подразделение организации, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. Признание обособленного подразделения организации таковым производится независимо от того, отражено или не отражено его создание в учредительных или иных организационно-распорядительных документах организации, и от полномочий, которыми наделяется указанное подразделение. Рабочее место считается стационарным, если оно создаётся на срок более одного месяца (п. 2 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации).

С учётом сложившейся практики организации библиотечного обслуживания населения в Российской Федерации к «сетевой единице» относятся:

1) все виды самостоятельных библиотек: центральные библиотеки субъекта Российской Федерации, центральные городские, межпоселенческие, районные библиотеки, городские и сельские поселенческие библиотеки;

2) центральные (головные) библиотеки централизованных библиотечных систем и иных библиотечных объединений;

3) библиотеки–филиалы и библиотеки — обособленные подразделения центральных библиотек субъекта Российской Федерации, муниципальных библиотек (центральных городских, межпоселенческих, районных и др.), централизованных библиотечных систем и иных библиотечных объединений;

4) библиотеки, ЦБС и иные библиотечные объединения, являющиеся обособленными подразделениями организаций культурно-досугового типа (домов культуры и клубов, многофункциональных центров культурного развития, культурно-досуговых, культурно-развлекательных, культурно-информационных, досугово-информационных, социально-культурных, культурно-спортивных, образовательно-культурных, музейно-библиотечных и других центров) и иных организаций, оказывающих библиотечные

услуги населению, в том числе действующие в составе администраций органов местного самоуправления;

5) организации культурно-досугового типа и иные организации, оказывающие библиотечные услуги населению, в которых библиотека не выделена в структурное подразделение, при этом имеется штатная единица библиотекаря или на работника организации возложены обязанности по библиотечному обслуживанию населения.

«Точка доступа к сетевым удалённым ресурсам» рассматривается как нормативное условие, необходимое для обеспечения коммуникационной доступности к полнотекстовым электронным ресурсам НЭБ и иным информационным ресурсам. Данное нормативное условие предусматривает наличие современных технологических и ресурсных возможностей для оказания библиотечных услуг в удалённом режиме через сеть Интернет. Наличие точки доступа отражено в Модельном стандарте общедоступной библиотеки в качестве критерия оценки её деятельности.

«Пункт обслуживания (стационарный / мобильный)» является формой организации внестационарного библиотечного обслуживания населения при условии наличия специализированных транспортных средств (библибусов, библиомобилей КИБО и др.). Библиомобиль КИБО — комплекс информационно-библиотечного обслуживания, оснащённый всеми необходимыми техническими средствами для выполнения функций современной библиотеки и мультимедийного центра.

Норматив **«мобильный пункт обслуживания»** на таких административно–территориальных уровнях, как субъект Российской Федерации, городской округ, муниципальный район, означает наличие специализированного транспортного средства и других ресурсов (информационных, кадровых и др.) для организации внестационарного библиотечного обслуживания населения.

Норматив **«пункт обслуживания»** на уровне сельского поселения выполняется путём создания условий для работы стационарного пункта обслуживания (наличие помещения и оборудования) либо мобильного пункта обслуживания (оборудованной стоянки библиомобиля).

НОРМАТИВЫ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ

Норматив **«точка доступа к сетевым удалённым ресурсам»** предусмотрен в каждой библиотеке — сетевой единице, на всех административно-территориальных уровнях независимо от статуса населённого пункта и количества жителей. Точки доступа, созданные в общедоступных библиотеках Министерства культуры Российской Федерации (более 40 тыс.), повышают эффективность

государственных вложений в создание информационной системы НЭБ, обеспечивают свободный, равный и бесплатный всеобщий доступ к информации и знаниям: научным и образовательным ресурсам, культурным ценностям в электронной форме на всей территории Российской Федерации.

Норматив **«мобильный пункт обслуживания»** учитывает особенности расселения, выступает важнейшим условием обеспечения доступности библиотечного обслуживания вне стационара, реализуя принцип шаговой доступности, прежде всего, для особых групп населения (детей, пожилых людей, инвалидов) и жителей населённых пунктов, в которых отсутствуют стационарные библиотеки. Данным нормативом предусмотрено наличие специализированного транспорта (библиобусов, библиомобилей КИБО) в библиотеках, выполняющих функции центральных библиотек субъекта Российской Федерации, городского округа и муниципального района (ст. 20 Федерального закона «О библиотечном деле» № 78-ФЗ). Норматив позволяет обеспечить реальную доступность библиотечных услуг всем социальным группам населения независимо от возраста, здоровья, социального положения, места жительства.

При определении норматива обеспеченности по видам библиотек на уровне субъекта Российской Федерации исключено деление по количеству жителей в административном центре (до 150 тыс. человек и свыше 150 тыс. человек). Тем самым установлены равные условия во всех субъектах по числу (2) и видам библиотек. Это **универсальная библиотека, детская библиотека, библиотека для инвалидов по зрению**. Это позволяет поддержать действующие библиотеки для инвалидов в Республике Адыгея, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Тыва (менее 150 тыс. в административном центре), препятствует ликвидации самостоятельных библиотек для инвалидов по зрению в соответствии с поручением Министра культуры Российской Федерации В.Р. Мединского (письмо руководителям субъектов Российской Федерации от 25 ноября 2015 года № 384-01-39-ВМ). В настоящее время в 63 из 85 субъектов действуют 59 самостоятельных библиотек для инвалидов по зрению и всего 4 филиала по обслуживанию незрячих и слабовидящих при универсальных научных библиотеках. В условиях социального государства каждый регион может быть полноценно представлен в системе самостоятельных библиотек для инвалидов, которые отвечают региональным традициям, создавались при активном участии Всероссийского общества слепых и поддерживаются им.

Молодёжь в современных условиях стала одной из значимых групп читателей универсальных библиотек. Действующие в настоящее время на всех административно-территориальных уровнях библиотеки

для молодёжи (юношеские) должны сохраняться и поддерживаться. Новые библиотеки для молодёжи (молодёжные отделения в универсальных библиотеках) могут создаваться при наличии условий и потребностей населения.

Нормативная обеспеченность детскими библиотеками или общедоступными библиотеками с детскими отделами предусмотрена на всех административно-территориальных уровнях. **Норматив на одну детскую библиотеку составляет 4–7 тыс. детей.**

На уровне сельского поселения (не являющегося административным центром) предусмотрена **одна библиотека (сетевая единица) на число жителей от 500 человек** и пункт обслуживания (стационарный/мобильный) в населённых пунктах (деревня, село) с количеством жителей менее 500 человек.

В отношении малонаселённых пунктов, входящих в городской округ или сельское поселение, местными органами власти применяется **коэффициент от 1,25 до 5** для территорий с низкой плотностью населения, сложными климатическими условиями, труднодоступным рельефом местности, значительной удалённостью населённого пункта от административного центра городского или сельского поселения с неразвитой дорожно-транспортной инфраструктурой и иными местными условиями, влияющими на понижение доступности для населения услуг библиотек.

КОРЧАГИНА Татьяна Васильевна,
директор Библиотечно-информационного комплекса федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Предложения:

1. Закупка. Для подготовки расчёта начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) необходимо провести громоздкую и длительную работу. Почти половина названий книг выходят тиражом до 500 экземпляров. Это значит, что пока закупаются книги в соответствии с установленными Федеральным законом № 44-ФЗ процедурами, наиболее востребованные издания безвозвратно уходят с рынка. При осуществлении закупки у издателей и правообладателей по исключительным правам по-прежнему требуется предоставление расчёта НМЦК и составление «Отчёта о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов осуществления закупок, цены контракта и иных существенных его условий». Это лишняя работа, так как издателям и правообладателям

уже изначально принадлежат исключительные права. Очевидно, что данный пункт требует внесения соответствующих поправок в законодательство.

1.1. В Федеральном законе № 44-ФЗ о закупке выделить отдельный пункт «Книги для библиотек» в пункте «печатные издания» по прямой закупке (в крупных организациях в этот широкий спектр входит много других наименований, на книги не хватает средств). Данный пункт применяется при работе с мелкими издательствами, часто не имеющими авторских прав и, как правило, издающими книги маленькими тиражами.

2. Авторское право. Сделать библиотечное обслуживание более прозрачным в плане обеспечения пользователей фрагментами копий документов для личного использования в научных и образовательных целях:

- вопрос об ограничениях, которые вводит лицензия: правообладатель может ввести любые ограничения. Следует рассмотреть правомерность таких ограничений;

- законодательная поддержка и развитие системы благотворительных фондов, финансирующих библиотеки;

- изменения, вносимые в четвертую часть Гражданского кодекса Российской Федерации, — сроки защиты публикаций авторским правом.

2.1. Закон «О библиотечном деле» носит в основном декларативный характер, определяет только общие профессиональные рамки. Все частные рабочие ситуации регулируются отраслевыми кодексами (Бюджетным, Налоговым, Гражданским и др.). Практически отсутствует обновленный вариант профессионального законодательства.

Действующее федеральное законодательство по авторскому праву не в полной мере способствует функционированию электронных библиотек. Остаются нерешёнными следующие важные проблемы: обеспечение полного доступа пользователей к фондам электронных документов, их копирование и репродуцирование. В настоящее время существует ограничение в 10%.

Положения п. 2 ст. 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие правила в отношении экземпляров произведений, выраженных в цифровой форме, являющихся охраняемыми объектами авторских прав. Такие экземпляры произведений могут предоставляться пользователям во временное безвозмездное пользование только в помещениях библиотек, причём таким образом, чтобы была исключена возможность создания цифровой копии. Данная норма устанавливает запрет на свободное изготовление электронных цифровых копий произведений, делает бессмысленной сканирование и оцифровку библиотечных фондов.

Это ограничивает возможности библиотеки по оказанию платных услуг и формирует в обществе взгляд на библиотеку как на «иждивенца». Законодательно исключение сделано только для национальных библиотек.

В результате пользователь по-прежнему должен вручную переписывать отрывки из произведений в цифровой форме для их последующего цитирования в своей научной работе, что в век развития информационных технологий, когда интеллектуальная собственность является ключевым ресурсом, недопустимо. Библиотека в этих условиях становится тормозом социально-экономического прогресса. Вывод: словами закона мы пытаемся разговаривать с будущим (древняя мудрость).

3. Заработная плата работников вузовских библиотек (музеев, архивов). При повышении заработной платы Министерством образования и науки Российской Федерации или Министерством культуры Российской Федерации необходимо учитывать, что в вузах существуют такие подразделения.

Тезисы:

- свободный доступ в библиотеки, открытость фондов, осуществление библиотечно-информационного обслуживания всех членов общества;
- создание правовых условий для результативного и эффективного функционирования библиотек;
- формирование у библиотекарей и пользователей прогрессивного правосознания и правовой культуры.

АВТОРСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
участников заседания Научно-методического семинара
Аналитического управления на тему «Трансформация роли
библиотек в цифровую эпоху. Проблемы обеспечения
парламентской деятельности»

ЧТО МОЖЕТ ПРЕДЛОЖИТЬ РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ?

БЛИНОВА Татьяна Александровна,
заместитель начальника отдела
поддержки доступа к электронным
ресурсам *федерального*
государственного *бюджетного*
учреждения *«Российская*
государственная библиотека»

Российская государственная библиотека (далее — РГБ) является не только национальной библиотекой России, но и крупнейшей библиотекой мира. В своих фондах она хранит уникальное собрание отечественных и зарубежных документов, объём которых превышает 46,5 млн. единиц хранения.

Наступление информационной эпохи сделало неизбежным внедрение во все сферы деятельности новых технологий, которые позволили библиотекам совершить переход в новое цифровое измерение. Продолжая поддерживать вековые традиции в обслуживании читателей, РГБ активно внедряет информационные технологии, позволяющие ей соответствовать требованиям, предъявляемым к высоким цифровым стандартам. Клиентоориентированность и повышение качества обслуживания являются основными задачами, которые РГБ успешно решает на современном этапе.

На рубеже XX-XXI веков формируется цифровая инфраструктура РГБ, создаются официальный сайт, электронный каталог, первые электронные ресурсы путём оцифровки произведений, хранящихся в фондах РГБ, впоследствии составивших основу Электронной библиотеки РГБ.

Формирование Электронной библиотеки РГБ началось в 2003 году с перевода в электронный вид наиболее значимых, ценных и востребованных документов. В настоящее время Электронная библиотека РГБ содержит более 1,3 млн. полных текстов документов, распределенных по 11 коллекциям: «Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки» (ЭБД РГБ), «Научная и учебная литература», «Универсальное собрание», «Коллекция периодики», «Старопечатные книги»,

«Коллекция рукописей», «Нотная коллекция», «Коллекция Шнеерсона», «Изоиздания», «Картографическая коллекция» и «Депонированные документы». Каждая коллекция имеет свою профильную направленность и читательскую аудиторию.

ЭБД РГБ первой вошла в состав Электронной библиотеки РГБ и стала её самой объёмной и востребованной коллекцией. Доступ к полным текстам Электронной библиотеки диссертаций РГБ организован через официальный сайт <http://diss.rsl.ru> для зарегистрированных читателей РГБ. Развернутая система поиска позволяет читателю с максимальным комфортом работать с ресурсом, а специализированное программное обеспечение помогает в полной мере использовать все его возможности. Ресурс защищён от несанкционированного создания цифровых копий, благодаря чему соблюдаются требования части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

РГБ постоянно развивает свои сервисы в области удалённого обслуживания пользователей. С 2003 года было открыто 653 виртуальных читальных зала РГБ: почти во всех регионах России, в 8 странах СНГ (Беларусь, Казахстан, Молдова, Узбекистан, Азербайджан, Армения, Кыргызстан, Таджикистан), на территории Ирана, Украины, Грузии, Литвы, Монголии, Финляндии, США, Болгарии, Польши, Венгрии и Сербии.

В РГБ реализована возможность удалённой записи. Пользователь получает электронный читательский билет с уникальным номером, который открывает удалённый доступ к услугам библиотеки. Это позволяет охватить аудиторию во всех уголках мира.

Интернет-магазин услуг РГБ предоставляет возможность любому пользователю по сети Интернет оформить заказ на услуги:

- просмотр документов из ЭБД РГБ для зарегистрированных читателей РГБ;
- реализация изданий, списанных из фондов РГБ;
- загрузка документов с использованием выделенного канала и др.

Оформить заказ, оплатить его и получить услугу стало возможно без посещения библиотеки.

Электронные ресурсы РГБ призваны способствовать повышению роли российского образования и интереса к науке, а также культурному развитию как общества в целом, так и каждого его члена.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

КОЗЛОВА Елена Игоревна,
*ведущий научный сотрудник
Центра по исследованию проблем
развития библиотек в
информационном обществе
федерального государственного
бюджетного учреждения
«Российская государственная
библиотека»,*

ТИКУНОВА Ирина Петровна,
*начальник Управления научно-
методической деятельности —
заведующая Центром по
исследованию проблем развития
библиотек в информационном
обществе федерального
государственного бюджетного
учреждения «Российская
государственная библиотека»*

Поиск новых моделей библиотечного развития обусловлен потребностью современного общества в обеспечении доступа к общественно значимой информации и знаниям. Информационная функция современной библиотеки зависит от её вовлеченности в цифровое пространство, использования принципиально новых возможностей доступа к информации вне зависимости от времени и местонахождения как документа, так и пользователя. Особенностью библиотек является сочетание традиционных информационных, образовательных, культурных сервисов с технологическими возможностями информационной среды. К наиболее существенным факторам трансформации библиотечной среды следует отнести:

- изменение ожиданий пользователей;
- расширение документного пространства;
- развитие инфраструктуры доступа к информации.

Каждый из перечисленных факторов оказывает влияние на изменение структуры ресурсной базы библиотеки и выполняемые на её основе услуги. Современный пользователь библиотеки одновременно является пользователем интернет-пространства, использует различные высокотехнологичные информационные сервисы. У него сложился определённый стереотип обеспечения его информационных потребностей, который выражается в комфортной навигации в информационном пространстве и в оперативном

получении информации независимо от его местоположения. Кроме того, к этому стереотипу добавляется доверие к тем источникам, которые можно получить через библиотеку, что формирует ещё одно ожидание пользователя: достоверность и надёжность предоставляемых через библиотеку ресурсов.

Под влиянием цифровой среды произошёл переход библиотек от формирования фондов, которыми они владеют, к смешанным фондам: владения и приобретения прав доступа к сетевым ресурсам. Расширение информационного обеспечения пользователей библиотек в условиях постоянно возрастающей стоимости издательской продукции и сокращения бюджета на комплектование осуществляется за счёт привлечения электронных сетевых ресурсов, доступ к которым не требует прямого финансирования и заключения лицензионного соглашения. По сравнению с зарубежными библиотеками российские библиотеки минимально используют эти виды ресурсов для информационного обеспечения пользователей, так как эта деятельность не входит в перечень обязательных работ, определённых государственным заданием. Развитие информационно-коммуникационных технологий повлияло на изменение форм организации ресурсов (БД, электронные библиотеки, электронные коллекции, тематические сайты и т.д.) и обусловили увеличение количества документных источников. Многообразие видов и форм информационных ресурсов потребовало реорганизации инфраструктуры доступа к информации, разработки и внедрения новых моделей управления доступом.

Расширение информационного обеспечения пользователей в цифровой среде происходит путём создания собственных массивов электронных ресурсов, привлечения внешних электронных ресурсов в форме приобретения прав доступа или использования свободных ресурсов на условиях, установленных владельцами прав на эти ресурсы, развития сервисов для работы с электронными ресурсами. Наиболее востребованными сервисами являются: единый поиск и навигация по сетевым ресурсам, организация дистанционного доступа к ресурсам, использование мобильных приложений.

Для полноценного раскрытия фондов и информационного обеспечения всеми доступными источниками библиотеки формируют массивы библиографической информации, содержащей сведения о печатных и электронных ресурсах, коллекции полнотекстовой информация в цифровой форме, организуют единый поиск по всем видам ресурсов независимо от их физической формы и вида доступа, организуют навигацию в информационном пространстве по тем источникам, которые не могут быть причислены к библиотечному фонду или включены в единые поисковые средства. Постоянное поддержание актуальности всех видов цифровых ресурсов

обеспечивается новым технологическим процессом — администрированием ресурсов.

Изучение опыта зарубежных коллег, в частности деятельности национальных библиотек, показывает, что одним из ведущих направлений деятельности является расширение сервисов в цифровой среде. Поиск информации в электронных ресурсах производится с использованием специализированных поисковых средств типа Discovery Service, в некоторых библиотеках запись о сетевых ресурсах включается в электронный каталог библиотеки. Кроме того, ведётся специализированный каталог сетевых ресурсов, формируются тематические, видовые, предметные списки (ссылки), производится сортировка ресурсов по условиям доступа (ограниченный, свободный).

Получение информации независимо от местоположения пользователей не всегда выполнимо библиотекой из-за условий лицензионных договоров и законодательных норм. Существует три вида доступа к лицензионным ресурсам: в читальном зале библиотеки-подписчика, во всех читальных залах отделений библиотеки-подписчика, дистанционный доступ для авторизованных пользователей. В отличие от лицензионных ресурсов доступ к свободным ресурсам не имеет таких ограничений, что позволяет расширить информационное обеспечение дистанционно. Свободные ресурсы представлены новостными, событийными, тематическими сайтами, архивами сериальных и книжных изданий открытого доступа, документами международных организаций, коллекциями национальных, краеведческих ресурсов, путеводителями по ресурсам, каталогами библиотек.

Индексируемые свободные ресурсы широко представлены на сайтах национальных библиотек в общих поисковых системах, неиндексируемые — в путеводителях:

- Национальная библиотека Австралии — 45% от общего количества сетевых ресурсов представлены в библиотечной поисковой системе с открытым кодом VuFind и в путеводителе;

- Национальная библиотека Нидерландов — 40% от общего количества сетевых ресурсов представлены единым списком с возможностью фильтрации по различным параметрам;

- Библиотека Конгресса США — 40% от общего количества сетевых ресурсов представлены в специализированном каталоге сетевых ресурсов;

- Британская библиотека — 20% от общего количества сетевых ресурсов представлены в электронном каталоге библиотеки и в путеводителе.

Обеспечение информационных потребностей конкретизированной пользовательской группы или специализация библиотечного

обслуживания по определённому тематическому направлению требует профилирования документных массивов, их технологичной организации и комфортного предоставления.

Для обеспечения парламентской деятельности используются различные информационные ресурсы, в том числе в цифровой форме:

- документы правового поля России;
- публикации результатов научных и прикладных исследований в области государства и права;
- публикации об опыте международного законодательного регулирования и организации парламентской деятельности;
- ретроспективные и архивные материалы;
- СМИ;
- издательские проекты в области законодательной деятельности.

Неотъемлемым элементом ресурсного обеспечения является организация сбора, поддержания в актуальном состоянии, создание удобных условий поиска информации. Например, для изучения опыта организации парламентской деятельности библиотека может подготовить путеводитель по веб-страницам парламентов европейских государств:

Бельгия (www.senate.be),

Великобритания (www.parliament.uk),

Германия (www.bundestag.de),

Норвегия (www.stortinget.no),

Франция (www.senat.fr),

Чешская республика (<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?akk=3>) и т.д.

В российском библиотечном пространстве происходит активная перестройка деятельности библиотек в части развития технологий формирования фондов цифровыми ресурсами и применения информационных технологий для поддержания ожиданий пользователей. Российская государственная библиотека формирует электронную часть фонда путём оцифровки собственных фондов, приобретения во владение электронных ресурсов в виде отдельных объектов для своей электронной библиотеки и инсталлированных баз данных, получает обязательный экземпляр электронных изданий на съёмных носителях, подписывается на сетевые ресурсы. Для тематических ресурсов и видовых собраний документов ведутся специализированные фонды.

В контексте данного сообщения следует выделить фонд официальных и нормативных изданий, в котором содержатся официальные нормативные издания по законодательству и праву Российской Федерации, СССР, дореволюционной России; документы и публикации ООН, Совета Европы, Европейского Суда по правам человека; межправительственные документы с участием Российской Федерации и другие документы. Из этого фонда производится отбор

документов для формирования электронной библиотеки РГБ. Например, в Универсальном собрании электронной библиотеки представлена оцифрованная коллекция «Дореволюционные уставы России». Кроме того, с диссертациями по юридической тематике можно ознакомиться в электронной библиотеке диссертаций РГБ, в режиме удалённого доступа предоставляется полный доступ к «Электронной библиотеке ООН» и к другим коллекциям отечественных и зарубежных документов.

Расширение документного пространства и развитие сервисов в электронном виде приводят к изменению инфраструктуры библиотеки как института в целом, так и отдельных её элементов, что требует постоянной поддержки библиотечных инноваций и выработки принципиальных решений, направленных на модернизацию библиотечной среды.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗОБИЛИЕ — ЧТО С НИМ ДЕЛАТЬ БИБЛИОТЕКАМ?

КАЛИНИНА Татьяна Александровна,
*заведующая отделом электронных
ресурсов Научной библиотеки
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»*

Библиотека в последние годы стала той самой отраслью, где развитие технологий привело к огромной скорости изменений всей сути и концепции работы. И это большой вызов для нас, сотрудников библиотек, — успевать за всеми изменениями. Слишком многое надо не просто переоценить, а фактически создать заново. Это касается и технологических процессов, и уровня квалифицированности сотрудников, да и самого их мировосприятия.

Библиотека меняется, потому что меняются способы передачи информации. Информация из некоего предмета, каким была в своё время книга, становится по сути услугой. И это довольно сильно усложняет привычную всем нам картину мира. Помимо этого в библиотеке на первый план выходят функции тех сотрудников, которые помогают читателям ориентироваться, искать нужную информацию в объёме, который уже стал запредельным. И библиотеки стараются соответствовать этим запросам времени. Как могут.

Основных проблем для широкого использования информации в электронном виде в библиотеках сейчас несколько. Это — отсутствие необходимого программного обеспечения, некоторые особенности закона об авторском праве, и нехватка средств на обеспечение доступа к источникам.

Начну с программного обеспечения. Библиотекам крайне необходима система, которая позволила бы:

- реализовать процесс выдачи абсолютно любого типа электронных источников (книги или статьи) в таком виде, как он реализован для бумажных книг. То есть поэкземплярно, с возможностью чтения в течение определённого срока. Только в этом случае процесс выдачи будет понятен издателям, и они не станут беспокоиться о соблюдении режима правообладания;

- реализовать единую строку поиска для любой литературы в электронном виде, которой располагают библиотеки, будь то книги на платформах издательств, методические издания самой

организации, любых сторонних источников (речь не идёт о периодике, только — о монографиях и учебниках);

- создать модули, с помощью которых к такой системе могли бы подключаться уже существующие у библиотек АБИС, а также имелись бы возможности связи с различными платформами и системами, используемыми в библиотеках.

Да, есть организации, которые собственными силами реализовали либо часть, либо большинство из этих требований в своём собственном программном обеспечении. С одной стороны, — это хорошо, но с другой — такое программное обеспечение имеет серьёзные проблемы его поддержания в работоспособном состоянии на каком-либо значимом промежутке времени. Большинство организаций даже не пытаются решать этот вопрос, не имея ни сил, ни средств на такую работу.

Что же касается литературы, тут тоже много сложностей. Конечно, часть проблем по использованию литературы решены для нас издательствами. Созданные ими базы очень удобны, потому что снимают все вопросы об авторском праве и контроле использования литературы. Но как объединить в единую систему поиска (и выдачи, конечно, если речь идёт о поэкземплярном доступе) такой разной литературы с десятка платформ? Ведь ни одно издательство, ни одна база не способны, чаще всего, покрыть все потребности организации. Кроме того, в такой ситуации часто выпадает из общей системы большой пласт методической литературы, создаваемой самими организациями.

Есть и проблема серьёзнее. Отсутствие специальной лицензии для авторов, позволяющей передавать свои работы всем (или определённой части пользователей) на открытой и бесплатной основе. Это не даёт библиотеками возможность принимать в фонд никакую литературу в электронном виде со стороны, передаваемую в виде дара. Нет технических возможностей организовать поиск, выдать её читателям и сохранить при этом законность процедуры. Потому что у нас нет гарантий, что ни одно из издательств не предъявит нам претензий за её размещение. И уверения автора здесь — пустой звук. Слишком уж часто сами авторы не знают, на каких условиях они заключили договор с издательством. Просто не читают его. А заключать с каждым автором отдельный договор — это не выход для библиотек, чаще всего не имеющих своих юристов, тем более специалистов в авторском праве.

Конечно, дела с иностранной периодикой обстоят значительно проще. Возможно потому, что этот вопрос уже очень давно рассматривается и прорабатывается. Мы высоко ценим те титанические усилия, которые прилагаются Министерством образования и науки совместно с организациями-исполнителями

в целях обеспечения доступа к иностранной научной литературе для научных организаций и библиотек. Однако нас серьезно беспокоит, что из-за сложностей процесса переговоров с правообладателями и одновременной жёсткой заурегулированности на уровне закона процедур оформления договоров самым серьёзным образом, причём не по вине министерства или исполнителей, срываются продления подписок. Что в свою очередь, приводит к временному отключению ресурсов.

Конечно, подписка — это не закупка лекарств. Речи о жизни людей тут не идёт. Но отключение источников информации равнозначно потере доверия к ним. Например, преподавателям, включающим в свои курсы ссылки на любые подписные источники, приходится либо срочно менять что-то в курсе, либо искать какой-то выход из этой ситуации. Будут ли они в следующем году пользоваться таким источником информации, показавшем свою ненадёжность? Сомневаюсь. Доступ к информации не может быть важнее тепла, электричества, воды, зарплат, наконец. Но он точно должен входить в первую пятерку приоритетов руководства любой организации, сферой деятельности которой является образование или наука. И непрерывность доступа — самая большая его ценность.

Все эти вопросы, как нам кажется, требуют очень внимательного рассмотрения и детальной проработки. С одной стороны, нельзя просто разработать программу и навязать её библиотекам. Каждая, повторю, каждая библиотека уникальна. У каждой свои запросы и особенности в системе обслуживания и т.д. Значит, такие программы должны быть модульными, когда можно будет выбрать только необходимый набор функций. С другой стороны — нужна надёжная среда, поддерживаемая централизованно. Она должна быть понятна издателям, тогда они спокойнее будут отдавать нам книги для читателей. Подобный же подход необходим и во всех остальных проблемах.

Мы очень ждём решения всех озвученных проблем, готовы делиться собственным опытом со всеми организациями, которые возьмутся за их решение.

ТВЕРСКИЕ БИБЛИОТЕКИ В ФОРМИРОВАНИИ ЭЛЕКТРОННОЙ СРЕДЫ

МАЛЬДОВА Светлана Дмитриевна,
*директор государственного
бюджетного учреждения культуры
«Тверская ордена «Знак Почета»
областная универсальная научная
библиотека имени А.М. Горького»*

Трансформация библиотек — одна из активно обсуждаемых в обществе тем. Её неизбежность, пути, формы, методы определяются развитием информационно-коммуникационных технологий, а также осознанием связанных с ними изменений библиотечными профессионалами.

Современное состояние информатизации библиотечного обслуживания в Тверской области во многом определяется участием в федеральных проектах. Тверская библиотека была в числе первых областных библиотек, осваивавших технологию создания электронного каталога по проекту ГИВЦ Министерства культуры Российской Федерации. Она раньше всех учреждений культуры Тверской области получила доступ в Интернет, уже в 1997 году создала сайт, разместила электронный каталог и начала формирование полнотекстовых ресурсов. Этапным для библиотеки стало участие в программе создания публичных центров правовой информации, в разработке и реализации программы ЛИБНЕТ, создании Сводного каталога библиотек России. Ключевое значение имело открытие Регионального центра Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина, работа в проекте «Национальная электронная библиотека» и включение в её состав тверских полнотекстовых ресурсов. Большинство проектов входило в мероприятия ФЦП «Культура России», кураторами которых являлись ведущие специалисты федеральных библиотек. Всё это оказывало влияние на развитие библиотеки не только финансовым обеспечением, но и возможностью специалистам получать знания и опыт, участвовать в разработке и реализации методологических и технологических концептуальных решений, ощущать себя причастными к осуществлению единой государственной библиотечной политики.

Мы отчётливо представляли, что будущее библиотеки зависит от готовности работать в электронной среде, формируя её и используя в обслуживании пользователей. Сложилось понимание реальных и потенциальных услуг, которые необходимо обеспечить в конкурентной среде:

- легитимный, мобильный и бесплатный доступ к любому виду интеллектуального контента, представленному в цифровой форме;

- квалифицированную консультативную помощь при обращении к информационным ресурсам;

- предоставление пространства для живого человеческого общения, интеллектуального досуга.

Приведу несколько результатов, достигнутых тверскими библиотеками. Как и в каждом субъекте Российской Федерации, в нашей области основой формирования электронных ресурсов является региональная электронная библиотека, которая объединяет каталоги 45 библиотек, предлагает около 1,9 млн. библиографических записей. Развивается полнотекстовая электронная библиотека с удобной системой поиска и чтения. Разработан перспективный план по оцифровке, его основная часть — перевод в электронную форму краеведческих документов. Для пользователей действуют практически все распространённые в библиотеках услуги, основанные на применении современных технологий, в том числе в режиме онлайн: запись в библиотеку, поиск и заказ документов, виртуальная справочная служба, рассылка тематической информации по запросу, электронный МБА и ЭДД и другие. По итогам 2017 года предоставлять большинство из перечисленных услуг могут 70% тверских библиотек (из 700), имеющих доступ в Интернет. Благодаря федеральным субсидиям есть реальная перспектива подключения к информационно-коммуникационной сети всех библиотек. Остаётся проблема: необходимо одновременно с внедрением современных технологий укреплять материально-техническую базу библиотек и кадровое обеспечение, сохранять удобный пользователям режим полного рабочего дня. В настоящее время 60% сельских библиотек работают по сокращенному графику.

Для расширения круга пользователей ресурсами областной библиотеки в 2017 году открыты первые два виртуальных читальных зала на базе центральных библиотек в Ржеве и Торжке. Населению этих городов открыт полнотекстовой доступ к фондам и электронным базам областной библиотеки. В 2018 году запланировано открытие ещё четырёх виртуальных залов.

Важной организационной структурой формирования электронной среды области стала сеть деловых информационных центров. Областная библиотека инициировала проект «Создание региональной сети Деловых информационных центров для предпринимателей на базе Централных библиотек муниципальных образований Тверской области», поддержанный министерством экономического развития Тверской области, результатом которого стало открытие (в течение 5 лет) 111 центров на базе центральных библиотек муниципальных образований и сельских библиотек. Целевая задача — информационное обслуживание малого бизнеса территории. Решаются и другие социально важные проблемы населения:

информационные и сервисные услуги, консультации юристов, налоговых служб, адвокатов. По сути это были предшественники МФЦ (многофункциональных центров), которые подготовили население к получению услуг в электронном режиме. С 2013 года действует онлайн-приёмная Уполномоченного по правам человека в Тверской области на базе делового информационного центра областной библиотеки. Жители районов, не выезжая в Тверь, могут решить острые проблемы (медицинское обслуживание, ЖКХ, образование, пенсионное обеспечение). В ежемесячных приёмах участвуют специалисты разных министерств и ведомств, депутаты, общественные помощники. Признанием заслуг библиотеки в правовом воспитании и просвещении стал памятный знак Уполномоченного по правам человека в Тверской области «За правозащитную деятельность».

Муниципальные библиотеки также являются площадками для проведения тематических вебинаров и онлайн консультаций Комитета по делам культуры, многих профессиональных мероприятий.

В областной универсальной научной библиотеке имени А.М. Горького действует Электронный справочно-информационный центр, предоставляющий оперативную информацию о Тверской области, инфраструктуре туризма, исторических и культурно-значимых событиях и объектах, виртуальная справочная служба «Откройте для себя Верхневолжье!». Он является результатом выполнения проекта, реализованного при финансовой поддержке Правительства Тверской области и Международного банка реконструкции и развития. Созданные электронные ресурсы и взаимодействие с муниципальными библиотеками делают эту службу важной в развитии туризма.

Эффективно тверские библиотеки действуют в продвижении ресурсов, чтения, услуг, используя представительство в социальных сетях: анонсы, новости, информация о мероприятиях, услугах, фондах, событиях культурной жизни.

Библиотеки одними из первых учреждений в области внедрились услуги в электронном формате и стремятся их совершенствовать. По-прежнему верим, что для этого нужно сохранять взаимодействие библиотек всех уровней, одной из площадок которого является ФЦП «Культура России». Финансирование всех пунктов раздела «Модернизация библиотек» позволит специалистам тверских библиотек реализовать полезные для нашего региона и России проекты.

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЭЛЕКТРОННОЙ БИБЛИОТЕКЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПУБЛИЧНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ РОССИИ

ДИНЕЕВА Оксана Владимировна,
*заместитель директора по
обслуживанию федерального
государственного бюджетного
учреждения «Государственная
публичная историческая
библиотека России»*

Электронная библиотека Государственной публичной исторической библиотеки России ведёт своё начало с 2002 года, когда был запущен проект «Электронный запасник», в рамках которого были оцифрованы такие редкие издания, как «Царская и императорская охота на Руси» Н.И. Кутепова, «Общий гербовник дворянских родов Всероссийской империи, начатый в 1797 году», издания футуристов и др. Один из первых масштабных проектов оцифровки касался «Полного собрания Законов Российской империи» — многотомного издания, предпринятого по инициативе графа Михаила Сперанского в начале XIX века, отражающего историю законодательной мысли Российской империи (начиная с Уложения 1649 года царя Алексея Михайловича). Именно это издание положило начало формированию специальной коллекции электронной библиотеки ГПИБ «Законодательство Российской империи».

Сегодня электронная библиотека ГПИБ (<http://elib.shpl.ru>) включает почти 11,5 тыс. книг, 276 наименований газет и журналов, 850 карт, 9 155 портретов, 32 коллекции, почти 3 млн. страниц документов. В сравнении с электронными собраниями национальных библиотек России (Российской национальной библиотеки, Российской государственной библиотеки) и с учётом развития Национальной электронной библиотеки этот объём кажется скромным, но ценность во многом определяется тематической выдержанностью подборок оцифрованных изданий. Важно также подчеркнуть, что наша электронная библиотека — открытая, все её документы, на которые не распространяется действие 4 части Гражданского кодекса Российской Федерации, находятся в свободном доступе.

Отвечая на вызовы времени, мы продолжаем формировать базу источников для изучения значимых событий российской истории, в том числе основных этапов развития отечественного законодательства. Здесь необходимо подчеркнуть наметившуюся в последние годы, в связи с ростом количества доступных в сети Интернет для массовой аудитории исторических документов, тенденцию активного «участия» оцифрованных массивов (а значит

опосредованно и самих библиотек) в формировании любительского взгляда на исторический процесс, который не всегда совпадает с профессиональным анализом исторических событий. А это значит, что сегодняшняя задача для библиотек и архивов состоит в сбалансированном представлении документальных источников разных типов и содержания, которые будут способствовать формированию объективного взгляда на ход исторических событий.

Мы продолжаем пополнять коллекцию «Законодательство Российской империи». Сейчас она включает 91 издание: публикации законов, комментарии к ним, исследования о законодательной системе Российской империи. Кроме того, в последние годы была сформирована коллекция «Официальные источники» (115 документов), куда вошли манифесты, высочайшие приказы, приказы по отдельным ведомствам, материалы по деятельности Государственной Думы Российской империи. Советский период истории представлен электронными копиями стенографических отчётов Всероссийских съездов Советов, материалами республиканских Верховных Советов (в том числе Крымской АССР) и др. Публикации, относящиеся к истории отечественного законодательства, встречаются и в других тематических коллекциях: «Военная история», «Документальное наследие Великой российской революции», «Смутное время» и др.

В общей сложности в электронной библиотеке ГПИБ России на сегодня представлено 236 оцифрованных изданий, относящихся к истории отечественного законодательства, в том числе к деятельности высших органов законодательной власти. Самое раннее издание из этой тематической подборки датируется 1791 годом — это «Словарь юридический, или Свод российских узаконений по азбучному порядку для практического употребления императорского Московского университета в юридическом факультете, сочиненный по 1786 год 3 августа Ф. Ланганс», а самое позднее — «Сборник постановлений Верховного Совета РСФСР, Президиума Верховного Совета РСФСР и других документов, 17 июня — 30 июля 1991 года», изданный в 1991 году.

Систематизировав весь массив публикаций, относящихся к истории отечественного законодательства, можно выделить следующие группы документов, доступные в электронной библиотеке ГПИБ.

Во-первых, это официальные издания законодательных актов Российской империи: «Наказ её императорского величества Екатерины Второй, самодержицы всероссийской, данный Комиссии о сочинении проекта Нового уложения, с принадлежащими к тому приложениями» (СПб., 1776), «Свод законов Российской империи... Издание 1915 года» (Пг., 1915) и др.

Во-вторых, неофициальные издания законов с комментариями ведущих дореволюционных юристов: «Законы о раскольниках и сектантах: с разъяснениями Святейшего Правительствующего синода и Правительствующего сената» (М., 1896), «Законы об отношениях между предпринимателями и рабочими в области фабрично-заводской промышленности...: с изданными в развитие их правилами и постановлениями и с разъяснениями по законодательным мотивам и по данным судебной и административной практики» (СПб., 1908), «Законы о женщинах: сборник всех постановлений действующего законодательства, относящихся до лиц женского пола» (СПб., 1899) и др.

Представляют интерес ведомственные нормативные акты. Наиболее обширная подборка документов в электронной библиотеке относится к деятельности военного ведомства: «Приказы по 1-й Армии. Январь-декабрь» (Могилев, 1824), «Положение о скачке в Урюпинской станице Войска Донского» (СПб., 1851), «Правила и указания для военных цензоров при просмотре телеграфной корреспонденции в Петроградской военной цензуре» (Пг., 1916).

Разобраться в массиве законодательных актов сложно без справочных изданий. Этот тип документов представлен известной библиографией В.И. Межова «Литература русского правоведения», включающей публикации с 1859 по 1866 годы и охватившей период начала Великих реформ (отмены крепостного права, судебной реформы). В электронную библиотеку включены также разнообразные указатели к публикациям законов: «Общий алфавитный указатель ко Второму Полному собранию законов Российской Империи», в 4 томах (СПб., 1885), «Алфавитный указатель вышедших за время войны законов, правительственных распоряжений, приказов, циркуляров и т.п. по вопросу о пенсиях воинским чинам и военным чиновникам, а также их семьям» (М., 1916) и др.

История российского законодательства всегда была в сфере научных интересов исследователей. Включены в электронную библиотеку ГПИБ труды историков русского права: «Очерк истории права Русского государства XVIII-XIX вв. (период империи)» Георгия Вернадского (Прага, 1924), историко-юридический очерк «Судебная реформа 20 ноября 1864 г.» Ивана Блинова (Пг., 1914), «Исторический очерк русской адвокатуры (к 50-летию присяжной адвокатуры)» Дмитрия Бородина (Пг., 1915) и др.

Советский период представлен также весьма разнообразно, хотя и не исчерпывающе полно. Выложены в открытый доступ «Сборник приказов Революционного военного совета Республики» (М., 1918–1922); бюллетени и стенографические отчёты заседаний первых 11 созывов Верховного Совета СССР (М., 1938–1991) и Верховного Совета РСФСР (М., 1938–1989). Подборка также включает публикации

законов и законодательных актов: «Собрание Советских конституций и конституционных актов» (Харьков, 1928), «Сборник законов РСФСР и указов Президиума Верховного Совета РСФСР, 1938–1946 гг.» (М., 1946), «Свод законов РСФСР» в 9 томах (М., 1983–1988) и др.

Среди оцифрованных материалов есть ведомственные нормативные акты и справочные материалы (указатели): **«Систематизированный сборник приказов и распоряжений центральных учреждений Военного ведомства»** (М., 1920-1921), «Иностранцы и инородцы: предметно-алфавитный указатель к законоположениям Советской власти за время с окт. 1917 г. по янв. 1921 г.» (Пг., 1921), «Алфавитно-предметный указатель несекретных приказов Революционного военного совета Республики» (Пг.; Л., 1920–1927) и т.п.

Работа по оцифровке изданий продолжается. Многие проекты мы реализуем вместе с партнёрами, среди которых стоит отметить Президентскую библиотеку имени Б.Н. Ельцина. Выбор документа для оцифровки также диктуется задачами сохранности издания: многие документы, изданные в годы Первой мировой войны, в годы революции и Гражданской войны, имеют сильные повреждения, вызванные старением бумаги. Наконец, не последнюю роль играет текущий интерес общественности к тем или иным событиям нашей истории: появление коллекций «Документы и материалы периода Первой российской революции 1905–1907 годов», «Материалы к истории Первой мировой войны» и др. обязано устойчивому пользовательскому интересу к этим темам. Сейчас активно формируется тематическая подборка «Военная интервенция и Гражданская война в России», которая включает уже более 200 документов.

УНИВЕРСИТЕТСКАЯ БИБЛИОТЕКА В ТВОРЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВУЗА

БАТОВА Людмила Львовна,
*директор информационного
комплекса федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Российский
государственный гуманитарный
университет» «Научная
библиотека»*

Одним из главных приоритетов современного общества является развитие образования. Именно оно позволяет готовить специалистов высокого уровня для решения задач цифровой экономики, обеспечивает динамику использования трудовых ресурсов в различных областях, лежит в основе развития научных школ и направлений.

Университетские библиотеки, являясь частью образовательной среды, выполняют функции информационного обеспечения учебного процесса и научных исследований. Университетские библиотеки стали важными центрами аналитико-синтетической переработки информации, обучения пользованию библиотечными и информационными ресурсами, наукометрическими базами данных. Навыки, приобретенные в университетской библиотеке, по поиску, отбору и представлению научной информации, поддержка высокого уровня информационной культуры в сочетании с нетерпимостью к плагиату, соответствие форм доступа к образовательным ресурсам современным технологиям обучения в значительной степени влияют на формирование компетенций выпускников вузов, их конкурентоспособности на рынке труда.

Вместе с тем в отношении университетских библиотек сохраняется инерция восприятия их как вспомогательных структур, отвечающих за хранение и выдачу, в первую очередь, учебной литературы. Этому способствуют образовательные стандарты, в которых тема библиотек связана исключительно с выполнением норм книгообеспеченности. Вместе с тем задача современной университетской библиотеки — развитие библиотечных и онлайн сервисов, поддержка библиотекой разнообразия обучающих сред, создание пространств «learning common» и «research common», условий для креативной деятельности и сотрудничества пользователей библиотеки.²

² Mattson J. Book review: Kelly Blessinger and Paul Hrycaj (eds). Workplace Cultures in Academic Libraries: The Early 21st Century // Journal of Librarianship and Information Science. June 2014. Vol. 46,

Очевидна недооценка общественной значимости университетских библиотек в сфере правового администрирования. Библиотеки вузов оказываются в определённой «правовой депрессии»: решения, касающиеся подведомственных Министерству культуры Российской Федерации библиотек, не распространяются в полной мере на вузовские библиотеки, а Министерство образования и науки Российской Федерации не занимается библиотечными проблемами как непрофильным для себя видом деятельности. Это приводит к тому, что в стремлении оказать качественные услуги своим пользователям библиотеки вузов вынуждены порой вступать в противоречие с законом

Важнейшим законодательным актом, регулирующим деятельность библиотек, является 4 часть Гражданского кодекса Российской Федерации. Она относится к общедоступным библиотекам, которые в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 1994 года № 78-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О библиотечном деле» предоставляют «возможность пользования фондом и услугами юридическим лицам независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности и гражданам без ограничений по уровню образования, специальности, отношению к религии». Университетские библиотеки в основной своей массе не попадают под эту категорию. Как правило, они расположены на территории учебных корпусов и не имеют отдельного входа, в то время как проход в университет осуществляется по пропускам. Остаётся открытым вопрос, правомерно ли то, что университетские библиотеки, как и упомянутые в ст. 1275 Гражданского кодекса Российской Федерации общедоступные библиотеки, создают «единичные копии, в том числе в электронной форме, экземпляров произведений, принадлежащих им и правомерно введённых в гражданский оборот ... в целях обеспечения сохранности и доступности для пользователей, ... восстановления, замены утраченных или испорченных экземпляров произведений ... по запросам граждан для научных и образовательных целей»? Без этих сервисов невозможно представить современное библиотечное обслуживание.

Задача современной системы образования — не просто передать некий объём готового знания, а сформировать такие качества личности, как самостоятельность, критическое мышление, способность генерировать новые идеи при решении исследовательских и практических задач, осознанную потребность в саморазвитии, повышении квалификации. Качество образования определяется сложностью проблем, решаемых на практике.

Необходимые для этого компетенции формируются во многом как результат умения работать в команде. Формирование многих компетенций происходит в процессе совместной, в том числе внеаудиторной, деятельности студентов.

В соответствии с трансформацией модели образования требуется модернизация университетских библиотек. Обучающимся необходимы площадки для коллективной проектной работы, оснащённые современными техническими средствами и доступом к информационным ресурсам. Такого рода площадки, в соответствии с опытом европейских и американских библиотек, могут и должны быть организованы в университетских библиотеках, как, впрочем, и небольшие конференц-залы для проведения студенческих научных мероприятий. Важна атмосфера библиотеки, которая создаётся не только усилиями персонала библиотеки, но и достигается участием архитекторов и дизайнеров, организующих внутреннее пространство.

Творчество не терпит ограничений, жёсткой регламентации, угнетённого или подчинённого внутреннего состояния. Эстетика помещений, режим работы, формы взаимодействия с читателями должны быть таковы, чтобы читатели ощущали себя в библиотеке максимально комфортно, могли выбирать оптимальный режим посещения и пользования ресурсами, видеть в работе библиотеки не только возможность получения информации, но и комфортного интеллектуального общения с однокурсниками, преподавателями, возможность совместной работы над проектами.

По сути университетская библиотека должна быть преобразована в информационно-образовательный кампус, где студенты с удовольствием и пользой могли бы проводить значительную часть внеаудиторного времени, получая самую разнообразную информацию не только учебного, но и правового, краеведческого (если мы говорим о мобильности трудовых ресурсов в пределах страны) характера, изучать иностранные языки и т.д. На место читальных залов с их обязательной тишиной, неизбежным соседством за столом других читателей должны прийти библиотеки, реализованные в концепции единого читательского пространства, предназначенного для самых различных видов интеллектуальной деятельности: индивидуальной и групповой, учебной и проектной, исследовательской и досуговой. Это означает, что библиотечные площади должны быть организованы как совокупность залов: традиционных, предназначенных для чтения и работы на компьютере; залов для групповых внеаудиторных (иногда аудиторных) занятий; отдельных блоков для индивидуальной работы. Часть площадей может быть занята помещениями-трансформерами, которые можно при необходимости изменить, образуя конференц-зал или аудитории

для подготовки и защиты проектов. Везде, включая холлы, должен быть доступ к сети Интернет.

Библиотеки должны расширять открытый доступ во всех смыслах — как в традиционном, когда большая часть всех источников доступна в читальных залах без необходимости обращения на кафедры выдачи или абонемент, так и в смысле предоставления максимально возможного количества электронных изданий собственной генерации всем заинтересованным пользователям.

В залах должно стоять оборудование, позволяющее студентам самостоятельно отсканировать нужную статью и записать её на собственную флэшкарту, станции самостоятельной выдачи и возврата заказанной из книгохранилища литературы. Необходимо отметить, что данное оборудование должно систематически обновляться, соответствовать современному уровню развития технологий.

Суммируя сказанное, можно констатировать, что библиотеки должны уходить от устоявшейся практики надзора за читателями и восприятия их как потенциальных нарушителей к идеологии партнёрства и сотрудничества с ними.

Качество образования в значительной степени зависит не только от квалификации профессорско-преподавательского состава вуза, но и от персонала, непосредственно участвующего в образовательном процессе.

Для работы в модернизированной библиотеке, отвечающей уровню современного образования, требуется высокопрофессиональный состав работников библиотек, обладающий соответствующими профессиональными компетенциями и знанием иностранных языков. Для обеспечения высокого качества работы библиотеки вуза, притока молодых сотрудников необходимо поддерживать уровень заработной платы не ниже уровня оплаты труда работников библиотек системы Министерства культуры Российской Федерации, а также иметь возможность выбора на рынке труда высокообразованных специалистов. Для технических университетов это могут быть специалисты с техническим образованием и набором профильных компетенций. Однако правовые акты, действие которых распространяется на вузовские библиотеки, не в полной мере соответствуют этим задачам.

Персонал вузовских библиотек оказался вне сферы действия Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», так как он не попадает ни под категорию работников культуры, ни, тем более, под категорию преподавателей вуза. Как результат — заморозка заработной платы в библиотеках, её снижение относительно зарплат библиотекарей смежного ведомства. Это приводит к «вымыванию» квалифицированных сотрудников из

коллективов вузовских библиотек, старению персонала и невозможности принять на работу специалиста, обладающего нужными для работы в университетской библиотеке компетенциями.

Запланированное введение в действие профессиональных стандартов для библиотечных работников с содержащимися в них квалификационными требованиями наличия высшего библиотечного или педагогического образования отсечёт от библиотек выпускников, получивших образование в гуманитарных вузах или на гуманитарных факультетах классических университетов. Вместе с тем комплектование научных фондов, качественная индексация документов, а тем более работа с редкими книгами, специальными коллекциями (например, литературы на восточных языках) требуют глубоких знаний в своей области и широкого гуманитарного образования, которого, к большому сожалению, на сегодняшний момент библиотечные и многие педагогические вузы не дают.

Библиотеки вузов — важный структурный элемент университетской среды, и к ним могут быть применимы общие инструменты анализа, стимулирования развития, приёмы кризисного и антикризисного управления. Проблемы вузовских библиотек имеют высокие приоритеты, так как являются частью задач по обеспечению высокого качества и конкурентоспособности российского образования на мировом рынке образовательных услуг.

УНИВЕРСИТЕТСКАЯ БИБЛИОТЕКА В ЭПОХУ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ: НА ПРИМЕРЕ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА ФИНАНСОВОГО УНИВЕРСИТЕТА

КОРЧАГИНА Татьяна Васильевна,
директор Библиотечно-
информационного комплекса
федерального государственного
образовательного бюджетного
учреждения высшего образования
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»

Университетские библиотеки занимают одно из важнейших мест в информационно-образовательном пространстве своих учебных заведений.

Как подсистема вуза Библиотечно-информационный комплекс Финансового университета (далее — БИК) реагирует на стратегически важные изменения, происходящие в университете. Главная задача, стоящая перед БИК, — отвечать требованиям современной библиотеки в соответствии с изменениями в сфере высшего образования, динамично перестраиваться вместе с университетом, помогая повышению конкурентоспособности вуза в образовательном пространстве.

Использование передовых цифровых технологий позволяет существенным образом расширить сферу предлагаемых библиотекой услуг, качественно изменить обеспечение самостоятельной работы студентов, сделать информацию доступной значительному количеству пользователей.

Библиотека сегодня — открытое пространство для реализации научно-исследовательских идей, самостоятельной работы и круглосуточного доступа к информации.

Процесс внедрения цифровых технологий в работе БИК начался в 1991 году, когда на смену карточным каталогам приступили к созданию электронного каталога, а в 1996 году в библиотеке уже была своя локальная сеть, функционировал единый электронный каталог, охватывающий разные виды изданий. В настоящее время БИК оснащён RFID оборудованием, пятью серверами, два из них — виртуальные. Локальная сеть интегрируется в общеуниверситетскую компьютерную сеть с выходом в Интернет, что позволяет обеспечивать студентам возможность самостоятельной работы с информационными ресурсами online в читальных залах и медиатеках. **В 2014 году в электронный каталог БИК интегрированы библиографические записи контента**

электронных библиотечных систем (ЭБС), что позволяет читателям из каталога сразу переходить к электронной версии книги, а преподавателям облегчило процесс составления списков литературы в рабочих программах дисциплин (РПД).

С 2007 года БИК работает в автоматизированной библиотечно-информационной системе (АБИС) «Руслан», обеспечивающей комплексную автоматизацию всех основных библиотечных процессов и обслуживание пользователей, а также интеграцию в корпоративные библиотечные системы. С 2017 года организована совместная работа с группой обеспечения технологий БИК по переходу на новую усовершенствованную версию АБИС: «Руслан-Нео». В плане — внедрение «Руслан-Нео» Сервер и АРМов: «Комплектование» и «Каталогизация».

Важнейшей компонентой стратегического развития Финансового университета является модернизация образовательного процесса, основной вектор которого — повышение роли самостоятельной работы студентов за счёт увеличения исследовательской и проектной деятельности, эффективного использования информационных и коммуникационных технологий. Реализация данного направления возможна при условии максимального охвата студентов университета информационно-библиотечным обслуживанием.

Качественную систему информационного обслуживания сегодня нельзя представить без электронных информационных ресурсов в фонде библиотеки. С 2005 года БИК активно приступил к формированию электронных коллекций по подписке. Сегодня пользователям предоставлен доступ к 66 зарубежным и российским электронным коллекциям объёмом более 300 млн. документов. Электронная подписка Финансового университета охватывает разнообразные электронные ресурсы — базы данных электронных журналов, электронных книг, диссертаций и авторефератов, реферативные базы данных и базы данных цитирования и др. Большое значение придаётся формированию правовой культуры обучающихся. Пользователям предоставлен доступ не только к наиболее распространённым справочно-правовым системам «ГАРАНТ» и «КонсультантПлюс», но и к **юридической справочной системе «Юрист», информационной системе «КОНТИНЕНТ», системе поиска патентной информации Patscape.ru**, коллекции учебных видеофильмов по юриспруденции компании «Решение: учебное видео». Ресурсы доступны пользователям круглосуточно с любого устройства и не только в стенах вуза, но и удалённо. На страничке каждого пользователи могут в интерактивном режиме высказать своё мнение о ресурсе, оставить заявку на его подписку. Информацию об электронной подписке Библиотечно-

информационного комплекса можно получить на сайте БИК <http://www.library.fa.ru/> в разделе «Электронная библиотека».

Кроме подписных изданий БИК применяет дополнительные способы привлечения информационных ресурсов, таких, как использование научных ресурсов открытого доступа; тестовый доступ и участие в конкурсе Министерства образования и науки Российской Федерации по предоставлению бесплатного доступа к ведущим зарубежным научным ресурсам.

Большим вкладом в пополнение библиотечного фонда, улучшения качества обслуживания, увеличения эффективности научно-образовательной деятельности и отражения коллекции трудов авторов университета на сайте библиотеки является запуск в 2015 году электронной библиотеки Финансового университета с контекстным поиском и распределенными правами доступа. За реализацию данного проекта коллектив БИК был удостоен звания Лауреат премии ректора Финансового университета в номинации «За самый успешный проект в рамках развития Финансового университета». Создание электронной библиотеки обеспечило возможность участия в совместных проектах с другими организациями и позволило университету войти в единое информационное пространство страны. Сегодня в ней представлено около 7 000 документов: учебники, монографии, сборники научных трудов, авторефераты и диссертации, защита которых проходила в Финансовом университете, конкурсные проекты и ряд других электронных документов.

Работники БИК видят свою миссию не только в предоставлении доступа к библиотечно-информационным ресурсам, но и в формировании компетенций по работе с ними преподавателей, научных сотрудников и обучающихся. Этому способствуют интерактивные обучающие занятия и тренинг-семинары. Для эффективной профессиональной деятельности студенты должны обладать целым рядом знаний и умений, касающихся работы с информацией, — это решается введением в учебный процесс первого курса занятий по «Основам библиотечно-библиографических знаний». Повышению качества работы и востребованности библиотечно-информационных ресурсов содействуют совместно проводимые с департаментами, кафедрами и деканатами мероприятия, которые дают возможность студентам и преподавателям эффективно использовать весь потенциал БИК.

Совершенно новым направлением в работе стало проведение занятий, мастер-классов в медиатеках по изучению научных баз данных и их практическому применению в рамках научно-исследовательской работы преподавателей со студентами. После

проведения таких занятий заметно увеличивается статистика использования ресурсов.

Библиотечное пространство сегодня — это ещё и виртуальное пространство библиотеки. Использование информационных технологий предоставляет возможность виртуального комплектования, оказания виртуальной справки, просмотра тематических виртуальных выставок.

Одним из средств пополнения ресурсов БИК, наиболее оперативно позволяющим довести информацию до наших пользователей, является сайт Библиотеки, ежедневно обновляющийся, где представлена вся информация о возможностях, планах, результатах работы БИК, содержатся рекомендации для учёных. Анализ статистических данных просмотров сайта и электронного каталога показывает, что они востребованы не только пользователями Финансового университета, но и сторонними пользователями, что явилось результатом сотрудничества в рамках действующего федерального проекта ИС ЭКБСОН (электронный каталог библиотек сферы образования и науки). В социальных сетях Facebook и ВКонтакте открыты страницы БИК Финансового университета, где мы стараемся привлечь внимание студентов к богатству фонда, к мероприятиям, проводимым в библиотеке.

Вступление в корпоративные проекты по обмену информацией в цифровом формате позволяет библиотекам выйти на качественно новый уровень оказания библиотечно-информационных услуг. Библиотечно-информационный комплекс принимает участие в деятельности многих профессиональных организаций и корпоративных проектах.

БИК является членом Ассоциированных региональных библиотечных консорциумов (АРБИКОН). В плане 2018 года участие БИК в проекте Ассоциации «ФЕДУРУС» и в совместных проектах с другими организациями.

Заключены договоры с Национальным информационным консорциумом (НЭИКОН), Федеральным государственным бюджетным учреждением Российская государственная библиотека по проекту «Национальная электронная библиотека», объединяющему фонды библиотек России. Финансовый университет принимает участие в проекте «Информационная система доступа к электронным каталогам и полнотекстовым ресурсам библиотек сферы образования и науки Российской Федерации (ИС ЭКБСОН, ГПНТБ)». Подписаны соглашения о сотрудничестве с Федеральным государственным бюджетным учреждением «Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина» и Федеральным государственным бюджетным учреждением культуры «Государственная публичная историческая библиотека России», а также соглашения о сотрудничестве в области

развития электронных библиотек и обмена цифровыми документами с Управлением информационного обеспечения Департамента исследований и прогнозирования Банка России и Международным сетевым институтом в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

Влияние внешней среды, активное внедрение в библиотечную работу информационных технологий, расширение электронных коллекций — всё это требует постоянного мониторинга изменений информационных предпочтений пользователей, их удовлетворенности фондом и услугами библиотеки. Одной из форм является ежегодное анкетирование читателей, цель которого — выявление проблемных ситуаций в работе библиотеки, изучение информационных потребностей пользователей, получение ряда конструктивных замечаний и предложений, необходимых для создания благоприятных и комфортных условий работы в библиотеке и выработке новых кардинальных решений.

Включение в информационную деятельность новых технологий управления информацией сопряжено с появлением многочисленных насущных проблем, решение которых зависит от уровня профессиональной компетентности, творческой активности сотрудников библиотеки, программного и технического обеспечения. В соответствии с возможностями университета мы стараемся сделать нашу библиотеку более привлекательной и полезной для читателей. Ведь работа любой библиотеки оценивается не по количеству проведенных мероприятий, а по востребованности данных мероприятий и предоставленных пользователям услуг.

В заключение отмечу, что современную библиотеку нашего университета мы видим, как многофункциональный центр, куда читатель приходит не только за учебной книгой, но и за общением, удовлетворением и реализацией своих способностей, общественных амбиций и интеллектуальным досугом.

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПА К ЭЛЕКТРОННЫМ РЕСУРСАМ ВУЗОВСКИХ БИБЛИОТЕК

ТЕЙМУРОВ Эльвин Сахаватович,
*директор библиотеки
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина»*

Библиотека Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в настоящее время проводит мероприятия по модернизации, обусловленные тенденциями развития библиотечного дела и потребностями вуза, его студентов и сотрудников. Однако модернизация библиотеки Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) столкнулась с рядом трудностей, часть которых касается обеспечения удалённого доступа к фонду библиотеки, то есть одного из основных аспектов трансформации библиотеки и её услуг в цифровую эпоху.

Ключевые вопросы были связаны с правомерностью оцифровки фонда, так как пп. 1 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации рассматривает запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, в качестве воспроизведения, то есть одного из исключительных прав автора или иного правообладателя на произведение.

Ряд коллег поделились опытом в этом направлении, однако его правовой анализ вводит в некое недоумение, так как предложения противоречат действующему законодательству. Хотя с точки зрения библиотечного работника подобная модель совершенно обоснована функциональной ролью библиотеки в вузе и обществе в целом. Таким образом, проблема обеспечения доступности фонда путём оцифровки остаётся нерешённой.

В частности, предложена следующая модель. Библиотека оцифровывает книгу по запросу пользователя, далее электронная копия книги закрепляется в автоматизированной библиотечно-информационной системе (далее — АБИС) и доступна для заказа читателям. Однако, в связи с тем, что библиотека приобрела только определённое количество экземпляров, АБИС не позволяет читателям использовать большее количество копий. Например, если издание в библиотеке до оцифровки было представлено в единичном экземпляре, то после оцифровки, несмотря на наличие печатной единицы и электронной копии, АБИС позволяет заказать только один экземпляр. Если электронная копия выдана, то бумажная

автоматически становится недоступной для заказа, и наоборот. При этом выдача электронной копии осуществляется на время, представляет собой сгенерированную ссылку на книгу, которая прекращает работать по истечении времени заказа.

На первый взгляд, предложенная модель кажется достаточно справедливой и правомерной, по сути, библиотека меняет лишь формы предоставления имеющегося фонда, что соответствует современным реалиям и необходимости трансформации библиотек, адаптации к новшествам информационного времени.

В качестве обоснования допустимости подобных действий их авторы ссылаются на п. 2 ст. 1275 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая допускает для общедоступных библиотек, а также архивов, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, создание единичных копий, в том числе в электронной форме, экземпляров произведений, принадлежащих им и правомерно введённых в гражданский оборот:

1) в целях обеспечения сохранности и доступности для пользователей:

- ветхих, изношенных, испорченных, дефектных экземпляров произведений;

- единичных и (или) редких экземпляров произведений, рукописей, выдача которых пользователям может привести к их утрате, порче или уничтожению;

- экземпляров произведений, записанных на машиночитаемых носителях, для пользования которыми отсутствуют необходимые средства;

- экземпляров произведений, имеющих исключительно научное и образовательное значение, при условии, что они не переиздавались свыше десяти лет с даты выхода в свет их последнего издания на территории Российской Федерации;

2) в целях восстановления, замены утраченных или испорченных экземпляров произведений, а также для предоставления экземпляров произведений другим утратившим их по каким-либо причинам общедоступным библиотекам или архивам, доступ к архивным документам которых не ограничен.

Первый вопрос, который возникает при анализе предложенной модели, а является вузовская библиотека общедоступной? Понятие общедоступной библиотеки даётся в абзаце 3 ст. 1 Федерального

закона от 29 декабря 1994 года № 78-ФЗ «О библиотечном деле»³: «общедоступная библиотека — библиотека, которая предоставляет возможность пользования её фондом и услугами юридическим лицам независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности и гражданам без ограничений по уровню образования, специальности, отношению к религии». Положения данной статьи в системном толковании с Письмом Министерства образования и науки Российской Федерации от 9 февраля 2011 года № АП-105/07 «Об обеспечении свободного доступа к фондам библиотек»⁴, утвердившим Типовое Положение о порядке и условиях доступа к библиотечным фондам образовательного учреждения пользователей, не являющихся обучающимися и работниками образовательного учреждения, позволяют формально отнести вузовские библиотеки к общедоступным.

Однако большинство из указанных выше допустимых целей для создания электронных копий не удовлетворяет потребности в оцифровке основного массива востребованной в настоящее время литературы.

Ссылка на исключительную научную или образовательную ценность также в большинстве случаев неправомерна, так как, во-первых, эту исключительную ценность необходимо устанавливать в каждом конкретном случае. Кроме того, должно пройти не менее 10 лет с момента последнего переиздания, чтобы оправдать оцифровку ссылкой на данную цель.

В то же время, даже если воспроизведение становится правомерным, например, оцифровка единичных и (или) редких экземпляров произведений, рукописей, выдача которых пользователям может привести к их утрате, порче или уничтожению, п. 3 ст. 1275 Гражданского кодекса Российской Федерации накладывает дополнительные ограничения, выражающиеся в том, что подобные экземпляры произведений в электронной форме могут предоставляться во временное безвозмездное пользование только в помещении библиотеки или архива при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме. Таким образом, нивелируется основная цель оцифровки в виде обеспечения удалённого доступа, а создание единичной электронной копии, по сути, представляет собой замену формы выражения источника.

Данная позиция находит подтверждение в правовой доктрине⁵.

³ Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29 декабря 1994 года № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1. Ст. 2.

⁴ Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации «Об обеспечении свободного доступа к фондам библиотек» от 9 февраля 2011 года № АП-105/07 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Гуляева Н.С. Авторское право в информационном обществе: вызовы и возможности // Закон. 2016. № 5. С. 96–102. Лейба А. Книга в цифре // ЭЖ-Юрист. 2014. № 36. С. 1–3. Право

Судебная практика также отражает изложенный ход мыслей. В частности, аналогичные выводы содержатся в Постановлении Суда по интеллектуальным правам по делу № А40-129827/2014 от 25 августа 2015 года по иску ООО «Блок-принт» к НОУ ВПО «Московский юридический институт» и НОУ ВПО «Московский институт государственного и муниципального управления»⁶.

При этом не спасают ситуацию и положения пп. 5 и 6 ст. 1275 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускающие оцифровку по запросам граждан для научных и образовательных целей, а также для проведения экзаменов, аудиторных занятий и самостоятельной подготовки отдельных статей и малообъёмных произведений, правомерно опубликованных в сборниках, газетах и других периодических печатных изданиях, коротких отрывков из иных правомерно опубликованных письменных произведений (с иллюстрациями или без иллюстраций), так как указанные источники также не входят в основной массив востребованной в настоящее время литературы.

Представляется, что рассмотренные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствуют требованиями цифрового времени и свободы информации и необходима их адаптация к реалиям сегодняшнего дня. В качестве решения данной проблемы для вузовских библиотек возможны два варианта:

1) дополнение целей, указанных в пп. 5 и 6 ст. 1275 Гражданского кодекса Российской Федерации, «проведением научных исследований», при одновременном исключении из указанных положений Гражданского кодекса Российской Федерации уточнения видов произведений, которые могут быть оцифрованы;

2) внесение изменений в пп. 2 и 3 ст. 1275 Гражданского кодекса Российской Федерации, расширяющие цели допустимой оцифровки и условия предоставления полученных по её результатам электронных копий.

интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новосёловой. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. С. 291–296. Рузакова О.А. Проблемы развития законодательства об интеллектуальных правах в библиотечном деле // СПС КонсультантПлюс. 2017.

⁶ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 августа 2015 года по делу № А40-129827/2014 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c2bfddc8-1a0e-4720-a4cb-911ef1c1ec50> (дата обращения: 31.01.2018).

О ТРАНСФОРМАЦИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СФЕРОЙ КУЛЬТУРЫ⁷

БАСОВ Сергей Александрович,
заведующий Научно-методическим
отделом федерального государственного
бюджетного учреждения «Российская
национальная библиотека»

Перевод системы управления культурой в новое качество должен быть связан с отказом от традиционной монополии государства на управление бюджетными отраслями и, в первую очередь, сферой культуры. Государство в XXI веке не может эффективно управлять культурой в одиночку. По мнению философа и экономиста А.Я. Рубинштейна, сегодня сохраняется фундаментальное противоречие между общественным характером бюджетных ресурсов и преимущественно феодальным способом их распределения.

Необходимость перехода к общественно-государственной системе управления на основе постепенного делегирования государством части своих полномочий гражданским институтам (профессиональным сообществам и творческим общественным организациям) носит объективный характер. Именно в этом процессе и будет заключаться практическая реализация принципа общественно-государственного партнёрства. Только за счёт разгосударствления культуры будет обеспечиваться «повышение статуса государственной культурной политики до общенационального уровня». При этом властные полномочия должны «перетекать» в общественные структуры на основе законов. Традиционные призывы к конструктивному взаимодействию общества и государства проблемы не решат. **Необходимо законодательно закреплённое делегирование полномочий, ресурсов, ответственности.**

В законе «Об образовании в Российской Федерации» закреплён «государственно-общественный характер» управления системой образования (ст. 89). А в проекте закона «О культуре» говорится лишь о «привлечении физических лиц, общественных объединений и бизнеса к решению задач в сфере культуры». В действующем законе «О развитии сельского хозяйства» есть специальная статья о формах участия ассоциаций в аграрной политике государства, а в проекте закона «О культуре» — лишь декларация о том, что «государство гарантирует общественным объединениям творческих работников возможность участвовать в разработке государственной

⁷ Материал для публикации предоставлен Е.В. Никоноровой — заведующей отделом периодических изданий федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная библиотека», главным редактором журнала «Обсерватория культуры», членом Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации.

культурной политики, проводит консультации с данными объединениями...». Заметим, это обещание дано лишь «объединениям творческих работников». Проект закона «О культуре», как это ни странно, дискриминирует общественно-профессиональные объединения именно работников культуры, не претендующих на статус творцов. Понятие «работника культуры» в проекте закона «О культуре» попросту отсутствует, представлены только творцы и их творческие союзы.

В Послании Федеральному Собранию 2012 года Президент Российской Федерации В.В. Путин назвал работников социальной сферы — врачей, учителей, преподавателей вузов, работников науки и культуры — креативным классом, призвал органы власти всех уровней к их поддержке: «...новый стимул к развитию получают профессиональные сообщества медицинских работников, педагогов, учёных, работников культуры. Такие сообщества должны стать ядром дееспособного и активного гражданского общества». Можем ли мы считать, что эта важнейшая не только социальная, но и политическая задача сегодня эффективно реализуется в сфере культуры?

Перевод существующей системы управления культурой в новое качество на основе принципа общественно-государственного партнёрства предполагает последовательное движение по цепочке: саморегулирование → сорегулирование → управленческое партнёрство → общественно-государственная система управления. Саморегулирование связано с осуществлением регулятивных функций в рамках любого профессионального сообщества, будь то музейное или библиотечное. Сорегулирование предполагает частичное включение профессиональной общественности в механизмы принятия государственных решений и контроля их исполнения. Управленческое партнёрство направлено на установление договорно-правовых отношений с органами власти с постепенным переходом к законодательному оформлению функций СО НКО в системе управления культурой.

В заключение предложим простую организационную меру, направленную на активизацию диалога между государством и культурной общественностью. Не составляет труда провести заседание Общественного совета Министерства культуры Российской Федерации с целью обсуждения комплекса вопросов по рассмотрению механизмов общественно-государственного партнёрства в контексте поручения Президента Российской Федерации по итогам совместного заседания Госсовета и Совета по культуре и искусству. В повестку дня такого заседания могут быть предложены следующие вопросы.

1. Создание экспертного совета (рабочей группы) для разработки концепции общественно-государственного партнёрства, направленной

на оптимизацию организационно-правовых форм взаимодействия Министерства культуры Российской Федерации с общественными объединениями и иными негосударственными организациями в сфере культуры.

2. Разработка поправок в действующее законодательство и проект закона «О культуре» с целью установления статуса и функций (полномочий) отраслевых общественно-профессиональных объединений в сфере государственной культурной политики и управления.

3. Разработка поправок в закон «О саморегулируемых организациях», позволяющих некоммерческим общественно-профессиональным объединениям социально-культурной сферы приобретать статус саморегулируемых организаций.

4. Разработка и обсуждение примерного перечня функций и полномочий, которые могут быть переданы (на основании договора) Министерством культуры Российской Федерации в ведение общественно-профессиональных объединений федерального уровня, а также осуществляться совместно.

5. Рекомендация представителей общественно-профессиональных объединений (библиотечных, музейных, театральных и др.) в Общественные советы министерств, имеющих в своем ведении библиотеки, музеи, театры и другие учреждения культуры.

Если в экономике «суровые» законы рынка постепенно лишают государство излишних полномочий административного регулирования, то в бюджетной сфере государство продолжает «заказывать музыку», ощущать себя всевластным хозяином, полагая что «так и надо»: либо рынок, либо государство. Это ложная альтернатива. Государство не должно считать своей «естественной монополией» политику и управление социально-культурной сферой: музеями, школами, библиотеками, больницами. Зона самостоятельных решений чиновников может и должна сокращаться: там, где нет рынка, где не должно быть рынка, где он попросту вреден, где пока нет соответствующей нормы закона, в принятие государственных решений должны включаться структуры гражданского общества, запускаться механизмы самоуправления и саморегулирования, институциональную основу которых составляют общественно-профессиональные общества и ассоциации.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КАДРЫ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТРАСЛИ

ЧАЗОВА Светлана Анатольевна,
директор Информационно-библиотечного
центра федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный институт
культуры»

В становлении информационного общества и развитии экономики знаний несомненную роль играет библиотека, информационно-аналитическое сопровождение, реализуемое на базе библиотечно-библиографических сервисов, кадровый состав специалистов, обеспечивающих работоспособность библиотечно-информационной среды. Приоритет знаний в стратегии развития общества лежит в основании самой библиотеки и поддерживается исключительно профессиональными библиотечными кадрами.

Что является существенным сохранить и развивать на современном этапе по отношению к библиотечным кадрам:

- профессиональные компетенции библиотечных специалистов;
- их способность к технологическим изменениям соразмерно развитию ИКТ и наращиванию социальных запросов общества;
- условие сохранения приоритета информационно-аналитической деятельности библиотечной отрасли (а не культурно-досуговой работы);
- адекватную трансформацию статуса профессии в иерархии инновационных социальных стратегий государства;
- поддержку имиджа библиотечного специалиста.

Какие моменты нами отмечены в связи с этим:

- В Федеральном законе № 78-ФЗ «О библиотечном деле» в ст. 1 «Основные понятия» приведены понятия «библиотеки», «пользователи», «библиотечные фонды» и прочие, а понятия «библиотекарь» нет. Не потому ли, что образ библиотекаря утратил свой статус? Почему к нему не предъявляют определённых квалификационных требований и регламентов производственной деятельности? (а она существует!) Образ библиотечного специалиста размыт, сформировалась печально известная установка: «книги выдавать несложно», и в библиотеку может прийти работать любой желающий. Так ставится под сомнение институт библиотеки как социального феномена, профессионализация данной сферы. Подобные тенденции привели к ситуациям, когда коллектив библиотеки в полном составе не имеет профессионального образования.

На руководящие посты крупных библиотечных сетей назначаются чиновники, незнающие специфику работы библиотеки изнутри. Это было бы не столь печально, если бы в качестве заместителей оставались опытные профессионалы-библиотекари. Но в качестве заместителей эти руководители определяют претендентов из их команды, и библиотечная работа, а чаще всего информационно-библиографическая, определяющая качество информационного обслуживания, выходит за контур внимания новой команды.

Подобные процессы негативно сказываются на имидже библиотеки. Порой она становится аналогом досугового учреждения, ориентированного на массовые развлекательные мероприятия не для читателей, а для посетителей заведения. Ситуация усугубляется введением обязательных норм финансовой прибыли библиотеки, «спускаемых» администрациям органов местного самоуправления. Аргументируется идея самоокупаемости библиотеки тем, что на эти средства (или только на эти?) и будет пополняться информационный фонд и обновляться материально-техническая база. Да, библиотека никогда не была доходной статьей, но предлагать библиотеке выживать самостоятельно — это значит обречь библиотеку на утрату функций просветительства, воспитания, оставив только гедонистическую функцию. Специалисты отмечают, что в некоторых библиотеках происходит обновление материально-технической базы, проводятся дизайнерские ремонтные работы, что не может не радовать. Такие примеры вызывают неподдельный интерес среди СМИ и администрации, они любят посещать данные интерьеры, проводить имиджевые мероприятия. Но в данном случае книга, книжная культура, мотивация к получению системного знания, организация пространства для самообразования читателей уходят на задний план. Книга становится *интерьером*. На фоне полок хорошо давать интервью, проводить встречи. Ни в коем случае не хотим обобщать, но анализ медиасреды «околобиблиотечной» тематики даёт основания говорить о тенденциях.

Образовательная сфера претерпевает кризис. Сеть образовательных учреждений высшего и среднего уровня, ранее функционирующая как единая система с чёткими установками на качественный результат, постепенно сокращается. Так, в московском регионе среднее профессиональное образование для библиотекарей осталось только на базе Губернского колледжа искусств в заочной форме обучения. Этого мало. В библиотеках не хватает специалистов с профессиональным библиотечным образованием. В связи с этим суть библиотечной, а главное, библиографической деятельности, как мы уже говорили, уходит на второй план, и библиотека превращается в культурный центр с кружками, мастер-классами, концертами,

встречами, подготовительными курсами, где книга, книжная культура обойдены вниманием.

У библиотечных специалистов не хватает знаний работы в медиасреде / социальных коммуникациях, в организации онлайн обслуживания читателей.

Заработная плата не дотягивает до эпитета «достойной». Высококласные специалисты находят себя в других сферах занятости, реализуя свои навыки и компетенции на более финансово благополучных должностях. На местах остаются либо энтузиасты (чьё «горение» имеет пределы, и их уже крайне мало), либо непрофессиональные работники (по принципу «книги выдавать много ума не надо»). Мы опять возвращаемся к качеству и имиджу профессии.

Профессиональный стандарт «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности», который разрабатывался коллективом авторов из ведущих библиотек и вузов страны, до сих пор не утверждён. А он необходим отрасли, поскольку даёт ориентиры для текущей деятельности, определяет регламенты и затратность производственных процессов, даёт возможность проводить аккредитационно-контрольные мероприятия, позволяет формировать развитие профессии на будущее.

Уверены, что это не весь круг проблем связанных с профессионализацией библиотек, но то, что «кадры решают всё» — это работающий подход, и отношение к кадрам, действительно, «лакмусовая бумажка» состояния отрасли.

Необходимо более пристальное внимание к проблемам библиотечно-информационной отрасли как со стороны законодательной, так и со стороны исполнительной власти. Определение самых болезненных ситуаций и их постепенное выведение из кризиса позволит восстановить комплекс просветительных учреждений, гармонизировать процессы социализации личности, самообразования, развития гражданских, профессиональных, творческих и личностных качеств человека.

Совет Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

**Трансформация роли библиотек в цифровую эпоху.
Проблемы обеспечения парламентской деятельности**

Аналитический вестник № 3 (692)

Под общей редакцией
доктора экономических наук
В.Д. Кривова

Составители:
К.В. Шкред, А.Г. Саркисов, Д.Г. Владимиров,
В.Е. Данилова, О.М. Северьянова, И.В. Кравченко, Ю.П. Васильева

Электронная версия аналитического вестника размещена
в сети «Инtranет» Совета Федерации в разделе «Информационные материалы»
и в сети «Интернет» (www.council.gov.ru) в разделе «Аналитические материалы»
При перепечатке и цитировании материалов ссылка на настоящее издание обязательна