

**Стенограмма заседания Совета по вопросам интеллектуальной собственности при
Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации**

22 мая 2015 года

В.И. МАТВИЕНКО

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы проводим очередное заседание Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации по вопросу концепции долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности.

Я хочу вас всех, уважаемые члены Совета, поблагодарить за вашу активную работу между заседаниями нашего Совета, за ваши конструктивные предложения. Это один из органов при Совете Федерации, который работает очень продуктивно, конструктивно, результативно. В его состав входят лучшие представители – специалисты в этой области. Мы очень ценим вашу работу, ваше участие. Знаем, что все вы люди очень занятые. Тем не менее вы уделяете внимание работе в таком важном совете при Совете Федерации.

Мы стараемся всегда на советы приглашать более широкую аудиторию с тем, чтобы услышать разные точки зрения, разные мнения, чтобы это имело оттенок такого общественного обсуждения вопросов, которые мы рассматриваем. Сегодня у нас в зале присутствуют студенты Российской государственной академии интеллектуальной собственности. Мы всегда, Совет Федерации всегда открыт к диалогу. Мы делаем все для поддержки талантливой молодежи, потому что именно молодежи, тем более студентам Академии интеллектуальной собственности, предстоит реализовывать все те решения, над которыми мы с вами вместе работаем.

Сегодня мы обсуждаем концепцию государственной стратегии Российской Федерации в области интеллектуальной собственности. Подготовленный проект стал результатом кропотливой работы представителей органов государственной власти, экспертного сообщества, специалистов в этой сфере, науки. За последние годы нам удалось существенно продвинуться в части совершенствования правовых механизмов регулирования интеллектуальной собственности, сформировать достаточно передовое законодательство.

1 октября прошлого года вступили в силу масштабные изменения части четвертой Гражданского кодекса, направленные прежде всего на упорядочение отношений между правообладателями и пользователями. Установлены гарантированные ставки вознаграждений за служебные изобретения. Из недавних наиболее значимых инициатив отмечу внесенный 9 апреля текущего года в Государственную Думу законопроект, нацеленный на более широкое использование отечественных программных продуктов при осуществлении государственных закупок. Его принятие позволит стимулировать разработку российских программных технологий, наладить их массовое внедрение и увеличить экспорт.

Вместе с тем становится все более очевидным, что только формирования эффективного правового поля не достаточно для решения задачи массового коммерческого внедрения инновационных разработок. Сегодня необходимо комплексное развитие всей системы общественных, организационных, экономических взаимоотношений в сфере создания и коммерциализации интеллектуальной собственности. Предстоит проделать большой путь: сформировать социокультурную среду, интенсивно генерирующую инновации и новые идеи; стимулировать в людях стремление не только изобретать, но и зарабатывать на изобретениях; осваивать технологии, пользоваться всей системой нормативных инструментов интеллектуального права. Для этого нужны не только законы, но четкая программа действий с ясными ориентирами, конкретными целями на перспективу.

Именно такую роль должна сыграть предлагаемая стратегия в области интеллектуальной собственности. Крайне важно, чтобы в этом документе был сделан акцент не только на охране и защите интеллектуальных прав, но и на развитии прогрессивных управленческих подходов. Сегодня в российском коммерческом обороте только 2 процента охраноспособных результатов интеллектуальной собственности.

Доля высокотехнологичной продукции в отечественном экспорте составляет чуть более 5 процентов, а импорт интеллектуальной собственности в 11 раз превышает экспорт. Мы хорошо знаем, что в России постоянно создаются качественные интеллектуальные продукты. Вместе с тем в большинстве случаев продолжаем приобретать за рубежом результаты аналогичных изобретений уже в виде готовых товаров. Наши ученые при этом не получают ни копейки за свои открытия.

Наглядная иллюстрация – это история с изобретением лазера. Создателями лазера стали два наших выдающихся физика Николай Басов и Александр Прохоров. За разработку этой технологии они получили в 1964 году Нобелевскую премию. Лазерные технологии сегодня применяются в биологии, медицине, промышленности, но у наших ученых не было зарегистрированных прав на это изобретение. Естественно, никто из них не получал никаких дивидендов за коммерческое использование своего открытия.

Можно вспомнить еще более яркий пример изобретения нашим конструктором-самородком Михаилом Тимофеевичем Калашниковым самого распространенного и узнаваемого автомата в мире.

Но, к сожалению, и сами ученые, изобретатели в нашей стране зачастую не рассматривают борьбу за получение прибыли от инноваций, как достойное для себя занятие. У нас по старинке считается, что наука должна служить высоким идеалам, а суета, связанная с зарабатыванием денег – это какое-то мелочное, неинтересное дело. Такое отношение наших ученых к коммерциализации своих открытий тоже надо менять.

Стратегия в области интеллектуальной собственности должна быть нацелена на формирование в России технологического уклада будущего, на то, чтобы сделать интеллектуальную собственность основным источником роста экономики и производительности труда в нашей стране. Поэтому очень важно, что основной целью подготовленной стратегии ставится формирование максимально благоприятных условий для создания и правовой охраны новых технологий, развития механизмов стимулирования участников интеллектуальной деятельности.

Значимым шагом должно стать создание эффективного механизма государственного управления в сфере интеллектуальной собственности. К сожалению, сегодня эти полномочия распылены между десятками федеральных министерств и ведомств. В итоге мы видим, что инновации не внедряются, а спросить за это просто не с кого.

Считаю, в нашей стране должна быть осуществлена централизация всех полномочий в этой сфере, поэтому необходимо закрепить эти функции за одним федеральным органом исполнительной власти, руководство деятельностью которого будет осуществлять Правительство Российской Федерации. И мы в Совете Федерации продолжаем диалог с Правительством. Вы

знаете, что был подготовлен проект указа Президента, сегодня его рассмотрение уже выведено на уровень председателя Правительства. Мы надеемся, что все-таки нам удастся до конца довести, реализовать эту идею.

Еще одна задача – дальнейшее совершенствование системы подготовки кадров. Вы знаете, что в прошлом году Министерством образования и науки России был утвержден Федеральный государственный общеобразовательный стандарт, в соответствии с которым можно получить высшее образования в сфере управления интеллектуальной собственностью. Возможно, следует подумать о том, чтобы создать систему подготовки кадров высшей квалификации в соответствующей аспирантуре.

Стратегия в области интеллектуальной собственности должна стать документом прямого действия с четкими, конкретными индикаторами этапа формирования в нашей стране открытого рынка технологий, рынка интеллектуальных прав, мониторинг которых позволяет делать выводы, насколько эффективно мы добиваемся поставленных целей.

Безусловно, подготовленный к сегодняшнему заседанию документ нуждается в дальнейшем совершенствовании. Мы должны общими усилиями доработать предлагаемый проект стратегии и направить его на рассмотрение в Правительство Российской Федерации. Выступая с инициативой разработки стратегии, мы исходили из мирового опыта. Во многих быстро растущих экономиках уже успешно реализуются аналогичные государственные программы. Сегодня из стран БРИКС только Россия не имеет подобного документа.

Наглядным примером может служить Китай, где принятие национальной стратегии развития патентной деятельности привело к увеличению числа международных патентных заявок на треть всего за 1 год.

В этом же ряду успешный пример Индии, которая за считанные годы вышла на передовые позиции по объемам экспортируемой программной продукции.

Убеждена, что полноценное использование колоссального интеллектуального и творческого потенциала наших ученых и изобретателей позволит России войти в число стран с самой передовой экономикой.

Хочу напомнить слова Президента России Владимира Владимировича Путина из прошлогоднего Послания Федеральному Собранию: "Россия способна не только провести

масштабное обновление своей промышленности, но и стать поставщиком идей, технологий для всего мира, занять лидирующие позиции в производстве товаров и услуг, которые будут формировать глобальную технологическую повестку, чтобы достижения наших компаний служили символам национального успеха, национальной гордости, как в свое время атомный или космический проект".

Сегодня мы строим новую экономику – экономику, основанную на создании и развитии важнейших отраслей нового технологического уклада. Только такой путь может обеспечить нашей стране конкурентоспособность в мире. Принятие Государственной стратегии в области интеллектуальной собственности должно предложить ориентированный на глобальный рынок инструменты управления результатами интеллектуальной собственности.

Я благодарю вас за внимание. И хочу предложить взять слово Виктору Семеновичу Косоурову, первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, заместителю председателя Совета. И хочу сказать, что благодаря энергии, неутомимой деятельности Виктора Семеновича Косоурова, настойчивости, мы активно продвигаемся в реализации этих идей и мыслей, которые у нас уже аккумулированы.

Виктор Семенович, пожалуйста, Вам слово.

В.С. КОСОУРОВ

Спасибо, Валентина Ивановна, за добрые слова.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета, мое выступление традиционно, как всегда, будет посвящено информации о деятельности между нашими заседаниями. Но я бы хотел попросить вас набраться терпения. Я чуть-чуть хотел бы отойти от традиций и дать краткий итог нашей деятельности за три года существования Совета.

Как бы это банально не звучало, пожалуй, одним из основных выводов является то, что для достижения цели необходима системная, скоординированная работа всех заинтересованных сторон. За три года совместно с Правительством, прежде всего с Минобрнауки, с Минпромторгом, с Минэкономразвития и Министерством культуры мы планомерно, шаг за шагом вели именно такую работу. Остановлюсь на некоторых, наиболее важных, на мой взгляд, ее итогах.

С 1 января 2014 года введена Единая государственная система учета НИОКР, которая стала не только инструментом для сбора информации обо всех объектах интеллектуальных прав, созданных за счет федерального бюджета, но и площадкой информационного обмена (что особенно важно), позволяющей бизнесу найти интересующую его наработки, полученные научными организациями.

В соответствии с рекомендациями Совета были сняты ограничения, позволяющие хранить в единой системе учета сведения о результатах, полученных исключительно за счет федерального бюджета. Сегодня в ней могут учитываться результаты, полученные с привлечением как средств субъекта Федерации, так и внебюджетных источников. Одновременно с развитием механизмов государственного учета результатов НИОКР гражданского назначения внесены изменения в порядок учета результатов НИОКР военного, специального и двойного назначения, гармонизирующие перечень объектов и порядок учета.

Для стимулирования вовлечения объектов интеллектуальной собственности в гражданский оборот изменены правила управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, созданных в рамках государственных контрактов. В частности, предусмотрена возможность безвозмездно передавать такие права исполнителям. Вы помните, что именно за это ратовал наш Совет.

Как уже говорила в своем выступлении Валентина Ивановна, с 1 октября вступили в силу изменения в четвертую часть Гражданского кодекса, обязывающие работодателей заключать с работниками соглашения о выплате авторских вознаграждений за служебные изобретения, полезные модели, промышленные образцы. При этом Правительство наделено правом утверждать ставки за создание и использование объектов интеллектуальных прав, если работодатель не заключил соглашение с работником. Такие ставки, обеспечивающие гарантии выплаты авторам, были утверждены Правительством в июле прошлого года.

В соответствии с рекомендациями Совета Министерством экономического развития совместно с заинтересованными органами исполнительной власти реализуется план мероприятий по внедрению комплексного механизма поддержки, обеспечения, охраны и защиты на внешних рынках, созданных в России объектов интеллектуальной собственности на период 2014–2016 годов.

Я не буду перечислять дальше всех новелл, появившихся в правовом поле за это время. Скажу только, что главный итог этой совместной работы замечен уже сейчас. За прошлый год количество выявленных и учтенных результатов, полученных в рамках профинансированных государством НИОКР гражданского назначения, увеличилось в два раза.

А теперь разрешите перейти непосредственно к итогам последнего декабрьского заседания Совета, посвященного нематериальным активам. Вы помните это.

Вы помните, что целый блок рекомендаций по итогам заседания касался комплекса мер по налоговому стимулированию, и направлен на формирование и рост объемов нематериальных активов и сделок с ними.

Тогда у многих из нас было скептическое отношение к практической реализации такого решения. И тем не менее Правительство нас поддержало.

17 февраля этого года в Чувашской Республике состоялось очередное заседание Президиума Совета при Президенте по модернизации экономики и инновационному развитию России, посвященное совершенствованию государственной политике в сфере интеллектуальной собственности. В его подготовке принимало активное участие достаточно большое количество членов нашего Совета.

По итогам заседания Минфину дано поручение в срок до февраля 2016 года разработать, внести в установленном порядке в Правительство проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс. Речь идет, во-первых, об исключении из налогооблагаемой базы налога на прибыль дохода при постановке на баланс результатов интеллектуальной деятельности, созданных ранее и выявленных в ходе инвентаризации. Во-вторых, об отнесении расходов по приобретению прав на результаты интеллектуальной деятельности к расходам на НИОКР в целях применения соответствующего коэффициента, вы помните, используемого для исчисления налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. И, в-третьих, об упрощении налогового администрирования льгот в части предоставления возможности подтверждения затрат на НИОКР путем предоставления в налоговый орган сведений о государственном учете указанных работ, что практически полностью повторяет наше решение по данному вопросу. Считаю, что это, безусловно, победа нашего Совета.

Другой блок рекомендаций касался вопроса разработки федерального стандарта стоимости нематериальных активов. Вы помните, Валентина Ивановна задала вопрос и возникла пауза, а потом сказали, что полтора–два года надо над этим работать. Буквально сразу после нашего заседания Минэкономразвития была создана рабочая группа по разработке проекта такого стандарта, в состав которой вошли представители научного, профессионального и предпринимательского сообществ. И на сегодняшний день стандарт разработан (кстати, он имеется в раздаточном материале у вас), и в ближайшее время будет утвержден. Мы благодарим Министерство экономического развития за такую оперативную работу.

Еще один момент, которого я хотел бы коснуться. Вы помните, что в июле прошлого года был принят Федеральный закон № 252, направленный на защиту правообладателей Крыма и Севастополя. Закон был разработан рабочей группой Совета и устанавливал упрощенные механизмы признания действий на территории России исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, удостоверенных официальными документами Украины. При этом предусматривалось ограничение сроков действия таких механизмов до 1 января 2015 года. С момента вступления закона в силу в оперативном режиме мы следили за его реализацией. К сожалению, для значительной части правообладателей Крыма и Севастополя такой срок оказался недостаточным, многие просто не успели пройти установленную законодательством процедуру перерегистрации. Вот почему было принято решение о продлении срока еще на один год – до 1 января 2016 года. И с этой целью мы с моим коллегой депутатом Крашенинниковым подготовили и внесли в Государственную Думу соответствующую законодательную инициативу. По нашим прогнозам, в самое ближайшее время такой закон будет принят.

Другое важное направление деятельности Совета – это популяризация института интеллектуальной собственности прежде всего среди молодежи. Сам факт присутствия студентов РГАИС на нашем Совете подтверждает это.

В апреле этого года в телестудии Совета Федерации в рамках международного форума "Интеллектуальная собственность – XXI век" мы провели вторую по счету молодежную научно-практическую конференцию "Региональные программы и проекты в области интеллектуальной собственности глазами молодежи". Впервые конференция проводилась под эгидой Всемирной организации интеллектуальной собственности. Участниками конференции

стали школьники, студенты, молодые ученые, зарегистрировавшие патенты на свои изобретения или подавшие заявку на его получение, а также имеющие публикации в научных журналах. Все авторы представленных проектов были награждены дипломами, а четверо участников, представляющих республики Мордовия, Саха (Якутия), Санкт-Петербург и Алтайский край, были поощрены благодарностями Председателя Совета Федерации. Главной наградой конференции стала золотая медаль Всемирной организации интеллектуальной собственности. Ее вручил директор представительства ВОИС в Российской Федерации Михал Швантнер. Награды удостоился младший научный сотрудник Института лазерной физики Сибирского отделения Российской академии наук Иван Ведин за разработку технологии нанесения однородных металлизированных покрытий с использованием вакуумного дугового анодного испарителя.

И последнее. Вынесенный сегодня на обсуждение вопрос также напрямую связан с реализацией решения Совета, а именно рекомендацией Министерству образования и науки создать межведомственную рабочую группу по подготовке предложений по разработке проекта долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности, включив в ее состав членов нашего Совета. Впервые необходимость разработки стратегического документа в области интеллектуальной собственности была озвучена три года назад на первом заседании нашего Совета.

Такая постановка вопроса была поддержана Правительством, но, к сожалению, воз и ныне там. На это имеется целый ряд причин, которые я не хотел бы сегодня озвучивать, тем более что вы их и так прекрасно знаете. И, собственно, нельзя сказать, что нет перспективы, перспектива решения этого вопроса есть, иначе бы мы сегодня не проводили это заседание.

И тем не менее, не дожидаясь принятия Правительством стратегии, мы решили перейти от простой декларации о необходимости ее разработки, к конкретным действиям, а именно разработать проект государственной стратегии и передать его Правительству. То есть, по сути, сработали на опережение.

Я хотел бы выразить благодарность Министерству образования и науки в лице Людмилы Михайловны Огородовой, которая вместе с нами делала и продолжает делать эту нелегкую работу, ее коллегам в лице Сергея Юрьевича Матвеева. Хочу также поблагодарить

всех экспертов, которые, несмотря на занятость, приняли активное участие в работе межведомственной рабочей группы.

Сам по себе документ очень непростой, затрагивающий различные сферы экономической деятельности, предполагающей наличие большого числа заинтересованных сторон, имеющих зачастую противоположные интересы. И все же мы старались найти компромиссное решение. А о том, насколько это получилось, судить вам.

Хочу подчеркнуть, что сегодня мы рассматриваем не готовый к отправке в Правительство проект стратегии, а только его концептуальную основу. Вместе с тем по каждому направлению стратегии, каждому ее разделу у нас имеется большое количество предложений от членов рабочей группы, которые мы сегодня не раздавали по причине недостаточной степени их готовности. Мы их будем самым активным образом использовать при доработке.

Я не буду касаться структуры самого документа, его внутреннего содержания (об этом расскажет в своем докладе Людмила Михайловна, тем более что основная часть работы, без сомнения, легла на ее плечи). Благодарю за внимание.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, из доклада Виктора Семёновича вы убедились в том, что отличительной особенностью нашего совета, в отличие от других, является нацеленность на достижение конкретных результатов. Эти результаты убедительны. За три года все, что наработано на Совете, в большей степени практически уже реализовано либо в законах, либо в нормативных актах. Это очень полезно. И так сложилось, я уже говорила в сообщении, что эта тема размыта по целому ряду министерств и ведомств, и поэтому нет такого единого координирующего центра, который бы все это обобщал и двигал. Вот в данном случае наш Совет стал таким объединяющим органом, в котором представители министерств, ведомств, наши ведущие эксперты, ученые (я уже говорила) инициативно нарабатывают многие вещи и добиваются потом их реализации.

Что касается Государственной стратегии в области интеллектуальной собственности, она действительно рождается в муках. Вы помните первый доклад министерства образования,

когда замминистра нам докладывал, без слез вообще слушать это было невозможно, такое было ощущение, что люди говорят, сами не понимая, о чем они говорят. Абсолютно не в теме, не профессионально! И тогда попытки предложить некую концепцию подверглись резкой критике членов нашего Совета. Тем не менее мы продолжили эту работу.

И я хочу присоединиться, поблагодарить в первую очередь Людмилу Михайловну Огородову. Министерство образования часто ругают, и есть за что, и по делу, но вот в этой части появился очень профессиональный, очень заинтересованный человек, который является нашим головным партнером по продвижению этой стратегии. И тот материал, который представлен, – концепция, он и представлен заранее на заседание нашего Совета, чтобы послушать ваше мнение и учесть при доработке концепции стратегии в рамках межведомственной рабочей группы, которая по предложению нашего Совета создана при министерстве образования, которой руководит Людмила Михайловна Огородова, и в состав которой входят многие здесь присутствующие.

Поэтому, Людмила Михайловна, я хочу Вас поблагодарить за очень ответственное отношение к делу, за профессиональный подход. Вот бывают умненькие заместители министров – это, к сожалению, редкость, но вот Людмила Михайловна относится к этой категории. Умненькая, достойная, профессиональная... *(Оживление в зале.)* И очень приятно, что у нас есть такие руководители.

Поэтому, Людмила Михайловна, Вам слово для доклада. Заместитель Министра образования и науки Огородова Людмила Михайловна, пожалуйста, Вам слово.

Л.М. ОГОРОВОА

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, как бы мне и сегодня оправдать Ваше доверие. Я постараюсь это сделать.

Глубокоуважаемые участники заседания! Во исполнение Вашего поручения, Валентина Ивановна, а также во исполнение поручения президиума Совета по модернизации экономики создана межведомственная рабочая группа при Минобрнауки по разработке предложений к Стратегии Российской Федерации по развитию интеллектуальной собственности.

И в целях постановки задачи были проанализированы те внешние и внутренние факторы, которые оказывают сегодня самое серьезное прямое или косвенное влияние на

развитие задачи вовлечения прав на интеллектуальную собственность в рынок, в развитие экономики и роль интеллектуальной собственности как инструмента развития общества, экономик разных стран.

И хочу сказать, что этот анализ действительно нас удивил. Понимая, что технологии в последние годы развиваются довольно быстро, хочу обратить ваше внимание на то, что и роль интеллектуальной собственности в развитых экономиках претерпела очень серьёзные изменения за последние три–пять лет.

Посмотрите, что произошло: смещение в добавленной стоимости. В то время как издержки в материальном производстве падают и на это направлена действительно работа и науки, и инноваций очень серьёзных, тем не менее прибавочная стоимость многих серьёзных компаний сегодня растёт в первую очередь за счёт погружения в прибавочную стоимость капитализации стоимости интеллектуальной собственности. Это означает для нас, что заимствовать технологии и заимствовать зарубежную интеллектуальную собственность в ближайшее время будет всё труднее и труднее. И поэтому Россия должна ставить задачу – развивать свою интеллектуальную собственность. И те цифры в росте патентов, которые мы имеем сегодня, и в формах охраны интеллектуальной собственности, совершенно не должны нас устраивать, и при постановке задачи развития стратегии это должно найти очень серьёзное отражение в документе.

Глобальная конкурентная борьба. Используется интеллектуальная собственность сегодня для блокирования выхода на глобальные рынки стран. И только что мы проводили очень серьёзное совещание с Шуваловым по параллельному импорту, обсуждали эти вопросы. Мы создаем ЕврАзЭС и вынуждены переходить к международной модернизации условий, так сказать, развития и применения интеллектуальной собственности. И мы видим, каким ограничением являются неправильно выстроенные внутри процессы развития интеллектуальной собственности при выходе в глобальные зарубежные рынки.

Ограничение доступа на национальные рынки. В то время как все в мире развивают глобальные виды и глобальные рынки, тем не менее все страны сегодня приступили к защите собственных рынков от вторжения интеллектуальных прав и от вторжения продуктов из других стран. И сегодня эта работа очень серьёзно идет.

Например, сегодня для того чтобы вывести интеллектуальную собственность на рынки Соединенных Штатов Америки, необходимо искать резидентов, но не в лице русских представителей даже, потому что довольно серьёзно идет слежение за тем, кто выводит интеллектуальную собственность на рынок. И это создает очень серьёзные ограничения и трудности для наших разработчиков интеллектуальной собственности, которые пытаются ее внедрить именно в глобальных рынках с точки зрения участия в глобальной цепочке прибавочной стоимости.

И, наконец, формирование новых форм геополитического влияния. Мы столкнулись сегодня с отзывом лицензий и эмбарго на технологии, и под угрозой оказался производственный сектор Российской Федерации (вот эти санкции, которые введены) и сектор промышленного инжиниринга. И это тоже является очень важным фактором при постановке задач на разработку этой стратегии.

В то же время интеллектуальная собственность во всем мире развивается, и изменяется подход к ней очень сильно и очень быстро. И этому способствует развитие информационно-телекоммуникационных сетей и цифровых технологий. Это сегодня основная технология, драйвер развития любого сектора экономики, но для интеллектуальной собственности это сегодня является очень важным фактором и его действительно нужно учитывать. Поэтому создание площадок цифровых и информационных, создание инструментов государственных услуг и государственной информации для сокращения издержек, например, при копировании, распространении, использовании результатов интеллектуальной собственности является важным фактором, который необходимо было бы учесть при разработке, при постановке задач на такой документ.

Но я уже просто не повторяю, что, конечно, интеллектуальная собственность была и есть, и эта роль только усиливается в развитие экономик развитых стран. И даже анализ развития таких экономик, как Китая и Кореи, быстро растущих экономик, за последние 10 лет показал, что эти процессы идут параллельно. Рост активности на рынке интеллектуальных прав и экспорт технологий в то время, как Валентина Ивановна сказала, что, к сожалению, в России это соотношение не в пользу России. И если мы посмотрим на эти результаты, на данные известных, в общем, источников, то мы видим, что Россия входит в пятерку стран-лидеров по

количеству объектов интеллектуальной собственности, но при этом она не входит, она теряет свои позиции при переходе в группу экспорта высокотехнологичной продукции и лицензий.

Собственно, речь идет о том, что если допатентное управление правами на интеллектуальную собственность мы сегодня развиваем и принято достаточно большое количество регулирующих документов в этом отношении, то постпатентное регулирование прав и вовлечение в рынок является нашей важной задачей, в том числе и в области международного глобального рынка.

Ну и наконец. Конечно, члены рабочей группы при доработке предложений в стратегию развития интеллектуальной собственности изучили государственные документы и документы стратегического планирования, президентские документы, в которых без интеллектуальной собственности невозможно выполнить индикаторы долгосрочного социально-экономического развития и стратегию инновационного развития, а в государственных программах без вовлечения в оборот прав на интеллектуальную собственность невозможно получить мультипликативный эффект технологий, тот самый эффект, который сегодня является драйвером в развитии экономик в междисциплинарных и междисциплинарных продуктовых стратегиях. Поэтому все это легло, собственно говоря, в основу принципов и подходов к решению, которое мы сегодня выносим на ваше рассмотрение.

Целью стратегии является создание комплексной системы мер правовых, организационно-экономических, финансовых, административных, которые должны обеспечить вовлечение в продуктивную экономику интеллектуального потенциала нации и достижение существенного роста национального благосостояния и изменения вектора развития экономики в пользу наукоемких и творческих индустрий.

Сегодня в стратегии (тот вариант, который у вас в раздаточном материале) заложено 10 задач. Их можно разделить на три большие группы.

Первая группа – это, конечно, задачи, обращенные на развитие человека. Человека, как творческой личности, разработчика и владельца прав на интеллектуальную собственность в связи с теми изменениями в политику, которые уже внесены были в предыдущие три года работы, как сказал Виктор Семенович.

Но человек в нашей стратегии для нас является не только объектом и субъектом деятельности по созданию и вовлечению в оборот интеллектуальной собственности, но и объектом наработки кадрового потенциала. У нас сегодня практически нет специалистов, которые готовы консультировать крупные сделки по интеллектуальной собственности с крупными бизнес-компаниями, особенно на зарубежных рынках, которые готовы сопровождать интеллектуальную собственность российскую и защищать наши национальные рынки за рубежом. И это, конечно, является очень важной задачей – возрождение образования в этом смысле и развитие образования, в том числе, конечно, и подготовка специалистов высшего звена.

Вторая группа задач – это задачи по созданию комфортных условий государственного регулирования. Сюда относится все – и комфорт при проведении сделок, чтобы не было лишних бюрократических препон. И для этого мы предлагаем развивать вот эту площадку ЕГИСУ, которая может создать такие ресурсы государственных услуг на своем сайте. Это и создание нормативного, правового регулирования, то есть развитие системы интеллектуального суда и всех мероприятий, связанных с этим, это и развитие видов регулирования финансовых и стимулирующие мероприятия финансового характера и административного характера. И это, конечно, ответственность государства в полной мере и министерств, в том числе Министерства образования и науки.

Ну, наконец, третья группа задач – это задачи по информации. Информация сегодня является очень важным ключом и двигателем технологии везде и всегда, не только технологии, но и действий. И это является неотъемлемым правильным положением и при разработке нашей стратегии. О чем идет речь?

Речь идет о том, что если действительно сегодня организации в подключаются в ЕГИСУ, регистрируют результаты интеллектуальной деятельности, научные произведения, диссертации, патенты, все формы охраны, а также делают сделки, то обмен информацией ускоряет выбор направлений инновационного развития, выбор направлений науки, потому что наши ученые могут быстрее встраиваться в глобальные мейнстримы, понимая, где находится вектор развития сегодня для экономики.

Принципы государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Что очень важно для стратегии? Для стратегии важно такие принципы разделить с обществом. Для стратегии важно, чтобы в принципах нашли отражение, интересы и возможности всех участников этой стратегии национальной и государственной политики.

Например, среди них важными, как нам кажется, является справедливый баланс интересов правообладателей, предпринимателей общества.

На эту тему невозможно выработать никаких предложений, если только не садиться вместе за стол переговоров, не говорить о том, как эти права можно уравновесить, как их можно соблюдать и как создавать условия для того, чтобы содействовать реализации основных положений.

Наконец, основные направления реализации. Структура стратегии вообще представлена разделами, фактически отражающими основные направления ее реализации, так как совершенствование деятельности федеральных органов исполнительной власти, развитие негосударственных сервисов и услуг, консалтинг, коммерциализация, коллективное управление, нормативно-техническое регулирование, законодательство, мировая система. И из них уже, внутри этой структуры, содержатся первые шаги, которые необходимо осуществить в рамках или календарного плана, или "дорожной карты", реализации стратегии после того, как она будет доработана, поддержана и утверждена.

Особое внимание хотела бы обратить на то, что направление развития регионального регулирования нашло отражение в нашей стратегии. Сегодня у нас есть очень хорошая опора и площадка – это Ассоциация инновационных территорий, – которая является серьезным законодателем в области инициатив по региональному регулированию интеллектуальной собственности. И мы неоднократно их слышали и слушали, и на разных площадках. Это те территории, которые сегодня не просто копируют федеральное законодательство и нормативное регулирование, а выдвигают свои инициативы и с точки зрения задач, которые ставят Президент и Правительство о развитии региональных экономик, как важной части стратегии развития России, это является очень важной стратегической задачей.

Система мероприятий. Она также разделена на несколько групп. Это стимулирование, создание и выявление результатов интеллектуальной деятельности (очень много нормативного

регулирования здесь уже предпринято, но нужно продолжать эту деятельность), активизация введения прав в оборот (здесь предстоит еще поставить задачи и много еще сделать), эффективная охрана и защита, содействие развитию, формирование и поддержание компетенций.

Рабочая группа очень большое внимание уделила системе мероприятий и также постаралась в виде предложений сегодня достаточно большое количество таких видений предложить, которые необходимо сделать в первую очередь, для того чтобы перейти к реализации этапов этой стратегии.

Первый этап – подготовительный (2015–2016 годы), – который мы переживаем все вместе сегодня, он связан с разработкой нормативной базы, хотя бы минимально необходимой для того, чтобы начать двигаться в направлении вовлечения этого инструмента в экономику. Ну, что у нас? У нас изменилась система управления, у нас разработчик стал собственником прав на интеллектуальную собственность в гражданской науке, в гражданской интеллектуальной собственности. Мы сняли многие барьеры, например, по закону № 217-ФЗ. Мы обеспечили авторам право обладателя услугами и сервиса, то есть мы разработали систему регистрации результатов интеллектуальной деятельности и разрабатываем сервисы, например, регистрацию сделок с лицензиями. И на этой же площадке разрабатывается система мониторинга развития, которую мы уже демонстрировали. Она может позволять регионам правильно выбирать стратегию регионального развития, исходя из компетенции и точек роста, которые, собственно, в области инноваций и науки имеются в регионе.

Но второй этап, он также начинается внутри этого этапа, и мы предлагаем до 2017 года дать результаты вот этого подготовительного этапа в виде зарегистрированных результатов интеллектуальной деятельности, причем в разных формах: вовлечение в экономику государственной интеллектуальной деятельности через льготы налогообложения, например, вовлечения лицензий, роста нематериальных активов, а также стимулирования организаций к закреплению эффективными распоряжению правами.

Третий этап – формирование отношений – интеллектуальная собственность как инструмент развития. Основным ядром этого этапа должен стать прирост интеллектуальной капитализации и оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Затем развитие моделей распоряжений управления правами – это четвертый этап, который должен закрепить лучшие практики, лучшие модели, которые складываются в регионах, в центре, на федеральном уровне, в международной деятельности по развитию интеллектуальной собственности. И стратегия в этом смысле должна будет получить уже закрепление практик лучших, в том числе и в системе регулирования инновационных технологий, важных для структурных сдвигов экономики, таких как биотехнологии, аддитивные технологии, нейротехнологии, фотоника, квантовые технологии и так далее.

Наконец, стабилизация рынка и переход к саморазвитию: роль частно-государственного партнерства, развитие системы разрешения конфликтов, международные инициативы на основе лучших национальных практик и рост доходов от экспорта.

Ожидаемые результаты. Там такие загадочные кружочки желтые все время, с маркировкой "ABC". Собственно говоря, мы хотели просто показать, что в соответствии с целями и задачами, целеполаганием, которое было внесено в концепцию, и в ответ на вызовы, которые мы имеем по отношению к развитию интеллектуальной собственности за рубежом и в России, мы выстроили и те индикаторы, показатели этапные, по которым необходимо будет разработать.

Первое – это рост дохода от экспорта высокотехнологичной продукции. Знаете, уже на нескольких площадках, с учеными, мы отвечали на вопросы: что является результатом эффективной науки? Да результатом эффективной науки является экспорт технологий. Если Россия действительно экспортирует технологии, то это эффект от науки.

Преодоление негативного тренда соотношения объемов экспорта-импорта. Действительно, этот тренд негативный сегодня, и преодоление, перелом в этом тренде просто необходим. Он должен стать индикатором. Структурные изменения соотношения секторов экономики, инновационные, новые технологии. Ведь этот вопрос будет обсуждаться на ближайшем совете по науке – новый перечень приоритетных направлений критических технологий. Так вот этот вопрос должен быть увязан со стратегией развития интеллектуальной собственности. Это два взаимосвязанных вопроса для эффективности и науки, и экономики.

Наконец, преодоление негативных спадов в отраслях, где обеспечение монопольного права затруднительно. Для примера приведена музыкальная индустрия. Смотрите: цифровые

технологии, которые быстро вошли в наш мир, привели к росту покупок, дохода от цифровых продаж, но при этом к падению общего дохода музыкальной индустрии, поскольку перестали покупать авторские разработки, а пользоваться Интернетом и цифровыми вещами. Такие вещи стратегия тоже должна отслеживать. Не должны появляться и негативные тренды в отраслях.

И наконец, паритетное соотношение бюджетной и внебюджетной поддержки науки и культуры. Конечно, хочется сказать и о своем. Минобрнауки имеет показатель о том, что внутренние затраты на науку должны расти практически в два раза и должны составить 1,77. И это невозможно сделать, не развивая инструмент привлечения паритета государства, бизнеса, общества вне бюджета, в науку.

Таким образом, модель, которая строится сегодня в России, – модель, которая называется "стратегия развития интеллектуальной собственности", очевидна. Развитие высоких технологий есть национальная привычка изобретать, у наших россиян, и цифровых инструментов, оплаты, прозрачных выплат вознаграждений, которые позволят сформировать культуру и вовлечь максимальное количество авторов в продуктивную экономику, преодолев разрыв между способностями нации к творчеству, продуктивной деятельности, и практическим освоением результатов.

Развитие интеллектуальной собственности неразрывно связано и с драйвером цифровой среды. И здесь работают не принципы планомерного развития, а принцип взрывного роста, который мы и должны использовать сегодня и подтянуть к мировому уровню нашу стратегию и наш уровень вовлечения в экономику интеллектуальной собственности.

Последний пример – о взрывных воздействиях. После того как Интернет вошел в Россию и появился гаджет в виде электронных книг, Россия стала второй в мире по росту покупки электронных книг, обогнав Францию, Голландию, крупные, развитые экономики, Китай и страны БРИКС. Это говорит о том, что чувствительность россиян к технологиям и к инновациям очень высокая. И стратегия должна делать все, чтобы превратить это в экономику и качество жизни.

Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Людмила Михайловна.

Коллеги, давайте мы условимся так, что мы перейдем к обсуждению. Если потом будут вопросы к Людмиле Михайловне, по итогам будет такая возможность их задать. Мне кажется, что очень такой профессиональный, с энтузиазмом доложенный доклад, который является уже хорошим фундаментом, основой и для нашего обсуждения будущей стратегии, и для работы над ним.

Спасибо большое, присаживайтесь.

Я попрошу взять слово Корчагина Александра Дмитриевича, начальника Центра инновационного развития – филиала ОАО "Российские железные дороги".

Александр Дмитриевич, для Вас и для других: 5 минут. Буду жестко следить за регламентом. Не более 5 минут.

А.Д. КОРЧАГИН

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета – участники! Конечно, мы сегодня имеем качественно другую ситуацию, которую, в общем-то, приятно наблюдать. И Людмила Михайловна действительно перестроила работу Минобрнауки, и есть что обсуждать и есть что предлагать и идти дальше как.

Я единственное хотел бы высказать пожелание, напомнив нам всем, для чего, собственно, мы разрабатываем стратегию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности и чем она отличается от тех стратегий, которые уже разработаны в других странах, о чем Валентина Ивановна справедливо говорила, и мы здесь отстаем.

Дело в том, что единственная страна, которая кардинально отличается по целям от всех тех, которые уже имеют стратегию, – это Россия. Почему? У нас стоит небывало сложная задача: перейти от сырьевой экономики к экономике инновационного развития. А в экономике инновационного развития более половины ВВП должно и осуществляется во многих странах за счет создания и реализации конкурентоспособной продукции. А конкурентоспособная продукция без результатов интеллектуальной деятельности охраняемых просто невозможна. Это уникальная задача. Поэтому когда мы формулируем цели своей стратегии, мы должны увязать именно с этой целью, и цель надо скорректировать. Письменные предложения я давал, потому что цель хорошо звучит, но она настолько обща и расплывчата, что мы дальше и задачу

уже отдаляем от решения главной проблемы, потому что наша задача сегодня – это сделать так, чтобы институт интеллектуальной собственности обеспечил нам решение этой задачи.

Теоретически не хочу, Адам Смит, Солоу – все эти экономисты уже доказали и всё подтверждено, что сегодня основа процветания нации – это труд, капитал и знания. Адам Смит: это труд, капитал, земля. Теперь – знания. И более 50 процентов, как я уже сказал (это официальные вещи), – это теория.

Поэтому предлагается уточнить цель. Я могу ее зачитывать, но в целях экономии времени, чтобы все организационные, правовые, экономические – все меры были направлены на то, чтобы создавалась конкурентоспособная техника. А если она конкурентоспособная, то тогда она реализуется во всем мире и, естественно, в России. Мы будем покупать всё то, что соответствует мировому уровню, наше российское. Зачем нам покупать зарубежное, если оно такое же или даже лучше? Это сложная цель. И если от этой цели формулировать задачу, то, конечно, немножко другие проблемы выходят на повестку дня.

Смотрите, цифры (Валентина Ивановна правильно говорила на прошлом заседании, мы это знаем), сегодня результатов интеллектуальной деятельности создается за счет средств федерального бюджета почти 80 процентов. А я вам такие назову цифры. Если за десять лет взять цифру финансирования прикладных, научно-исследовательских работ, которые мы имеем (официальная статистика): с 2003 года по 2013 год более чем в десять раз рост, а количество заявок на патенты, подаваемые юридическими российскими лицами, смотрите, 2003 год – 15 тысяч, 2013 год – 13 тысяч. Где эти результаты охраняемые?

Поэтому когда мы начинаем формулировать задачи, сегодня требует кардинального изменения отношение и ответственность заказчика государственного, который вообще, видимо, не ставит задачу охраны результатов, соответствия их мировому уровню вообще. Это требует качественно иного отношения, потому что в ближайшие годы не будет частных фирм, которые финансируют эти исследования, не будет никаких изменений. Это надо точно подтвердить, поэтому просто то, что делает Минобрнауки, правильно совершенно.

Сегодня, объявляя конкурсы, индустриальный партнер привлекается, и без индустриального партнера эти конкурсы фактически не проводятся, потому что он

обеспечивает доведение до железа, до металла. Поэтому, я считаю, что надо все-таки уточнить цель.

Да, отношение к правам – это важное человеческое... но, извините, когда мы будем формировать отношение к правам, необходимо все это отношение связывать с той ролью и теми целями и задачами, которые требуются для того, чтобы изменить, извините, негативные в десять раз вклады и... Дальше, я уверен, что наука никогда не будет... потому что тогда мы не решаем главную задачу экономическую – это ВВП за счет качественного изменения содержания вообще нашего экономического роста.

И предложение такое. Письменно все дали предложения. Я думаю, хорошо организована работа, и впервые мы собрали все возможные предложения.

Что надо сделать? Месяца полтора дать для того, чтобы доработать все это дело, согласовать в рабочей группе все материалы и представить сюда уже окончательные предложения. И в трёхколонку, где каждое предложение, которое поступило, будет результат его рассмотрения: принято, в какой редакции, отклонено – почему. И тогда мы, в конце концов, закончим эту работу, и это будет колоссальный прорыв. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Я попрошу взять слово Игоря Александровича Дроздова, старшего вице-президента по правовым и административным вопросам Фонда "Сколково". Пожалуйста, Игорь Александрович.

И.А. ДРОЗДОВ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета! Конечно же, хочется поддержать ту стратегию, которая разработана Министерством образования, потому что действительно это тот документ, который в таком сжатом и градуированном виде аккумулирует наши представления о целях и задачах, которые мы ставим. Можно спорить о деталях, всегда эксперты спорят, но тем не менее, конечно же, в целом стоит поддержать. По крайней мере в том плане, что необходимо решить две задачи. Первое – это улучшить место России на глобальном рынке интеллектуальной собственности. И второе, собственно, предвидеть, увидеть,

каким образом развивающаяся технология влияет на институт интеллектуальной собственности, как мы должны на это отвечать.

Что касается места России на глобальном рынке интеллектуальной собственности. Действительно, на данном этапе это место, наверное, неприглядно, и здесь ряд причин, но, конечно же, на мой взгляд, главная из них, что у нас нет научного потенциала. А научный потенциал есть. Но, на мой взгляд, долгое время, а мы сейчас присоединились, по сути, к западным правилам, по интеллектуальной собственности, а долгое время в советскую эпоху мы жили по другим правилам. У нас была достаточно замкнутая экономика, и мы по-другому, скажем в кавычках, "капитализировали" свой интеллектуальный потенциал. И когда мы в 90-е годы к западной системе присоединились, в известном смысле мы оказались к этому не готовы. Можно ли сейчас этот разрыв уменьшить, думаю, можно. Пример Китая это показывает (уже цифры приводились по количеству зарубежных патентов), за короткий срок многократное увеличение произошло. И сейчас, по-моему, около 20 тысяч международных заявок за прошлый год в Китае. У нас, прямо скажем, такая позорная цифра – около 900 заявок. И нам, конечно же, в этом плане надо работать. И в Китае была запущена программа субсидирования зарубежного патентования, которая показала свою эффективность, количество заявок выросло. В общем, мы на примере "Сколково" увидели, что это работает. У нас в 2013 году, когда мы такого рода услуги не субсидировали, наш центр интеллектуальной собственности подал 23 заявки, а в 2014 году уже 56, то есть рост в 2,5 раза просто даже на примере маленькой территории. 56 заявок – это 6 процентов от общероссийского числа. Поэтому, на мой взгляд, конечно же, такую задачу по увеличению зарубежных патентов надо ставить, иначе мы на глобальные рынки не выйдем.

С другой стороны, есть и другие механизмы, которыми, к сожалению, мы пока не очень хорошо владеем, и мы, может быть, не очень много об этом знаем. Это антимонопольное регулирование на рынках интеллектуальной собственности. У нас как таковое оно вообще отсутствует по нашему законодательству. Причем это уникальная ситуация, в то время как во многих зарубежных странах это существует. Понятно, почему оно отсутствует: и рынка у нас особо нет, и мы особо не понимаем и боимся, как это все применять. Но эту тему надо изучать, потому что всегда антимонопольное регулирование – это способ сбалансировать, что называется, сильного и слабого. Мы, к сожалению, здесь находимся в роли слабого. И поэтому

нам, в общем, выгодно и на международном уровне продвигать идею антимонопольного регулирования, которое поможет нам с сильными бороться. Да и внутри нашего рынка, где надо сказать, уже зарубежные компании подают больше заявок, чем наши компании, я думаю, эта проблема может стать актуальной.

Что касается другого аспекта – это вызовы на новые технологии, которые появляются. Действительно, цифровые технологии меняют мир, и мы здесь не должны отставать. Так складывается, что всегда регулирование в области интеллектуальной собственности отстает от развития технологий. Это, в общем, во всем мире и в России в том числе. И мы здесь, конечно, должны работать на опережение.

Недавно была запущена Владимиром Владимировичем Путиным идея по разработке национальной технологической инициативы. Собственно, цель ее как раз в том и состоит, чтобы предвидеть, что будет в 2035 году, какие рынки и технологии будут развиваться, и сейчас уже начать к этому готовиться с тем, чтобы в 2035 году занять лидирующую позицию. На мой взгляд, надо думать и о том, каким будет институт интеллектуальной собственности в 2035 году с тем, чтобы он отвечал этим новым рынкам и технологиям.

Вот применительно к патентному праву, то очевидно, что цифровые технологии, на мой взгляд, делают важными другие, скажем, не изобретения больше, а такой объект как промышленный образец, потому что развивается цифровое моделирование, проектирование, форма часто имеет уже большее значение, чем содержание для потребителей. Поэтому охрана промышленных образцов, на мой взгляд, за этим будущее. И, конечно же, в этом плане и законодательство должно быть, что называется, дружественным для потребителя. Сейчас оно уже облегчено. Гораздо проще, скажем, для заявителя подать заявку, можно и картину просто приложить, а не описывать словами.

Но, на мой взгляд, облегчение должно идти и дальше, а именно по пути облегчения экспертизы. Сейчас технология так быстро развивается, что мы еще не успеваем патент получить, а уже новая технология появилась. Это связано с тем, что экспертиза, по существу, объективно занимает много времени. Причем, скажем честно, может быть, кто-то со мной поспорит, но она не может гарантировать стопроцентного качества. Такой объем информации

эксперту нужно изучить, что он не может гарантировать, что ничего не пропустил. И действительно имеет некое техническое решение и абсолютную новизну.

Поэтому уже есть такая дискуссия на тему того, что может быть по ряду объектов (в частности, промышленный образец) следует от этой экспертизы отказаться. В общем, для правообладателя важно прежде всего зафиксировать свой приоритет, зафиксировать, что он первым это сделал. Дальше будет спор в судебном порядке, будут разбираться.

И вкратце скажу еще буквально два слова.

В.И. МАТВИЕНКО

Ваш регламент истек. Уже микрофон Вам отключили, как Вы слышите.

Включите, микрофон, пожалуйста. Завершайте Игорь Александрович.

И.А. ДРОЗДОВ

Про авторское право.

Действительно сейчас идет большая работа по урегулированию этих отношений в сети Интернет, в плане защиты прав правообладателей. Понятно, начинание хорошее само по себе. Много дискуссий относительно того, как это нужно делать. Но я бы не забывал бы и другой стороне вопроса. Новые технологии позволяют облегчать доступ технологический к научным знаниям. А, собственно говоря, человек образованный это тот человек, который творит будущее. Поэтому, на мой взгляд, необходимо все-таки продумать о системе более широких изъятий в плане свободного использования произведений в сети Интернет. Повторю - речь идет не о развлекательном контенте, а для научных и образовательных целей. Тема деликатная. Это всегда все ограничения, которые мы накладываем на правообладателя, вызывают большую дискуссию. Но нам необходимо здесь все взвесить и подумать. Если мы заботимся о том, чтобы наши граждане, молодые люди росли образованными и создавали новое, наверное, необходимо здесь в каком-то смысле (хотя это, если разобраться, может быть и не будет реальным ударом по коммерческим интересам правообладателей), но подумать об этих ограничениях.

Тем более, что в зарубежных странах анализ показывает такого рода ограничения. В тех же Соединенных Штатах Америки даже шире, чем у нас. То есть да, жесткое наказание за

то, что запрещено, но достаточно широкая система изъятия. Я думаю, к этому балансу нам надо идти. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Игорь Александрович, я хочу задать Вам один вопрос. Спасибо за очень интересное выступление.

Вы сказали о том, что Вы подали 56 заявок. А сколько патентов получили?

И.А. ДРОЗДОВ

Если говорить о всем "Сколково", я не беру центр интеллектуальной собственности, – 27. Но надо понимать, что у нас уже в этом году и в следующем году, поскольку срок получения патентов это около двух лет, то сейчас начнется отдача, будут патенты в зарубежных странах. Я думаю, что как раз 2015–2016 год – это год, когда будет такой рост, в геометрической прогрессии.

А вообще заявок у нас подано по "Сколково" за прошлый год – 650, из них, если говорить о патентных заявках, – около 300. Примерно сейчас такие цифры, но мы видим основную нашу нишу это именно международные заявки, получение зарубежных патентов. И здесь порядка 6 процентов за прошлый год от всей страны мы подали заявок.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо большое. Присаживайтесь.

Я попрошу взять слово Владимира Семеновича Катренко, аудитора Счетной палаты. Пожалуйста.

Коллеги, прошу еще раз всех соблюдать регламент. Много желающих выступить.

В.С. КАТРЕНКО

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, глубокоуважаемые коллеги, приоритетность и значимость разработки государственной стратегии в области интеллектуальной собственности трудно переоценить, так же как и невозможно переоценить авторитетнейшую роль Совета Федерации в этом процессе.

Счетная палата, будучи инструментом парламента, должна сохранять хладнокровие при обсуждении любых самых важных, самых ответственных документов. В целом

поддерживая стратегию, мы все-таки считали бы необходимым обратить внимание на те риски, на те узкие места, которые мы в этом документе видим.

Учитывая ограниченность времени, я не буду повторяться, потому что с основными тезисами в выступлениях Валентины Ивановны, Виктора Семеновича, Людмилы Михайловны мы согласны.

Вместе с тем хотел бы обратить внимание на несколько аспектов.

Один из них это тезис о признании одним из главных принципов стратегии – отказ государства от исполнения функций правообладателя с концентрацией основных усилий на создании множества эффективных субъектов-собственников, на наш взгляд, представляется достаточно дискуссионным. Мы с вами имеем за последние 20 с лишним лет достаточно большой опыт и хороший опыт, когда мы в некоторых стратегических областях отказывались и пытались внедрить вот этот институт собственника.

В настоящее время за счет бюджетных источников (здесь сегодня говорили) всех уровней осуществляется свыше половины всех внутренних затрат на исследования и разработки.

По итогам контрольных мероприятий мы также видим, коллеги, достаточно низкую эффективность использования бюджетных средств на эти цели, поэтому мы считаем одной из приоритетнейших задач повышение эффективности государственного управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании.

К сожалению, в проекте концепции наименее проработанным остается раздел, описывающий механизм реализации государственной политики. Во-первых, при создании нормативно-технических инструментов, информационных систем ставится задача (я цитирую концепцию) формирования открытого цифрового рынка прав интеллектуальной собственности, изначально интегрированного в глобальную экономику. Этот рынок становится частью регуляторной системы ВТО.

Давайте посмотрим, как на практике может функционировать этот открытый рынок, существует ли вообще полностью открытый рынок? Сегодня при прямом нарушении правил ВТО против нашей страны введены санкции. Ряд мировых корпорация, таких как Google, односторонне заблокировали использование некоторых своих программных средств на

территории Крыма и Севастополя. При включении в мировые интеграционные процессы мы должны обязательно учитывать риски повышения зависимости России от стран-экспортеров технологий, скупки и блокирования конкурентных продуктов, подавления российского научно-технического комплекса.

Я прошу прощения, чтобы уложиться чуть спешу, поэтому оговариваюсь.

В целом доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему недопустимо мала. Проблема здесь не только в отсутствии информационных систем. При политике получения патентов ради отчетной статистики на один–два года вместо 20 лет и дороговизне инвестиционных венчурных ресурсов наши разработчики теряют возможность их реализовать, уступая права иностранцам. Здесь мы, откровенно вам скажу, в очень большой зависимости.

Изменить ситуацию может только комплекс мер, стимулирующих создание конкурентоспособной интеллектуальной собственности и ее внедрение. Развитие законодательства в сфере интеллектуальной собственности должно осуществляться совместно со странами Таможенного союза, что позволит обеспечить защиту наших общих, коллективных экономических интересов. Подготовка национальных и межгосударственных стандартов в сфере интеллектуальной собственности позволит минимизировать негативное влияние использования стандартизации в качестве средства недобросовестной конкуренции.

Во-вторых, в проекте в качестве результата предусматривается снижение бюджетной нагрузки по поддержки науки за счет обеспечения реализации прав и переход к самофинансированию инновационного развития.

А все ли приоритетные направления науки смогут обеспечить это самофинансирование? Давайте не будем вводить друг друга в заблуждение. Поддержание внутренних затрат на исследования и разработки на уровне 1,77 процента от ВВП России, как это предусмотрено указом Президента № 599, требует ежегодного прироста внебюджетного финансирования почти на 70 процентов. И здесь нам всем придется очень потрудиться для того, чтобы показатели такого уровня обеспечить.

Завершая свое выступление, хочу еще раз подчеркнуть, опыт успешной модернизации ряда стран показывает, что механизмы реализации государственной политики в сфере

интеллектуальной собственности должны включать в себя как рыночные институты, так и систему комплексной государственной политики стимулирования инноваций. Мы считаем, что при доработке данного документа вот эти наши предложения должны быть учтены. Спасибо за внимание, Валентина Ивановна.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Владимир Семенович, за интересные предложения. Счетная палата с нами, значит, все будет в порядке, будем двигаться вместе. Благодарю Вас.

Людмила Александровна Новоселова, председатель Суда по интеллектуальным правам.

Л.А. НОВОСЕЛОВА

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены совета! Я постараюсь очень коротко остановиться на тех проблемах, которые, с моей точки зрения, требуют отдельного внимания в рамках стратегии.

Учитывая, что сфера, связанная с созданием объектов, в стратегии урегулирована даже на сегодняшний момент достаточно четко, то есть приоритеты расставлены, задачи ясны и можно в принципе этот кусок стратегии за основу принять и даже считать, что он практически готов. Но целый ряд аспектов, которые в концепции сейчас указаны, они пока еще рабочего наполнения не имеют.

И поэтому я, с вашего разрешения останавлиюсь как раз на том моменте, который связан с охраной и защитой результатов интеллектуальной деятельности, поскольку понятно, что эта сфера все равно требует детального внимания. Как бы не работала сама по себе хорошо система, если мы провалим вопросы, связанные с обеспечением охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности, то система в принципе будет неэффективной.

С точки зрения мероприятий, которые должны в этой сфере быть намечены и сделаны, мне кажется, предложенные мероприятия совершенно разумны, они направлены на развитие системы досудебного, внесудебного регулирования конфликтов в этой деликатной сфере, создание всевозможных инструментов, которые позволяют снизить конфликтность в принципе в этой сфере. Но сейчас уже по итогам того документа, который представлен, я вижу, что, наверное, мы пропустили одну важную задачу – задача, которая связана с обеспечением государственной защиты такого рода прав.

Совершенно очевидно, и мы неоднократно обсуждали в рамках Совета необходимость создания единого координирующего центра, который бы занимался сферой развития интеллектуальной собственности. Эта задача в концепции поставлена, указано на необходимость устранения функций в рамках регулирования этих отношений и координация в этом едином органе, и это совершенно правильно, потому что с организационной точки зрения невозможно будет реализовать стратегию, если у нас не будет единого органа, который будет это двигать и будет организационно обеспечивать решение этой задачи. Но, сказав о том, что у нас должен быть единый орган, который обеспечивает решение задачи с точки зрения продвижения в этой концепции и тех мероприятий, которые в ней намечены, мы тем не менее упустили тот момент, что у нас нет координации между органами, которые обеспечивают охрану и защиту интеллектуальной деятельности. У нас органы внутренних дел, прокуратура, антимонопольные органы – на каждый из них (возможно, я что-то упустила) возложена определенная задача в этой сфере. Задачи пересекаются, задачи не согласованы, органы действуют в рамках своих компетенций, не учитывая тех задач, которые ставятся иногда перед государством в целом, то есть выхватывают какие-то локальные проблемы, пытаются по ним принять меры, а они входят в противоречие с теми мерами, которые принимают, например, антимонопольный орган. Прокуратура нарушение установила, а выясняется, что в данном случае есть нарушение конкуренции, и вообще надо бы того, что заявляет о требовании наказания привлекать к ответственности как нарушителя антимонопольного законодательства. То есть в данном случае, мне кажется, правильно было бы поставить вопрос о создании совещательного (хотя бы) органа, который бы решал вопросы, связанные с комплексной системой охраны и защиты этих прав.

То есть, конечно, тут не может быть государственного органа, естественно, но хотя бы какой-то центр, который бы обеспечивал политику в этой области, он, с моей точки зрения, должен существовать. Но, естественно, и с тем, чтобы согласовывать решение этих вопросов с судебной властью (она в данном случае тоже активно участвует в защите интеллектуальных прав). Чтобы эти вопросы все координировались, и снимались бы иногда проблемы на предварительной стадии, на полете, и это позволило бы резко повысить эффективность системы защиты результатов интеллектуальной деятельности.

С точки зрения обеспечения судебной защиты, мне представляется, тоже можно было бы сделать целый ряд шагов, продумать их, обсудить, как можно эту систему улучшить, поскольку на сегодняшний день, несмотря на то, что, с одной стороны, задача решена, то есть, есть суд по интеллектуальным правам, он рассматривает споры в этой области и является специализированным судом, но мы видим, что достаточно большое число споров... распределение ответственности... То есть разбросано по всей Российской Федерации, и это не позволяет обеспечивать очень часто задачу оперативного выявления проблем в этой области по применению законодательства и выработке быстро единой практики реагирования на эти вопросы. Понятно, что Верховный Суд этой работой занимается, Верховный Суд держит практику по стране, но есть какие-то вопросы, которые можно было бы решить гораздо быстрее, если бы была какая-то внятная непересекающаяся система рассмотрения споров без повторения, без дублирования такого рода вопросов.

Последний момент, на котором я хотела бы остановиться, это вопросы, которые связаны с законодательным регулированием. Мне кажется, совершенно правильно обращено внимание на необходимость обеспечения стабильного регулирования. И без жуткой необходимости не надо трогать законодательство, потому что невозможно работать в постоянно меняющейся системе, не успевают привыкать ни бизнес, ни правоприменители к тому, что происходит, это просто стихийное бедствие.

Поэтому мне кажется, что тот блок законодательный, который на сегодняшний день есть, он действительно требует минимальных, минимальных правок. И в чем только можно согласиться – действительно, в том, что (уже в выступлениях прозвучало) это то, что сфера, связанная с цифровыми технологиями, действительно требует внимания и доработки, поскольку на сегодняшний день законодательство в этой области, мягко говоря, противоречивое.

В.И. МАТВИЕНКО

Включите микрофон, пожалуйста, завершайте.

Л.А. НОВОСЕЛОВА

Все, я заканчиваю. Поэтому здесь, я думаю, Совет тоже мог бы как бы на эту тему обратить внимание и свои предложения по этому поводу внести, выступив площадкой по совмещению, урегулированию конфликтных интересов в этой области. Они очень острые.

Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо большое, Людмила Александровна, за Ваши предложения и за участие.

Иван Анатольевич Блинец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, прошу Вас на трибуну.

И.А. БЛИЗНЕЦ

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета, уважаемые присутствующие! Во-первых, я хотел бы выразить искреннее удовлетворение той работой, которую мы провели на протяжении этих последних лет. Вы помните, в свое время именно Торгово-промышленная палата инициировала создание этой стратегии.

И я хотел от имени всех авторов, от имени правообладателей, от имени Торгово-промышленной палаты выразить удовлетворение работой и нашего Совета, и, конечно, тем личным вкладом Вас, Валентина Ивановна, за то, что мы сегодня имеем. Это, я считаю, один из важнейших шагов, который должно сделать государство, если мы хотим строить новую экономику. Это принятие стратегии. Без такой стратегии, мне кажется, все останется на бумаге и останется той говорильней, которая была раньше.

Естественно, я хотел бы обратить внимание на некоторые моменты, которые, на мой взгляд, очень важны и которые должны стать некой основой стратегии. Это, конечно же, государственная политика, о чем говорил Владимир Семенович. Я хочу абсолютно поддержать его. Мы должны понимать, что без участия государства, без роли государства и без тех прав, которыми будет обладать государство, мы не построим нормальную экономику. Сегодня невозможно всё передать только бизнесу, и бизнес сам вырулит и решит эти вопросы. Это нереально в той ситуации, в которой мы сегодня находимся, если, опять же, мы хотим строить новую экономику — экономику, основанную на знании, основанную на интеллектуальной собственности.

Еще одна из ключевых задач, которая должна встать в разделе стратегии. Она здесь прописана, и мы тоже хотели бы выразить благодарность Министерству образования за то, что был принят стандарт образовательный сегодня по подготовке инженеров-патентоведов, принят профессиональный стандарт по интеллектуальной собственности. Это очень важные шаги, опять же, по реализации будущей стратегии. И, естественно, одной из задач является подготовка кадров для того, чтобы эта стратегия реализовывалась на профессиональном уровне.

Я приводил пример на заседании президиума комиссии по модернизации: мы за 23 года, наша академия (тогда институт), подготовили в советское время для нашей страны, для патентоведов более 400 тысяч человек. За те же 23 года современной России мы подготовили чуть больше 2 тысяч. Вдумайтесь, какие цифры! И как мы можем говорить о реализации стратегии, если не будет профессиональных кадров? Поэтому здесь ключевое – нам нужно очень серьезно, конечно, с Министерством образования проработать этот раздел – раздел, связанный с подготовкой кадров.

Еще один очень деликатный вопрос: здесь как-то прописано в стратегии, но мы должны помнить, уважаемые коллеги, интеллектуальная собственность – это компетенция федерального уровня. На уровне региональном не может быть нормативного регулирования вопросов. Там должно быть регулирование, поддерживающее создание рынка, как это сделали, например, в Татарстане. И мы с вами (Совет там был), и мы видели ту работу, которую проводит именно Татарстан. Вот это в стратегии мы должны прописать, чтобы не было стратегической ошибки на таком уровне.

И, конечно, то, что касается каких-то деталей – должно быть меньше лозунгов в стратегии, не должно быть каких-то обобщающих и общих принципов, которые уже они сегодня известны.

Зачем их прописывать в будущей стратегии? Например, современное состояние: проблемы развития. Это нецелесообразно. Главное – это цели, задачи, стратегические задачи, которые должны быть поставлены в этой стратегии.

Ну и последнее. Конечно, нужно быть очень аккуратным в плане того, что ограничение тех прав и возможностей, которое сегодня дается сферой нашего законодательства и

международными конвенциями, ограничение и исключение должны быть только на законодательном уровне. И сегодня они есть, они существуют в нашем законодательстве.

Сегодня в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности мы готовим еще ряд ограничений и исключений, но это должно быть только на законодательном уровне.

Просто один маленький пример. Мы вдруг в концепцию записали более подробное регулирование вопросов с промышленным образцом и вводим то, что если человек начал производство по промышленному образцу, то это и может стать нормой охраны. Коллеги, это очень опасно, мы можем просто перевернуть всю систему законодательного регулирования, отказаться от той концептуальной идеи, которую мы взяли в 90-е годы, построив (я не побоюсь этого слова) одно из самых современных законодательство по интеллектуальной собственности в мире. Мы идем в рамках тех концептуальных решений, которые есть сегодня на международном уровне. Мы всячески поддерживаем идею, стратегию и очень надеемся, что вместе, всеми усилиями этот документ в ближайшее время будет принят Правительством. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Иван Анатольевич.

Беленькая Наталья Владимировна, руководитель проекта Блока по управлению инновациями госкорпорации "Росатом".

Наталья Владимировна, пожалуйста, Вам слово.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Прежде всего, я благодарна за предоставленную возможность высказаться на важную, актуальную для госкорпораций сегодня тему сегодня здесь.

У меня есть небольшая презентация. Прежде всего, хочу сказать, что "Росатом" поддерживал, поддерживает совместно с Министерством образования и науки, другими коллегами, работает над вопросом совершенствования государственной политики в области интеллектуальной собственности. Для нас это очень важно и мы на себе ощутили те положительные меры, которые предпринимаются в последнее время государством. Они важны

не только для малых инноваций, формирования активного рынка интеллектуальной собственности, но и для технологического прорыва в крупных отраслях экономики.

На примере "Росатома" мы перешли в 2007 году от формата министерства к формату корпорации, вертикально интегрированной технологической компании. Государство перед нами поставило две стратегические цели, казавшиеся труднодостижимыми, – это технологическое лидерство и глобальная экспансия, выход на зарубежные рынки. Как мы понимаем, достижение данных целей просто невозможно без качественного решения вопросов интеллектуальной собственности.

Сегодня госкорпорация является в области ядерной энергетики одной из самых крупнейших компаний в мире, охватывающей все пределы от добычи урана, до вывода из эксплуатации атомных станций, переработки ядерного топлива. Мы сооружаем одновременно и проектируем 24 блока АЭС в России и за рубежом. Портфель зарубежных проектов госкорпорации в настоящее время насчитывает более 100 млрд. долларов.

Как не говорить про интеллектуальную собственность в этих условиях? Мы сначала организационно пытались решить вопрос общестрановой проблемы – дефицита кадров, провала в патентно-лицензионных службах, их ослабление, ведение делопроизводства на бумаге, ряды учитывались в амбарных книгах.

Мы построили систему управления знаниями. Александр Дмитриевич говорил о знании как ресурсе. Мы замкнули эту инфраструктуру инновационной деятельности, и огромное значение уделяем вопросам интеллектуальной собственности с правовой точки зрения.

С чем мы столкнулись? Организационные меры, с одной стороны, нам сегодня уже позволяют двигаться в темах, опережающих темы заданной Стратегии инновационного развития "2020". На этих графиках видно (на левом), что динамика заключенных лицензионных договоров и выручки по лицензионным договорам выросла, количество выросло и выросла выручка с менее чем 1 миллиона рублей в год в 2010 году до 160 млн. рублей по итогам 2014 года, не нарастающим итогом, это годовые цифры.

Динамика зарубежного патентования по модели триад – это также индикатор, заданный Стратегией инновационного развития 2020. Тоже движемся опережающими темпами. Почему такие цифры не очень большие? Потому что в принципе мы единственная компания в мире,

которая действительно все переделы в ядерной энергетике охватывает, и триадный принцип для нас весьма специфичен. Вместе с тем мы учитываем эти вопросы, это направление мы учитываем, двигаемся.

Долгосрочная стратегия. Что для нас наиболее важно, что хочется отметить? Вот сегодняшний документ, который был представлен Людмилой Михайловной, поддерживается нами в полной мере. Те принципы, те приоритеты, которые закреплены, они крайне важны. Но что еще важно для таких, скажем, тяжеловесных отраслей, как атомная отрасль, космическая отрасль сегодня, где технологический цикл достаточно длинный, где жизнь вот этих инноваций несколько другая. С чем мы столкнулись при выходе на зарубежные рынки? С тем, что наши технологии раскрыты во всем мире, потому что над технологиями мы работаем более 70 лет. Патенты мы сами получали, сами подавали заявки, сами патентовались и очень много патентов только Российской Федерации на наши технологии. Данную проблему мы начали пытаться преодолеть в "Росатоме". Мы пересмотрели полностью те продукты и технологии, с которыми мы сейчас идем на рынки. Мы в отношении всех новых продуктов и технологий сейчас вводим стратегию, в соответствии с которой мы, грубо говоря, вводим мораторий на только российское патентование. То есть если наши компании хотят подавать заявки в Российской Федерации, они должны иметь на руках (согласовывать с центральным аппаратом, с госкорпорацией, со специально созданными структурами) стратегию охраны этих технологий и продуктов за рубежом. Для того чтобы спустя пять лет мы не оказались блокированы, и выход на зарубежные рынки не оказался блокированным. Так же как экспорт высокотехнологичных продуктов, о которых говорила Людмила Михайловна.

В общем-то, в этом плане хочется только поддержать эту работу. Мы готовы в ней участвовать. Поддерживаем инициативу и Министерства образования и науки, и работу Совета по интеллектуальной собственности.

Единственное, призываем крупные компании (с компаниями тоже общаемся на эту тему), нужно очень сбалансированно сейчас подходить. Не должно быть перекоса между стремлением в погоне к росту изобретательской активности путем пересчета патентов, полученных в Российской Федерации, и, собственно, последующей невозможностью выхода на глобальные рынки и участия в глобальном рынке интеллектуальной собственности.

У меня все. Спасибо большое.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Наталья Владимировна.

Вообще, госкорпорация "Росатом", я считаю, очень эффективна. Атомное энергомашиностроение – это одно из конкурентных преимуществ нашей страны. И важно, что не растерян потенциал, наоборот, он развивается, и мы завоевываем новые рынки. Просто молодцы, и то, что уделяете этому столько внимания. Спасибо.

Екатерина Эдуардовна Чуковская, профессор школы-студии МХАТ. Екатерина Эдуардовна, пожалуйста, Вам слово.

Е.Э. ЧУКОВСКАЯ

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, я тоже готова была много говорить добрых слов о том тексте, который представлен сегодня на обсуждение, но я бы хотела высказать и определенную претензию.

Я понимаю важность ориентирования на экономику, на инновации, но в стратегии явно мало места уделено той части интеллектуальной собственности, которая связана с художественным творчеством, с тем, что охраняется авторским правом и смежными правами. Я понимаю, что привычно к этому относиться, как к двум прихлопам, трем притопам. Но вот исследования Всемирной организации интеллектуальной собственности, которые 10 лет проводились на материалах 30 стран, показывают, что это довольно большая доля в экономике творческой индустрии или креативной индустрии. Вот Александр Дмитриевич сказал, что для того чтобы страна чувствовала себя хорошо, нужно чтобы 50 процентов экономики было связано с интеллектуальной собственностью. Но если вы посмотрите на цифры, авторское право обеспечивает довольно большой процент.

Здесь показатели только максимум в случае доли продукта творческой экономики в общем объеме. Максимум показатель Соединенные Штаты Америки, Россия – 6 процентов, но это все равно выше среднего показателя.

Кроме того это не только доля экономики, но это и занятость, и соответственно Россия тоже здесь отнюдь не на плохом месте по этим показателям. Поэтому мне кажется, что вопросы

авторского права и смежных прав тоже должны, и хотя бы с точки зрения того, как они вплетены в экономику, найти более серьезное место в стратегии.

Кроме того, довольно трудно сейчас (и об этом тоже говорят докладчики), иногда вычленишь, что именно за результат должен охраняться и каким образом. Я позволила себе привести слова такого великого мистификатора, единственного дважды лауреата Гонкуровской премии Ромена Гари, который сказал, что у истоков, в самых глубинах существует единая изначальная тайна и нет различия между тем, что станет потом поэмой, симфонией или математической теорией. Дальше Роман Гари говорит, что это зависит от того, какой человеческий инструмент будет к ней приложен – Микеланджело или Нильс Бор.

И действительно мы имеем иногда уже существующие объекты, я их назвала "сопредельные объекты с выбором модели охраны". Те же промышленные образцы, они могут охраняться как произведения художественные. Есть тенденция, например, регистрации персонажей произведений как товарных знаков. Мы сталкиваемся с этим. Например, при довольно новом для нас регулировании сложных объектов, когда в его состав входят не только произведения, не только исполнение, но и объекты промышленной собственности, – вот эти персонажи или некие технологии изготовления фильмов или театральных постановок, которые говорят нам о том, что все очень близко взаимосвязано.

Довольно модное слово "творческие индустрии" или "креативные индустрии". Традиционно к ним относятся развлекательный сектор и шоу-бизнес, и модельный бизнес, и кино- и другие аудиовизуальные сектора. Но ведь действительно там очень плотно сплетено художественное творчество и творчество техническое.

Кроме того, мы не можем забыть, что авторским правом охраняются произведения науки, то, что потом является сырьем для инноваций, сырьем для изобретений. Патентная документация может охраняться как произведение, как литературное или, скажем, если это чертежи и схемы, планы то, как художественные произведения.

Наконец то, что художественный компонент должен присутствовать в техническом творчестве, это очевидно. Ведь если мы задумаемся, то не все в своей жизни изобретут велосипед, но каждый, хоть раз в жизни, сделает фотографию. Вот это творчество художественное, которое охраняется авторским правом, смежным правом. Каждый когда-

нибудь напевал песенку для себя или для друзей. Соответственно это все очень близко взаимосвязано.

Кроме того, авторское право сейчас находится в некоторых секторах на передовой. Много говорилось о том, какие интересные инициативы по поводу защиты авторского права в Интернете. Это может стать пилотным проектом и такой опытной площадкой для того, что вскоре произойдет и с промышленной собственностью, то есть авторское право дает возможность некоторые инструменты опробовать. И предлагаем промышленной собственности учиться на ошибках авторского права.

В рамках дней интеллектуальной собственности Людмила Александровна организовала замечательное заседание, посвященное обобщению практики правоприменения по интеллектуальным правам в ответственности интернет-провайдеров в связи с нарушением прав на товарные знаки. Это еще показывает один пример о том, как это все может использоваться взаимовыгодно.

Ну, и наконец, может быть действительно следует отойти уже от узкоспециальных и обратить внимание на разработку каких-то единых механизмов для защиты в виртуальной среде, в том, что нас очень беспокоит, и соответственно, может быть объединить этот опыт и пожелания.

Те цели, которые заявлены в стратегии, они идеально подходят для творческих индустрий, для креативной экономики. Это и способы стимулирования творческой деятельности, и меры стимулирования освоения результатов творческой деятельности. Но внедрение цифровых инструментов учета, оборота и защиты – авторское право очень в этом нуждается – эта инициатива неоднократно звучала на самом высоком уровне. Но, к сожалению, пока ничего не делается. И разрешение споров, естественно.

И последнее, что я хотела бы сказать.

В.И. МАТВИЕНКО

Включите микрофон. Пожалуйста, Екатерина Эдуардовна, завершайте.

Е.Э. ЧУКОВСКАЯ

Одну минуту, Валентина Ивановна. Спасибо.

Много сегодня говорилось о том, что должна быть государственная политика в области интеллектуальной собственности, но, к сожалению, она не формализована. Я нашла только три акта Президента (два 1998 года и один 1993 года): два, которые касаются авторского права, это первый и последний они решают узкоконкретную задачу, они не могут претендовать на какой-то программный документ. Поэтому мне кажется, что те материалы, которые подготовлены к стратегии, они очень хорошо могли бы быть использованы при формулировании государственной политики в области интеллектуальной собственности, утвержденной актом Президента. В прошлом году, вы прекрасно знаете, это все по вашей инициативе происходило, были приняты Основы государственной политики в области культуры.

И есть надежда, что именно те механизмы, которые может по формату заложить указ, окажутся судьбоносными для целой отрасли культуры. Мне кажется, этот опыт нужно перенять в нашей сфере. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас, Екатерина Эдуардовна.

Коллеги, мы отводили регламент для нашего заседания полтора часа. Полтора часа истекли. Желающие, кто записался, выступили. Тем не менее, может быть, кто-то с места хочет что-то добавить, внести какие-то предложения, задать вопросы. Прошу кратко. Пожалуйста. И представляйтесь для стенограммы.

А.Г. ЛИСИЦЫН-СВЕТЛАНОВ

Добрый день! Лисицын-Светланов, директор Института государства и права РАН.

Я хотел бы обратить внимание на одно замечание, которое сделала Валентина Ивановна в своем выступлении. Это в вопросе о том, что у нас наша промышленность предпочитает приобретать товар, нежели использовать технологии. Это, с моей точки зрения, применительно к сегодняшнему дню главный вопрос. Я не хочу сказать, что единственный, но главный. И он очень просто подтверждается фактами. Дело в том, что промышленность не принимает не только наши разработки, созданные, допустим, в дефиците достаточной информированности или чего-то еще, она не приобретает и зарубежные. Она приобретает товары. Это первый момент. Значит, вот это есть один из ключевых моментов, на которые нужно обратить внимание.

И второй момент, конечно. Так сложилось у нас в стране, что основной интеллектуальный продукт создается в государственных учреждениях и соответственно при бюджетном финансировании. Вот здесь возникает существенный вопрос, который должен быть решен и в праве и который по сей день, с моей точки зрения, не решен при всех попытках. Это вопросы, связанные с тем, насколько бюджетные учреждения либо другая государственная организационно-правовая структура может действовать и как должна действовать на рынке. Безусловно, особенности с государственными неизбежны и необходимы, но не может действовать организация, которая называется государственной, на иных принципах, нежели коммерческая, то есть со скованными руками, иначе она становится неконкурентоспособной.

В вопросах, связанных с зарубежным патентованием, надо иметь следующее. Разработчик никогда не будет особо заинтересован в патентовании и в стране, и за рубежом по одной простой причине – это затратно. Если речь идет о бюджетном учреждении, тем более, у него должны быть средства. А я могу сказать простую цифру. Для того чтобы для коммерциализации выйти на серьезные переговоры, выйти на переговоры по реализации действительно серьезного продукта, нужно разобраться сначала с тем, что ты имеешь, давая предложения, а это стоит будет приблизительно 9-10 млн. рублей.

В.И. МАТВИЕНКО

Понятно. Успокоили.

А.Г. ЛИЦИЦЫН-СВЕТЛАНОВ

Нет. Я не придумываю, я говорю просто. Я посмотрел на этот вопрос. Я имею в виду, чтобы были нормальные переговоры, для нормальной реализации и чтобы через несколько лет не было серьезных споров.

В.И. МАТВИЕНКО

Понятно.

А.Г. ЛИЦИЦЫН-СВЕТЛАНОВ

Вот это надо иметь в виду в вопросах, связанных с финансированием.

В.И. МАТВИЕНКО

Понятно. Спасибо. Спасибо за Ваши предложения.

Да. Пожалуйста, подойдите к микрофону, представьтесь.

М.В. ВОЛЫНКИНА

Спасибо большое.

Волынкина Марина Владимировна, доктор юрнаук, руководитель интернет-проекта "Одаренные дети".

Валентина Ивановна, если позволите, буквально несколько скажу в отношении того, что если мы говорим о долгосрочной стратегии, то необходимо говорить об изменении отношения наших граждан к интеллектуальной собственности. Потому что на сегодняшний день, как нам представляется, необходимо со школьной скамьи приучать детей к мысли о том, что любая собственность свята: государственная, частная и интеллектуальная. И, конечно же, если вести системную просветительскую работу, то необходимо разъяснять важность интеллектуальной собственности для каждого конкретного человека, начиная со школьной скамьи. Для того чтобы школьник был пропитан уже необходимостью соблюдать авторские права своих коллег и всех граждан нашей страны.

Интернет-проект "Одаренные дети", который был поддержан Президентом на декабрьской пресс-конференции, начал работу в феврале этого года и уже содержит блоги и сообщество, посвященные интеллектуальной собственности, популяризирующие интеллектуальную собственность.

И если бы Валентине Ивановне показалось интересным это предложение, то мы готовы усиливать эту просветительскую работу на сайте "Одаренные дети", создавая соответствующие проекты, которые действительно популяризировали бы интеллектуальную собственность.

И, буквально, если позволите, небольшой пример приведу. Две недели назад в Совете Федерации были награждены участники одного из конкурсов, которые написали сочинения, посвященные Великой Отечественной войне. Вышла вот такая газета, и Лилия Салаватовна Гумерова вручила призы и награды, наградила победителей.

Почему я привожу этот пример? Потому что более 400 школьников прислали работы для того, чтобы принять участие в конкурсе. Мы в обязательном порядке проверили все работы на антиплагиат и приходиться отмечать, что только 130 из них прошли систему "антиплагиат". Но эти 130 прошли на оригинальность более 70 процентов. Именно поэтому хотелось бы, чтобы каждый школьник понимал, что такое авторское право, что такое интеллектуальная

собственность. И если мы это будем развивать на уровне талантливой молодежи, на уровне интернет-портала "Одаренные дети", то мы в кровь и в плоть вложим им это чувство. И, конечно же, здесь очень важна ваша поддержка. Будем вам очень благодарны и сделаем все необходимое для того, чтобы те дети, которые там уже саккумулированы, а за три месяца работы две с половиной тысячи детей – активные пользователи этого портала... то это было бы замечательно. Благодарю вас.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо большое.

Очень приятно, что у нас в стране есть такие люди-энтузиасты, которые реализуют такие умные, интересные, важные для страны проекты. Поэтому спасибо огромное за Вашу работу, и Вы очень убедительно говорите. Если такие люди, как Вы, будут заниматься просветительской деятельностью, эффект будет потрясающий.

В целях и задачах стратегии прописано: "формирование уважения к интеллектуальным правам по необходимости"... и так далее. То есть, как цель – это поставлено, нужны механизмы, как это реализовывать на самом деле со школы, с готовностью учителей, с каким-то отражением в программах учебных и, конечно, через различные форматы общественных институтов, гражданского общества, Интернета, то, чем вы занимаетесь. Поэтому, думаю, что надо прописать просто более конкретно механизмы. Спасибо.

Коллеги, есть ли еще какие-либо предложения? Пожалуйста, прошу коротко, мы выбиваемся из регламента.

Пожалуйста.

В.А. САРАНЦЕВ

Саранцев Василий Алексеевич, член рабочей группы.

Наш проект приобрел новое качество, как только мы отказались от следования рекомендациям для развивающихся государств. Мне представляется, что и в дальнейшем пропорции должны быть изменены в сторону нашего собственного опыта. И у нас есть действительно реальные достижения: у нас лучший Гражданский кодекс, у нас создаются самодостаточные корпоративные системы – "РЖД", "Росатом", "Газпром". Я уверяю, что люди,

которые создают эти реальные дела, они хорошо знают и институты, и их устройство и так далее.

Я хотел бы отметить два положения, которые, как недостатки. Очень мало внимания уделяется творческому фактору, но чтобы... Мне кажется, здесь нужно просто изменить несколько акцентов. Например, первой названа задача – уважение к интеллектуальным правам, то есть к юридической абстракции. Вот здесь мы очень много упоминали стратегию Японии. Там всего одна главная идея: всё обращено к человеку. Изобретатель назван творцом новой истории страны, а весь народ – нацией, которая основана на интеллектуальной собственности. Вот только один этот тезис превратил стратегию Японии, по сути, в национальную идею.

У нас тоже должна быть в нашей стратегии главная национальная идея, опирающаяся на отечественные традиции. Например, академик Вернадский отмечал, что и наука, и творчество в России все время концентрируются вокруг главных дел, то есть вокруг национальных проектов. Таким образом, цель должна быть сформулирована очень коротко и понятно. То есть – это технологическое возрождение страны и возвышение творческой личности.

И второй момент (это уже отмечали) – по поводу прав Российской Федерации. Я должен сказать, что эта конструкция юридическая основных правообладателей записана в Гражданском кодексе.

И мы за это рассматривали легализацию государства в качестве правообладателя в течение 10 лет, после принятия первых указов Президента. Таким образом, поворачивать стратегию на 180 градусов, как мне представляется, это не стратегическое действие, это, наоборот, бегство с поля боя. То есть надо разобраться, почему не складывается гармонично система различных правообладателей – государства, частных правообладателей, включая автора. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас.

Давайте последнее предложение. Пожалуйста, представьтесь.

Г.С. САГИЕВА

Сагиева Галина Сибгатулловна, заведующая отделом исследований интеллектуальной собственности и трансфера технологий Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики".

На мой взгляд, в стратегии необходимо уделять очень большое внимание созданию эффективной системы управления интеллектуальной собственностью, потому что без такой системы в организациях, на предприятиях, фирмах любые наши предложения не будут работать просто.

Кроме того, если говорить о результативности стратегии, то необходимо учитывать такие показатели, как производство высокотехнологичной продукции, созданное на основе интеллектуальной собственности, охрана интеллектуальной собственности в сферах высоких технологий, производство передовых производственных технологий, созданных на основе интеллектуальной собственности. Необходимо также использовать глобальные индексы, в частности глобальный индекс инновационного развития, разработанный ВОИС, и место, ранг России, его изменения в данном рейтинге.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас.

Коллеги, будем завершать. Мне кажется, что состоялось очень полезное и содержательное обсуждение представленного проекта концепции, то есть уже, в общем, наработан тот материал нашей межведомственной рабочей группой, которая работает при Министерстве образования и науки, где есть, что обсуждать, высказан целый ряд интересных предложений.

Я прошу членов совета, может быть, кто-то не успел высказать или есть предложения, пожалуйста, в письменном виде направьте их в Министерство образования и науки в нашу межведомственную рабочую группу, и все эти предложения будут внимательно рассмотрены.

В нашем проекте решения мы прописали (проект решения имеется у вас на руках), что до конца июля (дайте мне, под рукой нет), до 31 июля доработать указанный проект концепции с учетом состоявшегося обсуждения. И далее мы его направим в Правительство. Может быть, Людмила Михайловна, можно его вывесить на сайте, устроить общественное обсуждение уже

на этом этапе? Я просила бы Вас, Михаил Михайлович, активно тоже подключиться и дальше двигаться уже к принятию самой стратегии.

Безусловно, мы доложим и Дмитрию Анатольевичу Медведеву, и Игорю Ивановичу Шувалову, который занимается этим, итоги нашего обсуждения, и обратимся с предложением все-таки не затягивать рассмотрение и поручение по завершению работы и утверждение стратегии. Наш совет будет, я буду лично и мои коллеги, мы будем внимательно за этим следить.

Второе. В Чувашии премьер-министр дал поручение по подготовке новых нормативных актов законов, дорегулирующих остро стоящие вопросы. Я попрошу, Зинаида Федоровна, Вас и Виктора Семеновича, во-первых, подключиться к разработке этих законопроектов, взять на контроль и, как можно быстрее, принять эти законы, внести их в парламент, может быть, на осеннюю сессию уже. Поручение было до конца года, если я не ошибаюсь. До февраля. Уже надо двигаться. Так что, пропишем ответственность за контроль за продвижением этих законов.

Вы не возражаете, Людмила Михайловна, чтобы до 31 июля закончить доработку? Пожалуйста, прошу членов совета активно к этому всех подключить.

Полагаю, что сегодня все выступающие были единодушны, без стратегии мы не сможем реально системно двигаться в этом направлении. Такая инициатива совета при Совете Федерации, естественно, Министерства образования и науки, других министерств и ведомств – это хорошее подспорье Правительству в виде уже предложенной готовой концепции для рассмотрения, доработки и выработки стратегии. Если все, как мы запланировали, нам удастся, это будет хороший, большой, важный, нужный для страны документ.

Спасибо всем огромное за участие, за работу. Успехов.
