

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И
ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ**

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

« ____ » _____ 2020 г.

№ _____

Председателю Комитета
Совета Федерации
по экономической политике

А.В. КУТЕПОВУ

ОТЗЫВ

на проект федерального закона № 953580-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции», рассмотренного Советом Государственной Думы 8 мая 2020 года

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (далее – Комитет) рассмотрел с учетом вопросов своего ведения проект федерального закона № 953580-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции» (далее – законопроект), внесенный в Государственную Думу в порядке реализации права законодательной инициативы Правительством Российской Федерации 7 мая 2020 года.

Законопроект направлен на урегулирование отношений, возникающих в связи с необходимостью экстренного реагирования на вызовы, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции.

Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон от 3 августа 2018 года № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 29 декабря 1994 года № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», Федеральный закон от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», Воздушный кодекс Российской Федерации, Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Федеральный закон от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 28 ноября 2015 года № 330-ФЗ «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за

пределы территории Российской Федерации», Федеральный закон от 31 декабря 2017 года № 507-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 27 декабря 2019 года № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи» и статью 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федеральный закон от 1 апреля 2020 года № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций».

Кроме того, статьями 19¹, 19², 20¹, 20², 20³, 20⁴ законопроекта устанавливаются особенности порядка действия отдельных норм, а также исчисления сроков в отношении ряда положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), Федерального закона от 25 января 2002 года № 8-ФЗ «О Всероссийской переписи населения».

Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон от 29 декабря 1994 года № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» новой статьей 14.2, устанавливающей, что при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части Правительство Российской Федерации вправе установить особенности доставки обязательного

экземпляра документов, касающиеся сроков и порядка доставки обязательного экземпляра документов, а также количества предоставляемых экземпляров.

Вводимая норма направлена на защиту жизни и здоровья граждан, при этом в законопроекте необходимо уточнить, что срок действия особенностей доставки обязательного экземпляра документов не должен превышать срок действия угрозы возникновения и (или) возникновения отдельных чрезвычайных ситуаций, введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Кроме того, в период режима чрезвычайной ситуации или режима повышенной готовности у производителей документов возникают проблемы, в том числе технические, при доставке обязательного экземпляра документов его получателям. Так как КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение порядка представления обязательного экземпляра документов необходимо скорейшее принятие Правительством Российской Федерации соответствующего нормативного правового акта.

Законопроектом предлагается внести изменения в пункт 2 статьи 25 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ), в соответствии с которыми изъятые или конфискованные этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, указанные в подпунктах 1 - 3, 8 и 9 пункта 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ, и (или) явившиеся предметом административного правонарушения, подлежат уничтожению по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а в случаях и порядке, установленных Правительством Российской Федерации, изъятые или конфискованные этиловый спирт и спиртосодержащая продукция, указанные в подпунктах 1 - 3, 8 и 9 пункта 1

данной статьи, и (или) явившиеся предметом административного правонарушения, направляются на переработку и (или) использование.

Полагаем необходимым отметить, что закрепление положения об уничтожении этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, изъятых из оборота в соответствии с законодательством Российской Федерации и явившихся предметом административного правонарушения согласуются с действующими положениями КоАП РФ, в частности, с частью 12 статьи 27.10 и частью 1 статьи 27.11 КоАП РФ.

Вместе с тем в связи с введением новеллы о возможности направления явившихся предметом административного правонарушения изъятых или конфискованных этилового спирта и спиртосодержащей продукции, указанных в подпунктах 1 - 3, 8 и 9 пункта 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ, на переработку и (или) использование в случаях и порядке, установленных Правительством Российской Федерации, полагаем необходимым уточнить положения части 12 статьи 27.10 и абзаца четвертого части 1 статьи 27.11 КоАП РФ.

Кроме того, при обсуждении предлагаемой редакции абзаца второго пункта 2 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ обращаем внимание, что изъятые или конфискованные этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, указанные в подпунктах 1 - 3, 8 и 9 пункта 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ, могут являться предметом не только административного правонарушения, но и уголовного преступления (например, части пятая и шестая статьи 171¹, статья 171³ Уголовного кодекса Российской Федерации).

Законопроектом предусматривается внесение изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации, а именно дополнение его статьей 107², которой предлагается установить, что Правительство Российской Федерации вправе при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на

ее части установить на соответствующей территории особенности исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе право перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения и возратить уплаченную за воздушную перевозку пассажира провозную плату в порядке и сроки, установленные Правительством Российской Федерации.

Аналогичные нормы законопроектом также предлагается внести в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Федеральный закон от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Вместе с тем в части установления указанных особенностей исполнения договоров перевозки воздушным, водным, железнодорожным транспортом остается неясным отсутствие в предлагаемом законопроекте соответствующих норм, например, об особенностях исполнения договоров перевозки автомобильным транспортом, а также договора перевозки грузов.

В дополнение хотелось бы отметить, что авторами законопроекта фактически предлагается установить вышеуказанный особый порядок для договоров, предметом которого является оказание услуг по перевозке. В связи с этим остается открытым вопрос об обоснованности распространения данных особенностей лишь для указанных договоров, а не для всех договоров, предметом обязательства которых является оказание определенных услуг.

С учетом вышеизложенного представляется целесообразным рассмотреть возможность закрепления положения, устанавливающего порядок установления особенностей исполнения отдельных договоров на основе определенных критериев. Например, в части 1 статьи 19 Федерального закона от 1 апреля 2020 года № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее –

Федеральный закон № 98-ФЗ) содержится указание о том, что требования к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества устанавливаются Правительством Российской Федерации. При этом соответствующим Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 года № 439 «Об установлении требований к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества» в своей основе используется критерий осуществления организациями деятельности в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, а перечень таких предприятий установлен отдельным Постановлением Правительства Российской Федерации.

Кроме того, стоит учитывать, что предлагаемый выборочный подход к порядку исполнения отдельных договоров, а именно предоставления особенных прав одной из сторон соответствующего правоотношения, может повлечь за собой нарушение принципов гражданского права, стабильности гражданского оборота и прав его участников, а также баланса частных и публичных интересов.

Статьей 9 законопроекта предлагается внести изменения в Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ). Так, в статью 9¹ вводится пункт 3¹, согласно которому если в период действия моратория по заявлению должника, на которого распространяется действие моратория, введена процедура наблюдения или реструктуризации долгов гражданина, такой должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о предоставлении судебной рассрочки при соблюдении ряда условий, установленных Федеральным законом № 127-ФЗ в редакции законопроекта.

Условия указанной рассрочки должны предусматривать изменение сроков уплаты обязательств, являющихся просроченными на дату возбуждения дела о банкротстве, а также обязательств, подлежащих

включению в реестр требований кредиторов, срок исполнения которых наступает в течение одного года с даты предоставления судебной рассрочки; исполнение вышеуказанных обязательств ежемесячно равными долями в течение одного года; обязанность должника предоставлять кредиторам отчет об исполнении судебной рассрочки не реже одного раза в квартал и др.

Кроме того, законопроектом предлагается установить порядок рассмотрения арбитражным судом заявления и вынесения соответствующего определения, а именно: по результатам рассмотрения заявления арбитражный суд выносит определение, содержащее условия предоставления судебной рассрочки, производство по делу о банкротстве прекращается. В случае несоблюдения условий судебной рассрочки арбитражный суд по ходатайству кредиторов выносит определение об отмене судебной рассрочки в отношении всех кредиторов, производство по делу о банкротстве возобновляется. При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, которая применяется в деле о банкротстве и в ходе которой была предоставлена судебная рассрочка.

Необходимо отметить, что статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрен порядок отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения. При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на

момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким образом, представляется, что текущая редакция статьи 324 АПК РФ не предполагает использования механизма, указанного в законопроекте, в связи с чем необходимо внесение соответствующих корреспондирующих изменений в АПК РФ.

Кроме того, согласно вышеуказанной позиции Верховного Суда Российской Федерации действующая практика исходит из того, что вопрос о наличии оснований предоставления рассрочки решается судом в каждом конкретном деле, где также должен обеспечиваться баланс прав и законных интересов взыскателей и должников, чтобы он отвечал требованиям справедливости и соразмерности. В связи с этим представляется, что установление в законопроекте подробной регламентации условий и порядка предоставления судебной рассрочки не в полной мере согласуется с положениями главы 7 АПК РФ и представленной позицией Верховного Суда Российской Федерации.

В дополнение отмечаем, что, учитывая ограниченный круг субъектов, который может воспользоваться предлагаемым законопроектом механизмом,

позволяющим на выгодных условиях фактически избежать банкротства, остается открытым вопрос о его целесообразности, обоснованности, справедливости по отношению к иным субъектам рассматриваемых правоотношений, не имеющим к нему доступа. Кроме того, данное обстоятельство может также негативным образом сказаться на реализации задач и принципов арбитражного судопроизводства.

Законопроектом предлагается внести изменение в часть 1 статьи 40 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), согласно которому предлагается установить в качестве одного из оснований приостановления судебным приставом-исполнителем исполнительного производства полностью или частично распространения на должника моратория на возбуждение дел о банкротстве, предусмотренного статьей 9¹ Федерального закона № 127-ФЗ.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 323), в соответствии с которыми Правительство Российской Федерации наделяется полномочием по установлению особенностей организации и оказания медицинской помощи при чрезвычайных ситуациях и (или) угрозе распространения заболеваний, представляющих опасность для окружающих, в том числе с применением телемедицинских технологий, а также порядка сбора и учета информации о распространении заболеваний, представляющих опасность для окружающих, и состав такой информации (в том числе о лицах, которым оказывается медицинская помощь, и иных лицах).

Корреспондирующие изменения вносятся в части 3 и 4 статьи 32⁶ Федерального закона № 323-ФЗ, устанавливающей особенности медицинской помощи, оказываемой с применением телемедицинских технологий.

Вместе с тем в перечне нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих принятию в связи с принятием законопроекта, отсутствует указание на необходимость принятия или изменения соответствующих нормативных правовых актов.

Статьей 15 законопроекта вносится изменение в статью 4 Федерального закона от 28 ноября 2015 года № 330-ФЗ «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации», согласно которому Правительство Российской Федерации в целях исключения необходимости личного посещения гражданами органов и организаций наделяется полномочием устанавливать особенности проставления апостиля с учетом использования цифровых технологий и обеспечения дистанционного доступа.

Статьей 17 законопроекта вносятся изменения в статью 3 Федерального закона от 27 декабря 2019 года № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи» и статью 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Так, законопроектом переносятся с 1 июля 2020 года на 1 января 2021 года сроки вступления в силу положений, касающихся аккредитации и функционирования доверенных третьих сторон, удостоверяющих центров, осуществляющих хранение ключей подписи и позволяющих дистанционно ими управлять, участие в процедуре аккредитации специальной правительственной комиссии. Одновременно, законопроектом предполагается закрепить положения о том, что удостоверяющие центры, аккредитованные до 1 июля 2020 года, вправе создавать и выдавать вплоть до 1 декабря 2021 года квалифицированные сертификаты, которые будут действовать до истечения срока, на который они

выданы, но не более чем до истечения срока аккредитации таких удостоверяющих центров и не позднее, чем до 1 января 2022 года.

Статьей 18 законопроекта вносятся изменения в Федеральный закон от 1 апреля 2020 года № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее – Федеральный закон № 98-ФЗ), в соответствии с которыми Правительство Российской Федерации наделяется правом в 2020 году принимать решения, предусматривающие особенности организации предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе условия и требования, соблюдение которых необходимо для предоставления таких услуг, а также установление особого порядка взаимодействия уполномоченных на предоставление государственных и муниципальных услуг органов публичной власти, учреждений и других организаций с заявителями, в том числе без необходимости личного посещения ими соответствующих органов и организаций.

В данном контексте представляется возможным отметить, что положениями пункта 3 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» закрепляется право граждан на получение государственных и муниципальных услуг как в электронной форме, так в иных формах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, по выбору заявителя.

Законопроектом также предлагается внести ряд дополнений в статью 19 Федерального закона № 98-ФЗ. Так, арендодатель, являющийся владельцем государственного или муниципального недвижимого имущества, за исключением земельных участков, указанных в части 6 статьи 19 Федерального закона № 98-ФЗ в редакции законопроекта, независимо от срока истечения договора аренды недвижимого имущества, заключенного по результатам проведения торгов в отношении недвижимого имущества до

принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в редакции настоящего Федерального закона) решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации, не может отказать арендатору, надлежащим образом исполнявшему свои обязанности до принятия такого решения, в заключении в 2020 году дополнительного соглашения к договору аренды о продлении срока аренды на срок до одного года на тех же условиях или иных согласованных сторонами условиях, не ухудшающих положение арендатора.

Представляется, что установление ограничения принципов свободы договора в рамках рассматриваемых договорных правоотношений в отношении лишь одной категории владельцев недвижимого имущества требует согласования с принципами гражданского законодательства, в частности принципом равенства участников гражданских правоотношений.

Законопроектом также предлагается установить, что арендатор по договору аренды, заключенному в отношении недвижимого имущества до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (в редакции настоящего Федерального закона) решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации, надлежащим образом исполнявший свои обязанности до принятия такого решения, вправе отказаться в одностороннем порядке от указанного договора без взимания любых плат, в том числе за односторонний отказ от договора, убытков в виде упущенной выгоды, убытков при прекращении договора, предусмотренных статьей 393¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), связанных исключительно с досрочным расторжением

договора, при условии снижения его ежемесячных доходов более чем на 50 процентов с момента введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации путем направления арендодателю уведомления об отказе от договора. При этом обеспечительный платеж, если он предусмотрен договором и внесен арендатором, подлежит возврату, за исключением случая, если после принятия органом государственной власти указанного решения арендатором были не исполнены или ненадлежащим образом исполнены обязательства, не связанные с выплатой арендных платежей.

Необходимо отметить, что статьей 391¹ ГК РФ предусмотрено, что в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

При этом в действующей редакции указанной статьи не содержится исключений из указанного правила или указания на особенности применения ее положений, в связи с чем полагаем необходимым внесение необходимых корреспондирующих изменений в статью 391¹ ГК РФ, позволяющих реализовать предлагаемое законопроектом положение об освобождении арендатора от возмещения убытков при прекращении договора.

Кроме того, использование формулировки «любых плат» не соответствует критериям правовой определенности и несет в себе риск ненадлежащей реализации предлагаемого законопроектом положения.

В дополнение стоит отметить, что введение предлагаемых мер в отношении лишь одной из сторон правоотношений по аренде недвижимого имущества – арендатора, нарушает баланс интересов сторон данных правоотношений, так как ущемляет права арендодателя. Представляется, что установление подобных мер при отсутствии соразмерного подхода в части

установления поддерживающих или стимулирующих механизмов в отношении другой стороны – арендодателя, не согласуется с принципом равенства участников гражданских правоотношений.

Также законопроектом предлагается, что до 1 марта 2021 года арендатор земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, вправе потребовать от арендодателя заключения дополнительного соглашения к договору аренды такого земельного участка, предусматривающего увеличение срока действия такого договора, независимо от оснований заключения данного договора аренды, наличия или отсутствия задолженности по арендной плате, при соблюдении ряда условий. Срок, на который увеличивается срок действия договора аренды земельного участка в соответствии с дополнительным соглашением определяется арендатором, но не может превышать срок действия договора аренды земельного участка, согласованный сторонами до его увеличения или трех лет, если срок действия договора составляет более чем три года.

Полагаем, что вышеизложенный подход к предлагаемым законопроектом особенностям регулирования договора аренды недвижимого имущества, в частности, касающийся необходимости соблюдения принципа равенства участников гражданских правоотношений, также возможно распространить на вышеуказанные положения об особенностях аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

В этой связи стоит отметить, что законопроектом вносятся корреспондирующие изменения в Федеральный закон от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации». Так, в связи с введением на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации допускается в случаях и в порядке, предусмотренных федеральным законом, изменение условий договоров аренды земельных участков, находящихся в

государственной или муниципальной собственности, в отношении увеличения срока действия указанных договоров.

В рамках внесения изменений в Федеральный закон № 98-ФЗ законопроектом предлагается предоставить возможность субъектам малого и среднего предпринимательства уплачивать административный штраф не в течение 60, а в течение 180 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В этих целях законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон № 98-ФЗ новой статьей 19¹ соответствующего содержания.

В частности, данной нормой предлагается установить, что в 2020 году срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ для уплаты в полном размере административного штрафа, в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, привлеченных к административной ответственности, составляет не более ста восьмидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1³ статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления о наложении административного штрафа.

При этом названные положения об увеличении на период 2020 года для субъектов малого и среднего предпринимательства и их работников срока для добровольной уплаты наложенного административного штрафа с 60 до 180 дней не будут распространяться на административные правонарушения, положения о которых введены в КоАП РФ в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19 (части 2 и 3 статьи 6.3, части 10¹, 10² и 11 статьи 13.15, часть 4 статьи 14.4², статью 20.6¹ КоАП РФ),

а также на административные правонарушения, предусмотренные главой 12, статьями 14.16, 14.17¹, 19.15² и частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Касательно предлагаемых статьей 18 законопроекта изменений в ГПК РФ необходимо отметить, что 1 октября 2019 года вступил в силу Федеральный закон от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 451-ФЗ).

Данным Федеральным законом в ГПК РФ и Федеральный закон № 229-ФЗ внесены изменения, согласно которым в заявлении о выдаче судебного приказа, в судебном приказе, в исковом заявлении, в исполнительном документе должен быть указан один из следующих идентификаторов ответчика (должника): страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства.

Вместе с тем в законодательстве Российской Федерации не предусмотрены процедуры, обеспечивающие получение в обязательном порядке указанных в Федеральном законе № 451-ФЗ идентификаторов.

Исходя из этого, Федеральным законом от 17 октября 2019 года № 343-ФЗ «О внесении изменений в статью 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на 180 дней был перенесен срок вступления в силу положений Федерального закона № 451-ФЗ применительно к требованиям о предоставлении данных идентификаторов ответчиков (должников).

Законопроектом предлагается приостановить до 1 января 2021 года действие пункта 3 части второй статьи 124, пункта 4 части первой статьи 127, пункта 3 части второй статьи 131 ГПК РФ, подпункта «а» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 229-ФЗ в части положений об

обязательности предоставления (указания) одного из идентификаторов гражданина-должника (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства) в отношении исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа, подаваемых юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирным домом, товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными, иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, ресурсоснабжающими организациями, осуществляющими предоставление коммунальных услуг (энергоресурсов) гражданам, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Данные изменения обусловлены тем, что в жилищном законодательстве, законодательстве Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, теплоснабжении, газоснабжении, об электроэнергетике, а также законодательстве Российской Федерации, регулирующем отношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, не предусмотрены процедуры, обеспечивающие получение в обязательном порядке указанных в Федеральном законе № 451-ФЗ идентификаторов всех собственников жилых помещений.

Статьей 20.4 законопроекта вносится изменение в пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 25 января 2002 года № 8-ФЗ «О Всероссийской переписи населения», согласно которой в связи с неблагоприятной

эпидемиологической обстановкой и с целью обеспечения защиты здоровья граждан приостанавливается до 31 декабря 2021 года проведение Всероссийской переписи населения.

Комитет полагает, что принятие законопроекта позволит обеспечить устойчивое развитие экономики и уменьшить влияние негативных последствий, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции.

На основании вышеизложенного Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию представленного законопроекта.

Председатель комитета
Клишас

А.А.