

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АНАЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

Доверие в пяти ракурсах

**Материалы научного семинара
«Реалистическое моделирование»**

Москва, 2019

Аналитический вестник подготовлен по итогам научного семинара «Реалистическое моделирование», состоявшегося 29 ноября 2018 года на экономическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Тема семинара «Доверие в пяти ракурсах».

В работе семинара приняли участие представители Аппарата Совета Федерации, Аппарата Счетной палаты Российской Федерации, Ассоциации российских банков, научного и профессионального сообществ.

С основным докладом на тему «Пять ракурсов доверия» выступил А.Д. Берлин, почетный председатель Национального реестра корпоративных директоров России, доктор экономических наук, профессор.

В ходе семинара обсуждались различные аспекты института доверия в современном обществе, возможные пути повышения уровня доверия к государству, бизнесу, финансовым институтам, в том числе страховым, к некоммерческим организациям, средствам массовой информации. Выступающими были предоставлены статистические данные, отражающие уровень доверия в мире в целом.

Участники семинара также акцентировали внимание на необходимости внедрения «стандарта благополучия», гарантирующего гражданам неснижаемый уровень качества жизни вне зависимости от места их проживания. Кроме того, было обращено внимание на отсутствие в российском законодательстве определения «гражданское общество».

Аналитический вестник содержит стенограмму и предложения участников семинара, а также краткий обзор семинаров «Реалистическое моделирование», проведенных за период с 2001 по 2018 годы.

Материалы вестника могут быть использованы в работе членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, научного и профессионального сообществ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Выступления участников научного семинара «Реалистическое моделирование» на тему «Доверие в пяти ракурсах» (экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 29 ноября 2018 года)

Из материалов стенограммы

Открытие семинара

А.А. АУЗАН, декан экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор 4

Доклад

А.Д. БЕРЛИН, почетный председатель Национального реестра корпоративных директоров России, доктор экономических наук, профессор 6

Выступления

Р.С. ГРИНБЕРГ, научный руководитель Института экономики Российской академии наук, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор 14

Е.А. ДУБОВИЦКАЯ, директор отдела анализа и контроля рисков компании PricewaterhouseCoopers в России, кандидат экономических наук..... 17

С.Л. ПОСТНИКОВ, кандидат военных наук 22

И.В. БЕЛИКОВ, директор Российского института директоров 25

Г.Ф. БЕЛОУСОВ, магистрант 2-го курса факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова..... 29

П.А. МЕДВЕДЕВ, советник президента Ассоциации российских банков, финансовый омбудсмен, доктор экономических наук, профессор 32

И.Б. КОТЛОБОВСКИЙ, заведующий кафедрой управления рисками и страхования экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат экономических наук, доцент 34

Заключительное слово А.Д. БЕРЛИНА 37

Предложения участников семинара «Реалистическое моделирование» 40

Приложение

Презентация А.Д. Берлина 46

Презентация Е.А. Дубовицкой 55

О семинаре «Реалистическое моделирование»..... 62



А.А. АУЗАН,
декан экономического
факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова,
доктор экономических
наук, профессор

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы рады приветствовать вас на очередном заседании семинара «Реалистическое моделирование». И я еще раз хочу выразить даже не благодарность ученикам и друзьям Игоря Васильевича, а я бы сказал, мне кажется, любой из людей, кто поднимает студентов, руководит студенческими и аспирантскими работами, он даже мечтать не может о таком, чтобы ученики к нему относились так, как к Игорю Васильевичу. Потому что проходят десятилетия, а это не просто какой-то вечер памяти, цветочки положить. Нет, это все гораздо серьезнее, это продолжение ведения научной мысли и научного сердца.

Поэтому позвольте очередной семинар приветствовать здесь, в стенах родного для нас экономического факультета Московского государственного университета, и пару слов сказать о теме, которая в этот раз для меня совсем не чужая. Знаете, у меня есть подозрение, которым я даже делился на Научно-экспертном совете при Председателе Совета Федерации, что именно низкий уровень доверия, проблемы доверия – и есть ключ ко многим другим нашим проблемам. Я тогда показал слайд из работы Алгана и Каю. Ян Алган и Пьер Каю – это руководители факультета экономики Sciences Po макроэкономической программы Ecole Politique, два известнейших французских экономиста, которые много лет занимаются исследованиями воздействия доверия на валовый продукт. Так вот в их работе 2010 года (причем, заметьте, не просто на рост, на GDP – валовый продукт на душу населения) было показано, что если бы в других странах уровень социального капитала, уровень доверия был таким, как в современной Швеции, то в Англии ВВП на душу населения было бы больше на 7 процентов, в Германии –

на 9 процентов, в Чехии – на 20 процентов, а в России – на 69 процентов. Поэтому можно ли увеличить ВВП на душу населения в стране в полтора раза, как это предполагается? Можно. Но думаю, что пути в этом случае окажутся нестандартными. Тогда мне был задан вопрос: «Это же долго». Я говорю: «Вы знаете, было правительство в Западной Германии Людвига Эрхарда, которое подняло доверие с 8 процентов (людей, отвечающих положительно на вопрос, что можно доверять незнакомым людям) до 60 процентов за шесть лет. И началось немецкое экономическое чудо». Поэтому мне кажется, что мы сейчас ищем чрезвычайно важные решения, потому что мы понимаем, как это важно, мы понимаем, что это иногда происходило. Мы не очень понимаем, как это сделать здесь и сейчас в России.

Поэтому, если позволите, дальше мы перейдем к содержательному обсуждению. У нас Александр Давидович делает 15-минутный доклад, и затем 6 минут – выступления в прениях. Но напоминаю, что я модератор жесткий, потому что я каждый раз представляю интересы следующего выступающего.



А.Д. БЕРЛИН,
 почетный председатель
 Национального реестра
 корпоративных директоров
 России, доктор экономических
 наук, профессор

Уважаемый Александр Александрович, уважаемая Татьяна Павловна. Сегодня в очередной раз мы вспоминаем Игоря Васильевича. И применительно к проблематике сегодняшнего семинара я должен сначала сказать о том, что у меня в кабинете есть фотография Игоря Васильевича, которая в свое время была сделана в связи с телевизионной программой. Совершенно потрясающая фотография. Вы видите человека, которому вы можете доверять все до последней копейки.

И самое интересное, самое главное заключается в том, что, как я представляю, он никого в этой жизни не подвел и никого не огорчил тем, что ему доверяли. И это очень важный, на мой взгляд, ракурс видения проблемы доверия.

Но, прежде чем перейти к основной части, я хотел бы сделать то, что музыканты называют интродукцией, это вступление. Вступление касается того, что 1 марта этого года Научно-экспертный совет при Председателе Совета Федерации Валентине Ивановне Матвиенко заслушал доклад профессора Аузана. И в этом докладе Александр Александрович уже начал рассказывать, часть рассказал из того, что там было, а я хочу привести подлинную цитату его выступления: «А вот ответ на вопрос: можем ли выйти на увеличение в полтора раза валового продукта на душу населения? Макроэкономические расчеты показывают, что нет, не можем, потому что тогда темп экономики должен быть 6–7 процентов в год. Мы быстрее Китая должны расти, а я осмелюсь предложить вариант – это научное предположение, конечно... Результаты статьи двух известных исследователей Алгана и Каю, которые показали, что рост доверия населения групп друг к другу, рост так называемого социального капитала дает колоссальный эффект в смысле валового продукта. Это французский расчет, сделанный про

Россию. Если мы выйдем на уровень обобщенного доверия, доверия людей друг к другу на тот уровень, на котором сейчас находится Швеция, то это даст прирост валового продукта России на 69 процентов и так далее». На этом цитата из стенограммы не заканчивается.

В прениях по докладу профессора Аузана принял участие ректор финансового университета при Правительстве Российской Федерации Михаил Абдурахманович Эскиндаров. Он там говорил о том, что не выполняются показатели, что надо и Центральному банку, и Правительству России работать над проблемой длинных денег, и что вообще дело не в доверии (и дальше идет цитата). Заканчивает он свое выступление и говорит: «И вообще нам надо чаще думать об экономическом росте, а не о доверии. Доверие будет». Но поскольку я очень хорошо отношусь к Михаилу Абдурахмановичу, я в данный момент в полемику не вступаю ни с тем, ни с другим, а просто хочу сказать, что это заседание состоялось, меня посетила такая мысль – разобраться в этом вопросе, кто же прав – Аузан или Эскиндаров? Но для того, чтобы разобраться в этом вопросе, мне пришлось перелопатить довольно серьезный объем литературы на эту тему, причем надо сказать, что литературы действительно очень много сейчас. И совсем недавно, когда уже я, в общем, так скажем, преувеличенно, был готов к выступлению, мне попался в руки совершенно фантастический материал, который принадлежит Виталию Леонидовичу Тамбовцеву (не надо говорить, кто это такой в этой аудитории, наверное, все знают), который недавно выступил в Санкт-Петербургском университете, в школе бизнеса, и его доклад был посвящен проблеме доверия в менеджменте. Но прежде чем он подошел к проблеме доверия, он привел такие цифры, насколько актуальна проблематика доверия (Александр Александрович тоже об этом говорил). Он посмотрел, как проблема доверия представлена в информационном пространстве, и выяснилось, что в разных аспектах эта проблематика поднимается 149 318 100 раз. Можете себе представить? Ну, почти 150 миллионов раз в информационном пространстве говорят или представлены разные элементы, разные ракурсы проблематики доверия.

И надо сказать, что сегодня доверие изучается разными методами. Это, прежде всего, психологи, социологи, экономическая теория, политические науки, культурология, нейронауки, компьютерное моделирование, математическая логика. Ну и, наконец, есть так называемые междисциплинарные подходы.

И вот в этом огромном океане надо было выделить что-то, о чем можно было более или менее предметно говорить. Отсюда название моего сообщения – «Пять ракурсов доверия».

Итак, прежде всего определение. Доверие, я рассматриваю его как форму отношений, которые складываются в обществе в конкретных исторических условиях, и характеризуется ожиданием потенциального благонадежного поведения партнера. Меня на экономическом факультете, когда я учился, учили, что всякая экономическая категория скрывает в себе общественные отношения. И вот если это так, а я думаю, что это так, я верю своим учителям, то в этой категории мы должны искать две стороны.

Первая сторона – это социальный аспект. И здесь я ссылаюсь на авторитеты, в частности Макс Вебер говорил, что социальные действия – это действия, которые по предполагаемому действующим лицом смыслу соотносятся с действиями других людей и ориентируются на него. Вот здесь, я думаю, что первый шаг к пониманию доверия в социальном смысле. Мы все друг с другом общаемся, мы каким-то образом сообщаем друг другу те или иные импульсы, ориентируясь на то, что какие-то импульсы придут к нам от нашего контрагента.

Системный подход Парсонса говорит о том, что общество может быть самодостаточным только в той мере, в какой оно может полагаться на то, что деяния его членов будут служить адекватным вкладом в его социальное функционирование.

И вторая сторона категории доверия, которую я рассматриваю, представлена экономическим аспектом. И здесь я делю эту экономическую характеристику на две части. Первая часть – это количественная характеристика, которая, с моей точки зрения (даже не с моей точки зрения, по этому поводу у Фукуямы очень много написано), связана с издержками. И если мы рассматриваем экономические аспекты доверия, то понятно совершенно, что в условиях доверия совокупные издержки вообще и транзакционные издержки в частности будут стремиться к минимуму.

Что же касается качественной оценки, то мне представляется, что она, прежде всего, представлена брендом: чем выше уровень доверия, тем выше стоимость бренда.

Далее мы можем пробежаться по функциям доверия. И опять же здесь я беру в партнеры авторитеты. Защитная функция доверия – это, как говорил Гидденс, вынесение за скобки возможных проблем, которые при определенных обстоятельствах могут стать причиной для беспокойств. Я думаю, что каждый из нас пережил такого рода

беспокойства, когда участвовал в каких-то переговорах, когда формулировал ту или иную проблему, когда обсуждал ту или иную проблему в коллективе, в группе. Короче говоря, нам с вами это хорошо знакомо.

Следующая функция доверия интерактивная, доверие – это смазка, есть такой британский социолог индийского происхождения Дасгупта, который говорит, что доверие – это смазка, облегчающая сотрудничество.

Я когда его почитал, мне припомнилось, что химики обычно говорят, что если в смесь азота и водорода погрузить железо, появляется аммиак, но при этом железо не вступает ни в какие отношения и не изменяется в этой системе.

Мне представляется, что что-то подобное происходит с доверием. Доверие – это такая смазка, которая позволяет людям общаться, позволяет опираться людям друг на друга, но само по себе (забегая вперед, скажу) не является объектом управления, с моей точки зрения. Мотивационная функция доверия – это возможность действия – увеличивается пропорционально росту доверия. Здесь, я думаю, никаких объяснений давать не надо, все предельно ясно.

Теперь по уровням доверия. Я полагаю, что их несколько, в данном случае четыре: личностный или межличностный, когда в контакт вступают личности со своим характером и компетентностью, социальный уровень, когда формируются социальные группы, связанные с группой идентичности, организационный – это структура и правила конкретной организации, и, наконец, институциональные правила и нормы в обществе.

Фрэнсис Фукуяма, американец японского происхождения, который на сегодняшний день является одним из самых известных социологов и политологов в мире, формулировал понятие социального капитала как способность людей ради реализации общей цели работать вместе в одном коллективе.

И, надо сказать, что ссылка Александра Александровича Аузана на социальный капитал, на мой взгляд, небеспредметная. Многие исследователи отмечают, что мы в последнее время довольно сложно вступаем в такие совместные отношения для реализации общей цели, и вот эта спонтанная социализированность, способность создавать новые объединения и новые рамки взаимодействия у нас не очень ярко представлена.

Хотя я вам хочу рассказать о том, что я сейчас живу в довольно новом доме, этому дому четыре или пять лет, и у нас напротив нашего

дома огородили территорию, и Правительство Москвы приняло решение построить на этой территории 24-этажный жилой дом, такую коробку. В народе этот проект прозвали монстром. И в нашем доме образовалась группа, которую возглавила выпускница экономического факультета МГУ (это случайность), и эта группа объединяла жителей нашего дома, соседних домов, они раскопали материалы, нашли аргументы, что в школах не хватает для детей мест, в детских садах вообще нет мест, дороги перегружены. Короче говоря, четыре или пять месяцев шла такая серьезная война вот этого сообщества, этой группы жителей нескольких домов. И вчера я получил сообщение о том, что Правительство Москвы отменило решение о строительстве этого дома.

С моей точки зрения, это очень редкий случай, но он есть. Видимо, мы с вами при желании можем обеспечить такое коммуницирование и создавать новые объединения и довольно эффективное взаимодействие внутри этих объединений. На слайде видно, к чему это может приводить.

Дальше я хочу показать некоторые материалы фонда Эдельмана, который каждый год проводит исследования по замеру уровня доверия в разных ракурсах. В данном случае средний уровень доверия в мире, и вы видите, как здесь выглядит Россия. Доверие к некоммерческим организациям – Россия стоит на последнем месте, и вы видите, как представлены другие страны. Доверие к бизнесу – Россия на втором месте от «хвоста» (в этом смысле опередил Гонконг), и уровень доверия там где-то 42 процента. Доверие к власти – Россия где-то в середине, уровень доверия тоже чуть больше 40 процентов. И доверие к средствам массовой информации – Россия на пятом месте с «хвоста». Все это говорит о том, что уровень доверия в нашей стране обладает как минимум значительным потенциалом к росту.

Дальше следующий – исторический ракурс доверия. Здесь я хотел бы несколько слов сказать о диалектике прогресса. Мы сейчас все очарованы новыми технологиями, мы говорим о цифровой экономике, мы говорим о светлом технологическом будущем. Но мне представляется, что мы слишком радужны в наших оценках. Прогресс, на мой взгляд, имеет две характеристики. Он очень диалектичен по своим характеристикам, есть и позитивный аспект прогресса, но есть и негативный. И с этой точки зрения, скажем, мы не сомневаемся в том, что новые технологии способны обеспечивать повышение качества жизни населения. Но все эти процессы сопровождаются одновременно дифференциацией и автоматизацией общества. Мы не сомневаемся, что технологии совершенствуют все виды производств, но растут риски.

Мы знаем с вами, что есть объективный процесс глобализации, но на фоне этого процесса мы с вами видим фрагментарный подход государств к решению глобальных проблем. И наше очарование глобализацией наталкивается на реализованные риски, которых, к сожалению, больше, чем хотелось бы.

Социальный ракурс доверия. Здесь доверие рождается и формируется в семье. Известный социолог Штомпка писал, что прочная семья имеет значение своего рода трамплина для прыжка к доверию на те жизненные пространства, которые находятся вне ее сферы. А что касается семьи, мне представляется, что здесь очень сложный процесс, процесс в России, который, как мне думается, начался более 170 лет назад.

Есть такой автор, его зовут Семен Экштут, он дважды доктор наук, и есть такая серия книг «Жизнь в наше время». Эта серия показывает историю России, историю российского быта через разные категории населения. И Экштут показывает жизнь России с великих перемен – это середина XIX столетия, все события реформы 1861 года – до начала серебряного века. И отдельная глава у Экштута посвящена описанию того, как начинал рушиться в России институт брака. Это середина XIX столетия. Он рассказывает небезынтересно, на мой взгляд, о том, какое масло подлил Николай Гаврилович Чернышевский своим романом «Что делать?» в это пламя, в этот огонь.

Интересно, что и в настоящее время такой институт семьи не переживает, как мне представляется, ренессанса, а экономическая свобода супругов приводит к тому, что очень часто, больше 70 процентов у нас разводов в первый год брака. Недавно Священный Синод Русской Православной Церкви принял решение допускать к венчанию только те пары, которые зарегистрированы государственными органами ЗАГС, только.

Значит, это как рассматривать? Как попытку воздействовать на формирование ячейки общества таким образом?

И если говорить о социальном ракурсе, то семья должна, конечно же, задавать такой старт, формировать основу социализации, которая формирует склонность к доверию, и личностному, и социальному, и институциональному.

Что касается доверия в социальной группе, то здесь, конечно, говорить о том, как формируется это доверие в социальной группе, очень тяжело, потому что всякий раз по-разному. Но мне на ум пришла мысль о том, что мы делаем в школах бизнеса. Но вы знаете, что один из радикальных или коренных приемов школ бизнеса – это работа в

малых группах. Зачем она нужна? К чему она готовит слушателей программы MBA, DBA, Executive MBA и так далее? Вот эта работа как раз направлена на выработку способностей доверять друг другу в малой группе. Работа над проектом в малой группе ориентирует на последующую работу в бизнесе, на способность человека доверять своему партнеру, на способность расширять границы доверия, опираться на партнера. И, более того, вот это перемещение малых групп способствует тому, что вырабатывается привычка быстро адаптироваться к новым условиям и в новых условиях формировать доверие.

На одном из наших семинаров с докладом «Культурный код нации» выступал Андрей Сергеевич Кончаловский. Я после его доклада задал ему вопрос: «У нас в корпоративном секторе очень низкий уровень доверия. Как бы Вы могли это объяснить?» Он говорит: «Ну, это же очень просто. Мы же с вами не прошли капитализм». И в этом смысле я хочу сказать, что действительно при феодализме отношения между феодалом и фактически принадлежащим ему крестьянином выстраиваются не по доверию, а по причастности. Есть определенная иерархия. При капитализме эти отношения, экономически, может быть, неравные, но юридически равные, приучают обоих партнеров работать через систему договора. Ставя свою подпись под договором, ты соглашаешься с его условиями.

И должен сказать, что у нас долгое время, даже тогда, когда были договоры, уровень доверия к партнерам вследствие договоренностей не очень-то реализовывался и не очень повышался. Вот мне припоминается, что у того же Виталия Тамбовцева есть такая работа, она называется «Контрактная теория фирмы». И в этой работе он приводил лет 15, наверное, назад (могу ошибаться в цифрах) результаты исследования на нескольких десятках предприятий. Что он смотрел? Он смотрел трудовые договоры и выяснил, что минимум 40 процентов этих договоров не реализуется, не выполняется. Понятно, что, с одной стороны, это критерий доверительности отношений договаривающихся сторон, но, с другой стороны, это тот запас эффективности, экономической эффективности, который есть на этих предприятиях.

Здесь подробно не буду говорить. Наверное, многие из вас знают, недавно вышла книга Стивена Кови-младшего. Она называется «Скорость доверия». И Кови рассматривает различные ракурсы доверия. У меня, к сожалению, нет времени на этом останавливаться. Хочу только сказать, что в современных условиях реализация или,

наоборот, нереализация доверия порождает два потока. Первый поток – если это доверие, то высокая скорость и уменьшающиеся затраты приводят к так называемым дивидендам доверия. И там, где доверия нет, там, где приходится преодолевать эту толщу внутри организации, там, конечно, приходится платить налоги на отсутствие доверия, и мы должны это хорошо понимать.

Не очень давно один мой товарищ близкий сказал мне: «Вы знаете, Александр Давидович, если бы я выстраивал личную стратегию, я бы взял курс в этой стратегии на минимизацию доверия». Я говорю: «Ну, наверное, Вы правы и имеете полное право при выстраивании личной стратегии либо максимизировать, либо минимизировать, либо оптимизировать доверие. Но, представьте себе, что Вы – менеджер, представьте себе, что Вы – генеральный директор компании. Если Вы в своей стратегии возьмете курс на минимизацию доверия, Вам придется платить огромные налоги за эту минимизацию, Вам придется выстраивать дополнительную систему, и очень дорогую систему контроля». Кстати говоря, о соотношении между доверием и контролем. На первый взгляд кажется, что это антиподы. Скажите, а как профессор больше доверяет студенту, которого он постоянно контролирует или меньше? А как в народе – больше доверяют или меньше? Больше, конечно. А как в народе говорят? «Доверяй, но проверяй». Я категорически против этой редакции и предлагаю заменить «но» на «и» – «проверяй и доверяй» или «доверяй и проверяй». И чем качественнее контроль, я не имею в виду, что он должен быть громоздким, тем плотнее основание, то есть фундамент доверия.

И, наконец, политический ракурс доверия, это последний ракурс, который мне хочется вам представить, я не буду здесь много говорить. Мне кажется, что для обеспечения политического доверия в любой стране, в любом государстве нужны три условия. Первое условие – независимый суд; второе – политическая конкуренция; и третье – свободные, независимые средства массовой информации.



Р.С. ГРИНБЕРГ,
научный руководитель
Института экономики
Российской академии наук,
доктор экономических наук,
профессор

Во-первых, спасибо за приглашение. Для меня большая честь участвовать в столь важном мероприятии. Я, правда, совсем забыл, что я должен выступать, но меня тема очень сильно заинтересовала, когда Александр Давидович мне сказал, что он будет выступать с этой темой.

Вообще-то говоря, это очень интересный вопрос именно в контексте теперешнего состояния российского общества. Оно не только находится в апатии, в моем представлении, но в условиях такого тотального взаимного недоверия. И это связано не только, скажем так, с дизайном проведения системной трансформации, которая никак не закончится, но и с тем, что когда утрачивается какое-то позитивное настроение у людей, то автоматически повышается уровень недоверия друг к другу. Это моя гипотеза, я не изучал и ни у кого не видел, но просто жизненный опыт говорит на эту опыт. Когда вы вообще позитивно настроены, то вы больше доверяете людям. Правда, это зависит еще от воспитания.

Тотальная природа недоверия в нашем обществе связана, конечно, в моем представлении, с догматическим отношением к рыночной экономике, когда с конца 1980-х годов практически в неизменном виде реализуется идея гипертрофированного индивидуализма. Именно гипертрофированного, потому что на самом деле мы все мечтали освободиться от навязанного коллективизма советского времени, мечтали стать субъектами своей собственной жизни. Но случилось так, что наша трансформация совпала по времени с модой на абсолютную демонизацию регулирования и регулирующих механизмов, ну и, конечно, установкой на личное благополучие любой ценой. И поскольку мы неофиты и в 1917 году взяли самую левую часть тогдашнего идейного арсенала Запада, практически жесткого

коллективизма, а в конце 1980-х наоборот, то получилось так, что обогащение любой ценой и стала, в моем представлении, триггером всеобщего тотального недоверия. И я не знаю, что с этим делать, поскольку эта мода практически закончилась даже в идейных столкновениях, не говоря уже о жизни. Все-таки на Западе, особенно в Европе... ну, Скандинавия в таких уже формах совсем неприличных для нас, когда это государство всеобщего благоденствия в чистом виде с 80-процентным средним классом, и там проблемы недоверия вообще не стоит, это просто исключительный случай. Здесь есть просто прямая корреляция между величиной среднего класса и уровнем доверия, когда вы все одеты, обуты, образованы, культурны и можете путешествовать, воспитывать детей, то нет проблем с взаимным доверием. А то обстоятельство, что в России, по разным подсчетам, не больше 20 процентов пользуются плодами трансформации, а остальные практически выживают, то, конечно, здесь вообще нет одного народа. Здесь просто два народа.

Когда у вас мотивация направлена исключительно на обогащение, где бы вы ни трудились, в частном секторе или в государственном, и главной профессией является менеджер, функция которого «меньше издержек и больше прибыли», то, конечно же, у вас нет абсолютно никакой мотивации для того, чтобы каким-то образом доверять ближнему, ну, за исключением самого ближнего круга – семьи и друзей. И я не знаю, что с этим делать, это ведь не социокультурная особенность России, о чем можно долго тоже говорить, потому что все-таки у нас всегда была такая исполнительская вертикаль, а при исполнительной вертикали не может быть доверия. Я имею в виду при самодержавно-диктаторских формациях, что, собственно говоря, у нас и было, и сейчас есть. Просто в наше время это выглядит особой карикатурой на нормальное общество. И тот разрыв между декларациями и реальностью, который мы имели в советское время, – в моем представлении это детские игрушки по сравнению с тем, что сейчас происходит. И вот эта, как один человек хорошо сказал, пиарократия еще только углубляет этот разрыв. И здесь, конечно, не может быть доверия, кроме просто попытки каким-то образом ужиться с этим положением дел, образовывая какие-то группы людей по интересам, по выживанию или по обогащению.

Поэтому специфика нашей современности очень специфическая и, как любит говорить Александр Александрович Аузан (один человек ему посоветовал заканчивать так лекции, я тоже это скажу), дела наши

идут хорошо, но так дальше продолжаться не может. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

А.А. АУЗАН

Как известно, Руслану Семеновичу принадлежит еще знаменитая фраза, которую я цитирую в разных аудиториях, – что положение нашей страны блестящее, но небезнадежное.

Руслан Семенович, противоположную точку зрения на происхождение доверия я видел в одном из опросов 90-х годов – один предприниматель сказал так: «Ничто так не укрепляет веру в человека, как 100-процентная предоплата». Это другой, я бы сказал, институционально-экономический взгляд на источники происхождения доверия.



Е.А. ДУБОВИЦКАЯ,
директор отдела анализа
и контроля рисков компании
PricewaterhouseCoopers в России,
кандидат экономических наук

Мне очень приятно и очень волнительно сегодня выступать на экономическом факультете МГУ, который я закончила, бакалавриат и магистратуру, и защитила кандидатскую диссертацию. Очень надеюсь, что мой короткий доклад тоже будет вам интересен.

Собственно, в PWC я занимаюсь вопросами корпоративного управления и устойчивого развития. И эти вопросы непосредственно связаны с понятием доверия.

Александр Александрович и Александр Давидович в своих докладах и вступительной речи называли цифры некие по потенциалу роста доверия, в частности, в России. Я хотела бы свой доклад тоже начать с цифр и привести цифры по соотношению рыночной стоимости и стоимости чистых активов по миру, по оценкам Ocean Tomo. Если в 1975 году это соотношение составляло 83 на 17 процентов (то есть 83 процента – это tangible assets, то есть материальные активы, а 17 процентов – intangible, нематериальные активы), то в 2010 году это соотношение уже составляет 20 процентов против 80.

Подозреваю, что в российской действительности это соотношение несколько иное. Хочется надеяться, что это может сказаться на некоем потенциале роста, в том числе за счет нематериальных активов. И, как мне кажется, этот рост возможен в первую очередь за счет повышения доверия к российскому бизнесу.

Совсем недавно, буквально два дня назад мы презентовали опрос руководителей российских компаний. В опросе участвовало около 1 тысячи респондентов, то есть хочется думать, что это самый масштабный опрос генеральных директоров и собственников бизнеса в России. И мы задавали им разные вопросы, в том числе на предмет доверия – доверия в бизнесе, доверия в обществе, доверия к нашему

правительству, к государству, к экономической политике. Этот доклад доступен у нас на сайте, и некоторые выводы, если позволите, я озвучу.

Как раз хотела начать с вопроса, легко ли вести бизнес в России. Так вот, 88 процентов наших респондентов ответили, что сложно. 30 процентов сказали, что очень сложно. Вот некоторые выдержки их тех интервью, которые мы брали в рамках этого исследования, в частности, слова Владимира Потанина. Какую основную, главную проблему с ведением бизнеса выделяет он? Это бюрократия и все, что с ней связано, – это медлительность функционирования системы и, в конце концов, действий регулятора. Далее вопрос, что мешает вести бизнес. И, как вы видите, топ-3 – это чрезмерное налогообложение, опять же, бюрократия и, как следствие бюрократии, коррупция и иные барьеры.

И кстати, о темпах ВВП тоже у нас был вопрос: возможно ли повысить темпы ВВП в 1,5 раза в ближайшие шесть лет? Так вот, 48 процентов респондентов сказали, что да, это реалистично, это возможно достичь в ближайшие шесть лет, но только при соблюдении определенных условий, и эти самые условия, собственно, обозначены на слайде, то есть те барьеры, которые мешают повышать ВВП соответствующими темпами.

Опять же, несколько цитат из тех интервью, которые мы проводили. Герман Греф обозначил в качестве основной проблемы ведения бизнеса – деловую среду, бизнес-климат и госрегулирование, которое недостаточно оптимально – либо его слишком много, либо его недостаточно, но в любом случае и то, и другое ведет к коррупции.

Не могу не отметить слова Рубена Варданяна, который подчеркнул, что фундаментальная проблема ведения бизнеса в России – это то, что у нас нет уважения к частной собственности (и об этом мы тоже уже сегодня говорили). Частная собственность не является неприкасаемой, сакральной сущностью, как это есть на Западе. И, собственно, вторая проблема – сейчас многие работают на денежные потоки, а не на капитализацию. И еще несколько комментариев от наших респондентов: несовершенство правового законодательства, законы меняются слишком часто, непредсказуемо, и в нашей стране нет четких правил игры, понятных для бизнесменов.

Отдельно хотелось бы отметить проблему социального неравенства как очень существенную для российского общества. 60 процентов топ-менеджеров отметили увеличение уровня социального неравенства за прошедшие шесть лет. И вообще подавляющее большинство опрошенных представителей бизнес-сообщества считает

социальное неравенство очень серьезной проблемой российского общества. Так отметили 80 процентов респондентов.

И, собственно, когда мы говорим о некой составляющей бизнеса в корпоративной социальной ответственности, здесь нужно помнить, что это уже реалии сегодняшнего дня. Бизнес не может быть не социально ответственным (это не пустые слова), и бизнес нуждается в некоей общественной лицензии на деятельность (license to operate). Об этом говорят очень многие бизнесмены, в частности Владимир Потанин. Вы наверняка слышали о том, что он вступил в инициативу «Клятва дарения». То есть он практически все свое благосостояние направит на благотворительность, то есть не в наследство своим детям, а на благо общества.

И еще цифра, которая меня поразила. Есть такие люди, которые называются футурологами. По оценкам одного такого футуролога, достаточно известного, Джереми Гутше, 40 процентов списка Fortune 500 прекратит свое существование к 2025 году, и прекратит оно это существование в том числе ввиду недостаточного внимания к вопросам доверия, вопросам корпоративной и социальной ответственности, вопросам корпоративного управления и всему, что с ним связано.

Ну и, наконец, перейдем собственно к доверию как таковому. 67 процентов респондентов считает, что уровень доверия к бизнесу в обществе достаточно низкий. Каждый десятый отмечает крайне высокую степень недоверия. 27 процентов респондентов уверено, что общество скорее доверяет бизнесу.

Еще одна цифра. 60 процентов опрошенных топ-менеджеров считает, что в самом российском обществе достаточно низкий уровень доверия. Почти каждый второй оценивает его скорее как низкий, и почти каждый десятый придерживается мнения, что доверие очень низкое.

Опять же почему низкое доверие у нас в бизнесе? Что отмечают наши респонденты и собственно те люди, которые участвовали в интервью? Отмечают падение престижа бизнесмена как такового, уровень социального расслоения. И хотела в завершение к результатам этого опроса привести еще мнение Ксении Рясовой, президента компании Finn Flare. Она говорит о том, что для ответа на этот вопрос лучше всего прийти в школу и спросить ребят, кем они хотят быть. В начале 1990-х мальчики хотели быть бандитами, в начале 2000-х они хотели быть бизнесменами, а сейчас все хотят быть чиновниками. Бизнесом заниматься молодые люди не хотят, потому что видят, что, будучи чиновником, заработаешь больше денег, и, главное, так стабильнее и спокойнее.

Совсем недавно, на прошлой неделе, прошел форум по корпоративному управлению, его участниками отмечалось, что уровень доверия – это ключ к успеху компании.

Хотела вернуться собственно к тем темам, которыми я непосредственно занимаюсь, – корпоративному управлению и устойчивому развитию. Я посмотрела на эти темы с разных точек зрения: и с точки зрения консультанта и международной, и российской компании, и с точки зрения научной деятельности защитила диссертацию на эту тему, и с точки зрения аналитика в международном рейтинговом агентстве, и с точки зрения корпораций. Так вот, во-первых, мое понимание трансформировалось по ходу моего профессионального развития. И я должна отметить, что в российских компаниях понимание КСО (корпоративной социальной ответственности) и понимание корпоративного управления, к сожалению, очень и очень узкое. И, возможно, с этим узким пониманием связано то, что бытует мнение, что это исключительно издержки для компании.

Р.С. ГРИНБЕРГ

Вопрос такой. Вы сказали, что к 2025 году те компании, которые социально безответственные, они прекратят свое существование. А какая связь? Что, они меньше будут продавать или у них покупать не будут, что ли, их продукты? Механизм какой? В чем связь?

Е.А. ДУБОВИЦКАЯ

Этот прогноз был сделан на основании того, что мы видим на сегодняшний день. Если посмотреть на те компании, которые процветали 10–20 лет назад, их уже нет. И как раз некий анализ того, какие компании на сегодняшний день достаточно успешны и показывают стабильную динамику акций в среднесрочной и долгосрочной перспективе, это компании социально ответственные, это компании, которые с должным пиететом относятся к своим стейкхолдерам, у которых качественное корпоративное управление и прочие атрибуты хорошей компании с хорошей репутацией.

Я бы сказала так. Компания социально ответственная, компания с хорошим корпоративным управлением – это как раз та компания, которой доверяют инвесторы, и не только они, доверяет рынок, общество в широком понимании.

А.А. АУЗАН

Я хочу сказать, что мы как раз с профессором Тамбовцевым в 2005 году делали исследования по отношению к собственности, большому бизнесу и прочее-прочее, там у нас другие были выводы, но это давно, 13 лет назад. Просто социальная ответственность

воспринималась не как деятельность самой компании, а то, что власти «наклонили» их и заставили пойти навстречу народу. А почему они «наклонились»? Потому что у них незаконно нажитое имущество, и они боятся народа, а власть, вместо того чтобы это имущество вернуть народу, заставляет делиться и дополнять бюджет там, где бюджет с этим не справляется. Поэтому были очень разные интерпретации. По своим правилам власть это делает, причем, сохраняя это неустойчивое равновесие, потому что это хороший инструмент управления.

Поэтому это интересный вопрос: как социальная ответственность в разных обществах разными группами воспринимается.



С.Л. ПОСТНИКОВ,
кандидат военных наук

Уважаемые коллеги, в теме доверия, которую мы сегодня обсуждаем, прозвучала одна такая группа доверительных отношений – доверие гражданина государству. Вы помните, по результатам исследований мы находимся где-то в середине списка государств. Ну, сложно считалась эта цифра, обосновывалась. Но важно то, что, наверное, сейчас в нашей стране одна из важнейших проблем, которую надо решать, – это повышение доверия граждан государству. И не забывать, что доверие не просто существует или возникает, доверие формируется, и атмосфера доверия создается. Вот рассматривая различные определения понятия «доверие», я остановился на одном, которое мне понравилось. Трансформируя его в отношения гражданин – государство, я бы его озвучил так: это та совокупность представлений и настроений гражданина, которая отражает ожидание того, что государство будет реализовывать функции, способствующие увеличению или сохранению ресурсов гражданина. И при этом он готов делегировать государству реализацию этих функций. Вот такое состояние отражает некую степень доверия. Но для того чтобы отношение доверия возникало, как любые отношения любых субъектов, они требуют информированности субъектов и инструментов формирования этого доверия. И вот здесь я перейду к теме моего выступления, так называемому «стандарту благополучия», который уже в течение нескольких лет разрабатывается в Совете Федерации и который мы рассматриваем на бытовом уровне как некую систему, представляющую собой сбор всей информации об услугах и работах, которые государство на основании принятых действующих нормативных правовых актов готово оказывать своим гражданам. Эта работа

началась почти три года назад, были различные встречи различных высоких органов, обсуждения. В 2017 году вышло постановление Правительства России, которое обязало все ведомства готовить специальные реестры услуг. Но чтобы понять объем этой работы, хочу сказать, что реестры сейчас действующих услуг, которые государство оказывает своим гражданам, превышают 550 тысяч видов. Они распределены между всеми министерствами, а средние распределенные расходы государства на услугу одному гражданину Российской Федерации находятся в районе ста тысяч рублей. Почему возникла эта проблема? Кто знает, в течение какого времени по вашему вызову к вам должна приехать скорая медицинская помощь, полиция или служба МЧС? За какое время вам должны провести какие-то работы различные органы жилищно-коммунального хозяйства? На какое медицинское или культурное обслуживание мы имеем право? Я думаю, большинство из нас имеют только общее представление или только более точное представление об услугах, с которыми мы сталкивались в конкретных наших условиях жизни. Это первый аспект – наше незнание при наличии гигантского объема деятельности государства по оказанию услуг гражданам.

Вторая проблема, которая важна для Совета Федерации, – это большая дифференциация в качестве и объеме этих услуг. Несмотря на то, что в принципе законодательно определен одинаковый уровень, стандартный уровень услуг этих для всех граждан Российской Федерации, в реальности очень большая дифференциация. Это именно об услугах. Я не говорю о зарплатах, которые относятся не к благополучию, а к благосостоянию, но они во всем мире таковы. В Америке дифференциация по одинаковым видам работ 3,3 – это нормально, это свойственно всем государствам.

Как мы шли в этой системе? Конечно, мы начали, прежде всего, от социальной сферы. Изучили социальную сферу, наиболее сложную, важную, чувствительную для людей. Провели целый ряд мероприятий, обсуждений. Научное сообщество высказывало самые различные точки зрения, например: зачем создавать такую гигантскую систему, давайте разработаем обобщенный показатель и будем оценивать обобщенный показатель в отношении различных регионов, населенных пунктов, различных категорий граждан.

Следующий подход – расширение этого перечня уже на большее количество инфраструктурных услуг. В конце концов, мы пришли к выводу: давайте основываться на основополагающих документах нашего государства. Есть Конституция и есть конституционные права

граждан. И государство даже в финансовых документах свои расходы планирует и распределяет в части выполнения реализации этих конституционных прав. И если мы посмотрим с этой точки зрения, то определить «стандарт благополучия» представляется возможным следующим образом. Это механизм нормативно-правового, организационного и финансового обеспечения реализации конституционных прав граждан Российской Федерации, гарантирующих гражданам неснижаемый уровень качества жизни вне зависимости от места их проживания. Вот когда этот документ, эта система, государственно-информационная система, учитывающая еще и льготы граждан, потому что льгота – это не просто льгота, это выравнивание различным категориям наших граждан именно тех же конституционных прав, чтобы довести их возможности юридическим способом до уровня других граждан, вот когда эта система будет создана, каждый человек, например, заведя свой ИНН или номер паспорта, или свидетельство о рождении, сможет узнать, имея доступ к такой системе, на что он имеет право и, соответственно, требовать от государства реализации прав, а государство будет реализовывать эти права. Когда государство проанализирует всю эту гигантскую систему услуг, среди которых очень много не востребуемых, проанализирует на что неэффективно тратятся деньги, где-то есть просто «дырки» в правовом и реальном поле, техническом, то это повысит эффективность системы. Мы считаем, что «стандарт благополучия» может стать достаточно эффективным инструментом формирования атмосферы доверия между гражданами и государством.

А.А. АУЗАН

Спасибо большое.

Обратите внимание, коллеги, что значит все-таки ракурс разный. Мы не только просматриваем в разных отношениях, вот Руслан Семенович говорил об общественном строе, как это с доверием связано, нам Елена Анатольевна рассказывала результаты опроса, как бизнес видит доверие и недоверие между собой и государством внутри. А вот Сергей Леонидович смотрит ракурс отношения гражданина и государства, при этом не расходует регламент, который ему дан, потому что, как человек хорошо организованный, понимает, что мы найдем, куда этот дополнительный ресурс употребить.



И.В. БЕЛИКОВ,
директор Российского
института директоров

Я хочу поделиться доводами, которые я сделал в только что законченной мной книге. Я надеюсь, она выйдет в следующем году. Она посвящена сравнительному анализу западных корпораций и российских, как я их называю, квазикорпораций и их советов директоров.

У нас тут прозвучал ряд цитат интересных. Я тоже хочу привести одну цитату, высказывание, которое принадлежит человеку, имя которого, наверное, уже все забыли. Это был человек, который полтора года правил Китаем после Мао. Очень хорошая цитата: «Мы шли от победы к победе и вдруг оказались на краю пропасти». Я не хочу его делать эпиграфом, просто в копилку общих цитат.

Итак, какие выводы я сделал в отношении проблемы социального доверия в российском обществе, анализируя ситуацию через систему отношений стейкхолдеров – российских крупных компаний, главным образом, публичных компаний, но и крупнейших непубличных компаний.

Стейкхолдеры – это профессионалы компаний, это местное сообщество, это потребители и так далее.

Итак, вот выводы, к которым я пришел (я надеюсь, что они будут вам интересны). Во-первых, я выявил устойчивую структуру доверия, которое существует в той части российского общества, а, на мой взгляд, это основная часть российского общества, которой являются разные группы стейкхолдеров. Это очень высокий и устойчивый уровень доверия именно к государству, прежде всего в лице президента, силовых структур, РПЦ и так далее. Этот уровень, повторяю, высокий и устойчивый, отклонения носят такой ситуативный характер и кратковременный. Выглядит это примерно как ванька-встанька.

Далее. Это очень низкий уровень доверия к негосударственным общественным структурам и межличностному взаимодействию за

пределами семьи. Вот так спонтанная социализированность, о которой говорил Александр Давидович, стабильно находится на чрезвычайно низком уровне. Мой анализ хронологически охватывает период с середины 90-х годов. На фоне чего эта тенденция прослеживается? На фоне очень высокого уровня формального образования нашего населения. Последние данные обзора ОЭСР за 2015 год показывают, что по показателю количества людей, имеющих высшее образование в структуре взрослого населения, мы опережаем 20 развитых стран.

Далее. Устойчивая социальная пассивность, отсутствие интереса как к участию самостоятельно в социальной практике, так и связанных с ней различных вопросах. Я хочу процитировать здесь Александра Роднянского, нашего известного продюсера в области кино. Он говорит о своей сфере (на мой взгляд, это очень показательно): «Все, что может хоть как-то быть соотнесено с реальной жизнью страны и людей, наши люди, придя в кинотеатр, отвергают полностью. Все, что связано с социальностью, с реальными, а не мелодраматическими отношениями, если и доходит до экранов, то проваливается с треском. Российский зритель безошибочно распознает и непреклонно отвергает любую попытку говорить с ним о серьезных вещах, пусть даже в самой облегченной манере».

И что еще важно и характеризует этот общий фон – низкий уровень интереса и даже отторжение альтернативных каналов информации о социальных проблемах как на уровне страны, так и на местном уровне. Какое мое объяснение этой ситуации? Следующее.

Первое. Мы видим (я, во всяком случае, вижу), что ключевой фактор формирования социального доверия – это уровень развития социальной практики, уровень самостоятельного добровольного участия в социальной активности. Именно самостоятельная социальная практика влияет как на доверие к окружающим, так и на интерес к социальной проблематике. В условиях, когда эта социальная практика сознательно тормозится, невозможно компенсировать это путем повышения уровня формального образования населения. Это не работает.

Далее, следующий пункт объяснения. Он может шокировать, но это не только мой вывод, а вывод довольно значимого числа социологов, и касается он особенностей национального менталитета россиян. Они фиксируют сакрально-религиозное представление россиян о Российском государстве, о его роли в прошлом, настоящем и будущем нашей страны. «Выкован» даже такой термин – «эффект религиозной

убежденности», касающийся государства. Он активно поддерживается всеми и государством.

Далее. Я хотел сказать, что сложившаяся ситуация с доверием и то, к чему оно приводит... На мой взгляд, очень важно понимание того, как соотносятся доверие и характер власти в стране.

Любой власти и любой политической элите легче управлять населением, у которого очень низок уровень взаимного доверия различных групп, когда каждая из них не договаривается друг с другом, а апеллирует непосредственно к государству; самостоятельной практики диалога и развитой социальной практики не рождается, а есть только практика челобитничества.

Что сдерживает эту тенденцию и эту естественную склонность для правящих элит в развитых странах? Такие факторы, как конкуренция между различными группами политической элиты в этих странах. Мы видим сейчас, какая идет острейшая конкуренция республиканцев и демократов в США, мы видим в Германии, мы видим в Британии – лейбористы и консерваторы. Эта конкуренция не ослабевает, вопреки тому, чему нас когда-то учили в университете в рамках марксистской теории. В процессах этой конкуренции разные группы политической элиты апеллируют к разным общественным группам или даже одним и тем же, им важно, чтобы эти группы были способны разумно оценить предлагаемые им конкурентные идеи и программы и сделали свой выбор в пользу той или иной программы.

Далее. Участие этих стран в глобальной конкуренции. Интенсивная и растущая степень их вовлеченности делает важным держать высокие позиции в этой конкуренции за счет высокого качества населения, способности значительной его части к самостоятельному креативному мышлению.

И, наконец, сложное развитие. Усложнение социальной структуры, которое мы наблюдаем в западных странах, заставляет элиты искать новые способы взаимодействия с ними. Еще Алексис де Токвиль 150 лет назад сказал: «В демократии каждое новое поколение – это новый народ». У нас мы ничего этого не наблюдаем.

Я, честно говоря, люблю перечитывать Платонова, и когда я в очередной раз перечитывал «Чевенгур», особенно в контексте стейкхолдеров, был просто потрясен. Хочу привести некоторые цитаты. Роман был написан в 1928 год (90 лет назад). На мой взгляд, все, что там описывается, все применимо к нынешнему российскому обществу. Приведу несколько цитат: «Вместо ума он жил чувством доверчивого уважения. Втайне от всех Пашенцев верил, что рабочие и крестьяне,

конечно, глупее, чем буржуи, но зато они душевнее, и отсюда их отличная судьба». «Захар Павлович проверял партии на свой разум, он искал ту, в которой не было бы непонятной программы, а все было ясно и верно на словах. Я считал, что все и дальше будет хорошо и дальше всем будет жить лучше. «Правда, – доверчиво спрашивал Захар Павлович, – так и напечатано?» «Так и напечатано.». «Народ шумел одним грудным усадистым голосом; до Дванова доходил лишь безмолвный гул. Он не любил политики и экономики и считал, что расчет удобен в машине, а в жизни живут одни разности и единственные числа. Сил у него было много, но они не имели никакого направления и напрасно сдавливали ему сердце». Спасибо.

А.А. АУЗАН

Игорь Вячеславович, можно предсказать – что происходит с перераспределением ресурса доверия? Потому что я знаю те особенности распределения доверия, которые действительно у нас устойчивые. Если доверие к одним институтам падает, оно куда уходит? Оно уходит в другие институты? То есть повышается, например, доверие к армии или доверие к церкви? Оно колеблется там? Или оно перетекает, например, в доверие близким людям? Потому что мы же понимаем, что мы сейчас наблюдаем момент как бы снижения доверия и его перераспределение?

И.В. БЕЛИКОВ

Давайте мы разделим доверие, которое касается межличностного общения на уровне семьи, и институциональное. Что происходит с институциональным? Основная его масса концентрируется вокруг наиболее символических институтов государственности, как то – президент, армия, силовые органы и РПЦ.

А.А. АУЗАН

Понятно. Если там снижение у одного из этих институтов, то это доверие куда-то переходит?

И.В. БЕЛИКОВ

Нет. В основном, оно возвращается там. Например, последние обследования показали, что рейтинг доверия Президенту чуть снизился, зато повысился рейтинг доверия к армии и к силовым структурам.

**Г.Ф. БЕЛОУСОВ,
магистрант 2-го курса факультета политологии
МГУ имени М.В. Ломоносова**

Добрый день, уважаемые коллеги! Еще раз большое спасибо за возможность выступить. Тема моего выступления «Состояние и перспективы развития гражданского общества в цифровую эпоху».

В нашем законодательстве и более общих концептуальных документах нет даже примерного определения того, что из себя представляет гражданское общество. Его нет ни в Конституции, ни в таких законах, как закон о некоммерческих организациях, общественных объединениях, Общественной палате, образовании общественных советов и так далее. Ясного описания гражданского общества нет ни в документах специально созданных органов таких, как советы при Президенте России, ни в документах таких ведомственных подразделений, как Управление по взаимодействию с институтами гражданского общества при МВД России. Власть напрямую не говорит, что она подразумевает под гражданским обществом, и это позволяет отдельным представителям власти, в том числе в регионах, манипулировать этим пониманием, и это, разумеется, не способствует его развитию.

В отсутствие даже примерного определения гражданского общества нет определенности в отношении индикатора, по которому можно было бы судить о его состоянии. Здесь действует простая логика политического анализа: то, что плохо определено, будет плохо измерено. Возьмем, к примеру, доклад Общественной палаты за 2017 год. Там приводятся следующие данные из реестра Минюста. В период с 2015-го по конец 2017 года численность официально зарегистрированных НКО составляла около 225 тысяч организаций. Реестр не позволяет понять, сколько организаций снизили интенсивность своей деятельности из-за возникших трудностей, а какая доля организаций вообще прекратила реальную деятельность. При этом многие НКО формально относятся к категории социально ориентированных. Для этого достаточно упоминания в уставе НКО хотя бы одного направления деятельности, которое признано социально ориентированным. Сколько у нас на самом деле социально ориентированных НКО и сколько, например, не зарегистрированных официальных групп граждан, которые фактически играют роль мини-НКО, этих данных нет. Вопросы вызывает реальная численность граждан, которые участвуют в деятельности социально ориентированных НКО. По данным Росстата, общая численность таких

сотрудников НКО в 2014 году составляла 989 тысяч человек, в 2015 году – 991 тысячу, на конец 2016 года – уже 672 тысячи человек. Реально ли она так резко уменьшилась или эти граждане просто перестали регистрироваться?

В докладе Общественной палаты также напрямую утверждается, что сформировался целый пласт НКО, которые специально заточены под участие в грантовых конкурсах и государственных проектах. Они играют роль своего рода посредников по продвижению грантовой заявки. Если такие организации не являются НКО в собственном смысле слова, по каким критериям их можно отличить от реальных НКО?

И, наконец, НКО внутренне неоднородны, и у нас нет формальных оснований для их внутреннего сегментирования. Некоммерческими организациями являются и аналитический центр при правительстве, и отдельные институты этнических диаспор, например, землячество, и районные организации, которые занимаются помощью детям и курсами компьютерной грамотности. Иными словами, в нашем законодательстве и ключевых концептуальных документах нет четкого определения, что такое НКО, и те данные, которые у нас есть, чрезвычайно не надежны и в своих деталях достаточно спорные.

Соответственно противоречивая картина состояния нашего гражданского общества, недостаточный объем данных требуют постановки следующего вопроса: как можно способствовать самоорганизации граждан и развитию доверительных отношений между гражданами и властью и при этом четко фиксировать этот процесс на локальном уровне, в том числе извлекая количественные данные и используя цифровые технологии? В вопросе спрятан ответ: цифровые технологии. Мы с коллегами, в том числе с Багратом Рубеновичем, вместе с профессорско-преподавательским составом факультета работаем над проектом «Цифровое гражданское общество». По сути, это сайт и мобильное приложение, которые в электронном виде представляют общественную приемную, например, муниципального депутата, префектуры и других органов власти, и дают гражданам всю необходимую информацию для самоорганизации и участия в местном самоуправлении. Проект фактически объединяет и перерабатывает ряд других инициатив, которые уже существуют: электронная приемная муниципальных депутатов, открытый муниципальный бюджет, энциклопедия прав граждан, площадки для локальных голосований, они, помимо всего прочего, предполагают практики партиципаторное бюджетирование, карты НКО, которые действуют в районе проживания

конкретного гражданина, чтобы он это посмотреть и принять участие, и другие элементы.

А.А. АУЗАН

У Вас интересный проект очень, потому что, скажем, это же навигация, это одновременно доступ и к инструментам, таким как партисипативное бюджетирование, и к тому, где концентрации такого доверия возникли, где эти группы граждан, которые уже что-то делают, как по поводу здания-монстра в примере из доклада Александра Давидовича. Спасибо большое. Я и так был убежден, что на братском факультете политологии в правильных направлениях движутся, приятно слышать такого рода находки.



П.А. МЕДВЕДЕВ,
советник президента
Ассоциации российских
банков, финансовый
омбудсмен, доктор
экономических наук,
профессор

Александр Александрович вспомнил об Игоре Васильевиче, за что я ему очень благодарен. И, я думаю, что уместно и мне вспомнить, во всяком случае, такой эпизод наших отношений с ним. Давным-давно он вдруг мне сказал: «Обрати внимание, на первом курсе появился замечательный мальчик Саша Берлин». Я со свойственной мне склонностью к доверию тут же начал Игоря Васильевича разоблачать, мол, ну, что же ты фантазируешь, ну, у человека молоко на губах не обсохло, а ты уже заметил, что он какой-то такой необыкновенный человек. Но, тем не менее, Игорь Васильевич умел настаивать, поэтому трудно было его не слушаться, и я стал присматриваться к Саше Берлину. И обнаружил, что действительно это не очень, мягко выражаясь, обыкновенный человек. В терминах, которых тогда не было, я мог бы его охарактеризовать, как человека, который умеет, позволяет себе выскакивать из колееи.

Сегодняшний доклад при том уровне доверия, который существует в нашем обществе, это, конечно, проявление некоторой эксцентричности. Я не знал, что Александр Александрович делал на ту же тему доклад в другой аудитории, то, что Александр Александрович эксцентричный человек, это я тоже заметил.

Я имею честь быть членом попечительского совета экономического факультета и поэтому у меня есть способ отслеживать развитие отношений на экономическом факультете. Естественно, я очень многих людей знаю хорошо лично, и когда я замечаю, что Александр Александрович к ним относится с доверием, я это очень в душе приветствую, я бы тоже к ним относился с очень большим

доверием, если бы у меня была возможность это доверие продемонстрировать как-нибудь.

Появилось много молодых людей, и я, конечно же, их не знаю, но, судя по отношениям с Александром Александровичем, судя по выражениям их лиц, я тоже склонен был бы думать, что им можно доверять. И если складывается такой коллектив, где несколько эксцентричный декан и где есть люди, которым можно доверять, есть надежда, что события на факультете будут развиваться в положительную сторону. Кажется, это происходит не так быстро, как мне бы хотелось, но, кажется, очень поступательно, и я это очень приветствую.

Я хочу сказать, я всегда это делаю, надо уметь отдавать должное, мне кажется. Я себя стараюсь к этому приучить. Я всегда стараюсь не забыть поблагодарить Виктора Дмитриевича Кривова за регулярную работу по организации этого семинара.

Виктор Дмитриевич оказался одним из лучших учеников Игоря Васильевича не только в таком обычном, банальном смысле – выучил, что надо, научился что-то делать, но и в таком человеческом смысле. Игорь Васильевич Виктору очень доверял. В конце 80-х – в начале 90-х годов мы все вместе попали в такую ситуацию, где надо было быстро принимать решения. Игорь Васильевич, просто не думая, поручал ответственные вещи Виктору и никогда не ошибался.

Мне очень приятно видеть милые моему сердцу лица на этом семинаре. Замечательно, что есть повод увидеться. Прежде всего, я, конечно, Таню Самарину приветствую. И милые незнакомые мне лица тоже приятны. Я всех благодарю за то, что вы поддерживаете этот семинар. Конечно, докладчикам тоже большое спасибо.



И.Б. КОТЛОВОВСКИЙ,
 заведующий кафедрой
 управления рисками и
 страхования экономического
 факультета МГУ имени
 М.В. Ломоносова,
 кандидат экономических наук,
 доцент

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Я не мог пропустить это событие, поскольку являюсь членом семинара с дня его основания, с 70-х годов. Хочу кое-что сказать по поводу того, какое место доверие занимает в страховании в управлении рисками.

Это связано с тем, что в страховании имеет место асимметрия информации. И одна сторона знает о риске несколько больше, чем другая, а другая знает о риске с совсем другой стороны. И возникает необходимость иметь доверие между двумя сторонами. Оно состоит в обязанности обеих сторон раскрывать друг другу информацию о риске.

К сожалению, в нашем законодательстве это требование трактуется несколько односторонне, что страхователь должен раскрыть страховщику всю информацию о своем риске, который он хочет передать. С другой стороны, мы знаем, что есть проблема недоверия граждан к нашим страховым компаниям. И это одна из причин того, что наше страхование находится на таком уровне, смешном: по макроэкономическим показателям мы отстаем от некоторых африканских стран. Поэтому проблема доверия очень важна.

Вообще доверие к любым финансовым институтам, оно очень важно, и в том числе и к страховым компаниям. Проблема доверия возникает и в страховании медицинском. Наверное, вы либо сталкивались, либо слышали, либо читали о том, что очень часто врачи недобросовестно выполняют свои обязанности, назначают дорогостоящие процедуры, потому что они заинтересованы в этом, в лучшем случае выписывают лекарства, которые не калечат людей, но и пользы особой нет. То есть мы имеем дело с недобросовестностью и с так называемым моральным риском в медицине. И сейчас у меня один студент из КНР пишет диссертацию на тему, правда, связанную с медицинским страхованием в Китае, и там есть интересные модели, которые обязывают и одну сторону, и другую по-разному стремиться

повышать эффективность использования выделяемых средств на здравоохранение. Возможно, это будет полезно и в России в дальнейшем.

Доверие очень важно и в актуарной деятельности. Это страховая математика. И в требованиях к актуарию, в международных требованиях, прописано, что актуарий обязан выполнять кодекс профессионального поведения, а потом уже быть профессионалом, то есть знать модели, уметь рассчитывать.

Но сначала он должен быть честным, порядочным, компетентным человеком, потому что от его деятельности зависит благополучие страховой компании. Если он неправильно даст оценку, искаженную, то это может привести к банкротству компании и к потере денег клиентов. Вот такой же институт был введен в России в 2013 году, и с 2016 года началась такая процедура – актуарное оценивание страховой компании. И с чем мы столкнулись? С тем, что актуарии дают хорошую оценку страховой компании, а через полгода ее лишают лицензии. И нас Центробанк спрашивает, а можно ли вам доверять, институту актуариев и таким актуариям? У нас в соответствии с международными стандартами есть дисциплинарный комитет, я председатель дисциплинарного комитета, а Павел Алексеевич член дисциплинарного комитета, и мы вынуждены делать разборы. И уже двух человек исключили из этой профессии, потому что они подрывают доверие и к самой профессии, и к страховым компаниям. Это очень важные нравственные качества актуария.

И поскольку здесь мы на семинаре, связанном с именами Игоря Васильевича Нита и Павла Алексеевича Медведева, я вспомню историю, которую мне рассказывал Игорь Васильевич. Она тоже о приоритете нравственности над профессионализмом. Когда формировалась кафедра математических методов анализа экономики, было только ядро, было всего несколько человек. И они обсуждали на кафедре, кого приглашать: математиков, экономистов. И Василий Сергеевич Немчинов говорит: «Надо приглашать хороших людей, а из них мы сделаем профессионалов». То есть он тоже говорил о приоритете нравственности над профессионализмом. И вот я считаю, что та атмосфера, которая существует и у нас на факультете, и в университете, ее отмечают очень многие люди, которые работали в других организациях или работают, или сталкивались. Она основана на доверии, на порядочности, интеллигентности. И нам надо эту атмосферу лелеять, холить и сохранять, потому что это достояние нашего университета и на нашем факультете. Спасибо за внимание.

А.А. АУЗАН

Спасибо большое, Игорь Борисович.

Я думаю, что это довольно важный такой разворот в то, что есть же корпоративные культуры, которые так или иначе это доверие либо накапливают, либо не накапливают. И я согласен, что исторически культура Московского университета всегда создавала такой магнит для сосредоточения доверия.

Заключительное слово А.Д. БЕРЛИНА

Во-первых, я хотел бы поблагодарить всех тех, кто сегодня пришел, и всех тех, кто выступил. Спасибо большое.

Во-вторых, я хочу сказать, что далеко не все, что я готовил сказать, я сказал вследствие чрезвычайного давления Александра Александровича.

В-третьих, я хочу сказать, что есть несколько моментов, на которых я хотел остановиться. Ну, вот первый вопрос Александра Александровича по поводу того, куда девается доверие. Если оно уменьшается по отношению к одному сегменту, что происходит с доверием? Я тут с Игорем Вячеславовичем не очень согласен, потому что мне кажется, что доверие – это не пирог, который испечен и измерен с точностью по вертикали, горизонтали, ширине, высоте и так далее. Пласт доверия в силу целого набора обстоятельств, о которых я говорил, – социальных, психологических, культурологических, исторических, экономических, политических и так далее – он либо может увеличиваться, наращиваться, либо может уменьшаться.

Когда заходит разговор о нашем факультете, о нашем университете, для меня это вообще пароль. Я вам по большому секрету скажу, здесь есть свидетели, они не дадут мне соврать, когда мы собираемся выпивать и закусывать, нет такого раза, когда бы мы не поднимали рюмку за наш университет и за наш факультет. Нет такого. Мы всякий раз это делаем, потому что знаем – мы – это то, что в нас вложил университет, и то, что он продолжает вкладывать.

И те молодые люди, которые сегодня магистранты, они завтра и послезавтра это ощутят плотью и кровью. И я считаю, что величайшая заслуга Московского университета – формирование доверия в стране, не только в нас. Потому что мы его несем дальше. И в этом смысле надо, конечно, рассматривать ту ответственность, которая лежит на университетах за формирование доверия в стране.

Я еще хотел бы отреагировать на один момент, который меня затронул, – господин Постников, когда он сказал, что есть такой «стандарт благополучия», мы его готовим и отстаиваем. И я как член Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации знаю, как Валентина Ивановна Матвиенко борется за это. И я с удовольствием в меру своих возможностей тоже принимаю участие. Но ведь посмотрите. Когда здесь оратор говорил о том, что надо, чтобы граждане знали свои права, Конституцию и прочее, я тут же Александру Александровичу повернулся и сказал: «Надо сделать этот документ секретным». Да, секретным. Потому что, не дай, господи, граждане

начнут знать свои права и предъявлять их. Когда гаишник останавливает машину, посмотреть на него и не лезть за «пятеркой» в карман или за червонцем, а сказать ему: «А ты право имеешь?»

У меня был такой период в жизни – я был заместителем министра здравоохранения России по экономическим вопросам. И был в командировке в Федеративной Республике Германия. И там я смотрел, как устроена служба скорой помощи. Любой немец знает, что максимальное количество времени, которое отпущено карете скорой помощи для того, чтобы приехать к нему по вызову, равняется 10 минутам. Любой немец это знает. И не приведи господи, это было 10 минут 20 секунд. Это к вопросу об организации медицинского обслуживания и о гражданских правах.

Еще одна вещь, о которой мне хотелось бы сказать. Здесь Григорий Федорович говорил о том, что нужно определить гражданское общество. Я абсолютно с этим солидарен. Когда мы говорим, что мы строим постиндустриальное общество, оно всегда трехсегментарно. Один сегмент – власть, другой сегмент – бизнес, третий сегмент – гражданское общество.

Все интересы должны выявляться, конституироваться через институты гражданского общества. А мы с вами даже не знаем, что это такое. Если вождю понравится какой-то сегмент или элемент гражданского общества, он может его приветствовать и поддерживать. А не понравится? А не понравится – гнобить.

Чем бы я хотел закончить? Как-то мне довелось побывать в Тель-Авиве на Алмазной бирже. И меня подняли там на верхний этаж. На верхнем этаже находится комната, где заключаются сделки на покупку и продажу алмазов. В этой комнате две двери в торцах. Из двух дверей выходят два партнера. Они уже договорились. Они выходят на середину комнаты,жимают друг другу руки и произносят фразу на библейском языке. Звучит она так: «Мазаль убраха», что означает «удачи и благословения».

Если кто-нибудь из них преступит через это, нарушит свое обязательство, ни ему, ни его детям, ни его внукам нет места в алмазном бизнесе на территории Земного шара. Если мы с вами до того уровня дорастем, представляете как мы будем жить? Успехов.

А.А. АУЗАН

Чем хорошо работать с профессиональным кругом? Собственно, всё, что должен был бы сказать ведущий в конце семинара, сказали отчасти Павел Алексеевич, отчасти Игорь Борисович, отчасти Александр Давидович. Но я бы хотел к двум темам все-таки сказать, обратить ваше внимание.

Смотрите, что получается. Доверие, видимо, довольно сложная и тонкая система, которая может находиться в разных типах равновесия. Вот это то, что и у Руслана Семеновича звучало, и у Александра Давидовича, и у Игоря Вячеславовича. Причем нас как-то не очень устраивает то плохое равновесие, в котором эта система находится сейчас. Но не очень понятно, как ее перевести в другой тип равновесия. Вот Руслан Семенович полагает, что дело в индивидуализме, в коллективизме. Может быть. Но хочу сказать, Руслан Семенович, у нас в 2016 году было завершено исследование с помощью Российской венчурной компании, Института национальных проектов и Центра стратегических разработок по социокультурному портрету россиян. Побочным, но чрезвычайно важным результатом исследования оказалось, что мы, похоже, дали ответ на вопрос, который 200 лет разрывал русское общество. О чем спорили почвенники и западники, о чем спорили либералы и социалисты? О том, кто русский человек – общинник или личность, индивидуалист или коллективист?

Ведь положение... Правда, одно сделал знаете кто? Редьярд Киплинг. Он сказал: русские думают, что они самая восточная из западных наций, а между тем они самые западные из восточных. Понятно, имея в виду коллективизм и индивидуализм как признак.

Вот хочу сказать, мы – на медиане. Мы оказались на мировой медиане. У нас есть и то, и другое. Мы можем и то, и другое. Я считаю, что выход в лучшее равновесие нужно искать скорее здесь.

И об университетах. Декан факультета социологии Шанинки – Московской высшей школы социальных и экономических наук – Виктор Семенович Вахштайн рассказал мне удивительный факт, который я в работах не видел, но он очень много занимается этими исследованиями (евробарометры и прочее), что от частоты общения с учреждениями здравоохранения доверие падает, а от частоты общения с учреждениями образования – возрастает.

Объяснение этому факту пока не известно. Но мы находимся где-то в таком месте, где частота вашего появления у нас – положительно воздействует на доверие в обществе.

Предложения участников научного семинара «Реалистическое моделирование» на тему «Доверие в пяти ракурсах»

Доверие рассматривается как важная социально-психологическая категория, от которой во многом зависит общественно-политическое, социально-экономическое и технологическое развитие Российской Федерации.

Доверие между государством и обществом

Доверие между органами государственной власти и гражданами – важнейший элемент стабильности и процветания государства. Оно достигается путем реализации принципа прозрачности в деятельности органов государственной власти и участия граждан в принятии политических решений.

В Российской Федерации взаимодействие институтов гражданского общества с органами государственной власти осуществляется в различных форматах и по разным направлениям.

Эффективными площадками для диалога власти и общества становятся форумы Общероссийского народного фронта, Общественной палаты Российской Федерации и других организаций¹.

Развивается система общественного обсуждения особо значимых законопроектов, в том числе с использованием специальных интернет-ресурсов.

Функционируют электронные ресурсы «Открытого правительства», Федеральный портал проектов нормативных правовых актов, «Парламентский портал», автоматизированная информационная система «Мониторинг государственных сайтов»², ряд дискуссионных разделов на сайтах профильных министерств и ведомств, интернет-ресурс «Российская общественная инициатива».

В субъектах Российской Федерации обеспечен доступ к информации о деятельности органов государственной власти, сформирована система обсуждения общественных инициатив, проектов законов и государственных решений. В этой работе задействованы региональные общественные палаты, консультативные и экспертные советы при органах государственной власти субъектов Российской Федерации.

В ряде регионов Российской Федерации созданы информационные порталы, с помощью которых граждане могут обратиться к органам

¹ На них с участием политиков, журналистов, представителей профессиональных сообществ и некоммерческих организаций обсуждаются такие актуальные проблемы, как доступность и качество медицинских услуг, снятие избыточных барьеров для деловой активности, оптимизация госзакупок.

² В рамках мониторинга проводится оценка соблюдения требований к доступности информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, проверяются технические характеристики официальных сайтов, производится контроль и учет мнения пользователей по поводу работы органов государственной власти и их представительств в сети Интернет.

государственной власти³.

Важным шагом в совершенствовании механизмов взаимодействия гражданского общества и власти стало принятие в 2014 году Федерального закона об основах общественного контроля⁴. Благодаря данному Закону некоммерческие организации, наблюдательные комиссии, общественные инспекции могут более оперативно подключаться к контролю и экспертизе, к реагированию на запросы и обращения граждан. Правовой основой системы общественного контроля, помимо Федерального закона, являются законы субъектов Российской Федерации, отражающие региональную специфику.

При органах государственной власти действуют общественные советы. Благодаря участию в их составе экспертов обеспечиваются оценка качества и последствий законотворческих решений, гражданское представительство и осуществление общественного контроля.

Важную работу по обеспечению взаимодействия государственных структур и гражданского общества ведут общественные палаты субъектов Российской Федерации. Они осуществляют общественную экспертизу региональных законопроектов, проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти регионов.

Доверие в социально-экономической сфере

Феномен доверия лежит в основе практически всех экономических процессов. Проблема формирования института доверия признается одной из важнейших в институциональной экономике и носит важный практический характер. Известный специалист по теории постиндустриального общества Фрэнсис Фукуяма утверждает: «Один из важнейших уроков экономической жизни заключается в том, что благополучие нации, как и ее способность к конкуренции, обусловлены единственной всепроникающей культурной характеристикой – уровнем доверия, присущим данному обществу»⁵.

Институт доверия стал основой развития современного общества. Недостаток доверия препятствует экономическому росту, сдерживает инвестиционную активность, вызывает другие негативные последствия. Ф. Фукуяма также считает, что преобладание недоверия в обществе равносильно введению дополнительного налога на все формы экономической деятельности, от которого избавлены общества с высоким уровнем доверия. Если нет доверия, то издержки ведения хозяйственной деятельности растут примерно на 50% из-за необходимости ведения надзора и контроля.

Примером разрушительных последствий из-за неучета феномена доверия служит проведение в России шоковых реформ в 1990-х годах, в

³ Так, в Москве большой популярностью пользуется проект «Активный гражданин», в рамках которого проводится публичное обсуждение актуальных вопросов городской жизни.

⁴ Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

⁵ Фукуяма Фрэнсис. Доверие. Социальные добродетели и созидание благосостояния / Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. - М.: Academia, 1999, с. 129.

результате которых промышленное производство сократилось более чем в два раза.

Диспропорции в социально-экономических и демографических показателях страны, сформировавшиеся в пореформенный период 1990-х годов, значительно усугубились в условиях финансово-экономического кризиса и последовавшей за ним рецессии 2008–2015 годов и привели к возникновению масштабного кризиса доверия к государству и его институтам.

В последние годы роль института доверия начинает приобретать все большее значение в процессе оценки факторов, оказывающих влияние на экономическую динамику.

Учитывая особую роль государства в нашей стране, именно оно оказывает основное влияние на доверие как феномен в целом. Поэтому очень важно изучить способность развития института доверия в Российской Федерации. Тем более, что опыт показывает, насколько хрупок данный институт. В период кризиса правительство может быстро и легко растратить этот капитал, восстановить же его гораздо сложнее.

Так, доверие играло и играет ключевую роль при внедрении западных институтов в экономику Российской Федерации. Последствия механического переноса институтов часто не совпадали с ожидаемым результатом. Классический пример – введение института банкротства.

Важным фактором в формировании института доверия в нашей стране является экономическая и социальная стабильность. Стабильность подразумевает снижение частоты изменения законодательной базы и общее упрощение бюрократических барьеров, стабилизацию монетарной политики и поэтапную реализацию нововведений.

Так, на состояние доверия в экономике большое влияние оказывает налоговое законодательство. И речь здесь идет не только о величине фискальной нагрузки на бизнес, но и о стабильности налогового законодательства и системы обязательных платежей.

И если в последние годы новые налоги на бизнес не вводятся, то методы их сбора и состав неналоговых платежей меняются постоянно. Это заставляет хозяйствующие субъекты вносить коррективы в свою деятельность, часто нести дополнительные затраты.

Важным источником институционального доверия является прозрачность действий власти. Низкое общее доверие к государственным структурам в нашей стране вызвано непрозрачностью действий власти в периоды финансово-экономических кризисов.

Социальный контекст также оказывает влияние на развитие экономики, может выступать и как ограничитель, и как двигатель развития. Например, по оценкам экспертов Всемирного банка, на инвестиционный климат оказывают влияние: уровень социальной сплоченности и доверия между участниками рыночных отношений, с одной стороны, и уровень доверия, которое испытывают граждане к фирмам и рынкам, с другой стороны. При этом органы власти влияют на

оба фактора и испытывают обратное влияние. Наличие социальной сплоченности и доверия способны снизить издержки правового регулирования и обеспечить выполнение взаимных обязательств бизнеса, власти и общества. Доверие, общие ценности и ожидания (социальный капитал) способствуют развитию отношений сотрудничества и могут служить стимулом для увеличения горизонта планирования в отношении инвестиций.

В настоящее время уровень доверия граждан к бизнесу в России недостаточен. По данным ВЦИОМ, доверие граждан к профессии «предприниматель» не сформировано. При том, что в целом за последние годы уровень недоверия снизился (если в 2010 году бизнесу не доверяли 45% граждан, то в 2017 году – 27%). При этом к малому и среднему бизнесу граждане относятся значительно лучше, чем к крупному⁶.

Представляется, что о высоком уровне недоверия в обществе свидетельствует и тот факт, что главным барьером на пути создания бизнеса предприниматели называют не бюрократию и административное давление, а трудности в создании команды и подборе сотрудников. Ряд факторов способствует поддержанию недоверия в обществе. Среди них: наличие задолженности по заработной плате, которая, по данным Росстата, образовалась, главным образом, по причине отсутствия у предприятий собственных средств. Свой вклад в недостаток доверия в обществе вносят региональные и территориальные диспропорции в социальной сфере (например, в лекарственном обеспечении граждан). Так, на лечение одного онкологического больного в зависимости от региона приходится от 15 тысяч до 220 тысяч рублей (разница почти в 15 раз).

Как отметил Президент России В.В. Путин, людям не объяснить, и не нужно объяснять, почему в одном регионе льготным категориям доступно более пятисот наименований лекарств, а в другой – менее двухсот. «Нужно просто обеспечить нормальную работу».

Заработная плата бюджетников значительно различается в масштабах страны и даже в пределах одного федерального округа. Так, заработная плата учителей варьируется от 88 186 рублей в Чукотском автономном округе до 20 473 рублей в Республике Ингушетия. В Приволжском федеральном округе средняя зарплата учителя в Пермском крае составляет 29 996 рублей, а в Республике Марий Эл – 23 413 рублей⁷.

Сохраняются значительные различия между качеством жизни в городах и селах.

По данным Росстата, в 1 квартале 2018 года на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 29,2% денежных

⁶ Информация с официального сайта ВЦИОМ № 3486 от 9 октября 2017 года «Предпринимательство в России: доверие, барьеры и факторы успеха».

⁷ Данные Росстата за январь-сентябрь 2018 года.

доходов, а на долю 10% наименее обеспеченного – 2,1%⁸. 6% населения имеют доход менее 7 000 рублей⁹. К факторам, поддерживающим недоверие, относятся также низкий уровень пенсий, широкое распространение теневой экономики и высокая частота реформ в социальной сфере.

Повышению доверия в обществе могли бы способствовать:

рост численности среднего класса, поскольку наблюдается прямая корреляция между численностью среднего класса и уровнем доверия в обществе;

стабильность законодательства в социальной и экономической сферах;

обеспечение учета особенностей социально-экономической системы при ее реформировании;

стабильность национальной валюты;

широкое применение государственных гарантий в процессе инвестиций;

сокращение региональных и территориальных диспропорций в социальной сфере. Инструментом снижения таких диспропорций может быть предлагаемый Советом Федерации «стандарт благополучия», понимаемый как механизм нормативно-правового, организационного и финансового обеспечения реализации конституционных прав граждан Российской Федерации, гарантирующих гражданам неснижаемый уровень качества жизни вне зависимости от места их проживания;

отказ от прожиточного минимума как критерия бедности и переход к новым инструментам измерения бедности, например, к потребительскому бюджету;

значительное увеличение потребительской корзины;

меры по сокращению теневой занятости (например, обеспечение реальной преемственности в уровнях образования, чтобы сократить институт репетиторства);

повышение качества и информативности официальных интернет-ресурсов органов государственной власти и органов местного самоуправления¹⁰;

введение в законодательство определения гражданского общества, а также индикаторов измерения его состояния;

стимулирование развития доверительных отношений между гражданами и властью и фиксация этих процессов с помощью количественных данных и цифровых технологий;

⁸ Опубликовано на портале Ведомости.

⁹ В 2017 году децильный коэффициент фондов (по 20% группам) составил 15,3 раза. Коэффициент Джини-индекс – 0,410.

¹⁰ Текущая работа региональных правительств не документируется в достаточном объеме (планы, анонсы, повестки и протоколы заседаний встречаются на сайтах редко, большинство регионов не проводит видеотрансляций); информация на сайтах появляется несвоевременно (на многих ресурсах актуальная информация публикуется позже установленных сроков, отдельные разделы некоторых сайтов не обновляются годами).

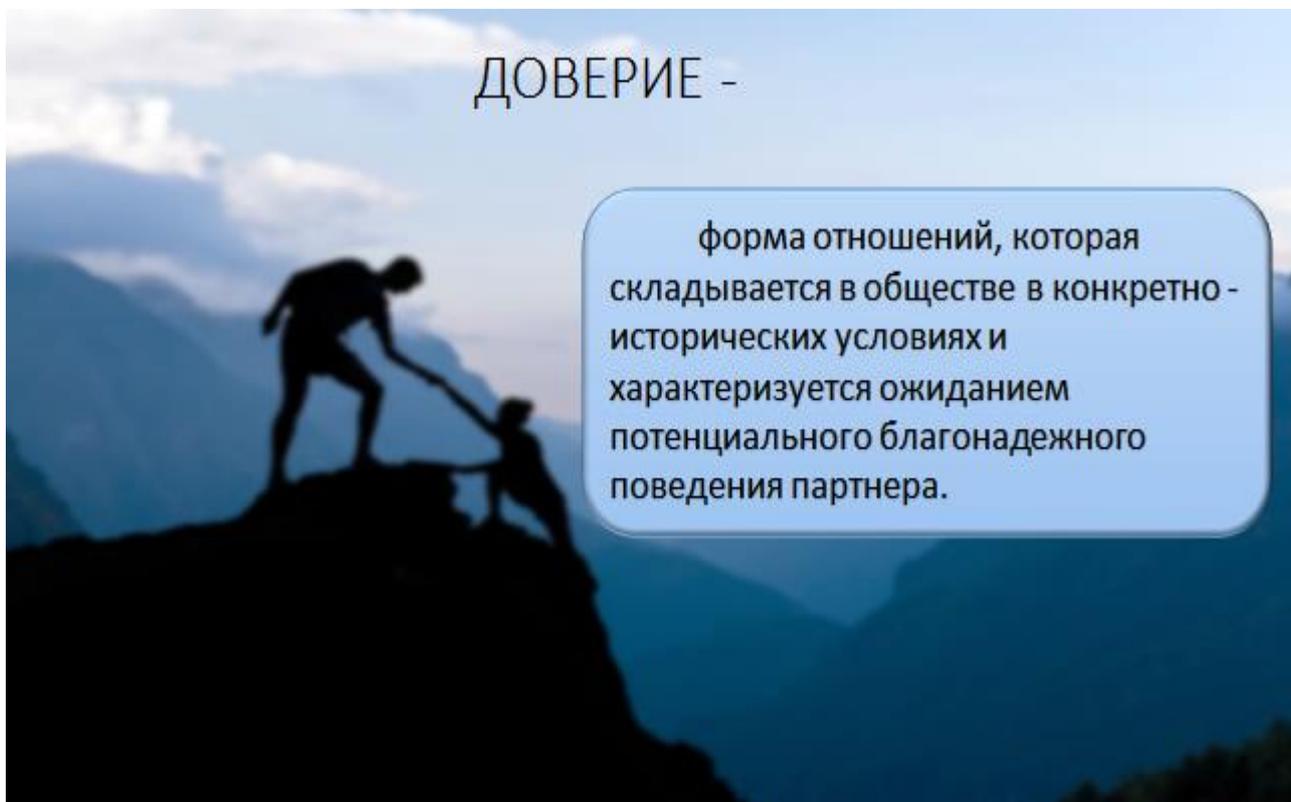
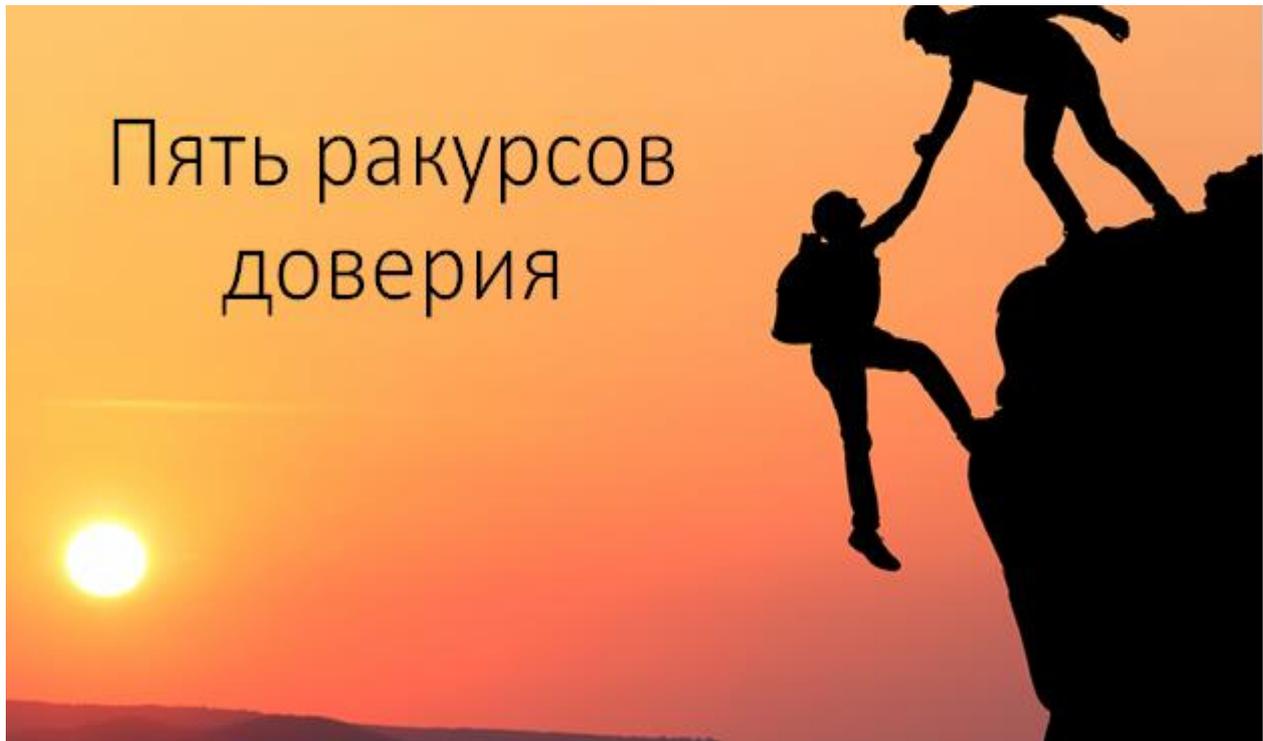
внедрение новых интерактивных инструментов для вовлечения граждан в обсуждение принимаемых решений (предусматривающие возможность комментирования материалов, размещенных на сайте, а также иные возможности обратной связи – форумы, опросы, анкеты и т.д.);

расширение практики использования аккаунтов в социальных сетях¹¹ в качестве дополнительного канала информирования органов государственной власти о своей деятельности;

возможность интегрирования электронных ресурсов органов государственной власти федерального и регионального уровней, а также органов местного самоуправления в единую систему, позволяющую повысить качество решения типовых задач.

¹¹ Аккаунт (account) – учетная запись пользователя в какой-либо электронной системе.

Презентация А.Д. Берлина



Доверие как основа общества

«Социальное действие» М. Вебера

«Социальное действие- действие, которое по предполагаемому действующим лицом <...> смыслу соотносится с действием других людей и ориентируется на него».

Системный подход Т. Парсонса

«Общество может быть самодостаточным только в той мере, в какой оно может «полагаться» на то, что деяния его членов будут служить адекватным «вкладом» в его социетальное функционирование».

Доверие как фактор экономических отношений

Качественный
показатель

Бренд

Доверие

Дороже
бренд

Количественный
показатель

Издержки

Доверие

Меньше
издержки

Функции доверия

Защитная

«Доверие – это "вынесение за скобки" возможных проблем, которые при определенных обстоятельствах могут стать причиной для беспокойства».
Э. Гидденс

Интерактивная

«Доверие — это смазка, облегчающая сотрудничество».
П. Дасгупта

Мотивационная

«Возможность действия увеличивается пропорционально росту доверия».
Н. Луман

Уровни доверия

Личностный

личности со своим характером и компетентностью

Социальный

социальные группы и связанные с ней идентичности

Организационный

структура и правила организации

Институциональный

правила и нормы в обществе

Социальный капитал Ф. Фукуямы

«**Социальный капитал** — способность людей ради реализации общей цели работать вместе в одном коллективе».

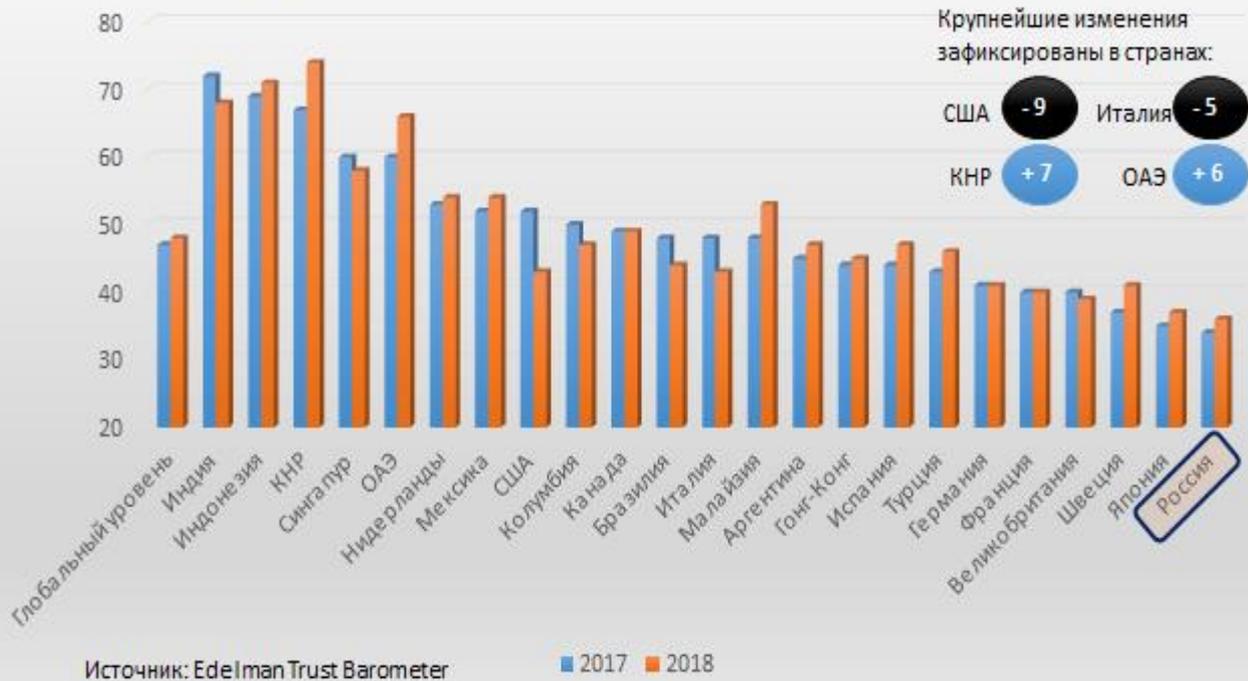
«**Спонтанная социализированность** - способность создавать новые объединения и новые рамки взаимодействия».

Гармония
общественных
отношений

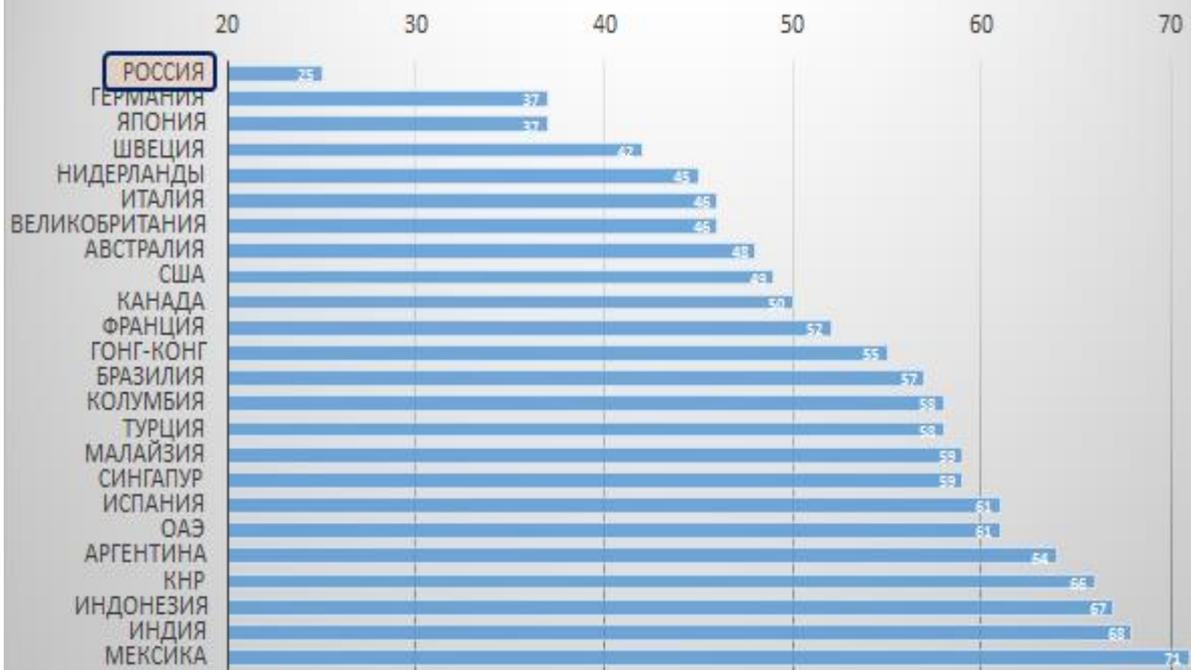
Стабильное
функционирование
демократии

Успешное
экономическое
развитие

Средний уровень доверия в мире

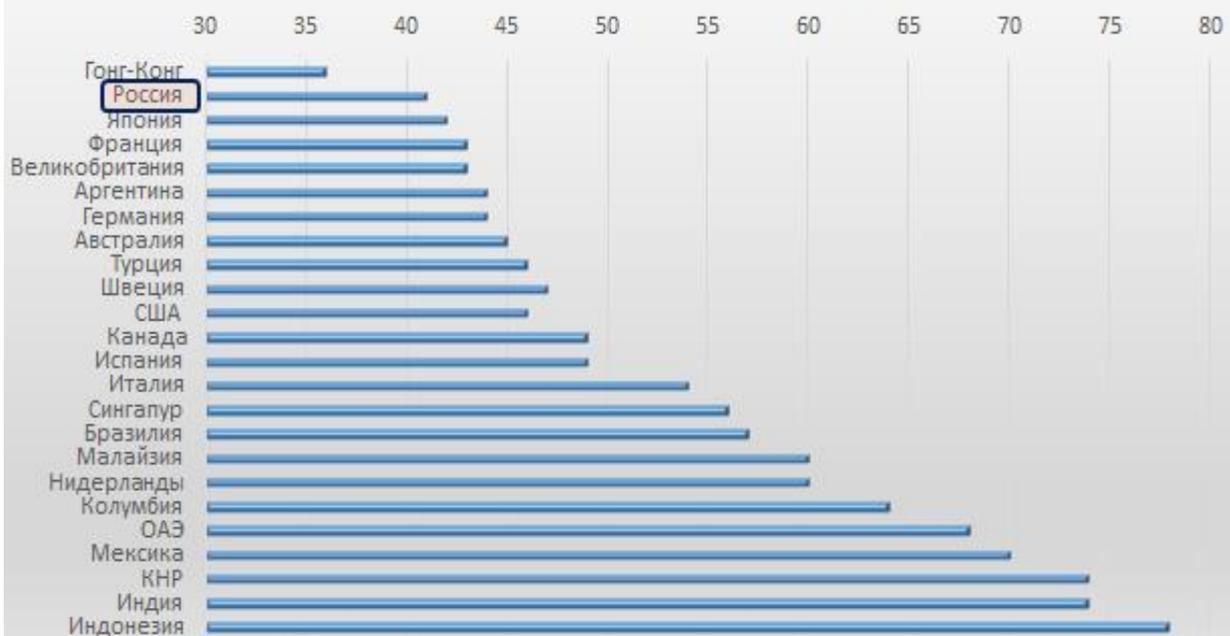


Доверие к НКО



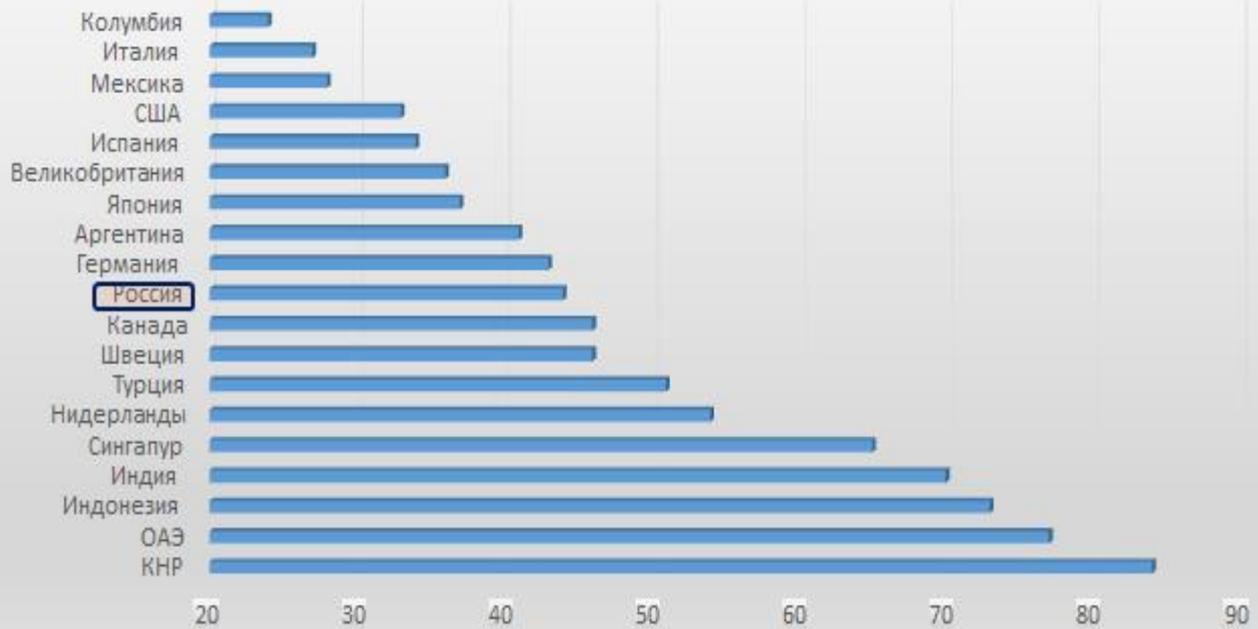
Источник: Edelman Trust Barometer

Доверие к бизнесу



Источник: Edelman Trust Barometer

Доверие к власти



Источник: Edelman Trust Barometer

Доверие к СМИ



Источник: Edelman Trust Barometer

Исторический ракурс доверия

Диалектическая природа прогресса

Позитивный аспект

Повышение качества
жизни населения

Совершенствование
технологий
производства

Глобализация

Негативный аспект

Дифференциация и
атомизация общества

Рост рисков

Фрагментарный подход
государств к решению
глобальных проблем

Социальный ракурс доверия

Доверие в семье

«Прочная семья имеет значение своего рода трамплина для «прыжка к доверию» на те жизненные пространства, которые находятся вне ее сферы».

П. Штомпка

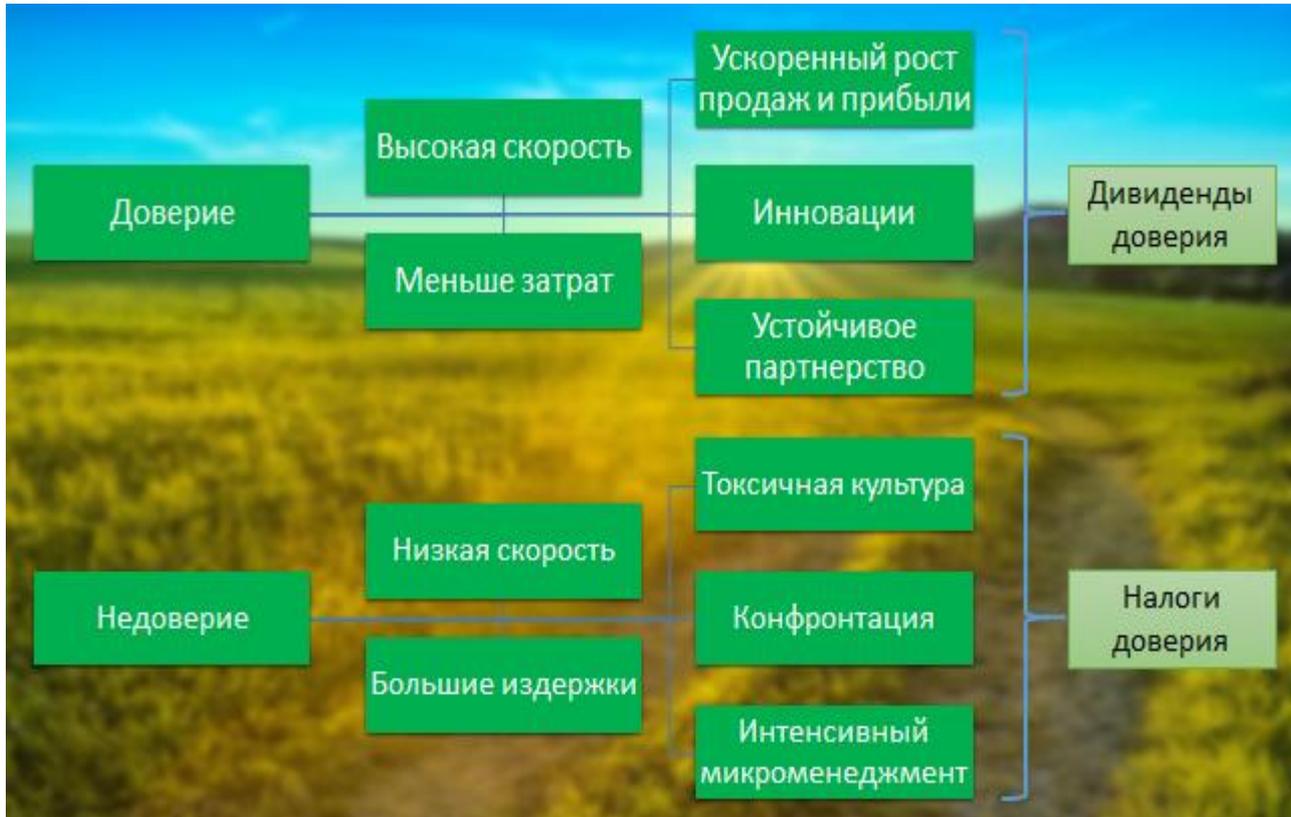
Семья

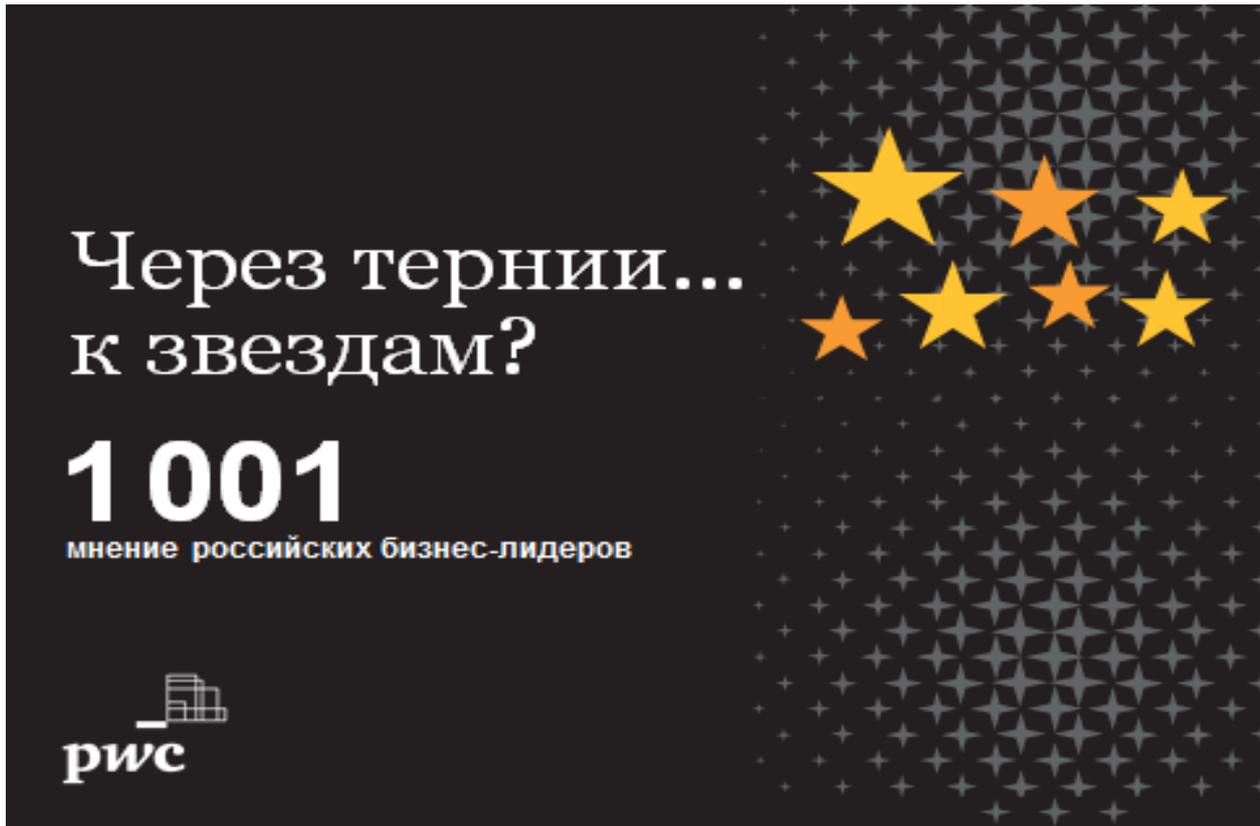
Основа
социализации

Склонность к
доверию:

- личностному
- социальному
- институциональному



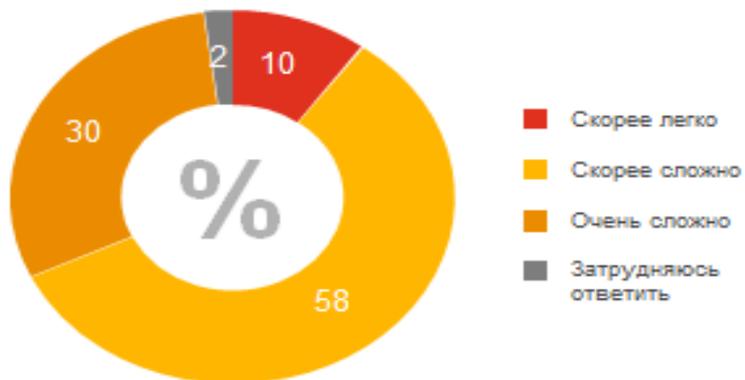




Легко ли вести бизнес в России?

Подавляющее большинство российских топ-менеджеров (88%) отметили, что заниматься бизнесом сейчас сложно, а почти каждый третий респондент считает, что даже «очень сложно» (30%). Каждый десятый придерживается мнения, что вести бизнес «скорее легко»

Распределение ответов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, насколько легко или сложно вести бизнес в России?», %



Легко ли вести бизнес в России?



«Если выделять одну главную проблему, связанную с ведением бизнеса в России, — это бюрократия и все то, что с ней связано. Медлительность функционирования системы, трудности во взаимодействии с регуляторами, со всем, что представляет собой государство как таковое».

Владимир Потанин, основатель и президент Группы «Интеррос», президент ГК «Норильский никель»

Рис. 1001 мнение российских бизнесменов

3

Что мешает вести бизнес?

Опрос показал, что основным препятствием для ведения бизнеса является чрезмерное налогообложение. Далее следуют административные барьеры и нехватка квалифицированных кадров.

Распределение ответов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, насколько каждая проблема мешает ведению бизнеса в России?» (от 1 – «совершенно не мешает», до 5 – «мешает очень сильно»)



Рис. 1001 мнение российских бизнесменов

4

Что мешает вести бизнес?



«Если говорить об основных проблемах ведения бизнеса кратко, то это деловая среда, бизнес-климат. Все, что связано с государственным регулированием и созданием привлекательных условий для ведения бизнеса.

Государственное регулирование у нас неоптимально. Где-то чрезмерно, где-то недостаточно. Но вопрос даже не в этом. Когда я говорю неоптимально, я имею в виду, что оно недостаточно выстроено. У нас много бюрократии, которая зачастую ведет к коррупции.»

Герман Греф, президент, председатель правления Сбербанка

Что мешает вести бизнес?



«Фундаментальная проблема ведения бизнеса в России — у нас нет уважения к частной собственности. Она не является чем-то таким неприкасаемым, сакральным, как на Западе.

Вторая проблема — многие работают на денежные потоки, а не на капитализацию. Денежные потоки важнее, чем то, у кого какое количество акций в собственности, и это порождает проблему передачи наследства, передачи бизнеса следующему поколению.»

Рубен Варданян, партнер компании «Варданян, Бройтман и партнеры»

Что мешает вести бизнес?



«Несовершенство правового законодательства и очень быстро меняющиеся законы — наверное, самая актуальная проблема. Могу привести пример из нашей отрасли. Закон о торговле был принят в конце 2017 года, но уже сейчас в него вносятся изменения, обсуждаются на уровне Государственной Думы».

Игорь Шехтерман, главный исполнительный директор X5 Retail Group

«Одна из основных проблем ведения бизнеса в России состоит в том, что у нас правила игры могут менять во время самой игры.

Для госчиновника, налогового или полицейского бизнес — это то, с чего надо обязательно что-нибудь заполучить, какой-нибудь моральный или материальный дивиденд».

Алексей Деменов, президент ООО «Управляющая Компания «Грейн Холдинг»



Рис. 1001 мнения российских бизнесменов

7

Социальное неравенство

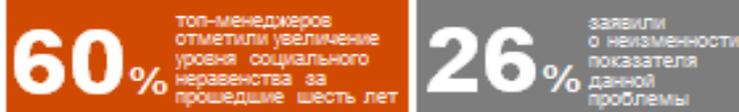
Подавляющее большинство опрошенных представителей бизнес-сообщества (80 %) считают, что социальное неравенство является серьезной проблемой российского общества. При этом 42 % руководителей отмечают, что проблема стоит «очень остро», а 38 % ощущают проблему «довольно остро». На отсутствие данной проблемы указало лишь 2 %.

Рис. 1001 мнения российских бизнесменов

Распределение ответов на вопрос: «Насколько остро, с Вашей точки зрения, стоит в России проблема социального неравенства?», %



Распределение ответов на вопрос: «Изменился ли уровень социального неравенства за прошедшие 6 лет?»



8

Социальное неравенство



«Проблема социального неравенства стоит в России очень остро. Она и сама по себе острая, но ее восприятие еще более острое. Наследие Октябрьской революции сказывается до сих пор. От людей, которые добились успеха, разбогатели, поднялись на высокую ступень социальной иерархии, требуется очень многое. Когда мы говорим о социальной ответственности бизнеса, это не пустые слова. Бизнес нуждается в своего рода общественной лицензии, в том, чтобы быть социально приемлемым. Без этого, думаю, скоро в России им будет вообще невозможно заниматься.»

Владимир Потанин, основатель и президент Группы «Интеррос», президент ГК «Норильский никель»

Доверие

67%

респондентов считают, что уровень доверия к бизнесу в обществе достаточно низок. Каждый десятый отмечает крайне высокую степень недоверия. Но 27 % респондентов уверены, что общество «скорее доверяет» бизнесу.

60%

опрошенных топ-менеджеров считают, что в самом российском бизнес-сообществе достаточно низкий уровень доверия. Почти каждый второй оценивает его как «скорее низкий», и почти каждый десятый придерживается мнения, что доверие «очень низкое».

Доверие



«Я не занимался социологическими исследованиями. Но в целом очевидно, что профессия бизнесмена у нас не очень популярна. Люди предпочитают идти в более безопасную сферу, такую как государственные услуги, регулирование, правоохранительные органы и т. д. Престиж профессии бизнесмена у нас нужно повышать радикально».

Герман Греф, президент, председатель правления Сбербанка

Доверие



«Степень доверия общества к бизнесу, если выбирать из имеющихся вариантов ответа, — очень низкая. Уровень социального расслоения и острота его восприятия порождают недоверие».

Владимир Потанин, основатель и президент Группы «Интеррос», президент ГМК «Норильский никель»

Доверие



«Для ответа на этот вопрос лучше всего прийти в школу и спросить ребят, кем они хотят быть. В начале 90-х мальчики хотели быть бандитами, девочки — путанами, в начале 2000-х все хотели быть бизнесменами, а сейчас все хотят быть чиновниками. Бизнесом заниматься молодые люди не хотят, потому что видят: будучи чиновником, заработаешь больше денег и главное — так стабильнее и спокойнее».

Ксения Рясова, президент компании Finn Flare

О семинаре «Реалистическое моделирование»

Семинар «Реалистическое моделирование» был организован в 70-е годы на экономическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова профессорами Игорем Васильевичем Нитом и Павлом Алексеевичем Медведевым.

Из этого семинара вышли многие ученые — экономисты и практики, занимающиеся в современной России проблемами экономических реформ. На его площадке выдвигались и разрабатывались идеи, некоторые из которых реализованы в последнее десятилетие, а часть из них рассчитана на перспективу экономического развития Российской Федерации.

В 2001 году по инициативе учеников И.В. Нита была возобновлена работа мемориального семинара «Реалистическое моделирование», посвящённого памяти И.В. Нита, который скончался 23 ноября 1993 года.

Мемориальный семинар проводится Аналитическим управлением Аппарата Совета Федерации совместно с Комитетом Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам и Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова.

Первый мемориальный семинар «Реалистическое моделирование» на тему **«Россия в глобализирующемся мире: приоритеты в области внешнеэкономической стратегии, бюджетной политики и государственного строительства»** состоялся 13 марта 2001 года в Актовом (Императорском) зале МГУ имени М.В. Ломоносова (ул. Моховая, д. 9).

В ходе обсуждения были отмечены возможные угрозы и позитивные перемены, которые могут возникнуть для России в условиях глобализации экономических отношений, обозначены приоритеты в области внешней и внутренней экономической стратегии России.

23 ноября 2001 года в Малом зале Ученого Совета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы) состоялось второе заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Аналитик и власть»**. На семинаре были обсуждены проблемы вхождения России в глобальную экономическую систему, а также становление аналитической службы в структурах исполнительной и законодательной власти.

26 февраля 2002 года в Малом зале Ученого Совета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы) состоялось очередное заседание мемориального семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Бизнес и здоровье нации»**. С основным докладом на семинаре выступил директор Гематологического научного центра Российской

академии медицинских наук, заведующий кафедрой гематологии и интенсивной терапии Российской медицинской академии последипломного образования, академик Российской академии наук и Российской академии медицинских наук Андрей Иванович Воробьев. В центре внимания семинара были проблемы состояния здравоохранения в стране, а также роли и ответственности российского бизнеса в укреплении здоровья нации.

Следующее заседание семинара на тему **«Возможности средств массовой информации в формировании интеллектуального потенциала общества»** состоялось **22 ноября 2002 года** в Актовом (Императорском) зале МГУ имени М.В. Ломоносова (ул. Моховая, д. 9). С докладом по теме семинара выступил декан факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова Ясен Николаевич Засурский.

На семинаре весьма обстоятельно были обсуждены роль российской прессы в общественной жизни и её вклад в развитие интеллектуального потенциала общества. Отмечалось, что современная российская журналистика занята в основном конъюнктурными и сиюминутными политическими проблемами. Однако следует отдать должное тому, что она является реальным фактором совершенствования интеллектуального потенциала российского общества. Что касается экономических проблем, то, как подчеркивалось на семинаре, в наших газетах целостный материал о развитии экономики найти весьма сложно, так как они, как правило, больше увлечены различными негативными явлениями состояния нашего общества, в то время как глубинные тенденции развития экономики подчас остаются вне поля зрения журналистики.

Семинар на тему **«Взаимодействие цивилизаций: экономические и демографические аспекты. Проблемы терроризма»** состоялся **26 февраля 2003 года** в здании Совета Федерации (ул. Новый Арбат, д. 19). С основным докладом на семинаре выступил ведущий научный сотрудник Института физических проблем имени П.Л. Капицы Российской академии наук, проректор по научной работе Российского Нового Университета профессор Сергей Петрович Капица.

Основное внимание участников семинара в ходе обсуждения было сосредоточено на проблемах межцивилизационных взаимодействий в мире, экономических и демографических аспектах. Значительное место было уделено вопросам, связанным с корнями, природой, предпосылками развития терроризма и анализом его угроз для цивилизованного мира.

25 ноября 2003 года в Международном университете в Москве (Ленинградский проспект, д. 17), состоялся мемориальный семинар «Реалистическое моделирование» на тему **«Механизмы принятия решений: лоббизм против криминала»**. С докладом «Предпринимательский лоббизм: между бизнесом и властью» на семинаре выступил первый проректор Международного университета в Москве, профессор экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Александр Давидович Берлин.

Отмечалось, что в условиях отсутствия закона о лоббистской деятельности, а также с учётом того, что большинство субъектов отечественного рынка лишены возможности влиять на принимаемые властью решения, затрагивающие основы бизнеса необходимо шире использовать различные косвенные методы регулирования. Вместе с тем следует развивать в стране институты демократии и открытого обсуждения проблем общества и бизнеса, привлекая к этому процессу широкую научную общественность и расширяя парламентский контроль за принимаемыми властью решениями.

Значительный интерес вызвал доклад Антона Викторовича Данилова-Данильяна **«Промышленная политика в России»**, с которым он выступил **26 февраля 2004 года** на очередном мемориальном семинаре «Реалистическое моделирование». Семинар проходил в здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы).

В докладе и в ходе обсуждения было уделено внимание проблемам современного состояния российских промышленных предприятий, перспективам их развития, роли государства в определении промышленной политики, а также вопросам оборонной промышленности, использованию научного потенциала, оказывающего влияние на формирование новой промышленной политики в России.

Проблемам формирования рентной политики, вопросам налогообложения природопользования, законодательного обеспечения в области использования, охраны и воспроизводства природных ресурсов был посвящён доклад на тему **«Природная рента и управление использованием природных ресурсов»**, с которым выступил на мемориальном семинаре **18 ноября 2004 года** Виктор Иванович Данилов-Данильян — директор Института водных проблем Российской академии наук, член-корреспондент Российской академии наук. Семинар состоялся в здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы).

Большой интерес вызвал доклад старшего вице-президента акционерного коммерческого банка «Росбанк» Михаила Владимировича Ершова **«Экономическая политика в условиях роста»**, с которым он выступил **25 февраля 2005 года** на очередном мемориальном семинаре «Реалистическое моделирование», прошедшем в здании Совета Федерации (ул. Новый Арбат, д. 19).

В докладе и при его обсуждении особое место было уделено проблемам экономического роста, влиянию на этот процесс денежно-кредитной политики. Вопросы формирования и использования Стабилизационного фонда и валютных резервов заняли значительное место в работе семинара.

Макроэкономическим аспектам ведущих отраслей отечественной промышленности было посвящено выступление руководителя Центра макроэкономической стратегии Института экономики Российской академии наук, академика Владимира Ивановича Маевского на очередном мемориальном семинаре «Реалистическое моделирование», которое состоялось **22 ноября 2005 года** в здании Совета Федерации (ул. Новый Арбат, д. 19).

Были также затронуты проблемы повышения эффективности и модернизации промышленного производства.

Раскрытию такого понятия как социальное государство в контексте процессов глобализации, рассмотрению функций государства в современной экономике было посвящено выступление директора Института экономики Российской академии наук Руслана Семеновича Гринберга на мемориальном семинаре «Реалистическое моделирование», которое состоялось **6 марта 2006 года** в здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Воробьевы горы).

Процессам общественного разделения труда, его двум моделям: естественное разделение труда и технологическое, практическое воплощение которых ведет к объединению человечества, было посвящено выступление вице-президента Ассоциации политических экспертов и консультантов Олега Вадимовича Григорьева. Семинар состоялся **23 ноября 2006 года** в здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Проблемам развития больших городов было посвящено выступление на семинаре депутата Государственной Думы, заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Александра

Евгеньевича Лебедева, который состоялся **1 марта 2007 года** на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Подробно рассмотрев на примере г. Москвы транспортную составляющую развития больших городов, докладчик показал сложность проблем, связанных с развитием мегаполисов. В последующих выступлениях эта тема нашла широкое освещение.

На семинаре **22 ноября 2007 года** была поднята одна из основных проблем государства — обеспечение населения качественным медицинским обслуживанием, достойным уровнем образования. Тема семинара: **«Совершенствование системы здравоохранения в Российской Федерации»**.

Выступающие высказались за разработку Федерального закона «О государственных гарантиях и минимальных объёмах бесплатной медицинской помощи». Было отмечено, что установленная Всемирной организацией здравоохранения норма финансирования здравоохранения — 5% ВВП должна стать обязательной и для Российской Федерации.

На примере деятельности общественных организаций «САНПРОСВЕТ» и «Здоровье нации» участники совещания обсудили роль и возможность влияния общественных организаций на законотворческий процесс в Российской Федерации. Было принято решение разработать рекомендации и направить их в Федеральное Собрание Российской Федерации.

3 марта 2008 года в стенах Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова на экономическом факультете прошёл традиционный мемориальный семинар «Реалистическое моделирование» на тему: **«Водные ресурсы — стратегический фактор развития экономики России в условиях глобального мирового водного кризиса»**.

С основным докладом выступил директор Института водных проблем Российской академии наук, член-корреспондент Российской академии наук Виктор Иванович Данилов-Данильян.

В своем докладе В.И. Данилов-Данильян обосновал актуальность и сверхдолгосрочность проблем глобального водного кризиса, мирового водного дефицита и водной безопасности. Было отмечено, что глобальное водопотребление растёт быстрыми темпами, обгоняя рост мировой экономики, и фактически пропорционально росту населения, а объём доступных ресурсов, в свою очередь, постоянно уменьшается под влиянием антропогенных факторов.

Были обсуждены вопросы очистки природных и сточных вод на примере опыта Исследовательского центра имени В.М. Келдыша по

созданию систем, применяемых в оборонной технике. Разработанная специалистами Центра новейшая технология опреснения морской воды с помощью мембранной техники работает на крупнейшем заводе по опреснению морской воды на Каспийском море, а также на более чем 10 объектах питьевого водоснабжения в 14 регионах России, Казахстане, Узбекистане, на Байконуре, в ЮАР, Сингапуре, Ботсване и ряде других стран.

Были высказаны предложения по совершенствованию законодательного регулирования водохозяйственной деятельности страны.

27 февраля 2009 года состоялся очередной семинар, посвященный 80-летию И.В. Нита. Тема семинара: **«Реалистическое моделирование в XXI веке: что это?»**.

В ходе обсуждения был поднят вопрос о современном цивилизационном глобальном кризисе, имеющем как материальный, так и ментальный аспекты. Особое внимание было уделено проблемам современного российского среднего и высшего образования. Проблемам типологии систем контроля и сравнительному анализу российской и украинской экономик было посвящено одно из выступлений. Ряд выступающих выразил точку зрения, согласно которой в современных условиях приоритетным направлением научного знания является выявление истинных цифр, процессов, реальных тенденций и мотивов поведения экономических акторов. Была подчеркнута важность создания реальных и одновременно понятных моделей, далеких от абсолютной абстракции.

В МГУ имени М.В. Ломоносова **30 ноября 2009 года** состоялось очередное заседание семинара «Реалистическое моделирование». Как всегда, в центре внимания участников семинара были наиболее актуальные для отечественной экономики проблемы. На этот раз обсуждалась тема: **«Влияние глобального финансово-экономического кризиса на развитие экономики России. Взгляд в будущее»**.

По общему мнению участников семинара, экспертное сообщество не должно замыкаться на анализе развития и причин кризиса. Пора переходить к оценке экономических перспектив России и ее места в мире в обозримом будущем. Рано или поздно кризис закончится. Хотя ещё возможны новые «волны» потрясений на финансовых рынках, спада производства, роста безработицы и т.д. Но уже сейчас нужно думать о посткризисном будущем.

Также на семинаре подробно обсуждалось современное состояние российской экономики и промышленной политики, международный опыт борьбы с кризисными явлениями, предпосылки возникновения и возможные последствия мирового финансового кризиса, положение дел в сфере образования и здравоохранения в России.

26 мая 2010 года на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова состоялся семинар на весьма актуальную тему: **«Экспертиза: говорить правду или то, что думаешь? Технология или вдохновение?»**, посвященный 20-летию создания группы экспертов по экономическим вопросам при Председателе Верховного Совета РСФСР, в состав которой входил целый ряд представителей МГУ имени М.В. Ломоносова, в том числе основатели и участники семинара «Реалистическое моделирование».

По инициативе Ассоциации российских банков в начале октября 2010 года в России появился новый омбудсмен — финансовый. Общественным примирителем, который во внесудебном порядке будет разрешать споры между кредитными учреждениями и их клиентами, стал член Комитета по финансовому рынку Государственной Думы Павел Алексеевич Медведев.

Институт корпоративного и финансового омбудсмента известен практике многих западных стран. Его роль состоит в обеспечении раннего реагирования на конфликтные ситуации, предупреждении их эскалации. Финансовый омбудсмен аккумулирует и обобщает обращения недовольных клиентов финансовой организации и доводит их до сведения соответствующей службы такой организации. При необходимости омбудсмен для предотвращения будущих споров выдвигает свои предложения по совершенствованию банковской практики и процедур в конкретной организации или во всей отрасли.

Для чего нужен институт финансового омбудсмента, какие законы необходимо принять для укрепления банковской системы, и когда оживёт кредитование, этим и другим вопросам был посвящён семинар, состоявшийся **28 октября 2010 года** на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова. Главным докладчиком стал Павел Алексеевич Медведев, член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. В своём докладе он, в частности, рассказал об инициативе Ассоциации российских банков, благодаря которой в начале октября 2010 года в России появился новый омбудсмен — финансовый. Были затронуты вопросы о том, какие законы необходимо принять для укрепления банковской системы, и когда в России возобновится активное кредитование.

22 апреля 2011 года на семинаре «Реалистическое моделирование» с докладом на тему **«Мировая экономическая политика и инновационное развитие России»** в МГУ имени М.В. Ломоносова выступил председатель правления Института современного развития Игорь Юрьевич Юргенс. По его мнению, эффективные экономические реформы в нашей стране невозможны без политических преобразований. Власть должна получить от общества «мандат доверия» при помощи честных, свободных и конкурентных выборов. Необходимо освободить от административного давления малый и средний бизнес, обеспечить независимость судебной системы. Нужна реальная борьба с коррупцией. Без этих мер реализовать инициативы власти по модернизации экономики будет невозможно.

26 октября 2011 года на семинаре «Реалистическое моделирование» в МГУ имени М.В. Ломоносова с основным докладом выступил главный аналитик ОАО «ОПК «Оборонпром», вице-президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», профессор НИУ «Высшая школа экономики» Антон Викторович Данилов-Данильян. В своем докладе он изложил ключевые условия и причины инфляции, особенности российского финансового рынка, а также влияние инфляционных процессов на перспективы социально-экономического развития России.

20 апреля 2012 года на семинаре «Реалистическое моделирование» в МГУ имени М.В. Ломоносова был продемонстрирован фильм А. Смирнова **«Модернизация по-русски»**, после которого состоялось его обсуждение.

Фильм «Модернизация по-русски» — это своего рода машина времени, которая возвращает зрителя в кризисные эпохи отечественной истории, когда Россия оказывалась у той крайней черты, за которой следуют распад и исчезновение. Избежать краха стране помогли реформы, своевременно проведенные руководителями страны тех времен.

29 ноября 2012 года на семинаре «Реалистическое моделирование» в МГУ имени М.В. Ломоносова с основным докладом на тему **«Институты развития: коммерческая или государственная альтернатива»** выступил заместитель председателя правления открытого акционерного общества «РОСНАНО» Олег Владимирович Киселев. В своем докладе он затронул вопросы создания, целей, форм деятельности институтов развития в России и мире, источников их финансирования, а также место и роль в экономическом развитии. Отдельно докладчик остановился на существующих проблемах российских институтов развития и возможных вариантах их решения, в том числе и на примере

ОАО «РОСНАНО», которое использует в работе лучшие мировые практики прямых инвестиций и формирует портфель, отвечающий рыночным требованиям по соотношению доходности и риска. По мнению О.В. Киселева, институт развития и рыночный институт это не взаимоисключающая, а абсолютно нормальная форма создания инновационного рынка в России.

В новом здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **26 февраля 2013 года** состоялось традиционное заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Институт мегарегулятора в финансовом секторе: формирование российской модели»**. С основным докладом выступил первый вице-президент Ассоциации региональных банков России, доктор экономических наук, профессор Александр Андреевич Хандруев.

На заседании выступили: председатель Правления Национальной ассоциации участников фондового рынка А.В. Тимофеев, сотрудник экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова О.В. Буклемишев, советник Председателя Центрального Банка Российской Федерации П.А. Медведев, генеральный директор кинокомпании «Родина» И.Н. Мисанова.

В ходе обсуждения отмечалось, что необходимо объединить контрольные и надзорные функции на финансовом рынке страны. Каким будет мегарегулятор в России? Можно ли все функции на финансовом рынке передать Центральному банку, нескольким ведомствам или же создать новый орган? На эти и другие вопросы искали ответы участники семинара.

29 ноября 2013 года состоялось заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Совершенствование законодательства в целях предотвращения криминальных рисков в банковской деятельности как условие эффективного развития экономики и социальной сферы»**. Основной доклад был сделан президентом Ассоциации российских банков, членом-корреспондентом РАН, д.ю.н. Гарегином Ашотовичем Тосуняном, содокладчиком выступил финансовый омбудсмен Павел Алексеевич Медведев. Участники семинара обсудили проблемы и перспективы совершенствования управления рисками в финансово-экономической сфере, вопросы криминальных рисков в банковской сфере, мошенничества в системах дистанционного банковского обслуживания, а также проблемы противодействия киберпреступности.

В рамках мемориального семинара «Реалистическое моделирование» **27 февраля 2014 года** директор Института водных

проблем РАН, член-корреспондент РАН Виктор Иванович Данилов-Данильян выступил с основным сообщением по теме **«Теорема Коуза: попытка диагноза»**. Его оппонентами стали заведующий лабораторией институционального анализа экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Виталий Леонидович Тамбовцев и заведующий кафедрой конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Андрей Евгеньевич Шаститко.

18 февраля 2015 года состоялось очередное заседание научного семинара на тему **«Культурный код нации»**, на котором с основным докладом выступил известный режиссер, сценарист, видный общественный и политический деятель Андрей Сергеевич Кончаловский.

В работе научного семинара приняли участие более 250 представителей научных и экспертных кругов, бизнес-сообщества, студенты и выпускники экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Среди участников семинара «Реалистическое моделирование» — заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике О.В. Еремеев; академик, директор Московской школы экономики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова А.Д. Некипелов; научный руководитель Государственного университета — Высшей школы экономики Е.Г. Ясин; финансовый омбудсмен, основатель семинара, П.А. Медведев; а также декан экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова А.А. Аузан и профессор по кафедре мировой экономики экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова В.П. Колесов.

Ключевыми вопросами обсуждения на научном семинаре стали проблемы культуры как всеобъемлющего фактора развития; поиск ответов на важнейшие философские вопросы национальной ментальности, культурной идентичности, сходства и различия культурных кодов наций, влияния культурного кода на развитие национальной экономики и др.

Мероприятие прошло в форме активной дискуссии и обмена мнениями по данным вопросам, свою точку зрения высказали: научный руководитель Государственного университета — Высшей школы экономики Е.Г. Ясин, декан экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова А.А. Аузан и председатель совета директоров ОАО «ИТБ-Холдинг» А.Д. Берлин.

Участники семинара также смогли задать А.С. Кончаловскому ряд волнующих их вопросов и получить на них глубокие и искренние ответы.

26 февраля 2016 года состоялось заседание научного семинара на тему **«Подходы, способы, методы, применяемые при оценке коррупции. Механизмы и формулы расчёта соответствующих рейтингов и индексов»**. С основным докладом выступил председатель общественной организации «Национальный антикоррупционный комитет», член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Кирилл Викторович Кабанов. С содокладами выступили председатель технического комитета по стандартизации (ТК) 123 «Управление кадрами и антикоррупционная деятельность» Росстандарта, генеральный директор НИИ экономики связи и информатики «Интерэкомс» — консультационная компания ООН по промышленному развитию, академик Международной академии информации Юрий Иванович Мхитарян и кандидат военных наук Сергей Леонидович Постников. Модераторами семинара являлись сопредседатель общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Антон Викторович Данилов-Данильяни и финансовый омбудсмен Павел Алексеевич Медведев.

Участники семинара обсудили методологические проблемы оценки уровня коррупции, антикоррупционные меры в организациях, развитие национальной стандартизации в области антикоррупционного менеджмента, анализ коррупции в западных странах, примеры судебной практики по коррупционным преступлениям и др.

11 ноября 2016 года в новом здании экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова состоялся очередной научный семинар «Реалистическое моделирование».

С основным докладом по теме **«Российское корпоративное управление: универсализм vs реалий»** выступили директор Российского института директоров Игорь Вячеславович Беликов и почетный председатель Национального реестра корпоративных директоров России, член Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Александр Давидович Берлин. Модератором семинара являлся сопредседатель общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Антон Викторович Данилов-Данильян.

Участники семинара обсудили актуальные вопросы корпоративного управления в России, в том числе факторы, определившие формирование и продвижение принципов CGBP; этапы, движущие силы и результаты внедрения принципов CGBP в России в 1998–2016 годах; противоречия экономико-управленческих процессов и регуляторного процесса в России, а также новые задачи корпоративного управления в России.

28 февраля 2017 года на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова состоялось заседание научного семинара на тему **«Актуальные проблемы страхования рисков природного и техногенного характера»**.

В работе семинара приняли участие представители Министерства финансов Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, Аппарата Совета Федерации, Аппарата Счетной палаты Российской Федерации, научного и профессионального сообществ.

С основным докладом на тему «Совершенствование механизмов урегулирования компенсации ущерба от природных и техногенных катастроф» выступил модератор семинара Игорь Борисович Котловский, заведующий кафедрой управления рисками и страхования экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

В ходе семинара обсуждалось текущее состояние и приоритеты развития страхового дела в Российской Федерации, в том числе вопросы страхования жилья от природных и техногенных катастроф, регулирования и надзора, а также перспективы государственного участия на страховом рынке. Кроме того, рассматривались некоторые аспекты введения новых видов страхования. Участниками семинара был обозначен ряд проблем в сфере страхования и предложены пути их решения.

12 октября 2017 года состоялось заседание научного семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Перспективы и проблемы развития цифровой экономики в России»**, организованное Аналитическим управлением Аппарата Совета Федерации и Комитетом Совета Федерации по экономической политике совместно с экономическим факультетом МГУ под эгидой Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации.

На семинаре обсуждались законодательные инициативы по данной теме, программа «Цифровая экономика Российской Федерации», цифровая повестка Евразийского экономического союза, проблемы цифровизации различных сфер общественных отношений.

29 ноября 2018 года прошел научный семинар «Реалистическое моделирование» на тему **«Доверие в пяти ракурсах»**. С основным докладом выступил Александр Давидович Берлин, почетный председатель Национального реестра корпоративных директоров России, доктор экономических наук, профессор, член Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации.

В ходе семинара прошло обсуждение проблем формирования института доверия в современном обществе, а также возможных путей

повышения уровня доверия к государству, бизнесу, финансовым институтам, в том числе страхованию, некоммерческим организациям, средствам массовой информации. Выступающими были предоставлены статистические данные, отражающие уровень доверия в мире в целом. Был затронут вопрос необходимости внедрения «стандарта благополучия», гарантирующего гражданам неснижаемый уровень качества жизни вне зависимости от места их проживания. Кроме того, было обращено внимание на отсутствие в российском законодательстве определения «гражданское общество».

Совет Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Экономический факультет
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

Доверие в пяти ракурсах

Материалы семинара
«Реалистическое моделирование»
29 ноября 2018 года

Аналитический вестник № 2 (716)

Под общей редакцией
доктора экономических наук
В.Д. Кривова

Составители:
Л.И. Холод, Р.Л. Кохнович, Т.П. Самарина, Н.А. Дмитриева

Материалы представлены Аналитическим управлением
Аппарата Совета Федерации