

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И

С Т Е Н О Г Р А М М А

**четыреста тридцать второго заседания
Совета Федерации**

28 марта 2018 года

Москва

Исх. № Ст-432 от 28.03.2018

*Зал заседаний Совета Федерации.
28 марта 2018 года. 10 часов 00 минут.*

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Уважаемые члены Совета Федерации, прошу вас присаживаться и подготовиться к регистрации. Коллеги, прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 55 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	140 чел.	82,4%
Отсутствует	30 чел.	17,6%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Четыреста тридцать второе заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Уважаемые члены Совета Федерации! В воскресенье в Кемерове произошла страшная трагедия, которая потрясла всю страну, никого не оставила равнодушным. Погибли люди, погибли дети, что самое страшное. Сегодня в России объявлен день траура. Я прошу вас почтить минутой молчания память погибших в трагедии в Кемерове. *(Все встают. Минута молчания.)* Спасибо.

Сегодня на заседании Совета Федерации присутствуют студенты юридического факультета Московского государственного университета имени Ломоносова, а также студенты Института прокуратуры Московской государственной юридической академии имени Кутафина. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, в связи с трагедией, произошедшей в торговом центре "Зимняя вишня" в Кемерове, у меня есть предложение дать поручение от имени Совета Федерации Комитету по обороне и безопасности совместно с Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера изучить практику применения законодательства об обязательности проведения проверок, осуществления контроля за состоянием пожарной безопасности на объектах с массовым пребыванием людей, заслушать представителей заинтересованных федеральных органов исполнительной власти о вопросах проектирования, строительства и эксплуатации производственных, культурно-досуговых, спортивных и иных объектов, по результатам подготовить соответствующие предложения и проинформировать палату.

Не будет у вас возражений? Нет. Тогда, коллеги, такое поручение будет дано комитетам. И я прошу, не откладывая, коллеги, оперативно включиться в эту работу, по горячим следам рассмотреть внимательнейшим образом с нашего законодательного угла, какие, возможно, необходимы изменения в нормативные акты, подзаконные акты, законодательство, серьезно отнестись к этой работе и подготовить конкретные предложения.

Коллеги, переходим к рассмотрению повестки (порядка) четыреста тридцать второго заседания Совета Федерации. Проект повестки у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 29 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, вношу предложение провести сегодняшнее заседание без перерыва. Не будет у вас возражений? Нет. Принимается.

Может быть, у вас есть какие-то изменения, уточнения, дополнения к предложенному проекту повестки? Может, что-то нужно добавить, изменить, уточнить? Нет.

Предлагаю повестку дня четыреста тридцать второго заседания Совета Федерации утвердить в целом. Прошу голосовать, коллеги. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 11 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Повестка дня утверждена.

В соответствии с повесткой переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Коллеги, желающих выступить прошу записаться. Напоминаю: регламент — до трех минут.

Сергей Владимирович Шатилов, пожалуйста, Вам слово.

С.В. Шатилов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете

Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кемеровской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Спасибо всем, кто в эти дни звонил, выражал соболезнования, желал выздоровления пострадавшим в Кемерове по итогам этой страшной трагедии, которая произошла. Это десятки жизней, десятки пострадавших, а самое страшное – что дети погибли в этой трагедии. Вернуть этих людей нельзя.

Спасибо, Валентина Ивановна, что Вы заседание начали с конкретных предложений.

И сегодня каждый, конечно, человек сопереживает людям, потерявшим близких в этой трагедии. И мы видим, насколько... Спасибо тебе, Россия, спасибо, страна. ...насколько народ, мы все едины и в радости, и в горе.

Конечно, каждый на своем месте думает о том, а что бы он мог сделать, чем бы он мог помочь в сегодняшней ситуации. Мы – законодатели, члены Федерального Собрания, наш язык – это законодательные акты, мы работаем над ними, над постановлениями, над нормативной базой. И в этом направлении мы действительно реально можем помочь в сегодняшней ситуации, а главное – чтобы не допустить будущие возможные трагедии именно на предприятиях, в таких учреждениях, которые посещают наши граждане, где они отдыхают и где сегодня риск повторения достаточно высок.

Такой опыт у нас есть. После страшных трагедий 2007 года в Кемеровской области на шахтах "Юбилейная" и "Ульяновская", 2010 года на шахте "Распадская" за три года была воссоздана государственная система безопасности в угольной отрасли. Результаты разительные! Количество аварий снижено в разы,

количество пострадавших в авариях снижено в десятки раз, в десятки раз снижен смертельный и общий травматизм в угольной промышленности. Найдены и реализованы новые системы контроля в угольной отрасли. Прежде всего – это риск-ориентированный подход при осуществлении контроля, контроль на доверии, когда проверяется исполнение необходимых требований и, если такие требования исполняются, в принципе периодичность проверок снижается.

Все это дало реальный результат. Основой государственной системы по безопасности стала система по определению опасных производственных объектов и контролю за ними. Сегодня внутри этой системы выделены особо опасные... *(Микрофон отключен.)*

Прошу продлить, еще несколько минут.

Председательствующий. Продлите, пожалуйста.

Вы завершаете, Сергей Владимирович?

С.В. Шатилов. Да.

У нас выделены среди опасных особо опасные объекты. Так вот, объекты, где собираются люди, где проводятся массовые мероприятия, следует относить (и это нужно прописать законодательно) к объектам особой ответственности социальной и, следовательно, выработать все меры ответственности, которые к этим объектам будут применяться.

Начинать надо прежде всего с проектирования таких учреждений, контроля за проектами, с экспертизы проектов, экспертизы их безопасности. Сюда включаются и вопросы применяемых материалов, и, конечно, применяемых систем безопасности. В конце концов всё сегодня есть для того, чтобы системы пожаротушения работали, оповещение работало, а двери открывались.

И, к сожалению, это все у нас повторяется со времени трагедии в гостинице "Россия", с советского времени. С этим нужно сегодня заканчивать. Безусловно, будет что спрашивать. Нужно "перетряхнуть" нормы, правила и законодательную базу. Затем нужно разобраться с тем, кто спрашивает, как мы делали это в угольной промышленности. Или, очевидно, у сегодняшних контролеров не хватает полномочий, или они ищут здесь какие-то лазейки для удовлетворения собственных потребностей. Вот эта система... И дальше, конечно, — ответственность за нарушения в области эксплуатации таких объектов.

Валентина Ивановна, Вы дали поручение, но Комитет по экономической политике занимается реальным сектором экономики, технологической безопасностью, поэтому просьба нас туда, пожалуйста, включить.

Председательствующий. Да, я думаю, что это правильное предложение.

С.В. Шатилов. Я, вообще, думал, что наш комитет будет базовым. Но, если Вы решили сделать базовым Комитет по обороне и безопасности (МЧС действительно регулируется... законодательное сопровождение осуществляется этим комитетом), мы готовы поработать там.

Председательствующий. Сергей Владимирович, понятно.

Есть предложение добавить в поручение как соисполнителя Комитет по экономической политике. Коллеги, абсолютно правильное предложение. Нет возражений? Нет.

И, Сергей Владимирович, поскольку Вы там непосредственно все это видели и знаете, я прошу Вас войти в эту совместную рабочую группу и Ваши предложения, которые Вы озвучили, оформить письменно и передать, хорошо?

С.В. Шатилов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Эдуард Владимирович Исаков, пожалуйста.

Э.В. Исаков, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В конце июля 2017 года мы одобрили Федеральный закон № 278 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный закон вносит ряд поправок в федеральный закон № 171. Согласно документу с 1 января 2018 года в России не допускаются производство и оборот алкогольной продукции с содержанием этилового спирта менее 15 процентов объема готовой продукции, содержащей тонизирующие вещества или компоненты. В дополнение к федеральному закону Правительство должно было официально опубликовать перечень запрещенных тонизирующих веществ или компонентов. Тем не менее к настоящему моменту Роспотребнадзор не утвердил данный перечень.

Валентина Ивановна, прошу поручить профильному комитету взять эту ситуацию на контроль. "Молодая гвардия Единой России" уже выходила с пикетом к Роспотребнадзору, но пока никакого ответа нет (прошло три месяца). Это долгожданный закон, и мы беспокоимся о том, чтобы наши дети не пили этот яд, эту отраву. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я бы поддержала это предложение. Давайте Комитету по экономической политике и комитету по бюджету (Рябухин занимался у нас активно этой темой)...

Рябухин даже не слышит. Ему неинтересно. О Вас говорим, Сергей Николаевич.

Давайте такое поручение сформулируем. И надо разобраться с Роспотребнадзором, почему столь длительное время не принимаются необходимые нормативные акты. На совместных заседаниях комитетов или в рабочем режиме разберитесь и потом проинформируйте, что сделано. Спасибо.

Андрей Александрович Клишас, пожалуйста.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемые коллеги! По поручению Председателя Совета Федерации совместно с Генеральной прокуратурой определена дата ежегодного доклада, который представляет Генеральный прокурор Совету Федерации. Эта дата – 18 апреля.

Накануне, 17-го числа, пройдет совместное заседание двух комитетов – Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по обороне и безопасности. Там будут обсуждаться предварительные положения доклада и итоги исполнения постановления Совета Федерации по докладу предыдущего года.

Поэтому я вам предлагаю как принять участие в заседании комитетов, так и готовить и направлять свои вопросы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за информацию.

Сергей Николаевич Лукин, пожалуйста.

С.Н. Лукин, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В ежегодном Послании Президента была поставлена задача по доведению объемов жилищного строительства до 120 млн. кв. метров в год. Реализовать такую амбициозную задачу в складывающихся условиях для строительной отрасли очень проблематично.

Осталось всего лишь три месяца до вступления в силу (с 1 июля 2018 года) ряда поправок в федеральный закон № 214. На банки будет возложено полномочие по контролю целевого расходования застройщиком средств дольщиков. Возникает вопрос стоимости банковского сопровождения. Ожидается, что базовая стоимость кредитов для системообразующих предприятий строительной отрасли будет 6–8 процентов. Так прогнозируют, во всяком случае, Минстрой и Центральный банк. Однако для других застройщиков при кредитовании банком, которые оцениваются как более рискованные, по предварительным оценкам, примерно 30 процентов проектов банки не возьмут на финансирование из-за того, что девелоперы не пройдут процедуру андеррайтинга. При схеме с эскроу-счетами в случае проблем со стройкой банки также могут вернуть деньги вкладчикам-дольщикам, а проблемный объект останется в распоряжении банка. Это весьма реально при сегодняшнем пассивном рынке жилья.

Также серьезная проблема возникает в части создания компаний по реализации проектов по принципу "одно разрешение – одна проектная компания". Необходимо создать условия в отрасли

для недопущения последствий, которые могли бы затормозить увеличение объемов строительства жилья и негативно повлиять на его стоимость.

Предлагаю для выработки профессиональных действий всех участников жилищного строительства в кратчайшие сроки провести на площадке Совета Федерации "круглый стол" с привлечением представителей Минстроя, Центрального банка, Государственной Думы, банковского сообщества, региональных застройщиков крупного, среднего и малого бизнеса, чтобы найти правильный выход в интересах населения, которое нуждается в улучшении жилищных условий, в интересах увеличения объемов строительства и снижения стоимости квадратного метра на рынке, а не увеличения доходности банков (многие регионы сегодня вносят такие предложения). И сегодня, по оценке строительного сообщества, за основу могут быть взяты поправки, которые внесло руководство Санкт-Петербурга вместе со строительным сообществом. И предлагаю поручить представителю от Законодательного Собрания Санкт-Петербурга провести данное мероприятие на площадке Совета Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Аркадий Михайлович что-то хотел сказать или Степан Михайлович?

Пожалуйста, Степан Михайлович.

С.М. Киричук, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области.

(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Киричуку включите микрофон.

С.М. Киричук. Мы понимаем, куда это все движется, Валентина Ивановна. И я хочу напомнить, что рабочая группа продолжает работать. Мы поддерживаем то, что сказал Сергей Николаевич, и будем заниматься этим дальше. Мы с Вашего разрешения при встрече с представителями Правительства Российской Федерации обсудили шаги, пошаговые действия. И следующие наши обсуждения намечены на апрель, а может быть, май.

Председательствующий. Степан Михайлович, я понимаю так, что у Вас нет возражений против поручения провести такой "круглый стол" и рабочую встречу с участием заинтересованных сенаторов (тема-то актуальная для всех регионов).

С.М. Киричук. Да. И, более того, что касается, допустим, Санкт-Петербурга, то там действительно предложения наиболее, будем говорить так, дельные.

С.Н. Лукин. Стоящие предложения, которые можно взять за основу.

Председательствующий. Да. СРО нам прислала целый ряд предложений, они тоже встревожены.

Коллеги, конечно, закон правильный, надо защищать дольщиков. Но я знаю позицию банков, которые заявляют, что они не готовы один на один оказаться с рисками, если исключат дольщиков. То есть там есть проблемы. И надо находить решения по поддержке строительной отрасли, чтобы у нас не упали объемы ипотечного кредитования. Поэтому давайте, как законодатели, более тщательно над этой темой поработаем. Хорошо? Решение о таком поручении принимается. Прошу сформулировать.

Вы тоже включитесь, пожалуйста, Сергей Николаевич, в эту работу.

Владимир Казимирович Кравченко, пожалуйста.

В.К. Кравченко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хотелось бы поддержать Сергея Владимировича Шатинова, сделать ряд предложений и высказать мнение экспертов по теме, которую сегодня мы обсуждали в самом начале заседания.

После каждого чрезвычайного происшествия в нашей стране проводятся проверки, ведется следствие и даже выносятся судебные решения, но, к сожалению, люди продолжают гибнуть. И нам всем хочется надеяться, что эта ужасная катастрофа послужит толчком к переосмыслению той действительности, в которой мы все живем.

Трудно не согласиться с Президентом, отметившим, что люди погибли из-за преступной халатности, из-за разгильдяйства. По мнению экспертов, именно системные ошибки в правовом поле и халатность в правоприменении способствуют тому, что в стране происходят такие беды. Выделю самые главные, на наш взгляд.

В 2006 году в действующий Градостроительный кодекс были внесены изменения. В соответствии с ними должностные лица государственного пожарного надзора не уполномочены рассматривать проектную документацию объектов капитального строительства. Также они исключены из комиссии по приемке в эксплуатацию объектов защиты завершеного строительства. Все это существенно затрудняет проведение контроля. Кроме того, в арсенале руководителей предприятий есть такой инструмент

экономии на пожарной безопасности, как расчет пожарных рисков. По заказу определенная организация, входящая в СРО (и не обязательно), выдает пожарную декларацию объекта. Подчеркну, что физически такая организация может находиться в одном регионе, а просчитывать риски дистанционно – на объекте, расположенном совсем в другом субъекте Федерации. Во многих случаях это просто формальный документ, не требующий в дальнейшем от руководителя реальных действий в плане обеспечения пожарной безопасности.

Еще одна проблема заключается в том, что по законодательству под действие "надзорных каникул" подпадают предприятия малого и среднего бизнеса. Как правило, такие организации освобождаются от большинства плановых проверок. Недобросовестные владельцы бизнеса, для того чтобы их избежать, часто просто искусственно подводят свою компанию под требования, предъявляемые к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Также специалисты подчеркивают тот факт, что для таких сложных инженерных сооружений необходимо разрабатывать отдельные правила эксплуатации. Стоит обратить внимание на рынок строительных материалов, изделий, которые достаточно часто приобретаются без всякой проверки качества, и на частную охрану объектов, у которых, как оказывается, в обязанностях значится только лишь поддержание общественного порядка, и на факты халатного проведения проверок, и на самовольную перепланировку таких зданий, превращающую их в лабиринты. Помимо этого, нужно проанализировать работу в регионах госстройнадзора и Главгосэкспертизы.

Считаю важным также предусмотреть максимально жесткую ответственность за распространение заведомо ложной информации о трагических событиях в сети Интернет.

И, поддерживая Ваше предложение, предлагаю усилить сегодняшнее наше решение: с учетом того что проблема межведомственная, создать все-таки временную комиссию.

Председательствующий. Спасибо.

Мы дали поручение комитету по обороне, комитету по федеративному устройству, Комитету по экономической политике, они уже определятся, в каком формате им удобно работать – либо в рабочей группе, либо в комиссии. Это уже их сфера ответственности. Главное – чтобы был результат.

Спасибо, Владимир Казимирович.

Любовь Николаевна Глебова, пожалуйста.

Л.Н. Глебова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Уже несколько лет назад начался процесс по реализации системы мер, направленных на совершенствование, повышение качества спортивной подготовки детей. Эти меры по задумке должны были в том числе стимулировать тренеров к достижению их подопечными более высоких спортивных результатов. В частности, образовательные организации и учреждения, которые реализовывали программы дополнительного образования детей, были переведены в статус организаций, реализующих стандарты спортивной подготовки, и были отнесены на местах к ведению региональных спортивных министерств.

Изменение организационно-правовой формы (а по факту состоялся переход на новый тип организаций) потребовало

безусловной разработки и реализации документов методического и нормативно-правового регулирования. В частности, необходимо было определить формулу исчисления заработной платы для работников муниципальных организаций этого типа, которые реализуют стандарты спортивной подготовки, и разработать рекомендации, как эту методику и механизмы использовать.

Поскольку эта тема важная, она попала в перечень вопросов, рассматриваемых на заседании Совета по развитию физической культуры и спорта под председательством Президента Российской Федерации, которое состоялось в мае 2017 года. И одним из поручений в связи с решениями этого совета было требование отрегулировать этот вопрос на уровне рекомендаций. Был установлен срок исполнения этого поручения – 1 ноября 2017 года. Однако рекомендации решением трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений были утверждены лишь 22 декабря, буквально перед новым годом, к тому времени, когда региональные бюджеты были уже сформированы и утверждены. Таким образом, в связи с этим преподаватели и тренеры этих организаций нового типа оказались в зоне риска с точки зрения обеспечения в бюджете ассигнований на оплату их труда и учета всех особенностей, которые связаны с реализацией стандартов спортивной подготовки.

Считаю, что с этой коллизией надо разобраться. Мы получаем много сигналов от субъектов Российской Федерации, связанных с тем, что при формировании бюджетов на этот год они, естественно, не имея такой методики, кое-где не заложили предполагаемых стимулирующих выплат, а заложили лишь базовую часть.

Я в связи с этой коллизией прошу дать поручение нашему Комитету по Регламенту и организации парламентской деятельности,

в ведении которого находятся вопросы спорта, изучить ситуацию, связанную с достаточностью нормативно-правовой базы, обеспечивающей исполнение... *(Микрофон отключен.)* ...поручения Президента по этому вопросу...

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, Любовь Николаевна.

Л.Н. Глебова. ...наличием нормативно-правовой базы, которая обеспечит исполнение поручения Президента по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений дать поручение?

Андрей Викторович Кутепов, не возражаете против такого поручения?

Включите микрофон. Коллеги, кто там дремлет у нас?

Да, пожалуйста.

А.В. Кутепов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Совместно, может быть, с Комитетом по социальной политике?

Председательствующий. Да, согласна. Комитету по Регламенту и Комитету по социальной политике. Договорились. Принимается.

Спасибо, Любовь Николаевна.

Константин Иосифович Косачёв, пожалуйста.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Республики Марий Эл.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Страшная трагедия в Кемерове совпала с проведением очередной, 138-й Ассамблеи Межпарламентского союза в Женеве. Мы там были и (я хочу, чтобы коллеги об этом знали) ощутили мощную, неподдельно искреннюю поддержку России в этой страшной ситуации. Пленарное заседание ассамблеи 26 марта началось с минуты молчания. К нам подходили руководители без преувеличения десятков делегаций, которые принимали участие в работе ассамблеи, и высказывали слова сочувствия, соболезнования в адрес Председателя Совета Федерации. В этот же день были направлены письма соболезнования от председателя Межпарламентского союза и генерального секретаря организации.

Сама Ассамблея Межпарламентского союза на этот раз получилась весьма содержательной, интересной. Российскую делегацию возглавлял первый заместитель Председателя Совета Федерации Николай Васильевич Фёдоров, который выступил с докладом по основной теме повестки дня — это вопросы миграции. В состав делегации входили также коллеги Гумерова и Климов. Подробная информация о содержании работы будет представлена в отчете, но я хотел бы отметить три момента.

Первый. Очевидно, что нынешняя ассамблея проходила в развитие того духа, который был заложен в Санкт-Петербурге на 137-й ассамблее. Даже появилось такое устойчивое выражение — "дух Санкт-Петербурга". В женевской ассамблее приняло участие необычно большое для женевских сессий число делегаций. Это совершенно точно не рекорд, который был установлен в Санкт-Петербурге (я думаю, этот рекорд не будет перекрыт уже никогда),

но большое количество делегаций приняло участие. И для всех это было свидетельством того, что именно Россия в Санкт-Петербурге придала второе дыхание международному парламентаризму и осязательно повысила авторитет Межпарламентского союза.

И в развитие той работы, которую мы проводили в Санкт-Петербурге, нам сейчас в Женеве удалось существенно продвинуться вперед в реализации двух инициатив, которые были сформулированы в Санкт-Петербурге. Первая из них была высказана Валентиной Ивановной в ее выступлении на 137-й ассамблее — о проведении Межпарламентским союзом совместно с Организацией Объединенных Наций всемирной конференции по межрелигиозному и межэтническому диалогу, в которой могли бы принять участие и лидеры государств, правительств, спикеры, лидеры мировых религий. Мы с этой инициативой сейчас вошли в главную резолюцию 138-й ассамблеи на тему "Устойчивый мир... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Регламент истек. Завершайте, Константин Иосифович.

К.И. Косачёв. ...на тему "Устойчивый мир как фактор устойчивого развития". И теперь это дает нам возможность официально выходить от имени Межпарламентского союза с этой инициативой в Организацию Объединенных Наций.

И вторая инициатива (и здесь мы пошли еще дальше) — это инициатива Межпарламентской Ассамблеи СНГ, активно поддержанная Россией, об учреждении Международного дня парламентаризма. Мы от имени Межпарламентского союза уже внесли в ООН соответствующий проект резолюции, проект резолюции будет рассматриваться Генассамблеей ООН ориентировочно 22 мая этого года. Мы рассчитываем, что там эта инициатива будет поддержана и, таким образом, Международный

день парламентаризма будет учрежден. Внимательно следим за развитием событий. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович, Вам лично, членам делегации, которая была на 138-й Ассамблее Межпарламентского союза, Николаю Васильевичу Фёдорову за очень эффективную, конкретную, предметную, профессиональную работу. Спасибо.

Татьяна Романовна Лебедева, пожалуйста.

Т.Р. Лебедева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемые коллеги! Вчера на площадке правительства Ульяновской области открылся Всероссийский педагогический форум "Информационная безопасность в современном образовании и молодежной политике". Форум проходил совместно с общественной организацией АСТИК, Российским движением школьников (РДШ) и Палатой молодых законодателей. Основной задачей стояли именно формирование и развитие навыков безопасного поведения в сети Интернет у детей до 18 лет и молодежи России.

Сегодня мы видим даже на примере Кемерово, что шли такие фейковые вбросы, и не то что ребенок, а даже взрослый не мог отличить, где правда, а где ложь. Это как раз и направлено на формирование профессиональных навыков, компетенций, медиаграмотности, чтобы отличать правду от фейка в таких ситуациях. И лидеры, представители и общественных организаций, и движения, и педагоги, которые как раз и будут учить детей, собрались для того, чтобы обсудить не просто то, что проблема есть,

а именно пути ее решения, что с этим делать и какие еще дальнейшие действия предпринять, для того чтобы бороться с информационно лживой информацией.

Мне хочется поблагодарить губернатора Ульяновской области Сергея Ивановича Морозова, который активно поддерживает все инициативы, не просто красивые картинки, форумы, фестивали, а делает акцент именно на актуальности, нужности тех площадок и форумов, которые действительно решают проблемы и задачи, стоящие перед нашей страной. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Романовна.

Людмила Борисовна Нарусова, пожалуйста.

Л.Б. Нарусова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Валентина Ивановна, сначала к Вам... Я не поняла, предложение Владимира Казимировича Кравченко о межведомственной группе мы принимаем или это просто прозвучало?

Председательствующий. Мы приняли решение о том, что даем поручение Комитету по обороне и безопасности, Комитету по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и Комитету Совета Федерации по экономической политике (трем комитетам) рассмотреть весь комплекс этих вопросов и подготовить конкретные предложения и рекомендации. В состав (уже комитеты решат, будет это рабочая группа или межведомственная комиссия) они будут приглашать представителей федеральных ведомств (там это прописано). Три комитета определятся по формату.

Л.Б. Нарусова. Тогда у меня такое предложение или выступление. Очень хотелось бы, чтобы рабочая группа или межведомственная группа (в каком виде это будет), насколько я поняла, по гармонизации уже имеющегося законодательства в области строительства объектов для общественного посещения... Эти нормы, кстати сказать, мы, парламентарии, принимали (отсутствие ГОСТов на горючесть материалов и так далее), поэтому это сфера и нашей ответственности. Так вот, нужно, чтобы эта комиссия занималась не только рассмотрением взаимоисключающих норм в части того, на каком этапе пожарная инспекция может быть допущена к проектированию здания, как часто она его проверяет. Потому что (очень тревожным мне показалось выступление коллеги Кравченко) уже имеются посылы, извините за непарламентское выражение, к "отмазке" необходимых служб от того, что произошло. Уже опять пресловутый малый бизнес – его нельзя часто проверять, налоговые каникулы... При чем здесь малый бизнес, если крупнейший торговый центр города принадлежит одному собственнику и он уже сдает его площади в аренду малому бизнесу? Вот такие несуразные попытки переложить вину или воспользоваться уже имеющимися важными нормами в законодательстве, для того чтобы оправдать бездействие, очень настораживают.

Поэтому у меня предложение. Во-первых, я хотела бы войти в эту группу, хотя я состою в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству. А во-вторых, нужно, чтобы эта группа серьезно проанализировала те нормы, СНиПы, ГОСТы в строительстве, которые мы сами принимали, и сделала из этого соответствующие выводы.

Председательствующий. Спасибо. Имеется в виду как раз, что в рамках совместных усилий трех комитетов будет сделан тщательнейший анализ и законодательства, и нормативной базы, подзаконных актов и будут сформированы предложения. Пожалуйста, входите в эту рабочую группу.

Коллеги, и всех других сенаторов приглашаем, кто заинтересован и кто имеет свое видение, свои предложения, свою точку зрения, которые можно в рамках этой совместной работы отразить, чтобы это легло в документ и потом с ним поработали. Спасибо.

Коллеги, все выступления завершены.

Я хочу проинформировать вас, что сегодня, вы это знаете, у нас очень серьезный вопрос в рамках "правительственного часа", просила бы вас активно поработать. Это первое. И второе – у нас сегодня интересный на "время эксперта" приглашен эксперт. Еще раз напоминаю, что зал должен быть полным и в рабочем составе. Спасибо за понимание.

Переходим к рассмотрению второго вопроса – о Федеральном законе "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединенного штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации от 26 ноября 2007 г.". Докладывает Михаил Васильевич Козлов.

В нашем заседании принимает участие Николай Александрович Панков, статс-секретарь – заместитель Министра обороны Российской Федерации.

Пожалуйста, Михаил Васильевич, Вам слово.

М.В. Козлов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральным законом предусматривается ратификация Протокола, который подписан в Москве 27 декабря 2016 года.

Протокол разработан в целях приведения Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности в соответствие с нормативно-правовыми актами ОДКБ, повышения социальной защищенности членов семей военнослужащих объединенного штаба этой организации, не являющихся гражданами Российской Федерации, а также уточнения условий предоставления Объединенному штабу ОДКБ служебных помещений.

Протоколом установлено, что члены семей военнослужащих ОДКБ, не являющиеся гражданами Российской Федерации или постоянно в Российской Федерации не проживающие, вправе получать разрешение на временное проживание в Российской Федерации без каких-либо ограничений на период осуществления данными военнослужащими своих полномочий. Таким образом, вводится норма иная, чем предусмотрено российским законодательством, и в связи с этим Протокол подлежит ратификации.

Реализация федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иных международных договоров Российской Федерации, а его

принятие не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Ратификация Протокола отвечает интересам Российской Федерации, так как будет способствовать развитию правовой основы эффективного функционирования Объединенного штаба ОДКБ, а также укреплению сотрудничества в рамках организации.

Комитет Совета Федерации по международным делам – соисполнитель по федеральному закону рекомендует одобрить его.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности принял решение рекомендовать Совету Федерации одобрить федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Михаил Васильевич.

Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику, к представителю Министерства обороны? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединенного штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации от 26 ноября 2007 г.". Идет голосование. Коллеги, прошу всех проголосовать.

Михаил Васильевич, спасибо Вам. Присаживайтесь.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 59 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Третий вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения о порядке добровольного согласования государствами – членами Евразийского экономического союза с Евразийской экономической комиссией специфических субсидий в отношении промышленных товаров и проведения Евразийской экономической комиссией разбирательств, связанных с предоставлением государствами – членами Евразийского экономического союза специфических субсидий" – докладывает Владимир Михайлович Джабаров.

В нашем заседании участвует Виктор Леонидович Евтухов, статс-секретарь – заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Пожалуйста.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по международным делам на своем заседании 26 марта рассмотрел Федеральный закон "О ратификации Соглашения о порядке добровольного согласования государствами – членами Евразийского экономического союза с Евразийской

экономической комиссией специфических субсидий в отношении промышленных товаров и проведения Евразийской экономической комиссией разбирательств, связанных с предоставлением государствами – членами Евразийского экономического союза специфических субсидий". Соглашение имеет целью создать более прозрачную систему оценки программ субсидирования, которые существуют в странах – участницах ЕАЭС. Функции, связанные с процедурой согласования субсидий и проведением разбирательств, осуществляются Евразийской экономической комиссией. По итогам процедуры разбирательства комиссия принимает обязательные для исполнения государствами – членами ЕАЭС решения, которые в том числе могут предусматривать прекращение предоставления субсидий.

Соглашением определены 15 критериев, на основании которых комиссия принимает решение о допустимости или недопустимости специфических субсидий государств – членов союза. В случае если комиссия признает субсидию допустимой в том или ином государстве ЕАЭС, остальные страны-участницы не могут проводить расследование против этой субсидии и, соответственно, вводить компенсирующие меры в отношении получателя такой субсидии.

Соглашением закреплён порядок проведения разбирательств по вопросам предоставления государствами – членами союза специфических субсидий в случае наличия оснований, свидетельствующих о рисках нанесения ущерба государству – члену союза, в том числе хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на трансграничных рынках, или в случае наличия нарушений условий и порядка предоставления уже согласованных специфических субсидий.

Все страны, входящие в состав ЕАЭС, уже ратифицировали данное Соглашение.

Учитывая изложенное, Комитет по международным делам и Комитет по экономической политике предлагают Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к представителю Правительства, замечания, желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке добровольного согласования государствами – членами Евразийского экономического союза с Евразийской экономической комиссией специфических субсидий в отношении промышленных товаров и проведения Евразийской экономической комиссией разбирательств, связанных с предоставлением государствами – членами Евразийского экономического союза специфических субсидий". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 41 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Четвертый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах

Российской Федерации" – докладывает Михаил Александрович Афанасов.

Пожалуйста, Вам слово.

М.А. Афанасов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ставропольского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Субъектом законодательной инициативы по данному вопросу выступило Законодательное Собрание Ленинградской области.

Федеральным законом предусматривается увеличение числа мировых судей и количества судебных участков Ленинградской области с 85 до 87. Принятие данного федерального закона будет способствовать более эффективной работе института мировых судей, а также создаст необходимые условия для использования каждым заинтересованным лицом его права на судебную защиту.

Комитет-соисполнитель – Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам – предлагает одобрить данный федеральный закон. Наш комитет также просит поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы, замечания? Желющие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный федеральный закон? Прошу голосовать. Идет голосование. Коллеги, прошу проголосовать.

Михаил Александрович, Вам спасибо.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 10 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" – докладывает Александр Давыдович Башкин. Пожалуйста.

А.Д. Башкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Астраханской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон вносит изменение в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулиующую порядок подачи заявлений о самоотводах и об отводах. Изменение вносится путем дополнения данной статьи частью 4, которая гласит, что в случае отказа в удовлетворении ходатайства об отводе

участнику судебного разбирательства подача повторного заявления тем же лицом и по тем же основаниям не допускается. Действующее законодательство позволяет участникам процесса давать отводы судьбе, прокурору, секретарю суда, переводчику, эксперту – любому участнику процесса практически бесконечное количество раз. К чему это приводит? Это приводит к возможным злоупотреблениям, затягиванию судебного разбирательства и фактически давлению на процесс.

Нужно заметить, что в других кодексах данное ограничение уже имеется. Имеется такое ограничение в Кодексе административного судопроизводства и в Арбитражном процессуальном кодексе. Поэтому вступление в силу данного закона позволит применить принцип процессуальной экономии, не допустить злонамеренные злоупотребления и затягивание процесса, а также унифицирует процессуальные нормы, которые регулируют порядок отвода и самоотвода.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел данный закон и единогласно рекомендует верхней палате его одобрить. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Александр Давыдович.

Коллеги, вопросы? Желаящие выступить? Возражения? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Спасибо большое.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 18 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" – докладывает Ахмат Анзорович Салпагаров.

В нашем заседании принимают участие Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, а также Скобелкин Дмитрий Германович, заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации.

Пожалуйста. Ахмат Анзорович, докладывайте.

А.А. Салпагаров, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Карачаево-Черкесской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесен депутатами Государственной Думы. Закон направлен на совершенствование валютного законодательства в части репатриации иностранной валюты или валюты Российской Федерации.

Действующее валютное законодательство не содержит требование о репатриации резидентами на свои счета в

уполномоченных банках денежных средств, предоставляемых нерезидентам в рамках договоров займа, что может быть использовано для незаконного вывода капиталов за рубеж.

С целью устранения этого правового пробела законом вносятся изменения в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", которые устанавливают обязанность резидентов обеспечить возврат на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации в сроки, предусмотренные договорами займа. Одновременно законом устанавливается административная ответственность за невыполнение резидентами такой обязанности.

Вместе с тем законом вводится ряд исключений: первое – при предоставлении нерезиденту заемных средств в связи с финансированием геологического изучения, разведки и (или) добычи полезных ископаемых, если по условиям договора займа возврат предоставленных денежных средств зависит от факта и объема добычи полезных ископаемых, а также от размера выручки от их реализации; второе – при проведении зачета встречных однородных требований по договорам займа между резидентом и нерезидентом, если резиденту был предоставлен заем путем зачисления денежных средств на его счет, открытый в уполномоченном банке; третье – при предоставлении нерезиденту займа по договору, связанному с финансированием инвестиционной и (или) инновационной деятельности, если при наступлении указанных в договоре займа условий происходит невозврат денежных средств в сумме вклада резидента в основной капитал, ценные бумаги или приобретение долговых обязательств того же нерезидента, либо невозврат происходит по причине банкротства нерезидента. При этом резидент должен являться юридическим лицом,

включенным в перечень юридических лиц, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности.

Справочно: согласно имеющейся в Банке России статистической информации по состоянию на 1 марта 2018 года сумма не возвращенных нерезидентами денежных средств в сроки, установленные договорами займа, составляет 35,5 млрд. долларов.

На заседании Комитета по бюджету и финансовым рынкам поднимались вопросы о необходимости мониторинга эффективности предусмотренных в законе мер с точки зрения предотвращения незаконного вывода денежных средств за рубеж. С учетом этого обсуждения комитетом было принято решение рекомендовать Совету Федерации одобрить федеральный закон.

И одновременно, уважаемая Валентина Ивановна, просим дать протокольное поручение Комитету по бюджету и финансовым рынкам совместно с Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству в течение года после вступления в силу федерального закона провести мониторинг практики его применения и при необходимости подготовить соответствующие предложения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде всего, не возражаете против того, чтобы такое поручение дать? Мы вчера обсуждали его на заседании Совета палаты, Клишас выступал, другие коллеги. Есть необходимость еще раз внимательно проследить за всем процессом. Нет возражений? Нет.

Теперь что касается самого закона. У нас присутствуют, как я уже сказала, председатель комитета Государственной Думы, представитель Центробанка. Есть ли у вас вопросы к ним? Желаящие выступить? Нет.

Я так поняла, Анатолий Геннадьевич, что была совместная работа комитетов и в ходе обсуждения найдены все правильные решения. Спасибо Вам за участие.

Спасибо Дмитрию Германовичу за участие.

Коллеги, вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Идет голосование.

Ахмат Анзорович, благодарю Вас за доклад.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 48 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Седьмой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе" – докладывает Антон Владимирович Беляков.

В нашем заседании участвует Кашеваров Андрей Борисович, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Антон Владимирович, пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по экономической политике рассмотрел Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе" в редакции согласительной комиссии и отмечает следующее.

Федеральный закон устанавливает запрет на размещение рекламы на платежных документах для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе на оборотной стороне таких документов, при этом запрет не распространяется на социальную рекламу и справочно-информационные сведения.

В результате проведения антикоррупционной экспертизы текста закона, предусмотренной статьей 27 Регламента Совета Федерации, коррупциогенные факторы не выявлены.

В соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации федеральный закон не подлежит обязательному рассмотрению в Совете Федерации.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Совета Федерации по экономической политике рекомендует одобрить вышеназванный закон в редакции согласительной комиссии. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Пожалуйста, Дмитрий Александрович Шатохин.

Д.А. Шатохин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Коми.

Антон Владимирович, у каждой процедуры есть цена вопроса, в том числе в распечатке и доставке квитанции, наверное, она тоже есть. По моему предположению, это рублей 20. Таких квитанций мы

получаем две-три. Итого – 60 рублей. Если умножить на 12 месяцев, то получается почти 800 рублей.

Все-таки расходы, которые несли управляющие компании, ТСЖ, ресурсники, они могли покрыть за счет этой рекламы. В данном случае кто будет покрывать данные расходы? Мое предположение – что это просто войдет в тариф и потребители будут эти расходы, собственно, нести. Это первый вопрос. То есть будут ли нести потребители конкретные расходы?

Второе. Были все-таки какой-то отзыв, профессиональное мнение объединений, эксплуатирующих компаний жилищников, коммунальщиков, какое-то экспертное мнение, что действительно дополнительные расходы?.. Или это не так? Было ли какое-то экспертное мнение? Спасибо.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я Вам на оба вопроса отвечу, что называется, единообразно.

Все дело в том, что существуют так называемые правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных и индивидуальных жилых домах. Эти правила имеют статус постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года. Так вот, эти правила подробно описывают, что должно содержаться в платежке: стоимость, коэффициенты, начисления и так далее. И в том числе в пункте "л" этих правил сказано следующее (цитирую его): "Размещение любой информации, в том числе рекламы, не предусмотренной правилами, допускается только при условии наличия соответствующего пункта в договоре о предоставлении коммунальных услуг, который заключается между управляющей компанией и потребителями коммунальных услуг". То есть, если потребители коммунальных

услуг сами хотят получать рекламу, они могут указать это в пункте договора со своей управляющей компанией.

Что касается отзывов участников рынка и, соответственно, возможности выполнения такого требования, если оно содержится в договоре... Участники рынка говорят: послушайте, вы нам запретили на платежке размещать, но вы нам не запрещаете на конверте размещать рекламу, степлером "прибить" какие-то рекламные тексты к платежке, мы можем вложить в конверт эти рекламные объявления.

То есть задача, которая была поставлена, – не засорять сам платежный документ, чтобы люди, особенно преклонного возраста, могли в этом обилии баннеров найти главную информацию, которая им нужна (сколько нужно заплатить, за что, когда, есть ли начисления, недоначисления и так далее), получить ее. Сам платежный документ не будет наполнен такого рода не связанной непосредственно с платежом информацией. При этом возможность разместить рекламу у участников рынка и в том числе каким-то образом компенсировать за счет размещения рекламы стоимость самого платежного документа (то, о чем Вы спросили) сохраняется за счет таких альтернативных способов размещения рекламы.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Александровна Петренко, пожалуйста.

В.А. Петренко, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Хакасия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Антон Владимирович, Вы произнесли такую фразу: "если согласовано с потребителями". Потребители – это кто? Как узнать, кто потребитель? Если это мы, то как со всеми нами будет

согласовываться этот вопрос – можно или нельзя? То есть априори, получается, можно.

А.В. Беляков. Глубокоуважаемая Валентина Александровна, когда я использовал термин "потребители", я точно процитировал текст постановления Правительства. Речь идет о договоре, в котором в соответствии с правилами (правила имеют статус постановления Правительства) может быть указано в качестве пункта согласие или несогласие потребителя коммунальных услуг, его желание или нежелание получать рекламу, размещаемую в почтовых ящиках представителями в том числе управляющей компании или по согласованию с ней.

Закон, который сейчас мы рассматриваем в редакции согласительной комиссии, поскольку верхняя палата первоначальную редакцию отвергла, и предложения, которые прозвучали в этом зале, о возможности социальную рекламу сохранить... Мои уважаемые коллеги из Волгоградской области говорили о том, что в их регионе на платежках очень часто размещается информация о предполагаемых собраниях в ближайшее время, возможно, каких-то благотворительных акциях. Мы допускаем возможность, что вот эту информацию можно разместить на платежном документе.

Что касается рекламы, у потребителя есть в соответствии с этими правилами право вообще отказаться от любой рекламы. Либо, если потребитель не возражает против получения такого рода рекламной информации, управляющая компания может ее по-прежнему до него доводить, но не на самом платежном документе, а в виде, повторяю, неких приложений на конверте или вкладышей. Такую возможность, соответственно, мы не исключаем в соответствии с предложенной редакцией закона.

Председательствующий. Антон Владимирович, благодарю Вас. Вы очень глубоко погрузились в тему. Когда придет время и уйдете на пенсию, будете лучшим начальником в сфере ЖКХ, если захотите в этой сфере работать. *(Аплодисменты.)*

А.В. Беляков. Я понял уже свою судьбу, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Но если серьезно... Коллеги, казалось бы, такой маленький и простой вопрос, а видите, какую живую дискуссию он вызвал, и Антон Владимирович – во всеоружии. Приветствую такое погружение в тему и такие содержательные доклады, с готовностью ответить на любой вопрос.

Спасибо Вам большое.

А.В. Беляков. Большое спасибо, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Я хотела задать вопрос Андрею Борисовичу Кашеварову. У Вас нет возражений против этого закона?

А.Б. Кашеваров, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Возражений нет. Может быть, отсюда будет плохо видно, но оборотная сторона квитанции может выглядеть вот так – с предупреждением "не выбрасывать, это оборотная часть вашей квитанции по оплате услуг ЖКХ". Просто люди, когда берут квитанции, думают, что это рекламные листки, и выбрасывают, не оплачивая услуги, а это ведет к задержке платежей.

Председательствующий. Понятно. Хорошо.

Коллеги, очень важно, что мы вошли в такой рабочий режим согласительных комиссий с Государственной Думой в случае тех или иных возражений. Это нормальная парламентская процедура, это абсолютно нормальный подход. И Федеральное Собрание в конечном итоге после работы согласительной комиссии выходит с единым, общим мнением.

Государственная Дума приняла этот закон, естественно, в редакции согласительной комиссии. Я предлагаю, как сказал Антон Владимирович, также поддержать и одобрить этот закон в той редакции, в которой учтены замечания Совета Федерации, документ хорошо проработан.

Коллеги, прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе". Идет голосование. Прошу всех проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 29 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Подошло время "правительственного часа". Подошел уже Колокольцев?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Нет пока. Хорошо.

Тогда мы можем еще один вопрос рассмотреть. Четырнадцатый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "Об итогах совместного заседания Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитета Совета Федерации по социальной политике и Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам на тему "О состоянии и проблемах накопительно-ипотечной системы кредитования военнослужащих". Виктор...

Из зала. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. А, Владимир Александрович здесь. Ну, кто вообще дает дезу-то? Я знаю, насколько Владимир Александрович обязательный, пунктуальный человек, он никогда, ни разу никуда не опоздал.

Тогда, коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" – "О мерах Правительства Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров".

По данному вопросу в нашем заседании принимают участие Андрей Иванович Храпов, начальник Главного управления по контролю за оборотом наркотиков, и Вера Ергешевна Чистова, заместитель Председателя Счетной палаты.

Коллеги, порядок предлагается традиционный: предоставить министру слово для доклада в пределах 15 минут, затем – вопросы, выступления. Нет возражений? Нет. Принимается.

Слово предоставляется Министру внутренних дел Российской Федерации Владимиру Александровичу Колокольцеву.

Владимир Александрович, прошу Вас.

В.А. Колокольцев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прежде всего хочу поблагодарить вас за приглашение принять участие в "правительственном часе". Это возможность обменяться мнениями по вопросам, которые волнуют общество, и внести необходимые коррективы в нашу работу.

За последние пять лет, только по официальным данным, Россия потеряла от наркотиков около 40 тысяч граждан. Сегодня согласно результатам общероссийского мониторинга число лиц, допускающих потребление психоактивных веществ, составляет

свыше 2 миллионов, бóльшая часть из них – это подростки, молодежь до 24 лет. Такие масштабы распространения немедицинского потребления наркотиков несут в себе серьезные риски для здоровья нации.

Новые вызовы безопасности возникают и в результате усиления связей между наркобизнесом и другими видами транснациональной преступности. Важность нейтрализации этой угрозы отмечается на самом высоком уровне. В феврале указом Президента Российской Федерации внесены изменения в стратегию государственной антинаркотической политики. Обновленная редакция документа предусматривает в том числе комплекс мер по подрыву экономических основ наркопреступности.

Определенные приоритеты заданы в решениях Совета Безопасности Российской Федерации. Вопросы борьбы с наркоманией подробно рассматриваются также на заседаниях Государственного антинаркотического комитета и правительственной комиссии по профилактике правонарушений.

Ежегодно правоохрнительными органами выявляется более 200 тысяч преступлений по линии незаконного оборота наркотиков, из которых порядка 70 процентов – тяжкие и особо тяжкие. За период реализации стратегии объем изъятых запрещенных веществ превысил 234 тонны. Раскрыто 35 тысяч наркопреступлений, совершенных в составе организованных групп. Пресечена деятельность свыше 500 преступных сообществ, многие из которых имели транснациональный характер. Кроме того, задокументировано 2 тысячи деяний, связанных с легализацией доходов, полученных от сбыта запрещенных веществ. Выявлено 12 тысяч фактов контрабанды наркотиков. Ликвидировано 547 подпольных лабораторий.

Во взаимодействии с муниципальными органами власти на системной основе проводится специальная операция по уничтожению внутренней сырьевой базы. Так, в минувшем году удалось предотвратить поступление в незаконный оборот свыше 6 тонн наркотиков растительного происхождения.

С учетом постоянного расширения российского наркорынка за счет появления синтетических аналогов принимаются меры по незамедлительному реагированию на новые психоактивные препараты. Только за последний год Правительством принято три постановления в отношении 32 таких веществ, что в целом позволило установить ответственность за незаконный оборот 900 субстанций.

Также МВД России наделено полномочием по ограничению доступа к интернет-ресурсам, используемым для распространения запрещенной информации о наркотиках. В минувшем году к нам на рассмотрение поступило порядка 50 тысяч электронных сообщений, из них по 20 тысячам принято решение о блокировке соответствующего контента. Прекращена деятельность 650 так называемых интернет-магазинов, предлагавших наркотические вещества. Одновременно позитивная динамика отмечается по линии сокращения спроса на наркотики. Количество состоящих на учете потребителей с 2011 года сократилось на 67 тысяч человек.

На протяжении нескольких лет наблюдается снижение числа умерших от отравления наркотическими средствами и психотропными веществами. В прошлом году почти на 18 процентов уменьшилось количество лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения, при этом несовершеннолетних — более чем на треть.

В целях сокращения наркопотребления в уголовное и административное законодательство введены положения, побуждающие наркозависимых к прохождению курса лечения и реабилитации. В рамках данной работы под эгидой Государственного антинаркотического комитета реализуется межведомственный план организации профилактической деятельности в сфере немедицинского потребления наркотиков на 2017–2019 годы.

В создании системы мер по снижению спроса большая роль отводится регионам. На сегодняшний день в каждом из них действуют государственные антинаркотические программы. Они реализуются по двум основным направлениям: профилактика наркомании, а также лечение и реабилитация наркозависимых лиц. На местах определены органы исполнительной власти, уполномоченные на решение указанных задач. В 71 субъекте утверждены планы мероприятий по созданию регионального сегмента системы реабилитации наркопотребителей. В 32 субъектах организована выдача именных сертификатов на предоставление услуг по социальной реабилитации. Такой подход позволяет включать в соответствующие программы малообеспеченных граждан и лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Кроме того, сейчас в стране насчитывается свыше 800 негосударственных структур, действующих в рассматриваемой сфере, из них более 300 принадлежат различным конфессиям.

По линии международного сотрудничества мы продолжаем развивать диалог с авторитетными профильными организациями и институтами. Наш основной партнер – Управление ООН по наркотикам и преступности, с которым налажены тесные контакты по всему спектру вопросов противодействия глобальной наркоугрозе.

Важным событием прошлого года стало посещение России миссией Международного комитета по контролю за наркотиками. По итогам визита была отмечена приверженность Правительства Российской Федерации решению проблем злоупотребления наркотиками и их незаконного оборота. Еще одно значимое мероприятие, состоявшееся на площадке Государственной Думы по инициативе Правительства, – первая международная парламентская конференция "Парламентарии против наркотиков".

Заслуженное признание получила отечественная система подготовки кадров для зарубежных антинаркотических структур на базе наших ведомственных общеобразовательных учреждений. Начиная с 2011 года во Всероссийском институте повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел России обучение прошли около 2 тысяч представителей компетентных органов стран Центральной Азии, в том числе Афганистана и Пакистана. С 2015 года такая работа продолжается уже в рамках совместных с ООН проектов. В прошлом году в Никарагуа открылся Учебный центр (филиал) Сибирского юридического института МВД России для специалистов по борьбе с незаконным оборотом наркотиков. Его программа все больше привлекает полицейских из латиноамериканских стран.

Мы стремимся сохранять лидирующие позиции в этой сфере и оказывать всемерное содействие развитию подобных инициатив. Российская Федерация последовательно выполняет обязательства, закрепленные в базовых антинаркотических конвенциях ООН, а также в политической декларации и плане действий по налаживанию международного сотрудничества. В частности, в итоговом документе специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН удалось зафиксировать принципиальные подходы России по вопросам

борьбы с незаконным оборотом наркотиков, а также злоупотребления ими.

Одновременно при нашем участии и содействии зарубежных партнеров по площадкам ШОС, ОДКБ и БРИКС не получил поддержки курс нарколиберального сообщества, цель которого – существенное ослабление действующей международно-правовой системы контроля за наркотиками, включая легализацию запрещенных веществ.

Плодотворно развивается и практическое сотрудничество с иностранными коллегами. Только за последние два года заключены договоры и подписаны планы с 17 государствами. Российскими правоохранительными органами проведено шесть совместных операций, в результате которых изъято более 1 тонны наркотиков. К уголовной ответственности привлечено свыше 20 лиц, причастных к международному наркотрафику.

Должен отметить, что национальный состав участвующих в наркобизнесе постоянно изменяется, в том числе под влиянием внешнеполитических факторов. За последние три года среди иностранцев – распространителей синтетических наркотиков преобладают граждане Украины. Так, нами была пресечена деятельность международного преступного сообщества, организовавшего в Московском регионе их изготовление и сбыт через интернет-магазины. 47 из 67 его участников являются гражданами Украины. И это далеко не единичный случай.

Для перекрытия контрабандных поставок наркотиков проводятся комплексные межгосударственные оперативно-профилактические мероприятия. Только в прошлом году проведено пять таких операций во взаимодействии с представителями 11 стран.

При этом наряду с определенными положительными результатами имеются проблемы, решение которых требует дополнительных мер реагирования. В частности, сложной остается оперативная обстановка по линии противодействия легализации доходов от незаконного оборота наркотиков. Несмотря на то что правоохранными органами проведен ряд успешных мероприятий по данным фактам, финансовый оборот наркорынка многократно превосходит суммы, установленные по таким делам.

В этой связи особую актуальность приобретает совершенствование правовых норм. Речь идет о создании условий, при которых потенциальная прибыль преступников будет несопоставима со степенью риска для них. А это возможно прежде всего путем установления механизма обращения в пользу государства наркодоходов (по аналогии с порядком взыскания имущества), полученных в результате коррупционных преступлений. Соответствующее предложение было рассмотрено и поддержано представителями Администрации Президента, Государственной Думы и федеральных органов исполнительной власти на мартовском заседании Государственного антинаркотического комитета. Внедрение указанной меры должно стать эффективным инструментом разрушения экономической составляющей организованной преступности и противодействия отмыванию незаконных доходов.

Также требует совершенствования уголовное законодательство в части дальнейшего побуждения наркозависимых к отказу от потребления наркотиков и добровольному обращению за медицинской помощью и реабилитацией. В 2012 году в "антинаркотические" статьи Уголовного кодекса были внесены соответствующие изменения. Однако за прошедшие пять лет

правоприменительная практика выявила ряд моментов, подлежащих корректировке. Так, наибольшее количество лиц по линии незаконного оборота наркотиков осуждается за их приобретение, хранение, перевозку, изготовление и переработку без целей сбыта в крупном размере. За шесть месяцев прошлого года удельный вес привлеченных к ответственности по соответствующей статье составил 35 процентов. Такое же соотношение характерно и для 2016 года. При этом в большинстве случаев назначается наказание с минимальным сроком его отбывания, ниже низшего предела либо условное, хотя санкции за подобные деяния предусматривают лишение свободы на срок от трех до 10 лет.

Сложившаяся ситуация обусловлена тем, что лица, совершающие преступления данной категории, в основном являются наркозависимыми, и меры уголовно-правового воздействия к ним должны носить не только карательный, но и профилактический характер. Поэтому представляется целесообразным проработать вопрос о дополнительной градации наказания, связанного с лишением свободы по части второй статьи 228 Уголовного кодекса. Одновременно требуется наделить суд правом отсрочить отбывание наказания осужденному, изъявившему желание пройти курс лечения, медицинскую и социальную реабилитацию, до их окончания.

Еще одна проблема, с которой сталкиваются правоприменители, связана с возложением на определенную категорию осужденных обязанности пройти такие процедуры. Для реализации указанных положений предусмотрено обязательное назначение судебной экспертизы, когда имеются основания полагать, что подозреваемый является больным наркоманией. Однако отсутствие нормативно закреплённого перечня таких оснований приводит к росту числа экспертиз и, как следствие, длительности их

проведения, в ряде случаев – до шести месяцев. Все это негативно отражается на соблюдении сроков расследования уголовных дел и обеспечении прав граждан.

Вместе с тем количество лиц, признанных нуждающимися в лечении от наркомании, в среднем составляет не более 15 процентов. Министерством совместно с другими заинтересованными ведомствами прорабатывается вопрос о подготовке единого документа, регламентирующего назначение обязательных экспертиз.

Особую тревогу вызывает активизация попыток расшатывания системы контроля путем легализации в ряде зарубежных государств так называемых легких наркотиков и изменения отношения к наркопотреблению в обществе. Другим вызовом является навязывание концепции снижения вреда. Ее неотъемлемой частью стала метадоновая заместительная терапия, категорически недопустимая в нашей стране. Мы намерены и впредь наращивать усилия на международной арене по неприятию таких форм борьбы с незаконным потреблением. Данная позиция была еще раз подтверждена российской делегацией на состоявшейся в марте текущего года очередной сессии комиссии ООН.

Учитывая социальную природу наркомании, в рамках нашей работы по снижению спроса на наркотики важно не только совершенствовать действующие механизмы, но и искать новые решения. В прошлом году рост административных правонарушений за потребление наркотических средств без назначения врача составил 43 процента. Количество детей и подростков... *(Микрофон отключен.)* Буквально три минуты.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Пожалуйста, Владимир Александрович.

В.А. Колокольцев. Количество детей и подростков, состоящих на учете, с 2011 года по 2016 год увеличилось более чем на 20 процентов. При этом в ходе раннего выявления несовершеннолетних, допускающих потребление запрещенных веществ, мы сталкиваемся с рядом типовых проблем. Как правило, именно они отказываются от участия в тестированиях, зачастую в этом также не заинтересованы ни родители, ни общеобразовательные учреждения. Своевременному лечению препятствует и необходимость добровольного согласия подростка на медицинское вмешательство начиная с 15-летнего возраста.

В рамках совершенствования профилактики наркомании, особенно в детской и молодежной среде, Минздраву совместно с Минобрнауки России и другими заинтересованными ведомствами предстоит продолжить работу по разрешению обозначенных вопросов.

В то же время больных наркоманией нужно не только вылечить, но и вернуть в социум. И здесь основная роль принадлежит деятельности государственных и негосударственных организаций в области реабилитации наркозависимых и их реинтеграции в общество. Как уже отмечалось, во всех субъектах приняты антинаркотические программы, предусматривающие подобные мероприятия. Однако не везде они осуществляются одинаково эффективно. Прежде всего это обусловлено недостаточным финансированием. На сегодняшний день только в трети регионов средства выделены в полном объеме, еще в 23 – в размере 50 процентов.

В настоящее время к числу оснований для расторжения трудового договора по инициативе работодателя относится совершение отдельными категориями работников правонарушений,

связанных с наркопотреблением. Вместе с тем Кодекс об административных правонарушениях не предусматривает информирование работодателя о привлечении таких лиц к ответственности. Данный пробел затрудняет реализацию положений, направленных прежде всего на обеспечение защиты наших граждан от причинения вреда техногенного характера.

В целом же анализ количественных и качественных результатов законопроектной деятельности позволяет говорить о том, что современное антинаркотическое законодательство Российской Федерации является одним из наиболее динамично развивающихся. При этом все более отчетливым в последние годы становится его многоотраслевой характер. Общее число нормативных правовых актов в указанной сфере, принятых в разное время, насчитывает уже свыше 100 документов, а с учетом ведомственных и межведомственных соглашений и приказов их количество приближается к тысяче. Как следствие, на повестку дня объективно ставится вопрос об изложении действующего федерального закона о наркотических средствах и психотропных веществах в новой редакции, в первую очередь с учетом необходимости существенного расширения предмета его правового регулирования.

В заключение еще раз хотел бы выразить уверенность, что и впредь мы будем наращивать совместные усилия в борьбе с наркоугрозой. С учетом установленного регламента я обозначил лишь основной комплекс мер, принимаемых Правительством по реализации государственной политики в сфере оборота наркотических веществ. Готов ответить на ваши вопросы. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Александрович, я благодарю Вас за такой профессиональный, качественно подготовленный доклад.

Вопросов много, желающих выступить много. Просьба, коллеги, как всегда, коротко задавать вопрос и кратко, Владимир Александрович, по возможности, по сути на него отвечать.

Олег Владимирович Цепкин, пожалуйста.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Александрович! В экспертных кругах уже несколько лет обсуждается вопрос исключения избыточного уголовного преследования медицинских и фармацевтических работников, профессиональная деятельность которых связана с оборотом наркотических средств или психотропных веществ. Вопрос: насколько актуальна необходимость декриминализации деяний работников указанной категории, допустивших нарушения правил оборота подконтрольных веществ? Спасибо.

В.А. Колокольцев. Спасибо, Олег Владимирович.

Я должен отметить, что за последние 10 лет постепенно идет декриминализация подобного вида правонарушений, и количество этих преступлений сокращается. Но все-таки нужен дифференцированный подход к этой проблеме. Иначе просто, если мы резко сократим, не предоставив ничего взамен, соответственно может резко произойти рост злоупотреблений со стороны граждан наших, совершающих эти правонарушения. Дифференциация нужна.

Но в целом за 10 лет количество преступлений сокращается и происходит декриминализация.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна Афанасьева, пожалуйста.

Е.В. Афанасьева, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Оренбургской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Александрович! Одним из важных вопросов в сфере противодействия распространению наркотических средств является социальная реабилитация лиц, которые допускают незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ. В настоящее время субъекты Российской Федерации самостоятельно решают вопрос определения уполномоченного органа исполнительной власти в сфере комплексной реабилитации и ресоциализации наркопотребителей.

На сегодняшний день рассматривается ли вопрос определения на федеральном уровне уполномоченного органа в сфере социальной реабилитации лиц, которые употребляют наркотические средства? На наш взгляд, решение этого вопроса как раз поможет эффективно и оперативно решать вопросы именно в этой сфере.

В.А. Колокольцев. Уважаемая Елена Владимировна, в целом координация указом Президента возложена на Министерство внутренних дел, вся эта работа, но тот вопрос, который Вы задали, до сих пор еще находится в стадии обсуждения. Единый, скажем так, орган, который обеспечивал бы решение всех этих вопросов, еще не определен. Министерство внутренних дел заинтересовано в том,

чтобы это произошло как можно быстрее, потому что возможностями только Государственного антинаркотического комитета и антинаркотических комиссий у нас в субъектах Российской Федерации, конечно, все проблемы решить нельзя.

А вот сама функция, о которой Вы сказали, не свойственна такому органу, как Министерство внутренних дел. Это все-таки правоохранительный орган и где-то (не побоюсь такое слово употребить) карательный орган. Поэтому мы заинтересованы в том, чтобы побыстрее этот вопрос был решен. Мы двумя руками за это.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, хотел Вас спросить про дистанционную торговлю через сеть Интернет, но, считая не совсем законченным вопрос о медиках, все-таки вернусь к этой теме.

Исходя из данных Всемирной организации здравоохранения, около 75 процентов онкобольных в России, находящихся в терминальной стадии, не получают достаточного обезболивания. Коллеги-медики (а я тоже доктор) говорят о том, что они стараются просто не связываться с такого рода препаратами, опасаясь разного рода проблем с правоохранительными органами. Мое глубокое убеждение заключается в том, что врач, который выписал рецепт, взял за это деньги и системно этим занимается, — это не врач, это наркоторговец, но, если врач понимает, что человеку нужно обезболивание, даже если он ошибся, выписывая рецепт, — это не более чем врачебная ошибка. И, на мой взгляд, такого рода законодательство должно быть откорректировано.

Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к этому? Вообще, сказали, что нужно декриминализовать, но в каком направлении, Вы считаете, это надо делать? (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите время. Включите микрофон. Завершайте, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Скажите, пожалуйста, в каком направлении, Вы считаете, нужно действовать с точки зрения совершенствования законодательства в рамках все-таки декриминализации, с тем чтобы вывести медиков, добросовестных медиков, из-под чрезмерного, так сказать, давления со стороны правоохранительных органов и контроля за оборотом прежде всего обезболивающих препаратов?

Это жуть – когда 75 процентов терминальных больных...

Председательствующий. Не увлекайтесь.

А.В. Беляков. ...думают о том, как уйти из этой жизни, вместо того чтобы закончить свои дела среди близких людей и как-то постараться получить удовольствие или не испытывать мучений в последние дни или месяцы жизни. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

В.А. Колокольцев. Прежде всего, хочу сказать, что наши позиции полностью совпадают, никакого давления здесь быть не должно. Контроль необходим, но контроль ненавязчивый и, соответственно, грамотный и профессиональный со стороны моих подчиненных и моих сотрудников. Но в целом любая проблема, в том числе и та, которую Вы сейчас обозначили, должна дифференцированно рассматриваться.

Я имею в виду что? Если мы просто чисто механически будем исключать из действующего законодательства ряд каких-то правовых норм, уповая на то, что работники медицинских учреждений сами

по себе станут более правильно действовать в той или иной ситуации, более грамотно, более человечно и так далее, — наверное, это будет неправильно. Поэтому нормы права, которые существуют в законодательстве, позволяют сотруднику дифференцированно их претворять в жизнь, но в то же самое время у нас должны быть рычаги воздействия на тех работников медицинских учреждений, которых, как Вы сказали, Вы расцениваете как наркоторговцев. И у нас должны быть такие рычаги, потому что иной раз бывает ситуация совершенно обратная: есть явление, но оно каким-то образом не представлено в действующем законодательстве, а одними упованиями, увещеваниями нашими, со стороны наших сотрудников, решить эту проблему нельзя. Почему я и сказал: именно дифференцированный, грамотный, профессионально грамотный подход должен быть к этим проблемам.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Петрович Аренин, пожалуйста.

С.П. Аренин, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области.

Уважаемый Владимир Александрович, здравия желаю! Скажите, пожалуйста, с какими сложностями сталкиваются эксперты при проведении исследований наркотических, психотропных веществ, а также их прекурсоров? И как решается проблема обеспечения экспертных подразделений эталонами или аналитическими образцами данных веществ? Спасибо.

В.А. Колокольцев. Сергей Петрович, с увеличением количества изъятых наркотических веществ на 11 процентов у нас возросло на 15 процентов количество экспертиз, которые мы

обязаны в силу действующего законодательства проводить. Конечно, это увеличение нагрузки на личный состав экспертных подразделений. Я могу сказать, что в прошлом году было проведено 3,5 тысячи таких экспертиз. В любом случае мы справляемся с этими нагрузками. Могу сказать, что ежегодно Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел 250 таких специалистов готовит, ежегодно 2,5 тысячи специалистов получают такие знания в области первоначальной подготовки. Мы с таким объемом справляемся. Есть, конечно, проблемные вопросы, они всегда были, без проблем, наверное, никто, ни одно ведомство не обходится, но в целом с таким объемом и задачами мы справляемся.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Сергей Петрович Аренин осмелел, как только вышел из Вашего подчинения, вопросы министру задает, жестко ставит.

В.А. Колокольцев. Уже расслабился, наверное, на законодательном уровне.

Председательствующий. Наоборот, Ваш представитель в Совете Федерации, от Министерства внутренних дел. Спасибо.

Владимир Петрович Лукин, пожалуйста.

В.П. Лукин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тверской области.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович! Наверное, вряд ли кто-то будет спорить с тем, что основная цель антинаркотической борьбы – не пересажать как можно больше народу, а коренным образом снизить уровень потребления наркотиков, избавить людей

от наркозависимости, лечить, реабилитировать (Вы об этом говорили в докладе).

В связи с этим не совсем понятно, почему у нас за приобретение и хранение наркотиков, даже в малых дозах, отбывает наказание больше народу, чем за его сбыт. По данным Следственного комитета за полугодие прошлого года, более 11 тысяч человек по первой категории отбывает наказание, а за сбыт — 9 тысяч человек. Мне кажется, эта пропорция совершенно неправильная. Конечно, хранение 3 граммов героина и четверти грамма спайса — тяжкое преступление, но назначать наказание в виде лишения свободы до 10 лет, конечно, незачем. (*Микрофон отключен.*) Такая ситуация стимулирует...

В.А. Колокольцев. Владимир Петрович, я в своем докладе уже эту проблему обозначал, что у нас где-то 35 процентов такого вида преступлений. Ответом может служить изложение следующей моей позиции. Совокупность причин здесь достаточно большая: где-то непрофессионализм наших сотрудников, которые не до конца реализуют имеющиеся у них оперативные материалы, где-то ряд и других факторов. Но если имеется целая совокупность, целый комплекс доказательственных фактов о том, что данный гражданин занимается наркосбытом, и у него при задержании найдено то или иное наркотическое вещество в достаточном объеме для привлечения к уголовной ответственности, то все-таки моя позиция, как руководителя ведомства, — совершенно правильно мы привлекаем к уголовной ответственности.

Другое дело, что руководители наших служб, подразделений не должны делать акцент на том, чтобы прекращать разработку, выявлять все оставшиеся цепочки, связи, контакты того или иного фигуранта и ограничиваться привлечением этого фигуранта к

уголовной ответственности за хранение. Здесь же эта проблема соприкасается и соотносится с проблемой так называемой палочной системы, о которой мы практически сейчас в медийном пространстве уже не слышим, а ведь не так давно были времена, когда это делалось (я имею в виду количество граждан, привлеченных за хранение наркотиков) в том числе и с той целью, чтобы показать количество выявленных преступлений, в том числе и за хранение. Мы от этого ушли, мы не гонимся за количественными показателями. Для нас важна фактическая сторона этого вопроса. Поэтому взвешенный подход к обозначенному Вами вопросу, я считаю, и должен лежать в основе всей нашей оперативно-служебной деятельности. Я не знаю, я правильно ответил?

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Николаевич Пономарёв.

М.Н. Пономарёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тюменской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Александрович! При реформировании Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России и передаче ее полномочий в МВД России произошло существенное снижение кадрового потенциала службы. Хотелось бы узнать, как в настоящее время обстоят дела с кадрами в подразделениях по борьбе с наркотиками и как организована подготовка в данной сфере деятельности?

В.А. Колокольцев. Михаил Николаевич, у нас на 92 процента укомплектован штат этих антинаркотических подразделений. Особые проблемы... В большинстве регионов, конечно, такой рабочий

некомплект — 5–7 процентов — сохраняется, но он сохраняется и в других службах. Это нормальное явление: кто-то уходит, кто-то приходит. Но с точки зрения внутреннего состояния этого личного состава я могу сказать, что в своем большинстве это граждане в погонах, которые более 10 лет проработали в органах внутренних дел и в органах наркоконтроля, то есть в их компетенции, в их профессионализме сомневаться не приходится.

И плюс, отвечая на вопрос предшествующего Вашего коллеги, я уже сказал, у нас ежегодно готовится 250 специалистов в Сибирском юридическом институте МВД России, плюс 2,5 тысячи готовится специалистов по этой тематике, я имею в виду на стадии первоначальной подготовки. И в принципе уровень подготовки специалистов, которые работают в этой области, не оставляет места для сомнений в том, что они справятся с поставленными перед ними задачами.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Александровна Петренко.

В.А. Петренко. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Александрович! В последние годы все большую остроту, как Вы отметили в своем выступлении, приобретает прежде всего проблема, связанная с наркоманией среди детей и подростков. Не могли бы Вы охарактеризовать особенности противодействия детской и подростковой наркомании? Спасибо.

В.А. Колокольцев. Позиция моя, как руководителя ведомства, заключается в том, что одними правоохрнительными методами проблему наркомании решить нельзя. Поэтому рассчитываем на помощь общественности, прибегаем к помощи общественности, привлекаем другие институты гражданского общества, правительственные структуры для решения этой проблемы.

Ежегодно проводим массовые мероприятия. Наиболее значимые из них, могу сказать, – "Дети России" (буквально позавчера я подписал приказ об очередных двух этапах прохождения этого оперативно-профилактического мероприятия), такая акция, как "Сообща, где торгуют смертью". И все эти в совокупности привлеченные возможности все-таки позволяют сделать вывод о том, что мы находимся на правильном пути. Я это подтверждаю такими цифрами: за прошедший период на 16 процентов сократилось число несовершеннолетних, совершивших наркопреступления, в том числе в этом количестве более чем на 20 процентов – привлекаемых за хранение наркотиков. То есть это достаточно показательная цифра, свидетельствующая о том, что мы находимся на правильном пути. И мы будем совместными усилиями работать в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Варфоломеев.

А.Г. Варфоломеев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Бурятия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Александрович, Вы знаете, что достаточно активно обсуждались и обсуждаются в том числе в рамках Совета по проблемам профилактики наркомании, который работает при Совете Федерации, вопросы, касающиеся новых видов психоактивных веществ, спайсов, курительных смесей и других. Как изменилась в настоящее время ситуация с этими веществами и можно ли считать, что эта ситуация под контролем вашего ведомства?

В.А. Колокольцев. Александр Георгиевич, у нас сейчас имеется достаточно средств и возможностей для оперативного

реагирования на появление таких новых психоактивных веществ. Я могу констатировать, что в настоящий момент 451 наименование внесено в соответствующий утвержденный Правительством перечень средств, запрещенных к обороту, к употреблению, и те новые средства, появляющиеся на рынке, являются производными от тех средств, которые мы уже установили. И поэтому каких-то сложностей в части нашего оперативного реагирования на появление новых психоактивных веществ я не вижу.

И даже если посмотреть, например, публикации в средствах массовой информации... Буквально несколько лет мы были свидетелями, когда чуть ли не на каждом канале показывали спайсы, где-то были факты несвоевременного реагирования. Но сегодня такой проблемы нет. Есть возможности и, главное, желание и решение об активном использовании этих возможностей для борьбы с этим злом.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Г.Н. Карелова, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Александрович! Прежде всего позвольте высказать слова глубочайшей признательности за помощь и участие в работе Совета по проблемам профилактики наркомании, который работает в Совете Федерации. Мы заслушали информацию об опыте очень многих регионов, видим, что он очень разный. И на многих заседаниях звучит тема организации работы центров реабилитации наркоманов.

Елена Владимировна уже спрашивала, определено ли головное министерство по регулированию работы центров. Какова все-таки Ваша позиция? Тем более мы в рамках совета отработали проект стандарта работы реабилитационного центра. Мы видим, что сегодня в этой системе работает очень много негосударственных центров, замечаний много, в прессе это обсуждается. Все равно тема требует регулирования. Вот просьба нам вместе как-то подумать, как ускорить принятие решения. И какова Ваша точка зрения? Спасибо.

В.А. Колокольцев. Галина Николаевна, я прежде всего должен Вас поблагодарить, высказать слова благодарности за работу Совета по проблемам профилактики наркомании, который Вы возглавляете. Мы пользуемся этими рекомендациями, и те вопросы, которые там обсуждаются, находят в том числе отражение в наших инициативах по внесению изменений в действующую стратегию борьбы с наркопреступностью. Не далее как 23 февраля этого года некоторые изменения туда уже вносились, в том числе с учетом позиций подобного рода институтов гражданского общества, других таких общественных организаций, которые нам действительно помогают решать те вопросы, которые перед нами стоят.

Я не хочу предвосхищать окончательное решение относительно того, все-таки какой орган будет определен ответственным за эту работу, но моя личная точка зрения (она не является, конечно, истиной в последней инстанции) – что лечением должны заниматься работники здравоохранения, потому что они компетентны, у них есть все полномочия для этого, а реабилитацией должно заниматься соответствующее министерство – Министерство труда и социальной защиты.

Председательствующий. Владимир Александрович...

В.А. Колокольцев. Под их эгидой... Но это, кстати говоря, где-то сопрягается с нашей позицией по воссозданию медицинских вытрезвителей. Ну, не наше, Министерства внутренних дел, это дело — заниматься отрезвлением граждан. Там и медицинские аспекты, и социальные аспекты, и все прочее. И уже несколько лет мы бьемся над этой проблемой и настаиваем на том, чтобы Министерство труда и социальной защиты взяло на себя организацию этой работы. Тем более эта работа на местах-то уже организована. И аналогично я хотел бы предложить именно такой подход в отношении ресоциализации и адаптации наших наркозависимых.

Председательствующий. Владимир Александрович, но затягивать больше нельзя, тема действительно острая. Вопросы социальной реабилитации наркоманов — это важнейшая составляющая борьбы в целом с наркоманией. Ведь очень много общественных организаций (и это надо приветствовать), ответственные люди организуют такие учреждения на общественных, что называется, началах. Церковь к этому подключилась. Должны быть государственные реабилитационные центры. Но нет ни методологии, ни методики организации, ни требований к такого рода учреждениям. Ну, доколе можно?.. Я понимаю, что не от вас это зависит, Вы абсолютно правы, но нельзя дальше "перетягивать канат" между Министерством внутренних дел, Министерством здравоохранения... В конце концов нужно принять решение и определить, кто за это направление отвечает.

Поэтому, чтобы помочь вам, давайте, коллеги, напишем это в нашем постановлении, поставим срок и обратимся к Правительству: принять решение в такой-то срок. У нас новых ведомств не появится, у нас есть те, которые есть, и кто-то должен взять на себя

ответственность за социальную реабилитацию наркоманов. Мы вам таким образом поможем.

В.А. Колокольцев. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас еще записалось на выступление много коллег. Может быть, мы ограничим вопросы и предоставим возможность выступить?

Из зала. Да.

Председательствующий. Тогда еще предоставим возможность Людмиле Николаевне Боковой один вопрос задать (Алексей Иванович и Виктор Алексеевич, извините, пораньше записывайтесь), прения прекратим и перейдем к выступлениям. Нет возражений? Никто не настаивает?

Тогда, пожалуйста, Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. Бокова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Саратовской области.

Спасибо.

Владимир Александрович, прежде всего спасибо за доклад, и слова огромной благодарности от нашего Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству за взаимодействие с Вами и вашими сотрудниками.

Вопрос касается (мы его на прошлом пленарном заседании поднимали) реализации наркотических средств, когда применяются новые информационные технологии, новые коммуникации связи. И в частности, резко вырос объем сделок, проводимых с помощью систем моментальных электронных платежей, или передачи тех же

психотропных средств так называемым бесконтактным способом сбыта. В связи с этим нас действительно беспокоит вопрос о том, ведется ли какая-то работа по законодательному регулированию таких процессов. И какие помощь и поддержка в данном случае могут быть со стороны сенаторов?

В.А. Колокольцев. Спасибо, Людмила Николаевна, за вопрос.

В настоящее время работает межведомственная группа, в которую входят представители Генеральной прокуратуры, Росфинмониторинга, Минкомсвязи, соответственно, мы участвуем, по выработке законодательных предложений для урегулирования тех проблем, которые существуют в этой области (я имею в виду вопрос бесконтактной торговли наркотиками).

Да, у нас есть определенный ряд средств воздействия на эту проблематику, в частности блокировка интернет-ресурсов. Мы этими средствами достаточно эффективно и широко пользуемся, но этого явно недостаточно. Поэтому прорабатываются вопросы законодательного обеспечения этого процесса.

И мы все-таки считаем необходимым введение правовой нормы за разработку программного обеспечения для сбыта наркотиков, ну и в обязательном порядке – усиление, увеличение санкций за пропаганду наркотических веществ. По крайней мере вот эти вопросы сегодня находятся в стадии обсуждения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Благодарю Вас, Владимир Александрович, за конкретные ответы. Присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению – Людмила Борисовна Нарусова. Пожалуйста.

Л.Б. Нарусова. Валентина Ивановна, скажите, пожалуйста (скорее вопрос, может быть, и к техническим службам), в какой момент нужно записываться на выступление? Я, например, нажала

кнопку, как только Владимир Александрович появился в дверях. Это уже поздно? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Людмила Борисовна, Вы записались на выступление, Вы и стоите первая.

Л.Б. Нарусова. Нет. Я на вопрос записывалась, меня в очередной раз...

Председательствующий. Людмила Борисовна, ну, нехорошо так, ну, пожалуйста.

Л.Б. Нарусова. Просто я спрашиваю, в какой момент надо записываться на вопросы, чтобы не быть последним?

Председательствующий. Людмила Борисовна, это ведь машина записывает, не я и не кто-то сидящий в зале. По мере нажатия...

Л.Б. Нарусова. Хорошо. Я использую свое выступление в качестве двух вопросов.

Председательствующий. Я пока еще Вам не предоставила...

Л.Б. Нарусова. Первое. Владимир Александрович, хотелось бы сегодня в Вашем докладе услышать тему, которая имеет большой общественный резонанс и большой резонанс на международной арене, относительно обнаружения большой партии кокаина на территории российского посольства в Аргентине. Как-то странно, что Вы об этом не упомянули. Возбуждено ли уже дело? Есть ли в этом деле подозреваемые? И, вообще, какова квалификация этого вопроса? Это первое.

И второе. Уважаемый Владимир Александрович! Именно потому, что борьба с наркоманией является очень важной проблемой, а распространение наркотиков — очень тяжким преступлением... Владимир Александрович, Вы меня слышите?

В.А. Колокольцев. Да. Слушаю Вас.

Л.Б. Нарусова. Именно поэтому сотрудники Вашего ведомства зачастую (и Вам наверняка это известно) используют подбрасывание определенного количества наркотиков людям, которых затем незамедлительно арестовывают и обвиняют в различных иных преступлениях. В связи с этим, думаю, Вы не располагаете данными о том, сколько сотрудников правоохранительных органов привлечено вашей службой безопасности, может быть, к ответственности за такие деяния. Есть ли вообще у вас такая статистика?

И в качестве примера. Убедительная просьба (считайте это официальным обращением) расследовать дело Оюба Титиева, который именно по этой статье осужден и находится в заключении. И я Вас убедительно прошу затребовать это дело для изучения его в центральном аппарате МВД.

Председательствующий. Владимир Александрович...

Включите, пожалуйста, микрофон Владимиру Александровичу.
Пожалуйста.

В.А. Колокольцев. Людмила Борисовна, в любом ведомстве существуют проблемы, и мы этих проблем не скрываем. Но на фоне общего объема положительного, сделанного нашим ведомством по этой линии, конечно, есть и капля дегтя. Эта капля дегтя в количественном выражении исчисляется... Более 20 сотрудников у нас за прошлый год привлечено за те деяния, за те постыдные деяния, о которых Вы сказали, — подбрасывание наркотиков. На фоне общего количества личного состава, сотен тысяч, которые, я не побоюсь этого слова, порой с риском для жизни выполняют возложенные на них обязанности, профессиональные обязанности, это не столь много. Но мы стараемся эту цифру свести к минимуму и принимаем целый комплекс мер: это и уход от так называемой

количественной оценки труда наших сотрудников, и масса других мероприятий. Мы никоим образом эти вещи не скрываем, наоборот, требуем от наших подразделений собственной безопасности более активной работы в этом направлении.

Это ответ на то, о чем Вы сказали, – что имеют место факты подбрасывания наркотиков. В семье не без урода, и у нас такие есть.

По Аргентине проводятся следственные мероприятия. В декабре 2016 года (я не оговорился, в декабре 2016 года) было еще возбуждено уголовное дело. Проводится планомерная работа. По итогам расследования (в силу понятных причин я все вопросы не могу открыть) будет дана правовая оценка, и дело уйдет в суд, и все виновные получат заслуженное наказание за содеянное. Здесь тоже нет каких-то сверхъестественных, конспирологических версий.

Что касается других вопросов, которые Вы сейчас затронули, мы рассудим, обсудим (я имею в виду вместе с коллегами, с подчиненными, в том числе и с надзорными инстанциями) и примем решение, каким образом на Ваше предложение ответить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Назаров, пожалуйста.

В.И. Назаров, член Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Омской области.

Уважаемый Владимир Александрович! В настоящее время Центральная Азия является одним из основных центров наркоторговли. И ведущий маршрут поступления наркотиков в Российскую Федерацию – с территории Республики Казахстан.

Какие действия предпринимаются правоохранительными органами для пресечения контрабанды наркотиков на казахстанском

направлении, в том числе и из других стран Азиатского региона? И как сегодня на этом направлении расширяется международное сотрудничество с вашими ведомствами?

Председательствующий. Я, коллеги, хочу обратить ваше внимание (Виктор Иванович, у нас вопросы закончены): кто не успел задать вопросы, просьба в письменном виде направить их Владимиру Александровичу Колокольцеву, и он обязательно лично ответит. Сейчас у нас уже пошли выступления по нашему порядку.

Коллеги, кто хочет поинтересоваться, как идет запись на вопросы, на выступления, просьба подойти, есть специальная служба, которая этим занимается, они покажут, как осуществляется запись, во сколько надо записываться, дадут подробную информацию.

Но тем не менее Виктор Иванович задал вопросы. Пожалуйста, Владимир Александрович, ответьте.

В.А. Колокольцев. Что касается того вопроса, который Виктор Иванович сейчас задал, у нас ежегодно проводятся оперативно-профилактические мероприятия с целью пресечения контрабандного ввоза наркотических веществ. Я назову их условные наименования – "Канал", "Азиатский заслон". В ходе проведения этих мероприятий изымается достаточно большое количество наркотических средств, возбуждаются дела, привлекаются к ответственности контрабандисты. Плюс мы проводим так называемые контролируемые поставки (это когда вместе с нашими коллегами мы разрабатываем оперативные планы и вычисляем всю цепочку, которая задействована при контрабанде наркотических веществ). Работа дает соответствующие результаты.

С коллегами отношения хорошие, рабочие. Все прекрасно понимают, что это зло угрожает не только России (я имею в виду

незаконный оборот наркотиков), но и всем нашим соседям. Поэтому каких-либо проблем в решении этого вопроса нет.

В настоящее время создается межведомственный штаб, в который войдут представители таможенной службы, Федеральной службы безопасности, Министерства внутренних дел, для более четкой регламентации наших совместных усилий по пресечению незаконного оборота наркотиков, по перекрытию путей, используемых контрабандистами для их провоза сюда, в нашу страну, либо транзитом в страны Европы.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Александрович Невзоров – по ведению.

Б.А. Невзоров, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Камчатского края.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, я понимаю, что Ваше воспитание не дает Вам права одернуть человека, который, даже не получив слова, начинает выступать. Я имею в виду Нарусову. Я, как пенсионер МВД, считаю оскорбление, которое она адресовала министру, оскорблением в свой адрес тоже и в адрес тысяч сотрудников, которые, рискуя своей жизнью, находятся на посту, каждый день защищая наш мирный труд. Поэтому, Валентина Ивановна, большая просьба: останавливайте этих людей, которые, не получив слова, уже начинают выступать, и притом ведут себя так некорректно. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, возможно, в ходе очередной поездки Людмилы Борисовны в Туву избиратели, граждане Тувы поставили перед ней эти вопросы, и, наверное, поэтому она их задала. Я не имею права одергивать. Только в том случае, когда это уже переходит какие-то рамки, нарушается Регламент и так далее. Спасибо.

Владимир Казимирович Кравченко, пожалуйста.

В.К. Кравченко. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Говоря о проблемах в реализации государственными органами и Правительством Российской Федерации мер, направленных на противодействие незаконному обороту наркотиков и психотропных веществ, а также профилактику наркомании, следует обратить внимание на отсутствие в настоящее время государственной целевой программы, направленной на выполнение задач, указанных в антинаркотической стратегии. В связи с этим на государственном уровне отсутствует механизм осуществления контроля за реализацией антинаркотической политики, отсутствуют показатели оценки ее эффективности по направлениям деятельности, как то: противодействие предложению, спросу и реабилитация наркопотребителей. Кроме этого, наличие федеральной государственной программы, ее финансирование позволяло бы реализовать с участием субъектов Российской Федерации отдельные проекты, направленные на снижение уровня наркопотребления среди населения.

В последнее время Правительство принимало ряд мер, направленных в том числе на повышение качества профилактической и реабилитационной работы, и оно повысилось. Речь идет об организации работы с подростками и молодежью в системе образования. Однако профилактическая работа в образовательных организациях не является системной. В связи с

этим видится необходимым включение в образовательные программы школ и организаций профессионального образования обязательных курсов, направленных на профилактику наркомании и пропаганду здорового образа жизни, и, соответственно, обеспечение организаций достаточным количеством специалистов.

И последнее. В последнее время высокую социальную опасность представляют наркопотребители, осуществляющие трудовую деятельность, особенно если их работа требует особой ответственности. Анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок проведения медицинских осмотров, психиатрического освидетельствования лиц, работающих на техногенных объектах, водителей автотранспорта и так далее, показал, что вопрос проведения медицинских осмотров данных категорий работников урегулирован в части обязательного проведения таких мероприятий при приеме на работу и установления обязанности работодателя проведения периодического медицинского осмотра. Периодичность медицинских осмотров определяется приказом Минздрава. Но вместе с тем до сегодняшнего дня не определена возможность проведения обследований в течение и в конце рабочего дня в отношении большинства работников различных отраслей, что является прямой угрозой для всего общества. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Андрей Александрович Клишас, пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемый Владимир Александрович, Вы в своем выступлении совершенно справедливо заметили, что, в общем-то, очень многие проблемы в данной сфере упираются в качество правового регулирования. Это действительно так. И тысячи

нормативных актов, которые Вы упомянули, и необходимость новой редакции...

Законодательство в данной сфере действительно, Валентина Ивановна, отличается отсутствием такой системности. Это порождает, очевидно, проблемы и для правоприменителя, в частности для органов внутренних дел, и эта неопределенность уже затрагивает права граждан.

Безусловно, у меня нет никаких сомнений, что люди, которые занимаются правовым обеспечением деятельности Министерства внутренних дел, — это очень компетентные люди, но вопрос здесь упирается именно в межведомственное взаимодействие. Поэтому я думаю, что если мы в Совете Федерации совместно с Комитетом по обороне и безопасности над этим поработаем, а Владимир Александрович соответствующее поручение своим заместителям по профилю даст, то, возможно, мы придадим должный импульс этой работе, потому что это сделать необходимо. И все те проблемы, которые упомянул министр сегодня в докладе, — во многом это проблемы действительно регулирования данной сферы. Спасибо.

Председательствующий. Андрей Александрович, я с Вами полностью согласна.

Коллеги, действительно, у отдельного министерства не всегда в рамках общей структуры Правительства получается решить вопросы, которые носят межведомственный характер, да? У каждого своя точка зрения, нужно определенное время для принятия решений. Мы в этом смысле могли бы выступить инициаторами тех правовых актов, которые необходимы для регулирования.

Пожалуйста, Владимир Александрович, выскажите свои предложения. Где, в чем мы можем помочь? Мы с удовольствием сегодня такое поручение дадим и Комитету по обороне и

безопасности, и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству — вместе с вашими коллегами проанализировать. У нас есть право законодательной инициативы. Мы можем в ускоренном режиме, что называется, продвинуть те или иные акты, которые необходимы для эффективной работы, которые сдерживают вашу деятельность.

Коллеги, пора завершать.

Антон Владимирович Беляков, и предлагаю прекратить прения. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Антон Владимирович, Вам слово.

А.В. Беляков. Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Андрей Александрович Клишас практически сорвал с уст. Я хотел ровно то же самое сказать. Я тоже услышал со стороны Владимира Александровича реплику о необходимости такого рода корректировок, и в том числе это очень коррелируется с тем вопросом, который я задавал (я не буду его повторять полностью). Но мое глубокое убеждение в том, что проблемы обеспечения наркотическими препаратами онкобольных, в том числе находящихся в терминальной стадии, — это стык опять-таки межведомственного взаимодействия. Потому что здесь есть Минздрав и, к сожалению, здесь есть те требования, которые сегодня диктуют нам исходя из действующего законодательства, в рамках правового поля, абсолютно справедливо тем не менее, действия сотрудников полиции.

Мое глубокое убеждение, повторяю, что страхи, фобии, которые сегодня присутствуют в медицинском сообществе, о том, что лучше вообще не связываться с наркотическими обезболивающими, чтобы не получить проблемы в своей жизни,

нужно снять именно действиями законодателей. Сегодня, к сожалению, любое нарушение в документообороте, касающемся обезболивающих препаратов для терминальных онкобольных, трактуется как преступление и как нарушение в сфере оборота наркотических препаратов, предполагающее не более и не менее, а уголовную ответственность. И вопрос, который я задал уважаемому Владимиру Александровичу и на который он, как опытный и министр, и полицейский, и аппаратчик, очень уклончиво отвечал, что нужен дифференцированный подход (но он так говорит исходя из действующего законодательства)... На мой взгляд, и об этом справедливо сказал Андрей Александрович Клишас, мы могли бы сейчас очень многие вопросы снять. Повторю, мое глубокое убеждение: если врач действует исходя из корыстного умысла (вот он, главный критерий — корыстный умысел)...

Председательствующий. Вы уже повторяетесь.

А.В. Беляков. ...и постоянно получает, что называется, вознаграждение за рецепты, это уже не доктор, это наркоторговец. Если он выписывает препарат, потому что считает, что он необходим, даже если он что-то нарушил при выписывании, ошибся (возможно, его ввел в заблуждение пациент, симулируя какие-то вещи), то это не более чем врачебная ошибка, и максимум, о чем можно говорить, — это дисциплинарная или административная ответственность.

Я убежден, что такого рода корректировка законодательства... Возможно, кстати, это потребует определенных консультаций и по линии Минздрава, и по линии МВД. Может быть, даже какие-то "круглые столы" или парламентские слушания стоит по этой теме провести. Наверное, целесообразно расширить список комитетов, потому что уважаемый Андрей Александрович сказал сегодня о

Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитете по обороне и безопасности... *(Микрофон отключен.)* Здесь есть работа и для Комитета по социальной политике.

Председательствующий. Антон Владимирович, Ваше время истекло. Спасибо большое.

Учитывая выступления Клишаса и Белякова, у меня предложение даже не в виде поручения это сформулировать, Виктор Николаевич, а учесть это в постановлении, которое мы будем принимать. Будут иметь более значимый вес и само поручение, и уже его исполнение.

Спасибо, Антон Владимирович.

Коллеги, позвольте предоставить слово Виктору Николаевичу Бондареву, председателю Комитета по обороне и безопасности.

Пожалуйста.

В.Н. Бондарев, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! В настоящее время МВД России наделено полномочиями по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Министерством проведена значительная работа по внесению изменений в федеральное законодательство и ведомственные нормативно-правовые акты МВД России.

Вместе с тем при подготовке к сегодняшнему "правительственному часу" выявлено, что в области контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их

прекурсоров существует ряд проблем в законодательном обеспечении и правоприменительной практике.

Уважаемые члены Совета Федерации! Позиция нашего комитета относительно темы "правительственного часа" и путей решения проблемных вопросов изложена в проекте постановления Совета Федерации. Комитет вносит предложение принять проект постановления за основу, после чего с учетом поступивших в ходе сегодняшнего пленарного заседания предложений его доработать и принять постановление в целом на четыреста тридцать третьем заседании палаты. Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Тогда предлагается проект постановления принять за основу, доработать и в окончательном виде принять на очередном заседании.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (документ № 96) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 23 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Виктор Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

В.Н. Бондарев. Валентина Ивановна, можно два слова?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

В.Н. Бондарев. Уважаемый Владимир Александрович! Комитет по обороне и безопасности предложил пригласить Вас на "правительственный час" не с целью высмеивания ваших недостатков и чего-то другого, а именно для того, чтобы выработать единую политику и выразить восхищение Вашим трудом, ваших сотрудников в борьбе с этим злом, которое есть у нас в стране. Спасибо Вам. Мы на Вашей стороне. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович! Действительно, Министерство внутренних дел очень многое делает в сфере борьбы с незаконным распространением наркотиков, прекурсоров. Очень важно, что этот переходный период, процесс передачи полномочий от специальной службы по наркотикам Министерству внутренних дел, прошел безболезненно. Министерство внутренних дел так плавно перехватило эту проблему и системно ею занимается.

Но, конечно же, это один из самых острых вопросов в обществе, который волнует граждан, прежде всего родителей. И в числе вопросов, которые волнуют, — конечно, доступность наркотиков, возможность их приобретения. На самом деле (вот поговорите с родителями, они нам письма пишут) все эти сайты, которые дают полную информацию по наркотикам... Сегодня любой подросток знает, куда обратиться, где делаются "закладки", как перечислить деньги (уже используется для этого криптовалюта) и так далее.

И вы боретесь с теми, кто распространяет наркотики (но речь идет о больших партиях), с наркодилерами, наркоторговцами, вылавливаете (их всех не переловишь) отдельных людей, которые торгуют наркотиками, и привлекаете к ответственности. Но использование новых, современных технологий для распространения

наркотиков и обеспечения легкого доступа к ним – это сегодня уже колоссальная проблема. Должна быть специальная группа, которая работает с Интернетом, по зачистке всех этих сайтов в рамках действующего законодательства. Другие технологии используются для информирования, где можно достать наркотик, купить с легкостью. Вот это прошу четко прописать в постановлении и взять на контроль. Надо с этим системно бороться. Всех не переловишь за руку – нужны системные меры.

Владимир Александрович, обратите на это внимание, это нарастающая проблема. И, конечно же, в целом мы понимаем и свою ответственность в плане нормативно-законодательного обеспечения. Готовы с вами в тесном контакте работать.

Все необходимые полномочия должны быть обеспечены, чтобы сотрудники МВД с этим эффективно боролись. Спасибо Вам, всем Вашим коллегам за работу. Всего самого доброго!

Спасибо всем приглашенным, принимавшим участие в нашем заседании.

Уважаемые коллеги, переходим к следующему вопросу – это теперь уже наша традиционная рубрика "время эксперта". Сегодня в рамках "времени эксперта" перед нами выступит общественный деятель, российский журналист, теле- и радиоведущий Владимир Рудольфович Соловьёв на тему "Новые угрозы и вызовы национальной безопасности Российской Федерации".

Владимир Рудольфович в 1986 году окончил физико-химический факультет Московского института стали и сплавов с красным дипломом. Преподавал физику, математику, астрономию в школе, где в свое время учился. В конце 80-х годов являлся научным сотрудником Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, где и защитил диссертацию на

соискание ученой степени кандидата экономических наук. С 1999 года работает на телевидении, ведет различные программы, в том числе политическое ток-шоу "Вечер с Владимиром Соловьёвым", которые пользовались, пользуются и, уверена, будут пользоваться большой популярностью.

Единственное, время несколько поздневатое, и часто мы не высыпаемся, Владимир Рудольфович, потому что хотим досмотреть до конца Ваши передачи.

Владимир Рудольфович – автор 15 книг публицистического и художественного направлений. В 2005 и 2017 годах был лауреатом российской национальной телевизионной премии за высшие достижения в области телевизионных искусств "ТЭФИ" в номинации "Интервьюер". В 2012 году указом Президента включен в состав Совета по общественному телевидению.

Владимир Рудольфович награжден орденом Дружбы, орденом Почета, орденом Александра Невского. Он известный в нашей стране общественный деятель и профессиональный журналист.

Владимир Рудольфович, я хочу поблагодарить, зная Вашу занятость, что Вы откликнулись на наше приглашение, согласились выступить на пленарном заседании. Поэтому еще раз Вас благодарю. Пожалуйста, Вам слово.

В.Р. Соловьёв, общественный деятель, российский журналист, теле- и радиоведущий.

Спасибо за честь. Я долго отказывался, потому что принципиально... Я, конечно, никакой не общественный деятель, я журналист и выполняю свою работу даже скорее как ведущий. Поэтому ни в коей мере не переоцениваю ни степень своей информированности, ни степень своего влияния. Это ошибка довольно многих журналистов, которые начинают не очень точно

понимать свое предназначение, и, исходя из этого, позже возникают проблемы.

В свое время небезызвестный писатель и ученый Харари написал книгу "Sapiens: Краткая история человечества", в которой сформулировал довольно неожиданные выводы. Есть три базовых страха, которые всегда были у человечества, — страх голода, страх болезней и страх войны.

Выясняется, что уже с 2001 года количество людей, которые погибли от террористических актов и от войн, было меньше, чем количество людей, которые покончили жизнь самоубийством. При всем ужасе терроризма, при всем ужасе войн выясняется, что как фактор, негативно влияющий на численность населения Земли, он не сравним с такой угрозой, как автомобильные катастрофы, с такой угрозой, как нездоровье людей, которое приводит к таким трагическим, ужасающим последствиям, как самоубийства.

Голод, казалось бы... Но и голод уже давным-давно не имеет ничего общего с теми представлениями, которые были у человечества. Количества еды, которое производится в мире, достаточно, чтобы накормить любого живущего. И голод возникает исключительно по политическим причинам из-за невозможности доставить продукты питания и чистую воду в зоны, пораженные бедствием.

Болезни? Все болезни, которые есть, не сравнятся по уровню трагедии с той, которая в последний раз поразила Европу и мир и стала известна как испанка.

Примерно такая же проблема возникает с понятием безопасности. Мы до сих пор воспринимаем мир как, если угодно, отражение Второй мировой войны. Мы считаем, что угрозы, которые могут возникнуть, возникают исключительно на границах,

возникают исключительно благодаря военной мощи. Сейчас, когда обстановка резко ухудшилась, когда мы перешли, по большому счету, в эпоху, близкую к религиозным войнам (потому что последние высылки наших дипломатов уже не базируются на международном праве), никто не захотел пользоваться предложенными механизмами и выработанными механизмами для определения истины, как в случае подозрения России в организации химической атаки в Солсбери, нет, они были заменены на принцип солидарности, что напомнило крестовые походы, когда нам не важно, прав или виноват, важно — кто заявляет, и мы присягаем, потому что уверены, что это политически правильно и необходимо, не дождавшись никакого рода завершения расследований, получения доказательств. Это не важно. Не случайно сегодня в Белом доме было заявлено, что "мы верим нашим британским партнерам". Но это не категория международного права, это религиозная категория — верить или не верить. Вот в условиях этого противостояния мы по-прежнему почему-то считаем, что, так как де-факто уже не холодная война, а ее следующий этап, очень точно названный одним из европейских политиков "ледяной войной", ситуация будет развиваться по сценарию почему-то Второй мировой войны. Это, очевидно, не так. Нас хотят победить. Бесспорно. Почему? Мир представляется сейчас, если угодно, Соединенным Штатам Америки, чего они не скрывают и о чем постоянно пишут, как акционерное общество, где они являются держателем большинства акций в результате своего экономического развития. Все остальные страны они воспринимают как непослушных миноритариев, которых можно наказывать. Эта ситуация не подразумевает никакого права, кроме права сильного. Но почему мы наивно считаем, что с нами, теми, кто нарушает в их представлении сложившийся уклад, будут разбираться методами

нацистской Германии или методами Антанты – путем вторжения? Зачем?

Как в свое время сказал Черчилль, американцы хороши тем, что они перебирают все неправильные варианты, но в конечном итоге находят один правильный. Это очень системные, очень последовательные и очень неглупые люди, которые один раз уже использовали методу, давшую требуемый результат. И великий Советский Союз (я не собираюсь вдаваться в морально-этические оценки, я просто констатирую) – это была великая держава с мощнейшей армией, с выдающимся военно-промышленным комплексом, но рассыпался он отнюдь не из-за того, что некая интервенция привела к его военному поражению.

И никто не собирается на нашу страну линейно нападать сейчас. Зачем? Выясняется, что гораздо проще, эффективнее и надежнее работают методы, которые американцы блестяще "откатали" на Востоке, когда возникает оппозиционное движение, это оппозиционное движение накачивается деньгами и оружием, дальше оно объявляется единственным праведным движением, которое надо поддерживать всему международному сообществу. Включается информационная машина. Как результат – ужас, ужас действующей власти, которая не хочет идти на демократические перемены, если необходимо – то и прямая интервенция, как мы видели в случаях с Ливией, Сирией, где впрямую действуют иностранные войска, не имеющие на это никакого права и ставящие задачу свержения законной власти. А дальше – смена этой власти, изменение политики государства и полное подчинение мнению мажоритариев, управляющих всем миром.

Что происходит у нас сейчас? С одной стороны, мы, бесспорно, добились суверенитета военного, суверенитета

внешнеполитического, но он не опирается на суверенитет ни экономический, ни идеологический.

Экономический суверенитет был утерян нашим государством довольно давно — со времен Бреттон-Вудской и Ямайской конференций, когда мир окончательно "закрепился" за долларом и на долларе. И после этого любые движения, которые мы пытаемся делать, волей-неволей связаны с общемировой финансовой системой.

Идеологически мы находимся между Сциллой и Харибдой. С одной стороны, мы сейчас вдруг осознали, что то, что мы воспринимали как абсолютную данность, предложенную властью в 90-е годы, не принимается большинством населения нашей страны, те ценности, которые предлагает Запад, не воспринимаются большинством населения нашей страны как абсолютная истина в конечной инстанции. Но собственный путь мы до сих пор не выработали, мы его не нашли. Мы не даем ответ.

Если угодно, мы видим некий разрыв сознания: с одной стороны, люди требуют от нас, чтобы мы сформулировали идею, сформулировали, чем Россия иная, — и мы говорим о чувстве справедливости, но дальше народ возвращается в каждодневную жизнь — и видит ли он эту справедливость? И безопасность страны, с одной стороны (извините за тавтологию), связана с тем, что необходимо, чтобы народ верил в то, что он живет в самой справедливой, пусть и не самой благоустроенной, стране, которая защищена и которая на стороне добра, правды — а мы эту правду не формулируем. У нас нет идеологии, у нас запрещена государственная идеология из страха возвращения к коммунистической. У нас нет институтов, вырабатывающих идеологию. У нас нет площадок, на которых идут философские дискуссии для формулирования нашего пути. Мы зачастую формулируем свой путь по отторжению другого

пути. Мы говорим, что мы не такие, но не говорим, какие мы. Мы рассуждаем о величии русской литературы XIX века, но это звучит для молодого поколения, вежливо говоря, зачастую ни о чем, потому что наши школы находятся в процессе невнятного устройства, где есть всё, кроме образования — то есть формирования образа человека. И сейчас постепенно идут изменения. Но школа — это механизм медленный.

У нас есть институты, которые выпускают кого? С одной стороны, конечно, они должны выпускать специалистов, но, с другой стороны, они должны выпускать людей... И здесь я употребляю слово "патриот", которое вызывает у многих странную реакцию. Притом только в нашей стране слово "патриот" вызывает странную реакцию, и нам тут же предлагают почитать, что говорил о патриотизме Толстой, нам тут же начинают цитировать, что "патриотизм — последнее прибежище негодяя", даже не понимая смысл этой фразы, которая обозначает, что через любовь к Родине даже у негодяя есть возможность возрождения как человека, и не понимая, что когда Толстой писал о патриотизме, то... Его статья на самом деле о национализме и чувстве национального превосходства, которое отрицал Толстой. А когда он говорит о любви к Родине в "Севастопольских рассказах", он говорит об этом как о постоянном и естественном чувстве русского солдата и русского человека. Нам часто говорят: "Посмотрите на Запад". Невозможно себе представить американского политика, который бы не был патриотом. И никому в голову не придет, что это плохо, так же смешно, как гордиться тем, что ты патриот. Это естественное чувство нормального человека — такое же, как любовь к своей матери.

Но угрозы нас ждут именно здесь. Главное поле сражений — это души людей. Технология вторична. Мне говорят: "Посмотрите,

какой разрыв между нашим поколением и нашими детьми. Когда мы росли, не было такого количества социальных сетей, гаджетов". Да, конечно, справедливо. А с другой стороны, когда читаешь Экклезиаста, понимаешь, что человек вообще не изменился. Человек по своей природе остался тем же. Донесение мысли может быть через разные технические средства, но ее формулирование очень важно. По-прежнему ложь бежит с сумасшедшей скоростью, а правда медленно-медленно плетется.

Вот, пожалуйста, мы видим трагедию Кемерово. Есть ли у людей право выйти и высказать свои претензии? Безусловно! Боль и возмущение абсолютно понятны, абсолютно справедливы. Но, когда разогревают, вбрасывая фейки, когда выясняется, что украинский пранкер звонил в морг и говорил: "Так, вы готовы? Вам сейчас привезут 300 трупов", когда он обзванивал разные структуры, запустив этот слух, когда известные российские оппозиционеры и деятели Интернета всю начинают это репостить и раскручивать, когда люди не хотят слышать правду, потому что ложь уже заполнила то место, где должны были быть государство и местные власти, которые должны были прийти к людям и человеческим языком с ними говорить, а выясняется, что федеральная власть может говорить с людьми, а местная власть забыла, как это делается, по разным причинам, — как потом с этой ложью бороться? Да, мы можем говорить миллион раз, что это ложь, но нет ответственности. Нет ответственности! Наше законодательство не успевает за реалиями жизни. Сейчас главные удары наносятся не бомбами и не ракетами. Достаточно вбросить дезинформацию и ее "накрутить", чтобы вывести существенное количество людей на площади и привести их в состояние, в котором они готовы будут на любое правонарушение. И государство что, беззащитно?

Нам когда-то, если угодно, преподали страшный урок, но не на нашей территории. Мы увидели майдан. Эта прививка майданом много дала нашему обществу, но не отразилась на необходимой законодательной базе, не отразилась на действиях государства, которое должно научиться себя защищать от нового страшного типа войны. Новый тип войны — это тип информационного действия, информационно-организаторского действия. И вот здесь мы оказываемся, если угодно, между Сциллой и Харибдой. С одной стороны, колея, страшная колея репрессий и сталинизма по-прежнему не заросла, и, когда горячие головы в нашей стране требуют Сталина, они не очень понимают, о чем они говорят. Они идеализируют во многом тот период, выдергивая из исторических реалий, и пытаются привнести здесь и сейчас. Но так получилось, что я был жертвой президентских дебатов, потому что я должен был стоять, молчать и смотреть. И когда большое количество людей, которые претендовали на высшую роль в государстве, пытались механистически вызвать тень Сталина, то я думал: а каково представителям репрессированных народов все это слушать? Вот эти люди, которые это говорят, они понимают, что они говорят? Они не путают сильную власть с диктаторской властью? И в этом трагедия нашей страны.

Мы сейчас должны выработать методы, при которых мы не перегибаем палку. Мы должны пройти между Сциллой и Харибдой, сформулировав свой путь и обеспечив необходимую юридическую, правовую и физическую защиту наших граждан. Это значит, нам надо экстренно менять законодательство в части распространения ложной информации и ответственности за это.

Нам надо пересматривать наше отношение к собраниям и митингам. Ведь что такое собрания и митинги? С одной стороны, у

нас есть статья 31 Конституции, когда мы говорим, что все имеют право на любое... Конечно. А как обеспечить безопасность людей? Как обеспечить безопасность? Хорошо, люди, движимые справедливым возмущением, выходят, скажем, 10, 15, 20 тысяч человек, после чего в толпу летит несколько бутылок с "коктейлем Молотова". Что начнется? Страшная давка. Поэтому, если мы говорим, что люди имеют право выходить на митинги, мы же должны обеспечить их безопасность, мы должны сделать все возможное, чтобы они не пали от рук провокаторов. Как это делать? Это вопросы, на которые нет линейных ответов, и точно эти ответы не придут ни от журналистов, ни от таксистов, ни от парикмахеров. В силу нашей профессии мы вынуждены давать советы, но мы не те люди, которые эти советы реализуют.

Но на чем должны базироваться законодатели, когда выбирают новые формы защиты?

Смотрите: сначала был удар по репутации нашей армии много лет. Много лет нашу армию представляли клоакой, в которую нельзя отдавать детей, ужасом, где каждый призванный занимается только тем, что строит дачи генералам, там генералы, которые не пролезают в хула-хупы, офицеры, которые грабят кого угодно. Ведь такой же нам образ создавали! И до чего мы довели страну? За последние несколько лет армия на глазах изменилась, вызывает чувство колоссальной гордости. Роль личности, той же личности, которая когда-то сделала МЧС предметом нашей гордости.

А что происходит сейчас в Кемерове? Мы что, видели операцию спасения, которую ждет страна?

Но не может все зависеть исключительно от личностей и от качества этих личностей. Должны быть системные вопросы решены, системные. И здесь мяч на вашей стороне. Вы должны, отбросив

эмоции, выработать такие законы, принять, утвердить такие законы, потому что, если угодно, вы — последний уровень перед тем, как закон уйдет на подпись Президенту, который должен проверить каждый закон на его разумность. А чтобы его проверить, кроме всего прочего необходимо задать вопрос: а какую сверхзадачу он решает? А мы не можем ответить на этот вопрос, потому что у нас в государстве нет идеологии и понимания.

Как решать эти вопросы? Кто их будет решать? Новое поколение? Нет. Мы не можем оставить новому поколению решение базовых вопросов, потому что оно само проходит процесс воспитания. Это будут тяжелейшие шесть лет. Запрос в обществе на изменения колоссальный. Атака, которая идет на нашу страну, беспрецедентная. Никогда не было такого уровня атаки на нашу дипломатическую службу, на репутацию нашей страны. Идет же абсолютная демонизация! Не случайно сейчас справедливо наши посольства в Вашингтоне и Великобритании демонстрируют известную карикатуру еще гитлеровских времен, когда Сталина и Советский Союз представляли в виде паука, как доказательство того, что сейчас идет абсолютно этот же образ. Мы столкнулись с наработанными моделями отношения к нам вне зависимости от типа государства, вне зависимости от правящей власти — просто по отношению к России.

Да, дипломатический фронт очень важен, но он все равно внешний фронт. Он должен опираться на базовое изменение в народовластии. Он должен опираться на базовые изменения отношения граждан к своей стране. Граждане должны осознать уровень опасности и уровень ответственности за свою страну. Здесь пример должны показывать вы. Ведь народ все время задает вопрос: "А законодатели — они кто? Что мы знаем о законодателях?" Вы

окажетесь на передовой линии удара. Дискредитация власти всегда начинается с представителей ветвей власти, как идет скоординированный, массовый удар, скажем, на судебную систему. Никто же не задает себе вопрос, а что реально происходит в судебной системе, потому что в массы внедряется представление — "всё плохо". А когда задаешь вопрос, насколько уменьшилось "тюремное" население нашей страны за последние 10 лет, они даже этого не знают. В два раза! После того как судьи стали принимать решения о задержаниях, насколько уменьшилось количество людей, находящихся под арестом в разной форме? В три раза! Об этом даже не знают. Спрашиваешь у оппозиционеров, и даже у тех, которые думают, что они провластные, а какое количество дел рассматривается каждый год этим корпусом из 30 тысяч человек? Они даже не представляют, что речь идет о многих миллионах. А какой процент недовольных этими решениями? Крайне небольшой. Но все время вбрасывается: суды плохие, судебная система плохая, судебная система неэффективна. Когда мы говорим о депутатах, все время какие главные вопросы задают? Почему пенсия у вас такая, а у народа другая? И на это нет ответа. Задают вопрос: а вы вообще кто?

Я многократно замечал: когда говоришь об институте Госдумы или Совета Федерации — отношение одно, когда начинаешь говорить о каждом конкретном человеке — отношение моментально меняется, потому что выясняется, что это люди, вызывающие колоссальное уважение к их жизненному пути, добившиеся права на то, чтобы их мнение уважали и к ним прислушивались.

Но ведь не случайно идет постоянный вброс, и мы эти вбросы пропускаем. Поэтому безопасность требует и иных, если угодно, организационных методов работы.

Мы сталкиваемся с тем, что система управления в нашей стране, система борьбы с внешними и внутренними угрозами неэффективна на том уровне, которого ждет наш народ. Мы действуем все время реактивно, реагируем, а нам необходимо действовать проактивно. Нам необходимо выработать свое представление, нам необходимо выработать свое понимание, какой мы хотим видеть нашу Родину, какой мы видим роль каждого из институтов, каким видим баланс каждого из институтов, как мы понимаем справедливость по-русски или по-российски (выбирайте любое слово, которое больше нравится) и как мы можем это воплощать. Потому что борьба с теми угрозами, которые есть, состоит не только в увеличении сроков и неотвратимости наказания тем, кто борется против нашей страны, но и в выработке государственного иммунитета, который приходит только через улучшение механизмов работы с народом, который приходит только через очищение, при этом даже здесь мы допускаем дикое количество ошибок в позиционировании себя.

Если поговорить с людьми, возникает ощущение, что мы — самая коррумпированная страна в мире. Это ложь. То, что в нашем представлении является коррупцией, в Америке является бизнесом, называется лоббированием. Когда нам говорят о коррумпированности нашей власти... Я не собираюсь говорить про Украину, посмотрите сейчас на конфликт Саркози. И эти люди запрещают нам "ковыряться пальцем в носу"?! Нам пытаются рассказать о том, как все чисто и красиво? Но мы почему-то все время находимся в положении оправдывающихся. Мы никак не можем изжить в себе наследие ига. Мы почему-то все время считаем, что должен быть некий ярлык, который позволяет княжить. Мы все время идем за одобрением, вплоть до того... Хотя здесь есть

уважаемые сенаторы, которые у меня были даже на публичной дискуссии на эту тему, тем не менее я остался при своей точке зрения. Мы следуем ошибочной, на мой взгляд, трактовке статьи Конституции, которая почему-то дает приоритет международному праву по отношению к российскому. Никогда не выстроить собственную справедливую систему, если искренне думать, что где-то там находится дядя, который скажет, что хорошо, а что плохо. Сама идея порочна, потому что источником власти является российский народ. А если российский народ является источником власти — как можно говорить, что некое международное право приоритетно, право, выработанное другими народами, по отношению к твоему? Это часть 4 статьи 15 Конституции.

Точно так же, как абсолютно не понятно горькое наследие 1990-х, которое так и не нашло своего четкого, по крайней мере морально-этического, ответа. И не ясно, зачем мы медлим? Иммунитет — это когда власть слышит свой народ. Иммунитет — это когда человек уверен, что он может добиться справедливости на каждом этапе, когда ему эта справедливость нужна.

Сейчас — страшная трагедия, страшная трагедия! Невозможно себе представить ужас людей, которые потеряли своих детей. Мальчик 11 лет, которого спасли (он выбросился с 4-го этажа, его отец выкинул), еще не знает, что у него больше нет семьи, что вся семья сгорела. Можно себе представить ужас отца, который потерял троих своих детей, жену и сестру? Вот как ему дальше жить? И здесь государство должно прийти на помощь, государство должно сделать все возможное, чтобы справедливость восторжествовала, а не были наказаны "стрелочники". Государство должно обеспечить систему психологической и финансовой помощи, не разовой. Нет ничего глупее, чем заявление одного из представителей кемеровской власти,

который сказал, считая: "У вас будет 1 миллион... 5 миллионов — за каждого погибшего. А если в вашей семье погибло два человека — это 10 миллионов". Это о чем речь?! Это проявление глухоты человеческой! Это полное отсутствие эмпатии и понимания, что ты должен испытывать к этим несчастным людям любовь! Полное непонимание, где слуга народа и где господин. Господином у нас является народ, поэтому этот чиновник должен идти и слушать, и помогать им, и быть с ними! Но это подразумевает совершенно другое отношение и представление. Это обозначает иной уровень борьбы с коррупцией. Это обозначает отказ от традиционного российского представления, что авось все пройдет, потому что главная угроза нашей безопасности (и об этом говорил Президент Российской Федерации) не изнутри, а извне.

Мы можем потерять возможность выйти на новый технологический уровень из-за того, что застрянем в прежних представлениях. Но мы не можем выйти на новый технологический уровень, если не идет человек, не только его знания, умения и навыки, но человек, его душа, его понимание и его гордость. И мы должны вернуться на это главное поле битвы — идеологическое.

Мы должны прекратить себя обманывать, что мы такие же, как все. Все разные: британцы не такие, как американцы, французы не такие, как итальянцы. Они бы удивились, узнав, что они все... у них единая, общая судьба, они бы не поняли, о чем идет речь. Мы должны прекратить стесняться быть собой — быть великим русским народом. Мы должны прекратить оправдываться, мы должны начинать создавать условия в нашей стране такие, чтобы народ гордился не только своим великим прошлым, но и своими великими настоящим и будущим. А это требует пересмотра множества механизмов, действующих в нашей стране, для того чтобы убрать все

лишнее и выйти на интересы человека и защиту этих интересов. Это превыше всего как главная задача власти.

Спасибо. Я уложился точно в отведенное мне время.
(*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемый Владимир Рудольфович, спасибо огромное за блистательное выступление. Честно говоря, я не помню заседаний, чтобы с таким вниманием слушалось выступление. Действительно, огромное спасибо.

И аудитория – это не только Совет Федерации. У нас идет онлайн-трансляция в Интернете, и идет прямая трансляция на телеканале Совета Федерации "Вместе-РФ", так что Ваша аудитория – миллионная.

И очень важно, что сегодня на нашем заседании, коллеги, присутствуют студенты Московского технического университета связи и информатики, а также учащиеся школы № 880 города Москвы. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе.
(*Аплодисменты.*)

Владимир Рудольфович, я думаю, они точно сегодня получили правильную "прививку".

В.Р. Соловьёв. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо еще раз. Огромное спасибо, что Вы нашли время. Спасибо.

Коллеги, продолжаем нашу работу.

Десятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" – докладывает Аркадий Михайлович Чернецкий.

Пожалуйста, Аркадий Михайлович.

Председательствует
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. На обсуждении данного вопроса, уважаемые коллеги, с нами заместитель председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаев Павел Рюрикович и заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Стасишин Никита Евгеньевич.

Пожалуйста.

А.М. Чернецкий, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Свердловской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Данный федеральный закон разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на установление прямых договорных отношений между потребителями коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями.

Данным законом вносятся изменения в Жилищный кодекс в части установления общих положений о заключении собственниками помещений в многоквартирном доме договоров предоставления коммунальных услуг напрямую с ресурсоснабжающими организациями и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Законом предусмотрены три случая заключения подобных договоров. Первое – по решению собственников о переходе на

новый вид договоров. Второе – по решению собственников о сохранении ранее действующих прямых договоров в случае изменения способа управления многоквартирным домом или смены управляющей организации. Третье – по решению ресурсоснабжающей организации в порядке одностороннего отказа от ранее заключенного договора при наличии задолженности у управляющей организации в размере, превышающем две среднемесячные величины. В этом случае ресурсоснабжающая организация, региональный оператор обязаны уведомить собственников помещений, управляющую организацию и орган государственного жилищного надзора о прекращении договора с управляющей организацией.

Таким образом, законом установлена максимальная зависимость перехода на новые отношения от решения собственников помещений в многоквартирном доме.

Договоры о предоставлении коммунальных услуг между собственниками помещений и ресурсоснабжающими организациями или региональными операторами заключаются на неопределенный срок в соответствии с типовыми договорами, утвержденными Правительством. Письменная форма договоров не требуется.

Для обеспечения непрерывности предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений законом закрепляется положение о том, что договоры о предоставлении коммунальных услуг заключаются ресурсоснабжающими организациями или региональным оператором со всеми собственниками одновременно при прекращении договоров, которые были заключены с управляющей организацией. При этом управляющие организации обязаны: предоставлять ресурсоснабжающим организациям и региональному оператору

информацию, необходимую для начисления платы за коммунальные услуги; обеспечить постоянную готовность инженерных коммуникаций к предоставлению коммунальных услуг; осуществлять контроль качества коммунальных ресурсов и непрерывности их подачи; принимать от собственников и пользователей помещений обращения о нарушениях требований к качеству услуг, о нарушениях при расчете размера платы за коммунальные услуги и, наконец, осуществлять взаимодействие с ресурсоснабжающей организацией или региональным оператором при рассмотрении поступивших обращений.

Федеральным законом также вводится полномочие главного государственного жилищного инспектора направлять в регион предписание об освобождении от должности руководителя региональной жилищной инспекции, а также устанавливаются полномочия органа местного самоуправления устанавливать размер платы за содержание жилого помещения в случае непринятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения о выборе способа управления, а также определять предельные индексы изменения размера платы за содержание жилого помещения.

В целом новации, вводимые федеральным законом, направлены на устранение проблемы роста задолженности у организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, которая возникает в результате их недобросовестной деятельности в части осуществления расчетов за поставленные коммунальные ресурсы или оказанные коммунальные услуги с организациями коммунального комплекса.

Данный федеральный закон был рассмотрен на заседании нашего комитета, и принято единогласное решение его одобрить.

Председательствующий. Спасибо большое, уважаемый Аркадий Михайлович.

Вопросов нет, желающих выступить тоже нет.

Соответственно, прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 12 сек.)

За	131 чел.	77,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	131 чел.	
Не голосовало	39 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Спасибо всем приглашенным.

Одиннадцатый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" – докладывает Олег Владимирович Цепкин.

На обсуждении данного вопроса с нами Зубов Игорь Николаевич, статс-секретарь – заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации.

О.В. Цепкин. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Данный федеральный закон принят Государственной Думой на основании инициативы Правительства Российской Федерации.

В настоящее время установление факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения возможно только по результатам анализа выдыхаемого воздуха. В случае, если освидетельствование водителя на месте не может быть проведено по объективным причинам, например, водитель сам

пострадал в ДТП, то привлечь его в дальнейшем к ответственности за вождение в пьяном виде невозможно.

Закон подготовлен в целях ликвидации этого правового пробела.

Закон дополнил Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях положением, согласно которому установление факта нахождения в состоянии опьянения будет возможно не только по пробе выдыхаемого воздуха, но и по результатам анализа крови, выполненного в медицинских учреждениях.

Уважаемые коллеги, наш комитет рассмотрел закон и предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 43 сек.)

За	134 чел.	78,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	134 чел.	
Не голосовало	36 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Одобрение единогласное.

Двенадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" — докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

На обсуждении вопроса с нами статс-секретарь – заместитель генерального директора госкорпорации "Роскосмос" Сергей Николаевич Дубик, официальный представитель Правительства.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Данным законом вносятся изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Суть закона такова. На сегодняшний день постановка на кадастровый учет относится к компетенции Росреестра. Предлагается наделить полномочием постановки на учет без наделения правом определения собственника госкорпорацию.

Безусловно, закон достаточно странный. Странный потому, что мы наделяем госкорпорацию, не являющуюся государственным органом, функцией государственного органа. Но, с другой стороны, такой прецедент уже есть: у нас такой функцией наделена госкорпорация "Росатом".

Исходя из специфики деятельности "Роскосмоса", Комитет по экономической политике предлагает одобрить данный закон. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Вопросов по закону нет, желающих выступить также нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости".

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 36 сек.)

За	133 чел.	78,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тринадцатый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях" – докладывает Юрий Иванович Важенин.

На обсуждении данного вопроса с нами Краевой Сергей Александрович, заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации.

Ю.И. Важенин, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесен Правительством Российской Федерации. Закон направлен на повышение качества услуг в области здравоохранения посредством расширения практики заключения концессионных соглашений.

Вообще, возможность принятия Правительством Российской Федерации решения о заключении концессионных соглашений в целях развития инфраструктуры здравоохранения уже предусмотрена Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" и реализуется на практике. Закон предоставляет возможность федеральным государственным

бюджетным учреждениям здравоохранения на местах при соблюдении ряда условий участвовать в концессионном соглашении на стороне концедента, то есть Правительства Российской Федерации или уполномоченного им федерального органа исполнительной власти. Реализация предлагаемых федеральным законом мер позволит расширить практику заключения концессионных соглашений в сфере здравоохранения, привлечь новые инвестиции в отрасль.

Комитет рассмотрел данный закон и предлагает его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

Есть вопрос у коллеги Вячеслава Михайловича Мархаева. Пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Спасибо. У меня вопрос к представителю Министерства здравоохранения.

Сегодня закон о концессии существует, он работает и без этих изменений. Концессия – это все-таки передача государственного имущества. Частный партнер будет работать с целью извлечения выгоды, это же очевидно.

Проект данного закона вызвал в Государственной Думе достаточно бурную дискуссию, и 135 депутатов голосовали против либо не поддерживали, этим выражая свое несогласие с данной инициативой.

Вопрос: не ускоряет ли данный закон приватизацию учреждений здравоохранения? Спасибо.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

С.А. Краевой, заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации.

Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Я хочу обратить внимание, что данный закон не расширяет перечень объектов, которые могут вовлекаться в концессионные соглашения. Данный закон позволяет совершенствовать механизм контроля осуществления концессионером своей деятельности.

Председательствующий. То есть угрозы нет, по оценке Минздрава?

С.А. Краевой. Нет, мы не расширяем перечень объектов, которые могут вовлекаться в концессионные соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях".

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 44 сек.)

За	135 чел.	79,4%
Против	2 чел.	1,2%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Коллеги, решение принято.

Четырнадцатый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "Об итогах совместного заседания Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитета Совета Федерации по социальной политике и Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам на тему "О состоянии и проблемах накопительно-ипотечной системы кредитования военнослужащих" – докладывает Виктор Николаевич Бондарев.

Пожалуйста, Вам слово.

В.Н. Бондарев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета палаты от 27 февраля 2018 года нашим комитетом совместно с Комитетом по социальной политике, Комитетом по бюджету и финансовым рынкам вопрос о состоянии и проблемах ипотечного кредитования военнослужащих рассмотрен специально созданной рабочей группой. В ходе заседания рабочей группы с участием представителей Счетной палаты, Центробанка, федеральных органов исполнительной власти, организаций, участвующих в накопительной ипотечной системе, выявлен ряд проблем.

Установлена актуальность поставленных Вами, уважаемая Валентина Ивановна, вопросов.

Комитетами по обороне и безопасности, по социальной политике, по бюджету и финансовым рынкам предлагается комплекс мер по решению существующих проблем, изложенных в рекомендациях совместного заседания. Предлагаю принять соответствующее постановление по итогам проведенной работы. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Коллеги, тема действительно очень-очень важная. Комитеты вместе отработали. Ведущим был Комитет по обороне и безопасности.

И теперь очень важно довести те профессиональные рекомендации, которые подготовлены, до их реализации, чтобы они были исполнены, Виктор Николаевич.

И здесь в жесткой форме (не важно, кто это, какие структуры) нужно требовать исполнения. Тему надо закрыть. Мы привели вообще в движение военнослужащих, которые беспокоятся (и абсолютно справедливо) из-за задолженности в ситуации, которая сложилась.

Мы, коллеги, – палата регионов, мы не имеем права (это касается всех субъектов) просто позволить, чтобы это дальше в таком ключе развивалось. Надо исправлять ситуацию. И здесь просьба ко всем сенаторам держать руку на пульсе, посмотреть, как у вас дела в регионах в плане обеспечения жильем военнослужащих. Давайте эту тему доведем до логического завершения с конкретными решениями.

Виктор Николаевич, Вы – главный.

В.Н. Бондарев. Есть!

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, у вас имеется проект постановления Совета Федерации. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об итогах совместного заседания Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитета Совета Федерации по социальной политике и Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам на тему "О состоянии и проблемах накопительно-ипотечной системы кредитования военнослужащих" (документ № 105) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 21 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, извините, я не спросила... Может быть, кто-то хотел выступить или задать вопросы? Нет. Спасибо.

Пятнадцатый вопрос. Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" четырехста тридцать третьего заседания Совета Федерации вопрос "Состояние и перспективы принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц" и пригласить выступить по данному вопросу директора Федеральной службы судебных приставов – главного судебного пристава Российской Федерации Дмитрия Васильевича Аристова. Такое предложение внес Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

Есть ли, коллеги, у вас возражения, замечания? Нет. Тогда кто за это предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 22 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, переходим к поздравлениям.

Сегодня, 26 марта, юбилей у Козлова Михаила Васильевича, ему исполнилось 60 лет. Давайте мы его сердечно поздравим и от

всех нас вручим ему Благодарность за его активную работу.
(*Аплодисменты.*)

Несмотря на юбилей, Михаил Васильевич, как очень добросовестный член Совета Федерации, который не пропустил ни одного заседания, даже в свой день рождения активно отработал.

Михаил Васильевич, за это тоже слова огромной благодарности. (*Председательствующий вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.*)

Это было 26 марта, естественно. Ну, все равно сегодня.

Коллеги, 27 марта был день рождения у Елены Владимировны Афанасьевой.

Елена Владимировна, поздравляем Вас. (*Аплодисменты.*) Я уже вижу, что Совет Федерации кто-то опередил и у Вас уже лежит прекрасный букет.

Е.В. Афанасьева. (*Микрофон отключен.*) Елена Борисовна.

Председательствующий. Да? Хорошо.

И также сегодня день рождения у Ильяса Магомед-Саламовича, который находится в отпуске. Мы все его хотим дружно поздравить с днем рождения и передать ему... (*Аплодисменты.*)

Коллеги, сейчас – очередной этап вируса гриппа. Целый ряд коллег, к сожалению, болеет. Мы им желаем скорейшего выздоровления. Даже Бушмин, который сейчас в кабинете, не пришел, чтобы не заражать нас, иначе президиум мог бы опустеть. И другие коллеги болеют. Поэтому берегите, пожалуйста, себя, имейте это в виду, принимайте профилактические меры. И, если кто-то болеет, лучше отлежаться, чтобы не быть распространителем инфекции.

И у нас часть сенаторов сегодня в различных международных мероприятиях участвует, на заседаниях коллегий министерств,

ведомств. Тем не менее спасибо, что вы сегодня так все дружно, активно поработали.

По дисциплине у нас лучше всех сегодня центр. Коллеги, спасибо вам. (*Аплодисменты.*) Правая сторона заняла второе место. И совсем неважно сегодня выглядит левая сторона.

Владимир Петрович Лукин, Вы не думайте, что я Вас не вижу. Я попросила всех быть на "правительственном часе", быть на "времени эксперта". Вы долго отсутствовали. Не надо так поступать.

Все-таки просьба мои рекомендации учитывать. У нас пленарное заседание, как вы знаете, — два раза в месяц. Все остальные дела — телефонные разговоры, интервью и так далее — должны происходить в другое время.

Поэтому прошу, Виктор Николаевич Бондарев, все-таки навести порядок, если мне не удастся, с этой стороной. Спасибо.

Коллеги, далее. Далее у нас — "Разное". В "Разном" Юрий Леонидович начинает. Если у кого-то есть желание выступить — пожалуйста, присоединяйтесь.

Ю.Л. Воробьев, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Вологодской области.

Спасибо, Валентина Ивановна. Я очень коротко.

Уважаемые коллеги! Осталось три дня до окончания срока подачи сведений о доходах, расходах. 30 членов Совета Федерации не подали эти сведения. Прошу иметь это в виду. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, завершайте. Потому что всего три дня осталось. И не рассчитывайте на своих помощников, сами все выверите, прочитайте, убедитесь, что все

правильно. Сдача налоговых деклараций – это очень ответственный период. Пожалуйста, сделайте все ответственно.

Коллеги, кто-то еще хотел бы в "Разном" выступить?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Нет. Мы с вами расстаемся до 11 апреля. Я буду по вам очень скучать. Надеюсь, что вы все плодотворно проведете это время, побываете в регионах в рамках региональной недели, позанимаетесь текущими делами, законопроектами и так далее. Наше следующее заседание состоится 11 апреля, просто на всякий случай напоминаю.

Вопросы сегодняшней повестки дня исчерпаны. Четыреста тридцать второе заседание Совета Федерации объявляется закрытым.

(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)

Спасибо за работу.