

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И

С Т Е Н О Г Р А М М А

**четыреста пятидесятого заседания
Совета Федерации**

16 января 2019 года

Москва

Исх. № Ст-450 от 16.01.2019

*Зал заседаний Совета Федерации.
16 января 2019 года. 10 часов 00 минут.*

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро!
Прошу всех занять свои места и подготовиться к регистрации.

Коллеги, прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 55 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	152 чел.	89,4%
Отсутствует	18 чел.	10,6%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Весенняя сессия 2019 года и четыреста пятидесятое заседание Совета Федерации объявляются открытыми.
(Исполняется Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)

Уважаемые члены Совета Федерации! В жилых домах городов Магнитогорска и Шахты произошли взрывы газа, повлекшие гибель людей. Безвременно оборвались жизни людей, многие получили тяжелые травмы. Особенно горько осознавать, что жертвами стали и дети, чьи жизни только начинались. Выражаем искренние соболезнования родным и близким. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*
Спасибо.

Сегодня на нашем заседании присутствуют учащиеся Школы журналистики имени Владимира Мезенцева при Центральном Доме журналиста, а также учащиеся Школы № 1560 "Лидер" города

Москвы. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе.
(*Аплодисменты.*)

Председательствует
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги! В связи с открытием весенней сессии 2019 года слово предоставляется Председателю Совета Федерации Валентине Ивановне Матвиенко.

В.И. Матвиенко, Председатель Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Санкт-Петербурга.

Еще раз доброе утро, уважаемые коллеги! Хочу вас искренне поприветствовать на первом заседании Совета Федерации в наступившем 2019 году.

Несомненно, среди предшествующих сессий вряд ли найдется хотя бы одна, о которой можно сказать, что она была рутинной, простой, не потребовала от членов Совета Федерации напряжения сил. И все же начинающаяся сессия будет особенно насыщенной, требующей нестандартных подходов, ответственности от каждого из нас.

В самом деле, страна, государство приступили к практической реализации национальных проектов, конкретизирующих их государственных и иных программ. От того, насколько успешной будет эта деятельность, напрямую зависят место и роль России в мировом сообществе, благополучие граждан, зависит, по сути, будущее нашего Отечества в XXI веке.

На недавней встрече с советами палат Федерального Собрания Президент России Владимир Владимирович Путин подчеркнул, что необходимо добиваться успеха в реализации каждого национального проекта. Именно на это нацелен План мероприятий на весеннюю сессию. Для законодательного обеспечения осуществления намеченного предстоит рассмотреть в приоритетном порядке более 100 законопроектов. Принципиально важно, чтобы на выходе мы получили качественные законы, то есть такие законы, которые понятны гражданам, реально работают, долговременного действия. Для этого необходимо наращивать открытую предметную работу с общественными объединениями, институтами гражданского общества, бизнесом, самим инициировать независимую гражданскую экспертизу всех законодательных актов и проектов законов. Прошу комитеты, не затягивая, проработать и представить соответствующие предложения.

Особое внимание необходимо уделять финансированию национальных проектов. По этой теме надо усиливать взаимодействие с правительством, в том числе и в рамках нашего нового формата – "открытый диалог" с министром. На весеннюю сессию запланировано несколько таких встреч. Надо провести их с максимальной отдачей для дела. Как палата регионов, мы обязаны внимательно следить за тем, чтобы у субъектов Федерации было достаточно ресурсов для выполнения поставленных задач и достижения целевых показателей. А сенаторов прошу в своих регионах тщательно контролировать ситуацию, с тем чтобы средства поступали вовремя и, главное, осваивались эффективно.

Предложения по корректировке финансового обеспечения национальных проектов будут рассматриваться трехсторонней комиссией по вопросам межбюджетных отношений. Прошу Евгения

Викторовича Бушмина и Сергея Николаевича Рябухина постоянно держать в поле зрения эти вопросы.

Масштаб и сложность встающих в связи с этим задач требуют принятия комплексных изменений в сфере межбюджетных отношений. Мы неоднократно поднимали эту тему. Настало время конкретных решений. В текущую сессию нам предстоит вплотную заняться усовершенствованием предоставления межбюджетных трансфертов на всех уровнях. При этом необходимо проследить, чтобы законодательные изменения в полной мере соответствовали интересам регионов, принципам федерализма. Все это следует отразить в новой редакции Бюджетного кодекса, в частности жестко закрепить в нем обязательность компенсации выпадающих доходов региональных и местных бюджетов в связи с принятием федеральных законов, и, естественно, продолжить нашу традицию мониторинга правоприменения в этой сфере.

Целый ряд задач стоит перед нашей палатой в области социальной политики. В центре внимания остаются вопросы здравоохранения, лекарственного обеспечения граждан. Большое значение имеет пакет законопроектов, посвященных государственному социальному заказу.

Принципиальное значение имеет также мониторинг реализации мероприятий Десятилетия детства. На федеральном уровне, как вы знаете, координацию проекта, общественный контроль призван обеспечить Совет при Президенте Российской Федерации по реализации государственной политики в сфере защиты семьи и детей. Мы уже начали эту работу. В то же время прошу каждого сенатора держать на контроле ход реализации мероприятий Десятилетия детства в ваших регионах.

Одной из действенных площадок сотрудничества с гражданским обществом в социальной сфере выступает Форум социальных инноваций регионов. В июне он пройдет уже в третий раз и будет посвящен поиску инновационных решений по реализации национальных проектов в субъектах Федерации.

Наступивший год, коллеги, в России объявлен Годом театра. В нашей стране этот вид искусства достиг высочайшего расцвета, снискал подлинно всенародную любовь, потому что театр в России – это не просто театр, он всегда был важной составной частью общественной, нравственной, духовной жизни страны. Он и сегодня достойно выполняет эту свою миссию. Поэтому особое внимание в Год театра мы должны уделить законопроектам, создающим более благоприятные условия для творческого процесса, финансово-хозяйственной деятельности театров, как, собственно, и других учреждений культуры. Важно, чтобы Год театра охватил не только столицы, но и все субъекты Федерации. Состояние многих региональных театров, театров малых городов неудовлетворительное: они нуждаются в ремонте, модернизации, обновлении оборудования, в том числе и детские театры. Я обратилась к Президенту России с просьбой выделить дополнительные средства – порядка 5 млрд. рублей – на эти цели. Владимир Владимирович обещал поддержать.

Приоритетным остается проект нового закона о культуре, работа над которым ведется по поручению президента. Основные параметры этого важнейшего документа должны быть согласованы прежде всего с деятелями культуры, и срок поставлен – к марту текущего года. Прошу Зинаиду Федоровну Драгункину, коллег из профильного комитета держать его подготовку в зоне пристального внимания. Также прошу сосредоточиться на работе по формированию законодательных условий для максимального

привлечения инвесторов в историко-культурную сферу. Считаю, что здесь нам надо шире задействовать механизмы государственно-частного партнерства.

Нашим безусловным приоритетом остается цифровизация. Пора, конечно же, ускорить нормотворческий процесс в этой сфере. В ближайшее время целый пакет законопроектов, затрагивающих вопросы цифровизации, будет внесен в Госдуму правительством. Я прошу профильный комитет, наш Совет по развитию цифровой экономики активно включиться в работу, что называется, с нулевой стадии. Кроме того, надо ускорить принятие законопроектов членов Совета Федерации о цифровых финансовых активах, о привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ. И, конечно, необходимо задействовать созданную нами в конце прошлого года Временную комиссию по законодательному регулированию вопросов кибербезопасности, развития и использования цифровых технологий.

Менее полугода осталось до завершения перехода всех регионов на цифровое телевидение. Это, конечно, правильное решение, это современная платформа, это благо для наших граждан, которые будут иметь возможность бесплатно смотреть 20 каналов, причем хорошего уровня качества показа. Вместе с тем надо сделать все необходимое, чтобы ни одно домохозяйство не было лишено доступа к телепрограммам, чтобы обязательно были сохранены региональные телеканалы. Поэтому прошу всех вас, уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике анализировать ситуацию в регионах, содействовать разрешению возникающих проблем, держать этот вопрос на контроле. Сегодня на заседании мы примем специальное постановление по этому важному вопросу.

Хотела бы остановиться на еще одной важной теме. В этом году почти все субъекты переходят на новую систему обращения с отходами. Смысл реформы (давно назревшей, кстати, реформы) состоит в переходе от захоронения отходов (загрязнения окружающей среды) к их переработке. Проблем в этой сфере накопилось настолько много, что фактически в конце прошлого года законодателям вновь пришлось переносить сроки начала проведения реформы. Надеюсь, что предоставленного времени будет достаточно и отстающие регионы смогут своевременно перейти на новую систему.

Для населения острейшим вопросом является рост тарифов на вывоз мусора. В декабре законодательно были расширены возможности использования полигонов. Это снижает транспортные издержки, которые напрямую влияют на тарифы. Но это послабление не сняло полностью проблему завышенных тарифов, и нам нужно вместе вести мониторинг ситуации в регионах, чтобы был тщательный и внимательный анализ хода реформы. Прошу Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию также предметно этим заниматься.

Коллеги, международная обстановка остается сложной. Рассчитывать на ослабление санкционного, политического, информационного давления на нашу страну не приходится. Несмотря на это, мы будем и впредь проводить самостоятельный независимый внешнеполитический курс, отвечающий нашим национальным интересам и нашей национальной безопасности, тем более что нас в этом поддерживает немало других стран, международных структур, общественных организаций. Это является определяющим фактором при формировании международной повестки палаты. От нас сегодня требуется наращивание действий и

инициатив по укреплению доверия к нашей стране, разъяснению нашей внешней политики. Для этого необходимо на международных площадках предметно продвигать объединительную повестку, находить точки соприкосновения, противодействовать распространению лжи, дезинформации о нашей стране. Прошу учитывать это в ходе официальных визитов делегаций палаты в зарубежные страны, а также визитов в Россию наших иностранных коллег.

Необходимо максимально задействовать весь арсенал парламентской дипломатии. Это очень важно, потому что мы не имели возможность убедиться в ее эффективности. Исходя из этого, мы продолжим наступательную работу в рамках различных международных парламентских организаций – МПА СНГ, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Парламентской Ассамблеи ОДКБ.

Сейчас делегация Совета Федерации принимает участие в работе 27-й сессии Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума. Будем укреплять и дальше сотрудничество с Межпарламентским союзом. На 140-й Ассамблее МПС в Дохе, которая состоится в апреле этого года, ожидается принятие организационных решений по проведению Всемирной конференции по межрелигиозному и межэтническому диалогу. Мы предложили провести ее в России, в связи с этим обратились за поддержкой и к Президенту России Владимиру Владимировичу Путину.

Также по инициативе российских парламентариев предполагается развернуть глобальную парламентскую кампанию, открыв для рассмотрения и одобрения национальными парламентами и межпарламентскими организациями хартию международного парламентаризма. Кроме того, в текущем году впервые в рамках празднования Международного дня

парламентаризма запланировано вручение специальной премии для парламентов и отдельных парламентариев.

Пройдут и традиционные крупные мероприятия Совета Федерации – V Международный Ливадийский форум, Шестой форум регионов Беларуси и России. Важное значение также будет иметь подготовка второй встречи председателей парламентов государств – членов Шанхайской организации сотрудничества в целях продвижения инициативы создания постоянного межпарламентского механизма Шанхайской организации сотрудничества.

Коллеги, я остановилась только на ключевых вопросах нашей работы в ходе весенней сессии. Подробная информация о предстоящей работе палаты, как всегда мы это делаем, содержится в обзоре основных направлений деятельности Совета Федерации. Он размещен в сетях Интернет, Интранет, а также в системе "Мобильное рабочее место члена Совета Федерации".

В заключение хочу призвать вас работать с полной самоотдачей, творчески, инициативно. Поздравляю всех вас с началом весенней сессии, желаю успешной, плодотворной работы. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению первого вопроса повестки – о проекте повестки (порядка) четыреста пятидесятого заседания Совета Федерации.

Проект у вас имеется. Как всегда, предлагаю принять его за основу. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 21 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Будут ли у кого-либо из членов Совета Федерации дополнения, изменения, уточнения к предложенному проекту повестки? Нет.

Предлагаю провести заседание без перерыва. Не будет у вас возражений? Нет.

Вношу предложение повестку четыреста пятидесятого заседания Совета Федерации (документ № 5) утвердить в целом. Идет голосование. Коллеги, прошу проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 56 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Повестка утверждается.

Второй вопрос – о Заявлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о ситуации, связанной с российским участием в Парламентской ассамблее Совета Европы. Докладывает председатель Комитета Совета Федерации по международным делам Константин Иосифович Косачёв.

Пожалуйста, Константин Иосифович, Вам слово.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Марий Эл.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Текст проекта заявления у вас имеется, поэтому цитировать его я не буду.

Для обращения к самой теме есть, как говорится, штатный повод — начало на будущей неделе очередной сессии ПАСЕ, когда в соответствии с правилами процедуры рассматриваются полномочия национальных делегаций. Однако у сложившейся ситуации, вне всякого сомнения, нештатной, значительно более глубокие корни.

Проблема была заложена еще в далеком 1985 году (кстати, за 10 лет до вступления России в Совет Европы). Тогда ПАСЕ, выйдя за пределы своих полномочий, в одностороннем порядке присвоила себе право карать и миловать. В Регламент ПАСЕ была введена возможность использования политических санкций против парламентариев за несогласие с их политическими взглядами. Прошу прощения за исторические аналогии, но это больше похоже не на 1985 год, когда в нашей стране, напротив, началась демократизация, а на события за полвека до этого, когда пика достигли политические репрессии 30-х годов.

Как говорят британцы, которые сегодня у всех на слуху, демократия — это прежде всего процедура. Такой одиозной, репрессивной меры, как санкции против законно избранных парламентариев, представляющих исключительно собственных избирателей, нет в процедурах ни одной другой межпарламентской организации. Их нет в Межпарламентском союзе, где даже попытки украинцев и их покровителей из Евросоюза внести российскую тему в повестку дня с треском провалились. Их нет в Парламентской

ассамблее ОБСЕ, где мы, не соглашаясь часто, имеем возможность отстаивать свою точку зрения на равных. Их и в помине нет, кстати, в том же Европарламенте, отдельные страны-участницы которого и вдохновляют антироссийскую истерику в ПАСЕ.

Тогда, в 1985 году, в ПАСЕ была заложена бомба замедленного действия. Эта бомба сдетонировала сейчас, когда затрещала по швам иллюзия победы так называемого либерального мирового порядка и когда потребовалось найти инструмент давления на Россию, противостоящую экспансии антидемократической однополярности, агрессивного давления, не имеющего ничего общего с демократией. Эта бомба продолжает метать осколки, но она разрушает не Россию, она разрушает ПАСЕ, а вслед за ней – и весь Совет Европы, изначально задуманный как механизм демократии и защиты законности.

Законодатели не имеют права на ошибку, но если она совершается, то политики обязаны иметь мужество ее признавать. Именно на этом и настаивает российская делегация в ПАСЕ – на том, чтобы признать и исправить ошибку правил процедуры, которая была совершена еще в годы холодной войны, но которая дает антидемократические метастазы и сейчас. Наша "дорожная карта" по выходу из кризиса в ПАСЕ сформулирована внятно и честно. Путь лежит через удаление из Регламента ПАСЕ самой возможности политических санкций. И наша логика нашла поддержку в юридическом заключении независимых экспертов, подготовленном по поручению Генерального секретаря самого Совета Европы господина Турбьёрна Ягланда. Но, как говорится, когда говорят пушки, музы молчат. Ни позиция юристов Совета Европы, ни российские инициативы, поддерживаемые многими

здравомыслящими европарламентариями, отклика в ПАСЕ пока не находят.

Ситуация остается практически неизменной, а следовательно, неизменной остается и позиция Федерального Собрания. Обращаться за подтверждением полномочий для делегации Федерального Собрания в ПАСЕ на предстоящую сессию ассамблеи 2019 года мы не должны и не будем. Это главный тезис нашего сегодняшнего заявления. И это консолидированная позиция Федерального Собрания, которую мы выработали в тесном взаимодействии и в полном согласии с коллегами из Государственной Думы.

Кстати, Государственная Дума рассмотрит аналогичное заявление на своем завтрашнем заседании. После этого единая позиция обеих палат Федерального Собрания будет доведена до сведения и самой Парламентской ассамблеи Совета Европы, и всех национальных парламентов, представленных в ПАСЕ. Совместно с конструктивно настроенными коллегами из этих парламентов мы будем готовы и дальше прилагать усилия к тому, чтобы вернуть ПАСЕ, в целом Совет Европы на позиции демократии, политической ответственности и элементарного здравого смысла. И об этом тоже сказано в нашем заявлении.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Вопросов нет.

Присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Игорь Константинович Чернышенко, пожалуйста.

И.К. Чернышенко, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному

самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Мурманской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Мне довелось более восьми лет работать в составе российской парламентской делегации в ПАСЕ и от Госдумы, и от Совета Федерации. Как известно, это очень представительный орган – парламентарии более 47 стран (более 300 человек) там заседают. И могу подтвердить, что в отдельной сложной международной ситуации европейские русофобские настроения там преобладают под влиянием, под давлением небольшой группы крикливых парламентариев из стран Балтии, из Грузии, к сожалению, из Украины. И в эти периоды очень сложно оценивать, как дальше поступать Российской Федерации, потому что, к сожалению, большинство парламентариев занимает пассивную позицию и не встает на справедливую позицию. Особо это обострилось в период украинских событий, до этого была Чечня, потом Грузия. Я использую слово не очень парламентское, но надо было видеть, с каким сладострастием отдельные парламентарии предлагали карательные меры в отношении нашей делегации – лишить права голоса, лишить права голосования, отозвать всех наших представителей из руководящих органов парламентской ассамблеи.

Поэтому я поддерживаю это заявление и считаю, что без кардинального изменения нормативных парламентских, регламентных норм в ПАСЕ нам возвращаться туда не следует. Прошу поддержать заявление. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

О.В. Морозов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Татарстан.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хотел бы поддержать позицию нашего комитета, поскольку заявление, безусловно, знаковое. Речь идет о роли и значении межпарламентского диалога в целом в современной международной жизни. И Валентина Ивановна сегодня очень подробно говорила в своем вступительном слове о том, какой большой объем действий предстоит нам в этом направлении. Общеизвестно также, что межпарламентское измерение по своему духу является самым демократичным в международной практике, ибо речь идет о позиции людей, которые избраны народом. Более того, эти люди отражают разные политические взгляды. И поэтому то, что происходит сегодня на площадке ПАСЕ, абсолютно недопустимо. Это разрушительно, это разрушает сам дух парламентаризма. Нет ничего более абсурдного, чем дискриминировать парламентариев той или иной страны посредством бюрократических процедур, которые, по сути дела, прикрывают иное – наказание за политику государства, которое представляют эти парламентарии.

Правило, а точнее, бесправие, по которому живет сегодня ПАСЕ, – это попытка наказывать российскую делегацию за позицию, за право высказывать свою точку зрения и доносить ее до своих коллег. Поэтому своим заявлением мы говорим нашим европейским партнерам: "Либо вы одумаетесь и создадите в ПАСЕ условия для равноправного межпарламентского диалога, либо эта площадка и все созданные ею институты утрачивают для нас всякий

смысл". А думаю, все понимают, что без России говорить о полноценности этой площадки просто не имеет смысла.

И хочу обратить внимание всех на то, что этим заявлением мы оставляем двери открытыми для возобновления равноправного межпарламентского диалога на площадке ПАСЕ, но только при условии возвращения этой организации на позиции уважения демократических ценностей и равенства ее членов. Хочется надеяться, что европейские партнеры нас услышат.

Прошу поддержать данное заявление.

Председательствующий. Благодарю Вас, Олег Викторович.

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

О.И. Ковалёв, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Рязанской области.

Извините, ошибка.

Председательствующий. Ошибка.

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

А.К. Пушков, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пермского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Мне довелось четыре года возглавлять нашу делегацию в Парламентской ассамблее Совета Европы, и поэтому весь этот кризис развивался на моих глазах, что называется. Он уходит корнями в 2014–2015 годы, тогда обсуждался вопрос, насколько

правильным был наш уход с заседания ПАСЕ в знак протеста против принятых санкций. Я считаю, что развитие ситуации полностью подтвердило правильность этого решения. Негоже великой державе, имеющей место в Совете Безопасности ООН, оставаться в организации, которая лишает ее не только права голосовать, но и ряда других полномочий, которые, я бы сказал, являются естественным правом национальных делегаций, входящих в Парламентскую ассамблею Совета Европы.

В ПАСЕ говорят, что нас приглашают вернуться, что двери не закрыты. Но нас приглашают вернуться в условиях сохранения трех типов санкций и приглашают вернуться, чтобы продолжать нас уничтожать, чтобы строить на критике России политические карьеры и чтобы мы по-прежнему оплачивали этот "русофобский карнавал", в котором там каждый раз участвует при потакании руководства ПАСЕ антироссийское меньшинство.

Еще один очень важный момент, как мне кажется. Дело в том, что ПАСЕ требует от нас выполнения своих резолюций и говорит, что это является условием нашего возвращения в полном объеме, с полными правами. Но если вы посмотрите на те примерно 8–10 резолюций, которые приняты ПАСЕ в отношении России, то увидите, что они практически все невыполнимы. Например, одной из важнейших резолюций ПАСЕ является требование о передаче Крыма Украине. Это просто невозможно по определению, и поэтому кризис здесь даже касается не только Регламента ПАСЕ, он еще касается принципиального подхода этой организации к вопросам политики и того, что она взяла право предписывать определенное поведение государствам. Но такого права у ПАСЕ не существует, это не более чем консультативный орган Совета Европы.

Думаю, что в этом кризисе Совет Европы теряет больше, чем Россия. Если этот кризис будет продолжен, то Совет Европы рискует потерять самую большую страну континента и одну из самых влиятельных стран мира. Не уверен, что там это до конца понимают. Мне кажется, там считают, что путем давления нас заставят вернуться. Я думаю, что проект заявления, который нам сегодня предложен, отвергает такую возможность, и в силу этого я призываю его поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос у Людмилы Борисовны Нарусовой.

Пожалуйста, Людмила Борисовна.

Л.Б. Нарусова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Уважаемые коллеги! Я не подвергаю сомнению целесообразность нашего заявления, но только я не услышала в последнем выступлении коллеги Пушкикова...

Я не совсем поняла, Вы вскользь сказали... Алексей Константинович, повторите, пожалуйста (вопрос связан с этим), значит ли это, что Россия не будет финансировать ПАСЕ?

Председательствующий. Пожалуйста.

А.К. Пушкиков. Я могу ответить на этот вопрос?

Председательствующий. Да-да, пожалуйста.

А.К. Пушкиков. Я думаю, что в этих условиях... Во-первых, уже было принято решение о том, что мы отказываемся от уплаты части наших взносов в Совет Европы. В той части, которая касается Парламентской ассамблеи Совета Европы...

Председательствующий. Алексей Константинович, простите, я вынуждена Вас поправить. В России было принято решение остановить финансирование, наши взносы. Россия является главным плательщиком в числе других стран в ПАСЕ. Ежегодно мы платили порядка 30 млн. евро, это взнос России. И, в связи с тем что к национальной делегации России в ПАСЕ были приняты такие дискриминационные меры, принято решение вообще остановить финансирование и наши взносы в ПАСЕ, что мы и делаем уже на протяжении двух лет.

Спасибо.

Коллеги, обсуждение состоялось, больше выступающих нет.

Проект постановления Совета Федерации у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О Заявлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о ситуации, связанной с российским участием в Парламентской ассамблее Совета Европы" (документ № 7) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 50 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Третий вопрос — об изменениях составов комитетов Совета Федерации — докладывает Светлана Петровна Горячева, первый заместитель председателя комитета. Пожалуйста.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской

деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Уважаемые коллеги! Член Совета Федерации, представитель от Верховного Хурала Республики Тыва Бурико Оксана Михайловна просит вывести ее из состава Комитета по обороне и безопасности и ввести в состав Комитета по международным делам.

Хочу сказать, что Оксана Михайловна не только успешно исполняет высокие государственные полномочия, но и является молодой мамой, недавно у нее родился сын.

Вчера наш Комитет по Регламенту и организации парламентской деятельности единогласно по этому вопросу принял решение. Проект постановления у вас имеется. Просьба поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Все согласовано двумя комитетами и нашим уважаемым сенатором.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменениях составов комитетов Совета Федерации" (документ № 1) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 09 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, и вчера на заседании Совета палаты мы подтвердили ранее существовавшие договоренности, что изменения составов комитетов могут происходить в начале каждой сессии. То есть мы

сегодня желающим поменять комитет предоставили такую возможность, дальше это можно будет сделать уже только в начале осенней сессии, если у кого-то появится желание перейти в тот или иной комитет. При этом напоминаю, что каждый сенатор имеет право, возможность при желании участвовать в заседании любого комитета в зависимости от его намерений. Спасибо.

Коллеги, теперь переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Желающих выступить прошу записаться.

Первой открывает дискуссию Ольга Федоровна Ковитиди. Пожалуйста, Вам слово.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Действительно, вопросы здравоохранения находятся в центре внимания палаты, и год назад, на четыреста двадцать девятом заседании, было дано поручение всем нам держать на контроле ситуацию в учреждениях здравоохранения.

Я системно посещала на протяжении года учреждения здравоохранения, в том числе детские, и есть вопросы. Но основной проблемой медицинских учреждений, Валентина Ивановна, особенно в сельской местности, является нехватка кадров, в большей части узконаправленных врачей-специалистов. И этот вопрос актуален не только для Республики Крым.

Какие есть пути решения? Я встретила с представителями нашей Медицинской академии имени Георгиевского и со студентами-выпускниками. У них имеется проблема трудоустройства.

И получается, что они не могут трудоустроиться, а медицинских кадров не хватает.

Говорят, что решение всегда находится на поверхности, и президент говорил о том, что обучение за государственный счет, госзаказ и распределение как метод урегулирования кадровых потребностей регионов имеют право на существование. Я думаю, что нам необходимо изучить этот вопрос. И, наверное, не все, что было раньше, так плохо.

Давайте вернемся к этому вопросу, Валентина Ивановна (я имею в виду распределение студентов). И прошу Вас сегодня дать поручение Совету по региональному здравоохранению при Совете Федерации совместно с Комитетом по науке, образованию и культуре, с участием представителей профессионального сообщества, субъектов Федерации изучить этот вопрос, потому что сегодня государственное распределение является доступным механизмом обеспечения права студентов на защиту от безработицы (оно закреплено Конституцией), а медицинских кадров так не хватает. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Федоровна, вынуждена Вас разочаровать. Мы неоднократно возвращались к этой теме, и общая позиция палаты при обсуждении была, что возвращаться к старому мы не будем, это противоречит Конституции, и не надо вновь и вновь к этой теме возвращаться.

У нас есть много новых механизмов, которые активно используют субъекты Российской Федерации, как то целевое направление студентов в соответствии с соглашениями о целевом направлении (естественно, студенты получают стипендию от регионов и затем распределяются в те места, которые считает

целесообразными руководством региона), другие формы. Возвращения к обязательному распределению не будет, это нецелесообразно и противоречит новым реалиям. Поэтому поручения, считаю, такого давать не надо. Изучите опыт других субъектов, где успешно решается этот вопрос уже с учетом новых реальностей новой России. Спасибо.

Коллеги, по ведению – Лилия Салаватовна Гумерова.

По ведению?

Л.С. Гумерова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Да. Я просто хотела бы сразу добавить, что мы существенно усовершенствовали законодательство, изменили возможности целевого приема, закрепили возможности трехсторонней ответственности, что тоже дает право на основе договора прописать возможность закрепления молодых специалистов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Рязанский – по ведению.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Валентина Ивановна, хотел бы Вам сказать спасибо за реакцию на выступление. Но хочу добавить, что тема, связанная с кадровой политикой, очень подробно прописана в национальном проекте по здравоохранению, там один из четырех разделов (специально выделен) посвящен кадровой политике. И в выступлении министра прозвучала именно эта проблема с точки

зрения ее решения. Поэтому, я думаю, мы на заседании Совета по региональному здравоохранению, наверное, ее обсудим, но тем не менее все-таки в рамках выполнения национального проекта. Это будет правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Цеков, пожалуйста.

С.П. Цеков, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Крым.

Я тоже по этому вопросу хотел бы пару слов сказать, занимался как раз вопросом обеспечения кадров в здравоохранении.

Вся проблема в том, что те, кто поступает в институты по целевому направлению, Валентина Ивановна, к сожалению, во многих случаях не возвращаются назад и не работают после того, как обучатся. У меня такая информация от Министерства здравоохранения в том числе.

Председательствующий. Сергей Павлович, это зависит от условий соглашения. В соглашении прописывается, что субъект Российской Федерации целевым образом направляет студента в такой-то медицинский университет, берет на себя обязательство обеспечения его стипендией, а студент, который оканчивает медицинский университет, направляется на работу по распределению региона. Он может от этого отказаться, но тогда он должен в соответствии с соглашением вернуть все средства, затраченные на него.

Должна обеспечиваться юридическая грамотность при составлении соглашения, и если в нарушение соглашения человек не идет на то место, куда его направляют, то через суд принимается

решение. Так что надо отработать правильно эту схему, и, как сказала уже Лилия Салаватовна, мы закрепили это все в законодательстве. Надо просто хорошо изучить законодательство и грамотно пользоваться механизмом целевого направления.

Может быть, Валерий Владимирович, Лилия Салаватовна, стоит провести какую-то рабочую встречу, разговор, обучение, обсуждение для лучшего понимания всеми этого вопроса.

Спасибо.

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

О.И. Ковалёв. Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Произошедшие за последний месяц взрывы бытового газа в Магнитогорске и в городе Шахты Ростовской области сопровождались человеческими жертвами и разрушениями жилых помещений.

Статистика показывает, что наибольшее количество аварий, связанных с использованием газа, происходит в жилищно-коммунальной сфере. Пока мы не знаем истинные причины этих происшествий, расследуется все это, но, как законодатели, не можем остаться в стороне от решения вопроса по законодательному обеспечению безопасности использования и содержания внутридомового и особенно внутриквартирного газового оборудования.

На заседании комитета мы обозначили проблемы, которые необходимо доурегулировать в федеральных законах и подзаконных нормативных актах, чтобы подобных аварий не повторялось. Поэтому предлагаем поручить Комитету по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера совместно с Комитетом по обороне и безопасности и

Комитетом по экономической политике подготовить предложения по совершенствованию законодательного регулирования в сфере обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и особенно внутриквартирного газового оборудования.

Комитету по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению предлагаем поручить проинформировать палату о результатах проделанной работы уже в период весенней сессии. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мне кажется, очень своевременное предложение. Конечно же, нужен серьезный анализ на уровне государства, исполнительной власти, законодательной власти того, что происходит. Это, к сожалению, случается с определенной периодичностью. Это очень тревожная ситуация – жертвы, последствия всего этого. Конечно же, надо разбираться, что надо сделать в этой сфере, как обезопасить. Понятно, что чаще всего это человеческий фактор, но тем не менее.

Поэтому я бы поддержала предложение Олега Ивановича дать поручение комитету по федеративному устройству, местному самоуправлению рассмотреть и подготовить предложения и возможные рекомендации, которые бы мы направили в соответствующее министерство. Нет возражений? Принимается. Спасибо.

По ведению – Ирина Валерьевна Рукавишникова. Пожалуйста.

И.В. Рукавишникова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от

законодательного (представительного) органа государственной власти Ростовской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Если позволите, в дополнение к тому, о чем уже сказал Олег Иванович, я проинформирую о том, что сегодня утром завершена аварийно-спасательная операция в городе Шахты, где в результате взрыва бытового газа в многоквартирном доме погибло пять человек. По поручению губернатора Ростовской области Василия Голубева пострадавшим уже перечислены первые компенсационные выплаты. Семьи погибших получают по 1 млн. рублей, раненые – от 200 до 400 тыс. рублей из областного бюджета. И сегодняшней день объявлен днем траура по погибшим.

Уважаемые коллеги, в связи с трагическими событиями в Магнитогорске и Шахтах высказывается очень много законодательных предложений. В частности, два дня назад в Государственную Думу внесен законопроект, предусматривающий установку газоанализаторов в многоквартирных домах, а также региональные парламенты предлагают свои варианты. В частности, Законодательным Собранием Ростовской области подготовлено предложение по повышению эффективности взаимодействия управляющих компаний и организаций, проверяющих исправность газового оборудования. И здесь очень важно исключить различного рода злоупотребления доверием граждан, когда под видом контролеров в дома приходят мошенники. Также есть предложения по совершенствованию договорных отношений в сфере технического обслуживания газового оборудования.

Если позволите, в дополнение к предложению Олега Ивановича предлагаю в число профильных комитетов включить

комитет по конституционному законодательству и работать с учетом предложений регионов.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

По-моему, существенное дополнение. Коллеги, давайте подключим комитет по конституционному законодательству и, конечно же, запросим, Олег Владимирович, мнения субъектов Федерации, региональных парламентов. Спасибо.

Еще раз передайте наши искренние соболезнования. Мы действительно все сопереживаем этому горю, этой трагедии. И знаю, что ростовские власти делают все возможное для того, чтобы поддержать людей, оказавшихся в этой трудной ситуации, так же как и в Магнитогорске. Спасибо.

Александр Давыдович Башкин, пожалуйста.

А.Д. Башкин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Астраханской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна! Вступили в силу новые правила, по которым в регионах растет число автоматических пунктов весового и габаритного контроля автотранспорта. Раньше на этом месте стоял инспектор, который сам решал, какой автомобиль взвешивать, какой – нет. Сейчас тотально взвешивается весь транспорт из потока и возникают абсурдные ситуации, когда при прохождении в общем транспортном потоке автоматически взвешивается специальная пожарная и аварийно-спасательная техника. После этого в автоматическом режиме формируется

административный материал и в региональное управление МЧС поступает извещение о штрафе.

Вот конкретный пример. Не так давно в городе Ахтубинске Астраханской области горел центральный рынок. Его тушили четыре пожарных расчета. Результат: пожар потушили, а в региональный центр МЧС пришел штраф на 300 тыс. рублей. При этом получается, что все законно. Никто не виноват, потому что для прохождения тяжелой техники законом предусмотрен порядок получения разовых разрешений. Есть даже порядок срочного получения разовых разрешений, срок – до 24 часов. А по Боевому уставу МЧС срок прибытия первого расчета – 10 минут в городе и до 20 минут в сельской местности. Это весьма серьезное препятствие в обеспечении пожарной безопасности. Сегодня в регионах действует пока 28 пунктов весового контроля. А, по данным дорожников, через несколько лет их будет 378.

И такая ситуация уже не только в Астрахани. Вот коллегу Шатохина спросите – в Коми та же самая история. Если ничего не поменяем, у нас весь бюджет МЧС уйдет на штрафы.

Выходом было бы внесение в законодательство изменений, исключающих из общего правила пожарную и спасательную технику, тем более что образец уже имеется: исключение предусмотрено для автотехники Вооруженных Сил.

Предлагаю законодательно поддержать новое руководство МЧС и управления МЧС в российских регионах. Мы согласовали с Комитетом по экономической политике актуальность вопроса и план работы. Прошу дать протокольное поручение Комитету по экономической политике проработать эти вопросы и предложить решение. Спасибо.

Председательствующий. Мне кажется, коллеги, это очень актуальное предложение.

Александр Давыдович, спасибо Вам за то, что Вы такой въедливый, в хорошем смысле слова.

И я бы добавила еще Комитет по обороне и безопасности, Виктор Николаевич, чтобы Вы тоже подключились, поскольку МЧС – это в том числе и в вашем ведении.

Не возражаете, коллеги, дать такое поручение? Причем давайте так: дадим срок месяц для отработки, согласования и внесения. Ладно? Принимается. Спасибо.

По ведению – Ольга Федоровна Ковитиди. Пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди. Валентина Ивановна, по второму вопросу я голосовала за, но произошел технический сбой. Прошу учесть.

Председательствующий. Не поняла. По какому вопросу?

О.Ф. Ковитиди. По второму вопросу – о Заявлении Совета Федерации о ситуации, связанной с российским участием в Парламентской ассамблее Совета Европы. Вся палата проголосовала единогласно. Просто произошел технический сбой. Я голосовала за, прошу учесть. Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, таким образом, заявление поддержано единогласно. Спасибо.

Людмила Борисовна Нарусова, пожалуйста, Вам слово.

Л.Б. Нарусова. Валентина Ивановна, у меня два момента.

Первое – в продолжение сказанного коллегами Ковалёвым и Рукавишниковой. Я хотела бы предложить пригласить на заседание Совета Федерации министра ЖКХ Виталия Леонтьевича Муткова с докладом о мерах контроля за технической инспекцией газового

оборудования, на наш "правительственный час". Это первое. (*Шум в зале.*)

И второе. В Послании, на оглашении которого мы все присутствовали, президент поставил задачу в целях повышения доступности жилья снизить ставки по ипотечным кредитам. Только что из сообщений СМИ мы узнали, что два центральных банка, Сбербанк и ВТБ, повысили ставки по ипотечным кредитам. Хотелось бы получить какие-то комментарии.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Борисовна.

Шум немного поднялся, знаете, почему? Потому что Вы сказали "Муткова" – не Мутко, а Муткова. Вы ошиблись, Мутко надо было пригласить. И он не министр, а вице-премьер. Поэтому чуть-чуть шум пошел. Без обид.

Коллеги, давайте поручим комитету по федеративному устройству рассмотреть предложение Людмилы Борисовны о целесообразности, возможности пригласить его на заседание палаты. Это первое.

И второе, что касается ипотеки (тоже важная тема), Рябухину Сергею Николаевичу давайте это поручим.

Понимаете, банки не самостоятельно принимают эти решения. Была повышена ключевая ставка Центрального банка, и в соответствии с повышением ключевой ставки они обязаны это делать.

Но тем не менее вопрос правильный. Мы гордились тем, что у нас выросло количество ипотечных кредитов, и президент ставил задачу снизить ставку по ипотечным кредитам, чтобы больше людей могло улучшить жилищные условия, и в то же время поднимаем ставку. Это противоречит политике.

Сергей Николаевич, поручение тогда – с Центробанком и с банками рассмотреть этот вопрос и проинформировать палату вообще о перспективе, что будет со ставкой по ипотечным кредитам.

Спасибо, Людмила Борисовна.

Алексей Константинович Пушков.

А.К. Пушков. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хочу вас проинформировать, что на 6 февраля в Твери запланировано проведение совещания по переходу на цифровое телевидение на основе анализа опыта Тверской области, которая, как известно, является пилотным регионом в этом отношении и начала переход с 3 декабря прошлого года. Дата уже согласована с руководством региона. Курирует совещание Андрей Анатольевич Турчак, мы с ним работаем в тесном контакте. Намечено участие членов правительства.

Сейчас рассылаются приглашения в семь регионов, которые с 11 февраля переходят на цифровое телевидение. Но я полагаю, что было бы целесообразным и присутствие представителей других регионов, которые заинтересованы в получении первого опыта в этой области.

Я также приглашаю тех сенаторов, которые проявляют интерес к участию в этом совещании, сообщить во временную комиссию по информационной политике о своем желании участвовать в нем, чтобы у нас был единый список участников от Совета Федерации.

Думаю, что это совещание позволит нам выполнить ту задачу, которая была поставлена перед нами Валентиной Ивановной Матвиенко, – приоритетное наблюдение и мониторинг решения этого вопроса, и поможет в практической деятельности регионам с целью их оптимальной подготовки к переходу на цифровое телевизионное вещание. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, хорошая инициатива – на примере первого пилотного региона проанализировать, что получилось, что не получилось, какие проблемы, как их избежать в следующих регионах, которые подключат первый мультиплекс. Поэтому, кто из сенаторов заинтересован, пожалуйста, подключитесь, чтобы это было такое... В первую очередь от тех регионов, которым сейчас предстоит подключать мультиплекс.

Согласно имеющейся у меня информации, Тверская область справляется. Они много делают. Молодцы губернатор, правительство, которые купировали риски, подключились активнейшим образом. Поэтому, думаю, этот опыт будет полезен для других субъектов.

Спасибо.

Анатолий Иванович Широков, пожалуйста.

А.И. Широков, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Многие дальневосточники помнят историю весны прошлого года, когда субсидированные билеты для переезда дальневосточников к месту отдыха и обратно закончились в разных субъектах Дальневосточного федерального округа за период их продажи от трех до пяти дней. Была порождена очень серьезная напряженность во многих субъектах Дальнего Востока.

С чего начинается этот год? По имеющейся у меня проверенной информации, например, в Магаданской области продажа субсидированных билетов на отпускную кампанию этого

года началась 12 января – 15-го числа с утра билеты закончились. И в этом смысле на сегодняшний день моя почта кипит от обращений моих земляков, магаданцев, колымчан, которые, живя в этом далеком суровом краю, выполняя очень серьезные государственные задачи, к сожалению, не имеют возможности полноценно выезжать к месту отдыха и обратно.

Уважаемая Валентина Ивановна, вижу в этом очень серьезную причину для нарастания напряженности, чего не хотелось бы. Но мне бы хотелось попросить, если можно, дать поручение соответствующему комитету или каким-то органам Совета Федерации подставить плечо здесь региональному правительству, помочь субъекту решить эту проблему. Много делают сегодня губернатор, правительство для решения этой проблемы, но, по всей видимости, мощи просто не хватит. Прошу палату о помощи. Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Иванович, билеты закончились, потому что лимиты завершились? Или как, в чем проблема?

А.И. Широков. Их в продаже больше нет. Было объявлено, что билетов больше нет.

Здесь очевидно, Валентина Ивановна, что, может быть, деньги есть (я сам разбираюсь сейчас в этой ситуации до конца), но у нас на московском направлении, Магадан – Москва, 100-процентно действует авиакомпания "Россия", и полетов у нас по еженедельному графику на сегодняшний день из семи дней четыре. По всей видимости, и нехватка мест может играть тоже в пользу этой ситуации. Так или иначе, но, повторю, я готов просто показать свою почту, она кипит.

Председательствующий. Коллеги, тема чувствительная, правильно поднята. Я думаю, что это касается не только Магадана. Надо посмотреть, что у нас происходит с Дальним Востоком, с другими регионами, жители которых имеют право на льготный проезд.

Давайте поручим Комитету по экономической политике и комитету по федеративному устройству вместе разобраться с этой ситуацией, пригласить представителей Министерства транспорта Российской Федерации, "Аэрофлота", других и разобраться, что происходит. Давайте дадим две недели, до следующего заседания. И 30-го числа прошу проинформировать о причинах и о том, какие меры будут соответственно приниматься. Договорились.

Анатолий Иванович, своевременная тревога. Спасибо. Давайте будем разбираться.

Коллеги, все желающие выступили.

Подошло время "правительственного часа". Сегодня на "правительственном часе" мы будем рассматривать вопрос "О ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" на период до 2025 года и о развитии Кавказских Минеральных Вод".

По данному вопросу на заседании присутствуют: Хацаев Олег Солтанбекович, статс-секретарь – заместитель Министра Российской Федерации по делам Северного Кавказа; Рухуллаева Ольга Владимировна, заместитель Министра Российской Федерации по делам Северного Кавказа; Кошин Игорь Викторович, заместитель Министра Российской Федерации по делам Северного Кавказа; Росляк Юрий Витальевич, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Предлагается наш традиционный порядок: предоставить для доклада Сергею Викторовичу Чеботарёву, Министру по делам Северного Кавказа, до 15 минут, также предоставить аудитору Счетной палаты для выступления до пяти минут, дальше – обсуждение, выступления членов Совета Федерации.

Нет у вас, коллеги, возражений? Нет. Принимается.

Слово предоставляется Министру Российской Федерации по делам Северного Кавказа Сергею Викторовичу Чеботарёву.

Сергей Викторович, пожалуйста, Вам слово.

С.В. Чеботарёв. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Благодарю вас за предоставленную возможность выступить в Совете Федерации и обсудить актуальные вопросы развития Северо-Кавказского федерального округа. Хочу также поблагодарить всех сенаторов и лично Валентину Ивановну за ту поддержку, которую вы оказываете Северному Кавказу.

Остановлюсь сначала на основных результатах развития СКФО.

К позитивным результатам можно отнести следующие факторы: на Северном Кавказе самый высокий в России естественный прирост населения, снижаются показатели смертности, в том числе младенческой, сокращается безработица, растут инвестиции, увеличивается размер заработной платы.

Но мы отмечаем также и негативные факторы. В частности, рост промышленности – в два раза ниже среднероссийского уровня. Фиксируем также определенное падение по сельскому хозяйству. И в целом по основным показателям регион сильно отстает от среднероссийских значений. Уровень бюджетных доходов на душу населения в 2017 году составил всего 56 процентов от среднероссийского показателя. Бюджеты всех регионов остаются

дотационными, а три из них – высокодотационными (это Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Чеченская Республика).

Все эти проблемы возможно решить только за счет опережающего развития экономики и социальной сферы. И это для нас на сегодняшний день ключевая задача.

Основной инструмент в арсенале Минкавказа России – это государственная программа Российской Федерации "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" на период до 2025 года. В 2018 году объем ее финансирования составил около 14 млрд. рублей. В рамках этой государственной программы мы оказываем поддержку реализации на территории Северного Кавказа инвестиционных проектов. Это делается с помощью двух механизмов.

Первый механизм поддержки осуществляется через выделение средств субъектам Северного Кавказа на софинансирование инвестиционных проектов на возвратной основе и реализуется по формуле "40 на 60", где 40 процентов – средства федерального бюджета, а 60 процентов – это иные инвестиции – частные, региональные и так далее.

Мы начали использовать этот механизм в 2017 году, и за первые два года были выделены средства на поддержку 26 инвестиционных проектов в размере 5 млрд. рублей. Из них на сегодняшний день уже запущено четыре проекта, которые дали экономике региона более 200 рабочих мест и привлекли 360 млн. рублей частных инвестиций. Объем государственного участия составил 238 млн. рублей, это 34 процента от стоимости проектов. В 2019 году работу по этому направлению продолжим. Уже получили заявки от субъектов по 19 проектам.

Вот лишь некоторые примеры реализации региональных подпрограмм в 2018 году. Так, в конце декабря введен в эксплуатацию противотуберкулезный диспансер в городе Владикавказе, начато строительство очистных сооружений в пяти населенных пунктах Новолакского района (это Республика Дагестан), продолжено строительство очистных сооружений в Карачаево-Черкесии и Дагестане с объемом финансирования 150 млн. рублей в 2019 году и 180 млн. рублей ежегодно в 2020 и 2021 годах.

Второй механизм поддержки инвестиционной деятельности на Северном Кавказе осуществляется через акционерное общество "Корпорация развития Северного Кавказа". Уважаемые коллеги, сегодня имеется целый ряд серьезных вопросов в части эффективности деятельности этого института развития. В этой связи нами принимаются меры как по улучшению управляемости корпорацией, так и по повышению эффективности ее деятельности. В частности, принят новый устав, изменяем структуру органов управления и принимаем соответствующие кадровые решения. Работа будет активно продолжаться, для того чтобы переформатировать работу этой организации с точки зрения конечного эффекта ее деятельности. В частности, проведена ревизия инвестпроектов, в которых участвовала компания. Из трех ранее запущенных проектов инвестиции успешно возвращены. Из старого портфеля корпорация продолжает участвовать в строительстве многофункционального выставочного центра в Кавказских Минеральных Водах. Завершение строительства этого объекта планируется в третьем квартале 2019 года.

Еще одно важнейшее направление нашей работы – это развитие инфраструктуры горнолыжных курортов Северного Кавказа. На эту подпрограмму в 2018 году направлено 4,3 млрд. рублей.

Финансирование проектов осуществляется через еще один наш региональный институт – акционерное общество "Курорты Северного Кавказа".

Если говорить об итогах 2018 года, то турпоток на курорты туристического кластера ежегодно растет. В 2018 году он вырос на 25 процентов к уровню 2017 года, это более чем 730 тысяч человек. А в минувшие новогодние праздники курорты "Архыз" и "Эльбрус" приняли 91 тысячу туристов. Эта цифра более чем на 20 процентов превышает аналогичный прошлогодний показатель. Курорт "Архыз" признан победителем Национальной спортивной премии в номинации "Спортивный объект России". В Чеченской Республике в конце 2018 года запущен новый курорт – "Ведучи". Для дальнейшего развития курортов правительством предусмотрено выделение бюджетных инвестиций в размере 4,5 млрд. рублей ежегодно на период 2019–2021 годов. Все три курорта в 2018 году увеличили количество резидентов особых экономических зон, то есть частных инвесторов, которые активно инвестируют в инфраструктуру курортов. Например, на курорте "Архыз" частными инвесторами построено пять гостиниц вместимостью порядка 800 мест, семь ресторанов и восемь пунктов быстрого питания.

Председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым поставлена задача по созданию круглогодичных курортов во всех регионах Северного Кавказа, и мы эту задачу будем выполнять. Про работу по развитию таких курортов в трех регионах я уже сказал – это Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария и Чеченская Республика. Что касается остальных, то в 2019 году мы планируем провести совместно с регионами работу по актуализации концепции развития курорта "Армхи" (это Республика Ингушетия), а также прибрежного курорта в Дагестане. Республика Северная

Осетия готовит материалы по воссозданию особой экономической зоны туристско-рекреационного комплекса "Мамисон". Эта идея поддержана Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

Завершая тему 2018 года, отмечу, что Минкавказ продолжает заниматься работой по формированию государственной информационной политики на Северном Кавказе. И мы видим, что оценка происходящих в округе событий меняется: если в 2016 году только 22 процента граждан получали положительную информацию о событиях на Северном Кавказе, то в 2018 году их доля возросла до 53 процентов.

Ушедший год обозначил перед Северным Кавказом новые задачи. И мною принято решение о внесении в государственную программу "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" изменений, которые максимально отвечают приоритетам, обозначенным в Указе Президента Российской Федерации № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года".

Серьезным стимулом инвестиционного развития региона должно стать проведение Кавказского международного экономического форума. Организация такой площадки на Северном Кавказе будет способствовать не только решению вопросов внутриэкономической повестки, но и позволит сделать регион центром взаимодействия со странами Каспийского региона, Закавказья, Ближнего Востока, Индией, Турцией и Китаем.

Еще одно нововведение. В 2019 году госпрограммой предусмотрены средства для решения важнейшей задачи, актуальной сегодня для Северного Кавказа, – защиты объектов капитального строительства от чрезвычайных ситуаций природного характера во

всех субъектах Северо-Кавказского федерального округа. На этот год выделено лишь 500 млн. рублей, но, учитывая значимость проблемы, мы рассчитываем, что в будущем финансирование будет увеличено. В рамках мероприятий планируется проведение берегоукрепительных работ, строительство селелавинозащитных сооружений и защитных дамб.

Дополнительный акцент будет сделан на развитии туризма, как одного из ключевых стимулов развития экономики региона. Для комплексного развития туристического потенциала региона Минкавказом разработан проект стратегии развития туризма на Северном Кавказе до 2035 года. Документ представлен в Правительство Российской Федерации, ожидаем его принятия уже в этом году.

Отмечу, что Минкавказ является координатором утвержденного правительством комплексного плана по развитию города-курорта Кисловодска. В 2017–2018 годах завершена реализация мероприятий с общим объемом финансирования около 1 млрд. рублей. На 2019 год запланирована реализация мероприятий еще на 0,5 млрд. рублей.

Кроме того, в рамках обновленной госпрограммы появилась подпрограмма "Комплексное развитие инфраструктуры и благоустройство Кавказских Минеральных Вод". Эта подпрограмма дополнит уже реализуемые меры по развитию Кавминвод. Новая подпрограмма подразумевает в 2019–2021 годах дополнительную поддержку на развитие городов Кисловодска и Пятигорска. Объем финансирования на текущий год составляет 1,2 млрд. рублей, на 2020 и 2021 годы – по 1,5 млрд. рублей. Будут проведены мероприятия по благоустройству, развитию транспортной, коммунальной и социальной инфраструктуры.

В частности, в 2019 году будут проведены следующие работы. В городе Кисловодске будут начаты строительство школы, детского сада, благоустройство нескольких улиц, возведение спортивных площадок и физкультурно-оздоровительного центра. В городе Пятигорске начаты строительство детского сада и реконструкция здания гимназии № 11. Считаем, что это только начало. При поддержке Правительства Российской Федерации и Федерального Собрания целесообразно рассмотреть вопрос реализации аналогичных мероприятий по развитию всех городов-курортов Кавказских Минеральных Вод.

В 2018 году при поддержке Федерального Собрания нам удалось запустить эксперимент по взиманию платы за пользование курортной инфраструктурой. К эксперименту уже подключились Ставропольский край (это территория Кавминвод), Алтайский край и Краснодарский край. В этом году к эксперименту присоединяется Республика Крым.

С момента запуска эксперимента во всех регионах-участниках собрано около 330 млн. рублей курортного сбора, и собранные деньги уже используются для восстановления объектов курортной инфраструктуры. В Кавказских Минеральных Водах на текущий момент собрано 187 млн. рублей. За счет этих средств в Железноводске восстановлены терренкуры и проведено благоустройство Курортного парка, в Пятигорске благоустраивается парк "Цветник", а в Ессентуках – Курортный парк. В Кисловодске ведутся работы по благоустройству пешеходной зоны улиц Урицкого и Коминтерна и сквера при памятнике Ксении Ге по Курортному бульвару. Вот это и есть конкретный результат работы федерального закона.

Еще одна хорошо известная и очень важная проблема – это правовое регулирование на территории Кавминвод. Регион нуждается одновременно как в комплексном развитии территории, так и в охране природных ресурсов, что создает предпосылки для принятия специального закона. При этом правительством подготовлены поправки в базовое законодательство о природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах. Сейчас они находятся на рассмотрении в Государственной Думе (это так называемый законопроект "три пятерки"). После их принятия в соответствии с поручением правительства Минкавказ внесет на рассмотрение законопроект "О курортном регионе Кавказские Минеральные Воды".

Отдельно хотел бы отметить, что в прошлом году Минкавказ выступил с инициативой разработки модельного закона о горных территориях, к которым относится более 60 процентов территории Северо-Кавказского федерального округа. Благодаря вашей, уважаемые сенаторы, поддержке члены профильной постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи СНГ единогласно приняли постановление о целесообразности разработки такого закона.

Уважаемые коллеги! Вы знаете, что деятельность министерства как органа, отвечающего за социально-экономическое развитие Северного Кавказа, не ограничивается реализацией госпрограммы. Я бы хотел остановиться еще на нескольких, самых важных направлениях, которые мы также держим на контроле.

Первое – это застарелая проблема незавершенного строительства. Она актуальна для всех субъектов Северо-Кавказского федерального округа. По состоянию на начало 2018 года у нас насчитывается более 4 тысяч таких объектов. В настоящее время Минкавказ России определен ответственным за разработку

комплексного плана по снижению объемов незавершенного строительства. Нами подготовлен проект такого плана и направлен на согласование в субъекты и заинтересованные федеральные органы исполнительной власти.

Второе — развитие транспортно-логистического комплекса в Каспийском регионе. На фоне активного развития мировой морской торговли потенциал Каспийского бассейна и возможности наших незамерзающих портов используются не полностью. По поручению Президента Российской Федерации в конце 2017 года правительством утверждена разработанная Минкавказом Стратегия развития российских морских портов в Каспийском бассейне, железнодорожных и автомобильных подходов к ним в период до 2030 года. Сейчас нами внесен в правительство план мероприятий по ее реализации. Вопрос хода реализации стратегии включен в план работы президиума Государственного совета Российской Федерации.

Также отмечу, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на Пятом каспийском саммите, который прошел в августе 2018 года в городе Актау (Казахстан), заявил о планах строительства до 2025 года нового глубоководного порта в районе города Каспийска, и мы должны реализовать то, что было сказано президентом.

Как я уже отмечал, госпрограмма "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" не покрывает все направления развития Северного Кавказа. Кроме нее на Северном Кавказе реализуется еще 28 отраслевых госпрограмм. В 22 из них с 2018 года выделены специальные разделы по Северному Кавказу как приоритетной территории, требующей опережающих темпов социально-экономического развития. Мы впервые увидели, сколько средств реально направляется на Кавказ, смогли соотнести деньги и

мероприятия с влиянием их на показатели социально-экономического развития. В 2018 году в госпрограммах было предусмотрено 296 млрд. рублей на Северо-Кавказский федеральный округ. Сумма большая, однако только 41... *(Микрофон отключен.)*

Можно еще две минуты?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Включите микрофон.

С.В. Чеботарёв. Однако только 41 миллиард из этих средств — это деньги на развитие экономики. 171 миллиард — это средства на выравнивание бюджетной обеспеченности, а 22 миллиарда — на обязательные выплаты отдельным категориям граждан. Этого для достижения среднероссийского уровня социально-экономического развития недостаточно. В 2018 году только 47 из 185 целевых показателей по госпрограммам достигали среднероссийского уровня.

Минкавказ принимает активное участие в исполнении майского указа президента и в формировании национальных проектов. Совместно с субъектами Северного Кавказа Минкавказом проработаны и направлены федеральным органам исполнительной власти, кураторам национальных проектов предложения для их реализации на территории Северного Кавказа.

Одно из важнейших направлений среди них — это проблема трехсменного обучения, которой будет уделено большое внимание и сейчас уделяется большое внимание. На начало этого учебного года в третью смену на Кавказе училось почти 13 тысяч детей (12 700 детей). При этом на начало прошлого года их было менее 9 тысяч. В рамках нацпроекта "Образование" выделен серьезный объем средств на решение этой проблемы.

Еще ряд острых проблем остается нерешенным — это переселение из ветхого и аварийного жилья, повышение доступности

дошкольного образования, развитие транспортной инфраструктуры, ЖКХ, это ветхие и аварийные школы, энергетический комплекс и другие.

Для решения этих проблем в 2019 году мы ставим перед собой следующие задачи. Необходимо разработать нормативно-правовые механизмы для эффективной реализации возложенных на Минкавказ полномочий. Следующий важный аспект – необходимо усилить координацию деятельности органов исполнительной власти всех уровней в рамках реализации мероприятий по развитию Северного Кавказа.

Уважаемые члены Совета Федерации! Я вкратце рассказал о самых важных и актуальных аспектах реализации государственной программы "Развитие Северо-Кавказского федерального округа". Готов ответить на ваши вопросы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, за обстоятельный доклад. Благодарю Вас.

Коллеги, давайте сейчас перейдем к вопросам.

Таймураз Дзамбекович Мамсуров, пожалуйста. Вы первый.

Т.Д. Мамсуров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Сергей Викторович! Правительство разрабатывает стратегию пространственного развития Российской Федерации, в которой выделяется два важных макрорегиона – Дальневосточный и Северо-Кавказский. Известно, что по поручению президента страны будет разработана национальная программа развития Дальнего Востока. Это очень важно, это вопрос статуса документа.

Мой вопрос: на Ваш взгляд, нельзя ли поставить вопрос о разработке подобной программы по Северному Кавказу? Она бы вобрала в себя много локальных программ, о которых Вы сейчас сказали. Спасибо.

С.В. Чеботарёв. Большое спасибо Вам за вопрос, уважаемый Таймураз Дзамбекович. Особенно важно услышать его от Вас, из Ваших уст, потому что Вы, как никто другой, знаете проблемы Северного Кавказа и долгое время возглавляли Республику Северная Осетия – Алания, были президентом республики.

Этот вопрос для нас очень важный, потому что наш регион, Северо-Кавказский федеральный округ, имеет самую большую плотность населения. Для каждого налогоплательщика нагрузка по формированию социальной и иной инфраструктуры на Северном Кавказе существенно выше, чем в других регионах.

Поэтому важнейшая задача, которая стоит перед нами, – это повышение уровня жизни и вывод регионов на уровень самодостаточности. И здесь мы выступаем за качественное усиление инструментов развития Северо-Кавказского федерального округа. Мы плотно работали с нашими коллегами из других федеральных органов исполнительной власти, давали свои предложения по реализации нацпроектов, которые касаются Северного Кавказа, для того чтобы приблизить уровень Северо-Кавказского федерального округа к среднероссийскому уровню, то есть сделать его не ниже среднероссийского уровня. А для этого нам нужно сделать в два раза больше, чем делают все другие регионы. То есть, если другим регионам, грубо говоря, нужно в два раза повысить темпы развития, нам надо в четыре раза повышать темпы развития.

Поэтому такие инструменты нам нужны. И я полагаю, что в том числе и такой инструмент возможен, как отдельный

национальный проект или национальная программа, как есть по Дальнему Востоку сейчас. Было поручение президента по итогам Восточного экономического форума такую национальную программу разработать. Мы смотрим, следим за этим, и, если такой инструмент будет эффективен, мы будем предлагать правительству, чтобы этот опыт, который есть на Дальнем Востоке, был экстраполирован и на Северный Кавказ в том числе.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, у меня просьба очень кратко формулировать вопросы, и, Сергей Викторович, кратко отвечать, потому что желающих задать вопросы очень много.

Андрей Анатольевич Шевченко, пожалуйста.

А.А. Шевченко, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Оренбургской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Панель загорается у сенатора, который задает вопрос.

А.А. Шевченко. Уважаемый Сергей Викторович, Вы рассказали в своем докладе о ходе эксперимента по внедрению курортного сбора. Но одно дело – собрать, а другое дело – правильно израсходовать, так, чтобы ни у кого не возникло вопроса, куда делись собранные деньги. Скажите, пожалуйста, принимает ли сегодня общественность участие в контроле за расходованием собранных средств? Спасибо.

С.В. Чеботарёв. Спасибо Вам за вопрос, уважаемый Андрей Анатольевич.

Да, действительно, общественность принимает активное участие в распределении средств, которые поступают от курортного сбора. Достаточно сказать, что на всех сайтах муниципальных органов власти есть соответствующий раздел по этому вопросу, и общественность может голосовать. Там есть вопрос: куда лучше направить средства, на какой объект? В целом, по нашей статистике, участие в голосовании приняло более 80 тысяч человек. По итогам голосования средства направляются на те объекты, которые победили в ходе этого опроса.

Кроме того, в регионах созданы... вернее, в субъектах, извините, в муниципальных органах власти созданы общественные советы, которые контролируют расходование этих средств. И, что очень важно, те деньги, которые поступают на строительство объектов, а это парковые зоны и так далее... там устанавливаются таблички, где написано, что эти объекты восстановлены на средства от курортного сбора. И отдыхающие, которые платят курортный сбор, прогуливаясь там, видят, на что идут эти средства.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Андреевич Журавлёв.

Н.А. Журавлёв, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Сергей Викторович! Как мы все знаем, недавно был принят закон о налогообложении самозанятых. Эксперимент идет в четырех субъектах Российской Федерации – в Москве, Московской области, Татарстане и Калужской области. Как Вы относитесь к идее распространить этот эксперимент и на другие

субъекты, в частности на субъекты Северо-Кавказского федерального округа? Спасибо.

С.В. Чеботарёв. Я отношусь положительно, думаю, что эта идея и этот эксперимент должны быть поддержаны в том числе и на Северном Кавказе, потому что люди получают возможность легализоваться, получают какие-то дополнительные гарантии для себя, для своего будущего, ну а регион получит дополнительные доходы. Поэтому считаю, что этот эксперимент можно реализовать в одном из субъектов Северного Кавказа. Давайте мы посмотрим, поговорим с главами регионов, где это можно сделать, чтобы это было эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Арсен Сулейманович Фадзаев, пожалуйста.

А.С. Фадзаев, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания.

Спасибо.

Сергей Викторович, Вы очень глубоко вникаете во все проблемы, которые есть у субъектов Северного Кавказа. Вы, в частности, очень много говорили в своем выступлении о строительстве горнолыжных курортов. Вы знаете о "Мамисоне", Вы ездили туда, Вы проводили там совещание, большое совещание. Вы глубоко вникли во все эти проблемы. Я хочу сказать, вообще, конечно, это удивительно: с 2008 по 2013 год было выделено из федерального бюджета 2,2 млрд. рублей, но с 2014 года строительство остановили. На сегодняшний день реализуется только проект, на который было выделено 100 миллионов в прошлом году.

Проект реализуют австрийцы, они умеют это делать, они знают, как это делать.

Скажите, пожалуйста... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Арсен Сулейманович, заканчивайте. Минута всегда дается на вопрос. Пожалуйста.

А.С. Фадзаев. Было поручение президента, где четко и ясно написано, что правительству нужно доводить до конца начатые проекты. Как Вы думаете, какая перспектива у "Мамисона"? Спасибо.

С.В. Чеботарёв. Спасибо большое Вам, Арсен Сулейманович, за этот вопрос. Действительно, нужно доводить до конца начатые объекты (мы знаем эту резолюцию), что мы и делаем, поэтому мы и возобновили работы по созданию особой экономической зоны (она была, но сейчас заново создается). Действительно, мы были там, изучили проблему, подняли всю документацию.

Мы считаем, что строительство горнолыжного курорта "Мамисон" очень важно, потому что мы знаем, что фактически через эту территорию проезжает очень много туристов в Грузию, которые отдыхают на двух курортах Грузии, причем эти курорты, я так скажу... ну, они сегодня пользуются популярностью у россиян. В целом Грузию посещает около 1 миллиона российских туристов.

Поэтому помимо того, что мы предоставим возможность для хорошего, комфортного отдыха и качественного катания (там все условия для этого есть, там порядка 80 километров очень качественных трасс можно сделать, причем разных форматов), мы предоставим возможность российским туристам отдыхать в России, в Республике Северная Осетия – Алания, качественно и, что очень важно, безопасно. Потому что мы знаем, что с Грузией у нас нет

дипломатических отношений, они разорваны по инициативе Грузии, и если потенциально возникнут какие-то вопросы в отношении наших граждан, то сегодня у России недостаточно инструментов, чтобы их защитить. В Северной Осетии это можно сделать качественно: люди отдыхают, люди получают удовольствие и для них это безопасно.

Поэтому мы будем прилагать все усилия к тому, чтобы этот проект как можно быстрее был реализован. Да, 100 млн. рублей выделено, да, это мало, это сейчас идет на проектно-сметную документацию. Какую-то часть средств доплачивает республика, потому что этих средств не хватает даже на ПСД, мы это все понимаем. Будем и дальше обосновывать необходимость выделения дополнительных средств для "Мамисона". Мы считаем это важным. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Наталия Леонидовна Дементьева, по ведению Вы хотели, да?

Н.Л. Дементьева, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Марий Эл.

Случайно выскочило. Никто не прикасался.

Председательствующий. Коллеги, внимательно следите. Хорошо?

Игорь Вадимович Фомин, пожалуйста.

И.В. Фомин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ленинградской области.

Уважаемый Сергей Викторович! В какие сроки планируется принять разработанную Минкавказом стратегию развития туризма в Северо-Кавказском федеральном округе до 2035 года? И что необходимо сделать для ускорения ее принятия? Спасибо.

С.В. Чеботарёв. Спасибо Вам большое.

Проект стратегии развития туризма разработан Минкавказом, и, как я уже докладывал, только что, 11 января этого года, он был представлен в правительство.

Почему мы сделали такой проект? Потому что очень много представителей власти участвует в развитии туризма, но единой концепции, единого механизма и органа, который бы координировал это, нет. Мы понимаем, что если мы сделаем это, если будут реализовываться комплексные, увязанные единым замыслом меры, то поток туристов на Северный Кавказ будет расти и их отдых будет более комфортным.

В ушедшем году Северный Кавказ посетило 1,5 миллиона туристов. Это в принципе хорошая цифра. Но мы хотим благодаря проекту стратегии, который сейчас есть, эту цифру до 2024 года увеличить (смело скажу, но по крайней мере так мы рассчитали) в три раза. Будем все усилия для этого прилагать.

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Филипповна Лахова, пожалуйста.

Е.Ф. Лахова, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Брянской области.

Уважаемый Сергей Викторович, Вы назвали проблему трех высокодотационных регионов – Чечни, Ингушетии и Дагестана. Эта

проблема была озвучена несколько лет назад (когда был предыдущий отчет). И Вы сами подтвердили, что ничего не изменилось, 9 тысяч детей в три смены обучались, сейчас – уже 13 тысяч. Это при том, что высокие технологии и в данных республиках внедряются, младенческая смертность снижается, рождаемость, в общем-то, отличается, и она высокая по сравнению с центральным регионом. Вы говорите, что 4 миллиарда выделено на развитие горнолыжного курорта. Какое количество средств, в конце концов, будет выделено на строительство школ в этих трех республиках хотя бы в 2019 году?

С.В. Чеботарёв. Спасибо большое за вопрос.

Да, проблема, как я уже сказал, очень злободневная. На самом деле в настоящее время обучаются в третью смену 12 700 детей. Но мы с вами понимаем (да мы сами все учились, у нас есть дети, которые учатся): в среднем ученик проводит в школе шесть-семь часов. Но три смены – это 21 час. Ну, школа когда-то должна отдыхать, и люди должны отдыхать, и преподаватели. Поэтому мы понимаем, что качественного обучения нет, дети не учатся, они находятся на улице, и их обучают там другие люди, а не преподаватели наших школ. Поэтому проблему мы планируем решить как раз в формате национального проекта "Образование". Мы в тесном взаимодействии с Ольгой Юрьевной Васильевой готовили эти предложения (это по линии Минпросвещения идет).

В целом предусмотрено выделение по этому нацпроекту 4,5 млрд. рублей на решение этой проблемы, из них порядка 2,2 млрд. рублей – с 2019 по 2021 год. Планируется построить 50 объектов в этих трех республиках. Из них 19 школ планируется построить в Чеченской Республике, 19 школ – в Республике Дагестан и 12 школ – в Ингушетии. Но проблема здесь не только в строительстве школ (с этим мы можем справиться), проблема еще и

в подготовке педагогических кадров. Потому что в среднем (можно посчитать) 50 объектов будет построено – получается, более 1 тысячи новых преподавателей нужно найти и подготовить, качественно подготовить. Это еще одна проблема, которая Минпросвещения должна решаться. Мы здесь тоже будем подключаться и помогать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Константинович Акимов, пожалуйста.

А.К. Акимов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Уважаемый Сергей Викторович, расскажите, пожалуйста, об итогах реализации мероприятий по улучшению жилищных условий граждан Российской Федерации, проживающих в селах Храх-Уба и Урьян-Уба, расположенных на территории Азербайджанской Республики, изъявивших желание переселиться на территорию Российской Федерации.

С.В. Чеботарёв. Спасибо Вам за вопрос.

Да, такая проблема была. Она ставилась в том числе и на международном уровне, потому что понятно, что это территория Азербайджана. И люди преимущественно лезгинской национальности выразили желание переселиться в Российскую Федерацию, потому что чувствуют историческую связь с Российской Федерацией.

Было выделено 200 млн. рублей на решение этой проблемы по линии Минкавказа. Этим вопросом очень плотно занимался Дагестан. В частности, нынешний Глава Республики Дагестан (как и

предыдущий) Владимир Абдуалиевич Васильев пошагово контролировал этот проект. В результате эта проблема на сегодняшний день решена полностью. Изначально планировалось переселить 138 семей, но потом по разным причинам (там естественные причины) кто-то отказался – допустим, уже были военнослужащими, уже получили квартиры, будучи военнослужащими Российской Федерации, уже получили жилье от Вооруженных Сил, отказались по этому поводу. 130 семей было переселено (это порядка 350 человек). Это все люди, которые изъявили желание переселиться в Российскую Федерацию из этих двух сел – Храх-Уба и Урьян-Уба. То есть проблема, мы считаем, решена, закрыта. Мониторим по результатам.

Председательствующий. Спасибо.

Мухарбий Магомедович Ульбашев, пожалуйста.

М.М. Ульбашев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кабардино-Балкарской Республики.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Сергей Викторович! В рамках федеральной целевой программы "Юг России (2014–2020 годы)" в 2016 году сдана в эксплуатацию первая очередь Зольского группового водопровода. В настоящее время строительство второй очереди водопровода не начато. Завершение строительства позволит обеспечить качественной питьевой водой жителей региона, а это 16 муниципальных образований, и будет способствовать эффективному использованию средств, уже затраченных на строительство на первом этапе. Учитывая, что на сооружение объекта уже потрачено более 800 млн. рублей, планирует ли правительство выделение средств для

завершения строительства Зольского группового водопровода в Кабардино-Балкарской Республике? Спасибо.

С.В. Чеботарёв. Мухарбий Магомедович, Вам спасибо за вопрос, потому что как раз объект, о котором Вы сейчас сказали, — фактически это недострой. Он частично функционирует, там увеличилась подача воды (объемы воды увеличились) в Черкесск. Но что касается канализационных систем, они функционируют не в полном объеме, как планировалось. Поэтому давайте так сделаем: мы сейчас посмотрим...

В принципе мы видим, что это один из тех более чем 4 тысяч объектов, которые не достроены. Надо разобраться, кто его строил, кто там занимался этим объектом в формате ФЦП "Юг России". Будем давать предложения, потому что в принципе мы понимаем, что туда осталось вложить небольшую часть средств, для того чтобы объект функционировал в полном объеме. Этот объект как раз относится к первой категории объектов, которые необходимо достраивать в максимально короткий срок.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Михайлов.

А.Н. Михайлов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Зажигается панель на месте, где сидит сенатор.

А.Н. Михайлов. Уважаемый Сергей Викторович, из Вашей информации понятно, что работа достаточно, будем говорить, сбалансированная ведется. Хотелось бы все-таки услышать: какова отдача за последние три года? Назовите, пожалуйста, еще раз

статистику, скажем, за последние три года и за последний год относительно туристов и посещаемости лечебно-оздоровительных учреждений.

И второе. Насколько актуален вопрос рекламы, способны вы сами справиться и что нужно сделать федеральным структурам в этой части? Я имею в виду лечебно-оздоровительные учреждения. Эта проблема актуальна не только для Кавказских Минеральных Вод. Потому что у нас чаще хорошо знают, что такое есть в Турции, что такое есть в Таиланде, но не всегда знают... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

С.В. Чеботарёв. Большое спасибо Вам за вопрос.

Что касается цифр по туризму, как я уже говорил в выступлении, мы видим позитивную тенденцию: строятся новые туристические объекты, постепенно восстанавливаются объекты санаторно-курортного назначения, и количество туристов растет. Допустим, как я уже сказал, в 2018 году количество туристов, которое посетило Северо-Кавказский федеральный округ, составило 1,5 миллиона человек. Рост на 15 процентов больше, чем за 2017 год.

По первым показателям, которые мы сейчас видим (я уже привел пример сегодня), те наши курорты, которыми занимается КСК (акционерное общество "Курорты Северного Кавказа"), посетила 91 тысяча человек за зимние праздники. Этот показатель на 20 процентов выше, чем в прошлом году. Более того, даже возникают проблемы, которых мы раньше не видели. Мне докладывал руководитель КСК буквально на днях о такой проблеме: приехало столько людей, что возникла проблема с парковкой. И эту задачу будем решать, это решаемая задача. Так что рост есть.

Что касается рекламы, согласен, что нужно активнее рекламировать Северо-Кавказский федеральный округ в плане

развития туризма в том числе. Этого недостаточно, мы это видим. Поэтому мы создаем сейчас единую комплексную систему управления туризмом на Северном Кавказе, делаем только первые шаги. Одна из целей как раз этой системы и той организации, которая сейчас создается, фонд "Посети Кавказ", – это в том числе и системная подготовка и размещение рекламы, которая касается туризма на Северном Кавказе. Мы понимаем (это в принципе простой закон), что чем больше мы будем рекламировать наш Северный Кавказ в том числе и в плане туризма, тем больше отдыхающих мы привлечем на Северный Кавказ, и они получат удовольствие от этого отдыха.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Е.Б. Мизулина, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Уважаемый Сергей Викторович, обращаюсь к Вам по просьбе министерства культуры Омской области об оказании содействия в организации двустороннего взаимодействия профессиональных и творческих коллективов Северо-Кавказского федерального округа и Омской области. До сих пор не было такого плотного и системного взаимодействия.

Между тем на территории нашей области уже в этом году и в начале следующего года состоится ряд действующих на протяжении ряда лет международных конкурсов и фестивалей: VI Международный фестиваль театров кукол "В гостях у "Арлекина", XII Международный фестиваль "Молодые театры России", V Международный конкурс скрипачей имени Янкелевича. Мы были

бы очень рады видеть профессиональные и самодеятельные творческие коллективы Северо-Кавказского федерального округа у нас, на территории Омской области, на этих фестивалях и конкурсах. К тому же северокавказские народы тоже представлены на территории области. Есть осетинское движение "Ирыстон", есть региональное отделение организации чеченцев и ингушей "БАРТ". Поэтому мы, конечно, будем счастливы принимать у себя творческие коллективы и иметь возможность обмениваться гастролями. Спасибо за содействие.

С.В. Чеботарёв. Спасибо Вам большое.

Мы готовы это сделать. И сделаем это с большим удовольствием вместе с Минкультуры. При необходимости мы свяжемся с Министром культуры и вопрос проработаем. Я Вас уверяю, что Омская область будет в самом позитивном смысле потрясена нашими представителями культуры, потому что у нас глубокие традиции, у нас прекрасные танцоры, у нас очень темпераментные танцы, у нас прекрасные песни, многоголосие и так далее. Поэтому мы это сделаем с большим удовольствием.

И еще раз приглашаем творческие коллективы из Омской области и из других регионов Российской Федерации. Я ко всем вам обращаюсь. Уважаемые коллеги, добро пожаловать на Северный Кавказ. Мы вас ждем, мы вам очень рады, всех примем, и всем понравится.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение дать возможность задать вопрос Арсену Башировичу Канокову и прекратить вопросы, потому что есть желающие выступить. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Арсен Баширович Каноков, пожалуйста, Вам слово.

А.Б. Каноков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кабардино-Балкарской Республики.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Я в первую очередь хотел бы Вас лично поблагодарить за ту работу, которую Вы проводите в Кавказских Минеральных Водах, на Северном Кавказе. За последние два-три года благодаря Вашему личному участию и контролю за реализацией проектов... Особенно город Кисловодск стал неузнаваемым. Я просто хочу сказать о том, что он стал международным курортом не хуже Баден-Бадена и тех мест, куда ездили российские отдыхающие. Вам за это спасибо.

Уважаемый Сергей Викторович, мой вопрос короткий. Одной из серьезных проблем в Кабардино-Балкарии является проблема, связанная с тем, что значительное число жителей проживает на территориях, подверженных оползневым, селевым, сейсмическим процессам. Более 3,5 тысячи человек проживает в этой зоне. По предварительным подсчетам, для переселения жителей из опасной зоны требуется порядка 1,8 млрд. рублей, для строительства 63 тысяч... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Пожалуйста, Арсен Баширович, завершайте.

А.Б. Каноков. Для строительства 63 тыс. кв. метров жилья. Это влияет и на туризм, и на людей, которые отдыхают в Приэльбрусье. В основном это горная часть, которую надо нам тоже развивать. К сожалению, бюджета не хватает на все эти мероприятия.

Мой вопрос: планирует ли Правительство Российской Федерации финансирование мероприятий по переселению граждан, проживающих на этих территориях? Спасибо.

С.В. Чеботарёв. Спасибо, уважаемый Арсен Баширович.

По Вашему первому вопросу, вернее, первой составной части Вашего вопроса, — что касается города Кисловодска. Тут, конечно, наша заслуга небольшая, потому что мы все идем в фарватере тех усилий, которые прилагает лично Валентина Ивановна Матвиенко. Потому что благодаря усилиям Валентины Ивановны город-курорт Кисловодск стал на глазах меняться. А мы уже просто подключаемся. Мы видим важность этого вопроса, мы слышим в том числе и просьбы отдыхающих, поэтому вносим здесь посильную лепту, не более того.

Что касается второй части вопроса, это действительно вопрос актуальный. Мы сталкиваемся сейчас с тем, с чем не сталкивалось человечество на протяжении нашей истории, сколько мы можем помнить себя, — с таянием ледников. Это является следствием глобального потепления. Достаточно сказать, что, допустим, летом в жаркие дни температура на вершине Эльбруса была плюс 1 градус. И, соответственно, отсюда возникают эти сходы, лавины, сели и так далее. И страдают все: и те, кто живет в горах, и те, кто живет в низменности, и Ставрополье, потому что реки текут туда. Эту проблему необходимо решать сейчас.

Мы посмотрели, посчитали. На то, чтобы создать систему селелавинозащитных сооружений (дамбы и так далее), необходимо потратить порядка 31 млрд. рублей. Это в целом по Северному Кавказу. Это расчеты министерства.

Что касается переселения — это еще один важный вопрос, который нам необходимо решать, потому что, когда строили эти населенные пункты, не было такой проблемы. Что касается Кабардино-Балкарии, 3,5 тысячи человек надо переселить. В целом, если посмотреть по Северному Кавказу, нужно порядка 36 млрд.

рублей на переселение, потому что надо строить жилье, надо строить все остальное, сопутствующую инфраструктуру. Этим надо заниматься.

Мы подняли этот вопрос в правительстве, дали наши расчеты. Первый шаг сделан. Он маленький, я скажу, это капля в море, но тем не менее правительство выделило 500 млн. рублей на самые такие острые объекты, по которым готова проектно-сметная документация. Поэтому 10 объектов мы будем закрывать в целом по Северному Кавказу, соответственно, и по Кабардино-Балкарии тоже, потому что там, понятно, Баксанское ущелье – очень опасное. Будем это делать, будем работать, будем обосновывать дальше. Нам необходимо эту проблему тоже решить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Благодарю Вас еще раз за доклад, за конкретные ответы на вопросы. Присаживайтесь, пожалуйста.

Слово предоставляется Юрию Витальевичу Росляку, аудитору Счетной палаты.

И просьба, Сергей Викторович, к Вам и Вашим коллегам внимательно выслушать выступление, чтобы потом была соответствующая реакция.

Пожалуйста, Юрий Витальевич.

Ю.В. Росляк, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Коротко остановлюсь на ключевых проблемах в рамках "правительственного часа".

В течение всех пяти лет со дня принятия госпрограммы Счетная палата давала свои рекомендации и предложения, в том числе по уточнению, изменению структуры госпрограммы и, самое главное, повышению ее результативности. Министерство старалось

их учесть, не всегда это получалось. Однако пока мы можем сделать один вывод — что госпрограмма, к сожалению, не стала реальным инструментом для достижения цели развития субъектов СКФО.

Первое. Необходимыми условиями для эффективной реализации госпрограммы, как документа стратегического планирования, являются согласованность, сбалансированность ее положений, взаимоувязка с национальными целями, в том числе определенными указами президента, и, самое главное, обеспечение достижения конкретных результатов. Основная цель госпрограммы — это экономическое развитие округа. При этом социальная составляющая, которая должна быть направлена на повышение качества жизни и благосостояния граждан, в системе целеполагания этой программы не отражена.

Положительным моментом можно считать формирование так называемых спецразделов по СКФО в отраслевых госпрограммах. Но активной работы по анализу ситуации с исполнением госпрограмм на территории округа и подготовке совместно с регионами предложений в национальные проекты, по нашему мнению, пока еще нет. Спецразделы должны предусматривать поэтапное повышение конкретных показателей обеспечения качества жизни граждан не ниже среднероссийских не позднее конца 2024 года. К сожалению, такая задача пока не решена.

Второе. Цели госпрограммы имеют инвестиционный характер, предусматривают создание новых мощностей, рабочих мест, объектов инфраструктуры. Однако при этом на 1 января, как выявила наша проверка в 2018 году, на территории округа числилось в незавершенном строительстве более 4 тысяч объектов с объемом вложений более 160 млрд. рублей (Сергей Викторович об этом уже сказал, министерству сейчас поручено осуществлять координацию).

При этом значительная часть объектов незавершенного строительства — это объекты социального назначения, в том числе недостроенные школы, ввод которых мог бы решить проблему двух- и трехсменного обучения. Поручение президента по проведению инвентаризации объектов незавершенного строительства в полном объеме регионами не выполнено, и решение об их дальнейшем использовании, к сожалению, до настоящего времени не исполнено. Министерство только в конце года подключилось к решению этой проблемы.

Третье. Нами признаны неэффективными механизм субсидирования резидентов особых экономических зон и реализация подпрограмм по развитию северокавказских регионов. В рамках подпрограммы по созданию медицинского кластера на территории Кавминвод бюджетные средства направлялись на докапитализацию Корпорации развития Северного Кавказа. Счетная палата с момента планирования реализации этого проекта неоднократно указывала на преждевременность направления средств в отсутствие проработанных решений, в том числе связанных с выбором и оформлением земельного участка и разработкой проектно-сметной документации. Сегодня принято решение о направлении только 799 миллионов на работы по проектированию. Оставшиеся средства, 821 миллион, с 2016 года фактически заморожены на счетах КРСК. Корпорация вообще осуществляет свою деятельность в отсутствие актуальной стратегии и детально разработанного инвестиционного процесса. По организации ее деятельности много вопросов, и мы направили в Совет Федерации 24 декабря истекшего года полный отчет об эффективности работы этой структуры. Мы надеемся, министерство наведет в работе этого института надлежащий порядок.

В целях развития санаторно-курортного комплекса федеральным бюджетом планируется направление средств на развитие и благоустройство Кавказских Минеральных Вод. Счетная палата поддерживает эти инициативы, но при этом мы обращаем внимание на необходимость очень тщательной проработки направления расходования средств, показателей результативности их использования и координации действий совместно с Минстроем в рамках федерального проекта "Формирование комфортной городской среды". Эти средства нужно объединять и получать мультипликативный эффект.

В связи с изложенным мы предлагаем министерству актуализировать работу по участию в реализации нацпроектов на территории округа в целях достижения стратегических целей и задач, определенных в указе президента № 204, разработать систему индикативного планирования для обеспечения комплексной в режиме проектного управления поэтапной реализации нацпроектов (и, самое главное, достижения национальных целей), а также федеральных и региональных проектов в объемах, которые характерны для каждого конкретного региона, входящего в этот округ, а также сформировать механизмы оценки всех необходимых ресурсов, включая потребности в бюджетных средствах, контроля за ходом реализации, оперативного реагирования в случае необходимости и выработки механизма дополнительной господдержки.

И второй вопрос – совместно с федеральными нашими инвесторами завершить работу... *(Микрофон отключен.)* Одну секунду.

Председательствующий. Включите микрофон.

Юрий Витальевич, завершайте, пожалуйста.

Ю.В. Росляк. Завершаю. ...завершить работу по анализу выполнения действующей госпрограммы на территории округа и подготовить предложения по определению главных приоритетов, на которых нужно сегодня сосредоточить все и инвестиционные, и иные ресурсы, которыми в достаточном объеме обладает округ.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы, если они есть.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Михаил Александрович Афанасов, Вам слово.

М.А. Афанасов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ставропольского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Коллеги, я хочу высказать слова благодарности Сергею Викторовичу и выразить признательность за ту работу, которую Вы сегодня проделываете, и это настолько заметно. И от всех ставропольчан, от всех южан хочу сказать, что у Вас это получается. И благодаря всей вашей команде, которую мы знаем, реально получается. И вы – молодцы, вникаете во все те программы, подпрограммы, которые мы вместе ведем.

В связи с этим очень важным, уважаемый Сергей Викторович, считаю пересмотр в прошлом году структуры государственной программы "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" на период до 2025 года в соответствии с актуальными приоритетами, в том числе майским указом Президента России, в результате чего в госпрограмму были включены новые мероприятия и подпрограммы,

в том числе и подпрограмма для решения вопроса о защите объектов от чрезвычайных ситуаций природного характера. Теперь это надо поставить на рабочие рельсы и добиваться большей эффективности от запланированных мер.

Также хочу обратить внимание на некоторые аспекты. Сергей Викторович уже подробно рассказал о планах реализации подпрограммы "Комплексное развитие инфраструктуры и благоустройство Кавказских Минеральных Вод", об объемах средств федерального бюджета, направляемых на эти цели, в том числе по городу-курорту Кисловодску. Вот есть шесть программ, шесть-семь, которые вы знаете, озвучили, мы вместе с вами должны довести их качество, довести в самые кратчайшие сроки...

Прошу, Сергей Викторович, рассмотреть вопрос софинансирования, поддержки проектной документации по объектам и оказать содействие в увеличении финансирования подпрограммы "Комплексное развитие инфраструктуры и благоустройство Кавказских Минеральных Вод".

Если можно, еще один комплимент я хочу сделать.

Сергей Викторович, сегодня реализуется в аграрном комплексе совместный ваш и наш проект "Ставропольская фруктовая долина" благодаря тому, что сегодня выделено за пять-шесть или до семи лет 1,1 млрд. рублей, эта тема работает (можно посмотреть). И спасибо за это хочу сказать. Эта же тема работает у наших соседей в Карачаево-Черкесии.

Но при всем том, что это все хорошо работает, рост аграрного производства есть, у нас катастрофически не хватает, в разы не хватает фруктово-овощных складов. Поэтому надо нам вместе с Вами (правительство края готовит документы) думать о том, как бы в эти программы войти (думаем, занимаемся), чтобы увеличить в

разы объемы хранения наших фруктов и овощей... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Михаил Александрович, Ваше время истекло. Нужно Вам еще?..

Включите микрофон.

Завершайте.

М.А. Афанасов. Я хочу завершить. У нас есть одна такая, Сергей Викторович, тема – по воде. Хотел бы, чтобы Вы внимательно рассмотрели в Кавминводах вопрос в части производителей, которые сегодня в такой ситуации, что где-то хотят уже и закрывать предприятия. Это тысячи людей, которые ко мне обращаются и просят, чтобы как-то в одних руках это все не оказалось, поддержать направление, касающееся минеральной воды.

Благодарю, Валентина Ивановна. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Джабаров, пожалуйста.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Выступление Министра по делам Северного Кавказа Сергея Викторовича Чеботарёва произвело очень позитивное впечатление. После длительного деструктивного периода 80-х – 90-х годов прошлого века Северо-Кавказский регион вновь обрел политическую устойчивость, начались масштабные процессы социально-экономических преобразований.

Вот не поленился и ознакомился накануне с рядом основных проектов этого министерства. Главную роль играет, на мой взгляд, государственная программа "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" на период до 2025 года. Программа амбициозная, глобальная. Достаточно сказать, что в конце ноября на рассмотрение Правительства России была представлена новая версия этой программы. Посмотрите, уже в этом и в последующих – 2020-м и 2021-м – годах на реализацию программы предусмотрено выделить более 41 млрд. рублей, и только на развитие особых экономических зон туристического кластера будет выделяться по 4,5 млрд. рублей ежегодно.

Все мы помним о тех природных катаклизмах, которые в последние годы имели место в регионе, – снежные лавины, селевые потоки, наводнения, которые не только наносили экономический урон, но, к сожалению, уносили и человеческие жизни. Все защитные сооружения в 80-е – 90-е годы либо были полностью разрушены, либо потеряли свои функциональные возможности. И вот наконец министерство начинает реализацию мероприятий по защите объектов капитального строительства от чрезвычайных ситуаций природного характера, на эти цели направляется 0,5 млрд. рублей ежегодно.

И еще. Наша страна известна во всем мире как гигантская кладовая углеводородов, леса, полезных ископаемых. Но у нас еще есть и бесценные бальнеологические ресурсы. Речь идет, конечно, о Кавказских Минеральных Водах. Хорошо помню, как я отдыхал с семьей в ведомственной санатории в Кисловодске в середине 90-х годов. Жалкое было зрелище: облезлые фасады домов, полуразрушенные санатории и водолечебницы, бесконечные торговые палатки и киоски с продукцией сомнительного качества.

Сегодня курорты Кавминвод стремительно меняются – возрождаются санатории, идет масштабная реконструкция курортных зон, создаются новые рабочие места.

Все мои коллеги знают о том шефстве, которое Совет Федерации и лично председатель взяли над Кисловодском. Валентину Ивановну с гордостью называют в городе защитницей Кисловодска. В этой связи было очень отраднo видеть и в государственной программе министерства специальный раздел, посвященный комплексному развитию инфраструктуры и благоустройству Кавказских Минеральных Вод. На эти цели министерство в течение трех лет израсходует более 4 млрд. рублей. Только на развитие города-курорта Кисловодска за три года будет израсходовано почти 3 миллиарда.

Инвестиционная привлекательность этого региона несомненна и для многих зарубежных государств, в частности для частных инвесторов из Саудовской Аравии, Катара, Объединенных Арабских Эмиратов. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Михайлович, Ваше время истекло.

Добавьте время.

Завершайте, пожалуйста.

В.М. Джабаров. Дело в том, что граждане этих государств в жаркие летние месяцы стремятся выезжать в страны с более умеренным климатом. Традиционно летом они выезжали в Западную Европу. Однако уникальные климатические условия Кавминвод имеют неоспоримые преимущества, поскольку здесь еще и лечебные минеральные источники.

Поэтому одной из задач Министерства по делам Северного Кавказа могло бы стать создание благоприятных условий для

иностранных инвесторов. И думается, что Совет Федерации мог бы по линии межпарламентских связей оказать поддержку министерству в установлении деловых контактов с зарубежными странами.

Уважаемый Сергей Викторович, у вашего министерства амбициозные планы, и хочется пожелать вам успешно реализовать их на благо нашей Родины. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Мухарбий Магомедович Ульбашев, пожалуйста.

М.М. Ульбашев. Спасибо, Валентина Ивановна.

Мы с большим интересом заслушали, Сергей Викторович, Ваш доклад. Конечно, нельзя отрицать тот факт, что на Северном Кавказе очень много проблем, но справедливо будет отметить и положительные изменения. В частности, в рамках государственной программы началось финансирование ряда объектов на территории Кавказских Минеральных Вод. Наконец обратили внимание на большую проблему, связанную с защитой территорий, подверженных чрезвычайным ситуациям. Очень позитивной является инициатива о проведении инвестиционного форума на Кавказе. Убежден, что такое мероприятие очень нужно для Кавказа для привлечения инвесторов в регион.

Важное значение для улучшения качества жизни населения, повышения уровня образования, медицинской, социальной помощи в горных районах Северного Кавказа имеет инициатива разработки модельного закона о развитии и охране горных территорий. Безусловно, это очень перспективный закон. Мы совместно с министерством будем вникать в его положения и продвигать его в Федеральном Собрании.

Хотелось бы отметить, Сергей Викторович, что мы видим те позитивные инициативы, которые были у предыдущего руководства

министерства, они сегодня поддерживаются Вами. И, я считаю, очень важно, чтобы у нас сохранялась эта преемственность. Всего Вам доброго! Удачи!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я тоже хотела бы выступить, если позволите.

Прежде всего, Северный Кавказ – это один из важнейших регионов нашей страны, имеющий важное геополитическое значение. И надо сказать, что в 90-е годы, эти разрушительные годы, наверное, наибольший ущерб как раз понес Северный Кавказ, хотя это регион с большим потенциалом и большими возможностями. И, мне кажется, совершенно оправданно, что руководством страны было принято решение о разработке специальной программы развития Северного Кавказа до 2025 года с созданием специального министерства. Это тот случай, когда это оправданно. И наши контакты с новым министром Сергеем Викторовичем Чеботарёвым, и сегодняшней его доклад, и те действия, которые уже начало осуществлять министерство под его руководством, убеждают в том, что у Сергея Викторовича очень серьезный настрой, у него государственный подход, он очень заинтересованный человек, он погружается все глубже и глубже в проблематику и принимает необходимые меры.

Вместе с тем, коллеги, внимание государства большое, деньги выделяются большие, но нет никакого удовлетворения от результатов той поддержки, которая оказывается. Государственная программа (я согласна с нашим уважаемым аудитором) пока не стала инструментом эффективного развития региона. В отношении Северного Кавказа мы говорим: горнолыжные курорты – замечательно, туризм – замечательно. Но в первую очередь надо серьезно говорить о развитии экономики. Ведь в советское время,

посмотрите, в Дагестане были серьезнейшие предприятия ВПК, электронной промышленности и другие. В чем проблема? Народы Кавказа – это очень трудолюбивые люди, они готовы и хотят работать. Самая большая проблема – это безработица. Поэтому надо в первую очередь в рамках госпрограммы заняться развитием экономики регионов Северного Кавказа в целом и каждого конкретно, создать эффективные рабочие места. Надо заняться инфраструктурой. Существуют проблемы с водой (сегодня приводили пример Кабардино-Балкарии), проблемы с дорогами, энергоинфраструктурой. Без решения этих проблем не будет развития, не будет инвесторов. Поэтому хотелось бы, чтобы акценты мы сместили в эту сторону.

Далее. Государство выделяет большие деньги, имея в виду, что на каждый государственный рубль предполагалось привлечь как минимум 5 рублей инвестиций. Но давайте посмотрим на эффективность использования тех средств, которые выделяются.

Сергей Викторович, мы с Вами говорили об этом, и еще раз хочу подчеркнуть, что Совет Федерации не отстанет от вас в части вопросов, о которых я сейчас скажу, до тех пор, пока не будет найдено эффективного решения.

Корпорация "Курорты Северного Кавказа", коллеги, в 2010 году была создана. Восемь лет прошло. За это время из 102 поданных инвестиционных заявок до стадии реализации финансирования (за последние 2,5 года) дошли только два инвестиционных проекта. Было предусмотрено выделение 9,3 миллиарда на увеличение уставного капитала. Дали меньше, потому что давать некуда.

Далее. Начали заниматься разработкой медицинского кластера. Хорошая идея, но как это делается: главное – освоить деньги. Почти

800 миллионов освоено на разработку проектно-сметной документации. Не понятно, проектно-сметной документации чего. Где земля? Где идеология? Где содержание? Почему запросили 1 миллиард 600 на разработку проектно-сметной документации? Уже много наработано документации, но деньги государевы израсходованы, а результата нет. Сегодня говорили, сколько недостроев: начали – бросили.

Я уж не говорю, что как притча во языцах – строительство этого выставочного комплекса, на что угроханы огромные государственные деньги. Он до сих пор стоит неоткрытым. Прошлему министру мы об этом говорили: "Ну, доведите до конца!" Суды-пересуды – сейчас мы услышали: "Третий квартал этого года. Мы будем жестко эту ситуацию контролировать". Корпорация работает стабильно убыточно, выросли непокрытые убытки с 1,7 млрд. рублей до практически 3 млрд. рублей. Реальных доходов вообще никаких. Но, что еще больше всего возмущает, они занимаются (развлекаются) за счет федерального бюджета пожертвованиями, благотворительной деятельностью. Сумма пожертвований – 72 миллиона. Кто позволил? На каком основании? Где в уставных документах это прописано? Административно-хозяйственные расходы растут, зарплаты растут.

Сергей Викторович, мы убедительно Вас просим... Да, такое акционерное общество как инструмент может иметь место быть, но оно должно быть эффективным, оно не должно превращаться в такую непонятную структуру-воровайку. Ну, сколько можно об этом говорить?!

Я прошу в наше постановление жестко записать, чтобы в течение этого года были приняты все необходимые

административные, организационные и хозяйственные меры по этой корпорации для изменения ситуации.

Далее, "Курорты Северного Кавказа". Просто нет слов для возмущения, что там происходит! Вот только вложили денежные средства, разместили в национальном банке развития — почти 3 млрд. рублей исчезли. Прежде всего, кто разрешил в этот банк положить? Почему исчезли? Кто в этом виноват? Кто наказан? Кто привлечен к ответственности? Резиденты при огромных федеральных деньгах, которые вложены (порядка 31 миллиарда), всего лишь 1,5 миллиарда вложили в особые экономические зоны. Вот она, эффективность. На 1 рубль бюджетных денег 0 копеек инвестиционных средств. И так далее, не хочется даже дальше углубляться. Эти справки просто вызывают глубочайшее возмущение.

Тоже просьба с "Курортами Северного Кавказа" разобраться, навести там государев порядок.

Следующая структура — и следующая проблема. Богатство Северного Кавказа — это минеральные источники. Для Северного Кавказа это газ и нефть. Акционерное общество "Кавминкурортресурсы": 51 процент акций принадлежит государству в лице Росимущества, 49 процентов — профсоюзам. У нас профсоюзы в мутные 90-е годы стали крупнейшими собственниками государственного имущества (не понятно, на каком основании), латифундистами, владельцами "Кавминкурортресурсов", ни копейки никуда не вкладывая. Разберитесь вы с этой структурой! А главное — разберитесь, сколько за эти годы вложено инвестиций на развитие источников, на их сохранение, на экологию. И что, дальше мы будем так бездумно выкачивать последние ресурсы? Или мы создадим условия, вложим инвестиции для цивилизованного

использования этих ресурсов? Кому нужны эти аошки "Рога и копыта"?!

И дальше единственным исполнительным органом опять стала Корпорация развития Северного Кавказа. Как они управляют? Что они сделали? Почему сегодня раздали лицензии и патенты на производство минеральной воды "Ессентуки", "Славяновская" и другой непонятным конторам, которые не имеют доступа к источникам и производят не понятно какую воду? Почему с этим никто не разбирается? Это убытки, вместо того чтобы это были доходы в бюджеты северокавказских республик.

Поэтому работать есть над чем, хозяйство досталось сложное. И главное — надо делать все, чтобы те средства, которые выделяет государство, работали на развитие экономики, на увеличение количества рабочих мест, на то, чтобы были средства решать социальные вопросы, накопившиеся, кричащие в республиках Северного Кавказа. Люди не виноваты в том, что у них нет работы. Мы довели... В советское время не было, никогда такого не было, чтобы в две — в три смены дети учились в школах в Дагестане, в детские сады не имели доступа.

Нет никакой программы развития и поддержки малого и среднего бизнеса, а народ там предприимчивый. Самозанятость надо обеспечить и так далее.

Поэтому к Вам и Вашим заместителям, Сергей Викторович, просьба на это обращать внимание. Уже курортами Северного Кавказа в следующем отчете вы не ограничитесь, это не пройдет (я имею в виду, горнолыжными курортами). Уже не пройдет! Уже надо сказать, сколько создано предприятий, каких, каких структур экономики, сколько рабочих мест, насколько вырос внутренний валовой продукт и так далее.

Конечно, спасибо за Ваше внимание. И, в частности, к решению вопроса по Кисловодску Вы активно подключились (этот проект курирует Совет Федерации). Только, наверное, оговорились: Вы сказали "500 миллионов", а было обещано 1 миллиард в этом году выделить Кисловодску. Наверное, из двух источников. Миллиард подтверждаете? Да, чтобы и школы, и детские сады – все, что запланировано... И мы (может быть, авансом) Вас уже включили в клуб друзей Кисловодска, это звание надо отрабатывать. Если появятся еще дополнительные ресурсы – пожалуйста, не забывайте о приоритетных направлениях.

Я прошу, Олег Владимирович, Вас все высказывания сенаторов – вот от Кабардино-Балкарии по водоводу (серьезнейший вопрос!), вообще по обеспечению водой (Ставропольский край) – учесть. Эти вопросы надо решать, потому что без воды, без энергоинфраструктуры не будет никаких инвестиций, не будет развития. Поэтому, может быть, не на развлечения, не в банки непонятного свойства вкладывать средства, не в разработку проектно-сметной документации (миллиарды тратятся не понятно на что), а все-таки выбрать приоритеты и обеспечить эффективное использование государственных средств, на что неоднократно указывала Счетная палата.

Хочется, Сергей Викторович, чтобы все у Вас получилось, чтобы министерство с новым видением, новыми подходами, новым дыханием дало мощный толчок развитию регионов Северного Кавказа. В этом просто уже перезревшая насущная потребность. А главное – чтобы люди почувствовали отдачу от этих государственных программ и от этих государственных вложений в виде новых рабочих мест, в виде новых школ, новых детских садов, устойчивого водоснабжения и так далее. Все это мы пропишем в постановлении

и через год обязательно вернемся к тому, что в конечном итоге сделано. Спасибо.

Олег Владимирович Мельниченко, пожалуйста, по постановлению.

О.В. Мельниченко, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемая Валентина Ивановна! Комитетом подготовлен проект постановления Совета Федерации. Предлагается его сегодня принять за основу и с учетом всех высказанных здесь замечаний подготовить к принятию уже в целом 30 января 2019 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, коллеги, к Олегу Владимировичу? Нет.

Кто за то, чтобы проект постановления Совета Федерации "О ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" на период до 2025 года и о развитии Кавказских Минеральных Вод" (документ № 4) принять за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 58 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, я прошу быть внимательными при голосовании.

Ольга Федоровна, проверьте еще раз свою кнопку, правильно ли Вы проголосовали. Вы киваете, но, по-моему, Ваша кнопка опять не сработала только что.

Коллеги, просьба, особенно к сенаторам от северокавказских республик, как условились, до 24-го числа еще раз обсудить проект постановления с руководителями регионов, с региональными парламентами и сформулировать предложения, чтобы постановление было очень конкретным, чтобы через год мы могли проверить его исполнение.

И, конечно, я рада, что сегодня все Ваши заместители присутствуют, Сергей Викторович. Каждый должен нести свой чемодан и отвечать за него. Вот за эти корпорации – "Курорты Северного Кавказа", Корпорация развития Северного Кавказа, – наверное, кто-то из заместителей министра отвечает, конкретный. Может быть, пора и с заместителя министра спросить за то, как работают эти структуры?

На следующем заседании в окончательном варианте мы примем это постановление.

А Вам спасибо за Вашу работу, за тот энтузиазм, который Вы продемонстрировали, за желание наладить системную и качественную работу. В лице Совета Федерации Вы всегда найдете поддержку, понимание, и мы готовы в законодательном и иных планах оказывать вам всяческое содействие.

Спасибо большое Вам и спасибо всем, кто участвовал в "правительственном часе". Благодарю вас.

Коллеги, продолжаем нашу работу.

Следующий, пятый вопрос – "время эксперта". Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики "время эксперта" выступит доктор экономических наук Алексеев Михаил Юрьевич.

Михаил Юрьевич в 1986 году с отличием окончил Московский финансовый институт, в 1992 году защитил докторскую диссертацию.

Трудовую деятельность начинал в Министерстве финансов СССР, где прошел большой путь до заместителя начальника главного управления министерства. Является членом правления Российского союза промышленников и предпринимателей, входит в советы директоров нескольких крупнейших российских компаний. В 2012 году вошел в Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации. Является автором пяти монографий по вопросам рынка ценных бумаг. Часто выступает с публичными выступлениями и лекциями.

В этом году была издана его книга "Министры финансов: от Российской империи до наших дней", которая, по сути, рассказывает не только о министрах, а и о становлении финансовой системы, развитии, ее современном состоянии.

Михаил Юрьевич любезно подарил всем нам книгу "Министры финансов: от Российской империи до наших дней". Думаю, коллеги, будет полезно с ней ознакомиться.

Михаил Юрьевич увлекается фотографией, он издал несколько авторских фотоальбомов. С 2011 года является членом Московского Союза художников, его работы экспонировались на художественных выставках.

Михаил Юрьевич, Вам слово. Прошу Вас на трибуну.

М.Ю. Алексеев, доктор экономических наук.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Благодарю за приглашение выступить в качестве

эксперта с кратким сообщением перед столь высоким, представительным собранием.

Поводом для моего выступления стал выход в свет книги "Министры финансов: от Российской империи до наших дней", которую я написал в соавторстве с доцентом финансового университета Александром Владимировичем Пачкаловым. В этой книге действительно дается характеристика всем 46 министрам и наркомам финансов, которые с 1802 года вплоть до настоящего времени на протяжении более чем 200 лет возглавляли главное финансовое ведомство нашей страны. Пересказывать содержание книги сейчас нет ни возможности, ни необходимости. В выступлении я постараюсь учесть высказанное руководителем Совета Федерации пожелание не ограничиваться только историческими аспектами вопроса, а затронуть актуальные проблемы, касающиеся участия руководства министерства финансов в проведении структурных и финансовых реформ.

Из 30 лет, что я проработал в финансово-банковской системе, только три года пришлось на министерство финансов, остальные 27 лет я был на руководящих постах в коммерческих банках. Тем не менее в глубине души я считаю себя прежде всего потомственным финансистом и только потом банкиром. Если оценивать нынешнее состояние наших государственных финансов по сравнению с прошлым, особенно далеким, то можно сказать, что дела у нас идут даже, в общем-то, неплохо. Номинальные доходы консолидированного бюджета за последние 12 лет выросли в три раза относительно ВВП, его величина стабилизировалась, и это положительная тенденция. На региональный и местный уровни передается все больше расходных обязательств. К сожалению, не все они обеспечены собственными доходами. Разница компенсируется за

счет межбюджетных трансфертов. На текущий год они запланированы в сумме 2,3 трлн. рублей. Из этого объема 880 миллиардов – это дотации, более 70 процентов которых, то есть 670 миллиардов, выделено на выравнивание условий. По сравнению с 2017 годом дотации выросли почти на 30 процентов, общее число трансфертов сейчас 188, в том числе 78 – новые.

Основная проблема межбюджетных отношений в современной России состоит в том, что сложившаяся система не учитывает в полной мере особенности регионов и муниципалитетов – необходимость поддерживать сложившуюся дифференциацию муниципальных образований. Сформирован устойчивый тренд снижения роли объема налоговых доходов в формировании местных бюджетов, что вызывает рост безвозмездных отчислений из вышестоящих бюджетов. Растущая доля безвозмездных источников доходов регионов и муниципалитетов становится питательной средой для сохранения и развития известных негативных явлений, в том числе о которых сегодня говорилось.

Построение оптимальной модели межбюджетных отношений у нас пока еще не завершено. Сейчас, как и много лет назад, назревает потребность в очередных структурных реформах. В решении такого рода задач, если посмотреть в исторической перспективе, роль министерства финансов и его руководителя всегда была ключевой. Никому из 46 наших министров финансов никогда не было просто. Выбор у министра небогатый. Если все время отказывать влиятельным людям, то со временем можно рано или поздно лишиться своей должности. Если же все время соглашаться финансировать расходы без ограничений, то можно привести к финансовому расстройству, за что тоже могут строго спросить. Как говорится, куда ни кинь – везде клин.

За последние 250 лет в России минимум восемь раз (в среднем один раз каждые 30 лет) предпринимались попытки нормализовать финансы и провести соответствующие структурные реформы. Часто необходимость реформирования финансовой системы была обусловлена негативными последствиями войн. В сделанном в 1900 году Николаю II докладе военный министр Куропаткин посчитал, что за 200 предшествующих лет на протяжении XVIII и XIX веков Россия две трети времени, то есть 128 лет, провела в войнах. Если выделить красным цветом на линии времени периоды войн, в которых прямо или косвенно, официально или неофициально принимали участие Россия и СССР, то можно увидеть, что они охватывают примерно половину всей нашей истории.

Первую радикальную структурную реформу в сфере финансов ровно 250 лет тому назад (практически день в день, кстати) провел генерал-прокурор князь Александр Алексеевич Вяземский. 250 лет назад у нас еще не было министерства финансов, поэтому Вяземский был в одном лице министром финансов, министром внутренних дел, министром юстиции и одновременно руководителем тайной полиции. При этом Александр Алексеевич Вяземский проработал генерал-прокурором 28 лет. Ни один министр финансов за всю последующую историю не смог побить этот рекорд.

С 1802 года до настоящего времени средний срок нахождения на должности министра финансов (мы посчитали, когда работали над монографией) составил четыре года и восемь месяцев — меньше пяти лет. Александр Алексеевич Вяземский проработал шесть таких средних сроков.

Когда 250 лет назад, в 1769 году, возникла нехватка средств на ведение очередной войны с Турцией, Вяземский предложил провести реформу — в дополнение к обращавшимся тогда золотым,

серебряным и медным монетам выпустить в обращение первые в истории нашей страны бумажные деньги – ассигнации. Ассигнации в то время чудесным образом решили проблему поиска источника финансирования, и, напечатав их необходимое количество, Екатерина II смогла обеспечить не только войну с Турцией, но и другие свои расходы.

К слову сказать, прямо сейчас исполняется ровно 250 лет, как у нас появились первые бумажные деньги. Манифест Екатерины II, сделавший возможным их появление, был подписан 29 декабря 1768 года, а обнародован 2 февраля 1769 года. Чем больше у нас печатали бумажных денег, тем ниже стал падать их обменный курс по отношению к той же сумме рублей в серебряной монете. За 17 лет бумажные деньги обесценились почти на 30 процентов.

Падение курса ассигнаций обусловило потребность в реформах в области управления финансами и государством. В 1802 году Александр I учредил первые восемь министерств, в том числе и министерство финансов. Первый министр финансов Алексей Иванович Васильев не хотел проводить реформы, финансировал расходы путем печатания новых бумажных ассигнаций, так ему было проще. В результате курс бумажных денег упал до 50 рублей серебром за 100 рублей ассигнациями.

Первую попытку стабилизировать финансовую систему предпринял в 1810 году государственный секретарь Михаил Михайлович Сперанский, который при Александре I пользовался огромным влиянием и фактически был теневым министром финансов. Михаил Михайлович разработал и представил план нормализации финансов, известный как план Сперанского. План предусматривал приватизацию наподобие той, которая произошла у нас в 90-х годах, но, к сожалению, эта затея не удалась.

После смерти Васильева вторым по счету министром финансов стал его родной племянник Федор Александрович Голубцов. Федор Александрович тоже не хотел и не мог проводить никаких преобразований, и при нем курс бумажных ассигнаций упал до 30 рублей серебром за 100 рублей ассигнациями.

Сперанский инициировал замену Голубцова на другого министра — Гурьева. Он считал, что тот будет полностью им управляемым, однако со временем Гурьев сумел стать самостоятельной фигурой. Гурьев пытался провести свои собственные структурные реформы, стабилизировать курс бумажных ассигнаций, излишние ассигнации публично сжигались. Однако принятые меры большого успеха не имели. Началась война 1812 года, она потребовала огромных расходов, и печатный станок, как говорится, включили на полную мощность.

Гурьев не смог изобрести способов нормализации финансовой ситуации, зато изобрел знаменитую гурьевскую кашу и тем самым вошел в историю России не как министр финансов и реформатор, а как кулинар.

К слову сказать, сам Михаил Михайлович Сперанский, затеявший проведение реформ, которые не удались, был вскоре отправлен в отставку, как говорится, в связи с утратой доверия первого лица страны. К концу правления Александра I курс ассигнаций так и не удалось восстановить.

Следующим министром финансов был назначен немец по происхождению Егор Францевич Канкрин. Он проработал в этой должности 21 год, хотя называл кресло министра финансов огненным стулом, потому что сидеть на нем было крайне неудобно. Его авторству приписывают знаменитую денежную реформу 1839—1843 годов, хотя, в общем-то, на самом деле (мы посмотрели по

источникам), будучи большим консерватором, Егор Францевич Канкрин сам реформу проводить не очень-то хотел, он пошел на это только потому, что более решительный и прозорливый Николай I настоял. В ходе очередной структурной денежной реформы бумажные ассигнации были выведены из обращения, а их заменили кредитные билеты, разменные на серебро, — прообраз наших современных бумажных денег.

Сам Канкрин был профессионалом очень высокой пробы, но прижимистым человеком. Он про себя говорил так: "Да, я скряга". Николай I, конечно, его уважал за это, но, когда отправил в отставку, вздохнул с большим облегчением и заменил уже на двух гораздо более чутких к его пожеланиям министров. Сначала министром был Федор Павлович Вронченко, а потом министром стал Петр Федорович Брок. Выбирая между покладистостью и лояльностью, с одной стороны, и профессионализмом, с другой стороны, сильные правители часто предпочитают более услужливых министров финансов, что более комфортно, конечно, для них, но иногда вредит делу.

Запаса прочности финансовой системы, которая была создана в ходе реформы 1839–1843 годов, хватило только на 12 лет — вплоть до Крымской войны, из-за которой по понятным причинам государственные финансы снова пришли в страшное расстройство.

Очередной министр финансов Александр Максимович Княжевич запомнился как человек, способный проводить успешные преобразования, несмотря на свой почтенный возраст. В 1762 году под его руководством был сверстан первый государственный бюджет в современном понимании этого слова.

Средний возраст, в котором в России люди становятся министрами финансов (мы подготовили эту статистику), — 47 лет.

Александр Максимович Княжевич стал самым пожилым назначенцем, заняв министерское кресло в 66 лет и покинув его незадолго до своего 70-летия, а по результативности своей работы этот опытный человек мог дать фору многим молодым министрам финансов.

В 1762 году министром финансов был назначен Михаил Христофорович Рейтерн. Он пробыл в этой должности 16 лет. При нем была проведена масштабная финансовая реформа, в финансах был наведен относительный порядок. До Рейтерна более 200 различных министерств и ведомств имели свои собственные бюджеты, сами принимали решение, какие расходы им финансировать, имели собственные капиталы. Рейтерн объединил это все в один общий бюджет и ввел централизацию в управление государственными финансами, за что ему потомки должны быть благодарны. Но он запятнал себя участием в очень сомнительной сделке по продаже Аляски, крайне невыгодной нашей стране, и это перечеркнуло все его достижения. Видимо, понимая это, Рейтерн под конец жизни сжег все свои архивы.

В бытность Александра II императором большое влияние на кадровые назначения имел его младший брат — великий князь Константин Николаевич. Он был таким неформальным руководителем либеральных реформаторов. С его подачи на должность министра финансов были назначены три его протеже — Рейтерн, Грейг и Абаза. И если Рейтерн был очень сильным финансистом, способным проводить структурные реформы, то Грейг был просто красивым военным, женившимся по любви на танцовщице, но совершенно не подготовленным к занятию должности министра. В молодости он даже часто шутил, говоря о чем-то таком невозможном: "Это было бы так же странно, как если

бы меня назначили министром финансов". Но его все-таки взяли и назначили министром, несмотря на некомпетентность. Просто в то время министром финансов могли назначить только протеже великого князя Константина Николаевича — выходцев из так называемой санкт-петербургской либеральной группы.

Александр II быстро понял, что ошибся с назначением, и как-то прямо сказал своему министру финансов Грейгу: "Слушай, до сих пор я считал, что я тот человек, который меньше, чем кто-либо в России, понимает в финансах. Теперь я вижу, что ошибался, этот человек — ты". И заменил его на другого министра — Абазу. Но тот оказался авантюристом и игроком, злоупотреблявшим своим служебным положением, и долго не задержался в должности.

Когда к власти пришел Александр III, он назначил министром финансов очень достойного человека — профессора Николая Христиановича Бунге. Бунге был блестящим профессионалом, очень скромным, кристально честным и порядочным человеком. Он проработал министром пять лет и очень многое сделал.

Потом на смену ему пришел другой профессор — Иван Алексеевич Вышнеградский. Он был тоже выдающимся математиком, замечательным механиком, но, к сожалению, очень алчным и предприимчивым дельцом. Когда Вышнеградский умер, на его счетах в банке Англии обнаружилась баснословная по тем временам сумма в 25 млн. рублей золотом. Англичане, конечно, эту сумму потомкам министра не выдали, почти как сейчас, потребовав доказать законность доходов. В общем, история учит, что она никого ничему не учит. И когда о таких деньгах доложили Александру III, то тот вынес резолюцию по поводу Вышнеградского, написав так — "великий мошенник". Он действительно отличался таким корыстолюбием.

Но тем не менее два совершенно разных человека — и бессребреник Бунге, и делец Вышнеградский — вместе проводили общую финансовую политику, сообща смогли накопить большие запасы золота и подготовили условия для радикальной реформы, которую впоследствии провел их преемник Сергей Юльевич Витте. Общими усилиями Бунге, Вышнеградского и Витте в России был введен так называемый золотой стандарт, то есть свободный обмен бумажных денег на золотую монету.

Витте — это один из самых известных и один из самых неоднозначных в истории нашей страны министров финансов. Он, конечно, вне всякого сомнения, был очень крупным реформатором. При Витте в качестве министра финансов министерство достигло пика своего могущества. Об этом очень хорошо написал военный министр генерал Куропаткин.

Под руководством Витте к концу XIX века в России была сформирована бюджетная система унитарного государства, которая включала в себя два уровня — государственный бюджет и местные бюджеты. Доходы органов местного самоуправления при Витте достигли 13 процентов от общей суммы доходов государственного бюджета. Хотя, к слову сказать, в Англии в тот же период местные бюджеты в среднем равнялись государственному бюджету, а по ряду муниципалитетов даже превышали его.

В 1913 году доля межбюджетных трансфертов у нас стала составлять 16 процентов. Конечно, главным мероприятием, которое осуществил Сергей Юльевич Витте, была денежная реформа 1897 года, в рамках которой был обеспечен свободный обмен бумажных рублей на золото. Для того чтобы накопить необходимые для реформы запасы золота, Россия взяла на Западе большие кредиты, потому что объема собственной добычи золота (а мы добывали

40 тонн в год) не хватало, чтобы обеспечить выпуск бумажных денег. Долг России к середине 1914 года достиг 8,5 млрд. золотых рублей.

Конечно, золотой рубль был твердой валютой, но его внедрение вогнало Россию в большие долги, и, возможно, это обстоятельство стало одним из факторов, который привел к революции. Так что реформа Витте как минимум неоднозначна. Русско-японская война, революция 1905 года, Первая мировая война — все это подорвало финансовое положение страны, бюджеты регионов сильно пострадали, в связи с проведением антиалкогольной кампании, точно так же как в 1985 году, они лишились доходов, что способствовало созданию революционной ситуации. По-видимому, запрещать продажу спиртного у нас нельзя.

В 1914 году обмен бумажных рублей на золото был прекращен, начали расти цены, включили печатный станок, но даже его мощности не хватило. В качестве денег начали использовать почтовые марки. Финансирование военных расходов проводилось за счет повышения налогов, эмиссии и выпуска государственных облигаций внутренних и внешних займов.

В 1917 год Российская империя вошла с колоссальным государственным долгом в 55 млрд. рублей. Когда случилась революция, министерство финансов Российской империи было ликвидировано. За 115 лет его существования сменилось всего 17 министров. Средний срок их пребывания на своем посту был равен семи годам. В наше время, к слову сказать, этот срок составляет только три года.

С февраля по октябрь 1917 года сменилось аж пять министров финансов Временного правительства. Средний срок работы каждого министра составил только 45 дней. Естественно, за такое короткое время никакие реформы никто проводить не мог. Министры

финансов Временного правительства старались как могли: они пытались выпускать облигации займов, ввели монополию на продажу сахара, чая, спичек, повысили налоги, взяли новые кредиты за границей, печатный станок работал на полную мощность, но ничего не помогло.

После Октябрьской революции был учрежден Народный комиссариат финансов. Первыми наркомками, как и министрами Временного правительства, были в основном люди случайные и неподготовленные, они быстро сменяли друг друга. И если показать на линии времени периоды, в которые довелось проработать министрам Временного правительства и первым наркомкам финансов, то этот период нестабильности будет очень четко виден.

Советская эпоха сформировала министров финансов нового типа. Они были образованны, опытные, профессиональные, благонадежны, долго работали. Два министра финансов (Зверев и Гарбузов) пробыли руководителями финансового ведомства вдвоем почти 50 лет, то есть две трети всего периода существования советской власти.

В последние годы существования СССР и в 90-е годы снова началась так называемая министерская чехарда, во время которой министрами финансов оказалось множество совершенно случайных людей, точно так же как в предреволюционные годы.

При Ленине было назначено пять наркомов финансов. Первым из них стал Иван Иванович Скворцов-Степанов. Он переводил "Капитал" с немецкого на русский, был достаточно квалифицированным, подготовленным человеком, мудрым к тому же, но он отказался. Пробыл наркомом только три дня, формально числился. Зато умер своей смертью в почете и уважении, был похоронен у Кремлевской стены.

Фактически первым наркомом финансов советской России стал Менжинский. Тоже стал им случайно. Ленин его встретил в коридоре Смольного, поймал за пуговицу и назначил наркомом. Менжинский имел только самое общее представление о финансах — до революции он работал мелким клерком в одном из французских банков. Поработал он около полугода и впоследствии успешно, кстати, возглавил ВЧК. После Менжинского пять месяцев наркомом был Гуковский. Тоже у него не было никакого экономического образования. Потом наркомом стал Крестинский Николай Николаевич. Он пытался вообще уничтожить деньги, сознательно раздувал гиперинфляцию. Цены при нем за месяц увеличились (каждый месяц) на двузначные цифры. При Крестинском бюджетная система фактически ликвидировалась. Государственный и местные бюджеты вообще перестали составляться.

Зарождение бюджетной системы произошло только после проведения в 1922 году денежной реформы. Ее автором считается нарком финансов Григорий Яковлевич Сокольников (Бриллиант). Он стал министром финансов в 34 года и был единственным из наркомов-революционеров, который имел экономическое образование.

На самом деле реформу в СССР делали старые, еще царские, специалисты. После двух деноминаций в обращение был выпущен золотой червонец, который стал твердой валютой. Это позволило финансировать расходы государства за счет налоговых платежей.

После смерти Ленина в 1924 году начался отказ от провозглашенной им новой экономической политики. Сокольников был замещен более управляемым Брюхановым. Отношение Сталина к Брюханову наглядно характеризует тот рисунок, который Сталин выполнил собственноручно. Он изобразил наркома финансов

подвешенным за одно место (я даже закрыл это). При Брюханове в СССР в рамках проводившихся тогда структурных реформ сформировалась бюджетная система федеративного государства, которая включала в себя союзный бюджет и бюджеты союзных республик, а также местные бюджеты.

В 20-е годы начала создаваться система волостных бюджетов, дефицит которых покрывался за счет средств дотационного фонда. Удельный вес волостных бюджетов в общегосударственном бюджете к 1930 году составил 23 процента. С 1930 года стали формироваться бюджеты сельских советов. Все это послужило основанием для четкого распределения доходов между различными уровнями бюджетной системы. С 1937 года у нас стал формироваться единый консолидированный бюджет СССР, который включал в себя бюджеты всех уровней.

Брюханов, проводивший реформу по указанию Сталина, проработал пять лет и был репрессирован, как, впрочем, и Крестинский с Сокольниковым, а также пришедшие ему на смену наркомы Гринько и Чубарь. Подпись наркома Гринько стоит на некоторых казначейских билетах выпуска 1934 года, а на другой части билетов его подпись уже отсутствует, так как Гринько репрессировали, соответственно, подпись тоже убрали с денег. С тех пор, за одним только исключением (в 1992 году товарищ Матюхин поставил подпись на пятитысячной купюре), на советских деньгах нет уже подписей ни наркомов, ни министров финансов, а появились тогда портреты Ленина. По иронии судьбы Ленин, который боролся с деньгами, за их уничтожение, прожил свою вторую жизнь ровно 54 года в виде портрета на советских купюрах.

Всего в СССР было репрессировано семь наркомов финансов, поэтому работа министра финансов – это вредная работа. Средний

срок жизни 46 министров составил 65 лет. То есть среднестатистический министр финансов вряд ли мог бы претендовать на получение пенсии по новым правилам.

В 1938 году наркомом финансов стал Арсений Григорьевич Зверев, известный как "железный" сталинский нарком и первый профессиональный советский финансист. Благодаря усилиям Зверева и его команды во время войны советская финансовая система смогла выдержать обрушившиеся на нее удары. В 1943 году Сталин поручил Звереву в глубокой тайне начать подготовку денежной реформы. Она была проведена в 1947 году. В рамках реформы довоенные денежные знаки были обменены на деньги нового образца. Они по своему внешнему виду по требованию Сталина стали очень похожи на деньги последних лет существования Российской империи, а в простонародье их называли портянками. В рамках денежной реформы 1947 года было принято решение установить цены на таком уровне, чтобы ограничить платежеспособный спрос, чтобы деньги были очень дорогими, и создать таким образом возможность для постепенного снижения цен, чтобы народ чувствовал, что жизнь улучшается. И действительно это происходило, регулярно цены снижали.

Сталин, к слову сказать, во время войны дал распоряжение наркому финансов Звереву ежегодные остатки не использованных в течение года бюджетных средств, образующиеся в результате профицита бюджета (а наш бюджет был профицитным), хранить в специальном секретном резервном фонде, на специальных счетах. Об этом фонде вообще никто не знал. Мы работали в министерстве финансов и никакого представления не имели. И только в 1991 году, когда Советский Союз фактически распался, информация о секретном резервном фонде была сознательно оглашена (как теперь

говорят, слита) в прессе. Разразился, конечно, скандал, но он быстро затух, и все, что было заначено на черный день, по-видимому, как-то быстро очень растратили.

В 1957 году Никита Сергеевич Хрущёв поручил министру финансов Звереву провести очередную денежную реформу. Арсений Григорьевич Зверев, видимо, не сильно восторгался талантами Никиты Сергеевича Хрущёва, с ним случился инсульт, он очень переживал и ушел в отставку, так и не сумев завершить эту вторую реформу.

Его сменил Василий Федорович Гарбузов, которого лично хорошо знал Хрущёв по их совместной работе на Украине. Гарбузов имел солидное финансовое образование, очень хорошую репутацию, был заместителем Зверева, и тот его с чистой совестью рекомендовал. На его назначение, возможно, повлиял случай или какие-то другие обстоятельства, которые нам не известны, но так или иначе из всех министров и наркомов Гарбузов Василий Федорович прослужил дольше всех – 25,5 года. Если при Николае II сменилось пять министров финансов, при Керенском – тоже пять, при Ленине было назначено пять наркомов финансов, пять наркомов проработали при Сталине, то в бытность Василия Федоровича Гарбузова министром финансов сменилось пять генеральных секретарей. Вот такой он был профессионал высокой пробы.

В 1961 году Василий Федорович Гарбузов провел обмен денег образца 1947 года на новые деньги (мы их помним) с деноминацией в соотношении 10 к 1. Он очень хотел, чтобы этот обмен считали денежной реформой, но ЦК ему в этом отказал. Возможно, не очень справедливо, потому что на самом деле это была не простая деноминация, не простой обмен денег в соотношении 10 к 1, а часть более широкого комплекса мероприятий, которые касались

изменения масштаба цен, их повышения в сфере частной торговли. Была проведена девальвация официального курса рубля по отношению к иностранным валютам, хотя, конечно, рубль наш не был свободно конвертируемым. Изменилось официальное, хотя бы номинальное, золотое содержание рубля. Но в результате вот этой девальвации по отношению к иностранным валютам экспорт энергоносителей страны, например, таких как нефть и газ, сделался гораздо более рентабельным. Это позволило построить новые трубопроводы и создать ту "экономику трубы", которую мы сейчас, собственно говоря, все вместе эксплуатируем.

В советский период в целом были достигнуты очень большие успехи в бюджетном регулировании. В конце 80-х годов практически не осталось дотационных местных бюджетов. Мы сейчас можем только мечтать о такой ситуации. Вот я общаюсь со своими коллегами по финансовому институту, некоторые из них работают министрами финансов в регионах, и они говорят, что местные бюджеты — это такая черная дыра, и там, конечно, как говорится, черт ногу сломит.

В Советском Союзе местные бюджеты не были дотационными. Только 0,4 процента (практически ничего) местных бюджетов получали дотации. При этом сумма дотаций составляла всего 1 процент от общего объема местных бюджетов. В семи республиках СССР из 15 дотационность была полностью ликвидирована. Межбюджетные отношения советского периода характеризовались очень четким разграничением полномочий по всем уровням бюджетной системы, развитой плановой системой межбюджетных трансфертов, что способствовало решению проблемы нехватки финансовых ресурсов на местном уровне.

Конечно, в 80-е годы обострились диспропорции между денежной и товарной массой, усилился товарный дефицит. Этому в значительной степени способствовал и бесконтрольный выпуск наличных денег в обращение в период перестройки, когда начали работать кооперативы, а предприятиям и организациям дали гораздо бóльшую свободу в использовании фондов экономического стимулирования.

Вот я здесь вижу Николая Ивановича Рыжкова. Он, наверное, хорошо помнит эту проблему, когда был премьер-министром. Мы тоже в министерстве финансов, со своей стороны, пытались как-то бороться с этим, но неудачно.

В конце 1985 года Василия Федоровича Гарбузова на посту министра финансов сменил Борис Иванович Гостев. Он был очень квалифицированным, опытным, уравновешенным аппаратчиком, но с какого-то момента, как и многие другие, перестал устраивать, видимо, Михаила Сергеевича Горбачёва.

В середине 1989 года министром был назначен Валентин Сергеевич Павлов. Он тоже пытался стабилизировать государственные финансы путем подготовки реформы оптовых цен, а также с помощью проведенного (может быть, не вполне удачно) в 1991 году обмена денег, но с благой целью — с целью ограничить денежную массу в обращении и установить баланс между товарной и денежной массой. Все помнят, какие страшный товарный дефицит и голод были в то время. Под руководством Валентина Сергеевича Павлова министерство финансов участвовало в подготовке радикальных экономических преобразований, направленных на внедрение элементов рыночных отношений, но, как говорится, хотели как лучше, но не судьба.

В связи с ограниченностью времени (а оно практически вышло, у меня осталась одна минута) у меня нет больше возможности даже кратко рассказать о роли всех министров в реализации структурных реформ и охарактеризовать их работу. Но лично для себя я попробовал составить такой субъективный рейтинг успешности разных министров на основе пяти критериев: первое — это срок работы, второе — результаты, третье — компетентность, дальше — эффективность и репутация. В числе лидеров этого условного рейтинга, как представляется, надо прежде всего назвать Арсения Григорьевича Зверева и Василия Федоровича Гарбузова и отдать им должное, потому что достигнутые ими результаты деятельности, их уровень компетентности и эффективности, незапятнанная деловая и личная репутация не должны вызывать ни у кого никаких вопросов. К числу наиболее успешных министров финансов, успешно проводивших структурные реформы, также можно отнести как по объективным, так и субъективным критериям Егора Францевича Канкрин и Григория Яковлевича Сокольникова. Как минимум треть министров, 15 из 46, согласно составленному рейтингу можно считать отличными или просто хорошими. В общей сложности эта лучшая часть министерского корпуса проработала на своих постах 156 лет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Михаил Юрьевич, завершайте, пожалуйста.

М.Ю. Алексеев. Я бы мог еще многое сказать, но мое время ограничено, оно уже истекло. Спасибо вам большое за внимание.

И я должен сказать, Валентина Ивановна, что Совет Федерации — это прекрасная аудитория, в которой очень приятно выступать. Надеюсь, вам понравилось. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Михаил Юрьевич. Спасибо за то, что Вы откликнулись на наше приглашение, и за интересную лекцию. Благодарю Вас. Всего доброго! Спасибо.

Коллеги, продолжаем нашу работу.

Шестой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" – докладывает Вячеслав Степанович Тимченко.

В нашем заседании участвует Торосов Илья Эдуардович, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

В.С. Тимченко, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Уважаемые Валентина Ивановна, коллеги! Данный федеральный закон вносит изменения в три федеральных закона – Федеральный закон от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон от 3 июля 2001 года № 230-ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Федеральный закон устанавливает, что в отношении Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов

экономической деятельности не применяются любые федеральные законы и иные акты, если это прямо ими не предусмотрено, что не соответствует федеральному законодательству, в том числе Федеральному закону "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Отказ от действующих сейчас обязательных правил создания, владения, хранения, использования и передачи информации может привести к нежелательному раскрытию сведений об экономической деятельности как в масштабах всей страны, так и относительно конкретной компании. Это нарушает принципы обеспечения безопасности Российской Федерации при эксплуатации информационных систем. Отдельно взятый федеральный информационный ресурс может оказаться вне существующего правового поля.

Закон в нарушение прописанных в Арбитражном процессуальном кодексе процедур установил право любого кредитора многократно, повторно обжаловать судебный акт, который, по его мнению, не обеспечивает его интересов. Комитет считает, что принятая новация нарушает стабильность гражданского оборота.

Кроме того, в законе имеется ряд иных новаций, требующих дополнительного обсуждения, что нашло отражение в заключении нашего комитета.

Детальное обсуждение проекта заключения с участием авторов законодательной инициативы, представителей Правительства Российской Федерации показало обоснованность позиции комитета. Комитет отмечает, что Правительство Российской Федерации также рассмотрело обсуждаемый федеральный закон и не поддерживает его в представленной редакции.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, так же как и комитет-соисполнитель – Комитет по бюджету и финансовым рынкам, – предлагает, первое, отклонить Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" с созданием согласительной комиссии.

Второе. Предлагаем включить в ее состав от Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации следующих членов Совета Федерации: Тимченко Вячеслава Степановича, Епишина Андрея Николаевича, Журавлёва Николая Андреевича, Рукавишникову Ирину Валерьевну, Фёдорова Юрия Викторовича и Фомина Игоря Вадимовича.

Доклад окончен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

Коллеги, может быть, есть у кого-то вопросы, желающие выступить? Нет.

Тогда прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений... *(Оживление в зале.)*

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

За одобрение, правильно.

Председательствующий. Коллеги, все правильно.

Еще раз: прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", при этом учитывая позицию комитета, который предлагает не голосовать за этот закон, а отклонить его. То есть тот, кто за то, чтобы принять в таком виде, голосует за, а тот, кто поддерживает позицию комитета отклонить,

голосует против. Комитет предложил отклонить этот закон с созданием согласительной комиссии.

Поэтому я ставлю закон на голосование. Прошу голосовать. Не забудьте, кто за, кто против.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 12 сек.)

За	9 чел.	5,3%
Против	133 чел.	78,2%
Воздержалось	5 чел.	2,9%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	не принято	

Решение не принято. Закон отклонен.

Коллеги, кто за то, чтобы создать согласительную комиссию по отклоненному закону в составе, который доложил докладчик? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 36 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Закон отклонен с созданием согласительной комиссии. За часть согласительной комиссии от Совета Федерации мы проголосовали. Мы направляем в Госдуму, Госдума дальше отработает свою часть.

Спасибо большое, коллеги.

Седьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации" — докладывает Аркадий Михайлович Чернецкий. Пожалуйста.

А.М. Чернецкий, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Свердловской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется закон, который является логическим продолжением законодательных новаций 2018 года, направленных на устранение излишних административных барьеров при предоставлении гражданами сведений и документов, необходимых для принятия решения о компенсации расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Закон дополняет статью 171 Жилищного кодекса новой частью 4, согласно которой орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченное им учреждение не вправе требовать от граждан документы и информацию, подтверждающие уплату гражданами ежемесячных взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме. При этом информацию о наличии у граждан задолженности по уплате ежемесячных взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченное им учреждение получает либо у регионального оператора, либо у владельца специального счета по запросу в порядке, установленном нормативным актом субъекта Российской Федерации. Также этим законом закрепляется обязанность регионального оператора и владельца специального счета предоставить такую информацию в течение пяти рабочих дней со дня поступления соответствующего запроса.

Наш комитет рассмотрел этот закон и рекомендует Совету Федерации одобрить его. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Аркадий Михайлович.

Вопросов к Вам нет. Выступлений нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 04 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Коллеги, устойчиво кто-то один воздерживается. Я не исключаю, что кто-то воздержался, но мне кажется, что это какая-то техническая ошибка. Внимательно проверьте при голосовании, может быть, не работает кнопка правильно. Я не к тому, что не надо... Голосуйте, как считаете нужным. Но похоже, что это технический сбой.

Восьмой вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О вопросах перехода на цифровое телевизионное вещание в Российской Федерации".

Дмитрий Федорович Мезенцев, пожалуйста.

Д.Ф. Мезенцев, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Сахалинской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 3 декабря 2009 года была утверждена федеральная целевая программа "Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009–2018 годы", которая определила этапы и сроки реализации перехода страны на цифровые технологии в телевидении. Была проделана большая работа по реализации этой программы. Ее результатом стало создание крупнейшей в мире сети эфирного телевидения, состоящей из более чем 5 тысяч объектов связи. Важно отметить: ранее, в аналоговом формате, 44 процента жителей России могли смотреть три-четыре телеканала, сейчас 98,5 процента наших граждан получили возможность принимать 20 цифровых эфирных телеканалов в составе первого и второго мультиплексов. При этом не только расширилась линейка принимаемых каналов, но и принципиально улучшается качество принимаемого сигнала. Граждане, которые живут в труднодоступных местностях, также смогут смотреть столько же каналов и в том же качестве, как и в больших городах. Не останутся без цифрового телевидения и жители страны, проживающие на территориях, не охваченных наземным эфирным телевидением, это примерно 800 тысяч человек.

В декабре ушедшего года Советом Федерации одобрен федеральный закон, который закрепляет предоставление бесплатного доступа гражданам, проживающим в населенных пунктах, расположенных вне зоны охвата сетью эфирной цифровой наземной трансляции, к просмотру телевизионных каналов, входящих в первый и второй мультиплексы, с использованием сетей спутникового телерадиовещания.

Совет Федерации неоднократно обращался к теме перехода на цифровое телевидение. Согласно поручениям Председателя Совета Федерации от 17 января, от 7 и 23 ноября 2018 года была проведена

серьезная работа, учтены предложения членов Совета Федерации. Правительство приняло решение именно о поэтапном переходе на цифровое вещание.

Сегодня Валентина Ивановна Матвиенко уже отмечала, что правительством Тверской области, которая выбрана пилотным регионом, успешно обеспечивается переход на цифровое телевидение, максимально учитываются запросы граждан, в том числе испытывающих трудности, имеющих аналоговые телеприемники. Подчеркну, что предусмотрено три этапа такого перехода: для семи субъектов – с 11 февраля, для 20 субъектов – с 15 апреля, для 57 субъектов Федерации – с 3 июня 2019 года.

В рамках "правительственного часа", посвященного вопросам цифровой экономики, с участием заместителя председателя правительства Акимова 11 декабря 2018 года Валентина Ивановна Матвиенко обратила особое внимание на необходимость безусловного учета интересов регионов, интересов региональных телеканалов, а значит – интересов граждан в получении всеобъемлющей информации о социально-экономической жизни субъекта Федерации в должном объеме. Подчеркивалась необходимость мер социальной поддержки граждан, которые не имеют сегодня цифровых телеприемников и стеснены в средствах для их приобретения, что не позволяет им покупать и приставки, а в необходимых случаях – и спутниковое оборудование.

Принципиально был поставлен вопрос сохранения должных форматов вещания региональных телеканалов, поддерживающих уровень информированности населения по важнейшим вопросам региональной повестки дня.

На завершающем заседании ушедшего года Комитетом по экономической политике и Временной комиссией Совета Федерации

по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации был внесен проект постановления "О вопросах перехода на цифровое телевизионное вещание в Российской Федерации", который был принят нами за основу. В проекте постановления особым пунктом прописана необходимость выделения в сетке вещания одного из федеральных каналов, входящих в первый мультиплекс (а значит, доставка этого сигнала осуществляется за счет средств федерального бюджета), достаточного времени для трансляции программ региональных каналов, что обеспечит предоставление гражданам информации о социально-экономической жизни регионов. При этом важно отметить, что привычная практика включения информационных блоков в сетки вещания ведущих федеральных каналов, которые сегодня вещают пока еще в аналоговом режиме, в рамках цифровых мультиплексов сохраняется в прежнем и полном объеме.

В проекте постановления отмечена также необходимость создания в 2020–2021 годах третьего мультиплекса, в состав которого должны быть включены региональные телевизионные каналы.

Я хочу отметить, что в рамках заседания Комитета по экономической политике, в рамках встреч, в рамках совещаний Временной комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со средствами массовой информации этот подход не всегда поддерживался рядом федеральных органов исполнительной власти. Но мы считаем необходимым и обязательным подчеркнуть такой подход палаты регионов в защиту прав тех граждан, которые привыкли к тому, что региональная повестка дня помогает им разбираться в социально-экономической жизни, в решении их вопросов, в деятельности региональных

правительств и депутатов, без чего они, наверное, не представляют сегодня свою обыденную жизнь.

Зафиксирована рекомендация в адрес Минкомсвязи обеспечить продление сроков лицензий на аналоговое вещание для региональных телевизионных компаний, у которых истекают сроки действия таких лицензий.

Также хочу подчеркнуть, что аналоговое вещание не отключается. Более того, вчера по заверениям заместителя министра связи Алексея Константиновича Волина, данным на заседании комитета, отмечена позиция министерства в части того, что они хорошо понимают, что рубеж 2020–2021 годов не является завершающим в рамках поддержки практики аналогового вещания в стране.

В целях поддержки уже созданных в некоторых субъектах Федерации мультиплексов (так, в Татарстане, в Мордовии, Ханты-Мансийском округе и Свердловской области уже существуют региональные мультиплексы) мы рекомендуем оказать внимание той проблематике, которая может возникнуть с получением новых частот или подтверждением лицензии на старый формат вещания.

Также в постановлении рекомендуется оказывать приоритетное содействие региональным телевизионным компаниям, которые и ранее обеспечивали вещание в цифровом формате, в рассмотрении их запросов на предоставление частот (хотя мы прекрасно понимаем, что решение о предоставлении частот — это решение комиссий, куда включаются представители различных органов федеральной и региональной власти) и пролонгацию сроков ранее выданных лицензий.

Для недопущения необоснованного роста розничных цен на оборудование для приема цифрового сигнала Федеральной

антимонопольной службе рекомендуется продолжить ведение мониторинга розничных цен и безотлагательно применять соответствующие меры воздействия.

Мы также запросили (этот пункт не вошел в постановление) Федеральную антимонопольную службу провести в ближайший месяц анализ объема тех рекламных договоров, которые уже заключены с рекламодателями, рекламными телекомпаниями, чтобы не допустить ущемления их при переходе на "цифру".

Органам власти субъектов Федерации рекомендуется шире привлекать волонтеров для ведения разъяснительной адресной работы с населением и оказания помощи по подбору и настройке оборудования для приема цифрового сигнала, прежде всего для взаимодействия с пожилыми людьми и социально незащищенными категориями граждан.

Членам Совета Федерации совместно с органами власти субъектов Федерации предлагается проводить мониторинг перехода на цифровое телевидение в соответствии с этапностью этого перехода. А Комитет по экономической политике и Временная комиссия по информационной политике и взаимодействию со СМИ будут готовы обобщить такую информацию и представить в июле текущего года доклад по итогам перехода на цифровой формат, а также анализ той работы, которая проводится заинтересованными сторонами, в июне – июле этого года.

Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко пригласила в рамках "правительственного часа" 11 декабря 2018 года министра цифрового развития Константина Юрьевича Носкова к открытому диалогу. Предполагается, что он состоится 29 января в 16 часов.

Просим Вас, уважаемая Валентина Ивановна, провести такую встречу. Это подчеркнет особую заинтересованность палаты в решении тех вопросов, которые мы сегодня обсуждаем, и поможет регионам сформировать свою твердую точку зрения в рамках поддержки социально незащищенных категорий граждан на этапе перехода на цифровое телевидение.

Я хочу по поручению комитета и временной комиссии по взаимодействию со СМИ выразить особую благодарность всем без исключения комитетам Совета Федерации. Особо хочу поблагодарить Николая Ивановича Рыжкова за очень заинтересованную, наступательную, профессиональную позицию, которая помогла усовершенствовать проект постановления.

Хочу поблагодарить Андрея Владимировича Яцкина. Несмотря на то что мы не всегда были едины в подходах и к этому документу, и к проблематике перехода на цифровое телевидение, он пытался найти компромиссы и поддерживал практику взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти.

По итогам короткого доклада прошу от имени Комитета по экономической политике и временной комиссии по взаимодействию со СМИ принять документ в целом. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Дмитрий Федорович. Есть вопросы. Не уходите, пожалуйста.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Уважаемый Дмитрий Федорович! Мы, как представители Комитета по экономической политике, наверное, не можем не

сказать о том, что в данном проекте заложена совершенно новая бизнес-модель, согласно которой местные телерадиовещательные организации не будут иметь возможность использовать рекламные деньги, то есть они переходят на полный, 100-процентный кошт (имеется в виду тот контент, который передается на федеральный уровень) и не будут формироваться из бюджетов субъектов Федерации. Понятно, что в этих условиях определенная часть местных телерадиокомпаний просто прекратит свое существование, потому что у субъектов денег на полноценное создание контента не хватает.

Вы упомянули, что мы высказали свое сомнение в том, как будут реализовываться договоры, которые были заключены в предыдущий период, в 2018 году, но проблема в другом. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, пожалуйста, Сергей Вячеславович.

С.В. Калашников. Каким образом будет осуществляться финансовая поддержка, чтобы существовало региональное телевидение, самое главное, для людей, проживающих в регионе?

Председательствующий. А как они сейчас существуют, Сергей Вячеславович? За счет региона.

С.В. Калашников. Они сейчас существуют за счет рекламы. Без рекламы они не живут.

Председательствующий. Местная реклама будет.

С.В. Калашников. *(Микрофон отключен.)* Нет, Валентина Ивановна, в том-то и дело.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Федорович.

Д.Ф. Мезенцев. Спасибо, Валентина Ивановна.

Спасибо, Сергей Вячеславович, за заинтересованное внимание к столь значимому вопросу, о котором мы сейчас обязаны говорить, не забывая ничего.

Вы вчера были участником обсуждения на заседании Комитета по экономической политике и внимательно слушали доклад Алексея Константиновича Волина. Еще раз подчеркну: аналоговое вещание не отключается, и те договоры, которые были заключены раньше между рекламодателями из субъектов Федерации и региональными телекомпаниями, будут в рамках аналогового вещания исполнены в полном объеме.

Более того, как я уже сказал, комитет по своей инициативе обратился вчера в Федеральную антимонопольную службу, с тем чтобы был произведен анализ текущих договоров этого года (а значит, мы попросим это делать и впредь) и мы понимали и видели расчет возможного, гипотетического ущерба тех региональных компаний, которые могут определенным образом потерять эфирное время в рамках включения во врезку одного из федеральных каналов, который будет доставляться в рамках первого мультиплекса.

Более того, мы ожидаем буквально на днях решение федеральной комиссии, которую возглавляет вице-премьер Чуйченко, о том, что объем того вещания, который будет предоставлен регионам, будет подтвержден и будет значительным и что, возможно, вопрос о включении в эти региональные врезки рекламы, доходы от которой собирались региональными вещателями, будет поддержан. Было бы некорректно сейчас, пока решение не принято, давать какие-то обещания или избыточно позитивные прогнозы. Но, я полагаю, та проблематика, которую сейчас Вы поднимаете, и правительством, и заинтересованными ведомствами, прежде всего министерством цифрового развития, будет услышана.

И также подчеркиваю, что 29 января Константин Носков будет отвечать на вопросы членов Совета Федерации. Полагаю, что он будет готов ответить более развернуто на тот вопрос, который Вы задали сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович, кстати, Вы себя нормально ощущаете среди нас, бледнолицых, неприлично загоревшим? Ничего, нормально?

С.В. Калашников. *(Микрофон отключен.)* Я горю на работе, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Нам завидно просто, понимаете? Нам просто завидно. Мы такие бледнолицые. *(Смех в зале.)*

Ну, молодец, сразу включился в работу. Отдых пошел на пользу.

Спасибо.

Екатерина Филипповна Лахова.

Е.Ф. Лахова. У нас областное телевидение работает, и новостные выпуски идут через каждые три часа круглые сутки.

Дмитрий Федорович, я правильно поняла, что, для того чтобы перейти на цифровое телевидение, мы должны сделать региональный мультиплекс и получить частоту здесь, в Москве? Или мы должны перейти на общественное телевидение, которое нас ограничит, как ВГТРК, 10–15 минутами?

Д.Ф. Мезенцев. Екатерина Филипповна, с удовольствием отвечаю на вопрос.

Мы с Вами знаем, что в каждом субъекте Федерации и в эфире Первого канала, и в эфире каналов ВГТРК есть региональная информационная врезка. Безусловно, все это сохраняется в рамках перехода ведущих федеральных каналов на цифровое телевидение в

рамках первого мультиплекса. Это не обсуждается. В полном объеме все субъекты Федерации этот региональный контент сохраняют.

Далее. Дополнительно рассматривается вопрос (и мы имеем основания считать, что он будет положительно решен) о том, что в эфире одного из федеральных каналов будет выделено специальное время, для того чтобы региональный контент по усмотрению субъектов Федерации и журналистов, работающих в регионах, был включен именно в рамках первого мультиплекса (еще раз уточню: дополнительно) для предоставления гражданам в субъектах Федерации.

Более того, Николай Иванович Рыжков (и сегодня утром мы завершили это обсуждение, этот пункт вошел в проект постановления) предлагает поддержать усилия тех субъектов, которые готовы создавать региональный мультиплекс за счет своих, региональных средств. И также есть четыре субъекта Федерации (хотя, возможно, их число увеличится в следующем году и в ближайшие годы), которые уже сегодня работают в рамках регионального цифрового мультиплекса. Мы включили два пункта в поддержку усилий этих регионов по будущему выделению и продлению лицензий на вещание, то есть выделение и получение частоты, которые также дополнительно объем регионального контента предоставят своим гражданам.

Поэтому, конечно, будут какие-то шероховатости при переходе, особенно на тех этапах, которые сейчас будут, первый и второй. Но мы абсолютно убеждены в том, что решение тех вопросов, которые мы все ставим и которые остро чувствуем, будет найдено и ущемления принципиального допущено не будет.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Федорович.

Екатерина Филипповна, еще хочу добавить, что всем регионам, которые захотят сохранить аналоговое телевидение, будут продлены частоты, и ничего для них не меняется.

Но в любом случае, коллеги, техническую революцию не остановить, все равно надо двигаться вперед. И когда речь идет о возможном включении в один из федеральных каналов на первом мультиплексе, то это не 10–15 минут, как на "Россия 1", а речь идет о том, условно пока, что время с 17 до 23 часов будет выделено для регионального телевидения, я не знаю, с 6 до 10 часов утра. То есть это будут такие многочасовые "окна", во время которых могут транслировать региональные телеканалы.

Озеров хочет выступить по ведению.

Виктор Алексеевич, пожалуйста.

В.А. Озеров, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Я прошу прощения, но мы сейчас обсуждаем вопрос принятия постановления по итогам "правительственного часа"?

Е.Ф. Лахова. Нет, конечно.

В.А. Озеров. Нет?

Председательствующий. Нет, это специальное постановление.

В.А. Озеров. Ну, специальное постановление... Такое впечатление, что Дмитрий Федорович повторяет вопрос "правительственного часа". Или давайте лучше встречу с министром проведем по новой форме, или будем обсуждать то специальное заявление, которое мы делаем, и вносить предложения.

Председательствующий. А мы обсуждаем специальное постановление, над которым Комитет по экономической политике и лично Дмитрий Федорович плотнейшим образом поработали до праздников, сразу после праздников и подготовили очень качественный документ как ответ на обращения глав субъектов Федерации в наш адрес. Документ проработан очень качественно. Причем это не наши "хотелки" и не наши пожелания, а это итог диалога с правительством, с министерством и практически согласованные позиции. И его очень важно принять вовремя, чтобы регионы могли знать и могли продолжать работать. Также Алексей Константинович Пушков в рамках своей комиссии поработал. И, если есть у сенаторов вопросы, на них надо ответить.

Александр Давыдович Башкин, пожалуйста.

А.Д. Башкин. Спасибо, Валентина Ивановна, за то, что позволили задать вопрос.

Уважаемый Дмитрий Федорович, я с огромным удовлетворением сейчас услышал, что аналоговое вещание сохранится для региональных каналов на какой-то определенный срок. Это очень важно, это действительно новация. Но сегодня за само вещание, за сам сигнал платит федеральный бюджет. А при сохранении этого канала кто будет оплачивать электроэнергию и сигнал в дальнейшем до тех пор, пока будет функционировать аналоговое вещание? Спасибо.

Д.Ф. Мезенцев. Александр Давыдович, спасибо за вопрос.

Эти вопросы мы задавали также и руководству Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций. Они видят возможные компенсационные шаги и возможности поддержки. Мы понимаем также, что и субъекты Федерации должны будут понести определенную нагрузку.

При этом также хочу отметить, что Федерация затратила на создание единой сети цифрового наземного телевидения 40 млрд. рублей. По сути дела, когда мы говорили о новогодних подарках и в сетке вещания на экранах наших телеприемников появлялось: "Проверил ли ты готовность прихода цифрового телевидения в твой дом?" – это свидетельство того, что новый уровень телевидения обеспечен практически всему населению Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Дмитрий Федорович. Благодарю Вас еще раз за ту огромную работу, которую Вы лично провели. Спасибо большое.

Д.Ф. Мезенцев. *(Микрофон отключен.)* Можно Виктора Алексеевича Озерова пригласить 29-го числа на встречу с министром?

Председательствующий. Да, конечно, пожалуйста.

Виктор Алексеевич, приходите. Там мы уже получим ответы на частные вопросы, детали, уточнения.

Д.Ф. Мезенцев. Виктор Алексеевич, мы просим Вас вопросы в адрес министра подготовить также заранее, при том что Ваши вопросы, заданные очно, тоже будут интересны для всех нас. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить?

Николай Иванович Рыжков, пожалуйста.

Н.И. Рыжков, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Белгородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Валентина Ивановна, прежде всего, большое спасибо Вам лично, что Вы подхватили эту тему несколько месяцев назад. Честно говоря, мы очень переживали, что нашим региональным средствам массовой информации приходит конец. В конце концов, когда Вы стали вплотную заниматься этим вопросом, подключились и мы, и мы сегодня выходим на определенное решение.

Я к чему это говорю? Уважаемые коллеги, мы живем в уникальной стране, где 85 субъектов Федерации. Покажите на карте мира, где есть такое государство. Нет такого государства нигде! Есть государства, где 16, 20, 30 субъектов (допустим, в Германии – 16), у нас – 85. Поэтому, конечно, у нас большие особенности. Мы должны как зеницу ока беречь... должны помнить, где мы живем. У нас в регионах разные языки, разные культуры, и тем не менее мы в едином государстве живем. Поэтому, когда пошло наступление на региональное телевидение, мы не понимали, зачем это делается – то ли это по недомыслию, то ли просто кому-то не нравится наша Федерация.

Я дальше не хочу останавливаться на общих вопросах. Спасибо за то, что мы перешли этот рубикон. Те предложения, которые сейчас были озвучены, мы поддерживаем, и особенно третий раздел, где дается зеленый свет созданию локальных (региональных) мультиплексов.

Вы поймите, это все не от плохого характера делается. Кому-то понравится жить в одной какой-то "кнопке", будут давать несколько часов – пожалуйста, живите. Но политическая и экономическая жизнь области настолько многогранна, и в какие-то рамки загонять очень трудно. Поэтому я выступал за то (и благодарю, что сегодня это попало в решение), что надо поощрять также создание локальных (региональных) мультиплексов. Мы считали, что

центр поможет, но, когда вчера шла дискуссия, мы поняли, что никакой помощи мы не получим. Мы с Иваном Николаевичем обсуждали этот вопрос с губернатором своей области: "Вот так и так, что нам делать?" У нас тоже нет денег, и в бюджете тоже они не заложены... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, пожалуйста, Николай Иванович.

Н.И. Рыжков. Губернатором было принято решение о том, что будем брать займы средства, будем использовать заемные средства, влезем в долги, накопим долги — но мы сохраним свои компании. Поэтому мы написали: "за счет бюджетов регионов". Я думаю, что нам придется это пережить.

Какие предложения, какие просьбы есть, Валентина Ивановна? В этом пункте написано, что нужно сделать региональный мультиплекс в 2019–2020 годах. Ну, в конце концов, кто-то войдет в 2019-й, кто-то в 2020-м пройдет и так далее. Но у нас есть очень большие сомнения. Есть структуры, которые занимаются определением частот. Если они будут затягивать на месяцы, то никакого решения мы не найдем, мы не сделаем ничего. Поэтому мы написали о выделении частот, но мы убедительно просим очень сильно повлиять на это дело. Мы лично никогда не встречались с ними, но наслышаны о том, что там очень и очень формально подходят к этим делам. Поэтому я убедительно прошу как-то это подчеркнуть.

Ну а остальное... Я думаю, это постановление все-таки даст определенный толчок. Это не значит, что мы не вернемся к этому вопросу (мы обязательно вернемся), но по крайней мере мы выходим на какую-то прямую из того тупика, в котором мы находились два-три месяца назад.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Я не устаю приводить в пример Николая Ивановича. Он поехал в регион, встретился с губернатором, с депутатами своего регионального парламента, собрали специалистов, пообсуждали, приехал из региона и привез конкретные предложения, что нужно сделать.

Коллеги, я бы просила вас так же внимательно в каждом регионе рассмотреть этот вопрос. Постановление выверено, это позиция палаты регионов, касающаяся защиты субъектов Российской Федерации, в первую очередь защиты наших граждан, возможности их доступа ко всем 20 телеканалам, чтобы ни один дом не остался без мультиплекса, и, конечно, защиты региональных телеканалов.

Мы будем в рамках этого постановления продолжать работу с правительством. Мы определили, что надо сделать, а теперь надо добиться, чтобы это было реализовано. Подключайтесь все, и, конечно, детали мы пообсуждаем уже более активно на встрече – "открытом диалоге" с министром связи.

Коллеги, Сергей Федорович Лисовский хотел выступить.

Пожалуйста.

С.Ф. Лисовский, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курганской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Понятно, что надо переходить на цифровое вещание, это технологии, это прогресс. Но, мне кажется, в нашей дискуссии и в дискуссии, которую с нами правительство ведет, выпадает одна

деталь. Когда говорят о невозможности приема сигнала, всегда говорят о тех территориях, где сигнала нет вообще. И тогда вопрос был решен – будет оплачиваться спутниковый прием и так далее. А у нас, например, в Курганской области проблема другая – сигнал-то есть, а телевизоров, которые могут его принимать, нет, особенно в сельской местности. Для того чтобы трансформировать прием на этих телевизорах... Ну, некоторые вообще никак нельзя трансформировать, а для некоторых надо покупать декодеры, надо покупать новое антенное устройство. Для сельских жителей установка этих устройств создает сложности, то есть надо вызывать специалиста и так далее. Затраты в среднем на домовладение (мы по нашей области посмотрели) будут от 7 до 10 тыс. рублей. И вот эта тема почему-то выпадает. То есть мы сейчас говорим не о тех, где нет сигнала...

Председательствующий. Сергей Федорович, ну, она не выпадает, мы ее обсуждали на "правительственном часе", мы ее обсуждали в комитете. Тема всем известна. И пути решения ее тоже уже известны и понятны.

С.Ф. Лисовский. (*Микрофон отключен.*) Хорошо. Я просто хотел...

Председательствующий. Включите Лисовскому микрофон.
Завершайте, пожалуйста.

С.Ф. Лисовский. Да, но я все-таки хотел обратить внимание коллег на эту деталь. Посмотрите там, где у вас есть сигнал, но нет телевизоров или они не готовы принимать. Это очень важный момент все-таки. Спасибо.

Председательствующий. Это ответственность субъектов Федерации.

Сергей Федорович, посмотрите опыт Белгородской области просто ради интереса. Посмотрите, какое они нашли решение, они и Тверская область. Понятно, что Курганская область финансово меньше обеспечена, но решение этих вопросов есть. Курганской области, наверное, можно обратиться, чтобы поддержал и федеральный бюджет.

Екатерина Филипповна Лахова, пожалуйста.

Е.Ф. Лахова. Валентина Ивановна, мы в Брянской области обеспокоены тем, что (мы все-таки приграничный регион) рядом с нами две области Украины. У нас на сегодняшний день региональное телевидение охватывает только 70 процентов и ГТРК – 90 процентов, даже при переходе на цифровое вещание охвата в полном объеме не будет. Поэтому говоря о региональном мультиплексе... Когда Николай Иванович поднял вопрос вчера, у нас бурно на заседании комитета это обсуждалось. И я считаю, что это действительно правильно было. Я бы хотела, чтобы коллеги изучили данный вопрос у себя в регионах. Может быть, это действительно... Пока аналоговое вещание будет оставаться, но тем не менее все равно надо переходить на цифровое.

И что касается бюджета, ну, бюджета у многих не хватает, но тем не менее я поняла, как они согласовали, примерно сколько понадобится средств на региональный мультиплекс. Это около 100 миллионов. Или это кредиты будут, или из своего бюджета будет выделено. А те средства, которые на приставки к телевизорам... Вот наши волонтеры сегодня уже повторно обходят домовладения и определяют, сколько стоит. 6 миллионов мы уже вложили, но если мало – значит, будем дополнительно выделять средства из бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Филипповна. Правильный подход.

Коллеги, обсуждение завершено.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О вопросах перехода на цифровое телевизионное вещание в Российской Федерации" (документ № 8) в целом? Прошу голосовать.
Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 24 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению следующего, девятого вопроса — об усилении контроля за оборотом древесины и противодействия ее незаконной заготовке.

Коллеги, у нас есть такая практика — когда палата дает поручение кому-либо из сенаторов, комитетам и, если вопрос заслуживает всеобщего такого рассмотрения, мы выносим в плане контроля за выполнением поручения рассмотрение этого вопроса на пленарное заседание. И этот вопрос, конечно, имеет для всех принципиальное значение. Мы давали полгода министерству природных ресурсов, комитету для изучения ситуации и выработки предложений, с тем чтобы они доложили палате. Сегодня такой доклад мы заслушаем.

Предлагается рассмотреть вопрос в течение 45 минут: заслушать доклад Владимира Альбертовича Лебедева (до 10 минут), затем — Ивана Владимировича Валентика (до 10 минут), затем — обмен мнениями. Регламент — 45 минут.

Но, прежде чем перейти к рассмотрению, давайте посмотрим короткий видеоролик. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, в нашем заседании принимают участие Руслан Валентинович Давыдов, первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы, и Евгений Ростямович Надыршин из Генеральной прокуратуры.

Пожалуйста, Владимир Альбертович Лебедев, Вам слово для доклада.

В.А. Лебедев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Нижегородской области.

11 минут.

Председательствующий. 11 минут? Пожалуйста, разрешаем, если будет интересно.

В.А. Лебедев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, уважаемые приглашенные! Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию в соответствии с вашим поручением провел работу по оценке размеров и проблем нелегального лесопользования в Российской Федерации, а также поиску решений, способствующих законности использования лесов. В целях проработки вопроса были проведены с участием федеральных и региональных органов исполнительной власти "круглые столы" по незаконным рубкам, в том числе в ходе проведения международного форума "Лес и человек". Также организованы заседания экспертного совета при комитете с приглашением практиков лесного хозяйства, представителей

международных и общественных природоохранных организаций, науки, а также ряд региональных совещаний в Забайкальском, Хабаровском и Алтайском краях.

Первое, на чем хотел бы остановиться, — оценка масштабов незаконных рубок. Объем незаконных рубок, выявленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации, не превышает 2 млн. куб. метров в год, что составляет менее 1 процента от разрешенного объема лесопользования. Разрешенный объем на сегодняшний день заготовки, вернее, сколько заготавливается по факту, — 220 млн. куб. метров в год.

Для объективности нами были рассмотрены и иные оценки нелегального лесопользования в России. Так, в декабре 2016 года был опубликован обзорный доклад Международного союза лесных исследовательских организаций о незаконных рубках. Среднюю долю в незаконных рубках в общем объеме заготовки древесины в Российской Федерации авторы доклада оценили в 20 процентов.

В совместном докладе Интерпола и UNEP (это программа ООН по окружающей среде) доля незаконно заготавливаемой древесины в России оценивается примерно в 25–30 процентов. Расчеты Центра по проблемам экологии и продуктивности лесов Российской академии наук с применением метода исчисления баланса рубки и потребления показали превышение объемов древесины, использованной для переработки, экспорта и внутреннего потребления, над объемами разрешенного лесопользования на 16 процентов. На слайде как раз все показано.

Мы попытались разобраться, почему такие большие расхождения в отчетах различных организаций. Оказалось, что авторы из зарубежных организаций в своих докладах к нелегальной относят древесину, заготовленную с нарушением не только лесного,

но и смежного законодательства. Это нарушение прав третьих лиц, рубки без внесения законодательно установленной платы, а также с нарушением экологического законодательства. То есть, другими словами, часть объема заготовленной древесины в Российской Федерации из-за разницы подходов в учетной политике перекочевала в отчетах зарубежных коллег в нелегальный оборот. Поскольку в Российской Федерации законодательство не дает определения незаконных рубок, в отечественной правоохранительной практике применяется постановление Пленума Верховного Суда от 2012 года № 21.

Комитет поставил перед собой задачу совместно с федеральными органами исполнительной власти, представителями регионов, экспертами, наукой подсчитать объемы, которые заготавливаются в Российской Федерации с нарушением лесного законодательства. Это не только "черные" лесорубы, но и то, что происходит с нарушением лесного законодательства. В ходе совместной работы участники пришли к общему пониманию объемов и природы их происхождения.

Незаконные рубки, осуществляемые "черными" лесорубами, составляют около 4,5 млн. куб. метров в год по всей территории Российской Федерации.

Древесина, заготовленная с нарушением лесного законодательства, — это неправомерно назначенные санитарные рубки, перерубы при легальном лесопользовании, неучтенная древесина, полученная при уходе за лесами, а также неправомерное использование древесины при удовлетворении собственных нужд. Этот объем по стране составляет от 13 до 15 млн. куб. метров. Таким образом, общий объем заготовок, осуществляемых с нарушением лесного законодательства, составляет от 17 до 19,5 млн. куб. метров,

или 8–10 процентов от легального лесопользования в стране. Хочу обратить внимание, поскольку могут возникнуть вопросы, что это общая цифра по стране. Процент нелегального лесопользования минимален в западной части, среднее значение его – на Урале, и максимален в регионах Сибири и Дальнего Востока. Хочу напомнить, что охрана лесов – это полномочие субъектов Российской Федерации.

Большинство членов экспертного сообщества отметили, что на современном этапе мирового развития нелегальное лесопользование стало рассматриваться в аспекте влияния незаконных рубок на конкуренцию. Не случайно, что принятие в 2008 году в США поправок к закону Лейси, устанавливающих запрет на ввоз заготовленной древесины, было успешно пролоббировано коалицией производителей древесины, а также рядом экологических организаций. В 2010 году аналогичные законы были приняты в Европейском союзе, основная цель которых – запретить международную торговлю нелегальной древесиной.

Таким образом, следует понимать, что необходимость охраны лесов диктуется не только заботой о лесах, но и заботой о наших товаропроизводителях, прежде всего об экспортерах продукции глубокой переработки древесины. Если посчитать продукцию, выпускаемую нашими предприятиями, которые выпускают целлюлозу, ДСП, фанеру и так далее, и все, что идет на экспорт, и перевести эту продукцию на лес на корню, то получится, что Российская Федерация экспортирует около 60 процентов леса.

Теперь о причинах незаконных рубок. В числе основных причин отмечена потеря управляемости лесов, произошедшая вследствие реформ системы госуправления лесами, проводимых с 2004 года. В настоящее время численность должностных лиц,

обеспечивающих охрану лесов, составляет около 20 тысяч человек. Хочется отметить, что, несмотря на то что численность сотрудников лесной охраны в последние три года увеличивается, она по-прежнему в два раза ниже нормативного уровня, установленного Минприроды, и в пять раз ниже уровня, сложившегося в стране до 2007 года. Для справки, в 2005 году численность сотрудников лесной охраны составляла более 90 тысяч человек. Сегодня в ряде регионов Сибири и Дальнего Востока на одного сотрудника лесной охраны (как было показано в видеоролике) возложена охрана территории площадью от 250 до 300 тыс. гектаров. Для справки, в странах Евросоюза эта цифра – 1 тыс. гектаров, в Соединенных Штатах – до 2 тыс. гектаров.

Следует отметить, что недостаток численности сотрудников лесной охраны попытались компенсировать развитием учетных систем, а также дистанционных технологий охраны лесов. С помощью системы ЛесЕГАИС удалось легализовать древесину, поставляемую лесопользователями на сырьевые рынки, а также вывести тысячи организаций, занимающихся лесопереработкой, из теневого сектора экономики.

Вместе с тем решить проблему незаконного лесопользования исключительно с помощью ЛесЕГАИС не удалось ввиду невозможности отслеживания в информационной системе трафика (движения) древесины от заготовки до потребления или экспорта. Применение дистанционных технологий обнаружения незаконных рубок, по экспертным оценкам, имеет существенные недостатки. Прежде всего, это неспособность системы к быстрому реагированию на ситуацию, что обусловлено низкой периодичностью получения космических снимков – от 8 до 15 дней, причем при наличии облачности эта цифра увеличивается.

Очевидно, что дальнейшее развитие космического мониторинга нелегального лесопользования должно рассматриваться в направлении оценки эффективности работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в целях выявления кризисных территорий, требующих вмешательства федеральных структур, силовых и правоохранительных органов, использования так называемого риск-ориентированного подхода.

Изучение причин нелегального лесопользования наряду с противоправным характером поведения позволило выявить ряд факторов, напрямую связанных с низким уровнем жизни населения, проживающего на отдаленных и труднодоступных территориях, и невозможностью получения средств к существованию из законных источников.

Большинством экспертов было также отмечено, что незаконным рубкам способствуют и отдельные положения лесного законодательства, позволяющие осуществлять избыточную заготовку древесины в рамках разрешенного лесопользования – при таксации лесосек, проведении санитарных и выборочных рубок, а также при уходе за лесом.

Основным выводом, к которому пришли все участники нашей совместной работы, стала констатация необходимости восстановления в стране полноценной системы государственной охраны лесов и доведения численности ее сотрудников до нормативов. Также необходимо обеспечить социальный пакет и уровень зарплаты не ниже среднесложившейся по региону. Для справки я хочу сказать, что мы посмотрели данные по заработной плате и увидели следующую картину: в 20 субъектах на сегодняшний момент средняя зарплата – около 15 тыс. рублей, в 16 субъектах – более 30 тыс. рублей, в остальных – около 20 тыс. рублей. Причем

по Северо-Кавказскому федеральному округу средняя зарплата составляет около 13 тыс. рублей. Вот такие цифры. И если сравнивать со средней зарплатой по региону, то получается, что зарплата в четыре-пять раз ниже средней по региону.

Именно наличие специалистов в лесу позволит обеспечить своевременное выявление лесонарушений и передачу материалов в правоохранительные органы, а также, что не менее важно, организовать систему легального лесопользования для всех участников и обеспечить контроль за объемами заготовленной древесины.

Также предлагается принять ряд мер нормативного регулирования. Первое в качестве мер: разработать собственную внушающую доверие участникам рынка систему оценки соответствия лесной продукции признакам легальности; провести поэтапную гармонизацию национального законодательства с правовыми нормами крупнейших стран – импортеров российской лесной продукции; установить правовую и материальную ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за приобретение нелегально добытой древесины, в случае если ее приобретению не предшествовало добросовестное изучение документов, разрешающих рубку леса; рассмотреть вопрос о наделении арендаторов лесных участков полномочием по охране лесов от незаконных рубок.

Второе. В части нормативно-правового регулирования также необходимо: разработать и утвердить правила осуществления федерального контроля за достоверностью сведений о незаконных рубках; установить требование, предусматривающее соответствие объемов заготовки древесины по всем видам рубок приросту лесных насаждений; обеспечить государственный контроль за таксацией

лесных насаждений при лесоустройстве, а также при отводе насаждений в рубку; предусмотреть в составе полномочий лесной охраны право на проведение проверок мест приема и складирования древесины, а также сопроводительных документов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, пожалуйста.

В.А. Лебедев. ...принять меры по доработке системы ЛесЕГАИС; обеспечить взаимодействие информационных систем Федеральной таможенной службы, МВД с базами ЛесЕГАИС с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия; обеспечить идентификацию декларируемой при таможенном оформлении партии товара с декларацией, содержащейся в системе ЛесЕГАИС, в соответствии с которой эта партия лесоматериалов была заготовлена либо приобретена.

И в заключение. Очень важно установить на законодательном уровне порядок межведомственного взаимодействия при выявлении, пресечении, расследовании, раскрытии преступлений в сфере легального лесопользования. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Альбертович. Присаживайтесь.

Коллеги, заслушаем докладчиков, а потом, если будут вопросы, вы сможете их задать (только адресуйте кому) и желающие смогут выступить.

Иван Владимирович Валентик, руководитель Федерального агентства лесного хозяйства, пожалуйста.

И.В. Валентик, заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации – руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.

Спасибо большое.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! Рассмотрение сегодня, на первом заседании весенней сессии, в Совете Федерации вопроса об усилении контроля за незаконными рубками и оборотом древесины, безусловно, подчеркивает актуальность этого вопроса. И мы, конечно, благодарим за предоставленную возможность и внимание к этой проблематике.

Начну с того, что мы по поручению, которое вы давали, очень серьезно проработали эти вопросы с комитетом, выезжали с Владимиром Альбертовичем на мероприятия в субъекты Российской Федерации и действительно получили различные точки зрения на эту проблему. И я считаю, что нам удалось сбалансировать позиции и сформировать комплекс мероприятий, который основан на адекватной профессиональной оценке ситуации с привлечением специалистов академии наук, региональных экспертов, представителей общественных организаций. И это позволит действительно системно урегулировать эти вопросы.

Кратко скажу о том, что, безусловно, в правительстве существуют плановые документы, на основании которых ведется работа по противодействию этим особо опасным явлениям. Существует рабочая группа, возглавляемая Алексеем Васильевичем Гордеевым (она создана в августе 2018 года), в которую включены в представители регионов. В эту группу входят, безусловно, и представители всех силовых ведомств.

Вопросы незаконных заготовки и оборота древесины, с одной стороны, взаимосвязаны, а с другой стороны, между ними существуют определенные и очень значимые различия, поэтому и способы борьбы должны отличаться. Начну с того, что незаконная заготовка древесины – это преступление, то есть, как правило,

умышленное деяние, непосредственно связанное с рубкой леса без документов (это как раз "черные" лесорубы). Это рубка либо с превышением разрешенного объема, вырубка деревьев несанкционированных пород, как правило, ценных, либо с нарушением возраста. Иногда, при минимальном ущербе – до 5 тыс. рублей – незаконная рубка может признаваться административным правонарушением, но количество таких случаев незначительно.

В свою очередь, нелегальный или, правильнее сказать, теневой оборот древесины сложнее, он сегодня действительно является серьезной проблемой и требует особого, пристального внимания, о чем свидетельствуют те цифры, которые были приведены на слайде. Такой оборот, как правило, осуществляется при наличии разрешительных документов, но при этом древесина либо используется не по целевому назначению, либо документы умело используются предпринимателями для прикрытия незаконных рубок.

Поэтому мы считаем, что уменьшение количества незаконных рубок, которое отмечается в отчетных данных по отдельным субъектам Российской Федерации, во многих случаях компенсируется переходом этих незаконных, "черных" рубок к механизму использования схем, прикрытых формально документами, которые позволяют осуществлять рубки в соответствующем объеме. И поэтому, безусловно, наше внимание должно быть приковано к реализации тех мер, которые позволят исключить и в дальнейшем искоренить эти условия для осуществления такой противоправной деятельности.

Начну с примера Иркутской области. Пример Иркутской области был продемонстрирован и в коротком видеоролике, который вам был представлен. Сегодня там осуществляется две трети незаконных рубок, сегодня это регион-лидер. В этом регионе

реализовывался пилотный проект на основании использования ЛесЕГАИС, и принятие регионального закона позволило упорядочить деятельность пунктов приема и отгрузки древесины. И, безусловно, произошло определенное уменьшение количества незаконных рубок.

Но при этом мы отмечаем возникновение случаев необоснованных санитарных рубок в Иркутской области, то есть тех рубок, которые прикрыты соответствующими документами. Сегодня коллеги из Генпрокуратуры совместно с Рослесхозом работают по расследованию соответствующих преступлений. Поэтому ситуация там еще далека от идеальной.

Проведенный совместно с Комитетом по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и экспертным сообществом анализ факторов, способствующих существованию теневого оборота древесины в стране, позволил выявить основные причины. Позвольте кратко на них остановиться. Я не буду повторяться в отношении того, что уже сказано предыдущим докладчиком.

Главный фактор – лесоустройство. Лесоустройство после принятия Лесного кодекса было потеряно как полномочие. Оно было заменено государственной инвентаризацией лесов. Сегодня государственная инвентаризация лесов активно используется для обеспечения достоверности учета лесных ресурсов, но исключительно в рамках планируемой ратификации Парижского соглашения в 2020 году. Мы исследуем динамику лесных ресурсов по 118 показателям. И это будет признано международным сообществом. Но это не позволяет оценивать состояние лесных ресурсов с точки зрения их количества, качества и, самое главное, подходов к управлению лесными ресурсами.

В дальнейшем ситуацию поправили, но полномочия по лесоустройству распределили между федеральным, региональным уровнями и бизнесом. И сегодня иногда сам бизнес определяет, какое количество леса, находящегося в федеральной собственности, подлежит вырубке. Это неправильно.

Далее. Когда мы проводили анализ, мы определили, что в Российской Федерации отсутствует достоверная система государственной статистической отчетности в части товарной лесопродукции. То есть мы не знаем, сколько сегодня леса переработано. Дело в том, что сегодня органы Росстата не учитывают объемы, перерабатываемые малым и средним бизнесом, и эти объемы сегодня выпадают из данных о лесопродукции. Это также действительно является серьезным сдерживающим фактором, ограничивающим наши возможности по контролю нелегального оборота.

Один из наиболее чувствительных вопросов – это древесина, заготавливаемая гражданами для собственных нужд. Эта практика существует во многих регионах Российской Федерации. Однако, когда мы проанализировали баланс использования древесины, которая получается гражданами в порядке реализации этой льготы, оказалось, что только половина этой древесины, то есть 7 млн. куб. метров, идет по назначению, остальные 7 миллионов скупаются недобросовестными предпринимателями и далее попадают в серый оборот, легализуются через соответствующие документы.

В Пермском крае есть очень яркий пример, когда была установлена льгота по приобретению такой древесины с понижающим коэффициентом 0,01 процента для молодых и многодетных семей. В итоге что получилось? Как правило, те, кто

получил эту льготу, древесину перепродавали, а очередь на эту древесину только увеличивалась.

Безусловно, эта ситуация требует скорейшего реагирования и скорейшего разрешения.

Еще один источник теневого оборота древесины (о чем было сказано и в видеоролике) — это, безусловно, незаконные или необоснованные санитарные рубки. Нужно признать, что с 1 октября 2016 года, когда был принят федеральный закон № 455, установивший механизм публичного контроля за санитарными рубками, произошло резкое снижение объема санитарных рубок. Их объем с 2014 года, когда он составлял 32 млн. куб. метров, упал до 21 млн. куб. метров в 2017 году. При этом очевидных причин для снижения этого объема не было. То есть, значит, контроль заработал. Он еще пока недостаточный. Я согласен с цифрами, около 5–6 млн. куб. метров попадает в оборот из-за необоснованных санитарных рубок.

Далее. Одна из проблем — это отсутствие в законе требований о внесении сопроводительного документа в систему ЛесЕГАИС. Изначально, когда закон принимался в 2014 году, говорили о том, что это административный барьер и бизнес не сможет использовать эти документы на делянке. Сегодня создан ПАО "Микрон" электронный документ, который позволяет проследить цепочку поставок древесины. Это закрывает очень важную лазейку.

Ну и, наверное, одна из масштабных проблем — это деятельность так называемых пунктов приема и отгрузки древесины, как они называются, где китайские предприниматели в значительной степени скупают древесину у граждан и легализуют эту древесину в дальнейшем путем ее частичной переработки.

При всем изложенном, конечно же, общим фоном для этой проблемы является резкое снижение численности сотрудников лесной охраны. Безусловно, с 2010 года ее численность росла, с 2010 года она выросла на 46 процентов, но до нормативного уровня нам требуется еще порядка 15 тысяч обученных, профессиональных, укомплектованных лесных инспекторов.

Кратко, что нужно сделать для решения всех этих проблем? Лесоустройство должно осуществляться собственником ресурса – Российской Федерацией. Сегодня эти полномочия, как я уже сказал, распределены между разными уровнями. Об этом было доложено Дмитрию Анатольевичу Медведеву на совещании в Петрозаводске 20 июля, и губернаторы вместе с нами поддержали это предложение. Мы готовы к тому, чтобы реализовать эти полномочия на федеральном уровне.

Необходимо решить вопрос с наделением уполномоченного органа полномочием по ведению статистического учета пиломатериалов. Это позволит проследить цепочки поставок. Нужен единый прозрачный порядок предоставления в качестве льготы для граждан древесины для собственных нужд. Нужно переходить к выделению льготы в виде товарной продукции. Сегодня есть право, поэтому недобросовестные предприниматели пользуются этим и скупают у доверчивых граждан эту древесину. Нужно дать им возможность получать дрова, пиловочник, доски, для того чтобы строить и ремонтировать дома.

В Лесном кодексе нужно установить единый порядок деятельности пунктов приема и отгрузки древесины. Сегодня это полномочие субъектов Российской Федерации. Где-то это сделано, где-то это сделано недостаточно, где-то это вообще не сделано. Этот

порядок должен быть единым и очень жестким, чтобы китайские предприниматели не могли скупать лесопродукцию у людей.

Нужно установить требование по введению единого защищенного сопроводительного документа. Как я уже сказал, сегодня технологическая возможность есть, карточка с RFID-меткой разработана, она оттестирована, она может работать, значит, в закон можно вносить уже заранее проверенное, выполнимое требование.

Дальше. Необходимо увеличить численность инспекторов лесной охраны до нормативов, оснастить ее оборудованием. Это сложно, это потребует дополнительного финансирования (мы считали) – от 13 до 15 млрд. рублей. Вопрос: где взять деньги на эти мероприятия? Я считаю, что (опять же в видеоролике был поставлен очень правильный акцент) Лесной кодекс действительно очень серьезно изменил систему лесопользования. Раньше лесхозы могли вести хозяйственную деятельность, зарабатывать деньги, и эти деньги возвращались в отрасль, в лесное хозяйство. Я анализировал, как раньше осуществлялось финансирование лесхозов, в 80–90-х годах: доля бюджетного финансирования составляла не более 15 процентов, 85 процентов лесхозы зарабатывали сами. Сегодня мы должны разрешить лесхозам вести хозяйственную деятельность на неарендованной территории. Бизнес занял свою нишу, но 80 процентов территории страны выведено из возможности экономического лесопользования. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, Иван Владимирович.

И.В. Валентик. Поэтому это важно сделать, это создаст экономические условия самодостаточности отрасли, появится возможность увеличивать заработную плату, молодежь потянется в эту профессию.

И последнее. Сам лесной надзор в Лесном кодексе сегодня отождествлен с лесной охраной, но это разные виды деятельности. Я не знаю, по какой причине это произошло в 2012 году. Их надо разделить. Лесная охрана должна осуществляться в лесу, на территории, на лесных кордонах. Лесной надзор осуществляется в отношении субъектов предпринимательской деятельности по федеральному закону № 294.

Если осуществить в совокупности все эти мероприятия, я считаю, можно успешно справиться с этой проблемой. Благодарю вас за внимание. Рассчитываю на вашу поддержку. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Владимирович, Вы не уходите. Я думаю, будут вопросы. Можно, я Вам задам первый вопрос? Я очень рада тому, что Совет Федерации побудил Вас, как руководителя этой сферы, наконец-то погрузиться в проблематику, разобраться в причинах происходящего, доложить нам сегодня о целом ряде, на мой взгляд, правильных предложений. Вы с 2011 по 2014 год занимали пост начальника управления государственного лесного контроля и пожарного надзора, а с 2014 года Вы занимаете пост заместителя министра и руководителя Рослесхоза. Скажите, пожалуйста, что мешало Вам за восемь лет, в течение которых Вы руководили этой сферой, разобраться и принять меры – изменить Лесной кодекс, определить, кто в лесу хозяин, увеличить количество лесников, поднять им зарплату? Что Вы за эти восемь лет сделали конкретно, Вы можете сказать? Почему Вы довели ситуацию до такого уже горячего состояния, когда не только средства массовой информации – граждане все возмущаются, как у нас разворачивается наше национальное богатство?

И.В. Валентик. Валентина Ивановна, вопрос в его постановке, конечно, очень сложный для меня, потому что мы действительно, работая в Федеральном агентстве лесного хозяйства, осуществляли контроль за исполнением субъектами Российской Федерации переданных полномочий, работали, анализировали эту проблематику. Начиная с решений, которые были приняты на заседании президиума Государственного совета в Улан-Удэ в 2013 году, эти вопросы были систематизированы. Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным были даны поручения. 12 этих поручений предусматривали принятие соответствующих законодательных актов. По состоянию на 1 января 2019 года все 12 поручений исполнены, все законодательные акты приняты.

Но при этом, безусловно, не все законы начинают работать сразу, это очевидно. По некоторым вопросам произошли определенные подвижки. Если мы говорим о санитарных рубках... Я ссылаясь сегодня на федеральный закон № 455, который установил механизм контроля за санитарными рубками с 1 октября 2016 года. Как я уже сказал, это привело к определенному снижению объема санитарных рубок. Но масштабы нашей страны значительны, субъекты различны, и какие-то вещи действительно проявляются по результатам правоприменительной практики, даже с учетом принятия соответствующих законов.

Поэтому, безусловно, нам очень полезен был экспертный, профессиональный взгляд Совета Федерации на эту проблематику. Мы иногда действительно, надо признать, зашорены – например, осуществляем какие-то мероприятия и считаем их достаточными. А иногда какой-то внешний взгляд, профессиональный, объективный,

позволяет нам поправить курс и идти к цели более эффективными и понятными способами.

Я считаю, что мы сегодня исчерпывающе проанализировали ситуацию. Безусловно, мы признаем определенные ошибки, упущения в нашей работе, но при вашей поддержке, конечно, рассчитываем всё в кратчайшие сроки поправить.

Председательствующий. Иван Владимирович, самая слабая и неубедительная часть Вашего выступления. Ничто Вам не мешало за эти восемь лет хотя бы попытаться навести порядок. Даже попыток таких и следа этих попыток нет. Восемь лет – это огромный срок.

Коллеги, вопросы.

Владимир Петрович Лукин, пожалуйста, адресуйте свой вопрос.

В.П. Лукин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тверской области.

Мой вопрос адресуется обоим докладчикам и вместе с тем, как это ни парадоксально, самим себе. Ведь проблема состоит в том, что, как справедливо сказала сейчас Валентина Ивановна, речи произносятся, решения выносятся, а ситуация не меняется. В этой связи я хотел бы спросить: а не стоит ли нам перестать совершать этот цикл и предложить нашим коллегам из Государственной Думы провести наконец прописанное в нашем законодательстве, но абсолютно не применяющееся до сих пор парламентское расследование по данному вопросу? Это парламентское расследование нужно, прежде чем говорить о каких-то мерах, потому что о мерах говорится все время. И я думаю, что этот вопрос, который кажется локальным, на самом деле... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Владимир Петрович.

В.П. Лукин. Он не локален на самом деле. Это вопрос о национальной безопасности на долгие годы и вопрос о планетарной безопасности, потому что российская тайга наряду с бразильской сельвой — это легкие планеты, а воспаление легких — это болезнь опасная, а иногда смертельная. Поэтому я думаю, что такая наша инициатива была бы очень правильной и полезной, наконец мы вышли бы на что-то реальное.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева. Спасибо большое.

У меня вопрос к Ивану Владимировичу, но я хочу все же два слова сказать, отвечая на вопрос, кто же виновен. Виновны те, кто в Государственной Думе, а потом в Совете Федерации принимал в 2006 году Лесной кодекс. Было ясно, что там нет уже лесоустройства, было ясно, что леса будут отданы в распыл. К сожалению, вот так мы и живем. Поэтому я согласна с тем, что... Надо ли проводить парламентское расследование — не знаю, но то, что нужно менять Лесной кодекс, создавать специальную группу и менять в нем очень многое, — это точно, иначе мы будем долго еще всё это обсуждать.

А вопрос у меня такой. Скажите, пожалуйста, Иван Владимирович, сколько вы за это время (допустим, за два последних года) направили материалов в правоохранительные органы о привлечении к уголовной ответственности? Потому что все это — злоупотребления, в том числе и высоких должностных лиц. Тут интересы завязаны такие, что боже мой! И сколько вообще лиц... *(микрофон отключен)* ...судом привлечено к ответственности за последний год?

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Владимирович, отвечайте.

И.В. Валентик. Спасибо, Светлана Петровна.

Мы готовы к обсуждениям реформирования Лесного кодекса. Что касается количества привлеченных к ответственности, мы по всем нашим контрольно-надзорным мероприятиям, в результате осуществления которых выявлены признаки правонарушений или преступлений, независимо от их категорий, направляем материалы в органы прокуратуры и работаем очень часто как эксперты по уголовным делам. Безусловно, это десятки случаев за те годы, что я работаю.

Председательствующий. Сколько материалов вы направили и сколько лиц привлечено к ответственности? Ну, хватит ходить вокруг да около! Вам задали конкретный вопрос. Готовы – ответьте, не готовы – скажите, что не знаете.

И.В. Валентик. Конкретные цифры о привлечении к ответственности я не могу сейчас назвать.

Председательствующий. Вот в этом вся история. Хорошо. Спасибо.

Людмила Борисовна Нарусова.

Л.Б. Нарусова. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Я, собственно, в продолжение того, о чем сказали коллеги Лукин и Горячева.

Понимаете, Вы сделали, как Вы сами охарактеризовали, "исчерпывающий доклад". Ничего Вы не сказали конкретного, абсолютно ничего. Более того, Вы даже не знаете, какой ущерб – 5 миллиардов, 4 миллиарда. Вы даже не можете сказать, сколько уголовных дел, кто ответил, кто возместил, компенсировал этот

нанесенный ущерб. Это ведь бюджет не одного региона — этот ущерб в 5 или 4 миллиарда.

Председательствующий. Людмила Борисовна, Вы взяли слово для вопроса.

Л.Б. Нарусова. А вопрос такой. Вы предложили только что разделить функции лесной охраны и лесников. На мой взгляд, это абсолютно нецелесообразно. Это будет та же история — у семи нянек дитя без глазу. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, пожалуйста.

Л.Б. Нарусова. Кроме того, может быть, лучше задуматься над тем, чтобы изменить количество гектаров, приходящихся на одного лесника, повесить ему зарплату? Потому что в вашем предложении тому же инспектору лесной охраны, который будет договариваться с бизнесменами... Безусловно, бизнесмены найдут способ самостоятельно увеличить его зарплату, чтобы договориться. Поэтому от этого предложения, я считаю, вы категорически должны отказаться.

Председательствующий. Спасибо.

Л.Б. Нарусова. И подумать о том, как оснастить. Я представляю Республику Тыва, где находится исток Енисея, и от состояния лесов зависит полноводность Енисея, который проходит через всю Сибирь. Это первое.

Кроме того, в республике есть реликтовая красная лиственница, которая тоже варварски вырубается. Но у лесников нет возможности это отследить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Людмила Борисовна...

Л.Б. Нарусова. *(Микрофон отключен.)* Заканчиваю.

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте.

Л.Б. Нарусова. ...потому что они не все даже оснащены радиотелефонами, не говоря о том, что из техники у них только собака.

И.В. Валентик. Разрешите ответить.

Председательствующий. Спасибо.

При этом, Людмила Борисовна и все коллеги, хочу сказать: прокуратура отмечает, что наш уважаемый Рослесхоз незаконно закупил оборудование, абсолютно бесполезное при тушении лесных пожаров, – какие-то устаревшие ноутбуки с системой спутниковой связи, тогда как пожарным и лесникам необходимы огнетушители, сапоги, тяжелая техника и так далее. Это к вопросу о том, о чем Вы сказали.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, сейчас только вопросы, да? Регламент – минута. А потом выступления.

В.М. Мархаев. Иван Владимирович, мы с Вами здесь посмотрели видеоролик. С приходом губернатора Иркутской области (это три года назад) динамика положительная или же неположительная? Можете сказать? Насколько знаем, цифры говорят о том, что динамика положительная. Немало делается в Иркутской области правительством по улучшению, оздоровлению данной ситуации.

И следующее. Китай, вы знаете, является лидером – экспортером в другие страны... *(микрофон отключен)* ...продукции лесной отрасли.

Валентина Ивановна, буквально секунду.

Председательствующий. Включите микрофон.

Коллеги, одна минута.

Пожалуйста.

В.М. Мархаев. Китай является, будем говорить, экспортером-лидером, не имея собственного леса, они там запретили. Вывозится, естественно, наш, российский лес.

Здесь уже коллеги задавали Вам вопрос о том, что Вами предпринималось. Вы можете вспомнить, что Вы вносили? В Государственной Думе я дважды вносил тоже предложения по оздоровлению ситуации в лесной отрасли... Лично Вы что вносили?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иван Владимирович, отвечайте.

И.В. Валентик. Спасибо.

Разрешите ответить на вопрос с точки зрения все-таки... Если позволите, Валентина Ивановна, были заданы вопросы, я не мог ответить Людмиле Борисовне.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

И.В. Валентик. Я поясню, почему я не назвал точное количество дел при ответе на вопрос Светланы Петровны. Вопрос звучал в целом: сколько всего? По 2018 году я прекрасно знаю цифры. По возбужденным делам по статье 191.1 Уголовного кодекса (это незаконный оборот древесины) 195 дел возбуждено, 145 направлено в суд. По статье 260 Уголовного кодекса порядка 4750 дел направлено органами власти субъектов Российской Федерации в

органы МВД. Далее коллеги из МВД проводят расследование и доводят эти дела до суда.

По закупке техники, Валентина Ивановна, о которой Вы сказали. Это случилось до моего прихода в агентство. Мы оказываем содействие следствию в том, чтобы завершить объективное расследование этих дел.

Что касается Иркутской области, по Иркутской области действительно динамика по противодействию незаконным рубкам как явлению, я сказал, положительная с точки зрения того, что в Иркутской области был реализован совместный проект в рамках Года экологии (его патронировал Сергей Борисович Иванов).

Мы ввели электронный сопроводительный документ, был принят жесткий региональный закон, и непосредственно объемы незаконной рубки в Иркутской области снизились. Это отчетные данные, которые подтверждаются данными дистанционного мониторинга прошлого года.

В то же самое время, в своем выступлении я сказал, сохраняется ситуация с необоснованными санитарными рубками, с назначением этих рубок. Поэтому здесь работа в Иркутской области еще должна быть продолжена. Вчера мы с председателем правительства Русланом Болотовым общались на эту тему, обсуждали эти вопросы. Он сказал, что у них нет успокоенности. Я передал ему критические слова, которые прозвучали вчера на заседании комитета в адрес Иркутской области. Он сказал: "Мы не успокоились, мы готовы и дальше реализовывать проекты, связанные с ужесточением контроля по Иркутской области". Это действительно самый сложный, проблемный регион.

Председательствующий. Коллеги, время истекло практически. Надо еще дать возможность выступить. Поэтому предлагаю прекратить задавать вопросы.

Иван Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Единственное, хотелось бы задать вопросы первому заместителю руководителя Федеральной таможенной службы.

Руслан Валентинович, у нас каждая бутылка водки сейчас имеет свою марку, и известно, где она произведена, куда она поступила, все ее движение. А лес, наше национальное достояние... У нас нет системы ЕГАИС для леса. Скажите, пожалуйста, почему таможня дает добро на проход кругляка эшелонами, вагонами, машинами за рубеж, не будучи уверенной, что все это законно? Чего вам не хватает, может? Нужна ли действительно ЕГАИС и стыковка с вашей электронной системой? Почему так происходит? И понятно, что не только кругляк вывозится за рубеж, но и деньги оседают там, они не возвращаются в Россию. Скажите, пожалуйста, у Вас есть предложения какие-то на этот счет?

Р.В. Давыдов, первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прежде всего, хотел бы поблагодарить за возможность принять участие в заседании Совета Федерации.

Действительно, Федеральная таможенная служба, таможенные органы проверяют наличие маркировки древесины ценных пород, сегодня это есть. И мы проверяем наличие декларации о сделках с древесиной и сверяем эти данные с системой ЕГАИС, которая существует.

Сегодня уже говорилось о тех недостатках, которые существуют в системе ЕГАИС. Мы вносили свои предложения (в

том числе в рабочей группе под председательством вице-премьера Гордеева) о создании системы межведомственного электронного взаимодействия, которая позволила бы нам – поскольку таможенные органы еще, с другой стороны, связаны сроками совершения таможенных операций (вы знаете, что бизнес-сообщество требует от нас буквально в течение нескольких часов выпускать декларации) – оперативно, быстро и достоверно проверять те сведения, которые заявляются нам при декларировании товаров.

Мы считаем, что система маркировки древесины ценных пород нуждается в доработке и совершенствовании. Система, которая используется сегодня, не позволяет в полной мере оперативно контролировать, самое главное, в короткие сроки контролировать маркировку. Идут эксперименты по использованию RFID-меток, это радиочастотные метки, которые, к сожалению, как показали последние данные зимнего периода, не полностью достоверно передают информацию. Поэтому эту работу надо совершенствовать.

Но я бы хотел сказать, что таможня не дает добро на выпуск незаконно заготовленной древесины или использование поддельных данных. В частности, только за девять месяцев 2018 года нами было возбуждено 229 уголовных дел. Это рост на 42 процента по сравнению с 2017 годом по незаконному вывозу древесины. Предотвращено незаконное перемещение лесоматериалов объемом более 200 тыс. куб. метров стоимостью более 1,1 млрд. рублей.

Что касается незаконной валютной выручки, Вы абсолютно правы, здесь используется, к сожалению, вывоз леса в том числе для вывода валюты за рубеж. И нами выявлен необоснованный невозврат валютной выручки за необработанные лесоматериалы на

сумму 1,8 млрд. рублей и лесоматериалы, полученные распиловкой, на сумму 8,2 млрд. рублей. Эта работа ведется.

Мы считаем, что на самом деле ключ к решению проблемы лежит в совершенствовании межведомственного взаимодействия, в том числе с органами внутренних дел, поскольку наша задача — обеспечить контроль именно за вывозом леса, то есть подтвердить, что лес, который вывозится при экспорте, был заготовлен законным путем.

Сегодня говорилось об экспорте в Китай. Действительно, Китай является крупнейшим импортером российского леса. Здесь не таможенная служба определяет, можно ли отправлять кругляк и материалы, полученные распиловкой, в таком объеме в Китай по льготному режиму, это наше обязательство перед Всемирной торговой организацией. Более 50 процентов всего леса, который вывозится, вывозится в Китай, к сожалению. Коллеги говорили, что потом он к нам возвращается уже в виде обработанных материалов. И порядка 78 процентов кругляка идет в Китай. Поэтому, конечно, здесь надо принимать системные меры и на более высоком уровне, чем позволяют полномочия Федеральной таможенной службы.

Председательствующий. Ну, Китай тут совершенно ни при чем. Все безобразия на нашей территории происходят, здесь надо принимать меры. Китай получает то, что ему везут, то, что продают. А обязательств перед Всемирной торговой организацией не существует в таком виде, обязательства существуют перед собственным народом, собственными гражданами.

Вы справедливо сказали, Руслан Валентинович, что нет надлежащего учета.

Значит, Иван Владимирович, кому-то нужно было, чтобы учета не было, а Вам не хватило воли, сил, еще чего-то для того,

чтобы этот учет был налажен, чтобы каждое дерево, как бутылка водки, было под контролем и было понятно, откуда оно произошло, почему его срубили и вывозят. Нет заинтересованности. И, думаю, не просто так нет заинтересованности в наведении порядка в статистике, в учете, в ЕГАИС по лесу. Может быть, Вам не дают? Так Вы скажите, кто не дает, мы будем с этой частью разбираться. Спасибо большое.

И поскольку у нас Евгений Ростямович Надыршин Генеральную прокуратуру представляет...

Коллеги, Генеральная прокуратура объективно многое делает, но просто один пример хочу привести. В Томской области аукцион в 2017 году выиграла компания "Цзинье" на аренду 137 тыс. гектаров тайги сроком на 49 лет, на весь срок стоимость аренды составляет 1,26 млрд. рублей, что в 200–300 раз меньше реальной стоимости. Вот конкретный пример.

Скажите, прокуратура знала об этом? Приняла ли какие-либо меры?

Е.Р. Надыршин, начальник отдела по надзору за исполнением законов в сфере охраны окружающей среды и защиты арктической природы управления по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна! Хотел бы сказать, что конкретно по этому факту сейчас я не готов ответить, но в настоящий момент мы организовали масштабную проверку по всей стране всех аукционов, договоров аренды, которые заключались не только за последние два года, но и с 2014–2015 годов. Поручение

дано всем прокурорам субъектов Российской Федерации, трем межрегиональным природоохранным прокуратурам.

Этот факт, который Вы только что озвучили, будет взят на особый контроль и расследован.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо. Присаживайтесь. Но по ситуации в Томской области Вы все-таки нам направьте информацию (хорошо?), была ли реакция прокуратуры, кто наказан и расторгнут ли этот незаконный, коррупционный договор аренды. Пришлите нам, пожалуйста, письменную информацию, которую мы озвучим членам Совета Федерации.

Максим Геннадьевич Кавджарадзе, Вы по ведению? Пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Да, Валентина Ивановна.

Я просто хотел буквально два слова сказать представителю таможенной службы. Ну, таможня вообще никакой контроль не осуществляет, она только деньги собирает. Когда задаешь вопрос представителям таможни, почему к нам в страну завозят некачественные продукты питания и почему никто не осуществляет их контроль, то они говорят: "А мы деньги собираем, мы-то тут при чем?". Поэтому сейчас слова первого заместителя службы звучали расплывчато и ни о чем.

А насчет Валентика хочу сказать следующее. Валентик не выписывает порубочные билеты, порубочные билеты выписываем мы, регионы. В регионах, в тех регионах, в которых лес является

высокоприбыльным, доходным бизнесом, создана такая система — порубочные билеты выписывают представители областной и краевой власти.

Я просто хочу сказать: Валентина Ивановна, Вы совершенно правы в том, что, наверное, Валентику надо было заняться вопросом, как бороться с преступным миром. Но тот же самый Валентик нам сказал, что бизнес определяет, сколько ему нужно вырубить. Это бизнес определяет, который ворочает миллиардами долларов, а у Рослесхоза даже бюджета нет, какие-то "тухлые" планшеты купили, на которых ничего не видно. А когда Валентик сказал, что это не он их купил, а предшественники, тогда мы с вами поняли, что у Валентика-то, когда он пришел, ручки были коротенькие, чтобы бороться с такой мафией, бороться в регионах с теми людьми, которых он не назначает, а назначает их областное правительство.

Поэтому вопрос, наверное, надо ставить гораздо шире, Валентина Ивановна. Сюда надо пригласить представителей всех правоохранительных органов и задать им вопрос: а где вы были, когда всю нашу древесину вывезли и в Китай, и куда угодно? И она обратно к нам не вернулась, Валентина Ивановна. Она осталась в Азии. Так же как и рыбу всю вывезли, и она осталась в Азии, а сюда никто ничего не привез, ничего не переработали.

Вот Светлана Петровна Горячева задала вопрос. Зачем его Валентику-то было задавать, когда представитель прокуратуры здесь (а Горячева у нас сама прокурорский работник)? А представитель прокуратуры говорит: "А я не знаю. Валентина Ивановна, сейчас не могу Вам ответить, но мы организовали проверку". Вот этим все и сказано. А Валентик у нас козел отпущения. Поставили на трибуну и говорим ему: "Ты во всем виноват". Но как он может быть во всем виноват, когда практически все присутствующие говорят о том, что

нужно принимать какие-то меры, а о конкретике не говорит никто? Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

Коллеги, завершаем. Мы уже превысили регламент.

Очень настаивал Олег Петрович Королёв. Пожалуйста, Олег Петрович Королёв – и завершаем.

О.П. Королёв, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Липецкой области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Почему я действительно настаивал (и спасибо за то, что Вы уважили и дали слово) на своем выступлении? Потому что я по профессии лесовод, по должности я лесничий, еще я вальщик леса, я валил лес в Сибири, я тушил пожары в Сибири, я знаю дело назубок. Это первое.

Второе. Я, к моему и нашему глубочайшему сожалению, второй десяток лет присутствую на всех совещаниях, где рассматривается этот трагический вопрос. Суть трагизма в том, что самая богатая лесная держава мира имеет самое худшее лесное хозяйство, забыв о том, что это не только лесной доход, который превалировал и в царской империи, и в Советском Союзе, был выше нефтяного и газового, но это еще и экологический пласт, это легкие планеты.

Так вот, уважаемая Валентина Ивановна, я взял слово только для того, чтобы, как правильно сказал Максим Геннадьевич, никакую воду не лить, а внести одно конкретное предложение. Я его вношу 20 лет, оно идеологами административной реформы всегда почти освистывается, но я его внесу и сегодня. Суть в чем? В том, что Максим Геннадьевич, к сожалению, частично прав: Валентик

Иван Владимирович никакого отношения к лесному хозяйству не имеет.

Председательствующий. Договорились.

О.П. Королёв. Да, потому что он не может снять с должности директора лесхоза, который нашкодил (это согласовывается с управлением, областью), он не имеет права воздействовать на лесорубочные билеты – всё в Минприроды.

И оба докладчика, дорогие друзья, уважаемая Валентина Ивановна, сказали лишь об одном – что в России созданы талантливыми людьми идеальные условия для уничтожения лесного хозяйства. Абсолютно!

Я, кроме того что лесничий, еще и начальником лесной охраны был, все было в одних руках. Поэтому вношу конкретное предложение (на него сразу бросятся все идеологи административной реформы, заложившие основы для разрушения лесного хозяйства) – воссоздать министерство лесного хозяйства и лесной перерабатывающей промышленности, чтобы у нас был полный хозяин.

Скажите мне, при чем люди, сидящие на галерке? При чем прокуратура, которая даже не знает, куда внести предложения? Валентик – не хозяин, область – хозяин чуть-чуть, предприниматели – хозяева в основном, представление некому внести.

Вношу предложение обратиться к президенту страны с предложением, убедившись на 20-летнем печальном опыте спасения лесного хозяйства, воссоздать министерство лесного хозяйства и лесной перерабатывающей промышленности. Только это спасет эту безнадежную ситуацию.

Спасибо. Извините. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Борисовна Нарусова — по ведению. Пожалуйста.

Л.Б. Нарусова. Уважаемые коллеги, эмоции зашкаливают, что свидетельствует о важности, просто о катастрофической важности этой темы.

Предложение создать министерство как панацею от всех бед, на мой взгляд, не вполне целесообразно, потому что это новые кадры, новые деньги, новые концепции, деньги на эти концепции, которые будут сводиться в основном к закупке бумаги формата А4.

Поэтому я бы поддержала предложение коллеги Лукина создать парламентскую комиссию совместно с депутатами Государственной Думы по изменению Лесного кодекса, потому что именно в этом та причина, почему у нас разрушено лесное хозяйство. И не новое министерство это будет решать, а мы с вами.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Борисовна.

Коллеги, завершаем. Можно бесконечно говорить на эту тему с болью в сердце — что происходит сегодня.

Общая площадь лесов в России составляет более 1,12 млрд. гектаров. Россия — самая большая страна по количеству лесов, и это действительно легкие планеты. При этом Россия занимает лишь 2 процента рынка мировой деревообработки. Вот здесь можно дальше не продолжать.

Сколько поручений было дано Президентом России вложить инвестиции, построить деревоперерабатывающие предприятия, не вывозить лес, дома перерабатывать, продавать вторичную продукцию, чтобы деньги оставались в стране и так далее! Бизнес откликнулся. Есть за последние годы очень много хороших примеров, когда были построены суперсовременные заводы с суперсовременным оборудованием, где 99 процентов древесины перерабатывается,

включая щепу, причем 80–90 процентов идет на экспорт. Вложили деньги, но у них леса-то нет – лес-то весь уже роздан вот этому жулью, которое за пять копеек получило сотни тысяч гектаров. Вот ключевая вещь! Это наша экономика, это наши рабочие места, это доходы бюджета и так далее.

И не надо, Олег Петрович, выступать адвокатом в адрес Валентика, каждый должен нести свой чемодан. Пошел руководителем Рослесхоза – соответствуй. И ничто не мешало ему за эти восемь лет внести предложения. Он сейчас правильные предложения внес. Но реализовать их, внести изменения в Лесной кодекс (пролоббировал вот этот криминальный бизнес и криминальные круги, чтобы убрали лесников из леса), чтобы вернуть лесоустройство и так далее, что мешало? Что мешало создать (мы цифровизацией занимаемся) эффективную систему ЛесЕГАИС, чтобы каждое дерево там было отражено и таможня могла понимать, давать добро или нет? Что мешало Валентикю это сделать? Ничего.

Что мешало Валентикю разработать меры, внести, утвердить их в правительство на межведомственной основе и заниматься контролем? Если он считает, что зря это отдали субъектам, что надо вернуть на федеральный уровень, – пожалуйста. Власть не дают, ее берут – бери эту власть и управляй. А "отбивать" номер в качестве руководителя Рослесхоза и ничего не делать – это недостойно, так не бывает. Или соответствуй, или занимайся другим делом.

Вот если бы Вас назначили в Рослесхоз с Вашим опытом в лесном хозяйстве, я думаю, Вы бы быстро навели порядок. Еще надо желание иметь, чтобы душа болела, волю иметь и организационные и иные навыки управленческие, чтобы реализовать те предложения разумные, о которых было сказано. И Вы правы, не первый раз обсуждается тема в стране, а многократно.

Но сейчас я хочу предупредить (и министру мы передадим информацию, сейчас мы примем постановление): Совет Федерации, как палата регионов, эту тему больше не бросит, не оставит, и мы будем последовательно добиваться, чтобы все предложения, которые подготовлены комитетом, Рослесхозом были реализованы в определенные сроки с определенным результатом, чтобы все, кто "крышует" этот криминальный бизнес, понимали, что всё — пришли другие времена.

Почему это происходит? В этой аудитории не надо объяснять, почему так вольготно чувствует себя криминальный лесной бизнес в регионах. Поэтому все эти разговоры в пользу бедных надо заканчивать. И есть четкое понимание, что надо сделать в кратчайшие сроки.

Можно сколько угодно парламентских расследований проводить... Владимир Петрович, я уважительно к этому отношусь. Но вот они все, у меня целая папка расследований средств массовой информации, других структур. Вот они! Ну, еще добавится один материал. Меры надо принимать! Сегодня они были в какой-то форме сформулированы, но не окончательно.

Я предлагаю наше постановление направить вице-премьеру Гордееву, который создал такую рабочую группу. В течение месяца они должны рассмотреть и утвердить на заседании правительства план действий, когда будут ЛесЕГАИС создана и контроль установлен, когда будут подготовлены и внесены изменения в Лесной кодекс и так далее (не буду все перечислять), и представить нам этот план мероприятий. Мы подключимся, вместе с Госдумой создадим рабочую группу по работе над Лесным кодексом, над другими предложениями по законодательству.

Иван Владимирович ни разу не внес в Совет Федерации, в Госдуму никаких предложений. У него их не было. А так спокойнее – тихонечко сидеть. Небезопасная сфера, да. Но, если взялись, – занимайтесь, давайте результаты. А не можете – займитесь другим делом. И последовательно (это будет основная задача Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию) отслеживайте эту ситуацию. И раз в полгода информируйте палату о том, что изменилось, что сделано, какие меры приняты. Иначе это опять все уйдет в разговоры.

Если вы поддержите такой подход, коллеги, тогда предлагаю доработать постановление с учетом обсуждения, и раз в полгода у нас будет такой check, проверка того, что сделано, с соответствующими выводами.

Иван Владимирович, не обижайтесь на меня. Ничего личного. Но за восемь лет Вашей работы я могу (это моя личная точка зрения) поставить Вам неуд за ее результаты, исходя из ситуации, которая есть на сегодняшний день. Что Вам мешало, что Вам не давало – это Ваши проблемы. Вы все-таки руководитель Рослесхоза. У нас нет другого ведомства. И Вы обязаны обеспечить межведомственное взаимодействие, изменение законодательства, конкретные меры и так далее. Готовы к этой работе? Занимайтесь. Не готовы – через полгода мы вынуждены уже будем дать тогда другую оценку. Другого не будет. Поверьте, что этот вопрос будет на повседневном контроле.

Прошу каждого сенатора в рамках региональной недели встретиться с руководителями регионов, посмотреть, что у вас происходит на местах. Ведь легко было взять и отдать регионам эту тему. А вы задайте вопрос (и Вы за это тоже отвечаете, как представитель федерального органа власти): а регионам хоть копейку дали на эти функции – на зарплату лесникам, на охрану? Сколько

дали на пожаротушение? А кто за это ответит? Опять губернатор, опять регионы? Передали функции в соответствии с Лесным кодексом – дайте деньги. Определите, сколько должно быть лесников. Пока не будет хозяина, контролера в лице лесника в лесу, никто ничего контролировать не будет. Определите, сколько их должно быть, сколько надо денег. Давайте нам предложения, мы вместе с вами будем отстаивать позицию, чтобы были выделены деньги на лесников и на достойную им зарплату, и так далее.

Поэтому хорошо, что такая дискуссия состоялась, она полезная. Но теперь пришло время действовать. Покажите результаты. Не будет результатов – будем выходить на председателя правительства, на президента, высказывать точку зрения палаты регионов.

Майоров Алексей Петрович, пожалуйста, Вам слово.

А.П. Майоров, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет предлагает по итогам сегодняшнего обсуждения принять проект постановления за основу. Просим наших коллег до 24 января еще замечания, дополнения представить в комитет. Мы с учетом этого доработаем данный документ и на следующем пленарном заседании будем предлагать принять его в целом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы проект постановления Совета Федерации "Об усилении контроля за оборотом древесины и

противодействия ее незаконной заготовке" (документ № 6) принять за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 49 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Всем спасибо за участие.

Комитету по конституционному законодательству пожелание. Когда в Совете Федерации рассматриваются такие вопросы, я бы просила, чтобы приходил не начальник отдела, а заместитель Генерального прокурора. Обеспечьте на будущее соответствующее представительство в Совете Федерации. При всем уважении к начальнику отдела, но он не готов был сегодня к системному, серьезному обсуждению. И передайте мое пожелание, пожалуйста, руководству Генпрокуратуры.

Спасибо всем за участие. Всего доброго!

Коллеги, идем дальше по повестке. Десятый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству о работе за 2018 год.

Андрей Александрович Клишас, пожалуйста, ваш отчет.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Полный текст нашего отчета мы разместили на сайте, вы можете с ним

ознакомиться. В целом за прошлый год мы рассмотрели порядка 40 процентов (немногим меньше 40 процентов) тех законов, которые рассматривал Совет Федерации. По 144 законам наш комитет был ответственным.

Было несколько достаточно масштабных тем, за которые мы отвечали. В частности, у нас продолжалась работа по внедрению в законодательство того, что мы называем административной преюдицией (было несколько таких примеров). Мне кажется, что эта система в целом удачно была выбрана. В частности, по статье 282 Уголовного кодекса мы с вами в конце прошлого года такое решение приняли.

Очень масштабная работа была проведена с нашими комитетами-соисполнителями по модернизации судебной системы. Вы помните, это поправки, которые касались структурных изменений, создания отдельных кассационных и апелляционных судов, что, безусловно, послужило большей независимости судей, в частности независимости от исполнительной, в том числе региональной, власти.

Были очень масштабные изменения избирательного законодательства. У нас было поручение Председателя Совета Федерации внимательно анализировать все результаты выборов. И по итогам совместно с Центральной избирательной комиссией мы внесли целый набор поправок в законодательство. Например, на президентских выборах было создано, по сути дела, новое, независимое неполитическое наблюдение, это новый институт права в избирательном законодательстве.

Эту работу, Валентина Ивановна, мы продолжаем и в этом году, также совместно с Центральной избирательной комиссией

анализируем, как в дальнейшем можно повысить доверие граждан к институту выборов.

В целом мы провели в 2018 году 37 мероприятий: четыре парламентских слушания, 21 "круглый стол", четыре конференции, восемь семинаров-совещаний. Конечно, очень масштабные мероприятия проводились в связи с 25-летием Конституции Российской Федерации, многие коллеги принимали участие в наших "круглых столах", в конференциях, которые были посвящены этой юбилейной дате.

Мы взаимодействуем с Верховным Судом, Конституционным Судом и Генеральной прокуратурой. Эта работа в целом идет как по линии комитета, так и по линии официальных представителей в соответствующих органах.

Валентина Ивановна, в прошлом году мы внесли 44 законопроекта в Государственную Думу, в том числе проекты законов, которые имели большой общественный резонанс, и известный законопроект о запрете клеток в судах. Непросто идет работа. Валентина Ивановна, мы благодарны Вам за личное участие в этой работе и поддержку.

Каждый наш законопроект мы стараемся доводить до стадии федерального закона, который будет принят. Мы эту работу будем продолжать и в новом году.

Курирует работу нашего комитета Андрей Анатольевич Турчак. Мы тоже ему благодарны за совместную работу.

И не могу не обратить внимание на то, что на заседаниях нашего комитета очень часто присутствуют члены Совета Федерации, которые входят в составы других комитетов. Это очень приятно, потому что коллеги приходят и принимают заинтересованное участие в обсуждении большинства вопросов.

Большое спасибо. Еще раз повторяю, что полный текст отчета размещен на сайте.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, может быть, есть вопросы у кого-то?

В целом, конечно, это ключевой у нас комитет – комитет по конституционному законодательству. Нагрузка на комитет, на сенаторов очень большая. Я внимательно посмотрела отчет комитета. Действительно, есть о чем отчитаться. Поэтому я хочу поблагодарить членов Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, Вас, уважаемый Андрей Александрович, за действительно очень большую работу. Но что касается клеток – в эту сессию мы должны эту историю завершить. Приложите, пожалуйста, еще больше усилий. Спасибо большое.

Коллеги, предлагаю данную информацию принять к сведению. Нет возражений? Нет.

И у меня есть следующее предложение. В связи с тем что мне надо уезжать на заседание Совета Безопасности и учитывая, что сегодня повестка у нас была достаточно перегружена очень важными вопросами (и хорошо, что мы так активно их обсуждали), у меня предложение предоставить возможность выступить с отчетом Олегу Владимировичу Мельниченко, а рассмотрение вопросов с двенадцатого по семнадцатый перенести на заседание, которое состоится 30 января, повестка которого будет менее загружена.

Коллеги, не будете возражать? Нет. Но для порядка все-таки давайте проголосуем. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 45 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято единодушно.

Одиннадцатый вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера о работе за 2018 год. Докладывает Олег Владимирович Мельниченко.

Пожалуйста, Вам слово.

О.В. Мельниченко. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Отчет размещен на сайте в сети Интернет, остановлюсь на нескольких принципиальных вопросах.

За отчетный период комитет провел 26 заседаний, 101 мероприятие, рассмотрено 580 вопросов.

Мы считаем, что комитет принял активное участие в процессе подготовки проекта стратегии пространственного развития. Эта работа еще не завершена. Мы не раз отмечали, что высокий уровень региональной экономической дифференциации негативно влияет на политический, социальный и межнациональный климат в регионах. Наши предложения с учетом мнений субъектов Российской Федерации частично или в большей части учтены в стратегии в том виде, в каком сейчас она у нас имеется. Это прежде всего позиции по обеспечению реального сокращения различий в уровне развития регионов и качестве жизни и по сопряжению ее положений со стратегией государственной национальной политики в части этнокультурной составляющей пространственного развития. По

этому вопросу я выступал в качестве содокладчика на заседании совета при президенте. И целый ряд других вопросов получил отражение в проекте документа. В 2019 году комитет продолжит работать над этим вопросом. А с момента, когда стратегия окончательно состоится как документ, мы будем активно работать над планом мероприятий по реализации стратегии.

В области государственной жилищной политики и градостроительной деятельности выработаны предложения с целью повышения контроля за реализацией законов, которые у нас приняты. Это прежде всего внедрение новой модели долевого строительства многоквартирных домов за счет банковского проектного финансирования, недопущение ухода с рынка застройщиков, прежде всего надежных застройщиков, и, естественно, недопущение сокращения ежегодно вводимых объемов жилья и резкого роста его стоимости.

Принят ряд законов, направленных на решение вопросов в сфере ЖКХ. Это прежде всего устранение излишних административных процедур при подтверждении права на субсидии и компенсации, введен порядок заключения прямых договоров на предоставление коммунальных ресурсов и многое другое.

Приоритетом для комитета является участие в национальном проекте "Жилье и городская среда". Я хочу сказать, что комитет разрабатывал целый ряд предложений, которые, в общем-то, нашли свое отражение в четырех федеральных проектах. В 2019 году также вопрос реализации национального проекта является нашим приоритетом в работе.

В области совершенствования законодательства в сфере местного самоуправления инициирован целый ряд законодательных инициатив, в том числе направленных на большую

самостоятельность деятельности территориального общественного самоуправления. Кроме того, Советом Федерации одобрен ряд законов, направленных на установление правовых основ деятельности сельских старост, прав органов местного самоуправления по мероприятиям по защите прав потребителей, а также расширен круг субъектов инициативы проведения публичных слушаний. Упорядочен порядок доступа граждан к информации о проверке деятельности органов местного самоуправления.

Особого внимания заслуживает работа комитета по проведению Дней субъектов. Проведены Дни девяти субъектов в Совете Федерации, по их итогам приняты постановления. Реализация принятых ранее постановлений Совета Федерации находится на постоянном контроле комитета. На сегодняшний день почти 90 процентов тех позиций, которые в постановлениях Совета Федерации указаны, исполнено, по тем постановлениям, по которым наступил срок исполнения. Я не буду приводить примеры, чтобы не отнимать время.

В 2018 году в состав Дальневосточного федерального округа включены Республика Бурятия и Забайкальский край. Соответствующие рекомендации были заложены в постановлении Совета Федерации, сегодня они в полной мере реализованы.

Комитет обеспечивает работу пяти советов.

И особо следует отметить работу комитета в подготовке и проведении Пятого форума регионов Беларуси и России, в рамках которого было подписано 26 соглашений. В настоящее время мы уже начали подготовку шестого форума, который планируется провести в Санкт-Петербурге.

Спасибо, уважаемые коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, этот комитет тоже очень важный для палаты регионов в федеративном государстве. Огромный объем компетенций, загрузки.

Олег Владимирович, Вам тоже спасибо огромное. Спасибо членам комитета. Очень убедительный отчет. Спасибо за работу.

Минуточку... Галина Николаевна Карелова хотела...

Пожалуйста.

Г.Н. Карелова, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вы практически всё сказали. Тем не менее, как куратору этого комитета, мне хотелось бы еще две позиции отметить. Прежде всего, у комитета очень широкий круг предметов ведения, и каждый член комитета ведет серьезное, содержательное направление. Работа ведется серьезная, большая. В целом комитет — это такая профессиональная команда. Ну и особый вклад комитета — по работе в организации Дней субъекта Федерации в части в первую очередь, Валентина Ивановна, контроля за теми постановлениями, которые мы принимаем. Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович, передайте благодарность членам комитета (хотя все они присутствуют и слышали).

Коллеги, больше желающих выступить нет.

Предлагаю также данную информацию принять к сведению.

Спасибо.

Вообще, отчеты комитетов — это важно. Сложив все отчеты, мы видим общий объем работы, который за год был проделан

Советом Федерации, – не только на пленарных заседаниях, а в общем.

Коллеги, Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" четыреста пятьдесят первого заседания Совета Федерации вопрос "О мерах Правительства Российской Федерации по развитию нефтегазовой отрасли и сбалансированности цен на топливо" и пригласить выступить по данному вопросу Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Николаевича Козака. Такое предложение внес Комитет Совета Федерации по экономической политике. Есть ли у кого-либо возражения? Нет.

Кто за данное предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 31 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, хочу сказать о том, что два сенатора награждены Благодарностью Председателя Совета Федерации за их активную работу.

Коряков Александр Иванович, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. Позвольте мне вручить Благодарность Александру Ивановичу.
(Председательствующий вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

Пономарёв отсутствует, поэтому вручим ему в следующий раз.

А также давайте по традиции поздравим именинников с днями рождения.

29 декабря, в прошлом уже году, был день рождения у Алексея Петровича Майорова. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

И у Анатолия Ивановича Широкова. *(Аплодисменты.)*

1 января – у Михаила Николаевича Пономарёва. У него был юбилей – 65 лет. Поскольку он отсутствует (подозрение, что он до сих пор празднует), давайте его поздравим заочно. *(Аплодисменты.)*

А также у Юрия Викторовича Фёдорова был день рождения. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

Н.В. Фёдоров, первый заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

Пономарёв пришел.

Председательствующий. Ну, вот надо было раньше вспомнить о Вас. Вы даже не слышали, что Вам благодарность объявлена, Михаил Николаевич. *(Председательствующий вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Продолжаем. 5 января – у Виктора Алексеевича Озерова.

Поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

10 января – у Сергея Юрьевича Фабричного. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

12 января – у Николая Васильевича Тихомирова. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

13 января – у Ахмата Анзоровича Салпагарова. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

А также у Сеницына Алексея Владимировича. Поздравляем сердечно. *(Аплодисменты.)*

15 января – у Татьяны Алексеевны Кусайко.

Поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

Прежде чем перейти к дисциплине, я хочу задать такой риторический вопрос Ростиславу Эрнстовичу Гольдштейну и Валерию Владимировичу Куликову: мы не очень вам мешали сегодня, нет? С начала заседания все заседание вдвоем проговорили.

Послушайте, коллеги, я же вам говорила, что сверху все видно. Я задаю вопрос: мы вам не мешали?

Это как в анекдоте, который я уже рассказывала: две женщины 10 лет просидели в одной камере, и, когда одновременно их освободили, они вышли за ворота и у ворот еще два часа проговорили. Вот примерно та же история.

Коллеги, или работать, или разговаривать, ладно? Это не место для разговоров.

По дисциплине. Первое место заняла левая сторона. Молодцы! *(Аплодисменты.)* Второе место – правая сторона. *(Аплодисменты.)* И третье место – центр. Коллеги, прошу это учесть.

В "Разном" есть еще что-то острое, о чем хотелось бы сказать? Нет.

Н.Л. Дементьева. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Молодец, староста!

Н.Л. Дементьева. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вносите инициативы, Наталия Леонидовна, пожалуйста.

Коллеги, вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 30 января.

Четыреста пятидесятое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо всем за работу.

Приложение к стенограмме

Поступило заявление **О.Ф. Ковитиди**, члена Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым, с просьбой учесть ее голос "за" при голосовании за принятие постановления Совета Федерации "О Заявлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о ситуации, связанной с российским участием в Парламентской ассамблее Совета Европы" (пункт 2 повестки).