



СФ

С О В Е Т
Ф Е Д Е Р А Ц И И

ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Комитет Совета Федерации
по аграрно-продовольственной политике
и природопользованию

Аналитическое управление
Аппарата Совета Федерации

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК № 41 (640)

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(подготовлен по итогам совместного заседания Президиума
Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации и Совета
по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования
при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
4 октября 2016 года)

МОСКВА • 2016



СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПО АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ
И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЮ

АНАЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ АППАРАТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК
№ 41 (640)

ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(подготовлен по итогам совместного заседания Президиума
Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации и Совета по вопросам
агропромышленного комплекса и природопользования при Совете Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации 4 октября 2016 года)

ИЗДАНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Обеспечение продовольственной безопасности России продолжает оставаться одной из самых актуальных задач. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию поставил задачу к 2020 году полностью обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием. Для того чтобы достичь этой стратегической цели, необходимо решить ряд серьезных и застарелых проблем. Сохраняются высокая закредитованность сельскохозяйственных товаропроизводителей, низкая доступность кредитных ресурсов, высокие процентные ставки, особенно по инвестиционным кредитам. Озабоченность вызывают рост цен на материально-технические ресурсы, в первую очередь на минеральные удобрения и горюче-смазочные материалы, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, низкая обеспеченность техникой и высокий уровень износа основных фондов в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Остается неразвитой транспортная, инженерная и социальная инфраструктура сельских территорий. Уровень заработной платы в сельском хозяйстве заметно уступает городскому. Сохраняется существенная зависимость российского агропромышленного комплекса от импорта техники и оборудования, племенного, посадочного материала и семян. На продовольственном рынке отмечается присутствие фальсифицированной и контрабандной продукции.

Предлагаемый Аналитический вестник подготовлен по итогам совместного заседания Президиума Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему «Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации», которое состоялось 4 октября 2016 года.

В Аналитическом вестнике представлены выступление первого заместителя Председателя Совета Федерации Н.В. Федорова, доклады научного руководителя ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр питания, биотехнологии и безопасности пищи» В.А. Тутельяна, Министра сельского хозяйства Российской Федерации А.Н. Ткачева, директора ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» И.Г. Ушачева, губернатора Белгородской области Е.С. Савченко, а также выступления других участников заседания.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово Н.В. Федорова , первого заместителя Председателя Совета Федерации.....	4
В.А. Тутельян , научный руководитель ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр питания, биотехнологии и безопасности пищи»	5
А.Н. Ткачев , Министр сельского хозяйства Российской Федерации	17
И.Г. Ушачев , директор ФГБНУ «Всероссийский научно- исследовательский институт экономики сельского хозяйства»	23
Е.С. Савченко , губернатор Белгородской области	27
А.Ю. Попова , руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.....	32
И.М. Куликов , директор ФГБНУ «Всероссийский селекционно- технологический институт садоводства и питомниководства»	38
В.И. Фисинин , директор Федерального научного центра «Всероссийский научно-исследовательский и технологический институт птицеводства» РАН, президент Российского птицеводческого союза.....	42
М.П. Кирпичников , декан биологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.....	47
М.М. Котюков , руководитель Федерального агентства научных организаций	50
Решение совместного заседания Президиума Научно- экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему «Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации»	53

Вступительное слово первого заместителя Председателя Совета Федерации Н.В. Федорова

Сегодня мы впервые проводим совместное заседание Президиума Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации и Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования при Совете Федерации. Объединение интеллектуальных потенциалов двух авторитетных консультативных органов потребовалось для того, чтобы обсудить исключительно важную тему – «Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации». И для сведения основных докладчиков, особенно для сведения уважаемого Александра Николаевича Ткачева и представителей Минсельхоза России, могу сообщить, что такое совместное заседание позволяет ограничиться одним докладом, а не двумя. Это в рамках оптимизации и рационализации траты времени, дорогого времени не только для Минсельхоза, но и для других министерств и ведомств.

По нашей теме, коллеги, довольно широкий спектр проблем. С учетом аудитории, которая здесь собралась, я понимаю, что мы можем начать говорить по делу, но спектр проблем очень широк. Поэтому предлагаю не докладывать о проделанной работе, как это бывает, нам не нужны отчеты, нам не нужна в этой аудитории информация о достижениях, потому что мы информированы об этом, а останавливаться на конкретной проблеме и путях ее решения. И в данном контексте хочу обратить внимание уважаемой аудитории, что большинство проблем мы будем решать путем принятия нормативных правовых актов, в том числе законов, постановлений Правительства, а также нормативных актов министерств и ведомств. Поэтому прошу выступающих адресовать свои предложения сразу же по компетенциям – Совету Федерации, Государственной Думе, Правительству, министерствам и ведомствам, чтобы максимально полно и точно учесть ваши предложения при доработке итогового документа нашего заседания, проект которого вам роздан. Он будет изучен Валентиной Ивановной Матвиенко, подписан и разослан в Государственную Думу, Правительство и Администрацию Президента.

биотехнологии и безопасности пищи»

связано с проблемой улучшения здоровья нации.

сегодня, и завтра.

потребления.

Слайд 1



Когда мы говорим об оптимальном количестве, с большим удовлетворением надо отметить, что значительные успехи агропромышленного комплекса позволили выйти на пороговый уровень, определенный Доктриной продовольственной безопасности, и даже превысить его по ряду основных продуктов. Это очень важно, и это очень приятно, что такой уровень в количественном отношении достигнут.

Слайд 2



Тем не менее Николай Васильевич поставил перед нами задачу выявить наши проблемы. Одной из самых серьезных проблем является критическое состояние отечественного производства пищевых ингредиентов. Вы видите, что до 98% пищевых ингредиентов, без которых сделать любой конечный продукт практически невозможно, — это полностью импорт. И только 2% — отечественное производство. Понятно, что мы ставим задачи по восстановлению, воссозданию разрушенной нами же микробиологической промышленности,

биотехнологической промышленности. И целый ряд других проблем, которые мы должны решать, и без решения которых невозможно по-настоящему обеспечить импортозамещение и по-настоящему решить продовольственную проблему.

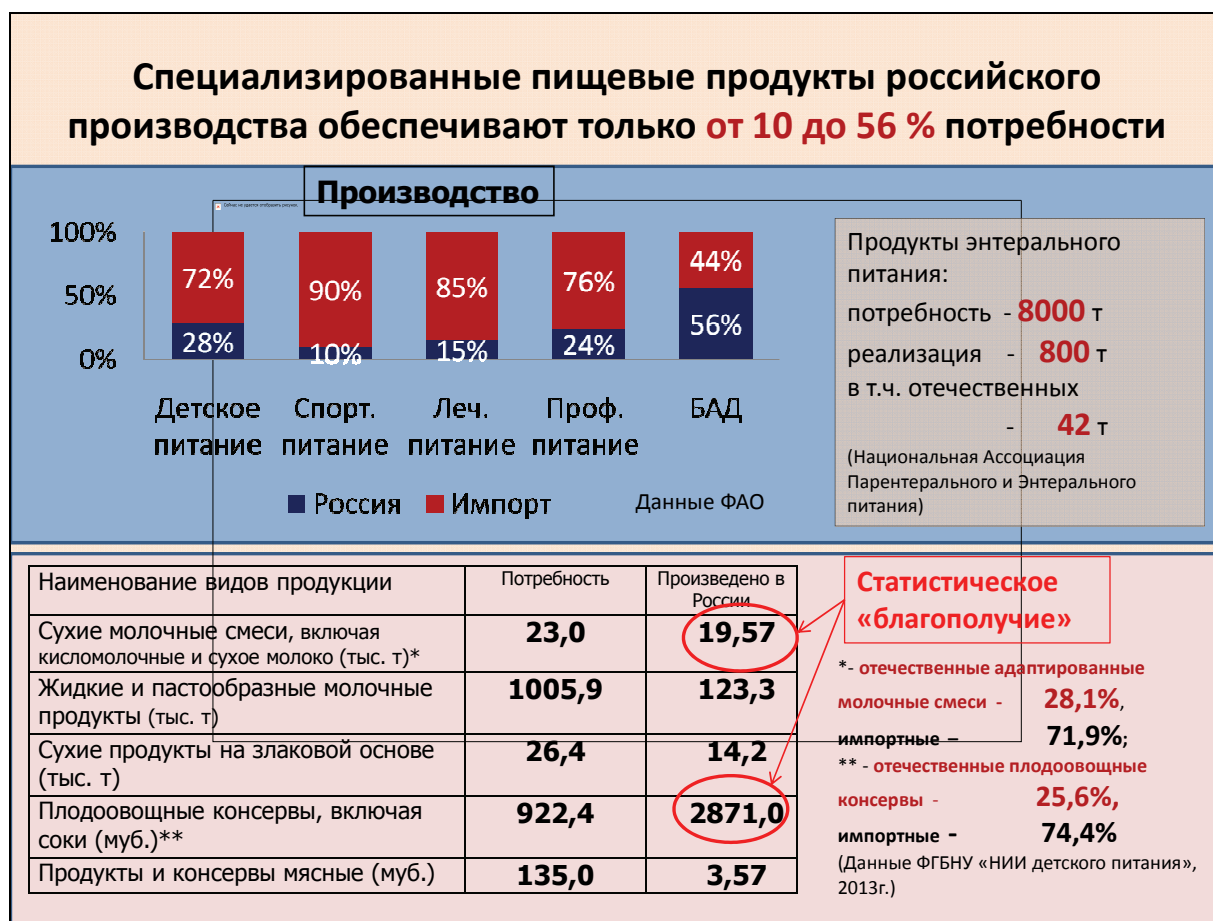
Слайд 3



Особенно нас, медиков, волнует полностью уничтоженная витаминная промышленность. Если в Советском Союзе в конце 1980-х – начале 1990-х годов мы полностью обеспечивали потребность и животноводческой, и, конечно, медицинской промышленности в субстанциях витаминов, то в настоящее время возможна только упаковка готовых форм для медицинских целей, и импорт субстанций для животноводства и птицеводства. Растет уровень закупок витаминов: 8300 тонн – 2014 год, 9500 тонн – это 2015 год, и тенденция сохраняется. Это очень опасная тенденция – не иметь собственной витаминной промышленности.



Волнует нас также высокий процент импортируемой специализированной пищевой продукции. Российское производство обеспечивает только 10–15% наших потребностей. Это и детское питание, спортивное питание, лечебное и профилактическое питание, функциональные пищевые продукты. Например, если для энтерального питания потребность составляет 8000 тонн, реализация – 800 тонн, отечественное производство – 42 тонны. Без энтерального питания вытащить людей из сложных состояний, связанных с серьезными заболеваниями, хирургическими вмешательствами, просто невозможно.



Есть проблемы даже там, где статистически вроде бы у нас большие успехи, например, производство плодoовощной продукции, детских сухих молочных смесей демонстрирует статистическое благополучие, однако за этими цифрами скрывается просто сок, хороший сок, отвечающий требованиям безопасности к продуктам для детского питания, но это не специализированное детское питание. Цифры здесь достаточно убедительны: 25–28% – отечественное производство, остальное – импорт.

Безопасность пищевых продуктов. Вы видите, что показатели биологических, химических, физических загрязнителей пищевых продуктов строго регламентируются и очень строго контролируются Роспотребнадзором.

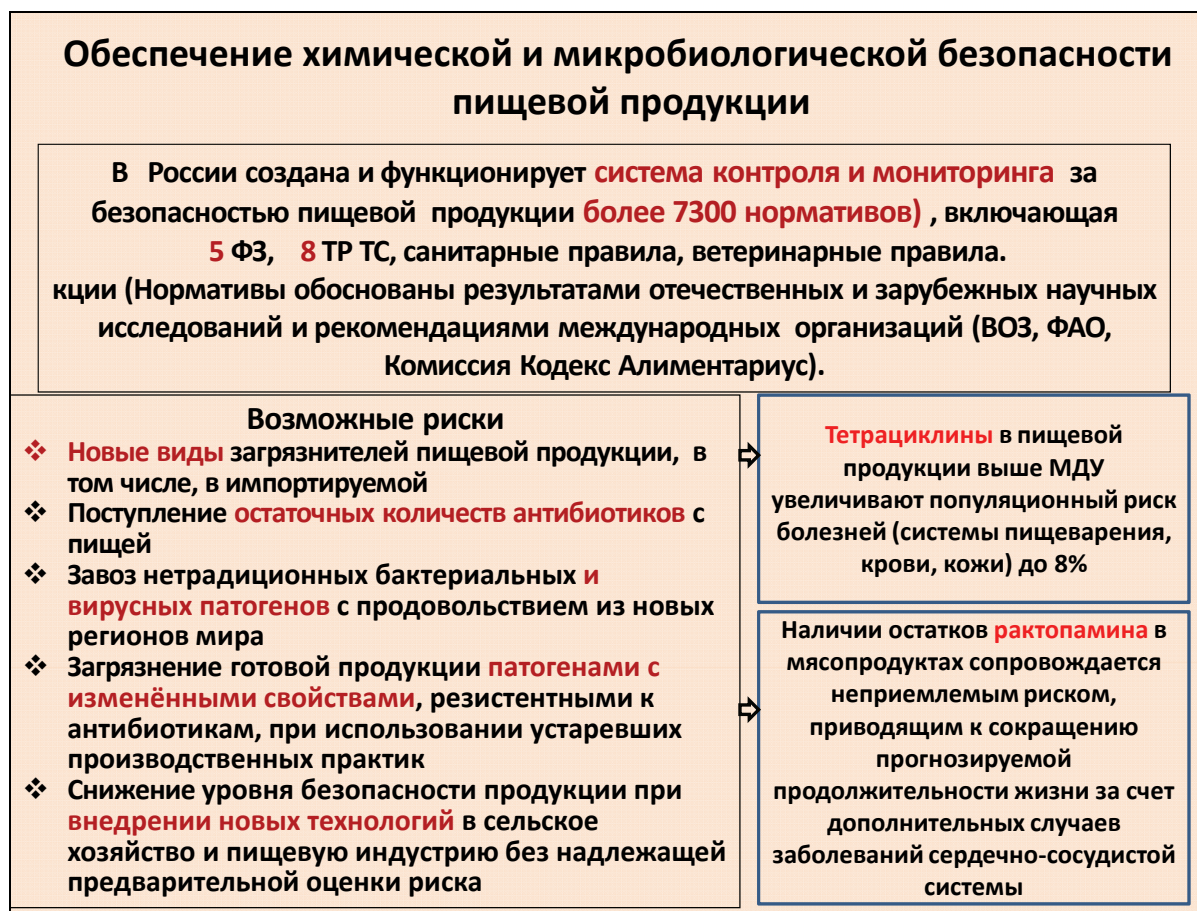


Действуют более 7300 показателей безопасности, которые полностью соответствуют международным требованиям, а в отдельных случаях, когда наша структура питания отличается от европейской или американской, они более строгие, и это научно обосновано.

Большая часть продукции должна подвергаться обязательной медико-биологической оценке безопасности. Это ГМО растительного и животного происхождения, это наноматериалы, наночастицы и нанотехнологии, это биологически активные вещества и пищевые добавки. Система оценки их безопасности разработана, внедрена и реализуется Роспотребнадзором повсеместно. Однако останавливаться на достигнутом нельзя, потому что появляются новые возможные риски – это новые виды загрязнителей, новые виды различных патогенов, завозимых из других стран, и целый ряд других проблем, которые иногда возникают внезапно, иногда – постепенно, но они должны очень четко и оперативно решаться. В этой области мы

работаем в тесной связи с международными организациями – с ВОЗ, ФАО, Комиссией «Кодекс Алиментариус». Роспотребнадзор организовал системную работу с Комиссией «Кодекс Алиментариус». Россию слышат и часто не просто слышат, а принимают необходимые решения с учетом наших с вами проблем.

Слайд 7



Результаты мониторинга качества и безопасности пищевых продуктов, проведенного в системе Роспотребнадзора, показали, что удельный вес проб, не отвечающих требованиям, составляет 2–4% – по химическим показателям, 4–6% – по микробиологическим показателям (слайд 8). Последние три столбика – это уже новый подход, результаты оценки физико-химических показателей, отражающих подлинность продукции и выявляющих возможность ее фальсификации. Роспотребнадзор стал активно этим заниматься, а наша научная составляющая – разработка методов и подходов. И это позволяет достичь определенных успехов.



Оптимальное качество - Безопасность

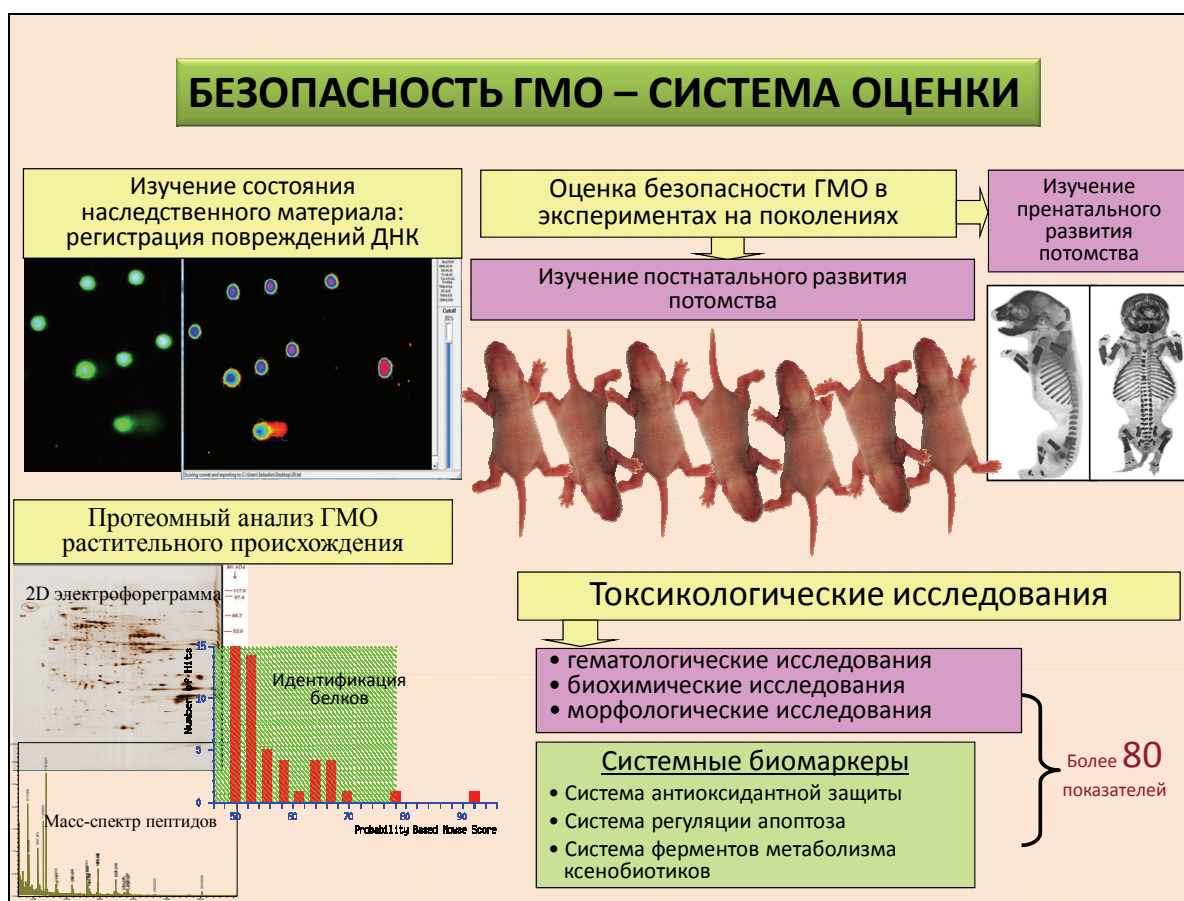
Результаты мониторинга за безопасностью пищевой продукции (Роспотребнадзор, 2016)



Генетически модифицированные организмы. В России действует самая строгая система оценки безопасности, она жестче общепризнанного мирового уровня, и нас боятся, потому что по строгости оценки нам нет равных в мире. В системе используются самые современные химические методы анализа, протеомный анализ, масс-спектрометрический анализ, исследования безопасности в эксперименте на трех поколениях животных с использованием разных системных биомаркеров и даже нагрузочных проб. То есть мы ищем черную кошку в черной комнате, хотя ее там, в общем-то, и нет, но мы ее все равно ищем для того, чтобы быть абсолютно уверенными в безопасности и разрешать использовать только то, что безопасно для нас и для будущих поколений. Останавливаться на этом нельзя: существует возможность несанкционированного попадания на наш рынок генетически модифицированных растений и микроорганизмов,

есть возможность потери контроля. И поэтому новый закон, который запрещает у нас выращивание и производство ГМО, тем не менее разрешает их регистрировать, проводить все необходимые анализы для того, чтобы мы были в курсе. Новое второе и третье поколение ГМО не содержит маркеров, вводится только смысловой ген, определенная последовательность нуклеотидов, и только в процессе государственной регистрации мы можем получить эти данные. Поэтому сейчас мы продолжаем активно разрабатывать подходы к оценке безопасности ГМО вместе со специалистами в области агронаук, медико-биологических наук, это очень важно, перспективно и необходимо.

Слайд 9



Нанобезопасность. Россия одной из первых в мире занялась этой проблемой. Было разработано и утверждено Роспотребнадзором 50 нормативно-методических документов, позволяющих закрыть границу и внутренний рынок от попадания потенциально опасных наноматериалов, которые очень активно разрабатываются и внедряются.

Также стоит вопрос об обязательном декларировании, введении обязательной маркировки пищевой продукции о содержании наноматериалов, но эта проблема решается в рамках технического регулирования.

Оптимальное качество и энергетическая пищевая ценность продукции. Сейчас разработаны методическая база, включающая 300 показателей безопасности и более 600 показателей пищевой ценности, методы определения биологически активных соединений, обеспечивающие возможность выявления и предотвращения фальсификации пищевой продукции. И что очень важно – эти методы используются не только в научно-исследовательских институтах соответствующего профиля, но и широко внедрены в центрах санэпиднадзора во всех регионах России. И это большая заслуга, в частности, Геннадия Григорьевича Онищенко, Анны Юрьевны Поповой, которые проявили политическую волю и изыскали средства для того, чтобы такое современное аналитическое оборудование было доступно для работы повсеместно.

Слайд 10



Что нас волнует? Когда мы 25 лет назад отменили ГОСТы, сделали их необязательными и стали в основном применять технические условия, это резко ослабило внимание к качеству продукции. Появилась возможность замены сырья, применения различных усилителей вкуса, других заменителей, это создало для нас определенные проблемы. Вкусовые качества, органолептические свойства современных продуктов стали хуже, чем у аналогичных продуктов, которые производили 30 лет назад (мы это вспоминаем, это обсуждает пресса). Сейчас появился шанс вернуться к более строгой, более жесткой системе нормирования, разработке новых ГОСТов, обязывающих применять определенное сырье и ингредиенты для достижения стабильного высокого качества продукции.

Слайд 11



Оптимальная структура питания. Вы видите, что по потреблению мы тоже почти вышли на рекомендуемые показатели. В то же время нас волнует избыточное потребление сахара, жира, холестерина и низкое

потребление биологически активных соединений, снижение нашего адаптационного потенциала и увеличение распространенности ожирения. Вот глобальные вызовы XXI века, это мы должны понимать.

Вызовы со стороны медицины и пищевой промышленности. Вы видите, насколько больше мы потребляем соли, сколько добавленного сахара, и сейчас это необходимо исправить. От этого зависит наше здоровье. Здоровое питание – возможность предотвратить 80% случаев инфаркта, инсульта, диабета и других неинфекционных заболеваний. Вы помните, что в майском Указе Президента об утверждении основ государственной политики в области здорового питания подчеркивается, что образование – наиболее эффективный и наименее затратный путь к оптимизации питания.

Здоровое питание – мировой тренд. Были приняты Московская декларация по здоровому образу жизни и неинфекционным заболеваниям – это работа ВОЗ, Политическая декларация по профилактике неинфекционных заболеваний и борьбе с ними – это работа Генеральной Ассамблеи ООН, это тренд, которому следуют все международные организации. Другим важным трендом в настоящее время является интеграция фундаментальных наук, биомедицины и агронаук – и этому современному тренду следуют Российская академия наук и Федеральное агентство научных организаций. Создание нашего центра – Федерального исследовательского центра питания, биотехнологии и безопасности пищи – один из примеров эффективного объединения, позволяющего существенно сократить путь от фундаментальных исследований до внедрения результатов непосредственно в практику агропрома, в практику медицинского контроля.

Вопросы продовольственной безопасности действительно сегодня очень актуальны. И если бы была у нас одна проблема с солью, мы бы, наверное, радовались, что все остальные проблемы решили. К сожалению, спектр вопросов и тем очень серьезный. По большому счету мы только сейчас или несколько лет назад, когда Николай Васильевич Федоров возглавлял Министерство сельского хозяйства, обозначили набор приоритетов и ту большую, глобальную работу, которая сегодня ведется по решению вопросов импортозамещения.

С начала реализации нацпроектов государство проводит последовательную аграрную политику, и как результат мы видим устойчивый рост сельхозпроизводства – на 40% за 10 лет. Вдумайтесь, практически в два раза мы приросли.

Что было 10 лет назад? Практически вся полка была отдана импортным продуктам питания, и, конечно, была огромная зависимость. Все, за что мы ни брались, собственно, было невыгодно, нерентабельно, неприбыльно. Рост сельского хозяйства был ничтожен.

Россия стала одним из крупнейших мировых экспортеров зерна. Мы в этом году даже планируем на экспорт продать порядка 40 млн. тонн. Это небывалый объем зерна, и хочу сказать, что это излишки, на которых сельхозтоваропроизводители должны зарабатывать. Я всегда говорю, что зерно – это та же нефть, это наш биржевой товар и, естественно, наши доходы. Мы должны стремиться экспортировать ту или иную продукцию, не только зерно, но и мясо, мясопродукты. К этому мы тоже стремимся, делаем первые успехи и уверены, что через пять лет мы выйдем на значительные объемы экспорта, особенно в азиатские страны. Это наши доходы, прежде всего доходы сельхозтоваропроизводителей, это наши налоги. Каждая страна мира

стремится к экспорту, абсолютно все борются за эту нишу и, конечно, добиваются успехов. Мы делаем первые шаги в этом направлении.

По итогам текущего года хочу сказать, что мы уже по зерну, сахару, растительному маслу, картофелю, мясной, рыбной продукции практически имеем порог безопасности, практически удовлетворяем собственные потребности страны, у нас нет большой потребности закупать эту продукцию по импорту в других странах, затрачивая серьезные средства. Поэтому я очень надеюсь, что мы будем продвигаться в этом направлении довольно успешно.

В ближайшие годы мы также сосредоточимся на стимулировании производства тепличных овощей и фруктов, так как отечественные сельхозтоваропроизводители закрывают лишь треть потребностей населения России в них.

Продовольственная безопасность страны – это не только обеспечение населения продуктами питания как таковыми, но и обеспеченность сельхозтоваропроизводителей отечественными семенами, саженцами, племенным материалом, сельхозтехникой и оборудованием. Здесь, конечно, нам предстоит огромнейшая работа, мы тоже делаем здесь, вы знаете, практически первые шаги – по семенам, особенно свеклы, по овощам. Наша зависимость от импортных марок практически доходит до 70%, и не только Россия попала в зависимость от крупнейших компаний по производству семян, которые захватили мировой рынок, но и другие страны, в том числе часть европейских стран. Они вынуждены закупать большими партиями семена в Америке прежде всего и в странах Евросоюза. Понятно, мы платим огромные средства. И когда мы говорим о том, что произвели мясо, молоко в собственной стране, – это здорово. Но если и дальше будет существовать зависимость от семян, то ни о какой продовольственной безопасности речи идти не может. Поэтому мы уделяем большое внимание решению этих вопросов. Наши приоритеты напрямую связаны с созданием современных хранилищ первичной продукции, оптово-

распределительных центров сельхозпродукции, селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров, техническим перевооружением отрасли и так далее.

Для реализации этих планов в ближайшие пять лет мы будем стимулировать запуск новых современных молочных и тепличных комплексов, закладку интенсивных садов, увеличивать грантовую поддержку создания семейных ферм, вводить новые механизмы поддержки. Хочу подчеркнуть, что, говоря о росте валовых объемов производства сельхозпродукции и развитии селекции, мы имеем в виду качественную и безопасную продукцию, выращиваемую без ГМО.

Вы знаете, что на мировом рынке используются в основном ГМО-семена. Однако в России действует федеральный закон, который запрещает и выращивание, и поставку таких семян на территории нашей страны. В большинстве случаев использование ГМО значительно повышает урожайность, и существует соблазн – для того чтобы накормить свою страну и, естественно, еще иметь излишки и продавать их – собственно, идти по этому пути. И даже есть ученые и бизнесмены, которые нас подталкивают к этому: ГМО не вредны, все это очень здорово, полезно, экономически выгодно и так далее.

Хочу привести для примера справку: посевы ГМО-культур занимают в мире 170 млн. гектаров, или практически 13% пахотных угодий в мире. Такие страны, как Испания, Чехия, Словакия, Румыния, Португалия, Турция, Иран, активно используют ГМО-технологии при производстве сельхозпродукции. В США пошли еще дальше – там уже разводят генно-модифицированную рыбу и так далее. В странах, где узаконены ГМО, кстати, противников продуктов с изменением генетической программы ничуть не меньше, чем в России (в США – более 60%), то есть люди, собственно, понимают, но выбора особенного нет.

В мире наблюдается также тенденция роста спроса на органическую продукцию, увеличиваются площади, занятые

органической продукцией. Через 20 лет Россия может занять до 10% мирового рынка органической продукции. По прогнозам экспертов, к 2020 году мировой оборот рынка органической продукции может достичь 200–250 млрд. долларов, то есть это огромный рынок, и, конечно, мы должны на нем присутствовать с учетом нашего уникального плодородия, экологически чистых продуктов и отсутствия ГМО. Я уверен, что спрос на такие продукты будет только увеличиваться. И если мы выстоим и не пустимся, как говорится, во все тяжкие, я уверен, что наши дети и внуки нам еще скажут спасибо и за это будут получать большие, условно говоря, дивиденды, потому что мир практически идет в сторону ГМО. Мы останемся таким чистым островком, это будет наше достижение.

Говоря об оценках текущего года, можно отметить продолжающуюся позитивную динамику развития. Сельское хозяйство – единственная отрасль в экономике, которая показывает стабильный рост на фоне стагнации в других секторах. И вы знаете, что наш рост составляет уже чуть более 3%. В этом году у нас выдающийся урожай по зерну, практически 115–116 млн. тонн – рекордный урожай за 25 лет. Поднялась урожайность центнера с гектара. И, конечно, технологии, машины – все это сказывается на объемах зерна. Введение ограничений на ввоз овощей в Россию оказало положительное влияние на развитие овощеводства. Производство тепличных овощей на сельхозпредприятиях, по прогнозам, вырастет на 25% и достигнет по итогам года 800 тыс. тонн.

Для обеспечения продовольственной безопасности необходимо увеличить производство тепличных помидоров и огурцов на 1 млн. тонн к 2020 году, или на 200 тыс. тонн ежегодно, что потребует строительства и модернизации в течение ближайших пяти лет тепличных комплексов площадью не менее 2 тыс. гектаров. Вы представьте себе, какой огромный объем работы нам предстоит сделать!

Мы рассчитываем на существенную динамику роста по садам и виноградникам в том числе. В прошлом году для стимулирования развития садоводства более чем в пять раз мы увеличили объем субсидий на закладку. Выделение средств позволило в 2015 году увеличить ставки субсидий и заложить 14 тыс. гектаров садов, в том числе почти 10 тыс. гектаров интенсивных садов, которые будут давать до 500 центнеров с гектара. Это мировые стандарты, и если мы будем продвигаться с такой эффективностью, то, безусловно, закроем дефицит по потреблению фруктов у себя в стране.

В этом году мы на 7% опережаем показатели прошлого года по урожаю фруктов, по итогам года он превысит 3 млн. тонн. Для замещения импорта к 2020 году нам необходимо заложить порядка 72 тыс. гектаров садов. Это позволит через пять лет увеличить производство фруктов почти на 0,5 млн. тонн.

Буквально недавно в Кабардино-Балкарии мы проводили всероссийское совещание. Республика Кабардино-Балкария занимает первое место по закладке садов. Ежегодно закладывают более 1 тыс. гектаров многолетних плодовых, ягодных насаждений. Многие уехали домой, очень надеюсь, с готовыми рецептами создания эффективных садоводческих хозяйств и питомников. Уверен, что при должной поддержке государства отечественным производителям под силу нарастить производство так, чтобы через пять – семь лет и у нас в стране появился новый бренд – русское яблоко, произведенное в Кабардино-Балкарии, на Кавказе, Ставрополье, в Крыму, Калининграде, центральных регионах нашей страны. Когда мы говорим о тепличных овощах, о фруктах, безусловно, это тоже экспортный товар, и я не ошибусь, если скажу о том, что через те же пять – семь лет мы сможем выйти на другие рынки, занять эту нишу и на этом зарабатывать. И у нас есть такие уникальные возможности.

Почему мы ставим планку пять – семь лет по овощам, по фруктам, по молоку? Потому что задача, которую поставил Президент, и мы ее

все прекрасно понимаем, и наша историческая миссия – по большому счету уникальная возможность сегодня в новой России самим себя накормить в полном объеме практически по всем видам продукции. В общем-то, мы об этом не мечтали даже в советское время, а сегодня это настолько близко, настолько нам понятно. И, конечно, продовольственное эмбарго, и ответные меры, и, безусловно, девальвация рубля, и беспрецедентная поддержка государства – дают серьезный толчок для реализации этой программы.

Доктрина продовольственной безопасности России до сих пор остается главным ориентиром в экономической политике государства, которая направлена на надежное обеспечение населения страны продуктами питания, на развитие отечественных агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, на надежное импортозамещение в этих сферах.

И при этом следует еще раз подчеркнуть, что основные ее положения в полной мере оправдали себя и остаются основой на будущее. Подтверждением этого являются оптимистичные результаты развития агропромышленного производства, о чем было сказано. И этот год нас тоже радует: за 8 месяцев прирост уже составил 3,4%.

В то же время существует ряд макроэкономических проблем, которые, на наш взгляд, требуют учета при рассмотрении вопросов продовольственной безопасности и импортозамещения. Остановлюсь лишь на некоторых из системных проблем.

Первое. Наиболее существенной и вызывающей серьезную озабоченность является проблема неоправданно высокой дифференциации нашего населения по уровню жизни и, соответственно, потреблению основных видов пищевых продуктов со всеми вытекающими из этого последствиями. Согласно данным Росстата коэффициент фондов, то есть разница по децильным группам населения по уровню доходов, в последние годы составляет 14–16 раз, а по некоторым экспертным оценкам, этот разрыв существенно больше.

Как показывают статистические исследования, например, мяса и мясопродуктов на уровне ниже норм рационального питания потребляют почти 30% населения. Меры по устранению такого положения затрагивают многие сферы экономики, прежде всего они связаны с необходимостью повышения реальных доходов граждан.

Несмотря на то что в августе 2016 года по сравнению с августом 2015 года инфляция у нас замедлилась на 6,9%, а по продовольствию – на 6,5%, реальные располагаемые доходы населения, а именно они определяют емкость и динамику рынка, сократились на 8,3%. В связи с этим спрос на пищевые продукты в январе – августе 2016 года сократился на 5,2%.

Второе. Аналогичное положение с доходностью в сельскохозяйственном производстве. Основная прибыль у нас концентрируется в сравнительно небольшом количестве организаций, в том числе в наших агрохолдингах. А основная масса сельскохозяйственных производителей ведут свою деятельность на грани или вообще с убытком, и, по имеющимся данным, примерно 65% таких хозяйств получают лишь 10% совокупной прибыли в сельском хозяйстве. Эта проблема связана и с повышением доступности мер государственной поддержки, имеется в виду устранение излишних требований, предъявляемых регионами к сельскохозяйственным товаропроизводителям для получения субсидий. Мы приветствуем новый подход нашего Правительства и нашего Министерства сельского хозяйства в инвестиционном кредитовании, который связан с предоставлением кредитов под 5% годовых. Мы об этом много лет говорили и этого добивались, но важно сделать теперь их доступными для широкого круга сельхозтоваропроизводителей, в том числе для средних и малых хозяйств.

Третье. Рассматривая проблемы функционирования отрасли, включая вопросы продовольственной безопасности, целесообразно в более полной мере учитывать возможности и проблемы функционирования России в составе Евразийского экономического союза и СНГ, а также ее членства в таких интеграционных формированиях, как БРИКС, ШОС, АТЭС. Нам необходимо найти согласованное решение по размещению и специализации агропромышленного производства в странах Евразийского

экономического союза, синхронизировать принципы гармонизации национальных механизмов государственного регулирования, сформировать единую товаропроводящую систему сельхозпродукции, сырья и продовольствия, а также объединить усилия наших государств по выходу на рынки третьих стран. И еще, это касается развития проблемы производства материально-технических ресурсов, которые обеспечивают развитие АПК и реализацию доктрины. Единственная у нас надежда на Указ Президента от 21 июля 2016 года о необходимости разработки федеральной программы научно-технического развития до 2025 года. Надеемся, что это будет основой для нашего развития.

Мы хорошо понимаем, что бюджет страны переживает не лучшие времена, но нужно учесть, наверное, и другое: если откладывать решение насущных проблем отрасли и села на последующие годы, то это приведет в будущем как к усилению системных негативных последствий, так и к потребности взыскания в будущем несравненно больших средств для развития отрасли.

И в заключение. Что касается непосредственно доктрины продовольственной безопасности, то ситуация за годы после ее принятия, естественно, претерпела определенные изменения. И необходимость внесения в нее корректив является своевременным шагом. Кстати, это касается как общих положений, так и разделов по конкретным показателям. Нашими учеными был подготовлен и в целом поддержан Министерством сельского хозяйства ряд предложений, в числе которых целесообразно обратить внимание на следующее. Необходимо расширить перечень продукции, по которому должны определяться пороговые значения продовольственной независимости, в частности, овощи, бахчевые, фрукты и ягоды.

Что касается показателя по мясу, то его целесообразно рассматривать не только в целом, как в нынешней доктрине, а по видам, то есть мясо КРС, свинина и мясо птицы.

Одновременно было бы целесообразно повысить уровень пороговых значений продовольственной независимости по сахару и растительному маслу, исходя из того, что по ним за последние годы был достигнут значительный рост производства.

В настоящее время ключевым показателем выполнения доктрины, вы знаете, является только достижение уровня пороговых значений продовольственной независимости. Мы считали бы очень важным наряду с этим показателем добавить пороговое значение по экономической и пороговое значение по физической доступности продовольствия для нашего населения.

Хотелось бы подчеркнуть, что решение проблем импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны должно найти свое отражение в стратегии устойчивого развития сельского хозяйства до 2030 года, которую нам необходимо разработать в рамках реализации Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Полагаем, что целесообразно одобрить представленный нам проект решения нашего заседания, дополнив его высказанными предложениями.

Первое. В России в течение 10 последних лет обеспечена в основном продовольственная безопасность. Если оценить масштаб сделанного в зерновом эквиваленте (это самый, я считаю, объективный показатель), то это почти три целины советского периода. Целина дала стране прибавку 12–15 млн. тонн зерна, а прибавка производства только одного мяса за 10 лет в зерновом эквиваленте оценивается почти в 25 млн. тонн. В стране создана конкурентоспособная отрасль по производству продовольствия, которая в настоящее время является почти единственным драйвером нашей стагнирующей экономики. Но надо прямо признать, что современный агропродовольственный комплекс страны создан в основном на иностранной технологической и генетической базе. Таким образом, решив вопрос продовольственной независимости, агропромышленный комплекс оказался в инновационной зависимости. Иными словами, физическую зависимость от импорта продовольствия мы заменили на интеллектуальную. Поэтому проблема продовольственной безопасности, я считаю, не потеряла своей актуальности в настоящее время, а только приобрела другие формы. Риски остаются, и в современной геополитической ситуации их острота возрастает многократно. Поэтому нет более важной задачи для агропромышленного комплекса на ближайшие 5–10 лет, как обеспечение технологической и генетической независимости. Другими словами, необходимо осуществить инновационное импортозамещение в АПК. Задача непростая, но ее нельзя не решать.

Каким образом решать проблему инновационного импортозамещения при существующем дефиците бюджетных средств?

Ровно таким, каким это делается в странах с развитым сельским хозяйством, где не столько государство финансирует аграрные инновации, а финансирование идет в основном за счет средств частных корпораций.

Давайте зададим вопрос: сколько у наших крупных сельскохозяйственных компаний стоят сегодня нематериальные активы, к которым относятся новые технологии, новые сорта, гибриды растений, породы животных, чистые генетические линии, штаммы микроорганизмов, те же субстанции витаминов, ветпрепаратов и так далее? Ответ ясен – ноль. Практически ноль стоят. И единственное, куда вкладываются, хотя бы в какие-нибудь нематериальные активы, наши корпорации, – это бренды и торговые марки. Но и они, как подсказывает жизнь, становятся весьма недолговечными.

С другой стороны, давайте ответим еще на один вопрос: сколько получают чистой прибыли агрохолдинги, которые, кстати, не облагаются налогом на прибыль? Ответ по результатам прошлого и позапрошлого годов понятен: несколько сотен миллиардов рублей в год. Например, один килограмм сахара принес его производителям в прошлом году не менее 15 рублей чистой прибыли, а это порядка 70 млрд. рублей в целом по отрасли. А почему никого из них не беспокоит вопрос, что сеют они импортными гибридами и импортными сеялками, обрабатывают посевы импортными пестицидами, убирают импортными комбайнами, сахарные заводы модернизируют импортным оборудованием? Поэтому неслучайно и цены они сегодня на сахар номинируют не в рублях, а в валюте, естественно, в пересчете на рубли. И таких примеров по каждой подотрасли сельского хозяйства и АПК в целом можно приводить множество.

Предложение конкретное. Необходимо, я считаю, Правительству Российской Федерации создать стимулы и мотивировать крупный агропромышленный бизнес вкладываться в научные исследования, НИОКРы, новые технологии, одним словом, в инновации. Размер вложений в науку сельхозбизнесом, и не только (огромные возможности в этом смысле у производителей минеральных удобрений), думаю, должен измеряться десятками миллиардов рублей в год, тогда и наука наша, академическая, университетская, будет востребована.

Необходимо широко в этих целях использовать механизм государственно-частного партнерства. И думаю, что в общей рыночной стоимости агрокорпораций не менее 30–50% должно приходиться на нематериальные активы и инновационную продукцию. Только в этом случае можно рассчитывать на их долговременную конкурентоспособность.

С другой стороны, сегодня даже те, кто рискнул вложиться в инновационное производство, государством брошены практически на произвол судьбы. Продемонстрирую это на конкретном примере. В Белгородской области компанией «Приосколье» запущен завод по производству лизина – незаменимой аминокислоты. Первый и единственный в России, он обеспечивает потребность страны практически на две трети. Какая ситуация на рынке лизина происходит в связи с пуском завода? Китайские производители, основные поставщики лизина, сразу же опустили цены в 2,5 раза – с 2 с небольшим до менее 1 доллара за 1 килограмм. Далее, китайские поставщики применяют сегодня для производства лизина патогенно опасный штамм, который запрещен во всем мире. И чтобы не сертифицировать вообще лизин как лизин, они поставляют его в нашу страну под видом хвойно-минеральной добавки. Я считаю, что это экономическая диверсия, самая настоящая, с которой нужно немедленно разобраться Роспотребнадзору, Россельхознадзору. Для того чтобы, во-первых, избавить нас от драматических, возможно, катастрофических последствий влияния на здоровье нашего населения, а во-вторых, чтобы обеспечить добросовестную конкуренцию.

Вторая проблема, которая сильно деформирует и дискредитирует продовольственный рынок, – это контрабандные, контрафактные и фальсифицированные продовольственные товары. Доля их значительная, и она, к сожалению, не снижается. Ни по одному из этих направлений нет законченного решения, несмотря на многочисленные поручения самого высокого уровня.

Чтобы радикально решить эту проблему, я считаю, необходимо, во-первых, применить на законодательном уровне жесткие карательные меры к субъектам предпринимательства, которые занимаются производством или оптовой торговлей фальсифицированной продукцией. Не нужно бороться нам с растительными жирами и вводить импортные пошлины на них. Нужно не с растительными жирами бороться, надо, чтобы на этикетке была достоверная информация о качестве товара, и цена его тогда будет соответствовать качеству продукции. И пусть выбирает потребитель: то ли он хочет продукцию из молочного жира покупать, то ли продукцию на основе растительных жиров, за ним должен быть окончательный выбор.

Во-вторых, необходимо повысить ответственность торгующих организаций за качество реализуемых продовольственных товаров, особенно из наших сетей. К сожалению, они продают сегодня не продовольственные товары, а места на полках. С этим пора давно заканчивать.

И в-третьих, полномочия по наведению порядка с фальсификатом, контрафактом, контрабандой необходимо передать на уровень региональных органов власти и спросить с нас соответствующим образом. Я считаю, что мы на местах в состоянии порядок навести.

И последнее, о чем хотелось бы сказать, – это об экспортном потенциале. Он действительно высок, Россия способна кормить не менее 500 миллионов человек. Но сначала нам нужно найти платежеспособных едоков в мире, а затем уже решать проблему наращивания объемов производства. Иначе мы сейчас объемы наращиваем, а фактически сбыта, экспорта как такового нет. Да, он растет в разы, но эти разы такие, что от нулевой базы можно и в 10 раз расти, а это все-таки мизер. Поэтому считаю, что нам нужно на треке экспортном усилить наши дипломатические действия, наши инвестиционные действия, для того чтобы эту проблему решить. Я столько раз слышал, что у нас сельское хозяйство умирает, у нас

30–40 миллионов гектаров еще залежей. Да пусть земля отдыхает, пусть в залежах находится. На существующей пашне мы сегодня можем кормить две России, а вот найдем платежеспособный спрос в мире – в Африке или в Азии, тогда можно уже и распахать то, что сегодня отдыхает и набирается сил.

А.Ю. Попова,
*руководитель Федеральной службы по надзору в сфере
защиты прав потребителей и благополучия человека*

Я бы хотела очень коротко осветить вопрос, который касается безопасного питания. Мы говорим о продовольственной безопасности, важная ее составляющая – это безопасное питание. Но не только! Сегодня уже неоднократно было сказано о том, что за период существования новой России государству удалось накормить своих граждан, то есть сегодня ни о дефиците продуктов питания, ни о дефиците ассортимента речи не идет, полки сегодня наполнены достаточно. Сегодня мы не говорим о проблемах безопасности питания, а у нас за последние семь-восемь лет в два раза сократилось количество заболевших во вспышках, связанных с пищевым фактором. Это тоже данность. А если сравнить с восьмидесятыми годами, началом 1990-х годов, а здесь многие помнят их, когда на память приходят вспышки многотысячные, связанные с питьевой водой, молочные вспышки, пищевые, другие вспышки, то сегодня можно сказать, что, во-первых, питание достаточное, во-вторых, оно безопасно. И это тоже сегодня звучало.

В связи с этим на сегодняшнем новом историческом витке, эта совершенно очевидная потребность была еще несколько лет назад, нужно говорить о качественном питании. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации и Правительства совместно с целым рядом (более 10) федеральных органов исполнительной власти подготовлена Стратегия повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года. Она принята распоряжением Правительства 14 июля, сегодня мы работаем над созданием плана ее реализации. Стратегия требует внесения изменений в целый ряд законодательных актов (и здесь мы будем вас просить активно содействовать нам и помогать в принятии этих изменений). Потому что сегодня в понятие качества (в стратегии это есть) вошли три базовых

вещи. В принципе поменялось понятие качества, и здесь спасибо ученым, вместе с ними, вместе с Институтом питания, Виктору Александровичу спасибо огромное, выработан новый подход к определению. В понятие качественного питания входят в первую очередь безопасность, полноценность питания и потребительские свойства. Вот три базовых понятия, которые входят сегодня в понимание качества. Не может быть питание качественным и небезопасным.

Поэтому развитие государственной политики в сфере обеспечения качества пищевой продукции, которая при этом должна стать еще более конкурентоспособной и более востребованной в качестве экспортного продукта, на наш взгляд, тема крайне важная, и эта же тема увязана с наличием сегодня фальсификатов и контрафакта. Повышение качества влечет за собой уменьшение влияния всех этих негативных вещей, о которых мы говорили.

Коротко скажу, это второй вопрос моего выступления, о ГМО. Для нас это тоже очень важно. Хочу обратить ваше внимание, что сегодня в мире зарегистрировано более 200 генно-модифицированных объектов. Мы же зарегистрировали у себя для ввоза по продуктам питания 36 пищевых продуктов растительного происхождения (на слайде вы их видите в динамике), и Россельхознадзором зарегистрирован 91 корм для животных с 2008 года.



И очень важные вопросы для нас сегодня: как мы контролируем, насколько полно мы контролируем наш продовольственный рынок на предмет содержания ГМО в кормах и продуктах питания?

Я хочу просить вас обратить внимание на правую часть этого слайда 12. Мы с 2009–2010 годов вышли в принципе на плато по количеству проводимых исследований на ГМО.

С 2007 года значительно снизилось количество пищевых продуктов, содержащих ГМО, и сегодня нет смысла повышать количество исследований. Но я хочу сказать о том, что нам необходимо повышать качество. Только за последние два года (в 2015 и в 2016 годах) мы выпустили пять методических рекомендаций, разработанных Институтом питания и биотехнологии, для того чтобы навести здесь определенный порядок. И сегодня мне бы хотелось обратиться к тем, кто может это сделать, в первую очередь к Минпромторгу. Мы сегодня сталкиваемся с тем, что у нашего отечественного приборного парка для проведения этих исследований в принципе ничего нет. Есть начала, есть наработки, наработки сельскохозяйственной науки, и нужно максимально быстро их реализовать и внедрить, для того чтобы у нас

была своя система контроля на современном уровне за наличием или отсутствием генно-модифицированных объектов в продуктах питания и кормах.

Ну и, конечно, реализация 358-го федерального закона, который требует большого количества подзаконных актов. Они сегодня разрабатываются, и я уверена, что будут также требовать внесения изменений в ряд законов. У нас есть «дорожная карта», мы ее реализуем, и я надеюсь, что вместе с другими федеральными органами власти в короткое время эти документы будут разработаны.

Следующий аспект – это состояние здоровья детей, самой важной для нас части нашего общества, потому что это наше завтра, это дальнейшие поколения. Я бы хотела обратить ваше внимание на то, что в 2017 году заканчивается действие Национальной стратегии в интересах детей. И сегодня, в непростой экономический период, к сожалению, мы видим, что нередко экономят именно на питании детей в организованных коллективах. И 25% в прошлом году, а в этом году уже больше 30% всех наших находок – фальсифицированных жиров, рыбы и так далее – приходится именно на организованные коллективы, и в первую очередь детские. Потому что ребенок не в состоянии как потребитель проконтролировать то, что ему дают, контроля здесь не хватает. Поэтому основная задача руководителей субъектов Российской Федерации – заняться этим, обращать на это внимание и вести собственный контроль за тем, что закупается, как реализуется, как кормят детей.



И еще одна тема, о которой сегодня уже говорили, – о маркировке. И то, что говорилось о маркировке по соли, и то, что говорилось о маркировке по растительному маслу, – мне бы хотелось сказать, что нельзя ограничиваться только обозначением того или иного ингредиента в продуктах питания, мы должны говорить о комплексном воздействии – о содержании сахара, о содержании трансжиров, о содержании растительного там, где должно быть животное, о содержании витаминов и микроэлементов. И мы предлагаем в принципе новый подход к маркировке продуктов питания. И это заложено в стратегии качества.

Цветовая индикация, это принято в целом ряде стран. Когда полезные продукты – индикация идет зеленой полосой, а полезность определяется отсутствием именно того, о чем мы сейчас все говорили, желтым – это когда промежуточная, красным – это когда продукт имеет высокое содержание сахара или соли или содержит только те вещества, которые являются заменителями, если исходить из вида этой продукции.



Проблемы

Отсутствует **полная информация** о полезных компонентах и компонентах, потребление которых следует ограничивать.

Информация выносится **мелким шрифтом** (более 50% населения не читают этикетки).

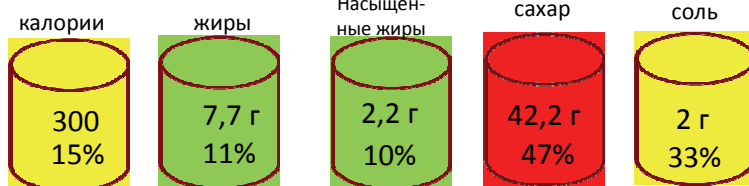
•В дополнение к имеющейся информации об энергетической ценности (калорийности), количестве белков, жиров, углеводов, витаминов и минеральных веществ выносить на этикетку:

- количество **насыщенных жирных кислот** и **трансизомеров жирных кислот**,
- количество усвояемых углеводов, в т.ч. моно- и дисахаридов, количество **добавленного сахара**;
- количество **пищевых волокон**;
- количество добавленного хлорида натрия (**поваренной соли**).

•Указывать в маркировке количество пищевых ингредиентов в граммах и/или в процентах от средней суточной потребности.

**ИСПОЛЬЗОВАТЬ СИСТЕМУ ЦВЕТОВЫХ КОДОВ С УКАЗАНИЕМ НОРМАЛЬНОГО УРОВНЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ
ЗЕЛЕНЫМ ЦВЕТОМ, ДОПУСТИМОГО - ЖЕЛТЫМ, ОПАСНО-ПОВЫШЕННОГО - КРАСНЫМ ЦВЕТОМ**

Упаковка содержит, в % от суточного потребления :



**От маркировки к
индивидуальному
рациону
(через обучение)**

Мы готовы приступить к разработке такого законопроекта. Мы очень надеемся на вашу поддержку, для того чтобы у населения была возможность определить, он покупает полезный продукт или дешевый. Это не значит, что это какой-то запрет или какое-то регулирование. Это информирование потребителя через световую индикацию о совокупности тех веществ, которые содержатся в продукте питания.

Что касается лизина, мы, конечно, принимаем это на себя. Единственное, я хотела бы попросить Евгения Степановича не ждать высокой трибуны, а обратиться к нам напрямую, когда ситуация возникла.

Российский агропромышленный комплекс располагает необходимыми ресурсами и обладает достаточным потенциалом для обеспечения населения качественной сельскохозяйственной продукцией.

Исследователями установлено, что содержание биологически активных веществ в плодах и ягодах сортов отечественной селекции выше по сравнению с теми же показателями у зарубежных сортов. Для обеспечения устойчивого развития отрасли научно-исследовательскими учреждениями ФАНО России созданы сорта основных сельскохозяйственных культур, способных произрастать в различных почвенно-климатических зонах Российской Федерации, разработаны сортовые технологии, отвечающие современным требованиям производства. В нашей стране крупнейшие в мире генетические коллекции видов, сортов и форм плодово-ягодных культур, насчитывающие более 83 тысяч образцов. Востребованность сортов, создаваемых на различной генетической основе для разнообразных зон выращивания, подтверждается тем, что помимо Российской Федерации, в государственном реестре которой находится 1798 отечественных сортов, 370 проходит испытания за рубежом, 202 – в странах СНГ, 168 – в других странах.

Большим спросом пользуются подвои для косточковых культур в ряде зарубежных стран – США, Испании, Нидерландах, Австралии, Украине, Беларуси. Подвои – результат совместных исследований Крымской опытно-селекционной станции и Института садоводства города Москвы. В 2015 году в промышленном производстве и потреблении плодово-ягодной продукции в целом по Российской Федерации импорт составил более 58 млрд. рублей. Импорт в плодоводстве в восемь раз превысил вложения хозяйствующих

субъектов и бюджетов развития отрасли, в 2015 году он составил 7,4 млрд. рублей.

Необходимо развивать собственную питомниководческую базу. Учеными была предложена и представлена Министерству сельского хозяйства программа по производству сертифицированного посадочного материала. Подобные программы действуют во всех странах, занимающих ведущие позиции в садоводстве, применялась она и в Советском Союзе. Ученые предлагают создавать селекционные питомниководческие центры на базе научных учреждений по садоводству, расположенных в основных зонах производства. Они располагают уникальными базами данных, генетическими ресурсами, оборудованием, высококвалифицированными специалистами. Научные учреждения могут сотрудничать с крупными производителями саженцев на основе государственно-частного партнерства, малого инновационного предпринимательства.

Для обеспечения программы закладки садов яблони на всю Россию требуется: маточно-черенкового сада – 78 гектаров, маточно-семенного сада – 40 гектаров, маточников клоновых подвоев – 210 гектаров, школ сеянцев – 27. То есть за период с 2017 по 2022 год необходимо создать базовые маточники, которые обеспечат саженцами и осуществят сортосмену, на площади всего около 500 гектаров. Стоимость закладки базовых питомников – 360 млн. рублей. Для обеспечения потребности в саженцах для закладки семечковых садов яблони согласно программе необходима площадь 1600 гектаров с учетом полей питомников, финансовых ресурсов на производство саженцев – более 3 млрд. рублей.

Потребность базовых питомников в ресурсах для обеспечения программы закладки садов

Показатели		г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	итого
Маточно-черенковый сад	площадь, необходимая для закладки, га	48,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	78,0
	количество саженцев для закладки, тыс. шт.	120,0	24,0	24,0	24,0	24,0	24,0	240,0
	стоимость саженца, руб.	280,0	280,0	280,0	280,0	280,0	280,0	280,0
	стоимость посадочного материала, млн. руб.	33,6	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	53,7
	стоимость закладки, тыс. руб.	48,0	9,6	9,6	9,6	9,6	9,6	76,8
Маточно-семенной сад	площадь, необходимая для закладки, га	27,0	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7	40,5
	количество саженцев для закладки, тыс. шт.	18,0	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	27,0
		150,0	150,0	150,0	150,0	150,0	150,0	150,0
	стоимость посадочного материала, млн. руб.	2,7	0,27	0,27	0,27	0,27	0,27	4,1
		13,5	1,35	1,35	1,35	1,35	1,35	20,3

Показатели		2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	итого
Маточники клоновых подвоев	площадь, необходимая для закладки, га	140,3	14,0	14,0	14,0	14,0	14,0	210,3
	количество исходных клоновых подвоев для закладки, тыс.шт.	1870,6	187,0	187,0	187,0	187,0	187,0	2 805,6
	стоимость саженца, руб.	45	45	45	45	45	45	45
	стоимость посадочного материала, млн руб.	84,2	8,4	8,4	8,4	8,4	8,4	126,2
		97,4	9,7	9,7	9,7	9,7	9,7	145,9
Школа саженцев	площадь, га	27,0	27,0	27,0	27,0	27,0	27,0	162,0
	стоимость саженца, млн руб.	16,2	16,2	16,2	16,2	16,2	16,2	97,2
	Площадь, га	242,3	53,7	53,7	53,7	53,7	53,7	510,8
	стоимость закладки питомников исходного посадочного материала, тыс.руб.	175,1	36,9	36,9	36,9	36,9	36,9	359,6

Предложения: необходимо провести анализ эффективности вложенных субсидий в отрасль; внести изменения в Федеральный закон от 17 декабря 1997 года № 149-ФЗ «О семеноводстве» (подготовлены учеными, товаропроизводителями, Министерством сельского хозяйства); восстановить полноценное и квалифицированное управление развитием капиталоемкого производства в структуре региональных министерств сельского хозяйства, которые совместно со специализированными предприятиями, отраслевыми союзами определяют направленность сортовой, технологической и фитосанитарной политики; разработать региональные программы развития садоводства. При этом нужно сочетать количество и качество. Сегодня основное внимание уделяется развитию садоводства на Северном Кавказе и Юге России, но Россия всегда обеспечивала основной урожай плодов за счет Центрально-Черноземного региона Российской Федерации.

Также необходимо восстановить систему производства сертифицированного посадочного материала, ввести дифференцированный размер субсидий на закладку многолетних насаждений отечественным или импортным посадочным материалом. Стимулировать развитие коопераций в области заготовки и переработки плодов и ягод в местах производства. Надо применять инструменты защиты внутреннего рынка, например, ограничить, а лучше запретить в период с 15 мая до 20 июля ввоз ягод земляники, смородины из-за рубежа, с 1 июня до 1 октября ограничить, а лучше запретить ввоз плодов яблок. В этот период необходим контроль цен со стороны государства на указанную продукцию.

Предложенные меры ускорят восстановление отечественного производства плодов и ягод в требуемых количествах.

В.И. Фисинин,
директор Федерального научного центра
«Всероссийский научно-исследовательский
и технологический институт птицеводства» РАН,
президент Российского птицеводческого союза

Пороговое значение доктрины продовольственной безопасности по мясу птицы составляет 95%, по яйцу – 100%. Но хотел бы подчеркнуть, что рацион россиян сегодня на 40% по животному белку обеспечивают продукты птицеводства. Если в 1990 году мы получали 12 килограммов на душу населения, потом в 1997 году производство сократилось до 4,3 килограмма на душу населения, то сейчас вы видите, что общая динамика восстановлена и в 2015 году было произведено 4,425 миллиона тонн мяса птицы.

Слайд 17



Основной тренд, который, считаю, нужно продолжить, это глубина переработки. Здесь может быть получен, собственно говоря, основной доход. Сегодня есть фабрики, которые производят до 320 наименований продукции.

Когда произошел спад (Владимир Владимирович называл эту цифру), мы закупали 1370 тыс. тонн «ножек Буша». В настоящее время, заявляю вам, ни одного грамма из Америки не поступает. Мы полностью обеспечиваем свои потребности по данному виду продукции.

В 2000 году Россия в мировом рейтинге по мясу птицы была на 20-м месте. Сегодня – уже на 4-м месте. Такая же тенденция по производству яйца.

Слайд 18



Но самое главное – нужно думать о том, что делать дальше в этом направлении. Недавно на совещании у Дмитрия Анатольевича Медведева несколько человек говорили о том, что нам пора заканчивать вкладывать инвестиции в птицеводство, потому что много мяса. Но у нас производится 30 килограммов на душу населения, в Израиле – 75, в Америке – 62, в Бразилии – 60, в Нидерландах – 57. И надо продолжать вкладывать в отрасль, потому что это одно из основных направлений экспорта. Я хочу поблагодарить Сергея Алексеевича Данкверта и его службу, что они нам сейчас помогают решать проблему с экспортом. Если мы откроем Китай и Иран... Николай Васильевич, я Вам в прошлый раз говорил, мы в этом году заканчиваем выполнение программы по мясу птицы, перевыполняем программу 2020 года, но мы в состоянии произвести еще полмиллиона тонн, которые будут экспортной составляющей для страны.

В связи с этим хотелось бы остановиться на следующих вопросах. Первый – скорейшее создание отечественных селекционно-генетических центров. Вы знаете, что в декабре Владимир Владимирович Путин дал такое поручение. Под эгидой Федерального агентства научных организаций (ФАНО) была создана рабочая группа (Дворкович – Фурсенко), мы разработали программу импортозамещения, потому что работаем в основном с импортными кроссами. Есть пять центров, программу можно выполнить, но нужны деньги. Хорошие программы мы научились составлять, но надо чтобы хотя бы на 2017 год Минсельхоз предусмотрел деньги на проектные работы.



Второй вопрос касается «утки», о том что мы все завозим из-за рубежа, в частности яйцо для выращивания бройлеров. 95% инкубационного бройлерного яйца производится на территории России. Но нужно создавать свои кроссы. Программа есть, 28 институтов включены, и необходимо, конечно, финансирование.

Следующий вопрос. Вот африканская чума по стране гуляет. Я в правительственной комиссии уже семь лет, в 32 субъектах Федерации уничтожили у колхозника, у крестьянина свиней. А что ему тогда дать взамен? Альтернатива какая? Считаю, что хорошая альтернатива – это водоплавающая птица. Благоварский центр в Башкирии создал изумительные кроссы, которые покупают уже за рубежом, в частности Казахстан.

И несколько слов по контрафактам. Вот мы все говорим «майонез». Вранье. По европейскому регламенту это не майонез, а соус.

Майонез по регламенту – это 5% яйца. А что там? А там компаундная смесь, основу которой составляет соя. А соя сегодня модифицированная. А мы после этого говорим, что о здоровье нации беспокоимся. Поэтому это производство надо взять под особый контроль.

Ну и последний вопрос, о котором я хотел бы сказать. ФАНО своим приказом в марте создало у нас научный центр по птицеводству. Основная задача центра – это инновационное обеспечение отрасли. Я гарантирую, что мы это сделаем. Но есть проблема: сделали унитарные предприятия бюджетными, и у них нет субсидий на племенные работы. Если предприятие является обществом с ограниченной ответственностью, акционерным обществом, то может получать субсидии, а если это отечественный селекционно-генетический центр – не может. Мне кажется, надо все-таки в Бюджетный кодекс внести изменения, касающиеся этой проблемы.

Россия с её беспрецедентными конкурентными преимуществами в посевных площадях, запасах пресной воды, энергетических и трудовых ресурсах демонстрирует сегодня рекорды в сборе урожая и уверенно входит в число ключевых поставщиков сельхозпродукции на мировом рынке продовольствия. Состояние отечественного агросектора определяет сейчас стабильно высокое сельхозпроизводство, особенно экспортно ориентированное производство зерна, превышающее внутренние потребности страны.

Эти успехи не случайны. Им способствовали эффективные экономические и организационные меры господдержки, реализация госпрограмм развития АПК, удачно использованные санкции и эмбарго на импорт, наведение Минсельхозом России порядка в отрасли и достаточно благоприятные погодные условия в последние годы.

Однако в наше время реализация перспективы устойчивого развития АПК, обеспечивающего продовольственную безопасность страны и выход на мировые рынки продовольствия, возможна только при использовании новейших достижений науки.

Именно так поставлен вопрос в Указе Президента Российской Федерации от 21 июля 2016 года № 350 «О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства».

В последние десятилетия АПК превратился в самую технологичную сферу. Агропромом востребованы достижения машиностроения и робототехники, IT-технологии, химия, космические, ядерные технологии, нанотехнологии и новейшие биотехнологии.

Приоритетной задачей отечественной науки сегодня становится обеспечение технологической независимости страны. В агропром должны прийти научно-технические инновации.

Среди основных проблем, требующих решения в ближайшие годы, важно отметить следующие:

I. Зависимость России от ввоза семян сельхозрастений и племенной продукции иностранного производства при высоком риске нелегитимного поступления некачественной сельхозпродукции.

Решение проблемы состоит в восприятии, развитии и использовании агропромом для целей сельхозпрактики новейших биотехнологий, включая геномные (редактирование геномов), в том числе для создания элитного семенного фонда улучшенных районированных отечественных сортов растений и племенного фонда пород животных; в применении «золотого стандарта» современной селекции – методов молекулярного маркирования; в освоении молекулярной паспортизации растений и пород животных.

II. Проблемы с производством высококачественных кормов, кормовых добавок для животных и лекарственных средств для ветеринарного применения. В этой сфере свой негативный вклад вносит изменение климата (Так, потепление приводит к размораживанию скотомогильников и возврату опасных зоонозов и инфекций).

Противодействием вызову должно стать создание прочной кормовой базы, разработка и производство вакцин для ветеринарии. Начало положено – в Белгородской области уже вступил в строй завод по производству незаменимых аминокислот, лизина мощностью 57 тыс. тонн в год (это треть потребностей России). На очереди пуски современных заводов в Ростовской и Волгоградской областях.

III. Риск изменения зон распространения фитопатогенов на территории России. Его снижение требует разработки и производства диагностикумов фитопатогенов, биопрепаратов, в том числе биопестицидов.

IV. Совершенствование системы контроля качества сельскохозяйственной продукции и продовольствия и экспертизы генетического материала.

Оптимизация действующей системы контроля предполагает формирование и ведение в России информационно-аналитического учета (регистрации) сельхозпродукции независимо от способа ее получения, а также повышение эффективности контроля и надзора. Для обеспечения ускоренной, прецизионной селекции и создания новых видов и пород чрезвычайно важно сейчас развитие системы генетических банков – хранителей и доноров хозяйственно ценных признаков растений и животных.

V. Основная задача, стоящая перед страной, – достижение технологической независимости в сфере АПК, развитие новейших технологий (6-го технологического уклада).

Решение поставленной масштабной задачи требует комплексного подхода, включающего такие меры, как:

1. Разработка и применение новейших биотехнологий, в том числе геномной и клеточной инженерии.

2. Организация системы точного земледелия, работа с беспилотной и космической техникой.

3. Опережающее развитие машиностроения и робототехники для сельского хозяйства и пищевой промышленности.

4. Широкое применение IT-подходов (анализ микробиомов почв) для радикального повышения качества возделывания земель и территориальной специализации сельхозпроизводства.

Таким образом, сегодня АПК и производство продовольствия, о чем говорил академик В.А. Тутельян, являются акцептором самых современных технологий.

К таким технологиям человечество выработало так называемый принцип предосторожности. Его суть – в создании научно-обоснованной системы контроля и надзора, учете экономических, социальных и политических последствий использования инноваций.

Преодоление отечественным АПК отставания в освоении и использовании новейших технологий – это реальный ключ к эффективному российскому сельхозпроизводству и получению безопасной пищевой продукции.

Очевидно, что без серьезных научных усилий и без объединения усилий научного сообщества, представителей высшей школы и представителей реального сектора экономики добиться серьезных результатов в научном обеспечении развития агропромышленного комплекса и системы безопасного и здорового питания у нас не получится. Мы идем сегодня несколькими направлениями. Главная задача – обеспечить непрерывную цепочку от фундаментальной идеи до готовой продукции, соответствующей всем самым серьезным нормам и требованиям по безопасности и качеству питания.

Слайд 20



Создаются федеральные исследовательские центры, которые должны обеспечить весь комплекс первоочередных фундаментальных исследований, при этом исследований на междисциплинарной основе, объединяя в себе фактический потенциал биологов, генетиков, цитологов, химиков, математиков и так далее. Некоторые примеры приведены на слайде 20. Во главе, вы видите, центр, на площадке которого мы сегодня собрались, а также Всероссийский институт

растениеводства, Институт цитологии и генетики (г. Новосибирск), Центр фундаментальной основы биотехнологий и так далее. Но это далеко не полный перечень. При этом мы также сегодня работаем над созданием центров по сельскохозяйственному машиностроению, по переработке и другим направлениям.

В этом году начата инвентаризация всех коллекций живых систем, которые есть в подведомственных нам организациях. В ближайшие годы мы планируем провести полную инвентаризацию, паспортизацию и оцифровку имеющегося генетического материала. Я знаю, что Министерством сельского хозяйства подготовлен проект закона о генетических ресурсах растений. Я рассчитываю, что мы сможем его окончательно согласовать и внести на рассмотрение в Государственную Думу уже в ближайшее время. Он позволит нам расшить ряд системных вопросов. Может быть, Николай Васильевич, в решении каким-то образом отразить необходимость скорейшего обсуждения этого проекта закона и его принятие?

Вместе с тем мы сегодня создаем дополнительные площадки, где ученые из разных институтов собираются и обсуждают комплексные программы научных исследований по различным направлениям, в том числе и направлениям, крайне важным для рассматриваемой сегодня тематики. И там уже есть достаточно перспективные положительные результаты.

В рамках работы по указу Президента, неоднократно сегодня уже здесь упоминавшемуся, мы практически год с коллегами пытаемся на примере нескольких пилотных направлений, таких, как птицеводство, картофелеводство, сахарная свекла, виноградарство, виноделие, организовать цепочку от идеи до разработки, от создания лабораторий, соответствующих всем последним мировым требованиям, через опытные поля, большинство из которых могут быть на территории наших подведомственных организаций, до выхода в товарное производство.

В отношении зерновых культур у нас, к счастью, эта система работает: из институтов разработки передаются сельхозтоваропроизводителям. И мы имеем неплохие результаты. В других культурах, к сожалению, ситуация не такая радужная. И одна из ключевых проблем, с которыми мы сегодня столкнулись, это масштабирование полученного первичного научного результата. Не может научный институт выдать 50 тысяч голов подопытного птенца. А производитель говорит: мне меньше не надо, я птичник не заполню. И это один из примеров. Но мы сталкиваемся с этим все в большем и большем количестве случаев. И нет сегодня мер господдержки в рамках программы развития агропромышленного комплекса, чтобы решить этот вопрос.

Сейчас хорошо поддерживается товарное производство, безусловно. Минсельхоз укрупняет перечень субсидий. И об этом записано в проекте сегодняшнего решения. Но при этом укрупнении мы не должны потерять возможность поддержки именно таких институтов, которые будут обеспечивать переход идеи от опытного образца, опытной партии в товарное производство. Это на сегодняшний день является одним из ключевых направлений, которые должны развиваться.

РЕШЕНИЕ
совместного заседания Президиума Научно-экспертного совета
при Председателе Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
и Совета по вопросам агропромышленного комплекса
и природопользования при Совете Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации на тему
«Обеспечение продовольственной безопасности
Российской Федерации»

г. Москва

4 октября 2016 года

Рассмотрев вопросы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, участники совместного заседания Президиума Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации и Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования при Совете Федерации отмечают следующее.

Продовольственная безопасность Российской Федерации (далее – продовольственная безопасность) является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. При этом важнейшее значение имеет обеспечение доступности для каждого гражданина страны пищевых продуктов в объемах не меньше рациональных норм их потребления, необходимых для ведения активного и здорового образа жизни.

В целом в Российской Федерации на уровне или с некоторым отклонением от рекомендуемых рациональных норм потребления пищевых продуктов находится фактическое среднестатистическое потребление рыбы и рыбопродуктов, мяса и мясопродуктов, картофеля, сахара, масла растительного. Потребление фруктов и ягод, овощей и бахчевых, молока и молочных продуктов находится ниже уровня рекомендуемых рациональных норм потребления. Качественный состав рациона питания в среднем на душу населения по калорийности

и содержанию белка находится в пределах физиологических норм потребностей, а по содержанию жиров – значительно превышает потребность, что является фактором риска сердечно-сосудистых заболеваний, причиной ожирения и диабета.

Решение проблем продовольственной безопасности и стабилизация цен на продовольствие связаны прежде всего с развитием собственного высокотехнологичного и конкурентоспособного агропромышленного производства.

Самодостаточность Российской Федерации по земельным, водным, энергетическим, трудовым, научным ресурсам позволяет в полной мере обеспечивать население страны качественным продовольствием^[1]. Большие возможности имеются и для ведения органического сельского хозяйства.

Правительством Российской Федерации принимаются меры, направленные на создание условий для обеспечения импортозамещения, реализации антикризисных мер и развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

За 2015 год объем производства продукции сельского хозяйства увеличился на 3% и составил 5 трлн. рублей в фактических ценах, из них продукции растениеводства – более 2,6 трлн. рублей и продукции животноводства – 2,4 трлн. рублей^[2].

Критерии продовольственной безопасности достигнуты по основным показателям. В 2015 году были превышены пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120, (далее – Доктрина) по следующим позициям: зерну – 99,2% (выше порогового значения Доктрины на 4,2%); сахару – 93,8% (выше на 13,8%); маслу растительному – 83,9% (выше на 3,9 %); картофелю – 97,3% (выше на 2,3%); мясу и мясопродуктам –

^[1] Сельскохозяйственный потенциал России является одним из крупнейших в мире. На долю России приходится 8,9% мировой пашни, 2,6% пастбищ, 52% черноземных почв, 20% пресной воды.

^[2] По данным Росстата.

87,4% (выше на 2,4%); рыбной продукции – 80,4% (выше на 0,4%)^[3]. В то же время удельный вес отечественных молока и молокопродуктов, соли пищевой в общем объеме ресурсов остается ниже пороговых значений Доктрины.

Важнейшим фактором, оказавшим влияние на развитие отечественных агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, стали введенные в 2014 году ограничения на импорт из ряда стран отдельных видов сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия^[4]. Эти ограничения улучшили условия конкуренции и открыли дополнительные возможности для отечественных товаропроизводителей.

В 2015 году объем импорта продовольствия оценивался в 26,6 млрд. долларов, что на 33,5% меньше, чем в 2014 году (40 млрд. долларов)^[5].

Вместе с тем ситуация в сельском хозяйстве продолжает оставаться сложной. Сохраняется высокая закредитованность сельскохозяйственных товаропроизводителей. Положение дел осложняется низкой доступностью кредитных ресурсов, в том числе из-за высоких процентных ставок, особенно по инвестиционным кредитам, отсутствия необходимой залоговой базы, чрезмерной сложности оформления кредитов. Озабоченность вызывают рост цен на материально-технические ресурсы, в первую очередь на минеральные удобрения и горюче-смазочные материалы, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, низкая обеспеченность техникой и высокий уровень износа основных фондов в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Серьезной проблемой

^[3] По данным Минсельхоза России.

^[4] В соответствии с указами Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560, от 24 июня 2015 года № 320 и от 29 июня 2016 года № 305, постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года № 778 (ред. от 30 июня 2016 года) был введен запрет (по 31 декабря 2017 года) на ввоз в Российскую Федерацию ряда видов сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия.

^[5] Экспортировано сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров на сумму 16,2 млрд. долларов, что на 14,6% меньше, чем в 2014 году (19 млрд. долларов).

остается неразвитость транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры сельских территорий. Продолжает оставаться низким уровень заработной платы в сельском хозяйстве^[6].

Российское сельскохозяйственное производство в значительной степени зависит от импорта племенного, посадочного материала, семян, средств механизации и химизации. Например, более 80% семян ряда культур (сахарная свекла, кукуруза, подсолнечник, овощные культуры) импортируются в нашу страну^[7]. Причем, как правило, из-за рубежа поставляются семена гибридов F1^[8], не подлежащие воспроизводству. В результате российские аграрии вынуждены ежегодно приобретать новые партии семян и комплекты необходимых для их использования средств механизации и химизации.

Серьезной проблемой является также низкое качество посадочного материала и семян зерновых, овощных, технических и других культур, их высокая засоренность. Доля высева некондиционных семян по основным сельскохозяйственным культурам в стране достигает 30%. При таких условиях сорт реализует свою потенциальную урожайность только на 15–30%^[9].

Преодолению технологической зависимости отечественного сельскохозяйственного производства и повышению качества семян и посадочного материала будет способствовать реализация Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы, разработка которой предусмотрена Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2016 года № 350 «О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства».

^[6] В первом полугодии 2016 года уровень заработной платы в сельском хозяйстве составил 56% от среднего значения по экономике.

^[7] По данным Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

^[8] Результат скрещивания двух специально созданных и хорошо отселекционированных исходных линий с целью получения эффекта гетерозиса (ускорение роста и размеров, повышение жизнестойкости и плодовитости гибридов первого поколения при скрещивании). Во втором и последующих поколениях гетерозис затухает. Гибриды F1 отличаются скороспелостью и более высокой урожайностью, устойчивостью к неблагоприятным факторам среды.

^[9] По данным Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

В зоне особого внимания государства остаются вопросы регулирования генно-инженерной деятельности, контроля за оборотом генно-инженерно-модифицированных организмов, а также мониторинга их воздействия на человека и окружающую среду.

Важнейшим фактором обеспечения продовольственной безопасности является организация рационального использования всех видов сельскохозяйственных угодий. По различным причинам площадь посевов сельскохозяйственных культур в период с 1990 по 2015 год уменьшилась на 42,6 млн. гектаров.

В стране практически не ведутся мелиоративные мероприятия, в том числе культуртехнические, связанные с введением в использование деградированных и нарушенных земель, с противоэрозионной организацией территорий. Этот фактор существенно снижает потенциал сельского хозяйства в большинстве регионов страны, в том числе обладающих высоким агроклиматическим потенциалом (в частности, в областях Центрально-Черноземного региона).

Важнейшими проблемами агропромышленного комплекса России были и остаются недостаточная глубина переработки сельскохозяйственного сырья и высокие потери при хранении. Для решения этих проблем необходимо развитие пищевой и перерабатывающей промышленности, материально-технической базы хранения.

В стране недостаточно развито производство пищевых ингредиентов – витаминов, витаминно-минеральных премиксов, аминокислот, изолятов и концентратов белков, пищевых добавок, ферментных препаратов, необходимых не только для производства пищевых продуктов, но и кормов для животноводства и аквакультуры.

Серьезную озабоченность вызывает сегодня ситуация с обеспечением контроля качества пищевой продукции, поскольку действующие на нее технические регламенты ограничиваются требованиями только к одной характеристике качества – безопасности и

не содержат требований к показателям пищевой ценности, физико-химическим и органолептическим показателям. Тревогу также вызывает структура питания значительной части населения Российской Федерации, которая характеризуется избыточным потреблением жиров, в первую очередь животного происхождения, сахара, соли при недостатке ряда витаминов, макро- и микроэлементов (кальций, железо, йод) и пищевых волокон из-за низкого уровня потребления овощей и бахчевых, фруктов, ягод, молочных продуктов.

Требуемая совершенствования система информирования населения через средства массовой информации о преимуществах здорового питания, как наименее затратного и наиболее эффективного способа сохранения здоровья и повышения качества жизни.

Необходимо осуществление комплекса мер, направленных на выявление фактов реализации продовольственных товаров с признаками фальсификации и контрафактных товаров, включая совершенствование законодательства, в том числе о защите прав потребителей, с одновременным усилением ответственности за нарушение установленных требований.

Очевидно, что для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо принятие ряда решений, в том числе направленных на повышение эффективности государственной поддержки и регулирования в агропромышленном комплексе, совершенствование их механизмов, создание условий для модернизации предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности за счет проведения технического перевооружения на основе инновационных ресурсосберегающих технологий. Важное значение имеет развитие внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации как в целях улучшения питания отдельных категорий граждан, нуждающихся в социальной поддержке, и достижения его сбалансированности с учетом рациональных норм потребления пищевых продуктов, так и в целях

стимулирования внутреннего спроса на отечественное сельскохозяйственное сырье и продовольствие.

С учетом вышеизложенного участники заседания решили:

Рекомендовать Администрации Президента Российской Федерации рассмотреть возможность внесения изменений в Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, предусматривающих установление критериев обеспеченности овощами, фруктами, пищевой продукцией специального назначения, включая продукцию для детского питания, критериев обеспечения физической и экономической доступности продовольствия для населения, а также дополнения показателей, используемых для оценки состояния продовольственной безопасности, показателями, характеризующими развитие пищевой и перерабатывающей промышленности. Одновременно представляется целесообразным рассмотреть возможность разбивки такого показателя Доктрины, как мясо и мясопродукты, по видам животных (мясо крупного и мелкого рогатого скота, свиней и т.д.), а также повышения пороговых значений по сахару и растительному маслу.

Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

1) ускорить разработку и внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов: «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статью 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли)»; «О генетических ресурсах растений для селекции сортов и гибридов сельскохозяйственных растений»; «О производстве и обороте органической продукции (продукции органического производства)»;

2) разработать и утвердить в установленном порядке Стратегию устойчивого развития сельского хозяйства до 2030 года, определяющую приоритеты, цели и задачи развития отрасли;

3) обеспечить своевременное издание нормативных правовых актов, необходимых для реализации федеральных законов, в том числе распоряжения Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня сельскохозяйственной продукции, относимой к продукции первичной и последующей переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья»;

4) организовать проведение полной инвентаризации земель сельскохозяйственного назначения и постоянного мониторинга использования и оборота земель сельскохозяйственного назначения;

5) при формировании федерального бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов предусмотреть бюджетное финансирование Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717, и государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 314, на уровне, не ниже предусмотренного Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2016 год»;

6) рассмотреть вопрос о повышении эффективности мер государственной поддержки, оказываемой в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, в том числе за счет сокращения количества субсидий путем объединения различных их видов с одинаковыми или близкими целями предоставления и критериями распределения;

7) продолжить совершенствование механизмов льготного кредитования товаропроизводителей агропромышленного комплекса, в том числе путем упрощения процедуры оформления кредитов, а также рассмотреть вопрос о реструктуризации ранее накопленной кредиторской задолженности товаропроизводителей агропромышленного комплекса;

8) обеспечить в полном объеме финансирование субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, в том числе животноводческих комплексов молочного направления, селекционно-генетических центров в животноводстве и селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве;

9) рассмотреть возможность сохранения среди отраслевых приоритетов Внешэкономбанка поддержку агропромышленного комплекса, предусмотрев увеличение ее объемов;

10) рассмотреть ход реализации Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 года № 559-р, Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 года № 1364-р, а также возможность разработки государственной программы Российской Федерации, предусматривающей развитие пищевой и перерабатывающей промышленности;

11) определить компетентный орган Российской Федерации, уполномоченный осуществлять государственную регистрацию и ведение реестра предприятий и организаций, производящих пищевую продукцию;

12) модернизировать систему контроля качества сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции, а также совершенствовать экспертизу генетического материала^[10]. Обеспечить проведение текущего мониторинга качества пищевой продукции, разработать систему государственного стимулирования предприятий – производителей продукции для здорового питания;

13) разработать и внедрить комплекс мер, направленных на развитие внутреннего производства машин и оборудования для агропромышленного комплекса, в том числе для садоводства и овощеводства;

14) принять меры, направленные на развитие конкурентоспособного отечественного производства пищевых ингредиентов и биологически активных веществ, используемых в пищевой промышленности и при производстве кормов для различных видов животных и объектов аквакультуры, а также производства современных и высокоэффективных ветеринарных препаратов, ветеринарных и фитосанитарных диагностикумов, биопестицидов, средств профилактики эпизоотий и эпифитотий, средств химической защиты растений. Разработать единые механизмы определения качества, сертификации и маркировки аналогичной продукции, ввозимой из-за рубежа, с целью защиты от недобросовестной конкуренции при ее поставке, реализации и использовании;

15) разработать и утвердить в установленном порядке нормативный правовой акт, устанавливающий порядок введения временных ограничений на ввоз на территорию Российской Федерации импортной продукции, не соответствующей требованиям российского законодательства по содержанию генно-инженерно-модифицированных организмов;

^[10] В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2016 года № 350 «О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства».

16) осуществить комплекс мер для упрощения и удешевления доступа отечественным товаропроизводителям на рынки сбыта, в том числе направленных на ускоренное развитие потребительской и сбытовой кооперации, инфраструктуры агропродовольственного рынка (оптово-распределительных центров, оптовых рынков, мощностей для хранения сельскохозяйственной продукции). Разработать и принять меры по развитию торговли сельскохозяйственными и продовольственными товарами на розничных рынках и ярмарках и упрощению получения торговых мест в указанных торговых форматах;

17) разработать дополнительные меры, направленные на сохранение и активное использование российских генетических ресурсов в растениеводстве и в животноводстве и на снижение зависимости отечественного агропромышленного комплекса от импорта семенного, посадочного и племенного материалов. Рассмотреть совместно с Российской академией наук возможность создания национального фонда элитного семенного и племенного материалов и селекционных питомниководческих центров на базе научных учреждений, расположенных в основных зонах производства, в том числе на основе государственно-частного партнерства, малого инновационного предпринимательства. Одновременно разработать и внедрить комплекс мер, стимулирующих участие сельскохозяйственных товаропроизводителей в научно-инновационной деятельности на принципах государственно-частного партнерства;

18) разработать и реализовать комплекс мер поддержки проведения биотехнологических исследований, в том числе направленных на создание новых сортов растений, пород животных, штаммов микроорганизмов сельскохозяйственного назначения;

19) рассмотреть возможность дифференциации размера субсидий на возмещение части затрат на закладку многолетних плодовых и ягодных насаждений в зависимости от использования отечественного или импортного посадочного материала;

20) разработать с учетом рекомендаций Международного эпизоотического бюро специальные программы по ликвидации особо опасных болезней животных и антропозоонозов, регистрируемых на территории Российской Федерации (африканская и классическая чума свиней, ящур, оспа овец и коз, болезнь Ауески, болезнь Ньюкасла, сальмонеллез, бруцеллез, туберкулез и др.);

21) рассмотреть вопрос о применении дополнительных мер для защиты внутреннего рынка продовольствия от недобросовестной конкуренции извне и поддержки экспорта продукции российского агропромышленного комплекса, прежде всего продукции высокой степени переработки;

22) рассмотреть вопрос введения защитных мер при импорте высокотехнологичных продуктов глубокой переработки сельскохозяйственного сырья, таких как лизин (соответствует коду ТН ВЭД 2922410000), пептоны, белковые вещества и прочие производные (соответствует коду ТН ВЭД 3504009000);

23) разработать и утвердить в установленном порядке правила включения предприятий, производящих продукцию животного происхождения, в список экспортеров в соответствии с международными нормами и требованиями стран-импортеров. Определить порядок надзора за российскими предприятиями-экспортерами на предмет их соответствия требованиям ветеринарного законодательства стран-импортеров, предусмотрев в том числе возможность проведения внезапных внеплановых проверок;

24) инициировать рассмотрение предложений о внесении изменений в правовые акты Евразийского экономического союза в части включения в Единый перечень товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), сыроподобной продукции, соевого шрота, кормов растительного происхождения, а также пищевых добавок (стабилизаторов) на основе карагинана. Продолжить совместную работу с Евразийской экономической комиссией и государствами – членами

Евразийского экономического союза по разработке и утверждению ветеринарно-санитарных требований, предъявляемых при ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза и (или) перемещении между государствами-членами желатина, коллагена и клеев животного происхождения (кроме продукции, произведенной из водных животных);

25) рассмотреть вопрос о ходе реализации Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 2014 года № 1215-р и плана мероприятий по реализации Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 года № 2028-р;

26) активизировать работу, направленную на совершенствование и развитие системы подготовки и переподготовки инженерных и рабочих кадров для агропромышленного комплекса;

27) обеспечить разработку новых образовательных технологий и программ по нутрициологии, диетологии и пищевой биотехнологии для системы высшего и дополнительного профессионального образования;

28) рассмотреть вопрос об организации региональных консультативно-диагностических центров «Здоровое питание» и кабинетов «Здоровое питание».

Рекомендовать Федеральному Собранию Российской Федерации:

1) разработать законодательную инициативу о внесении изменений в действующее законодательство, предусматривающих усиление ответственности производителей АПК, предприятий и организаций торговли за производство и реализацию фальсифицированной, контрафактной и контрабандной продукции, в том числе за введение в заблуждение потребителей путем указания на этикетках недостоверной информации;

2) уделить особое внимание проведению мониторинга правоприменительной практики следующих федеральных законов:

Федерального закона от 3 июля 2016 года № 354-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации»;

Федерального закона от 3 июля 2016 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»;

Федерального закона от 3 июля 2016 года № 358-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности»;

Федерального закона от 13 июля 2015 года № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

3) осуществлять на постоянной основе мониторинг реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2016 года № 350 «О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства».

Рекомендовать исполнительным и законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

1) разработать региональные рекомендации по установлению оптимального состава сельскохозяйственных угодий и совершенствованию территориальной специализации сельскохозяйственного производства;

2) обеспечить целевое использование сельскохозяйственных земель из Фонда перераспределения, находящихся в составе не востребуемых земельных долей. Провести независимую экспертную оценку эффективности использования земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности, и разработать меры по ее повышению;

3) осуществить мероприятия по развитию многоформатной торговли сельскохозяйственной продукцией, в том числе малых и средних форматов торговли, а также нестационарной, мобильной, ярмарочной и рыночной торговли;

4) принять дополнительные меры по организации питания, отвечающего требованиям безопасности и качества, в учреждениях, осуществляющих образовательную деятельность, и медицинских учреждениях;

5) предусмотреть дополнительные меры, направленные на стимулирование производителей к выпуску качественной пищевой продукции, в том числе путем проведения конкурсов качества.

Направить настоящее решение в Администрацию Президента Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, Российскую академию наук.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации,
председатель Научно-экспертного совета
при Председателе Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

В.И. Матвиенко

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике
и природопользованию

Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

№ 41 (640)

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(подготовлен по итогам совместного заседания Президиума
Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации и Совета по вопросам
агропромышленного комплекса и природопользования при Совете Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации 4 октября 2016 года)

Под общей редакцией
начальника Аналитического управления
Аппарата Совета Федерации,
доктора экономических наук
В.Д. Кривова

Редакторская группа:
*И.В. Барбашин, С.Л. Постников, Л.И. Холод, М.О. Орлов, Р.Л. Кохнович,
И.Ю. Ленчевский, А.Н. Лукьянова, А.И. Красина*

Оригинал-макет подготовлен
Издательским отделом Управления делами
Аппарата Совета Федерации

Электронная версия аналитического вестника размещена в сети Интранет Совета Федерации
в разделе «Информационные материалы» и в сети Интернет (<www.council.gov.ru>)
в разделе «Аналитические материалы».

При перепечатке и цитировании материалов ссылка на настоящее издание обязательна

Отпечатано в отделе подготовки и тиражирования документов
Управления информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации

Подписано в печать 16.11.2016. Формат 60x84 1/8.
Усл. печ. л. 7,90. Заказ № И-57.

