**Стенограмма парламентских слушаний на тему
«Актуальные проблемы территориального планирования»**

6 июня 2018 года

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Уважаемые коллеги, добрый день! Мы начинаем парламентские слушания на тему "Актуальные проблемы территориального планирования". Сегодня у нас в зале присутствуют представители федеральных органов государственной власти, заместитель Министра экономического развития Савва Витальевич Шипов и заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Мавляиров Хамит Давлетярович, а также представители других заинтересованных сторон и уважаемые члены Совета Федерации.

Происходящая в течение последних десятилетий активизация деятельности, которую мы видим, в Российской Федерации в сфере земельно-имущественных отношений, нарастающие темпы строительства жилья и промышленных объектов, происходящие агломерационные процессы предопределили огромное внимание к законодательному регулированию градостроительной деятельности в целом и к территориальному планированию в частности. Роль территориального планирования трудно переоценить. Оно нацелено прежде всего на обеспечение устойчивого развития территорий с учетом социальных, экономических, экологических факторов, интересов граждан и публично-правовых образований.

Как известно, 28 июня 2014 года был принят Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации", которым были установлены правовые основы стратегического планирования на всех уровнях, схемы территориального планирования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, придан новый статус документам стратегического планирования. Федеральным законом предусмотрена подготовка принципиально нового для России документа, сочетающего в себе подходы стратегического и территориального планирования, то есть стратегии пространственного развития Российской Федерации, которая призвана стать проекцией социально-экономических приоритетов развития на территории страны. Это то, о чем говорил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своем Послании 1 марта 2018 года.

Наш комитет уделяет пристальное внимание вопросу подготовки стратегии пространственного развития России. В мае этого года мы с участием Саввы Витальевича Шипова и представителей министерств и ведомств провели "круглый стол" на тему "О ходе подготовки проекта стратегии пространственного развития Российской Федерации". Положения стратегии

обязательно должны (и будут) учитываться при разработке и корректировке документов территориального планирования во всех регионах и муниципалитетах. И к парламентским слушаниям Минэкономразвития представило в комитет информацию о том, что уже сформирована система документов территориального планирования на федеральном уровне и завершается на региональном и муниципальном уровнях.

Утверждено более 18 тысяч документов территориального планирования муниципальных образований, 84 документа территориального планирования субъектов Российской Федерации, сейчас завершается подготовка генерального плана города Севастополя, утверждены схемы территориального планирования Российской Федерации в пяти областях – в области обороны страны и безопасности государства, энергетики, транспорта, высшего образования и здравоохранения.

Мы, в свою очередь, при подготовке к парламентским слушаниям сформировали запросы в субъекты Федерации и попросили наши территории ответить на вопрос об имеющихся у них организационных, технических, отраслевых и иных проблемах подготовки документов территориального планирования регионального и муниципального уровней. На сегодняшний день мы получили ответы более чем из 60 субъектов Российской Федерации.

Анализ показал, что есть целый ряд проблем, сейчас я их обозначу. Прежде всего, это недостаточность средств местных бюджетов для эффективного осуществления деятельности в сфере территориального планирования. Это недостаток, который, в общем-то, показывают практически все субъекты Федерации. Далее – это недостаточный уровень квалификации организаций, профессионально занимающихся подготовкой документов территориального планирования; проблемы наличия муниципальных служащих, обладающих необходимыми навыками и квалификацией (то есть, соответственно, отсутствует кадровое обеспечение этой деятельности); неполнота сведений Единого государственного реестра недвижимости о границах земельных участков в зонах с особыми условиями использования территорий, необходимых для подготовки документов территориального планирования; отсутствие методических документов, рекомендаций по подготовке документов территориального планирования; нехватка исходного картографического материала. Это чрезмерная длительность процедур согласования. На это тоже обращают внимание практически все субъекты, и считается, что это один из факторов, который тормозит процесс принятия решений о размещении тех или иных объектов.

Также коллеги посчитали, что срок внесения изменений в документы стратегического планирования Российской Федерации и документы территориального планирования в совокупности может составлять несколько лет. По крайней мере у нас есть такие примеры – например, внесение изменений в указанные документы потребовалось в связи с переносом железнодорожных путей общего пользования и реконструкцией железнодорожных путей необщего пользования в рамках строительства Ленинградской АЭС, в связи с тем что данные пути попали в ее полосу отчуждения. Соответственно, тот процесс согласования, который сейчас мы имеем, явно затянулся и уже становится притчей во языцех.

Поэтому я попрошу уважаемых докладчиков остановиться на этих вопросах, посмотреть, что мы будем в связи с этим делать. Думаю, что общими усилиями мы найдем выход из этой ситуации.

Также важное значение имеет приведение Градостроительного кодекса в соответствие с теми изменениями в федеральном законодательстве, которые произошли, и прежде всего с осуществлением деятельности федеральной государственной информационной системы территориального планирования и информационных систем обеспечения градостроительной деятельности. Тут есть положительный опыт министерства строительства, которое сейчас тиражирует программное обеспечение, которое создали, в части регулирования обеспечения градостроительной деятельности.

Думаю, что те материалы, которые подготовлены для парламентских слушаний, имеются у всех вас. Те выступления наших уважаемых коллег, которые сегодня прозвучат, позволят нам отфиксировать те точки, в которых мы находимся в процессе развития системы территориального планирования.

И, соответственно, у вас имеется проект рекомендаций. Я бы тоже просил коллег его посмотреть и, в случае если у вас есть какие-то корректировки, либо оперативно их обозначить в процессе ваших выступлений в ходе парламентских слушаний (что в принципе является желательным), либо в процессе представления разного рода замечаний в течение недельного срока, который мы возьмем для подготовки итоговых документов парламентских слушаний.

Теперь что касается регламента. Давайте, коллеги, договоримся, что докладчики выступают до 15 минут и где-то до пяти минут выступают недокладчики – все, кто выступает в процессе наших парламентских слушаний. Естественно, надо оставить время пообсуждать те или иные моменты, которые будут обозначены в ходе парламентских слушаний.

Поэтому давайте, коллеги, начнем нашу работу. И я предоставляю слово Шипову Савве Витальевичу, заместителю Министра экономического развития Российской Федерации.

В связи с тем что у Дмитрия Анатольевича будет проходить совещание, мы Савву Витальевича после доклада отпустим.

У нас здесь присутствуют кроме Саввы Витальевича Живулин Вадим Александрович, директор Департамента оценки регулирующего воздействия Министерства экономического развития Российской Федерации; Елин Алексей Анатольевич, исполняющий обязанности директора Департамента планирования территориального развития Министерства экономического развития Российской Федерации, и Никифоров Андрей Афанасьевич, заместитель директора Департамента планирования территориального развития Министерства экономического развития Российской Федерации. Поэтому комплекс вопросов, который может возникать в процессе парламентских слушаний... Здесь присутствуют непосредственно руководители ответственных департаментов, которые занимаются соответствующими разработками.

Пожалуйста, Савва Витальевич.

С.В. ШИПОВ

Добрый день, уважаемый Олег Владимирович, уважаемые коллеги! Я хотел бы начать с того, что поблагодарить руководство Совета Федерации и комитет за внимание к этой теме, за инициативу проведения парламентских слушаний.

Эта тема, к сожалению, может быть, сложна для понимания, и не все чувствуют ее важность, но она имеет принципиальное, ключевое, я бы сказал, значение. Она связана с тем, что в целом территориальная организация пространства жизнедеятельности общества очень сильно влияет на эффективность социально-экономического развития государства. Это фактически то, что определяет среду для жизни людей. И мы с вами понимаем, что в сегодняшнем мире конкуренция за людей – это, наверное, главный такой тренд, который сейчас характеризует политику всех передовых государств. И я считаю, что для нас очень важно понимать эти приоритеты и обращать внимание на те темы, которые как раз, как сегодняшняя тема, ключевым образом на это влияют.

Напомню, что территориальное планирование как часть пространственной экономики возникло в первой половине XX века и было направлено на решение задач повышения экономической конкурентоспособности территорий, инфраструктурной поддержки существующих и перспективных точек экономического роста и улучшения транспортной

доступности. В нашей стране территориальное планирование определено как одно из направлений градостроительной деятельности, обеспечивающих комплексное социально-экономическое развитие территорий, включая инфраструктурное обустройство и эффективное землепользование. Система документов территориального планирования в Российской Федерации формируется на трех уровнях публичной власти (обратите внимание, пожалуйста, на слайды). Важность института территориального планирования закреплена отнесением федеральных и региональных документов территориального планирования к стратегическим в рамках формирующейся структуры стратегического целеполагания, планирования и программирования. В настоящее время система документов территориального планирования, предусмотренных Градостроительным кодексом, практически полностью сформирована. Есть у нас проблема с отдельными категориями муниципальных образований. Вы видите, 95 процентов сейчас показатель, но это то, над чем мы работаем. В целом же, конечно, работа, которая была проведена в регионах, действительно очень серьезная, и эта работа далась непросто. Если взять только муниципалитеты, принято около 18 тысяч документов территориального планирования.

Министерство экономического развития как правопреемник Минрегиона по этим полномочиям осуществляет выработку государственной политики и нормативное регулирование этой темы с 2015 года. Что нам за это время удалось сделать? Первое – обеспечить электронное согласование документов посредством федеральной государственной информационной системы территориального планирования. Конечно, это еще не та система, которая позволяет в одно нажатие кнопки получать всю информацию и решать все проблемы, но тем не менее это очень важный шаг по переводу этих сложных бумажных процедур в электронный вид (вы знаете, что представляют собой по объему бумаги по согласованию документов территориального планирования). Второе – доработать аналитический функционал системы, отладить ее взаимосвязь с ключевыми информационными системами, которые отвечают за стратегические цели экономического развития, достижение основных индикаторов, а также в пилотном режиме мы уже такую взаимосвязь обеспечили с информационной системой, содержащей документы по планировке территорий и градостроительные планы земельных участков (ГПЗУ).

Также был проведен ряд мероприятий, связанных с импортозамещением программного обеспечения, используемого в системе, что позволило нам выйти на совершенно другие издержки по обеспечению ее работы и по выполнению поставленных Правительством, Президентом задач, связанных с импортозамещением. Сформированы постоянно действующие каналы связи с

участниками территориального планирования в регионах и органах местного самоуправления, разработаны модельные технические задания на подготовку документов территориального планирования муниципалитетов.

Помимо создания таких каналов связи, информационной системы, ее доработки и совершенствования была проведена большая работа в рамках правового регулирования отрасли. В частности, подготовлено и принято более 15 федеральных законов и подзаконных актов, направленных на устранение существующих правовых пробелов в области территориального планирования, с одной стороны, и на обеспечение комплексного социально-экономического развития территорий, с другой стороны.

Отдельно хотелось бы поблагодарить членов Совета Федерации за совместную работу над поправками в законодательство, предусматривающими возможность подготовки документов территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации. Это принципиально новый институт, которого раньше не было, и его введение позволит обеспечить согласованное развитие базовых инфраструктур тех субъектов, которые находятся близко друг к другу, содействуя таким образом межрегиональному развитию.

Но при этом мы понимаем, что есть и нерешенная задача, связанная с приданием дополнительного импульса межмуниципальному сотрудничеству. С этой точки зрения у нас тоже есть ряд предложений по совершенствованию правового регулирования.

Также я хотел бы отметить, что в сфере территориального планирования есть ряд других нерешенных проблем. Прежде всего, это действительно длительность процедуры согласования документов (о чем Олег Владимирович сказал) и зачастую низкое качество проектов схем территориального планирования, особенно муниципальных районов и поселений. Требуют уточнения механизмы реализации генеральных планов и согласованность развития коммунальной, транспортной и социальной инфраструктур за счет установления приоритетов, этапов (очередности) и сроков выполнения мероприятий по проектированию, строительству и реконструкции соответствующих объектов.

Важной проблемой обеспечения участников территориального планирования является отсутствие в информационной системе ведомственных данных. В частности, у нас нет данных Минприроды России, Рослесхоза, Минкультуры об ограничениях развития территорий. Как вы понимаете, отсутствие таких данных в информационной системе очень усложняет процесс согласования и как раз сильно влияет на сроки.

Системной проблемой территориального планирования остается также отсутствие адаптированных для российской практики экономических методов пространственного моделирования развития территорий.

В целях повышения эффективности территориального планирования Министерство экономического развития организовало работу по оптимизации и упрощению процедур рассмотрения и согласования документов на федеральном уровне. В частности, подготовлен проект федерального закона о внесении в Градостроительный кодекс Российской Федерации поправок в части сокращения срока рассмотрения и согласования изменений в документы территориального планирования с 90 до 60 дней, а устранение ошибок технического характера по решениям суда, вступившим в законную силу, планируется осуществлять без процедур согласования, что тоже сократит вот эти огромные издержки на внесение таких технических правок.

В целях улучшения качества подготовки документов территориального планирования помимо реализации комплекса мер по повышению кадрового потенциала отрасли планируется также установить требования к организациям и специалистам, осуществляющим подготовку документов территориального планирования.

В целях решения имеющихся проблем представляется важным дальнейшее совершенствование института территориального планирования с учетом перехода к современным, цифровым технологиям. Мы понимаем, что даже вопрос с кадрами, о котором Олег Владимирович также сегодня говорил, решается через создание единых подходов, единых информационных систем, в которых каждый может проверить и подтвердить свою компетентность дистанционно, не приезжая специально для этого на обучение в Москву, не тратя деньги на дорогу и обращаясь к таким общим методическим документам. Поэтому мы рассчитываем как раз за счет создания таких инструментов, с одной стороны, компенсировать этот разрыв в информации между федеральным центром, регионами и муниципалитетами, с другой стороны – предоставить дешевую возможность подготовить специалистов на местах. Фактически нами поставлены задачи трансформации отрасли, перехода к цифровому пространственному моделированию эффективного, устойчивого развития территорий, обеспечивающего экономический рост и повышение качества жизни.

В этой связи на базе информационной системы планируется создание отраслевой платформы территориального планирования с широкими возможностями для интеграции с

другими системами (в том числе использование открытых данных, анализа и моделирования), с сервисами для участников территориального планирования (в том числе и по повышению своей компетентности, о чем я говорил), со специальными сервисами для лиц, принимающих решения, и, что очень важно, привлечения гражданского общества к решению задач устойчивого развития. Мы с вами понимаем, что без учета интересов гражданского общества и населения конкретных территорий решение задач территориального развития невозможно, с одной стороны. С другой стороны, необходимы каналы донесения информации до тех, кому это действительно интересно, и эффективные инструменты сбора, обратной связи от активных участников этих процессов.

Принятие стратегии пространственного развития Российской Федерации, проект которой разрабатывается министерством и обсуждался на "круглом столе" Совета Федерации, в рамках которой будут определены приоритеты пространственного развития страны, позволит устранить отраслевую зависимость при планировании развития базовых инфраструктур и гармонизировать интересы Российской Федерации, субъектов Федерации и органов местного самоуправления, а также обеспечить интеграцию документов территориального планирования в систему бюджетного планирования. О проблеме, связанной с разрывом стратегических документов и документов территориального планирования, много говорилось, и это тоже, скажем так, системное решение, которое должно быть принято и обеспечено за счет принятия стратегии пространственного развития.

Масштабные задачи реализации этой стратегии требуют и изменения подходов к управлению. Мы, к сожалению, часто быстро разрушаем какие-то важные созданные инструменты работы, но очень долго и тяжело создаем новые. Часто бывает, что лучшее решение – это решение, которое было опробовано годами, и с этой точки зрения в 2017 году Министерство экономического развития приняло решение об опоре с точки зрения экспертного сопровождения реформы по территориальному планированию на совет по производительным силам. Тот институт развития, который существовал долгие годы, показал себя эффективным. К сожалению, были сложности в его функционировании, но сейчас мы вернулись к тому, что наш экспертный центр, лучшие специалисты, которые готовы и хотят работать, принимать участие в этой работе, будут привлекаться как раз через совет по производительным силам. И на базе СОПС мы планируем создание полноценного центра компетенций по региональному развитию и территориальному планированию.

В заключение я хотел бы сказать, что мы поддерживаем представленный комитетом проект рекомендаций, подчеркиваем важность принятия тех законов, которые упростят процедуры установления зон с особыми условиями для градостроительной деятельности и повышения информированности населения при осуществлении такой деятельности. Министерство открыто для диалога со всеми общественными, научными структурами. Мы хотели бы, чтобы работа, которая будет вестись и по стратегии пространственного развития, и по изменениям информационной системы, и по подготовке нормативной базы, велась действительно в открытом, прозрачном режиме и позволила объединить мнения, знания и интересы всех заинтересованных участников этого процесса. Спасибо большое.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, уважаемый Савва Витальевич.

Слово предоставляется Хамиту Давлетяровичу Мавляярову, заместителю Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Пожалуйста.

Х.Д. МАВЛЯЯРОВ

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые коллеги! Спасибо организаторам за то, что на этой площадке можно обсуждать такие вопросы, как градостроительная деятельность, размещение градостроительной документации. На самом деле с регионами у нас проводится плотная работа по оценке ситуации с градостроительной деятельностью, особенно в части требований градостроительных регламентов и других моментов. И проведенная работа по нашей информационной системе позволила оценить, что все-таки какую-то конфигурацию нам нужно поменять. Действующая модель Градостроительного кодекса предполагает (в этой схеме мы с вами сегодня работаем), что операторами информационной системы являются муниципалитеты. Несколько таких программ для удобства или сокращения затрат на разработку сегодня размещены в алгоритме программ. Любой муниципалитет оттуда эту программу, в общем-то, может брать, поскольку эти программные продукты являются тиражируемыми, и использовать у себя.

Вместе с тем по предложению ряда регионов и после общения и проведенных совещаний мы приняли решение, что все-таки операторами информационной системы обеспечения градостроительной деятельности нужно сделать регионы с возможностью работы в этой системе муниципалитетов по размещению тех данных, которые там должны быть размещены. И такой законопроект подготовлен. Первое чтение мы прошли. Я думаю, что при помощи и поддержке Совета Федерации в весеннюю сессию мы эти законодательные решения примем и сделаем

уточнения в этих программных продуктах, которые сегодня размещены в алгоритме программ. И уже можно будет воспользоваться продуктами, тиражируемыми для информационных систем обеспечения градостроительной деятельности, для того чтобы у себя в регионах эту работу можно было вести.

В самом деле мы понимаем из опыта, который сегодня имеется (Московской области, Тюменской области, опыт еще ряда регионов мы смотрели), что, когда поднимаем оператором... или оператором делаем регион по подсказке регионов, такая система работает более эффективно.

Параллельно, конечно, мы предусматриваем возможность автоматизации и управленческой части этого продукта. Поэтому в Градостроительном кодексе (или в этом законопроекте) мы такую возможность предусмотрели, и думаю, что такой подход к сбору информации о градостроительной деятельности и размещению той информации, которая должна быть там размещена, будет более удобен для бизнеса, для рынка, в конце концов, и для самих муниципалитетов и регионов. И предполагаем, что данная система, конечно, должна взаимодействовать с иными информационными системами – с ФГИС ТП, ЕГРЗ. В будущем, естественно, информационная система градостроительной деятельности должна взаимодействовать и с информационными системами в техническом нормировании, ценообразовании в строительстве и теми информационными системами, где будут накапливаться базы знаний.

Законопроектом предусматривается, что это будет шагом к полному переводу в цифровой вид всей информации, и в течение трех лет эту работу нужно провести. Мы уточняем ту документацию, которую мы там должны размещать, – это схемы территориального планирования Российской Федерации и субъектов, генпланы муниципальных образований, правила землепользования и застройки, правила благоустройства территорий, документация по планировке территорий, материалы и результаты инженерных изысканий. При этом нужно отметить, что результаты инженерных изысканий также будут размещены в ЕГРЗ, а в ИСГД будет ссылка. Если по инвестиционным проектам разрешение на строительство еще не выдано, а проектная документация разработана, мы с вами можем иметь информацию о результатах инженерных изысканий до получения разрешения на строительство (вы понимаете, что этот период иногда может составлять полтора, два, три года). Мы видим, что срок получения этой информации сокращается как минимум на полгода.

Также там будут сведения о создании искусственного земельного участка в границах зон с особыми условиями использования территорий и характеристиках, положения об особо охраняемой природной территории, план наземных и подземных коммуникаций. Здесь тоже уточнения будут – в секретной части и в том, что должно быть раскрыто и что может быть общедоступно фрагментарно. Подзаконными актами, естественно, эти вопросы будут уточнены, мы на самом деле эту работу с регионом ведем. Спасибо коллегам из Министерства транспорта, поскольку мы их все время к решению этой задачи привлекаем. Так мы приходим к пониманию, что все-таки эта информационная система будет как полезна для участников рынка, так и удобна для регионов.

Также там будут заключения государственной историко-культурной экспертизы и, естественно, как я говорил, ссылки на те документы, которые на данном этапе размещены в ЕГРЗ. То есть через ссылки, через классификатор можно будет выйти на виды объектов, которые на данной территории прошли экспертизу или по которым разработана проектная документация. Это, в общем-то, позволит воспользоваться той информацией, которая есть в этих документах. Естественно, там же будут размещены разрешения на строительство и разрешения на ввод объектов в эксплуатацию.

В целях экономии времени, коллеги, я сделал такое краткое сообщение. Если будут вопросы, я готов ответить. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Хамит Давлетярович.

Я думаю, что вопросы мы потом зададим. После того как заслушаем все выступления, у нас будет время пообсуждать и выступить всем желающим, кто посчитает необходимым.

Савву Витальевича мы тогда отпустим.

Спасибо большое, Савва Витальевич. Остается целая группа начальников ваших департаментов.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

(Микрофон отключен.) Может, можно задать один вопрос?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Пожалуйста, если есть вопрос к Савве Витальевичу, задайте перед его уходом.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Савва Витальевич, учитывая, что Вы уйдете, а вопрос, на мой взгляд, имеет очень принципиальное значение... Вот все-таки векторы планирования каким образом сегодня сформированы? То есть планирование идет сверху вниз или снизу вверх? И каким образом соизмеряются сегодня инициатива и желание населения, ощущение населением в муниципальном образовании собственной миссии с тем, как, предположим, на федеральном или региональном уровне видят эту картину? И каким образом предполагается размещение производительных сил на этой территории? То есть как этот механизм будет синхронизирован?

С.В. ШИПОВ

Спасибо большое, Аркадий Михайлович.

Я хочу извиниться за то, что вынужден раньше уйти и не смогу ответить на все вопросы, потому что так сложилось, что совещание возникло.

Я хочу сказать, что, на мой взгляд, сейчас такая система, которая обеспечивала бы решение вот этой задачи – согласования интересов от населения, а дальше каждого уровня публичной власти и до совмещения всего этого со стратегическими целями и задачами, отсутствует по факту, мы это понимаем.

Дальше возникает вопрос: как такую систему можно выстроить? Выстроить ее можно только одним способом – через информатизацию всех процессов взаимодействия и раскрытия информации, которая имеет значение для принятия решений, и не только информации, как я уже говорил, которая есть в Министерстве экономического развития или в министерстве строительства, а информации по каждому отраслевому блоку, которая позволяла бы действительно принимать умные решения, где что имеет смысл развивать, а где это невозможно. Но помимо принятия управленческих решений на базе каких-то рациональных вещей, безусловно, нельзя не учитывать вектор, который есть в регионах, – это настроения людей, их видение и понимание того, как должна развиваться территория. И опять же, на мой взгляд, единственный способ качественного учета этого мнения – это открытость информации для них, вовлечение и обязательность учета результатов этого вовлечения в работу органов государственной власти. Это не значит, что мы сможем принимать решения, которые устроят всех, но это значит, что мы сможем принимать решения, которые, с одной стороны, будут отвечать стратегическим задачам, с другой стороны, они будут реализуемы на базе той информации, которая позволяла бы провести полноценный анализ, и они будут максимально согласованы с тем видением, которое есть у населения, проживающего на данной конкретной территории. Другого пути, кроме как информатизации этих

процессов и использования всей информации не в бумажном, традиционном виде, а вот в своде этой системы, я, честно говоря, не вижу. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

Аркадий Михайлович, Вы удовлетворены?

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Я не очень удовлетворен, конечно, хотя констатация факта здесь присутствует. И я согласен, что сегодня положение дел именно такое. Но все-таки я считаю, что просто информатизации, когда все данные открыты и все карты на столе, недостаточно для того, чтобы формировать документ, который станет главным организующим документом по работе на данной территории. То есть все-таки это должен быть более выверенный документ и с точки зрения директивного подхода, с точки зрения принципиальных решений, которые принимаются на территории муниципального образования. Я даже не говорю сегодня о настроениях населения, я даже не это имею в виду. Я имею в виду ощущение руководства муниципального образования, муниципального сообщества того, какова миссия их территорий, то есть за счет чего они собираются жить, что они собираются привнести в жизнь региона или государства, где сильные, где слабые их стороны, какие у них существуют конкурентные преимущества. То есть вот о чем разговор идет.

Я задавал вопрос насчет вектора. Одна из существующих схем: когда планирование идет сверху, рисуется план на федеральном уровне, спускается на региональный, затем этот план каким-то образом дополняется теми вопросами, за которые отвечает муниципалитет. Либо другая схема – схема, когда в целом муниципальное образование рисует образ собственного будущего с реальным, естественно, расчетом на собственные возможности, дальше это дополняется региональными нагрузками, региональными подходами и региональными возможностями, естественно, с учетом тех трендов, которые формируются уже на уровне Федерации. Отсутствие вот этого механизма, вот этой дороги, в какую сторону мы идем, на мой взгляд, сегодня будет представлять самую большую опасность.

Почему я об этом говорю? Потому что в том стратегическом плане, который в Екатеринбурге мы приняли в 2003 году, при всем том что мы достаточно ответственно подходили к тому, что можно и чего нельзя ожидать от Федерации, то есть в каком направлении предполагается задействовать федеральный уровень, не учитывать виды на то или иное

муниципальное образование со стороны властей региона и властей Федерации мы, естественно, не могли. И здесь получается определенный дискомфорт, в первую очередь связанный с пониманием, а какие ресурсы будут вкладываться, для того чтобы этот образ будущего был в конечном итоге воплощен.

Сегодня мы начинаем планировать, не понимая, какими ресурсами мы обладаем. "Верхи" не доводят сегодня до нижестоящих органов представление об их потенциале, а у "низов", муниципальных образований, естественно, присутствует либо некая эйфория: "нам всё дадут, и мы всё сделаем", либо некая апатия: "нам ничего не дадут, и ничего мы не сделаем". То есть два таких полярных настроения сегодня присутствует на муниципальном уровне.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Аркадий Михайлович.

Да, когда мы "круглый стол" проводили, этот вопрос и там был поставлен – как это планирование будет осуществляться. Но сейчас меня радует, что появился СОПС, появилась тема производительных сил. На заседании "круглого стола" мы один из серьезнейших вопросов ставили – как это все будет увязано с развитием производительных сил. Ну, наверное, у нас движение вперед идет, да?

Николай Иванович, Вы хотели вопрос задать.

И отпустим потом Савву Витальевича, потому что он реально опоздает.

Н.И. РЫЖКОВ

Спасибо. Я тоже хотел бы задать вопрос, учитывая, что заместитель министра сейчас уйдет. Мой вопрос – по сути дела, в продолжение того, что сказал Аркадий Михайлович.

У нас 85 субъектов Федерации по Конституции. Из них 12 – самодостаточные на сегодняшний день и даже доноры и в то же время 73 – дотационные. Конечно, возникает вопрос: как можно жить в федеративном государстве, когда подавляющее большинство регионов бедные и нищие? Поэтому, честно говоря, я думал, что сегодня та тема, которая Вами затронута, как-то будет увязана с общим состоянием экономики, развитием регионов, муниципалитетов и так далее.

На самом деле я услышал, что Вы отдельно говорите о планировании, о пространственном планировании – мосты, дороги и так далее. Это все нужно. Но у меня вопрос: можно ли рассматривать тот вопрос, который Вы сегодня ставите, который мы обсуждаем, в отрыве от общего экономического развития регионов? Но, Вы понимаете, нарисовать-то можно и мосты, и все можно нарисовать – а деньги где? Вот то, что он сказал, – или дадут, или вообще не дадут...

Поэтому, на мой взгляд, это все должно быть взаимоувязано. Мы сегодня этого не услышали. Я считаю, что это огромнейшая стратегическая ошибка ваша, не тактическая. Я не говорю о каких-то деталях – бог с этим, все это пройдет. Но стратегическая ошибка в том, что мы так до сих пор четко и не осознали, как будет применяться закон, который четыре года назад мы приняли. Это первое.

Ну и второе. Я просто хочу выразить свое мнение. Может быть, я неправильно Вас понял – что вы возродили СОПС? Вы же взяли и бросили его в какое-то учебное заведение и так далее. Я хочу напомнить, что СОПС был создан в 1915 году, при царе. Ему 103 года! Его возглавлял знаменитый Владимир Иванович. Вы посмотрите, есть же данные, есть хорошие книги по СОПС. Всю жизнь СОПС был в двойном подчинении – академии наук и правительству. В советское время Госплан правительство представлял. Вот ваш покорный слуга как раз и занимался СОПС. Так вы вернули его или нет?

С.В. ШИПОВ

Спасибо большое, уважаемый Николай Иванович, за вопросы.

Отвечая на первый вопрос, я хочу сказать, что действительно я тему бюджетной обеспеченности и создания стимулов для развития в своем выступлении не затронул, она была более узкой. Наверное, совершенно справедливо, надо было об этом сказать.

Здесь есть несколько системных проблем (все они известны), к решению которых мы сейчас пытаемся найти ключи. Первая – это, конечно, проблема межбюджетных отношений, выстраивания межбюджетных отношений таким образом, чтобы регионы были заинтересованы в сокращении своих расходов там, где это возможно, и в развитии своих территорий. Потому что, к сожалению, сейчас вот эта проблема правильной мотивации региональных органов власти связана с отсутствием как раз таких инструментов, которые достаточным образом их именно к этому подталкивают. Это первое.

Второе – это история с нефинансируемыми мандатами, когда федеральный уровень власти устанавливает в рамках федерального законодательства требования, предопределяющие расходы региональных органов на реализацию собственных полномочий. Мы знаем таких примеров очень много. Мы провели достаточно большую работу и выявили очень много точек неэффективности, решение по которым позволило бы очень существенные деньги вернуть в региональные бюджеты, вернее, сэкономить для региональных бюджетов.

Ну и третье – конечно, увязка, собственно говоря, общего подхода в рамках единого центра принятия решений, центра компетенций.

Вы спрашиваете, воссоздали ли мы СОПС, возродили ли мы его. Можно по-разному ответить на этот вопрос. Конечно, такого СОПС, который был, еще долгое время не будет. Безусловно, это так. Но мы приняли для себя решение, что центр компетенций по региональному развитию, территориальному развитию будет там и что мы работаем с СОПС напрямую, без какого-либо посредничества. Министерство экономического развития является заказчиком, и результат готовится в СОПС, предъявляется нам и оценивается нами. Наверное, это важное решение, чтобы не было какого-то посредничества, а были прямая постановка задач и, соответственно, обсуждение вместе результатов такой работы, плюс сосредоточение финансовых средств, которые есть у министерства в СОПС, и привлечение туда ведущих специалистов. Это то, что сейчас мы делаем. Конечно, говорить о том, что его возродили, еще рано, но надеемся, что решим этот вопрос.

Н.И. РЫЖКОВ

(Микрофон отключен.) Давайте побыстрее делайте.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Олег Иванович, Савва Витальевич сейчас опоздает на совещание.

С.В. ШИПОВ

У меня буквально две минуты, я прошу прощения.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Пожалуйста, Олег Иванович.

О.И. КОВАЛЁВ

Вы говорили о цифровизации системы. Но сначала надо создать хоть более-менее работающую систему и только потом оцифровывать то, что работает. Понимаете? А если мы начнем... Что мы сейчас будем оцифровывать-то? Что мы будем переводить?.. Вообще непонятно, потому что пока как таковой системы взаимодействия всех уровней в территориальном планировании нет, мы только ищем ее. Понимаете? Поэтому надо сначала ее создать, посмотреть, как она работает, плохая ли она, хорошая ли, с ошибками, с белыми или темными пятнами, а потом уже ее шлифовать и оцифровывать. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Олег Иванович.

Савва Витальевич нам оставляет здесь для продолжения дискуссии руководителей двух ключевых департаментов, которые занимаются этой проблематикой. Я думаю, что мы эту дискуссию сейчас продолжим, а Савву Витальевича поблагодарим и отпустим, чтобы он не опоздал, а то это будет некрасиво.

С.В. ШИПОВ

Спасибо большое.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Итак, Алексей Петрович Майоров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике. Пожалуйста.

А.П. МАЙОРОВ

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые коллеги! Я сразу, наверное, перейду к делу. Очевидно, что за прошедший период развития нашей страны мы поняли, что только рыночными методами приемлемые результаты не достигаются, и мы наконец-то переходим к так называемому стратегическому планированию, где одной из важнейших частей будет, конечно, территориальное планирование. Мы попытаемся воздействовать на экономику таким образом, чтобы снижать издержки, и в этом смысле стратегическое планирование – это хороший и сильный инструмент.

Основополагающей целью стратегии пространственного развития должно стать достижение сбалансированного и устойчивого пространственного развития страны. Главная задача стратегии – определить целевые ориентиры пространственного развития на перспективный период, с тем чтобы сократить межрегиональные различия в уровне социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Об этом говорит и наш председатель Валентина Ивановна Матвиенко, и Совет Федерации именно это видит как одну из своих основных задач, которую можно решать именно с помощью как раз территориального планирования. А главное – мы должны повысить качество жизни населения на территории всей страны, то есть некий гарантированный социальный уровень у нас должен быть у всех, вне зависимости от того, где человек проживает.

Мы полагаем, что реализация стратегии должна предотвратить следующие моменты. Во-первых, она должна предотвратить дальнейшую фрагментацию экономического пространства страны, усиление региональных диспропорций, деградацию национальной системы расселения и остановить стихийный процесс регулирования пространства, ведущего к инфраструктурным разрывам.

Разработка такой стратегии требует комплексного и многоотраслевого подхода. Во-первых, необходимо учесть сложившиеся в стране исторические, национальные, географические факторы, масштабность территории, спектр природно-климатических условий существования и образа жизни населения. Помимо производительных сил следует также рассматривать локацию ресурсов, технологических возможностей и хозяйственных субъектов. Важно учесть качественный состав трудовых ресурсов, формы и уровень занятости, которые уже сформированы на основе маятниковой миграции последних лет.

Считаю целесообразным в ходе разработки стратегии рассматривать возможность сосуществования нескольких подходов к пространственному развитию – и так называемый поляризационный подход, и полицентричный. Их надо комбинировать либо применять в зависимости от того, какие исходные условия существуют на территориях. При этом очень важно обратить внимание, чтобы у нас из социальной модели и экономической модели не выпало население. Это я сказал об основных подходах, которые мы видим.

А закончить свое выступление я хотел бы следующим. Олег Владимирович, очень важно, что мы пригласили представителей регионов, как обычно, на наше мероприятие, и, я думаю, они выступят и поделятся своими соображениями. Но я буду выступать от себя и от своей республики. Вот Сергей Петрович Бадмаев сидит, первый вице-премьер Республики Калмыкия. Калмыкия – это республика, которую я представляю в Совете Федерации.

Я хочу вернуться к тому, о чем говорили мои коллеги – Николай Иванович, Аркадий Михайлович. Примерно год назад я в ходе рабочей поездки посетил один из районов Калмыкии – Ики-Бурульский район. Видно, что район развивается. Новая школа полностью соответствует стандартам и качеству школ Москвы и Санкт-Петербурга (нам действительно Каспийский трубопроводный консорциум помог ее построить). Программа переселения из ветхого и аварийного жилья реализуется. Вместе с жителями ходили, мерили, все осмотрели. То есть движение вперед. Система здравоохранения совершенствуется.

Подхожу к директору школы (как раз я был примерно в это же время (чуть позже) год назад) и спрашиваю: сколько выпускников в школе? 70 выпускников. Сколько уедут? Правильно, 70 человек. Сколько вернуться? Ну, три – пять. В чем здесь проблема? В том, что нет работы у людей. Им некуда возвращаться. Я понимаю, что объективно они уезжают, потому что в городке несколько тысяч жителей, но высшего учебного заведения мы никогда там не построим, и, наверное, нецелесообразно его там иметь, но мы должны там создавать рабочие места.

И вот я возвращаюсь к тому, о чем говорил Николай Иванович. Обязательно надо увязывать стратегию пространственного развития с социально-экономическим развитием страны. То есть если мы... А так как мы местному самоуправлению, кроме задач, ничего не даем, деньги мы у них отняли... Решать они что-то могут, какие-то полномочия у них есть, но без денег эти полномочия реализовывать им достаточно сложно. И поэтому, если мы не обеспечим... А как решать вопрос? Создавать рабочие места. На самом деле район-то неплохой, и там трудятся люди, которые занимаются животноводством, растениеводством, есть очень успешные предприятия, которые даже на рынке России известны. Но, еще раз подчеркиваю, надо стратегию пространственного развития обязательно увязывать со стратегией социально-экономического развития. Без этого мы ничего не реализуем. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Алексей Петрович.

Пожалуйста, Волков Михаил Михайлович, министр строительства и развития инфраструктуры Свердловской области.

Регламент – пять минут. Просьба придерживаться.

М.М. ВОЛКОВ

Спасибо большое за предоставленное слово.

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые коллеги! Исходя из опыта Свердловской области в планировании и развитии территории, важным условием сегодняшнего дня является не только совершенствование системы документов территориального планирования, но и оптимизация процессов подготовки и согласования проектов территориального планирования. Серьезным вызовом современной экономике является необходимость интеграции экономики различных административно-территориальных единиц путем формирования агломераций, конурбаций и экономических макрорегионов.

Для решения поставленных задач необходимо в первую очередь зафиксировать данные понятия в нормативно-правовом поле Российской Федерации. После этого необходимо в стратегии пространственного развития Российской Федерации определить их границы и в первоочередном порядке разработать документ стратегического пространственного и территориального планирования с последующим внесением соответствующих изменений в документы.

В связи с тем что в настоящее время градостроительная деятельность, осуществляемая различными органами государственной власти, в целом является комплексом работ по подготовке пакета документов по стратегическому и пространственному развитию территорий, который должен учитывать большое количество социально-экономических стратегий, программ и развитие различных уровней, считаю целесообразным следующее.

Рассмотреть возможность разработки и последующего принятия федерального закона об организации градостроительной деятельности органами власти Российской Федерации либо включения соответствующего положения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, которое позволит, первое, четко сформулировать перечень документов стратегического и территориального планирования, срок реализации которых превышает трех – пятилетний период и одновременно с этим требует регулярной актуализации с учетом принципов планирования последовательного развития.

Закрепить возможность создания региональных информационных систем обеспечения градостроительной деятельности регионального уровня в Градостроительном кодексе Российской Федерации.

Наделить субъекты Российской Федерации полномочиями по определению требований по внедрению местных информационных систем обеспечения градостроительной деятельности (это то, о чем говорил Хамит Давлетьярович; я очень рад, что на сегодняшний день этот вопрос нашел свое решение и мы в скором времени уже получим готовый документ) и предусмотреть возможность создания специализированных государственных или муниципальных учреждений (обращаю внимание), способных осуществлять функции операторов систем обеспечения градостроительной деятельности и подготовки проектов документов территориального и стратегического планирования регионального аналитического фонда пространственных данных, чтобы нам можно было управлять этим процессом.

Предусмотреть возможность придания правового статуса электронной версии документов территориального планирования при наличии полноценно функционирующих одноуровневых или двухуровневых информационных систем обеспечения градостроительной деятельности. Это тоже очень важно, потому что у нас на сегодняшний день основным является только бумага, электронный вариант не рассматривается.

Предусмотреть возможность подготовки предложений по внесению изменений в документы территориального планирования Российской Федерации в рамках согласования схем

территориального планирования субъектов Российской Федерации, схем территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации путем подготовки отдельного перечня объектов федерального и межрегионального значения, предполагаемых для включения в документы территориального планирования. Очень сложная формулировка, вкратце объясню. Создание, допустим, какого-то проекта на региональном уровне потребует внесения изменений в общероссийскую программу.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Михаил Михайлович, у Вас минута.

М.М. ВОЛКОВ

Поэтому здесь будет "затянут" вопрос по времени. Предлагается принимать решения с последующим внесением уже по факту изменений в... То же самое предусмотреть и на региональном уровне в отношении муниципальных образований.

В целях эффективного повышения квалификации лиц, замещающих руководящие должности в органах архитектуры, считаем целесообразным установить специализированные требования по квалификации либо вернуть практику согласования кандидатуры главного архитектора муниципального образования с главным архитектором субъекта Российской Федерации.

Также мы обратились к министерству строительства Российской Федерации с предложением создать на базе Свердловской области уральскую архитектурную школу и апробировать ее работу с целью повышения квалификации специалистов именно местного уровня. Мы провели анализ, и оказалось, что в Свердловской области только треть специалистов имеет профильное образование, все остальные не имеют этого образования либо имеют его, но им требуется повышение квалификации. То есть уральская архитектурная школа позволит нам повысить этот уровень, тем более что у нас на территории есть два профильных вуза – это архитектурная академия и университет.

Наверное, я на этом остановлюсь, потому что времени у меня больше нет. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Михаил Михайлович. Ваши предложения являются для нас ценными. Пожалуйста, передайте их нам, чтобы мы их еще раз проанализировали и учли в проекте рекомендаций парламентских слушаний, которые будем выработать по итогам сегодняшней работы.

Пожалуйста, Полиди Татьяна Дмитриевна, исполнительный директор Фонда "Институт экономики города".

Т.Д. ПОЛИДИ

Большое спасибо.

Я в своем выступлении хотела больше сконцентрироваться на оценке фактических процессов, которые происходят в наших городах, и коснуться того, как вообще влияют документы территориального планирования, да и вообще документы градостроительного регулирования, на эти фактические процессы. Мы до этого больше говорили о решениях, возможных рекомендациях, а фактическую ситуацию особо пока не обсуждали, на мой взгляд.

Мы только что завершили большое аналитическое исследование совместно с Единым институтом развития в жилищной сфере – "ДОМ.РФ" в 17 крупнейших агломерациях, которые объединяют более 200 муниципальных образований, и посмотрели, каково качество градостроительных процессов, которые там происходят. А второй вопрос – вообще связано с этим как-то качество градостроительных документов или не связано, или они "живут в двух параллельных мирах"?

Так вот, градостроительные процессы в первую очередь были ориентированы за последние годы на развитие периферии этих территорий. То есть мы практически не занимались реконструкцией, модернизацией, обновлением существующих жилищного фонда и инфраструктуры, а занимались застройкой свободных зеленых полей, что, конечно, привело к тому, что только усугубилась ситуация с состоянием жилищного фонда, с увеличением количества аварийного жилья. И мы в свете новой... ну, не новой на самом деле, но все более "артикулированной" федеральной повестки, нацеленной на повышение качества городской среды, на сокращение доли ветхого и аварийного жилья и так далее, смотрели на фактические процессы и на документы градостроительного регулирования. То есть первое – это расползание вместо компактного развития.

Второе – это, конечно, сохранение жесточайшего хаоса в землепользовании, дальнейшее процветание точечной застройки. Мы знаем такое веяние последних лет, как апартаменты (на наш взгляд, это просто самовольные строительство и землепользование, не соответствующие документам градорегулирования). Все это, конечно, выливается в наращивание количества судебных разбирательств. Мы проанализировали судебную практику судов всех уровней по градостроительным конфликтам и показали конкретные цифры того, как у нас нарастает по всем

видам таких споров количество судебных разбирательств между юридическими лицами, между гражданами, между гражданами и муниципалитетом и так далее.

А дальше мы проанализировали весь спектр документов градорегулирования в этих муниципалитетах, входящих, собственно, в эти крупнейшие городские агломерации с населением более 1 миллиона человек. Здесь три основных момента. Первый – это полнота тех параметров, которые должны регулироваться в рамках таких документов. Второй – это их ориентация на дальнейшее расплозание территории или все-таки возврат инвестиций в жилищное строительство в город и запуск процессов реконструкции или девелопмента территорий с ветхими постройками. И третий – это согласованность документов градостроительного регулирования между соседними муниципалитетами, потому что если агломерация – это единая урбанизированная система, единая экономика, единый рынок недвижимости, единая градостроительная сфера, тогда и документы должны, наверное, между собой как-то координироваться. Но, к сожалению, здесь выводы оказались не самыми радостными, потому что, несмотря на то что сегодня уже отмечались количественные результаты по принятию документов градорегулирования (они практически везде уже приняты, и я оцениваю это как позитивный результат, скажем так, первого этапа реформирования этой системы), их содержание, их качество на данный момент не отвечают ни государственной повестке в сфере развития территорий, ни уж тем более каким-то экономическим задачам.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Татьяна Дмитриевна, у Вас минута.

Т.Д. ПОЛИДИ

Я завершаю. Мы увидели, что даже такие базовые параметры градорегулирования, как предельная этажность, размеры земельных участков (наверное, всем очевидно, что это база для градостроительного регулирования), даже эти индикаторы не везде отрегулированы.

Таким образом, на наш взгляд (и он научно подтвержден вот этой фактологией), нам сегодня необходимо смотреть уже, скажем так, не на покрытие территорий муниципалитетов необходимым пакетом документов, а оценивать их качество, разрабатывать методологию разработки таких документов именно с позиции тех потребностей, которые сегодня обозначены перед нашими городами. Если нам необходимо сокращать долю аварийного жилья, нам нужно стимулировать процессы реконструкции или девелопмента, значит, документы должны быть на это заточены. Если мы хотим развивать межмуниципальное сотрудничество в рамках агломерации,

значит, мы не должны допускать абсолютно раскоординированного регулирования двух муниципалитетов, входящих в одну экономическую систему.

А в третьих, это связь, конечно, с экономикой. Налогообложение недвижимости – та же самая история. У нас тема налогообложения недвижимости регулируется обособленно сейчас, то есть виды разрешенного использования земельных участков, которые применяются для этих целей, – это одни виды, а в ПЗЗ совершенно другие виды.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Татьяна Дмитриевна, регламент.

Т.Д. ПОЛИДИ

И на этом я заканчиваю.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Если у Вас есть какие-то конкретные рекомендации, конкретные пожелания в рамках парламентских слушаний, я прошу их передать. Мы их учтем.

Т.Д. ПОЛИДИ

Да, конечно, мы их направим.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Николай Иванович, пожалуйста.

Н.И. РЫЖКОВ

Татьяна Дмитриевна, у меня вопрос не по Вашему сообщению, не по Вашему докладу, у меня вопрос другого характера.

Несколько месяцев назад в прессе появилась достаточно большая статья господина Кудрина (он еще до Счетной палаты это все делал, когда давал предложения, как нам дальше жить). И он сказал, что будущее развитие экономики в нашей стране будет зависеть от того, будут ли развиваться крупные агломерации – типа Москвы, Санкт-Петербурга. То есть вот шесть-семь агломераций страны будут движущими силами развития экономики нашей страны. И в той статье (может, я ошибаюсь) была сноска, что это мнение не только господина Кудрина, а это мнение Института экономики города.

Поэтому я Вам задаю вопрос: вы действительно поддерживаете такое направление или нет? Известно ли Вам?.. Ваша тетка была, Татьяна Ивановна (ныне покойная), академик, которая в свое время обосновала концепцию "неперспективных деревень" нашей страны. И по ее "учению", которое было взято на вооружение руководством страны, мы погубили десятки-десятки тысяч

деревень. Не получится ли так, что из-за этой теории крупных городов (а все остальное – моногорода, маленькие города, поселки – где-то в стороне будет) мы потеряем страну? Или, может, кто-то наврал в этой статье?

Т.Д. ПОЛИДИ

Нет, никто не наврал. Да, действительно, мы разрабатывали и обсчитывали эти предложения. Но не стоит просто путать две вещи: одна – это максимальное стимулирование экономического потенциала там, где он, возможно, сосредоточен, и вторая – это тема перераспределения и равномерной поддержки развития всех территорий. Эта мысль состоит в том, что до этого мы использовали только нефтяные источники роста, а у нас есть, оказывается, другой потенциал – научный, человеческий, производственный. И, да, он на сегодня сконцентрирован в крупнейших агломерациях, у нас половина населения проживает на этих территориях. Мы его недоиспользуем. Давайте еще и эту добавленную стоимость аккумулируем на этих территориях, у нас будет больше ресурсов для перераспределения и поддержки всех остальных территорий. То есть это ровно об экономическом росте, о том, где мы можем максимально его оживить, а не о том, что надо поддерживать только крупные города (ни в коей мере), а все остальное забросить.

Н.И. РЫЖКОВ

Но крупные же города надо создавать за счет людей.

Т.Д. ПОЛИДИ

Они уже созданы.

Н.И. РЫЖКОВ

Их надо откуда-то брать – из деревень, из поселков. Значит, надо "оголить" страну. Неужели Вы этого не понимаете?

Т.Д. ПОЛИДИ

Они уже созданы.

Н.И. РЫЖКОВ

В общем, я так понял, что это действительно ваша идея.

Т.Д. ПОЛИДИ

Я не знаю, что Вы понимаете под "этим". Забросить деревни – это не наша идея.

С.Д. ВАЛЕНТЕЙ

Олег Владимирович, можно?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Сергей Дмитриевич, у меня предложение. Просто мы сейчас перейдем в режим дискуссии – а у нас есть регламент. Я предлагаю пройти по регламенту, а потом у Вас будет возможность выступить...

С.Д. ВАЛЕНТЕЙ

Вопрос все-таки можно задать?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

...и задать необходимые вопросы. Хорошо?

С.Д. ВАЛЕНТЕЙ

Хорошо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Вы можете даже выступить, пожалуйста, после того как пройдут выступления.

С.Д. ВАЛЕНТЕЙ

Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Швецов Александр Сергеевич, председатель Комитета градостроительства и архитектуры Вологодской области, главный архитектор Вологодской области.

Пожалуйста, Александр Сергеевич. Регламент – пять минут.

А.С. ШВЕЦОВ

Добрый день, уважаемый Олег Владимирович, уважаемые коллеги! Хотелось бы отметить, что одной из актуальных проблем территориального планирования является коллизия в законодательстве, именно в части подготовки и утверждения генеральных планов сельских поселений. В статье 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации закреплены полномочия органов местного самоуправления в области градостроительной деятельности. В части 1 названной статьи содержатся полномочия органов местного самоуправления поселений, как городских, так и сельских, в области градостроительной деятельности, в том числе по подготовке и утверждению документов территориального планирования. При этом согласно части 3 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вопросы в области градостроительной деятельности в отношении территорий сельских поселений отнесены к вопросам местного значения, которые решаются органами местного самоуправления соответствующих муниципальных районов. Таким образом, отсутствует единообразие норм в отношении полномочий органов местного самоуправления

сельских поселений в области градостроительной деятельности, закрепленных в Градостроительном кодексе и федеральном законе № 131-ФЗ.

В связи с этим полагаю необходимым внести изменения в Градостроительный кодекс, не только в статью 8, где расписаны полномочия, но и в статьи 24, 25 и 26, где четко говорится, что решения о разработке таких документов принимаются главой поселения, но никак не муниципального района, связи с чем возникает коллизия в части принятия решений и получается, что многие органы местного самоуправления должны заключать соглашения, что, конечно, закон № 131 позволяет делать.

Кроме того, в статье 14 федерального закона № 131 отсутствуют вопросы по подготовке градостроительной документации. В пункте 20 части 1 статьи 14 закона № 131 отражены в том числе вопросы местного значения в области градостроительной деятельности только по утверждению генеральных планов, тогда как в статье 8 содержатся полномочия органов местного самоуправления не только по утверждению, но и по подготовке указанных документов.

Следует также отметить, что Градостроительный кодекс не раскрывает понятия "подготовка проектов генеральных планов и проектов правил землепользования и застройки". Прежде всего необходимо раскрыть понятие "подготовка" (например, подготовка – это принятие решения о подготовке проекта, разработка самого проекта, обеспечение процедуры согласования проекта), а также разделить запятой указанные в статье 8 полномочия по подготовке и утверждению генеральных планов, отразить, что подготовка – одно полномочие, а утверждение – совершенно другое. Почему? Потому что в принципе решение принимается одним органом местного самоуправления – администрацией, а утверждается именно представительным органом (это совершенно другой орган, который как бы позволяет это делать). Указанное приведет к более эффективной реализации полномочий при перераспределении их между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Статьей 8.2 Градостроительного кодекса предусмотрена возможность перераспределения полномочий в области градостроительной деятельности между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Вологодская область также приняла закон о перераспределении полномочий в области градостроительной деятельности между органами местного самоуправления и органами государственной власти области в части подготовки и утверждения генеральных планов ряда муниципальных образований, в которых отсутствуют в настоящее время документы

территориального планирования и градостроительного зонирования. При подготовке нормативных правовых актов области, необходимых для реализации полномочий, в Вологодской области проанализирована практика субъектов Российской Федерации и установлено отсутствие единообразия в части реализации полномочий в случае их перераспределения. В связи с этим полагаю необходимым Градостроительный кодекс Российской Федерации дополнить главой 10, закрепляющей общие требования к осуществлению градостроительной деятельности в случае перераспределения полномочий в области градостроительной деятельности между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

Приведу небольшой пример. Градостроительным кодексом закреплена необходимость согласования с высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации генерального плана муниципального образования, и при принятии таких законов получается коллизия: орган, который сегодня утверждает принятие, должен еще и согласовать.

Одной из актуальных проблем в области территориального планирования, не урегулированных на законодательном уровне, является вопрос о подготовке сведений о границах населенных пунктов, входящих в состав сельских поселений, в случае принятия представительными органами местного самоуправления таких сельских поселений решений об отсутствии необходимости подготовки генеральных планов.

Что хотелось бы сказать? Федеральным законом от 31 декабря 2017 года № 507-ФЗ внесены изменения в Градостроительный кодекс в части сведений о границах населенных пунктов и территориальных зон.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Александр Сергеевич, у Вас осталась минута.

А.С. ШВЕЦОВ

Введены дополнительные статьи, которые определяют, что генеральным планом устанавливаются границы населенных пунктов. Но в соответствии с тем, что на территории Российской Федерации (в нашем докладе это есть) 2300 органов местного самоуправления приняли решения о необходимости разработки этих генеральных планов, получается, что исполнение целевой модели постановки на кадастровый учет земельных участков и объектов недвижимого имущества невозможно выполнить, потому что границы населенных пунктов сегодня устанавливаются непосредственно в генеральных планах.

И хотелось бы заострить внимание еще на одном вопросе. Сегодня мы говорили об агломерациях, которые действительно актуальны, и в большей степени с нашей стороны, потому что развитие агломераций способствует развитию пригородов, что очень важно, и правильности их решения. Есть проект закона о внесении изменений в Градостроительный кодекс в части установления понятия "агломерация". Самое главное, считаем, нужно еще добавить, что агломерации должны быть в схемах территориального планирования области. Почему? Потому что решение области об объектах должно совместно приниматься, и не так, как в проекте, который сейчас "висит", предложенном областью (не помню какой), там решение принималось именно районами. И считаем, что схема территориального планирования может разрабатываться агломерацией, приниматься высшим органом исполнительной власти. И, самое важное, статьи 14 и 15 необходимо дополнить возможностью отображения на схеме территориального планирования субъекта Российской Федерации в проекте развития агломерации планируемых объектов местного значения, что позволит в дальнейшем вносить изменения в генеральные планы.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Александр Сергеевич, за конкретные предложения. Просьба их также нам передать, для того чтобы мы их проанализировали и включили в состав итоговых рекомендаций слушаний.

Береговских Анна Николаевна, генеральный директор Института территориального планирования "Град", советник Российской академии архитектуры и строительных наук, профессор Международной академии архитектуры. Пожалуйста.

А.Н. БЕРЕГОВСКИХ

Спасибо огромное, Олег Владимирович. Спасибо Совету Федерации за то, что мы сегодня рассматриваем важнейший вопрос для развития всей страны, для развития каждого нашего муниципального образования, города или села.

Я хочу начать свое выступление с постановки задачи и обратить ваше внимание на то, что качество территориального планирования заключается не в территориальном планировании. То есть качество документа территориального планирования, направленного на обеспечение качества жизни, качества среды, на развитие делового климата, нужно оценивать именно по результатам, по параметрам, по оценкам качества среды, качества жизни, по оценкам инвестклимата и так далее.

Не буду зачитывать (на экранах видно) самый главный и мой любимый итоговый тезис Послания Президента, который обратил внимание на комплекс задач, в решении которых

нуждается вся наша страна. На примере генерального плана, основного документа территориального планирования, мы говорим о задачах этого самого территориального планирования. Территориальное планирование должно обеспечить гармоничное, взаимно согласованное развитие территорий и городов. Буду говорить о городе. Не важно – страна, регион, это еще более сложная, но по таким же принципам организационная конструкция. Территориальное планирование, по сути (здесь большой вопрос, как это встраивается в состав градостроительной деятельности), организует деятельность по всем направлениям. И я хочу сказать, что территориальное планирование необходимо рассматривать не как отдельный вид деятельности, а как неотрывную часть комплексной системы управления развитием территорий, которая начинается только со стратегий социально-экономического и пространственного развития, определяющей обязательно не только направление – повысить, улучшить и углубить, – а мы должны четко определить миссию, определить основные направления развития, приоритеты и индикаторы, то есть целевые показатели.

Следующий документ – нормативы градостроительного проектирования, на которые сегодня никто не обращает внимания. Чисто формальный документ, не понятно, откуда берется, не понятно, как реализуется. Обязательно нормативы должны отталкиваться от сегодняшнего состояния, опираться на сегодняшние показатели и по этапам реализации показывать, как достигаются те приоритеты, те целевые показатели, которые определены стратегией, и только теперь генеральный план показывает, решает все вопросы развития инфраструктуры и инвестиционного развития. Сегодня инвестиционного развития нет в документах территориального планирования, ими вообще отдельные департаменты занимаются, что категорически неверно, жилищной политики тоже нет в документах и так далее.

Далее. Проекты планировки территорий общего пользования. Мы до сих пор не разделили... Все говорят очень правильно: хаос в земельных отношениях. Правильно. А почему хаос? У нас до сих пор половина неразграниченных земель. Мы говорим о развитии комфортной среды, но не знаем, где эти самые общественные пространства...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Анна Николаевна, у Вас минута.

А.Н. БЕРЕГОВСКИХ

Хорошо. Вернее, плохо, но что же... *(Смех в зале.)*

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Регламент.

А.Н. БЕРЕГОВСКИХ

Далее. Связи. Я прописала всё. Обязательно нужно принять решение о комплексных программах развития инфраструктуры. Сегодня это отдельные программы, их согласованность с генеральными планами сегодня невозможна.

На каких принципах строится единая система управления? Принцип бесшовности (пример – Тюменская агломерация), принцип мультимасштабности. То есть мы должны перейти от массы документов, не связанных друг с другом, на единую систему решений. Эту систему решений можно делать цифровой, нужно делать цифровой, потому что иначе сегодня мы не догоним, иначе никакого прорыва не будет. Вместо этой, простите, "громады" несогласованных, "тяжелых", "вязких" документов нам нужна единая цифровая модель городского развития, модель развития агломераций как подсистема региональной системы и так далее – вот эта структура, таким образом из всех документов должны формироваться именно решения, связанные друг с другом, которые обеспечивают бизнес-процессы, вовлекают сюда все вопросы городского, регионального развития.

Я прошу поддержать в целом тот план системных мер, который сегодня разработан на площадке Агентства стратегических инициатив совместно с Министерством экономического развития. На этой площадке формируется сегодня рабочая группа, и все желающие поработать в ней, пожалуйста, подавайте заявки.

Первая позиция – это обязательность утверждения стратегий социально-экономического и пространственного развития.

Вторая – это обязательность связи региональных и местных нормативов, о чем я сказала, объединение генеральных планов с правилами землепользования и застройки. Только такой способ может обеспечить их согласованность.

Установление обязательности документации по планировке территорий общего пользования.

Установление обязательности принятия единой комплексной программы развития инфраструктурного и инвестиционного развития.

Установление обязательности создания целевых моделей развития территорий в связи со всеми существующими государственными информационными системами.

Разработка единых требований к целой...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Анна Николаевна, завершайте.

А.Н. БЕРЕГОВСКИХ

Последний пункт.

...и закрепление понятия городской агломерации.

Но тот законопроект, который существует сегодня, должен войти в большой законопроект, потому что только закрепление статуса агломераций и возможности единой разработки документа территориального планирования не даст результата, то есть развитие агломерации не предусмотрено.

Обо всем, о чем я сказала, широко и глубоко я написала в своей монографии (она вышла месяц назад) "От градостроительства к градоустройству". Я вам с радостью сделаю этот порядок, забыла по дороге, непременно позже преподнесу. Спасибо огромное.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Анна Николаевна.

Пожалуйста, Кириенков Юрий Геннадиевич, генеральный директор Санкт-Петербургского научно-исследовательского и проектного института градостроительного проектирования "Петербургский НИПИГрад".

Пять минут. Просьба придерживаться регламента.

Ю.Г. КИРИЕНКОВ

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые члены Совета Федерации! Я представляю институт "Петербургский НИПИГрад", и, наверное, мое приглашение на столь уважаемое мероприятие – это заслуга нашего института, потому что это единственный институт с государственным участием, который остался. Это во-первых. Во-вторых, институт первым разработал генеральный план Санкт-Петербурга после принятия Градостроительного кодекса, то есть в 2005 году. Он же разработал правила землепользования и застройки, и Санкт-Петербург живет и развивается по данным документам.

Документы территориального планирования, созданные в России в период с 1998 по 2013 год, были в основном направлены на закрепление прав новых собственников на объекты недвижимости, на упорядочение их отношений с новыми структурами государственной и муниципальной власти. Это был необходимый этап развития этой части общественных отношений в стране, и без обеспечения прав новых собственников на земле, на территории, невозможно было

говорить о развитии городов и системы расселения. Но цена именно такого закрепления, к сожалению, оказалась очень высокой. И это надо признать, потому что мы работаем с 24 регионами, выполняем громадный объем работы, связанной с внесением изменений в документы территориального планирования, и мы знаем всю проблематику изнутри.

Что я хотел бы донести в своем сегодняшнем выступлении? Стали очевидными значительное сокращение качества разрабатываемых документов территориального планирования, а также то, что реализация принятых в них непрофессиональных, ошибочных решений приводит к огромному материальному ущербу и чревата чрезвычайными ситуациями. Появилась угроза и для существования одной из самых уважаемых и престижных профессий как в России, так и в мире – профессии архитектора или профессии архитектора-градостроителя. Мы вынуждены констатировать (и с убедительностью вам говорю об этом), что такая профессия "умерла" на территории России.

Несмотря на то что по прошествии более 20 лет с начала проведения земельной и градостроительной реформ создана, да, надежная нормативно-правовая основа для регулирования территориального планирования, сформирована система взаимосвязи документов территориального планирования на основе систем административно-территориального и муниципального устройства, совершенствуются методики разработки. Это неоспоримые достоинства. Заложены основы формирования необходимого законодательства субъектов Российской Федерации в области разработки и принятия документов территориального планирования. На основе реализации положений и норм Градостроительного кодекса формируются системы информационного обеспечения, и они достаточно успешно внедряются в регионы. Однако следует сказать, что Градостроительный кодекс, с одной стороны, во все большей степени отстает от требований и запросов текущей жизни (это очевидно, и мы это скрыть не можем), с другой стороны, он все в большей степени подвергается громадному количеству поправок, громаднейшему, и в структурном отношении так усложнился, что это ведет к появлению определенных расхождений в нем. Проблемы внутренней целостности и оптимального соотношения разных частей Градостроительного кодекса, в частности, вызываются тем, что кодекс одновременно регулирует отношения в ряде разных, довольно специфических областей.

И все-таки как серьезное достижение следует отметить то, что в основе действия Градостроительного кодекса государственная политика в области пространственного развития

приобрела отчетливо определившийся вектор на разработку и построение именно системы документов территориального планирования.

Я хотел бы дополнить то, что сказал Аркадий Михайлович (мне очень понравился вопрос, который он задал Савве Витальевичу). Мы провели эксперимент, наше предприятие, так как оно всегда было стратегическим предприятием. Мы начали по собственной инициативе разрабатывать несколько проектов, которые носят стратегический характер. Один из этих проектов – это развитие инновационного города Алхо, другой – создание административного центра Республики Крым, отдельного города абсолютно, и ряд других проектов (они предложены для рассмотрения в наших документах). Если кто-то хочет ознакомиться, я могу предоставить.

Наши предложения. Мы, конечно, поддерживаем предложенный комитетом проект рекомендаций, но хотелось бы предложить несколько мер.

Первое. Необходимо продолжить системное формирование понятийно-терминологического аппарата, используемого для целей совершенствования норм и положений, определяющих осуществление территориального планирования.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Юрий Геннадиевич, у Вас минута еще.

Ю.Г. КИРИЕНКОВ

Внесение изменений и дополнений предлагается в том числе в отношении следующих основных понятий: "территориальное планирование", "элементы планировочной структуры" и так далее. Сегодня отсутствует единое понимание определения объектов градостроительства. Градостроительный кодекс не внес ясность в эту сферу. Так, например, в утверждаемых законом схемах территориального развития используются следующие понятия: "зона межрегионального сотрудничества", "многофункциональная комплексная территориальная планировочная система", "зона влияния" и так далее, в том числе и "агломерация", "поселение", "город", "пригород". Не понятно, как при отсутствии определений в кодексе эти понятия появляются в местных и федеральных законах. Это самое главное.

Дальше. Необходимо нормативно обеспечить приоритет общественных интересов, должным образом сбалансированных...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Юрий Геннадиевич, регламент.

Ю.Г. КИРИЕНКОВ

...с корпоративными, частными интересами, при разработке и принятии документов территориального планирования, что потребует более точного определения полномочий главных архитекторов регионов и городских поселений.

Я изложил здесь дополнительные рекомендации и их передам в рабочем порядке.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Да, Юрий Геннадиевич, будем очень благодарны. Спасибо большое.

Ю.Г. КИРИЕНКОВ

Спасибо за внимание.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Коллеги, я призываю всех выступающих сразу выступать с конкретными предложениями, потому что анализ существующей действительности в принципе здесь достаточно комплексно произведен, мы теряем время на повторы, но при этом не хватает времени на предложения.

Екатерина Сергеевна Шугрина, директор Научно-образовательного центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления Института "Высшая школа государственного управления" Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Пожалуйста, Екатерина Сергеевна. Регламент – пять минут.

Е.С. ШУГРИНА

Спасибо большое, Олег Владимирович, прежде всего за возможность поделиться некоторыми своими соображениями с очень уважаемыми коллегами. И отдельное спасибо за то, что сегодня в ходе данных парламентских слушаний очень большое количество экспертов приглашено для обсуждения этой проблематики.

Я хотела бы начать сразу с предложений, которые я направляла в комитет, но некоторые все-таки озвучу, потому что они мне кажутся достаточно важными.

Первая проблема, которую сегодня уже мои коллеги обозначали, – это кадровое обеспечение. Я вижу несколько примеров того, как она проявляется на практике.

Например, так получается, что мне, как эксперту, приходится периодически присутствовать на защите разных проектов – в рамках программы моногородов, вот недавно прошел конкурс малых городов и исторических поселений. В одном из ЗАТО главе города задают вопрос: а для чего ваш город, какова миссия? Глава города не может ответить на этот вопрос. И

это ЗАТО. То есть если глава не знает, для чего город, то о каком территориальном планировании и так далее мы говорим?

Второй пример. Недавно на конкурсе исторических поселений выступал представитель одного из муниципальных образований и сказал, что у них вообще по всему субъекту нет никаких архитекторов, единственный архитектор есть на уровне субъекта Российской Федерации. Это опять к вопросу о кадрах – кто и каким образом эти документы делает. А мы тут обсуждаем их содержание.

И третий пример. Выступавшие до меня уже говорили о замечательной школе архитекторов в Свердловской области. Вот по этому пути идут и некоторые муниципалитеты, которые позволяют студентам заниматься разработкой тех или иных вопросов, связанных с градостроительной деятельностью. И один из известных мне примеров – когда студенты сделали совершенно шикарную, красивую картинку, которую люди восприняли с большим воодушевлением, но при этом историческая часть, которая была у этой территории, исчезла полностью. Поэтому вопрос кадрового обеспечения – не праздный, и здесь можно вернуться к тем предложениям, которые высказал в самом начале Савва Витальевич, – о единстве разных информационных систем, об их гармонизации и необходимости дополнительного обучения людей.

Вторая проблема, которая мне видится, связана с видами документов. Об этом уже сегодня говорилось достаточно много. У нас есть федеральные, региональные, муниципальные. Но реалии таковы, что стратегическое развитие территорий показывает, что некоторые территории развиваются в границах, не совпадающих с этими публично-правовыми образованиями. Например, инновационный центр "Сколково" – это часть территории муниципального образования. Свободный порт Владивосток – это четыре субъекта, там около 20 муниципальных образований (могу в цифрах ошибиться). Ну и так далее.

Агломерации, сегодня неоднократно упомянутые, – часть территории субъекта, части территорий нескольких или многих муниципальных образований. А что это за вид документа с точки зрения генерального плана, территориального планирования и так далее? У нас таких документов нет. Нашему законодательству они не очень известны.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Екатерина Сергеевна, у Вас минута.

Е.С. ШУГРИНА

И, мне кажется, в этой части нужно определенную гармонизацию осуществлять. И в том числе опасной мне представляется ситуация, когда, допустим, управляющая компания "Сколково" получает полномочия. А что за документы они принимают, реализуя эти полномочия? Тут есть много вопросов.

И самое последнее. У нас есть достаточно большое количество принятых документов территориального планирования. Мне кажется, было бы полезно провести мониторинг документов в части бывших муниципальных районов, которые стали городскими округами. Почему это важно? У нас так получилось, что де-факто сельские территории де-юре стали городскими. И в результате это приводит к тому, что инфраструктурно эти территории не обеспечены. Расходование средств с точки зрения бюджетного законодательства на развитие сельской территории в городе не предусматривается, потому что нет такого вопроса местного значения. Ну и так далее.

Насколько мне известно, таких муниципальных районов не такое большое количество. И вопрос о проведении мониторинга с точки зрения реальной необходимости придания статуса сельской территории городскому... может быть решен Министерством экономического развития с точки зрения стратегии развития тех или иных территорий, потому что в конечном итоге это вопрос федерального значения. С одной стороны, выхолащиваются конституционные права человека, а с другой стороны, это вопрос национальной безопасности в плане продовольственной безопасности.

Поэтому у меня предложение в рекомендации дополнительно записать вопрос, связанный с важностью проведения мониторинга бывших муниципальных районов, которые стали городскими округами.

Надеюсь, я уложились по времени. Спасибо большое.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Екатерина Сергеевна. Это на самом деле важный вопрос. У нас их в среднем в год по 25, мы прирастаем, у нас скоро Россия превратится в страну Гардарику, то есть все сельские поселения превратятся в города. У нас даже есть самый, наверное, большой в Европе городской округ – это округ Певек на Чукотке, который в себя включает 400 километров прилегающей территории.

Для того чтобы это безумие остановить, Екатерина Сергеевна, мы уже разработали предложения по внесению изменений в федеральный закон № 131 (законодательную инициативу).

Вы в курсе. Там целый ряд критериев уже прописан, чтобы все это остановить, в том числе критерии отнесения к городскому округу того или иного муниципального образования. Поэтому я думаю, что мы это обязательно включим в рекомендации. И Вы правильно подняли эту тему. Спасибо Вам большое.

Уважаемые коллеги, все официально заявившиеся участники наших парламентских слушаний выступили. Здесь заявлялся Сергей Дмитриевич Валентей, доктор экономических наук, профессор.

После выступления Сергея Дмитриевича я жду еще инициативы.

Пожалуйста, проходите на трибуну, Сергей Дмитриевич. У Вас пять минут.

С.Д. ВАЛЕНТЕЙ

Научный руководитель Плехановского университета. Я попытаюсь, может быть, даже короче.

Первое. Я не могу не отреагировать вместе с Николаем Ивановичем на предложение об ориентации на агломерации. По-моему, это типичнейший отраслевой подход, когда к управлению территорией относятся как к управлению заводом. Я приглашаю авторов этой идеи в ситуационный центр Плехановского университета, где мы вам на картах по каждому субъекту Федерации покажем, как население мигрирует в столицы субъектов Федерации, "оголяя" все... У нас 4 тысячи показателей. Сейчас мы закачиваем в ЕМИСС данные Мирового банка. Система уникальная. Приглашаю туда всех.

Второй вопрос. Савва Витальевич очень правильно сказал, что надо решать задачи формирования модели социально-экономического развития субъектов Федерации. То же самое мы делаем сейчас в Плехановском университете, отработывая имитационные модели развития субъектов Федерации, для этого закупаем компьютеры очень серьезные.

Но дело в том, что, коллеги, эту задачу нельзя решить без аналитики больших данных, без соответствующей математики, без соответствующего программирования. Я очень уважаю СОПС (и в свое время выступал в этих стенах и, обращаясь к заместителю министра экономики, попросил его ответить на вопрос, почему СОПС ликвидирован), но в нынешних условиях СОПС не в состоянии решить эту задачу. Для того чтобы сформировать и осуществлять эти имитационные игры, Плехановский университет заключил соглашения с тремя базовыми институтами академии наук (четвертый – в Дубне) и создал лабораторию аналитики больших данных и "облачных" технологий.

Я постараюсь сформулировать эту идею в качестве предложения. К этому нужно относиться серьезно. Это современная экономика, это совершенно другая информация. Это не сталинские времена, когда все можно было держать в голове. Мы создали систему, которая позволяет отслеживать 100 тысяч веб-страниц в сутки. Только в этих условиях, при таких моделях можно решать задачи современной экономики в сфере пространственного управления.

Следующий вопрос, сегодня не прозвучавший. У нас нет нормальной муниципальной статистики, мы не знаем, что происходит на муниципальном уровне. И в этой ситуации мы не можем решать задачи управления муниципалитетами и формирования их стратегий. Это надо признать.

Решение этих задач тоже возможно через аналитику больших данных. Просто время не позволяет, но я думаю, что это надо записать, я тоже предложу это. Министерство экономического развития должно самым серьезным образом обратить на это внимание, тем более что на сегодня Росстат подчиняется Министерству экономического развития и входит в его структуру.

Следующий вопрос. Мне, честно говоря, очень понравилось выступление заместителя министра, но на одном моменте я, так сказать, вздрогнул – когда было сказано о том, что Министерство экономического развития в своей стратегии ориентируется на сокращение расходов субъектов Федерации. Куда уж сокращаться, я не знаю, но если мы возьмем модельные бюджеты, которые предложил Минфин... Мы делали расчеты. Идеальные субъекты Федерации, попадающие в модельные бюджеты, имеющие 100,5, 100,3 и 100,3, – это Ульяновская, Волгоградская и Курганская области. То есть если сокращение бюджетов будет осуществляться в рамках этой схемы модельных бюджетов, мы ориентируем пространственное развитие экономики не на регионы-лидеры, а на регионы, которые испытывают в течение последних ряда лет, мягко говоря, очень большие финансово-экономические трудности.

Поэтому, господин Рыжков, у нас не останется 13 субъектов Федерации, кормящих страну, у нас их вообще не останется при таком подходе.

Н.И. РЫЖКОВ

А сколько останется?

С.Д. ВАЛЕНТЕЙ

Останется ноль. По нашим расчетам (я докладывал об этом полтора года назад в Совете Федерации), 40 субъектов Федерации (по-моему, даже больше 40) у нас будут не в состоянии себя прокормить, если мы оставим всю налогооблагаемую базу им.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Сергей Дмитриевич, у Вас...

С.Д. ВАЛЕНТЕЙ

Я закончил. Все предложения я внесу в письменном виде. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

РЕПЛИКА

Москва, Ямал и ХМАО останутся.

С.Д. ВАЛЕНТЕЙ

(Микрофон отключен.) Тоже сомнительно. У них падение происходит.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Коллеги, кто бы хотел еще выступить по повестке парламентских слушаний?

Пожалуйста, Хамит Давлетярович.

Х.Д. МАВЛИЯРОВ

Коллеги! Были определенные замечания к структуре и по поводу внесения изменений в Градостроительный кодекс. Я, конечно, сегодня надеялся, что мы услышим предложение объявить мораторий в части изменений в Градостроительный кодекс, определив перечень вопросов, которые должны быть доработаны, ну и после этого договориться лет пять этот документ не трогать и дать возможность поработать. Лучшее – враг хорошего. Конечно, надо провести анализ, без каких изменений этот документ не может регулировать градостроительные отношения, но после этого объявить мораторий.

Мы первое совещание на эту тему с приглашением представителей ряда регионов провели. До 15 июня нам должны поступить от регионов предложения, что нужно изменить, для того чтобы, допустим, с начала 2019 года объявить мораторий на внесение изменений в Градостроительный кодекс и с этим пожить, поскольку мы рынку не даем возможности даже вычитать Градостроительный кодекс.

Вологодская область сделала хорошее предложение о том, что Градостроительный кодекс нужно или отменить, или переписать. Мы готовы и отменить, и переписать, если это позволит улучшить ту работу, которая ведется в регионе. 183 территории, ПЗЗ приняты только в 170. Выборочная проверка в двух регионах показала, что они не соответствуют Градостроительному кодексу. Если мы Градостроительный кодекс попытаемся переписать под требования этого

региона, другие регионы могут отличаться. Поэтому, наверное, придется ПЗЗ делать под тот Градостроительный кодекс, который сегодня действует.

Поэтому, коллеги, у меня просьба какая? На самом деле к градостроительному регулированию надо относиться, наверное, с одной стороны, внимательно, с другой – осторожно. Мы готовы выслушать все конструктивные предложения. И подумайте у себя в регионах, посоветуйтесь, может быть, нам все-таки определиться со списком необходимых изменений? Из больших изменений, мы понимаем, – конечно, это требования к жизненному циклу. Я думаю, что, поскольку поправки Правительства готовы, мы в этом году, наверное, согласование завершим и эти решения будут приняты. Но по остальным, точечным моментам в части упорядочения, конечно, надо внести предложения. Давайте попробуем сделать таблицу, какие изменения необходимо внести в Градостроительный кодекс, и после этого, возможно, какой-то период времени спокойно поработаем. Потому что нельзя вечно переписывать этот документ. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Хамит Давлетярович.

Пожалуйста, коллеги.

А.А. ЕЛИН

Олег Владимирович, можно еще добавить от лица Министерства экономического развития?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Да, пожалуйста. Алексей Анатольевич Елин, Минэкономразвития.

А.А. ЕЛИН

Наверное, еще рано благодарить за организацию...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Если надо, Вы на трибуну выходите, чтобы Вас все видели. Тут, видите, члены Совета Федерации... Вы прямо... На ловца и зверь бежит. Пожалуйста.

А.А. ЕЛИН

Хотелось бы все-таки поблагодарить за организацию. И то обсуждение, которое сегодня было, показало, что обсуждается не только вопрос территориального планирования. И неправильно говорить о территориальном планировании отдельно от стратегического планирования, от вопросов, связанных в том числе с изменением административно-территориальных границ (Минюст). Все это необходимо рассматривать в комплексе.

И, занимаясь вопросами территориального планирования, мы в министерстве пришли к совершенно четкому пониманию (это то, что сегодня Савва Витальевич озвучил, мы движемся именно в этом направлении), что такую комплексную междисциплинарную проблему невозможно в ведомственных рамках решить и эту область эффективно развивать. И поэтому мы сегодня, безусловно, с учетом большого количества участников территориального планирования (это десятки тысяч участников, если мы берем все муниципальные образования) обеспечиваем нормальное взаимодействие, двустороннее взаимодействие. И в этом году (может быть, это прозвучит не очень громко, но тем не менее) была организована большая работа в этой части. Мы провели серию – 12 – сеансов видеоконференц-связи, в которых приняло участие более 3 тысяч человек. То есть мы используем современные информационные методы, и многие из тех вопросов, которые озвучивались, и сегодня здесь звучали. И часть вопросов не была озвучена, потому что их большое количество. Мы всё это берем в работу, развиваем все эти каналы, совместно с коллегами из федеральных органов исполнительной власти эта работа проводится, то есть все ФОИВ приняли участие в этой работе. Это первая часть работы.

Второе – это, безусловно, экспертное сообщество. Сегодня выступило много представителей экспертного сообщества. Со многими из выступавших мы тоже встречаемся и работаем. И в этом году мы завершаем работу по формированию пула экспертов, которые будут в том числе эти направления в части методического обеспечения (и мы просили в рекомендациях наделить Минэкономразвития этими функциями, соответственно), в части аналитического обеспечения (то, что сегодня тоже прозвучало)... Безусловно, необходимо это делать, для того чтобы подготовить грамотные предложения в том числе для реализации через тот институт, ту подведомственную организацию, которая у нас имеется. И, соответственно (то, что Савва Витальевич тоже сказал), мы фактически возродили направление территориального планирования СОПС и будем его усиливать. Здесь сегодня руководитель тематики СОПС со специалистами из НИиПИ градостроительства. То есть уже в этой работе принимают участие представители ведущих научных школ, и эту работу мы, безусловно, будем развивать.

Наше мнение – что только в таком ключе мы сможем решить тот широкий круг вопросов и вовремя, своевременно реагировать на те вызовы, которые сегодня перед нами стоят. Это тоже было сегодня сквозной линией в докладах – что необходимо, чтобы эта система была динамичной и оперативно развивалась.

Собственно, коллеги, всё. Можно содержательно по тем вопросам, которые прозвучали... Все они будут отражены. Соответственно, мы дальше их возьмем в проработку, в работу.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Я вижу, что Николай Иванович хочет задать вопрос.

Пожалуйста, Николай Иванович, задавайте вопрос.

А.А. ЕЛИН

Я тогда жду вопросов.

Н.И. РЫЖКОВ

У меня выступление.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

А, выступление?

Тогда спасибо.

Вы хотели задать вопрос? Выступить? Представьтесь, пожалуйста.

Н.М. АННЕНКОВА

Анненкова Наталия Михайловна, заместитель начальника управления градостроительства, архитектуры и землеустройства Орловской области.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Николай Иванович, тогда предложение – дать выступить представителю территории, а потом Вы выступите. Сначала представитель субъекта выступит, а потом Вы.

Пожалуйста. Еще раз, какая область?

Н.М. АННЕНКОВА

Я представляю Орловскую область, являюсь заместителем начальника управления градостроительства, архитектуры и землеустройства.

В 2015 году мы воспользовались изменениями федерального законодательства – забрали полномочия в сфере градостроительства на уровень субъекта и, скажем так, оказались в самой гуще всех проблем, о которых мы выборочно знали, когда проводили контроль. Понятно, что качество документов оставляет желать лучшего. Я не буду сейчас это повторять.

Мы на своем уровне, когда создавали новый орган, изначально поставили цель – брать на работу только людей, имеющих архитектурное образование. И это, наверное, отчасти ответ на ваш вопрос о том, что решения, которые принимаются органами власти, не всегда оказываются эффективными или результативными, имеют хороший результат.

Можно сказать о том, что в данном случае идет отсылка... отсутствует финансирование, поэтому нет результата. Но из своего опыта, из опыта реализации этих полномочий можно сделать следующий вывод. На сегодняшний момент уже более 10 лет прошло после принятия Градостроительного кодекса, мы накопили судебную практику и каким-то образом вырастили специалистов на "ниве" Градостроительного кодекса. Основное, базовое завоевание, которое никто умаляет, – это широта градостроительного регламента. Между тем мы пришли к тому, что на сегодняшний момент мы не можем грамотно это все направлять и структурировать. Почему не можем? Потому что никто не рассматривает территориальное планирование как градостроительное вместилище.

То есть необходимо все-таки посмотреть на территорию прежде всего, как Вы сегодня правильно несколько раз сказали, с точки зрения того, комфортно ли на этой территории жить. Да, может быть, комфортно жить – может быть, комфортно ходить в театры, хорошая инфраструктура, но, если нет возможности заработать, повести ребенка на какие-то дополнительные мероприятия или куда-то отправить учиться, наверное, никакая комфортная среда не удержит в этом городе людей. Люди будут опять куда-то переезжать, мигрировать. Это нормально, потому что человек всегда ищет что-то лучшее. Это нормально.

На сегодняшний момент (Вы поднимали такой вопрос) есть главы регионов или главы администраций, которые, когда им задают вопрос, какова миссия их регионов или муниципальных образований, не могут ответить, потому что в принципе департаменты управления работают, стратегия утверждена, но общей картинке, куда идет регион, куда идет муниципальное образование, нет. А почему нет? Потому что, когда стратегия пишется, каждый департамент смотрит количество своих предприятий, производств. Производство вроде бы есть, даже каких-то уже много, достаточно, но не все они подкрепляются тем, что спрос рождает предложение.

Допустим, у нас аграрный регион, у нас большое количество... В прошлом году и в этом году мы идем с наращиванием темпов в аграрном производстве. Но, может быть, хватит наращивать производство крупного рогатого скота? Может быть, надо посмотреть уже и на кожевенное производство, на обувные фабрики, на создание каких-то других отраслей, которые будут востребованы и в которых появятся рабочие места?

Предложение следующее. Если рассматривать какие-то изменения в Градостроительный кодекс, может быть, ввести некий модуль, который будет содержать в себе показатели, которые будут объективны для каких-то регионов (допустим, для реципиентов – одни, для доноров –

другие), но которые будут поддерживать определенный уровень качества жизни в Российской Федерации? То есть некий "джентльменский набор" показателей, ниже которых опускаться нельзя. И главе сразу будет понятно, что он должен развивать в этом году или на три года вперед.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо. Но только, наверное, если мы в Градостроительный кодекс начнем включать показатели, то он превратится...

Н.М. АННЕНКОВА

Нет, я имею в виду, чтобы отрасли между собой были увязаны, может быть, дополнительно дать определение в виде некоего модуля, который заставляет органы власти наполнять его некими элементами.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Сформулируйте предложения, в какой федеральный закон и какие изменения мы должны внести, сформулируйте эти поправки, если Вы считаете необходимым их внесение, тогда мы будем понимать, что и куда Вы хотите внести. Хорошо?

Н.М. АННЕНКОВА

Хорошо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

Николай Иванович, пожалуйста.

Н.И. РЫЖКОВ

Спасибо.

Я хотел бы высказать два-три предложения. Первое. Я очень рад, что то замечание, которое я высказал в начале, было поддержано и нашим Комитетом по экономической политике (Алексей Петрович здесь выступал), и Аркадием Михайловичем, и сейчас представитель от Орловской области выступала и то же самое говорила. Я абсолютно убежден, что мы должны идти единым путем в регионах: первое – это социально-экономическая жизнь регионов и второе (то, о чем мы говорили сегодня) – пространственное развитие и так далее. Это взаимосвязанные вещи, нельзя одно от другого отрывать, на мой взгляд. Если мы будем только одним заниматься, мы обязательно допустим ошибку. Поэтому в том проекте рекомендаций, который за основу сегодня, по-видимому, надо принимать, я думаю, надо все-таки сформулировать нашу позицию, что должно быть единство в этом вопросе. Это первое.

Второе. Ну, отношение... Вот находясь под впечатлением от выступления представителя Плехановского университета, что я могу сказать? Конечно, заявления такие, что вообще к нулю будет сведено... Тогда надо, как говорят, вешаться и все, больше ничего не надо делать. Я считаю, это неправильное отношение. Машина, конечно, – это великая вещь, ей можно действительно миллионы вариантов делать. Но жизнь есть жизнь, и надо, по-видимому, совмещать и машины, и человеческий фактор. Надо разбираться с каждым в отдельности. Я далек от мысли, что у нас все (100 процентов) регионы будут самодостаточными. Я просто читаю, что пишут умные люди, они пишут, что примерно 10 процентов всегда будут убыточными. Действительно, есть у нас регионы, где нет полезных ископаемых, где нет производства и так далее. Ну что там можно взять? Да ничего, они всегда должны получать дотации. Таково федеративное устройство нашего государства, и ничего тут страшного нет. Но это если 10 процентов. Но если 73 из 85 – уже надо кричать "Караул!", этого нельзя допустить ни в коем случае.

Поэтому то, что машина считает, – это все хорошо. И не надо в СОПС "бросать камни". Наоборот, я бы на вашем месте объединил усилия с СОПС. У них есть своя традиция, у них огромнейшие наработки, чего у вас нет. Разве вы занимались по-настоящему геологией? Да не занимались вы никогда, вы экономикой занимались. Они занимались геологией, занимались другими вопросами в области пространственного развития – освоением Северного морского пути и так далее. Мы же знаем, чем занимался СОПС. Так используйте... Дайте возможность СОПС использовать ваши машины, но чтобы общая идеология была. А то у меня такое ощущение, что вы считаете: "А, СОПС – какое-то старье сталинское..." Сталин жил в свое время, давайте не будем его трогать, "пусть он на том свете отвечает на все вопросы". Поэтому, мне кажется, надо обязательно это делать.

Я считаю, что Минэкономразвития – это правопреемник Госплана СССР. Правопреемник. Честно говоря, я думал, что, когда появится новое Правительство, будет сделан определенный поворот. Наивно я полагал, что будет сочетание экономического развития и финансового развития, то есть вместе они должны всегда идти.

Сегодня мы видим, что верх берет опять финансовое развитие. Кто Первый заместитель Председателя Правительства? Министр финансов. Не потому, что я плохо отношусь к Силуанову. Он очень грамотный человек, ничего не скажешь. Но давайте мы по-государственному будем относиться.

Поэтому, когда Козак здесь докладывал, мы были недовольны. Он нам не рассказывал, что он будет делать в этой сфере. Теперь новое Правительство, вице-премьер Козак будет заниматься энергетикой. Кто будет заниматься теми вопросами, которыми он занимался, – регионального развития? Мутко, он будет заниматься.

Тогда, Олег Владимирович, надо нам встречаться, и пусть он расскажет, как он будет заниматься этими вопросами. Мы не возражаем. Ну, хорошо, со спортом у него получилось, может, здесь у него получится хорошо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Николай Иванович, предварительно в начале июля вице-премьер будет встречаться с членами комитета.

Н.И. РЫЖКОВ

Ну, пожалуйста. Но надо определиться, кто будет заниматься этим вопросом. Знаете, я с воодушевлением прочитал все эти майские указы. Действительно, это программа действий. Так всегда было, всегда политическое руководство страны определяло для страны ориентиры, куда надо идти, чего надо добиваться. Это естественно, и так должны все делать. Но всегда после этого проводились всевозможные мероприятия на предмет того, что надо делать, как надо делать, для того чтобы достичь тех показателей, которые сформулированы.

Сегодня мы только и слышим, читаем: "Не хватает от 8 до 25 триллионов". Вот и всё, больше ничего. Какая система? Кто будет заниматься? Кто будет обеспечивать исполнение этих указов? Ничего подобного! Вот дайте 8–25 трлн. рублей, тогда эти майские указы будут исполняться. Я считаю, это огромнейшая ошибка. Такие ориентиры сами собой никогда не реализуются. Для этого надо работать, должна система работать, а вот системы мы не видим.

Я извиняюсь за такое свое отношение, но дело в том, что мы, как Совет Федерации, отвечаем за регионы, и, если мы не будем болеть за свои регионы, опустим руки, допустим такую ситуацию, что со временем к нулю будет сведено... надо гнать нас всех отсюда, мы просто не нужны никому здесь. Поэтому давайте подумаем, что в проекте рекомендаций написать.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Николай Иванович.

Соответственно, Алексей Геннадьевич, я прошу учесть предложения Николая Ивановича и сформулировать в рекомендациях вот эти взаимоувязки социально-экономического и тех блоков, о которых говорил Николай Иванович.

Пожалуйста, Аркадий Михайлович.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Самое большое опасение, которое вызвали у меня сегодня проведенные слушания, – это цифры по выполнению поставленных задач. Слушайте, да мы ведь всё сделали, оказывается! У нас всё в порядке! У нас 5 процентов каких-то муниципальных образований, извините, задрипанных, не могут составить эти планы развития. А раз мы всё сделали, то нам ничего больше делать не нужно. Ну, взять "пилочкой для ногтей" подшлифовать это немножечко, вот эти 5 процентов подтянуть – и вперед и с песней!

Я считаю, что нельзя себя "убаюкивать" этими цифрами. Качество планов, которые сегодня есть, не выдерживает никакой критики. В некоторых городах, там, где есть ресурс интеллектуальный, это, может быть, и вполне приемлемые документы, но в значительной части наших территорий эти документы – так сказать, заметки на полях, какое-то невнятное ощущение, чем нужно заниматься и что нужно делать.

Для этого есть несколько причин и объяснений. Объяснение первое – слабые кадры. Да, слабые кадры есть, но есть кадры и не слабые. Но есть уже объективные предпосылки. Потому что у нас задачи, которые формулируются на уровне Федерации, задачи, которые формулируются на уровне регионов, и задачи, которые муниципальные образования ставят для себя сами, не корреспондируются в одном документе. И у нас сегодня, к сожалению, нет регламента взаимопроникновения этих документов. У нас нет порядка рассмотрения этих документов, когда можно было бы учитывать замечания другого уровня власти. У нас сегодня ощущение, что вот мы проведем цифровизацию, создадим единую информационную базу – все всё будут знать, все всё будут видеть и все притрется. Вот такой у нас, по-моему, несколько идеалистический, подход к тому, как будет сформирована эта нормативная база.

Я считаю, это неправильно. Я считаю, что регламент взаимоувязки этих документов и регламент утверждения этих документов, чтобы было ясно, с кого можно спросить, кто что не учел, должны быть. Плюс к этому должен быть регламент внесения изменений в эти документы. Потому что мы имеем дело с такой тонкой материей, которая постоянно, на последующие 100 лет существовать не будет. Завтра придет инициативный коммерсант, предложит развитие какого-то производства, его нужно поддерживать, вносить соответствующие изменения, для того чтобы он смог построить свое предприятие, и так далее. То есть это будет процесс постоянно изменяющийся. Но база должна быть создана сейчас, максимально соответствующая сегодняшним

реалиям и видению всех органов власти, каким образом будет развиваться это муниципальное образование. Это первое.

Второе. Мне чрезвычайно понравилось то, что здесь было сказано Анной Николаевной. Одна, на мой взгляд, очень правильная мысль, которая сегодня кем-то ощущается, кем-то не ощущается: должна быть мощнейшая увязка стратегического плана развития территории и генерального плана, то есть плана территориального. Причем первичное место, главное место занимает стратегический план. Генеральный план – это отражение, это привязка к земле всех тех идей, которые рождены в данном муниципальном образовании и собираются быть претворяемы.

Я вам могу сказать совершенно откровенно... Мы начали заниматься стратегическим планом в 2000 году. В 2003 году мы его утвердили, сразу понимая, что у нас следующий этап – это генеральный план развития Екатеринбурга, который мы утвердили в 2004 году. И все идеи, которые были заложены в восьми стратегических направлениях, 27 стратегических программах, 110 стратегических проектах, оказались привязанными к земле. Если мы собирались строить торговые узлы, значит, мы зарезервировали места для этих торговых узлов. Если мы собирались строить несколько десятков гостиниц, значит, там были зарезервированы места для гостиниц. Если мы понимали, что нам для развития того или иного района города необходимо привезти в этот район города энергетические ресурсы, значит, там были зарезервированы места для этого. То есть все, что можно было учесть в стратегическом плане, было учтено в документе территориального планирования. Были в нем изъяны? Да, были.

К сожалению, то, что было 18 или 20 лет назад, сохраняется и сегодня. То есть мы не очень представляли себе, а какие планы на нас имеет область и имеет Россия. И сейчас они не представляют. И это приводило порой к казусным проблемам. Кто был в Екатеринбурге, знает: есть у нас такое озеро Шарташ. Одним берегом оно выходит на территорию города, а вторым берегом – на территорию соседнего муниципального образования.

Региональные власти принимают решение о том, что на том, не нашем, берегу будет строиться металлургический завод, переплавка стали – 1 млн. тонн, металлолом будет плавиться, а на этом берегу у нас курортная зона, все хорошо и так далее. Это ненормальная ситуация, и она должна разрешаться не посредством того, что там, извините за выражение, чуть ли не гражданское неповиновение возникает, а должна разрешаться на стадии планирования. А для этого осмысление того, что мы хотим сделать, должно быть на всех уровнях – как на уровне федеральной власти, так и на уровнях региональном и местном. И отвечать нужно, и планирование нужно вести не на три-

четыре года, которые данный губернатор собирается "просидеть" на своем месте, а на солидный промежуток времени. То есть горизонт планирования должен быть минимум 15 лет.

Одним словом, вот эта связка стратегического плана и плана территориального развития – самое важное, что на сегодняшний день нам нужно сделать, для того чтобы понять, в какую сторону мы собираемся двигаться и каким образом мы будем двигаться. Для того чтобы все наши идеальные умозаключения и гигантские планы не "пшикнули" и не превратились в ничто, нужно привязывать эти планы к конкретной земле. Вот, собственно, эту тему я хотел как раз обозначить.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, уважаемый Аркадий Михайлович.

Коллеги, по времени мы работаем два часа согласно регламенту. Есть предложение завершать. Все предложения, которые поступили от вас, будут тщательно проанализированы и найдут свое отражение в рекомендациях парламентских слушаний.

Я хочу поблагодарить всех за активную позицию, которая была представлена нам на парламентских слушаниях. Я вижу, что многие вещи, которые мы при подготовке к парламентским слушаниям не учли, благодаря вам мы, по крайней мере, их увидели и сейчас будем иметь возможность отразить их соответственно в рекомендациях парламентских слушаний.

Поэтому спасибо вам большое за активное участие, надеемся, что и в будущем мы совместными усилиями будем помогать нашим органам государственной власти решать сложнейшие задачи. А мне кажется, что территориальное планирование и стратегическое планирование – это одна из сложнейших задач, которая сейчас стоит перед федеральными органами власти.

Спасибо, уважаемые коллеги, за работу.