

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД
Временной комиссии Совета Федерации по защите
государственного суверенитета и предотвращению
вмешательства во внутренние дела Российской Федерации
(30 мая, 2019 г.)

Оглавление

Оглавление.....	1
1. Введение.	2
2. Стратегические устремления США по изменению политической системы Российской Федерации.	3
3. Итоги российских президентских выборов 2018 г. и попытки вмешательства извне во внутренние дела Российской Федерации.	14
4. Попытки иностранного вмешательства в региональные выборы сентября 2018 г. ...	33
5. Вопросы обеспечения технологического суверенитета.....	39
6. Обеспечение национального суверенитета в сфере культуры.	43
7. Использование экологической тематики для вмешательства извне во внутренние дела Российской Федерации.	50
8. Сравнительный анализ событий на Украине в 2014 г. и в Венесуэле в 2019 г. («Черная книга вмешательства во внутренние дела суверенных государств»).	54
9. Уроки югославских событий 1999 г. («Черная книга вмешательства во внутренние дела суверенных государств»)	62
10. Защита государственного суверенитета в странах Европейского союза	66
11. Заключение	71
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	75
Приложение I: Список федеральных законов, принятых в период с июля 2017 по март 2018 года, которые имеют отношение к предмету деятельности Комиссии и соответствуют ее рекомендациям.....	75
Приложение II: Выдержки из открытых официальных государственных документов США, непосредственно связанных с вмешательством во внутренние дела Российской Федерации в период с 1 января 1997 года.....	77
Приложение III: Заявление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в связи с двадцатилетней годовщиной начала военной операции Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии:	86

1. Введение.

Временная комиссия Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации (далее Комиссия)¹ на основании поручения Совета Федерации подготовила второй Ежегодный доклад (далее Доклад)², который охватывает материалы, связанные с работой Комиссии в период с марта 2018 по май 2019 гг., а также содержит ряд материалов, подготовленных до указанного периода, но не опубликованных ранее. Настоящий доклад носит открытый характер, при этом при публикации приведенных положений и выводов ссылки на Доклад обязательны.

В подготовке Доклада участвовали как члены Комиссии, ее эксперты, так и различные организации (включая государственные). Каждый из разделов доклада проходил предварительное обсуждение в форматах организованных Комиссией круглых столов и рабочих совещаний с привлечением представителей заинтересованных министерств, ведомств, ученых, специалистов, общественных деятелей.

При использовании термина «суверенитет» Комиссия руководствовалась положениями раздела 2 своего первого Ежегодного доклада от февраля 2018 г., а при использовании понятия «вмешательства во внутренние дела» - определением, содержащимся в Предварительном докладе Комиссии (октябрь, 2017)³.

1 Комиссия образована Постановлением №162-СФ Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 14.06.2017 г. с целью подготовки предложений по совершенствованию российского законодательства в сфере защиты государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ, а также мониторинга деятельности иностранных государств, международных объединений и международных организаций, направленной на осуществление вмешательства во внутривнутриполитические процессы в РФ.

2 Первый Ежегодный доклад Комиссии был представлен Совету Федерации в феврале 2018 г.

3 Комиссия рассматривает вмешательство во внутренние дела как не основанную на общепринятых принципах международного права и международных договорах РФ деятельность со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющую целью изменение основ

За время деятельности Комиссии было проведено 10 заседаний Комиссии, 6 заседаний рабочих групп, 9 круглых столов, 6 пресс-конференций, а также целый ряд рабочих совещаний закрытого характера. Выпущены, представлены Совету Федерации и широкому кругу российской и зарубежной общественности три отдельных доклада общим объемом 162 стр. (без учета закрытой части Ежегодного доклада). Кроме того, методами парламентской дипломатии аргументация Комиссии, ее выводы и предложения были доведены до сведения участников Межпарламентского союза (МПС), парламентского форума Азия-Европа (АСЕП), Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума (АТПФ), Международной конференции парламентских партий Азии (МКАПП) и аналогичных объединений стран Африки и Латинской Америки. Материалы Комиссии активно использовались при проведении двухсторонних встреч, в т.ч. в ходе визита в Москву в 2018 г. конгрессменов из США.

С учетом рекомендаций, выработанных Комиссией, Федеральным Собранием РФ был принят и вступил в силу целый ряд законов, направленных на укрепление российского суверенитета и предотвращение вмешательства во внутренние дела Российской Федерации⁴.

2. Стратегические устремления США по изменению политической системы Российской Федерации.

В первом Ежегодном докладе Комиссия констатировала, что вмешательство во внутренние дела суверенных государств давно стало одним из важнейших инструментов внешней политики США, независимо от

конституционного строя, территориальной целостности РФ, ее внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти.

⁴ Федеральные законы, принятые с учетом рекомендаций Комиссии в период с 01.07.2017 по 01.05.2019, указаны в Приложении к Докладу.

конкретных фигур, занимающих высшие государственные посты Соединенных Штатов, а также состава американского Конгресса. Комиссия достаточно подробно изложила основные приемы и методы американской деятельности по нарушению суверенных прав государств-членов ООН и грубого вмешательства в сугубо внутренние дела десятков стран на всех континентах, приведя значительное число конкретных неоспоримых фактов.

Вместе с тем апологеты американской внешней политики пытались представить наши выводы как «тенденциозные», носящие «антиамериканский», «антизападный» характер.

Комиссия не раз подчеркивала, что ее работа не преследует цель раскручивания международной напряженности или усиления напряженности по линии Запад-Восток либо по иным подобным конфронтационным схемам. Материалы Комиссии позволяют убедиться, что предпринимаемые Россией действия носят исключительно ответный характер, являясь реакцией на те угрозы и вызовы, которые постоянно и целенаправленно исходят из центров ведения официальной политики ряда прозападных государств во главе с США.

В качестве бесспорного доказательства наличия такого рода антироссийской стратегии, в Приложении II к Докладу предоставлена подборка выдержек из официальных документов, принятых властями США с целью прямого и масштабного противодействия Российской Федерации за период с 1997 г. по настоящее время. При этом тексты документов для большей наглядности и объективности приводятся на языке оригинала.

В целом указанные документы позволяют говорить о следующем:

- Вмешательство во внутренние дела суверенных государств является частью национальной стратегии США, реализуемой с конца 20-го века, и мало зависит от личности действующего президента, персонального

состава американского Конгресса, а также международной обстановки в тот или иной момент времени.

- США открыто заявляют, что одной из трех основных целей в 21-м веке является продвижение так называемых демократических принципов (в американской трактовке) за рубежом.
- В собственных официальных документах США открыто подтверждают, что они участвуют в «укреплении усилий по проведению демократических реформ» в странах Центральной и Восточной Европы, СНГ, и отмечают, что интеграция данных государств в такие структуры, как НАТО, позволит «сохранить и зафиксировать их демократический прогресс».
- США столь же открыто и официально закрепляют в своих стратегических документах поддержку так называемых цветных революций (включая «революции» в Грузии, Кыргызстане, Украине) и «сторонников свободы» во всех странах мира с использованием «различных методов».
- В некоторых случаях США намерены применять «активные и заметные действия во имя незамедлительных изменений», в других «предоставлять более незаметную поддержку с целью заложить фундамент будущих реформ». Предполагается также открытая поддержка сторонников «демократических реформ» в «репрессивных странах», в том числе путем проведения с ними встреч на высоком уровне в Белом доме, Государственном департаменте и посольствах США; использование иностранной помощи «для поддержки развития свободных и справедливых выборов, верховенства закона, гражданского общества, прав человека, прав женщин, свободы СМИ и религиозной свободы»;

- США публично и настоятельно призывают другие страны «не поддерживать режимы», которые в Вашингтоне считают репрессивными; предлагают партнерство с другими «демократическими странами для продвижения свободы, демократии и прав человека в конкретных странах и регионах», а также формирование «креативного партнерства с неправительственными организациями и другими организациями гражданского общества для поддержки и укрепления их работы и т. д».
- Доктрины, принятые властями США, прямо говорят, что «новые дипломатические корпуса в странах бывшего СССР позволят Соединенным Штатам продвигать собственные интересы и ценности в реальном времени», а также незамедлительно выявлять новые возможности и вызовы для продвижения данных целей. Они открыто заявляют о том, что их программы публичной дипломатии «расширяют возможности информировать и влиять на иностранную общественность в поддержку американских интересов». Более того, некоторые из программ академического, профессионального и культурного обмена «улучшат взаимопонимание за счет охвата будущих лидеров».
- В указанных выше официальных документах содержится большой набор голословных обвинений в адрес России. Под этим предлогом США подтверждают, что они возглавили международные усилия «по поддержке украинского народа, который сам выбирает свое будущее, развивает свою демократию и экономику». Американские власти также заявляют, что обнадёживают своих союзников, выполняя обязательства в сфере безопасности и повышая оперативность реагирования за счет проведения учений, а также динамичного присутствия в Центральной и Восточной Европе «для сдерживания дальнейшей российской

- агрессии». Это включает работу с Европой над повышением ее энергетической безопасности как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Поддержка Грузии, Молдовы и Украины также является целью США, чтобы они могли «лучше работать вместе с Соединенными Штатами и НАТО», а также обеспечивать собственную оборону.
- На уровне рассматриваемых доктринальных документов официальный Вашингтон обещает продолжить «политику санкций и бороться с Россией другими средствами», противодействуя «обманчивой пропаганде Москвы чистой правдой», сдерживать российскую агрессию, сохранять бдительность в отношении ее стратегических возможностей и помогать своим союзникам и партнерам «противостоять российскому влиянию в долгосрочной перспективе, если это необходимо». Так, подписанный Б. Обамой в декабре 2014 г. Акт о поддержке свободы Украины требует задействовать НКО в работе по «улучшению демократического управления в России». В сочетании с известными односторонними антироссийскими санкциями США это требование фактически равнозначно курсу на дестабилизацию политической системы РФ. Соответствующие действия прямо предписываются Государственному секретарю США. Несмотря на острые политические разногласия с предшествующей президентской администрацией, стратегия, принятая при Д. Трампе, также носит открыто антироссийский характер и написана в духе игнорирования ценностей суверенитета (так, Д. Трамп сам подписал в августе 2017 г. новый пакет американских антироссийских санкций, принятых обеими палатами Конгресса США практически единогласно).
 - Основываясь на том, что «интернет — американское изобретение», в

Вашингтоне официально декларируется, что для обеспечения безопасности США в кибер-эпоху он должен отражать американские ценности, «поскольку интернет меняет будущее для всех наций и поколений, а такие субъекты международных отношений, как Россия, по мнению США, используют информационные инструменты в попытке подрвать легитимность демократий». При этом Комиссия обращает особое внимание, что США собираются пересмотреть прежние платформы для передачи информации за рубеж: «мы должны рассмотреть более экономичные и эффективные способы распространения и оценки контента в соответствии с интересами национальной безопасности США».

- В своих доктринах США обвиняют Россию в стремлении «ослабить влияние Соединенных Штатов в мире и отделить их от союзников и партнеров». Вашингтон не устраивает, что Россия «инвестирует в новый военный потенциал, в том числе в ядерные системы, которые остаются наиболее значимой угрозой для существования США» (хотя в своих же документах называют одной из целей для победы над противниками наличие оружия, явно превосходящего другие в летальности).
- Также на уровне федерального закона США называют Крым «регионом Украины» и заявляют, что политика Соединенных Штатов заключается в том, чтобы никогда не признавать «незаконную аннексию Крыма» (4.03.2018 г. на сайте Государственного департамента США было распространено заявление «Крым – это Украина». И.о. заместителя Госсекретаря по вопросам публичной дипломатии и связям с общественностью, официальный представитель Госдепартамента США Хизер Нойерт назвала референдум [о вхождении Крыма в состав РФ]

- нелегитимным, сфабрикованным в тщетной попытке узаконить свое намерение аннексировать украинскую территорию.
- США открыто поддерживает «бесстрашных людей», которые продолжают выступать против российских властей и призывает Россию прекратить «попытки подавить фундаментальные свободы выражения мнений, мирных собраний и ассоциаций, религии и вероисповедования».
 - Стратегия США в сфере разведки на 2019 г. также подтверждает намерение американской политики оставаться единственным центром мировой силы, используя при этом любые методы. Именно поэтому США называют Россию своим прямым противником. Соединенные Штаты обещают использовать дипломатию и оказывать всестороннюю поддержку, чтобы побудить государства сделать выбор, повышающий эффективность государственного управления, верховенство права и устойчивое развитие. «Мы уже приступили к этой работе через Корпорацию "Вызовы тысячелетия", которая отбирает страны, приверженные процессу реформ, а затем контролирует и оценивает их проекты». Та же стратегия декларирует, что США своими словами и действиями поддерживают тех, кто живет в условиях «репрессивных режимов» и кто стремится к свободе, индивидуальному достоинству и верховенству права. «Мы не обязаны предоставлять преимущества нашего свободного и процветающего сообщества репрессивным режимам и нарушителям прав человека. Мы можем использовать дипломатию, санкции и другие инструменты для изоляции государств и лидеров, которые угрожают нашим интересам и чьи действия противоречат нашим ценностям».
 - Примером двойных стандартов и политического цинизма является то,

что буквально в одних и тех же документах американские власти неустанно призывают к прямым и масштабным нарушениям суверенитета других стран (по вашингтонскому усмотрению), и там же голословно обвиняют Россию, власти которой якобы «посредством современных форм подрывной тактики вмешиваются во внутренние политические дела стран всего мира» (судя по фактам, США для оправдания политики повсеместного вмешательства навязывают миру ими же придуманное «соревнование» по тому, кто куда больше вмешивается). В итоге ими делается вывод, что исход подобного противостояния с РФ и иными противниками Америки «будет влиять на политическую, экономическую и военную мощь Соединенных Штатов и наших союзников и партнеров». Последнее доказывает, что истинными целями вмешательства Вашингтона в суверенные дела государств является отнюдь не демократизация и права человека, а стремление к абсолютному мировому господству любой ценой.

Следует отметить и то, что в Приложении к Докладу приведены далеко не все известные Комиссии официальные документы последних лет, принятые в США по «противодействию РФ», а в документах и материалах американских властей, не предназначенных для широкого опубликования, антироссийская риторика, агрессивность и нацеленность на проведение действий противоправного характера в отношении Российской Федерации выражена более ярко.

Изложенные стратегические устремления получают незамедлительную реализацию. В том числе в период подготовки к очередным российским региональным выборам в Единый день голосования 8 сентября 2019 г., включая выборы мэра Санкт-Петербурга. Материалы на

этот счет были проанализированы Комиссией в рамках ее заседания 30 мая 2019 г.

Так, экспертами Комиссии были подробно рассмотрены данные, ставшие достоянием СМИ в апреле с.г.⁵ Из представленных материалов следовало, в частности, что Государственный департамент США ведет целенаправленную работу по подготовке в России политических активистов, готовых к практической реализации проводимой Вашингтоном линии внутри Российской Федерации.

Так, в начале 2019 г. в Хельсинки прошел семинар, организованный финансируемым Госдепом фондом NDI – Национальным демократическим институтом по международным вопросам (нежелательная организация в РФ). В нем, например, в качестве слушателей присутствовало десять жителей Санкт-Петербурга, планирующих участие в муниципальных выборах в сентябре с.г. (все члены движения «Открытая Россия»⁶). Обучение проводили американские политические технологи. Среди них Д. Хантер, известный работой по выборам американских конгрессменов и сотрудничеством с предвыборным штабом Б. Обамы.

Вышеупомянутый американский фонд уделяет все большее внимание работе с российской молодежью, в том числе противозаконно финансируя соответствующие проекты в Российской Федерации. Для этого в том числе используются специальные зарубежные площадки (обычно в странах Восточной Европы). Например, в первой половине текущего года в

5 [youtube.com/watch?v=wQ8C7pizfu0](https://www.youtube.com/watch?v=wQ8C7pizfu0)

6 В начале 2019 г. было объявлено о закрытии данной организации и тут же о формировании на ее месте новой (вместо общественного сетевого движения «Открытая Россия» российская общественная организация «Открытая Россия») с очевидной целью обойти существующие нормы российского законодательства и продолжения деятельности, признанной в установленном порядке в РФ в качестве нежелательной. Так, в РФ были признаны нежелательными три организации, связанные с «Открытой Россией» (лондонская «Открытая Россия», общественное сетевое движение «Открытая Россия» и «Американский институт современной России» - все имели иностранное финансирование для ведения внутривнутриполитической деятельности на территории РФ).

Черногории состоялся так называемый форум молодых политических лидеров (номинальный организатор – черногорский центр «Демократия и права человека»). В нем приняли участие и молодые политически активные и оппозиционно настроенные граждане РФ.

К участникам форума (в Черногории) обратился координатор программы «Открытый мир», специально прибывший на Балканы из посольства США в Москве, некто А. Хильков, анонсировавший возможность последующих встреч ряда присутствующих с представителями Конгресса США (вероятно, для повышения политического веса российских молодых оппозиционеров-активистов).

На основе подробного изучения представленных Комиссии данных с участием квалифицированных и авторитетных экспертов было выработано поручение провести более тщательный мониторинг данных тенденций с учетом приближающихся региональных выборов (сентябрь, 2019) и подготовить по итогам последних развернутую справку с точки зрения попыток иностранного вмешательства в российские внутренние дела (включая вопросы обеспечения электорального суверенитета).

Одновременно члены Комиссии приняли консолидированное заявление о том, что США продолжают проведение противоправного вмешательства в сугубо суверенные дела Российской Федерации, в том числе путем проведения финансирования вмешательства во внутренние дела России, отбора и подготовки для этого своих ставленников из числа граждан РФ (включая молодежь), оказания прозападным антироссийским силам масштабной политической, организационно-методической и информационной поддержки. А сама подобная деятельность координируется Государственным департаментом США под видом «борьбы за демократию в России».

Комиссия заявила о безусловном осуждении любого вмешательства извне во внутренние дела России, подчеркнула необходимость использовать для его законного предотвращения не только имеющиеся возможности государственной власти, но и консолидировать российское общество на отторжение любых попыток вмешательства в наши внутренние дела. В ходе указанного заседания члены Комиссии подтвердили необходимость продолжения совершенствования российского законодательства в части защиты государственного суверенитета РФ в ответ на изменяющиеся обстоятельства, имеющиеся вызовы и реальные внешние угрозы Отечеству.

В момент окончания подготовки Доклада произошло два заметных события, которые имеют непосредственное отношение к вопросам, рассматриваемым в данном разделе:

- Специальный прокурор США Р. Мюллер, уполномоченный «найти свидетельства вмешательства Кремля в пользу избрания Д. Трампа президентом США в период выборов 2016 г.» заявил о том, что за два года (истратив многие миллионы долларов- *ред.*) у него не появилось нужных доказательств и он вынужден «официально прекратить расследование». Таким образом, провалилась очередная провокация вашингтонских русофобов, желавших списать собственные проблемы на пресловутую «руку Москвы», и официальная Америка так и не нашла конкретных доказательств противозаконной деятельности российского государства по вмешательству во внутренние дела США.

- Американская организация Rand Corporation (по сути, частная разведка, работающая в интересах правящего класса США) подготовила

доклад, в котором содержится подробный проект дестабилизации Российской Федерации в геополитической, экономической и идеологической сферах.⁷

Таким образом, с одной стороны у США отсутствуют подлинные доказательства российского вмешательства в американские дела, но само американское вмешательство в суверенные дела РФ не только продолжается, но и совершенствуется: само существование нашего Отечества воспринимается в Вашингтоне как экзистенциальная угроза.

3. Итоги российских президентских выборов 2018 г. и попытки вмешательства извне во внутренние дела Российской Федерации.

Крупнейшим российским внутривнутриполитическим событием минувшего года, имевшим также важнейшее международное значение, стали очередные выборы Президента Российской Федерации, которые состоялись на основе Конституции РФ 18 марта 2018 г.

С начала своей работы (июнь 2017 г.) Комиссия предупреждала, что именно эти выборы будут максимально использованы теми, кто ведет за рубежом многолетнюю системную деятельность по противоправному вмешательству в суверенные дела РФ с целью дестабилизации внутривнутриполитической и социально-экономической ситуации в России, изменения ее политической системы, состава органов власти и управления, нарушения территориальной целостности, дискредитации на международной арене.

⁷ Overextending and Unbalancing Russia. Assessing the Impact of Cost-Imposing Options. (by James Dobbins, Raphael S. Cohen, Nathan Chandler, Bryan Frederick, Edward Geist, Paul DeLuca, Forrest E. Morgan, Howard J. Shatz, Brent Williams): https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB10014.html

Эти прогнозы подтвердились еще до официального объявления президентских выборов в Российской Федерации. Примечательна в этом отношении цитата из доклада Сенату США (10.01.2018)⁸, где основная цель вмешательства обозначена предельно точно и открыто: «Для того, чтобы правильно... реагировать на... влияние российского правительства по всему миру, необходимо начать с Кремля». К этому моменту США уже официально (федеральным законом PL-115-44) признали Россию своим противником (adversary) и призвали всех своих союзников «закрыть лазейки против Российской Федерации»⁹.

Следует отметить, что основное острие атаки было направлено в первую очередь и главным образом против действующего Президента РФ В.В. Путина. Эти атаки заметно усилились после того, как Москва продемонстрировала способность к решительным действиям в период острейшего кризиса 2014-2015 гг. вокруг спровоцированных Западом событий на Украине, а также после неоспоримых успехов России в борьбе с вооруженными бандформированиями международных террористов в Сирии (2015-2018 гг.).

Анализ доступной Комиссии информации показал, что эти намерения реализовывались под руководством Вашингтона (независимо от партийной принадлежности их инициаторов и исполнителей) по таким направлениям, как:

- попытки дискредитация В.В. Путина и проводимой им внешней и внутренней политики;

8 Putin's Asymmetric Assault on Democracy in Russia and Europe: Implications for U.S. National Security. A MINORITY STAFF REPORT PREPARED FOR THE USE OF THE COMMITTEE ON FOREIGN RELATIONS UNITED STATES SENATE, January 10, 2018

9 <https://www.congress.gov/115/plaws/publ44/PLAW-115publ44.pdf>

- намерения расколоть «окружение Путина», включая политические, финансово-экономические круги, представителей творческой интеллигенции;
- планы «изоляции российского лидера» не только за пределами, но и внутри РФ;
- продуцирование и раздувание в СМИ и социальных сетях нарастающего числа разнообразных скандалов и проблем (во многом надуманных) для того, чтобы «спровоцировать В.В. Путина и его команду» на неадекватные реакции, заставить совершать недопустимые ошибки.

Президентские выборы 2018 г. представлялись нашим политическим оппонентам в качестве наиболее подходящего периода для комплексной реализации как их оперативно-тактических задач, так и задач долгосрочных, стратегических. При этом ни один серьезный западный аналитический центр не рассчитывал на то, что сам В.В. Путин не будет участвовать в выборах, а его победа не вызвала там сомнений. Главный расчет делался на будущее – подготовку и проведение последующих парламентских (2021 г.) и президентских (2024 г.) выборов в РФ.

Для детальной проработки соответствующих программ и подпрограмм организационного, пропагандистского и т.п. характера в период 2016-2017 гг. иностранными центрами на территории РФ проводились многочисленные исследования (включая социологические опросы) по выявлению слабых мест и протестного потенциала как на федеральном уровне, так и в российских регионах¹⁰. Одновременно шла апробация «антипутинского» кадрового

¹⁰ Судя по официальным американским источникам, подобные исследования в 2014-2015 гг. заказывались по линии Министерства Обороны США. Грант был выдан Университету Висконсина, который в свою очередь часть гранта передал Левада-Центру (<https://www.usaspending.gov/transparency/Pages/TransactionDetails.aspx?RecordID=EF194545-79F2-48CA-9B57-C801C43FEC46&AwardID=2285009&AwardType=S>). [Ссылка недоступна после упоминания Комиссией в Ежегодном докладе 2018 г.] Помимо этого Вашингтон, в т.ч. с использованием возможностей своего дипломатического и консульского присутствия в РФ, вел активную работу по сбору информации о настроениях избирателей, их восприятию социально-экономической ситуации, об оценках последствий

потенциала и отработка инструментария. С этой целью использовался период подготовки и проведения российских федеральных (выборы в ГД РФ, 2016 г.) и региональных выборов (сентябрь 2017 г.).

В течение всего подготовительного периода наблюдалось систематическое, целенаправленное втягивание российских граждан (особенно молодежи, включая несовершеннолетних) в разного рода протестные акции (в т.ч. с нарушением законодательства РФ) с явным намерением «связать их общей борьбой с режимом»¹¹.

Подобная работа хорошо финансировалась Вашингтоном и его партнерами по антироссийской деятельности. Примечательно, что еще в начале 2017 г. при разработке проекта вышеназванного ключевого антироссийского закона США (PL 115-44) было предусмотрено, помимо поступательного долгосрочного введения против РФ разнообразных административных и финансово-экономических рестрикций («санкций»), выделение дополнительно к ранее действовавшему финансированию антироссийских проектов (проходившему ранее по бюджетам Госдепа, Пентагона, разведывательного сообщества, Конгресса и многочисленных неправительственных фондов) еще четверти миллиарда долларов.

экономических осанкций. Так, МИД РФ обнародовал в августе 2017 г. данные о том, что нередки были случаи, когда сотрудники посольства США из числа нанятых на месте (в нарушение Венской конвенции) ездили по разным регионам, проводили опросы населения: как оно относится к губернатору, вообще к федеральному центру. В итоге МИД РФ приходилось просить американских дипломатов разорвать служебные отношения с этими людьми.

11 Например, Навальный, заблаговременно провозгласив себя кандидатом в президенты РФ, в течение всего 2017 г. систематически организовывал публичные протестные акции «против коррупции» и «за свободные выборы». Так, 26.03.2017 г. в городах РФ состоялись митинги с требованием «ответов на расследование Навального» в отношении Д.А. Медведева. 12.06.2017 г. в 150 городах по призыву Навального прошли митинги с участием десятков тысяч чел. (свыше тысячи были задержаны за правонарушения). 4.10.2017 г. Навальный, находясь под арестом, объявил о проведении всероссийской «акции протеста 7 октября» (день рождения В.В. Путина) с требованием «политической конкуренции», допуска на выборы как его самого, так и «любых других кандидатов, способных собрать необходимые 300 000 подписей» (акции состоялись в 79 городах с участием нескольких тыс. чел.).

При этом начало освоения очередной денежной надбавки предусматривалось именно в разгар президентской кампании в РФ (февраль 2018 г.). Одновременно шла целевая подстройка аффилированных с Вашингтоном организаций и лиц в различных странах. В частности, по полученным Комиссией данным, в континентальной Европе велась активная работа среди референтных лиц с целью консолидации их усилий в антироссийской работе именно в период конца 2017 – начала 2018 гг.¹²

Несмотря на то, что российское законодательство запрещает любое иностранное участие в выборах на территории РФ (за исключением предусмотренных законом случаев международного наблюдения за выборами), такого рода деятельность из-за рубежа исходила постоянно. Так, на стадии выдвижения кандидатов в президенты РФ Вашингтон и его европейские партнеры сделали ставку на продвижение выбранного ими с этой целью из числа оппозиционно настроенных лиц гражданина А.А. Навального. При этом они заведомо знали о невозможности его регистрации ЦИК РФ, т.к. последний имел судимость, в связи с чем не мог на законных основаниях участвовать в президентских выборах в качестве официального кандидата¹³.

12 Акценты делались на спортивную тематику (спекуляция на допинговых скандалах, «четвертый срок [Путина] без флага» на Олимпиаде, бойкот футбольного ЧМ), отстранение «главных политических конкурентов» административными методами [ожидаемое всеми снятие с регистрации Навального на президентских выборах], «усиление авторитарности и агрессивности режима Путина», превращение России в «страну изгоя», «непредсказуемость русских», «безответственное поведение» Москвы в Сирии и т.п.

13 Указанная иностранная противоправная активность велась путем дорогостоящей медийной кампании, а также через разнообразные демарши западных политиков и дипломатов. При этом ими упорно и публично навязывался тезис: «без регистрации и участия кандидата Алексея Навального президентские выборы в РФ будут не настоящими, выборами без выбора».

Еще за три месяца до объявления президентских выборов в РФ Комитет министров Совета Европы (КМСЕ), «в рамках надзора за выполнением решений ЕСПЧ», заявил, что Россия якобы не в полной мере исполнила решение ЕСПЧ по первому приговору в деле «Кировлеса» (один из основных фигурантов - А.А. Навальный). В этой связи КМСЕ, явно с учетом электорального календаря РФ, призвал Москву «срочно принять меры для устранения последствий первого приговора» (в т.ч. отмены запрета на участие Навального на выборах в качестве кандидата в президенты).

Подконтрольные США и их последователям СМИ и сегменты Интернета также были широко задействованы в период подготовки и проведения президентской избирательной кампании 2018 г. для оказания внешнего воздействия на российские органы власти и общество.

Полученные Комиссией результаты мониторинга иностранных СМИ, работавших в этот период на русском и языках народов России и содержащих несомненные признаки агитационно-пропагандистской деятельности, позволили выявить 12 СМИ¹⁴, которые, по сути, наиболее активно занимались вмешательством во внутренние дела РФ. 11 из них состояли на прямом финансировании из иностранных государственных фондов (бюджетов). Наибольшее число такого рода СМИ (8) было подведомственно американскому Совету управляющих вещанием (ВВГ)¹⁵.

Одновременно допускались случаи прямого, публичного и противоправного давления на ЦИК РФ. Так, 26 декабря 2017 г. представитель Госдепартамента США К. Ноэл заявил (в связи с мотивированным отказом ЦИК РФ в регистрации Навальному в качестве кандидата в президенты): «Такие действия указывают, что российское правительство не смогло защитить пространство в России для осуществления прав человека и реализации основных свобод». Тогда же во внешнеполитической службе ЕС заявили: «Решение Центральной избирательной комиссии России о том, что оппозиционный политик А. Навальный не может участвовать в президентских выборах из-за предполагаемой судимости, вызывает серьезные сомнения в политическом плюрализме в России и перспективах демократических выборов в следующем году».

Кампания давления на российское руководство ради регистрации любой ценой в качестве несомненной креатуры Запада гражданина Навального вопреки действующему российскому законодательству и основанному на российском законе решению уполномоченных органов РФ (судов и ЦИК РФ) продолжалась с участием американских конгрессменов, депутатов Европейского парламента, членов парламентов ряда стран НАТО. К ней, как по команде, были подключены практически все прозападные СМИ, а органы государственной пропаганды США и некоторых стран НАТО вели соответствующую обработку населения РФ на русском и языках народов России. Подобная деятельность незамедлительно и однозначно расценивалась МИД РФ как запрещенное Уставом ООН вмешательство в суверенные дела России.

14 Американские СМИ: Voice of America (Голос Америки), Radio Free Europe (Радио Свобода) и русскоязычные медиапроекты «Радио Свобода» («Крым.Реалии», «Настоящее время», «Idel. Реалии», «Сибирь. Реалии», «Эхо Кавказа», «Кавказ. Реалии»); Великобритания – ВВС; ФРГ - «Немецкая волна» (Deutsche Welle); Франция – Rfi.fr./France Médias Monde (FMM). Все перечисленные СМИ имеют прямое государственное финансирование стран-членов НАТО. Meduza – зарегистрирована в Латвии (страна НАТО).

15 ВВГ охватывает все основные формы глобального и массового распространения информации (телевидение, радио, Интернет) и имеет статус федерального агентства. В его составе в т.ч.: Бюро международного вещания, «Голос Америки», радиостанции «Свобода», «Свободная Европа», «Свободная Азия», Офис кубинского вещания, Ближневосточная сеть вещания. ВВГ де-факто является американским министерством внешнеполитической пропаганды, определяя стратегию информационных программ, распределяя финансирование и оценивая эффективность пропагандистской работы с учетом произведенных

Вышеназванные СМИ за период проведения президентских выборов работали в круглосуточном режиме с учетом региональной специфики РФ и опубликовали порядка тысячи разнообразных материалов (новостей, интервью, заметок, комментариев, аналитических статей, обзоров и т.п.), прямо и непосредственно посвященных выборной тематике. При этом в совокупности указанные материалы носили пропагандистский и односторонний характер.

Помимо того, что использование средств агитации и пропаганды в пользу того или иного кандидата допускается в РФ исключительно за счет фонда соответствующего кандидата, а зарубежная агитационно-пропагандистская деятельность нашим электоральным законодательством не допускается, она продолжалась даже в «день тишины» (17 марта 2018 г.) и день выборов (18 марта 2018 г.).

С содержательной точки зрения менее 1% подобных публикаций можно трактовать как позитивную оценку выборов. Сообщения, в которых даются негативные интерпретации, составляют свыше 1/2 от общего количества публикаций. Иными словами, пропорция «позитив/негатив» составила в этой зарубежной информационной совокупности 1:50, что свидетельствует о явной тенденциозности опубликованных пропагандистских материалов в целом.

Следует отметить, что около 1/5 публикаций посвящалась так называемой забастовке избирателей, т.е. де-факто была нацелена на занижение явки и срыв самих выборов (последнее запрещено законодательством РФ). В практическом плане подобные материалы следует

затрат. При этом, например, одно из его структурных подразделений – Бюро международного вещания – регулирует отношения с более чем тысячей аффилированных медиа-партнеров по всему миру.

рассматривать как прямые инструкции извне российским гражданам по способам бойкота президентских выборов¹⁶.

Самым упоминаемым в контексте выборов среди названных публикаций стал действующий Президент РФ В.В. Путин (с ним связана каждая вторая публикация). Однако фактически все эти упоминания носили негативный характер. Причем за счет гиперболизированного внимания к А.А. Навальному в иностранных СМИ последний позиционировался как единственный реальный кандидат на президентский пост в России. Причем практически все публикации о Навальном носили позитивный характер.

Для подобной зарубежной пропаганды это вполне логично, несмотря на то, что де-юре названный гражданин не был ни кандидатом в президенты, ни доверенным лицом одного из кандидатов, либо членом одного из кандидатских предвыборных штабов. Антироссийская логика работала по принципу «свой» - «чужой». Оппозиционный Навальный для западных пропагандистов – «свой», именно его они настойчиво и противоправно требовали зарегистрировать кандидатом в президенты. Путин же – «чужой», поскольку именно борьба с ним стала ключевым положением планов США и их союзников по НАТО в «противодействии России», а сам В.В. Путин воспринимается Вашингтоном, Лондоном, Брюсселем не иначе как главнокомандующий «противника» (т.е. России).

В отношении числа упоминаний в контексте выборов (в иностранных СМИ, ведущих пропаганду на русском языке) официальных кандидатов (по сравнению с упоминаниями в этом же контексте кандидата В.В. Путина)

¹⁶ Так, 12 марта 2018 г. «Немецкая волна» (DW) на русском языке фактически опубликовала инструкцию для желающих сорвать выборы. Развернутая публикация на сайте Deutsche Welle содержала пять способов возможных протестных действий россиян: «испортить бюллетень», «забрать бюллетень с собой», «получить открепительное удостоверение, но не пойти голосовать», «проголосовать за кандидата, который вызывает меньше негативных эмоций», «не ходить на выборы».

пропорция выглядела следующим образом: К.А. Собчак – 45%, П.Н. Грудинин – 30,2%, Г.А. Явлинский - 27,8%. Их деятельность и личные качества также намеренно освещались практически также в позитивном ключе.

Помимо пропагандистских акций непосредственно в иностранных СМИ активно использовались разнообразные возможности информационно-компьютерных технологий, начиная с несанкционированного сбора данных о российских избирателях – пользователях Интернета (и последующим использованием этих сведений с целью адресного воздействия на соответствующую аудиторию), создания и модерирования в своих интересах локальных русскоязычных сетей (групп пользователей), а заканчивая прямыми хакерскими атаками.

В этой связи уместно напомнить, что, по данным объективного контроля, из общего числа кибератак на интернет-ресурсы, находящихся в РФ, около половины систематически шли с территории США. Также фиксировалось немалое число внешних воздействий политической направленности через русскоязычные социальные сети с территории других стран-членов НАТО.

При этом в самих США в канун 2018 г. заявили о необходимости практически полного контроля над размещаемым в Интернете контентом (последнее вполне возможно, учитывая тот факт, что материальной основой Интернета до сих пор является американская национальная инфраструктура)¹⁷. Кроме того, еще задолго до президентских выборов в РФ с целью более активного воздействия на российскую аудиторию те же США

¹⁷ Председатель Федеральной комиссии по коммуникациям (FCC) США Аджит Пай заявил 14.12.2017 г. о намерении отменить принцип сетевого нейтралитета (Network Neutrality - вступил в силу в 2015 г.) для того, чтобы позволить провайдерам замедлять скорость, а также блокировать доступ к одним ресурсам и в то же время расширять его и давать приоритет другим.

начали создавать структуры для активной работы в русскоязычных социальных сетях¹⁸. Одновременно в странах НАТО перед выборами 2018 г. активно разрабатывались способы обхода возможных действий РФ по блокировке противоправного внешнего информационного воздействия¹⁹.

Важное значение в стимулируемых извне попытках дискредитации президентских выборов в РФ и дестабилизации политической ситуации в канун дня голосования приобрела инициация уличной протестной активности в период января-марта 2018 г.²⁰ При этом на акциях присутствовало немало несовершеннолетних граждан.

Для подпитки поощряемой извне протестной активности осуществлялся ввоз денежных средств, особенно по серым схемам, с использованием как наличных денег, так и современных финансовых инструментов («электронных кошельков», криптовалюты и пр.)²¹.

18 Назывались, в частности, «Одноклассники», «ВКонтакте», а также местные сегменты Facebook и Twitter. Предполагалось, что для «борьбы с Россией в информационной сфере» основным идеологическим оружием должны стать специальные программы и политическая сатира. С этой целью велся и подбор соответствующего штата специалистов.

19 Так, американский BVG совместно с британской BBC, немецкой DW и французской FMM (France Médias Monde) проводил работы над специализированным порталом с целью обхода блокировок в Интернете (bypassensorship.org). Фонд открытых технологий, также входящий в состав BVG, получил в 2017 году \$25 млн. на разработку специальных средств для преодоления «авторитарной интернет-цензуры» в России. Кроме того, BVG напрямую финансирует и контролирует так называемый The Tor Project — анонимайзер, позволяющий пользователям скрывать свои данные и обходить блокировки. Рассекреченные документы Tor и BVG доказывают, что Tor является фактически ответвлением BVG и следует его советам о кадровых назначениях в отдельных регионах. Согласно опубликованной переписке BVG продвигает Tor в таких странах, как Китай или Иран, для того, чтобы население могло «противодействовать государственным блокировкам» и «получить доступ к непредвзятым новостям в первую очередь по теме прав человека». Совет также работает над продвижением Tor в России.

20 Так, Навальный организовал воскресные акции в десятках городов РФ. Согласованные с местными властями акции прошли, в частности, в Казани, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Сочи, Челябинске, Екатеринбурге, Ярославле, Перми, Новосибирске, Омске, Красноярске, Хабаровске. Несогласованные акции имели место во Владивостоке, Калининграде, Уфе, Воронеже, Волгограде, Мурманске, Кемерове, Санкт-Петербурге, Москве. По предварительным подсчётам, общая численность участников составила примерно 5 тыс. чел.

21 Заблаговременно принятые российскими властями меры, в т.ч. законодательного характера, снизили возможности прямой и открытой финансовой поддержки зарубежными силами своих ставленников внутри РФ. Последнее компенсировалось переходом на более законспирированные схемы. Хотя прямая количественная оценка объемов, проходящих вне официальных способов перечисления денежных средств, объективно затруднена, но общий порядок подобной помощи может быть оценен по косвенным признакам

Важное место в подрыве доверия к российской электоральной системе должно было сыграть поощряемое извне внутреннее «независимое наблюдение»²², а также использование оценок внешних наблюдателей (иностранных дипломатов, журналистов, официальных международных наблюдателей, настроенных на антироссийский лад)²³.

Для создания нервной обстановки в стране внешними силами использовались попытки проведения террористических актов²⁴, кибератак²⁵, акций протеста²⁶. Одновременно наши иностранные оппоненты формировали

(имеются данные о порядке выделяемых на подобные цели иностранных бюджетных средств, есть достоверная оценка объема фактически произведенных затрат, зафиксированы многочисленные случаи переброски денежных средств по неофициальным каналам и т.д.). В любом случае речь идет о суммах, измеряемых миллиардами рублей и вполне сопоставимыми с официально допустимыми расходами фондами официальных кандидатов на выборах Президента РФ.

22 Приемы и методы такого рода действий хорошо иллюстрирует деятельность «Голоса». Это «движение» последовательно выступало за Навального и его призыв к «забастовке избирателей» (бойкоту президентских выборов 2018 г.). В материалах «Голоса» разъяснялось право граждан не участвовать в выборах, а его эксперты фактически навязывали россиянам технологии такого бойкота. Само «движение» было признано Минюстом РФ в качестве иностранного агента, работающего от имени норвежской DEN NORSKE HELSINGFORSKOMITE. Де-факто «Голос» - это вывеска, под которой функционирует ряд структур (ассоциация «ГОЛОС», ООО «ГОЛОС» - также признанные иностранными агентами, в настоящее время не функционируют). «Голос» распространяет материалы в русскоязычном сегменте социальных сетей (в Twitter аккаунт «Голоса» имеет 36 тыс. подписчиков).

23 Такого рода ангажированные выступления начались вскоре после возвращения из РФ соответствующих иностранных наблюдателей. Так, депутат Бундестага (фракция «зеленых») М. Саррацин публично заявлял в Берлине о «не допуске на выборы нелегальных кандидатов», «давление властей на гражданское общество», «усиление репрессий» и пропаганды конфронтации с Западом для мобилизации «нужного Путину электората», «диспаритете» освещения кандидатов в СМИ. Примерно такой же перечень претензий был и во время обсуждения итогов выборов среди представителей ОБСЕ в конце марта (особенно со стороны США, Канады, некоторых стран ЕС и Украины), где отмечались лишь негативные сюжеты из предварительных оценок БДиПЧ от 19.03.2018 г.: ограничение прав и свобод граждан РФ, предвзятость при регистрации кандидатов, отсутствие подлинной состязательности, зажим голосов несогласных, предвзятость про государственных СМИ, нелегитимность выборов в Крыму. Однако к самой процедуре голосования и подсчета голосов претензий практически не было.

24 Так, по опубликованным данным ФСБ, 1.02.2018 г. в Нижнем Новгороде выявлен и обезврежен боевик ИГИЛ, готовивший теракт в день выборов - 18 марта.

25 Выступая в канун выборов, секретарь СБ РФ Н.П. Патрушев публично заявил о вероятности кибератак на объекты критической инфраструктуры РФ перед президентскими выборами, в т.ч. против ГАС «Выборы». Уже в день голосования председатель ЦИК РФ Э.А. Памфилова публично подтвердила целевые атаки на ресурсы ЦИК в первые часы 18.03.2018 г.

26 В период перед началом президентских выборов было немало предположений о возможности массовых протестных акций в январе – марте 2018 г. Так, опрос среди экспертов на VII Форуме специалистов политических профессий (Подмосковье, 10–12.11.2017 г.) показал, что 45% участников опроса допускали протестные акции не только в крупных городах, но и в региональных центрах. Еще 37% респондентов считали, что массовых протестов не будет, но оппозиция начнет медийную кампанию по снижению доверия к результатам выборов. При этом в результате выборов практически никто из опрошенных не сомневался.

условия для объявления данных выборов недостаточно демократичными, нелегитимными, требующими пересмотра результатов, а также создавали очевидный задел на будущее (апробация новых кадров, укрепление оппозиционных сил внутри РФ для борьбы с «режимом личной власти Путина» и др.). На эту тему Комиссия зафиксировала достаточное количество свидетельств.

Среди них, в частности, есть и такие примеры ²⁷: «...начиная с прошлого (2017 – *ред.*) года одним из неудавшихся кандидатов (Навальный - *ред.*) по стране массово арендовались офисы, нанимались сотрудники. По их собственной информации, был открыт 81 псевдо-избирательный штаб, а в их деятельности принимали участие десятки тысяч человек. Только официально они заявили о том, что потратили более 300 миллионов рублей. Эксперты оценили эти затраты в сумму более 700 миллионов рублей... Для всех очевидно, что такой псевдо-кандидат с непогашенной судимостью не мог быть зарегистрирован. Конечно, понимал это и сам псевдо-кандидат. В чем смысл этих затрат... ответ очевиден: более 80 псевдо-избирательных штабов – это организованное легальное прикрытие иностранного вмешательства в российские выборы и инфраструктуру идеологической войны... Сейчас эти псевдо-избирательные штабы не ставшего кандидатом человека ведут активнейшую деятельность... массово распространяются фактически агитационные материалы, и проводятся мероприятия, направленные против другого кандидата» и т.д.²⁸

После того, как Владимир Путин 5 декабря официально объявил, что будет баллотироваться на новый срок, эксперты были единодушны в том, что он станет победителем (<https://svpressa.ru/politic/article/188548/>).

27 Из стенограммы совместного заседания Комиссии СФ с профильными комиссиями Общественной палаты РФ [7.03.2018 г.].

28 [продолжение цитаты из стенограммы заседания от 7.03.2018 г.]: «Несмотря на сотни миллионов вложенных в это рублей, эффективность этого была не такая большая. Вероятно, поэтому заказчики этой кампании переориентировали эту инфраструктуру на идеологическую войну и атаку всей российской демократической системы выборов и давление на избирателей против их участия в выборах. Ничего не

С помощью «партнеров» зарубежных центров из числа российских граждан в период выборов велась «разъяснительная работа», прямо ориентированная на российскую политическую и деловую элиту. Так, уже после объявления выборов и начала официальной агитации, 1 февраля 2018 г., в эфире²⁹ радиостанции «Эхо Москвы» политический перебежчик, экс-депутат ГД РФ И.В. Пономарев, комментируя выпущенный Вашингтоном в соответствии с антироссийским законом США от 2.08.2017 г. «Кремлевский список», заявлял:

«Идея, которая была заложена в этом законе – ваш покорный слуга несколько в этом участвовал – была правильной... была дискуссия между сторонниками двух разных подходов... Один подход – простой выход из-под санкционного режима, т.е. уволься, если ты чиновник, или выйди из партии [«Единая Россия» - ред.], прекрати ассоциировать себя с этим режимом – и ты вольный, спокойный человек...».

Наряду с информационно-психологическим давлением активно использовалось «материальное стимулирование» из-за рубежа. В частности, в разгар российских президентских выборов из заслуживающих доверия источников Комиссия получила данные об усилении ввоза извне наличных

скрывается. В интернете этот псевдо-кандидат распространяет прямые призывы к подросткам выкрасть в день выборов паспорта родителей, чтобы они не могли проголосовать. Оказывается давление на избирателей. Распространяются печатные материалы с призывом не идти на выборы. Распространяются десятками тысяч сотрудников этих псевдо-штабов. Они не скрывают. Прямо пишут, что главная задача – снижение явки. Это прямая цитата. То есть они пытаются оказать незаконное давление на избирателей, чтобы они отказались от свободного волеизъявления и реализации своих избирательных прав. Ими уже подготовлены 47 тысяч псевдо-наблюдателей. Это собственные данные сайта этого неудавшегося кандидата. Снова дословно цитирую призыв с этого же сайта: записывайтесь наблюдателями, чтобы срывать явку... Фактически прямой незаконный призыв к воспрепятствованию свободному осуществлению гражданами своих избирательных прав. Напомню, что согласно УК РФ это «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» (ст. 141). Я уже не говорю о том, что эти псевдо-штабы являются активным поставщиком информации о псевдо-нарушениях для такой организации, как «Голос». Кстати, во многих регионах активисты и представители этой организации, и сотрудники псевдо-штабов этого неудавшегося кандидата – одни и те же люди. Наши Общественные палаты в регионах, которые знают ситуацию в регионах, хорошо это видят» (М.С. Григорьев, первый заместитель председателя Комиссии по гармонизации межнациональных, межрелигиозных отношений ОП РФ).

29 <https://echo.msk.ru/programs/personalnovash/2138780-echo/>

денег для подпитки тех, кого принято именовать внесистемной оппозицией, в т.ч. российских сторонников пропагандируемой через зарубежные средства пропаганды тактики «бойкота выборов». Причем сигналы об этом приходили практически из всех федеральных округов.

На этом фоне продолжало нарастать так называемое санкционное давление, прежде всего со стороны США. Его вашингтонские организаторы не скрывали, что среди задач такого рода мер административного и финансово-экономического характера давления на РФ были: внесение чувства неуверенности и страха в российские политические и деловые круги; ухудшение качества жизни российских граждан (с последующей политической канализацией протестных акций); организация международной изоляции РФ и ее руководства. При этом еще в момент формирования очередного антироссийского «санкционного» закона (начало 2017 г.) его практическая реализация планировалась непосредственно к началу выборов (первые конкретные, адресные меры такого рода были объявлены Вашингтоном в начале 2018 г.).

Однако, как оказалось на практике, эти подстрекательства и незаконные меры одностороннего ограничительного характера в отношении РФ привели к обратному эффекту: это доказывают и данные социологических опросов в период января – марта 2018 г., и результаты самих выборов, и очевидные неудачи организаторов подвиги массового уличного протеста внутри страны. Комиссия обращает внимание на то, что даже на зарубежных избирательных участках кандидат В.В. Путин был поддержан практически повсеместно (несмотря на оголтелую пропаганду и внешнее давление)³⁰.

³⁰ В выборах Президента РФ на зарубежных участках проголосовало свыше 474 тыс. избирателей (самый высокий уровень голосования за рубежом в истории РФ, или более ¼ от числа находящихся на консульском учете). Из них за кандидатуру В.В. Путина отдали голоса более 403 тыс. чел. (85,02%).

На Украине в день голосования Комиссия констатировала массовые и противоправные ограничения, связанные с силовым воспрепятствованием голосования граждан РФ, находящихся на ее территории. 18 марта по прямому указанию украинских властей к местам голосования (российские дипломатические учреждения на территории Украины) был закрыт доступ российских граждан. Таким образом, были нарушены права десятков тысяч человек³¹. Иными словами, речь также шла о конкретном иностранном вмешательстве в российские выборы, а с точки зрения российского законодательства усматривались признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ (ст. 141: «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий»). Данный преступный акт не получил должной оценки ни у официальных лиц стран НАТО, ни у наблюдателей ОБСЕ, ни у так называемых правозащитников прозападной ориентации.

Кроме того, жителям Крымского полуострова со стороны вышеуказанных организаций и лиц вообще было отказано в праве голосовать. Любые проводимые там по российским законам выборы не признаются Западом легитимными, а голоса этой части российских граждан не принимаются во внимание. Последнее является не только вмешательством в суверенные дела РФ, содержит признаки состава преступления, предусмотренные ст. 280.1, но и означает игнорирование основополагающих прав и свобод свыше миллиона крымчан (т.е. нарушаются фундаментальные права человека и Устав ООН).

31 На консульском учете на Украине на момент выборов находилось 74459 граждан РФ. Из них удалось проголосовать лишь 375 избирателям (т.е. 0,5%, при том, что уровень явки, например, в соседней с Украиной Австрии (страна ЕС) составил – 58,5%, а в среднем по странам мира – свыше 25%).

В результате своевременных и эффективных действий российских властей значительная часть описанных выше усилий не достигла намеченных оппонентами результатов. Итоги голосования 18 марта 2018 г. со всей очевидностью показали как доверие подавляющего числа россиян к нашей суверенной электоральной системе, органам федеральной государственной власти, так и однозначное признание большинством граждан РФ В.В. Путина в качестве бесспорного национального лидера.

Как известно, в прошедших выборах приняло участие более 73,58 млн. чел., или 67,5% от всех избирателей РФ. Из них за кандидатуру В.В. Путина проголосовало 56,42 млн. чел., или 76,7%. Наибольший результат среди оставшихся семи кандидатов составил 8,66 млн. чел. (11,77%) - у кандидата от КПРФ П.Н. Грудина - что в 6,5 раза меньше, чем у основного кандидата³².

Таким образом, число проголосовавших за В.В. Путина россиян составило свыше половины (51,76%) от общего числа граждан РФ, имеющих право голоса³³. По сравнению с президентскими выборами 2012 г. уровень явки вырос на 2,4 процентных пункта, а уровень проголосовавших за кандидата В.В. Путина более чем на 13 процентных пункта³⁴.

Что касается тех, кого условно можно назвать голосовавшими «против всех» (из числа принявших участие в выборах), то их число составило не

32 Результаты оставшихся кандидатов еще более скромные: В.В. Жириновский – 5,6%; К.А. Собчак -1,68%; Г.А. Явлинский – 1,05%; Б.Ю. Титов – 0,76%; М.А. Сурайкин – 0,68%; С.Н. Бабурин – 0,65%.

33 Хронология явки на президентских выборах до марта 2018 г.: 1996 г. (выборы в 2 тура) первый тур - 69,8%, второй — 69,4%; 2008 г. — около 69%; 2012 г. - 65,3%. В марте 2018 г. явка прогнозировалась на уровне 63-64% и оказалась более чем на процентный пункт выше прогнозной, т.е. отклонение составило менее 1,5% (при максимально допустимом – до плюс-минус 5%). Кроме того, подробную информацию о выборах получили 95% граждан страны. По данным ЦИК, за кампанией следили 70% избирателей, еще 54% заявили, что наблюдали за дебатами в СМИ и Интернете. Более 5,5 миллионов граждан, проживающих вдали от дома, воспользовались системой «Мобильный избиратель».

34 В столичных центрах (Москве и Петербурге), где агитация «за бойкот» и против В.В. Путина была наиболее интенсивной и масштабной, уровень поддержки действующего президента также возрос (Москва - с 46,9% до 70,8%, Петербург - с 58,8% до 75,01%, при общем росте явки).

более 0,79 млн. чел., или около 1% от общего числа выданных бюллетеней (если даже допустить, что все испорченные бюллетени выражали такую позицию, хотя это далеко не так)³⁵. Число не принявших участие в голосовании лиц, из числа имевших на это право, в марте 2018 г. составило не более 35,38 млн. чел., однако причины их неучастия в выборах были весьма разнообразны и далеко не всегда связаны с политическими мотивами³⁶.

Относительно нарушений, официально установленных в период проведения выборов и в день голосования, зафиксированных в должным образом поданных жалобах, можно констатировать, что их число оказалось ничтожным³⁷. Даже Международная миссия по наблюдению за выборами президента РФ (ОБСЕ) была вынуждена признать как незначительность числа нарушений в процессе голосования, так и «формальное соблюдение» многих норм и требований при проведении агитационной кампании, голосовании и подсчете голосов³⁸.

Покушения на российский электоральный суверенитет в целом, на законное право народа России определять свое настоящее и будущее не

35 Так, в 2008 г. (после отмены графы «против всех») испорченных бюллетеней было чуть более 1 млн., или 1,36% (примерно, как у Собчак сейчас). Тогда за кандидата Д.А. Медведева проголосовало 52,5 млн. избирателей (70,28%). При выборах Путина в 2000 г. «против всех» было около 1,4 млн. чел. (1,88%); 2004 г. - 2,4 млн. чел. (3,45%). 2008 г. - «недействительные» 1,0 млн. (1,34%); 2012 г. - 0,8 млн. чел. (1,17%); 2018 г. - 0,79 млн. (1,08%).

36 По мнению экспертов, максимальная доля тех (из общего числа не принявших участия в выборах избирателей), кто действовал сугубо по идеологическим мотивам, составляет около 1/10. Остальные руководствовались не столько политическими причинами, сколько стечением обстоятельств, ленью, отсутствием привычки вообще ходить на выборы и принимать хоть какое-то участие в общественной жизни. Причем лишь часть из них можно рассматривать в качестве тех, кто прямо и непосредственно откликнулся на призывы Навального и К^о, поддержанные их внешними кураторами и спонсорами.

37 Вследствие нарушений ЦИК РФ отменил результаты голосования лишь на 13 избирательных участках (общее число > 97,3 тыс.) (в 9 регионах из 85 и на одном зарубежном участке – из 401). 97% обращений и писем в адрес ЦИК носило информационно-справочный характер (всего около 80 тыс.).

38 Общее число иностранных наблюдателей на президентских выборах РФ в марте 2018 г. составило 1513 чел. из 115 стран и от 14 международных организаций (в т.ч. БДИПЧ ОБСЕ – 481, ПА ОБСЕ – 117). ЦИК РФ аккредитовал в качестве иностранных наблюдателей 104 дипломатов из 51 страны. Миссии наблюдения находились в 53 субъектах РФ.

прекращались и после дня голосования³⁹. С этой целью использовались официальные каналы влияния извне.

В частности, из обнародованного сразу после дня голосования предварительного отчета миссии наблюдения ОБСЕ был очевиден заведомо критический настрой его составителей. Названный достаточно объемный текст содержал ожидаемую критику российской демократии в целом и дежурный набор предвзятых оценок⁴⁰.

По аналогии с событиями 2012 г. (после президентских выборов и перед инаугурацией) поддерживаемая Западом часть российской оппозиции попыталась симитировать массовый протест и недовольство населения результатами, полученными В.В. Путиным 18 марта 2018 г.

Для этого использовались самые разнообразные поводы, зачастую не связанные непосредственно с избирательным процессом и прошедшей президентской предвыборной кампанией, подведением ее итогов. В ход шло все: от циничных спекуляций вокруг трагедии в кемеровском ТРЦ «Зимняя вишня»⁴¹ до провокационных интерпретаций действий по блокировке

39 В частности, на сайте «Радио Свобода» (США) 22.03.2018 г. был опубликован опус под заглавием «Явка завышена с 58 до 90, а результаты Путина с 50 до 92»

40 «...выборы 18 марта прошли в чрезвычайно контролируемой правовой и политической среде, отмеченной сохраняющимся давлением на критические мнения... в предвыборной кампании отсутствовала конкурентная борьба между кандидатами, многие из которых признавали, что не ждут победного результата... Ряд активистов, которые подвергали сомнению легитимность выборов, были задержаны.

МНВ БДИПЧ получила сообщения о случаях давления на избирателей с целью привлечения их к участию в выборах.... Ряд поправок к десятку различных законов, принятых с момента президентских выборов 2012 г., привели к ограничению некоторых гарантированных Конституцией политических прав и свобод, противоречию ряду обязательств в рамках ОБСЕ и иных международных обязательств и стандартов демократических выборов....

Бланкетное ограничение избирательных прав всех осужденных и лиц, признанных судом недееспособными, противоречит пункту 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.... избиратели не получали от СМИ критическую оценку взглядов и компетенций действующего президента... Процесс рассмотрения жалоб по поводу выборов в целом был недостаточно прозрачен» (Из Предварительных выводов Миссии ОБСЕ, стр. 1-2, (официальный текст Миссии, март 2018 г.))

41 Например, 28.03.2018 г. «Немецкая волна» (ФРГ) публикует текст под многозначительным заголовком «Кемерово как кризис доверия власти». Чуть ранее «Радио Свобода» (США) дублирует слухи (запущенные извне в социальных сетях) «о сотнях жертв».

мессенджера «Телеграм»⁴². Иностранцы ставленники упорно «переводили стрелки» на Кремль. Любое возмущение граждан трактовалось ими не иначе как «недоверие к путинской власти». Эти же тезисы муссировались на русском языке в государственных органах пропаганды США, Великобритании и ряде других стран НАТО. Появлялись многочисленные комментарии иностранных лиц и местных представителей отдельных оппозиционных структур, поддерживающих связи с соответствующими иностранными кругами, о том, что минувшие выборы не отражают-де истинное положение дел, а миллионы наших граждан «были оболванены кремлевской пропагандой» либо действовали по принуждению со стороны властей.

Между тем и эти попытки не дали эффекта, ожидаемого нашими оппонентами⁴³. Последнее свидетельствует о росте самосознания и политического опыта народа России⁴⁴, а также эффективности действий российского государства по конституционной защите своего электорального суверенитета.

42 Находящийся за пределами РФ владелец данного Интернет-ресурса П.В. Дуров призвал граждан РФ воспрепятствовать исполнению судебного решения органами власти в отношении «Telegram». В итоге в защиту его частных интересов путем участия в уличных протестах выступило несколько тысяч жителей (главным образом молодежи, проживающей в С.-Петербурге, родном городе Дурова). Одновременно эти протестные акции получили поддержку в пропагандистских СМИ стран НАТО, а в рядах самих протестующих были замечены попытки канализировать данный протест непосредственно против Кремля.

43 Так, попытка ставленников Запада организовать за несколько дней до официального вступления в должность Президента РФ В.В. Путина массовые протестные акции 5.05.2018 г. смогли привлечь в Москве (по опубликованным данным МВД) лишь порядка 1,5 тыс. чел., чуть большее количество в С.-Петербурге. Затеянные А.А. Навальным в десятках городов РФ (и поддержанные зарубежной пропагандой) акции под красноречивым девизом «Он вам не царь» собрали в итоге незначительное число граждан от нескольких человек в Петропавловске-Камчатском и Курске, до 200 чел. в таких городах, как Владивосток, Великий Новгород, чуть большее число сторонников вышло на улицы Иркутска и Новосибирска.

44 По данным многочисленных социологических опросов, почти 9/10 граждан РФ доверяет опубликованным ЦИК РФ результатам президентских выборов 2018 г.

4. Попытки иностранного вмешательства в региональные выборы сентября 2018 г.

Важное значение во внутривнутриполитической жизни России имели региональные выборы, прошедшие в единый день голосования 9 сентября 2018 г. Они состоялись в 80 субъектах РФ и представляли собой 4,5 тысячи локальных избирательных кампаний и местных референдумов. В частности, прошли выборы высших должностных лиц в 22 регионах РФ. Кроме того, состоялись довыборы депутатов Государственной Думы в 7 одномандатных округах на территории 6 субъектов Федерации с участием 41 кандидата от 7 политических партий.

Конечно, в Вашингтоне, Лондоне и Брюсселе (основных центрах, иницилирующих атаки на российский суверенитет) хорошо осознавали, что в сравнении с президентскими выборами избрание региональных и местных руководителей, депутатского корпуса субъектов Федерации менее значимо. Однако такого рода избирательные кампании все чаще используются внешними силами для расширения числа их ставленников в российской глубинке.

Средства на подобные цели продолжают поступать и через организации, официально признанные в России нежелательными. Так, небезызвестный американский «Национальный фонд в поддержку демократии» (NED), деятельность которого не раз попадала в поле зрения Комиссии, планировал осуществить в 2018 г. два десятка проектов с общим бюджетом около 1,5 млн. долларов США. Сумма, на первый взгляд, не выглядит очень большой, однако не будем забывать, что речь лишь об одном из многочисленных каналов освоения дополнительных 250 млн. долларов, выделяемых с начала 2018 г. на «противодействие противникам Америки».

Среди указанных программ - повышение уровня доступности для граждан РФ «независимых новостей». Речь в первую очередь о русскоязычной онлайн-аудитории. С той же целью запрещенный в России фонд занимается продвижением так называемых «независимых расследований». Хотя проплаченные NED «расследования» затруднительно было бы назвать независимыми. Они, по крайней мере, зависимы от указанного американского антироссийского фонда и его вашингтонских политических хозяев.

В документах американского NED можно прочесть дословно следующее: «Проект также поможет гражданским организациям и отдельным активистам развивать свой потенциал, чтобы более эффективно действовать в интересах местного населения, проводя информационные и агитационные кампании». Это фраза точно определяет адресата - «местное население». Что же касается пассажа о его «интересах», то определять их де-факто берет на себя сам заокеанский заказчик. А мысль о «развитии своего потенциала», применительно к предполагаемым подопечным фонда, есть не что иное, как задача максимального встраивания их в протестную деятельность в рамках, предлагаемых американцами «программ продвижения демократии». В любом случае речь идет о прямом вмешательстве извне в сугубо внутренние дела России (в данном случае – в вопросы региональной политики на уровне субъектов Федерации и муниципалитетов).

Анализируя события 2018 г., нельзя не отметить и тот факт, что в единый день голосования предстояло избрание мэра российской столицы, что считалось важным фактором влияния на российский политический ландшафт в целом.

Комиссия констатирует, что помимо ставших уже традиционными методов воздействия на внутреннюю аудиторию через прозападные СМИ и социальные сети, а также спекуляций на локальных протестных акциях,

предпринимались попытки апробации новых, более совершенных способов «дойти до каждого избирателя» с использованием новейших информационно-компьютерных технологий.

Показателен в этом смысле случай с попыткой использования через А.А. Навального технологических возможностей зарегистрированной в США глобальной корпорации Google.

Для противодействия противоправным попыткам использования иностранной организации во внутривнутриполитических процессах суверенной России Комиссией, в координации с надзорными органами и ЦИК РФ, были предприняты активные мероприятия профилактического характера. Остановимся на них подробнее.

4 сентября 2018 г., за пять дней до единого дня голосования, Комиссия была вынуждена провести срочное совещание в связи с полученной информацией о действиях американской транснациональной компании Google Inc. Данные действия вынудили ЦИК РФ направить специальное письмо руководству данной иностранной корпорации (г-ну Л. Пэйджу) с разъяснениями некоторых статей ФЗ №67. В частности, указывалось, что гражданин РФ Навальный приобретает рекламные инструменты для размещения через интернет ресурс Google Inc. (YouTube) информации, имеющей характер политической агитации в «день тишины» (8.09.2018 г.) и день голосования (9.09.2018 г.). Последнее прямо запрещено российским законом безотносительно к кому бы то ни было.

Также было обращено внимание американцев на прямой законодательный запрет иностранного участия в российских выборах в

любых формах и любыми методами за исключением предусмотренных законом иностранных наблюдателей в пределах их компетенции⁴⁵.

В рамках указанного совещания заместитель руководителя Роскомнадзора В.А. Субботин отметил, что «множество рекламных механизмов видеохостинга YouTube, который принадлежит американской транснациональной компании Google Inc., на сегодняшний день берут на себя роль связующего звена в пропаганде антиобщественного поведения в период проведения выборов в Российской Федерации, создании препятствий осознанному волеизъявлению граждан... десятки специализированных YouTube – каналов, их более 40, рассчитанных как на общенациональный уровень, так и на региональную аудиторию, в постоянном режиме проводят массированные акции с призывами нарушать российский закон путем предоставления фактически неограниченных возможностей со стороны иностранных интернет-гигантов... рядом заинтересованных в дестабилизации обстановки в Российской Федерации лиц делаются попытки привлечения к незаконной деятельности пользователей сети Интернет, в том числе несовершеннолетних»⁴⁶.

В.А. Субботин также сообщил об отправке письма Роскомнадзора в адрес г-на Пэйджа с предупреждением о недопустимости предоставления ресурсов Google Inc. для незаконной деятельности на территории РФ. Аналогичное предупреждение было направлено и Федеральной антимонопольной службой РФ. В свою очередь прокуратурой Центрального

45 В данной связи уместно вспомнить, что, исходя из Стратегии национальной безопасности США от 2017 г., «интернет, как американское изобретение, должен отражать американские интересы и ценности также, как он продолжает формировать будущее всех государств и всех поколений (Стенограмма совещания членов Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ во главе с зампредом КМД А.А. Климовым от 4.09.2018, с. 4)

46 Там же, с. 7

округа Москвы в представительство Google Inc. было внесено предостережение о недопустимости нарушения законодательства о выборах⁴⁷.

Вместе с тем, Комиссия констатировала, что по состоянию на момент начала совещания 4 сентября 2018 г. об официальной реакции руководства Google Inc. в ЦИК РФ и соответствующих российских ведомствах известно не было. С учетом этого обстоятельства и минимума времени до начала «дня тишины» было принято решение публично обратиться к руководству Google Inc. от имени Комиссии для предотвращения грубого и масштабного нарушения российского электорального суверенитета со стороны этой американской корпорации. На основании решения Комиссии с таким обращением 6 сентября выступил ее председатель А.А. Климов.

В обращении основной акцент делался на то, что американская корпорация Google Inc. в самих США соблюдает правила предвыборной агитации и размещения материалов агитационного характера, что данная компания публично и официально заявляла о желании уважать законы стран пребывания и была заблаговременно предупреждена компетентными органами РФ о противоречии российскому законодательству реализации ее намерений обеспечить продвижение подготовленной гражданином Навальным политической рекламы в «день тишины» и день голосования (8-9 сентября).

Комиссия также обратила внимание на желание российской стороны урегулировать данную ситуацию таким образом, чтобы избежать возможного нарушения закона со стороны Google Inc. и последующего применения российскими властями адекватных мер ответного характера.

После указанного заявления компания Google Inc. в начале суток 8 сентября самостоятельно удалила противоправный рекламный материал со

⁴⁷ Там же, с. 9

своей платформы и воздержалась от его распространения (чем вызвала нескрываемую ярость со стороны отдельных оппозиционных деятелей, руками которых международная интернет-корпорация была едва не втянута в грубое нарушение российского законодательства). К слову, в эти же дни ряд ведущих интернет-компаний (включая Google Inc.) вызывались в Конгресс США как раз по тематике вмешательства во внутренние дела (разумеется, в их американской интерпретации).

Данный случай был первым в практике работы Комиссии примером, когда профессиональные и слаженные действия соответствующих российских официальных структур при активном участии самой Комиссии смогли предотвратить конкретное существенное нарушение электорального законодательства со стороны одной из самых мощных глобальных корпораций в сфере информационных технологий. Одновременно это событие показало необходимость скорейшего совершенствования российского законодательства с целью как укрепления электорального суверенитета (с учетом современных информационно-компьютерных технологий), так и обеспечения должной суверенности информационного пространства страны, соблюдая при этом как права российских граждан, так и наши законные национальные интересы.

В целом же проведенный Комиссией анализ показал, что выборы в единый день голосования 9 сентября (включая выборы мэра Москвы) прошли законным образом, а их результаты отражают реальный выбор граждан. Имевшие место попытки извне повлиять на ход предвыборной кампании в 2018 г. в целом хотя и были зафиксированы Комиссией, но успеха, на который рассчитывали их зарубежные вдохновители, заказчики и организаторы, не имели.

5. Вопросы обеспечения технологического суверенитета

Помимо существенных внешних угроз сугубо политического характера Комиссия за отчетный период занималась рассмотрением внешних вызовов государственному суверенитету России, носящих фундаментальный, стратегический характер и связанных с развитием технологий 21-го века.

При этом Комиссия руководствовалась положениями из мартовского (2018 г.) Послания Президента РФ Федеральному Собранию России:

"В мире сегодня накапливается громадный технологический потенциал, который позволяет совершить настоящий рывок в повышении качества жизни людей, в модернизации экономики, инфраструктуры и государственного управления. ...ближайшие годы станут решающими для будущего страны. Тот, кто использует эту технологическую волну, вырвется далеко вперед. Тех, кто не сможет... волна просто захлестнет, утопит. Технологическое отставание, зависимость означают снижение безопасности и экономических возможностей страны, а в результате – потерю суверенитета."⁴⁸

Комиссия имеет все основания полагать, что те, кто своими законами, постановлениями парламентов и официальными заявлениями высших должностных лиц официально называют Россию «противником», «агрессором», «соперником» и т.п. терминами, пытаются при помощи незаконных рестрикций административного, финансового и иного характера, в том числе с использованием возможностей специальных служб и политического лоббирования, заблокировать доступ РФ к перспективным технологиям.

48 <http://kremlin.ru/events/president/news/56957>

В первую очередь речь идет о технологиях, которые непосредственно связаны с обеспечением государственного суверенитета (включая его политический, военный, социальный и экономико-финансовый аспекты). При этом те же государства, их объединения, корпорации и иные структуры не упускают возможностей для похищения новейших российских разработок и переманивания за рубеж отечественных специалистов.

На проведенном Комиссией 25 апреля 2018 г. круглом столе по теме обеспечения отечественного технологического суверенитета эксперты единодушно отмечали, что многие из указанных технологий так или иначе связаны с виртуальным пространством, которое уже стало пространством войны (по аналогии с тем, как в начале 20-го века им стало воздушное пространство).

Отсюда следует вывод о том, что пока Россия не будет в состоянии должным образом на основе отечественных технологий контролировать систему собственной критической инфраструктуры, мы не можем быть уверенными в должном обеспечении собственного государственного суверенитета.

Имеющиеся в распоряжении Комиссии данные свидетельствуют о том, что такого рода битва планируется теми, кто задумал любой ценой «сдержать Россию» не в привычной (традиционной) собственно военной плоскости, а в сфере информационной, экономико-финансовой и технологической. Причем нельзя исключить, что ее решающие сражения могут произойти именно «на поле» критической инфраструктуры. Последнее особо опасно, поскольку на практике весьма трудно определить откуда, когда именно, каким конкретным способом эта потенциальная угроза может быть реализована извне в отношении Российской Федерации.

Исторически наша страна в течение длительного времени была ориентирована на суверенный подход к формированию отечественной критической инфраструктуры. Во всяком случае, так было на протяжении всего 20-го века, за исключением времени до начала Первой мировой войны и 1990-х годов (с их концепцией, что коллективный Запад является чуть ли не единственным «другом России» и ее бесспорным «старшим партнером»).

Указанное обстоятельство, наряду с имеющимся технологическим, производственно-техническим, финансово-экономическим, научным и кадровым потенциалом, делает возможным решение задачи должного обеспечения технологической независимости страны в отношении критически важных сфер, которые определяют сохранение надежной безопасности ее территории и обеспечение условий поступательного развития России и роста благосостояния нашего народа.

Более того, как отмечают эксперты Комиссии, подобный подход может принести и дополнительный экономический эффект, так как большинство стран не в состоянии самостоятельно обеспечивать собственный технологический суверенитет, но старается избегать негативных последствий монополизации рынка технологической безопасности со стороны таких стран, как США (поскольку последние прямо используют данное доминирование в целях укрепления командных позиций во всем мире). Иными словами, десятки стран на всех континентах могли бы стать потенциальными покупателями соответствующих технологий безопасности, а наша страна их экспортером (по аналогии с тем, как сегодня РФ занимает лидирующие позиции в мире по экспорту продукции ОПК).

Одновременно с этим Комиссия предостерегает от впадения в другую крайность: самоизоляция и выход из международной системы разделения труда неминуемо приведет к усугублению технологического отставания,

снижению социально-экономических показателей и, как следствие, возможностей обеспечения должной обороноспособности страны, возникновению опасных кризисных явлений, чреватых политической дестабилизацией. Отсюда, приведенные выше меры должны соответствовать принципу разумной достаточности (в т.ч. с учетом печального опыта СССР, который не смог должным образом найти баланс между ставкой на собственные силы, внешнеполитическим амбициями, имеющимися объективными возможностями, включая международное сотрудничество и требования времени).

О подлинном технологическом суверенитете можно говорить и как о способности находить, получать (приобретать), создавать и применять соответствующие технологии в российских национальных интересах.

В США для обеспечения их технологического суверенитета действует весьма политизированная система экспортного контроля, имеющая несколько уровней в отношении государств, к которым применяются разные критерии (для союзников по НАТО, «младших партнеров», относительно нейтральных стран, «противников» и «изгоев»).

Россия здесь рассматривается в качестве страны-противника, которого необходимо сдерживать любой ценой. Китай, судя по событиям вокруг их компьютерного гиганта – концерна Huawei, находится в схожей категории.

По представленным Комиссии данным Роспатента, коэффициент технологической зависимости для нашей страны (соотношение между заявками, поданными российскими и иностранными заявителями в Роспатент), несмотря на так называемые санкции, сохраняется примерно на одном уровне 0,6 (62,5% на рынке РФ имеют российские патенты). Между тем, по оценке специалистов, более 1/3 зарубежных патентов означает их широкое проникновение на отечественный рынок. Россия находится в

относительно небольшой группе государств, где национальных заявок больше, чем иностранных. Обратное положение, например, наблюдается в таких странах БРИКС, как Индия и Бразилия.

Между тем данный показатель не отвечает на вопрос о самостоятельности РФ именно в критической инфраструктуре, поскольку доминирование иностранных технологий в сферах, не имеющих отношения к обеспечению национального суверенитета, не столь важно и, более того, означает степень интеграции в процесс мировой торговли и глобального взаимодействия.

Сказанное позволяет считать целесообразным проведение глубокого исследования указанных параметров с целью определения должных качественных и количественных критериев обеспечения национального технологического суверенитета. Комиссия рекомендует стимулировать подобную научно-исследовательскую работу и использовать ее результаты для принятия адекватных мер государственного реагирования на возможные проблемы и риски.

6. Обеспечение национального суверенитета в сфере культуры.

При составлении предшествующих докладов Комиссией наряду с такими аспектами суверенитета, как политический, военный, ресурсный, финансово-экономический, технологический, был выделен суверенитет социально-культурный.

Известный американский политик Зб. Бжезинский в своем фундаментальном труде "Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы)" писал: "Культурное превосходство является недооцененным аспектом американской глобальной мощи. Что бы

ни думали некоторые о своих эстетических ценностях, американская массовая культура излучает магнитное притяжение, особенно для молодежи во всем мире. Американские телевизионные программы и фильмы занимают почти три четверти мирового рынка. Американская популярная музыка также занимает господствующее положение"⁴⁹.

Еще шесть десятилетий назад Комитет начальников штабов Пентагона разрабатывал проведение своей пропагандистской линии средствами кино. Среди недавних свидетельств - выступление кинорежиссера А.С. Кончаловского на Президентском совете по культуре в декабре 2018 г. Там Андрей Сергеевич, не понаслышке знающий порядки в американской индустрии кино, констатировал: "...та цензура, которую я испытывал в Америке, несравнима с советской. Несравнима. Меня просили вырезать одно, другое, третье... Если бы я снимал фильм о войне, то Пентагон контролировал бы каждую сцену. Когда они (то есть Пентагон) говорят "нет", все кончается"⁵⁰.

У нас же в отечественном прокате до сих пор порядка 2/3 киноработ – импортные, при этом большинство производятся в США, власти которых уже объявили Россию противником. При этом в союзной США Великобритании (члене НАТО) удельный вес британского кино выше, чем в России – российского. Гораздо более национальными являются кинорынки Франции, Японии, Индии, Китая, не говоря уже об американском, где в широком прокате практически нет иностранных кинолент!

Комиссия обращает внимание, что на заре 21 века Конгресс США учредил Комитет по культурной дипломатии, в числе задач которого: "...ее

49

Зб. Бжезинский "Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы)" стр. 15

50 <http://kremlin.ru/events/president/news/59416>

использование как эффективного инструмента внешней политики, позволяющей продвигать национальные интересы Соединенных Штатов Америки в мире". Практически одновременно с этим Белый дом сформулировал одну из важнейших задач такой глобальной политики – смена политических режимов 40–50 государств.

Комиссия не занимается оценкой тех или иных конкретных произведений искусства или проявлений массовой культуры. Главное для нас – это содержательное наполнение того, что пытаются выдавать за культуру и внедрять в России из-за рубежа с целями, не имеющими ничего общего с взаимопроникновением искусства и уважительным диалогом культур. Особенно, если такого рода действия инициируют либо стимулируют те, кому прямо поручено противостоять России, кто давно и профессионально рассматривает культуру лишь как поле глобальной идеологической битвы.

С целью более подробного и профессионального рассмотрения указанной проблемы Комиссия провела в декабре 2018 г. круглый стол на тему: «Роль культурных аспектов в обеспечении государственного суверенитета Российской Федерации» с приглашением широкого круга экспертов и представителей профильных государственных ведомств⁵¹. При этом было рекомендовано избегать линейных, формально-бюрократических решений и вульгарных запретов в этой чувствительной сфере. Более того, есть основания полагать, что наши зарубежные оппоненты в том числе рассчитывают и на такого рода непродуманные «запретительные рефлексy» со стороны отдельных представителей российских властей и, как следствие, на рост в результате неадекватных ограничительных мер недовольства внутри нашей страны.

51 См. Стенограмму "круглого стола" Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации на тему " Роль культурных аспектов в обеспечении государственного суверенитета Российской Федерации " (19.12.18)

Экспертами Комиссии отмечалось также, что сфера культуры не имеет четких государственных границ, но важно, поддерживая международный диалог культур, отличать искусство от замаскированной под него деструктивной деятельности, направленной против нашего суверенитета в духовной сфере.

Анализируя социокультурные аспекты государственного суверенитета, эксперты Комиссии проводили аналогии с событиями, предшествовавшими беспорядкам на киевском Майдане в конце 2013 – начале 2014 годов, и проведенному в феврале-марте 2014 г. на Украине государственному перевороту. При этом большое число доступных Комиссии фактов свидетельствует в пользу вывода о том, что формирование деструктивной протестной атмосферы, «перепрограммирования» общественного сознания тех, кто стал движущей силой очередной «цветной революции», было реализовано путем социокультурной трансформации украинского общества.

В ход шло, в частности, уничтожение и осквернение памятников, запреты на использование русского языка (как носителя русской культуры и способа коммуникации с народами России) и т.п.

Эксперты Комиссии обращают внимание на то, что часть подобных методов внешние силы пытаются использовать на российской территории (в т.ч. для разжигания сепаратистских настроений, межнациональной и межрелигиозной розни). Кроме того, социокультурные трансформации стремятся реализовать в своих целях зарубежные центры влияния для внесения раскола между различными поколениями наших соотечественников (делая особый упор на радикализацию молодежи, лишение ее патриотических и традиционных ценностных ориентиров).

Проведенные экспертами Комиссии исследования (проводились на базе РУДН), результаты которых были оглашены в рамках упомянутого выше круглого стола, показали, что в том культурно-информационном пространстве, в котором сегодня пребывает молодежь, она сталкивается с контентом, который на 95 процентов несет в себе прямой антигосударственный заряд. При этом само государство в социальных сетях, востребованных молодежью, практически не присутствует.

Один из главных технологов цветных революций – американец Д. Шарп, разрабатывая методику ненасильственного сопротивления, во многом основывался на подходах, разработанных почти за полвека до него итальянским философом А. Грамши. Они известны как учение о культурной гегемонии. Согласно ему политическую власть в стране можно захватить, не опираясь на классы или какие-либо группы, которые с помощью насильственных методов могут прийти к власти и демонтировать существующий политический строй, но посредством овладения социокультурным пространством, в котором каждый из нас находится. Это пространство состоит из телеканалов, книг, культурно-образовательных учреждений, а в 21-м веке – еще и из Интернета.

При этом, отмечают эксперты Комиссии, в нынешней России различные учебные заведения закладывают студентам подчас противоположные культурно-идеологические матрицы. Более того, на заседаниях Комиссии и ее рабочих групп многократно приводились данные о том, что в целом ряде случаев к процессу формирования подобных матриц допускались зарубежные граждане или их фактические представители, в конечном счете, аффилированные либо со структурами откровенно антироссийского толка, либо с правительственными учреждениями стран,

откровенно провозгласивших Россию своим противником и ставящих себе целью «смену режима» в РФ.

Среди современных инструментов формирования социокультурных матриц, выгодных такого рода центрам внешнего вмешательства в наши внутренние дела, можно привести компьютерные игры. Чего стоит, например, название одной из них - "Большая игра "Сломай систему", где предлагались задания, в том числе такие, как «сделать подрыв». Причем правоохранным органам понадобилось два года, чтобы закрыть эту «игру».

Пока в отечественном обществе ведутся дискуссии о допустимости участия государства в социокультурной среде, государственным регулированием в данной сфере активно и прямо пользуются те, кто решили на законодательном уровне противостоять России и систематически пытаются вмешиваться в наши суверенные дела.

Как уже отмечалось ранее, Государственный департамент США постоянно имел и продолжает иметь специальные структуры (под разными названиями в разные годы), которые регулирует культурно-гуманитарную сферу и отношения США в этой области с другими странами.

Немало подобных примеров и в странах ЕС. Так, во Франции МИД выстроен, образно говоря, вокруг генерального директора по культурным связям, но французы продолжают сетовать, что, несмотря на огромные штаты и финансовые возможности, им этого мало. Аналогичные примеры можно без труда найти и в практике работы МИД ФРГ.

В итоге на наше общество обрушиваются американские, британские, немецкие, французские проводники «ценностей», весьма далеких от российской традиции. Так, возносятся в качестве героев нашего времени хулиганствующие гражданки, известные оскорбляющими православных

верующих «перформансами» в московском храме Христа Спасителя. Участие в ЛГБТ-акциях возводится в эталон демократического поведения и выдается за истинную норму «современного цивилизованного человека». Любое патриотическое проявление в культурной жизни нашей страны, напротив, позиционируется как «прокремлевское» и противоречащее «мировому демократическому тренду». Именно так пытаются представить, в частности, ставший традиционным майский марш «Бессмертного полка».

Автор знаменитого, созданного почти две с половиной тысячи лет назад трактата «Искусство войны», китайский полководец Сунь-Цзы наставлял, что нужно сделать для успешной победы над неприятелем. В нем особое место занимают следующие рекомендации:

- разлагайте все хорошее, что имеется в стране вашего противника;
- подрывайте престиж руководства противника и выставляйте его в нужный момент на позор;
- замените ценности противника на ложные, делайте все возможное, чтобы обесценить традиции ваших врагов и подорвать их веру в своих богов;
- используйте в этих целях сотрудничество с самыми подлыми и гнусными людьми.

По всей видимости, те, кто осознанно и профессионально использует социокультурную сферу в качестве поля боя с Россией, хорошо освоили эти древние наставления и пользуются ими по сей день.

С учетом изложенного Комиссия намерена продолжить углубленное изучение данной темы и намерена к концу 2019 г. подготовить на эту тему соответствующие рекомендации.

7. Использование экологической тематики для вмешательства извне во внутренние дела Российской Федерации.

С первых дней работы Комиссии в ее адрес стал поступать большой объем информации, связанной с признаками вмешательства в суверенные дела РФ с использованием так называемой экологической проблематики. Отдавая должное огромному значению, которое имеет для нас должная защита среды обитания как в самой России, на нашем евразийском пространстве, так и в мире в целом, Комиссия, вместе с тем, обратила внимание на очевидные попытки спекуляции «зеленой» проблематикой в сугубо политических целях, а также в целях недобросовестной конкуренции в ущерб отечественной экономике.

Для более детальной проработки данного вопроса в октябре 2018 г. Комиссией был проведен в Совете Федерации круглый стол на тему: «Использование экологической тематики с точки зрения вмешательства извне во внутренние дела Российской Федерации»⁵². В его работе приняли участие представители российских министерств, ведомств, видные отечественные ученые и специалисты. Материалы данного круглого стола, а также информация, полученная в период его подготовки, и дополнительные сведения, представленные Комиссии в последующий период, позволили констатировать, что названная проблема носит весьма острый характер.

Комиссия обратила внимание на то, что в 2016 г. вступили в силу изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (от 10.01.2002 № 7-ФЗ от 10 января 2002, ст. 68), в соответствии с которыми в России начал работать институт общественного контроля. В 2017 г.

⁵² См. стенограмму "круглого стола" Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации на тему "Использование экологической тематики с точки зрения вмешательства извне во внутренние дела Российской Федерации" (23.10.18)

утверждена «Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г.». Работа над этим документом шла несколько лет, а сам документ стал руководством к действию с четким указанием конкретных проблем, по которым должна вестись согласованная работа законодателей, органов исполнительной власти, представителей профильных министерств и ведомств, делового сообщества, ученых и экологов России. В частности, введено более строгое нормирование на основе наилучших доступных технологий, а также проведено переоснащение многих производств более экологичным оборудованием. При этом 2017 г. был объявлен в России Годом экологии и особо охраняемых природных территорий, что придало дополнительный импульс преобразованиям в экологической сфере. В настоящее время в нашей стране идет работа по национальному проекту "Экология", который включает 11 федеральных программ по четырем направлениям.

Вместе с тем, экологическая проблематика по-прежнему остается в зоне повышенного внимания российского общества. Так, по данным ВЦИОМ, 93% россиян обращают на нее внимание и относят к числу пяти важных сторон жизни граждан. Экологическая тематика периодически не только становится центром общественной дискуссии, но все чаще используется деструктивными силами для решения далеких от экологии вопросов. Причем такого рода спекуляции не только постоянно и активно поддерживаются извне, но нередко и инспирируются иностранными организациями и лицами, не являющимися гражданами России, и замеченными в активной деятельности антироссийской направленности.

Так, среди 150 НКО, являющихся иностранными агентами, - 29 экологических, то есть каждая пятая организация. Они нередко запугивают людей, манипулируя недостоверной, а зачастую лживой информацией,

эксплуатируют отсутствие профессиональных знаний среди обычных граждан. Такие случаи было выявлены, в частности, на территории Башкортостана, Красноярского края, Челябинской области и целого ряда других субъектов РФ.

Эксперты Комиссии обращают внимание на то, что практически все «зеленые» протесты против тех или иных промышленных объектов связаны со строительством новых производственных мощностей. Иными словами, старые предприятия, работающие по устаревшим технологиям, «экологов»-протестантов интересуют минимально. Зато наиболее шумные акции планируются вокруг новых, современных проектов, создаваемых с учетом гораздо более строгих экологических норм и правил. Анализ показал, что подобная деятельность затормозила в последние годы реализацию проектов на сумму порядка триллиона рублей⁵³.

Такого рода «экологические» акции отличают следующие характерные признаки:

- хорошая организация участников (это отнюдь не спонтанные выходы людей);
- сами организаторы явно используют хорошо апробированные технологии «рукотворных протестов»;
- юридическая проработка такого рода акций говорит о привлечении высококвалифицированных профессионалов;
- детально продумано информационное сопровождение акций, причем не только в отечественных СМИ и социальных сетях;
- вместо поиска разумного компромисса зачинщикам явно требуется не решение практических вопросов, а затягивание, приостановка либо срыв

53 Там же, с. 11

строительства и ввода в строй новых российских производственных мощностей;

- нередко в подобных акциях были замечены представители НКО, признанных в РФ иностранными агентами;

- часто требования экологического характера сопровождаются и другими требованиями, имеющими прямое отношение к внутренней политике как местного, регионального, так и федерального уровня (то есть «зеленые» протесты переводятся в политические).

В этой связи уместно напомнить, что де-факто обострение политической ситуации в постсоветской Чечне и последующая первая «чеченская война» начались с митингов против строительства химического комбината в Гудермесе. Тогда же, в 1990-е годы, проходила попытка втянуть Россию в так называемый «плутониевый скандал» с целью взять под иностранный контроль отечественные атомные объекты. Кроме того, требования иностранцев к допуску к технической информации якобы из экологических соображений нередко оказывается банальным техническим или коммерческим шпионажем.

Не секрет, что «зеленая тематика» не раз использовалась в провокационных целях, в том числе при попытках сорвать проведение Олимпийских игр в Сочи (2014 г.) и Чемпионата мира по футболу (2017 г.). Широко известны попытки дискредитации возвращения Крыма в состав России с использованием слухов и откровенной дезинформации о будто бы разрастающейся здесь экологической катастрофе (одновременно умалчивается, что большинство проблемных вопросов такого рода на полуострове является либо следствием действий украинских властей в предшествующие десятилетия, либо прямыми экологическими диверсиями со стороны Киева в период 2014-2018 гг.).

Справедливые зачастую упреки региональным властям со стороны местного населения, связанные, например, с функционированием незаконных свалок либо с грубыми нарушениями в эксплуатации официальных мест хранения производственных или бытовых отходов, периодически пытаются трансформировать в события политического характера. По наблюдениям экспертов Комиссии, если на разнообразных уличных протестных акциях собирается несколько сотен человек, то их отнюдь не стихийные инициаторы начинают требовать отставки местных либо региональных чиновников, если свыше 500 – то отставки губернаторов, а если более 1000 – то уже и федеральных министров, Председателя Правительства и главы государства. Хотя, как правило, вопросы, становящиеся поводом для протестов, явно не входят в компетенцию федеральных властей.

Экологическая тематика с антироссийским подтекстом продолжает звучать и на внешнем контуре, в т.ч. в навязанных Вашингтоном и его сателлитами дискуссиях по "Северному потоку–2".

Поэтому, учитывая актуальность и важность подобных вопросов, Комиссия намерена продолжить наблюдение за ситуацией в данной сфере и подготовить соответствующие рекомендации до конца 2019 г.

8. Сравнительный анализ событий на Украине в 2014 г. и в Венесуэле в 2019 г. («Черная книга вмешательства во внутренние дела суверенных государств»).

С 2019 г. началась практическая работа Комиссии по формированию «Черной книги вмешательства во внутренние дела суверенных государств». В качестве первого раздела книги (она будет носить виртуальный характер, но отдельные материалы предполагается опубликовать на бумажных носителях)

были использованы итоги инициированного Комиссией общественно-политического расследования, посвященного пятилетию государственного переворота на Украине и текущей попытке государственного переворота в Венесуэле. Открытая дискуссия на эту тему состоялась в Совете Федерации в феврале с.г. с приглашением непосредственных участников и свидетелей соответствующих событий⁵⁴.

Особое значение для понимания сути происходившего в Киеве в начале 2014 г. внешнего вмешательства во внутренние дела Украины имели свидетельства, представленные Комиссии непосредственными участниками событий периода так называемого «Майдана». В первую очередь это касается свидетельств Н.Я. Азарова, который в это время занимал пост премьер-министра Украины и возглавлял правящую «Партию регионов».

В частности, стенограмма его выступления перед членами Комиссии содержит следующие официальные заявления:

- «...за всеми событиями, которые происходили на Украине, стоят американские спецслужбы... продвижение американских интересов [началось] сразу с обретения Украиной так называемой независимости, она включала целый ряд этапов, прежде всего, конечно, это подготовка так называемой элиты, которая потом в разные периоды занимала руководящие должности».

- «мощные забастовки шахтеров 1990–1991 годов. Так получилось, что я участвовал в мирном урегулировании этого вопроса, и чисто случайно выяснилось, что все руководители стачкомов проходили обучение в такой федерации профсоюзов американской – АФТ. Достаточно серьезно, вернулись, и у нас начались забастовки. Никогда их не было в помине.»

⁵⁴ См. стенограмму расширенного заседания рабочей группы Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации на тему: «Современные методы вмешательства: от Майдана до Каракаса» (12.02.19)

- «декабрь 2013 года... все средства массовой информации, принадлежащие нашим олигархам, такие мощные каналы, как "Интер", "1+1", это "ICTV" и так далее, – вдруг все, как по команде, стали использовать любимый тезис американцев про коррупцию. Нужно было в обществе создать впечатление, что власть коррумпирована, сверхкоррумпирована, что это невероятно преступный режим. И все средства массовой информации, как по команде, включились в эту работу.

- [в период начала Майдана] «...Каждый день представители так называемой оппозиции посещали американское посольство. Естественно, мы установили наблюдение... Каждый день они получали инструкции. В середине декабря американцы попросили разрешение на безтаможенный прилет двух военно-транспортных самолетов "Геркулес", якобы дипломатическая почта. Я Януковичу говорю: "Слушай, это же идиотами надо быть, какая дипломатическая почта на двух военно-транспортных самолетах?"... После этого у оппозиции так называемой появились деньги⁵⁵, появились технические средства, позволяющие осуществлять перехваты разговоров... Я не могу ручаться, что там было оружие...».

- «Практически раз в два-три дня господин Байден считал своей обязанностью переговорить с Януковичем и предупредить его, что... "Имейте в виду, ни в коем случае не применяйте никакой силы, никаких правоохранительных органов. В противном случае мы будем рассматривать это как грубейшее нарушение прав человека", – и далее следовали угрозы».

⁵⁵ Из показаний Н.Я. Азарова перед членами Комиссии: «Партия регионов имела 186 человек, как сейчас помню, коммунисты имели 30 или 40, примерно так. Так вот, где-то в середине декабря отдельных депутатов стали приглашать американцы к себе в посольство вести беседы. Тем не менее, в середине декабря первое голосование по доверию правительству, мы 246 голосов набрали, в середине января, числа 16-17, было второе голосование – твердое устойчивое большинство. Но ко мне приходили депутаты и рассказывали, что идут беседы, предлагают деньги (суммы разные): и 1 млн долларов, 2 млн долларов [каждому]. У нас варьировались до 5 миллионов примерно суммы за переход. Конечно, это кэш, конечно, это без всякого учета» (цитата по стенограмме заседания).

- «Американцами командированы были в разгар Майдана: заместитель госсекретаря Виктория Нуланд, сенатор Маккейн, которые публично встречались на Майдане... с оппозицией и высказывали публично [им] поддержку... они и не стеснялись, и говорили, что у вас коррумпированное правительство, его надо убрать. Я принимал эту Нуланд, и она достаточно сначала дипломатично, а потом... грубовато стала высказывать мне предложения о том, что... надо переформатировать правительство и включить туда Яценюка, включить Кличко».

- «По сути, вся деятельность заговорщиков проходила не только под контролем... американцев. У нас есть данные, что принимали в этом деле участие англичане, спецслужба МИ-6, и сейчас уже есть свидетельские показания, что были завезены снайперы».

- «Моя отставка состоялась исключительно под давлением американцев. Это условие поставили Януковичу как условие мирного завершения этого переворота. Ну и в конечном итоге последний вопиющий факт, когда приехали в страну три министра иностранных дел – Сикорский, Штайнмайер (немец) и из Франции, министр не смог приехать, приехал его первый заместитель, когда они просто подготовили вот эту бумагу, говорят, надо подписать ее. Янукович пошел на все абсолютно условия, и тут же – в тот же день – была дана отмашка на захват здания правительства, захват администрации президента и здания парламента, что и реализовалось».

- «... американцы использовали не только... свое влияние на бизнесменов, уговоры, переговоры, они кнут использовали самый настоящий. В разгар этих событий господин Фирташ был задержан... по смехотворному обвинению в даче взятки 15 лет назад в Индии – не им самим, а каким-то его сотрудником... они очень мощно ударили по Ахметову, арестовав его активы. Возбудили уголовное дело по Коломойскому.... Таким образом, не

стесняясь, они используют все свои возможности, для того чтобы держать ситуацию под контролем, и сейчас она находится у них под контролем (я имею в виду на Украине)».

Другие участники тех событий (политики, журналисты) фактически подтвердили данные Н.Я. Азарова. В результате перед Комиссией была раскрыта следующая общая схема (подтвержденная также из иных, доступных нам источников, в том числе официальных документов и свидетельств):

США и их европейские союзники начали работу по предотвращению участия Украины в процессах евразийской интеграции и, в первую очередь, сотрудничества с Россией – еще в начале 1990-х годов. Эта работа проводилась масштабно и была хорошо профинансирована. В конце 2013 г., когда зарубежные центры силы убедились, что президент Янукович и правительство Азарова решили приостановить переход Украины под фактически прямое управление коллективного Запада, а также в том, что они намерены были сохранить отношения со странами формируемого Евразийского экономического союза (особенно с Россией), было принято решение изменить состав органов украинской власти через государственный переворот, оформленный под видом «революции достоинства».

При этом иностранные кураторы процесса активно использовали подвластных им представителей политической, деловой и творческой элиты, а через СМИ, социальные сети, собственных агентов влияния активно манипулировали общественным мнением в стране. В том числе были удачно использованы просчеты тогдашних властей, их желание «усидеть на двух стульях» и нерешительность в использовании своих законных полномочий в защите конституционных основ государства и общественного порядка.

В начале 2019 г. Комиссия также рассматривала текущую ситуацию в Венесуэле, где руководство США в это время попыталось осуществить военный переворот по похожей схеме: провокация «народного восстания» - неконституционная смена законной власти в стране – переход государства фактически под внешнее управление из Вашингтона.

В рамках данного рассмотрения были заслушаны показания свидетелей и участников указанных событий (в т.ч. с использованием методов видеоконференций через Интернет). Комиссия официально зафиксировала следующее:

- Вмешательство США началось 20 лет назад – когда к власти пришел полковник У. Чавес и взял курс на изменение системы отношений Венесуэлы с США. Он также пошел на сближение с такими странами, как Куба, Россия, Китай, Иран, Бразилия, Аргентина и др.

В конце 2018 – начале 2019 г. американцами была сделана ставка на молодого венесуэльского политика Х. Гуайдо, который был завербован американцами еще десять лет назад на территории Сербии и прошел там необходимую подготовку по проведению «цветных революций».

По свидетельству посла Венесуэлы в РФ Карлоса Рафаэля Фариа Тортоса: «За день до того, как Гуайдо стал самопровозглашенным президентом, мы видели, как господин вице-президент США тоже сказал: "Хорошо, мы будем поддерживать государственный переворот, вся оппозиция должна быть на улице, протестовать против правительства президента Мадуро". При этом официальный и полномочный представитель Каракаса отметил: «У нас не предусмотрено в нашей конституции фигуры временного президента... Они повторяют – и он, Гуайдо, и Трамп, и Помпео, что в статье 233 [Конституции] якобы так написано. Я приглашаю всех, кто

заинтересован в этом, давайте прочитаем, что там написано. Там совсем не написано об этом».

Данный факт особенно примечателен в сравнении с событиями на Майдане, когда в обход украинской конституции из числа депутатов Верховной Рады также был незаконно провозглашен одобренный Западом «исполняющий обязанности президента Украины» А. Турчинов. Правда, принципиальное отличие двух ситуаций состояло в том, что законный руководитель Венесуэлы г-н Мадуро в период попытки госпереворота вопреки морально-психологическому давлению извне не покинул свою страну (в отличие от президента Януковича).

Комиссия отметила тот факт, что власть Н. Мадуро получил за полгода до описываемых событий в результате прямых всенародных выборов (Гуайдо в них вообще не участвовал). По свидетельству опрошенного Комиссией российского международного наблюдателя на президентских выборах в Венесуэле В.Н. Лихачева (на тот момент – члена ЦИК РФ, ранее замминистра юстиции РФ, авторитетного российского дипломата, парламентария, доктора юридических наук), президент Мадуро был избран конституционным путем 20 мая 2018 г. При этом профессор Лихачев особо отметил следующее:

«...венесуэльская сторона подготовилась [к президентским выборам] предельно открыто..., активно и корректно с точки зрения не только общего международного права, Устава Организации Объединенных Наций, но и современных международных электоральных стандартов. Эти стандарты зафиксированы и в Организации Объединенных Наций, они защищены в ряде резолюций Генеральной Ассамблеи ООН, и наше пребывание, я имею в виду делегацию из числа более 100 человек, в которую входили представители Европы, Китая, Латинской Америки, Азии, показало, что все эти стандарты

электоральные были не просто соблюдены, они давали возможность для полной реализации интенсивного и активного избирательного права... мы отмечали, что эти стандарты были не просто соблюдены, они давали прекрасный пример того, как надо в современном мире, в мире 21 века с его флуктуациями, с его сложностями проводить избирательные кампании и обеспечивать электоральный суверенитет... Выборы проходили в очень сложной обстановке, когда Соединенные Штаты Америки и их союзники устроили концерт, далекий от современного международного права, от избирательных стандартов, и в это время мы с нашими венесуэльскими друзьями думали о том, как обеспечить, например, активное избирательное право граждан Венесуэлы, которые в это время находились в Канаде, но канадские политические структуры категорически запретили проведение (в отличие, скажем, от Российской Федерации) выборов президента Венесуэлы».

Подробно рассматривая события в Венесуэле и вокруг нее, эксперты Комиссии обратили внимание на то, что Венесуэла – это ключевой игрок в ОПЕК. Именно благодаря У. Чавесу в свое время нефтяной рынок вышел на уровень достаточно высоких цен. Правительство Венесуэлы сыграло активную роль в том, чтобы после их падения вновь вернуть цены на оптимальный для производителей уровень. Отсюда, замысел американцев, по-видимому, состоял еще и в том, чтобы устранить Каракас в качестве активного, инициативного игрока ОПЕК, превратив его в вашингтонскую марионетку руками своего ставленника Гуайдо, и добиться нужного США уровня нефтяных цен (что в геополитическом смысле не может не задевать интересов РФ).

Описываемые события дополнительно свидетельствуют в пользу вывода о том, что мы наблюдаем углубляющийся кризис, который связан с

ослаблением позиций так называемого англо-саксонского мира и особенно Соединенных Штатов. Причем многие из стран остального мира уже не хотят, чтобы им продолжали руководить из Вашингтона. При этом система глобального управления была выстроена так, что контроль, который американцы получили после Второй мировой войны, используется для того, чтобы приобрести максимально возможную для них выгоду. Как только этот контроль уменьшился – уменьшилась и выгода. В это же время происходил глубокий внутренний кризис элит, миропонимания, которые усугубляли ситуацию в целом.

Пока американская система чувствовала себя хорошо, она еще какие-то рамки приличия соблюдала, стремилась выглядеть более-менее законопослушной (с точки зрения международного права). Теперь это правящему классу Америки не столь важно, потому что внутри их системы тоже нет былого равновесия, и многое делается открыто, грубо и цинично.

Указанные выводы подтверждают и сербские события, проанализированные Комиссией с точки зрения противоправного внешнего вмешательства в ее суверенные дела от распада бывшей Югославии до современных попыток инициировать государственный переворот в отношении законно избранного президента А. Вучича.

9. Уроки югославских событий 1999 г. («Черная книга вмешательства во внутренние дела суверенных государств»)

В продолжение подготовки «Черной книги вмешательства во внутренние дела суверенных государств» Комиссией в формате видео-моста с Белградом в марте с.г. были проведены слушания, посвященные

двадцатилетию с начала ракетно-бомбовых обстрелов НАТО бывшей Югославии. В слушаниях приняли участие также сербские парламентарии.

В рамках проведенной дискуссии были оглашены цифры и факты, которые неопровержимо свидетельствуют о том, что начиная с 24 марта 1999 года в отношении Союзной Республики Югославия проходило прямое и противоправное вмешательство, сопровождавшееся грубым нарушением ее суверенной территории и проводившееся с масштабным использованием вооруженных сил стран НАТО, которое привело к многочисленными жертвам среди мирного населения (включая детей) и значительным разрушениям объектов гражданской инфраструктуры.

Участники инициированного Комиссией обсуждения данной агрессии отмечали, в частности:

- массированный ракетно-бомбовый обстрел СРЮ был спланирован задолго до его осуществления под сомнительными предлогами (по меньшей мере, в сентябре 1998 г.), а само грубое вмешательство в суверенные дела бывшей Югославии со стороны государств-членов НАТО проходили, по крайней мере, с конца 1980-х годов;

- цифры жертв среди мирного населения разнятся в зависимости от источников информации, но в любом случае речь идет о тысячах жителей, включая стариков, женщин и детей (при этом жертвы среди югославских военных и сил безопасности не носили критического характера, что говорит о намеренных атаках сил НАТО в отношении беззащитных людей);

- при проведении ракетно-бомбового обстрела использовались запрещенные средства и методы ведения боевых действий, в том числе боеприпасы с обедненным ураном, также велись обстрелы объектов химических производств (опасность заражения местности), объектов снабжения электроэнергией социальной инфраструктуры и т.п.;

- ни к моменту начала агрессии, ни в период ее проведения, ни позже власти СРЮ не проводили какой-либо агрессии, тем более, военных операций против какой-либо из стран НАТО;

- использование вооруженных сил НАТО происходило без одобрения Совета Безопасности ООН, т.е. с очевидным нарушением ее Устава;

- в результате противоправной агрессии гуманитарная ситуация на Балканах лишь усугубилась, а сами события привели к незаконному расчленению СРЮ и образованию так называемого Косова – государства, не признанного многими членами ООН и ставшего не только источником многолетней напряженности в регионе, роста международного терроризма, трансграничной преступности, но и прецедентом для дальнейшего изменения государственных границ в Европе.

Материалы указанного обсуждения были использованы при принятии Заявления Совета Федерации "В связи с двадцатилетней годовщиной начала военной операции Организацией Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии" от 13 марта 2019 г., в котором, в частности, говорится:

«...военная операция Организации Североатлантического договора (НАТО) против Союзной Республики Югославия, начатая 24 марта 1999 года, стала актом неприкрытой агрессии против суверенного государства в Европе, создавшим прямую угрозу миру и безопасности, отрицательно повлиявшим на дальнейшее развитие взаимоотношений между европейскими государствами и подорвавшим их доверие друг к другу... К сожалению, уроки из трагических событий 1999 года не были извлечены... А тот факт, что виновные в совершенных преступных действиях так и не понесли заслуженного наказания, привели к новым актам агрессии государств НАТО против других суверенных государств. После ракетно-бомбовых атак 1999

года НАТО окончательно превратилась в угрозу для глобальной и региональной безопасности в мире»⁵⁶.

В соответствии с решением Совета Федерации указанный текст был официально передан в ООН, Межпарламентский Союз, МПА СНГ, ПА ОДКБ, ПА ОБСЕ, Европарламент. Комиссия при поддержке сербских коллег распространила текст названного Заявления в рамках Белградской международной конференции в присутствии Президента Сербии А. Вучича и заместителя Председателя Совета Федерации А.А. Турчака 18 марта 2019 г., а ее положения нашли отражение в итоговых документах Конференции.

Важно отметить, что и в наши дни страны НАТО продолжают вмешательство в суверенные дела Сербии. В частности, у Комиссии есть основания делать выводы о том, что за спиной организаторов регулярных протестов против действующих властей Сербии, в том числе в попытке захвата в Белграде государственной телекомпании и президентского дворца в марте 2019 г., действовали лица, связанные с Вашингтоном, Лондоном, Брюсселем. Прозападные СМИ в момент данного обострения ситуации провокаторами из числа протестующих явно завышали численность последних и распространяли ложную информацию, способную дестабилизировать политическую ситуацию в Белграде (в т.ч. сообщалось о бегстве президента А. Вучича, хотя последний так и не покинул свою резиденцию, находясь все время в самом центре протестных акций). В свою очередь силы правопорядка Сербии действовали в строгом соответствии с законодательством и не препятствовали мирным протестным акциям.

Комиссия отмечает, что, по данным сербских политиков, их зарубежные визави прямо и бесцеремонно требуют от Сербии присоединения к так называемым антироссийским санкциям, сворачивания отношений с

⁵⁶ Полный текст Заявления см. в Приложении III к Докладу

Москвой и вступления в НАТО. Эти же силы настаивают на официальном признании властями Сербии Косова в качестве суверенного государства. Все перечисленное не может рассматриваться иначе, как грубое нарушение Устава ООН в части запрета на вмешательство извне в суверенные дела государств-членов ООН.

10. Защита государственного суверенитета в странах Европейского союза

С момента своего образования Комиссия внимательно изучала не только факты нарушения суверенитета во всем мире, но и опыт его защиты, в том числе в странах Европы. По предложению Комиссии Институт Европы РАН провел на эту тему специальную работу⁵⁷, обобщив ее результаты в научном сборнике, презентация которого состоялась в Комиссии 20 марта 2019 г.

В ходе презентации специалистами Института Европы (авторами соответствующих разделов монографии) было обращено внимание на важные аспекты этой темы. В частности, было отмечено, что, несмотря на характерную для 1990-х – начало 2000-х гг. риторику о том, что национальное государство в период глобализации уходит на второй план и передает значительную часть своего суверенитета разнообразным надгосударственным структурам (по типу ЕС), события 21-го века опровергли данную доктрину. В этом смысле современное международное состояние можно охарактеризовать как мир национальных суверенитетов.

⁵⁷ Тема НИР: Защита государственного суверенитета и предотвращение вмешательства во внутренние дела РФ: европейский опыт (0191-2018-0005). Монография: Защита государственного суверенитета – опыт Евросоюза и европейских стран [В.Б. Белов и др.] Ин-т Европы РАН – М.: ИЕ РАН, издательство «Весь мир», 2018. – 204 с.

При этом ясно, что мир начала 21-го века не похож на тот, который существовал в предшествующем столетии. В нем появилось действительно много игроков, не совпадающих по своей природе с государствами, – транснациональные корпорации или такие субъекты международной политики, которые буквально бросают вызов миру во всем мире, как, например, международные террористические структуры, а также пытаются сформировать квази-государства (по типу запрещенного в России ИГИЛ).

Указанное не противоречит выводу о том, что мир 21-го века будет полицентричным, причем основываться он будет в первую очередь на таком субъекте международных отношений, как национальное государство, а, следовательно, тема суверенитета останется важной и актуальной в обозримом будущем.

Для России, применительно к государствам Евросоюза, в практическом плане интересен вопрос об «энергетическом суверенитете», который непосредственно связан с темой энергетической безопасности. Оказалось, что ни Евросоюз, ни входящие в него государства-члены не имеют общего мнения по этому вопросу.

Между тем энергетический суверенитет – это верховенство государства в определении рамочных хозяйственно-политических условий обеспечения энергоносителями потребителей внутри страны и независимость поведения на мировой арене в сфере определения внешних поставщиков и потребителей в соответствии с нормами международного права, чего, по сути, в ЕС не наблюдается (характерный случай – отказ Болгарии от проекта «Южный поток» в ущерб ее собственным национальным интересам, произведенный под нажимом Брюсселя).

Хорошо известны спекуляции на тему «энергобезопасности Европы» применительно к проекту "Северный поток". Так, с точки зрения Польши, это

– угроза для энергобезопасности Евросоюза. Именно усилия Варшавы привели к тому, что из консорциума Газпрома в свое время вышли пять основных партнеров, которые, тем не менее, остались финансовыми инвесторами.

В дальнейшем основные усилия по торпедированию энергетического суверенитета стран ЕС предпринял непосредственно Вашингтон. Хорошо известный Комиссии закон США от 2 августа 2017 г. (CAATSA, PL 115-44) не только направлен на усиление вмешательства в дела РФ, но и одновременно торпедирует суверенитет наших европейских партнеров по "Северному потоку-2" (в ущерб их энергетической безопасности).

Примечательно, что по поводу этих американских решений в 2017 г. был зафиксирован протест со стороны МИД ФРГ, где, в частности, отмечалось: "Энергоснабжение Европы является делом Европы, а не Соединенных Штатов Америки. Мы сами решаем, кто и как поставляет нам энергию согласно правилам открытости и рыночной конкуренции. Не надо смешивать внешнеполитические интересы с экономическими". Но Вашингтон даже не ответил на подобные заявления своих ключевых европейских союзников, членов НАТО.

Похожая ситуация складывалась и в отношении так называемой иранской ядерной программы и соответствующих санкций США, которые Вашингтон решил наложить на Тегеран без учета мнения своих европейских союзников и в ущерб финансово-экономическим интересам последних.

Учитывая новые обстоятельства для обеспечения суверенных интересов ФРГ на фоне непредсказуемости санкционной гонки, немцы даже предложили ввести собственную систему международных расчетов, независимую от SWIFT. Идея развития не получила, но сам факт постановки данного вопроса говорит о многом.

Наряду с суверенитетом энергетическим немало вопросов в Европейском союзе поднимается и применительно к экономическому суверенитету – как ЕС в целом, так и образующих ее государств в отношениях с третьими странами. С точки зрения экспертов Комиссии, экономический суверенитет есть способность государства самостоятельно принимать экономические решения в интересах собственного народа, невзирая на давление со стороны других государств и лиц.

Государство, которое преследует и старается обеспечить свой экономический суверенитет, делает это для определенных целей, включая вопросы экономической безопасности. Суверенитет позволяет из всего возможного большого количества решений по тем или иным экономическим вопросам выбрать наиболее оптимальные, то есть абстрагироваться от влияния интересов других государств, корпораций, частных лиц.

В тех европейских странах, которые обладают наибольшим суверенитетом и в меньшей степени подвержены посторонним влияниям, существуют и разрабатываются программы экономической безопасности. Эти программы начали разрабатываться в Западной Европе после Второй мировой войны, в первую очередь во Франции.

В подобных программах обозначались такие цели, как экономический рост, обеспечение занятости, рост благосостояния людей, проведение экономических реформ, если они необходимы в ближайшее время, сокращение бюджетного дефицита, укрепление экономических связей с другими государствами.

Подобные программы экономической безопасности не только ориентируют при выборе вариантов решения экономических задач, но и имеют пропагандистский, политический эффект (с тем, чтобы повлиять на

электорат, на бизнес-структуры, обеспечить поддержку в избирательных кампаниях).

Великобритания, например, провозглашая открытость рынков, одновременно принимает решение о брекзите (т.е. выходе из общего рынка ЕС). На практике декларированная британская «открытость» провозглашается главным образом для привлечения внешних капиталов, особенно через транснациональные корпорации, которым выгодно иметь открытые рынки, не связанные какими-либо таможенными или иными ограничениями.

Близким понятием в данном аспекте становится «протекционизм». Последний все более проявляет себя, прежде всего, с подачи Соединенных Штатов, но не только. Так, Великобритания намеревается покинуть ЕС в немалой степени для того, чтобы защитить свою экономику, которая проигрывает в конкурентной борьбе другим странам Европы.

Анализируя вопросы суверенитета применительно к ЕС, эксперты Комиссии отмечают, что процессы глобализации новых информационных технологий ослабили те инструменты, которыми независимые государства суверенитет ранее и обеспечивали. Более того, международное право в значительной степени держалось именно на понятии национального суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств. Это было заложено, в частности, в Вестфальскую систему международных отношений.

Обобщая результаты комплексного анализа, проведенного по просьбе Комиссии в Институте Европы РАН, специалисты склоняются к выводу о том, что в ЕС проблемы суверенитета не решены удовлетворительным образом – ни в части соотношения полномочий органов власти и управления Евросоюза и соответствующих органов национальных государств, ни в отношениях между государствами-членами, ни в отношениях со странами, не

входящими в ЕС. На практике видно – как только ЕС сталкивается со сложными проблемами (например, миграционный кризис), бремя принятия ключевых решений переносится из Брюсселя в национальные столицы.

Не случайно вопросы национального суверенитета и тенденция к большей суверенности вошли в политическую повестку большинства стран ЕС: Италии, Венгрии, Польши, Австрии и т.д. (не говоря о Великобритании). Актуальны они и для Франции, о чем косвенно свидетельствует победа на выборах в Европарламент (май, 2019 г.) не проправительственных сил (сторонников Э. Макрона), а оппозиции в лице открытых «евроскептиков» («Национальное объединение» М. Ле Пен).

11. Заключение

Подводя итоги работы за период с марта 2018 по май 2019 гг., Комиссия делает следующие основные выводы и предложения:

1. В связи с продолжающимися попытками вмешательства в сугубо внутренние дела РФ защита нашего государственного суверенитета остается актуальной и важной составляющей ее внешней и внутренней политики.

2. В 2018 г. такого рода вмешательство было связано в первую очередь и главным образом с попытками атак на электоральный суверенитет РФ в период подготовки и проведения президентских выборов (март), а также выборов в Единый день голосования (сентябрь).

3. Несмотря на все усилия официального Вашингтона, его союзников, партнеров и благодаря своевременно принятым мерам законного

реагирования со стороны нашего государства и общества, внешним силам не удалось оказать сколько-нибудь заметного влияния на результаты волеизъявления граждан России. Выборы прошли в правовом поле, в соответствии с международными стандартами, и их итоги в целом не вызывают сомнений.

4. Особую роль в процессах противоправного вмешательства в суверенные дела России и многих других стран мира продолжают играть США, которые давно и осознанно сделали такого рода вмешательство одной из основ собственной внешнеполитической деятельности. Все это прямо закреплено в законах Соединенных Штатов и официальных американских документах доктринального характера.

5. За отчетный период Комиссия начала более подробное рассмотрение отдельных ключевых элементов обеспечения российского суверенитета, среди которых в условиях реальных вызовов 21-го века все большую роль начинают играть вопросы обеспечения суверенитета технологического. Учитывая их особую важность для защиты национальных интересов нашей страны, включая основы ее будущего развития, Комиссия решила продолжить работу в данном направлении и дополнить ее подробным анализом проблем, связанных также с финансово-экономическими аспектами защиты государственного суверенитета РФ.

6. Не менее важным направлением работы Комиссии стало изучение вопросов обеспечения национального суверенитета в сфере культуры. Несмотря на усилия последних лет, в этой сфере сохраняются определенные дисбалансы и проблемные вопросы, которые могут при определенных

обстоятельствах оказать негативное воздействие на условия сохранения должного уровня российского государственного суверенитета. Комиссия продолжит работу в этом направлении, полностью сознавая необходимость максимально деликатного решения существующих здесь проблем при строгом соблюдении основополагающих принципов Конституции РФ.

7. Комиссия в отчетный период обратила внимание на использование природоохранной («зеленой») тематики для прикрытия действий, фактически направленных на вмешательство во внутренние дела РФ. В этой связи мы будем продолжать наблюдение за этими процессами с целью подготовки комплексных рекомендаций на этот счет (включая возможные предложения по корректировке российского законодательства).

8. В отчетный период Комиссия приступила к созданию Черной книги вмешательства во внутренние дела суверенных государств и в числе первых системно исследовала факты противоправного вмешательства извне в сугубо внутренние дела Украины (события конца 2013 – начала 2014 гг.), Венесуэлы (события 2018-2019 гг.), Сербии (события с начала 1999 г. по настоящее время). Данная работа носила открытый характер и вызвала большой интерес далеко за пределами России, ее предварительные итоги распространены нами методами парламентской дипломатии, в т.ч. на площадке Межпарламентского союза.

9. В рамках поставленных перед Комиссией задач было продолжено изучение проблем и мирового опыта в сфере защиты государственного суверенитета. В частности, по инициативе Комиссии соответствующая научная работа была выполнена Институтом Европы РАН. Ее выводы и

предложения были рассмотрены Комиссией и использованы при проработке соответствующих мер реагирования на новые вызовы государственному суверенитету РФ.

10. На основании проведенной за отчетный период работы Комиссией уточнен план ее деятельности до конца 2019 г., который будет включать более тщательное отслеживание и оценку ситуации в период подготовки и проведения Единого дня голосования 8 сентября 2019 г. (с точки зрения обеспечения электорального суверенитета), в т.ч. в городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге, а также в Крыму. Итоги данной работы Комиссия предполагает представить осенью с.г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I

Список федеральных законов, принятых в период с июля 2017 по март 2018 года, которые имеют отношение к предмету деятельности Комиссии и соответствуют ее рекомендациям

1. Федеральный закон от 26.07.2017 № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»;
2. Федеральный закон от 26.07.2017 № 194-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации";
3. Федеральный закон от 26.07.2017 № 193-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»;
4. Федеральный закон от 29.07.2017 № 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О связи";
5. Федеральный закон от 25.11.2017 N 327-ФЗ "О внесении изменений в статьи 10.4 и 15.3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 6 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации";

6. Федеральный закон от 04.06.2018 № 127-ФЗ "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств";

7. Федеральный закон от 27.12.2018 N 555-ФЗ "О внесении изменения в статью 3.1 Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации";

8. Федеральный закон от 18.03.2019 № 28-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях";

9. Федеральный закон от 18.03.2019 № 27-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях";

10. Федеральный закон от 18.03.2019 № 31-ФЗ "О внесении изменений в статью 15-3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации";

11. Федеральный закон от 18.03.2019 № 30-ФЗ "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

12. Федеральный закон от 01.05.2019 № 90-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Приложение II

Выдержки из открытых официальных государственных документов США, непосредственно связанных с вмешательством во внутренние дела Российской Федерации в период с 1 января 1997 года

A National Security Strategy for a new Century 1997

One of the strategy's three core objectives is:

- To promote democracy abroad.

Intelligence support is also required to develop and implement U.S. policies to promote democracy abroad, protect the environment, identify threats to modern information systems, monitor arms control agreements, and support worldwide humanitarian efforts. The fusion of all intelligence disciplines will provide the most effective collection and analysis of data on these subjects.

A National Security Strategy for a new Century 1998

We seek a world in which democratic values and respect for human rights and the rule of law are increasingly accepted. This will be achieved through broadening the community of free-market democracies, promoting an international community that is willing and able to prevent or respond effectively to humanitarian problems, and strengthening international non-governmental movements committed to human rights and democratization. These efforts help prevent humanitarian disasters, promote reconciliation in states experiencing civil conflict and address migration and refugee - crises.

International Crime

Extend our crime control efforts beyond U.S. borders by intensifying activities of law enforcement and diplomatic personnel abroad to prevent criminal acts and prosecute select criminal acts committed abroad.

Intelligence, Surveillance and Reconnaissance

Intelligence support is also required to develop and implement U.S. policies to promote democracy abroad, identify threats to our information and space systems, monitor arms control agreements, support humanitarian efforts and protect the environment.

Emerging Democracies

The United States is helping consolidate democratic and market reforms in Central and Eastern Europe and the NIS. Integrating the Central and Eastern European nations into European security and economic organizations, such as NATO and the EU, will help lock in and preserve the impressive progress these nations have made in instituting democratic and market-economic reforms. Our intensified interaction with Ukraine has helped move that country onto the path of economic reform, which is critical to its long-term stability.

A National Security Strategy for a Global Age 2000

The United States is helping consolidate democratic and market reforms in Central and Eastern Europe and the newly independent states of the former Soviet Union. Integrating new democracies in Europe into European political, economic and security organizations, such as NATO, OSCE, the EU and the Council of Europe, will help lock in and preserve the impressive progress these nations have made in instituting democratic and market-economic reforms.

A National Security Strategy for a Global Age 2001

Our new embassies in the countries of the former Soviet Union, and in some 140 other countries, allow the U.S. to advance America's interests and values in real time, and to immediately detect opportunities and challenges to these interests.

Public Diplomacy

Our programs enhance our nation's ability to inform and influence foreign publics in support of our national interests, and broaden the dialogue between U.S. citizens and institutions and their counterparts abroad. Some even improve mutual understanding by reaching out to future leaders and inform the opinions of current leaders through academic, professional, and cultural exchanges.

The National Security Strategy of the United States 2006

It is the policy of the United States to seek and support democratic movements and institutions in every nation and culture, with the ultimate goal of ending tyranny in our world.

B. Successes and Challenges since 2002

The “color revolutions” in Georgia, Ukraine, and Kyrgyzstan have brought new hope for freedom across the Eurasian landmass.

Tyranny is the combination of brutality, poverty, instability, corruption, and suffering, forged under the rule of despots and despotic systems. People living in nations such as the Democratic People’s Republic of Korea (DPRK), Iran, Syria, Cuba, Belarus, Burma, and Zimbabwe know firsthand the meaning of tyranny; it is the bleak reality they endure every day. And the nations they border know the consequences of tyranny as well, for the misrule of tyrants at home leads to instability abroad. All tyrannies threaten the world’s interest in freedom’s expansion, and some tyrannies, in their pursuit of WMD or sponsorship of terrorism, threaten our immediate security interests as well.

The United States will stand with and support advocates of freedom in every land. Though our principles are consistent, our tactics will vary. They will reflect, in part, where each government is on the path from tyranny to democracy. In some cases, we will take vocal and visible steps on behalf of immediate change. In other cases, we will lend more quiet support to lay the foundation for future reforms. As we consider which approaches to take, we will be guided by what will most effectively advance freedom’s cause while we balance other interests that are also vital to the security and well-being of the American people.

In the cause of ending tyranny and promoting effective democracy, we will employ the full array of political, economic, diplomatic, and other tools at our disposal, including:

Speaking out against abuses of human rights;

Supporting publicly democratic reformers in repressive nations, including by holding high-level meetings with them at the White House, Department of State, and U.S. Embassies;

Using foreign assistance to support the development of free and fair elections, rule of law, civil society, human rights, women’s rights, free media, and religious freedom;

Tailoring assistance and training of military forces to support civilian control of the military and military respect for human rights in a democratic society;

Applying sanctions that designed to target those who rule oppressive regimes while sparing the people;

Encouraging other nations not to support oppressive regimes;

Partnering with other democratic nations to promote freedom, democracy, and human rights in specific countries and regions;
Strengthening and building new initiatives such as the Broader Middle East and North Africa Initiative's Foundation for the Future, the Community of Democracies, and the United Nations Democracy Fund;
Forming creative partnerships with nongovernmental organizations and other civil society voices to support and reinforce their work;
Working with existing international institutions such as the United Nations and regional organizations such as the Organization for Security and Cooperation in Europe, the African Union (AU), and the Organization of American States (OAS) to help implement their democratic commitments, and helping establish democracy charters in regions that lack them;
Supporting condemnation in multilateral institutions of egregious violations of human rights and freedoms;
Encouraging foreign direct investment in and foreign assistance to countries where there is a commitment to the rule of law, fighting corruption, and democratic accountability; and
Concluding free trade agreements (FTAs) that encourage countries to enhance the rule of law, fight corruption, and further democratic accountability.

The National Security Strategy 2015

Underpinning it all, we are upholding our enduring commitment to the advancement of democracy and human rights and building new coalitions to combat corruption and to support open governments and open societies. In doing so, we are working to support democratic transitions, while also reaching out to the drivers of change in this century: young people and entrepreneurs.

Many of the threats to our security in recent years arose from efforts by authoritarian states to oppose democratic forces—from the crisis caused by Russian aggression in Ukraine to the rise of ISIL within the Syrian civil war.

We will therefore continue to look for ways to support the success and ease the difficulties of democratic transitions through responsible assistance, investment and trade, and by supporting political, economic, and security reforms. We will continue to push for reforms in authoritarian countries not currently undergoing wholesale transitions.

Restrictions are often seen through new laws and regulations that deny groups the foreign funding they depend on to operate, that criminalize groups of people like the LGBT community, or deny political opposition groups the freedom to assemble in peaceful protest. The United States is countering this trend by providing direct support for civil society and by advocating rollback of laws and regulations that undermine citizens' rights. We are also supporting technologies that expand access to information, enable freedom of expression, and connect civil society groups in this fight around the world.

We will pursue multilateral sanctions, including through the U.N., whenever possible, but will act alone, if necessary. Our sanctions will continue to be carefully designed and tailored to achieve clear aims while minimizing any unintended consequences for other economic actors, the global economy, and civilian populations.

Russia's aggression in Ukraine makes clear that European security and the international rules and norms against territorial aggression cannot be taken for granted. In response, we have led an international effort to support the Ukrainian people as they choose their own future and develop their democracy and economy. We are reassuring our allies by backing our security commitments and increasing responsiveness through training and exercises, as well as a dynamic presence in Central and Eastern Europe to deter further Russian aggression. This will include working with Europe to improve its energy security in both the short and long term. We will support partners such as Georgia, Moldova, and Ukraine so they can better work alongside the United States and NATO, as well as provide for their own defense.

And we will continue to impose significant costs on Russia through sanctions and other means while countering Moscow's deceptive propaganda with the unvarnished truth. We will deter Russian aggression, remain alert to its strategic capabilities, and help our allies and partners resist Russian coercion over the long term, if necessary. At the same time, we will keep the door open to greater collaboration with Russia in areas of common interests, should it choose a different path—a path of peaceful cooperation that respects the sovereignty and democratic development of neighboring states.

National Security Strategy of the United States 2017

Keep America Safe in the Cyber Era

The Internet is an American invention, and it should reflect our values as it continues to transform the future for all nations and all generations.

Today, actors such as Russia are using information tools in an attempt to undermine the legitimacy of democracies. Adversaries target media, political processes, financial networks, and personal data.

Preserve Peace Through Strength

Russia seeks to restore its great power status and establish spheres of influence near its borders. The intentions of both nations are not necessarily fixed. The United States stands ready to cooperate across areas of mutual interest with both countries.

For decades, U.S. policy was rooted in the belief that support for China's rise and for its integration into the post-war international order would liberalize China. Contrary to our hopes, China expanded its power at the expense of the sovereignty of others. China gathers and exploits data on an unrivaled scale and spreads features of its authoritarian system, including corruption and the use of surveillance. It is building the most capable and well-funded military in the world, after our own. Its nuclear arsenal is growing and diversifying. Part of China's military modernization and economic expansion is due to its access to the U.S. innovation economy, including America's world-class universities.

Russia aims to weaken U.S. influence in the world and divide us from our allies and partners. Russia views the North Atlantic Treaty Organization (NATO) and European Union (EU) as threats. Russia is investing in new military capabilities, including nuclear systems that remain the most significant existential threat to the United States, and in destabilizing cyber capabilities. Through modernized forms of subversive tactics, Russia interferes in the domestic political affairs of countries around the world. The combination of Russian ambition and growing military capabilities creates an unstable frontier in Eurasia, where the risk of conflict due to Russian miscalculation is growing.

Protecting American interests requires that we compete continuously within and across these contests, which are being played out in regions around the world. The outcome of these contests will influence the political, economic, and military strength of the United States and our allies and partners.

CYBERSECURITY

ENHANCE CYBER TOOLS AND EXPERTISE: We will improve our cyber tools across the spectrum of conflict to protect U.S. Government assets and U.S. critical infrastructure, and to protect the integrity of data and information. U.S. departments and agencies will recruit, train, and retain a workforce capable of operating across this spectrum of activity.

China, for example, combines data and the use of AI to rate the loyalty of its citizens to the state and uses these ratings to determine jobs and more.

Russia uses information operations as part of its offensive cyber efforts to influence public opinion across the globe. Its influence campaigns blend covert intelligence operations and false online personas with state-funded media, third-party intermediaries, and paid social media users or “trolls.”

UPGRADE, TAILOR, AND INNOVATE: We will reexamine legacy delivery platforms for communicating U.S. messages overseas. We must consider more cost-effective and efficient ways to deliver and evaluate content consistent with U.S. national security interests. ??

China and Russia target their investments in the developing world to expand influence and gain competitive advantages against the United States. China is investing billions of dollars in infrastructure across the globe. Russia, too, projects its influence economically, through the control of key energy and other infrastructure throughout parts of Europe and Central Asia.

2019 National intelligence strategy

Russian efforts to increase its influence and authority are likely to continue and may conflict with U.S. goals and priorities in multiple regions.

No longer a solely U.S. domain, the democratization of space poses significant challenges for the United States and the IC. Adversaries are increasing their presence in this domain with plans to reach or exceed parity in some areas. For example, Russia and China will continue to pursue a full range of anti-satellite weapons as a means to reduce U.S. military effectiveness and overall security.

INCENTIVIZE REFORMS: The United States will use diplomacy and assistance to encourage states to make choices that improve governance, rule of law, and sustainable development. We already do this through the Millennium Challenge Corporation, which selects countries that are committed to reform and then monitors and evaluates their projects.

SUPPORT THE DIGNITY OF INDIVIDUALS: We support, with our words and actions, those who live under oppressive regimes and who seek freedom, individual dignity, and the rule of law. We are under no obligation to offer the benefits of our free and prosperous community to repressive regimes and human rights abusers. We may use diplomacy, sanctions, and other tools to isolate states and leaders who threaten our interests and whose actions run contrary to our values. We will not remain silent in the face of evil. We will hold perpetrators of genocide and mass atrocities accountable.

Public Law 115-44 115th Congress

“COUNTERING AMERICA'S ADVERSARIES THROUGH SANCTIONS ACT”

Subtitle A--Sanctions and Other Measures With Respect to the Russian Federation

SEC. 212. <<NOTE: 22 USC 9502.>> SENSE OF CONGRESS.

It is the sense of Congress that the President--

(1) should continue to uphold and seek unity with European and other key partners on sanctions implemented against the Russian Federation, which have been effective and instrumental in countering Russian aggression in Ukraine;

(2) should engage to the fullest extent possible with partner governments with regard to closing loopholes, including the allowance of extended prepayment for the delivery of goods and commodities and other loopholes, in multilateral and unilateral restrictive measures against the Russian Federation, with the aim of maximizing alignment of those measures;

SEC. 232. <<NOTE: 22 USC 9526.>> SANCTIONS WITH RESPECT TO THE DEVELOPMENT OF PIPELINES IN THE RUSSIAN FEDERATION.

(a) <<NOTE: President. Coordination. Determination. Effective date.>> In General.--The President, in coordination with allies of the United States, may impose five or more of the sanctions described in section 235 with respect to a person if the President determines that the person knowingly, on or after the date

of the enactment of this Act, makes an investment described in subsection (b) or sells, leases, or provides to the Russian Federation, for the construction of Russian energy export pipelines, goods, services, technology, information, or support described in subsection (c)--

(c) Goods, Services, Technology, Information, or Support Described.--Goods, services, technology, information, or support described in this subsection are goods, services, technology, information, or support that could directly and significantly facilitate the maintenance or expansion of the construction, modernization, or repair of energy export pipelines by the Russian Federation.

Приложение III.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Совета Федерации

Федерального Собрания Российской Федерации

в связи с двадцатилетней годовщиной начала военной операции Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии:

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации заявляет, что военная операция Организации Североатлантического договора (НАТО) против Союзной Республики Югославии, начатая 24 марта 1999 года, стала актом неприкрытой агрессии против суверенного государства в Европе, создавшим прямую угрозу международному миру и безопасности, отрицательно повлиявшим на дальнейшее развитие взаимоотношений между европейскими государствами и подорвавшим их доверие друг к другу.

В Заявлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 31 марта 1999 года № 143-СФ в связи с агрессией НАТО против Союзной Республики Югославии отмечалась особая ответственность парламентариев государств – членов НАТО за фактическое санкционирование акта агрессии против суверенного государства.

К сожалению, уроки из трагических событий 1999 года не были извлечены, и НАТО при разрешении конфликтов в международных отношениях продолжает делать ставку на военную силу. Впоследствии под надуманными предлогами и без санкции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций рядом государств – членов НАТО была применена вооруженная сила против других суверенных государств – Ирака, Ливии, Сирии, а сегодня звучат угрозы о возможности совершения таких же действий в отношении Венесуэлы, Кубы, Никарагуа.

Ракетно-бомбовые удары по Югославии, в том числе с использованием боеприпасов с обедненным ураном, привели к многочисленным жертвам среди мирного населения, разрушению многих гражданских объектов.

Кроме того, признание в 2008 году государствами Запада независимости Косово стало продолжением общей линии НАТО на поощрение сепаратизма в конфликтах на территории бывшей Югославии и на принудительное расчленение

Союзной Республики Югославии. Последовавшее в результате агрессии фактическое отделение от Союзной Республики Югославии части ее территории – Автономного края Косово и Метохия – породило опасный прецедент в международных отношениях и осложнило урегулирование существующих конфликтов с участием непризнанных государств. При этом прямо противоположной оказывается позиция государств Запада в аналогичных конфликтах в Молдавии, Грузии и на Украине, при которой в категоричной форме исключается право народов на самоопределение.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации убежден, что военные действия НАТО, предпринятые в нарушение положений Устава Организации Объединенных Наций без соответствующего решения Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, нанесли огромный ущерб системам международной безопасности. А тот факт, что виновные в совершенных преступных действиях так и не понесли заслуженного наказания, привел к новым актам агрессии государств – членов НАТО против других суверенных государств. После ракетно-бомбовых атак 1999 года НАТО окончательно превратилась в основную угрозу для глобальной и региональной безопасности в мире.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации заявляет о неизменности своей позиции, выраженной в Заявлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 31 марта 1999 года № 143-СФ, в соответствии с которой действия государств – членов НАТО в отношении Союзной Республики Югославии квалифицируются как акт агрессии против суверенного государства, а его инициаторы и исполнители подлежат привлечению к международно-правовой ответственности.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации призывает парламенты иностранных государств, Организацию Объединенных Наций, Межпарламентский союз, Межпарламентскую Ассамблею государств – участников Содружества Независимых Государств, Парламентскую Ассамблею Организации Договора о коллективной безопасности, Парламентскую ассамблею Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Европейский парламент осудить агрессию НАТО против Союзной Республики Югославии и предпринять все необходимые действия для преодоления ее последствий.

Совет Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации