С Т Е Н О Г Р А М М А

парламентских слушаний на тему "Формирование благоприятного предпринимательского климата в строительной отрасли"

3 июня 2019 года

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Уважаемые коллеги, добрый день! Предлагаю начать наши парламентские слушания.

С 2012 года улучшение условий ведения предпринимательской деятельности входит в число основных приоритетов экономического развития нашей страны. Начало данной работе было положено указами Президента Российской Федерации – "О долгосрочной государственной экономической политике" и "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг".

Правительство системно работало над реализацией "дорожных карт" Национальной предпринимательской инициативы, в том числе "дорожной карты" "Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства", утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 года № 1336-р.

Работа велась в том числе по таким направлениям, как: сокращение сроков предоставления государственных и муниципальных услуг в градостроительной сфере; установление исчерпывающих перечней процедур в строительстве,

предусматривающих максимально возможное количество административных процедур, необходимых для строительства того или иного объекта; создание условий для перехода на электронную форму предоставления государственных и муниципальных услуг в градостроительной сфере.

Соответственно, по итогам 2018 года в общем рейтинге благоприятности условий для ведения бизнеса Россия поднялась на 31 позицию, то есть на 81-е место со 112-го места в 2012 году, по направлению "получение разрешений на строительство" – на 48-е место. Согласно данным рейтинга количество необходимых процедур в строительстве в России сократилось в три раза, срок прохождения процедур – в два раза. Это первое.

Второе. К парламентским слушаниям ряд регионов представил в комитет информацию о том, какая работа проведена и какие результаты достигнуты в направлении улучшения предпринимательского климата в сфере строительства.

Например, в Красноярском крае срок выдачи разрешений на строительство сокращен с 10 до семи рабочих дней, срок выдачи градостроительного плана земельного участка – с 30 до20 дней, срок прохождения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий сокращен до 42 дней.

Посредством регионального портала государственных услуг Красноярского края в 100 процентах муниципальных образований Красноярского края осуществлена возможность подачи в электронном виде заявления на получение таких государственных и муниципальных услуг, как выдача разрешений на строительство, выдача градостроительного плана земельного участка, ввод объекта в эксплуатацию.

В Новосибирской области срок выдачи градостроительного плана земельного участка сокращен до 15 дней, срок выдачи разрешения на строительство – до пяти дней. Обеспечена возможность обращения заявителей в электронной форме за выдачей разрешений на строительство и разрешений на ввод в эксплуатацию.

В Пензенской области срок выдачи градостроительного плана земельного участка сокращен до 14 рабочих дней, срок выдачи разрешений на строительство – до пяти дней, срок выдачи разрешений на ввод объекта в эксплуатацию – до пяти рабочих дней, срок проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий сокращен до 30 календарных дней.

С 2017 года в Пензенской области обеспечена возможность предоставления ряда государственных и муниципальных услуг в электронной форме – в частности, проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, выдача градостроительного плана земельного участка, выдача разрешения на строительство, внесение изменений в разрешение на строительство.

Пензенская область высказала мнение о том, что в настоящее время существенный потенциал количественного сокращения процедур исчерпан. Дальнейшее снижение административных барьеров для застройщиков возможно за счет регламентации административных процедур в жилищном строительстве и перевода оказания услуг в электронный вид.

Третье. В настоящее время уровень проникновения электронных услуг в строительную отрасль недостаточно высок. По информации ДОМ.РФ, в настоящее время из всего исчерпывающего перечня процедур в сфере жилищного строительства, который

предоставляется органами исполнительной власти субъектов и органами МСУ, в электронном виде предоставляется только 5 процентов данных услуг. Доля таких услуг, предоставляемых федеральными органами исполнительной власти, составляет около 30 процентов.

Полагаю, что перевод взаимодействия бизнеса и власти в цифровой формат позволит исключить человеческий фактор из процессов принятия решений, сделает его прозрачным и позволит снизить нагрузку на бизнес.

Четвертое. Однако такой перевод не сможет состояться без унификации всех процедур и требований в строительстве. В то же время практика показывает, что административные регламенты на местах не всегда соответствуют действующему законодательству.

Полагаю, что в целях ликвидации неоднородной практики предоставления государственных и муниципальных услуг в сфере строительства необходимо внедрение на федеральном уровне единых стандартов оказания услуг.

Пятое. По-прежнему одним из наиболее острых вопросов для застройщиков остается подключение строящихся зданий к различным инженерным сетям. У каждой ресурсоснабжающей организации свои требования, регламенты и сроки по оформлению необходимых документов. Так, в настоящее время застройщик может направить единую электронную заявку на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения пока только в Москве, Санкт-Петербурге и Московской области.

Шестое. С января 2019 года начался новый этап работы по улучшению делового климата. Вступил в силу утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 января 2019 года № 20-р единый план мероприятий "Трансформация

делового климата", который охватывает 12 направлений – от технологического присоединения к инженерным сетям, градостроительной деятельности до таможенного администрирования. План предусматривает целевые показатели, которых необходимо достичь. Каждое мероприятие плана считается исполненным после подтверждения достигнутого эффекта не только должностными лицами, но и со стороны бизнеса.

Для проведения такой экспертизы создана специальная группа, куда входят представители бизнес-сообщества. Это прежде всего Торгово-промышленная палата, Агентство стратегических инициатив, "Деловая Россия" и ряд других организаций. План будет обновляться минимум два раза в год, дополняясь новыми инициативами бизнеса.

Полагаю, что в целях оперативного реагирования на запросы бизнеса региональным органам государственной власти необходимо организовать работу по сбору, анализу и аккумулированию предпринимательских инициатив (это очень важно), для того чтобы получить эффект обратной связи.

Я остановился лишь на отдельных направлениях, по которым необходимо работать для улучшения предпринимательского климата в строительстве.

Учитывая сложность и многоаспектность обсуждаемых вопросов, мы постарались пригласить все заинтересованные стороны. Здесь и представители профильных министерств, и эксперты, и представители бизнеса, и представители застройщиков. Поэтому я думаю, что сегодня у нас пройдет интересное обсуждение.

Несколько слов по регламенту. Регламент у нас сегодня жесткий, поскольку в 16 часов 30 минут, хотим мы того или не хотим, я вынужден буду уехать на следующее совещание. Поэтому предлагаю предоставить для выступлений до семи минут.

Соответственно, регламент буду жестко контролировать, дабы мы имели возможность учесть мнения всех здесь присутствующих.

В связи с тем что у нас Вадим Александрович Живулин задерживается (имеет, наверное, на то право – заместитель министра), я предлагаю дать слово для выступления Елене Николаевне Дыбовой, вице-президенту Торгово-промышленной палаты. И это, наверное, будет правильно. Пусть сначала выскажется предпринимательское сообщество, а потом послушаем заместителя министра, который вот-вот уже буквально должен зайти сюда к нам, в зал заседаний.

Пожалуйста, Елена Николаевна.

Е.Н. ДЫБОВА

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые участники парламентских слушаний! Вы действительно рассказали о трансформации делового климата. Торгово-промышленная палата из 12 направлений генерирует и организует работу трех таких групп, в том числе это и подключение, и технологическое присоединение к сетям инженерно-технического обеспечения, и градостроительная деятельность, и территориальное планирование. Я лично возглавляю группу, которая занимается градостроительной деятельностью и территориальным планированием в рамках ТДК, и хочу рассказать в принципе о той ситуации, в которой мы сейчас находимся.

С одной стороны, бизнес, конечно же, откликнулся на такой инструмент, который был предложен. По состоянию на сегодняшний день мы получили в общей сложности 120 идей и предложений от бизнеса, провели достаточное количество заседаний. Уверяю вас, что они достаточно сложные по своим объемам, потому что это огромное количество предложений, которые обсуждаются

предпринимательским сообществом, обсуждаются всеми ведомствами, которые в рамках трансформации делового климата собираются на одной площадке. Не сразу удалось нам найти общий язык с Минстроем и привлечь его, но сейчас они тоже активно включены в эту работу и мы совместно обсуждаем те проблемы, которые обозначает бизнес.

На сегодняшний день у нас достаточное количество предложений (больше всех наша группа выработала – 36 предложений), которые мы направили в правительство. Это наиболее острые проблемы, по которым мы нашли консенсус, что это нужно решать. Из того, что мы получили за предыдущий период, было утверждено правительством 11 предложений, шесть ведомства отработали, и по ним есть положительный результат. По пяти, к сожалению, мы получили различного рода, ну, не отписок, но информацию о том, почему они не могут выполнить в срок.

Таким образом, подводя короткий итог, необходимо отметить следующее.

ТДК (трансформация делового климата) – с одной стороны, это плюс, потому что предприниматели получили достаточно оперативный рычаг в части доведения своих проблем до власти, до разных ведомств. На одной площадке такое межведомственное взаимодействие позволяет в оперативном режиме выяснять, что можно сделать, что нужно предпринять, чтобы эти проблемы снимать. Это плюс.

Теперь – если говорить о том, как и что, какие угрозы мы видим в этой работе. Не то чтобы угрозы, но уже сейчас становится понятным, почему мы не получим того результата, на который рассчитывали.

Прежде всего, могу сказать, что, к счастью (лично я так оцениваю это), не все регионы знают, что есть такой механизм, потому что, если весь бизнес узнает о нем ("давайте в одно окно направляйтесь"), можно вообще бросить работать и с утра до ночи заниматься обсуждением проблем бизнеса. Их огромное количество. Огромное количество, как мы с вами понимаем, ведомств на стыке, которые не заинтересованы в том, чтобы эта проблема расшивалась. Зачастую основная часть времени уходит на то, чтобы убедить, что этим надо заниматься, в эту сторону надо идти.

Но главная проблема даже не эта. Понимаете, можно сколько угодно перешивать пуговицы – слева направо, справа налево. Мы сейчас сталкиваемся с тем, что у нас в принципе есть базовые проблемы, с которых нужно начинать вообще эту историю. У нас практически нет взаимоувязки трех уровней территориального планирования – федерального, регионального и муниципального. Как только мы сталкиваемся либо на стыке, либо в соединении того, что нужно бизнесу, мы тут же получаем: нет единого портала, единого документа – ничего не понятно. А если к этому еще присовокупить то, что у нас нет межведомственного планирования, которое увязывается с региональным, то мы получаем: даже наши самые продвинутые инвесторы, имея желание прийти в регионы и начать, условно говоря, либо какое-то строительство, либо какое-то развитие производства, еще что-то, вынуждены вообще тратить огромное количество времени, потому что нет вот этого единого, согласованного трехуровневого плана.

Мы довели свою позицию до Министерства экономического развития, мы сказали, что трансформация делового климата – для решения коротких задач, то есть чтобы расшить какую-то очевидную глупость, когда ведомства "задвоились" и одну и ту же информацию

запрашивают у бизнеса. Либо, допустим... Конечно же, все мы хотим действительно цифрового развития. Мы понимаем, что очень много вообще ненужных процедур, документов и так далее можно убрать с помощью цифровой платформы. Вот это все – формат трансформации делового климата. Но базовые вопросы, базовые проблемы, которые связаны со всем этим, конечно, мы в рамках трансформации не решим, а без них ничего не сдвинется.

Нужна взаимоувязка всех уровней законодательства – федерального, регионального, муниципального – и генеральных градостроительных планов. Не хватает картографических материалов. Нет четких карт. Нет возможности это все видеть в одном месте.

Закрытость ведомственных данных. Мы несколько раз в рамках обсуждений говорили о том, что необходимо заставить наши ведомства, даже такие крупные, как "Газпром" и так далее... Они защищают инвестиционные проекты. Из пункта "А" газ придет в пункт "Б". Где он будет проходить? Для инвесторов принципиально важно, где будет проходить труба, потому что от этого зависит, какой объем средств нужно будет потратить. Нет возможности эти данные получить, а они очень нужны.

Длительные сроки рассмотрения документов, обращений. Кстати, в рамках ТДК, когда в ручном, жестком режиме ведется прохождение того или иного поручения, и то иногда приходится за подписью министра отправлять письма: "Вы данные-то нам дайте, вообще". Мы с вами понимаем, что бизнес испытывает, когда ему нужно получить ту или иную информацию. То есть межведомственное взаимодействие, конечно, очень сложное.

Ну и закрытость, недостаточность (многие предприниматели говорят о недостоверности) информации о возможности

использования того или иного участка для жилищного строительства, для другого строительства.

Таким образом, можно подвести черту. Мы ознакомились с рекомендациями парламентских слушаний и хотели бы, чтобы в этих рекомендациях появился первый, базовый пункт. Министерство экономического развития (Живулин, насколько я знаю, согласился с нашей историей) должно инициировать рабочую группу, которая займется первым, базовым, главным вопросом. Нужно разработать, состыковать все уровни планирования, нужно включить туда межведомственное взаимодействие. То есть нужно всю информацию свести в единую территориальную экономическую политику. Пока Минэкономразвития этого не сделает, можно говорить о процедурах, но это не коснется смыслов, целей, это кардинально не изменит ситуацию, потому что слишком много разночтений, слишком много закрытых пятен, планов, мест в нашей предпринимательской деятельности.

Мы очень поддерживаем то, что сейчас такие слушания начались. Мы понимаем, что проект, который касается жилья, базовый, он является локомотивом, он очень серьезный для бизнеса. Поэтому все эти проблемы нам нужно разрешить в кратчайшие сроки. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

Наверное, Вы правы. И в данном случае Минэкономразвития должно сыграть роль такого мини-госплана, хотя сейчас от этих слов все шарахаются, но тем не менее нужно некое сведение воедино того, что есть на федеральном и региональном уровнях, с учетом интересов бизнеса.

Я тогда прошу это скорректировать. Я думаю, что совершенно правомерно поставлен вопрос о необходимости создания рабочей группы. Только тогда давайте, чтобы в эту рабочую группу вошли не только представители бизнеса, но и заинтересованные парламентарии, представители Совета Федерации и Государственной Думы, чтобы такая группа была между разными ветвями власти.

Сергей Николаевич Лукин, член Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

С.Н. ЛУКИН

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые коллеги! Мы действительно (абсолютно согласен с Еленой Николаевной) проводим слушания своевременно, главное – сработать всем с результатом. Мы понимаем, что основа национального проекта "Жилье и городская среда" – это синхронизация в действиях застройщиков и ресурсоснабжающих организаций. Это первый пункт.

Я в преддверии парламентских слушаний на своей территории собрал застройщиков в лице союза строителей. И по градации важных проблем, которые отмечали застройщики, хотел бы коротко обозначить проблемы, беспокоящие сегодня застройщиков, которые сегодня и так попали в непростую ситуацию в связи с изменением федерального закона № 214. Дополнительно и финансовая тревога есть у застройщиков, ну и те технические вопросы, которые сегодня, к сожалению, остаются нерешенными, хотя мы к ним неоднократно уже возвращались. И хотелось бы, конечно, отметить, что только задачи и цели, которые... Еще раз скажу, я абсолютно согласен с Еленой Николаевной: пока не будет у всех нас на уровнях законодательной власти, исполнительной власти (на разных уровнях)

и всех федеральных структур общего стремления и задачи, конечно, мы будем идти, как в той басне Крылова.

Поэтому хотелось бы прежде всего отметить проблему обеспечения земельных участков, предназначенных для жилищного строительства, инженерной инфраструктурой при комплексном освоении территорий и развитии застроенных территорий, потому что мы понимаем, что массовое строительство возможно не единичными точками застройки, а только при освоении вот этих двух территорий.

И в результате что возникает? Самый главный вопрос у застройщиков – это плата за технологическое присоединение объектов, которая определяется, казалось бы, в разумных таких направлениях Правительством Российской Федерации. Но при этом стоимость присоединения, рассчитанная с применением ставок платы, за единицу максимальной мощности стандартизированных ставок в два-три раза выше, чем по проектно-сметной документации, которая появляется в результате строительства. Это вопрос, который сегодня, по сути дела, монополизировали ресурсоснабжающие организации.

В частности, можно вести разговор о двух направлениях. Если вопросы в части водоснабжения, водоотведения, ливневых стоков более-менее на уровне концессии решаются, то, по сути дела, на энергоснабжающие организации, газоснабжающие организации (ресурсников) сегодня на уровне регионов влияния губернаторы практически не имеют, потому что все кивают в сторону федерального центра. Если ресурсоснабжающие организации по энергоснабжению распложены в Москве, а газоснабжающие – в Санкт-Петербурге, разумеется, местная исполнительная власть на решение данных проблем никоим образом влияния не имеет.

Мы понимаем, что сегодня технические условия, которые выдаются ресурсоснабжающей организацией, по сути дела, вроде бы и упорядочены, и в то же время возникают вопросы по стоимости и исполнению. До границы отвода земельного участка (будь то при комплексной застройке или при освоении застроенных территорий) – тогда понятно, что ресурсоснабжающей организацией выдаются технические условия, которые ни в какие рамки в отдельных случаях не вписываются по экономической составляющей для жилищного строительства.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Сергей Николаевич, четко по предложениям.

С.Н. ЛУКИН

Да, семь минут.

И еще. В связи с переходом на проектное финансирование и обязательное использование счетов эскроу возникает следующая проблема – банки просто не финансируют инженерные коммуникации, которые находятся за пределами территорий, которые выделены для строительства застройщикам. С чем это связно? Мы неоднократно говорили, что в регионах существуют резервные мощности (так называемые бумажные мощности), которые сегодня влияют на стоимость технологического присоединения, которые выделяют ресурсоснабжающие организации для застройщиков. В конце прошлого года отработали совместно с Министерством энергетики, со всеми министерствами, но, к сожалению, до сих пор постановление правительства не вышло. И в результате получается что? Компенсации за те зарезервированные мощности сегодня, по сути дела, нет. И в результате в регионах от 30 до 40 процентов свободных мощностей, которые не используются и которые для освоения жилищного строительства использовать

нельзя. Парадоксальная ситуация, но, к сожалению, она и на сегодняшний день существует.

Было предложение ДОМ.РФ – наши коллеги предложили, чтобы освоение инженерных коммуникаций до пределов земельного участка, который выделен застройщику, вела ресурсоснабжающая организация с особыми условиями, которые заключаются между застройщиком и ресурсоснабжающей организацией, для того чтобы каждый исполнял свою миссию. По сути дела, ведь строительство за счет застройщика и дальнейшая передача в собственность ресурсоснабжающей организации – это, по сути, предоставление готового бизнеса, на котором ресурсоснабжающая организация в дальнейшем зарабатывает финансовые средства, свою прибыль. Почему не пойти по правильному пути? Честно говоря, не совсем понятно.

Следующее. Мы знаем, что при выдаче технических условий на подключение учитываются в обязательном порядке налог на прибыль, который остается у ресурсоснабжающей организации, которая выдает технические условия, и НДС. То есть, по сути дела, население, которое в дальнейшем приобретает жилье, платит дважды. В инвестиционной программе формируется тариф, за счет которого формируются инвестиционные программы, и в дальнейшем при покупке жилья также оплачиваются НДС и прибыль. Казалось бы, всем понятна ситуация, необходимо принимать решение.

Мы понимаем, что сегодня таких постановлений принимается много, но исполняются они, к сожалению, не так, как хотелось бы.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Сергей Николаевич...

С.Н. ЛУКИН

Еще минуту.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

50 секунд.

С.Н. ЛУКИН

Следующее. Минстрой, прошу вас: у нас должны быть утверждены правила, которые сегодня определяют формы договора и которые определяют степень готовности объекта, по предыдущей схеме финансирования, по старым правилам. К сожалению, сегодня пока еще их нет. Контролирующий орган не может сегодня определить готовность проекта, соответственно, возникают проблемы по финансированию.

Далее. Еще одна тема, Олег Владимирович, и заканчиваю.

РЕПЛИКА

Я Сергею Николаевичу отдаю свою минуту или две.

С.Н. ЛУКИН

Хорошо, спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

А это мы посмотрим, как пойдет.

Е.Н. ДЫБОВА

Это всё вопросы трансформации делового климата.

С.Н. ЛУКИН

Уважаемые коллеги, говорили о развитии застроенных территорий как основном драйвере в увеличении объемов строительства. Переселение жильцов и выкуп объектов недвижимости в границах застроенных территорий вызывают также озабоченность. По программе переселения из ветхого (аварийного) жилья (при инвестиционной программе) у нас только за счет бюджета выкупается и предоставляется жилье, которое сегодня выявляется через оценку, понятно. Дальше остаются такие объекты недвижимости, как гаражи, всевозможные сараи. Они сегодня

просто не оцениваются, и в результате жильцы, которые проживают в аварийных домах, просто на этом деле спекулируют, создают проблему, и по срокам это затягивается на годы. У нас нет сегодня нормативного документа, который бы четко регулировал взаимоотношения между застройщиком и... в части тех проблемам, о которых я сказал.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Ну и, наконец, последнее. *(Смех в зале.)*

О.И. КОВАЛЁВ

Нет, он по делу говорит.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Правильно, да, но у нас регламент.

С.Н. ЛУКИН

Согласен.

И еще – о субсидировании инженерных коммуникаций для застройщиков. Мы много говорили о переселении из ветхого (аварийного) жилья. До 25 процентов – необходимость финансирования из федерального бюджета. На слушаниях в Государственной Думе эта тема была особо обозначена и рассматривалась, но, к сожалению, сегодня этот законопроект в Государственную Думу так и не внесен.

Вот экспромтом, конечно, можно проблему... Согласен с Еленой Николаевной, о застройщиках можно много говорить, и не только о застройщиках, а вообще о предпринимателях, семи минут, к сожалению, недостаточно. Поэтому абсолютно поддерживаю предложение о создании рабочей группы, для того чтобы заняться решением этого вопроса. Если мы сегодня обеспечим бизнесу приличные условия для существования, поверьте мне, он экономику

сделает более основательной по сравнению с тем, что сегодня есть. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

Что касается рабочей группы... Вадим Александрович, тут в Ваше отсутствие напомнили, что Вы обещали создать соответствующую рабочую группу, в которую необходимо включить представителей бизнеса, для того чтобы увязать все это законодательство, весь массив нормативных правовых актов (федеральных, ведомственных, региональных, региональных ведомственных), создать что-то такое единое, то есть выполнить такую функцию стратегического государственного планирования по этому направлению. Все Вас горячо поддерживают в этом желании. Мы готовы присоединиться и, более того, делегировать людей в состав этой рабочей группы. Слово за Вами. Поэтому, пожалуйста, Вадим Александрович Живулин.

В.А. ЖИВУЛИН

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые друзья, коллеги, товарищи! Во-первых, извините за задержку. Простите, что не смог вовремя приехать, был на другом мероприятии – на совещании в правительстве.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

С Вас теперь рабочая группа, поэтому...

В.А. ЖИВУЛИН

С рабочей группой вообще никаких вопросов нет, с огромным удовольствием ее сформируем и создадим. И сейчас расскажу, как мы можем эту работу организовать, какие у нас есть варианты.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Но Ваше время ограничено.

В.А. ЖИВУЛИН

Да, я постараюсь очень лаконично.

Минэкономразвития традиционно вопросами взаимодействия с предпринимателями, оптимизации и улучшения регуляторной среды занимается давно, очень много внимания этому уделяем, работаем как в рамках наших классических механизмов – это пересмотр вопросов или оптимизация контрольно-надзорной деятельности, оценка регулирующего воздействия... Долгое время работали совместно с коллегами из АСИ в рамках Национальной предпринимательской инициативы. И все это позволяет говорить о том, что инструментарий по работе предпринимателей и государственных органов сегодня, в общем-то, уже отработан и требует выхода на следующий уровень.

Так появился механизм трансформации делового климата. Основной его смысл заключается в том, что происходят сбор предложений и очень детальная их обработка вместе с экспертами. И по итогам работы с экспертами и органами власти формируется некий пакет предложений, под которыми ставит подпись председатель правительства. Это, по сути, набор поручений с контрольными сроками и тем результатом, который устраивает предпринимателей в качестве таких серьезных системных сдвижек.

Вот сейчас работа по таким направлениям ведется. Выглядит это следующим образом. Отрабатываются инициативы предпринимателей, органов государственной власти и, что немаловажно, регионов. Регионы сегодня в эту работу включились. Регионы могут сообщать нам, руководителям рабочих групп, о тех положениях федерального законодательства, которые препятствуют нормальной работе в той или иной отрасли. В 2018 году мы вышли на 12 таких узловых, центральных направлений работы – это

настройка, подключение к сетям, вопрос, связанный с оптимизацией контрольно-надзорной деятельности, и так далее. Всего в составе работы механизма ТДК – более 200 представителей деловых объединений. Наши опорные объединения, или те, с кем мы взаимодействуем крепче всего, – это традиционно "большая четверка" (РСПП, ТПП, "Деловая Россия" и "Опора России"), это институт уполномоченного по защите прав предпринимателей, плюс руководители крупных отраслевых объединений.

В 2019 году у нас добавилось несколько новых направлений, по которым мы сейчас тоже работу организуем, – это туризм, вопросы регистрации собственности и интеллектуальная собственность. Количество инициатив стало еще больше, чем в первом эшелоне, – более 450 инициатив уже сейчас поступило и отрабатывается. И летом мы должны будем утвердить следующую "дорожную карту".

По поводу предложения по объединению. Я так понимаю, речь шла о документах территориального планирования, которые на разных уровнях сегодня готовятся, да?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Не только об этом.

Е.Н. ДЫБОВА

Вадим Александрович, когда я выступала (Вас не было), я озвучила наш с Вами разговор о том, что федеральный, региональный и муниципальный уровни планирования сейчас не объединены в одну общую стратегию, нет законодательной увязки всех трех уровней планирования, и то, о чем мы с Вами говорили, – что это сейчас принципиальное направление, на котором нужно сосредоточиться, для того чтобы максимально развязать те проблемы, с которыми сталкивается бизнес, когда заходит на ту или иную

территорию, занимается строительством и так далее. То есть вопрос достаточно серьезного, масштабного, перспективного направления, которое нужно бизнесу.

В.А. ЖИВУЛИН

Хорошо. Ну, сейчас тогда за полями, за пределами просто посоветуемся, как это лучше сделать и организовать. Но с точки зрения, например, деятельности рабочей группы (частично уже об этом сказал) есть несколько направлений в стройке и подключении к сетям, которые у нас на первом этапе отработаны.

Вот несколько предложений.

Допустим, по сокращению срока подключения к газовым сетям. Для заявителей первой категории сейчас этот срок – девять месяцев, к концу 2019 года мы должны выйти на 150 дней, а к концу следующего года – на 100 дней с небольшим.

Сокращение сроков предоставления услуг по проведению экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий при строительстве жилья. Сейчас срок – 45 дней, и со следующего года уже с госэкспертизой выходим на решение – 30 календарных дней.

По градостроительной деятельности сейчас тоже есть несколько промежуточных результатов. В части подключения к сетям по трем мероприятиям принято решение о разработке нормативных правовых актов, они находятся в разной стадии, но уже близки к принятию. В градостроительной деятельности два мероприятия реализовано.

Ну, сейчас не буду грузить цифрами, просто хотел бы в таком формате предложить и Совету Федерации на любом уровне, который вы считаете возможным и целесообразным, к этой работе тоже подключаться. Мы готовы и с аппаратом комитета, и с

представителями регионов, интересы которых вы представляете, в любом формате, в любом составе рабочих групп такую работу продолжить.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Хорошо. Спасибо. В какие сроки мы с вами формируем эту рабочую группу?

В.А. ЖИВУЛИН

На самом деле – в минимальные. Давайте просто решим, нужна ли отдельная рабочая группа либо мы эту работу можем вести в составе уже созданной, чтобы нам какие-то дополнительные рабочие группы не формировать. Здесь как пожелаете, у нас формат может быть любым.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

У нас есть конкретная кандидатура от Совета Федерации (от нашего комитета) в эту группу – Сергей Николаевич Лукин. Мы готовы.

Олег Иванович еще хочет реплику сказать. Пожалуйста.

О.И. КОВАЛЁВ

Вы знаете, я хочу сказать одно (я мог бы много сказать, но сконцентрируюсь на одном) – что строительство – особая отрасль экономики, которая связана с другими и зависит во многом от энергетиков, от коммунальщиков, от архитекторов и так далее. И, действительно, если мы рассматриваем... Вот когда Вы сказали: "Там сроки подключения к газу..." Да там можно 10 раз документы вернуть – и срок по новой начинает опять считаться. Понимаете?

Поэтому это должна быть комплексная группа, которая должна рассматривать вопросы, связанные только со строительством, и инкорпорировать и неглавными делать тех, кто участвует в выдаче

различных разрешений и согласований. Отдельная группа должна быть.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Олег Иванович, хорошо, договорились.

О.И. КОВАЛЁВ

По-другому вопросы стройки не решить никогда.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Значит, все-таки у нас мнение, что надо выходить на отдельную группу. *(Оживление в зале.)*

Е.Н. ДЫБОВА

Подождите, в рамках ТДК у нас есть группа по подключению, инфраструктурная.

С МЕСТА

Я молчу пока.

Е.Н. ДЫБОВА

А что Вы молчите-то? Вы скажите. Тут ваша группа... *(Оживление в зале.)*

В.А. ЖИВУЛИН

Я тоже хочу сказать, что у нас Елена Николаевна ведет группу по стройке.

Е.Н. ДЫБОВА

Стоп. Я веду градостроительную деятельность и территориальное планирование, а по присоединению у нас есть еще один председатель группы, который занимается непосредственно технологическим присоединением.

С МЕСТА (тот же)

Да, у нас есть – технологическое присоединение к сетям инженерно-технического обеспечения. *(Оживление в зале.)*

Е.Н. ДЫБОВА

Вот смотрите: в нашу группу...

О.И. КОВАЛЁВ

(Микрофон отключен.)

Е.Н. ДЫБОВА

А как же? И туда входит миллион строителей, и у нас – миллион строителей. *(Оживление в зале.)*

А вот то, что мы предлагаем, – это вопрос... Все проблемы, которые вы озвучили, – это как раз проблемы трансформации делового климата.

С.Н. ЛУКИН

(Микрофон отключен.) Это пятая часть тех проблем, о которых я пытался...

Е.Н. ДЫБОВА

Да не пятая, а, может быть, даже пятисотая.

В.А. ЖИВУЛИН

Смотрите, если действительно часть проблем связана с подключением... Я поэтому и говорю, что, может быть, нам не стоит какое-то отдельное?..

С.Н. ЛУКИН

В строительной отрасли море проблем, которые надо, конечно, решать сегодня, если мы хотим 120 или хотя бы 110 млн. кв. метров жилья получить через определенный период. Перед нами руководитель государства поставил задачу. Мы теперь от этого пытаемся что-то найти, какие-то... но оправданий-то нет. Нам надо решать. В жилье нуждаются люди. Это не только подключение, это десятая доля проблемы. Извините.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Сергей Николаевич, мы всё понимаем, всё слышим, но есть регламент.

Насчет групп. Чтобы так не получилось – "к пуговицам вопросы есть?" Здесь надо нормальное межведомственное взаимодействие сделать, чтобы все было в рамках межведомственного взаимодействия. А так ведь каждая группа по отдельности может что-то генерировать, а в конечном итоге интегратора, того, что там сгенерировали, нет. Поэтому я больше всего за это – за межведомственное взаимодействие. Может быть группа, подгруппа, группа внутри подгруппы – как угодно. Вопрос в том, чтобы только межведомственное взаимодействие было правильно организовано.

В.А. ЖИВУЛИН

Вопрос не формы, а содержания. И в этом смысле по содержанию все всё понимают одинаково. А форма в данном случае не имеет какого-то сутевого значения.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Договорились. Я думаю, что мы в рекомендациях слушаний это запишем. И вы в очень короткий срок определитесь, как мы это все сконфигурируем, чтобы здесь не устраивать дискуссию, как организовать межведомственное взаимодействие. Это уже выходит за рамки.

Дмитрий Анатольевич Волков, заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста. Только помните всегда о регламенте.

Д.А. ВОЛКОВ

Да-да, я помню, у меня времени меньше.

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые товарищи! В части сокращения административных процедур, оптимизации базовые вещи, над которыми работает Минстрой, в целом не изменяются,

они те же. Работа идет теперь уже не только в рамках нацпроекта "Жилье и городская среда", но и в рамках плана мероприятий по трансформации делового климата.

Первая, базовая идея – это исчерпывающие перечни процедур (их уже шесть). Количество процедур в этих перечнях постоянно сокращается и будет сокращаться. В частности, в самом основном, исчерпывающем перечне процедур в сфере жилищного строительства к 2024 году должно остаться 82 (сейчас их 96). Однако хотел бы отметить, что я согласен с представителями некоторых регионов в том, что само по себе сокращение количества процедур не всегда имеет хоть какой бы то ни было смысл, потому что, как метко сказал один товарищ, процедуры – это не всегда барьеры, иногда это трамплины, потому что они позволяют правильно выстроить сам процесс.

Вероятно, более перспективной идеей в этом смысле является работа над "одним окном". Например, у нас когда-то была одна градостроительная экспертиза (и это был принцип Градостроительного кодекса). Теперь она уже не одна – есть еще экологическая, историко-культурная. Санитарно-защитная зона – это отдельная экспертиза. Все они находятся в разных местах, ведутся по разным правилам. Туда надо нести примерно одни и те же документы. В таких вещах у нас достаточно много, на наш взгляд, возможностей для экономии, и в том числе, естественно, перевод в электронный вид.

Минстроем разработан стандарт административного регламента – это то, что должно заменить все разнообразные административные регламенты, единый документ. Этот стандарт внесен в правительство в январе и обсуждается на площадке правительства. Я надеюсь, что он в ближайшее время будет принят.

Что касается рабочей группы и "дорожной карты", согласен со всеми докладчиками, что с "дорожной картой" и рабочей группой дела, конечно, всегда идут гораздо лучше.

А что касается конкретных вопросов, правила, которые мы должны утвердить, – на регистрации в Минюсте (министр подписал).

Что касается РЗТ (гаражи и прочее), у нас есть законопроект по КУРТ (комплексному устойчивому развитию территорий), и единственное разногласие с братским Минэкономразвития – как раз в этом вопросе. Если Вадим Александрович прямо сегодня его снимет, то мы всё примем.

В.А. ЖИВУЛИН

Прямо сегодня не сниму. И, прежде чем сейчас публично говорить о том, что у нас есть разногласия, давайте сначала это обсудим между ведомствами.

Д.А. ВОЛКОВ

Да.

Доклад окончен.

В.А. ЖИВУЛИН

Поэтому, прежде чем в следующий раз говорить о наличии каких-то неурегулированных вопросов, разногласий, организуйте, поставьте конкретные вопросы. И после этого уже можно будет говорить об этом.

РЕПЛИКА

Вы просто были на разных совещаниях, в разных местах.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

В разных местах. Ну, это обычно, так бывает. Хорошо.

Маневич Юрий Владиславович, заместитель Министра энергетики Российской Федерации.

Ю.В. МАНЕВИЧ

Добрый день, коллеги! Что касается работы Минэнерго по программе внедрения трансформации делового климата, мы продолжаем вместе с коллегами по ФОИВ внедрять улучшения как в нормативные правовые акты, так и в практику деятельности электросетевых организаций. В том числе в период с 2012 по 2018 год было подключено порядка 2,5 миллиона новых потребителей, более чем в 1,5 раза увеличились объемы присоединения в год. В рамках трансформации делового климата по вопросу подключения к сетям инженерно-технического обеспечения было проведено семь мероприятий.

Вместе с тем в настоящее время в рамках работы, организованной вместе с Минэкономразвития, проводится работа по подготовке новых мероприятий для дополнения плана трансформации делового климата. Реализация этих мероприятий позволит сетевым энергосбытовым организациям сократить сроки процедур по присоединению новых потребителей. Например, предлагается принять постановление, по которому будет упразднена процедура заключения договора технологического присоединения для отдельных категорий потребителей. Подобная практика уже существует в сфере отношений по энергоснабжению с энергоснабжающими организациями. Также предлагается переложить с заявителя на сетевую организацию обязательства по обеспечению установки приборов учета электроэнергии.

Необходимо отметить, что для строительной отрасли энергетическая отрасль – это не только источник инженерно-технического обеспечения и поставки энергоресурса, но и один из потребителей. Поэтому наши отношения со строительной отраслью являются стратегическими. Для нас крайне важна работа по снятию существующих ограничений для ускорения строительства линейных

объектов. Прежде всего это касается сокращения сроков подготовки и согласования исходно-разрешительной документации, в том числе сроков и случаев проведения экспертиз, а также процесса проведения закупок товаров и услуг для осуществления технологического присоединения. Я постарался кратко.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

Олег Иванович хотел задать вопрос.

О.И. КОВАЛЁВ

В конце года, по-моему, Комитет по экономической политике и наш комитет вместе с Минэнерго наконец-то вышли на консенсус по использованию резервных мощностей. До сих пор нет решения правительства. Это постановлением правительства, по-моему, принимается, да?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Постановлением, да.

О.И. КОВАЛЁВ

До сих пор ничего нет. Вроде бы договорились, а воз и ныне там. Что Вы можете сказать по этому поводу?

Ю.В. МАНЕВИЧ

По поводу постановления правительства. Где-то у меня была информация...

С.Н. ЛУКИН

(Микрофон отключен.) Нам заявили официально, что в первом полугодии этот механизм будет отработан, подписано будет постановление.

Ю.В. МАНЕВИЧ

Я знаю, что мы инициировали такое постановление и со своей стороны его согласовали.

О.И. КОВАЛЁВ

(Микрофон отключен.) А Вы не участвовали в этом?..

Ю.В. МАНЕВИЧ

Непосредственно в совещании я не участвовал. Я имею просто информацию, что Минэнерго со своей стороны согласовало и поддержало. *(Оживление в зале.)*

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Ну да, у нас вопрос...

О.И. КОВАЛЁВ

(Микрофон отключен.) Просьба (это чисто практический вопрос): надо бы как-то разобраться и хотя бы проинформировать.

Ю.В. МАНЕВИЧ

Да, давайте мы...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Потому что решение этой проблемы серьезно повлияет на всю обстановку в строительной отрасли.

О.И. КОВАЛЁВ

Во-первых, это даст больше возможностей строить на действующих мощностях, которые сегодня никак не используются. Понимаете?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

То есть это тот реальный тормоз, сняв который мы позволим более интенсивно работать строительным организациям, а следовательно, решать ту задачу, которую поставил президент. Поэтому здесь это очень важно.

В.А. ЖИВУЛИН

Минстрой, может быть, в курсе, раз постановление совместное – Минстроя и Минэнерго?

Дмитрий Анатольевич, Вы знаете ситуацию?

Д.А. ВОЛКОВ

Оно готовится. *(Оживление в зале.)*

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Несколько лет оно готовится. Хорошо.

О.И. КОВАЛЁВ

И Дмитрий Николаевич с этим уже согласился, и все согласны, но почему-то решения нет. *(Говорят одновременно.)*

С.Н. ЛУКИН

Когда Дмитрий Николаевич был, он эту тему-то... У Дмитрия Анатольевича, председателя правительства, эту тему обсуждали, пришли к какому-то консенсусу, а решения до сих пор нет.

Ю.В. МАНЕВИЧ

Мы ждем информацию от Минстроя. Соответственно, как мы эту информацию...

С.Н. ЛУКИН

Оно в правительстве. При чем здесь Минстрой? Эта тема – Министерства энергетики.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Дмитрий Анатольевич, от Вас чего-то ждут. Скажите, пожалуйста, чего.

Д.А. ВОЛКОВ

Оно на нашей стороне. Действительно, мы его готовим, я же сказал.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Готовите. А какой примерно срок у вас будет?

Д.А. ВОЛКОВ

Я думаю, что минимум два месяца нам еще потребуется.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Два месяца.

С.Н. ЛУКИН

Два – это рядышком.

Юрий Владиславович, Вы сказали, что в тесном сотрудничестве... Я Вам напишу письмо, у меня есть обращение крупной строительной компании, которая в течение трех лет не может решить вопрос по обеспечению трансформаторной мощностью, и требует застройщик порядка 0,5 млрд рублей, для того чтобы включить энергетическую мощность на строительной площадке.

Ю.В. МАНЕВИЧ

Хорошо. Давайте информацию, будем разбираться.

С.Н. ЛУКИН

Да, разберитесь, пожалуйста.

Ю.В. МАНЕВИЧ

Договорились.

С.Н. ЛУКИН

Это персональная просьба. Я к Вам обращусь обязательно.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Хорошо. Спасибо.

Я думаю, что потом мы перейдем к представителям регионов и бизнеса, а сейчас попросим Юрия Витальевича Росляка высказаться о том, как Счетная палата видит эту ситуацию.

Ю.В. РОСЛЯК

Спасибо.

Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые участники парламентских слушаний! Я думаю, что абсолютно правомерно сегодня идет попытка разобрать те проблемы, которые мешают нормальной, эффективной работе в первую очередь по достижению тех целей, которые обозначены в национальных проектах и

обозначены как национальные цели. Я думаю, что примером может являться именно нацпроект "Жилье и городская среда" как, будем так говорить, катализатор всех проблем, которые на сегодня существуют.

В рамках паспорта этого национального проекта Минстроем предложен целый ряд мероприятий по сокращению процедур и устранению бюрократических барьеров, которые при этом существуют, в том числе переход на работу по принципу "одного окна" с 2022 года, получение разрешения на строительство в течение пяти дней (срок – до 31 декабря 2021 года) и другие мероприятия, которые мы считаем абсолютно справедливыми.

Единственное, чего во всех этих документах нет, – там нет той основы и той системы, на основании которой все эти решения будут реализованы. Потому что заниматься (простите, мы сейчас выясняли) отдельными "пуговицами" и говорить, что "эта пуговица пришита насмерть и ее зубами не оторвешь", как было в первоисточнике, – не есть самое главное и не есть самоцель. Наверное, нужно начать с того, что... До сих пор не очень ясно, почему территориальное планирование отделено от градостроительной деятельности. У нас территориальным планированием занимается Минэкономразвития, и оно готово участвовать во всех рабочих группах, а процесс-то идет, и самое главное – что он должен идти надлежащим образом. Градостроительной деятельностью и ее регулированием занимается Минстрой, и Градостроительный кодекс – это его епархия.

Так вот, давайте посмотрим, с чего нужно по-хорошему начинать. Начинать нужно с того, что в соответствии с целым рядом норм, которые заложены в Градостроительном кодексе и стратегии пространственного развития, он должен уже получить разрешение на конкретной земле, в конкретном муниципальном образовании в

рамках тех норм, по которым действуют сегодня региональная власть и вся система, которая связана с организацией инвестиционной деятельности (я уже не буду говорить только о градостроительной деятельности). Так вот, этой системы как таковой до сегодняшнего дня фактически нет. При проверках мы выявляем, что, например, строительство жилья идет не в соответствии с генеральным планом, а там, где инвестор нашел территорию, на которой он считает возможным построить жилье, но в соответствии с генеральным планом у этой территории другая функция. Генеральным планом там предусмотрено, условно, сельхозпроизводство или промышленная деятельность.

И он начинает заниматься подготовкой градостроительной документации в инициативном порядке вместо того, чтобы работать как положено. И, кстати, это будет являться одним из серьезнейших тормозов в рамках реализации нацпроекта "Жилье и городская среда". Сегодня земля должна не инициативно привлекаться представителем предпринимательского сообщества, а он должен иметь широкий спектр тех разрешенных и согласованных в установленном порядке земельных участков, которые муниципальная и региональная власть предлагает бизнесу для достижения тех целей, которые сегодня обозначены в национальном проекте.

Речь идет о том, что генеральные планы всех поселений должны предусматривать развитие в том числе селитебных территорий не до 2024–2025 годов, а как минимум до 2035 года. И под эти планы размещения должны быть четко сформированы проекты планировок в режиме разрешенного объема строительства на этой территории – по плотности, по этажности, по близости к культурным, природным и иным объектам, по количеству объектов соцкультбыта, которые необходимы для обеспечения комплексного

обслуживания тех, кто будет жить и кто будет приобретать или получать жилье на этой территории.

И самое главное – должны быть разработаны схемы инженерного обеспечения и возможность их трансформации, чтобы Минэнерго не получало заявку после того, как, извините меня, дом достроен до 10 этажа, а разрешение на присоединение мощности вдруг не получено. Эти планы должны быть выстроены в систему генеральной схемы, разработкой которой занимается Минэнерго. А мы, например, на том же Дальнем Востоке встречаемся с такими ситуациями, когда, извините меня, уже идет освоение крупных инвестиционных проектов, а до сих пор никто не знает, какую мощность будут потреблять или в какой мощности нуждаются те потребители, которые на этой территории уже размещаются. Это все должно делаться в плановом режиме. И, пока не будет выстроена вот эта система опережающего планирования градостроительного развития в рамках схем территориального планирования, у нас будут лебедь, рак и щука. Но будет предостаточно рабочих групп, эффективность работы которых будет близка к тому, от чего мы начинаем танцевать, – к нулю.

Поэтому есть предложение, чтобы все-таки в рамках рабочей группы еще раз рассмотрели функционал и ответственность, которые должны быть выстроены. Потому что все, что связано с реализацией перехода на электронную форму в короткие сроки и предоставлением соответствующей информации предпринимательскому сообществу, возможно только при соблюдении главного принципа – наличие долгосрочных программ того же жилищного строительства (по-хорошему, градостроительного развития) в каждом муниципальном образовании, детального

генерального плана муниципального образования и проектов планировки территорий и утвержденных ПЗЗ.

Все забыли, что есть такой элемент – правила землепользования и застройки, которыми предусматривается формирование конкретного земельного участка под разрешенный объем строительства, будь то жилье, будь то объект соцкультбыта. И тогда выписка из ПЗЗ делается в виде электронной копии в течение 15 секунд, если все перед этим согласовано, подготовлено и является элементом градостроительного регулирования на территории.

Не надо еще при этом забывать, что каждый земельный участок по ПЗЗ должен быть поставлен на кадастровый учет и иметь соответствующие документы для оформления прав пользования этим земельным участком в упрощенном режиме.

А в результате пока на сегодня (то, что мы проверяем в порядке мониторинга) большинство субъектов отмечают следующие факторы риска, которые являются следствием: неопределенность потенциала свободных земельных участков на соответствующей территории; неопределенность с точки зрения инженерного обеспечения этой территории; неопределенность перспектив снижения высокой стоимости подключения к технологическим сетям (если это не цепочка определенных действий, предусматривающих привлечение инвестиций, выпуск ценных бумаг со стороны энергетической компании или еще что-то, а только, простите, тупая оплата тарифа на присоединение, тогда все эти затраты и возникают ввиду неопределенности); неопределенность перспектив финансово-хозяйственной деятельности организации, потому что ввиду закредитованности, когда именно предприниматель должен оплатить стоимость всей инженерной инфраструктуры, стоимость объектов соцкультбыта на

предполагаемой территории, цена этого жилья становится запредельной. А мы говорим о том, что сегодня жилье должно предоставляться гражданам со средним уровнем доходов и ниже среднего с государственной поддержкой улучшения жилищных условий. Эти обременения нужно снимать с бизнеса и брать на уровень государственной власти, если мы хотим добиться соответствующих результатов.

Ну и с учетом ограниченности по времени я хотел бы затронуть еще одну тему – повышения уровня доступности жилья, я уже сказал, за счет исключения стоимости земли (не должен гражданин оплачивать землю, потому что это муниципальный и региональный земельный фонд и мы должны предоставлять землю под строительство жилья такого класса безвозмездно), исключения стоимости инфраструктуры, стоимости социальной инфраструктуры и за счет внедрения прогрессивных технологий.

Мы перед бизнесом на сегодня не поставили задачу в части того, что строить нужно экономически выгодное и доступное жилье. Мы забыли о том, что есть деревянное домостроение и деревоклееные конструкции, есть несъемные опалубки, которые по себестоимости ниже монолитного жилья. Но, к сожалению, эти разделы строительной промышленности у нас на сегодня не развиты, да и таких проектов на сегодня нет. А по-хорошему Минстрою давно нужно было объявить конкурс среди наших молодых архитекторов на разработку проектов именно такого экономически выгодного, качественного, надежного жилья, которое было бы доступно для населения и вместе с тем соответствовало в принципе сегодняшним прогрессивным решениям, а не тех картонных домов, как показывают в Хакасии.

Ну и последняя тема (буквально две секунды) – тема ценообразования в строительстве (Дмитрий Анатольевич здесь присутствует). Прошло четыре года после того, как Счетная палата доложила президенту о состоянии системы ценообразования. В результате мы пришли к тому, что будем применять ресурсный метод, который, к сожалению, не получился (мы это констатировали в декабре). Вся страна работает базисно-индексным методом. Но пока в этом базисно-индексном методе присутствуют те самые огрехи, которые мы отмечали еще в 2014 году. Почему у нас не существует на сегодня полноценных государственных элементных сметных норм на современные технологии, на современные машины для общего пользования на всей территории Российской Федерации? Почему на одни и те же виды работ у нас сегодня есть федеральная расценка, есть территориальная расценка, есть отраслевая расценка, а еще и не все, наверное, "дочищены", будем так говорить, спецрасценки, которые были созданы путем индивидуальной защиты расходов на соответствующие условия строительства?

Ну и самое главное – когда будет выстроена нормальная система оперативного мониторинга стоимости всех первичных ресурсов, которые необходимы как для базисно-индексного метода, чтобы считать индексы пересчета, так и для ресурсного метода, который мы продекларировали как нашу цель? Если не будет создана рассредоточенная база с опорой на региональные данные, на выстраивание системы сбора и унификацию этих данных с определенной периодичностью (это надо делать раз в месяц), мы с вами не сможем объективно определять стоимость строительства, а это у делового сообщества тоже вызывает очень много вопросов, потому что порой на госзаказ не приходят. Почему? А потому что базисная стоимость будущих работ посчитана по эмпирическим

индексам, которые не отражают реальных условий, в которых работает рынок, на конкретной территории. Вот с этим нужно заканчивать как можно быстрее.

С.Н. ЛУКИН

К 2022 году пообещали.

Ю.В. РОСЛЯК

Кому нужен 2022 год? Мы полпрограммы должны реализовать к 2022 году.

Если мы так будем готовить нормативную базу и будем бояться принятия управленческих решений, которые назрели, мы с вами не добьемся достижения национальных целей. А я думаю, что никто не позволит... Как президент сказал? Он сказал: "Если вы подошли к снаряду и не можете его взять, лучше от этого снаряда отойти". Спасибо за внимание.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо, Юрий Витальевич.

Гарагозов Довран Ишанмурадович (Агентство стратегических инициатив). Пожалуйста.

Д.И. ГАРАГОЗОВ

Добрый день, уважаемые коллеги!

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Помните о регламенте.

Д.И. ГАРАГОЗОВ

Да, конечно. Я буду предельно краток. Я думаю, что оставлю даже в резерве еще несколько минут.

Первое, о чем я хотел бы напомнить всем собравшимся здесь коллегам, – о том, что первоначальной целью принятой "дорожной кары", в том числе в сфере строительства, была очень простая вещь – это движение в рейтинге Doing Business, что сегодня,

собственно говоря, и не отрицается, это является первоисточником того, для чего эта "дорожная карта" принималась. Речь о жилищном строительстве, к счастью или к сожалению, вообще не идет в Doing Business.

Я просто в очередной раз напоминаю (здесь очень много знакомых лиц, но тем не менее): там речь шла всего лишь о строительстве складского помещения, с тем чтобы замерить, насколько быстро в той или иной стране можно получить разрешение на строительство. Но это опять же производственный объект, не связанный с жилищным строительством. Это первое.

Надо отдать должное и Министерству экономического развития, и правительству в том, что удалось пойти дальше и в "дорожную карту" включить, по сути, пункты, которые касаются в целом отрасли жилищного строительства, – ровно то, что мы с вами сегодня фактически и обсуждаем.

При этом сейчас идет вторая волна этой трансформации, потому что первая завершилась уже подведением итогов по реализации "дорожных карт". И здесь мне хотелось бы отметить, наверное, две вещи. Первая вещь заключается в том, что опыт реализации первой "дорожной карты" показал, что по очень многим пунктам мы подходили к этому вполне себе формально. То есть есть пункт, есть по нему выполнение. Представили проект нормативного акта. Где этот проект остался? У кого-то нужно спросить, но у кого – никто не знает. Не поверите, с 2010 года, можете проверить, есть поручение президента относительно того, чтобы снять с застройщиков бремя налогообложения по объектам социальной и инженерной инфраструктуры, передаваемым безвозмездно в муниципальную собственность. Если кто-нибудь скажет, приняли мы что-нибудь или нет, я буду очень признателен.

РЕПЛИКА

Только письмо есть.

Д.И. ГАРАГОЗОВ

Ответ очень простой: не приняли вообще ничего. Больше того, включили даже в распоряжение правительства, которым утверждалась эта "дорожная карта", в первой редакции, – ничего не приняли.

Второй момент. Мы сегодня о жилищном строительстве говорим исключительно в разрезе комплексного освоения территорий, не рассматривая точечное строительство, – и это большой плюс. В этой связи хотел бы опять же вернуться к первоначальной редакции "дорожной карты", где был предусмотрен пункт о том, чтобы отменить повышающий коэффициент по налогу на землю для проектов комплексного освоения территорий, где срок реализации превышает три года, или пять лет – не важно, любой возьмите период (трех- или пятилетний). Совершенно очевидно, что, если у вас земельный участок достаточно большой, технологически вы никогда не освоите его за три года. Ну, никогда не освоите. Изменилось что-нибудь? Ничего не изменилось.

Проект федерального закона был внесен (в этом смысле пункт "дорожной карты" был выполнен, безусловно), но он находится в Государственной Думе, и я думаю, что он вряд ли будет в ближайшее время принят. Это то, что касается первой истории – с точки зрения "дорожных карт". И здесь у меня просьба была бы на самом деле вернуться, наверное, к объективному анализу в части того, какие пункты "дорожной карты" были выполнены, а какие все-таки были закрыты формально.

Вторая вещь (и это то, о чем Олег Владимирович в начале своего выступления сказал), связанная с тем, чтобы учитывать

позицию бизнеса. Со стороны Агентства стратегических инициатив было направлено порядка 100 предложений для включения в обновляемую "дорожную карту", 70 процентов которых, к нашему большому сожалению, не было учтено. И здесь, конечно, не вина Министерства экономического развития (я хотел бы коллег поблагодарить за всяческое содействие). Это то, о чем сегодня уже множество раз говорили (это похоже на диагноз на самом деле), – когда создаются препоны со стороны других ведомств с точки зрения включения отдельных пунктов в эту "дорожную карту".

И в этой связи не могу не вспомнить, как проходило все это в первый раз. В первый раз все-таки решение принималось на уровне правительства, это было достаточно волевое решение. Поэтому вполне может быть, что здесь нужно было бы поступить примерно аналогичным образом.

Что нас удивляет? Вещи, которые, например, не попали в "дорожную карту", я просто отмечу, но очень надеюсь, что Министерство экономического развития поможет нам, чтобы в рамках второй либо третьей итерации эти предложения все-таки туда попали). И это то, о чем коллеги уже сегодня говорили.

Это касается синхронизации планов ресурсоснабжающих организаций с планами региональных либо муниципальных программ развития инженерной инфраструктуры. Ведь этого нет. Отдельно есть региональные программы, связанные с развитием различных видов инфраструктуры, отдельно существуют инвестиционные программы ресурсоснабжающих организаций. Стыкуются они? Да не стыкуются они никак, к сожалению. Это первое.

Второе, что нам удалось в том числе при поддержке Министерства экономического развития (и опять-таки им большое

спасибо) включить, – это вещи, касающиеся переуступки мощности по водоснабжению.

Пользуясь случаем, учитывая, что здесь присутствуют представители трех ведомств, которые очень нам интересны, – Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства, Министерства экономического развития и антимонопольной службы, у меня, коллеги, к вам огромная просьба.

Поскольку у того пункта, о котором я вам сейчас говорил, контрольный срок был – конец мая текущего года, к сожалению, нам не удалось в формате результата прописать принятие конкретного нормативного правового акта, ограничились формулировкой "доклад в правительство". Я сейчас, к сожалению, не могу сказать, ушел этот доклад или нет, но Агентство стратегических инициатив представило свои предложения вместе с проектом нормативного правового акта.

Учитывая, что переуступка мощности, оплаченная заявителем, у нас сегодня присутствует в электроэнергетике, в теплоснабжении и удивительным образом она не присутствует в водоснабжении, у меня просьба: помогите, пожалуйста, довести до уровня нормативного акта эту случайность, вот недоразумение. Что касается того, что сегодня опять же коллеги говорили по наличию резерва неиспользуемой мощности, так здесь ситуация еще хуже: резерв мощности есть, он оплачен, но вы в принципе не можете с ним ничего сделать, переуступить даже не можете.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

У Вас осталась минута.

Д.И. ГАРАГОЗОВ

Для чего это делается – для водоканалов, не для водоканалов – я на самом деле не очень могу понять.

Завершая свое выступление, я хотел бы попросить все-таки еще раз и Министерство экономического развития, и министерство строительства совместно обсудить все те предложения, которые в том числе со стороны АСИ направлялись и которые в рамках первой итерации, к сожалению, не были учтены, с тем чтобы мы могли их отразить в обновленной версии "дорожной карты". Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Хорошо. Спасибо.

Пожалуйста, Петросян Рачик Ашотович.

Р.А. ПЕТРОСЯН

Спасибо, Олег Владимирович.

Уважаемые коллеги! Формирование благоприятного предпринимательского климата в строительной отрасли, наверное, невозможно без развития конкуренции. И я хотел бы предельно кратко сказать по этой части, не повторяясь по тем вопросам, которые уже были озвучены.

Вам известно, что президентом был подписан указ № 618 о развитии конкуренции и правительством была утверждена "дорожная карта" по развитию конкуренции. И в пятом разделе "Строительство" как раз изложен перечень мероприятий, которые мы предусмотрели для этой сферы. Естественно, перечень согласован с министерством строительства и другими отраслевыми ФОИВ, то есть это согласованное, уже принятое решение на уровне исполнительной власти. Так вот, фундаментальным направлением в этих мероприятиях является как раз цифровизация отрасли.

На что хотел бы обратить внимание? Хотел бы обратить внимание на тот факт, что под цифровизацией отрасли мы понимаем не прежние методы работы, которые теперь уже должны реализовываться в электронной форме, а то, что нужно менять

управленческие подходы, технологии госуправления, технологии принятия решений. Для этого мы, безусловно, должны обеспечить интеграцию тех электронных систем, над которыми как раз сейчас работают коллеги в Минстрое.

И без этой взаимоувязки и интеграции существующих систем, без взаимоувязки этих систем с региональными системами, над чем коллеги сейчас работают, на наш взгляд, мы не сможем добиться главной, итоговой цели – перевода в формат "единого окна". Для того чтобы у нас заработало "единое окно", чтобы в два клика можно было получить ту или иную услугу или функцию от государства, исключив взаимодействие с промежуточными этапами, чтобы все промежуточные этапы, которые государственные органы должны провести между собой, оставались в электронной форме между электронными системами государства, нам нужно унифицировать и упростить все процедуры, перевести их как раз на единую систему. Для этого нужно создать единую государственную цифровую платформу. Вы это в проекте рекомендаций как раз и указали, за что спасибо большое.

Но хотелось бы, если возможно, шире указать. Там же вопрос не только в единой государственной отраслевой цифровой платформе, ведь (правильно сказал Юрий Витальевич) там каждый отдельный вопрос довольно емкий и болезненный. Например, ГИС ценообразования в строительстве, о которой сказал Юрий Витальевич. Пока мы не сделаем нормальный автоматизированный мониторинг и не будем видеть реальных цен на строительные материалы, мы не сможем заниматься нормальным ценообразованием, не важно, по какому методу – будь то базисно-индексный, будь то ресурсный. У нас должна быть в автоматизированном режиме достоверная информация.

Соответственно, этот пункт у нас в "дорожной карте" тоже отдельно прописан, и прописано как.

Дальше – BIM. Все знают, что такое BIM и как ей пользоваться, но нам недостаточно просто включить электронную модель и направить в Главгосэкспертизу (ну, получат они эту электронную модель...), а как-то мы должны указать, должны саму технологию позволить использовать. На стадии принятия решения об обосновании инвестиций, на стадии оценки эффективности проекта, на стадии прохождения всякого уровня экспертиз мы должны моделировать: а правильно ли мы делаем, выбрали ли мы наиболее эффективный способ? То есть мы должны пользоваться этой моделью, а не просто ее в электронной форме приложить, чтобы не получилось так, что мы старые методы работы просто снабдили электронным форматом документов.

То есть просьба какая? Если возможно, указать в проекте рекомендаций более расширенную формулировку, которая учтет не только необходимость разработки одной информационной системы, которая пока еще даже нормативно не установлена, – нам нужно обеспечить ускоренную, приоритетную реализацию всего плана развития конкуренции в сфере строительства. Там же, кстати, находятся и административные процедуры. Правильно сказал Дмитрий Анатольевич: административные процедуры – это не всегда зло. Если они нужны для упрощения, унификации и приведения к единообразию, то тогда действительно так и должно быть. Проблема-то от чего? От разнообразия, от несовместимости, от нескоординированности этих процедур.

Поэтому если мы эти процедуры погрузим в эту электронную систему и будем единообразно в два клика применять для неопределенного круга лиц, тогда будет нам всемирное благо.

Если можно, просим это учесть. Будем признательны. Спасибо огромное.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Хорошо.

Рачик Ашотович, дайте, пожалуйста, Вашу формулировку, как Вы ее видите, мы ее с удовольствием включим, Вы даже не сомневайтесь.

Есть предложение регионы послушать. Лудинова Юлия Вячеславовна, заместитель руководителя администрации губернатора Санкт-Петербурга – начальник проектного управления – проектного офиса администрации губернатора Санкт-Петербурга.

Пожалуйста, Юлия Вячеславовна.

Ю.В. ЛУДИНОВА

Добрый день, коллеги! Я сейчас в докладе расскажу о том, что происходит на земле, и немножко о тех "пуговицах", которые мы уже произвели и, наверное, которые можно было бы красиво "пришить к тому пальто, которое мы пытаемся здесь сшить".

Санкт-Петербург активно участвует во всей деятельности, которая связана с улучшением инвестиционного климата. Мы с Еленой Николаевной принимаем активное участие в деятельности группы, это реально часовые заседания. У меня просто включена видео-конференц-связь на компьютере постоянно. И, конечно, информация о проблемах сыплется от бизнеса.

Что я могу сказать? Мы для себя в Санкт-Петербурге приняли решение, что система должна быть единой. У нас действует штаб по улучшению условий ведения бизнеса, и 80 процентов членов этого штаба – представители бизнеса. Именно от бизнеса мы берем информацию о проблемах, совместно с властями их решаем и выносим на... уже улучшение с учетом апробированности на земле

тех решений, которые можно провести. У нас пять направлений, стройка – одно из них. И, конечно, надо сказать, что мы сегодня забыли еще о том, что у нас есть целевые модели, которые также утверждены правительством и по которым мы работаем. Там также есть территориальное планирование и градостроительная деятельность. Это то, что помимо ТДК у нас сегодня. Санкт-Петербург, мы знаем, также участвует в Doing Business, ну и в национальном рейтинге. В результате мы сегодня прилагаем максимум усилий для того, чтобы снизить административные барьеры (начнем с них). И по ТДК мы выстроили деятельность, приняли решение тоже действовать только в рамках штаба, не плодить новых структур, а чтобы комплексно, там, где уже люди проработали существующие сегодня проблемы, есть предложения, и новые предложения они также разрабатывают.

Вся ТДК у нас разложилась на пять рабочих групп в рамках деятельности штаба, и градостроительство у нас рассматривается на заседаниях рабочей группы по стройке. Здесь даже заместитель председателя нашей рабочей группы есть – Дмитрий Панов, от бизнеса.

Что важно отметить? Что наши, петербургские предприниматели активны и включились во все рабочие группы по ТДК, которые созданы, активно формулируют проблемы. Но мы еще поставили вопрос о том, что все проблемы за раз решить невозможно. Соответственно, самому же бизнесу совместно с властью предлагается ранжировать эти проблемы и все-таки более приоритетные выносить наверх.

Какие мы результаты видим сегодня? По Doing Business мы в прошлом году совершили большой скачок по стройке совместно с Москвой и министерством строительства – со 115-го места

поднялись на 48-е за счет изменения отдельных процедур. Второй год подряд уже мы на мировом уровне находимся в лидерах по электрике. Ну и в национальном рейтинге Санкт-Петербург тоже поднялся, в том числе за счет стройки и электрики. Все это касается опять-таки, напомню, именно только административных процедур.

Если рассматривать в части процедур, это количество дней – сколько их бизнес тратит на ту или иную процедуру, это количество самих процедур – сколько их необходимо пройти от момента выдачи ГПЗУ до момента выдачи права собственности на здание, ну и индекс контроля качества. Мы видим, что у нас в разы снизились показатели по этим данным. Но мы все равно еще не находимся в мировых лидерах – 48-е место, есть куда двигаться по стройке.

В целом по ТДК, чтобы не тратить время... В Санкт-Петербурге из всех мероприятий у нас четыре находятся на исполнении и три уже исполнены (это все, что касается информатизации).

Перейдем к информатизации. Первое – за счет чего достигнуты основные результаты с точки зрения снижения административных барьеров, когда мы ушли от необходимости общения с властью и перешли в электронную форму предоставления услуг в сфере строительства? У нас сегодня разработана единая система строительного комплекса, в которой уже все услуги в стройке (сегодня их более 60) переведены в электронный вид. В среднем у нас более 4,5 тысячи услуг ежемесячно проходит через систему. И все органы власти работают в этой системе, при этом не нужно забывать, что у каждого органа власти еще есть свои системы. Все это интегрировано и позволят, во-первых, бизнесу через "единое окно" заходить в свой личный кабинет, а, во-вторых, органам власти

получать посредством межведомственного взаимодействия необходимые документы.

И в результате уже в конце прошлого года (в декабре) мы запустили тот эксперимент, о котором сегодня уже было сказано. Помимо стройки мы перешли уже в энергетику более глубоко, обеспечили возможность подачи единой заявки всех ресурсоснабжающих организаций, которые действуют на территории Санкт-Петербурга (это электрика, газ, тепло, вода). И, самое важное, здесь нам удалось совместно с Росреестром и Федеральной налоговой службой организовать работу таким образом, что мы в рамках межведомственного взаимодействия получаем необходимые документы, не требуя их с бизнеса. Это мы сделали, конечно, в рамках (спасибо всем, кто участвовал) постановления о пилотном проекте для Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга. На сегодня уже можно это делать и можно это тиражировать на другие регионы, которые, может быть, не имеют таких платформ. Это о хорошем.

Что в результате мы сегодня имеем из того, на что хотелось бы обратить внимание? Разработав такие, наверное, уникальные системы, мы понимаем, что затрачено немало ресурсов. Все это мы делали за свой счет, за счет городских ресурсов, без федеральных средств. При этом сегодня мы видим сложности также с установлением межведомственного взаимодействия. С Росреестром мы договаривались долго насчет срока – до двух дней. Договорились, но на СМЭВ 3.0 до сих пор они не перешли. Это основная проблема.

Вторая проблема связана с интеграцией нашей региональной системы с федеральной. У нас сделана, например, система на едином портале госуслуг. Она имеет интеграцию с федеральным порталом госуслуг. Но мы видим эту задачу, которая поставлена в нацпроекте

сегодня, – создания единой системы строительного комплекса, которая будет учитывать... в том числе ДОМ.РФ и так далее. Но пока интеграционных механизмов там не предлагается. Мы работаем самостоятельно, запрашиваем интеграцию. Сейчас даже при Госсовете создана рабочая группа по цифровой экономике. И там одна из основных проблем, которая ставится (Москва, Санкт-Петербург и Московская область – в лидерах по поддержанию актуальности этого вопроса), – это наличие возможности интеграции с федеральными ресурсами региональных, уже созданных, нормальных систем.

И второе, на чем хотелось бы остановиться. Мы, мягко говоря, сейчас облегчили все, что можно, с точки зрения процедур, но мы понимаем, что инвестору... Теперь уже на процедуры они смотрят со стороны, а им говорят: давайте теперь на землю выйдем. Что происходит на земле? Сейчас мы уже говорим: вот мы сегодня строим жилье, а с нас требуют социальные объекты. Любое жилищное строительство влечет возложение соответствующих социальных обязательств. С одной стороны, их должен строить город, с другой стороны, мы понимаем, что ресурсы ограничены. И возложение на инвестора этих обязательств (сегодня об этом уже говорилось, вопрос ставили относительно того, когда будет льгота для инвестора, который безвозмездно передает объекты) тоже является очень серьезным вопросом относительно того, насколько инвестор сегодня к этому готов. Даже некоторые готовы за свой счет построить, но как это правильно передать и как городу принять, для того чтобы эти механизмы работали, – это вопрос.

И дальше уже инвестор, тоже понимая социальную нагрузку, начинает выбирать: а стоит ли мне этот участок покупать или не стоит? Что будет вокруг? И вот сейчас город поставил основную

задачу – сделать открытый портал и для инвесторов, и для жителей, чтобы было видно и по генплану, и по ПЗЗ, какое строительство возможно здесь в ближайшее время, чтобы, во-первых, потребитель, покупая жилье, понимал, когда у него будет здесь садик, а во-вторых, инвестор – сможет он здесь садик обеспечить или не сможет.

И здесь в завершение хотелось бы привести пример нацпроекта "Жилье и городская среда". Я думаю, все знают проблему 120 млн кв. метров. Если мы посчитаем предполагаемую этим социальную нагрузку, то очевидно, что она может привести, мягко говоря, к негативному эффекту для предпринимателей, потому что бизнес не сможет понести те расходы, которые будут связаны с необходимостью возведения социальной инфраструктуры вокруг, с учетом того что у бюджетов таких ресурсов нет.

Это, наверное, одна из проблем Санкт-Петербурга. Спасибо Минстрою, нам удалось договориться и показатели за первые три года мы откорректировали – снизили с 5,5 до 3 миллионов. Но перенос на оставшиеся три года такого объема жилищного строительства, который переносится, создает достаточно высокий риск. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

РЕПЛИКА

(Микрофон отключен.)

Ю.В. ЛУДИНОВА

120 млн кв. метров – это не мы выполняем. Мы свою долю на три года с бюджетными обязательствами выполнили.

Ю.В. РОСЛЯК

Вопрос какой? Вы соглашение-то по субсидиям подписали, в котором стоит этот показатель – до 120 млн кв. метров, и вы свой

удельный вес... Вы после 2021 года собираетесь увеличивать объемы жилой застройки конкретно в Санкт-Петербурге или нет?

Ю.В. ЛУДИНОВА

Коллеги, мы подписали соглашение не по субсидиям. Мы подписали соглашение о реализации регионального проекта. У Санкт-Петербурга ноль субсидий на реализацию данного проекта. Поэтому мы для себя обязательства взяли на ближайшие три года. У нас есть бюджет, у нас есть обязательства, у нас есть стратегия, мы согласовали и подписали соглашение о реализации регионального проекта на три года.

Ю.В. РОСЛЯК

А Минстрой считает, что вы выполните к 2024 году.

Ю.В. ЛУДИНОВА

Те обязательства, которые мы подписали, мы обязательно выполним.

Ю.В. РОСЛЯК

А, понятно.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

Вячеслав Юрьевич Меньшов, настаиваете на выступлении?

В.Ю. МЕНЬШОВ

Олег Владимирович, как скажете. В принципе коллеги обсудили...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Просто чтобы не повторяться. Тут достаточно большой пласт проблем уже был поднят.

Ю.Р. БАТДАЛОВ

Олег Владимирович, можно голос с галерки?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Сейчас дойдет и до галерки.

Ю.Р. БАТДАЛОВ

Получилось – там "тусовка" своя, а мы тут сидим...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Нет, сейчас дойдет очередь до галерки.

Не настаиваете, да?

В.Ю. МЕНЬШОВ

Ну, собственно, коллеги обсудили, есть вопросы для обсуждения, которые мы совместно пообсуждаем потом.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Хорошо.

В.Ю. МЕНЬШОВ

Если есть время (две минуты), то я могу доложить.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Говорите тогда, если у Вас есть что-то принципиальное.

Д.В. ПАНОВ

Олег Владимирович, позволите?

Дмитрий Панов, куратор...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Подождите, секунду. Я еще с Вячеславом Юрьевичем не закончил. Он как-то так аккуратно подходит к теме – то хочет, то не хочет.

В.Ю. МЕНЬШОВ

Ну, учитывая время, Олег Владимирович, то, что коллеги уже...

У нас, собственно, один вопрос. Мы сейчас тоже занимаемся градостроительной деятельностью. У нас в области сложилась такая ситуация...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Конкретные вопросы, потому что заходы не нужны здесь. Чем вы занимаетесь – мы знаем.

В.Ю. МЕНЬШОВ

Мы считаем, что нужно объединить генеральный план и ПЗЗ (правила землепользования и застройки) в одну тему.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Понятно. Хорошо.

Андрей Вячеславович Широков, пожалуйста. А то он скажет, что мы его исключили из этой жизни.

А.В. ШИРОКОВ

Правильно, исключили руководителя одной из экспертных групп ТДК – по направлению "Подключение (технологическое присоединение) к сетям инженерно-технического обеспечения". Мы дали свои предложения, но их не включили в рекомендации сегодняшних слушаний, хотя два выступающих (да и представитель Санкт-Петербурга эту тему затронула)... Вообще, кто на сегодняшний день должен развивать коммунальные сети? Это самый большой вопрос.

То, что мы сегодня все существующие нормы "лакируем" "цифрой", "одним окном", не несет инвестиций. Все равно все инвестиции ложатся на конечного покупателя – того, кто приобретает квадратные метры жилья.

Хотелось бы сказать Санкт-Петербургу и всем (и я об этом уже неоднократно говорил, когда Карелова проводила мероприятия по ЖКХ), что развивать все сети и всю социалку, по идее, должны бюджет и коммунальные структуры, но средств не хватает ни у бюджета, ни у коммунальных структур, чтобы развивать. И все это вешают на покупателя в конечном счете – того, кто приходит сегодня и заказывает те или иные технические условия в

дальнейшем для присоединения к сетям. Говорят: "Я тебе тут 20 километров нарисую, ты все это построй и потом не забудь меня капитализировать этими сетями".

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Андрей Вячеславович, конкретику...

А.В. ШИРОКОВ

Подождите, я сейчас дам конкретные предложения.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Конкретику...

А.В. ШИРОКОВ

Я дам конкретные предложения.

А предложения у меня такие. На сегодняшний день нужно развивать новую парадигму в строительстве коммунальных сетей и социальной инфраструктуры. Социальная инфраструктура должна переходить на схему ГЧП, когда бюджет, публичная власть покупает услуги у бизнеса, в том числе здания детского сада и школ, и не передаются они в собственность публичной власти. Это первое.

Следующее – по вопросам коммуналки дать поручение Минэкономразвития, Министерству финансов, Федеральной антимонопольной службе, Минстрою подготовить в короткие сроки варианты компенсации капитальных затрат ресурсоснабжающих организаций на присоединение объектов застройщиков и потребителей без единовременной оплаты присоединения застройщиками или потребителями. И дальше по тексту, как говорится.

Все эти предложения вам переданы. На сегодняшний день надо полностью пересматривать всю модель присоединения к коммунальным сетям. Без этого никаких планов никто не выполнит. Причем, когда я провожу заседания своей экспертной группы,

которую меня попросили возглавить, и мы обсуждаем те или иные темы, которые предлагаются ФОИВ, предлагаются с земли энергетическими структурами, многие говорят: деньги нам заплатили, мы вам всё построим. Вы все присоединились на последнем метре, как говорится. Но деньги не застройщик должен давать, а банки, и потом должна работать тарифная система. Увы, мы боимся к этой модели подойти. А надо рассматривать именно ее, другого пути нет. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

Пожалуйста, Панов Дмитрий Вячеславович.

Д.В. ПАНОВ

Огромное спасибо за предоставленное слово.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Только опять-таки просьба: ни эмоций, ничего, а только предложения.

Д.В. ПАНОВ

Конечно.

В начале этого года мы предлагали рассмотреть создание как раз на площадке Совета Федерации рабочей группы по отслеживанию исполнения паспорта нацпроекта "Жилье и городская среда". Одновременно с этим мы предлагали создать мультифакторную электронную модель экономической способности регионов выполнить показатели паспорта нацпроекта "Жилье и городская среда", чтобы до 2024 года в режиме реального времени отслеживать, как это будет исполняться. Потому что на сегодняшний день в отдельных регионах замечается тенденция, что на уровне субъекта принимаются решения, в частности ПЗЗ, которые влияют на возможности экономических показателей земельных участков. В

частности, когда инвесторы рассматривают приобретение участка, чтобы построить на нем 20 тыс. кв. метров, в отдельных случаях мы замечаем, что при изменении коэффициента использования территории возможность строительства составляет всего лишь 17 тысяч. Это негативно влияет на возможности для застройщиков в каждом регионе.

Помимо этого, нужно рассмотреть возможность получения откликов от всех заинтересованных регионов – исполнителей паспорта нацпроекта с точки зрения федерального законодательства.

На прошлой неделе на площадке Совета Федерации мы проводили "круглый стол", посвященный федеральному закону № 73 об объектах культурного наследия. Мы понимаем, что, в случае если будет утверждена необходимость согласования любого проекта капитального строительства в ЮНЕСКО, этот процесс займет до полугода. Поэтому обязательно нужно получать отклики в качестве отзыва от всех регионов перед реализацией.

Помимо этого, необходимо рассмотреть вариант возможности не исходить от ключевой ставки при формировании ставки на проектное финансирование для девелоперов в регионах или подготовить адресные меры поддержки, в случае если девелоперский бизнес в отдельных регионах – участниках паспорта нацпроекта становится экономически нецелесообразным.

Помимо этого, нужно подготовить, по нашему мнению, исчерпывающий список всех процедур, которые могут быть, которые ведут к получению разрешения на строительство, дабы не позволить в отдельных субъектах вводить дополнительные процедуры.

И последний момент. Наверное, стоит проводить определенные образовательные мероприятия по повышению как раз цифровой грамотности населения, потому что, конечно, мы

принимаем цифровые модели, электронные базы, но в отдельных регионах застройщики не понимают, как по данным моделям работать. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Хорошо. Спасибо.

Альтшулер Борис Львович просил три минуты. Ровно три минуты мы и даем.

Б.Л. АЛЬТШУЛЕР

Спасибо большое.

Я готовил совместный доклад с Василием Вадимовичем Тишковым, председателем комитета Российского союза строителей, который не смог прийти. В развитие того, что говорили Юрий Витальевич Росляк и другие по сути, озвучу совершенно конкретные предложения.

Совет при президенте по правам человека, в рабочую группу которого входят представители Минстроя и мы с Тишковым, выдвинул рекомендации, где предлагается реализовать национальный проект "Жилье и городская среда" с помощью организационно-финансового инструмента региональных программ, которые должны быть сформированы заранее и в рамках которых фактически должны быть устранены все те трудности в развитии делового предпринимательского климата, о которых сегодня говорилось.

Земля – бесплатно. Обязательно (то, о чем говорила Елена Николаевна Дыбова), чтобы все увязки на всех уровнях заранее были спланированы. Разрешительную документацию власти должны сделать заранее, всё заранее. Бесплатное подключение. Но при этом инвестору, застройщику дается право все эти льготы получить на блюдечке с голубой каемочкой при двух финансовых условиях:

первое – исключительно проектное финансирование, строительство за свой счет (построил – получил деньги); второе, самое главное, – голландские аукционы (то, от чего Минстрой России отбивается "всеми копытами") – аукционы на понижение цены продажи 1 кв. метра, что и позволит подключить огромный массив новых строителей. Потому что сейчас...

Прежде чем сказать о втором блоке предложений, очень важном, я скажу, как это можно сделать. Что сказал Владимир Владимирович Якушев, когда я это говорил на заседании президиума...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Просьба: конкретные предложения. Не цитаты Якушева, а конкретно то, что Вы считаете необходимым.

Б.Л. АЛЬТШУЛЕР

Предложения такие. Минстрою России разработать методические рекомендации, где поэтапно была бы расписана эта программа, а Правительству Российской Федерации утвердить своим постановлением, что миллиарды, сотни миллиардов бюджетных денег, выделяемых на разные цели (на сирот, нацпроекты, аварийное жилье и так далее), используются исключительно в рамках этих программ, которые привлекают... Это первый блок.

Второй блок (два слова). Все это упирается в одно (то, о чем говорил уважаемый представитель Федеральной антимонопольной службы, то, о чем Президент России все время говорит, ФАС говорит) – картелизацию, монополизацию, в том числе в строительной отрасли, не подпускают к работе строителей, тех, кто не включен в группу "своих" да "наших". Так вот, здесь есть конкретные законодательные предложения, что надо изменить, чтобы наконец правоохранители заработали в этом направлении. По

докладам ФАС, МВД России саботирует применение статьи 178 Уголовного кодекса ("Ограничение конкуренции"). Есть конкретные законодательные предложения.

И в заключение. Счетная палата – это в конце концов инструмент парламента, парламентского контроля. И вот тут подключить Счетную палату вместе с парламентом, в том числе Советом Федерации, чтобы все-таки был контроль, чтобы не совершалось деяний, предусмотренных статьей 178 Уголовного кодекса.

Спасибо. И с удовольствием будем работать в рабочей группе, если позовете.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

У меня просьба: по существу. Потому что я вынужден сейчас сворачивать обсуждение, у меня в 17 часов следующее совещание.

Ю.Р. БАТДАЛОВ

Олег Владимирович, Вы галерке обещали...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Но только опять просьба: не повторяться.

Ю.Р. БАТДАЛОВ

Хорошо.

Президент Ассоциации заводов железобетонных изделий Приволжского федерального округа России. Это интересы 753 заводов, расположенных в субъектах Приволжского федерального округа, а также Ярославской и Тверской областях. В ходе подготовки этого совещания мы передали организаторам наши предложения на 29 страницах. В итоговых документах ничего нет.

Никакого благоприятного климата в строительной отрасли не будет, если не будет четких правил комплектации строительными материалами с указанием конкретных ответственных.

Только один пример. Мы получили письмо из Минпромторга России за подписью замдиректора департамента, что Минпромторг не планирует заниматься программой по жилью.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Минпромторг?

Ю.Р. БАТДАЛОВ

Я передам Вам это письмо.

Поэтому нам хотелось бы (то, о чем говорилось), чтобы была рабочая группа. Должна быть специальная рабочая группа по вопросам комплектации, особенно по конкурсным мероприятиям (уже в третий или в четвертый раз говорится об этом).

У меня много предложений, но времени нет. Я передам все записи, которые привез.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

Пожалуйста.

М.Ю. ВИКТОРОВ

Олег Владимирович, буквально минутку.

Хотел бы поздравить Вас с днем рождения и всех присутствующих...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Не надо меня поздравлять с днем рождения. Давайте конкретные предложения.

М.Ю. ВИКТОРОВ

...с днем рождения административного барьера. И этот день рождения будет 1 июля 2019 года, а именно при переходе на эскроу-

счета остается в действующих поправках, которые сейчас проходят второе чтение, необходимость получения заключения о соответствии. Мы уже ставили этот вопрос на парламентских слушаниях в Госдуме, хотели бы поставить его и здесь. Если банк принял решение о проектном финансировании объекта, вводит банковский контроль и выдает кредитную линию, зачем ЗОС? Зачем заключение о соответствии, которое отнимает один месяц на его получение?

Поэтому просим внести предложение в резолюцию от лица "Деловой России" (Панов выступал перед Мутко), от лица Клуба инвесторов Москвы в рамках прохождения второго и третьего чтений, еще раз, не позволять создавать новых барьеров. Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Спасибо.

Ю.В. РОСЛЯК

Можно задать короткий вопрос коллеге?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Да, пожалуйста.

Ю.В. РОСЛЯК

А кто будет подтверждать соблюдение всех норм безопасности, в том числе по инженерным сооружениям, без ЗОС? Банк?

М.Ю. ВИКТОРОВ

Нет, стройнадзор полностью работает на стройках.

Ю.В. РОСЛЯК

Так, извините меня, вы заключением о соответствии подтверждаете соблюдение всех норм и правил.

М.Ю. ВИКТОРОВ

Я прошу прощения, там о разных заключениях идет речь.

Ю.В. РОСЛЯК

Не надо пользоваться случаем, для того чтобы проводить упрощение вообще этой самой...

М.Ю. ВИКТОРОВ

Нет-нет, если можно, коллеги... Речь идет о разных заключениях о соответствии. Есть заключение применительно к конструктиву при завершении строительства объекта – это первое, и это никто не просит отменить. Но есть вторая норма, касающаяся соответствия застройщика требованиям для привлечения средств дольщика. Это совершенно разные вещи. И здесь, абсолютно верно, это можно рассматривать как административный барьер, потому что, в случае если у вас дольщиков фактически нет, потому что все финансирование идет через банк, вам не нужно подтверждать соответствие. Это атавизм, который нужно отменять. Просто где-то забыли, видимо...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Так, предложение давайте. Все понятно. Дискуссию по этому поводу мы сейчас не будем устраивать.

М.Ю. ВИКТОРОВ

Спасибо.

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Коллеги, есть ли что-то существенное? Если ничего существенного нет, тогда я прошу посмотреть проект нашего решения. В течение двух недель у вас есть время представить необходимые предложения для его непосредственно выведения в абсолютную готовность.

Спасибо за содержательную дискуссию. Ждем от вас предложений. Спасибо.