

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

С Т Е Н О Г Р А М М А

триста девяностого заседания Совета Федерации

30 марта 2016 года

Москва

Исх. № СТ-390 от 30.03.2016

Зал заседаний Совета Федерации.

30 марта 2016 года. 10 часов.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу присаживаться и подготовиться к регистрации. Уважаемые члены Совета Федерации, прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	153 чел.	90,0%
Отсутствует	17 чел.	10,0%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Триста девяностое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Прошу садиться.

Коллеги, рассматриваем первый вопрос — о проекте повестки (порядка) триста девяностого заседания Совета Федерации. Проект повестки у вас имеется, предлагаю принять его за основу. Нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли у вас какие-либо дополнения, уточнения, изменения по предложенной повестке дня? Нет.

Коллеги, вношу предложение провести сегодняшнее заседание без перерыва. Нет у вас возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня триста девяностого заседания Совета Федерации утвердить в целом. Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 39 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Повестка дня утверждается.

Можно надеть наушники. Прошу наших уважаемых гостей надеть наушники.

Уважаемые члены Совета Федерации! В настоящее время в нашей стране находится с официальным визитом делегация Национальной ассамблеи Республики Эквадор во главе с Председателем Национальной ассамблеи Республики Эквадор Габриэлой Риваденейрой. Члены делегации Национальной ассамблеи Республики Эквадор сегодня присутствуют на нашем заседании, давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Госпожа Риваденейра политическую карьеру начинала участником движения представителей коренного населения Эквадора, в 2004 году была избрана членом муниципального совета города Отавало, позже — заместителем мэра города. В 2009 году была избрана советником, затем вице-губернатором провинции Имбабура. В ноябре 2011 года была назначена постоянным представителем президента в провинции Имбабура, в том же году вошла в руководство правящей партии "Альянс Страна". В 2012 году баллотировалась в депутаты Национальной ассамблеи Республики Эквадор. По итогам парламентских выборов получила 3,5 миллиона голосов избирателей, что стало рекордом по числу голосов, поданных за конкретного кандидата в депутаты за всю историю Эквадора. Это обеспечило в соответствии с действующим

законодательством страны ее выдвижение на должность председателя высшего законодательного органа. Она стала первой женщиной на этом посту в Эквадоре и самым молодым руководителем парламента в Латинской Америке. В 2015 году была переизбрана на пост Председателя Национальной ассамблеи Республики Эквадор.

Госпожа Риваденейра любезно согласилась сегодня выступить на нашем пленарном заседании. Позвольте предоставить слово для выступления Председателю Национальной ассамблеи Республики Эквадор Габриэле Риваденейре. Пожалуйста.

Г. Риваденейра. Добрый день, уважаемые друзья, уважаемая Валентина Ивановна Матвиенко! Извините, что стою к вам спиной. Я хотела особенно вас поприветствовать этим утром.

Мы прибыли сюда в день, который является историческим для сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Эквадор, и прежде всего между двумя регионами, которые переживают большое сближение за последнее десятилетие, — это евроазиатские страны и Латиноамериканский и Карибский регион.

И для меня большая честь выступать в этом историческом зале с посланием дружбы от моего многоэтнического, многокультурного народа всем народам России. Это послание полно оптимизма и надежды, потому что нас объединяют солидарность и справедливость, желание построить мир во всем мире, в котором человек и его благополучие будут важнее, чем жестокий и разрушительный меркантилизм.

Эта встреча наполнена теплом объятий старых друзей, которые на протяжении жизни выстраивали нерушимые связи, как делали мы с вами на протяжении 71 года двусторонних отношений между нашими народами.

Нас объединяют необъятный бассейн Тихого океана и история, но что больше всего нас сближает — это сердца, неослабевающая симпатия тысяч студентов из Эквадора, которые получили образование в России и стали носителями великой русской культуры.

У нас есть новое поколение, которое любит обе свои родины, и двунациональные семьи, свидетельствующие своей жизнью и работой солидарность, которая всегда объединяла наши берега и в эти годы окрепла еще больше.

В прошлом году мы принимали с визитом нашу дорогую Валентину Матвиенко, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Она почтила нас своим участием в 23-м Азиатско-Тихоокеанском парламентском форуме и установила новые общие горизонты для наших стран. Мы ожидаем, что это заседание, эта встреча нам позволит продвигаться по намеченному пути, расширить пространство коммерческого, торгового, культурного, научного сотрудничества.

Желание и воля этого сближения проявляются в нашей Национальной ассамблее, где была образована парламентская Группа дружбы и взаимной координации между Республикой Эквадор и Российской Федерацией, которая следит за этим процессом.

Наши двусторонние отношения переживают время расцвета, и это также проявляется во всем бассейне Тихого океана, который является фундаментальной осью строящегося нового мирового порядка, международного союза, который объявляет модель мирового управления, которая строится на основе справедливости, перераспределения богатства, равенства, образования и науки как инструментов будущего, модель, которая допускает единовременное выражение всех голосов большого хора человеческого рода с

осознанием, что замалчивание наших разногласий и сдача позиций перед навязыванием однообразного мышления означает свести разнообразие наших культур к однообразию потребительства и означает также оставить нашу дорогую Землю-мать, которую наши андские народы признают как Пачамаму, на руки, на волю, на откуп только тем, кто мог разграблять ее.

Эквадор и Латинская Америка на протяжении веков страдали от эксплуатации, которую сегодня мы называем колониализмом, неоколониализмом, неолиберализмом и которая сегодня известна под несколько другими именами, которые, в сущности, означают одно и то же — грабеж наших богатств и наших надежд.

В XX веке геополитический потенциал Южной Америки свелся к минимуму из-за конфликтов между братскими странами, за которыми стояли огромные интересы тех или иных компаний, которые хотели завладеть месторождениями газа, нефти или других полезных ископаемых. Практически во всех наших странах рецепт был один и тот же: нам навязывали диктатуры, некоторые из них были кровавыми и преступными, которые ограбили наши страны, оставили наши страны с долгом у международных банков и практически половину нашего населения в бедности.

Затем на протяжении десятилетий экономические интересы управляли судьбами наших обществ через видимые ограниченные демократии, которые оглашали занятость и производительность, в то время как "Вашингтонский консенсус", на который нас не пригласили, установил для наших стран колониальную модель развития, назначил нас поставщиками сырья для промышленности. И, таким образом, эта судьба была нам предписана еще с 1916 года. Сегодня мы знаем эту систему как международное распределение труда.

Однако в XXI веке подул ветер радикальных перемен. Сегодня Южная Америка предстает во всем своем размахе и создает новые альянсы, которые основываются на взаимной выгоде, уважении к суверенитету и гуманизму. И именно сегодня, именно сейчас мы должны взять на себя обязательство обеспечить непрерывное существование нашего рода на этой прекрасной планете, в нашем общем доме.

Эквадор прошел через различные сложные обстоятельства. Управление государством и национальными ресурсами было передано на милость транснациональных компаний, которые по большей части были американскими. Наша финансовая система была разрушена из-за спекулятивных махинаций. И населению было навязано банковское финансовое оздоровление, которое на самом деле спровоцировало потерю нашей национальной валюты и принятие доллара, что повлекло грабеж миллионов наших граждан, которые потеряли свои сбережения и свои мечты, что, в свою очередь, вызвало разрушительную миграционную волну, которая была разрушительной для семей и для всей страны. И тогда из самой глубины, прогремев на всю страну, мы увидели запрос на учредительную ассамблею, которая пересмотрела принцип организации эквадорского государства, которая открыла двери и дорогу к новому будущему без дискриминации и бедности. И таким образом родилась наша новая Конституция в 2008 году, которая провозгласила народ единственным источником власти. Именно поэтому гражданская революция девять лет назад пришла к власти, с тем чтобы поменять нашу историю. Так родились национальный проект, который требует суверенитета и свободного распоряжения нашими ресурсами и нашей судьбой, общая мечта, которая

восстановила надежду с помощью силы народа, который строит новое будущее в гармонии с природой и будущее мира.

Социальные и экономические достижения, которых нам удалось добиться, стали даже предметом изучения социальных и экономических наук. Мы добились прогресса в борьбе против бедности и хронического неравенства. Наконец у нас есть достойные системы образования, здравоохранения и безопасности. Но еще более важны социокультурные изменения, которые происходят в нашей стране. Сегодня Национальная ассамблея, Председателем которой я являюсь, в первый раз включает в себя представителей культур всех стран, обеспечивая равенство полов и поколений. И члены нашей ассамблеи представляют собой многообразие всего нашего народа и представляют всю страну, поскольку дом народа, которым является наша ассамблея, становится каждый раз все ближе к народу.

Также мы развиваем наши действия в достижении мультиполярного мира, участвуя в инициативах, которые очень важны с точки зрения межпарламентской деятельности России.

Очень важны стали межпарламентские обмены, которые были у нас, и все те темы, которые мы будем обсуждать на парламентском уровне, и они, безусловно, являются огромным вкладом для создания новых платформ и связей, которые нас будут сближать. Для Национальной ассамблеи Эквадора большая честь участвовать в инициативах России, и мы знаем, что общие интересы, которые нас объединяют, всегда будут способствовать тому, чтобы мы с вами договаривались, чтобы наши страны гарантировали безопасность и жизнь своим народам.

Туризм — это еще одна область взаимного интереса. И, конечно, наука. Сегодня в Эквадоре количество научно-

производственных предприятий увеличивается, и возможности для совместной работы в образовании и в исследованиях увязаны с новым видением образования, которое существует в нашей стране. Сегодня у нас много университетов и технологических центров, как, например, Yachay — первый наукоград в Латинской Америке, где опыт российских ученых и российских дипломированных специалистов, которые получили образование в России, стал очень важен для Эквадора, а также важен вклад во все сферы, в которых мы смогли обменяться нашим опытом и обогатить двусторонние отношения между нашими странами.

Уважаемые дамы и господа, уважаемые друзья! Для меня большая честь быть сегодня здесь вместе с делегацией эквадорского народа, чтобы выразить всем вам и особенно госпоже Валентине Матвиенко, Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, нашу признательность за ваш парламентский и межпарламентский труд. Мы хотели бы выразить вам наше искреннее почтение, почтение российскому народу, с которым нас объединяет дружба, которая не знает дистанций и расстояний.

Большое спасибо за то, что вы приняли нас сегодня, это большая честь для Эквадора. Большое спасибо, госпожа Председатель, дорогие друзья, от имени суверенного народа Эквадора и нашего Президента Рафаэля Корреа. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Благодарю Вас, уважаемая госпожа Риваденейра. *(Аплодисменты.)*

Еще раз благодарю членов делегации, уважаемого Чрезвычайного и Полномочного Посла. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, продолжаем нашу работу. Переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-

экономическим, политическим и иным вопросам. Прошу желающих записаться.

Первой предоставляю слово Ольге Федоровне Ковитиди.

Пожалуйста, Ольга Федоровна.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Благодарю Вас.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Буквально несколько дней назад вся Россия и Крым как ее часть отпраздновали День воссоединения Крыма с Россией. И я уверена, что придет то время, когда это будет действительно общенациональный, всероссийский праздник. И до того, как этот день наступит, кто, как не мы, крымчане, понимаем, как сложно, когда твой родной язык притесняется, когда твои дети не могут в школе обучаться на родном языке.

Я хочу сказать о том, что сегодня мы сталкиваемся с вопиющими фактами нарушения прав человека. В частности, сегодня в Латвии при населении 2 миллиона человек, из которых 44 процента являются русскоязычными, треть школ в стране с русским языком обучения уже закрыта. С 1 сентября 2018 года принято решение сократить половину русскоязычных школ.

В Грузии сегодня при численности русскоязычного населения, по переписи составляющего где-то около 6 процентов, также насчитывается 200 школ, сокращение которых активно ведется, и остается только 50 русскоязычных школ. То же самое происходит в Азербайджане, Армении, Молдавии, которая признала своим родным языком румынский язык.

Поэтому, уважаемая Валентина Ивановна, мы, крымчане, сегодня понимаем, насколько это важно. Это противоречит не только Всеобщей декларации прав человека, Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим меньшинствам (хотя трудно согласиться, что русскоязычные в Латвии являются национальным меньшинством), это противоречит Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств. Поэтому я прошу дать поручение профильному комитету этот вопрос изучить для того, чтобы обратиться с надлежащим заявлением о нарушении прав человека, в частности русскоязычного населения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не возражаете дать такое протокольное поручение Комитету по международным делам? Нет возражений? Нет. Принимается. Спасибо.

Зинаида Федоровна Драгункина, пожалуйста.

З.Ф. Драгункина, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Позвольте кратко проинформировать вас об итогах 30-й сессии Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, откуда вернулась наша делегация во главе со Светланой Юрьевной Орловой.

Наши коллеги — члены Совета Федерации были очень активны и на заседаниях комитетов, и на пленарных заседаниях конгресса. Особо хочу отметить коллег Чернецкого, Лисовского, Шубина, Борисова, а также председателей законодательных

собраний Варнавского, Уса, Мухаметшина. Все работали активно на заседаниях.

В центре внимания сессии были вопросы политической этики и предотвращения коррупции, миграционного кризиса, борьбы с радикализацией и экстремизмом, эффективности региональной политики. Правозащитную риторику приглушили террористические акты в Брюсселе. К сожалению, новых эффективных рецептов по борьбе с очередными вызовами не прозвучало, наблюдалась скорее растерянность. "Мир сошел с ума", — заявил один из членов бюро француз Бельяр.

По сравнению с предыдущими сессиями были заметны как снижение накала антироссийской критики, так и рост заинтересованности в прагматичном сотрудничестве с нами, особенно со стороны представителей Германии, Франции, Австрии, Италии и других стран.

Напомню, коллеги, что сессия совпала с 20-летием участия России в Совете Европы. Безусловно, ярким событием в контексте этой даты стала презентация историко-культурного наследия Владимирской области. Это первая российская презентация, проведенная после воссоединения Крыма с Россией. Она вызвала неподдельный интерес как руководства конгресса, так и участников. Презентацию открыл вместе со Светланой Юрьевной Орловой и нашим новым постоянным представителем России при Совете Европы Иваном Дмитриевичем Солтановским председатель конгресса француз Жан-Клод Фрикон, который в своей речи прямо заявил, что Россия является очень важным и неотъемлемым членом Совета Европы, придающим ему действительно панъевропейское измерение, и публично высоко оценил роль российской делегации в конгрессе.

И еще. Состоялась наша встреча с заместителем Генерального секретаря Совета Европы Габриэлой Баттаини-Драгони. У нее вызвала позитивный отклик и поддержку информация о разработке по Вашей, уважаемая Валентина Ивановна, инициативе Национальной стратегии действий в интересах женщин и в целом деятельности Совета Федерации по защите интересов женщин и детей. В свою очередь собеседница убедительно попросила рассмотреть возможность присоединения России к Конвенции...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Время завершилось.

Включите микрофон.

Завершайте, Зинаида Федоровна.

З.Ф. Драгункина. ...о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием. Эту Конвенцию подписали 39 из 47 стран – членов Совета Европы. А также просила активно подключиться к программе "Межкультурные города".

Полагаю, что мы должны продолжать активную работу в конгрессе, который, несмотря на давление извне, в отличие от ПАСЕ, сохранился как важная площадка для конструктивного диалога с лидерами европейских регионов и городов. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зинаида Федоровна.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо.

Прежде всего, я хочу поблагодарить глубокоуважаемую Зинаиду Федоровну за то, что сорвала с уст выступление, которое я планировал. Единственное, что остается добавить, — что презентация Владимирской области вместо запланированного одного дня продолжалась аж целых три дня и действительно вызвала интерес.

Но поскольку записался, теперь придется говорить о другом.

Знаете, уважаемые коллеги, некоторое время назад у нас выступал Герман Оскарович Греф. Он сказал, что не знает, будут ли у нас банки в стране, но банкинг будет обязательно. Продолжая эту мысль, хочу сказать, что я не знаю, будут ли в России когда-нибудь... всегда ли будут магазины, но торговля будет продолжаться. Я имею в виду мировую тенденцию того, что любая самая крупная торговая точка, торговый центр в развитых странах только 15 процентов сбыта осуществляет через розничную сеть, все остальное — это интернет-продажи.

И в этой связи вызывает озабоченность запланированное с завтрашнего дня 5–9-кратное повышение цен доминирующей на рынке компании "RU-CENTER" — это крупнейший оператор доменов в Российской Федерации. Федеральная антимонопольная служба уже ловила "RU-CENTER" на злоупотреблении своим доминирующим положением. И не так давно, в 2011 году, например, был зафиксирован сговор с пятью компаниями-операторами, когда была регистрация домена в зоне "рф" по завышенным ценам и тогда, собственно, регистратору пришлось вернуть в бюджет 239 млн. рублей. Так вот, сейчас цены на домены в зоне "ru", предполагается с завтрашнего дня, вырастут с 90 рублей (сейчас регистрация столько стоит в год) до 890 рублей в год.

Я напомним для тех, кто не знает, хотя я думаю, что у подавляющего большинства присутствующих в зале есть

персональные сайты, домены... Я напомним, что у нас есть еще и персональные ресурсы муниципальных образований, субъектов Федерации, департаментов. Подобные действия монополиста очевидно... Точные цифры присутствия на рынке компании "RU-CENTER" прикрыты. Но, по подавляющему большинству данных, приблизительная доля "RU-CENTER" на рынке составляет 52–54 процента, то есть нарушение федерального антимонопольного законодательства, на мой взгляд, налицо.

Я, во-первых, хотел бы обратить внимание представителей Правительства на то, что происходит, потому что очевидно, что это ущерб бюджету. Во-вторых, объяснить 5–9-кратное повышение цен в условиях кризиса ничем иным, кроме как желанием заработать, вообще трудно.

И, пользуясь случаем, хотел бы обратить внимание профильных комитетов на эту ситуацию. Возможно, ее стоит рассмотреть на заседаниях, а там, собственно, как пойдет, уважаемые коллеги. Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги! Мы вчера в Совете Федерации провели обсуждение законопроекта "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации", касающегося так называемых беби-боксов, вместе с моими коллегами Лилией Салаватовной Гумеровой и Еленой Владимировной Афанасьевой.

Идея законопроекта заключается в том, чтобы дать возможность субъектам Российской Федерации устанавливать эти так называемые окна жизни. Надо сказать, что уже 12 субъектов на свой страх и риск установили у себя эти беби-боксы и спасли тем самым с 2011 года 47 малышей, 47 человеческих жизней. Это в первую очередь Московская область, Пермский край, Краснодарский край.

Надо отметить, что в России каждый год возбуждается 130–140 уголовных дел по статье 106 Уголовного кодекса — это убийство матерью новорожденного ребенка. И еще больше дел возбуждается по статье 125 — оставление в опасности, когда мать, например, просто оставляет детей в холодной парадной. Таким образом, беби-боксы спасают не только жизни детей, но и судьбы матерей, которые избегают уголовного наказания. Практически все присутствовавшие вчера, а это представители регионов, многие эксперты поддержали законопроект.

Мы, конечно, понимаем, что беби-боксы — это не "парадный вход", но это "пожарная лестница", такой выход, который должен быть в каждом доме на случай пожара.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Альбертович.

Сергей Евгеньевич Рыбаков, пожалуйста.

С.Е. Рыбаков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Владимирской области.

Спасибо.

29 февраля вышло распоряжение Правительства № 325, в результате которого Российский гуманитарный научный фонд

реорганизован и присоединен к Российскому фонду фундаментальных исследований. Как член совета фонда РГНФ участвовал в заседании и обсуждении этой ситуации. Были высказаны серьезные аргументы Министерства образования и науки в пользу того, что это послужит дальнейшему развитию гуманитарных наук. Мы верим и надеемся, что так и будет. Но тем не менее хочу обратить внимание на самую важную проблему.

РГНФ всегда был специальным гуманитарным научным фондом, а РФФИ — это в основном естественные науки. И дальше встает вопрос о той проблеме, которая всегда существует в научной среде, в том числе в академии наук, это ни для кого не секрет: физики постепенно съедают лириков. Это логично, потому что у "физиков" (в кавычках) много различных дорогих приборов, больше денег им требуется, а у гуманитариев и обществоведов — ручка, стол, и, соответственно, их интересы зачастую схлопываются.

В этой ситуации я хотел бы обратить внимание на то, что звучали следующие предложения. Во-первых, было замечено, что в самом распоряжении пропущены слова "общественные науки", упомянуты только гуманитарные. Это важно, потому что на самом деле разница между ними существует, а составители распоряжения, видно, об этом не подумали. Поэтому в дальнейшем в документах необходимо все время писать "гуманитарные и общественные науки".

Дальше, про объемы финансирования... Сегодня соотношение приблизительно 10 миллиардов на 1,8 у РГНФ и соответственно первый — РФФИ. Предлагается оставить финансирование в таком объеме и не снижать его, в принципе такое обещание было озвучено заместителем Министра образования и науки.

Третье. В выступлении Аркадия Владимировича Дворковича прозвучала тема паритета представителей естественных, с одной

стороны, и, с другой стороны, гуманитарных и общественных наук в совете РФФИ, что также необходимо строго сохранить. И существует традиция, касающаяся председателя и заместителя: если председатель — естественник, то заместитель — гуманитарий, и наоборот.

Я считаю, и коллеги мои считают, что необходимо проследить за этой ситуацией. Поэтому прошу дать протокольное поручение о мониторинге, как дальше все будет развиваться. Если, скажем, не идет речь о создании отдельной рабочей группы (как это было по академии, хотя, конечно, вопрос очень важный), предлагаю тогда дать поручение нашему комитету. И я готов, как член совета, организовать такой мониторинг. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Зинаида Федоровна, Вы не возражаете против того, чтобы дать такое протокольное поручение?

Драгункиной включите микрофон.

З.Ф. Драгункина. Спасибо.

Я не возражаю, но мы позавчера могли бы на заседании комитета это решение принять. Зачем отнимать время? Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, нет возражений принять протокольное решение? Нет. Принимается.

Елена Владимировна Афанасьева.

Е.В. Афанасьева, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Оренбургской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хочу выступить в поддержку члена Совета Федерации Тюльпанова по нашему законопроекту, который вчера обсуждался на публичных слушаниях, и хочу сказать, что, конечно, у нашего законопроекта, который говорит о беби-боксах, или, как их в России называют, "окнах жизни", есть противники. Противники агрессивные, можно сказать, даже жестко настроенные в отношении этого законопроекта. И основные вопросы, которые обсуждаются нашими оппонентами, — это что все-таки главнее: право на жизнь, на чем настаиваем мы — авторы законопроекта, или право ребенка на то, чтобы он знал родителя даже в ущерб собственной жизни, на чем настаивают наши оппоненты. Это первое.

Во-вторых, наши оппоненты говорят о том, что такие "окна жизни" приведут к тому, что будут бросать больше детей. На самом деле такой статистики нет. И если уж мать решила избавиться от нежеланного ребенка (здесь важно понимать суть — нежеланный ребенок), то она от него избавится. Только мы из средств массовой информации уже в ежедневном режиме слышим: то на помойке нашли, то в мусоропровод выкинули, то, извините меня, с девятого этажа по пьянке скинули младенца. Почему такая жестокость? Почему такое непонимание? Наш законопроект разрешает субъектам, если есть такая необходимость и они видят эту необходимость, устанавливать эти "окна жизни".

Вчера слушания показали, что действительно законодательно необходимо урегулировать этот вопрос, потому что беби-боксы уже существуют в России. 47 человеческих маленьких жизней уже спасены. Поэтому, конечно, я выступаю за то, чтобы... Я считаю, что, конечно, беби-бокс — не панацея в решении этого вопроса. Но на сегодняшний день это все-таки дает возможность человеку оставить

ребенка в живых, избежать уголовного наказания и, извините меня, греха детоубийства. А во-вторых, это дает возможность уберечь жизнь маленького ребенка, который сам за себя постоять не может. И нам, взрослым людям, надо помочь ему, чтобы его жизнь была сохранена.

Уважаемые коллеги, законопроект, конечно, будет обсуждаться, и он уже жестко обсуждается, и в СМИ нас многие критикуют. Но прошу вас поддержать нашу законодательную инициативу и, если есть такое желание, присоединиться к нам в соавторство. У нас есть готовое письмо. Кто готов в соавторство войти, можно подойти и подписать его. Спасибо большое.

Председательствующий. Благодарю Вас, Елена Владимировна. Спасибо.

Владимир Альбертович Лебедев, пожалуйста.

В.А. Лебедев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Нижегородской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хочу вас проинформировать, что завтра в 15 часов в Малом зале состоится парламентские слушания на тему "Законодательство и правоприменительная практика в системе распределения субвенций из федерального бюджета, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации для осуществления переданных полномочий в области лесных отношений". Проще говоря, будет обсуждаться вопрос, каким образом будут распределяться денежные средства для субъектов Российской Федерации на исполнение полномочий в сфере лесных отношений.

Для справки. Был сделан предварительный расчет по получению денежных средств на исполнение полномочий в области лесных отношений по новой методике. Так, для Костромской области субвенции на лесное хозяйство сократятся с 335 до 157 миллионов, для Владимирской области — с 460 до 183, для Московской области — с 958 до 512. Вполовину проиграют Тверская, Свердловская области, Татарстан, Кировская область, Карелия, Ленинградская область и так далее.

Поэтому приглашаю вас и представителей ваших регионов на содержательное обсуждение. Прошу вас, коллеги, побеспокоиться в отношении присутствия ваших ответственных людей на парламентских слушаниях. Большое спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Альбертович.

По ведению — Сергей Павлович Цеков. Пожалуйста.

С.П. Цеков, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Валентина Ивановна, мы много говорим о русском языке, о защите русского языка. Ну, честно, так резало слух это "беби-бокс", "беби-бокс"... Что, на русском языке мы не можем по-другому назвать — "детская комната", "младенческая комната"?.. Я просто удивляюсь, что на это не обращают внимания. Честно говоря, я, как крымчанин, как русский человек, русскоязычный, обращаю просто внимание, и возмущение это вызывает. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вообще, Вадим Альбертович и коллега Афанасьева, вы задумайтесь над этим, замечание, на мой взгляд, абсолютно справедливое.

Зинаида Федоровна Драгункина — по ведению.

З.Ф. Драгункина. Спасибо большое.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я думаю, что нет возможности подробно нам здесь обсуждать, убеждена, что в рабочем порядке мы найдем консенсус. Но удивляюсь, коллеги даже не говорят о том, что на заседании комитета мы этот вопрос обсуждали. И есть другая точка зрения, обоснованная, есть другая сторона медали в этом очень деликатном вопросе. Любое благое намерение требует аккуратности. Поэтому не знаю, почему мы спешим? Что мешает продолжать создавать в регионах эти самые учреждения? Они уже есть, работают. Но давайте хотя бы посмотрим. Почему сразу надо принимать закон?

Председательствующий. Коллеги, если есть такая позиция председателя комитета, давайте просто поручим комитету заниматься этой темой, держать на контроле и в случае необходимости тогда сформулировать предложения. Нет возражений? Спасибо.

Сергей Владимирович Белоусов, пожалуйста.

С.В. Белоусов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В марте в Алтайском крае состоялась 9-я международная Зимняя зерновая конференция. В конференции приняли участие более 200

зерноперерабатывающих компаний из 17 регионов России, в первую очередь Сибири и Дальнего Востока, а также зарубежных стран.

Заслушав ряд докладов и обсудив перспективы развития сельского хозяйства Сибири и Алтайского края в частности, участники конференции пришли к выводу о том, что дальнейшее развитие аграрной отрасли региона невозможно без формирования новых рынков сбыта для произведенной в Алтайском крае продукции сельского хозяйства. Согласно программе развития Алтайского края до 2025 года, принятой в 2008 году, а она поэтапно выполняется, средний валовой сбор зерна увеличится до 7 млн. тонн. Алтайские зернопереработчики сегодня способны переработать все это зерно даже при таком росте, так как мощности загружены не более чем на 50–60 процентов. Но внутренний рынок Сибири и России не будет расти настолько быстро, чтобы алтайские переработчики смогли реализовать всю свою продукцию.

Решением задачи будет выход на мировой рынок. Мировая торговля мукой за последние 10 лет выросла с 9 миллионов до 13 млн. тонн. Российская Федерация сегодня вышла на международные позиции в торговле зерном. Экспорт зерна пшеницы – 23 млн. тонн, а экспорт муки сегодня всего лишь 100–150 тыс. тонн. Для выхода на самый емкий и перспективный мучной рынок, а это рынок в странах Юго-Восточной Азии (у них сегодня меняется культура питания), сегодня главным препятствием является сухопутная часть доставки грузов, а конкретно – железнодорожный тариф до дальневосточных морских портов, ну и погрузочные терминалы.

Применение понижающего коэффициента при железнодорожной перевозке позволило бы сибирякам-мукомолам

занять нишу на мучных рынках Индонезии, Филиппин, Малайзии, Таиланда, Вьетнама.

Уважаемая Валентина Ивановна, выполняя наказ делегатов конференции, просьба дать поручение Комитету Совета Федерации по экономической политике и нашему комитету проанализировать ситуацию и дать предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против такого протокольного поручения? Никто не возражает? Принимается.

Пожалуйста, Сергей...

Да, извините. По ведению — Вадим Альбертович Тюльпанов. Пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Извините, пожалуйста, я просто хотел бы ответить нашему уважаемому сенатору Цекову, что, конечно же, в законопроекте мы не называем это беби-боксом, а называем — "специализированные места для анонимного оставления ребенка". Но это тяжеловесно, поэтому в разговорной речи мы говорим — "беби-боксы". А в законопроекте это, конечно, не так.

Председательствующий. Вот видите, как быстро исправили законопроект, Сергей Павлович.

Спасибо.

С.П. Цеков. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. В общем, повидаетесь еще втроем.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 17 марта в Москве прошел Экономический форум развития туристической инфраструктуры вдоль Великого чайного пути по решению Комитета Совета Федерации по экономической политике. Я хотел бы выразить большую благодарность Ильясу Магомед-Саламовичу Умаханову, сопредседателю этого форума, и Галине Николаевне Кареловой, которая приняла большую делегацию Китая и Монголии. Встреча эта вызвала много положительных реакций.

В форуме приняли участие представители 23 субъектов и более 160 человек. В ходе форума было подписано 11 протоколов о намерении по общей инвестиции в Российскую Федерацию 1,6 млрд. долларов. Кстати, среди подписавших в том числе была, в частности, и Республика Крым, что очень отрадно.

Казалось бы, хорошие показатели. На самом деле — нет, показатели плохие. Всего на форум были приглашены представители 38 субъектов, из 15 из них не приехали. А это означает, что они сами себя лишили возможности реального инвестирования в развитие внутреннего туризма, в развитие инфраструктуры. Я обращался к членам Совета Федерации с просьбой посодействовать активизации позиции регионов. К сожалению, это произошло не везде. Но я это говорю не по прошлому, я хочу сказать о будущем.

В июне 2016 года в Пекине состоится заседание правления Фонда Великого шелкового пути, которое будет посвящено развитию культурных программ по Великому шелковому пути, основой которого является в том числе и Великий чайный путь. Коллеги, есть реальная возможность сейчас на этот форум в июне, на это заседание правления, представить конкретные проекты, заявки территорий. Кстати, Российская ассоциация международного сотрудничества создала специальный раздел на сайте, куда можно

направить эти заявки. Можно через меня непосредственно это сделать. Китайцы готовы инвестировать. Ну, давайте не будем убегать от денег, поскольку мы постоянно жалуемся, что нам их не хватает.

Второй момент. В декабре 2016 года в Гонконге состоится Второй экономический форум Великого шелкового пути. Опять-таки просьба одна: давайте рассмотрим и представим конкретные проекты. Странная возникает ситуация. С одной стороны, есть международные инвесторы, с другой стороны, есть нехватка денег в регионах, а встретиться мы почему-то не можем, хотя все условия для этого созданы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте посмотрим фильм об Орловской области.

Прошу включить фильм. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

В этом году городу Орлу исполняется 450 лет, поэтому мы сердечно поздравляем всех жителей Орла.

Озеров Виктор Алексеевич, пожалуйста.

В.А. Озеров, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 12 апреля этого года в Российской Федерации, в ближнем и дальнем зарубежье широко и торжественно будет отмечаться 55-я годовщина полета первого человека — россиянина Юрия Алексеевича Гагарина — в космос. Это событие — дань гордости и глубокого уважения россиян к своей истории. В субъектах Российской

Федерации это мероприятие планируется отметить с целью пропаганды развития космической отрасли в нашей стране.

Государственная корпорация "Роскосмос", идя навстречу этому празднику, создала символику с изображением Юрия Алексеевича Гагарина и его знаменитым словом: "Поехали!" У членов Совета Федерации сейчас имеется эта символика в виде значка. Здесь происходит презентация этой символики. Кроме того, корпорация зарегистрировала лозунг: "Поднимем голову!" Мне кажется, это тоже достаточно символично. Поднять голову россиянам необходимо не только для того, чтобы вспомнить Юрия Алексеевича и всех наших соотечественников, которые осваивали космос, но и для того, чтобы гордо держать высоко поднятую голову, чтобы смотреть за горизонт с уверенностью в завтрашнем будущем нашей Великой России.

В день 12 апреля Государственной корпорацией "Роскосмос" в городах-миллионниках, а также в населенных пунктах, связанных с жизненным путем Юрия Алексеевича Гагарина, будет произведен запуск в воздух воздушных шаров, а также телевидением будет показана история развития нашей космонавтики и освоения космоса. Более того, в конце апреля с космодрома "Восточный", первого гражданского космодрома Российской Федерации, будет запущена первая ракета-носитель. Государственная корпорация "Роскосмос" к этому событию в Интернете проводит голосование на тему "Я люблю космос", в котором примут участие все граждане Российской Федерации, а победитель в день запуска первого корабля с космодрома "Восточный" будет определен по процентному отношению между проголосовавшими и общим количеством жителей.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает эту акцию Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" и обращается к членам Совета Федерации... *(микрофон отключен)* ...с просьбой принять активное участие в своих субъектах Федерации...

Председательствующий. Можно не включать микрофон, по-моему.

В.А. Озеров. ...в проводимых мероприятиях. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Коллеги, время для "разминки" в соответствии с Регламентом истекло. Переходим к рассмотрению третьего вопроса.

Третий вопрос — о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Булаева Николая Ивановича — докладывает Вадим Альбертович Тюльпанов. Пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел заявление Николая Ивановича Булаева, которого, как вы знаете, назначили членом Центральной избирательной комиссии. Он написал заявление о сложении полномочий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Булаева Николая Ивановича" (документ № 129) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Коллега Торлопов, готовьтесь, пожалуйста.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 34 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Четвертый вопрос — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении" — докладывает Владимир Александрович Торлопов.

В.А. Торлопов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Коми.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Принятие данного федерального закона обусловлено реформами железнодорожного транспорта, проводимыми в Российской Федерации, и в полном объеме соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права в этой сфере деятельности, положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам Российской Федерации.

В связи с этим Комитет Совета Федерации по международным делам рекомендует Совету Федерации одобрить Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

В нашем заседании принимает участие Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель Министра транспорта Российской Федерации.

Есть ли вопросы к докладчику, к заместителю министра? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 56 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятый вопрос — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об урегулировании взаимных финансовых требований и обязательств" — докладывает Владимир Михайлович Джабаров. Пожалуйста.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об урегулировании взаимных финансовых требований и обязательств было подписано

10 декабря 2014 года и предусматривает урегулирование всех имеющихся между Россией и Узбекистаном претензий, возникших в связи с распадом СССР, а также по кредитам, предоставленным Узбекистану в 1992–1993 годах.

В соответствии с Соглашением Узбекская Сторона отказывается от претензий по активам Алмазного фонда, а также по внутреннему валютному долгу, образовавшемуся на счетах во Внешэкономбанке бывшего СССР до 1 января 1992 года. Со своей стороны, Россия уменьшает сумму долга по кредитам с условием, что остаток задолженности в сумме 25 млн. долларов США Узбекистан погасит единовременным платежом в 30-дневный срок.

Россия и Узбекистан также обязуются самостоятельно урегулировать претензии своих физических и (или) юридических лиц по вопросам, отнесенным к данному Соглашению.

Таким образом, Соглашение позволит решить вопросы, которые долгое время препятствовали нормализации финансовых отношений между Россией и Узбекистаном. Прежде всего снимается закрепленный в бюджетном законодательстве Российской Федерации запрет на развитие кредитно-финансового сотрудничества из-за наличия неурегулированных отношений с Узбекистаном. Узбекистан выполнил все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления Соглашения в силу, еще в январе 2015 года.

В результате проведения соответствующей экспертизы указанного закона коррупциогенных факторов не выявлено.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам также поддерживает ратификацию Соглашения.

Комитет Совета Федерации по международным делам просит поддержать и одобрить указанный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Михайлович.

В нашем заседании участвует Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Есть вопросы. Называйте к кому.

Николай Иванович Рыжков, пожалуйста.

Н.И. Рыжков, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Белгородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

У меня вопрос к заместителю министра. У меня два вопроса.

Первый вопрос. Владимир Михайлович тут более подробно доложил. Но, судя по справке, мы получаем 25 миллионов и теряем 850—860 миллионов. В самом конце написано: из-за дружеских отношений...

Скажите, политическая обстановка, которая была в прошедшие годы, была ли она безоблачной? Почему мы должны прощать такие долги? Чем это вызвано? Это первое.

И второй вопрос, уже частный. Вы знаете, что в Узбекистане есть предприятие "Навои". Это крупнейшее предприятие было создано в советское время, оно добывает уран, попутно золото...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, пожалуйста, Николай Иванович.

Н.И. Рыжков. Очень многие наши граждане, русские, которые работали там, живут сегодня в России, в том числе в Белгородской области. Мы получаем письма от них, что на

основании Соглашения от 1994 года они должны получать компенсацию за вредность и так далее. Получилось так, что они получали, но с 2015 года ничего не получают, и уже больше года эти люди обивают пороги, в том числе, кстати, они написали, что обращались в Министерство иностранных дел по этому вопросу, но кругом идут отписки.

Вы скажите, чем это вызвано, что узбекская сторона не выполняет те решения, которые она подписала в 1994 году, и оставила многих людей без помощи?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

Ю.И. Зубарев, статс-секретарь — заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Николай Иванович, уважаемые коллеги! По поводу размера списания долга... Мы не теряем 850 миллионов или 825 миллионов, а приобретаем урегулирование всех взаимных претензий. Взаимные претензии исчисляются действительно огромными суммами, в том числе и по Алмазному фонду претензии к нам достаточно большие, они перекрывают сумму этого кредита и сумму того долга, который списывается.

Дисконт в данном случае составляет порядка 97 процентов. Примерно такой же дисконт мы применяли к задолженности Монголии (97 процентов), по Кубе 90 процентов было у нас, по КНДР — 90 процентов. Только в отличие от тех долгов здесь мы остаток получаем деньгами "живыми", а в предыдущих случаях (мы принимали совсем недавно эти решения) остаток шел как раз... он в любом случае к нам не возвращался, а направлялся на реализацию программ развития. Так что в этом случае Соглашение имеет

финансовые условия урегулирования лучшие даже, чем предыдущие соглашения.

Что касается сложных периодов во взаимоотношениях с Узбекистаном, опять же это Соглашение как раз позволяет закрыть период, когда эти отношения были сложными и непростыми по разным причинам, и там проблемы не только предприятия "Навои". Мы знаем прекрасно, что в те годы огромное количество людей потеряло работу, русскоязычных людей, была проблема с этим. И эти проблемы постепенно решаются, урегулируются. Много людей переселилось, вынуждено было переселиться по экономическим соображениям, в том числе и по политическим соображениям. Но мы надеемся, что с подписанием этого Соглашения, с урегулированием всех взаимных претензий у нас будет новая страница. В том числе им можно будет решить те вопросы, о которых Вы говорите, — вопросы компенсации, помощи тем, кто был задействован на вредном производстве. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Вопрос отчасти уже прозвучал от уважаемого Николая Ивановича.

Юрий Иванович Зубарев, поясните, пожалуйста, еще раз, прошу Вас... Я смотрю документы, там написано: "95 процентов — сумма основного долга", цитирую. В скобках: "500 млн. долларов США". Полмиллиарда долларов США аннулируется. Но в конце концов это вопрос качества подготовки документа. Почему нельзя было написать, что соответственно компенсационная выплата со стороны братского Узбекистана в таком-то виде будет столько-то?.. Вот конкретно просто — сколько? Мы теряем 500 миллионов плюс проценты, итого — 800. Сколько мы получаем? Можно цифру, не

лучше, чем раньше, и хуже, чем могло бы быть, а в абсолютных деньгах? 800 миллионов — потери российского бюджета. Сколько соответственно Узбекистан?.. Спасибо.

Ю.И. Зубарев. Уважаемый Антон Владимирович, 25 млн. долларов, если говорить об этом.

Что касается соотношения этой суммы, 25 миллионов, к 500, скажу: 500 миллионов — это сумма долга, остальное, 389 миллионов, — это штрафы и проценты, которые узбекская сторона не признает. Эта сумма является предметом нашего спора, поэтому мы соотносим сумму списания к основному долгу — это 500 миллионов. И 25 миллионов к 500 — это как раз и есть ставка дисконтирования 95 процентов. Если мы соотнесем к 880, то это будет 97 процентов. Это примерно тот же уровень, еще раз говорю, это не превышает уровня того, что мы списывали Монголии. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Михайлович.

Ставлю на одобрение...

По ведению — пожалуйста, Николай Иванович.

Н.И. Рыжков. Валентина Ивановна! У меня два замечания из этой дискуссии, которая сейчас произошла.

Первое — все-таки надо тем, кто готовит справки для нас, более ответственно к ним подходить. Тот вопрос, который я задавал, основан на той справке, которая лежит передо мной и перед вами. На самом деле Владимир Михайлович и особенно заместитель министра совершенно по-другому осветили то, что на самом деле делается и так далее. Всего этого в справке нет. Если бы в справке было написано, что это компенсируется алмазными делами и так

далее, по-видимому, не возникало бы сегодня вопросов. Поэтому я убедительно прошу: давайте все-таки готовить исчерпывающие материалы, чтобы для нас было все ясно, иначе... Вот у меня сложилось впечатление, что это подарок, и всё, подарок мы им сделали из каких-то соображений.

И второе. Заместитель министра, я не могу согласиться с тем, что Вы здесь сказали. На самом деле это никак не связано с тем состоянием, то, что мы сегодня рассматриваем. Просто-напросто там есть другие причины, мы занимались, мы звонили в посольство. Мы только удивляемся, почему к Вам пишут, и Вы занимаетесь отписками. Поэтому мы обратились к нашему, российскому, послу, послали бумагу ему, я с ним по телефону говорил. Для нас более-менее ясно, но что люди больше года не получают оттуда денег... Мы убедительно просим: включитесь в это дело.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович, прошу учесть абсолютно справедливое замечание.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об урегулировании взаимных финансовых требований и обязательств".
Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 39 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	2 чел.	1,2%
Воздержалось	6 чел.	3,5%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, нам до "правительственного часа" надо рассмотреть в фиксированное время еще один вопрос.

Шестой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам стандартизации" — докладывает Сергей Владимирович Шатилов, заместитель председателя Комитета по экономической политике.

В нашем заседании принимают участие Никитин Глеб Сергеевич, первый заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации, и Кулешов Алексей Владимирович, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

С.В. Шатилов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кемеровской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию федеральный закон направлен на обеспечение реализации принятого в июне прошлого года Федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации". Рассматриваемый федеральный закон вносит изменения и корректировку в 27 законодательных актов с целью приведения установленных в них норм в соответствие с положениями Федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации".

Изменения в основном носят технический и уточняющий характер. Федеральный закон относится к основам государственного управления в Российской Федерации и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Вступление в силу федерального

закона предусмотрено одновременно с Федеральным законом "О стандартизации в Российской Федерации" с июля текущего года.

Комитеты-соисполнители одобряют данный федеральный закон. Комитет по экономической политике предлагает его одобрить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Благодарю Вас, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к представителям Правительства Российской Федерации? Мы достаточно подробно обсуждали этот закон и в комитетах, и на заседании Совета палаты, в итоге вынесено консолидированное решение. Вопросов нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам стандартизации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 37 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Глеб Сергеевич и Алексей Владимирович, благодарю вас за участие. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" — "О развитии информационных технологий в Российской Федерации и мерах поддержки отечественной ИТ-отрасли".

На рассмотрении данного вопроса присутствуют: Пак Олег Борисович, статс-секретарь — заместитель Министра связи и

массовых коммуникаций Российской Федерации; Евраев Михаил Яковлевич, заместитель Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации; Чистова Вера Ергешевна, заместитель Председателя Счетной палаты Российской Федерации.

Порядок предлагается традиционный: слово для доклада министру — до 15 минут, далее — вопросы, ответы, выступления членов Совета Федерации. Вере Ергешевне Чистовой предложение дать традиционно также до пяти минут.

Нет возражений по порядку рассмотрения, коллеги? Нет. Принимается.

Слово предоставляется Министру связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Николаю Анатольевичу Никифорову.

Николай Анатольевич, пожалуйста.

Н.А. Никифоров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Благодарю за возможность выступить в рамках "правительственного часа" и рассказать о том, какие сегодня успехи достигнуты в рамках развития ИТ-отрасли в Российской Федерации и какие меры поддержки принимаются.

Кроме того, исходя из тех вопросов, которые поступали от сенаторов, планирую кратко проинформировать о ходе работ по реформе "Почты России", почтовой отрасли, а также остановиться на некоторых вопросах обеспечения современными услугами связи различных категорий населенных пунктов России.

В отрасли информационных технологий мы ведем работу по целому ряду направлений, но самой горячей темой, особенно в последние месяцы, пожалуй, является реестр российского программного обеспечения. Разрешите для краткости называть его "ПО" (программное обеспечение.)

Этот реестр формируется в рамках поправок, которые были внесены в ряд законов, в том числе в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Они были внесены в прошлом году в федеральный закон № 188, который определил юридические критерии отнесения программного обеспечения к российскому. И теперь согласно постановлению Правительства мы с 1 января 2016 года предлагаем государственным и муниципальным заказчикам преимущественно выбирать программные продукты именно из этого реестра отечественного ПО, кроме тех случаев, когда какого-то продукта по функциональным характеристикам там не оказалось.

Мы уже получили более тысячи заявлений от наших, российских, производителей, около 250 программных продуктов уже находится в реестре, и теперь, по сути, начинаем работу, смотрим за тем, чтобы государственные и муниципальные заказчики необоснованно не осуществляли по старинке закупку зарубежных программных продуктов в тех условиях, когда такие продукты есть в реестре.

Кстати, для справки, есть оценки отраслевых ассоциаций, касающиеся объема экспорта программного обеспечения и ИТ-услуг из России. По данным отраслевых ассоциаций, в прошлом году мы достигли... практически цифра уже приближается к 7 млрд. долларов. И в этих условиях мы, к сожалению, иногда сталкиваемся с парадоксом, что государственные и муниципальные заказчики предпочитают в то же время это российское программное обеспечение не замечать.

С точки зрения дальнейшего развития данной инициативы предполагаем, что через определенное время она может быть

распространена не только на 44-й федеральный закон, касающийся госзакупок, но и на 223-й, касающийся вопросов закупок уже и компаний с государственным участием.

В прошлом году, как и многие другие министерства, мы утвердили свой отраслевой план импортозамещения. Разбили программные продукты на ключевые группы. Есть группа продуктов, где требуется лишь преференция при закупках, есть группа продуктов, где необходимо софинансировать часть затрат на разработку программного обеспечения. Это так называемые системные программные продукты, они являются основой всего, на них, как на основание пирамиды, уже нанизываются многие другие прикладные информационные системы. И третий блок связан с так называемыми индустриальными продуктами. Это то, что используют отдельные отрасли промышленности, наши нефтяники и так далее.

Для того чтобы поддержать эту работу, впервые, наверное, в истории отрасль получила прямую строчку поддержки, которая нашла свое отражение в так называемом устойчивом плане развития экономики Российской Федерации (он был утвержден 1 марта Председателем Правительства.) Пункт 33 с объемом финансирования до 5 млрд. рублей прямо говорит о необходимости поддержки разработки и развития, распространения программного обеспечения.

Уважаемые коллеги, хочу отдельно отметить, что в каком-то смысле мы даже сами нашли источник финансирования для покрытия данных затрат. Этим источником стали средства, которые были выручены на аукционах по предоставлению права использования ряда частот мобильными операторами. Всегда у нас частоты распределялись между операторами бесплатно, на каких-то различных конкурсных процедурах. Впервые мы провели аукционы. Аукционы прошли в декабре и марте. Мы смогли выручить

дополнительно почти 15 млрд. рублей, которые мобилизованы в доход федерального бюджета. Вот из этого источника, по сути, отрасль сама финансирует свое дальнейшее развитие.

В регионах построено 12 технопарков в рамках федеральной программы, которая сейчас уже завершена. Мы уже следим за тем, чтобы технопарки были наполнены правильными компаниями, правильными резидентами и создавали необходимые ИТ-продукты.

Проинформирую вас об итогах 2015 года работы в технопарках. Там уже 900 резидентов, около 20 тысяч высококвалифицированных рабочих мест. Их выручка только за 2015 год превысила 50 млрд. рублей. Считаю, что эти показатели очень конкретно характеризуют эффективность реализации данной программы. Продолжим контроль за целевым использованием созданной инфраструктуры и достижением всех показателей, которые взяли на себя субъекты Российской Федерации в рамках этого софинансирования.

Еще один важный элемент законодательного стимулирования сектора высоких технологий — это льготы по страховым взносам. Напомню, что для ИТ-компаний у нас предусмотрены пониженные тарифы — до 14 процентов страховых взносов вместо 30. На сегодня по данной программе у нас аккредитовалось 5800 с лишним ИТ-компаний. Теперь это могут быть компании, в которых работает более семи сотрудников. Напомню, что ранее это были более крупные компании, где работало более 30 человек. В целом мы считаем, что эта норма также очень эффективно реализуется. Только объем доходов от реализации ПО из этих компаний превышает 300 млрд. рублей в год, НДФЛ — более 17,5 миллиарда, среднемесячная заработная плата минимум в 1,5 раза больше среднего значения по отрасли и в 2,5 раза больше, чем у нас в

среднем по экономике Российской Федерации. Мне кажется, что цифры тоже говорят сами за себя.

Хотел бы привести позитивные примеры, когда Новосибирская, Пензенская области и с 1 января 2016 года Ульяновская область воспользовались предложенным Минкомсвязью России механизмом и ввели дополнительную льготу еще и по налогу на прибыль для ИТ-компаний. Это тоже дополнительные меры поддержки и в том числе такой фактор даже межрегиональной конкуренции за правильных айтишников.

В прошлом году состоялась (опять же впервые в истории) встреча министров связи и информационных технологий стран БРИКС. Как все вы знаете, мы были принимающей страной БРИКС и предложили создать новый формат общения. Все участники подтвердили заинтересованность в том, чтобы диверсифицировать фактически сложившуюся сегодня монополию буквально одной страны и нескольких компаний в сфере информационных технологий. Эта проблема актуальна не только для России. Это подтвердили и наши коллеги по БРИКС, это, по сути, подтверждают и многие другие страны.

Для того чтобы можно было совершить такой рывок и Российской Федерации занять свою нишу на данном рынке, необходимо в том числе развивать и наши возможности по человеческому капиталу. Дефицит кадров в ИТ-отрасли оценивается в 350–400 тысяч специалистов — почти столько же, сколько есть у нас сегодня. Вместе с коллегами из Министерства образования и науки нам ежегодно удается увеличивать количество бюджетных мест в наших вузах примерно на 30 процентов. И когда мы только начинали эту работу, мы в год принимали 25 тысяч айтишников. Сейчас — уже 42,5 тысячи каждый год. И нужно дальше увеличивать

количество этих мест, потому что это фактор конкурентоспособности нашей экономики.

Для того чтобы нам достичь эффекта от использования информационных технологий, такого, как мы, например, сегодня видим по экспорту наших энергоресурсов, экспорту вооружения, экспорту сельского хозяйства, конечно, нам необходимо весь этот комплекс мер сохранять и развивать. Убежден, что то мероприятие в рамках плана устойчивого развития экономики позволит действительно придать необходимый импульс в это, может быть, экономически непростое время. И с представителями ИТ-индустрии мы соответствующие встречи проводили, они поддерживают предложенный министерством набор мер.

Кратко остановлюсь на ходе реализации проекта по обеспечению современными услугами связи малых населенных пунктов.

В 2012 году мы впервые остро поставили этот вопрос — вопрос цифрового неравенства между городом и селом. Российская Федерация — это страна, которая сильна своими регионами и где значительная доля населения в том числе проживает в малых населенных пунктах. Была проведена настоящая реформа, реформа так называемого фонда универсального обслуживания.

Я напомним вам, как это происходит. Каждый оператор связи 1,2 процента от своей выручки перечисляет в специальный фонд — фонд универсальной услуги связи. Из этого фонда они попадают в федеральный бюджет, а далее расходуются на нужды обеспечения малых населенных пунктов услугами связи. Ранее на эти средства (а это порядка 15 млрд. рублей в год — это значительная сумма) удавалось поддерживать лишь работу таксофонов. У нас их очень много, их около 148 тысяч. Но благодаря реформе, благодаря

задействованию новых схем финансирования, привлечению таких серьезных игроков, как компания с государственным участием "Ростелеком", нам удалось структурировать проект, и в рамках тех же денег (сбор не увеличился, средства те же) мы теперь и таксофоны поддерживаем, и инициировали самую большую в мире стройку волоконно-оптических линий связи. Будет проложено свыше 215 тысяч. Нужно осознать эту цифру — 215 тыс. километров волоконно-оптических линий связи до примерно 14 тысяч малых городов и сел. В прошлом году программу уже немного перевыполнили: подключено 1189 точек в 65 регионах. Внимательно осуществляем контроль за реализацией этой программы.

Отмечу, что операторы связи в фонд универсальной услуги связи перечислили 14,8 млрд. рублей в 2015 году. Но если смотрим на картинку по 2016 году, то исходя из текущих бюджетных возможностей мы видим, что "Ростелеком", как ключевой оператор этой программы, недополучает около 6,9 млрд. рублей. По сути, эти средства в рамках Бюджетного кодекса перераспределяются на другие нужды. И, конечно, если мы вот так, на ходу будем менять правила игры, то темпы строительства придется, как это часто сейчас говорят, сдвигать вправо. В этом смысле считаю важным проинформировать вас о текущем ходе реализации программы.

Также не могу не остановиться на серьезной задаче, которая встала перед связистами в связи с вхождением в состав Российской Федерации Крыма и города федерального значения Севастополя. По дну Керченского пролива в кратчайшие сроки были проложены линии коммуникаций, которые позволили Крымскому федеральному округу оперативно, буквально в считанные дни, интегрироваться в общую систему связи Российской Федерации.

Там уже работают три оператора. Это очень важно: у нас вся система связи основана на конкуренции между операторами, за счет этого у нас достаточно низкие цены. Если сравнить с многими другими странами, то наши цены просто драматически ниже, чем то, что мы видим в целом на рынке.

И, кроме того, в Крыму появились такие виды связи, которых там просто исторически никогда не было. Я имею в виду связь четвертого поколения — то, что называется LTE. Сегодня уже в центрах крупных населенных пунктов такая связь есть. Продолжаем эту работу и крымчанам, конечно же, обеспечим самые современные услуги.

Также хотел бы отдельно отметить серьезный проект, это тоже целая эпоха, — проект на Дальнем Востоке. Мы завершили прокладку волоконно-оптической линии связи от Сахалина до Магадана. Этим летом, в навигацию, планируем завершить участок от Сахалина до Камчатки. Ни Магадан, ни Камчатка никогда не имели ни одной наземной линии связи, вся связь — только через спутник. Это медленно, дорого, неудобно. Теперь эти крупные населенные пункты, и в том числе города, получают наконец современные услуги связи.

26 декабря 2013 года у нас началось мощнейшее обновление группировки гражданских спутников связи. Успешно осуществлен запуск семи космических аппаратов — "Экспресс-АМ5", "Экспресс-АТ1", "Экспресс-АТ2", "Экспресс-АМ6", "Экспресс-АМ7", "Экспресс-АМ8", "Экспресс-АМУ1". У нас сейчас на геостационарной орбите 17 действующих гражданских спутников связи. 13 из них — это ФГУП "Космическая связь", подведомственное Россвязи, Минкомсвязи, и четыре аппарата у компании "Газпром космические системы". Это очень важно, потому что они позволяют нам

обеспечивать связь в тех регионах, куда, к сожалению, никогда не сможет дойти кабельная инфраструктура.

Разрешите также кратко остановиться на том, что происходит с реформой почтовой связи, "Почты России". Напомню, что это наша крупнейшая товаропроводящая сеть, это 42 тысячи отделений, это шаговая доступность для 95 процентов населения Российской Федерации. 2015 год поставил очередной рекорд: 128 миллионов посылок было обработано, в том числе международных, в срок и без каких бы то ни было коллапсов.

Хочу вам напомнить, что еще буквально два-три года назад каждый новогодний, рождественский период приводил к настоящим коллапсам, когда нам, к сожалению, на несколько дней приходилось закрывать вообще прием почтовых отправлений в Российскую Федерацию. Сейчас инфраструктура налажена, реформа продолжается, "Почта России" реализует утвержденную стратегию развития предприятия. На особом контроле держим вопрос по повышению заработной платы и стараемся делать так, чтобы заработная плата росла темпами, в том числе даже превышающими темп роста выручки, то есть за счет поиска внутренних резервов, за счет повышения эффективности закупочных процедур.

В качестве примера могу привести лишь электронные аукционы, которые у нас недавно состоялись, на поставку модернизированной компьютерной техники для "Почты России". На каждом из них (их было несколько) цена упала за счет электронного аукциона примерно на 50 процентов. "Почта России" сэкономила 2,6 млрд. рублей за счет своих эффективных закупок. Это все примеры того, что сейчас происходит и реализуется.

Важный проект — это, конечно же, модернизация самой почтовой инфраструктуры. Вы знаете, что уже в Государственной

Думе у нас находится проект нового федерального закона о почтовой связи. Необходимо завершить эту работу. И в данном законопроекте внедряются некоторые новые принципы, которые ранее не были предусмотрены в законодательстве, в том числе, например, государственная электронная почтовая система. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время истекло.

Сколько Вам еще нужно, Николай Анатольевич?

Н.А. Никифоров. 30 секунд.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Включите микрофон.

Н.А. Никифоров. И учитывая, что данный закон имеет тоже решающее значение для отрасли связи, прошу вашей поддержки на том этапе, когда работа в Государственной Думе будет завершена и данный закон поступит уже сюда, в Совет Федерации.

Уважаемые коллеги, на этом я свое выступление хотел бы завершить. Буду рад ответить на вопросы. И вижу даже, что много вопросов поступило уже просто от населения, от коллег из регионов в ходе просмотра трансляции. У вас, у Совета Федерации, очень эффективный сайт, он постоянно обновляется, и в режиме трансляции на самом деле нас смотрит еще и большое количество людей в регионах. Эту обратную связь мы тоже видим.

Председательствующий. Спасибо большое.

Это возможность показать, как работает не только Совет Федерации, но и как работают министры Правительства Российской Федерации. Прямой диалог с населением.

Переходим к вопросам, коллеги.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Николай Анатольевич! В сфере обсуждаемой темы развития информационных технологий видите ли Вы и Ваши коллеги какую-то логику в 5–9-кратном росте цен на делегирование доменных имен во всех зонах, включая зону "ru", где цена растет с 90 рублей до 890 рублей? Очевидно, что, если крупнейший оператор поднимает цену (он больше 50 процентов на рынке контролирует), все остальные — тоже. Фактически мы имеем дело с ценовым сговором, и, на мой взгляд, это уж точно никак не способствует развитию той самой темы информационных технологий, ИТ, которую Вы докладываете. И если соответственно Вы такой логики не видите, я лично не понимаю, что еще, кроме жажды наживы, могло сподвигнуть?.. Доллар снижается, если они привязаны как-то к курсу и так далее. Если Вы такой логики не видите, что соответственно Вы собираетесь в связи с этим делать? Намерены ли Вы каким-то образом с таким давлением на бизнес и, кстати, на госбюджет?.. Потому что огромное количество... *(Микрофон отключен)*

Н.А. Никифоров. Спасибо за Ваш вопрос. Я слышал, как Вы высказывались по этому поводу сегодня в начале заседания. Поручил провести проверку по данному вопросу. С одной стороны, государство никак не регулирует цены на эти домены или имена в сети Интернет, которые используют наши компании и государственные структуры, это саморегулируемая отрасль. Есть автономная некоммерческая организация, которая называется "Координационный центр", которая обеспечивает функционирование доменов ".ru" и ".рф". Но далее рынок уже является конкурентной средой, на нем много игроков. Но Вы справедливо говорите о роли игроков очень крупных. Я думаю, что мы этот вопрос внимательно рассмотрим, если потребуется, вместе с коллегами из Федеральной антимонопольной службы. Кроме того, у

нас есть представитель в наблюдательном совете автономной некоммерческой организации "Координационный центр", это заместитель министра Соколов. И такую работу мы обязательно проведем и сверим.

Определенная зависимость от курса доллара, наверное, есть, потому что закупки оборудования, к сожалению, в том числе для обеспечения этой инфраструктуры, по-прежнему осуществляются в основном в валюте. Российская Федерация не производит сегодня современных компьютеров или серверов, поэтому какая-то зависимость от курса валют есть. Но нужно, конечно, проверить и сделать так, чтобы именно конкуренция способствовала тому, чтобы цены здесь снижались. Берем этот вопрос на контроль. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прошу вас: краткий вопрос — краткий ответ, чтобы все успели задать вопросы.

Олег Владимирович Цепкин, пожалуйста.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Николай Анатольевич! В России набирает популярность так называемый краудфандинг — это система привлечения в сети Интернет частных онлайн-инвестиций в какой-либо инновационный проект, в том числе в предпринимательские проекты, в том числе стартапы, создание свободного программного обеспечения и так далее. Сейчас по краудфандингу, в отличие от

европейских стран, в России отдельной законодательной базы не существует.

Вопрос: планируется ли и есть ли необходимость, с Вашей точки зрения, создать эту нормативно-правовую базу и в какие сроки? Спасибо.

Н.А. Никифоров. Спасибо большое за вопрос.

Я считаю, что это очень хорошее направление. Действительно, мы видим, как в целом ряде стран малые компании, стартапы, получают серьезную поддержку с помощью краудфандинга. Думаю, что с коллегами из Министерства экономического развития, Министерства финансов мы сможем доработать необходимые поправки в федеральные законы, чтобы обеспечить, самое главное, гарантии последующие. Чтобы не просто можно было деньги перечислить и вложить в проект, а чтобы обеспечить гарантии сохранности этих инвестиций, даже если ты стал таким микроинвестором и поучаствовал в поддержке таких проектов. Для индустрии это очень важно. У нас очень много стартапов, это очень популярное направление. Это тысячи компаний, которые дают возможность молодым ребятам проявить себя. Фиксируем эту задачу и будем с коллегами из экономического блока Правительства ее развивать и прорабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Шубин Игорь Николаевич, пожалуйста.

И.Н. Шубин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пермского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Николай Анатольевич, выскажите, пожалуйста, все-таки Ваше мнение: нельзя ли передвижную мобильную связь включить в список универсальных услуг связи? Поскольку представляется, что развитие сотовой связи не должно быть завязано исключительно на инвестиционной привлекательности для операторов.

Н.А. Никифоров. Вы знаете, две стороны у этой медали. С одной стороны, сотовая связь в России, как я уже говорил, — одна из самых дешевых в мире, если мы сравним наши тарифы, и сотовая связь, и мобильный Интернет. И это происходит именно благодаря конкуренции и благодаря тому, что государство осуществляет минимальное вмешательство в эту отрасль. Это произошло естественным образом.

С другой стороны, есть вопрос обеспечения малых населенных пунктов, которые экономически не выгодны операторам. Что мы здесь предусмотрели? В рамках Государственной комиссии по радиочастотам мы уже ввели обязательные требования к операторам дойти хотя бы до населенных пунктов, где проживает более 1000 человек. Это сейчас начинает прописываться прямо в лицензионные требования при переоформлении и продлении частот. Раньше таких требований практически никогда не было. Исторически, 10—15 лет назад, когда выдавались частоты, не накладывали на операторов таких обязательств. Сейчас мы это делаем.

Второе. Когда мы проложим волоконно-оптические линии связи в эти малые населенные пункты, сотовым операторам тоже будет гораздо дешевле и проще прийти и начать там оказывать эти услуги. Включить услуги мобильной связи в универсальную услугу связи, на мой взгляд, не представляется возможным. Я уже остановился в своем выступлении на том, что мы даже из

собираемых 14,8 млрд. рублей сегодня уже недополучаем 6,9. В чем здесь специфика? Давайте более подробно остановимся.

Есть Бюджетный кодекс, в рамках него прописано то, что доходы бюджета напрямую никак не связаны с расходами. При этом есть Федеральный закон "О связи", где написано, что есть целевой сбор, который носит целевой характер. И вот этот сбор — 1,2 процента — должен идти именно на решение задач по универсальной услуге связи. Но очевидно, что когда Правительство, Министерство финансов сталкиваются с необходимостью сокращения, оптимизации расходов бюджета, то такие статьи, к сожалению, тоже идут "под нож". И здесь нам нужно либо четко определить, что все-таки мы хотим обособить целевой характер средств универсальной услуги и хотя бы справляться с уже взятыми задачами, и тогда возможно будет посмотреть и подумать о том, можем ли мы себе позволить взять какую-то дополнительную нагрузку... Но пока мы даже с текущей нагрузкой не справляемся. В рамках принципа единого бюджетного котла, по сути, эти средства перераспределяются.

У нас есть единственный, может быть, пример, когда эти средства прямо обособлены, — это пример дорожного фонда. К нему можно по-разному относиться, но такой пример есть. Если фонд универсальной услуги мы могли бы таким же образом обособить, а это прежде всего законодательные поправки в интересах регионов, в интересах реализации этой крупнейшей стройки, то тогда бы, конечно, мы более быстрыми темпами обеспечивали малые населенные пункты. Поэтому давайте вместе с вами поработаем. Я думаю, что как раз Совету Федерации это крайне интересно с учетом того, что вы представляете здесь региональное мнение и, как никто

другой, знаете реальную потребность по перечню населенных пунктов в каждом субъекте Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев, пожалуйста.

О.А. Казаковцев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Вопрос к Николаю Анатольевичу. Программа по устранению цифрового неравенства должна была закончиться к 2018 году, то есть это 215 тыс. километров, Вы цифру называли.

Но, по Вашему ощущению, сейчас, с учетом недофинансирования, на какое количество времени, как Вы сказали, вправо сместится, к какому году она будет реализована? Что нам говорить населению?

И второй вопрос: что делать с Интернетом в населенных пунктах, где численность населения менее 250 человек? То есть сейчас одно из требований людей — дать им доступ к Интернету. Сотовики не идут, малокомплектные школы, требования по обучению есть... Очень много вопросов, которые сейчас завязаны на Интернет. Что делать с этими пунктами? Что обещать людям? Спасибо.

Н.А. Никифоров. Спасибо. Ответ на вопрос, насколько сдвинется вправо... По сути, благодаря "Ростелекому", который использовал на самом деле собственные корпоративные средства, сдвиги вправо по 2015 году у нас не произошло. Я даже сказал, что мы немного перевыполнили план, процентов на 30 мы построили больше, чем планировали. В 2016 году мы тоже просим коллег

использовать свои средства (они даже дополнительно привлекали средства в рамках Фонда национального благосостояния), эту стройку не останавливать. Но это не может продолжаться вечно. Если мы каждый год будем чуть ли не половину средств из фонда универсальной услуги снимать, то очевидно, что темпы будут прямо пропорционально вправо и сдвигаться.

Я думаю, что если бы мы на этапе 2016 и 2017 годов, очередного бюджетного цикла все-таки смогли обособить эти средства и обеспечить их исключительно целевой характер использования, то мы бы эту стройку в 2018 году практически полностью завершили. У нас есть проработка по населенным пунктам. Мы подписываем конкретные списки, знаем каждую деревню, как она называется. И я считаю, что эта работа крайне важна. Поэтому прошу в том числе вашей поддержки в отстаивании этой отраслевой позиции. Я с ней выступаю везде — и на всех бюджетных совещаниях, на заседаниях Правительства, но все-таки нужно понимать, что Правительство вынуждено идти на те или иные сбалансированные и компромиссные решения, не может быть безусловного приоритета только у одной из задач. На законодательном уровне нам с вами предстоит этот вопрос также регулировать. Я, конечно, выступаю за то, чтобы мы обособили эти средства и не сдвигали программу.

Что касается населенных пунктов с численностью менее 250 жителей... Я специально перечислил то значительное количество спутников, новых спутников, современных спутников связи, которые мы запустили в космос, на орбиту, для того чтобы обеспечить инфраструктурную основу для предоставления этих услуг в малых населенных пунктах. Я считаю, что для Российской Федерации с учетом нашей географии и особенностей климата практически

невозможно обеспечить прокладку туда наземных линий связи. В населенных пунктах численностью менее 250 человек проживает лишь 3 процента населения страны. Мы должны реалистично и эффективно использовать имеющиеся ресурсы. Если мы завершим стройку "250 плюс" — это будет величайшим достижением в развитии отрасли связи страны. Мы вырвемся вперед, несмотря на такие большие инфраструктурные затраты в связи с нашей территорией и, может быть, общей какой-то инфраструктурной неразвитостью ряда регионов, ряда отдаленных населенных пунктов.

Даже эта задача звучит на самом деле невероятно. Когда мы докладываем о ней на площадке Международного союза электросвязи в ООН или на каких-то других мероприятиях, многие коллеги из многих стран мира даже не верят в то, что Россия сегодня в этих непростых геополитических и экономических условиях решилась на такую стройку и так активно ее ведет.

Поэтому давайте будем реалистами. Я считаю, что нужно выполнить поставленную задачу и, самое главное, не менять правила игры на ходу.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Николаевна Болтенко.

Н.Н. Болтенко, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Новосибирской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

У меня первый вопрос — это то, о чем спрашивал Олег Александрович.

И второй вопрос: рассматривается ли возможность формирования федерального проекта, несмотря на все сложности с

бюджетом, аналогичного проекту устранения цифрового неравенства, и необходимой правовой базы для обеспечения сотовой связью малых населенных пунктов? Это очень важный вопрос. Спасибо.

Н.А. Никифоров. Большое спасибо. Еще раз кратко прокомментирую. Когда мы осуществим прокладку наземных линий связи, операторам просто в разы, драматически дешевле будет приходить в эти населенные пункты и разворачивать связь.

Чем мы еще им можем помочь? Мы никогда сотовую связь вот так не финансировали, у нас нет на самом деле для этого источника или какого-то даже права, необходимости это делать. Мы можем предоставить им льготные условия размещения своей инфраструктуры, к примеру, в тех же отделениях "Почты России". Это по крайней мере некие здания, помещения, там можно разместить оборудование, там есть электричество. Рядом можно поставить какую-то небольшую вышку связи и обеспечить покрытие для одной, двух, трех деревень, сел, которые находятся рядом. Вот такие формы поддержки мы готовы с операторами отрабатывать.

Но, еще раз повторю, если мы туда даже наземную линию связи не проложили, если там нет электричества (очень часто мы с этим сталкиваемся), это практически невозможно.

Пользуясь случаем, хочу еще кратко проинформировать, что у нас на самом деле такая же проблемная ситуация сохраняется и по федеральным автодорогам. Этот вопрос часто звучит. И хочу сказать, что по федеральным автодорогам даже для того, чтобы нам обеспечить федеральные дороги категории с литерой "М", необходимо дополнительно около 500 километров этих федеральных дорог оснащать. А если брать еще и другие категории — с литерой "А" и литерой "Р", то это еще 1430 километров.

Что означает этот проект? Вдоль дороги необходимо обеспечить и электричество, и площадки для размещения оборудования. И на это уходят основные средства. Даже не на то, чтобы оператор оборудование свое поставил, а именно на создание технических условий для подключения. Там, к сожалению, нет ничего — там ни освещения нет, вдоль этих дорог... Вы прекрасно знаете эту ситуацию.

Поэтому, еще раз повторю, мне кажется, что нужно сфокусироваться на той задаче, которая нам уже поставлена Президентом, которая уже предусмотрена законодательством. Ведь, помните, мы с вами очень непростую дискуссию проходили. Было даже вето Совета Федерации на закон, который из Государственной Думы поступил. Мы с вами прошли эту сложную реформу. Очень важно ее сейчас дожать, достроить и не менять правила игры на ходу. Туда, где условия будут созданы, сотовые операторы придут сами.

Председательствующий. Людмила Андреевна Косткина.

Л.А. Косткина, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемый Николай Анатольевич! В конце 2015 года был принят закон о критериях адресности и нуждаемости в социальной сфере. Согласно этому закону с 1 января 2018 года в Российской Федерации должна появиться единая государственная информационная система социального обеспечения. Работа очень большая, и в соответствии с законом вы являетесь оператором инфраструктуры.

Скажите, пожалуйста, начали ли в министерстве эту работу? И будет ли действительно система готова к 1 января 2018 года?

Н.А. Никифоров. Большое спасибо.

С точки зрения инфраструктуры мы к реализации этого проекта и любых иных полностью готовы. Что такое инфраструктура? Это каналы связи, это центры обработки данных, это вся необходимая основа для того, чтобы эти прикладные системы создавать.

Непосредственно за функционал, за создание этой системы отвечают наши коллеги из Министерства труда и социальной защиты, по-моему, Пенсионный фонд там тоже участвует. И эта работа действительно сейчас идет. Происходят регулярные совещания, рабочая группа работает, все создается.

Кроме того, хотел бы обратить ваше внимание на то, что сейчас мы вступаем в фазу очень серьезной реформы в рамках поручения Президента, которое касается объединения многих ресурсов, связанных с адресными как раз выплатами на базе Федеральной налоговой службы. Такое решение было принято, и сейчас оно прорабатывается более детально. Готовятся тоже поправки в федеральные законы.

Сделано это было как раз для того, чтобы попытаться увязать очень многие разрозненные информационные потоки, тем самым обеспечить целевой характер и эффективность расходования бюджетных средств как раз в социальной сфере, где мы видим большой-большой объем затрат бюджета Российской Федерации.

Поэтому я бы эти проекты тоже рассматривал совместно с коллегами из Федеральной налоговой службы, Министерства финансов. Мы тоже находимся в постоянном контакте, эту работу ведем.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Михайловна Белоконь.

О.М. Белоконь, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Тыва.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Добрый день, Николай Анатольевич! Я бы хотела обратить Ваше внимание именно на то, что отличает сегодня современного человека — это доступ к информации, это сотовая связь, это Интернет, телевидение, радио.

Я представляю один из труднодоступных регионов — Республику Тыва. Вы знаете все наши проблемы. На сегодняшний день если говорить о доступе к сотовой связи — это только город Кызыл, столица. Доступ к кабельному телевидению — это также столица. Аналоговое телевидение осталось, но, вы знаете, мы хотели бы вернуться к вопросу все-таки о восстановлении аналогового телевидения в отдельных таких регионах, потому что на сегодняшний день наше население остается без какого-либо информационного доступа.

Особое внимание хотела бы обратить на радиовещание. Сегодня радиовещание только в столице. Накануне выборов это особенно актуально для нас. Мы предлагали... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Оксана Михайловна, сформулируйте вопрос. Ваше время истекло.

Пожалуйста, включите микрофон.

О.М. Белоконь. ...все-таки какой-то отдельный подход, например, прийти к устранению цифрового неравенства через строительство ВОЛС в отдельных районах, точечных. Спасибо.

Н.А. Никифоров. Большое спасибо.

Мне очень приятно, что именно представитель Республики Тыва задает этот вопрос, потому что Тыва, как и некоторые другие регионы, была для нас своего рода спецпроектом. Мы особенно внимательно такие проблемные регионы по инфраструктуре отрабатывали.

В Республике Тыва план устранения цифрового неравенства позволит проложить связь во все населенные пункты с численностью более 250 человек, лишь кроме двух, которые находятся, знаете, совсем уже на границе с Монголией. Только два мы не смогли включить. По всем остальным отработано. Этот план строительства есть. Если финансирование срезать не будем, везде придет наземная волоконно-оптическая линия связи.

Это, кстати, означает и возможность трансляции кабельного телевидения на селе, тоже очень важно. Потому что, будь то цифровое телевидение, аналоговое телевидение, все-таки это сегодня телевидение стандартной четкости. Вы знаете, у нас население сейчас такое количество новых телевизоров приобрело и настолько все привыкли к этому формату высокой четкости, что без кабельного телевидения, без интерактивного телевидения, по сути, уже не мыслят себе базовое качество жизни. Поэтому будем это развивать.

Особенно приятно, что Республика Тыва... По Карелии отдельный у нас такой был проект. Мы прямо точно выверяли маршруты: как пойдём, как будем прокладывать линии связи. С электричеством огромная проблема там. Там местная генерация, там везде стоят генераторы, в этих селах.

Тем не менее эту стройку ведем. И глава региона очень активную позицию занимает. Пользуясь случаем, хотел бы его тоже поблагодарить. Вот прямо штучно отрабатываем.

По радиовещанию тоже проблема есть, действительно, мы ее признаем. Мощное радиовещание в стране в прежнем режиме не функционирует, оно будет использоваться лишь для задач, больше связанных с безопасностью, мобилизацией. А режим радиовещания будет носить все-таки местный характер. Но когда появится базовая инфраструктура связи, опять же это кардинальным образом облегчит для многих других операторов, в том числе радиовещателей, использование этой инфраструктуры и создание сети маломощных радиопередатчиков. Особенно это важно в приграничных районах, это важно и по Тыве, по Забайкальскому краю, на многих других территориях, где вдоль границы имеется значительное количество небольших населенных пунктов. Поэтому по ним адресно работаем.

Еще раз хочу Вас уверить, что в Республике Тыва со связью скоро все будет очень хорошо.

Председательствующий. Николай Анатольевич, спасибо.

Эдуард Эргартович Россель, пожалуйста.

Э.Э. Россель, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Свердловской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Николай Анатольевич! Есть возможность на базе технопарка "Университетский", в открытии которого Вы принимали участие, по идеологии территории опережающего развития открыть центр развития информационных технологий, ИТ-технологий. В Свердловской области 32 тысячи человек имеют дело с развитием этих технологий, есть академия наук, которая занимается этим вопросом, есть все условия для создания такого центра. Если Вы будете поддерживать, мы представим все материалы.

Н.А. Никифоров. Больше спасибо за Ваш вопрос.

Действительно, сегодня в Российской Федерации есть, пожалуй, две основные формы создания таких территориально обособленных преференций по целому ряду налогов – это ТОРы и особые экономические зоны. ТОРы (если мы сравним, сделаем сравнительную табличку) оказались гораздо эффективней. Где у нас могут быть ТОРы? ТОРы у нас сегодня на Дальнем Востоке и ТОРы у нас сегодня в моногородах. В европейской части России есть несколько решений по территориям опережающего развития в моногородах.

Мне бы очень хотелось, чтобы преимущества ТОРов могли бы использоваться в том числе для поддержки, к примеру, той сети технопарков, которые мы построили. Ведь что такое, к примеру, технопарк рядом с Екатеринбургом? Это перспективная территория. Было решение губернатора о том, чтобы сделать задел для перспективного развития территории. Мы рассматриваем эту территорию как возможность дальнейшего строительства университетского кампуса, что вокруг этого технопарка будут в перспективе возводиться общежития и учебные корпуса для университета. Конечно же, хотелось бы привлечь туда компании.

Поэтому, если мы немного расширим здесь это понятие... Нельзя, конечно, из-за технопарка делать ТОРом миллионный город, это будет неправильно. Но если мы сможем какой-то принцип – или действующего ТОРа, или какого-то специального образования – внедрить для этих технопарков или других территориально обособленных инновационных центров, для отрасли информационных технологий это будет крайне важно.

Поэтому давайте эту работу совместно проведем, опять же с нашими коллегами из экономического блока Правительства. Думаю,

что непросто будет такое решение принимать в текущей ситуации с оптимизацией расходов бюджета, но в целом вижу в этом большую перспективу. Мы на самом деле рассматриваем, думаем, и я очень признателен, что наши позиции совпадают, и давайте вместе эту работу проводить дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть такое предложение: дать возможность задать вопрос Евгению Викторовичу Бушмину и завершить вопросы, оставив время на выступления. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Я исхожу из вопроса, что дальше будем делать. За последние четыре года количество законов, которые выпущены, и проектов законов, в которых разрабатываются очередные реестры, то есть очередные базы данных, все увеличивается и увеличивается. Уже десятки, заметьте. И не очень видно вашу, министерства, координирующую роль в этом. Каждое ведомство начинает с нуля, делает какой-то программный продукт, потом все это начинаем соединять. Хорошо, там есть у нас передовики, типа ФНС, которые забирают на себя и то, что им вообще не предназначено, а потом мы все удивляемся, почему мы грузим все на одно. Но мне кажется, что таким одним, на которое все это надо было грузить, должно стать министерство. Скажите, пожалуйста, как Вы себе планируете работу, для того чтобы собрать все эти реестры и не делать каждый раз все с нуля? Спасибо.

Н.А. Никифоров. Большое спасибо.

Мне кажется, это естественный процесс в том смысле, что мы все глубже входим в состояние информационного общества. Наша государственная программа даже так и называется — государственная программа "Информационное общество (2011–2020 годы)". И не секрет, что работа каждого федерального органа власти, каждого региона немыслима без этих реестров, этих информационных систем и электронного обмена.

Как мы их координируем сегодня? Прежде всего вместе с коллегами из Минфина и, кстати, с коллегами из Счетной палаты, которые уже анализируют, что произошло потом, мы координируем расходы на федеральную информатизацию. Общий ИТ-бюджет федеральных органов власти превышает 80 млрд. рублей. Сегодня невозможно внести в проект закона о федеральном бюджете какие-то новые строчки, новые проекты без того, что специалисты Министерства связи и массовых коммуникаций проведут соответствующую экспертизу. В каком-то смысле это аналог госэкспертизы в строительстве. Вот у нас некая своя госэкспертиза в области информационных технологий.

Какие ошибки нам часто удается устранить? Мы исключаем дублирование, когда каждый пытается создать свою собственную инфраструктуру. У нас была в определенный период времени мания строительства собственных центров обработки данных. Как будто у каждого ведомства обязательно должен быть свой центр обработки данных со всей инженерной инфраструктурой и огромными, многомиллионными затратами на ее создание и поддержание. Это также дублирование каналов связи, когда мы в одно и то же здание, на самом деле, по одному кабелю их прокладываем, многократно переплачивая за предоставление той самой услуги. Это и координация уже более глубокая, когда мы выстраиваем правильное

взаимодействие информационных систем именно в электронном виде, избавляем граждан от необходимости бегать вместе с бумагами и переносить информацию из одного госоргана в другой.

Поэтому эта координирующая роль есть, но ежегодно на уровне постановления Правительства мы все более и более, позволю себе такой термин, закручиваем здесь гайки, и это связано и с оптимизацией расходов бюджета, и с оптимизацией самой информационной инфраструктуры.

Полностью согласен с тем, что Министерство связи и массовых коммуникаций как ИТ-архитектор системы федеральных органов власти ежегодно должно брать на себя все новые полномочия (пусть, может быть, небольшие и точечные), для того чтобы обеспечить действительно эффективность этой работы, а в конечном итоге — эффективность работы органов власти, эффективность того, как мы обслуживаем с помощью этих систем наших граждан, наших налогоплательщиков, тех, для кого мы работаем.

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Николай Анатольевич. Благодарю Вас за очень содержательный и профессиональный доклад, за прекрасное владение материалом. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, переходим к выступлениям. Первое выступление — Веры Ергешевны Чисовой, заместителя Председателя Счетной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста, Вера Ергешевна.

В.Е. Чисова. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены президиума, уважаемые члены Совета Федерации, приглашенные! Я остановлюсь на некоторых вопросах, в том числе и на вопросе Евгения Викторовича Бушмина, и в основном это будут

организационные вопросы. При этом обращаю внимание, что мы в течение 2015 года провели и чисто финансовые проверки в части финансирования министерства связи, но остановлюсь на организационных вопросах.

Первое — это то, что затрагивает все органы государственной власти и требования к ним в области информатизации. Вы знаете, что в 2010 году было принято постановление Правительства № 365, которое возложило на Министерство связи и массовых коммуникаций определенные функции. Мы эти функции проверили. По результатам было доложено следующее: Минкомсвязь свою функцию проведения экспертной оценки документов по информатизации передала на аутсорсинг своему подведомственному ФГУП ВНИИПВТИ, которое в последующем, 2015 году, было реорганизовано в ФГБУ, и теперь оно работает в сфере по государственному заданию. Но мы обращаем внимание, что те недоработки в части привлечения консультантов якобы бесплатно для проведения экспертизы, в том числе руководящих работников ИТ-компаний, в этой ситуации недопустимы.

Во-вторых, несмотря на представление государственными органами в Минфин экспертных заключений Минкомсвязи и непредставление другими федеральными органами, бюджетные ассигнования тем, кто не представил, продолжают в бюджете предусматриваться и, соответственно, выделяться. При этом вы знаете, что система "Электронный бюджет" Минфина не имеет отметки о том, что данные расходы согласованы, соответственно, с Минкомсвязью.

В-третьих, в нарушение положений постановления расходы на информатизацию осуществляются некоторыми органами вообще в отсутствие утвержденных планов информатизации либо с серьезным

нарушением сроков их представления. И, к сожалению, я вынуждена констатировать, что даже такой орган, как Федеральное казначейство, осуществлял свои миллиардные вложения (а это 8,9 миллиарда в 2014 году и 2,3 миллиарда в 2015 году) без соответствующего плана информатизации. А Министерство финансов опубликовало свой план информатизации по истечении финансового года. Вот так. А само Министерство связи и массовых коммуникаций на сегодняшний день не разместило в АИС управления ведомственной и региональной информатизацией свой план информатизации.

Мы направили соответствующее представление в Министерство связи и массовых коммуникаций, в Министерство финансов, в Федеральное казначейство, и, как следует из доклада министра, к 1 июня мы получим информацию о том, что все эти недостатки устранены и, соответственно, приняты определенные меры. Также вопрос доложен и в Правительство, и в Федеральную антимонопольную службу.

Второе — план импортозамещения. Был раздел второй плана импортозамещения. Сегодня мы констатируем, что этот план не выполнен. Почему? Потому что было предусмотрено создание некоей некоммерческой автономной организации, создание которой Минфин и Минэкономразвития не поддержали, и в результате этот вопрос подвис и план не сформирован.

Что касается 2016 года, вы знаете, что в антикризисном плане предусмотрены соответствующие 5 млрд. рублей, о которых говорил министр. Однако на сегодняшний день предусмотрено софинансирование — 6 млрд. рублей. Источник софинансирования и соответствующие организации, которые будут это делать, на сегодняшний день пока в публичном поле не оперируются.

По интересующему вопросу ликвидации цифрового неравенства в населенных пунктах. Мы приветствуем то новое, о чем говорил министр, в этой сфере, но обращаем внимание, что "Ростелеком" не является той организацией, которая выполняет эту работу лишь потому, что она привлечена. Поручением Президента на ПАО "Ростелеком" возложена эта задача, и Правительство сделало ее единственным исполнителем, устранив, соответственно, конкурентную среду в этом поле. Поэтому то, что они делают, они обязаны делать, а не говорить им за это спасибо. И мы надеемся, что те 27 млрд. рублей из ФНБ, которые пойдут на ликвидацию цифрового неравенства в малонаселенных пунктах Российской Федерации, тоже найдут свое достойное применение, и мы проверим, как ФНБ используется для решения этой важной для страны задачи. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешевна.

Уважаемый коллега министр, я думаю, что надо делать выводы. Есть замечания, которые требуют серьезной реакции.

Спасибо, Вера Ергешевна.

Людмила Павловна Кононова.

Л.П. Кононова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Архангельской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, я хочу поддержать работу Министерства связи и массовых коммуникаций по обеспечению универсальными услугами связи и доступом к сети Интернет небольших и отдаленных населенных пунктов. Это особенно актуально для северных и

арктических территорий, к которым относится в том числе Архангельская область, которую я представляю. Так, только в нашей области реализация данного проекта позволит обеспечить современными услугами связи жителей более 100 населенных пунктов с численностью населения от 250 до 500 человек. Кроме того, появится возможность подключения к высокоскоростным каналам связи учреждений образования и здравоохранения, экстренных служб в отдаленных районах. Администрации сельских поселений смогут перейти на организацию электронного документооборота, электронной бухгалтерии и предоставление населению государственных и муниципальных услуг в электронном виде.

Можно еще о многом говорить, но ясно одно — что социальный, да и экономический эффект от реализации проекта очень значительный. Понимая это, правительство Архангельской области с самого начала активно его поддерживает, и первые неплохие результаты достигнуты уже в прошлом году.

Большие планы были и на 2016 год, но сегодня их реализация находится под угрозой из-за недостатка средств. Бюджетные ассигнования из федерального бюджета на финансирование проекта по устранению цифрового неравенства существенно сокращены, и сегодня мы об этом уже говорили.

И мы знаем, что Вы, Николай Анатольевич, пытаетесь решить вопрос финансирования проекта с Минфином и руководством Правительства, и поддерживаем Вас в этом. Но также хотела бы предложить, чтобы в условиях ограниченного бюджетного финансирования Вы все-таки определяли приоритеты. И считаю, что первоочередное и основное внимание в устранении цифрового неравенства должно быть уделено отдаленным территориям, в том

числе территориям Севера и Арктики, а не территориям с высоким уровнем доступности услуг транспорта и связи.

Кроме того, предлагаю, чтобы предложение о поддержке реализации проекта по устранению цифрового неравенства и его финансирование в запланированных объемах были включены в проект нашего постановления по рассматриваемому вопросу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. Бокова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области.

Спасибо.

Уважаемый Николай Анатольевич, спасибо за очень содержательный доклад.

Действительно, Комиссия Совета Федерации по развитию информационного общества практически с первых дней своей деятельности поддерживала те меры, преференции, которые должны быть направлены на поддержку наших отечественных ИТ-компаний. И, конечно же, мы просим и в дальнейшем сохранить существующие меры и льготы, которые есть, ну и, что называется, не менять коней на переправе. К тому же мы предлагаем внести в проект нашего постановления с учетом высказанных коллегами позиций такую меру, как разработка механизма, который по возможности минимизировал бы нецелевое использование средств отчислений операторов связи общего пользования в резерв универсального обслуживания, и за счет этого увеличить объем финансового обеспечения оказания

универсальных услуг связи. Таким образом, увеличатся темпы существующей программы и все запланированные населенные пункты, численность которых — от 250 до 500 человек, получат, соответственно, вовремя свою связь.

К тому же мы просим обеспечить комплексную, в том числе и грантовую, нефинансовую поддержку проектов по разработке инфраструктурного программного обеспечения, в том числе на основе открытого кода (эта тема не раз обсуждалась), в целях замещения соответственно иностранных проприетарных программных продуктов. И мы просим по таким направлениям, как "мобильная операционная система", "система управления базами данных", "корпоративная операционная система", "средства управления облачной инфраструктурой и визуализации", это поддержать.

И, конечно же, нужно идти на шаг впереди, и просим сформировать механизм проектного финансирования разработок и продвижения российского программного обеспечения, которое предусматривало бы как льготные условия, так и возвратность предоставляемых средств.

И, учитывая то, что реестр начал работать активно, мы просим организовать проведение постоянного мониторинга закупок программного обеспечения в государственном секторе, включая и организации с государственным участием, и независимые оценки обоснованности неиспользования российского программного обеспечения. Такой мониторинг очень необходим, учитывая то, что сегодня мы слышим, как активно при наличии наших аналогов закупается иностранное программное обеспечение. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна.

Вячеслав Анатольевич Штыров, пожалуйста.

В.А. Штыров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Уважаемые коллеги! Становится все более очевидно, что и единство, и безопасность нашей страны обеспечиваются в том числе, а может быть, даже и в первую очередь, единством информационного пространства. В этой связи у меня есть три предложения к проекту нашего постановления, потому что в этой сфере не все у нас в порядке.

Первое. В 2018 году закончит действие программа развития телерадиовещания в нашей стране. Будет осуществлен полный переход с аналоговой технологии на цифровые. Но дело в том, что эта программа не предусматривает охват территории всей страны. Небольшая, маленькая часть, но останется неохваченной цифровым телерадиовещанием, а это означает, что с 2019 года у них не будет ни того, ни другого — ни аналогового, ни цифрового.

Это неправильно, поэтому надо уже сейчас вносить изменения в эту программу так, чтобы тогда осуществлялся полный переход, когда вся страна охвачена, чтобы не получилось у нас "белых пятен" на нашей карте. Это первое мое предложение.

Второе предложение. Вы, Николай Анатольевич, мне кажется, неправильно оцениваете роль радио. Рано вы его отодвигаете в информационном пространстве.

На самом деле с 2011 года у нас прекратилось на территории страны вещание общенациональных каналов на длинных, средних, коротких волнах. Не работают радиостанции ни "Радио России", ни "Маяк" и так далее, и так далее. Вот мы с вами заседаем, а в это время миллионы автомобилей движутся по дорогам нашей страны, в

это время миллионы людей работают вахтовым способом — это геологи, строители, горняки, нефтяники, оленеводы. Существуют десятки населенных пунктов в отдаленных местах Севера и Дальнего Востока, им нужно радио, его надо восстанавливать. Вы вот упомянули о том, что мы его будем использовать для безопасности. Не получится. Если постоянно и работают радиостанции на той или иной частоте, на эту частоту никто не выйдет и не услышит вашего сигнала о бедствии.

И, наконец, третье. Когда принималась программа развития телерадиовещания, то там было предусмотрено, что в первом или втором мультиплексе будут возможности для передач региональных телестудий. Было предусмотрено, что в одном из мультиплексов будут зарегистрированы частоты для как минимум двух региональных и одной муниципальной. Сейчас это выкинули. Регионы исключены, они не будут иметь возможности бесплатной передачи по этим мультиплексам своих программ. Это означает тогда, что мы должны первую, вторую программы вести одновременно на всех языках народов нашей России, а их больше 100. Вы сможете это сделать? Нет. Это означает, что надо создавать какие-то системы связи, оповещения о региональных чрезвычайных ситуациях и так далее. Надо возвращаться к этому вопросу и восстановить права регионов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

В.А. Штыров. А Совет Федерации, как палата регионов, должен вообще выступить за это.

Вот три предложения у меня такие.

Председательствующий. Спасибо. Мне кажется, очень дельные предложения.

Юрий Васильевич Неёлов, обязательно учтите при доработке постановления. Спасибо.

Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста.

Е.В. Бушмин. Спасибо большое.

Спасибо Счетной палате и Вере Ергешевне, в частности, за ответ. Я очень люблю министерство связи и очень уважительно отношусь к министру, я несколько раз слушал выступления — всегда очень профессионально, всегда с погружением в материал. Собственно, этот доклад показал это. Но все-таки немножко такое шапкозакидательское отношение чувствуется.

Что я хочу сказать? Допустим, фонд универсальной услуги. Есть желание сделать из него дорожный фонд, то есть чтобы те деньги, которые поступали, они же и расходовались на то, что нужно. Начните с того, что распределение денег по регионам пропустите через трехстороннюю комиссию, которая все по дорожному фонду пропускает и рассматривает и здесь — и члены Совета Федерации, и депутаты Государственной Думы. Понимаете? Тогда вы получите поддержку. А если вы это там келейно будете делать, какую же поддержку вы от нас можете получить? Поэтому посмотрите такую методику распределения, может быть, это приведет к тому, что вы доведете фонд универсальной услуги до дорожного фонда.

Теперь что касается Крыма и Севастополя. Вы знаете, я внимательно посмотрел многие тарифы, и везде написано: "А стоимость минуты в Крым и Севастополь — в несколько раз дороже". Я не понимаю, почему в Краснодар цена одна, а в Крым и Севастополь, когда там уже есть хороший кабель (вы же сами нам сказали, что он есть и давно уже проложен), — цена другая? Почему все выделяют Крым и Севастополь? Я не вижу никакой причины выделять в тарифах Крым и Севастополь. Это наш регион, это наша

территория. Может быть, Чукотку надо было бы выделять, но никак не Крым и Севастополь, которые находятся от Москвы гораздо ближе, чем Чукотка. Обратите на это, пожалуйста, внимание.

Теперь что касается почты. Вы знаете, конечно, этот закон давно бы был принят, если бы, собственно, не было внутренних противоречий между "Почтой России" и Минкомсвязью. Вы тоже там договаривайтесь, как-то убеждайте своих сотрудников, потому что еще недавно... Хорошо, вы там сменили руководство и начали наводить порядок, но до этого участники этого переговорного процесса по закону о почте вели совсем другую линию, отличную от линии министерства связи. Вы, наверное, это тоже знаете, и сейчас Вы, конечно, все это дело продавите, и я надеюсь, что закон в ближайшем будущем выйдет, но внутри все-таки Вам надо скоординировать свою работу, министерства, и работу почты по этому вопросу.

И знаете, что меня удивило? Сейчас очень много идет разговоров о биткойнах. Никакого отношения к министерству связи! Я считаю, что как раз министерство связи должно быть "заводилой" всего этого, не Министерство финансов, которое угрожает всем уголовным преследованием, не Центральный банк. Они рассматривают со своей точки зрения всю эту проблему, а министерство связи должно понять, что эта технология блокчейна, которая является основой биткойнов, для нас представляет интерес. И вы должны даже защищать ее, ну, может быть, и не защищать, это ваше право — что делать, но что-нибудь в этом вопросе надо сделать. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Также прошу комитет внимательно рассмотреть предложения, которые высказал Евгений Викторович.

Коллеги, время "правительственного часа" истекло, но я бы попросила, с вашего согласия, Ольге Леонидовне Тимофеевой дать слово, завершить обсуждение и перейти к постановлению.

Есть необходимость голосовать? Нет. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Леонидовна Тимофеева.

О.Л. Тимофеева, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Севастополя.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Николай Анатольевич, я бы хотела обратить Ваше внимание на следующую проблему. ИТ-отрасль в Крыму и Севастополе всегда была традиционной, у нас много программистов очень высокого уровня. Действующий санкционный режим прежде всего болезненно отозвался на ИТ-отрасли. Соответственно, западные заказчики из Крыма ушли, крупные российские компании в Крым не зашли, поэтому ИТ-отрасль претерпевает очень болезненную трансформацию. Можно говорить о том, что в ближайшее время существование ИТ-отрасли в Крыму окажется вообще под вопросом.

Соответственно, существует ли программа развития ИТ-отрасли в Крымском федеральном округе с учетом действующих санкционных ограничений? Мне кажется, этот вопрос стоит проработать. И соответственно создание новых рабочих мест крупными российскими компаниями, ИТ-компаниями в Крымском федеральном округе либо формирование пакетов государственных заказов, которые бы обеспечили работой те действующие ИТ-компании, которые традиционно были представлены в Крыму и Севастополе. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Леонидовна.

Я попрошу взять слово Юрия Васильевича Неёлова, председателя Комитета по экономической политике. Пожалуйста.

Ю.В. Неёлов, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги! У вас имеется проект постановления, который мы предлагаем принять за основу. Мы учтем все замечания, предложения. Просьба передать их в комитет в течение недели, мы отработаем и на следующем заседании будем предлагать принять в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Васильевич.

Также просьба к тем, кто не успел задать вопросы, передать их в комитет, с тем чтобы их направили в министерство, министр их рассмотрит и даст нам ответы.

Коллеги, если позволите, два слова. Мне кажется, очень содержательно и по делу прошло сегодня обсуждение сферы, которая действительно уже внедрилась во все части нашей жизни и получает очень динамичное развитие (я имею в виду ИТ-технологии), и министерством очень многое делается.

Тем не менее я бы просила Вас, уважаемый министр, обратить внимание на выступления сенаторов, на те вопросы, которые они поднимали, потому что они это чувствуют непосредственно у себя в регионах, и отреагировать должным образом.

Коллеги, поступило предложение принять проект постановления за основу. Нет возражений? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О развитии информационных технологий в Российской

Федерации и мерах поддержки отечественной ИТ-отрасли" (документ № 143) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 17 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, напоминаю: до 11 апреля просьба направить в Комитет по экономической политике свои предложения в постановление Совета Федерации.

Еще раз хочу поблагодарить Вас, уважаемый министр, всех коллег-приглашенных за участие в заседании Совета Федерации, пожелать вам успехов. Во многих сферах ключ к успеху лежит в ваших руках, поэтому хотелось бы, чтобы этот успех все время сопровождал вашу деятельность и экономическое и социальное развитие нашей страны. Спасибо. Благодарю еще раз всех приглашенных.

Переходим к следующему вопросу нашего заседания. Подошло время Часа субъекта Российской Федерации. Приглашаю наших уважаемых гостей.

Сегодня на нашем заседании присутствует делегация Орловской области. Возглавляют делегацию губернатор Орловской области Вадим Владимирович Потомский и председатель Орловского областного Совета народных депутатов Леонид Семенович Музалевский. Делегация прибыла в Москву в связи с проведением Дней Орловской области в Совете Федерации.

Коллеги, позвольте мне Час субъекта объявить открытым и поприветствовать членов делегации, присутствующих в зале и на балконе. (*Аплодисменты.*)

Слово для выступления предоставляется губернатору Орловской области Вадиму Владимировичу Потомскому.

Пожалуйста, Вадим Владимирович, Вам слово.

В.В. Потомский. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прежде всего, позвольте от имени всех жителей Орловской области поблагодарить лично Вас, Валентина Ивановна, и верхнюю палату нашего парламента за поддержку в организации Дней Орловской области в Совете Федерации. Мы знаем, что такие мероприятия стали традиционными в Совете Федерации, который по сути своей является палатой регионов. Мы рассчитываем, что нынешняя встреча откроет новые перспективы для развития Орловской области.

Орловщина — один из небольших регионов России и по площади, и по численности населения. Тем не менее наша область обладает значительным потенциалом и является одним из корневых регионов русских традиций и русского духа. Орловщина поставила на службу России гениев науки, культуры, великих патриотов — от генерала Ермолова до Тургенева и Фета, от Лескова и Бунина до авиаконструктора Поликарпова.

Мы живем на святой земле, спасенной ценой многих жизней наших предков. Здесь состоялось одно из крупнейших и судьбоносных сражений в годы Великой Отечественной войны, в ходе которого был сломан хребет фашистскому солдату. В честь освобождения Орла и Белгорода 5 августа 1943 года в городе Москве был дан первый за годы Великой Отечественной войны салют. В 2007 году Орлу, Курску и Белгороду первым в стране присвоено

почетное звание "Город воинской славы". Орловцы бережно хранят память о подвигах предков, на их примере воспитывают молодежь, любят свой край, гордятся его героической историей и трудятся ради благополучия и процветания своей Родины – всей России.

В 2016 году отмечается 450-летие основания города Орла. К юбилею возводятся и реконструируются объекты образования, здравоохранения, культуры, спорта, дорожного и коммунального хозяйства. Празднование знаменательной, юбилейной даты должно еще раз подчеркнуть роль и значение Орловской области и ее жителей в истории Российской Федерации.

Хочу особо отметить, что, несмотря на сложную макроэкономическую обстановку, по итогам 2015 года в Орловской области сохраняется стабильная социально-экономическая ситуация. Отмечается позитивная тенденция в развитии реального сектора экономики, не допущено сбоев в реализации социальных программ, в выполнении указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года.

Регион выполняет установленные целевые индикаторы по всем основным направлениям работы. Важным условием обеспечения стабильности развития Орловщины стало расширение взаимодействия с федеральным центром. Благодаря этому в область привлекаются дополнительные финансовые ресурсы, расширяется участие в реализации государственных программ на условиях софинансирования.

Орловская область не располагает крупными запасами полезных ископаемых, поэтому экономика региона в полной мере базируется на работе отраслевой экономики в ее реальном секторе. При этом мы стремимся максимально использовать наши преимущества и уникальные особенности. Валовой региональный

продукт, по предварительной оценке 2015 года, оценивается в сумме 199 млрд. рублей, или 112 процентов к уровню 2014 года в действующих ценах. Это несколько лучше, чем в среднем по Российской Федерации.

Во второй половине прошлого века в Орловской области была создана мощная промышленная база в приборостроении, электронике и машиностроении. Объем отгруженных товаров собственного производства в 2015 году сложился в сумме 113,5 млрд. рублей и по сравнению с 2014 годом увеличился на 19 процентов. Вместе с тем мы видим, что сегодня предприятиям не хватает резервов для расширения производства, они критически нуждаются в дешевых длинных ресурсах, в первую очередь финансовых.

Уважаемые члены Совета Федерации! Регионы страны, отечественный бизнес рассчитывают, что такие решения будут приняты. Это позволит резко оживить экономику, более уверенно противостоять всем внешним вызовам. Мы убеждены, что палата регионов может сказать свое веское слово по всем этим направлениям.

Традиционно Орловщина, как регион Черноземья, считается житницей Российской Федерации. Здесь уникальные условия для реализации высокорентабельных долгосрочных проектов в агропромышленном комплексе. Наша продовольственная пшеница по своему качеству не уступает кубанской и ставропольской. А для развития животноводства имеется уникальный потенциал по кормовой базе. По итогам прошлого года общий объем производства сельхозпродукции составил почти 65 млрд. рублей, или 123 процента в действующих ценах к уровню 2014 года.

Производство скота и птицы превысило 117 тыс. тонн, или 100,5 процента к уровню 2014 года. Производство зерновых в 2015

году достигло 2 700 тыс. тонн при урожайности свыше 30 центнеров с гектара. В 2014 году у нас был рекордный урожай за всю историю Орловщины — более 3 млн. тонн, если быть точным — 3 130 тыс. тонн.

Уровень развития аграрного производства позволяет обеспечить саму область и другие регионы качественным, экологически чистым доступным продовольствием. В области производятся практически все необходимые продукты питания. Потребность региона по зерну обеспечена более чем на 340 процентов, по мясу и мясопродуктам — на 131 процент, по картофелю — на 120 процентов. По валовому сбору гречихи область лидирует в ЦФО, а по России занимает твердое третье место. Регион — среди лидеров ЦФО и России по объему производства кукурузы на зерно, соевых бобов и сахарной свеклы.

У нас есть уверенность в том, что Орловская область могла бы производить еще больше, но для этого необходимы госпрограммы, дотирующие переработку и хранение, а не только производство, и более длинные, дешевые деньги для производителей. Необходима программа по строительству элеваторов с государственной и региональной поддержкой, нужна господдержка технического перевооружения растениеводства. Эффективными могут стать программы утилизации сельскохозяйственной техники с получением скидки на приобретение новой — такие механизмы в Российской Федерации есть. Рассчитываем на поддержку верхней палаты в решении этих вопросов.

Правительство области придает особое значение работе по повышению инвестиционной привлекательности Орловщины. Действуют льготы и механизмы поддержки инвестиционной деятельности, и это позволяет обеспечить ежегодное увеличение

притока инвестиций в реальный сектор экономики. Наиболее крупные компании, которые ведут свою деятельность на территории области, — "Знаменский СГЦ", агропромышленный холдинг "Мираторг", "Агро-Альянс", KERAMA MARAZZI, "Санофи-Авентис Восток", "Корпорация "ГРИНН" и ряд других предприятий. Общий объем инвестиций по итогам 2015 года составил более 52 млрд. рублей, что выше на 10 процентов по сравнению с 2014 годом. Доля инвестиций в ВРП составила 26,3 процента, и это выше тех установок, которые есть в майских указах Президента (установочно у нас — 25 процентов).

Созданная нормативная база упростила процесс запуска бизнеса и улучшила ситуацию с реализацией инвестиционных проектов на Орловщине. В феврале 2016 года правительством области утверждена инвестиционная стратегия "Открытый Орел" на период до 2020 года. Поставлена задача достижения годового уровня объемов инвестиций в основной капитал к 2020 году на уровне 100 млрд. рублей.

Летом 2015 года мы выступили с предложением о создании на территории области особой экономической зоны. Данный проект получил одобрение руководства страны и лично Президента Владимира Владимировича Путина. В настоящее время по нему ведутся организационная работа, согласительные процедуры в министерствах и ведомствах. Реализация проекта позволит обеспечить прорыв в решении всех вопросов привлечения инвестиций.

Я искренне благодарю членов Совета Федерации за поддержку проекта о создании особой экономической зоны в Орловской области. Буквально вчера это нашло подтверждение в ходе заседания Комитета Совета Федерации по экономической политике. Мы

рассчитываем также на вашу поддержку и в решении других важных вопросов. Например, сегодня в области активно развивается индустриальный парк "Зеленая роща". Здесь созданы необходимая инфраструктура, максимально комфортные условия для организации новых производств.

Позвольте также акцентировать внимание еще на одной проблеме. Темпы развития инвестиционных процессов в области сдерживает необходимость преодоления конкурентного отставания в борьбе за привлечение инвестиционных ресурсов с ведущими регионами страны. При наличии неравных условий конкурентная борьба за инвесторов приводит к неравномерному распределению производств по территории Российской Федерации. На наш взгляд, необходимо более активное вмешательство федерального центра в решение проблемы территориального размещения производительных сил посредством ориентации перспективных инвесторов на размещение производств в субъектах Российской Федерации с более низкими темпами экономического роста. С учетом высокого авторитета и влияния Совета Федерации мы рассчитываем, что он сумеет ускорить решение этой важной проблемы.

Уважаемые члены Совета Федерации! Правительство Орловской области уделяет приоритетное внимание решению вопросов социальной сферы, неукоснительно проводится линия по сохранению необходимого уровня ее финансирования. В полном объеме выполнены все "дорожные карты" и индикаторы, определенные в майских указах Президента России для социальной сферы. Прежде всего это касается заработных плат работников образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты населения. В 2014–2015 годах расходы областного бюджета на социальную сферу составляли 60 процентов, в 2016 году — уже

65 процентов. В этот период на территории области построено и введено в эксплуатацию большое количество социальных объектов, завершено выполнение задач по ликвидации очередности в дошкольные образовательные учреждения для детей от трех лет.

В январе 2016 года Министерство образования и науки приняло решение о создании в Орловской области опорного университета — Орловского государственного университета имени Тургенева. Это решение позволит создать интеллектуальный, научный и кадровый центр, способный существенно повысить эффективность нашей работы.

Уважаемые члены Совета Федерации! Я благодарю вас за ту поддержку, за то внимание, которые вы оказываете Орловской области.

Благодарю лично Вас, Валентина Ивановна.

Скажу вам честно: для того чтобы связаться с Валентиной Ивановной, нужно менее суток, и она всегда выходит на связь, она поддерживает, она принимает. Эта огромная поддержка Совета Федерации нам очень нужна. Спасибо вам за внимание. Готовы к дальнейшему сотрудничеству.

Председательствующий. Спасибо большое, Вадим Владимирович.

Коллеги, а сейчас позвольте предоставить слово Леониду Семеновичу Музалевскому, председателю Орловского областного Совета народных депутатов.

Леонид Семенович, пожалуйста, Вам слово.

Л.С. Музалевский. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый президиум, уважаемые члены Совета Федерации! Весной 2016 года Орловскому областному Совету народных депутатов исполняется 22 года. Считаю, что главный результат проделанной за

этот период работы — это создание прочной нормативно-правовой базы, ставшей основой для защиты интересов жителей региона, его экономического развития, работы органов местного самоуправления. Свой вклад в развитие парламентаризма вносил каждый созыв законодательного органа.

Законом номер 1, разработанным региональным парламентом еще в 1995 году, стал закон о порядке рассмотрения жалоб, заявлений и предложений граждан в органах государственной власти и местного самоуправления Орловской области. Это показательный штрих, характеризующий нацеленность депутатов с самого начала учитывать мнение жителей в своей законотворческой работе. Отмечу, что аналогичный закон на федеральном уровне был принят только спустя 12 лет.

Не могу не отметить и закон о наказах избирателей депутатам Орловского областного Совета народных депутатов, который стал важным инструментом решения первоочередных задач, проблем населения нашей области. Правовые основы организации работы с наказами избирателей были приняты нашим законом в 2007 году.

Выделенные из бюджета средства по данной программе направляются на ремонт объектов образования, культуры, здравоохранения, приобретение медицинского оборудования, обустройство территорий, водоснабжение, газификацию, ремонт дорожно-уличной сети.

Разумеется, каждый созыв заострял внимание на первоочередных задачах своего времени. Так, в конце 90-х, в период глубокого экономического кризиса в стране, наш регион один из первых принял закон о поддержке легкой промышленности. В региональных нормативных правовых актах всегда находили и находят отражение все инициативы, провозглашаемые Президентом

и Правительством России в качестве приоритетов государственной политики. Также в числе первых наш регион принял закон о статусе многодетной семьи, в котором определены меры социальной поддержки многодетных семей. В развитие демографической политики законодателями установлена выплата регионального материнского капитала. В 2015 году мы расширили возможность его использования на лечение ребенка-инвалида. В целом практически четверть принимаемых депутатами законов на протяжении всех лет относится к социальной политике. Наш созыв не исключение.

Выполняя поставленную Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным задачу поддержки малого предпринимательства, Орловщина без промедления приняла закон о налоговых каникулах для начинающих бизнесменов и предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения. Право на налоговые каникулы получили и те, кто открывает свое дело в сфере бытовых услуг, и, уверенны, в непростых экономических условиях это существенно поддержит их, поможет встать на ноги.

Следующие шаги — это утверждение новой редакции закона о развитии малого и среднего предпринимательства, в котором регламентированы меры государственной поддержки. Развитие малого и среднего бизнеса — это не только условия функционирования экономики, но и один из факторов решения социальных проблем. И мы уверены, что все эти меры станут хорошим стимулом для развития бизнеса.

Не менее значимым стал для нас закон о реализации отдельных положений Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации", в которых регламентированы меры стимулирования деятельности в данной сфере.

Нашла отражение в законотворческой деятельности знаменательная дата — 70-летие Великой Победы. Наш долг перед поколением победителей — сохранить историческую память. В преддверии праздника был принят наш, региональный закон о почетном звании Орловской области "Населенный пункт воинской доблести". Оно присваивается тем муниципальным образованиям, на территориях которых проходили ожесточенные сражения и их защитники проявили особое мужество, стойкость и героизм. Почетное звание у нас носят сегодня три населенных пункта Орловской области.

Кроме того, принят совершенно новый Закон Орловской области "Об основах патриотического воспитания в Орловской области". Его основной целью является формирование патриотизма у граждан, развитие у них высокой социальной активности, гражданской ответственности и дисциплинированности, способности проявлять себя в укреплении и защите государства. Вместе с тем депутаты внесли корректировки и в действующий Закон Орловской области "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества и о проведении поисковых работ на территории Орловской области".

Приобретает все бóльшую актуальность законодательное регулирование организации профилактики незаконного потребления наркотических и психотропных веществ. У нас оно реализовано в соответствующий региональный закон. Введен запрет на розничную продажу слабоалкогольных, тонизирующих и энергетических напитков. Коллеги, накала высокой общественной значимости достигла и проблема продажи алкогольных напитков в закусочных, кафе, барах и ресторанах, расположенных в помещениях, переведенных из жилых в нежилые, первых этажей многоквартирных домов. Я надеюсь, что в ближайшее время (в апреле) депутаты

Государственной Думы примут данную нашу инициативу и будут ее рассматривать. Эта проблема требует разрешения, и я надеюсь на поддержку наших коллег.

У нас уже имеется положительный опыт взаимодействия с Советом Федерации. Валентина Ивановна, хотел бы Вас поблагодарить за то, что Вы выступили одним из инициаторов создания Совета законодателей Российской Федерации. Сегодня эта площадка действительно позволяет проводить дискуссии, экспертные оценки всех предложений и законопроектов, которые идут от субъектов Российской Федерации. Орловский областной Совет народных депутатов пятого созыва направил в федеральные органы власти 67 законодательных инициатив и обращений, многие из них были одобрены.

Хочу особо отметить, что в 2015 году в Государственную Думу Российской Федерации Орловский областной Совет народных депутатов обратился с пятью законодательными инициативами, в частности, об обороте земель сельскохозяйственного назначения в части установления перечня документов, которые подтверждают факты использования земельных участков или земельных долей для их дальнейшего оформления в собственность или аренду. Также мы приняли инициативы о регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, о социальной защите инвалидов в Российской Федерации с целью освобождения от обязанности уплачивать взносы на капитальный ремонт собственников помещений в многоквартирных домах инвалидов I и II групп, детей-инвалидов, граждан, имеющих детей-инвалидов. Наши предложения, я убежден, будут приняты на ближайших рассмотрениях.

Нами активно используется и такая форма взаимодействия с федеральным центром, как принятие обращений. Орловский областной Совет народных депутатов только за 2015 год принял 10 таких обращений. В частности, в целях повышения продуктивности и устойчивости сельскохозяйственного производства и плодородия почв нами направлено обращение о возможности...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Леонид Семенович, завершайте.

Л.С. Музалевский. Я уже практически заканчиваю. ...сохранения и восстановления плодородия земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния нашей Родины.

Уважаемые члены Совета Федерации! Совместная работа над проектами нормативных правовых актов, вовлечение в законодательный процесс органов местного самоуправления, прокуратуры, юстиции, профсоюзов, представителей общественности — все это позволяет наладить продуктивную работу и положительно влияет на социальную политику, в целом на обстановку в нашем регионе и достижение стабильности и общественного согласия. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое. Присаживайтесь.

Уважаемый Вадим Владимирович, уважаемый Леонид Семенович, хочу вас искренне поблагодарить за содержательные доклады, за интересную, я бы сказала, такую оптимистичную выставку, за замечательный фильм об Орле, который в этом году празднует свое 450-летие.

Хорошо известно, что с давних времен славились орловские народные наряды и куклы, мценские кружева, ливенские гармошки.

Здесь, на Орловщине, всегда умели славно трудиться и славно отдыхать.

За эти дни презентации Орловской области в Совете Федерации вы дали нам возможность еще раз убедиться, что жители области не только бережно хранят и приумножают замечательные традиции, но и последовательно решают серьезные современные задачи социально-экономического развития. По итогам прошлого года область стала общероссийским лидером по вводу в оборот неиспользуемых земель, наведя здесь порядок, увеличив посевную площадь примерно на 100 тыс. гектаров.

Одновременно ведется повсеместная работа по внедрению инновационных ресурсосберегающих технологий и технологий точного земледелия, действует эффективная программа поддержки малых форм хозяйствования на селе, система грантов, субсидий. Неудивительно, что за прошлый год производство молока в фермерских хозяйствах выросло более чем на 12 процентов. Благодаря успешной реализации программы развития приоритетных отраслей агропромышленного комплекса в области появились новые мощности для хранения и переработки сельхозпродукции. Производство пищевых продуктов и напитков в рамках прошлогоднего плана по импортозамещению увеличилось более чем на 9 процентов. Орловские молоко, ветчину, колбасу уже оценили и в других регионах.

Всесторонняя поддержка импортозамещения стала одним из ключевых направлений и принятой три года назад программы по развитию промышленности. Для предприятий, реализующих модернизационные, инвестиционные проекты, предусмотрены существенные льготы по налогу на прибыль, на имущество, им предоставляются земельные участки с готовой инфраструктурой,

оказывается необходимая организационная и правовая помощь. И сегодня мы видим уже немало примеров успешной реализации масштабных, высокотехнологичных проектов в сфере промышленного производства. Например, предприятие АО "Протон" является одним из ведущих производителей оптоэлектронной техники, светодиодов, светотехнической продукции в России. Широким спросом во многих регионах пользуются бульдозеры и погрузчики, самосвалы, станки, сделанные на орловских машиностроительных предприятиях. Один только Болховский завод полупроводниковых приборов снабжает своей продукцией более 300 отечественных предприятий. И единственная в России компания по производству топливозаправочных колонок практически полностью из отечественных комплектующих также работает на Орловщине и имеет большую перспективу для развития.

Об уверенности в потенциале региона свидетельствует и одобренный Фондом развития промышленности заем в размере 500 млн. рублей на производство насосных агрегатов для нефтяной отрасли. Предполагается, что эта продукция в ближайшие годы не только вытеснит с российского рынка зарубежные аналоги, но и будет поставляться на экспорт.

Особо отмечу позитивную динамику в привлечении инвестиций. Несмотря на непростую финансово-экономическую ситуацию, в прошлом году их объем вырос почти на 10 процентов. В значительной степени этому способствовали оперативно принятые областным Советом народных депутатов законодательные акты, налоговые льготы и субсидии, госгарантии инвесторам за счет средств областного бюджета. В регионе уже действуют крупные инновационный и научно-промышленный кластеры. Стратегическая задача этого года — создание особой экономической зоны с таким

ностальгическим названием "Серп и молот" (проект, который получил поддержку Президента России). На ее территории будет размещено около 25 видов производств в различных отраслях экономики.

Приоритетное внимание уделяется в Орловской области решению задач в социальной сфере, сохранению необходимого уровня ее финансирования, реконструкции и строительству социально значимых объектов.

Также большое внимание уделяется подготовке кадров для нужд региона. В организациях высшего образования области успешно развиваются как фундаментальная, так и прикладная наука. Благодаря принятой в феврале инвестиционной региональной стратегии "Открытый Орел" инвесторы могут познакомиться с преимуществами каждого муниципального района. Упрощена процедура и сокращены сроки выдачи разрешительных документов. Планируется, что за пять лет объем инвестиций в экономику увеличится почти вдвое. Очевидно, что развитие инвестиционной экономики невозможно без подготовки высококвалифицированных специалистов. И тут отрадно также отметить, что Орловский государственный университет имени Тургенева в этом году стал одним из 11 вузов, получивших статус опорного высшего учебного заведения.

Вы, представители Орловщины, также можете порадоваться и успехам своих школьников — победителей всероссийских конкурсов. Помню, как в начале года на Рождественских парламентских встречах мы в Совете Федерации награждали победительницу международного конкурса детского творчества — десятилетнюю художницу Софью Петрову из Мценска. Неудивительно и то, что другая Софья — орловчанка Софья Бакуткина — стала в прошлом

году лауреатом Всероссийского конкурса сочинений. Орловская земля, видно, содержит какие-то особые питательные соки, способные поддерживать литературные традиции ваших знаменитых земляков — и Тургенева, и Фета, и Лескова, и Бунина.

Вашими усилиями и с помощью, при поддержке федерального центра идет обновление социальной инфраструктуры, строятся и реконструируются медицинские, образовательные, театральные, спортивные объекты. Безусловно, все это будет способствовать повышению качества жизни людей.

Очень правильно, что важным приоритетом стала поддержка, социальная помощь многодетным семьям. В частности, для них установлен региональный материнский капитал, предусмотрено единовременное пособие при рождении третьего и последующих детей.

Но, конечно, коллеги, есть и проблемы. О них тоже мы должны говорить, высказывать свое беспокойство. Несмотря на приоритетность финансирования здравоохранения и дополнительные меры поддержки для улучшения демографической ситуации, в Орловской области продолжается естественная убыль населения. К сожалению, растет смертность. И, что очень тревожно, есть негативная тенденция роста младенческой смертности, которая превышает среднероссийские показатели в 1,5 раза. И я бы просила и руководство региона, и соответствующих руководителей правительства региона, министерства здравоохранения разобраться в первую очередь в причинах и принять, конечно же, меры для исправления ситуации. Надеюсь, что и модернизация Научно-клинического многопрофильного центра медицинской помощи детям имени Круглой поможет снять остроту проблемы. В любом случае ситуацию надо исправлять.

Еще один тревожный вопрос — это высокий долг области. Понятно, что досталось в наследство, понятно, что были тяжелые времена. Но все-таки это 90 процентов от объема налоговых и неналоговых доходов областного бюджета, причем 60 процентов долга приходится на банковские кредиты.

Хочу отметить, что руководство региона, и губернатор, и областной совет, конечно, работают над улучшением ситуации. Планируется, что в результате оптимизации расходов будут сэкономлены средства, сократится дефицит бюджета. Вместе с тем, коллеги, по-прежнему обращаюсь в первую очередь к Вам, Евгений Викторович, к комитету по бюджету, на федеральном уровне мы должны настойчиво и дальше искать эффективные решения поддержки регионов. Все переданные регионам полномочия должны обеспечиваться финансовыми источниками. Для нас это приоритетная задача номер один. И нужно продолжать активизировать усилия по замещению коммерческих кредитов бюджетными.

Еще одна проблема, мы обсуждали ее в ходе встречи с губернатором, также просьба к вам, Евгений Викторович и Сергей Николаевич Рябухин, новая песня о старом: первый квартал закончился — до сих пор до регионов не доведены субсидии, до сих пор не подписаны соглашения, до сих пор непонятны размеры, до сих пор не выделены субсидии на дороги. Коллеги, ну, это уже ситуация нетерпимая, особенно в условиях кризиса.

Коллеги, если вы не возражаете, нужно дать поручение персонально Бушмину Евгению Викторовичу и Рябухину Сергею Николаевичу незамедлительно с Министерством финансов все-таки рассмотреть этот вопрос и доложить на следующем заседании палаты, сколько соглашений подписано по субсидиям, сколько перечислено

денег, определены ли размеры... И взять необходимо этот вопрос под жесткий контроль. Невозможно потом спрашивать с регионов выполнение, реализацию субсидий, когда они перечисляются во втором полугодии. А когда проводить конкурсы? Как качественно, эффективно осваивать? Это проблема не только Орловской области. Это проблема по-прежнему для всех регионов. Уже жесткое поручение Председатель Правительства дал. Ну, доколе? Ну, неужели нельзя навести порядок в этом деле, облегчить и так непростую участь регионов?!

Коллеги, прошу предметно заняться. И, если надо пригласить, давайте пригласим для объяснений Министра финансов 20 апреля.

Причем Орловская область говорит о том, что они все условия, в том числе сложные условия, выполнили, согласились с ними. Ну, почему не подписано соглашение? Почему деньги не поступили в регион? Опять идти в банки и занимать?

Коллеги, и, наконец, традиционная унылая "песнь ямщика" о дорогах. Очевидно, что качество да и просто отсутствие необходимых дорог в сельской местности (и не только в сельской местности) тормозят развитие региона. По самым скромным подсчетам, Орловской области требуются восстановление асфальтового покрытия площадью свыше 233 тыс. кв. метров и строительство свыше 55 километров сельских дорог. Да и на некоторых улицах самого Орла, готовящегося к 450-летию, не хватает освещения, не хватает необходимой дорожной инфраструктуры. Конечно, ситуацию надо менять. Это одна из основных проблем, за которую жители Орловской области критикуют власть, и справедливо, надо сказать, критикуют. Конечно, надо ситуацию менять, обеспечить жесткий контроль за эффективностью расходов, качеством проводимых работ

и, конечно, со своевременным доведением средств поддержки из федерального бюджета.

Отдельно хочу отметить работу регионального парламента, который стал заметно активнее взаимодействовать с Федеральным Собранием, с Правительством, принимает своевременные качественные, правильные законы для региона, взаимодействует с законодательными органами других субъектов Федерации.

Я хотела бы пожелать Вам, Леонид Семенович, все-таки еще более эффективно взаимодействовать с Советом законодателей, о котором Вы говорили, и активизировать вашу деятельность, реализуя право законодательной инициативы, потому что только четыре ваши законодательные инициативы стали федеральными законами. Мы готовы вам в этом оказывать содействие.

Уважаемые коллеги, на этой неделе прошли заседания профильных комитетов нашей палаты с участием представителей Орловской области, были обсуждены наиболее животрепещущие вопросы, высказаны конкретные предложения. Хочу поблагодарить всех присутствующих на заседании Совета Федерации представителей правительства Орловской области. Каждый из вас показал свой класс, свой профессионализм. Это тоже очень важно. И я надеюсь, что вы услышали полезные предложения и советы.

Мы подготовили проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Орловской области". Мы его доработаем после обсуждения, возьмем на жесткий контроль и постараемся оказать максимально возможное содействие.

Еще хочу сказать об одном, что в нынешних условиях всем чиновникам, госслужащим нужна хорошая спортивная форма. С этим в Орловской области дела обстоят совсем плохо. Вчера

состоялся дружеский футбольный турнир, проиграли со счетом 6:1. Коллеги, такого счета у нас еще не было. И турнир по волейболу тоже проиграли со счетом 3:1.

Прошу вас, Вадим Владимирович и Леонид Семенович, лично, прежде всего, пример подать, играть в футбол, в волейбол, заниматься другими видами спорта и подтянуть своих коллег.

В заключение еще раз хочу поблагодарить наших гостей за умелый, энергичный, ответственный повседневный труд на благо региона, на благо всей России и пожелать вам дальнейших успехов.

Уважаемые коллеги, хочу также проинформировать, что в соответствии с нашим общим решением губернатор Орловской области Вадим Владимирович Потомский награждается Почетной грамотой Совета Федерации. Я хочу сейчас выполнить ваше поручение вручить эту грамоту, а также вручить вымпел (мы впервые такую традицию ввели) с напоминанием о Днях Орловской области в Совете Федерации. В уголке нарисован футбольный мяч для напоминания о необходимости заниматься спортом. *(Председательствующий вручает Почетную грамоту и вымпел. Аплодисменты.)*

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. А также объявляется благодарность Председателя Совета Федерации председателю Орловского областного Совета народных депутатов Леониду Семеновичу Музалевскому.

(В.И. Матвиенко вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Ну и в завершение слово председателю комитета.

Пожалуйста, коллега Азаров.

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Разрешите, в свою очередь, также поблагодарить Вадима Владимировича, Леонида Семеновича, всю дружную команду Орловской области, представляющую не только региональные органы исполнительной и представительной власти, но и муниципальные, за подготовку и, на мой взгляд, очень успешное проведение Дней субъекта в Совете Федерации.

Отдельно хотел бы поблагодарить наших коллег Владимира Игоревича, Сергея Евгеньевича за активное участие на всех этапах — на самых ранних подступах к подготовке до сегодняшнего дня.

Уважаемые коллеги! Заседания четырех комитетов показали, что вопросы, которые ставит делегация Орловской области, крайне актуальны не только для Орловщины, но и для большинства субъектов Российской Федерации.

На основании предварительного рассмотрения, коллеги, мы подготовили проект постановления о поддержке социально-экономического развития Орловской области. Обязательно его доработаем с учетом прозвучавших выступлений, Ваших поручений, Валентина Ивановна, в том числе усилим направление по продвижению проекта ГТО на территории Орловской области обязательно.

И сегодня мы рекомендуем тем не менее проект постановления принять за основу с последующей доработкой и принятием в окончательном виде на следующем заседании Совета Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Дмитрию Игоревичу? Нет. Тогда ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Орловской области" (документ № 141) принять за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 35 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, до 11 апреля прошу направить предложения, замечания в проект постановления, с тем чтобы мы его могли принять в окончательном виде на следующем заседании.

Еще раз, уважаемый Вадим Владимирович, уважаемый Леонид Семенович, уважаемые орловчане, спасибо вам за участие. Успехов, всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, продолжаем нашу работу. Подошло "время эксперта". Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики (очень важно, что в Год кино) перед нами выступит советский и российский кинорежиссер, сценарист, народный артист Российской Федерации, генеральный директор киноконцерна "Мосфильм" Карен Георгиевич Шахназаров.

Карен Георгиевич родился в городе Краснодаре, в 1975 году окончил режиссерский факультет Всероссийского государственного института кинематографии имени С.А. Герасимова.

Широкую известность Карену Георгиевичу, как режиссеру и сценаристу, принес вышедший в 1983 году на экраны СССР музыкальный фильм "Мы из джаза". Эта лента, названная, по опросу жителей журнала "Советский экран", лучшим фильмом года, была удостоена также нескольких международных наград. Он автор более двух десятков картин, среди которых "Зимний вечер в Гаграх", "Курьер", "Цареубийца", "Исчезнувшая империя", "Палата № 6", "Белый тигр" и многие другие.

Фильмы Карена Георгиевича удостоены более 50 международных и национальных призов, наград, дважды участвовали в конкурсе Каннского фестиваля, трижды были представлены на премию Американской киноакадемии "Оскар", представляли СССР и Россию на многих международных кинофестивалях.

С 1998 года Карен Георгиевич является генеральным директором киноконцерна "Мосфильм", он добился для него статуса государственной киностудии. Я не понаслышке знаю, что благодаря

именно Карену Георгиевичу... он спас "Мосфильм", потому что тогда "Мосфильм" очень активно хотели раздербанить, приватизировать. Он просто насмерть встал перед Правительством, отстоял, и за это ему огромная благодарность, и не только отстоял, но просто возродил нашу национальную киностудию.

Карен Георгиевич является заместителем председателя Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, он дважды лауреат Государственной премии Российской Федерации, отмечен государственными наградами России.

Можно еще долго представлять Карена Георгиевича, но лучше, я думаю, его уже послушать.

Я предоставляю слово Вам, глубокоуважаемый Карен Георгиевич. Приглашаю Вас на трибуну.

К.Г. Шахназаров, советский и российский кинорежиссер, сценарист, генеральный директор киноконцерна "Мосфильм".

Спасибо за такие теплые слова. Для меня большая честь — выступать сегодня перед вами, поэтому я, конечно, волнуюсь очень и надеюсь, что вы поддержите меня. Может быть, у вас вопросы будут, так вы не стесняйтесь, спрашивайте.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! Кстати, я должен сказать... Валентина Ивановна сказала о моих каких-то на самом деле скромных заслугах в свое время относительно статуса "Мосфильма"... Я всегда, пользуясь случаем и с удовольствием выражаю благодарность, когда встречаюсь с Валентиной Ивановной и когда, кстати, не встречаюсь, потому что Валентина Ивановна оказала огромную поддержку нам в то время, когда действительно вопрос о приватизации "Мосфильма" стоял очень остро. Тогда, будучи членом Правительства, Валентина Ивановна необыкновенно поддерживала нас, и во многом благодаря, на мой взгляд, ее усилиям

"Мосфильм" сохранил свой государственный статус. И за это огромный поклон и от всего коллектива "Мосфильма", и, я думаю, от всего кинематографа, ну и, конечно, от меня лично. Думаю, что это все-таки очень важно, при том, что многие, может...

"Мосфильм" работает как рыночное предприятие, он не получает никаких дотаций, никаких бюджетных средств, и, в общем, за счет собственных средств нам удалось и модернизировать, и реконструировать студию. И, должен сказать, довольно немалые налоги платим. Во всяком случае, в 2015 году мы заплатили более 500 млн. рублей налогов, что для предприятия из области культуры довольно серьезные средства. И даже еще 120 миллионов заплатили сверхналог, который, на мой взгляд, не очень верно взимается с унитарных предприятий. Помимо всех официальных налогов еще такой налог есть, и получается, что, если предприятие хорошо работает, оно больше платит. Но тем не менее в общей сложности более 600 млн. рублей мы внесли государству.

И я думаю, что государственный статус "Мосфильма", конечно, важен еще тем, что все-таки мы должны понимать, насколько важное, колоссальное значение сегодня имеет кинематограф. Я бы, наверное, хотел немножко об этом поговорить в том смысле, что сакраментальная фраза Ленина о важнейшем из искусств, каким является кино, конечно, всем известна, и, разумеется, всякий раз, когда мы где-то выступаем, встречаемся, все подчеркивают важность кинематографа, но, мне кажется, до конца все-таки это не вполне еще укоренилось в нашем сознании.

Все дело в том, что, на мой взгляд (хотя я сам вырос на книгах, человек книжный и остаюсь им), с сожалением я должен сказать, мы присутствуем при закате читающей цивилизации, скажем так. Кстати, она продолжалась не так долго, если всерьез

говорить, потому что, учитывая, что всеобщая грамотность не более чем 100 лет назад начала развиваться, а в нашей стране вообще после 1917 года, конечно, был всплеск и была всеобщая грамотность, и вместе с ней и пришла эта книжная цивилизация... Но сегодня тем не менее это факт. Мы видим, что все меньше и меньше, особенно молодежь, читают книги, и это, конечно, серьезная проблема, с этим надо что-то делать, безусловно, это и образование, и прочее, и прочее. Но мы говорим о том, что сегодня есть. Я думаю, здесь все люди взрослые, у всех есть дети, внуки и все понимают, что действительно современный молодой человек все больше и больше отходит от книг, и мы присутствуем при рождении новой, я бы сказал, смотрящей цивилизации.

То есть это цивилизация, которая... Посмотрите, раньше на пляжах, в самолетах люди читали книги, газеты читали. Сейчас все смотрят эти всевозможные электронные приспособления и фильмы, фильмы, фильмы, фильмы. То есть мое поколение (я думаю, мы можем со многими сказать — наше поколение) выросло все-таки в условиях, когда фильмы... Ну, ты сходил в кино, да, мы любили кино, как все, понятно, но все равно такого количества фильмов, какое потребляет современная молодежь, мы не потребляли, через компьютеры, через всевозможные электронные приборы.

Это колоссальный рынок. И я должен сказать, что, к сожалению, этот рынок не принадлежит нам. Сегодня выпускаются десятки тысяч картин в год на кинорынке, и из них доля российского кино составляет просто совершенно мизерную часть. И я думаю, что это все-таки серьезная проблема, о которой мы должны говорить, мы должны хотя бы осознать ее важность.

Я никогда не принадлежал к числу людей, которые считают, что кино может перевернуть мир. Нет, кино, конечно, не может

перевернуть мир, есть другие объективные всевозможные причины, но все-таки кино оказывает колоссальное воздействие прежде всего на формирование молодежи. И мы это часто опять же видим. Если мы посмотрим на наших детей, мы увидим, как легко они впитывают всё, что они смотрят. И вместе с тем они впитывают те художественные образы, которые у них остаются потом на всю жизнь. И, как бы то ни было, это оказывает на них влияние. И в этом смысле, к сожалению, можно говорить о том, что на сегодняшний день мы, конечно, эту борьбу за умы (а это можно назвать борьбой за умы, так мир устроен, естественно), прямо скажем, не выигрываем.

В какой-то степени, я бы сказал, телевидение компенсирует те задачи, которые должно было бы выполнять кино, как бы мы ни относились к отечественным сериалам. Хотя, на мой взгляд, среди них есть очень достойные сегодня, но все-таки мы видим на телевидении национальную продукцию на всех каналах. Кстати, вспомним, в 90-е годы там тоже была только иностранная продукция.

Но в области кино практически полностью доминируют, конечно, американские производители. Это совершенно гигантское производство, разные цифры называют. Я думаю, толком даже никто не знает, сколько в США производят картин, потому что это действительно гигантская киноиндустрия, которой придается огромное значение и которая, конечно, всячески поддерживается, напрямую или не напрямую.

Поэтому я думаю, что этот Год кино, может быть, стоит использовать не для каких-то там заседаний торжественных, которые, наверное, тоже необходимы, а для того, чтобы разобраться вообще прежде всего в организации кинематографа. На мой взгляд, именно в этом есть корень проблемы. Я имею в виду, надо организовать

национальный кинематограф таким образом, чтобы он был рентабельным, и, во всяком случае, та государственная поддержка, которая приходит, вполне бы рационально использовалась и приносила результаты.

Сегодня мы производим, по разным оценкам, от 70 до 90 фильмов в год. Я, к примеру, вам скажу, что такая страна, как Швеция с численностью населения 9 миллионов, производит 50 фильмов. Франция производит порядка 400 полнометражных картин в год. И кто бывал (наверное, многие из вас) в Париже, мог обратить внимание, что в парижских кинотеатрах все-таки очень большой процент национального кино, чего не скажешь о нас, потому что в общем 80 картин — это, конечно, для такой страны, как Россия, ничтожно мало. Советский Союз, по-моему, производил от 250 до 300 картин в год. Но надо понимать, что в Советском Союзе все-таки был ограничен импорт, хотя он присутствовал.

Сегодня в Российской Федерации абсолютно открытый рынок. Конечно, очень трудно с таким малым числом картин вообще каким-то образом конкурировать. При этом надо понимать, что это обычная норма, и где-то из четырех картин только одна картина может выйти в кинотеатральный прокат, потому что кинотеатральный прокат — это отдельный бизнес, как говорится. В Голливуде, в Индии из трех-четырех картин одна выходит в кинотеатральный прокат, а две-три сразу уходят на телевидение, на DVD, потому что они просто не выдерживают этого.

Я к чему это говорю? К тому, что когда говорят, что 80 картин в России производят, надо понимать, что реально в прокат могут выйти только 20—25, и это норма, это не надо пытаться изменить, так во всем мире, такова пропорция. Просто я имею в виду, что, для того чтобы наполнить сегодня кинопрокат отечественным

кинематографом, России нужно производить как минимум 200—250 картин. Тогда мы можем ожидать, что у нас будет порядка 70—80 фильмов, которые будут выдерживать кинотеатральный прокат и которые таким образом хоть как-то компенсируют... то есть не выиграют рынок, но хотя бы могут довольно серьезную долю занять.

Я думаю, что это очень важный вопрос, и я думаю, что прежде всего... Потому что, повторяю (хотя мы как-то так деликатно объявили о том, что идеология не присутствует), все равно идеология есть. Собственно, кино — это есть... Вообще искусство — это идеология. Что такое идеология? Это наличие идеи. Правильно? Если есть идея — это уже идеология. Если нет идеи — это тоже идеология. Поэтому в этом смысле очень важно, мне кажется, все-таки осознать остроту этой темы. Я говорю это не к тому, что нужно сейчас... Я понимаю, что сегодня нет возможности, видимо, увеличивать субсидирование кино, но, мне кажется, очень много проблем идет именно из-за того, что не вполне у нас выстроена именно организация кинематографа, потому что все-таки кинематограф — такая отрасль, которая должна поддерживаться государством обязательно, поскольку, собственно, этим занимаются все страны Европы, да и в Америке поддерживают. Но тем не менее должен быть и какой-то возврат, должна быть рентабельность, чего сегодня мы не видим.

Парадоксально, что советской системе, которая считалась нерыночной, кино было рентабельным. Я принадлежу уже к такому вымирающему классу режиссеров, нас, наверное, осталось-то человек 10, кто реально работал в советском кино. Советская система была совсем не так банальна, как порой ее сегодня представляют. В ней действительно было очень много очень

правильных наработок, она была экономически эффективна, в отличие, на мой взгляд, от современной российской.

Я не знаю всех... у меня есть какие-то свои мысли по этому поводу, они могут быть ошибочными, но я абсолютно уверен, и мне хотелось бы донести, прежде всего до такого высокого собрания, перед которым сегодня я имею честь выступать, до вас, сенаторов, понимание, что это очень важная тема, это по-настоящему важно. Это по-настоящему важно, потому что если не предпринять усилий и каким-то образом не нарастить производство фильмов, не превратить российскую киноиндустрию действительно в одну из важных киноиндустрий мира, то мы можем проиграть эту борьбу навсегда. А, понимаете, борьба... Конечно, очень важно иметь танки и самолеты, но очень важно — кто за рычагами, кто за штурвалом, какие у него мысли в голове.

Не будем забывать, что, на мой взгляд, победа в Великой Отечественной войне во многом произошла и благодаря тому, что перед войной была выпущена целая серия фильмов, которые повернули сознание нации. Мы можем поговорить, у всех здесь есть родители, и большинство, наверное, фронтовики, как мой отец покойный был, и, конечно, мы все знаем, какое колоссальное влияние оказывал именно кинематограф на тот народ, который в конечном счете выиграл войну.

Поэтому это понимание хотелось бы донести до вас. И в этом смысле, мне кажется, в Год кино, я повторяю, было бы хорошо, чтобы многие... просто он был бы годом такого разговора о кинематографе и понимания важности вообще кинематографа и будущего. Совершенно невозможно, на мой взгляд, построить сегодня современную и мощную страну (мне кажется, Россия идет к этому) без наличия мощной национальной культуры и, извините,

мощного кинематографа. Простите, я кинематографист, скажут, но кинематограф все-таки — это, на мой взгляд, очень-очень важно.

Я не знаю, может быть, какие-то вопросы есть, Валентина Ивановна?

Председательствующий. Карен Георгиевич, в принципе у нас не предусмотрено вопросов, но если Вы сами хотите, чтобы их задали, то мы можем их сынициировать.

К.Г. Шахназаров. Нет, просто, может быть, есть какие-то... Я говорю и о том, что интересует...

Председательствующий. Это очень интересно. То, что Вы говорите, нам всем очень интересно. Нас интересует Ваше мнение вообще обо всем, потому что Вы — один из лидеров общественного мнения сегодня в нашей стране и всегда готовы на любую тему очень интересно и содержательно говорить. Поэтому, пожалуйста, продолжайте.

К.Г. Шахназаров. Спасибо.

Во всяком случае, если какие-то вопросы есть, я с удовольствием отвечу.

К чему я говорил? Да, к важности кинематографа.

Я упомяну такую интересную деталь. Вот сидит мой друг Николай Иванович, к которому я отношусь с колоссальным уважением, он подтвердит (да, Николай Иванович?), что в советское время все руководство смотрело отечественные фильмы. Первым делом, когда мы делали любую картину, мы знали, что ее тут же увозят на дачу. Я не уверен, что в современной России такое внимание уделяют отечественному кино. Я думаю, что, если бы смотрели, многое бы открылось, многие бы вещи узнали. Может быть, это деталь такая... ну что в этом такого? Но это очень важно, это все равно отношение к кино, это понимание, что кино играет

колоссальную роль. И мне хотелось бы, чтобы это как-то отложилось в сознании и у вас, сенаторов, от которых, конечно, очень многое зависит в нашей стране.

Мне кажется, что (прежде всего это мое частное мнение, я могу ошибаться) не вполне верно, когда у нас фактически два центра кино. Мне кажется, необходим единый центр кинематографа. Я об этом часто говорю на всех советах и эту свою идею, ну, не продвигаю, во всяком случае, предлагаю к обсуждению. Все-таки многое из того, что было сделано в СССР, было очень правильным. Было, конечно, много глупостей, были излишние бюрократия, цензурирование, порой цензурирование совершенно нелепое (из песни слов не выкинешь, все это было), но надо сказать, что все равно работа сама по себе так называемого Госкино была очень эффективной, и, может быть... то есть не может быть, а наверняка благодаря этому советское кино, конечно, было явлением в мировом кино. Конечно, оно никогда не было столь же сильно, как американское, не надо питать иллюзий. И нам не удастся очень быстро создать такую же мощную индустрию, какую создали американцы, но там совершенно другие исходные, там другой финансовый... это колоссальная империя. Но бояться этих вызовов не надо, в конечном счете надо это движение начать. И, мне кажется, прежде всего нужно организовать это правильно. Поэтому я всегда предлагаю вернуться (это не стыдно) и посмотреть, как это было организовано в Советском Союзе, как это работало, и, может быть, какие-то вещи вернуть, заимствовать. Да не заимствовать, это же все равно наша страна, просто какие-то...

Во всяком случае сегодня нет такого единого центра, который бы занимался и поддержкой кино, и проблемами проката (что очень важно, потому что все-таки сегодня мы можем говорить о том, что

прокат процентов на 70—80 контролируется американскими компаниями), и проблемами организации кино, и проблемами технологий. Потому что сегодня проблемами технологий у нас практически вообще никто не занимается. Мы на "Мосфильме" занимаемся, но у нас никаким образом это на государственном уровне не поощряется. Я бы отметил такую, в общем, тоже важную проблему — это полное отсутствие вообще производства каких-либо кинотехнологий в современной России. Я напомним, что в Советском Союзе мы производили абсолютно все — начиная от оптики и кончая камерами и монтажными столами. Я должен сказать, что да, во многом мы отставали тогда от западных стран, но по некоторым позициям наше оборудование было не хуже, но во всяком случае была какая-то замена. Иногда я думаю: а что будет, если санкции будут объявлены в отношении, например, кинооборудования? У нас сейчас бобышек не делается. Это не только в отношении кино, сегодня это кинотелеоборудование, это очень трудно будет преодолеть. Поэтому каким-то образом с чего-то надо начинать, и, может быть, не с самых сложных вещей. Понятно, что сегодня современную камеру вряд ли наша индустрия выпустит. Хотя, с другой стороны, почему, если она выпускает такие самолеты, как Су-35, она не может справиться с цифровой камерой, пусть это и довольно сложная технология? Но тем не менее. Мы видим, как на рынок уже пришли китайские производители, которых не было пять — семь лет назад и в помине, а они производят сегодня очень хороший свет, многие предметы из того, что нужно киноиндустрии.

В этом смысле, мне кажется, это серьезная проблема. И хотя бы поднять ее, каким-то образом попытаться запустить, я не знаю, как это сделать, но тем не менее... Мы, "Мосфильм", пытались, кстати. Мы покупаем, тратим огромные деньги на кинооборудование,

и мы пытались, я помню, обратились в военный один очень крупный известный институт, не буду называть, предложили: "Давайте вы разработаете нам свет хотя бы (свет — это не так сложно, световые приборы, сложно, но не так). Мы лучше вам будем платить, чем будем платить немцам или китайцам". Но им это оказалось не интересно. Строго говоря, понятно: у них самолеты, еще что-то и это... Но мне кажется, что об этом тоже надо говорить. И такой центр должен был бы обязательно заниматься кинотехнологиями, потому что сегодня, я думаю, все вы смотрите фильмы, — технологии в кино абсолютно космические, невероятные вообще изобретения, постоянно разрабатываются новые системы, постоянно совершенствуются. И в современном кино профессия инженера стала, может быть, более важной уже, чем кинорежиссера, потому что есть много того, что я, например, просто уже не понимаю, как работает. Компьютерная графика, монтаж — это все настолько стало эксклюзивно и технологично, что без грамотных специалистов, инженеров, которых, кстати, тоже у нас толком не готовят, просто невозможно... Мы на "Мосфильме" сегодня делаем что? Мы берем ребят из технических вузов с хорошим образованием — типа физфака, физтеха, бауманского, тех, кто интересуется. И они сами обучаются уже на производстве, поскольку, имея базовое очень высокое образование, конечно, можно научиться. Но специалистов, которых кто-то специально готовил бы, у нас нет.

Поэтому, видите, я так вывалил вам весь комплекс проблем и тем, которые лично меня волнуют и которые волнуют вместе со мной многих кинематографистов, просто в надежде, что это каким-то образом отложится и в вашей программе работы, может быть, получит тоже какое-то внимание.

Я все сказал, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Да. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Вы уложились точно в регламент. Уважаемый Карен Георгиевич, я благодарю Вас, что Вы приняли наше приглашение и любезно согласились при всей Вашей занятости выступить. Для нас очень интересны встреча с Вами, высказанные Вами мысли, предложения. Мы, конечно, это будем учитывать в том числе в нашей законодательной деятельности. Спасибо Вам огромное. Еще раз благодарю Вас.

К.Г. Шахназаров. Спасибо Вам большое. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжаем нашу работу.

Седьмой вопрос — о Федеральном законе "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" — и восьмой вопрос — о Федеральном законе "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" — докладывает Виталий Анатольевич Богданов.

Виталий Анатольевич, пожалуйста, Вам слово.

В.А. Богданов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги!

Я сразу два вопроса буду докладывать? Они одинаковые.

Председательствующий. Виталий Анатольевич хотел предложить доложить оба вопроса, а голосовать отдельно. Нет возражений, коллеги? Спасибо.

Продолжайте.

В.А. Богданов. Вашему вниманию представляется Федеральный закон "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры". Предлагается образовать в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре постоянные судебные присутствия в городах Сургуте и Нижневартовске.

Следующим законом предлагается образовать в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре постоянные судебные присутствия в городе Покачи в составе Нижневартовского районного суда, в поселке городского типа Игрим Березовского района в составе Березовского районного суда и в поселке городского типа Приобье Октябрьского района в составе Октябрьского районного суда.

Необходимость образования постоянных судебных присутствий обусловлена труднодоступностью указанных населенных пунктов.

Предлагается законы одобрить.

Председательствующий. Спасибо большое, Виталий Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Благодарю Вас. Присаживайтесь.

Тогда прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры". Прошу всех голосовать. Идет голосование. Коллеги, режим ускоренный, прошу успевать голосовать.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 02 сек.)

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 21 сек.)

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двенадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" – докладывает Елена Борисовна Мизулина.

Елена Борисовна, Вам слово.

Е.Б. Мизулина, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Комитет по конституционному законодательству и

государственному строительству предлагает Совету Федерации одобрить рассматриваемый федеральный закон.

Данный закон предусматривает увеличение числа штатных единиц мировых судей применительно к Республике Мордовия. Я хотела бы обратить внимание на то, что там сейчас 42 единицы. Такого рода штатная численность была определена 15 лет назад. За это время произошёл ряд изменений, и как минимум в двух районах Республики Мордовия сегодня увеличилась численность населения и, соответственно, превышена установленная Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации" предельная численность населения, которая должна быть на одном участке. По закону — от 15 до 23 тысяч, в двух районах (в Zubovo-Polyanskom районе и Октябрьском районе города Саранска) численность на одном участке — более 27 тысяч.

Данный законопроект поддержали Пленум Верховного Суда Российской Федерации, Правительство, Государственная Дума, и комитет просит одобрить данный закон. С принятием этого закона мы увеличим гарантии доступа к правосудию жителям, которые проживают на территории Республики Мордовия. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 19 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тринадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Е.Б. Мизулина. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Совету Федерации одобрить рассматриваемый федеральный закон. Он был принят Государственной Думой 22 марта 2016 года. Напомню, что этот законопроект был внесен в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации.

Суть закона — распространить упрощенную форму судопроизводства на административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций с физических лиц. В связи с этим рассматриваемый закон предусматривает дополнение Кодекса административного судопроизводства (напомню, что он вступил в силу 15 сентября прошлого года) отдельной главой, которая предусматривает порядок подачи заявления о вынесении судебного приказа по административным делам, связанным с взысканием обязательных платежей и санкций с физических лиц. Эти дела будут рассматривать мировые судьи в соответствии с общими правилами

подсудности и с соблюдением основных принципов административного судопроизводства. Вот это приказное производство представляет собой упрощенную и сокращенную форму судопроизводства по отношению к исковому. Это альтернативная форма, и соответственно суть ее состоит в том, что судебного разбирательства не будет, вызова сторон и участия сторон в судебном заседании не будет. По письменным документам, которые будут представлять налоговые органы либо Пенсионный фонд, Фонд социального страхования либо фонд обязательного медицинского страхования (применительно к страховым взносам в соответствующие фонды), судья будет выносить судебный приказ. Этот судебный приказ — как решение суда, так и исполнительный документ, то есть отдельного исполнительного листа выписывать не надо.

В этом смысле, конечно, судебный приказ, или приказное судопроизводство, является более экономной формой отправления правосудия, поскольку оно короче по срокам, оно менее затратно и сокращает бюджетные затраты. При этом госпошлина, которая уплачивается при этой форме судопроизводства, тоже в два раза меньше (поправки сегодня мы в Налоговый кодекс вносим), а это означает опять снижение нагрузки на наш бюджет.

Я бы просила обратить ваше внимание на то, что вроде кажется опасным, что процедура — в отсутствие сторон, без судебного заседания, судья единолично (да еще мировой судья) выносит это решение. На самом деле закон содержит очень серьезные гарантии, связанные с тем, чтобы не допустить нарушения прав должника, гражданина. Обращаю ваше внимание, что приказное производство возможно только тогда, когда нет спора между взыскателем (в данном случае налоговым органом либо этими

фондами и их территориальными органами) и должником. Это условие обязательное.

Как будет выглядеть процедура? Налоговый орган или соответствующий фонд подает в суд заявление о вынесении судебного приказа. К заявлению (и это в нашем законе, который мы сейчас рассматриваем) обязательно прилагается документ (причем впервые именно в нашем законе более жесткие гарантии) о том, что вручено уведомление должнику. В законе прямо записано, что заказным письмом должны направляться уведомление о подаче заявления о вынесении судебного приказа и копия этого заявления.

Судья должен убедиться, что должник действительно получил эти документы и не возражает против такого рода рассмотрения в порядке приказного производства. Только в этом случае судья может вынести приказ. Причем к заявлению, поданному в суд, налоговые органы и другие контрольные органы обязаны приложить еще и копию требования об уплате платежа в добровольном порядке (с предложением).

Второе, что делает судья. Если нет основания для возвращения или отказа в такой форме производства, то есть нет никаких сомнений, то в течение пяти дней со дня поступления заявления он выносит судебный приказ. Но обратите внимание: этот приказ не вступает в силу моментально, копия судебного приказа в течение трех дней сначала направляется должнику, то есть этому физическому лицу, гражданину, а взыскателю пока не выдается. И будет 20 дней у должника, чтобы либо согласиться с этим судебным приказом (он может ничего не делать, не являться, не сообщать, просто не предпринимать никаких действий), либо, если он не согласен, он заявляет судье письменно или устно (приходит лично) о

том, что он не согласен, у него есть возражения к тому, чтобы был вынесен именно судебный приказ.

И только по истечении 20 дней, если таких возражений не поступило, судья официально заверенную копию судебного приказа вручает взыскателю, то есть налоговому органу или соответствующему фонду. Обращаю внимание, что на случай, если вдруг все-таки должник не получил такой приказ, закон предусматривает возможность восстановления по уважительной причине пропущенного срока.

Председательствует
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Елена Борисовна, на самом деле время до пяти минут для докладов. Так ведь по Регламенту?

Е.Б. Мизулина. Хорошо. Я сейчас завершаю.

Уважаемые коллеги, мы просим поддержать данный закон и обращаем ваше внимание на хотя бы даже небольшую статистику.

За прошлый, 2015 год таких дел — по взысканию обязательных платежей и санкций — было рассмотрено 2 700 тысяч. Из них 96,5 процента было рассмотрено в порядке приказного производства, то есть в этом году ожидается еще больше таких дел, потому что Кодекс административного судопроизводства вступил в силу в прошлом году.

Безусловно, в условиях, когда мы ищем источники экономии бюджетных средств, это будет очень серьезное снижение нагрузки на бюджет. Гарантии прав должников, еще раз хочу обратить внимание, в этом законе защищены лучше, чем в гражданском процессуальном

судопроизводстве в общем и в арбитражном, то есть это более совершенный закон. Спасибо.

Председательствующий. Прошу прощения, меня поправили. Говорят, что все-таки до 10 минут. Мы вроде меняли Регламент.. Я прошу меня извинить. *(Шум в зале.)*

Из зала. Пусть говорит. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Пусть говорит? Спасибо. Завершила Елена Борисовна. Спасибо за подробное сообщение по содержанию важного закона на самом деле.

Есть вопрос. Евгений Владиленович Петелин, пожалуйста.

Е.В. Петелин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ленинградской области.

Спасибо большое.

Скажите, пожалуйста, закон каким-то образом регулирует ситуацию, если в качестве должника выступает пенсионер и инвалид II группы и взыскание налагается на единственный доход, который является пенсией? Спасибо.

Е.Б. Мизулина. Нет. Эту ситуацию закон не регулирует. Речь идет об обязательных платежах и налогах, поэтому данный закон только судопроизводство регулирует. Наоборот, если нет спора... Если есть спор, то это обычное административное исковое производство, где пенсионер или доход... Все равно придется идти в суд, в судебное заседание, которое может неоднократно переноситься.

Соответственно здесь ситуация упрощена. Если нет спора, то ему даже не надо являться (применительно к этой форме). Без него это состояться не может, то есть он в любом случае будет уведомлен

и возможность оспаривания у него будет. Это процессуальный закон только.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна. Больше вопросов нет. Присаживайтесь, пожалуйста.

Выступление Антона Владимировича Беякова заявлено.

А.В. Беяков. Большое спасибо.

Я прежде всего хотел поблагодарить Елену Борисовну за качественный доклад. У нас бывают, знаете, такие — доклад-лайт. В данном случае это действительно емкий и исчерпывающий, предоставляющий информацию о законе доклад. Но тем не менее я не об этом.

Я хотел бы обратить внимание уважаемых коллег на те нюансы закона, о которых я сейчас скажу, и профильный комитет, возможно, примет решение в последующем отмониторить уже правоприменительную практику в случае, если закон будет принят, а я его поддерживаю, и я надеюсь, что все его тоже поддерживают.

Дело в том, что очевидно, что предлагаемые новеллы упрощают жизнь банкам, упрощают жизнь кредиторам и разгружают судебную систему. Вместе с тем насколько он для самих граждан полезен — это не только большой вопрос, это действительно не так.

С одной стороны, действительно, есть 20 дней для того, чтобы опротестовать требования в случае получения приказа или выразить несогласие и так далее, все снова вернется в судебное рассмотрение, и у человека будет возможность, если нужно, отстоять свои права. Проблему решить не даст, но зато позволит несколько выиграть время.

С другой стороны, когда речь идет (и этой дифференцировки нет в законе) о больших суммах, абсолютно очевидно, что должник будет прилагать усилия для реструктуризации. А в законе такой

дифференциации нет, и, когда даже сумма большая, все равно нередко существует желание кредиторов пойти на такой упрощенный режим получения судебного приказа.

Соответственно, если вдруг гражданин не успел его оспорить, то в этом случае все пойдет по упрощенной процедуре, дальше остается только кассация. Кроме того (и это очень важно, и я как раз на это хотел бы в большей степени обратить внимание профильного комитета), сегодня в законодательстве отсутствует санкция за несвоевременную передачу дубликата приказа. Соответственно, нет как таковой интерпретации, что и как должно происходить.

Я, Елена Борисовна, в своем докладе сказал по поводу того, что это заказное письмо, но я этого в тексте не увидел. У меня тоже есть опасение, что это может оказаться все-таки не заказное письмо с уведомлением, а другая некая форма уведомления, которая может быть предусмотрена законом. В таком случае получится, что отправляется копия принятого заочно решения, того самого судебного приказа. Причем отправляется она по адресу, который указан в кредитном договоре, естественно (как еще банк передавал эти данные?). И человек его не получил, 20 дней прошло, дальше, соответственно, приходится обжаловать.

Еще раз повторяю, я полагаю, что закон правильный...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо. Время истекло, уважаемый Антон Владимирович.

Других желающих выступить нет. И нет предмета для дискуссии на самом деле, судя по ходу дискуссии и позиции Антона Владимировича.

Я поэтому ставлю на голосование **Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"**. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 55 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Четырнадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" — докладывает Елена Алексеевна Перминова от Комитета по бюджету и финансовым рынкам. Пожалуйста.

Е.А. Перминова, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Проект закона также внесен Верховным Судом, и закон связан с предыдущим законом.

Поскольку в Кодекс административного судопроизводства введен институт судебного приказа, возникла необходимость установить размер государственной пошлины при подаче заявления о выдаче судебного приказа о взыскании обязательных платежей и санкций. Пошлина установлена в размере 50 процентов от размера

государственной пошлины, уплачиваемой при подаче административного искового заявления имущественного характера, соответствует пошлине, установленной при подаче заявления о выдаче судебного приказа в гражданском процессе, и зависит от размера взыскиваемой суммы. Также хочется добавить, что госпошлина будет зачисляться в местные бюджеты.

Закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Уважаемые коллеги, прошу одобрить данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Елена Алексеевна.

Вопросов и выступлений нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 24 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — тоже за Еленой Алексеевной Перминовой.

Е.А. Перминова. Уважаемые коллеги! Рассматриваемый закон разработан Правительством Российской Федерации в соответствии с поручением Президента Российской Федерации. Закон необходим для развития регионов, и он ожидаем в субъектах Российской

Федерации, поскольку предоставляет им право для вновь создаваемых промышленных предприятий применять льготную ставку налога на прибыль.

Его действие распространяется на территории всех субъектов Российской Федерации, а не так, как было ранее, — только на особые экономические зоны.

Законопроект рассматривался в Государственной Думе во втором и третьем чтениях в пятницу, 25 марта, и был существенно изменен. При этом в редакции закона сохранены ссылки на уже не действующие нормы Налогового кодекса, которые отменяются рассматриваемым законом, и это не позволит получить промышленным предприятиям статус участников проектов, а следовательно, и налоговые льготы. Отсутствие системной проработки налогового статуса участника региональных инвестиционных проектов, а также наличие технических неточностей потребует в ближайшее время повторного внесения изменений в Налоговый кодекс.

Закон подробно и всесторонне был обсужден на заседании нашего комитета. Понимая важность и необходимость закона, комитет предлагает доработать его с созданием согласительной комиссии.

Уважаемые коллеги, нашу позицию поддерживают Комитет по экономической политике и Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

И в состав согласительной комиссии мы предлагаем включить Шубу Виталия Борисовича, Перминову Елену Алексеевну, Полетаева Владимира Владимировича, Тихомирова Николая Васильевича, Харламова Владимира Ивановича.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на обсуждении вопроса присутствуют статс-секретарь — заместитель Министра финансов Зубарев Юрий Иванович и статс-секретарь — заместитель Министра по развитию Дальнего Востока Степанов Кирилл Игоревич.

Я еще обращаю внимание: позиция профильного комитета — не одобрять этот федеральный закон, предложение — создать согласительную комиссию.

Вопросов и выступлений нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование. *(Оживление в зале.)*

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 53 сек.)

За	53 чел.	31,2%
Против	60 чел.	35,3%
Воздержалось	7 чел.	4,1%
Голосовало	120 чел.	
Не голосовало	50 чел.	
Решение:	не принято	

Решение не принято. Закон отклонен.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением профильного комитета и создать согласительную комиссию по отклоненному закону? Ставлю вопрос на голосование. Кто за?

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 20 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	

Решение: принято

Решение принято. Закон отклонен с созданием согласительной комиссии.

Прошу огласить состав согласительной комиссии.

Е.В. Бушмин. Уже прочитали. Докладчик прочитал.

Председательствующий. Да. Прошу прощения.

Возражений нет ни у кого против кандидатур, представленных профильным комитетом?

Пожалуйста, Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

М.Г. Кавджарадзе, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Я просто, когда мы голосовали, нажал "за", поэтому прошу электронную группу зафиксировать голосование "против". И моя коллега Тихонова — то же самое.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Учтите, пожалуйста.

Коллеги, тем не менее надо проголосовать за состав согласительной комиссии официально по отклоненному нами федеральному закону. Помните список, да? Не нужно заново оглашать? *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Елена Алексеевна, огласите еще раз список членов согласительной комиссии.

Е.А. Перминова. Уважаемые коллеги, мы предлагаем в состав согласительной комиссии включить Шубу Виталия Борисовича, меня, Перминову Елену Алексеевну, Полетаева Владимира Владимировича, Тихомирова Николая Васильевича и Харламова Владимира Ивановича.

Председательствующий. Спасибо. Все понятно.

Вопрос есть у Геннадия Александровича Савинова.

По этому вопросу, Геннадий Александрович, да? Пожалуйста, вопрос.

Г.А. Савинов, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ульяновской области.

Спасибо.

У меня не вопрос, а предложение: по предыдущему голосованию, о чем сегодня обсуждаем, мне кажется, надо переголосовать.

Председательствующий. Почему?

Г.А. Савинов. Потому что просто были... Я, например, нажал просто автоматически не ту кнопку. И многие из нас — примерно половина или третья часть — попросят, чтобы их голос перенесли...

Председательствующий. Я думаю, что достаточных оснований нет. Принято то решение, о каком просил профильный комитет. Если у кого-то есть вопросы, вы согласуйте, можно снять в индивидуальном порядке эти вопросы.

Давайте двигаться дальше.

Список членов согласительной комиссии оглашен. Мы обязаны поставить этот список на голосование.

Прошу поставить на голосование объявленный список членов согласительной комиссии. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 47 сек.)

За	144 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" — докладывает Виталий Борисович Шуба, заместитель председателя Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

На рассмотрении данного вопроса присутствует Зубарев Юрий Иванович, статс-секретарь — заместитель Министра финансов Российской Федерации.

В.Б. Шуба, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемые коллеги! Проект обсуждаемого федерального закона был внесен Правительством Российской Федерации. Закон направлен на исполнение Постановления Конституционного Суда от 1 июля 2015 года.

Предлагается внести изменение в статью 162 части второй Налогового кодекса. В ныне действующей редакции содержится

требование к плательщику налога на добавленную стоимость уплатить налог не только от стоимости реализованных товаров, заявленной к возмещению НДС, но и в том числе уплатить страховые выплаты, если возник страховой случай. Конституционный Суд посчитал, что это является двойным налогообложением и предложил законодателю внести изменение в статью 162 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно обсуждаемому сейчас закону порядок предусматривается следующий. То есть устраняется та правовая коллизия, которая была, страховые выплаты не включаются в налогооблагаемую базу, но при этом сохраняется положение пункта 5 статьи 170, согласно которому выплаты по страховым случаям включаются в базу для негосударственных пенсионных фондов, банков, бирж и так далее.

Предлагается одобрить обсуждаемый закон.

Председательствующий. Спасибо.

Заявленных вопросов и выступлений нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 04 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Семнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" — также докладывает Виталий Борисович Шуба.

В.Б. Шуба. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется закон о внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации. Проект этого закона был разработан депутатами Государственной Думы и направлен на совершенствование механизма взимания акцизов на алкогольную и спиртосодержащую продукцию.

Изменения позволят повысить эффективность налогового контроля, сократить возможность уклонения от уплаты в данном случае акцизов на алкогольную и спиртосодержащую продукцию и тем самым увеличить доходы бюджетной системы Российской Федерации.

В целях борьбы с уклонением от уплаты акцизов законом ужесточаются требования к банковской гарантии, предоставляемой в целях освобождения от уплаты авансового платежа по акцизам.

В ныне действующей редакции Налогового кодекса говорится, что налогоплательщик может уплатить аванс по акцизу, но может и воспользоваться получением банковской гарантии. Но при этом в действующей редакции обозначено, что срок уплаты аванса и банковская гарантия истекают в один и тот же период, в один и тот же час. То есть налоговому органу истребовать уплату акциза невозможно по той причине, что уже нет налогоплательщика и уже отсутствует банковская гарантия. Это предлагается устранить данным законом.

Законом установлено, что банковская гарантия должна предусматривать обязанность банка на основании требования

налогового органа уплатить денежную сумму по банковской гарантии в случае неуплаты или неполной уплаты акциза по реализации алкогольной и подакцизной спиртосодержащей продукции. В этом случае увеличивается срок действия банковской гарантии.

Следующая мера вводится относительно тех налогоплательщиков, которые экспортируют алкогольную и спиртосодержащую продукцию. Они тоже имеют право получения банковской гарантии, но при этом сумма уплаченного налогоплательщиком или банком-гарантом авансового платежа подлежит возврату или возмещению на общих основаниях при последующем экспорте алкогольной продукции.

Одной из наиболее распространенных схем уклонения от уплаты акциза является получение налогоплательщиком возмещения уплаченных сумм акциза путем возврата продукции. Теперь по возвращенной продукции акциз не возвращается, потому что зачастую (или в подавляющем большинстве случаев) возврат продукции был абсолютно "бумажным" и налогоплательщик пользовался возможностью уйти от уплаты акциза. При этом предусмотрено, что налоговая база, исчисленная налогоплательщиком по операциям реализации произведенной им алкогольной или подакцизной спиртосодержащей продукции, не уменьшается на объем продукции, возвращенной покупателем. То есть налогообложение идет в полном объеме.

Законом также вносятся технические правки в части уточнения оснований выдачи свидетельства о регистрации организации, осуществляющей операции со средними дистиллятами, а также понятия средних дистиллятов для целей обложения акцизом.

Данные изменения применяются к правоотношениям, возникшим с 1 января 2016 года.

Закон вступает в силу по истечении одного месяца с момента его опубликования, но не ранее 1-го числа нового налогового периода.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам рекомендует одобрить обсуждаемый закон.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Спасибо большое, Виталий Борисович.

Вопросов нет. Есть желающие выступить.

Пожалуйста, Антон Владимирович Беляков.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Виталий Борисович совершенно справедливо сказал о том, что закон описывает одну, основную схему ухода от налогообложения. Мы с вами, коллеги, буквально пару месяцев назад ровно в этом зале сокрушались по поводу неэффективности работы Росалкогольрегулирования, соответствующие антикоррупционные структуры должны были руководителя проверить. И все это неспроста, потому что разница между тем, что производится, и тем, что продается, у нас составляет почти 55 млн. декалитров.

К чему я? Разработчики закона — люди, которые прекрасно знают отрасль, но тем не менее закон, который внесен (и я его поддерживаю), регулирует всего лишь один, и причем не самый основной, механизм ухода от налогообложения. Я за то время,

которое у меня останется до конца выступления по Регламенту, вам не успею, но мог бы привести 12 схем, которые являются основными как раз, для того чтобы уйти от налогов. И эти, соответственно, лазейки почему-то... Вроде бы и законы принимаются, и вносятся, и Росалкогольрегулирование проверяется, а воз и ныне там, ничего не меняется.

Ну и тем не менее, раз уж я вам пообещал, я вам приведу несколько примеров, которые действительно являются основными. Первый — это фиктивное уничтожение продукции, когда производится, дальше соответственно вроде бы поставляется, но только часть продукции отгружается, с небольшой вот этой части, например 10 процентов, платится акциз. А сроки банковских гарантий истекают, после чего якобы некачественная продукция утилизируется. Акциз не платится. И, соответственно, закон, который мы обсуждаем, эту дырочку не закрывает.

Второй вариант — когда продукция отгружается первому покупателю в полном объеме, а затем 90 процентов по документам возвращается обратно. Делается это в одном налоговом периоде, составляет все это один месяц. И у предприятия возникает обязательство в этом случае уплатить акциз только с разницы между объемом отгруженной и возвращенной продукции, то есть 10 процентов платится.

Третья схема — когда отгружается в объеме 10–15 процентов от объема продукции партия, все это фиксируется в ЕГАИС, выписываются документы, в том числе так называемые справки А, указываются документы ФСМ. Далее при отгрузке продукции по цепочке подкладываются те же справки А и другим покупателям. Сказать, разные это партии или одни и те же, по документам невозможно. Каждая из этих схем, повторяю, а их более 10, и это

основные схемы как раз неуплаты акцизов, и именно благодаря им те самые 55 млн. декалитров продаются "в черную" в России, Росалкогольрегулирование расписывается в своей неэффективности... Каждая из них продолжит работать после одобрения нами сегодня закона, который, я повторяю, поддерживаю, но просто нужно эту работу как-то довести до результата, не имитировать деятельность, а, собственно, добиться того, чтобы мы понимали, что сколько произвели... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста.

Е.В. Бушмин. Антон Владимирович, я очень ценю, когда Вы выступаете, но сегодня что-то очень много Вы дали информации, которую я никак не могу принять.

Первое, по поводу возвратов. Вы послушали... Ну, даже в докладе сказано, что возвраты решены этим законом. То есть вторая Ваша схема по возврату продукции закрыта этим законом. Но дело не в этом, дело в том, что это, если я не ошибаюсь, закон депутатский. Это депутатский закон, они взяли, нашли схему, закрыли ее. У Вас есть 12 схем — я жду от Вас 12 законов, которые закроют эти дырки. То есть, мне кажется, пенять на этот закон, что он что-то недостаточно закрыл, наверное, неправильно.

Я хочу сказать, что закон хороший. Спасибо депутатам, что они законопроект внесли. Мы должны его обязательно поддержать, потому что те дырки, которые они нашли и которые они закрывают этим законом, закрываются хорошо. Большое им спасибо.

Предлагаю поддержать закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и

главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".
Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 14 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восемнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — докладывает Мухарбий Магомедович Ульбашев. Пожалуйста.

В нашем заседании участвует Зубарев Юрий Иванович, статс-секретарь — заместитель Министра финансов.

М.М. Ульбашев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кабардино-Балкарской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Проект закона внесен Правительством.

Внесение изменений обусловлено тем, что с 1 января 2016 года вступила в силу новая Классификация запасов и ресурсов нефти и горючих газов, основывающаяся на показателях геологической изученности и степени промышленного освоения.

Вносимые в Налоговый кодекс изменения уточняют установленные в нем категории запасов углеводородного сырья, и

эти категории используются при подсчете и учете запасов полезных ископаемых в государственном запасе.

Изменения в законодательство по сути не влекут за собой изменения налоговой базы.

Комитет рекомендует одобрить данный федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Желющие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 43 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Следующий вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Пожалуйста, Мухарбий Магомедович.

М.М. Ульбашев. Проект предлагаемого вашему вниманию федерального закона, как и предыдущего, внесен Правительством Российской Федерации. Его принятие также обусловлено вступлением в силу новой Классификации запасов и ресурсов нефти и горючих газов.

Данный закон уточняет перечень категорий запасов углеводородного сырья, используемых при расчете ставок вывозных таможенных пошлин в отношении нефти сырой. Перечень установлен Законом Российской Федерации "О таможенном тарифе". В нем так же, как и в Налоговом кодексе, содержится отсылка к категориям из классификации.

Комитет рекомендует одобрить данный федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Желющие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Прошу голосовать. Идет голосование.

Юрий Иванович Зубарев по-прежнему с нами.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 45 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 24 и 40¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — докладывает Николай Андреевич Журавлёв.

Н.А. Журавлёв, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 24 и 40¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Проект закона был внесен в Госдуму Правительством. Изначально он был направлен на предотвращение утери информации о деятельности коммерческих банков.

Закон устанавливает обязанность исполнительного органа банка при освобождении от должности передавать руководящему лицу этого банка, который остается после уходящего должностного лица, электронные базы данных.

Закон также расширяет перечень оснований, по которым Банк России может требовать у банков резервные копии баз данных. Сейчас это предусмотрено только при наличии оснований для отзыва лицензий, а будут также добавлены к основаниям введение ограничения и (или) запрета на осуществление отдельных операций, запрета на привлечение вкладов и открытие счетов, наличие оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства, направление в банк представителей Центрального банка и Агентства по страхованию вкладов одновременно для анализа финансового положения в случае наличия угрозы для кредиторов и вкладчиков.

При рассмотрении в Государственной Думе в проект закона были внесены также три нормы, касающиеся механизмов

добровольного декларирования активов и счетов, находящихся в иностранных юрисдикциях.

Первое. Гарантия освобождения от уголовной, административной и налоговой ответственности будет распространяться на имущество как декларанта, так и на задекларированное имущество организаций, которые принадлежат декларанту.

Второе. В соответствии с законом под амнистию попадут валютные операции, совершенные до даты представления декларации. Сейчас, напомню, установлен срок до 1 января 2015 года.

И третье. Закон также распространяет гарантии независимо от факта возврата в Россию на движимое имущество, находящееся в государствах из списков ФАТФ и в государствах, не обменивающихся информацией в целях налогообложения с Россией.

Положения закона о банковских электронных базах вступают в силу по истечении 10 дней после принятия закона, остальные — со дня опубликования.

Комитет подробно рассмотрел и просит палату одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос. Пожалуйста, Евгений Викторович Бушмин.

Е.В. Бушмин. Николай Андреевич, Вы об обязанности рассказали. А если они не выполняют, какая-нибудь ответственность в законе есть по передаче баз и документов?

Н.А. Журавлёв. Ответственность по передаче баз?

Е.В. Бушмин. Ну да. Вы в начале сказали, что они обязаны передавать своему сменщику электронные базы данных, документы.

Вот они не передали. Там есть ответственность? Или это просто пожелание?

Н.А. Журавлёв. Ответственность по КоАП подразумевает определенные штрафы, накладываемые на должностных лиц.

Е.В. Бушмин. Общая для всех?

Н.А. Журавлёв. Да, общая, для всех — для должностных лиц и для самого коммерческого банка.

Председательствующий. Спасибо.

В нашем заседании участвуют Зубарев Юрий Иванович, статс-секретарь — заместитель Министра финансов Российской Федерации, и Александр Порфирьевич Торшин, статс-секретарь — заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации.

Коллеги, вопросы есть у кого-либо? Нет. Желющие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 40¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 42 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать первый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" — докладывает Евгений Владиленович Петелин.

Пожалуйста, Вам слово.

Е.В. Петелин. Уважаемая Валентина Ивановна! Уважаемые коллеги! Федеральный закон, предлагаемый к рассмотрению, перенес сроки применения ряда норм Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", касающиеся осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя с 2016 года на 2017 год.

В результате проведения экспертизы коррупциогенных факторов не выявлено. Замечаний правового характера к закону не имеется.

Комитет Совета Федерации по экономической политике рекомендует одобрить закон. Прошу поддержать это предложение. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Владиленович.

Коллеги, вопросов нет, желающих выступить нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

В нашем заседании участвует Назаров Сергей Макарович, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации. Благодарю Вас за участие. Вопросов к Вам нет.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 54 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать второй вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" — докладывает Людмила Вячеславовна Козлова. Пожалуйста.

Л.В. Козлова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Смоленской области.

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый федеральный закон подготовлен в соответствии с поручением, данным в Послании Президента Российской Федерации, о создании централизованной системы государственного контроля за качеством работы медицинских и фармацевтических организаций.

Цель рассматриваемого федерального закона — повышение эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности, а также ориентация государственного контроля и надзора на предупреждение, выявление, пресечение и профилактику тех или иных нарушений в сфере здравоохранения.

С принятием этого закона разделяются полномочия по осуществлению лицензионного контроля за лицензиатами, который сосредоточивается в ведении Росздравнадзора, как федеральной службы, но что не исключает и сохраняет иные полномочия, осуществляемые органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, например, такие как выдача и переоформление лицензий, предоставление дубликатов и копий лицензий, формирование и ведение реестров лицензий и другие. То есть закон направлен в первую очередь на создание эффективной системы лицензионного контроля, предусматривающей централизацию этих полномочий в компетенции Росздравнадзора.

Таким образом, исключается дублирование контрольно-надзорных функций и полномочий Росздравнадзора и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а именно: разрешительные функции остаются за субъектами, а контрольно-надзорные полномочия осуществляются Росздравнадзором.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета, а также бюджетов субъектов Российской Федерации.

Наш комитет по социальной политике считает, что вносимые федеральным законом изменения позволят создать централизованную систему государственного контроля за качеством работы медицинских и фармацевтических организаций, что будет способствовать повышению эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности, в связи с чем принято решение рекомендовать Совету Федерации одобрить федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Вячеславовна.

Есть вопрос. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Людмила Вячеславовна, многократно в документах Правительства звучала мысль о том, что нужно прекратить лицензирование на региональном уровне в том числе, потому что должен быть принцип некоего единства социально-экономического пространства, когда не каждый регион по своим правилам лицензирует, а все-таки будут единые требования. И, кстати, недавно ФАС давала информацию по этому поводу, есть целый перечень регионов, где вообще отсутствуют документы, по которым лицензируют или не лицензируют, в каких-то ориентируются на приказ Минздрава. Все-таки почему опять сейчас мы идем в обратную сторону от тезисов, озвученных Правительством?

Л.В. Козлова. Вы знаете, я не вижу проблем хотя бы почему? Только разрешительные функции, а контрольно-надзорные остаются за федеральными органами, и тут снимаются все вопросы. Для этого и создан этот приказ, снимаются абсолютно все вопросы. И здесь четко разграничены... Я могу подробнее зачитать, все перечислить функции, если надо.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Вячеславовна. Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающий выступить. Антон Владимирович Беляков.

А.В. Беляков. Да я кратенько, потому что у нас как-то дискуссия не состоялась, но чтобы было понятно насчет того, что проблемы нет и они все урегулированы... В Костромской области, Карелии, Кемерово, Магадане, Алтайском крае, Северной Осетии — Алании вообще отсутствуют нормативные акты и документы, устанавливающие требования к медицинским организациям при лицензировании. То есть хотим — лицензируем, хотим — нет, требований нет. Москва, Смоленская область, Томск, Кабардино-Балкария, Алтайский край считают, что они должны

ориентироваться на приказ Минздрава от 15 ноября 2012 года и так далее. То есть в разных субъектах Федерации разные требования к лицензированию медицинских учреждений. На мой взгляд, это странная тенденция, и говорить о том (при всем уважении и к докладчику, и к авторам законопроекта), что мы сейчас, принимая, все сразу исправим, все станет хорошо, это несколько идет вразрез. Причем данные, которые я дал, — это рекомендации ФАС, это рекомендации министерств, которые указывали на существующие недостатки, рекомендации Счетной палаты. Почему вдруг сейчас делаем наоборот опять, мне непонятно. Спасибо.

Председательствующий. В нашем заседании принимает участие Каграманян Игорь Николаевич, первый заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации.

Кратко Вы хотите что-то прокомментировать? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

И.Н. Каграманян, первый заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации.

Спасибо большое.

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Я на самом деле хотел бы поддержать доводы, приведенные Людмилой Вячеславовной. На мой взгляд, они исчерпывающие. С 2008 года в субъекты Российской Федерации были переданы полномочия и по лицензированию, и по лицензионному контролю. Изъятие этих полномочий в части лицензионного контроля и передача их Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения как раз будут способствовать упорядочению этой деятельности и контролю за деятельностью органа управления здравоохранением в регионах.

Это то, о чем говорили Вы, Антон Владимирович. Как раз закон направлен именно на это. Требования к лицензированию единые, и они определены действующим законодательством. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 22 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать третий вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" — докладывает Анатолий Иванович Широков. Пожалуйста.

А.И. Широков, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Субъектом законодательной инициативы стала группа депутатов Государственной Думы.

Федеральный закон направлен на уточнение требований, предъявляемых к агитационным материалам, и упорядочивание использования изображений и высказываний физических лиц при проведении агитационных мероприятий.

Федеральным законом устанавливается запрет на использование в агитационных материалах высказываний физического лица, не имеющего права проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума, об избирательном объединении, о кандидатах, по вопросу референдума. В случае если в агитационных материалах используются высказывания физического лица, на которое не распространяется устанавливаемый запрет, то оно возможно только с его письменного согласия.

Уважаемые коллеги, наш комитет обсудил вчера на своем заседании предлагаемый федеральный закон и обращается к палате с предложением его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Насколько я знаю, ряд депутатов Государственной Думы не поддержали данный законопроект, а 84 депутата Государственной Думы проголосовали против. Каковы были мотивы? Спасибо.

А.И. Широков. Насколько мне известно, дискуссия разгорелась по поводу разрешения использования изображений физических лиц в агитационных материалах.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны.

Вячеслав Михайлович Мархаев, Вы хотите выступить? Пожалуйста.

В.М. Мархаев. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, полагаю необходимым обратить внимание на некоторые важные моменты.

Первое. Четыре парламентских партии в России возглавляют лица, замещающие государственные должности, — от Председателя Правительства до депутатов Государственной Думы. Согласно пока еще действующему законодательству таким лицам и так запрещено проводить предвыборную агитацию, если они сами не являются кандидатами. В случае же одобрения рассматриваемого закона на выборах будет запрещено использовать и их высказывания. Нельзя не согласиться, что это будет достаточно странным: партия участвует в региональных и муниципальных выборах, при этом ее лидер никак не может быть озвучен. Что же это за политическая партия?

Второе. Концепция закона предполагает, что в предвыборной агитации должны участвовать сами кандидаты, не прибегая к помощи иных лидеров общественного мнения. Однако рассматриваемый закон в системе действующего правового регулирования такой цели не отвечает и не будет отвечать до тех пор, пока партийные списки не будут жесткими и закрытыми, иначе

говоря, пока мы не будем запрещать баллотироваться лицам, которые вовсе не намерены становиться впоследствии избранными кандидатами на соответствующих выборах.

Данный закон будет решать совершенно иные задачи.

Уважаемые коллеги, в таком виде, в данной редакции закон просто невозможно поддерживать, ибо он не решает задачи. Спасибо.

А.И. Широков. Разрешите, коллеги? Я хотел бы прокомментировать немного.

На самом деле можно было бы согласиться с высказанным замечанием о том, что лидеры фракций Госдумы не имеют права участвовать в агитации, если бы одним из соавторов этого закона не был Владимир Вольфович Жириновский, руководитель фракции, довольно активно работающий в Государственной Думе.

Далее. Мне хотелось бы отметить еще факт следующего: если в агитационных материалах (по тексту предлагаемого закона) используются высказывания физического лица, на которое не распространяется устанавливаемый запрет, то такое использование возможно только с письменного согласия физического лица.

И еще один комментарий. Если избирательное объединение использует высказывания выдвинутых им кандидатов, обнародованные высказывания этих лиц, а также цитирует высказывания, обнародованные на соответствующих выборах иными избирательными объединениями, кандидатами в своих агитационных материалах (некие слова, выражения, фразы и так далее), то предоставления письменного согласия здесь не требуется.

Одновременно хотел бы сказать, что, если избирательным объединением используются изображения выдвинутых им на соответствующих выборах кандидатов, включая кандидатов среди неопределенного круга лиц, это разрешается и одновременно

разрешено использование кандидатом своих изображений, в том числе и среди неопределенного круга лиц.

Поэтому, мне кажется, я немного более расширительное толкование дал при ответе на Ваш вопрос, тем не менее мне представляется, что те проблемы, которые Вы обозначаете, уважаемый коллега, этим законом снимаются.

Председательствует
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо большое, уважаемый Анатолий Иванович, за подробное разъяснение.

Больше вопросов и желающих выступить нет. Ставлю документ...

Выступление. Валерий Владимирович Рязанский успел нажать. Пожалуйста.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Закон, конечно, мотивирует кандидатов представлять самих себя прежде всего, и в этом, наверное, будет главная сложность реализации на практике этого закона. Но он на это и направлен — не прятаться за высказывания или образы известных людей, политиков, а прежде всего идти один на один в избирательную кампанию и доказывать, кто есть ты сам. Это, конечно, серьезный экзамен для тех, кто

вступает в полосу политической работы, но в этом и главный смысл этих изменений.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Вопрос. Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо.

Анатолий Иванович, а Вы являетесь автором этого закона, который сейчас представлен к одобрению?

А.И. Широков. К сожалению, нет.

И.Н. Чернышёв. А авторы есть? Кто его представляет? Чей закон-то? Есть кому вопрос задать интимного характера?

А.И. Широков. Группа депутатов Государственной Думы — Жириновский, Лебедев, Нилов.

Председательствующий. Хорошо.

Вопросы и выступления исчерпаны, уважаемые коллеги. Профильный комитет просит поддержать, актуальный закон.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 01 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать четвертый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования" — докладывает Олег Владимирович Цепкин.

По данному вопросу присутствует заместитель Министра финансов Юрий Иванович Зубарев.

О.В. Цепкин. Уважаемые коллеги! Проект федерального закона был внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

Данным законом предусмотрено увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства с одного года до двух лет. Необходимость увеличения срока давности обусловлена обстоятельствами, которые объективно не позволяют в течение одного года выявить факт совершения правонарушения и привлечь нарушителя к административной ответственности. Увеличение срока давности будет способствовать повышению эффективности выявления нарушений валютного законодательства, повышению качества и объективности рассмотрения дел указанной категории.

Федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам также предлагает одобрить, поддержать данный закон. И на заседании комитета по конституционному законодательству он рассмотрен.

Предлагаем Совету Федерации одобрить данный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Вопросов и желающих выступить нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 36 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Двадцать пятый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" — докладывает Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

М.Г. Кавджарадзе. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в

статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", проект которого был внесен депутатами Государственной Думы.

В связи с тем что в положениях действующих законодательных актов четко не определена возможность аккредитации журналистов при органах местного самоуправления, предлагается внести изменения, в соответствии с которыми орган местного самоуправления наделяется правом аккредитовывать заявленных редакцией журналистов при условии соблюдения редакциями правил аккредитации.

В действующей редакции указанной статьи данное право распространяется только на государственный орган, организацию, учреждение, орган общественного объединения.

Следует отметить, что исходя из позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15 июня 2010 года № 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", положения рассматриваемой статьи 48, в которых указывается на государственные органы, необходимо понимать как относящиеся не только к органам государственной власти и иным государственным органам, но и к органам местного самоуправления.

Правительство Российской Федерации также поддерживает принятие представленного закона. Таким образом, федеральный закон направлен на обеспечение реализации журналистами своих прав, повышение уровня открытости деятельности органов местного самоуправления, исключение необоснованных отказов в аккредитации представителей средств массовой информации.

Предлагается закон одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

Вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Глубокоуважаемый Максим Геннадьевич! Я знаю историю этого вопроса, и Вы тоже знаете. Если кто-то не в курсе, на встрече журналистов с лидером ОНФ Владимиром Владимировичем Путиным прозвучали жалобы на то, что есть сложности с аккредитацией.

Я не понимаю другого: как этот закон помогает решить их проблему? Потому что, с одной стороны, он дает право редакциям подать заявление, а с другой стороны, дает право руководству муниципальных образований создать собственные правила, аккредитовывать по этим правилам, не аккредитовывать, отказывать. Где решение там проблемы? Я не понимаю просто. То есть закон о чем? О том, что теперь они могут подать?.. Но они и раньше могли подать, только им отказывали. Они-то просили решить вопрос, а где решение вопроса?

М.Г. Кавджарадзе. Очень внимательно почитайте постановление Пленума Верховного Суда от 15 июня 2010 года № 16. Там, Антон Владимирович, изложено все черным по белому. Я коллег задерживать не буду. Там четыре строчки, и там будет ответ на Ваш вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть желающие выступить.

Степан Михайлович Киричук.

Присаживайтесь, пожалуйста, Максим Геннадьевич.

С.М. Киричук, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области.

Спасибо, уважаемый Николай Васильевич.

Мне кажется, Максим Геннадьевич начал отвечать на вопрос, который Антон Владимирович задал. Я попробую его продолжить. Для того чтобы журналисту быть аккредитованным в органах местного самоуправления, надо выполнять только одно — требования к изданию и его профессиональные требования, которые он обеспечивает, которые изложены в Законе Российской Федерации "О средствах массовой информации". В этом случае никакой орган местного самоуправления ни по каким правилам, самими придуманным... Прежде всего, они будут недействительны, если будут придуманные, они будут отличаться от требований закона о средствах массовой информации. И, естественно, они будут обязаны аккредитовать этих журналистов.

Уважаемые коллеги, я не считаю, что надо бояться этого закона, и не полагаю, что этот закон все проблемы решит. Хотел грубо сказать, но в каждом, в каком-то из большинства муниципальных образований будут одно-два, где найдется товарищ или господин, который поведет себя в соответствии с другими вещами. Но наличие этого закона как раз даст возможность в последующем с него спросить. Нормально, правильно, ничего тут страшного нет. Не надо придумывать каких-то больших трагедий из этого.

Председательствующий. Спасибо большое, Степан Михайлович.

По ведению Максим Геннадьевич просит слово.

М.Г. Кавджарадзе. Да, я просто хочу дополнить, что есть правила аккредитации — значит, есть отказ и всегда его можно оспорить. Тут все понятно. А если ничего нет, то и спорить нечего. Вот и все. Просто Антон Владимирович должен понимать: берешь,

читаешь четыре строчки, и все. Поэтому вопрос, который задавался мне, он задавался непонятно для чего и непонятно кому, когда все изложено в документах. Спасибо.

Председательствующий. Максим Геннадьевич, спасибо большое.

Степан Михайлович достаточно подробные и профессиональные разъяснения дал, по-моему.

Но выступление еще Антона Владимировича Беякова.

А.В. Беляков. Да, большое спасибо.

Поскольку я читать умею, я вам процитирую четыре строчки, которые коллега Кавджарадзе не сумел процитировать. Итак, цитирую, друзья мои. Сначала пояснительная записка: "Учитывая вышеизложенное, в целях исключения дальнейших отказов органов местного самоуправления в аккредитации журналистов, представляется необходимым внести изменение в статью такую-то закона о СМИ".

Теперь читаю изменения, которые мы вносим для того, чтобы избежать отказов. Четыре строчки — прав коллега Кавджарадзе. Итак, цитирую: "Государственные органы, органы местного самоуправления, организации, учреждения, органы общественных объединений аккредитуют заявленных журналистов при условии соблюдения редакциями правил аккредитации, установленных этими органами, организациями, учреждениями". То есть право отказа как было, так и есть. Строчки действительно четыре.

И раз уж мы стали об этом говорить, коллеги... А почему только муниципальные образования? Я, например, не скрою, некоторое время назад общался с журналистами пула Совета Федерации, которые говорили о том, что есть жесткие требования, неформальные требования, которые касаются того, что, если ты

правила игры не соблюдаешь, ты можешь из пула вылететь. Касаются они в том числе, ну, уж извините, таких простых вещей, как фотографирование руководителей. Разместите в газете неудачную фотографию, и специальный сотрудник позаботится о том, чтобы вы больше в пуле Совета Федерации не работали. И чистки журналистов даже в нашем здании происходят. Никто из вас не обращал внимания на то, что даже самые жаркие наши дискуссии в зале крайне редко становятся результатами каких-то газетных полос? Мы спорим между собой.

Почему это происходит? Потому что есть жесткая позиция руководства Совета Федерации о том, что можно писать о том, что происходит в нашем зале, а что — крайне нежелательно. Так вот, закон, который мы сейчас одобряем, касательно муниципальных образований — четкое продолжение этой линии. Любое муниципальное образование может принять решение о том, что можно, а что нельзя. Соответственно, можно даже на заранее поданное заявление об аккредитации отказать, закон этого не запрещает, хотя, собственно, он был написан по результатам обращения журналистов к Владимиру Владимировичу Путину. Соответственно, отказы в регистрации как продолжались, так и будут продолжаться. А четыре строчки, на которые совершенно справедливо указал мне коллега Кавджарадзе, я вам только что процитировал. Если там есть хоть какой-то намек на то, что теперь будут аккредитовывать, бросьте в меня камень, честное слово. Но его там нет.

М.Г. Кавджарадзе. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

По ведению... Я обязан дать слово по ведению...

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

В.С. Тимченко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Такое впечатление, что мы в зале иногда говорим в пустоту, некоторые коллеги нас не слышат. Неоднократно господину Белякову говорили, что, если его интересует содержание закона, нужно приходить, пожалуйста, на заседание комитета и там разбираться. Мы недавно приняли норму, которая говорит о том, что, если один из членов Совета Федерации злоупотребляет правом, он может быть лишен права голоса до конца заседания. Я прошу председательствующего предупредить в соответствии с Регламентом господина Белякова о том, что он злоупотребляет правом. И в следующий раз я поставлю вопрос о лишении его права голоса до конца заседания.
(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

Уважаемые коллеги, на самом деле речь идет, прошу прощения за комментарий, о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Конечно, нельзя вырывать из любого закона (неудобно об этом даже здесь говорить, в том числе Антону Владимировичу) одну статью и толковать отдельно. Степан Михайлович абсолютно правильно дал толкование, что в соответствии в целом со всеми статьями этого закона надо воспринимать и правила аккредитации, которые будут устанавливать муниципальные органы власти. Если не нравятся эти правила аккредитации, у всех (и у Белякова, и у меня) есть право обратиться в суд по поводу того, что правила аккредитации не

соответствуют требованиям всех статей федерального закона, всего-навсего.

Поэтому есть предложение голосовать. Да?

Прошу проголосовать за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 11 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Виктор Алексеевич Озеров, Вы настаиваете, да? По ведению? Пожалуйста.

В.А. Озеров. Я хочу дать единственную справку. Сколько бы ни было в пуле Совета Федерации журналистов, наше заседание транслируется в сети Интернет, и все, кто интересуется нашей работой... В том числе то, что произносится в Зале заседаний, открыто для всего нашего государства и даже для всего мира с учетом информационной паутины. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Двадцать шестой вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя"...

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Хотелось бы, сославшись на статью 53 Регламента, сказать, что за использование заведомо недостоверной информации (а то, что господин Беляков сейчас сказал, — это заведомо недостоверная информация) можно лишить слова до окончания заседания. Это просто так, для информации Белякову и всем присутствующим.

Председательствующий. Давайте мы сейчас не будем по возможности нагнетать обстановку, постараемся с пониманием друг к другу отнестись и идти дальше. Можно, коллеги? Не будем так обострять.

Вопрос двадцать шестой повестки докладывает Евгений Владиленович Петелин.

Е.В. Петелин. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется федеральный закон, который вносит изменения в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Проект закона внесен Правительством Российской Федерации.

Законом устанавливается необходимость согласования внеплановых проверок с органами прокуратуры вместо их согласования с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Также сокращается срок проведения внеплановой проверки.

Кроме того, налоговые и таможенные органы Российской Федерации, осуществляющие контроль на территории свободной экономической зоны, освобождаются от обязанности уведомлять уполномоченный Правительством Российской Федерации

федеральный орган исполнительной власти о выявленных нарушениях.

Федеральный закон направлен на уточнение порядка проведения внеплановых проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

В ходе проверки закона коррупциогенных факторов не выявлено. Принятие федерального закона будет способствовать снижению нагрузки на малый и средний бизнес со стороны всевозможных контролирующих органов.

Учитывая изложенное, Комитет Совета Федерации по экономической политике и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендуют одобрить данный федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

На обсуждении вопроса присутствует заместитель Министра экономического развития Назаров Сергей Макарович.

Вопросов и желающих выступить нет, поэтому переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 13 сек.)

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать седьмой вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" — докладывает Михаил Павлович Щетинин.

М.П. Щетинин, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый федеральный закон переводит Магаданскую область из 9-й часовой зоны в 10-ю, то есть московское время плюс 8 часов.

Принятая норма позволит увеличить количество рационально используемого светлого времени суток в течение года и, как следствие, обеспечит эффективность внутреннего авиасообщения, а также авиасообщения с центральными районами страны.

Комитет по экономической политике рассмотрел данный федеральный закон и предлагает его поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Павлович.

Вопросов нет. Присаживайтесь, пожалуйста.

Евгений Викторович Бушмин.

Е.В. Бушмин. Я буду следовать позиции Белякова и выступлю все-таки.

Единственный раз за все время я хочу сказать, какое было умное Правительство, которое возражало против того, чтобы мы на час сместили время. Заметьте: все регионы, которые за последнее время смещали, все смещали вперед, чтобы больше было дневного света, дольше свет был во время бодрствования людей. И, мне кажется, надо когда-нибудь, конечно, не сейчас, вернуться к тому мнению Правительства, которым мы пренебрегли еще не так давно, и подумать о том, чтобы на час также всем остальным сдвинуться.

Конечно, я за этот закон, я — за, потому что он подтверждает мою точку зрения, что Правительство было право. Спасибо.
(*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Евгений Викторович, Вы спровоцировали Антона Владимировича на дискуссию, похоже.

Пожалуйста, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Она будет краткой. Я поддерживаю горячо позицию Евгения Викторовича Бушмина.

Председательствующий. Спасибо огромное. Видите, есть прогресс, вообще, очень существенный.

Больше нет вопросов и желающих выступить.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 39 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Двадцать восьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" — докладывает Владимир Игоревич Круглый.

Присутствует Виктория Валерьевна Абрамченко, статс-секретарь — заместитель Министра сельского хозяйства.

В.И. Круглый, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Орловской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон разработан Правительством Российской Федерации в целях обеспечения гуманного обращения с животными при оказании им ветеринарной помощи.

Федеральный закон устанавливает возможность применения в ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ из списков II и III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681. Добавлю, что этот перечень многократно изменялся.

Таким образом, и для целей медицины, и для целей ветеринарии сможет применяться единый перечень наркотических средств и психотропных веществ с учетом видовых особенностей животных.

В целях унификации требований к медицинским и ветеринарным наркотическим средствам и психотропным веществам федеральным законом также предусматривается применение единого, определенного законодательством об обращении лекарственных средств, подхода к их маркировке, а также к разработке и

государственной регистрации новых препаратов. Также уточняются особенности доклинических и клинических исследований этих препаратов в ветеринарии.

Контроль за обращением наркотических средств и психотропных веществ, применяемых в ветеринарии, будет осуществляться ФСКН России так же, как он осуществляется в сфере обращения медицинских наркотических средств и психотропных веществ.

Принятие федерального закона позволит повысить эффективность работы ветеринарных служб по облегчению состояния животных в тяжелых случаях в хирургии, при проведении поддерживающей терапии в случае онкологических заболеваний, а также при проведении противошоковой терапии.

Комитет по социальной политике на своем заседании принял решение рекомендовать Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Такое же решение принял комитет-соисполнитель — Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Прошу поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Владимир Игоревич, я благодарю Вас. Сказали уже, кто присутствует.

Есть ли вопросы, коллеги, желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических

средствах и психотропных веществах". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 40 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать девятый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Сергей Евгеньевич Рыбаков, пожалуйста.

С.Е. Рыбаков. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" внесен депутатами Государственной Думы и мною, как членом Совета Федерации. Закон принят Госдумой 22 марта этого года.

Я сразу хочу пояснить, что этот закон не вносит какие-то новые отдельные ограничения, а посвящен одной очень серьезной и реальной проблеме. В настоящее время, по имеющимся данным, зонами охраны, которыми должен быть обеспечен каждый объект культурного наследия, обеспечено не более 15 процентов объектов, а полностью удовлетворяющими зонами охраны, такими, которые

могут быть внесены в кадастр, — не более 5 процентов. Вот эта, скажем, ненормальная ситуация приводит к необходимости защиты тех объектов, которые не внесены в кадастр по этой причине (их зоны охраны). Поэтому вводится новое понятие защитной зоны, которое, по сути дела, накладывает те же ограничения, что и зона охраны, но временно, до подготовки соответствующей документации.

Введение этих изменений, конечно же, не отменяет обязанности готовить зоны охраны и вносить их в установленном порядке в кадастр. При этом предусматривается дифференцированный подход. В частности, такие защитные зоны не устанавливаются для объектов археологического наследия, некрополей, захоронений, произведений монументального искусства, а также некоторых других объектов. И вводятся фиксированные границы таких защитных зон. Для памятника, который находится в границах населенного пункта, — это 100 метров от границы самого памятника, то есть от утвержденной границы памятника, и 200 метров — вне населенного пункта. Если это ансамбль, то 150 метров — в населенном пункте, 250 метров — вне населенного пункта. Если же, я еще раз повторю этот термин, отсутствуют утвержденные границы самого памятника, то это расстояние отмеряется просто от внешней стены объекта, и тогда это 200 метров — в населенном пункте и 300 метров — вне населенного пункта.

Закон прошел очень серьезную проработку в Министерстве культуры, в нашем комитете. И Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Сергей Евгеньевич, благодарю Вас.

Вопросы? Желаящие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Прошу голосовать. Идет голосование.

В нашем заседании принимал участие Журавский Александр Владимирович, заместитель Министра культуры.

Благодарю Вас за участие.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 24 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, тридцатый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по формированию концепции федерального бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" — докладывает Владимир Анатольевич Петров.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

В.А. Петров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тверской области.

Коллеги! Комитет доработал проект постановления с учетом предложений, поступивших от членов Совета Федерации, комитетов,

Министерства финансов, и с учетом состоявшегося обсуждения на предыдущем заседании Совета Федерации. Учтены предложения коллеги Бушмина в части консолидации субсидий, коллеги Тимченко — о сокращении переходного периода применения пониженных ставок по налогу на имущество естественных монополий.

В постановлении мы постарались отразить наиболее актуальные вопросы. В частности, то, что, Валентина Ивановна, Вы сегодня говорили, обсуждая вопрос по Орловской области, по поводу сроков предоставления субсидий субъектам Российской Федерации по различным направлениям их деятельности.

Мы также смотрели, как складывается ситуация с исполнением бюджета, и поэтому при работе над постановлением исходили из того, что будем максимально осторожными в части предложений, которые повлекут увеличение финансирования и, соответственно, дефицит бюджета.

В связи с этим полагаем, что вопросы повышения зарплат бюджетникам, индексации пенсий, стипендий, пособий, окладов денежного содержания военнослужащих, госслужащих и так далее необходимо решать в комплексе с учетом наличия финансовых источников, с учетом темпов роста инфляции в текущем году и так далее.

Коллеги, предлагается принять постановление в целом с учетом принятых поправок.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Анатольевич.

Коллеги, вопросы? Желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания

Российской Федерации по формированию концепции федерального бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (документ № 142) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 36 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Тридцать первый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации".

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Е.Б. Мизулина. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Вашему вниманию предлагается проект постановления о создании Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации. Этот проект постановления подготовлен тремя комитетами — Комитетом по социальной политике, Комитетом по науке, образованию и культуре и Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству.

В состав этой временной комиссии предлагаются члены трех этих комитетов с возложением обеспечения работы на Аппарат Совета Федерации. Необходимость создания такой комиссии связана с тем, что в Совете Федерации сегодня сосредоточена работа по разработке законопроектов о поправках в Семейный кодекс. Один

закон мы уже с вами приняли, он уже вступил в силу. И сейчас идет работа по подготовке законопроекта, предусматривающего изменение положений Семейного кодекса относительно лишения родительских прав, ограничения в родительских правах, отобрания ребенка. И предполагается еще несколько законопроектов в системе в течение ближайшего времени.

Просим поддержать и создать временную комиссию. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Коллеги, мы рассматривали этот вопрос на заседании Совета палаты. Совет палаты поддержал это решение.

Есть ли вопросы, замечания, желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации" (документ № 146) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Елена Борисовна, благодарю Вас.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 30 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать второй вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "Об утверждении образца бланка Почетной грамоты Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Владимир Владимирович Полетаев.

В.В. Полетаев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Алтай.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект постановления Совета Федерации об утверждении нового образца Почетной грамоты и его описания. Следует отметить, что нынешний образец честно отслужил нам 12 лет. Однако в феврале прошлого года мы с вами одобрили новый фирменный стиль, в рамках которого и разрабатывался новый проект образца бланка.

В мае Геральдический совет при Президенте России зарегистрировал эмблему Совета Федерации и альбом, содержащий все описания фирменного стиля. На мониторе вы видите образец. Следует отметить, что он теперь стал альбомного расположения, визуально стал больше и, на мой взгляд, эстетичнее и солиднее, в связи с чем предлагаем вам поддержать новый бланк и описание. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания?

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

Постойте пока, Владимир Владимирович, может быть...

Е.Б. Мизулина. Уважаемая Валентина Ивановна, по тридцатому и тридцать первому вопросам я голосовала за, я не успела добежать.

Председательствующий. По тридцатому и тридцать первому вопросам голосовали за.

Просьба включить голос Елены Борисовны.

Коллеги, по вопросу, который доложил Владимир Владимирович, нет замечаний, выступлений? Нет.

Спасибо большое. Присаживайтесь.

У вас имеется постановление. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об утверждении образца бланка Почетной грамоты Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (документ № 148) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 10 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать третий вопрос — отчет Комитета Совета Федерации по экономической политике. Докладывает председатель комитета Юрий Васильевич Неёлов. Пожалуйста.

Ю.В. Неёлов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Направления работы нашего комитета, конечно, очень обширные, поэтому и доклад получился солидный — 50 листов.

Две недели назад мы отправили его вам на электронную почту. Он размещен на официальном сайте Совета Федерации, также на сайте комитета. Кто интересуется, может ознакомиться.

Ну а сейчас наберитесь терпения, я зачитаю доклад и постараюсь уложиться в 40—50 минут. Испугались? Я шучу. Я не буду этот талмуд зачитывать. Я хотел бы обратить внимание на несколько моментов.

Наверное, эффективность работы каждого комитета зависит не от того, сколько мы рассмотрели вопросов, а от того, насколько качественно мы готовим законы. Мы в прошлом году выступили

с 24 инициативными предложениями, четыре из них стали законами, 10 — на выходе. И когда наши инициативы становятся законами, мы, не дожидаясь никаких указаний, берем, мониторим и смотрим, как они применяются на практике на местах. Что это имеет эффект, говорит то, что десятки благодарственных писем приходят от регионов.

И следующее. Жизнь не стоит на месте, каждый комитет, конечно, пытается внедрить что-то новое. Мы тоже такие новеллы вносим. Вы знаете, у нас есть ведомства, которые не вписываются по Регламенту в "правительственный час", — это "Роснано", "Газпром", "Росатом" и так далее. Мы ввели новую систему, так называемый диалог с руководителями таких подразделений, куда приглашаются все сенаторы. Такие диалоги мы провели с "Российскими железными дорогами", с "Россетями", со "Сколково", с Росреестром и, в общем-то, получили положительные отклики от вас.

Ну и последнее. Вы понимаете, что без подзаконных нормативных актов и финансового сопровождения наши законы — это пустые бумажки. Но о том, как обстоят дела с подзаконными нормативными актами, вы тоже знаете. Что мы сделали? Мы встретились с руководством Аппарата Правительства, Сергеем Эдуардовичем Приходько. Он при нас пригласил профильных министров, через министров мы вышли на департаменты, которые занимаются нормативными актами, и конкретно закрепили людей. И я вам скажу, что это возымело действие. Если по первому кварталу у нас было 32 задолженности по нормативным актам, то сегодня — 13.

Ну а в заключение хочу поблагодарить всех сенаторов за активную работу, за поддержку и понимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Васильевич.
(Аплодисменты.) Под аплодисменты.

Коллеги, я прошу всех внимательно ознакомиться с отчетом Комитета по экономической политике. Чем ценны такие отчеты? Во-первых, это повышает (не уходите, пожалуйста) ответственность комитетов за результаты своей работы, во-вторых, это очень полезный обмен опытом, потому что каждый комитет нащупывает какие-то свои направления, эффективные формы работы. Это полезно, поэтому я хотела бы, чтобы все вы внимательно ознакомились с отчетом.

А сейчас я хочу поблагодарить Юрия Васильевича Неёлова, всех членов комитета за содержательную работу.

Комитет сложный, в его ведении практически все отрасли народного, как раньше говорили, хозяйства, все отрасли экономики. И он такой многоформатный, многопрофильный. И хочу сказать, что члены комитета очень ответственно относятся к исполнению своих обязанностей. Поэтому спасибо большое. Предлагаю данную информацию принять к сведению.

Коллеги, нет вопросов, замечаний, выступлений? Нет. Принимается. Спасибо.

Тридцать четвертый вопрос. Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" триста девяносто первого заседания вопрос "О ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года" и пригласить выступить по данному вопросу Министра спорта Российской Федерации Виталия Леонтьевича Мутко. Внес это предложение Комитет по социальной политике, поддержал комитет Совета Федерации по федеративному устройству.

Коллеги, есть ли у вас вопросы, замечания, возражения?

Пожалуйста, Антон Владимирович Беляков.

А.В. Беляков. Большое спасибо, Валентина Ивановна.

Вы знаете, я за приход Мутко. У меня вопрос только один: почему мы сужаем перечень вопросов к Министру спорта проведением чемпионата мира 2018 года? Все-таки до него еще какое-то время. У нас допинг-скандалы, нас прямо сейчас лишают наград сочинской Олимпиады, у нас прямо сейчас спортсменов, которые претендовали на золото в Рио-де-Жанейро, снимают, причем их пожизненно лишают доступа к участию в соревнованиях. Может быть, нам не стоит сужать вопросы к Министру спорта, а стоит спросить у него все, что нас интересует о спорте? Спасибо.

Председательствующий. Валерий Владимирович Рязанский, пожалуйста.

В.В. Рязанский. Антон Владимирович, мы проводим накануне, естественно, заседание комитета, на котором будет присутствовать министр. Мы Вас приглашаем. Там можно задать эти вопросы.

А сейчас считаем, что надо сосредоточиться на выполнении очень сложной задачи — технически, технологически, организационно, финансово — как угодно, связанной именно с подготовкой к чемпионату. Это мероприятие мирового значения.

Председательствующий. Я понимаю, что не всегда на заседаниях комитетов присутствуют телекамеры и журналисты, но если реально вас интересуют эти вопросы, приходите на заседание комитета, они правильные, актуальные, и там их задайте. Но вообще во всем, наверное, позиция комитета, на мой взгляд, правильная — сосредоточиться на крупнейшем, важнейшем международном событии.

Коллеги, есть еще желающие выступить, высказать свое мнение? Нет.

Тогда кто за данное предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 34 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, поскольку у нас через две недели очередное заседание Совета Федерации, Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" триста девяносто второго заседания Совета Федерации, которое состоится 27 апреля, вопрос "О мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью" и пригласить выступить по данному вопросу руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анну Юрьевну Попову. Такое предложение внес Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Есть ли у вас вопросы, замечания, другие предложения? Нет.

Кто за данное предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 39 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, у ряда членов Совета Федерации состоялись дни рождения.

26 марта — у Козлова Михаила Васильевича. Давайте все его поздравим дружно. *(Аплодисменты.)*

27 марта — у Умаханова Ильяса Магомед-Саламовича.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

А также 27 марта — у Афанасьевой Елены Владимировны.

Поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, в ваших ячейках находятся подготовленный Аппаратом Совета Федерации информационно-аналитический материал о работе Совета Федерации в период с 11 января по 23 марта. Поскольку у нас следующая неделя будет региональная, вы можете использовать этот материал во время работы у себя в регионах при встрече с населением, на отчетах в органах исполнительной, законодательной власти.

Что касается дисциплины, картина не меняется. Самая высокая дисциплина у центра, это видно сейчас даже. Поздравляем вас. *(Аплодисменты.)* На втором месте — правая сторона. И традиционно хромает левая сторона, даже старосты левой стороны нет сегодня на заседании.

Из зала. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. В Оренбург улетела.

Так что, коллеги, прошу сделать выводы.

Перед закрытием (вопросы повестки дня исчерпаны), коллеги, есть ли у вас какие-то вопросы в "Разном"?

Если позволите, я хотела взять слово. Я тут выходила и знаю, что Антон Владимирович Беляков высказывал замечания в адрес Пресс-службы. Я хотела бы дать поручение в этой связи Комитету по Регламенту и организации парламентской деятельности, Аппарату

Совета Федерации проверить изложенную информацию, в случае ее подтверждения принять меры, в случае несоответствия озвученной информации поручить тогда Антону Владимировичу извиниться перед коллегами за дезинформацию. Это первое.

Второе. Я хочу обратить внимание, коллеги (мы все взрослые люди, серьезные, ответственные, делегированные регионами): каждое публичное выступление на заседании Совета Федерации – это не просто выступление, оно вызывает резонанс, его видят граждане наши, они на него реагируют. Я бы просила всегда проверять информацию, факты и понимать свою ответственность за любое публичное выступление. Мы – уважаемая палата, палата регионов, и мы не можем позволять себе допускать каких-то легковесных заявлений, которые могут вызвать ту или иную реакцию, а потом нужно будет оправдываться, менять что-то и так далее.

Не возражаете, коллеги, если я дам такое поручение? Принимается.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Я очень Вам признателен за быструю реакцию. Я передам Аппарату письменное обращение на мое имя журналиста, который, собственно, об этом сообщил. Спасибо за быструю реакцию.

Председательствующий. Да, пожалуйста, Антон Владимирович, передайте. В следующий раз, когда речь идет о руководстве палаты, делайте эти заявления в моем присутствии, если можно Вас попросить.

Спасибо большое. Безусловно, мы объективно разберемся и открыто и откровенно проинформируем Совет Федерации.

Есть ли еще желающие выступить в "Разном"? Нет.

Коллеги, вопросы повестки дня исчерпаны. Я вас благодарю за работу.

Очередное заседание Совета Федерации состоится 20 апреля.

Триста девяностое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо.

Приложение к стенограмме

Поступили заявления:

М.Г. Кавджарадзе, заместителя председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представителя в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области;

Г.А. Савинова, члена Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ульяновской области;

И.Ю. Тихоновой, члена Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Липецкой области, с просьбой учесть их голоса "против" при голосовании за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (пункт 15 повестки дня);

Е.Б. Мизулиной, члена Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представителя в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Омской области, с просьбой учесть ее голос "за" при голосовании за принятие проектов постановлений Совета Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по формированию концепции федерального бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" и "О создании Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации" (пункты 30 и 31 повестки дня).