

Итоги опроса субъектов Российской Федерации о снижении размера государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в сельских населенных пунктах и предоставлении возможности индивидуальным предпринимателям получать лицензию на розничную продажу всех видов алкогольной продукции в сельских населенных пунктах

№		Разрешение ИП	Снижение госпошлины	Комментарии
1	Дагестан	да	да	
2	Якутия	нет	нет	
3	Тыва	да	да	
4	Саратовская область	нет	да	Считаем возможным установить понижающий коэффициент только для организаций, зарегистрированных и осуществляющих обозначенную деятельность в отдаленных и труднодоступных сельских населенных пунктах, в том числе, в которых отсутствует доступ к информационно телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе точка доступа
5	Свердловская область	да	да	
6	Смоленская область	да	да	
7	Тамбовская область	да	да	
8	Тульская область	да	да	Целесообразно установить понижающий коэффициент организациям потребительской кооперации вне зависимости от места нахождения торговых объектов.
9	Чукотский АО	нет	нет	
10	Архангельская область	да	да	
11	Брянская область	да	да	Предлагаем рассмотреть возможность установления сниженного размера госпошлины для малого и среднего бизнеса и понижающего коэффициента для расположенных не только в сельских населенных пунктах объектов потребительской кооперации. Также, считаем необходимым законодательно предусмотреть возможность реализации алкогольной продукции в рамках выездного торгового обслуживания в не имеющих стационарной торговой сети населенных пунктах по аналогии с розничной продажей алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в условиях выездного обслуживания
12	Владимирская область	нет	да	Наиболее целесообразным представляется взимание государственной пошлины за каждый объект лицензирования с установлением ее размера дифференцированно в зависимости от нахождения объекта в городской или сельской местности.
13	Ивановская область	нет	нет	
14	Кабардино-Балкарская Республика	-	нет	Минфин не компенсирует выпадающие доходы
15	Кировская область	да	да	Многие организации-лицензиаты имеют торговые объекты как в городских, так и сельских населенных пунктах, предлагаем рассмотреть вопрос об установлении дифференцированного подхода к размеру государственной пошлины за предоставление (продление срока действия) лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в зависимости от количества торговых объектов организации. При этом установить понижающий коэффициент для объектов, расположенных в сельской местности
16	Курская область	да	да	Применять коэффициент 0,1 при определении размера государственной пошлины независимо от места нахождения объектов торговли
17	Карачаево-Черкесская Республика	-	нет	Минфин не компенсирует выпадающие доходы
18	Ленинградская область	да	да	Условие выдачи лицензии на каждое обособленное подразделение (магазин), а не на хозяйствующий субъект. Усиление ответственности для ИП
19	Магаданская область	да	да	Рассмотреть вопрос о разработке дополнительных требований обеспечительного характера к индивидуальным предпринимателям для применения к ним возможных мер ответственности
20	Омская область	да	да	
21	Пермский край	нет	нет	
22	Псковская область	нет	нет	
23	Амурская область	да	да	Дополнительно предлагаем рассмотреть возможность реализации алкогольной продукции в рамках выездного торгового обслуживания в населенных пунктах, не имеющих стационарной торговой сети
24	Иркутская область	да	да	
25	Калининградская область	нет	да	
26	Нижегородская область	да	да	Проблему легальной розничной продажи алкоголя в сельских населенных пунктах, особенно удаленных и с малой численностью населения, где отсутствуют стационарные торговые объекты, можно решить также посредством разрешения выездной торговли алкогольной продукцией.
27	Республика Алтай	нет	-	Считаем нецелесообразным предоставление льготы организациям потребительской кооперации (крупным организациям) по уплате государственной пошлины. По остальным ответа нет.
28	Ростовская область	нет	да	
29	Ульяновская область	да	да	

30	Челябинская область	нет	нет	существует необходимость внесения изменений в законодательство РФ в части установления возможности предоставления лицензий отдельно на каждый торговый объект или объект общественного питания, с одновременным снижением размера государственной пошлины
31	Астраханская область	нет	-	считаем целесообразным определить, что государственная пошлина уплачивается с учетом вышеуказанного коэффициента за каждый торговый объект, указанный в лицензии.
32	Волгоградская область	да	да	
33	Вологодская область	да	да	При закреплении ответственности ИП. Предлагают рассмотреть возможность реализации алкогольной продукции в рамках выездного торгового обслуживания в населенных пунктах, не имеющих стационарной торговой сети
34	Забайкальский край	нет	нет	
35	Калужская область	да	да	При этом необходимо учесть специфику контроля, работы в ЕГАИС и ответственности ИП.
36	Краснодарский край	да	да	а также ИП в городе
37	Оренбургская область	-	-	
38	Чувашская республика	нет	нет	Позитивно, но не поддерживается. Предлагают дифференциацию госпошлины от количества магазинов и потребсоюзов
39	Алтайский край	да	нет	
40	Белгородская область	да	да	во избежание получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в сельской местности с последующим добавлением торговых объектов, находящихся в городе, предлагаем внести изменения в действующее законодательство в части уточнения размера государственной пошлины, формирование которого должно зависеть от места нахождения торгового объекта.
41	г. Москва	да	да	
42	г. Севастополь	нет	да	
43	Мурманская область	да	нет	
44	Ненецкий АО	да	да	
45	Новгородская область	да	да	Предлагаем рассмотреть вопрос о возможности дифференциации размера государственной пошлины в зависимости от количества мест осуществления деятельности (объектов торговли и общественного питания), установления сниженного размера госпошлины для всех хозяйствующих субъектов из категории малого и среднего предпринимательства и дополнительного понижающего коэффициента для расположенных только в сельских населенных пунктах объектов торговли.
46	Орловская область	нет	да	
47	Республика Адыгея	да	да	Предлагаем рассмотреть вопрос о возможности дифференциации размера государственной пошлины в зависимости от количества мест осуществления деятельности (объектов торговли и общественного питания), установления сниженного размера госпошлины для всех хозяйствующих субъектов из категории малого и среднего предпринимательства и дополнительного понижающего коэффициента для расположенных в сельских населенных пунктах объектов торговли.
48	Республика Карелия	да	да	
49	Томская область	да	да	
50	ХМАО	да	да	
51	Камчатский край	нет	нет	
52	Новосибирская область	да	да	
53	Республика Крым	нет	нет	Представляется целесообразным рассмотреть установление госпошлины за каждый торговый объект (объект общественного питания), вносимый (имеющийся) в лицензию с учетом места его расположения (городской или сельский населенный пункт) в размере 25000 рублей за место осуществления деятельности в городском населенном пункте и 15000 рублей - в сельском населенном пункте.
54	Республика Хакасия	нет	нет	Считаем, что государственная пошлина за получение лицензии должна взиматься за каждый торговый объект, осуществляющий данный вид деятельности.
55	Ставропольский край	нет	да	
56	Тюменская область	да	нет	Внесение изменений в законодательство Российской Федерации в части применения дифференцированного подхода к размеру взимаемой государственной пошлины, считаю наиболее оптимальным установление ее за каждый лицензируемый объект. Предусмотреть ежегодную компенсацию выпадающих доходов бюджетам субъектов Российской Федерации в полном объеме без учета уровня бюджетной обеспеченности регионов.
57	Хабаровский край	нет	да	
58	ЯНАО	нет	да	Считаем целесообразным рассмотреть возможность установления дифференцированного размера государственной пошлины в зависимости от количества торговых объектов.
59	Воронежская область	да	да	
60	Республика Татарстан	нет	да	При условии, что в сельских населенных пунктах отсутствуют иные магазины, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции и данная норма не будет распространяться на торговые сети, имеющие магазины, в том числе в сельских населенных 2 пунктах, а также наличия механизма компенсации выпадающих доходов субъектов Российской Федерации в случае их возникновения.

61	Сахалинская область	нет	нет	
62	Тверская область	нет	нет	
63	Красноярский край	-	да	Размер государственной пошлины на необходимо дифференцировать по месту осуществления лицензируемой деятельности
64	Пензенская область	да	да	
65	Республика Ингушетия	да	да	
66	Республика Коми	нет	нет	
67	Рязанская область	да	да	Понижающий коэффициент при определении размера государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии считаем целесообразным установить дифференцированным в зависимости от численности населенного пункта.
68	г.Санкт-Петербург	да	да	
69	Курганская область	нет	да	
70	Приморский край	нет	нет	
71	Республика Мордовия	да	да	
	Да	39	48	
	Нет	28	20	