

Протокол № 1

Председательствовал: председатель экспертного совета В.А. Штыров.

Присутствовали:

члены Экспертного совета

- А.К. Акимов, А.Н. Чилингаров, Г.Ф. Алексеев, В.И. Богоявленский, Н.А. Волгин, А.Н. Вылегжанин, В.М. Грузинов, В.И. Долгих, М.А. Жуков, А.В. Зайончек, И.М. Зуга, А.Г. Иванов, Г.В. Иванов, А.А. Игнатъев, В.В. Ключев, И.И. Колодезников, Л.П. Кононова, Е.В. Кудряшова, Л.И. Лобковский, В.А. Мартыщенко, В.В. Михайличенко, Е.И. Михайлова, А.И. Отке, В.И. Павленко, И.Я. Петренко, В.Н. Пивненко, В.Л. Попов, Е.К. Пудовкин, В.Н. Разбегин, В.Д. Рожков, В.В. Рукша, В.И. Скоропупов, М.В. Слипенчук, В.Т. Соколов, Ю.Ф. Сычѳв, А.К. Тулохонов, И.К. Чернышенко, И.Л. Шпектор

ответственные сотрудники
Аппарата Комитета Совета
Федерации по федеративному
устройству, региональной
политике, местному
самоуправлению и делам Севера
приглашенные

- В.К. Сладков, А.М. Васильева

- Ю.В. Вепринцева, В.В. Жилин, Д.А. Журавлев, О.В. Кузнецова, Г.П. Любин, В.В. Осипов, В.В. Раздобаров, Д.И. Соловьев, Г.И. Сысоева

I. Об итогах работы Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Председателе Совета Федерации за 2014 год

1. Принять к сведению информацию ответственного секретаря Экспертного совета В.И. Скоропупова по данному вопросу.

II. О структуре ежегодного доклада Экспертного совета за 2014 год «О состоянии и проблемах законодательного обеспечения реализации стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечении национальной безопасности на период до 2020 года. О состоянии и проблемах законодательного обеспечения научной деятельности Российской Федерации в Антарктике»

1. Принять к сведению информацию члена Экспертного совета Г.В.Иванова по данному вопросу.

2. Членам Экспертного совета представить свои тезисы, выступления для включения в доклад до 31 декабря 2014 года.

3. Члену Экспертного совета Г.В. Иванову до 1 февраля 2015 года подготовить согласованный с руководителями секций текст доклада и до 01 марта 2015 года во взаимодействии

с ответственным секретарем Экспертного совета и Аппаратом Совета Федерации опубликовать доклад в соответствии с планом издательской деятельности Совета Федерации.

III. О проблемах законодательного регулирования социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации

1. Принять к сведению информацию члена Экспертного совета И.К.Чернышенко по данному вопросу.

2. Поддержать предложения, содержащиеся в рекомендациях проведенных 29 ноября 2013 года парламентских слушаний «Правовое обеспечение социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации», утвержденных на заседании Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера 27 января 2014 года (протокол № 48).

3. Предложить Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера представить на рассмотрение Совета палаты информацию о выполнении протокольного поручения Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 20 ноября 2013 года № 463/4.

IV. О рассмотрении и утверждении количественного состава и наименования секций Экспертного совета по направлениям деятельности

1. Принять к сведению информацию председателя Экспертного совета В.А.Штырова по данному вопросу.

2. Образовать в составе Экспертного совета следующие секции:

- социального развития Арктической зоны;
- экономического развития Арктической зоны;
- транспортного и инфраструктурного развития;
- военной безопасности, защиты и охраны государственной границы Российской Федерации, информационных технологий и связи;
- природопользования и экологической безопасности;
- научных исследований и технологий в Арктике и Антарктике;
- международного сотрудничества.

V. О рассмотрении и утверждении персонального состава секций Экспертного совета

1. Принять к сведению информацию председателя Экспертного совета В.А.Штырова по данному вопросу.

2. Утвердить персональный состав секций Экспертного совета в соответствии с приложением №1.

VI. О рассмотрении и утверждении руководящего состава секций
и состава Президиума Экспертного совета

1. Принять к сведению информацию председателя Экспертного совета В.А.Штырова по данному вопросу.
2. Утвердить руководящий состав секций и состав Президиума Экспертного совета в соответствии с приложением №2 и №3.

VII. О предложениях по совершенствованию механизма деятельности Экспертного совета

1. Принять к сведению информацию председателя Экспертного совета В.А.Штырова по данному вопросу.
2. Членам Экспертного совета до 15 февраля 2015 года направить предложения по совершенствованию механизма деятельности Экспертного совета ответственному секретарю Экспертного совета.
3. Президиуму Экспертного совета реализовать их в течение 2015 года.

VIII. О плане работы Экспертного совета на 2015 год

1. Принять к сведению информацию председателя Экспертного совета В.А.Штырова по данному вопросу.
2. Президиуму Экспертного совета обобщить и доработать поступившие предложения. До 30 декабря 2014 года представить окончательный проект Плана работы на ознакомление членам Экспертного совета. До 1 февраля 2015 года представить План работы на утверждение Председателю Экспертного совета.

Стенограмма заседания Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации

12 декабря 2014 года

В.А. ШТЫРОВ

Уважаемые коллеги, мы сегодня проводим очередное заседание Экспертного совета при Совете Федерации по проблемам Арктики и Антарктики. Мы сегодня будем работать в новом статусе. Как вы знаете, ранее этот совет был создан при Председателе Совета Федерации, теперь он стал Экспертным советом при Совете Федерации, то есть его статус несколько поднялся.

Это важный организационный момент, но еще более важно то, что основатель совета, его бессменный председатель, организатор и душа Артур Николаевич Чилингаров, перешел на другую работу и из-за своей занятости на новой работе настоял на том, чтобы был назначен другой председатель Совета. Сам он при этом никуда не исчезает, а остается заместителем председателя в нашем Экспертном совете.

Я хотел бы Артура Николаевича искренне поблагодарить и за идею Совета и за организацию, за то, что он так упорно работал. В дальнейшем он также будет принимать активное участие в нашей работе. Я хочу ему предоставить ему слово.

А.Н. ЧИЛИНГАРОВ

Я несколько слов хочу сказать. Дело в том, что в любом случае я остался в арктической тематике. Было такое предложение мне перейти на работу членом совета директоров Акционерной компании "Роснефть". Мне было трудно отказаться, потому что оно было согласовано с Президентом Владимиром Владимировичем Путиным.

Что я уже сделал в "Роснефти"? Я "Роснефть" направляю на изучение арктических регионов. У нас при совете директоров создана Комиссия по арктическим исследованиям. Это такая в структуре хозяйственной, государственной это первый раз такая структура, которая при совете директоров.

Я рассчитываю на помощь, на поддержку Экспертного совета, надеюсь, что мы будем сотрудничать. Я очень рад, что Вячеслав Анатольевич согласился возглавить Экспертный совет. Все мы собирались в одной команде, я так понимаю, что мы нужны и государству, и России, и другим структурам, потому что от нашей оценки законопроектов, от инициативы зависит очень много.

Вчера мы проводили большую конференцию в Санкт-Петербурге, она уже четвертый год "Арктика: настоящее и будущее". Более 700 участников, и что очень важно, что впервые собрались 8 губернаторов арктических стран, арктических наших регионов. Были в том числе вопросы по законодательным инициативам, по нашей оценке экспертной тех документов, которые выпускает Правительство. Я думаю, что это очень важно, потому что есть организационные вопросы, есть структуры. Высказались четко о необходимости организационной какой-то структуры, которая могла бы заниматься проблемами Арктики. Но мы здесь в Экспертном совете еще и Антарктиду сюда поставили, потому что антарктическое сообщество, Антарктида, она тоже требует определенной профессиональной оценки.

Я рад вас всех видеть. Я никуда не уйду, я остаюсь, и очень рад, что здесь вместе мы участвуем, Вячеслав Анатольевич, очень важно, что здесь и сенаторы и депутаты Государственной Думы. Есть общее понимание, и я желаю вам счастливого плавания. Спасибо.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо. Артур Николаевич, спасибо большое.

А.Н. ЧИЛИНГАРОВ

Я думаю, что надо, знаете, что посмотреть. Может быть, нам каким-то образом, в руководство наше или в президиум нашего совета рекомендовать из Государственной Думы кого-то.

В.А. ШТЫРОВ

У нас здесь два депутата и они будут в президиуме, конечно.

Уважаемые коллеги, у всех вас есть повестка сегодняшнего заседания нашего Экспертного совета. Обращаю ваше внимание, что в этой повестке есть несколько организационных вопросов. Это связано с тем, что:

- пункт 1: как я уже говорил, изменился статус совета и положение о нем;
- пункт 2: изменился персональный состав совета, не очень сильно, но изменился. Вошли новые люди, кто-то выбыл из состава членов Экспертного совета. И в этой связи возникает необходимость заново посмотреть на структуру Совета, переформатировать секции, и так далее.

У вас есть какие-то предложения по повестке? Нет. Тогда мы ее принимаем и начинаем по ней работать.

Уважаемые коллеги, регламент предлагается такой. У нас будет два относительно длинных доклада. На них мы отведем по 15 минут, а на все другие вопросы и выступления – по 5 минут. Так? Принимается.

Предоставляю слово по первому вопросу Скоропупову Владимиру Ивановичу, ответственному секретарю Экспертного совета. Пожалуйста.

А.Н. ЧИЛИНГАРОВ

Вячеслав Анатольевич, Вы сказали, что есть... у всех, наверно, есть наш доклад о состоянии годовой. Всем раздали такой?

В.И. СКОРОПУПОВ

Всем, всем и за 2013 год и за 2014 год.

А.Н. ЧИЛИНГАРОВ

Хорошо.

В.И. СКОРОПУПОВ

Дорогие друзья, дорогие товарищи, Экспертный совет по Арктике и по Антарктике был создан при Председателе Совета Федерации за этот период работы в соответствии с распоряжением Председателя Совета Федерации от 27 февраля 2012 года № 48.

Экспертный совет у нас является одним постоянно действующим консультативным органом при Совете Федерации. Деятельность Экспертного совета осуществляется в соответствии с положением об Экспертном совете.

В состав Экспертного совета было избрано, работало более 58 человек. Некоторые менялись в течение периода этой работы, но тем не менее постоянно эти люди были на виду.

Для решения поставленных задач Экспертным советом было сформировано семь секций: секция социально-экономического развития Арктической зоны, секция транспортной и инфраструктурного развития, секция военной безопасности, защиты и охраны государственной границы Российской Федерации, информационных технологий и связи, секция экологической безопасности, науки и технологий, международного сотрудничества и секция исследований в Арктике.

Для оперативного решения возникающих вопросов и координации деятельности образован президиум Экспертного совета. В составе президиума Экспертного совета входили: председатель Экспертного совета, заместители, руководители секций, ответственный секретарь, а также приглашаемые эксперты по мере решения вопросов.

В соответствии с постановлением Совета Федерации от 29.04.2014 года № 125 решение было реформировать Экспертный совет по Арктике при Председателе Совета Федерации в Экспертный совет по Арктике и Антарктике при Совете Федерации.

Чилингаров Артур Николаевич был утвержден вновь председателем Экспертного совета палатой, а также было принято решение о дальнейшем утверждении изменения состава Экспертного совета.

Постановлением Совета Федерации от 19.11.2014 года № 531 председателем Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации утвержден Вячеслав Анатольевич Штыров.

Была проведена определенная работа по обновлению состава Экспертного совета, доработке положения об Экспертном совете, приведению структуры и состава секций в соответствие с новым положением и новым составом Экспертного совета.

Сегодня в повестке дня обозначены эти вопросы.

Экспертный совет в своей деятельности стремился не только выявлять существующие проблемы развития Арктической зоны Российской Федерации в Антарктике и Арктике, но и определять пути их решения с учетом существующих возможностей ресурсов наших, прежде всего, с точки зрения законодательного обеспечения, его устойчивого социально-экономического развития в последовательности и своевременности принятия необходимых законодательных актов.

Работал по таким направлениям, как анализ законодательства Российской Федерации, мониторинг правоприменительной практики по вопросам реализации государственной политики и обеспечения национальных интересов Российской Федерации в Арктике и Антарктике.

Подготовка предложений Министерства регионального развития Российской Федерации по составу Арктической зоны Российской Федерации. Это прежде всего была большая работа поручена Министерству регионального развития. И Экспертный совет, его президиум и секции с ними контактировали.

Участие в экспертизе проектов федерального закона об Арктической зоне Российской Федерации, участие в подготовке и проведении ряда крупных мероприятий, посвященных рассмотрению итогов мониторинга законодательства и правоприменительной практики по вопросам реализации государственной политики обеспечения национальных интересов.

В целях решения поставленных задач Экспертный совет принял участие во многих мероприятиях, за этот год только их было около двенадцати. Они, естественно, перекликались со всей тематикой, касающейся работы по Арктике, Антарктике и Северу, и Арктической зоне. И многие из них являлись и членами других наших организаций, в том числе по Северам. Надо сказать, что первым вопросом в начале года, в феврале, был принят вопрос с повесткой дня "Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока и состояние правового обеспечения: проблемы, пути их решения". А также был рассмотрен вопрос о комплексной телемедицинской системе для охраны здоровья, социального обслуживания населения, проживающего и работающего в районах Крайнего Севера.

В этой работе также общий такой взгляд Экспертного совета на комплекс проблем в Арктике, Антарктике отражается в докладе, который готовится ежегодно. Его готовят члены Экспертного совета. Возглавляет комиссию Иванов. И этот вопрос постоянно называется "О состоянии государственной политики в Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. О разработке основ государственной политики". Доклад у вас на местах имеется, можете ознакомиться. Он за 2013 год роздан и за 2012 год.

Важной формой экспертного совета стала самостоятельная работа экспертов по проведению экспертиз и подготовке экспертных заключений по актуальным проблемам Арктики и Антарктики по поручению председателя Экспертного совета, а также по планам секций Экспертного совета.

Надо сказать, что в этом плане по ряду вопросов экспертизы завершены и подготовлены были экспертные заключения, которые были направлены в заинтересованные организации. Среди наиболее значимых, ранее была такая экспертиза, как проблема, связанная с уточнением границ территории территориальных вод, так сказать, прямых исходных линий Российской Федерации в Арктической зоне. Занимался эксперт Шеметов. Вроде сделал работу. Но в силу каких-то обстоятельств не довели мы до конца эту работу. Экспертизы и предложения по разработке документов по государственной деятельности в Арктике, в Антарктике. Занимался Мартыщенко.

Экспертный совет осуществлял свою деятельность в тесном содействии с профильным Комитетом Совета Федерации и Государственной Думы, а также федеральными органами государственной власти, о чем я выше пытался говорить.

Наиболее острый вопрос в этом отношении у нас стоял, особенно в прошлом году, в начале этого года, связанный с определением Арктической зоны. Практически инициирована эта работа Чернышенко, сенатором от Мурманской области, когда при подготовке закона об Арктической федеральной зоне не была учтена часть Мурманской области, не была учтена Воркута, не все регионы за Полярным кругом Якутии вошли в состав ее. И это было вместо тринадцати в Якутии пять регионов. Таким образом, эта работа шла почти весь период прошлого года, захватила этот год.

В итоге был издан указ Президента в результате всех этих работ, может быть, стабилизации, и этот указ Президента о границе Арктической зоны на сегодня является тем действующим документом, который требует наполнения. А наполнение это создано Минрегионразвития, программа, она является утвержденной, но по настоящее время имеет слабые финансовые... финансовые механизмы ее решения до конца не реализованы в связи с ликвидацией Минрегионразвития.

Особое место в деятельности Экспертного совета отведено взаимодействию с общественными организациями в области изучения Арктики и Антарктики. Это Морская коллегия при Правительстве Российской Федерации, Русское географическое общество, Ассоциация полярников Российской Федерации, Некоммерческое партнерство по координации использования Северного морского пути, Совет по изучению производительных сил, Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, Союз городов Заполярья, Сибири и Дальнего Востока. Многие из них являются и членами экспертного совета.

Членами Экспертного совета подготовлен и опубликован ряд статей в журналах "Арктические ведомости", "Морской сборник", "Арктика, экология и экономика", "Интеллект и технология", "Вестник Совета Федерации". Установлены тесные рабочие контакты с главными редакторами

указанных журналов. Редактор журнала "Арктические ведомости" является членом Экспертного совета.

Согласно плану в 2014 году, в начале года, Экспертным советом была рассмотрена одна из многих ключевых проблем, влияющая на эффективность экономики и жизнедеятельность человека в Арктике в сфере развития человеческого потенциала, – это недостаточность правовой базы для эффективного обеспечения прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока по защите исконной среды их обитания и традиционного образа жизни.

По большому счету, этот вопрос назрел настолько, Вячеслав Анатольевич проводил в мае в этом зале тоже по этой проблеме по коренным малочисленным народам. И везде встала необходимость координации и создания типа свода законов, которые за 24 года работы уже настолько разрозненные и настолько требуют обновления, что, видимо, эта экспертиза могла бы быть одним из основных направлений деятельности экспертного совета и она бы способствовала, видимо, конкретизации деятельности и президиума, и секций, и Экспертного совета. В связи с этим, учитывая актуальность этой проблемы, было принято решение провести выездное заседание Экспертного совета в Якутске. Но по определенным обстоятельствам это не состоялось. И тем не менее буквально 28 января 14 членов Экспертного совета с участием из Якутска наших экспертов участвовали в научно-практической конференции "Арктика. Современные подходы и технологии". Материалы этой конференции, концепция у вас имеются. Она охватывала 10 направлений деятельности в этой концепции. Я думаю, может стать и пособием в решении этих вопросов.

В целом, конечно, сейчас нет смысла говорить, кто как работал. Оценку, видимо, нужно практически делать по результатам участия каждого в секции. Но мы имеем факты, уже сложившаяся практика людей, которые активно участвуют. Были и такие, которые не активно участвовали, потом они не изъявили желания работать. Но это дело организационной деятельности и дело нашей будущей работы.

На следующий год в плане работ, конечно, не ставили мы целью подготовить тот план, который стал бы сегодня решением на следующий период, поскольку новы взгляды и новые подходы. Если сегодня будут сформулированы основные направления, то, что Вячеслав Анатольевич сказал, что, определившись один раз в полгода, заседание Экспертного совета в этом составе и один раз в квартал президиума, конечно, из этого и нужно будет формировать источники.

Я один только вопрос могу сказать. Очень много вчера говорили в Санкт-Петербурге на форуме. И там встал вопрос об авиационном обеспечении, вообще о транспортном обеспечении. И все поняли, что это проблема из проблем. И Экспертный совет занимался этим вопросом с Вячеславом Анатольевичем. В этом зале 22 мая было рассмотрено, после Дня полярника 21-го. И с Алексеем Геннадьевичем мы занимались по закону о малой авиации. К сожалению, вопрос остался далеко не решенным в этой ситуации. И мог бы стать одним из предметов его решения.

Это все вкратце, что я могу вам доложить. Спасибо.

В.А. ШТЫРОВ

Уважаемые коллеги, есть какие-то вопросы к докладчику? Нет вопросов. Тогда есть предложение этот отчет утвердить. Да? Принимается, спасибо.

Теперь второй вопрос – о структуре доклада Экспертного совета. Что это за вопрос? В соответствии с положением об Экспертном совете, утвержденным решением Совета Федерации,

наш Совет должен ежегодно представлять письменный доклад в Совет Федерации. В этой связи предлагается обсудить вопрос о структуре данного доклада.

Предоставляю слово Иванову Георгию Викторовичу, члену президиума Экспертного совета, ответственному за подготовку структуры доклада. Пожалуйста, Георгий Викторович.

Г.В. ИВАНОВ

Уважаемые товарищи, наш Экспертный совет, который вступает в 2015 год, в 2015 году будет отмечать свое 5-летие, и поэтому хотелось бы, чтобы, войдя в 2015 год, мы традиционно исполнили все свои обязательства, которые существуют, и это, прежде всего, по итогам года издание ежегодного доклада.

Структура доклада – у вас предложения есть в материалах. Я остановлюсь только на основных моментах. Первое – структура доклада предложена в соответствии со стратегией развития Арктической зоны. Первая глава предлагается, анализ ключевых факторов, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации. Здесь взяты пять аспектов. Я их не озвучиваю, они у всех есть.

Вторая глава – современное состояние социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации, включаются и риски, и угрозы.

Третья глава – приоритетные направления развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечение национальной безопасности, где раскрываются понятия устойчивого развития.

Следующая глава четвертая – совершенствование системы государственного управления социально-экономическим развитием Арктической зоны Российской Федерации. Это сейчас, я считаю, одно из наиболее главных направлений, которое, можно даже сказать, имеет ключевое значение. Для примера могу буквально тезисно сообщить о том, что на сегодняшний момент, если взять силовые структуры, а я член Комитета, член секции военной безопасности, можно проинформировать о том, что все силовые структуры Российской Федерации на 1 декабря 2014 года уже объединились в единый организационный механизм. Это в рамках реформирования Вооруженных Сил и военной организации государства.

Следующая глава пятая – модернизация и развитие инфраструктуры арктической транспортной системы, обеспечивающей сохранение Северного морского пути, как единой национальной транспортной магистрали Российской Федерации. Здесь раскрывается... в этой главе у нас здесь 16 аспектов.

Шестая глава – развитие науки и технологии. Здесь раскрывается 11 аспектов.

Седьмая глава – охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности в Арктической зоне Российской Федерации.

Восьмая глава – развитие международного сотрудничества и сохранение Арктики в качестве зоны мира. В этой связи я бы хотел сказать, что никакой милитаризации на сегодняшний день Арктики нет, и в рамках международного сотрудничества у нас есть определенные достижения и есть проблемные зоны. Могу, к примеру, привести то, что в 2010 году заключен договор между Россией и Норвегией. Заключая этот договор, мы, конечно, не предполагали, что Норвежская Сторона будет вести себя столь не совсем дружелюбно по отношению к Российской Федерации, что это наблюдается на сегодняшний день. Там и санкции, и всё остальное прочее. Здесь тоже есть на что Экспертному совету обратить внимание.

Девятая глава – обеспечение военной безопасности, защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации.

Десятая глава – социально-экономическое развитие и состояние национальной безопасности Арктической зоны Российской Федерации и макроэкономические показатели.

Одиннадцатая глава. Предлагается посвятить конкретно Республике Саха (Якутия). Состояние и проблемы законодательного обеспечения реализации концепции устойчивого развития по 10 аспектам, которые озвучивались на выездной сессии и в рамках конференции в Якутии.

12 глава предлагается по аналогии с Республикой Саха (Якутия) посвятить Мурманской области – Состояние и проблемы законодательного обеспечения и реализации концепции устойчивого развития Мурманской области.

13 глава – основные подходы к государственному управлению Арктической зоны Российской Федерации и проблемы развития государственно-частного партнерства в практическом освоении территорий.

Доклад закончить главой 14 – по деятельности Российской Федерации в 2014 году в Антарктиде.

Я считаю, что эта структура достаточно рациональна. Все эти разделы в секциях в рабочем порядке имеются, работа проводится. И организационно я предлагаю: до конца года секции материал сдают, за январь мы обобщаем материал и представляем руководству и за период февраль-март мы сможем опубликовать ежегодный доклад 2014 года с тем, чтобы уже на очередном заседании президиума представить итоговый материал за 2014 год.

Считаю, что это посильно. Какие у кого будут предложения? Я предлагаю в рабочем порядке. И мне, как ответственному за редакционно-издательскую деятельность, и в президиум свои предложения давать. Мы рассмотрим, что не сможем раскрыть по итогам 2014 года, будем планировать по итогам 2015 года. Доклад окончен.

Е.В.КУДРЯШОВА

Вячеслав Анатольевич, можно вопрос?

В.А. ШТЫРОВ

Пожалуйста, вопросы.

Е.В.КУДРЯШОВА

Георгий Викторович, все-таки мы большую работу провели здесь по подготовке указа Президента о сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации. И наверное все-таки в докладе за 2014 год было бы смысл проанализировать все-таки не только Мурманскую область, но и все субъекты или совокупность муниципальных образований субъектов, которые вошли в эту зону. Почему? Потому что это потребует дальнейших решений и законодательных, и управленческих.

Если каждый год мы будем брать только по одному субъекту, нам, коллеги, потребуется много лет. Так ведь? Давайте напряжемся и все-таки все территории проанализируем.

Г.В.ИВАНОВ

Я с этим согласен.

Е.В.КУДРЯШОВА

Потому что нам нужна запись кто и на каком этапе находится, и что нужно делать для того, чтобы территории продвигать.

Г.В. ИВАНОВ

Я думаю, что это разумное предложение. Я это учту, в том числе и другие территории посмотрю.

В.А. ШТЫРОВ

Георгий Викторович, а мы в состоянии будем получить материалы?

Г.В. ИВАНОВ

Да. Во-первых, большинство участвующих на сегодня они не вновь участники, а это эксперты, которые в течение года работали. И в течение остатка декабря мы вполне реально можем представить материал (это разумные сроки), плюс январь – это будет организационный месяц для обобщения всех материалов. Я думаю, что мы сможем к марту опубликовать это.

В.И.ДОЛГИХ

А Таймыр и Норильский комбинат учитывается в этих районах или нет?

Вы назвали Республику Саха (Якутия) и Мурманскую область.

Г.В. ИВАНОВ

Мурманскую область и Республику Саха (Якутия) мы выделили в отдельные главы, а все остальные 11 глав посвящены всем субъектам, в том числе и Таймыру. Просто есть предложения какие-то регионы более глубоко изучить. Для этого мы и обмениваемся мнениями... Я думаю, что оценка не всего по чуть-чуть, а какие-то отдельные проблемы наиболее глубоко изучить, это наиболее правильный подход.

Если мы сможем как можно больше регионов охватить наиболее глубокими исследованиями, это будет еще более правильный путь.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо. Давайте мы так порассуждаем. Во-первых, Владимир Иванович я хотел коротко ответить на Ваш вопрос по части вхождения тех или иных регионов в Арктическую зону. Дело в том, что есть указ Президента о том, какие конкретно регионы относятся к Арктике.

Почему этот указ появился? Потому что накопился целый ряд документов, посвященных Арктике, которые складываются в целую систему. Во-первых, это Основы работы в Арктике от 2008 года, которые были утверждены Президентом. Затем была утверждена стратегия развития Арктики. И затем была утверждена государственная программа развития Арктики. То есть сегодня мы имеем три взаимосвязанных нормативных документа.

Возникает вопрос: а по отношению к каким регионам применять эти документы, то есть кто сегодня входит в Арктику? Попытки дать ответ на этот вопрос вызвали большие споры. Многие представители субъектов Федерации высказывали свою точку зрения. Вот к примеру, Вы задавали вопрос по Якутии. В состав Республики Саха (Якутия) входит 35 административных районов. И республика настаивала, чтобы в Арктику входили 13 районов. Однако принадлежность тех или иных субъектов Федерации или частей субъектов Федерации к Арктике утверждается указом Президента. И по указу Президента в состав Арктической зоны вошли только 5 районов Якутии. Что касается Красноярского края, то в состав Арктики входит и район Норильска, и Дудинка, и Таймыр. Это первое. Это просто пояснение.

Теперь второе. Относительно структуры нашего доклада. Смотрите, какая логика получается. Все разделы доклада посвящены состоянию той или иной сферы в российской Арктике. Так? И, естественно, выработке предложений по законодательному регулированию отношений в данных сферах. Но имеются также два специальных раздела, которые описывают состояние дел в конкретных субъектах Федерации. Очевидно, что это сделано в качестве территориальной

иллюстрации, примера другого среза, иного аналитического взгляда. И вот перед нами встала дилемма. Елена Владимировна предложила в нашем докладе отразить состояние не только Мурманской области и Якутии, а включить туда материалы обо всех субъектах Федерации, отнесенных к Арктике. И Георгий Викторович подтвердил, что технически это возможно.

Теперь нам надо понять, насколько глубокими окажутся наш анализ и оценка процессов во всех этих субъектах Арктической зоны Российской Федерации, которые будут сделаны за то короткое время, которое отведено для подготовки отчета. Кроме того, появляется некоторое структурное противоречие. Ведь первые двенадцать пунктов нашего доклада посвящаются проблемам, общим для всей российской Арктики. А затем мы начнем описывать специфические проблемы двадцати территорий нашей арктической зоны? Так, что ли? Елена Владимировна, поясните, пожалуйста.

Е.В. КУДРЯШОВА

Я поясню. Это как раз с точки зрения законодательной инициативы. Дело в том, что госпрограмма социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации была принята раньше, нежели вышел указ Президента об определении сухопутных территорий Арктической зоны. Мы просто в качестве экспертов принимали участие в разработке того и другого документа. И я, например, убеждена, что в соответствии уже с новыми реалиями мы должны выступить с инициативой доработки госпрограммы. И обязательно включение в эту госпрограмму, во-первых, учета интересов и развития тех сухопутных территорий, которые вошли по указу Президента в Арктическую зону. И второе, мы с Евгенией Исаевой тоже неоднократно эту тему обсуждали, нужен отдельный раздел программы о подготовке кадров для социально-экономического развития Арктической зоны.

То есть там есть сейчас совокупность неких мероприятий по субъектам Федерации, в госпрограмме. А кто эти мероприятия будет осуществлять? Кто будет осуществлять глобальные арктические технологические проекты? То есть мы уже с этой инициативой неоднократно выступали и думаем, что если мы сейчас всю совокупность территорий рассмотрим, это даст нам возможность и с законодательной инициативой выступить по дополнению программы. Тем более что финансирование ее предусмотрено только с 2017 года. Значит, на 2015 год мы можем какие-то изменения туда внести и выступить с инициативой, чтобы изыскать возможность, например, с 2016 года начать финансирование.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, мы так поступим. Во первых, отметим, что Елена Владимировна подняла очень важную проблему состояния Госпрограммы. Сейчас действительно необходимо вернуться к вопросам корректировки госпрограммы, изменения ее структуры и содержательного наполнения. Давайте мы обратимся к этому вопросу, когда будем обсуждать план работы нашего Совета.

А теперь вернемся к структуре доклада. Я предлагаю следующее. Поскольку в первой части нашего доклада будет дана характеристика проблем, общих для российской Арктики в целом, то вторую часть посвятить только специфическим проблемам субъектов Федерации и районов, отнесенных к Арктике, без повторов того, что будет изложено в первой части. Ведь если мы возьмем, к примеру, Архангельскую область, то увидим, что в целом в ней такие же процессы и проблемы, которые описаны в первых двенадцати разделах доклада. Но при этом мы увидим в

ней и особенности такие, которые требуют специальных подходов и решений, вот на них нам и надо будет сделать акцент. Не возражаете?

Уважаемые коллеги, еще какие-нибудь предложения есть?

Пожалуйста.

В.В. РУКША

У меня одно предложение – я все же поддержал бы Владимира Ивановича Долгих, раз он вспомнил про Норильск. Мне кажется, сегодня есть три точки, которые надо отдельно рассматривать. Есть уже реальная экономика. Это, во-первых, Норильский промышленный регион со своей спецификой. И второе – растущий полуостров Ямал с углеводородным сырьем, в первую очередь с двумя проектами: "Ямал. Сжиженный природный газ" и "Газпромнефть" Новопортовского месторождения. Потому что у нас это называется социально-экономической, как понимаю.

Я уверен, что имея прямое отношение к тому старому проекту, в котором все Мурманское пароходство было, целая транспортная система создавалась (и уверен, Владимир Иванович помнит отлично) под задачи вывоза продукции "Норильского никеля", его эффективной работы.

Кстати, сейчас на новом этапе рассматривается, как пример, Норильским комбинатом вопрос, все же где делать глубокую переработку – у нас в Мурманской области на "Северо-Никеле" или у них там.

И второе. Еще раз хочу подчеркнуть, что появился новый круглогодичный порт Саббета с величайшей транспортной инфраструктурой, который точно с учетом всех нынешних политических вещей должен дать новый толчок возможности нашей нефтяной и газовой индустрии, включая продажу на рынке Тихого океана.

Не знаю, надо ли отдельный какой-то... Но я просто вот вижу, как иногда тяжело идет проект Ямала, именно с точки зрения и законодательных вещей, и согласительных процедур. И опять, хочу еще раз подчеркнуть, все новые вопросы, с точки зрения Норильского промышленного региона, однозначно хотел бы еще подчеркнуть, что точно так же идет, не знаю, по моей старой памяти называю это Чаунско-Билибинским промышленным регионом, он там тоже очень активно движется.

Просто пример. Сегодня впервые в Пивек завозится уже 9-10 тысяч контейнеров за сезон при каких-то там 300–400, которые были при провальных наших 90-х годах.

Поэтому, мне кажется, это именно хорошая работа Совета Федерации, вспомнить ту четкую экономику, те точки экономического роста, которые мы уже имеем в Арктике.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо. Уважаемые коллеги, Вячеслав Владимирович, я хочу обратить ваше внимание на вопрос, который мы сейчас обсуждаем. Мы обсуждаем вопрос о структуре доклада, и больше ничего. И говорим, что в структуру доклада надо, помимо общих вопросов Арктики, включить еще описание специфических проблем российских арктических территориальных образований, которые требуют особого законодательного внимания.

А вот, что касается развития, предположим, Ямала или Норильска, или того же Чаунского района, горнопромышленного, на Чукотке и так далее, то это уже предмет будущей деятельности Экспертного совета, мы можем включить эти вопросы в наш план работы, как точки роста, что ли, в Арктике. Так, наверное?

Уважаемые коллеги, больше нет предложений именно по структуре доклада?

С МЕСТА

Я по структуре доклада хотел добавить, Вячеслав Анатольевич.

В.А. ШТЫРОВ

Да, пожалуйста.

С МЕСТА (тот же)

Нам просто нужно говорить о промышленном освоении в Арктической зоне, не деля ее на промышленные, пока, абсолютно правильно, промышленные комплексы, но просто мы должны для себя в структуре доклада впервые поднимать или там в принципе поднимать вопрос о промышленном освоении Арктического шельфа и арктических территорий. Потому что мы говорим о социально-экономическом развитии, мы говорим о проблемах малочисленных народов Севера, мы должны говорить о промышленном развитии Арктического шельфа: недропользовании и так далее. То есть, как угодно, в комплексе.

В.А. ШТЫРОВ

То есть Вы предлагаете ввести отдельный раздел по освоению шельфа? Или не только шельфа, а в комплексе с прибрежными территориями?

С МЕСТА (тот же)

Да, именно о промышленном освоении Арктического шельфа, иначе просто как все становится...

В.А. ШТЫРОВ

Не возражаете, Георгий Викторович? Нет.

С МЕСТА

Вячеслав Анатольевич!

В.А. ШТЫРОВ

Да-да.

С МЕСТА (тот же)

Я хотел бы, как географ, может быть, человек новый, посмотреть на этот труд, с точки зрения пользователя. И по возможности в каждом разделе выделить три объекта: материковая часть, островная часть и собственно морская акватория. В этих трех объектах все задачи и как бы ситуация совсем разная. И пользователь должен смотреть, что его интересует: либо море, либо острова, либо сам материк.

В.А. ШТЫРОВ

Георгий Викторович, учтите это в структуре доклада.

Г.В. ИВАНОВ

Я понял. Да.

С МЕСТА

У меня небольшой вопрос. Глава 11. То, что касается... нам писать с точки зрения регионального законодательства или федерального? Это то, что касается республики.

Глава 11 "Состояние и проблемы законодательного обеспечения и реализации Концепции устойчивого развития Республики".

С точки зрения законодательного все-таки за 25 лет (было правильно отмечено) у нас уже есть закон и так далее регулирующие. В данном случае мы должны рассматривать с точки зрения регионального законодательства или федерального?

Г.В. ИВАНОВ

Мы рассматриваем с точки зрения федерального, но в предыдущие года мы отдельные регионы анализировали региональное законодательство с точки зрения того, как оно должно соответствовать федеральному законодательству. То есть наша задача это федеральное законодательство.

К примеру, в 2013 году мы анализировали проблемы регионального законодательства Архангельской области: что сделано, что не сделано и что мы в федеральном законодательстве должны еще с точки зрения эффективности исправить. Наша задача прежде федеральная, но мы не обходим и региональное.

В.А. ШТЫРОВ

Георгий Викторович, я думаю так. Когда будут писаться эти разделы, это касается всех наших секций, потому что секции будут писать разделы, поэтому внимательно слушайте.

Материалы, которые будут касаться территориальных образований Арктики, должны включать в себя две части.

Первая – описания региональных проблем, которые требуют решения на федеральном уровне.

Чтобы было понятно, возьмем Республику Саха (Якутия). Республика Саха (Якутия) настойчиво ставит вопрос о том, что в федеральном законодательстве не хватает раздела, который касается мамонтовой кости. И так у каждого субъекта что-то такое есть.

Вторая часть этих материалов должна быть посвящена разработке региональной законодательной базы по тем или иным специфическим проблемам территориального образования.

Понятно?

Г.В. ИВАНОВ

Да.

В.А. ШТЫРОВ

Вот по такой схеме должны быть сделаны все материалы, которые будут касаться субъектов Федерации.

Уважаемые коллеги, я предлагаю принять структуру доклада с учетом результатов состоявшегося обсуждения. Принято.

Обращаю ваше внимание на то, что до конца года все секции должны прислать свои материалы в соответствующие разделы структуры доклада. Спасибо.

Коллеги, переходим к следующему пункту повестки дня. Это сообщение Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера "О проблемах законодательного урегулирования социально-экономического развития Арктической зоны".

Почему появился такой вопрос в повестке дня? Дело в том, что Совет Федерации давал официальное поручение Комитету рассмотреть этот вопрос совместно с нашим Экспертным советом. Комитет предварительно рассмотрел материалы на своем заседании и теперь вносит их на рассмотрение Экспертного совета.

Если мы с вами согласимся с этими предложениями, то будем считать, что это совместное решение Комитета и Экспертного совета, которое будет направлено на рассмотрение Совета Федерации. Но это формальная сторона дела.

Есть еще сущностная сторона, которая заключается вот в чем. Комитет вместе с нами сейчас сформулирует, какие же есть проблемы в законодательном обеспечении Арктики. И мы должны будем учесть это при формировании состава наших секций, тематики и плана работы, учесть во всем, чем мы будем заниматься в предстоящем году.

Предоставляю слово члену Совета Федерации Чернышенко Игорю Константиновичу.

И.К. ЧЕРНЫШЕНКО

Спасибо. Уважаемый Вячеслав Анатольевич, Артур Николаевич, уважаемые члены столь высокого собрания. Я беру на себя смелость от Комитета, который я представляю – Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представить краткую информацию по существу проблемы, которую мы сегодня обсуждаем.

Предварительная информация Владимира Ивановича и высокий уровень компетенции присутствующих избавляет меня от детальной информации по существующей проблеме. Но основные блоки я хотел бы изложить, тем более что они связаны с проведением в ноябре прошлого года парламентских слушаний о проблемах правового обеспечения социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации. Многие в этих слушаниях из присутствующих участвовали. Был издан достаточно объемный фолиант, где собраны были и выступления, и проекты документов к этому собранию. И сегодня протокольные поручения руководства Совета Федерации заключаются в том, что мы эту информацию должны представить, совместно с Экспертным советом обсудить и предложить палате дальнейшие действия в правовом обеспечении Арктической зоны Российской Федерации.

Это в качестве вступления.

Актуальность проблем освоения Арктики всем вам известна. Не буду детально объяснять. Это, бесспорно, и ресурсы в Арктике – углеводородные, биоресурсы. Это логистика – Северный морской путь, транспортная составляющая. Это экология. Это территория комплексного социально-экономического развития арктических, приарктических районов с учетом проживания там коренных малочисленных народов Севера. Актуальность на рубеже прошлого и нынешнего веков, она иллюстрируется и повышенным вниманием международного сообщества, не только приарктических стран, но и Евросоюза, и азиатских стран, и всех.

И еще одна картинка актуальности темы – это то, что в ноябре состоялась 8 региональных и ведомственных форумов, где слово "Арктика" стояло в качестве заголовка. Тут даже был перебор, было даже сомнение в том, насколько это было так концентрированно актуально. В ноябре мы побывали, я старался быть, где могу, и члены комитеты, был Ямало-Ненецкий форум, был форум Мурманский, был форум в Якутске, был недавно в Санкт-Петербурге, был "круглый стол" в газете "Парламентские вести", был "круглый стол" в Министерстве природных ресурсов. Если по совокупности посмотреть, то практически вся страна в последний месяц и в декабре обсуждала проблемы Арктики в различных аспектах.

РЕПЛИКА

И в Академии наук.

И.К. ЧЕРНЫШЕНКО

Да, Академия наук. Уже трудно было уследить даже, где что проводится. Но тем не менее это тоже одно из косвенных свидетельств того, что тема очень актуальная, ею многие занимаются.

Другая проблема в том, что нужно, конечно, нам, Экспертному совету, Комитету как-то оперативно разводить эти мероприятия, чтобы было более удобно их анализировать.

Но тем не менее, самое главное, в ноябре состоялись слушания, были выданы рекомендации. И это был период, когда после принятия основ государственной политики Арктики в 2008 году и подписанной в феврале 2013 года Президентом стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности, был такой временный какой-то провал, потому что не хватало ряда серьезных документов. И Вячеслав Анатольевич сказал, что не было понимания, что же такое Арктика. От прежней романтической оценки климатической, что такое Арктика и Северный полюс, две границы здесь – то ли Полярный круг, то ли изобара июля, то ли вечная мерзлота, то ли береговая поверхность. Надо было перейти к субъекту управления, то есть к административно-территориальному определению Арктической зоны Российской Федерации. И появился в мае указ Президента, в который вошли, как вы знаете, 8 субъектов, плюс острова по постановлению президиума ВЦИК от 1926 года, это четыре субъекта полностью, четыре частично. Я их называть не буду, все вы знаете.

Я согласен с тем, что, конечно, документ, будем считать, абсолютный, но его развитие не исключено. И те изыскания, которые проводятся в Якутии, в других территориях, дают возможность в будущем, возможно, и корректировки Арктической зоны Российской Федерации по разным обстоятельствам. Тут много факторов можно учесть. Но тем не менее все-таки это первый и базовый документ, который позволили продвигаться дальше, на мой взгляд, в пространстве, в Арктическом пространстве.

Следующий был объявлен День полярника. Тоже как такой знаковый сигнал и российскому обществу и мировому сообществу о том, что тема Арктики приобретает особую актуальность.

Потом была утверждена госпрограмма "Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года". Потом пошла позитивная информация, параллельно шла позитивная информация, Севморпуть получил дополнительное правовое регулирование и заложен первый атомный ледокол нового поколения (Вячеслав Владимирович, может быть, подробнее скажет) и еще два в проекте. Мы ожидаем в 2017 году первый, потом через полтора года второй и третий – "Арктика", "Сибирь" и "Урал". То есть, что существенно продвигает возможность Российской Федерации в Арктической зоне.

Кроме тех форумов, о которых я уже сказал, состоялось заседание Совета Безопасности. Из наших участников был Артур Николаевич. У нас есть определенная степень доступности к этим документам. Там очень серьезный предметный разговор шел по многим направлениям, в том числе и о создании центра компетенции и подготовки кадров, то, о чем говорила Елена Владимировна. То есть задача стоит очень серьезная. Маленький пример, даже появление трех атомных ледоколов нового поколения с учетом экипажа, смены и так далее требует порядка 500 новых специалистов с профилем работы на атомных ледоколах, плюс к этому работы на шельфах. То есть у заседания Совета Безопасности тоже были очень серьезные задачи. Есть определенные подвижки при работе Российской Федерации по расширению своего присутствия на континентальном шельфе, даже появился новый остров, открытый буквально недавно, что расширило наше территориальное море и особую исключительную зону. То есть в принципе после парламентских слушаний в 2014 году в первой половине был целый ряд таких сильных,

позитивных шагов, которые, на мой взгляд, показали, что Арктика реально присутствует в политическом, правовом руководстве, в пространстве нашей страны.

Если сейчас вернуться к проблемам, связанным с нашими парламентскими слушаниями в ноябре прошлого года, надо сказать и о том, что целый ряд сегодня проблем остался нереализованным. Я назову некоторые, думаю, что выступающие дополняют меня.

В первую очередь, я бы на первое место поставил отсутствие реального государственного управления субъектом Арктики в Российской Федерации. После расформирования Министерства регионального развития, где были сконцентрированы основные задачи по оперированию наших арктических проблем, часть, арктических задач ушла в Министерство экономического развития, часть ушла в Министерство финансов, часть ушла в Министерство культуры, это, в частности, коренные малочисленные народы, что вызвало определенные вопросы. И мы здесь на одном из слушаний тоже рассматривали, насколько это удобно, насколько это объективно.

Первая проблема – это то, что сегодня Арктика руководствуется в плане государственного управления, на мой взгляд, недостаточно. Просто у семи нянек дитя без глазу. И реально дальше продвигаться в этом направлении, мне кажется, мы не сможем, если не выйдем опять же с предложением к руководству страны о формировании или госкомиссии или межведомственного органа. Я в свое время предлагал, что, может быть, Министерству по развитию Дальнего Востока передать функции Арктики. До 40 процентов территории Арктики закрывается функциями Министерства по развитию Дальнего Востока. Это как варианты я называю. Но это я и называю одной из серьезных проблем, без решения которой реально рассчитывать на серьезное решение проблем, заложенных в стратегии, наверное, будет не очень обосновано.

Вторая проблема – это, бесспорно, отсутствие реального финансирования в государственной программе. Государственная программа названа... Я точно не помню, но в ответе здесь уже сказано, что финансирование ее предусмотрено, возможно, мы еще бюджет 2017 года не рассматривали, предполагается 2017 года. Выступая в Совете Федерации, Антон Германович Силуанов сказал, что она финансируется по неким другим параметрам. То есть сегодня на территории Арктики реально действуют и остальные 30 госпрограмм, частично какое-то финансирование, вроде бы, есть. Фактически эта программа голая, пустая, она без финансового обеспечения. Я согласен с тем, что ее нужно пересматривать, дополнять по содержанию. В то же время надо реально ставить вопрос о ее возможном и реальном финансировании.

Третий вопрос. И в стратегии, и в парламентских слушаниях, и экспертное сообщество все-таки считает актуальным вопрос формирования законодательной базы по Арктике. Речь идет о возможном проекте закона об Арктической зоне Российской Федерации, который Минрегионом в свое время в двух-трех вариантах был разработан, вывешен на сайте.

Мы его обсуждали, я тогда в регионе еще работал, там обсуждали, но потом он не прошел все необходимые процедуры согласования в федеральных ведомствах, и он ушел в небытие. Сейчас активно обсуждается тема федерального закона о Дальнем Востоке. Здесь тоже появился закон о ТОРах, о территориях опережающего развития. То есть такой паллиативный вариант решения этой проблемы. То есть я считаю, что нашему Экспертному совету и нашему Комитету, и в рекомендациях мы это повторяем, все-таки необходимо восстановить тему формирования закона об Арктической зоне Российской Федерации для того, чтобы дальше продвигаться в правовом обеспечении арктических проблем.

Бесспорно, здесь уже говорилось о том, что у нас нет понимания все-таки концепции устойчивого развития Арктики, Арктического региона Российской Федерации, это тоже такой документ, который требует, и в стратегии он заложен, и мы понимаем. Мне представляется, что если говорить о проблемах, требует дальнейшего совершенствования проблема законодательного развития задач, стоящих по коренным малочисленным народам Севера. Это закон о территориях традиционного природопользования, это закон об оленеводстве, там есть еще, на Якутском форуме ряд проблем был поставлен в этом направлении.

Бесспорно, мы должны понимать, что нам нужно продолжить активную работу (в разделе доклада я как-то не очень эту тему нашел), – это наша претензия на расширение заявки на континентальный шельф, работа по Международной комиссии ООН, продолжение работы по хребту Менделеева, Ломоносова, по другим позициям. Это тоже тема, которая в рамках деятельности нашего Экспертного совета.

Ну, если говорить об основных блоках проблем, которые прозвучали, как проблемы, поставленные перед Правительством, на наших парламентских слушаниях, я их снова перечислил. И это проблемы, которые, на мой взгляд, требуют развития. То есть многие задачи были, ну, не поставлены, нашими слушаниями были приняты, и указ – это всё было востребовано временем. Это понимание государства роли и значения Арктики, но часть проблем осталась нерешенной, я думаю, с учетом тех, может быть, дополнений, которые сегодня прозвучат, мы смогли бы их повторить и в докладе Совету Федерации по итогам годовичного выполнения, на наших парламентских слушаниях на них обратить внимание.

Ну и последняя уже реплика за пределами моего доклада. Я не очень уверен, что мы справимся с той высокой задачей, которую на себя возложили по подготовке доклада за 2014 год до марта по таким глобальным проблемам. Просто я много работаю, пытаюсь работать со всей этой проблемой.

У нас Экспертный совет имеет такую конструкцию общественно значимую, но и в то же время механизм взятия на себя обязательств по подготовке каких-то еще анализов по всем восьми субъектам Российской Федерации, по их вхождению в Арктику и как реализовывать, ну, мы в Мурманской области выйдем из положения Кольским научным центром, который этими вопросами... Здесь я не вижу, но тем не менее предметно занимается, но я не убежден, что остальные семь субъектов, кроме Якутии, может быть, у них тоже есть научные силы и советы, как взять на себя к марту дать оценку ситуации в регионах с учетом арктического вектора, нам брать на себя?! И, дай Бог, к марту выполнить те задачи, которые поставлены, я тут обращаюсь к членам Экспертного совета, нам придется на вас опираться больше.

Поэтому я бы предложил субъектовую часть вывести действительно в план работы Экспертного совета, а в докладе ее обозначить лишь определенными фрагментами. Получить серьезный, вдумчивый, перспективный материал о состоянии арктического продвижения восьми субъектов Российской Федерации, мне кажется, на этом этапе эта задача пока достаточно сложная. У меня всё.

Я готов ответить на вопросы.

А.Н. ЧИЛИНГАРОВ

Вы не всё сказали. Во-первых, у нас есть примеры Якутии, где этот год объявлен Годом Арктики в Якутии. Это пример для многих субъектов Федерации. Может быть, мы когда-то и придем ко Дню

Арктики в России. Дни Арктики в Москве проходили, неделя была целая. Я предложил в следующий раз Дни Москвы в Арктике.

Шум в зале

А.Н. ЧИЛИНГАРОВ

Есть хороший пример. Мы говорим о структурах. Якутия уже имеет своего министра по арктическим проблемам. Поэтому еще...

И.К. ЧЕРНЫШЕНКО

Артур Николаевич, я докладывал о выполнении парламентских слушаний, а не о том, что в Арктике вообще проходит. Там больше позитивного. Если есть вопросы, я готов ответить.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо.

Уважаемые коллеги, прежде чем вы зададите вопросы, я хочу сфокусировать ваше внимание вот на том, чем мы сейчас занимаемся. Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера довольно плотно занимался этим вопросом. Обсуждали эти темы на Комитете, проводили слушания и так далее. Наконец, Комитет выработал свои рекомендации. Вот они у вас в материалах есть. Эти рекомендации всеобъемлющие. По всем вопросам, которые Игорь Константинович затронул, Комитет дал рекомендации.

Правительству он 11 рекомендаций дал, начиная от того, что надо разрабатывать программу "Дети Арктики", ускорить разработку программы социально-экономического развития, Северный морской путь, и все остальное. Это первый раздел.

А предварительно Комитетом был проведен анализ проблематики, в ходе которого и были выявлены отмеченные пробелы в законодательстве. В ходе этой работы стало понятно, что Федеральному Собранию потребуется не только инициировать разработку закона об Арктической зоне Российской Федерации, включая раздел об особых экономических зонах в Арктике, но и разработать изменения в трудовое законодательство применительно к Арктике, создать раздел закона о проведении тендеров применительно к Арктике и так далее. То есть, видите, тут множество пунктов, которые потребуют усилий не только нас, законодателей, но и субъектов Федерации арктической зоны и хозяйствующих субъектов, которые там работают.

Ну вот, предложения сформулированы. И теперь, если мы их поддержим, как в части классификации этих проблем, так и по сути этих предложений то мы, выполняя поручение Совета Федерации, вместе с Комитетом внесем в Совет Федерации эти рекомендации для дальнейшей работы. Ну а дальше Совет Федерации решит кому и какие письма написать, например в Правительство, какие проекты законов поручить разработать и так далее.

Вот, когда вы будете задавать вопросы, вы имейте в виду все это. Пожалуйста, задавайте вопросы.

А.К. АКИМОВ

Вячеслав Анатольевич, можно я добавлю?

В.А. ШТЫРОВ

Пожалуйста, Александр Константинович.

А.К. АКИМОВ

Уважаемые коллеги, я хотел бы немного добавить Игоря Константиновича по докладу по Арктике. У нас параллельно, вот как Вячеслав Анатольевич сказал, в Комитете идет разработка вопросов о

территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Эти парламентские слушания состоялись 16 мая. Вот как раз Вячеслав Анатольевич проводил. Здесь сидят члены экспертного совета, которые входя в рабочую группу, и вместе участвуют в разработке этих документов.

Я об этом далее скажу, но я полностью поддерживаю Игоря Константиновича, потому что вот я принимал участие во многих форумах международных, которые в Санкт-Петербурге прошли, в Якутии. И там участники форума приняли рекомендации. Они во многом совпадают с теми решениями парламентских слушаний, которые состоялись здесь, в стенах Совета Федерации.

Они как бы во многом созвучны, вот эти разработки законов и других нормативных актов. Это, конечно, Вячеслав Анатольевич, я поддерживаю, потому что их надо на экспертном совете, вот нашим участникам экспертного сообщества, обязательно эти вопросы рассмотреть. Это крик души, как говорится. Все они высказались об этом почти вот, Артур Николаевич тоже был. Они повторяются, вот эти проекты законов и многих проблем, которые касаются Арктики. Я не буду расшифровывать.

Но я особо хотел бы сказать по ТПП. Вот рабочая группа уже работает, и проект закона уже практически подготовлен. Мы на выходе. Я думаю, что мы предложим экспертному совету обязательно рассмотреть данный проект закона, потому что он уже ведется второй-третий год.

И ряд проектов законов, которые субъекты тоже предлагают рассмотреть в первоочередном порядке, это об охоте, по оленеводству, по рыболовству и так далее. Но не обязательно все это на экспертном совете рассматривать, но я думаю, что ряд таких актуальных законов, противоречивых можно было бы рассмотреть. Вот у меня такое предложение.

И по системе управления тоже высказаны данные предложения, мы обобщим и обязательно эти предложения дадим.

В.А. ШТЫРОВ

Пожалуйста.

С МЕСТА

Вячеслав Анатольевич, я хочу Вас поддержать, чтобы мы сконцентрировались на каких-то крупных вопросах, потому что мы имеем уникальные возможности (экспертный совет) выходить напрямую на Совет Федерации. И после нашего выхода на Совет Федерации будет принято решение Советом Федерации, к которому относятся уже и правительственные, и государственные структуры совсем по-другому.

Вот это сконцентрировать на один-два-три вопроса, которые ясны для нас, и тогда использовать нашу возможность так, чтобы мы не превращались потом... мы же экспертный совет, не научно-технический, чтобы не заболтать все эти вещи, а экспертный совет, без которого использовать редкую возможность отношения Валентины Ивановны потому, что она понимает задачи арктические (она все-таки из Санкт-Петербурга) и использовать возможности принять решение.

Вот когда мы говорим о государственных структурах, Совет Безопасности принял решение создать комиссию по Арктике. Есть поручение. До сих пор не принимаются решения. Я считаю, что такая комиссия... есть проекты решений, но это еще одна комиссия. Если эта комиссия будет принимать решения, как это было в советское время, Владимир Иванович помнит, когда комиссию по Арктике возглавлял Масляков, он имел право принять распоряжение Правительства по

решению поднятых вопросов. А так разговоров очень много... а у нас сегодня есть прямая возможность, представили, Вячеслав Анатольевич представляет, докладывает на Совете Федерации и решение Совета Федерации, которое должно исполняться.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы.

С МЕСТА

Спасибо, Вячеслав Анатольевич.

У меня по рекомендациям, которые представлены. Я не очень уверен процедурно, но есть некоторые замечания в части морской тематики, транспортной тематики. На странице восьмой в рекомендациях, которые приложены в наших материалах, совершенно справедливы два абзаца, которые я хотел бы поддержать. Это провести мониторинг эффективности нормативно-правовых актов. Это позитивная часть моего выступления.

Есть некоторые поправки, не знаю, как мы к ним отнесемся, на девятой странице второй абзац говорит о том, что надо активизировать роль Российской Федерации по разработке так называемого полярного кодекса. Он немножко неправильно здесь назван. Хочу проинформировать, пользуясь случаем, что все решения в Международной морской организации по поводу полярного кодекса уже приняты. С 1 января 2017 года он вступает в силу, это окончательное решение, и оно окончательно формализуется в мае этого года, как бы второе чтение пройдет. Первое чтение уже прошло.

Кодекс уже существует, текст известен, и в ближайшее время он будет распространен. Поэтому актуальность этой фразы здесь уже утратилась.

Следующий абзац, который на девятой же странице присутствует, правильный, но ссылка идет в нем только на соглашение о сотрудничестве в авиационном поиске и спасения в Арктике. Я хочу проинформировать, что в 2013 году принято Панарктическое соглашение об обеспечении и готовности реагирования на нефтеразливы в Арктике, и, если уж полно говорить, то такое соглашение есть. На 2015 год планируется третье соглашение принять (активно мы работаем вместе с МИДом над ним) – это о предотвращении нефтеразливов в Арктике. Как минимум нужно добавить в этот абзац еще и...

И.К. ЧЕРНЫШЕНКО

Вы о каких рекомендациях говорите? Если о принятых в прошлом году...

С МЕСТА (тот же)

Я поэтому и сказал... Мы что, просто согласиться с этими рекомендациями хотим?

Я спросил: "Мы процедурно просто соглашаемся с этими рекомендациями?"

И.К. ЧЕРНЫШЕНКО

Да они приняты уже... да просто о чем речь идет, я хочу понять...

В.А. ШТЫРОВ

Игорь Константинович, речь идет вот о чем. Комитет-то принял решение, но дело в том, что Совет Федерации не Комитету поручал как таковому, а Комитету совместно с Экспертным советом. И мы сейчас должны вносить в Совет Федерации решение совместное: Комитета и Экспертного совета, иначе у вас с контроля его не снимут, потому что Экспертный совет не рассматривает вопросы.

Поэтому мы берем за основу ваши рекомендации. Они уже приняты и отправлены.

Теперь. В Совет Федерации мы должны внести совместно. Сейчас дополним то, что сказано, и внесем.

С МЕСТА (тот же)

И последнее, если позволите. На странице 10 предлагается разработать федеральный закон о регулировании судоходства в акватории Севморпути. На мой взгляд, самостоятельного предмета регулирования у такого закона просто не существует. Соответствующий закон уже принят, в том числе и одобрен Совет Федерации (№ 132). Смысл такого закона не понятен, что мы там собираемся регулировать.

В.А. ШТЫРОВ

А что описывает закон № 132.

С МЕСТА (тот же)

Это о Северном морском пути и внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания. Это предмет регулирования Кодекса торгового мореплавания, отдельная статья.

В.А. ШТЫРОВ

Касающаяся Северного морского пути.

С МЕСТА (тот же)

Да, касающаяся Северного морского пути. Дано определение, даны государственные механизмы регулирования, из-под него изданы подзаконные нормативные акты Правительства и Минтранса. Полный комплект законодательства в этом смысле существует. Поэтому предмет регулирования не очень понятен. Спасибо.

В.А. ШТЫРОВ

Кто еще хотел? Пожалуйста, Игорь Константинович.

И.К. ЧЕРНЫШЕНКО

Вы немножко попали в сложность процедуры. Вы давали предложение по рекомендациям, которые приняты и прошли Комитет. Мы сейчас их можем в новой редакции предложить в решении сегодняшнего совета, но не корректировка того, который уже принят. А вот маленькое, на двух страницах, в дополнение изложите письменно. Давайте выйдем тогда не на корректировку того постановления, а предложения в новый Экспертный совет. Да, Вячеслав Анатольевич?

В.А. ШТЫРОВ

Да, Игорь Константинович. Мы с вами сейчас совместно рассмотрели рекомендации Комитета, в целом их одобряем и сделали еще ряд предложений. Вот обо всем этом и направим отчет в Совет Федерации.

Еще у кого-то был вопрос?

Пожалуйста, Михаил Андреевич.

М.А. ЖУКОВ

Давайте определим, до которого каждый может подать предложения по отчету Экспертного совета?

Г.В. ИВАНОВ

По срокам. Необходимо подать до конца этого года, то есть до конца декабря. Январь – будет обобщение. С 1 февраля будем стараться его сдать на корректировку, то есть в принципе декабрь и январь это наше рабочее время. Все, что не вошло, я рекомендую, в план 2015 года и более

глубоко на 2015 год, иначе мы затайем этот доклад. Хотелось бы сказать, что лучшее это иногда бывает врагом хорошего. В марте мы издадим итоговый документ за 2014 год.

В.А. ШТЫРОВ

Уважаемые коллеги, давайте вернемся к третьему вопросу, о котором докладывал Игорь Константинович! Принимаем решение одобрить и направить в Совет Федерации с нашими предложениями? Да, принято, спасибо.

Спасибо, Игорь Константинович.

Еще вопросы? Пожалуйста, Геннадий Федорович.

Г.Ф. АЛЕКСЕЕВ

Уважаемый Вячеслав Анатольевич, уважаемые коллеги! Можно все-таки секцию № 5 с учетом этой дискуссии, которая прозвучала, назвать секцией природопользования и экологической безопасности?

И.М. ЗУГА

Нет, Вячеслав Анатольевич, есть возражение, оно принципиальное.

В.А. ШТЫРОВ

Пожалуйста.

И.М. ЗУГА

Природопользование – это хорошо, безусловно, мы природой пользуемся. Но мы говорим о промышленном освоении Арктического шельфа и зоны Арктики, то есть мы строим порты, мы ставим уже буровые, у нас бурится компания "Роснефть", эксплуатирует компания "Газпромнефть". Мы уже работаем в Арктике. Плюс еще там есть нюансы, у нас еще много чего есть. Там есть и биологические ресурсы, промышленная эксплуатация.

Но я предлагаю тогда, может быть, "промышленной эксплуатации, промышленного развития и экологического". Или "промышленного развития". Все-таки термин "промышленное развитие" должен звучать. Мы все время говорим о социально-экономическом развитии, но это деньги, это расходы. Мы говорим о малочисленных народах, – это расходы. Извините, а кто будет доходами заниматься в стране? Если мы говорим об Арктике, то это прежде всего доходы.

В.А. ШТЫРОВ

Понимаете, в чем дело... Проблематика, которая заключена в этих трех словах: социально-экономическое развитие, выделена и используется в довольно давно. В ее основе - взаимодействие социальных и экономических субъектов по поводу всяких разных материальных и нематериальных ресурсов. Мы этим термином оперируем везде и всюду. Конечно, это взаимосвязанные отношения, но тем не менее они разные по своей природе. Мы знаем, что на Крайнем Севере, как нигде, много чисто социальных вопросов. Например - вопросы развития коренных малочисленных народов Севера не с точки зрения их хозяйства и быта, а с точки зрения традиций, культуры, духовности, с точки зрения организации разных форм социальной жизни. Ну, к примеру, в арктических условиях необходимым элементом является мобильность форм социальной организации: возьмите кочевые школы или, более современную форму – передвижную медицину и так далее. Здесь существует огромное множество специфических социальных проблем, определяемых огромными, слабо населенными территориями, температурно-климатическими особенностями, неразвитой инфраструктурой и т.д. То есть на

самом деле социальная проблематика на Крайнем Севере, пожалуй, значительно более емкая, чем в любом другом регионе России и с этим приходится считаться.

Теперь возьмем экономику. Конечно, по большому счету и природопользование и промышленность и инженерные дела – все это охватывается понятием экономической деятельности. Но заметьте, в Арктике необычное природопользование, необычное совершенно. Ведь даже в стратегии развития Арктики, где первым пунктом написано "особенности Арктики", на самом деле имеется в виду низкая рекреационная способность природы и высочайшая экологическая уязвимость. Поэтому смысл и логика в выделении природопользования в отдельную тему работы нашего Экспертного совета конечно имеются.

Но это я говорю о своем понимании.

Может быть у кого-то есть иные предложения?

Я имею в виду, поддержать или возразить, чтобы слово "недропользование" в названии секции заменить на "природопользование".

Или Игорь Михайлович какой-то более глубокий смысл имел в виду?

И.М. ЗУГА

Я не возражаю. Я понимаю, что когда мы говорим о географии и природопользовании, это очень правильно. Мы все говорим о том, что знаем. Я еще раз говорю: Арктика без промышленного освоения в принципе будет одной большой проблемой, там очень чувствительная среда и с точки зрения промбезопасности, инженерного обеспечения, экологической безопасности. Это вопросы особые для Арктики, и они касаются сегодня... Мы об этом говорим, а там люди работают. И "Норильский никель", и прочее, они уже там. И порты Сабетта строил, и малый СПГ. А у нас вообще эта зона не отрегулирована в стране. Вообще! Никаким образом, ни одного закона.

В.А. ШТЫРОВ

Игорь Михайлович, но разве все это не относится к экономике?

И.М. ЗУГА

Это относится не к экономике, потому специально, чтобы экономисты этими вопросами не занимались, Вячеслав Анатольевич.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо, давайте разберемся с терминологией.

Разве человек, который ведет хозяйство, директор промышленной группы, допустим, разве он не занимается экономической деятельностью? Да именно экономической он и занимается, прикладывая силы в промышленности. А бывает экономическая деятельность в сельском хозяйстве и так далее.

Это, знаете, вот как яблоко. Во-первых оно зеленое, во-вторых кислое, а в-третьих имеет аромат, но все это – яблоко. И так можно определить, и эдак и так. То есть делить можно на разные части.

Но я предлагаю пока так оставить.

И.М. ЗУГА

Вячеслав Анатольевич, я считаю, что правильно было бы все-таки "природопользование", потому что это гораздо шире понятие, чем просто "недра".

В.А. ШТЫРОВ

Да-да, мы этот вопрос уже решили. Теперь решаем вопрос надо ли вводить дополнительную секцию по промышленному освоению, рассуждая о том, находится ли промышленность в экономике?

С МЕСТА

Вячеслав Анатольевич, разрешите? Когда писалось такое название секции, то подразумевалось, конечно, влияние недропользования на экологию. Не подразумевалось, что эта секция будет заниматься развитием недропользования, как и природопользования в целом. Потому что, если мы выносим эту сферу в секцию экологии, то у нас оголяется секция экономики, потому что гидропользование является основой арктической экономики. Мы понимаем, что переработка в основном должна происходить за пределами региона, потому что для этого нет ни запасов устойчивости региона. Невозможно глубокую переработку продукции недропользования осуществлять в Арктике. Мы просто погубим Арктику. И потом там нет просто условий кадровых. Переработка должна производиться в других регионах.

И очень долго основой (да и всегда, наверное) экономики арктических регионов будет недропользование. Потому что в этом случае тогда мы должны изменить название секции экономики на секцию инфраструктуры, потому что ничего больше не остается.

И вот здесь нам надо будет как-то аккуратно развести функционал. Мы можем оставить такие названия секций, но подразумевать, что вопросами освоения недр будет заниматься, в том числе и секция экономики. А вопросом негативного влияния природопользования в целом, потому что не только недропользование может негативно влиять на экологию Арктики, будет заниматься секция экологии и природопользования.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо, подводим итог обсуждения. Мы сейчас разделили тематики двух секций – секции экономики и секции экологии и природопользования, достаточно условно, с пониманием того, что вопросами природопользования могут заниматься обе секции, в зависимости от смещения акцента на экономическую составляющую разработки недр или на ее экологическую составляющую. При этом мы все соглашаемся, что промышленность со всей ее атрибутикой – добычей, обработкой, инженерным делом и другими составляющими, входит в состав экономики. А природопользование в том смысле, как мы его понимаем, объединяя с экологией – это вопросы изучения окружающей среды и сохранности природы. Вот исходя из такого понимания мы и сформируем наши секции. Так, наверное?

Е.В. КУДРЯШОВА

Вячеслав Анатольевич, у нас результат тоже как бы... Два ректора федеральных университетов, мы вот о чем сейчас рассуждали. Если все-таки выходить с законодательной инициативой об изменении госпрограммы социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации на предмет, во-первых, раздела кадрового развития и, может быть, дополнительной подпрограммы комплекса арктических исследований, то все-таки раздел кадров и социальной политики есть смысл вводить, потому что социальная политика – это очень широкое понятие.

Мы все были либо заместителями председателя правительства, либо вице-губернаторами, и знаем, что это такое. Да? Это и здравоохранение, и цели медицины, и коренные малочисленные, и межструктурные коммуникации, труд и занятость, то есть кадры отсюда выпадают. При Президенте же Российской Федерации – Совет по науке и образованию. Может быть, есть смысл

тогда, кадры все-таки включить в шестую секцию, чтобы целенаправленно работать над вот этой законодательной инициативой?

В.А. ШТЫРОВ

Вопросы подготовки кадров будут рассматриваться в секции науки и в секции социальных проблем. Двум уважаемым ректорам предлагаем разделить - один туда, другой сюда, или, по вашему желанию, участвуйте в обеих.

Уважаемые коллеги, у вас в раздаточных материалах имеются предложения о кандидатурах руководителей секций. Заметьте, каждую секцию возглавляет член Совета Федерации или депутат Государственной Думы, для того, чтобы обеспечить координацию работы Экспертного совета с работой комитетов, комиссий и других структурных подразделений Законодательного собрания.

Так организовано дело во всех секциях, за исключением одной, которая будет заниматься международной деятельностью, но там это сделано иначе по согласованию с нашим уважаемым сенатором, который делегирован международным комитетом. Нет возражений против такого подхода?

А.Н. ЧИЛИНГАРОВ

Правильно всё.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо, принимается.

Во всех случаях руководитель секции работает в паре с заместителем, и в этой паре – один сенатор или депутат, а второй – известный ученый, крупный специалист в той проблематике, которая присутствует в названии секции. Не возражаете? Тогда мы решение по этим трем организационным вопросам приняли: мы утвердили состав и наименование секций; дали предложения по персональному составу и неделю на доработку этого состава и, наконец, мы утвердили руководителей секций. Всё.

Уважаемые коллеги, теперь вопрос о плане нашей работы. Смотрите, в соответствии с положением об Экспертном совете у нас должно быть два годовых заседания Совета и четыре заседания президиума Экспертного совета. Секции собираются минимум 4 раза в год, но могут и чаще, по мере появления работы, по мере необходимости. Это организационный план, а содержание этого плана предложено вам в виде двух табличек. Вы видите, какие вопросы предлагается подготовить и рассмотреть на заседании Совета и на заседании Президиума. Посмотрите, там интересные вопросы, в том числе и те, которые мы сейчас обсуждали – закон об Арктике и так далее.

Обращаю также ваше внимание, что в плановый период будет проведено два выездных заседания президиума, в работе которых смогут участвовать все члены экспертного совета, все, кто захочет. Первое выездное заседание – по приглашению Республики Саха (Якутия), в городе Якутске, во втором квартале. Второе – в третьем квартале в Омске, тоже есть приглашение от губернатора Омской области.

У кого есть предложения по этому плану работы?

Е.В.КУДРЯШОВА

Вячеслав Анатольевич, еще. И в прошлом году было приглашение от губернатора Архангельской области провести июньское выездное заседание. Но это не получилось. Может быть, мы все-таки запланируем одно из заседаний выездных в том числе в Архангельске?

В.А. ШТЫРОВ

В июне у нас не получится, потому что мы предварительно договорились с Председателем Совета Федерации, что она тоже примет участие в выездном заседании Совета в Якутске. Два выездных заседания в год – это предел при той общей нагрузке, которая у нас имеется в плане. Третье наверное уже будет многовато. Но это так, предварительно, жизнь покажет что будет дальше.

Уважаемые коллеги, давайте вернемся к содержательной составляющей плана, мы видим здесь очень важные вопросы. Но возможно они не охватывают всей важнейшей проблематики. Если вспомнить новейшую историю законодательного обеспечения развития Арктики, она такая. Вначале и Президент и Правительство склонялись к тому, чтобы разработать закон по Арктике. Потом от этого решения отказались. В результате этот закон так и не появился на свет. Мы же не смирились с такой ситуацией и выступаем за разработку специальных законов по Арктике.

И в этой связи я хочу еще раз предоставить слово Зуге Игорю Михайловичу, у которого есть идея, серьезная и важная. Игорь Михайлович, Вы можете ее сейчас сформулировать?

И.М. ЗУГА

Я не стал бы. Я думал, что в общем порядке подам. Я думаю, что нам обязательно нужно говорить о принятии закона о морском экваториальном планировании в Российской Федерации, потому что в принципе он разрабатывался Министерством регионального развития. Мы сейчас не говорим о его содержании, о качестве. Но тем не менее работа такая была проведена. И самое главное, что это регулирование комплексного развития приморских территорий, прибрежных акваторий морского пространственного планирования, создание правовой системы ведения хозяйственной деятельности, обеспечение баланса интересов. Самое главное – это обеспечение баланса интересов разных хозяйствующих субъектов разных стран на морских пространствах. У нас уже разные субъекты зашли и, допустим, рядом бурятся "Роснефть", "Газпромнефть", еще там. Это важно. На мой взгляд, это имеют все страны кроме России. Все страны – члены Арктического совета.

Спасибо.

В.А. ШТЫРОВ

Вот Артур Николаевич, как опытный человек, говорит, что это вопрос очень широкого плана. Это не только Арктика. Но это действительно очень важный вопрос. Это нечто такое, наподобие правил территориального планирования и градостроительства. Помните: критерии отнесения земли к разным категориям, правила землепользования и застройки и все такое прочее.

Например, можно ли сейчас в охранную зону зайти с капитальным строительством? Нет, нельзя! Вот и для шельфа тоже нечто подобное должно быть установлено, потому что на шельфе земельный, градостроительный кодекс не применимы. Вот это важнейший вопрос. Он требует осмысления и поиска путей решения.

Хорошо, Игорь Михайлович, давайте, мы готовы рассмотреть Ваше предложение.

И.М. ЗУГА

Мы подготовили ряд предложений, поэтому, я думаю, в установленном порядке мы передадим все в аппарат.

В.А. ШТЫРОВ

Хорошо. Договорились.

С МЕСТА

Вячеслав Анатольевич, я хочу добавить еще один вопрос, о котором мы с вами мечтали. Есть Фонд развития Сибири и Дальнего Востока, мы когда-то с вами говорили, очень давно, расширить его в свете Послания Президента, сделать Фонд развития Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера и Арктики. С такой инициативой может выступить и депутатский корпус, и сенаторы.

В.А. ШТЫРОВ

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на два очень важных вопроса. Это не касается повестки дня, но я хочу, чтобы вы понимали, какая сложилась ситуация.

Первый вопрос управленческий. Вот вы сейчас ставили вопрос о том, что в структуре органов исполнительной власти нет органа, который занимался бы управлением Арктикой. Мы знаем, что планируется создать Государственную комиссию и она будет конечно образована, потому что есть поручение Совета безопасности и Президента.

Но будет ли достаточно этого? Ведь у нас сейчас такая ситуация, когда стройная система исполнительной власти, начинает разбиваться на противоречащие части. И что с этим делать, пока решения твердого нет. Ведь как она была до последнего времени устроена? В зависимости от характера компетенции у нас имеются органы отраслевой, межотраслевой и общей компетенции. И если с последними двумя все ясно (это такие, как например, Минфин, Минэкономразвития, а в последнем случае - Администрация Президента, например), то в первом случае это были сквозные, на всю Россию, министерства и ведомства, привязанные к отрасли. Это Минздрав, Минобрания, Комитет по металлургии и так далее. Привязки к конкретной территории здесь нет.

Но некоторое время назад она начала появляться. Сначала появилось министерство по делам востока, потом юга, потом Крыма. А сейчас ставится вопрос о создании некоего органа, предположим министерства, по делам Арктики. Вы заметьте, если так, по территориальному принципу строить систему органов исполнительной власти, то она не вписывается в ранее существовавшую и начинает вступать с ней в противоречие.

Представьте себе, вот центр, от него ниточки уходят, и эти ниточки управляют объектом. Мы, когда встраиваем туда органы, сформированные по территориальному принципу, как бы рвем эти нитки.

Вот взять министерство по делам Дальнего Востока, в чем была проблема у Виктора Ивановича Ишаева и в чем была проблема у нового министра, Александра Сергеевича Галушки? Помните, их критиковали, что ничего у них не получается. Это не потому, что они люди неспособные, это очень даже способные люди! Это потому, что они не могли вписаться в традиционную систему.

Представьте себе здравоохранение. За что должен отвечать Ишаев, а за что должна отвечать Скворцова? Была версия, что Скворцова отвечает за больных, а Ишаев – за создание медицинских центров. Этот спор до сих пор не окончен.

В конечном итоге все свелось к тому, что Министерству по делам Дальнего Востока поручили заниматься вопросами, по сути дела, инвестиционного характера.

Понимаете, какое противоречие... Вот и Правительство находится в раздумье: если создавать орган по Арктике, то следом надо будет создавать по Уралу, по Сибири? В принципе так можно поступить. Но тогда это наше арктическое министерство должно быть комплексным, занимающимся сразу всеми проблемами территории. Система меняется кардинально. Она становится территориальной.

Эта проблема сложная, трудная, нам надо ее осмыслить.

РЕПЛИКА

Можно создать корпорацию "Севморпуть" и на нее все повесить.

В.А. ШТЫРОВ

Да есть и такой, более интересный вариант: оставить все эти министерства в покое, но сделать крупные корпорации, работающие под эгидой министерства. Но такой подход вступает в противоречие с доминирующей в правительстве либеральной идеологией.

Корпорации не вписываются в управленческие умы. Хотя, вполне возможно, это была бы рабочая схема – министерства пусть работают, а наряду с ними существуют крупные госкорпорации, наделенные чисто хозяйственными функциями. Вот тогда они бы без особых проблем вписались в систему исполнительных органов.

Давайте попробуем представить себе, что такая корпорация создается вокруг "Севморпути", как было при, скажем, Папанине. Он же всем заведовал. Он и нефтью занимался – бурил скважины. У нас вот в Якутии до сих пор папанинская скважина есть.

Теперь давайте вернемся к вопросу о госпрограммах, к тому, о чем Елена Владимировна говорила. Понимаете, в чем проблема? Многие считают, что госпрограмма – это нечто такое, что будучи написано специально для Арктики, будет обеспечено отдельной системой управления, своим финансированием и так далее. А что на самом деле? Госпрограмма принята, утверждена. В ней зафиксирован факт существования Арктики, и описаны ее проблемы. Но если вы хотите узнать, что государство собирается сделать в Арктике, то отправляйтесь по другим государственным программам и ищите. Возьмите программу здравоохранения, найдите там, что касается Арктики. Это и есть здравоохранение в Арктике. Есть программа образования, найдите там, что касается Арктики. Это и есть, образование в Арктике. Вот вы видите, что там написано, что есть районный коэффициент, а надбавки федеральным учреждениям платятся из федерального бюджета. И вот говорят, что это уже программное мероприятие.

Или есть программа развития промышленности. Там написано, что мы собираемся освоить несколько месторождений в Арктике. И поэтому госпрограмма развития Арктики говорит: загляните в программу развития промышленности и узнайте, что там есть по Арктике.

Иными словами, для Арктики не сделано специальной программы. Госпрограмма развития Арктики - это не более, чем такой "информационный свод" о том, кто и что собирается делать в Арктике.

Эти мероприятия не связаны между собой, не являются частями цельного плана. Вот и возникает вопрос: должны мы вами ставить вопрос о создании специальной программы развития Арктики?

Ведь как это было на Дальнем Востоке?

На Дальнем Востоке попытались создать госпрограмму, содержащую специальные, чисто дальневосточные вопросы. Но в ходе ее разработки выяснилось, что не получается, слишком много юридических, межведомственных барьеров надо преодолеть и пришлось возвращаться к тому, о чем я говорю. По сути дела, государственная программа развития Дальнего Востока состоит из подпрограмм, которые описаны в других государственных программах. Там была попытка добавить средства на развитие Дальнего Востока. Например, существует программа развития промышленности. Там написано: в Комсомольске-на-Амуре будет строиться, предположим, судостроительная верфь. В дальневосточной программе было сказано, что по

программе промышленности будет строиться верфь, а по нашей специализированной программе развития Дальнего Востока будет строиться еще одна верфь. Эта попытка была сделана, программа была утверждена, но она благополучно провалилась. Эту программу сейчас перерабатывают. И опять все возвращается к тому, что дальневосточная программа – это совокупность тех частей других госпрограмм, которые касаются Дальнего Востока.

Галушка, министр по развитию Дальнего Востока и его команда сейчас бьются, считают, что перед ними стоит очень важная задача. Хотят, когда другие команды будут делать, например, программу сельскую, чтобы хотя бы в ней отдельный арктический раздел появился, чтобы не искать по всей программе, что в селе Черниговка Приморского края будет строиться коровник, а чтобы его сразу записали в раздел по Арктике.

Это пока самое реальное, что может сделать Правительство.

Тут понятно, что есть финансовые ограничения и так далее. Но тем не менее, есть и методический подход.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

В.Н. ПИВНЕНКО

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Анатольевич, уважаемые коллеги, мы на стыке 2014 и 2015 годов, наверное, в план 2014-й мы не вошли, а в 2015-й будет еще поздно. Говорили о хабах. Но я хочу просто обратить внимание на ТОРы.

Во втором чтении в Государственной Думе будет рассматриваться этот закон. В первом чтении мы его приняли. И там есть для Арктики, для Крайнего Севера некая опасная статья – статья 18 пункт 3. Мы поправки в нее вносим. Суть этой статьи заключается в том, что на ТОРах используются некие правила начисления заработной платы, которая должна быть минимальной, не ниже величины прожиточного минимума, и все государственные гарантии осуществляются на основе этого закона. То есть мы вносим поправку о том, что на территориях ТОРов, которые создаются в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, естественно, на Арктике, должен распространяться нормы Трудового кодекса, закона о госгарантиях и компенсациях, и о трудовых пенсиях в Российской Федерации.

Как нам удастся защитить эту поправку, будет видно. Но получите уже готовый продукт вы, в Совете Федерации. Я просила бы, пока сейчас есть время для того, чтобы эти поправки еще вносить, продлили там до 31 декабря, как нам сказали, очень внимательно на это посмотреть. Потому что мы можем тогда оказаться в неудобной ситуации. Учитывая то Послание Президента, где было сказано о том, что ТОРы могут создаваться не только на территории Дальнего Востока, но и в других регионах Российской Федерации. Арктическая зона может быть даже более привлекательной, если наши регионы посчитают возможным такие площадки определить, и создать там ТОРы, чтобы не упустить этот момент, потому что люди будут работать наши.

И может, к примеру, получится такая не очень удобная ситуация, когда человек отработал, допустим, 15 лет на Крайней Севере, а следующие пять или 10 лет он будет работать на ТОРе, он не получит право, если мы это не закрепим, на ту же самую северную пенсию или на еще какие-то другие преференции. Чтобы нам не упустить этот момент. Такая просто информация. Потому что мы тут говорим в плане работы о проектах законов, но этот закон уже идет.

В.А.ШТЫРОВ

Хорошо, мы это учтем.

С МЕСТА

Вячеслав Анатольевич, все-таки, мне кажется, из опыта нашего многолетнего, когда было министерство по Северу, Госкомсевер, когда были комитеты в Совете Федерации, в Думе, то вопросы решались значительно более продуктивно и серьезно. И мне кажется, что те решения, которые приняли, они были скоропалительные. Я не знаю, но раньше можно было прийти к той же Пивненко. Все-таки я 45 лет там "отбабахал" в Арктике, я знаю, как это решалось. А сегодня мы приходим в комитет и слышим, что у нас 42 миллиона гектаров земли не засеяно. А по Северу мало кого интересует. Вот что земля не засеяна, об этом в комитете. Я не настаиваю, но мне кажется, что нам нужно в 2015 году подумать о том, чтобы это было, предположим, не министерство по Арктике, а министерство по Северу, как это было в свое время. Оно дало продуктивные достаточно результаты. И вернуться к вопросу создания отдельных комитетов и в Совете Федерации.

И последнее. Я поддерживаю Игоря Константиновича, что в доклад, который нужно написать буквально в короткое время, включать все субъекты, которые вошли сегодня, это не целесообразно при всем моем уважении, любви к коллеге из Архангельска. Понимаете, не нужно делать нагромождение всего. У нас 2015 год. Мы поработаем, подумаем. Если сегодня Якутия готова к этому, то это здорово, она сделает. Я был бы заинтересован, чтобы Воркута, предположим, чтобы я начал писать.

Вы посмотрите, вчера выступление было у Чилингарова. Губернатора Красноярского края, мужик вышел и сказал, что мне вообще нужно уйти, потому что я ничего еще не понимаю, что такое Север. А мы его сейчас нагружаем и говорим. Он, правда, хорошо выступил, проблемно.

Я думаю, что нужно подумать на 2015 год и поговорить, о возвращении.

В.А. ШТЫРОВ

Толоконский применил риторический прием оратора. Это он-то Севера не знает? Мы с ним только недавно сложнейшие вопросы Севера обсуждали.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что вы совершенно правы. Давайте включим в план работы вопросы, которые Артур Николаевич поднимал и вы поднимали, те, которые касаются структуры. Давайте мы рекомендации выработаем о создании некоего органа по Арктике, министерства или комиссии и так далее, потому что капля камень точит. Кому не больно, тот не кричит, тот молчит. Раз молчит, значит не больно. Все сыты и здоровы. Раз говорят люди, ставят вопрос, рано или поздно он может быть решен.

Ну, так, наверное.

Уважаемые коллеги, я хочу вас поблагодарить за участие. Надеюсь, будем вместе активно работать.
