

О дальнейшем совершенствовании института конфискации имущества в Российской Федерации

Информационно-аналитический материал

1. Институт конфискации имущества является одной из самых спорных мер как в отечественном, так и в зарубежном законодательстве. В течение длительного периода времени конфискация имущества в России была предусмотрена в Уголовном кодексе как вид дополнительного наказания. Возможности ее применения были довольно широки. Так, в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. она предусматривалась в 53 составах преступлений, что составляло 71 % от общего числа санкций, содержащих предписания о назначении дополнительных наказаний. В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. (далее – УК РФ) сфера применения конфискации имущества уменьшилась. На момент принятия кодекса она была предусмотрена по 45 составам преступлений, что составляло уже 30%¹.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу законодательных актов РСФСР» конфискация имущества как вид наказания была исключена из УК РФ. Это уже не первое исключение данного вида наказания из уголовного законодательства. За все время своего существования конфискация трижды исключалась из уголовного законодательства и трижды восстанавливалась, что всегда вызывало неоднозначную реакцию и приводило к спорам сторонников и противников отмены конфискации имущества.

Введенная в 2006 г.² новая глава УК РФ «Конфискация имущества» стала причиной ряда проблем. С придачей нового статуса институту конфискации имущества в виде иной меры уголовно-правового характера и отказом от его использования в качестве дополнительного вида наказания перед правоохранительными и судебными органами была поставлена весьма сложная задача. С одной стороны, такой статус предоставил юридическую возможность применить конфискацию вне рамок наказания, с другой – без учета карательного уклона отечественной системы правосудия предложил судам практически самостоятельно, без процессуальной поддержки, реализовывать нормы главы 15.1 УК РФ.

В уголовном праве России конфискация имущества определяется как принудительное безвозмездное изъятие или обращение в собственность

¹ При подготовке материалов использована статья Бравиловой А.Б. «Проблемы применения законодательства о конфискации имущества в уголовном праве» // Молодой ученый. 2017. № 15.

² Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму».

государства на основании обвинительного приговора определенных видов имущества. В действующем уголовном законодательстве конфискация не включена в систему наказаний и отнесена к иным мерам уголовно-правового характера. Следовательно, можно говорить о том, что конфискация имущества лишена карательного характера, она направлена на имущество, связанное с преступлением, а не на ограничение прав и свобод осужденного. Такое представление о правовой природе конфискации имущества является доминирующим в науке уголовного права России.

Основные отличия конфискации имущества как меры уголовно-правового характера от конфискации имущества как меры наказания состоят в том, что:

- во-первых, конфискация исключена из перечня видов наказаний;
- во-вторых, конфискации подлежит не все имущество лица, признанного виновным в совершении преступления, а лишь деньги, ценности, иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, любые доходы от этого имущества, в том числе:

- а) используемые или предназначенные для финансирования терроризма, деятельности организованной преступной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

- б) деньги, ценности и иное имущество, в которое имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

- в) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому;

- в-третьих, конфискации подлежит и имущество других лиц, если они при принятии имущества знали или должны были знать, что оно получено в результате преступных действий;

- в-четвертых, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета;

- в-пятых, при решении вопроса о конфискации имущества, в первую очередь, должен быть решен вопрос о возмещении ущерба, причиненного законному владельцу; при отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме указанного в частях первой и второй ст. 104.1 УК РФ, из его стоимости возмещается ущерб, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

Главным показателем эффективности мер уголовно-правового характера является практика их применения. Интересным представляется

тот факт, что из большого количества приговоров суда, в которых рассматривались вопросы о применении конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера в отношении подсудимого, только в 2% приговоров применялась конфискация имущества³. Данный факт позволяет назвать применение конфискации имущества довольно редким явлением.

Тем не менее, конфискация имущества является действенным сдерживающим фактором в борьбе с преступностью, что доказывает как предшествующая отечественная практика, так и зарубежное законодательство. Причина неиспользования конфискации в борьбе с преступностью лежит, в первую очередь, в неудовлетворительном законодательном регулировании этой меры. Так, в статьях 104.1–104.3 УК РФ указывается на различные виды конфискации, но отсутствуют основания и цели ее применения.

Остаются неразрешенными вопросы назначения конфискации имущества при вердикте присяжных о снисхождении, при назначении наказания ниже низшего предела, при неоконченном преступлении, условном осуждении, отсрочке исполнения приговора и в некоторых других случаях. Остается законодательно неурегулированной проблема исполнения конфискации в случаях, когда у виновного отсутствует имущество.

Очевидной является проблема исполнения конфискации имущества. Если ранее порядок исполнения конфискации был урегулирован статьями 62–67 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) и приложением к нему, то в настоящее время регламентирующий законодательный акт отсутствует. Действительно, в ч. 2 ст. 2 УИК РФ устанавливаются общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных УК РФ. Таким образом, порядок исполнения должен быть урегулирован УИК РФ. Однако фактически в нем не детализируется применение ни конфискации имущества, ни принудительных мер воспитательного воздействия, ни принудительных мер медицинского характера.

В целом следует признать, что рассматриваемый правовой институт в его нынешнем виде требует дальнейшего законодательного совершенствования. Только после устранения всех имеющихся противоречий и недостатков конфискация имущества сможет выступать эффективным средством борьбы с преступностью.

2. Представляет интерес зарубежный опыт применения конфискации имущества. Так, конфискация имущества в Англии фактически сведена к специальной. Например, речь может идти только об имуществе, которое было использовано в целях совершения

³ Анализ 101 приговора суда Приморского края в период с 2010 по 2015 г. показал, что только в двух случаях применялась конфискация имущества. По материалам статьи Бравиловой А.Б. «Проблемы применения законодательства о конфискации имущества в уголовном праве» // Молодой ученый. 2017. № 15. С. 226-229.

преступления, способствовало его осуществлению или предназначалось для такого использования. Она рассматривается как вид уголовного наказания, но ее использование связано, во-первых, с определенной группой преступлений, следовательно зависит от их квалификации; во-вторых, конфискация касается определенного круга предметов, имущества, ценностей, денег, которые выделяются по ряду признаков. Это также обуславливается квалификацией преступления (в частности его объективной стороной); в-третьих, применение этого принуждения возможно только по решению суда.

Согласно Уголовному кодексу Германии конфискации подлежат:

- имущественная выгода, полученная с помощью преступного деяния или из него; при определении суммы, подлежащей конфискации, суд обязан учитывать размер требований потерпевшего; в случае, если конфискация определенного предмета по каким-либо причинам невозможна, суд назначает конфискацию денежной суммы, которая равна стоимости предмета;

- предметы, полученные исполнителем или соучастником для совершения преступления или в результате его, а также предметы, которые были использованы при совершении преступления; при этом суд назначает такую конфискацию только в случаях, прямо указанных в законе; при невозможности изъятия этих предметов суд назначает конфискацию их стоимости.

Важную роль играет введение нормы о «расширенной» конфискации, которая применяется за указанные законом тяжкие деяния, в большинстве случаев совершенные бандой или организованной преступностью.

Следует отметить, что трактовка конфискации как последствия преступного деяния дает возможность расширить практику ее применения. Судебные органы Германии назначают конфискацию имущественной выгоды исполнителя или другого соучастника при совершении определенных в Уголовном кодексе преступных деяний, если они совершены бандой или в виде промысла, а также когда существует только вероятность того, что это имущество получено в результате совершения противоправных действий.

В законодательстве США одним из дополнительных видов наказания, назначаемого по приговору суда, признается уголовная конфискация (*criminal forfeiture*). Она может быть присоединена к любому из наказаний, именуемых в данном разделе «санкционированными», а именно: штраф, probation, тюремное заключение. Уголовная конфискация осуществляется на основании приказа суда об уголовной конфискации. На основании § 3554 главы 227 «Приговоры» Свода законов США, при вынесении приговора подсудимому, который признан виновным, суд, в дополнение к наказанию, выносит постановление конфисковать имущество подсудимого в пользу государства. Поэтому суд, как правило, принимает решение о конфискации того имущества, которое прямо или косвенно получено путем противоправных действий. Также по суду могут

быть конфискованы орудия совершения преступления, имущество и средства, используемые для совершения преступления.

В США конфискация – это дополнительная имущественная санкция. Общая конфискация фактически не предусмотрена федеральным законодательством, однако если суд сочтет, что собственность была приобретена на средства, полученные в результате осуществления преступной деятельности, он может вынести решение о ее конфискации. При этом специальная конфискация предусмотрена как федеральным законодательством, так и законодательством штатов, и широко применяется⁴.

Уголовный кодекс Франции предусматривает конфискацию всего или части имущества лиц, виновных в преступлениях против человечества, а также в преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Несмотря на то, что в общей части Уголовного кодекса такое наказание не предусмотрено, по общему правилу суд за совершение какого-либо преступления или правонарушения может назначить конфискацию: транспортных средств, оружия, вещей, предназначенных для осуществления преступного деяния, или вещей, которые способствовали осуществлению такого деяния.

В уголовном законодательстве Франции встречается конфискация обязательная и факультативная. Обязательная применяется во всех установленных законом случаях (конфискация имущества, особенно специальная, касается предметов, указанных во многих статьях Особенной части Уголовного кодекса), факультативная – по усмотрению суда (конфискация присоединяется к наказанию за преступления против безопасности государства). Законодательство Франции наряду с понятием «наказание» использует также категорию «меры безопасности», которые направлены на устранение потенциальной опасности и, как правило, выражаются в конфискации вредных или опасных предметов, которые могут быть использованы в качестве средства совершения противоправных действий.

Исп.: Кравченко В.Ю., т. 8(495)697-83-70.

⁴ *Кандалов В.С.* Особенности правовой регламентации и практики применения конфискации имущества в уголовном праве зарубежных стран // <http://sci-article.ru/stat.php?i=1472594354>.