ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И

С Т Е Н О Г Р А М М А

**триста восемьдесят седьмого заседания
Совета Федерации**

26 февраля 2016 года

Москва

Исх. № СТ-387 от 26.02.2016

Зал заседаний Совета Федерации.

26 февраля 2016 года. 10 часов.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро!
Прошу всех присаживаться и подготовиться к регистрации.

Уважаемые сенаторы, прошу всех зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 50 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	143 чел.	84,1%
Отсутствует	27 чел.	15,9%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Триста восемьдесят седьмое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Уважаемые члены Совета Федерации, хочу представить вам нашего нового коллегу Крыма Олиевича Казаноква, наделенного полномочиями члена Совета Федерации от исполнительного органа государственной власти Карачаево-Черкесской Республики. Крым Олиевич приступил к осуществлению своих полномочий. Позвольте его поздравить и вручить наш знак. *(Председательствующий вручает удостоверение и нагрудный знак члена Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Желающих выступить прошу записаться.

Первая – Ольга Федоровна Ковитиди. Пожалуйста, Вам слово.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Благодарю Вас, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! 2016 год объявлен в России Годом кино. Это прекрасная возможность активизировать усилия общества. И тем не менее я буду говорить о том, что, наверное, волнует сегодня многих. Я такая же, как и все, мама и поэтому, наверное, большинство фильмов смотрю детских либо мультфильмы. Ситуация, конечно, не очень хорошая и, наверное, именно поэтому она была проанализирована в Правительстве 17 февраля на заседании Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии. И был сделан серьезный анализ экспертно-исследовательской организацией "КиноЭкспертиза". Не все у нас там хорошо. Если даже мы посмотрим элементарные мультфильмы, которые смотрят наши дети, то... По телеканалу "Карусель" демонстрируется мультфильм-сериал "Свинка Пеппа" из серии развивающих мультфильмов для самых маленьких. Главный позитивный герой свинка Пеппа постоянно провозглашает такие "идеалы": "Будем спать, в грязи валяться, потому что мы с вами кто?" И все отвечают: "Мы с вами – маленькие свинки". Если посмотреть другой мультфильм, очень популярный у наших деток, то там главный герой из Америки, а все остальные детки говорят: "Да, мы понимаем, что главой паровозика должен быть американец". Может быть, я говорю немного примитивные вещи, но наши дети смотрят это практически каждый день. И эта деталь не мешает деятелям кинобизнеса закупать именно такие фильмы для наших малышей.

Поэтому сегодня я хотела бы предложить, чтобы мы обсудили с профильным комитетом Совета Федерации направленность нашего,

отечественного кино, в частности детского, и обратили внимание именно на то, что сегодня, в этот год, делается для того, чтобы наши дети в дальнейшем росли истинными патриотами.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не возражаете, если мы дадим протокольное поручение Комитету по науке, образованию и культуре в Год кино рассмотреть в том формате, в каком они посчитают нужным, вопросы развития детского кино, в том числе мультфильмов? Нет возражений? Принимается. Спасибо.

Сергей Владимирович Шатилов.

С.В. Шатилов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кемеровской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Продолжается неоправданный рост цен на электроэнергию во второй ценовой зоне в Сибирском федеральном округе, в связи с чем экономика регионов и моего региона – Кемеровской области – несет значительные затраты. Так, по нашим подсчетам, это порядка 5 миллиардов в год по региону. Цена на электроэнергию выросла почти на 40 процентов с 2014 года. Считаем такое положение дел неправильным. Мы рассматривали этот вопрос в Комитете по экономической политике, было проведено совещание в Правительстве у Дворковича. К сожалению, протокольные решения не выполнены, в связи с чем я прошу протокольного поручения продолжить эту работу до нормализации ситуации во второй ценовой зоне. Очевидно, модель, существующую

и принятую по рынку электроэнергии с завтрашнего дня, нужно корректировать, она себя не оправдывает. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

В.С. Тимченко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своем Послании Федеральному Собранию 3 декабря 2015 года подробным образом охарактеризовал непростую экономическую ситуацию, в которой находится наша страна. В этой связи защита прав потребителей становится одним из главных государственно-общественных механизмов поддержки населения и одновременно стимулирования предприятий к выпуску конкретной продукции и оказанию качественных услуг.

Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в течение 2014–2015 годов разрабатывался проект концепции государственной политики Российской Федерации по защите прав потребителей на среднесрочный период (до 2025 года). Проект концепции имеет две редакции, одна из которых была представлена в начале года, вторая – 23 декабря 2015 года. Однако концепция не выносилась на широкое обсуждение с участием заинтересованных институтов гражданского общества, и частично это идет вразрез с самой концепцией. Представители ряда общественных организаций, в том числе и Объединение потребителей России, неоднократно высказывали предложение провести общественные слушания по

данному вопросу. В частности, такие рекомендации были даны Роспотребнадзору по итогам проведенного 2 июля 2015 года в Совете Федерации "круглого стола". Однако это предложение, или поручение, до сих пор проигнорировано.

Уважаемая Валентина Ивановна, есть предложение дать поручение профильному Комитету по экономической политике провести парламентские слушания с детальным обсуждением этого важнейшего документа – концепции государственной политики Российской Федерации по защите прав потребителей на среднесрочный период (до 2025 года).

Председательствующий. Коллеги, нет возражений согласиться и дать такое протокольное поручение профильному комитету? Принимается. Спасибо большое.

Сергей Владимирович Белоусов.

С.В. Белоусов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемая Валентина Ивановна! Следуя Вашему распоряжению оказывать содействие сотрудничеству с кооперационным проектом "Германо-Российский аграрно-политический диалог", данному на пленарном заседании в декабре 2014 года, наш комитет активизировал работу и организовал или принял участие в целом ряде мероприятий. Это участие в работе международной выставки в Берлине в январе 2015 года, это международная конференция по лесу в июне 2015 года в Барнауле с участием немецких специалистов, это ответная поездка алтайских специалистов-лесников в Германию в ноябре 2015 года, это участие

в работе международной выставки органических продуктов BioFach в Нюрнберге в этом месяце. В работе этой выставки, которая имеет статус ведущей мировой выставки экологически чистых продуктов питания, традиционно принимает участие более 100 стран. В наших выступлениях перед представителями международного экологического сообщества прозвучало, что в 2015 году Правительство Российской Федерации подготовило законопроект о производстве органической продукции, и сегодня для нас важно добиться гармонизации положений закона с действующими мировыми стандартами. Это сообщение, а также акцент в выступлении на огромном природном потенциале России, а главное — имеющая место политическая воля вызвали значительный интерес у участников выставки и конференции.

В результате многочисленных двусторонних встреч, состоявшихся во время работы выставки, удалось достигнуть твердой договоренности о посещении ведущих аграрных предприятий Алтайского края как руководителями министерств сельского хозяйства некоторых земель Германии, так и представителями аграрного экологического бизнеса Германии. На всех без исключения встречах всеми участниками с немецкой стороны, будь то ученые, специалисты-аграрники, руководители и владельцы крупнейших компаний и мировых брендов, высказывались слова сожаления о ныне действующей санкционной блокаде. В то же время сложилась уверенность в том, что немецкий аграрный бизнес не просто ждет скорейшей отмены санкций, но и прилагает значительные усилия для выстраивания новых партнерских связей, которые будут реализованы после их отмены.

Уважаемые коллеги, комитет планирует дальше развивать работу в рамках проекта "Германо-Российский аграрно-

политический диалог" и приглашает к участию в ней членов Совета Федерации. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, сегодня на нашем заседании присутствуют студенты и представители Пермского края. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Успехов вам!

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги! Хотел бы проинформировать вас, что вчера два комитета — комитет по Регламенту и комитет по конституционному законодательству — провели семинар-совещание на тему "О проекте Этического кодекса члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". В семинар-совещании наряду с сенаторами приняли участие депутаты Госдумы, а также депутаты законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Хочу отметить, что уже в 40 субъектах такие этические кодексы работают. Также мы выслушали представителей академического сообщества, которые осветили зарубежную практику парламентской этики и постатейно проанализировали проект нашего кодекса.

Хочу выразить благодарность Андрею Александровичу Клишасу за подготовку этого семинара-совещания и отметить, что все участники подчеркнули актуальность, современность и целесообразность разработки данного документа.

Уважаемые сенаторы, мы сегодня раздадим проект этого кодекса всем вам и просим в течение, может быть, двух недель тоже

свои замечания, предложения прислать в комитет по Регламенту. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Альбертович.

Дмитрий Игоревич Азаров.

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хочу проинформировать, что комитет ведет мониторинг решения проблем обманутых дольщиков.

Валентина Ивановна, по Вашему поручению мы здесь руку на пульсе держим.

Хочу проинформировать, что 15 февраля прошло всероссийское совещание с представителями инициативных групп граждан, чьи денежные средства привлечены группой компаний "Су-155" и права нарушены.

Коллеги, напомню, что завершение строительства объектов группы компаний "Су-155", в отношении которой принято решение о санации, находится на особом контроле. Это затрагивает интересы 30 тысяч семей по всей территории страны, 15 субъектов Российской Федерации, где есть проблемные объекты. Всего их 147.

Принято решение... Три очереди сформировано, Валентина Ивановна, в этом году 63 объекта должны быть достроены.

По итогам проведенного совещания я направил письма членам Совета Федерации и представителям всех 15 регионов, имеющих соответствующие проблемные объекты строительства, с просьбой держать ситуацию на личном контроле, провести встречи с

инициативными группами, для того чтобы мы максимально могли помочь людям решить их проблемы и разрешить сложную ситуацию, которая возникла, по достройке объектов. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Игоревич, просьба и к Вам, естественно, и ко всем сенаторам, регионы которых эта проблема затронула, продолжать мониторинг, отследить до конца ситуацию, чтобы все дольщики получили положенные им квартиры, объекты были достроены.

Но по-прежнему остается вопрос: как такое стало возможным и куда смотрел Минстрой? Сигналы о неблагополучном положении "Су-155" идут уже не первый год, и никаких конкретных мер не принималось. Довели ситуацию до того, когда практически компания — банкрот и 30 тысяч наших граждан пострадали от неэффективной работы этой компании. Поэтому надо еще раз и в Минстрой обратиться, чтобы они также со своей стороны жестко контролировали эту ситуацию. Спасибо.

Татьяна Романовна Лебедева.

Т.Р. Лебедева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемые коллеги! С 11 по 13 февраля прошло выездное заседание Палаты молодых законодателей при Совете Федерации в Краснодарском крае. В ходе мероприятия состоялись и заседания "круглых столов" по актуальным вопросам. В общем собрании приняли участие более полутора тысяч молодых законодателей Краснодарского края, представители 12 регионов страны. А также присутствовали и выступили губернатор Краснодарского края, члены

Совета Федерации, председатель Законодательного Собрания, представители общественных организаций.

Основные задачи – это предметный обмен региональным опытом в области развития института молодых депутатов. На сегодня уже в 34 субъектах создали успешно такие советы, а в 28 регионах работают над этим.

Конечно, хочется поблагодарить Совет Федерации и лично Председателя Совета Федерации Валентину Ивановну Матвиенко за поддержку, за те задачи, которые ставятся, – формировать эффективное законодательство и результативно представлять интересы граждан в органах власти всех уровней. Тому направлению, которое задают нам, молодые депутаты, молодые законодатели стараются следовать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо Вам, Татьяна Романовна, за то, что Вы ведете эту тему активно. Тема действительно очень важная. Совет молодых законодателей при Совете Федерации работает очень активно, очень продуктивно и эффективно. Это подготовка будущей смены парламентариев. И я так понимаю, что за Вами комитет закрепил эту тему, и продолжайте активно ею заниматься.

Я думаю, что эту практику надо использовать не только в Краснодарском крае, но и в других субъектах Российской Федерации. И неплохо было бы к этому подключиться всем сенаторам.

Татьяна Романовна, спасибо Вам.

Анатолий Иванович Широков.

А.И. Широков, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемая Валентина Ивановна! С 1 января 2016 года вступили в силу инициированные Вами совместно с депутатами Государственной Думы положения Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Изменения предусматривают введение запрета на применение плавных (дрифтерных) сетей на миграционных путях анадромных видов рыб в зоне юрисдикции Российской Федерации в прилегающих морях.

С середины 50-х годов до начала 90-х годов прошлого века практически бесконтрольный японский морской промысел привел к катастрофическому падению отечественных запасов тихоокеанских лососей. После его значительного сокращения в начале 90-х годов прошлого века произошло серьезное восстановление численности лососей, но в ряде регионов запасы лосося не восстановились до настоящего времени. Это северное побережье Охотского моря в границах Хабаровского края, Магаданской области и реки Приморского края и Чукотки.

Наметившаяся положительная тенденция в численности нерестовых подходов лососей была практически разрушена вновь открытым с 2009 года масштабным морским промыслом, ведущимся российскими и японскими судами. Их численность в последние годы достигала 50 единиц. При этом введение в законодательство норм, позволивших возобновить этот промышленный лов лосося и в исключительной экономической зоне России, было проведено без каких-либо согласований с приморскими субъектами, 30 лет боровшимися за его прекращение.

После подписания Президентом закона о запрете дрифтерного лова появилась надежда на восстановление берегового промысла лосося и в приморских районах. Но возникает серьезное опасение, что такой промысел будет возобновлен под видоизмененными названиями. "Дрифтерный промысел" (понятие в кавычках) заменят на "промысел обкидными и ставными сетями". По сути, плавные (дрифтерные) сети являются обячеивающими орудиями лова, и запрет на их использование должен устанавливать ограничение именно на применение в исключительной экономической зоне Российской Федерации обячеивающих орудий лова под любыми названиями, под любыми терминами.

На 2016 год Минсельхозом России уже установлены квоты в российской исключительной промзоне для Японии и российских компаний. Вступили с 1 января 2016 года в силу положения подготовленного Вами и поддержанного большинством приморских субъектов Федерального закона № 208-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся запрета применения плавных (дрифтерных) сетей). Необходимо для исключения возобновления промысла тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне России ввести запрет на использование обячеивающих орудий лова (жаберных сетей) до 2018 года, а после 2018 года – ввести запрет на осуществление промышленного рыболовства тихоокеанских лососей в исключительной экономической зоне России в целом.

Уважаемая Валентина Ивановна! В связи со всем отмеченным выше обращаюсь к Вам с просьбой дать поручение об отслеживании развития этой ситуации в целях максимально полного законодательного обеспечения сохранения и рачительного

использования морских биологических ресурсов нашей страны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Я получила аналогичное письмо от губернатора Магаданской области, где он поднял эти вопросы. Вопрос крайне важный. Начинают хитрить, начинают практически дрифтерный лов по-другому называть, но пользуются такими же драконовскими методами вылова лосося. Это не требует пока, на мой взгляд, законодательного обеспечения, это можно решить внесением изменений в правила рыболовства.

Я расписала поручения Николаю Васильевичу Фёдорову, Геннадию Александровичу Горбунову, чтобы незамедлительно с Росрыболовством была рассмотрена эта проблема, приняты соответствующие меры, чтобы нас, государство, никто не пытался обмануть вот такими окольными путями. Давайте мы дадим месяц на проработку, и через месяц доложите палате о том, какие меры приняты. Запускать ситуацию нельзя, нужно реагировать быстро, своевременно и не допускать повторения тех ошибок, которые были, которые мы с таким трудом исправили, приняв закон. Но теперь в его обход начинают другими способами пытаться заниматься тем же самым. Поэтому срок – месяц.

Николай Васильевич, прошу Вас лично взять на контроль и проинформировать палату о принятых мерах, поскольку это касается не только Магаданской области, но и всех районов Приморья, которых эта проблема волнует.

Нет, коллеги, возражений еще раз дать такое протокольное поручение? Принимается. Спасибо.

Эдуард Владимирович Исаков.

Э.В. Исаков, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Прежде всего, поздравляю мужскую половину коллектива Совета Федерации с прошедшим праздником – Днем защитника Отечества. И в связи со столь значимым праздником для граждан России хочу обратить ваше внимание на проблемы семей, чьи родные пропали без вести во время локальных вооруженных конфликтов в Чеченской Республике, Южной Осетии, Дагестане и других регионах.

В рамках федерального законодательства и правовых актов субъектов Российской Федерации обеспечивается действенная социальная поддержка семей военнослужащих, погибших в локальных вооруженных конфликтах. Большую работу по усилению мер социальной защиты этой категории населения проводят общественные, ветеранские и благотворительные организации. Однако члены семей, чьи близкие пропали без вести, не получают такой же социальной поддержки.

На сегодняшний день наиболее актуальным стал вопрос поиска военнослужащих, пропавших без вести в ходе локальных вооруженных конфликтов в Северо-Кавказском регионе. По данным управления Министерства обороны Российской Федерации по увековечиванию памяти погибших при защите Отечества, список содержит более 400 имен.

Коллеги, по просьбе матерей и вдов, проживающих на территориях субъектов Российской Федерации, обращаюсь к вам с просьбой оказать содействие в активизации работы и координации деятельности органов государственной власти и общественных

институтов по поиску пропавших без вести российских военнослужащих, а также проработать вопросы социальной поддержки их семей. И предлагаю Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности провести публичные слушания с участием представителей общественных организаций, чьи близкие пропали без вести, в рамках плана мероприятий Совета Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Виктор Алексеевич Озеров, пожалуйста, Ваш комментарий.

В.А. Озеров, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет действительно держит на контроле эти трагедии, которые произошли в семьях.

И по Вашему поручению, Валентина Ивановна, нами был подготовлен проект закона, согласно которому с 1 января этого года семьям военнослужащих, пропавших без вести не только на Северном Кавказе, но и в Афганистане, и в других местах, где мы принимали участие в боевых действиях, выплачивается такое же ежемесячное денежное пособие, как и семьям погибших при исполнении служебных обязанностей в тех или иных районах, куда их посылала Родина.

Поэтому то, что говорит сейчас наш коллега... Мы, конечно, готовы послушать, как идет поиск тех, кто пропал без вести, какие меры принимаются в этой части. Но то, что шаг в части социальной поддержки сделан и статус семей пропавших без вести мы приравнивали к тем, кто погиб при исполнении обязанностей, — это можно поставить уже в заслугу Совету Федерации. Но эта работа,

конечно, не останавливается, и мы готовы прислушаться к тем предложениям, которые сейчас прозвучали. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я помню, что мы занимались этим законом, закон принят. Эдуард Владимирович, наверное, просто не знает, что с 1 января этого года он вступил в силу, и семьи будут получать такие же пособия, как и семьи погибших.

Но тема поиска пропавших, мне кажется, актуальна. Рассмотрите в комитете этот вопрос и подумайте, в каком формате возможно было бы организовать эту работу.

А Вы, Эдуард Владимирович, подключитесь вместе с комитетом к отработке предложений. Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев.

О.А. Казаковцев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Есть постановление Правительства Российской Федерации № 614 о порядке установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии. Данным постановлением предусмотрено, что расчеты населения за коммунальную услугу по электроснабжению с применением социальной нормы потребления электрической энергии должны осуществляться с 1 июля 2016 года, а величина социальной нормы должна быть установлена уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации с 1 апреля 2016 года. Но, к сожалению, в настоящее время во многих регионах отсутствует единая база для сбытовых организаций, имеющих базы данных по категориям

граждан, имеющих льготы по применению социальной нормы, отсутствует понимание у сбытовых организаций по ее применению, что в случае введения социальной нормы приведет к росту напряженности, и в первую очередь среди незащищенных социальных групп граждан. Опыт пилотных регионов не показал положительной динамики при применении социальной нормы.

Поэтому, уважаемая Валентина Ивановна, есть предложение поручить профильному комитету провести "круглый стол", чтобы рассмотреть вопрос о возможности в дальнейшем внесения изменения в постановление Правительства Российской Федерации № 614, с тем чтобы дать право регионам самостоятельно определять необходимость введения или невведения этой социальной нормы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, тема важная. Поступило предложение дать поручение Комитету по экономической политике, комитету по федеративному устройству совместно рассмотреть этот вопрос и подготовить предложения. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, продолжаем знакомство с регионами нашей страны, смотрим фильм о Белгородской области. Пожалуйста. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо за фильм.

Коллеги, продолжаем работу.

Предлагаю рассмотреть первый вопрос — о проекте повестки (порядка) триста восемьдесят седьмого заседания Совета Федерации. Проект повестки у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Нет возражений? Нет.

Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Сергей Александрович, можно ускорить голосование.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 49 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Принимается.

Коллеги, будут ли у вас какие-то замечания, возражения, предложения к повестке?

Из зала. Да.

Председательствующий. Да, запишитесь на вопросы.

Антон Владимирович, пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! У нас в повестке есть вопрос № 22. Хотел бы попросить вас зайти в информационную базу, вы увидите, что там отсутствует всякая информация по этому вопросу. Написано: "Документов нет". Это вопрос, предполагающий увеличение акцизов на топливо, ну, фактически введение нового налога. Законопроект на сегодняшний день даже не рассмотрен Государственной Думой в первом чтении. По замыслу Правительства, Государственная Дума в течение дня сегодня должна его принять в трех чтениях, сразу передать нам, и мы его "под шумок" тоже быстро примем, фактически введя 10-процентный новый налог, ну и, соответственно, раскрутив инфляцию.

Согласно нашему Регламенту (я не буду по сути, только по существу Регламента), во-первых, мы за 24 часа должны получить документы (это статья 45 Регламента), их сейчас нет. И, во-вторых, согласно части 6 статьи 103 Регламента Совет Федерации не менее чем за пять рабочих дней до очередного заседания Совета Федерации получает, принимает к рассмотрению закон. В противном случае вопрос не рассматривается и ставится на следующее заседание палаты. Есть и целый ряд других статей Регламента. Не буду больше тратить ваше время, но понятно, что мы не можем рассматривать закон, который даже в первом чтении не рассмотрен Государственной Думой.

Я попросил бы и общественности дать возможность обсудить то, что сегодня может произойти. Я попросил бы более детально подойти, это коснется всех без исключения регионов: подорожает топливо на 10 процентов, следовательно, и все товары народного потребления. И вы понимаете, как все произойдет.

Я предлагаю снять этот вопрос с рассмотрения на основании, повторяю, действующего Регламента, с тем чтобы мы могли детально с законом ознакомиться, получив документы из Государственной Думы, узнать мнение общественников, мнение регионов. Я уже не говорю о том, что это противоречит Посланию Президента Федеральному Собранию, ведь обещали не увеличивать налоговую нагрузку и не вводить новых налогов.

Прошу на основании действующего Регламента Совета Федерации снять с рассмотрения вопрос № 22 об увеличении акцизов на топливо. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Рябухин, пожалуйста, Ваш комментарий.

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Коллеги, я бы просил все-таки не снимать этот вопрос, потому что Государственная Дума сегодня в трех чтениях рассматривает его в 10 часов 45 минут (фиксированное время этого вопроса). Цена вопроса – это дополнительные доходы ежемесячно плюсом приблизительно 10 миллиардов в консолидированный бюджет Российской Федерации, в том числе и в доходы региональных бюджетов. Если мы сегодня не рассматриваем, то тогда закон не вступает в силу с 1 апреля, а уходит на 1 мая. Мы теряем 10 миллиардов. Прошу все-таки, коллеги, не снимать и рассмотреть этот вопрос в плановом порядке, под номером 22.

Председательствующий. Сергей Николаевич, комитет рассмотрел этот законопроект?

С.Н. Рябухин. Комитет рассмотрел и после дискуссии... На заседании комитета была в том числе и дискуссия, связанная с рисками повышения... Речь идет о повышении на 1 рубль акциза на дизтопливо и на 2 рубля – на бензин. Поэтому мы предлагаем все-таки рассмотреть и поддержать этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Альбертович, Вы хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Тюльпанову включите микрофон.

В.А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги, мы вчера рассмотрели этот вопрос на заседании Совета палаты. Совет палаты поддержал. И в исключительных случаях мы можем сделать так, чтобы рассмотреть закон без документов, тем более они должны поступить к нам в течение 24 часов.

Председательствующий. Законопроект известен, комитет с ним работал, он заранее поступил, он не меняется, редакция его известна.

Пожалуйста, Андрей Владимирович Яцкин.

А.В. Яцкин, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Правительство поддерживает оставление в повестке пленарного заседания данного вопроса.

Мы хотим довести информацию, что соответствующий законопроект внесен в Государственную Думу 15 февраля. Профильный комитет Государственной Думы сразу же направил этот законопроект в профильный комитет Совета Федерации. Соответственно, сегодня у нас 26 февраля, прошло уже более 10 дней с момента ознакомления палаты с текстом данного законопроекта. Профильным комитетом и комитетом-соисполнителем данный законопроект рассмотрен, предложено оставить его в повестке дня.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Федоровна Ковитиди, Вы хотели?.. Пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди. Совершенно очевидно, что то, о чем говорит наш коллега Беляков, имеет смысл. И, конечно, хотелось бы, чтобы Совет Федерации больше уважали, чтобы нам давали какое-то время.

Но очевиден и другой момент, поэтому закон в условиях той ситуации, которая сегодня существует... Нам действительно необходимо торопиться, у нас нет времени на "медленные танцы". Это совершенно очевидно. Единственное, хотелось бы немного

подправить коллегу Сергея Николаевича, председателя комитета: мы сейчас не можем этот закон поддержать, мы можем сегодня его оставить в повестке дня, а потом уже определиться по его существу в общем порядке при обсуждении. Спасибо.

Председательствующий. Конечно, конечно.

Слава богу, что у нас только Антон Владимирович Беляков собирается избираться в Государственную Думу, другие сенаторы не намерены, насколько я знаю. Поэтому, конечно, с популистскими предложениями легко выступать, но мы живем в условиях кризиса и должны себя вести ответственно. Легко отказываться от непопулярных решений, но ответственность власти в том, чтобы принимать непопулярные решения, если в этом есть острая необходимость.

Вы хотели по ведению? Пожалуйста, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна. По поводу популистских заявлений я не буду...

Председательствующий. Только по ведению, пожалуйста.

А.В. Беляков. Да, да, по ведению. Еще раз...

Уважаемые коллеги, дело не в том, хотим мы принимать, нравится нам или не нравится, мы должны следовать букве нашего внутреннего закона – Регламента. *(Оживление в зале.)* Закон запрещает нам рассматривать без документов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Антон Владимирович, спасибо, мы Вас уже услышали. Вы повторяетесь.

А.В. Беляков. Я не закончил. У меня есть... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение от сенатора Белякова снять с повестки дня двадцать второй вопрос. Мы услышали позицию сенатора Белякова, мы услышали позицию

профильного комитета, комитета по Регламенту, сенатора Ольги Федоровны Ковитиди и позицию Правительства.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать предложение сенатора Белякова и снять этот вопрос с повестки? Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 36 сек.)

За	7 чел.	4,1%
Против	119 чел.	70,0%
Воздержалось	6 чел.	3,5%
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	38 чел.	
Решение:	не принято	

Решение не принято. Соответственно, вопрос остается в повестке.

Коллеги, есть ли еще какие-либо другие замечания, предложения к повестке дня? Нет.

Коллеги, предлагаю провести наше сегодняшнее заседание без перерыва. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня триста восемьдесят седьмого заседания Совета Федерации утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 15 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Второй вопрос — об изменении состава Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Слово предоставляется Вадиму Альбертовичу Тюльпанову. Пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги! Наш новый сенатор Казанокوف Крым Олиевич написал заявление с просьбой ввести его в состав вышеназванного Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы, замечания? Нет.

Проект постановления у вас имеется.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию" (документ № 65) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 58 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Третий вопрос — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Киргизской Республики и граждан Киргизской Республики на территории Российской Федерации" — докладывает Анатолий Иванович Лисицын, член Комитета Совета Федерации по международным делам.

В нашем заседании участвует Егорова Екатерина Юрьевна, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Пожалуйста, Анатолий Иванович.

А.И. Лисицын, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ярославской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Киргизской Республики и граждан Киргизской Республики на территории Российской Федерации". Комитет по международным делам рассмотрел данный закон 24 февраля.

Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Киргизской Республики и граждан Киргизской Республики на территории Российской Федерации было подписано 19 июня 2015 года в городе Санкт-Петербурге в целях создания благоприятных условий для пребывания граждан одного государства на территории другого государства.

Соглашение предусматривает освобождение граждан одной Стороны, временно пребывающих на территории другой Стороны, от обязанности регистрации (постановки на учет по месту пребывания) в течение 30 дней с даты въезда. В случае превышения данного срока гражданин обязан зарегистрироваться в компетентных органах Стороны пребывания в соответствии с ее законодательством.

Аналогичные соглашения заключены Российской Федерацией (и применяются) с Белоруссией, Казахстаном и Арменией.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку устанавливает иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской

Федерации, его предметом являются основные права и свободы человека и гражданина.

Реализация Соглашения не требует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает ратификацию представленного Соглашения. Заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации положительное.

С учетом вышеизложенного Комитет Совета Федерации по международным делам предлагает Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Анатолий Иванович.

Вопросов и желающих выступить нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Киргизской Республики и граждан Киргизской Республики на территории Российской Федерации".
Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 25 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Спасибо, Анатолий Иванович.

Четвертый вопрос повестки – о Федеральном законе "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы" – докладывает от Комитета по международным делам Александр Борисович Тотоонов. Пожалуйста.

А.Б. Тотоонов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания.

Добрый день, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию федеральный закон был рассмотрен Государственной Думой 19 февраля 2016 года на основании ратифицированного Договора, подписанного 14 октября в городе Москве, в целях создания международно-правовой базы российско-югоосетинского сотрудничества по вопросам передачи лиц, осужденных к лишению свободы.

В соответствии с Договором лицо, осужденное на территории одной Стороны, может быть передано другой для отбывания наказания. Запрос о передаче осужденных к лишению свободы

может быть направлен как государством вынесения приговора, так и государством исполнения этого приговора.

Договор содержит правила несколько иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, в передаче может быть отказано, если осужденный не выполнил какие-либо финансовые обязательства, вытекающие из судебного решения, или не получены были достаточные гарантии выполнения подобных обязательств. Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации указанная норма для отказа от передачи осужденного не предусматривается.

Договор не затрагивает вопросы, регулируемые Договором о Евразийском экономическом союзе, и не противоречит иным международным договорам Российской Федерации и Республики Южная Осетия. Реализация Договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает его ратификацию. Заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации положительное.

На основании вышеизложенного наш комитет предлагает одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

На обсуждении вопроса присутствует официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель Министра юстиции Травников Максим Александрович.

Вопросов и желающих выступить нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о передаче для отбывания наказания

лиц, осужденных к лишению свободы". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 57 сек.)

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятый вопрос повестки – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Непала об урегулировании взаимных финансовых обязательств и требований, связанных с операциями бывшего СССР" – докладывает член Комитета по международным делам Ольга Леонидовна Тимофеева. Пожалуйста.

О.Л. Тимофеева, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Севастополя.

Уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по международным делам на своем заседании 24 февраля рассмотрел представленный Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Непала об урегулировании взаимных финансовых обязательств и требований, связанных с операциями бывшего СССР".

На дату подписания Соглашения просроченная задолженность Непала перед Российской Федерацией по предоставленным кредитам составила 1,8 млн. долларов США: по государственному кредиту, предоставленному в соответствии с Соглашением между

Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Королевским Правительством Непала об экономическом и техническом сотрудничестве от 13 апреля 1978 года, – 1 070 тыс. советских рублей; по коммерческому кредиту, предоставленному непальскому импортеру в 1982 году, – 3692 доллара США.

Одновременно имеются встречные обязательства Российской Федерации перед Непалом по возврату остатка средств, числящихся на корреспондентском счете непальского банка в государственной корпорации Внешэкономбанк, в сумме 3311 долларов США.

В соответствии с Соглашением (пункт 1 статьи 3) 35 процентов суммы задолженности Непальской Стороны перед Российской Стороной по государственному кредиту не выплачивается. Оставшиеся 65 процентов задолженности и задолженность по коммерческому кредиту, указанная в пункте 6 статьи 2 Соглашения, подлежат погашению Непальской Стороной единовременным платежом в общей сумме 1 163 тыс. долларов США в течение 90 календарных дней с даты вступления Соглашения в силу.

Соглашение не противоречит положениям международных договоров Российской Федерации и не содержит иных правил, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Соглашение подлежит ратификации в соответствии с пунктом 2 статьи 127 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В результате проведения антикоррупционной экспертизы указанного закона коррупциогенных факторов не выявлено.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам поддерживает ратификацию Соглашения. Заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации по федеральному закону положительное.

На основании изложенного Комитет Совета Федерации по международным делам предлагает Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Леонидовна.

На обсуждении вопроса присутствует заместитель Министра финансов Российской Федерации Моисеев Алексей Владимирович.

Вопрос Игоря Николаевича Чернышёва. Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо.

У меня к Алексею Владимировичу вопрос.

Алексей Владимирович, дело в том, что на встречах с населением все чаще возникает вопрос бытового порядка — по поводу периодического списания долгов нашим некогда дружественным странам. Скажите, как можно нормальным, русским языком объяснить нашим избирателям, населению, для чего мы это делаем? Спасибо.

А.В. Моисеев, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Честно говоря (я понимаю Ваш вопрос, иногда так происходит), к данной ситуации это относится в меньшей степени, потому что при данной транзакции был, во-первых, использован очень льготный для нас курс пересчета советских рублей в доллары. Кстати говоря (я хотел бы это отметить), некоторые страны вообще считали, что советские рубли не надо использовать, что такой валюты нет, поэтому и платить не стоит. Поэтому факт признания — это хороший факт.

Кроме того, Непал, как вы знаете, недавно пострадал от очень серьезного землетрясения. И Россия оказывала серьезную гуманитарную помощь, которая в эквиваленте составила, насколько я понимаю, даже больше, чем тот 1 миллион, который мы в итоге от них получим как долг. То есть это реально беднейшая страна, которая находится в тяжелейшем положении. Поэтому то, что мы от них получим наличными деньгами хоть что-то, — это тоже, на мой взгляд, значительное достижение переговоров.

Но в общем и целом, если все-таки отвечать на Ваш вопрос... Понимаете, в докладе было сказано о том, что этот долг образовался из-за поставки советского оборудования и советской техники в эту страну. То есть фактически мы в свое время таким образом профинансировали покупку нашего оборудования, нашей техники. Таким образом, это было, если хотите, финансирование увеличения технологического, в известной степени политического влияния СССР и проводимой им политики в данном регионе. То есть это не то, что мы им дали денег, а сейчас они не хотят отдавать. Мы им дали советское оборудование, советские станки и машины, которые они использовали, и, дай бог, они там хорошо работали и, может быть, до сих пор работают. Может быть, они что-то еще купят у нас взамен этих старых станков, если сейчас мы закроем этот старый долг.

Поэтому здесь надо рассматривать именно так: Советский Союз почти никогда никому не давал денег, это все были поставки. Опять же работали наши люди, которые производили какие-то вещи, которые просто потом закупались. И в конечном итоге наши люди получали за это зарплату. То есть это не были подарки, это был...

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Мы видим, что Вы можете долго объяснять. Спасибо.

Константин Иосифович хочет что-то добавить. Пожалуйста.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Марий Эл.

Да, если позволите, я Игорю Николаевичу тоже хотел бы подсказать один аргумент, потому что думаю, что не только ему, но и всем, включая меня, такой вопрос при встречах с избирателями задают. И тот ответ, который обычно даю я, заключается в том, что по действующему российскому законодательству, если какое-то государство нам должно, мы не можем развивать с ним торгово-экономические отношения, предоставляя новые кредиты. А это означает, что мы, пытаясь с этого государства взыскать прежний, советский, бóльшей частью безнадежный долг, упускаем сегодняшние и завтрашние возможности по развитию торгово-экономических отношений с этой страной и получение от этого соответствующих дивидендов, в том числе экономических. И мне кажется, что это понятный людям аргумент. Избавляясь от этой проблемы, от этой дополнительной нагрузки, мы идем вперед и тем самым работаем в интересах наших граждан. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Разъяснение Константина Иосифовича, по-моему...

Г.Н. Карелова, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

...исчерпывающее.

Председательствующий. Наповал не бьет, но убедительнее. Спасибо.

Больше вопросов и желающих выступить нет.

Спасибо Вам.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Непала об урегулировании взаимных финансовых обязательств и требований, связанных с операциями бывшего СССР". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 07 сек.)

За	135 чел.	79,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	35 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестой вопрос повестки — о Федеральном законе "О принятии Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации" — докладывает Олег Викторович Морозов. Пожалуйста.

О.В. Морозов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Татарстан.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О принятии Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации".

Суть вопроса состоит в том, чтобы данным федеральным законом одобрить включение в этот Протокол Соглашения об упрощении процедур торговли между членами ВТО. Принятие текста

Соглашения состоялось на заседании Генерального совета ВТО в ноябре 2014 года.

Соглашение предусматривает: содействие ускорению движения и выпуска товаров, включая транзитные товары, а также сокращению издержек, связанных с торговлей; уточнение положений, касающихся порядка взимания платежей и сборов за процедуры, связанные с импортом и экспортом; изменения, касающиеся сотрудничества компетентных органов, отвечающих за контрольно-таможенные границы; установление специального и дифференцированного режимов для развивающихся и наименее развитых стран.

Соглашение вступит в силу после его принятия двумя третями членов ВТО (это 108 из 162). На данный момент его поддержали 69 членов ВТО. Протокол для его вступления в силу в Российской Федерации подлежит принятию в форме федерального закона, поскольку содержит некоторые иные правила, чем предусмотренные российским законодательством. Потребуется внесение изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", а также в два административных регламента Федеральной таможенной службы. Соглашение содержит ряд норм, существенно снижающих административную нагрузку на участников внешнеэкономической деятельности в соответствии с наилучшим мировым опытом.

За исключением внесения изменений в вышеназванные акты не потребуется предпринимать дополнительных шагов для выполнения обязательств, содержащихся в Соглашении.

Бизнес-сообщество активно поддерживает данное Соглашение. Оно одобрено рекомендациями Торгово-промышленной палаты и

рекомендациями Российского союза промышленников и предпринимателей.

Протокол не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Реализация Соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Государственная Дума приняла данный федеральный закон 19 февраля.

Комитеты Совета Федерации по экономической политике и по международным делам рекомендуют Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

На обсуждении вопроса присутствует первый заместитель Министра экономического развития Алексей Евгеньевич Лихачёв.

Вопросов и желающих выступить нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О принятии Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации".
Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 06 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Седьмой вопрос повестки — о Федеральном законе "О ратификации Конвенции о работе на условиях неполного

рабочего времени (Конвенции № 175)" – докладывает от Комитета по социальной политике Мерген Дадар-оолович Ооржак. Пожалуйста.

М.Д.-о. Ооржак, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется федеральный закон, проект которого подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2014–2016 годы.

Конвенция о работе на условиях неполного рабочего времени была принята на 81-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда в 1994 году в городе Женеве и вступила в силу в 1998 году. На сегодняшний день она ратифицирована 14 странами – членами Международной организации труда.

Основной задачей Конвенции является создание условий для обеспечения трудящихся, занятых неполное рабочее время, такой же защитой, как и трудящихся, занятых полное рабочее время.

По данным Минтруда России, на третий квартал 2015 года под действие Конвенции подпадают 890 тысяч трудящихся, занятых неполное рабочее время. Действие Конвенции не распространяется на трудящихся, занятых полное рабочее время, но оказавшихся в условиях частичной безработицы вследствие сокращения нормальной продолжительности их рабочего времени по экономическим, техническим или структурным причинам.

В российском законодательстве в полной мере реализуются положения Конвенции, поэтому ее ратификация не потребует внесения изменений в действующее законодательство Российской Федерации. Реализация Конвенции не повлечет за собой дополнительных расходов из бюджетов всех уровней.

Правовое управление Аппарата Совета Федерации в своем заключении отмечает, что Конвенция соответствует Конституции Российской Федерации и международным обязательствам Российской Федерации.

Комитет Совета Федерации по социальной политике рекомендует одобрить данный федеральный закон. Комитет-соисполнитель также рекомендует его одобрить.

Коллеги, прошу вас одобрить закон. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

На обсуждении вопроса присутствует статс-секретарь – заместитель Министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Есть вопрос у Вячеслава Михайловича Мархаева. Пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Спасибо.

У меня вопрос к представителю Правительства. В статье 8 Конвенции указано, что такие трудящиеся могут исключаться из сферы применения любых предусмотренных законом систем социального обеспечения, в том числе из сферы защиты прав при прекращении трудовых отношений, при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска или оплачиваемых праздничных дней, отпуска по болезни. Значит ли это, что мы, как законодатели, в

дальнейшем в соответствии со статьей 11 Конвенции будем изменять наше национальное трудовое законодательство, лишая трудовых и социальных гарантий трудящихся, занятых неполное рабочее время, у которых продолжительность рабочего времени и заработок ниже установленной минимальной нормы? Спасибо.

А.Н. Пудов, статс-секретарь – заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Спасибо за вопрос. Я хотел бы ответить. Нет, не потребуются изменения. Дело в том, что Конвенция предусматривает такое право государства, такое изъятие предусматривает, но наше законодательство предусматривает норму, которая в этом смысле гарантийные позиции для трудящихся закрепила, и мы не планируем ее изменять. То есть мы эту гарантированную норму, которая уже сегодня есть в законодательстве, сохраняем. Мы не будем ее изменять, не планируем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов и желающих выступить нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Конвенции о работе на условиях неполного рабочего времени (Конвенции № 175)". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 56 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восьмой вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" – докладывает Лилия Салаватовна Гумерова. Пожалуйста.

Л.С. Гумерова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре рассмотрел Федеральный закон "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Закон направлен на социальную защиту граждан, выполняющих задачи по защите страны и обеспечению ее безопасности.

Предлагается предоставить ветеранам боевых действий предусмотренное статьей 71 право приема на обучение по имеющим государственную аккредитацию программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты при условии успешного прохождения вступительных испытаний.

Коллеги, я напомню, сегодня это право предоставляется детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

Характер данной нормы временный, до 1 января 2017 года, что позволит проанализировать правоприменительную практику и в дальнейшем совершенствовать законодательство.

Кроме того, законом вводится отсылочная норма к Федеральному закону "О ветеранах" с целью уточнения категорий ветеранов боевых действий и унификации с действующей нормой закона об образовании.

После проработки все замечания нашего комитета были учтены. Комитеты-соисполнители также поддержали данный федеральный закон.

Уважаемые коллеги, учитывая, что закон направлен на предоставление дополнительных гарантий обеспечения конституционного права на образование для ветеранов боевых действий, просим одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос у Алексея Владимировича Кондратьева.

А.В. Кондратьев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тамбовской области.

Лилия Салаватовна, у меня вопрос такого плана: каким образом будет осуществляться квотирование в этом году под категорию ветеранов?

Л.С. Гумерова. Как я уже сказала, сейчас данным правом уже пользуются дети-сироты, это 10 процентов от общего числа поступающих на бюджетной основе. Допустим, условно говоря, в конкретный вуз поступают 100 человек, 10 процентов – квоты для детей-сирот, плюс сейчас мы дополняем данную категорию ветеранами боевых действий.

Председательствующий. Еще один вопрос.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

У нас, как известно, уважаемые коллеги, с точки зрения действующего законодательства все без исключения ветераны боевых действий имеют одинаковый правовой статус. В связи с этим вопрос. Скажите, пожалуйста, Вы предполагаете в законе, что только часть ветеранов (если конкретно, то упомянутых в подпунктах

с 1-го по 4-й статьи 3 Федерального закона "О ветеранах") подпадает под льготы, а соответственно остальные (указанные в подпунктах 5 и 6) не подпадают? С чем связано это выделение в отдельную группу, касту (ну, неважно)? Поясните, пожалуйста, почему выделили часть. Спасибо.

Л.С. Гумерова. Я думаю, что частично уже, представляя закон, я ответила на этот вопрос, — поскольку мы унифицировали понятие ветерана боевых действий и привели его в соответствие с законом о ветеранах и законом об образовании. А те лица, которые выделяются, если вы внимательно посмотрите, — это участники прежде всего военных операций в Афганистане, участники вооруженных конфликтов, что, в общем-то, очень логично и своевременно, на наш взгляд.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Спасибо, Лилия Салаватовна.

Коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить?

Нет.

Благодарю Вас, присаживайтесь.

Коллеги, прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".
Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 26 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" – "О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации в Арктической зоне".

По данному вопросу на заседании присутствуют: Юрий Витальевич Росляк, аудитор Счетной палаты; Игорь Вячеславович Баринов, руководитель Федерального агентства по делам национальностей; Дмитрий Михайлович Алхазов, заместитель Министра связи и массовых коммуникаций; Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь – заместитель Министра транспорта; Владимир Сергеевич Артамонов, статс-секретарь – заместитель Министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий; Дмитрий Витальевич Булгаков, заместитель Министра обороны; Дмитрий Владимирович Овсянников, заместитель Министра промышленности и торговли; Александр Борисович Повалко, заместитель Министра образования и науки; Светлана Юрьевна Радченко, статс-секретарь – заместитель Министра природных ресурсов и экологии.

Уважаемые коллеги, когда вы будете задавать вопросы, можно их адресовать нашему основному докладчику – Дмитрию Олеговичу или присутствующей достаточно представительной правительственной делегации.

Порядок предлагается традиционный: слово для доклада — до 15 минут, а далее — ответы докладчика и приглашенных на вопросы и выступления членов Совета Федерации.

Коллеги, нет у вас возражений? Нет.

Тогда позвольте предоставить слово Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрию Олеговичу Рогозину.

Прошу Вас, Дмитрий Олегович.

Д.О. Рогозин. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации, уважаемые коллеги! С учетом ограниченного времени на доклад я остановлюсь на наиболее важных принятых конкретных мерах по обеспечению национальной безопасности нашей страны в Арктической зоне. Проблемные вопросы предлагается затронуть в ходе ответов на вопросы.

Первый момент — это социально-экономическое развитие. И начать здесь, конечно, было бы правильно с людей, с народов, проживающих в регионах Крайнего Севера. Коренные малочисленные народы сегодня проживают в 28 субъектах Российской Федерации, территории восьми из которых включены в состав Арктической зоны. Это уникальные носители знаний о ландшафтах Арктики, хранители традиционных ценностей и культуры, и, сохраняя свою самобытность, большинство из них продолжает использовать природные ресурсы традиционными способами. Именно поэтому большинство мер экономического характера осуществляется применительно к местам их традиционного проживания и хозяйственной деятельности. При этом культурная, языковая, образовательная поддержка осуществляется для всех коренных народов Севера вне зависимости от места проживания.

Приоритетными направлениями для нас являются вопросы образования и медицинского обеспечения коренных народов. Общий объем межбюджетных трансфертов в прошлом году составил более 205 млн. рублей, из них 126,5 млн. рублей было предоставлено субъектам Арктической зоны Российской Федерации. К сожалению, в силу сокращения бюджета произошло сокращение данной статьи бюджетных расходов, и на 2016 год у нас предусмотрено всего 142 млн. рублей. Тем не менее в этих условиях мы сосредоточим финансирование на строительстве столь важных объектов, как школы, больницы, детские сады, спортивные и культурные объекты, в местах проживания аборигенных народов.

Второй вопрос — это транспортная безопасность. Здесь, конечно, очевидно, что ключевым элементом является Северный морской путь, что подтверждается наибольшим числом вопросов от членов Совета Федерации. В целом к настоящему моменту сформирована необходимая нормативно-правовая база судоходства в акватории Северного морского пути. Принят федеральный закон (вы знаете об этом), он регулирует вопросы торгового мореплавания в акватории СМП, создана Администрация Севморпути, утверждены правила плавания в акватории, установлена система выдачи разрешений на плавание судов в акватории Севморпути и определен размер платы за ледокольную проводку судов.

Действующие нормы международного права, прежде всего Конвенция ООН по морскому праву от 1982 года, позволяют обеспечивать интересы национальной безопасности в Арктике. В соответствии с этой Конвенцией мы имеем право устанавливать нормы и правила пользования Севморпутем в случае покрытия его льдами, что происходит, как вы знаете, большую часть времени года. Гипотетической угрозой национальным интересам нашей страны

является прогноз ряда экспертов по полному раскрытию к 2040 году льдов на всем маршруте Севморпути и, по некоторым оценкам, вечномерзлого льда вплоть до точки полюса, что может потребовать пересмотра международных договоренностей. Но, с другой стороны, надо понимать, что если это произойдет, то создаст такие проблемы для всех приарктических государств, а также стран Северной Европы, что им будет чем заниматься.

С точки зрения безопасности мореплавания по Севморпути нами обеспечиваются ежедневный контроль за местоположением судов, их снабжение необходимой информацией о ледовой, навигационной и гидрометеорологической обстановке по всему пути следования. Организацию поиска и спасания, а также координацию поисково-спасательных операций в пределах поисково-спасательных районов, расположенных в акватории Севморпути, обеспечивают морской спасательный координационный центр "Диксон" и морские спасательные координационные центры в Тикси и Певеке. Непосредственно аварийно-спасательную деятельность в акватории Севморпути обеспечивает Морспасслужба Росморречфлота, которая осуществляет поиск и спасение собственными средствами, а в случае необходимости – с привлечением судов, кораблей атомного флота.

Только в прошлом году силами гидрографического предприятия проведены работы по гидрографическому изучению дна в акватории Севморпути в объеме 38 145 проведенных километров. Проведенный километр – это полоса моря шириной 2 километра и длиной 1 километр. На основании проведенных работ в прошлом году создано 153 единицы различных картографических материалов, включая навигационные морские карты, – то, чего раньше не было, сейчас эта работа наконец-то налаживается.

Для наращивания возможностей гидрографической службы Военно-Морского Флота в составе Северного флота вновь сформированы океанографические экспедиции. Кроме того, в 2014–2015 годах выполнены и запланированы к проведению начиная с этого года масштабные океанографические, гидрографические и морские геофизические исследования и работы в морях, омывающих побережье Российской Федерации, а также в отдаленных районах Мирового океана.

В целом принимаемые меры и довольно-таки стабильное финансирование на поддержку Севморпути (а в 2015 году это более 20 млрд. рублей) свидетельствуют о развитии Севморпути. Так, для сравнения, в 2013 году нами было перевезено менее 4 млн. тонн грузов, а в 2015 году – 5,5. Кроме того, сокращается продолжительность перехода торговых караванов по Севморпути. Если в 2014 году она составляла от 7 до 39 суток, то в 2015 году – уже от 7 до 17 суток.

Понятно, что далеко не всем государствам, которые зарабатывают на южном маршруте транзита контейнеровозов... это все не очень им нравится, но тем не менее с учетом складывающейся ситуации на Черном море, в условиях обострения отношений с Турцией России необходим надежный, свободный и, самое главное, круглогодичный выход к большой воде. В этом аспекте альтернативы Севморпути, на мой взгляд, не существует.

Конечно, развитие Севморпути необходимо рассматривать в тесной увязке с иными видами транспорта, которые обеспечивают его насыщение достаточным объемом грузов. В этом плане перспективным проектом является Белкомур, он предполагает строительство новой железнодорожной магистрали протяженностью 1200 километров, соединяющей Соликамск, Сыктывкар, Архангельск.

Общая стоимость проекта – порядка 240 млрд. рублей, срок осуществления проектных и строительных работ до ввода магистрали в эксплуатацию составляет пять лет. В реализации проекта обсуждаем возможность финансового участия китайской стороны.

Еще одним проектом является "Северный широтный ход". Речь идет о создании железнодорожного широтного направления, которое соединит Северную и Свердловскую железные дороги как элемент единой арктической транспортной системы и инфраструктуры. Проект протяженностью этих транспортных маршрутов позволит нам связать месторождения в северных районах Западной Сибири и, по сути дела, связать их именно с портами Балтийского бассейна. И, конечно, эта дистанция будет сокращена на 800 километров, что позволит ускорить оборачиваемость грузов и зарабатывать приличные бюджетные средства. Общая стоимость проекта с учетом дальних подходов оценивается в размере до 290 млрд. рублей, а с учетом стоимости уже созданных объектов незавершенного строительства – в объеме 26 300 млн. рублей.

Говоря о транспорте для Арктики, я, конечно, не могу не сказать об авиационном парке. Мы посчитали, нам до 2030 года необходимо не менее 135 легких самолетов пассажироместимостью до 19 пассажиров. Парк, в котором мы раньше использовали Ан-2, временно можно поддержать через ремоторизацию, которая сегодня развернута предприятиями промышленности. Однако это не решение вопроса в принципе. В этой связи мы в 2016 году, в этом году, начинаем опытно-конструкторские работы по семейству легких многоцелевых самолетов, и начало поставок будет обеспечено в 2020 году.

Кроме того, конечно, практически выбывает из ресурса парк таких самолетов, как Ан-24, Ан-26, Ан-72, которые

безальтернативны для регионов Крайнего Севера. Когда я сам посещал год назад нашу экспедицию на Северном полюсе, мы, конечно, пользовались именно такого рода самолетами, которые способны садиться на лед. Но для этого необходимо развертывание полномасштабного проекта самолета Ил-114 в модернизированном варианте. Мы это сделаем на базе Нижегородского завода "Сокол". Начало производства самолета – 2019 год. Однако, пользуясь возможностью, хочу обратиться к членам Совета Федерации, которые представляют регионы России: необходим консолидированный и серьезный заказ на такого рода самолет, турбовинтовой самолет вместимостью 64 пассажира. Прошу вас оказать поддержку промышленности именно по этому поводу.

Что касается вертолетов, в декабре 2015 года получил сертификат средний многоцелевой вертолет Ми-38 (его максимальная взлетная масса – 15,5 тонны), который также способен эксплуатироваться в условиях Крайнего Севера. Серийное производство вертолета Ми-38 будет осуществляться на Казанском вертолетном заводе. Кроме того, холдинг "Вертолеты России" в настоящее время ведет научно-исследовательские работы по разработке перспективного вертолета среднего класса, который придет на замену Ми-8 и Ми-17.

В целях создания условий для использования российскими авиакомпаниями воздушных судов российского производства приняты и реализуются правила возмещения российским авиационным компаниям части затрат на уплату лизинговых платежей за воздушные суда российского производства, получаемые ими от российских лизинговых компаний по договорам лизинга 2002–2010 годов, а также части затрат на уплату процентов по

кредитам, полученным в 2002–2005 годах в российских кредитных организациях на приобретение российских воздушных судов.

Постановлением Правительства, которое было подписано 30 декабря прошлого года, в указанные правила внесены изменения. Они адаптировали существующий механизм субсидирования затрат авиакомпаний, связанных с уплатой лизинговых платежей за воздушные суда, к экономической ситуации, которая сложилась в авиационной отрасли, что даст нам возможность возмещать российским авиакомпаниям часть затрат по лизинговым платежам, задолженность по которым погашена авиационными компаниями в полном объеме.

Я об этом специально говорю, потому что это важный механизм поддержки российского авиапрома, в том числе применительно к Арктическому региону.

Третий вопрос – это энергетическая безопасность. Развитие объектов генерации на территории Арктической зоны включает в себя модернизацию существующих и строительство новых объектов тепловой и гидрогенерации. Речь идет о модернизации гидроэлектростанций в Мурманской области, систем теплоснабжения Архангельска и Северодвинска, а также развитии систем энергоснабжения Воркуты.

В части развития электрических сетей строятся магистральные электрические сети в Мурманской области, в Якутии, Ямало-Ненецком автономном округе. "Росатом" осуществляет эксплуатацию Кольской АЭС в Мурманской области и Билибинской АЭС в Чукотском автономном округе.

В части эксплуатации Кольской атомной станции будет обеспечено продление срока эксплуатации первого и второго энергоблоков еще на 15 лет. Что касается Билибинской АЭС, в 2019

году "Росатом" планирует начать вывод из эксплуатации четырех энергоблоков мощностью 12 мегаватт каждый.

У нас есть и перспективные проекты, например, плавучий атомный энергоблок. На Балтийском заводе судостроения в Санкт-Петербурге мы заканчиваем его строительство и планируем в сентябре – октябре этого года спустить на воду. Он у нас нацелен на Певек, где уже развернута работа по созданию береговой инфраструктуры. Это, по сути дела, плавучий атомный энергоблок, который имеет под собой огромную и экспортную возможность, огромный потенциал. Такого рода технологиями интересуются очень многие, в том числе наши китайские коллеги. Но мы серьезно думаем о том, в каком смысле и каким образом эти технологии передавать, исключительно лишь только обмениваясь соглашениями о защите интеллектуальной собственности.

Помимо традиционной энергетики мы двигаемся по пути развития чистой энергетики. В настоящее время РАО ЭС Востока изучает проект ветрогенерации в условиях Арктики. Для этого в ряде населенных пунктов на территории Арктики проводятся ветроизмерения — в Тикси, Саскылахе, Чокурдаке, Нижнеянке Республики Саха (Якутия). В перспективе данные исследования позволят эффективно внедрять объекты генерации на возобновляемых источниках энергии.

Экологическая безопасность. Здесь я хотел бы доложить не столько о вопросах нормативно-правового регулирования, сколько о практических мероприятиях. К ним отнесу, первое, восстановление загрязненных нефтепродуктами земель в районе города Мирного в Архангельской области, второе — ликвидацию прошлого экологического ущерба, связанного с размещением несанкционированных свалок судов вдоль побережья Кольского

залива (это в Мурманской области). Также в 2015 году завершен первый этап работ по ликвидации накопленного экологического ущерба на территории Государственного природного биосферного заповедника "Ненецкий" и восстановлению естественных ландшафтов в дельтовой части реки Печора на прилегающей особо охраняемой природной территории. Это по линии Минприроды России.

Что касается "Росатома", он обеспечивает ядерную и радиационную безопасность выведенных из эксплуатации и переданных для выполнения работ по реабилитации ядерных и радиационно опасных объектов Министерства обороны России. Эта работа осуществляется в рамках Федеральной целевой программы "Промышленная утилизация вооружения, военной техники и ядерного комплекса на 2011—2015 годы и на период до 2020 года". Также "Росатом" обеспечивает ядерную и радиационную безопасность объектов предприятий атомной отрасли и предприятий судостроительной промышленности.

Минобороны России в 2015 году организована экологическая очистка мест дислокации воинских формирований на острове Котельный архипелага Новосибирские острова, на аэродроме Алыкель Норильска, в поселке Ушаковский острова Врангеля (архипелаг Новая Земля).

Действенной мерой по обеспечению экологической безопасности в Арктике является обязательность проведения государственной экологической экспертизы проектной документации объектов строительства на землях особо охраняемых природных территорий, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне, во внутренних морских водах и в территориальном море, в том числе в пределах Арктической зоны.

Валентина Ивановна, я попросил бы еще дать мне пять минут.

Председательствующий. Да.

Коллеги, не возражаете продлить время? Нет.

Прошу продлить время.

Пожалуйста.

Д.О. Рогозин. Однако в настоящее время недостаточно урегулированы на законодательном уровне требования по предотвращению и ликвидации нефтеразливов на территории Российской Федерации, за исключением морей и континентального шельфа. В целях устранения указанной проблемы готовится изменение в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в части наделения Правительства России полномочием по установлению правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

И, наконец, пятый вопрос, я кратко тоже по нему выскажусь, — это международные отношения. Взаимоотношения с нашими международными партнерами по арктическим темам не прекращаются даже в условиях санкций. Подтверждением этому выступает подписание в июле прошлого года в Осло в формате "арктической пятерки" Декларации о предотвращении нерегулируемого промысла в районах открытого моря Северного Ледовитого океана.

Важнейшим шагом является представление Россией 9 февраля уже этого года в Комиссию по границам континентального шельфа своей обновленной заявки. В случае подтверждения Комиссией по границам континентального шельфа обоснованности поданных заявок накладываемые участки континентального шельфа в Арктике должны разграничиваться в двустороннем порядке путем переговоров и на основе международного права. При этом важно

иметь в виду, что у России уже разграничены на основе соглашений морские пространства с Норвегией и Соединенными Штатами Америки. Линия разграничения на межгосударственном уровне не оспаривается. В этой связи с этими странами не будет у нас никаких накладывающихся участков.

Важной задачей в настоящих условиях является участие арктических субъектов Российской Федерации в международных отношениях. Хорошим примером выступает передача вахты председательства в Северном форуме от Республики Саха (Якутия) к Красноярскому краю.

Пользуясь случаем нахождения в этой аудитории, коллеги, где есть представители всех субъектов, хочу обратить внимание, что сейчас политически важно участие наших субъектов в международных арктических организациях. Даже при отсутствии экономического эффекта от этой деятельности это важно, потому что за Арктику идет большая геополитическая борьба. У Государственной комиссии по вопросам развития Арктики этот вопрос находится на постоянном контроле, мы готовы оказывать регионам в этом деле всевозможную помощь.

Уважаемые коллеги, спасибо за внимание. Я готов приступить к ответам на вопросы.

Председательствующий. Благодарю Вас, Дмитрий Олегович, за очень содержательный доклад.

Коллеги, переходим к вопросам.

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Уважаемый Дмитрий Олегович, мой вопрос касается Ненецкого автономного округа и, в частности, поселка Амдерма. Вы, я думаю, хорошо знаете его. В советское время это была стратегическая база, где есть взлетно-посадочная полоса,

принимающая все типы самолетов, включая самолеты стратегической авиации. И там проживали, включая военных, 12 тысяч человек. В том числе эта база была нужна для того, чтобы поддерживать Северный морской путь.

Сегодня это полуразрушенный поселок, где проживают 350 человек. Я просто приведу вам пример. Там есть детский садик на 18 детей. Там всего 18 детей, в этом поселке, и на содержание каждого ребенка округу приходится тратить 1,5 млн. рублей в год. Скажите, пожалуйста, будет этот поселок развиваться или так он и погибнет?

Д.О. Рогозин. Спасибо.

Я благодарен Валентине Ивановне за то, что она с самого начала объявила о присутствии в этом зале представительной делегации от российских министерств и ведомств. И вы знаете о той огромной роли, которую играет сегодня в освоении, в реколонизации Арктики наше Министерство обороны. Я просил бы в связи с тем, что вопрос касается военной безопасности в том числе и прежде всего, ответить на него заместителя Министра обороны, генерала армии Булгакова. Пожалуйста.

Председательствующий. Дмитрий Витальевич, пожалуйста, Вам слово.

Д.В. Булгаков, заместитель Министра обороны Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые товарищи! Планом развития до 2020 года предусмотрена в Амдерме дислокация войск, поэтому на сегодняшний день... Вот только сейчас утром было совещание у Министра обороны на эту тему. Поэтому там в планах все предусмотрено, и поселок будет работать практически в том режиме, который был в советское время.

Председательствующий. Спасибо большое.

Надежда Николаевна Болтенко.

Н.Н. Болтенко, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Новосибирской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Дмитрий Олегович! Вы являетесь председателем оргкомитета Международного форума технологического развития "Технопром". 9–10 июня 2016 года в городе Новосибирске состоится четвертый форум, основная тематика данного форума – это вопросы развития Арктики. Скажите, пожалуйста, насколько Вы оцениваете эффективность этой площадки на "Технопроме" за прошедшие три года и что ожидаете от четвертого форума?

Д.О. Рогозин. Новосибирский "Технопром" уже себя зарекомендовал как самостоятельная и очень полезная с точки зрения реализации итогов ее работы площадка диалога представителей российской промышленности и диалога гостей, которые на серьезном уровне посещают Новосибирск. И, несмотря на то что мы проводим "Технопром" ежегодно, выбранная точная повестка и основная тема позволяют придать этому форуму значение, далеко выходящее за рамки Сибирского региона, Российской Федерации.

И именно поэтому, хочу сказать, что, скажем, на одном из предыдущих форумов, который был посвящен проблематике ГЛОНАСС, мы обсуждали вопрос совмещения российских и китайских технологий по калибровке сигнала, по навигационному оборудованию. И сегодня между ГЛОНАСС и BeiDou развернуто уже полномасштабное сотрудничество, которое позволяет российской

глобальной системе приобрести партнера, который сосредоточен прежде всего в широтах гораздо более южных, чем Российская Федерация. Это как раз результат работы новосибирского "Технопрома".

Что касается Арктики, то это не конъюнктурное решение, а это просто абсолютная потребность сегодняшнего дня. Мы не можем сегодня говорить о новом вхождении в Арктику без вхождения в новые технологии.

Именно поэтому я хотел бы поблагодарить, Валентина Ивановна, Вас непосредственно за Ваше согласие на развертывание здесь, в фойе, выставки Фонда перспективных исследований, которая продемонстрировала часть таких технологий, роботизированных технологий, технологии работы по подводному шельфу, технологии тканей и материалов, которые необходимы для комфортной работы наших специалистов в Арктике, технологии правильного питания, сублимированного питания, которое необходимо также для такого рода экспедиций, которые осваивают Арктику. Все это будет выставлено на "Технопроме".

Поэтому я, пользуясь случаем, хотел бы всех коллег обязательно пригласить туда, там вся наша промышленность покажет, что она реально сделала для нового освоения Арктики.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, хочу поблагодарить Дмитрия Олеговича за то, что в фойе нашего здания развернута выставка новых, современных разработок (робототехники и других), представленная Фондом перспективных исследований. Вы знаете, что два с лишним года назад мы приняли закон об этом фонде, и за прошедшее время фонду уже есть чем отчитаться. Поэтому рекомендую обязательно в перерыве посмотреть эту выставку. Спасибо.

Игорь Николаевич Шубин.

И.Н. Шубин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пермского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Дмитрий Олегович, мой вопрос не связан с Арктикой, но связан с национальной безопасностью. И, пользуясь присутствием здесь заместителя Министра транспорта, у меня два вопроса следующего характера.

До недавнего времени охрану границ международных аэропортов осуществляла вневедомственная охрана полиции. На сегодня они от своих договорных обязательств отказались, ссылаясь на Указ Президента от 13 июля 2015 года № 356 "О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 5 мая 2014 года № 300 "О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации". В то же время существует перечень объектов, подлежащих обязательной охране полицией, утвержденный распоряжением Правительства № 1629 от 2009 года. Хотелось бы понимать, как будет решаться данный вопрос по охране международных аэропортов? Это первый вопрос.

И второй. В 2016 году заканчивается программа по субсидированию межрегиональных перевозок. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Игорь Николаевич. Много других.

И.Н. Шубин. Спасибо, Валентина Ивановна.

Как будет решаться вопрос по субсидированию межрегиональных перевозок в 2017–2018 годах? Спасибо.

Д.О. Рогозин. Прежде чем передать слово Сергею Алексеевичу, которого Вы просили как раз ответить на этот вопрос, я хотел бы сказать следующее. Мы действительно не можем в сегодняшних условиях содержать огромную военную организацию, в том числе приходится принимать жесткие решения, связанные с сокращением численности личного состава Министерства внутренних дел. Известна позиция министра Колокольцева по этому вопросу. Тем не менее мы идем по этому пути и используем технические средства, обеспечивающие безопасность, которые должны замещать человека там, где это возможно. Это первое.

И второе. Мы с вами вынуждены пойти по пути, и это я считаю правильным на самом деле, выращивания ответственных и находящихся под жестким контролем силовых структур охранных предприятий, формируемых на основе ветеранских организаций силовых структур, в том числе работающих не только в пределах Российской Федерации, но и за рубежом. Я недавно, возглавляя правительственную делегацию, находился в Багдаде, в Ираке. Получается, что интересы российских нефтяных компаний, таких как "ЛУКОЙЛ" или "Газпромнефть", обеспечивают американцы, англичане, но только не ветераны российских спецслужб. Это неправильно! Это просто потеря денег, которые уходят из страны. И политически неверно, когда те, кто раньше разрушал эти страны, сейчас охраняют российские экономические интересы. Не понимаю этого.

Поэтому я прошу заместителя Министра транспорта ответить на этот вопрос. Но еще раз хочу сказать, что те структуры, которые придут на смену подразделениям МВД, не будут по качеству своей работы, по вооружению и компетенции уступать своим предшественникам и будут находиться под самым жестким

контролем правоохранительных органов Российской Федерации. Пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич Аристов, пожалуйста.

С.А. Аристов, статс-секретарь — заместитель Министра транспорта Российской Федерации.

Спасибо за вопрос.

Действительно, ситуация в этой части под контролем достаточным...

Председательствующий. Вы приподнимитесь, пожалуйста, чтобы Вас все видели, а то Вас не видно.

С.А. Аристов. Я здесь, на экране.

Председательствующий. А, на экране видно. Хорошо.

С.А. Аристов. Вневедомственная охрана МВД пришла в международные аэропорты после тех двух страшных терактов, когда смертницы взорвали себя в самолетах. До этого наша охрана стояла. Сегодня изменение системы и возможное сокращение вневедомственной охраны привело к тому, что мы возвращаемся в эти международные порты. Подготовлен соответствующий документ, проект постановления Правительства, согласно которому мы возвращаемся, наша вневедомственная охрана возвращается в международные аэропорты. Безопасность превыше всего, и мы без охраны наши аэропорты не оставим.

Что касается второго вопроса — субсидирования региональных перевозок, практика показывает, что, как только эта программа возымела действие, рост перевозок составил 16—17, до 20 процентов в прошлом году. Мы будем готовы к тому, чтобы просить снова эти перевозки субсидировать.

Председательствующий. Спасибо. Просить, Сергей Алексеевич, можно на паперти, а министерство должно отстаивать интересы отрасли и добиваться решения. Поэтому впредь прошу...

С.А. Аристов. Валентина Ивановна, мы будем отстаивать свои интересы.

Председательствующий. Вот, отстаивать – это уже лучше, чем просить. Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев.

О.А. Казаковцев. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Олегович! Недавно директор Национальной разведки США Джеймс Клеппер предоставил Конгрессу отчет о глобальных угрозах безопасности. Россия оценивалась и упоминалась при анализе семи главных угроз. Есть в докладе и упоминание о действиях России и в Арктике, зачитываю, "...где она наверняка продолжит поддерживать военное присутствие, чтобы обеспечить контроль над своей исключительной экономической зоной". Я думаю, что это высокая оценка в том числе и Вашей деятельности. Вопрос такой: будут ли одобрены Правительством поправки в Федеральный закон № 275 "О государственном оборонном заказе"? Потому что у предприятий ВПК накопилось достаточно много вопросов. Недавно об этих же проблемах говорил генеральный конструктор Московского института теплотехники Юрий Семенович Соломонов. Каково Ваше мнение?

Д.О. Рогозин. Мое мнение таково, что мы ситуацию держим под абсолютным контролем с точки зрения исполнения государственной программы вооружения, рассчитанной до 2020 года. Как вы знаете, мы ее исполняем с опережением. И вместо того, чтобы к 2015 году перевооружить российские Вооруженные Силы, в том числе и стратегическое командование по Арктике, на

30 процентов, мы вышли на цифру в 47 процентов, то есть опережаем в полтора раза собственный же план. Поэтому мы благодарны парламенту России, вам, коллеги, за поддержку оборонного бюджета в столь сложный период.

Что касается правил исполнения гособоронзаказа, то они вызваны строгим нашим отношением к недопущению фактов неэффективного использования бюджетных средств, а также единичными фактами коррупции. Подчеркну, единичными фактами, потому что нельзя сравнивать ту атмосферу, которая сегодня утвердилась в военно-промышленном комплексе России, с атмосферой, которая, к сожалению, складывается по другим направлениям. У нас люди дорожат абсолютно своей честью, и те правила, которые введены благодаря закону (да, они жесткие), конечно, будут корректироваться.

Недавно на заседании Военно-промышленной комиссии в Набережных Челнах под председательством Президента эти вопросы, в том числе и вопросы, поднятые Юрием Семеновичем Соломоновым, генеральным конструктором Московского института теплотехники, обсуждались, и было принято решение об определенной динамике изменений, которые будут вноситься в нормативную базу по исполнению данного гособоронзаказа. Ну, это нормальная история — когда закон начинает практически действовать, выявляются некоторые проблемы, недочеты, которые не учли на теоретическом уровне. Это живой процесс, но, еще раз хочу сказать, он никак не отменяет необходимости действия строгих правил, которые позволяют нам максимально эффективно использовать каждый рубль, вложенный в оборону и безопасность нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Константинович Акимов.

А.К. Акимов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Олегович, я здесь полностью поддерживаю Ваш концептуальный доклад и те усилия, которые сегодня предпринимаются Правительством по возрождению Арктической зоны с точки зрения укрепления национальной безопасности нашего Российского государства. И сегодня Ваш доклад очень грамотно был выдержан с точки зрения инфраструктуры – развития транспорта, энергетики. Но Вы доклад начали очень мудро – именно с тех жителей, которые проживают в Арктике, с коренных малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока, которые никуда не убежали и живут там. И огромное спасибо за то, что Вы именно так поступили. Я обязательно это передам. Это во-первых.

И мы по заданию Валентины Ивановны подготовили проект закона о территориях традиционного природопользования коренных народов Севера... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Александр Константинович.

А.К. Акимов. Заканчиваю.

Я прошу, чтобы Правительство поддержало этот проект закона, способствующий сохранению жизненного уклада.

И второе. По малой авиации мы сегодня в 16 часов проводим "круглый стол".

Дмитрий Олегович, если у Вас время будет, обязательно загляните, поддержите.

К сожалению, сегодня Министерство транспорта и министерство промышленности тот консолидированный заказ по малой авиации не выполняет. И сегодня на две трети территории Арктики не летают из-за этого. Вы знаете хорошо, Ан-2, Ан-24, все старые самолеты летают. И сегодня их надо выпускать серийно, эти самолеты. Спасибо. Прошу поддержать.

Д.О. Рогозин. Спасибо.

Человеческий фактор в Арктике – ключевой. Можно сколь угодно долго говорить о железе, но оно бессмысленно, если человек будет уходить из Арктики. Поэтому поддержка коренных малочисленных народов Крайнего Севера и специалистов, которые готовы в этих непростых, мягко скажем, условиях работать в Арктической зоне, – это ключевая задача. В ближайшее время, 9 марта, на заседании президиума нашей Государственной комиссии по вопросам развития Арктики в Мурманске мы этот вопрос будем рассматривать самым предметным образом. И думаю, что Совет Федерации будет полностью в курсе.

Что касается авиации, то скажу честно: для меня, как выходца из авиационной семьи, конечно, – это тема номер один. Я считаю, что огромная, большая страна без собственной авиации жить не может. И речь должна идти не только о дальнемагистральных самолетах. А сегодня Президент одобрил идею создания целого семейства новых дальнемагистральных самолетов на базе самолета Ил-96-400. И у нас появляется новый двигатель – ПД-14, государственные испытания которого уже завершаются. Это огромный успех. У нас этого не было 30 лет.

Что касается малой авиации, то как перелетать на эти малые расстояния? Мне самому, когда я добирался до Северного полюса, пришлось лететь через Шпицберген. А мы должны летать напрямую, не спрашивая никого – ни норвежские, ни иные власти. Это наша Арктика, это наша Арктическая зона. Мы там должны быть полными хозяевами.

Поэтому здесь еще раз хочу сказать: под самым жестким контролем коллегии Военно-промышленной комиссии вопросы даже не импортозамещения, а импортовытеснения иностранной авиационной техники стоят. Мы это реализуем в сегменте – до 19 пассажиров, в сегменте – 50–64 пассажира, дальше создание новой модификации самолета Sukhoi Superjet на 130 пассажиров. В конце 2016 года мы ставим на крыло и поднимаем МС-21 пассажироместимостью 180 пассажиров. И про дальнемагистральные самолеты я вам сказал.

Если эти планы будут реализованы, а они будут реализованы, я вам гарантирую, то тогда к 2019–2020 годам мы реально поправим ситуацию в воздухе над нашей страной.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Цепкин, пожалуйста.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Уважаемый Дмитрий Олегович! Законодательное Собрание Челябинской области и еще целый ряд российских регионов поддержали обращение Брянской областной Думы, направленное в Правительство Российской Федерации, относительно ряда проблем,

возникших при реализации федерального закона о гособоронзаказе, особенно в части изменений, внесенных в июне 2015 года. Мы говорим о спецчетах. Проинформируйте, пожалуйста, каково состояние дел с решением этого вопроса. Известно, что есть обращение Совета Федерации по этому самому вопросу. И в какие сроки мы планируем решить эти проблемы? Спасибо.

Д.О. Рогозин. Скоро будет поручение Президента по итогам заседания Военно-промышленной комиссии, которое состоялось, как я вам уже рассказывал, в Набережных Челнах совсем недавно. Там этот вопрос отдельно рассматривался в соответствии с докладом Министра промышленности и торговли Дениса Валентиновича Мантурова. Соответствующий содоклад был сделан заместителем Министра обороны госпожой Шевцовой. Коллегия Военно-промышленной комиссии с предприятиями оборонно-промышленного комплекса изучает все предложения, поступившие в Правительство, по возможной коррекции нормативно-правовой базы данного закона. Естественно, всё, что по уму, всё, что будет необходимо для бесперебойного исполнения гособоронзаказа, будет принято, рассмотрено и вам доложено. Вы будете в курсе всех принятых мер.

Еще раз хочу сказать, что здесь нет эффекта глухой стены. Мы всё это видим. Еженедельно вопросы рассматриваются на заседаниях коллегии Военно-промышленной комиссии. По каждому оборонному предприятию работает оперативный штаб, организованный Минпромторгом. Поэтому все изъяны нормативной базы мы видим, и они будут исправлены.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Викторович Бушмин.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Дмитрий Олегович! Национальная безопасность, Арктика – надо признать, что это совсем не рыночные отношения. Вы только что сказали, что Арктике нужны самолеты, сами из авиационной семьи.

У меня есть конкретный пример. Нижегородское предприятие по самолетной оснастке выполняло заказы ОАК. Но на этот год заказов нет, и ОАК объясняет это причиной, что в 2015 году объем уменьшился, поэтому у них на складах есть запас и в 2016 году они не собираются больше ничего заказывать. Я не знаю, что делать со специалистами на этом предприятии. И если до конца года мы это предприятие обанкротим, то нам придется обращаться... Но обращаться мы можем только к Соединенным Штатам.

Мне кажется, надо подумать, как в этих вопросах перейти от дикого рынка к стратегическому планированию. И мне кажется, что уничтожение собственных предприятий, которые являются исключительными и единственными... Эта проблема должна быть тоже поставлена во главу угла наряду с выполнением задач по обеспечению самолетами и так далее. Вот эти две задачи должны идти вместе. Может быть, Вы скажете, как нам от дикого рынка в данном вопросе переходить к стратегическому планированию?

Д.О. Рогозин. Я думаю, что речь идет не столько о диком рынке, сколько о накопленном страховом запасе данных комплектующих, которые фактически ставят под вопрос дальнейшее производство, ритмичное производство, налаженное на этом предприятии.

Е.В. Бушмин. Да.

Д.О. Рогозин. Скорее всего, речь идет об этом. Давайте я просто разберусь в этом вопросе и Вам конкретно доложу. Я думаю, что ситуацию мы поправим.

Е.В. Бушмин. Я тогда Вам подготовлю документы.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Спасибо большое.

Уважаемый Дмитрий Олегович! Все, конечно, понимают, что действительно сегодня делается очень много для модернизации и укрепления нашей армии. Но почему одновременно с этим Правительство закрывает глаза на то, что по всем каналам телевидения ежесуточно через низкопробные телефильмы формируются новые идеалы у молодежи? Это что такое? Это мордобитие, кровь, скотство и так далее, и тому подобное. К сожалению, и телеканал "Звезда" тоже уже начинает этим грешить. И результат налицо: мы видим, что уже тысячи молодых людей несутся за острыми ощущениями в ИГИЛ. Скажите нам, пожалуйста, откройте секрет, на какие средства создается вот эта вся низкопробщина в России?

И еще. Вам не кажется, что именно оборонная отрасль должна заботиться не меньше, чем о модернизации, о том, чтобы солдаты имели высокие нравственные качества? И для этого должна быть совершенно другая нравственная, идеологическая работа внутри государства через телевидение.

Д.О. Рогозин. Что я могу ответить? Вы же прекрасно меня знаете, и не первый год, и примерно понимаете, что я мог бы Вам ответить один на один на сей счет. Поэтому давайте мы с Вами будем корректными и я скажу так: я не уполномочен отвечать на такого рода вопросы, потому что есть другие ответственные граждане, которые за это должны отвечать. Позовите их к себе и задайте им этот вопрос. Он меня тоже мучает периодически. Именно поэтому нам приходится сегодня активно работать с нашими предприятиями оборонно-промышленного комплекса, чтобы тоже выстраивать хоть какую-то информационную линию, рассказывая о тех огромных реальных достижениях оборонщиков, которых они добиваются в крайне агрессивных условиях — условиях санкций, девальвации рубля, когда пересматриваются те планы, которые казались незыблемыми, когда прекращаются поставки комплектующих, а времени на их восполнение на собственной элементной базе, материальной базе остается крайне мало. Тем не менее мы стараемся это делать.

Что касается телевизора, честно скажу, мне не хватает времени его смотреть, и, наверное, благодаря этому я живу спокойно. Но еще раз говорю: у вас есть возможность позвать тех, кто за это дело отвечает, и они вам об этом расскажут более подробно.

Я же считаю, что на самом деле сегодня дух в Вооруженных Силах и в оборонно-промышленном комплексе таков, что вы можете этими людьми гордиться и их без зазрения совести поддерживать. Мы выполним все задачи, которые поставил Президент, которые формирует Правительство, о которых говорит парламент Российской Федерации. Сегодня моральный дух Вооруженных Сил, вы видите, — это совершенно иное дело, чем то, что было раньше. Вы видите даже по внешнему виду наших боевых летчиков, которые работают в

Сирии, что это другая, извините, как говорится, спортивная лига, это другое ощущение – внутренней силы и убежденности в собственной правоте. Поэтому мы с вами уже за четыре года сделали большое общее дело, и об этом надо, не стесняясь, рассказывать, в том числе и через средства массовой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна, хочу сказать, что Вам потрясающе идет форма. Я первый раз Вас увидела в форме советника юстиции 1 класса. Чаше надевайте ее, пожалуйста, она будет всех дисциплинировать. Спасибо.

Анатолий Иванович Широков.

А.И. Широков. Уважаемый Дмитрий Олегович! Геополитическое и экономическое значение Арктики сегодня стремительно возрастает. Поэтому сегодня Россия вновь вынуждена идти на Север, где-то восстанавливая то, что было, где-то создавая необходимые элементы своего арктического каркаса. На это нацеливают и Президент нашей страны Владимир Владимирович Путин, и Председатель Правительства Дмитрий Анатольевич Медведев. Это мы можем наблюдать в Вашей деятельности. Этого требуют, конечно же, наши национальные интересы, но эти же интересы активно оспариваются сегодня в этом регионе нашими конкурентами. Поэтому было довольно удивительно услышать на недавно состоявшемся заседании Совета по Арктике и Антарктике, что победителем проведенного Минвостокразвития конкурса на разработку концептуальных основ конкурентной модели развития Северного морского пути стал консорциум с участием американской компании McKinsey. Это говорит о том, что американская компания фактически проникает в основу планирования и развития Российской Арктики, получает доступ к стратегическим планам

формирования транспортной, военной, производственной инфраструктуры на Севере... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, пожалуйста, Анатолий Иванович.

А.И. Широков. ...получает возможность распоряжаться этой информацией по своему усмотрению.

Уважаемый Дмитрий Олегович, каково Ваше отношение к тому, что в архиважном для России конкурсе участвовали и выиграла иностранцы?

И второй вопрос: можем ли мы при разработке таких документов использовать наши аналитические возможности, не допуская к российским стратегическим планам компании иностранного происхождения? Спасибо.

Д.О. Рогозин. Спасибо.

Я с Вашим вопросом ознакомился заранее, как, впрочем, и со всеми остальными вопросами членов Совета Федерации, и поинтересовался этой темой заранее. Мы знаем, что такого рода поручение дано экспертному совету Правительства Российской Федерации. Но для того чтобы иметь полную картину маслом, вчера я подписал соответствующее поручение министру Галушке (копия его у меня лежит перед глазами). Суть его в следующем: с учетом перечня поручений Президента Российской Федерации (далее они перечисляются), поручений Правительства доложить оперативно в Правительство Российской Федерации о привлеченных к исполнению указанных поручений лицах, порядке их отбора, а также целесообразности их привлечения. По получении необходимой информации, в том числе по субподрядным организациям, у нас появится ясность в этом вопросе, я вам доложу.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, время, к сожалению, вышло. Есть предложение прекратить задавать вопросы и перейти к выступлениям. Нет возражений? К тем, кто не успел задать вопросы, традиционно просьба передать их в Комитет по обороне и безопасности в письменном виде, и вы получите исчерпывающие ответы. Спасибо.

Дмитрий Олегович, еще раз благодарю Вас за содержательный доклад, за очень конкретные ответы, благодарю членов Правительства и заместителей министров. Спасибо большое. Присаживайтесь.

Переходим к выступлениям.

Людмила Павловна Кононова, пожалуйста.

Л.П. Кононова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Архангельской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые коллеги! Все мы прекрасно понимаем, что характерные для Арктики экстремальные природные и социально-экономические факторы ставят население Арктической зоны в значительно худшие условия жизни в сравнении с другими территориями России и, безусловно, оказывают негативное воздействие на здоровье человека. Поэтому обеспечение охраны здоровья граждан должно рассматриваться в качестве одного из важнейших приоритетов развития арктических территорий России. В этих целях правительством Архангельской области и Северным государственным медицинским университетом внесено предложение создать на базе университета научно-образовательный центр комплексных медицинских исследований в Арктике и включить мероприятия по созданию этого центра в государственную

программу "Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года". Новая редакция этой программы в настоящее время разрабатывается Министерством экономического развития.

Создание центра обеспечит научное и методическое сопровождение медицинских аспектов реализации стратегии развития Арктической зоны. На базе центра планируется проводить научные исследования воздействия на организм человека факторов среды обитания в условиях Арктики, мониторинг состояния здоровья населения по различным группам заболеваний, поиск оптимальных методов лечения и профилактики в том числе работников вахтовых форм труда, плавсостава и работников береговых служб морского и речного флота. Также предполагается возложить на центр разработку образовательных программ для обеспечения подготовки, переподготовки и повышения квалификации медицинских кадров в системе высшего и среднего специального образования для работы в арктических условиях.

Следует отметить, что Северный государственный медицинский университет является единственным специализированным медицинским вузом, расположенным на территории Арктической зоны, и уже в течение 84 лет обеспечивает медицинское сопровождение деятельности на приполярных и арктических территориях.

Предложение о создании центра было поддержано Советом по Арктике и Антарктике при Совете Федерации, Министерством здравоохранения России, в настоящее время внесено в проект новой редакции госпрограммы Минэкономразвития.

Уважаемый Дмитрий Олегович, прошу Вас поддержать включение создания центра комплексных медицинских

исследований в Арктике на базе Северного государственного медицинского университета в государственную программу с соответствующим финансированием. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Павловна.

Может быть, в конце, Дмитрий Олегович, Вы тогда выскажете свою точку зрения по этому вопросу.

Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста.

А.К. Тулохонов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия.

Уважаемый Дмитрий Олегович! Я хотел бы обратить внимание на три ключевые проблемы, обеспечивающие безопасность в Арктике.

Первая – это связь. В старых киножурналах показывали, как геолог в Тундре сидит у костра, крутит ручку "Спидолы" и слушает новости. Сегодня, к сожалению, уже нет киножурналов, нет и геологов, а молодежь не знает, что такое "Спидола". Однако самое печальное, что эфир Арктики, за исключением больших городов, – пустой, потому что в связи с нехваткой средств закрыто длинно- и средневолновое гражданское радиовещание. И если сегодня, в XXI веке, произойдет какое-либо событие в стране или в мире, жители Севера узнают об этом только после прибытия вертолета с материка или гонца на олене. Поэтому я просил бы в нашем решении записать соответствующее поручение в адрес профильного министерства, академии наук и ФАНО.

Вторая проблема – это транспорт. Благодаря личной Вашей поддержке, руководства Минобороны и Минпромторга в конце прошлого года на Улан-Удэнском авиационном заводе заказчику – Министерству обороны передан первый в мире арктический

вертолет, способный летать до семи часов в условиях полярной ночи, без визуальных и спутниковых ориентиров, при температуре от плюс 40 до минус 55 градусов, на расстояния до 1500 километров, в тундре, в открытом море, над арктическими льдами. Для экипажа и пассажиров предусмотрены все удобства, даже можно сварить кофе и подогреть котлету. Это идеальный транспорт для МЧС, ледоколов, полярных станций — как в военном, так и в гражданском исполнении.

К сожалению, гособоронзаказ пока предусматривает закупку до 2017 года только шести таких вертолетов. Между тем завод может ежегодно выпускать 10 и более таких машин. Более того, он разработан на собственные средства завода, который по этой причине попал в сложное финансовое положение. А завод является основным налогоплательщиком для Бурятии и только по прошлому году перечислил в региональный бюджет более 4 млрд. рублей, а это зарплата наших учителей в России.

Поэтому прошу Вас помочь в заказе таких вертолетов для других министерств и ведомств, работающих на Севере, и тем самым внести реальный вклад в развитие транспорта Арктики, а также в решение социальных проблем регионов. Сегодня это лучший вертолет в мире по соотношению цена — качество.

Третья проблема — это научный флот, который не обновлялся почти полвека. 9 февраля в ООН к обсуждению принята новая заявка России на расширение арктического шельфа еще на 1,2 млн. кв. километров. Это выдающийся результат Российской академии наук. К сожалению, без научного флота дальше осваивать Арктику уже невозможно.

Я очень надеюсь на Вашу помощь в решении этих вопросов, обеспечивающих безопасность Арктики. Более того, пользуясь

случаем, прошу Вас поддержать выдвижение авторского коллектива за проектирование и изготовление промышленной серии первого в мире арктического вертолета на премию Правительства России в области науки и техники. Это была бы достойная награда нашим инженерам и рабочим. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Арнольд Кириллович.

Я бы просила комитет включить предложения Арнольда Кирилловича в постановление при его доработке. Спасибо.

Вячеслав Анатольевич Штыров.

В.А. Штыров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Уважаемые коллеги! Вопросы Арктики традиционно находятся в одном из фокусов внимания Совета Федерации. Наверное, если мы ретроспективно оглянемся назад и посмотрим на число законодательных инициатив, или проектов законов, или концепций стратегий, которые мы с вами рассматривали, то это занимает весомую долю в удельном весе всей законотворческой работы нашего Совета.

У нас раньше работа была в основном по каким-то важным, но все-таки частным вопросам, а вот с того момента, как сформировалась Государственная комиссия по вопросам развития Арктики (ее возглавил Дмитрий Олегович Рогозин), ситуация переменилась. На заседаниях комиссии рассматриваются и вопросы стратегии развития, и государственные программы, то есть такие важные, концептуальные вопросы, ну и, конечно, конкретные вопросы.

Очень важно, что организовано тесное взаимодействие нашего экспертного совета по Арктике и Антарктике и государственной комиссии. И работа в прошлом году привела к тому, что мы в декабре приняли совместное важнейшее решение о необходимости разработки специального закона об Арктике. Он включен в план законотворческой деятельности Правительства и к осени нынешнего года должен быть готов.

Поэтому я бы хотел, с одной стороны, поблагодарить Дмитрия Олеговича за поддержку начинаний Совета Федерации, за активное участие во всей этой нашей работе, за такое консультативное взаимодействие, которое у нас наладилось. А с другой стороны, обращаю внимание членов Совета Федерации на то, что в каждом комитете Совета Федерации есть как минимум по три-четыре разного рода законодательные инициативы или предложения, касающиеся Арктики. Вот у нас есть возможность теперь их все аккумулировать и включить все наши наработки в новый проект закона.

Кроме того, сейчас ведется работа по корректировке государственной программы развития Арктики. И многие предложения, которые здесь звучали, и по вертолетам, и по самолетам, и по всему остальному могут войти в эту госпрограмму. Поэтому в принципе через наш совет можно аккумулировать все вопросы, какие у вас есть, а мы будем очень тесно работать с госкомиссией, с Дмитрием Олеговичем.

Дмитрий Олегович, а Вам спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я хочу поблагодарить Вячеслава Анатольевича, как председателя нашего совета по Арктике, членов Совета Федерации – членов этого совета за очень предметную, содержательную,

конкретную работу. И Вы правы в том, что надо усиливать взаимодействие с государственной комиссией, что мы вместе начали уже делать, продвигать все острые вопросы. Конечно же, надеемся, что в этом году удастся рассмотреть проект закона, который крайне необходим.

Так что, Вячеслав Анатольевич, спасибо Вам за Вашу работу.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги!

Дмитрий Олегович, я хотел оформить свое выступление в виде вопроса, тогда бы прозвучало мягче, а так приходится несколько критично выступать. Восемь лет назад, в 2008 году, были приняты основы государственной политики в Арктике. Данные основы предполагали подготовку целого ряда законов, чего, к сожалению, на сегодняшний день не сделано. В частности, нет закона по Арктической зоне Российской Федерации. Из-за того, что нет этого закона, нет перечня арктических территорий, нет системы государственных преференций, которая необходима в Арктике и о которой уже говорили мои коллеги, до сих пор нет закона об особых регионах природопользования, об особых режимах природопользования и охраны окружающей среды в Арктической зоне Российской Федерации. Вы сами упомянули, и мы все прекрасно знаем, что здесь Российская Федерация имеет целый ряд международных обязательств. Для коренного населения Арктической зоны эти проблемы являются первоочередными.

Поэтому очень хотелось бы от Вас услышать... В данном случае вопроса нет, но все-таки хотелось бы, чтобы Правительство помимо хаотичных действий, которые, может быть, и имеют определенный результат, все-таки имело стратегический план освоения Арктики.

Приведу только один пример. Вы много говорили о развитии авиации. Действительно, это проблема номер один. Но Вы ничего не сказали об аэродромной сети в Арктике. Я Вам напомню, что на 55 тысяч жителей Гренландии, которая разделена на 19 поселений, в каждом поселении есть свой аэродром. А что будет со строительством аэродромной сети в Арктике и что собирается в этом направлении делать Правительство? Зачем самолет, если нет аэродрома? Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Константинович Чернышенко, пожалуйста.

И.К. Чернышенко, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Мурманской области.

Уважаемая Валентина Ивановна! Уважаемый Дмитрий Олегович! Я представляю Мурманскую область и Совет по Арктике и Антарктике.

В выступлении нашего коллеги Штырова были названы основные проблемы, по которым я хотел сегодня к Вам обратиться. Прежде всего, спасибо за ту работу, которую Вы ведете в рамках госкомиссии. Во-вторых, я подтверждаю, что целесообразность разработки закона об Арктической зоне Российской Федерации весьма актуальна. Считаю тоже, что нам с Вами необходимо

поработать активно по корректировке и финансированию программы социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации до 2020 года.

И в качестве вопроса, который я сейчас в выступление переформатирую... У нас очень много решений и ваших рабочих групп, и вашей госкомиссии, и нашего экспертного совета, которые по срокам и по их исполнению сегодня немного пробуксовывают. Я знаю, что вы это рассматривали и на заседании госкомиссии. Мне представляется, что механизм контроля за исполнением наших перспективных задач и решений по Арктической зоне имеет очень важное значение. Я бы хотел здесь Вас призвать к активному сотрудничеству. Контроль и исполнение наших с вами перспективных задач — это тоже одна из важных проблем нашей деятельности. А так, спасибо за то, что Вы сегодня представили, и за то, что собираетесь сделать. Тем более Вы собираетесь приехать в Мурманскую область и определиться тактически по задачам нашего региона. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Олегович, если есть необходимость, очень коротко, в течение минуты, прокомментируйте. Или Вы потом письменно ответите, по итогам выступлений сенаторов — как удобно.

Включите микрофон, пожалуйста, Рогозину.

Коллеги! Включен?

Пожалуйста.

Д.О. Рогозин. Валентина Ивановна, я, наверное, так поступил бы, с Вашего разрешения. Мы, конечно, на все вопросы подготовим обстоятельные ответы, но в целом то, что нужно было бы сказать... Я отвечу так.

Согласен с этим критическим, таким нормальным запалом, потому что надо было эту работу начать раньше. Но она началась тогда, когда началась. Госкомиссии еще и года нет, она образовалась несколько месяцев тому назад. Сейчас самое важное – склеить эту железную хватку Совета Федерации, Совета Безопасности России и нашей государственной комиссии и комплексно, системно подойти к столь важному вопросу, как Арктика. Мы это, конечно, сделаем, но думаю, что можно было бы и раньше начать. Ну, как начали, так и начали. По крайней мере вы сейчас увидели, что мы этим озабочены, и, конечно, все министерства и ведомства будут сориентированы на предметную и отчетную работу по всем направлениям, которые я сегодня обозначил перед членами Совета Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович, еще раз спасибо огромное.

Коллеги, я попрошу взять слово Виктора Алексеевича Озерова, председателя комитета, по постановлению.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

В.А. Озеров. Спасибо, Валентина Ивановна.

Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности подготовлен проект постановления. Как мы с вами сегодня могли лишний раз убедиться и из выступления Дмитрия Олеговича, и из тех вопросов, которые задавали наши коллеги, и из их выступлений, вопрос национальной безопасности в Арктике носит комплексный характер и затрагивает предметы ведения не только нашего комитета, но и всех других комитетов Совета Федерации. Поэтому, внося проект постановления, мы предлагаем, первое, принять его за основу. А второе, Валентина Ивановна, – предлагаем с учетом значимости его доработки в окончательном виде принять не на следующем, а на

триста восемьдесят девятом заседании Совета Федерации. А коллег попросил бы в течение 10 дней направить в комитет свои замечания и предложения, те, которые не прозвучали в ходе сегодняшнего заседания. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не возражаете против такого предложения коллеги Озерова? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации в Арктической зоне" (документ № 66) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 40 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Спасибо. Проект постановления принят за основу.

На мой взгляд, прошло очень содержательное обсуждение крайне важной темы.

Хочу еще раз, Дмитрий Олегович, поблагодарить Вас за доклад и за ту огромную работу, которую Вы ведете по Арктике как председатель государственной комиссии. Хочу поблагодарить всех приглашенных представителей министерств и ведомств за ваше участие, за ответы. Спасибо. И продолжим вместе конструктивное взаимодействие. Спасибо большое.

Коллеги, переходим к следующему вопросу – Час субъекта Российской Федерации. Сегодня на нашем заседании присутствует делегация Белгородской области. Возглавляют делегацию губернатор

Белгородской области Евгений Степанович Савченко и председатель Белгородской областной Думы Василий Николаевич Потрясаев. Делегация прибыла в Москву в связи с проведением Дней Белгородской области в Совете Федерации.

Коллеги, позвольте мне Час субъекта – Белгородской области на заседании Совета Федерации объявить открытым и поприветствовать членов делегации, присутствующих в Зале заседаний. *(Аплодисменты.)*

По установившемуся порядку позвольте слово для выступления предоставить Евгению Степановичу Савченко, губернатору Белгородской области.

Пожалуйста, Евгений Степанович, Вам слово.

Е.С. Савченко. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! От имени жителей Белгородской области хочу поприветствовать вас и поблагодарить за прекрасную инициативу проведения Дней Белгородской области, в ходе которых мы постарались более предметно рассказать о том, чем живет Белгородчина сегодня.

Тема моего сообщения – социально-экономическое развитие области на основе принципов солидарности и справедливости. Выбрана она не случайно. Казалось бы, какое отношение к сугубо прагматичным программам развития субъектов России имеют эти нравственные категории? Чем их измерить? Смею утверждать, что именно принципы солидарности и справедливости, заложенные в матрицу всех управленческих решений органов исполнительной и законодательной власти, способствовали динамичному развитию нашего региона в XXI веке. Но для начала позвольте несколькими штрихами представить социально-экономический портрет Белгородчины.

Население области на 1 января насчитывает более 1,5 миллиона человек, и за последние 25 лет оно увеличилось на 152 тысячи. По экономическому потенциалу, а точнее – по объему валового регионального продукта на душу населения мы занимаем 18-е место в России, хотя 20 лет назад, в 1995 году, Белгородская область занимала лишь 30-е место.

К уровню 1990 года объем промышленного производства увеличился более чем в 2,5 раза, а производство продукции сельского хозяйства – более чем в три раза. Обращаю внимание, что я веду речь именно об объемах производства. Жилищное строительство за этот период возросло более чем в два раза, и в прошлом году сдано свыше 1,5 млн. кв. метров жилья – мы достигли уровня, когда сдаем 1 кв. метр на человека в год.

Белгородчина – инвестиционно привлекательный регион. По итогам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации Белгородская область вошла в тройку лидеров наряду с Калужской областью и Республикой Татарстан. Безусловно, достижение в целом позитивной динамики социально-экономического развития нашего региона мы связываем с развитием человеческого потенциала, для чего, принимая любое управленческое решение, мы оцениваем его даже в существующей либеральной модели общественного развития через призму социальной справедливости, гражданской активности, а также солидарной ответственности. Позвольте в этой связи остановиться на некоторых направлениях нашей работы.

Первое – нам удалось реализовать свою, белгородскую модель земельной реформы. В чем заключается ее смысл? В обобществлении земли, прежде всего пахотной земли. Половина пашни области находится в областной собственности. Это позволило

решить следующие задачи. Во-первых, пользуясь понятным и прозрачным правом аренды земли на длительный срок, в сельское хозяйство пришли крупные инвесторы, за короткий период удалось реализовать множество проектов по развитию современного индустриального животноводства и растениеводства. Напомню, что за прошлый год в области произведено 1 600 тыс. тонн мяса свинины и птицы, а это четверть всего объема производства продукции сельскохозяйственных предприятий страны, создано более 50 тысяч рабочих мест в сельском хозяйстве с достойной заработной платой. Такие крупные национальные бренды, как "Мираторг", "Приосколье", "Агро-Белогорье", "Ясные зори", "Эфко", "Русагро", "Авида", – все они родом из Белгородской области. Во-вторых, обобществление земельных ресурсов, и прежде всего прилегающих к городам, позволило интенсифицировать жилищное строительство, прежде всего индивидуальное, доля которого у нас превышает 80 процентов. Ежегодно в области вводится 8–10 тысяч усадебных домов, полностью обеспеченных необходимой инфраструктурой, а это свыше 1 млн. кв. метров.

Второе приоритетное направление нашей работы и всех органов власти, консолидирующее общество, – это поддержка культуры, к которой мы относимся как к системообразующей и всеобъемлющей отрасли. Денег на культуру не жалеем – фактически у нас открытый бюджет на культуру. Доля бюджетных расходов по статье "Культура" – одна из самых высоких в стране, она превышает 4 процента. Особое внимание уделяем творческому развитию детей, с этой целью у нас реализуются специальные программы. У белгородцев трепетное отношение к памяти о Великой Отечественной войне, которое запечатлено в сотнях памятников, а на месте величайшего танкового сражения под Прохоровкой возник

благодаря усилиям нашего сенатора Рыжкова Николая Ивановича мемориальный комплекс – музей-заповедник "Прохоровское поле".

Третье. Отдельно хотел бы выделить наши действия, направленные на создание благоприятной среды обитания наших граждан во всем ее многообразии, ибо качество внешней среды как ничто иное определяет не только качество жизни, но и влияет на формирование бесконфликтных межличностных отношений и в целом формирует правильные мировоззренческие установки. В этой связи в области реализовано или реализуется несколько проектов. Область полностью газифицирована, практически завершено благоустройство городов и сел. В сельской местности на центральных усадьбах реализован проект создания социального кластера, который включает благоустроенные площадь, школу, детский сад, фельдшерско-акушерский пункт, дом культуры с модельной библиотекой, храм. Ко всем объектам социальной сферы подведена оптоволоконная связь. Планируем ликвидировать цифровое неравенство в сельской местности в ближайшие два года.

Седьмой год в области реализуется проект "Зеленая столица". За это время площадь сплошного облесения склоновых и эродированных земель увеличилась более чем на 50 тыс. гектаров, обустроены десятки рекреационных зон, благоустраиваются парки, скверы, кладбища, построены сотни километров тротуаров. Каждое предприятие, учреждение реализует утвержденный органами местного самоуправления паспорт благоустройства.

Пятый год, несмотря на бюджетные трудности, мы занимаемся реконструкцией межрайонных магистральных дорог, как правило, четырехполосных, многие из них с ночным освещением. Как результат, по итогам 2015 года наши дороги признаны самыми безопасными в России.

Четвертое направление — в области выстроена конструктивная и созидательная система взаимоотношений власти с бизнесом, институтами гражданского общества, а также между органами власти всех уровней и независимо от их подчиненности.

Мы благодарны бизнесу за участие в модернизации среднего профессионального образования. И, как результат такого сотрудничества, в прошлом году конкурс на поступление в колледжи и техникумы составил три человека на место, а на отдельные престижные профессии — более 10.

Предпринимательское сообщество не менее 1 млрд. рублей выделяет на развитие спорта, в том числе спорта высших достижений. Всемирную славу завоевали наши волейболисты, боксеры, гимнастки.

Большое внимание в области уделяется электронному взаимодействию власти и общества. С этой целью успешно реализуется проект "Народная экспертиза". В регионе завершено формирование сети МФЦ.

С правоохранительными органами области мы конструктивно сотрудничаем в соответствии с указом Президента в формате координационного совещания. Об эффективности нашей работы говорят результаты: в области один из самых низких уровней преступности в стране.

И последнее, о чем необходимо сказать в рамках заданной темы, — это повышение эффективности управления социально-экономическими процессами на всех уровнях региональной власти. За счет чего? Пять лет как мы перешли с текущего на преимущественно проектное управление как в экономической, так и в социальной и гуманитарной сферах. За этот период реализованы сотни малых и больших проектов, в которые вовлечены не только

чиновники, но и представители бизнеса, общественных организаций, бюджетных учреждений, ученые. Принятие каждого проекта активно обсуждается, в том числе и в блогосфере. Мы убедились, что альтернативы проектному менеджменту, если мы хотим быть конкурентоспособными как в экономике, так и в развитии человеческого потенциала, просто не существует. Примеры Сингапура, Китая – тому яркое доказательство.

Данным перечнем, уважаемые коллеги, далеко не исчерпывается все многообразие наших действий по построению в Белгородской области солидарного общества. Я назвал только наиболее важные, продвинутые в реализации направления.

Безусловно, основой консолидации отношений в обществе являются федеральное законодательство, постановления Правительства Российской Федерации и, конечно, указы Президента. Но тем не менее об одной проблеме, нарушающей гармонизацию отношений региона и федерального центра, я не могу не сказать, тем более она носит повсеместный характер, и палате, отстаивающей интересы регионов, считаю, нужно к ней прислушаться – речь идет о межбюджетных отношениях.

В конце прошлого года в области проходила плановая проверка Счетной палатой России. Наряду с текущей деятельностью была проанализирована динамика межбюджетных отношений областного и федерального уровней за 10-летний период. Так, за этот период на региональный уровень делегировано 37 федеральных полномочий. Счетной палатой установлено, что дополнительные расходы бюджета области из-за неполной компенсации их со стороны федерального бюджета составили 43 млрд. рублей. Это первое. Второе. Объем доходов, недополученных бюджетом Белгородской области в связи с изменением федерального

законодательства, в течение 10 лет составил 32 млрд. рублей, в том числе за счет КГН – 11,5 миллиарда. Кроме того, выпадающие доходы областного бюджета от предоставленных федеральным законодательством налоговых льгот составили 34 миллиарда. Итого объем дополнительных доходов, не компенсированных области, равен 109 млрд. рублей, что кратно двум областным бюджетам...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Пожалуйста, Евгений Степанович.

Е.С. Савченко. Выход у нас один – залезать в долги. И сегодня консолидированная задолженность составляет в коммерческих организациях 30 млрд. рублей.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы, поскольку завершать выступление в Совете Федерации принято по традиции изложением конкретной просьбы, прошу поддержать предложение нашего уважаемого сенатора Николая Ивановича Рыжкова и правительства области и ходатайствовать перед Правительством России о включении реконструкции дороги до Прохоровского поля протяженностью около 40 километров стоимостью порядка 4 миллиардов в план финансирования будущего года за счет федерального бюджета. Обращение соответствующее у нас имеется. Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо большое, Евгений Степанович.

Я приглашаю на трибуну Василия Николаевича Потрясаева, председателя Белгородской областной Думы.

Пожалуйста, Василий Николаевич, Вам слово.

В.Н. Потрясаев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые участники заседания! Я рад приветствовать вас от лица депутатов

Белгородской областной Думы и поблагодарить за возможность представить законодательный орган региона на столь высоком уровне.

Несомненно, каждая страница истории представительных органов Белгородчины – это определенный этап развития региона, неотъемлемая часть проводимой в области государственной политики. Мы стараемся на законодательном уровне обеспечить правовую поддержку инновационного развития области и принимать законы, отвечающие веяниям времени. Многие законы стали новшествами в российской нормативно-творческой практике, модельными для других регионов и во многом способствовали движению области по пути динамичного развития и социальной стабильности.

Конечно, деятельность современных органов представительной власти не ограничивается только законотворческой деятельностью. Важная ее часть – непосредственное участие в жизни территорий. Депутаты должны помогать исполнительной власти видеть проблемные вопросы и участвовать в их решении. Сегодня все мы понимаем: чтобы двигаться дальше, нужно максимально внимательно прислушиваться к требованиям людей. Без поддержки и участия общественности любая наша инициатива и инициатива органов власти не принесет желаемых результатов. Только своевременно реагируя на потребности граждан, мы можем дать ответ на главный вызов общества – запрос на справедливость.

Вопросы, волнующие людей, наглядно отображены у нас почти в 2,5 тысячи наказов, которые мы получили в ходе кампании по выборам депутатов областной Думы шестого созыва в прошлом году. Можно сказать, была проведена общественная экспертиза

состояния всех сфер жизни общества, дана народная оценка работе властных структур. И сегодня от того, как мы выстроим работу по исполнению этих наказов, во многом будет зависеть, смогла ли власть дать ясный ответ на вызов времени.

Отмечу, что в новом созыве мы решили усовершенствовать систему работы с наказами, создать оптимальный алгоритм их реализации. В Думе образована специальная комиссия, на заседаниях которой каждый наказ рассматривается с точки зрения его актуальности, предоставляются тщательно выверенное обоснование для его реализации, расчет стоимости, назначаются конкретные исполнители. Это позволяет определить необходимость и строгую отчетность реализации тех поручений, которые дали депутатам жители области, и, главное, гарантировать их исполнение. В целом наш подход к работе с наказами основывался на том, чтобы в поступающих сигналах не только увидеть точки приложения для урегулирования частных проблем, но и трансформировать запросы общества в системные, управленческие и организационные решения, координировать приоритетные направления развития области. Так, по итогам анализа обращений мы увидели базовые проблемы для всех территорий региона – это обеспечение населения качественной питьевой водой и доступом к широкополосному Интернету. Сегодня на уровне исполнительной власти уже принято решение о создании областных программ, призванных решать эти вопросы.

Деятельность депутатских рабочих групп, создание которых мы широко практикуем в работе, также помогает развивать диалог власти и общества, позволяет своевременно реагировать на волнующие граждан вопросы и находить оптимальные варианты их решения. Результаты работы этих групп, как правило, рассматриваются на заседаниях правительства региона, ложатся в

основу муниципальных и региональных программ, нормативных правовых актов. Так, предложения рабочей группы по анализу проведения диспансеризации в области стали основой для принятия ведомственными департаментами решения о создании кабинетов профилактики в учреждениях здравоохранения и введения единого профилактического дня в больницах и ФАПах. Решения рабочих групп по вопросам определения арендной платы за землю под гаражами в городах явились основанием для утверждения горсоветами постановлений о снижении корректирующих коэффициентов к арендной плате в 1,5 раза. И такое направление, как деятельность в рамках рабочих групп, на наш взгляд, очень актуально.

В структуре наказов, решения которых — в компетенции органов местного самоуправления, первое место по количеству обращений занимает благоустройство. Эта проблема еще актуальна как для городских, так и сельских территорий.

Какие системные меры мы предлагаем в этой связи? Первое — сегодня становится совершенно очевидным, что решить многие стоящие перед нами задачи можно только объединив усилия всех уровней власти и общества, что вовлечение людей в реализацию инициатив — намного более эффективный способ, чем любая попытка реформирования каких-то процессов сверху. Второе — нужен системный подход, и он эффективно обеспечивается в рамках проектной деятельности.

Депутатами областной Думы инициирован ряд проектов, направленных на решение насущных вопросов белгородцев, в том числе и касающихся создания комфортной среды обитания — это благоустройство дворовых территорий в городах. Проводиться эта работа, конечно же, будет под патронатом депутатов областной Думы.

В течение 2016 года мы апробируем новые подходы на экспериментальных площадках и приступим к их внедрению на всей территории области. Планируется, что к этой работе подключатся все депутаты, которые представляют и городские округа в областной Думе, и депутаты городских и земских собраний.

Взаимный интерес власти и самих жителей лежит и в основе масштабного проекта по ландшафтному обустройству, который под эгидой депутатов Думы реализуется на сельских территориях. Сегодня уже есть нормативно-правовая база, готов и отработан механизм реализации таких проектов в целом по области. Сейчас в автоматизированную информационную систему "Проектное управление" Белгородской области внесено 70 проектов, направленных на благоустройство и озеленение сельских территорий, которые охватят более 100 населенных пунктов. Пилотные проекты с участием бизнес-сообщества, местных властей и самих жителей успешно воплощаются в сельских поселениях — там появляются новые парки, детские площадки, рекреационные зоны. Села не просто обретают новый облик — они, по сути, возрождаются. А самое главное — люди начинают понимать, что они не только решают проблему дорог или водоснабжения, а создают будущее своей территории и берут на себя ответственность за ее судьбу.

Отмечу особую роль депутатского корпуса в работе над каждым из вышеназванных проектов. Депутаты Думы, муниципальных советов и земских собраний призваны координировать эту деятельность, консолидировать местные власти, если необходимо, бизнес-сообщество и самих граждан для решения этой задачи. Улучшить среду обитания мы можем только изменив поведение людей и их отношение к ситуации, и внедряемые нами модели взаимодействия ради общего блага способствуют этому, как

мы видим. Недаром один из слоганов реализуемых проектов – "Солидарное участие в сохранении сделанного".

Уважаемые коллеги! Мы видим, что роль представительных органов власти в жизни страны и регионов растет, как повышается и их ответственность. И сегодня своей задачей мы считаем не только создание правовых предпосылок для социально-экономических преобразований, но и формирование среды для созидательной деятельности. В современном мире на первый план выходит состояние человеческого капитала, и только он может быть основой богатства страны и отдельной области.

Извините, во время не укладываюсь. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Спасибо большое, Василий Николаевич, за Ваше выступление. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, если позволите, я тоже хотела сказать несколько слов.

Уважаемый Евгений Степанович, уважаемый Василий Николаевич! Прежде всего, хочу поблагодарить вас за очень интересные, содержательные доклады, за замечательную выставку, за тот прекрасный фильм, который мы посмотрели, о Белгородской области, а главное – за ту большую и, я бы сказала, просто самоотверженную работу, которую вы уже давно профессионально, последовательно и результативно ведете в регионе.

Белгородская область традиционно признается одним из наиболее успешных субъектов Российской Федерации и сегодня показывает пример того, как можно в сложных экономических условиях не снижать темпы развития, а открывать новые горизонты хозяйствования. Знаете, на фоне имеющих место нытья, стонов, страхов сегодня – такой глоток оптимизма и по итогам рассмотрения в комитетах, и на пленарном заседании, в ходе нашей встречи. Коллеги, ведь это регион, где нет нефти и газа. Мы

привыкли говорить об успешных регионах, тех, где нефть и газ качают. Нет нефти и газа, обычный регион нашей любимой Центральной России. И насколько он отличается по уровню развития, по уровню достигнутых результатов!

По итогам года рост промышленного производства составил почти 5 процентов на фоне, понятно, падения в целом темпов экономики в России. Продукция сельского хозяйства выросла на 4 с лишним процента. Причем в промышленном секторе темпы роста увеличиваются уже третий год подряд, и, что очень важно, выросли темпы роста в обрабатывающем производстве. Жилья в прошлом году в Белгородской области было построено свыше 1,5 млн. кв. метров – на 6 процентов больше, чем годом ранее. И область вошла в число немногих регионов (всего их три на сегодня), где начали вводить по квадратному метру жилья на человека в год – именно такая задача стоит перед всеми субъектами Федерации. Это безусловный ориентир для всех остальных регионов.

В национальном рейтинге инвестиционного климата среди субъектов Федерации Белгородская область занимает третье место. И не могу удержаться (тем более в докладе председателя областной Думы это было показано воочию): кто бывал в Белгородской области, просто бросается в глаза разительная разница со многими другими субъектами Федерации своей ухоженностью. У губернатора, у правительства, у председателя областной Думы доходят руки до всего. Посмотрите, какие там прекрасные дороги! Ощущение, что ты находишься где-нибудь в Швейцарии, за рубежом, по благоустройству, по ухоженности, по состоянию Белгорода, и не только Белгорода, но и других городов и поселков. За это просто отдельное спасибо. Давно пришло время обустраивать Россию и

создавать людям цивилизованные, комфортные условия для проживания (конечно, с участием обязательно самого населения).

Можно еще много говорить положительного о достижениях области. Конечно же, это в первую очередь результат труда самих жителей Белгородчины, но это и убедительное свидетельство высокой эффективности работы и управления региональных органов власти. Не случайно губернатор Белгородской области твердо входит в пятерку лучших губернаторов Российской Федерации, опять-таки не имея ни нефти, ни газа, ни другого сырья.

В области успешно реализуется принятая шесть лет назад стратегия развития, нацеленная на улучшение делового климата, создание максимально благоприятных условий для производственного сектора, высокотехнологичных отраслей. Недавно на заседании президиума нашего научно-экспертного совета обсуждался ход реализации Послания Президента России Федеральному Собранию, в частности, было принято решение проработать возможность пилотного внедрения элементов системы стратегического планирования в наиболее подготовленных для этого регионах. Я считаю, что Белгородская область могла бы стать одним из таких пилотных регионов.

Здесь принят и энергично реализуется закон об инновационной деятельности и инновационной политике, предусматривающий снижение налоговой нагрузки на бизнес. Создаются и расширяются производственные комплексы, предприятия, продукция которых уже успешно вытесняет импортные аналоги.

Так, металлургическими предприятиями налажен выпуск уникальных марок стали и проката. Накануне нового года запущено производство трубопроводов для атомных и тепловых

электростанций. В рамках программы развития биофармацевтического кластера организовано производство лекарственных препаратов, ранее не выпускавшихся в России.

Следует подчеркнуть, что дальнейшее стимулирование импортозамещения стало ключевым направлением плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности региона.

Отдельно хочется сказать, конечно, об агропромышленном секторе. Продукция агропромышленного комплекса не только обеспечивает потребности населения области, но и широко поставляется в другие регионы. Область занимает первое место среди регионов Российской Федерации по объему реализации свиней и птицы на убой, по производству молока – третье место среди областей Центрального федерального округа. Белгородчину даже называют мясной столицей России, ведь здесь производится каждый третий килограмм российской свинины и каждый шестой килограмм мяса птицы, при этом к качеству предъявляются самые жесткие требования, на предприятиях внедряется система бережливого производства.

Коллеги, только эти цифры говорят о том, какой огромный, колоссальный труд за этим стоит всех – и руководства, и крестьян, и жителей.

Приоритетное внимание уделяется созданию экономически состоятельных крестьянских и личных подсобных хозяйств, действует программа их поддержки, и число семейных предприятий неуклонно растет. С помощью новейших технологий эффективно и интенсивно внедряется биологическая система земледелия, что позволяет повышать плодородие почвы, закладывает основу для будущего процветания всего аграрного комплекса.

Серьезную заботу в области проявляют и о социальной сфере. Нельзя не отметить заслуги законодателей, разработавших и принявших Социальный кодекс Белгородской области, где определены все необходимые меры помощи нуждающимся семьям. Благодаря комплексной поддержке приемных семей, семейных детских домов успешно решается проблема устройства детей-сирот и последующего обеспечения их жильем. Выполнена программа по модернизации региональной системы дошкольного образования, и теперь практически все дети имеют возможность посещать детские сады.

В рамках реализации майских указов Президента регулярно повышается заработная плата медицинских работников. Средняя зарплата врачей в области почти на 60 процентов выше средней по региону.

Считаю очень правильным деятельное внимание развитию военно-патриотического туризма. Белгородская область вписала яркую страницу в ратную летопись нашего Отечества. Мир никогда не забудет величайшее в истории танковое сражение на Прохоровском поле. Помнит страна и первый победный салют войны, данный в честь освобождения Белгорода.

И сегодня хочется поблагодарить нашего сенатора Николая Ивановича Рыжкова, губернатора Новгородской области Евгения Степановича за создание уникального комплекса в память легендарного сражения на Прохоровском поле. Его посещают не только жители Белгородской области, но и очень многие из России. Это не только дань памяти, но это мощный такой объект по военно-патриотическому воспитанию в первую очередь детей, молодежи. И долговременные целевые программы патриотического туризма помогают детям на конкретных примерах осваивать славную

историю Белгородчины, учат любви к своей Родине, ее святыням, воспитывают достойных граждан России. Полагаю, и этот ценный опыт стоит пропагандировать и распространять.

И, конечно же, я поддерживаю предложение губернатора включить в наше постановление настойчивую просьбу к Правительству, не только включить в постановление, но и давайте дадим такое отдельное протокольное поручение комитетам по экономической политике, по региональной политике все-таки добиться выделения средств на дорогу к комплексному Прохоровскому мемориалу для того, чтобы увеличить объемы внутреннего туризма, и не только внутреннего. И давайте, что называется, "навалимся" на эту проблему и постараемся сделать всё, чтобы со следующего года началось финансирование.

Министр транспорта знает эту тему. Прошу подготовить еще раз такое твердое обращение Совета Федерации к Министерству транспорта. При всех сложностях, при всех трудностях (область сама многое вложила в этот проект, он работает на всю Россию), конечно же, надо обязательно помочь с финансированием строительства этой дороги.

Можно много и приятно говорить об успехах и достижениях, их немало в Белгородской области. Но, конечно же, есть и проблемы. Некоторые из них характерны и для других регионов. О них говорили сегодня и губернатор, и председатель областной Думы. Прежде всего, конечно, это высокий государственный долг, который составляет уже более трех четвертей от всех доходов области. Конечно, коллеги, при всем том, что долг высокий, это тот случай, когда деньги не проедали, а вкладывали в развитие, вкладывали в инфраструктуру, куда затем приходили инвесторы. Это правильный хозяйственный подход. Само правительство Белгородской области

активно реализует комплексные меры по оптимизации бюджетных расходов, повышению эффективности использования средств. Это очень важно. Но выпадающие доходы по КГН очень ощутимы. Также я предлагаю записать обязательно в постановление, конкретно посмотреть по Белгородской области и в целом ситуацию по регионам, когда по итогам 2015 года и как будут возмещаться выпадающие доходы за счет федерального бюджета.

И отдельно, Сергей Николаевич, прошу проинформировать палату по этой очень чувствительной теме.

Со своей стороны на федеральном уровне мы продолжим работу по совершенствованию межбюджетных отношений, о чем правильно говорил Евгений Степанович, максимальному замещению коммерческих кредитов бюджетными. И хотелось бы (Сергей Николаевич, напоминаю Вам) вместе со Счетной палатой вот с такими успешными регионами, губернаторами быстрее отработать концепцию новых бюджетных отношений.

Нельзя закрывать глаза на то, что в последнее время область из приграничного региона, по сути, превратилась в почти прифронтовой. Через Белгородчину проходил огромный поток беженцев из Украины. По оценке губернатора, в 2014 году область приняла более 100 тысяч жителей Украины. Были приняты и обустроены десятки тысяч человек. Свыше 14 тысяч получили работу, организовано обучение школьников и студентов. Это, конечно же, и большая нагрузка на региональный бюджет. Хочу подчеркнуть, что представители области принимают и активное участие в деятельности нашего Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины. И я бы хотела сегодня, пользуясь возможностью, поблагодарить руководство региона и, безусловно, всех тех жителей, которые откликнулись на беды наших украинских

братьев, за их равнодушие, за ту помощь, которую Белгородчина оказала людям, попавшим в беду.

При том, что можно очень позитивно оценить работу Белгородской областной Думы, тем не менее, мне кажется, нужно увеличить активность взаимодействия с Советом законодателей. Из 19 законопроектов, которые на разных этапах были внесены в Государственную Думу белгородскими парламентариями, только один стал федеральным законом. Здесь есть причины и объективные, и субъективного характера, я имею в виду качество и проработку вносимых в порядке законодательной инициативы законопроектов Белгородской областной Думой.

Оценивая ситуацию в целом, можно с уверенностью сказать, что область уверенно, стабильно наращивает свой потенциал, грамотно решает социальные вопросы, неуклонно повышает уровень жизни в регионе, вносит достойный вклад в решение общегосударственных задач.

Об успехах, планах, проблемах региона шел подробный разговор на расширенных заседаниях комитетов Совета Федерации с участием представителей Белгородской области. Все конструктивные предложения, высказанные вами, рекомендации отражены частично уже в проекте итогового постановления. Мы его доработаем, дополним с учетом состоявшихся обсуждений, будем держать на контроле и обеспечивать реализацию всех положений постановления.

Традиционно у нас состоялся футбольный матч команды Совета Федерации и команды Белгородской области. Футбол мы выиграли со счетом 4:2. Так что есть в чем еще подтягиваться. А вот в волейбол, поскольку уроженцы Белгородской области – такие прославленные волейболисты, наша женская команда проиграла со

счетом 0:3. Девушки, давайте почаще тренироваться. Но все равно спасибо за участие в таких дружеских матчах.

Еще раз хочу поблагодарить всех жителей Белгородской области за добросовестный труд, за достигнутые успехи. Хочу пожелать вам осуществления всех намеченных планов и всего самого доброго. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, Наталия Леонидовна Дементьева хочет выступить.

Пожалуйста, Вам слово.

Н.Л. Дементьева, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Марий Эл.

Одну минуту только. Уважаемые друзья! У каждого в пакете подарков есть эти удивительные книги – "Библиотека белгородской семьи". Если вы у себя не распространите (ну, у вас свои обычаи, свои традиции), то, Валентина Ивановна, давайте мы подумаем – на премию Правительства... Название – "Библиотека белгородской семьи". Никто до этого еще не додумался. На премию Правительства вполне эти удивительные книги подходят. Спасибо.

Председательствующий. Давайте пообсуждаем. Просьба воспользоваться этой возможностью. И главное, коллеги, – учиться, перенимать опыт, и не изобретать велосипед, а брать все то хорошее, что наработано в других регионах.

Я хочу попросить взять слово Владимира Васильевича Литюшкина, заместителя председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Пожалуйста, Владимир Васильевич.

В.В. Литюшкин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Мордовия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые товарищи! Текст проекта постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Белгородской области" подготовлен с учетом предложений комитетов Совета Федерации, органов государственной власти Белгородской области и был обсужден на состоявшихся заседаниях.

Комитет предлагает представленный проект постановления принять за основу, доработать и на заседании Совета Федерации 23 марта принять в целом.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Белгородской области" (документ № 58) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 56 сек.)

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, прошу все ваши предложения и Белгородской области, если еще будет необходимость, до 15 марта направить в

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Прошу Андрея Владимировича Яцкина активно подключиться к доработке проекта постановления, чтобы оно не было выхолощено. По дороге мы запишем конкретное решение, потому что не первый раз поднимали эту тему, и по другим вопросам, которые ставит область, и примем на очередном заседании Совета Федерации.

Еще раз, уважаемый Евгений Степанович, уважаемый Василий Николаевич, уважаемые представители Белгородской области, спасибо вам за очень яркие и интересные Дни вашего субъекта в палате регионов, в вашей и в нашей палате, с пожеланиями дальнейших успехов и нашего взаимодействия. Спасибо большое еще раз. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к следующему вопросу нашей повестки. Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики "время эксперта" перед нами выступит российский государственный деятель, дипломат, президент Российского совета по международным делам Игорь Сергеевич Иванов.

Игорь Сергеевич Иванов в 1969 году окончил Московский государственный институт иностранных языков имени Мориса Тореза. С 1973 года работал в Министерстве иностранных дел на самых разных должностях. С 1991 по 1995 год Игорь Сергеевич был Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Испании, был генсекком МИДа, первым заместителем министра. С 1998 по 2004 год занимал пост Министра иностранных дел Российской Федерации. Он был рекомендован на эту должность Евгением Максимовичем Примаковым.

Я благодарна судьбе, что у меня была возможность под руководством Игоря Сергеевича работать в Министерстве

иностранных дел. Я знаю его как настоящего дипломата (вот есть дипломаты от рождения), но в то же время очень жесткого, очень требовательного руководителя. С ним было очень непросто работать, но очень интересно.

Игорь Сергеевич, просто от себя еще раз Вам слова огромной благодарности за ту школу, которую Вы мне тоже дали.

С 2004 по 2007 год Игорь Сергеевич занимал пост Секретаря Совета Безопасности России. В настоящее время Игорь Сергеевич занимается преподавательской, научной, общественной деятельностью, является профессором кафедры мировых политических процессов факультета политологии Московского государственного института международных отношений, он специалист в области современных международных отношений, внешней политики России, проблем глобализации и международной безопасности. Он автор более 80 научных работ, из них 12 монографий, изданных как в нашей стране, так и за рубежом. Игорь Сергеевич – доктор исторических наук, профессор. В 2011 году избран членом-корреспондентом Российской академии наук. Указом Президента Российской Федерации в 1999 году Игорю Сергеевичу присвоено звание Героя Российской Федерации. Он награжден самыми высокими орденами России, зарубежных стран.

Игорь Сергеевич, просто прекрасная презентация. Я хочу Вам предоставить слово. Пожалуйста.

И.С. Иванов, президент Российского совета по международным делам.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Признателен за предоставленную мне возможность выступить сегодня с этой высокой трибуны.

Внимание законодателей к международным проблемам, на мой взгляд, особенно важно именно сегодня. Мир вступает в период стремительных перемен, на наших глазах формируются основы будущего мирового порядка, вырабатываются новые правила игры, по которым нам, наверное, придется жить в ближайшие десятилетия.

Мне уже не раз доводилось выступать с этой трибуны, но тогда я выступал в официальном качестве, как Министр иностранных дел, а позже – как Секретарь Совета Безопасности. Сегодня я официальных должностей не занимаю, как отметила Валентина Ивановна, поэтому, наверное, имею возможность более свободно высказывать свою собственную точку зрения.

Когда мы вместе с Валентиной Ивановной готовили мероприятия, посвященные 200-летию Министерства иностранных дел, то издали сборник документов канцлера Горчакова Александра Михайловича, одной из самых ярких фигур в истории российской дипломатии. Приведу одну выдержку из его памятной записки Императору Александру II, в которой Горчаков сформулировал задачи внешней политики в очень непростой момент для нашей страны. Тогда Россия, ослабленная поражением в Крымской войне, столкнулась с реальной угрозой превращения из великой державы во второразрядное государство, оттесняемое на задний план европейского концерта. Канцлер Горчаков писал тогда: "Наша политическая деятельность должна была... преследовать двойную цель. Во-первых, оградить Россию от участия во всякого рода внешних осложнениях, которые могли бы частично отвлечь ее силы от собственного внутреннего развития; во-вторых, приложить все усилия к тому, чтобы в это время в Европе не имели места территориальные изменения, изменения равновесия сил или

влияния, которые нанесли бы большой ущерб нашим интересам или нашему политическому положению".

Еще одна цитата. Спустя 150 лет после Горчакова всеми нами уважаемый Евгений Максимович Примаков писал: "Без активной внешней политики России трудно, если вообще возможно, осуществлять кардинальные внутренние преобразования, сохранить свою территориальную целостность. России далеко не безразлично, каким образом и в каком качестве она войдет в мировое хозяйство — дискриминируемым сырьевым придатком или его равноправным участником".

Эти высказывания разделяет полтора века. Но и князь Горчаков, и академик Примаков проводили одну и ту же мысль: в любых условиях, в любую историческую эпоху, при любом режиме перед страной стоят вполне конкретные внешнеполитические задачи — это, во-первых, создать максимально благоприятные внешние условия для решения внутренних проблем страны и, во-вторых, при этом не оказаться в изоляции, не потерять позиции на международной арене.

Для решения этих задач за последние годы было сделано многое, я не буду на этом останавливаться, вы об этом хорошо знаете. Но важнее, на мой взгляд, посмотреть на то, что не удалось сделать и что нам предстоит сделать.

Как вы видите, формирование внешней политики России протекает в условиях острейшей конкуренции и конфронтации. Если проследить за логикой действий западных государств в отношении России за последнее десятилетие, то легко убедиться в том, что многие шаги Запада направлены на достижение вполне конкретных целей: с одной стороны, создать по периферии границ России постоянные зоны напряженности и таким образом приковать

действия России к решению этих проблем, истощая ее политически и экономически; с другой стороны, максимально ограничить активное участие России в сложных процессах формирования нового мирового порядка. К сожалению, кое-чего нашим оппонентам на этих двух направлениях удалось добиться. Приведу несколько примеров.

Как вы помните, формируя нашу первую концепцию внешней политики (в мае 2000 года она была подписана Президентом Путиным), мы особое внимание уделяли шагам по формированию зоны стабильности и добрососедства по периметру наших границ. Что мы сегодня имеем? На северных и южных рубежах Россия сталкивается с серьезными конфликтами и очагами нестабильности. Этой цели были подчинены и процесс расширения НАТО, и провоцирование различных "цветных" революций на пространстве бывшего Советского Союза.

Что же этим планам противопоставили мы? Не буду заниматься самобичеванием, но надо признать, что на разных этапах развития ситуации в странах на постсоветском пространстве мы нередко недооценивали те серьезные риски, которые там возникали, и угрозы для наших собственных позиций или не смогли эффективно противодействовать этим процессам. Последний драматический пример — это украинский кризис. Если западные спецслужбы смогли воспользоваться событиями на майдане в феврале 2014 года, то почему не смогли мы предотвратить антироссийский разворот этих событий? Если Запад задействовал многочисленные инструменты так называемой мягкой силы, то где была в этой ситуации "мягкая сила" России? Если американские и европейские неправительственные организации оказались столь эффективными в своем воздействии на умы и сердца части

украинской молодежи, почему Россия не смогла задействовать весь свой потенциал гражданского общества? Все эти вопросы стоят, и от них не уйдешь. Это не значит, что на них надо отвечать сегодня, но уроки извлекать из этого надо.

Не лучшим образом обстоят дела и в более отдаленных рубежах. Воспользовавшись украинским кризисом, западные страны фактически свернули работу "большой восьмерки", парализовали работу Совета Россия – Европа, парализовали работу по различным каналам взаимодействия с Европейским союзом.

Особо следует сказать о санкциях в отношении России. В Соединенных Штатах давно готовили эти санкции, они были приурочены к украинскому кризису, но готовились эти санкции давно, и они имели вполне определенную цель, и цель эта далеко не всегда и не столько экономическая. Экономическая... В конце концов контракты можно сегодня порвать, а завтра их подписать. Последствия более серьезные – конечно, политические. Эти санкции фактически парализовали наши партнерские отношения с Европой, которые на протяжении 20 лет после холодной войны мы последовательно выстраивали. И к этому вопросу нельзя относиться легко: дескать, не получается сегодня партнерство с Европой – завтра будем развивать партнерские отношения с Китаем. Так в жизни и в политике не бывает. В современном глобальном мире надо уметь работать со всеми – и на Западе, и на Востоке, с Европейским союзом, со странами БРИКС, с друзьями и с оппонентами.

Взять хотя бы тот же Китай. При всех многочисленных противоречиях, а противоречий у Китая с Соединенными Штатами не меньше, чем у нас, и даже конфликтах с американцами Китай тем не менее имеет торговый оборот с Соединенными Штатами чуть

ли не 0,5 трлн. долларов и при этом не поступается ни своими принципами, ни своими интересами. Я понимаю, что критиковать легче, чем предлагать решения, но вместе с тем из любой ситуации должен быть и есть выход. И именно на этом я хотел бы подробнее остановиться.

Начну с самой острой проблемы, по крайней мере я так считаю, — с украинского кризиса. Я убежден в том, что, не найдя путей долгосрочного разрешения этого кризиса, мы не сможем достичь значительного прогресса и в других областях на международной арене. С моей точки зрения, Минские соглашения при всей их важности не выводят на решение ключевых проблем Украины, они решают вполне конкретные вопросы временного характера. Мы не говорим это публично, но даже мои западные коллеги признают, что Украина сегодня — это фактически несостоявшееся государство. Речь идет не только о правительственном кризисе, о парламентском кризисе, речь идет о кризисе государственности как таковой. Если это так, то и решения должны быть комплексные, включающие в себя решение политических, экономических и социальных вопросов. Вот почему я публично предлагал и писал об этом...

С моей точки зрения, необходимо исходить из того, что ограниченный нормандский формат выполнил свою миссию и сегодня нужно переходить к следующему долгосрочному этапу и формировать новую контактную группу. В эту контактную группу должны входить Россия, Соединенные Штаты, Франция, Германия, Великобритания, Европейский союз, возможно, Польша и Беларусь как приграничные государства.

Изменив формат, чего мы добьемся? Во-первых, мы уйдем от непонятно почему и кем утвердившейся увязки снятия санкций с

России по мере выполнения Минских соглашений, хотя под этими соглашениями помимо России поставили такие же подписи и Франция, и Германия. Это ущербная, с моей точки зрения, и невыполнимая на практике увязка, причем ее невыполнимость очевидна для всех, в том числе (только что я был в Германии) для немцев и французов. Создание нового формата позволит эту увязку разорвать.

Во-вторых, новый формат позволит с нашим участием выработать долгосрочную "дорожную карту" внутренних реформ на Украине. Это будет непросто. Мне говорят, что с Соединенными Штатами будет непросто. Да, непросто, а просто ничего не бывает. Но тем не менее Соединенные Штаты там присутствуют, и они играют роль, только они не несут никакой ответственности. В чем отличие нынешней ситуации от будущей ситуации, если Соединенные Штаты будут в составе такой контактной группы? Что они будут нести такую же ответственность. Если это получится, то мы существенно снизим нынешний уровень напряженности вокруг Украины, преодолеем нынешнее противостояние, представление об украинском кризисе, как об игре с нулевой суммой между Россией и Западом.

Я помню, когда по нашей инициативе формировалась так называемая переговорная группа "пять плюс один" по ядерной проблеме Ирана, я принимал в этом непосредственное участие. Я помню, и в Москве, и в других странах было много скептиков, в том числе и относительно позиции Соединенных Штатов, которые, как вы помните, нас постоянно обвиняли в том, что мы помогаем Ирану создать ядерное оружие. Но мы сформировали такую группу, 10 лет работали и добились результатов. Вот результат... И как только мы сформировали такую группу, в Соединенных Штатах перестали

говорить о том, что мы помогаем Ирану создавать ядерное оружие, так как мы работали, так сказать, за одним круглым столом и говорили одним голосом. И такие примеры можно приводить по другим регионам.

Я участвовал в Дейтонской конференции по Боснии, в работе квартета по Ближнему Востоку, когда мы вместе с Соединенными Штатами, с Европой и с ООН выработывали "дорожную карту", которая затем была утверждена Советом Безопасности. По моему убеждению, сегодня работают многосторонние форматы дипломатические, а односторонние действия сегодня не приносят эффекта. Мы убедились в этом на примере Соединенных Штатов: и администрация Клинтона, и администрация Буша, и администрация Обамы – сколько раз они пытались в одностороннем порядке найти решение тех или иных вопросов, особенно в израильско-палестинском конфликте! Ни одного решения найдено не было. И, мы видим, сегодня израильско-палестинский конфликт находится в таком же состоянии, в каком находился в предыдущие годы. А вот многосторонние механизмы приносят результаты: российско-американское сотрудничество по ликвидации химического оружия в Сирии, пример по Ирану я вам уже приводил, и так далее. Поэтому я считаю, что выход из украинского кризиса необходимо искать именно на этом направлении.

Украинский кризис спровоцировал кризис в наших отношениях с Европой, об этом я хочу отдельно сказать, хотя, конечно, этот кризис назревал в отношениях с Европой, он назревал. Украинский кризис стал скорее финальной точкой, а не началом кризиса в наших отношениях с Европой. Если мы найдем формулу, которая позволила бы начать широкий диалог с Европой по украинскому кризису, мы могли бы начать выправлять и наши

отношения с Европой в целом. Без практической совместной работы с европейцами на украинском направлении нам вряд ли удастся продвинуться вперед в восстановлении доверия с нашими западными партнерами. Да, они говорят: "Мы хотим вернуться к прежним отношениям, мы хотим избавиться от санкций", но это разговоры. Без конкретного продвижения наших совместных усилий на украинском направлении я не вижу возможности кардинально изменить наши отношения с Европой. В этой связи хотел бы сказать несколько слов о наших отношениях с Европой.

Я убежден, что отношения с Европой в стратегическом, долгосрочном плане имеют для нашей страны принципиальное значение. Альтернативы отношениям с Европой у России нет и, скорее всего, не будет, какие бы сложные вопросы ни возникали у нас в этих отношениях. Это касается практически всех областей — финансов, технологий, науки и так далее.

Активное развитие отношений с Китаем и другими государствами Азиатско-Тихоокеанского региона — это правильный и исторически оправданный выбор, но в Азии мы не можем получить то, что мы получали и получаем в Европе, и мы в этом уже имели возможность убедиться после первых лозунгов о том, что Китай и азиатские страны нам заменят Европу. Не получилось и не получится по объективным причинам. Поэтому надо использовать любые возможности, с моей точки зрения, чтобы восстановить самые разнообразные каналы диалога с Европой.

Я бы выделил три области интересов России и наших европейских соседей, долгосрочные. Прежде всего, это многочисленные проблемы, связанные с безопасностью. Сегодня Россия и Запад фактически вступили в новую гонку вооружений, причем главным плацдармом этой гонки становится именно Европа.

Я не знаю, говорил ли что-то утром у вас на эту тему господин Рогозин, но он об этом хорошо знает. Если не говорил, то на наших встречах он об этом, о планах, рассказывает. Нетрудно, например, предположить, что вслед за размещением элементов американской противоракетной обороны, скажем, в Польше в Калининградской области появятся ракетные комплексы "Искандер". События развиваются по логике (и многие из нас жили в этот период) ракетного кризиса в Европе середины 80-х годов прошлого века. Но тогда по крайней мере были налаженные каналы коммуникации и адекватные механизмы диалога. Сегодня ничего этого нет. И поэтому многие полагают, что нынешняя ситуация более опасна, чем кризис 30-летней давности. Нашей первоочередной задачей является предотвращение эскалации военной напряженности, восстановление диалога по вопросам безопасности, расширение контактов между военными, обмен информацией о планах в сфере обороны и так далее. Однако мы не должны забывать и о новых вызовах безопасности, одинаково серьезных и для России, и для Европы, — это международный терроризм, политический экстремизм, киберпреступность и так далее.

Вторая широкая область совпадающих интересов России и Европы — это вопросы развития, причем не только экономического, но и социального, культурного, гуманитарного. Современный быстроменяющийся мир предъявляет новые требования всем странам и регионам мира, и угроза оказаться оттесненными на обочину глобального развития объективно сближает Восток и Запад нашего общего континента.

Наконец, третья область наших интересов — это сложные проблемы глобального управления. При всех наших разногласиях, взаимных претензиях и глубоком недоверии друг к другу нас

объединяет или должно объединять стремление к тому, чтобы не допустить дальнейшей дестабилизации мировой политики, усиления тенденций к анархии и хаосу в международной системе. Здесь можно было бы начать с создания международных режимов, охватывающих сначала общее европейское, евразийское пространство, а затем распространяющихся и на другие регионы мира. Я могу привести примеры, где эти режимы могут работать. Сегодня наиболее острая – проблема беженцев, она остро стоит и для Европы, и для нас. И здесь, конечно, отработка совместных механизмов, правовых основ для решения этой проблемы чрезвычайно важна для нас и Европы. И здесь, даже какие бы разногласия ни были по Украине, мы можем вполне находить общий язык. И таких областей много.

Несколько слов об отношениях с Соединенными Штатами Америки. Я прекрасно понимаю, сколь глубоки и обоснованны наши претензии к Вашингтону. Думаю, мне нет необходимости распространяться на эту тему. Вместе с тем какими бы вескими ни были наши аргументы, совершенно очевидно, что отсутствие отношений с США несет серьезные издержки. Кому-то это может не нравиться, но по многим параметрам доминирующие позиции США в мире очевидны – экономический потенциал, финансы, новые технологии, военная мощь и так далее. Без участия Соединенных Штатов Америки, тем более при их активном противодействии, многие проблемы в мире просто не могут быть решены. В годы холодной войны противоречия между Москвой и Вашингтоном были не менее глубокими, скорее наоборот. Но мы практически никогда не прерывали диалога и в результате переговоров, в частности, создали уникальный механизм контроля над вооружениями. Для этого потребовались десятилетия. Эта система и другие каналы коммуникаций позволяли нам в кризисных ситуациях не переходить

"красную черту" и своевременно снимать напряженность. В наши дни все эти механизмы либо разрушены, либо не работают. Да, наши министры иностранных дел регулярно встречаются и решают очень важные вопросы. Но этого в современном мире недостаточно.

Представьте себе, если бы известный инцидент с самолетом произошел не с Турцией, а с Соединенными Штатами, какие могли бы быть последствия? Недавно приезжавший в Москву Генри Киссинджер в беседе с нами признал, что сегодня риск ядерной катастрофы выше, чем в годы холодной войны. И с этим нельзя не согласиться. Вряд ли есть основания рассчитывать, что ситуацию во взаимоотношениях с США удастся выправить быстро и малыми усилиями. Главная проблема та же, что и в отношениях с Европой, — в наших отношениях с США подорвано доверие. Может быть, его много и не было, но были какие-то ростки доверия, которые сейчас окончательно тоже подорваны, а это доверие легко разрушается и очень тяжело восстанавливается.

Существует мнение, что прогресс в российско-американских отношениях возможен только после прихода к власти в США новой администрации, то есть не раньше января 2017 года. Фактически же с учетом того, что необходимо время для формирования новой президентской команды, любые сколько-нибудь важные инициативы следует отложить до лета, а может быть, до осени 2017 года. Насколько оправдан такой выжидательный подход? Прежде всего не следует преувеличивать значение партийных разногласий во внешней политике США. Новая американская администрация может отличаться от своих предшественников по стилю, по тактическим решениям, но не по своему пониманию основополагающих национальных интересов США. Перевернуть страницу и начать новую главу с чистого листа в отношениях между Москвой и

Вашингтоном не получится, напротив, чем более существенный позитивный задел унаследует преемник Обамы, тем легче ему будет двигаться вперед.

Кроме того, стремительно меняющаяся международная обстановка делает любые паузы в российско-американском диалоге непозволительной роскошью. Исторический опыт показывает, что такие паузы лишь усугубляют кризисные ситуации. Чтобы избежать худших сценариев в российско-американских отношениях, надо не выжидать момент, который может, кстати, и не наступить, а не откладывая начинать работать по конкретным направлениям. Необходимо, в частности, восстанавливать разрушенные каналы российско-американского диалога, причем на разных уровнях — на уровнях военных, парламентариев, чиновников, представителей спецслужб.

Я знаю, что существует эта злосчастная проблема с этими санкциями, но, по-моему, даже в Вашингтоне, не только в Европе, начинают понимать их полную глупость и бесперспективность. Но такой диалог сегодня востребован. Крайне важно приглушить враждебную риторику, прежде всего на официальном уровне, ведь такая риторика влияет на общественное мнение, апеллирует к застарелым комплексам. Надо попытаться в максимальной степени оградить от негативных последствий те области сотрудничества, где мы реально сотрудничаем. Вот много говорят об Арктике, только сегодня говорилось. В Арктике у нас вполне конструктивное взаимодействие между Россией и Соединенными Штатами по принципиальным вопросам развития Арктического региона.

Высокий градус российско-американской конфронтации может быть понижен за счет участия наших стран в многосторонних механизмах. Выход из текущего кризиса в российско-американских

отношениях — перспектива не самого ближнего времени. Ближайшей же задачей должно стать изменение динамики этого развития от негативного к позитивному.

Несколько слов о Сирии. Есть все основания говорить о том, что военная операция России в Сирии явилась хорошо выверенным по форме и по времени внешнеполитическим шагом. Она проходит успешно и уже принесла результаты, на которые делался расчет. Россия добилась не просто военных успехов, но что не менее важно — позитивной оценки своих действий со стороны многих государств и принятия части своих требований в отношении будущего устройства Сирии. Вместе с тем ситуация в регионе остается крайне хрупкой, и нам надо быть готовыми к любым разворотам и возможным осложнениям.

Как заметил тот же Киссинджер в наших беседах во время недавнего визита в Москву, даже если нам совместными усилиями удастся добиться победы над "Исламским государством" — это не будет означать, что мы автоматически установим мир в Сирии и в регионе в целом, так как будут сохраняться серьезные различия в мнениях о будущем обустройстве государств региона. Сейчас наступает, с моей точки зрения, может быть, самый ответственный момент в сирийском урегулировании, который все больше перемещается из военной в политико-дипломатическую сферу. И если в ходе военной операции мы могли действовать самостоятельно, полагаясь на собственные силы, то теперь начинают работать многосторонние механизмы, где у России, к сожалению, не так много союзников. Соответственно, должна меняться и наша тактика по сохранению наших стратегических задач и принципов.

Надо исходить из того, что быстрых решений в регионе достичь невозможно и явных победителей там тоже не будет,

поэтому очень важно не завышать свои амбиции и реально оценивать возможности, чтобы не растерять заработанный позитив. Надо полностью отдавать себе отчет в том, что долгосрочное урегулирование сирийской проблемы невозможно без перестройки всей системы безопасности на Ближнем Востоке. Такая система должна быть всеобъемлющей и охватывать многие страны региона.

Я не буду останавливаться на тех предложениях, которые мы сформулировали и формулируем по поводу того, какие должны быть дальнейшие шаги. Мы работаем вместе с Министерством иностранных дел, есть предложения, но смысл простой: на Ближнем Востоке нельзя решать одну проблему за другой, необходимо действовать параллельно с большим или меньшим успехом. Нельзя думать, что мы решим сирийскую, затем иракскую, затем ливийскую, затем израильско-палестинскую проблемы. Эти работы надо вести по многим параллельным трекам, и последний, главный трек, должен быть о возможности создания будущей системы региональной безопасности. После подавления терроризма должна решаться задача урегулирования всех конфликтов. Иными словами, решая текущие проблемы региона, мы уже сейчас должны запускать переговорный процесс о будущем обустройстве региона в целом.

В заключение несколько слов о наших отношениях с Китаем. Китай представляет собой самый мощный единичный фактор эволюции современной системы международных отношений. Что я имею в виду под этим? Его действия имеют собственную динамику. Китаю если и нужны союзники, то только для решения конкретных проблем, а не для реализации собственных долгосрочных стратегических интересов.

Мы должны полностью отдавать себе отчет в том, что в отношениях с США и Западом в целом Китай не ориентируется на

разрыв и конфронтацию. Никаких иллюзий на этот счет не должно быть. Китай занимает те или иные позиции по конкретным международным вопросам, руководствуясь исключительно своими собственными интересами.

Китай высказался против санкций в отношении России, но не признал воссоединение Крыма с Россией, как раньше не признал независимость Абхазии и Южной Осетии. Сегодня Китай проявляет заметный интерес к экономическому сотрудничеству с Украиной. В сирийском кризисе он также занимает нейтральную позицию.

Все это я говорю не для того, чтобы поставить под сомнение важность отношений с Китаем, я занимался этим 20 лет и поэтому прекрасно себе представляю, насколько это важно. Просто нужно учитывать все факторы, когда мы выстраиваем долгосрочные отношения с тем или иным государством. Важность этих отношений для нас очевидна, но очевидно также, что не следует завышать наши ожидания.

И последний вопрос, на котором я хотел бы остановиться, потому что я уже вышел из графика, — это кадровое обеспечение внешней политики.

Должен сказать вам откровенно, и это говорю везде — и у Президента, и во всех других инстанциях, — у нас "тают" специалисты, у нас буквально на глазах все меньше специалистов по странам, по проблемам. Если завтра начнутся переговоры по контролю над вооружениями, у нас практически не будет переговорщиков. Мы видим, насколько это серьезная проблема, которую, если не заниматься ею сейчас, завтра решить будет очень сложно.

Что я в конкретном плане предлагаю? Опять-таки надо изучать опыт других стран, Китая, куда я часто езжу. Там большое

количество общественных неправительственных организаций, куда люди-профессионалы, закончив дипломатическую службу, закончив военную службу, закончив службу в различных разведведомствах и министерствах, переходят на работу. Вот откуда формируется китайская "мягкая сила". У нас, к сожалению, многие хорошие специалисты, в том числе мои коллеги-дипломаты, завершив службу, уходят в никуда. И, если этот процесс будет продолжаться, то, повторяю, очень быстро мы сможем лишиться высокопрофессиональных кадров, которые будут необходимы, а диалог и переговоры без кадров трудно осуществлять.

Спасибо. Извините, что задержал внимание больше положенного времени. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Игорь Сергеевич, спасибо большое за очень интересное выступление. Вы видите реакцию зала. Благодарю Вас, что Вы откликнулись на наше приглашение.

Двенадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность" – докладывает Игорь Николаевич Чернышёв.

Игорь Николаевич, пожалуйста, Вам слово. А Вы что не приготовились-то, дорогой мой? Забрался на верхотуру. Хотите всем показаться, как Вы идете? *(Оживление в зале.)*

И.Н. Чернышёв. Прошу прощения. Действительно, очень интересная была информация, поэтому маленько расслабился.

Уважаемые коллеги! Представленным на одобрение Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую

деятельность" вносятся изменения в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации".

Внесенные изменения направлены на развитие как внутреннего туризма через конкретизацию полномочий всех уровней власти, так и на обеспечение защиты прав граждан на возмещение материальных потерь при выездном туризме через создание механизма персональной ответственности конкретного туроператора.

Уважаемые коллеги, учитывая большой объем вносимых изменений (текст закона составляет больше 80 страниц) и то, что этот закон был заранее размещен (у нас были комфортные условия для того, чтобы с ним детально ознакомиться и детально обсудить на заседаниях всех комитетов), позвольте, я избавлю вас от большого доклада, от конкретики по данному закону, а просто обращу внимание на то, что данный закон на всех стадиях, а он обсуждался на протяжении почти двух лет, есть поправки, которые два года обсуждались в Госдуме... Поправки, которые связаны с защитой туристов, выезжающих за рубеж, тоже почти год обсуждались на различных площадках, как в Государственной Думе, так и в Совете Федерации, экспертным сообществом. В итоге текст закона поддержан всеми субъектами Российской Федерации, федеральными и региональными туроператорами, потому что он учитывает и интересы региональных туроператоров, в том числе приграничного бизнеса, и на сегодняшний день не имеет принципиальных замечаний от бизнес-сообщества, которые препятствовали бы его принятию (он уже принят в третьем чтении) и, соответственно, сегодняшнему представлению на одобрение.

И очень важно, что данный закон направлен на развитие внутреннего и въездного туризма, я уже сказал, именно через конкретизацию полномочий. Его очень ждут наши небольшие муниципальные образования, которые являются историческими городами страны.

По итогам подробного обсуждения на заседании комитета, длительного обсуждения в деталях, хотя до этого, я еще раз говорю, экспертное сообщество его тоже очень детально обсуждало, Комитет по социальной политике предлагает одобрить данный федеральный закон. То же самое предлагают и комитеты-соисполнители. Доклад окончен.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть вопросы.

Сергей Евгеньевич Рыбаков, пожалуйста.

С.Е. Рыбаков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Владимирской области.

Спасибо.

У меня вопрос к Алле Юрьевне, которая представляет Министерство культуры.

Добрый день, Алла Юрьевна!

Председательствующий. Да, я прошу прощения. На обсуждении вопроса присутствует заместитель Министра культуры Российской Федерации Манилова Алла Юрьевна.

С.Е. Рыбаков. Дело в том, что в этом очень нужном и своевременном законе, который, конечно же, нужно одобрить, есть важный пункт – дополнение в статью 3, где появляются права органов местного самоуправления по созданию условий для развития туризма. Раньше, как мы знаем, этого не было и это вызывало многие проблемы.

У меня вопрос: достаточно ли, во-первых, такой формулировки, что это права, а не полномочия, по Вашему мнению? Потому что в отличие от органов федеральных и субъектовых это именно права.

И второй вопрос: все-таки, не нужно ли вносить также изменения в закон № 131, то есть не появится ли такого законодательного противоречия между двумя законами? Спасибо.

А.Ю. Манилова, заместитель Министра культуры Российской Федерации.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги! Законодательного противоречия нет, потому что закон № 131 дает возможность муниципалитетам поддерживать туризм и даже ставит перед ними дословно задачу создания благоприятных условий для развития туризма. Однако закон № 131 не раскрывает, что имеется в виду для муниципалитетов под созданием благоприятных условий. Как раз наша редакция закона раскрывает это: реализация мер по развитию приоритетных направлений, сельского туризма, содействие созданию благоприятных условий для беспрепятственного доступа туристов к

туристским дестинациям и так далее. Там пять пунктов, раскрывающих эти самые благоприятные условия.

Почему права? Потому что обязывать муниципалитеты мы не можем, никто не может. Но мы даем им это право, для того чтобы они не объяснялись с прокуратурой, с любыми надзорными органами, почему средства муниципалитета тратятся на развитие туризма, на создание благоприятной туристской среды. Это чрезвычайно важно (спасибо за актуальный закон) сегодня в связи с задачами, которые поставлены руководством страны по развитию сельского туризма. И мы понимаем, что сельский, экологический, оздоровительный туризм как раз развивается усилиями в первую очередь муниципальных образований. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И.Н. Чернышёв. Я коротко дополню еще. Дело в том, что, к сожалению, не все муниципальные образования сегодня заинтересованы в финансировании туризма в силу своих географических и иных особенностей. Поэтому если бы мы прописали им как обязанность, то, соответственно, мы прокуратуре снова дали бы инструмент, для того чтобы спрашивать: "Почему ты не финансируешь туризм?". Здесь палка была бы о двух концах. Поэтому эта выбранная форма оптимальна.

Председательствующий. Еще вопрос у Сергея Вячеславовича Калашникова.

С.В. Калашников. Вопрос к Игорю Николаевичу.

Уважаемый Игорь Николаевич! Позиция Минкультуры, которое не понятно каким образом к экономической отрасли туризма относится, понятна. А вот что комитет говорит о том, что данный закон заведомо сделает путевки для наших граждан более дорогими? Создание еще одного фонда к тем, что уже имеются, —

конкретная дополнительная нагрузка и ограничение возможностей наших граждан для выезда. Какова позиция Комитета по социальной политике в этом отношении?

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Позицию комитета я уже озвучил. Что касается конкретно Вашего вопроса, хочу обратить внимание, что действительно создаваемый фонд персональной ответственности – это средства, которые будут положены на отдельный счет в банке. Это не некий фонд, который будет аккумулировать в себе все средства туроператоров, это деньги именно конкретного туроператора, которыми он гарантирует компенсацию в случае, если он не смог выполнить свои обязательства перед конкретным туристом.

Что касается удорожания путевок, уважаемые коллеги, определено, что эта сумма составляет 1 процент от годового оборота. То есть если взять за 100 процентов все то, что было потрачено туристами (то есть не доход именно, а все то, что было потрачено, как оборот денежных средств), то от этого – 1 процент. Соответственно, можно смело утверждать, что путевки в данной ситуации подорожают также на 1 процент, что (подчеркиваю, мы говорим о выездном туризме), я думаю, не является обременительным для наших граждан.

Председательствующий. Вопрос Антона Владимировича Белякова. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я прекрасно помню, как некоторое время назад, когда создавалась организация, именуемая "Турпомощью" (многие эксперты ее называли коррупционной кормушкой), туроператоры, которые, как Вы сказали, сейчас все горячо поддерживают (и региональные, и те, которые занимаются выездным туризмом),

жаловались на то, что это непомерные для мелких туроператоров затраты. Непомерные! Были акции протестов, в Госдуме "круглые столы" проводились. И вдруг сейчас мы считаем, что еще 1 процент они положат и для них это необременительно. Скажите, пожалуйста, на чем основано мнение, во-первых, что средств, которые в "Турпомощь" и так они вкладывают, недостаточно? Во-вторых, почему 1 процент, а не 0,5 процента или не 2,5? Спасибо.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Начну с фонда "Турпомощь", который, кстати, будет иметь другое наименование. Он переходит в резервный, так как имеет соответствующие льготы, которые будут подтверждены изменениями в Налоговый кодекс, которые сейчас уже внесены.

Что касается достаточности, недостаточности... На сегодняшний день финансовые обязательства, которые подкреплены именно наличием денег в фонде, выглядят следующим образом. Если мы вернемся к проблемам 2014 года, то благодаря тому, что в фонде были накоплены средства в объеме порядка 300 млн. рублей, нам не понадобилось средств федерального бюджета, для того чтобы вывезти то количество туристов, которые попали в эту ситуацию. А было вывезено более 50 тысяч. Подчеркиваю, без средств федерального бюджета! И, соответственно, фонд выполнил все свои функции. И на сегодняшний день мы прекрасно понимаем, что средства, которыми наполняется фонд (а на сегодняшний день это порядка 220 млн. рублей), еще не достигли той цифры, которая была необходима нам в 2014 году.

Поэтому существование этого отдельного фонда, который направлен на то, чтобы вывозить туристов, то есть исполнять обязательство именно по возвращению туристов на родину, — это его такое прямое назначение.

Что касается "иного дополнительного", подчеркиваю, фондом его сложно назвать, я бы назвал это просто средствами, которые лежат в банке для интересов конкретного туроператора, который может также их обратно забрать, если бизнес свой закончит в этом направлении... Они предназначены для исполнения обязательств, которые появляются у туроператора непосредственно при продаже путевки. То есть он продал путевку, потом по каким-то обстоятельствам эту путевку необходимо возвращать, и соответственно эти средства предназначены для того, чтобы исполнять свои обязательства по неоказанной услуге. То есть совсем другое назначение данных средств. Подчеркиваю, это средства конкретного туроператора, а не общий кошелек. Поэтому название именно "фонд", может быть, коробит немного, но о создании отдельного фонда общего речи не идет.

А почему 1 процент?.. Можно было, конечно, написать и два, и три, но есть расчетная величина, о которой договорились, она действительно получена расчетным путем, — это 7 процентов. В итоге средства, которые должны аккумулироваться, равны 7 процентам от объема средств, которые были в обороте данного туроператора за предыдущий год (если он уже деятельность свою осуществляет). Поэтому это связано именно с мировым опытом, с мировой практикой, которая сложилась, и с нашим же опытом, который есть, это связано с рисками.

Поэтому в итоге один-один-один и так далее процент, достигаем 7 процентов, и в этой ситуации, как только средства, аккумулированные в банке на специальных счетах, достигают 7 процентов от оборота за предыдущий период, туроператор освобождается дальше от ответственности создавать финансовый резерв через страховую компанию или через гарантии финансово-

кредитной организации, то есть банка. То есть не имеет дополнительных расходов на свое финансовое обеспечение.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Игорь Николаевич, благодарю Вас за подробный ответ.

По ведению – Степан Михайлович Киричук. Пожалуйста.

С.М. Киричук, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области.

Я хочу обратиться к своим коллегам. Если мы обсуждаем конкретный федеральный закон, так давайте будем его обсуждать – без лекций, без каких-то там подходов. У нас было времени огромное количество. Просьба: не надо нравоучений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, может быть, мы перейдем к голосованию? Обменялись мнениями. Нет возражений? Никто не настаивает?

Спасибо, Игорь Николаевич.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 32 сек.)

За	129 чел.	75,9%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Алла Юрьевна, спасибо Вам за участие.

Коллеги, продолжаем работу.

Тринадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" – докладывает Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

В нашем заседании участвует Владимир Александрович Давыдов, заместитель Председателя Верховного Суда – председатель Судебной коллегии по уголовным делам.

Пожалуйста, Максим Геннадьевич.

М.Г. Кавджарадзе, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Уважаемые коллеги, уважаемая Валентина Ивановна! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Напомню, федеральный закон был отклонен Советом Федерации с созданием согласительной комиссии. 19 февраля

2016 года федеральный закон был принят Государственной Думой в редакции согласительной комиссии. Все замечания были устранены.

Так, положениями федерального закона устанавливается, что при неявке...

Председательствующий. Максим Геннадьевич, мы знакомы с законом, мы уже его рассматривали.

М.Г. Кавджарадзе. Основная тема — что это возможно в любых случаях предусмотренными законом способами. С Верховным Судом все это...

Прошу поддержать.

Председательствующий. Да. Тем более что это результат работы согласительной комиссии нашей совместно с Государственной Думой.

М.Г. Кавджарадзе. Вопросов нет. Коллег прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику, к представителям Правительства, Верховного Суда? Нет.

Спасибо большое. Присаживайтесь.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 56 сек.)

За	130 чел.	76,5%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	131 чел.	
Не голосовало	39 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Четырнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" – докладывает Сергей Николаевич Лукин. Пожалуйста.

В нашем заседании участвует Антипина Наталья Николаевна, статс-секретарь – заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

С.Н. Лукин, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется закон о внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", проект которого был внесен Правительством Российской Федерации. Закон принят Государственной Думой 24 февраля 2016 года.

Федеральным законом предлагается продлить срок приватизации, предусматривающей бесплатную передачу в собственность гражданам Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими по договорам социального найма жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда, на один год – с 1 марта 2016 года до 1 марта 2017 года.

Необходимо отметить, что окончательный срок завершения периода приватизации жилых помещений продлевался уже неоднократно. Равно как и в предыдущие годы, необходимость в продлении срока приватизации обусловлена тем, что значительная

часть граждан в силу ряда причин не смогла воспользоваться своим правом на приватизацию полученных по договорам социального найма жилых помещений. В настоящий момент это особенно актуально для жителей Крымского федерального округа. Принятие закона позволит избежать возникновения социальной напряженности на территориях вновь образованных субъектов Российской Федерации и обеспечит их последовательную интеграцию в правовое поле Российской Федерации.

Имеется положительное заключение по федеральному закону Правового управления Аппарата Совета Федерации.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, а также Комитет по экономической политике рекомендуют Совету Федерации одобрить указанный федеральный закон.

Председательствующий. Сергей Николаевич, благодарю Вас.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к статс-секретарю — заместителю министра, желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 16 сек.)

За	135 чел.	79,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	35 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" – докладывает Алексей Петрович Майоров.

В нашем заседании участвует Алхазов Дмитрий Михайлович, заместитель Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Пожалуйста.

А.П. Майоров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый федеральный закон, проект которого внесен Правительством Российской Федерации, вносит изменения в Федеральный закон "О связи", которыми регулируется порядок взаимодействия сетей связи специального назначения и сетей связи общего пользования, а также порядок распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации в интересах владельцев сетей связи специального назначения.

Данным федеральным законом вводится новое понятие "владелец сети связи специального назначения", под которым понимаются федеральный орган исполнительной власти, его территориальный орган, осуществляющие управление сетью связи специального назначения, в том числе через соответствующие центры управления, и владеющие ею на праве оперативного управления.

Законом предусматривается, что сеть связи специального назначения может быть присоединена к сети связи общего

пользования без перевода в категорию сети связи общего пользования. При этом услуги присоединения спецпользователям оказываются операторами связи общего пользования на основании договоров о присоединении сетей электросвязи в соответствии с правилами присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, которые утверждает Правительство Российской Федерации.

Федеральный закон направлен на создание условий для обеспечения потребностей в связи для нужд органов государственной власти, нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка.

Особо хочется отметить, что закон потребует принятия ряда нормативных актов Правительством Российской Федерации, поэтому предполагается его вступление в силу с 1 июня 2016 года.

Комитет-соисполнитель – Комитет по обороне и безопасности – также рекомендует одобрить данный федеральный закон.

Комитет по экономической политике предлагает одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Алексей Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к Дмитрию Михайловичу Алхазову, желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 37 сек.)

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи".

Пожалуйста, Алексей Петрович.

А.П. Майоров. Уважаемые коллеги! Данный федеральный закон, проект которого внесен группой депутатов Государственной Думы, вносит изменения в статью 55 Федерального закона "О связи", уточняющие процедуры и сроки рассмотрения претензий, предъявляемых к операторам связи. В частности, устанавливается, что претензия регистрируется не позднее рабочего дня, следующего за днем ее поступления, а общий срок ее рассмотрения сокращается с 60 до 30 дней со дня регистрации.

Федеральный закон также устанавливает, что претензии, связанные с оказанием услуг междугородной и международной телефонной связи и с обеспечением оператором связи абоненту возможности пользоваться услугами подвижной радиотелефонной связи за пределами Российской Федерации, которые оказывает другой оператор связи, с которым у абонента договор об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи не заключен, рассматриваются в течение 60 дней со дня регистрации. Это логично.

Следует отметить, что корреспондирующие изменения вносятся также в Федеральный закон "О почтовой связи".

Данный федеральный закон направлен на защиту прав пользователей услугами связи и приводит срок рассмотрения претензий к общему сроку, установленному для рассмотрения обращений граждан, за исключением случаев, связанных с особенностями взаимодействия между операторами связи.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по экономической политике предлагает одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Петрович.

Коллеги, вопросы, замечания? Желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 24 сек.)

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Алексей Петрович, еще раз Вас благодарю.

Семнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" – докладывает Сергей Евгеньевич Щерблыгин.

В нашем заседании участвуют Аристархов Владимир Владимирович, первый заместитель Министра культуры, и Наумов Олег Владимирович, заместитель руководителя Федерального архивного агентства.

Пожалуйста, Вам слово.

С.Е. Щерблыгин, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Орловской области.

Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации", проект которого внесен Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой 17 февраля. Закон направлен на оптимизацию и сокращение физических объемов ведомственного архивного хранения документов по личному составу.

В соответствии с федеральным законом от 1 апреля 1996 года создана и с 2003 года ведется в полном объеме информационная база индивидуального персонифицированного учета, включающая сведения в отношении каждого застрахованного лица в период его трудовой деятельности и позволяющая назначить в будущем трудовую пенсию по старости.

Федеральным законом уточняются сроки временного хранения документов по личному составу: созданных в период до 2003 года — в течение 75 лет и после 2003 года — в течение 50 лет, а также сроки временного хранения таких документов по гражданам, проходящим государственную службу, не являющуюся государственной гражданской службой.

Закон соответствует Конституции Российской Федерации и согласуется с системой федерального законодательства. Заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации по данному федеральному закону положительное.

Наш комитет рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Сергей Евгеньевич, благодарю Вас.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания, желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 20 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

По ведению – Евгений Викторович Бушмин. Пожалуйста.

Е.В. Бушмин. Уважаемые коллеги! Следующий вопрос, когда мы обсуждали его на заседании Совета палаты, входил в пакет еще с девятнадцатым и двадцатым вопросами. Но так как основными вопросами являются девятнадцатый и двадцатый, которые будет докладывать Андрей Александрович Клишас, я предлагаю сейчас рассмотреть девятнадцатый и двадцатый вопросы, а после этого рассмотреть уже изменения в Налоговый кодекс, которые идут в соответствии с принятием этим двух законов. Если разрешите.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений перенести? Нет. Спасибо.

Тогда девятнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" – докладывает Андрей Александрович Клишас.

Пожалуйста, Вам слово.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается ряд изменений, которые ведут к унификации норм Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодексов Российской Федерации.

Федеральным законом вводится в гражданское процессуальное законодательство (по аналогии с арбитражным процессуальным законодательством) упрощенная процедура рассмотрения так называемых малых исков, то есть дел с небольшой ценой иска и бесспорных требований. Главным отличием рассмотрения дел по правилам упрощенного производства от рассмотрения дел по общим правилам искового производства является их рассмотрение без вызова сторон по представленным сторонами документам, что сокращает временные и финансовые затраты лиц, которые участвуют в деле.

В арбитражных судах, хочу особо обратить на это внимание, действующая модель процедуры упрощенного производства применяется с сентября 2012 года, и она доказала свою эффективность. Здесь я хочу подчеркнуть, что в процессе слияния Верховного и Высшего Арбитражного судов, вы видите, та положительная практика, которая есть в арбитражных судах, не утрачена, а, наоборот, находит применение и в судах общей юрисдикции. При этом в Арбитражном процессуальном кодексе устанавливается новый процессуальный порядок рассмотрения судами апелляционной и кассационной инстанций жалоб по делам упрощенного производства.

Уважаемые коллеги, это, казалось бы, такие достаточно скучные (кому-то покажется) нормы, но тем не менее они делают наш процесс более живым. Граждане становятся более защищенными, потому что, мы все знаем, суды существенным образом перегружены. И вот это в какой-то степени упрощение процессуальных норм служит тому, что граждане действительно могут более эффективно пользоваться судебной системой и своими правами, которые им предоставляет процессуальное законодательство, для защиты тех прав, которые предоставляются материальным правом.

Мы очень подробно обсуждали все эти вопросы (и двадцатый вопрос я буду дальше докладывать) с участием заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Василия Ивановича Нечаева на заседании нашего комитета.

И комитет единогласно рекомендует одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, в нашем заседании принимает участие Василий Иванович Нечаев, заместитель Председателя Верховного Суда. Он будет участвовать также в рассмотрении двадцатого вопроса.

Вопрос. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Видимо, Василия Ивановича и стоит спросить. В юридическом сообществе многократно высказывалось опасение о том, что если мы сокращаем сроки до 15 дней и плюс еще не требуется обязательное присутствие сторон в случае, соответственно, если... Да, плюс у нас еще и без мотивировочной части иногда выносятся решение, только резолютивная... Все-таки какова вероятность, что это может привести к тому, что люди просто не

узнают, что вынесено решение? 15 дней истекли и так далее. Прокомментируйте, пожалуйста. Обсуждался ли этот вопрос?

В.И. Нечаев, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Внесение изменений в Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс вызвано необходимостью и практикой. Происходит оптимизация судебной нагрузки, и очень сокращаются временные и финансовые затраты.

Ну а по поводу беспокойства, что граждане не узнают о том, что вынесено судебное решение... Я думаю, не стоит об этом беспокоиться. У нас сейчас очень развита система информатизации, и люди будут знать о том, что будет вынесено решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, больше вопросов нет. Желающих выступить нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 54 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пожалуйста, двадцатый вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", Андрей Александрович.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Данный закон направлен на совершенствование уже арбитражного процесса и на ту же самую унификацию норм гражданского и арбитражного производства.

В Арбитражный процессуальный кодекс вводятся правовые институты, которые уже достаточно длительный период времени применяются судами общей юрисдикции и также доказали свою эффективность. Так, в арбитражный процесс вводятся по аналогии с гражданским процессом институт частных определений, а также новая глава, которая устанавливает институт приказного производства.

Федеральный закон предусматривает возможность принятия решения путем подписания судьей только резолютивной части решения по некоторым делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства. При этом не исключается возможность изготовления решения в полном объеме, то есть со всей мотивировочной частью, которая производится только по заявлению лиц, которые участвуют в деле. Это обратная как бы ситуация, здесь уже дополняется существующее арбитражное производство той практикой, которая в судах общей юрисдикции имеет место.

Уважаемые коллеги, я также прошу одобрить данный закон. Он рассмотрен на заседании комитета и единогласно рекомендован к одобрению. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы к Василию Ивановичу, к Андрею Александровичу? Замечания? Желющие выступить? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 23 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восемнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" – докладывает Елена Алексеевна Перминова.

Пожалуйста, Вам слово.

Также Василий Иванович Нечаев по-прежнему с нами.

Пожалуйста.

Е.А. Перминова, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В связи с введением института судебного приказа в арбитражный процесс настоящим законом устанавливается пошлина при подаче в арбитражный суд заявления о выдаче судебного приказа. И пошлина установлена в размере 50 процентов от госпошлины, которая уплачивается при подаче искового заявления имущественного характера. Также законом предусмотрено основание зачета при обращении в суд госпошлины, ранее уплаченной при подаче заявления о выдаче судебного приказа. Следует отметить, что госпошлина будет зачисляться в федеральный бюджет в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам рассмотрел данный закон и предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Елена Алексеевна.

Вопросы? Выступления? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 38 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать первый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О политических партиях" – докладывает Андрей Александрович Клишас.

Пожалуйста, Вам слово.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О политических партиях". Субъектом выступают депутаты Государственной Думы.

Здесь достаточно простая новелла. Она направлена на то, чтобы конкретизировать нормы, которые регулируют порядок принятия политической партией решений по вопросам своей деятельности. Действующее положение об определении уставом порядка принятия решений по вопросам деятельности партии дополняется перечнем таких вопросов, как об образовании единоличного органа и других органов, досрочном прекращении их

полномочий, размере и порядке уплаты членами партии вступительных и членских взносов, утверждении годовых отчетов и бухгалтерской (финансовой) отчетности. Партия также наделяется правом не принимать решение об образовании единоличного исполнительного органа, то есть ограничиться коллегиальным.

Прошу поддержать данный закон. Закон рассмотрен на заседании комитета и единогласно рекомендован к одобрению на заседании Совета Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Вопросы есть, коллеги? Нет.

Есть желающий выступить. Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Ранее в Государственной Думе я неоднократно призывал коллег к тому, чтобы регулировать деятельность общественных объединений, в том числе политических партий, на законодательном уровне осторожно, каждый раз соизмеряя предлагаемую законодательную новеллу на предмет ее органичности и соответствия в целом всему законодательству. В одних случаях, я согласен, требуется оперативное регулирование отдельных вопросов деятельности политических партий.

Банальный пример. Согласно уставу партии "Единая Россия" недостаточно личного заявления для выхода из партии. Такой выход обязательно должен быть одобрен политсоветом, иначе гражданин, несмотря на личное заявление, не считается исключенным из партии, а потому не может быть выдвинут на выборах, но уже от другой политической партии. В противном случае его регистрация в качестве кандидата может быть отменена. И таких примеров предостаточно. Полагаю, что здесь в закон необходимо внести уточнение, что личного заявления гражданина достаточно для того,

чтобы считать его исключенным из партии. Ну, в конце концов это его конституционное право.

Другой пример, но уже нерационального изменения законодательства. Для того чтобы создать партию в Российской Федерации, достаточно 500 человек. Эта новелла привела к тому, что на выборах в региональный парламент избирательный бюллетень состоял не менее чем из 22 позиций. Представьте, сколько голосов избирателей, поданных за партии-спойлеры, при существующих заградительных барьерах в 5 или 7 процентов фактически не было учтено. Если мы устанавливаем минимальное количество членов партии, то это число необходимо было бы соотносить с минимальными пороговыми значениями для прохождения в законодательные (представительные) органы. Об этом, по-моему, даже не задумались в 2012 году.

Настоящий закон имеет, по моему мнению, чисто техническое назначение. Для чего вносить такие изменения, если в конце мы все равно устанавливаем, что такие вопросы решаются в случаях и порядке, предусмотренных уставом самой партии? Мне не понятно, какое регулирующее воздействие оказывают предлагаемые изменения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комментарий, Андрей Александрович.

А.А. Клишас. Спасибо. Я тогда в порядке поступления комментариев.

По первому вопросу, который Вы поднимаете. Возможно, он является актуальным. Я согласен, что здесь должна быть бóльшая четкость. И, наверное, это можно было бы определить законом, но каким-то отдельным законом, отдельной поправкой можно разрешить вопрос, связанный с членством в партии.

Что касается количества партий, да, это было решение принципиальное, с этим были согласны обе палаты Федерального Собрания, если я не ошибаюсь, даже и все фракции поддерживали вопрос, связанный с либерализацией порядка создания партий. Поэтому это вопрос, который мы действительно обсуждали в 2012 году. Также к данному закону это не имеет отношения.

Что касается регулирующего воздействия данного закона, оно, безусловно, есть, потому что судебная практика, в частности, по некоммерческим организациям, по политическим партиям говорит о том, что суды предпочитают, чтобы те полномочия, которые есть, были четко отражены в уставе и чтобы между полномочиями, которые описаны в законе у тех или иных органов управления, и полномочиями, которые устав предусматривает, была совершенно четкая корреляция.

Поэтому здесь это уточнение необходимо для того, чтобы избежать двусмысленности и дать бóльшую правовую определенность этой ситуации, только для этого этот закон и принимается. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы, выступления исчерпаны.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О политических партиях". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 01 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать второй вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" – докладывает Сергей Николаевич Рябухин.

Пожалуйста, Вам слово.

В нашем заседании принимает участие Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь – заместитель Министра финансов.

Пожалуйста.

С.Н. Рябухин. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект закона внесен Правительством Российской Федерации. Закон сегодня принят Государственной Думой и предусматривает увеличение с 1 апреля текущего года ставок акцизов на автомобильный бензин, дизельное топливо, прямогонный бензин и средние дистилляты.

В расчете на литр бензина ставка повысится на 2 рубля, на литр дизельного топлива – на 1 рубль. В результате этих изменений в доходы консолидированного бюджета дополнительно поступит 89,3 млрд. рублей, а это около 10 миллиардов ежемесячно плюсом. Для того чтобы закон начал действовать уже с 1 апреля, необходимо его принять и опубликовать до конца февраля, поэтому Правительство и просит нас рассмотреть закон именно на сегодняшнем пленарном заседании Совета Федерации.

В нашем комитете и Комитете по экономической политике была серьезная дискуссия по проекту закона. Правительство в лице Минфина заверило нас, что рост цен на бензин и дизельное топливо не превысит планируемый уровень инфляции. Но главный вопрос, который мы обсуждали и ставили перед Правительством на заседаниях наших комитетов, – на какие цели дополнительные финансовые средства будут направлены. Мы считаем, что на

региональные дороги. Поэтому предлагаю поддержать федеральный закон.

И, Валентина Ивановна, может быть, протокольным решением нашему комитету поручить подготовить предложения, обеспечивающие направление дополнительных доходов от его реализации на строительство и реконструкцию региональных автомобильных дорог, то есть на первоочередные региональные нужды? Для этого, очевидно, потребуются изменения в закон о бюджете текущего года, видимо, в отдельные статьи Бюджетного кодекса. Во всяком случае мы готовы этим заниматься.

Прошу поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Переходим к вопросам.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо, уважаемый Сергей Николаевич. Но, как Вы справедливо сказали, вопрос вызвал серьезную дискуссию. Мягко говоря, мнения были неоднозначны.

Скажите, пожалуйста, у вас в комитете была ли какая-то экономическая оценка? Вот эти 90 миллиардов откуда появились? Кто сказал, что не будут меньше ездить? Уже машин стало, в общем, меньше на улицах. Оценивались ли инфляционные риски? Вот эти все документы... Ну, понятно, что у нас в раздатке так ничего и нет, мы голосуем со слуха, просто послушав Вас. Документов у сенаторов так и нет по этому закону. Но тем не менее какие-то оценки экономические по этому поводу делались? Посевная у нас начинается, это рост цен на дизтопливо на 3–4 рубля. Есть эти какие-то выкладки экономические от Правительства? Будьте любезны.

Председательствующий. Прежде всего...

С.Н. Рябухин. Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Минутку, Сергей Николаевич.

Все материалы в письменном виде розданы членам Совета Федерации...

Н.В. Фёдоров. В электронном виде.

Председательствующий. В электронном, простите, естественно. У меня в письменном, у меня нет на столе компьютера.

В электронном виде все сенаторы могли ознакомиться, тем более что и материалы, и закон сам небольшие.

Сергей Николаевич, пожалуйста.

С.Н. Рябухин. Собственно, я и хотел сказать прежде всего, что в электронном виде материалы у всех есть.

Во-вторых, конечно же, главным образом дискуссия была и вопрос, который и мы задавали на заседании нашего комитета, и коллеги-экономисты, — мы как раз и требовали достоверного, обоснованного расчета. И, собственно говоря, мы услышали от представителя Правительства в лице Минфина, Зубарев Юрий Иванович присутствовал на заседаниях комитетов, и он здесь присутствует... И эти расчеты исходят как раз от полномочного представителя Правительства в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Вопросы есть еще, коллеги? Нет.

Присаживайтесь.

Переходим к выступлениям.

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги!
Наверное, Правительству виднее именно вот этот источник изыскать.

Наверное. Но хочется обратить внимание на то, что уже принят и федеральный бюджет, приняты бюджеты и Министерства обороны, и других силовых ведомств, для которых дизельное топливо (я именно про этот вопрос буду говорить) является действительно кровью. Приняты региональные бюджеты. Мы сегодня знаем, что, например, энергоснабжение Крыма осуществляется за счет дизельных генераторов, и там тоже деньги уже определены.

В многонаселенных пунктах сегодня и отдаленных территориях на Севере, в частности в моей Томской области, используют дизельное топливо для выработки электричества, где тоже бюджеты уже приняты и соответствующие средства заложены, те, которые из расчета на сегодняшний день существуют.

Поэтому в середине года, по сути дела, в середине бюджетного цикла принимать такое решение, причем решение, которое касается... Действительно, это кровь экономики сегодня – дизельное топливо. Я не обсуждаю бензин, но повышать акциз на дизельное топливо и, соответственно, провоцировать повышение цены на это топливо – мне представляется, это именно то, чего от нас ждут те, кто вводил санкции против нас. Возможно, это именно в перечне тех санкций, которые сегодня мы продолжаем вводить теперь сами против себя. Мы понимаем прекрасно опосредованный эффект на цену, на всё, по большому счету, на все товары, и при этом ничего не предпринимаем для того, чтобы росла покупательная способность наших граждан. Мне не понятно это решение; я все-таки предлагаю отклонить закон, создать согласительную комиссию для того, чтобы исключить дизтопливо из повышения акцизов.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович Зубарев, Вы хотите что-то ответить?
Пожалуйста.

Ю.И. Зубарев, статс-секретарь – заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! По поводу дизельного топлива и по поводу влияния повышения на такие важные сферы, как оборона, сельское хозяйство (это те, что просчитывались): 1 рубль акциза на дизельное топливо дает (если говорить только об эффекте повышения цены в рознице) 3 процента, 3–4 процента, 1 рубль акциза (это прямое воздействие на цену) укладывается в эти параметры.

Что это означает для армии, где бюджет, мы знаем, 3 028 млрд. рублей? Общий объем ГСМ – 64 миллиарда, и 3 процента от них – это 2–3 млрд. рублей. 2–3 млрд. рублей – это порядка одной тысячной процента от бюджета. Вот эффект. Вот о чем мы говорим.

Что за счет этого повышения получает бюджет? В настоящее время в результате той волатильности на мировых сырьевых товарных рынках в бюджете при размере бюджета в 13,7 трлн. рублей у нас выпадающие доходы составляют сейчас, уже по последним подсчетам, при нынешней цене на нефть, 2,6 триллиона. Это порядка 20 процентов от самого бюджета. Эти деньги нужно находить, и эта мера – вынужденная мера, она в числе прочих мер. 89 миллиардов, которые будут собраны по 2016 году, а в бюджет 2016 года попадут из этих 80 миллиардов только 75 миллиардов, – это первый шаг. Таких мер предусмотрено достаточно много. Я хочу сказать, что 10-процентное сокращение, которое предлагается Правительством по всем строкам, дает 414 миллиардов. Эти решения до конца не оформлены, они в бюджете еще не выражены, поэтому мы говорим только в предварительном плане о них. Но тем не менее это практически принятое решение.

Обсуждается повышение налогообложения дивидендов компаний с госучастием. Эта мера может дать порядка 280 млрд. рублей. Приватизация... Пакет компании "Роснефть", 19,5 процента государству принадлежит, оценивается в 490 млрд. рублей. Но, еще раз говорю, важная мера – это казначейское сопровождение авансов по госконтрактам, это еще 50 млрд. рублей. Поэтому эти 70 миллиардов, которые будут собираться по 2016 году, которые получаются в результате повышения акцизов, – это только первая мера из числа многих мер, необходимых мер, абсолютно необходимых мер. Потому что Президент поставил задачу, чтобы при любых условиях внешней конъюнктуры дефицит бюджета не превышал 3 процента ВВП, сейчас у нас этот показатель, в нынешних условиях, превышен в два раза. Поэтому будем решать, будем изыскивать все возможности для решения этой поставленной задачи. Спасибо.

Председательствующий. Юрий Иванович, в развитие вопроса. А селян-то поддерживаем? Перед посевной поднимаем цены на дизельное топливо. Предусмотрены ли меры дополнительной поддержки села, чтобы компенсировать эти расходы?

Ю.И. Зубарев. Валентина Ивановна, этот вопрос обсуждается. Мы исходим из того, что в прошлом году госпрограмма поддержки села была увеличена на 74 млрд. рублей и составила 237 миллиардов. В этом году эти 237 миллиардов вошли в базу, они не сократились, и сейчас, в этом году, к сожалению, при "дыре" в бюджете в 2,6 триллиона речь идет не о дополнительной поддержке, а о том, в какой степени сокращать или не сокращать.

И мы относимся к этим направлениям – сельское хозяйство, поддержка промышленности, оборона, дорожное хозяйство – именно с точки зрения защищенности...

Председательствующий. В рамках выделенных средств на сельское хозяйство надо понимать, что мы должны компенсировать и рост стоимости дизельного топлива как один из приоритетов.

Ю.И. Зубарев. Да, мы понимаем это.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям.

Владимир Анатольевич Петров, пожалуйста.

В.А. Петров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тверской области.

Спасибо.

Коллеги, на два вопроса хотел бы обратить ваше внимание.

Первое. А кто сказал, что у нас сильно повысятся цены на бензин и дизтопливо? Цены на нефтепродукты зависят от многих разнонаправленных факторов: акцизы повышают, цена на нефть понижает эти цены. Например, можно принять ряд административных мер, касающихся поставок бензина из Белоруссии в Россию с Полоцкого и Мозырского заводов, которые приведут к понижению цен. Можно принять ряд других мер антимонопольного характера. И все эти меры должны быть Правительством в комплексе приняты.

Председательствующий. Понятно.

В.А. Петров. Второе. Мы сегодня работаем над тем, чтобы к строительному сезону этого года согласовать всю нормативно-правовую базу, такую как акцизы, изменения в Бюджетный кодекс, с соответствующими нормативами отчислений. Мы сегодня имеем с Минтрансом некие разногласия, которые будем согласовывать на

заседании трехсторонней комиссии в понедельник, по субсидиям на дорожное хозяйство. И всю эту нормативно-правовую базу мы должны выдать, с тем чтобы финансирование дорог прошло в плановом объеме, потому что исполнение бюджета сегодня таково, что введение этих акцизов фактически означает финансирование субсидий в регионы на дорожное хозяйство. Поэтому мы должны понимать, что, голосуя сегодня за этот закон, мы голосуем за строительство дорог. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Анатольевич.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я хотел бы (прежде чем по сути... коснусь обязательно) еще раз вернуться, уважаемые коллеги, к документам, которыми мы должны располагать. У нас с точки зрения нашего внутреннего закона – Регламента (согласно части 5 статьи 107), цитирую: "...в случае недостаточной подготовленности вопроса о рассмотрении указанного федерального закона, в частности отсутствия..."

Председательствующий. Антон Владимирович, уже дали ответ на этот вопрос. Зачем одно и то же-то повторять? Давайте другие аргументы. Вам дали исчерпывающий ответ и Рябухин, и Тюльпанов. Бывают экстренные ситуации. Цена вопроса – 7 миллиардов в месяц для...

Н.В. Фёдоров, первый заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

10 миллиардов.

Председательствующий. Да, в месяц – 10 миллиардов. Всё объяснили. Ну, зачем второй раз одно и то же?.. Пожалуйста, другие аргументы.

А.В. Беляков. Спасибо.

Можно, я продолжу свое выступление?

Так вот, в случае если у нас нет информации (я об этом не говорил, это совершенно другое, я не использовал в своем предыдущем выступлении...), в частности, если у нас нет, например, стенограммы рассмотрения вопросов Государственной Думой, а у нас ее нет в документах... Кроме того, тот самый особый порядок, который совершенно справедливо прокомментировал коллега Тюльпанов, когда мы можем сделать исключение, предполагает выпуск специального постановления Председателя Совета Федерации. Его также нет здесь. Рассмотрение этого закона сейчас противоречит нашему Регламенту.

Председательствующий. У нас есть постановление Совета палаты по этому поводу! Постановление Совета палаты, который принимал решение о включении в повестку, – это серьезный нормативный акт. *(Оживление в зале.)*

А.В. Беляков. Теперь по сути закона, который мы рассматриваем, уважаемые коллеги. Я так же, как и целый ряд спикеров, сегодня не могу, к сожалению, согласиться. Я не против того, чтобы мы нашли средства в бюджете. Я понимаю, что нужно строить дороги. Мы, например, вчера на заседании рабочей группы по мониторингу экономического развития общались с экономистами и в очередной раз убедились в том, что при принятии такого рода решений все-таки нужно просчитывать, какие будут инфляционные риски. Вот сейчас уважаемый представитель Минфина сказал, что будет 3 процента инфляционный риск, а нам всего 7 процентов

обещало Правительство в следующем году или 8. Кто компенсирует практически половину возможных ожиданий? И так далее. Я повторяю, я не против того, чтобы рассматривать, не против того, чтобы спорить. Несмотря на то что мое отношение скептическое к этому решению, я сейчас исключительно за то, чтобы каждый имел возможность всесторонне рассмотреть имеющиеся документы. Когда комитеты рассматривали законопроект до его принятия в окончательной редакции Государственной Думой, то есть не имели окончательного текста закона, и даже при этом была дискуссия...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович. Ваше время истекло.

Коллеги, я думаю, прежде чем голосовать по таким принципиальным вопросам, вы советуйтесь с органами власти, которые вас делегировали в Совет Федерации. Я думаю, что Антон Владимирович должен был бы задать вопрос губернатору Владимирской области, которая его делегировала: "Вам нужны дополнительные деньги на дороги или обойдемся без этого?", и формировать свою позицию при голосовании не как эксперт, некий сторонний наблюдатель, а как представитель конкретного органа власти, делегировавшего его в Совет Федерации.

Евгений Викторович, давайте коротко. Завершаем.

Е.В. Бушмин. Коротко. Итак, акцизы: 2 рубля — на бензин, 1 рубль (еще раз говорю, не так, как на бензин) — на дизтопливо. В составе цены на бензин и на дизтопливо налоги составляют большую часть, поэтому реальная цена бензина и дизтоплива у нас в стране не зависит от мировой цены, она зависит от тех налогов, которые устанавливаются. Рост цен на бензин и дизтопливо ниже инфляции. Что такое половина — я не понимаю. Я понимаю, что

даже если инфляция будет 8 процентов, а рост цен на бензин и на дизтопливо будет 3–4 процента, это означает, что ниже инфляции, поэтому пока здесь опасности мы не видим.

Теперь... Мы должны чем заниматься сейчас? Мы должны заниматься тем, чтобы регионы получили вовремя (а об этом сказал Владимир Анатольевич), сейчас, в апреле, деньги на дороги. Скажите, реально если мы недополучим в федеральном бюджете деньги, то мы получим эти деньги на дороги? Нет, не получим. Значит, необходимо обеспечить получение регионами денег на региональные дороги. Мы должны пойти навстречу Правительству сейчас, чтобы обеспечить собственные расходы на собственные региональные дороги.

Я прошу поддержать закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по ведению есть необходимость?.. Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 30 сек.)

За	132 чел.	77,6%
Против	2 чел.	1,2%
Воздержалось	7 чел.	4,1%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

По ведению – Игорь Николаевич Чернышёв. Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна! Сейчас Правительство рассказывало о том, где ищутся пути и источники. Мы здесь ставили вопрос о том, чтобы рассмотреть или обсудить по крайней мере на площадке Совета Федерации вопрос о монополизации производства спирта в стране. Даже по примерным расчетам, это не эти сегодняшние миллиарды, которые идут из карманов граждан, а это триллионы рублей, которые сегодня бюджет может получить. Поэтому я все-таки предлагаю ускорить рассмотрение профильным комитетом вопроса о монополизации производства спирта, и, соответственно, одного из источников именно поиска средств пополнения федерального бюджета. Спасибо.

Председательствующий. Игорь Николаевич, я хочу сказать, что то постановление, которое принято Советом Федерации, реализуется в полной мере сейчас Правительством. Первое – как мы и предлагали, акцизы и контроль за уплатой акцизов переданы: в целом РАР (Росалкогольрегулирование) передан в ведение Минфина, и акцизы переданы в соответствии с указом Президента налоговой службе. Значит, это будет прозрачно, подконтрольно, завершается разработка системы ЕГАИС к началу года и так далее. Более того, Силуанов уже провел рабочее совещание, в котором участвовали и Бушмин, и Рябухин, по регулированию алкогольного рынка, в том числе там рассматривались все вопросы, которые поставлены. Поэтому процесс идет, комитет контролирует. Просьба в контакте с комитетом продолжить эту работу. Спасибо.

Коллеги, двадцать третий вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О состоянии защиты населения и территории страны от чрезвычайных ситуаций". Евгений Александрович Серебренников. С места, пожалуйста.

Е.А. Серебrenников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Хакасия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитетом по обороне и безопасности доработан проект постановления Совета Федерации "О состоянии защиты населения и территории страны от чрезвычайных ситуаций", который мы с вами приняли за основу на триста восемьдесят шестом заседании Совета Федерации.

В документе учтены предложения по реализации основных полномочий МЧС России, касающиеся развития аппаратно-программного комплекса "Безопасный город", совершенствования системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб, мониторинга практики правоприменения Федерального закона "О добровольной пожарной охране", обеспечения сотрудников министерства жилыми помещениями.

Комитет предлагает принять постановление в целом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович.

Вопросы, коллеги? Замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О состоянии защиты населения и территории страны от чрезвычайных ситуаций" (документ № 55) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 26 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" триста восемьдесят восьмого заседания Совета Федерации вопрос "Актуальные вопросы, связанные с правовым положением и деятельностью некоммерческих организаций в Российской Федерации" и пригласить выступить по данному вопросу Министра юстиции Александра Владимировича Коновалова. Такое предложение внес Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Есть ли, коллеги, вопросы, замечания?

Кто за данное предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 14 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, традиционно у нас есть поздравления и награды.

Я хочу сказать о том, что у Игоря Николаевича Чернышёва 13 февраля был день рождения.

Поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

22 февраля был день рождения у Арсена Башировича Канокова.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

24 февраля был день рождения у Сергея Владимировича Шатинова.

Также Вас поздравляем. *(Аплодисменты.)*

Также хочу сказать о том, что в связи с прошедшим юбилеем Александру Владеленовичу Вайнбергу, члену Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, объявляется благодарность Председателя Совета Федерации. Позвольте от нашего имени вручить Александру Владеленовичу Благодарность. *(В.И. Матвиенко вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Коллеги, и неформальный рейтинг участия в заседании. По традиции лучше всех — центральный сектор. Спасибо. *(Аплодисменты.)* На втором месте у нас левая сторона.

Наталия Леонидовна, Вам спасибо огромное и всем Вашим коллегам.

И отстающая у нас почему-то сегодня правая сторона, было видно много пустых мест. Коллеги, обратите на это внимание.

Перед закрытием заседания, уважаемые коллеги, я хочу всех вас от имени руководства палаты сердечно поздравить с прошедшим Днем защитника Отечества. У нас не было возможности сказать лично это каждому 23-го числа. И не только мужчин, но в первую очередь, конечно, наших военных, наших генералов, лейтенантов, майоров, настоящих полковников, в общем, настоящих мужиков поблагодарить за то, что они являются настоящими защитниками Отечества. Но не только вас. У нас и среди женщин сегодня Светлана Петровна в форме советника юстиции 1 класса, и другие

есть женщины, которые имеют звания, которые просто служением Отечеству являются по определению защитниками. Поэтому всех вас с прошедшим праздником, всем здоровья, успехов, всего самого доброго! *(Аплодисменты.)*

Есть ли у кого-то в "Разном" вопросы?

Г.Н. Карелова. Объявление, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Вопросы повестки дня...

Объявление? Пожалуйста.

Г.Н. Карелова. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые сенаторы-женщины, просьба в этом зале остаться на пять – семь минут. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы повестки дня исчерпаны.

Очередное заседание Совета Федерации состоится 2 марта.

Триста восемьдесят седьмое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо всем за работу.