

*Утвержден на расширенном заседании
Временной комиссии по защите
государственного суверенитета и
предотвращению вмешательства во
внутренние дела РФ 5 марта 2018г.*

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД
Временной комиссии Совета Федерации по защите
государственного суверенитета и предотвращению
вмешательства во внутренние дела Российской Федерации
(февраль 2018 г.)

Оглавление

1. Общие положения.	2
2. Сравнительная оценка уровня государственного суверенитета Российской Федерации.	8
3. Вмешательство во внутренние дела суверенных государств как инструмент внешней политики США.	24
4. Результаты мониторинга попыток вмешательства извне в суверенные дела России в 2011 – 2017 гг.	42
5. Особенности внешнего вмешательства с использованием зарубежных СМИ и органов государственной пропаганды.	65
6. Стимулирование извне протестной повестки, межнациональных и межрелигиозных конфликтов (ЗАКРЫТАЯ ЧАСТЬ).	76
7. Риски внешнего вмешательства через влияние на молодежь (ЗАКРЫТАЯ ЧАСТЬ).	77
8. Президентские выборы в Российской Федерации в 2018 г. в контексте защиты государственного суверенитета (ЗАКРЫТАЯ ЧАСТЬ).	78
9. Предложения законодательного характера и основные направления деятельности Временной комиссии Совета Федерации на 2018 г. (ЗАКРЫТАЯ ЧАСТЬ)	78
10. Заключение	79

1. Общие положения.

Временная комиссия Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ была образована Постановлением №162-СФ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 14 июня 2017 г. на основании Рекомендаций парламентских слушаний, проведенных в СФ РФ 7 июня 2017 г., на тему: «Предотвращение вмешательства во внутренние дела Российской Федерации: законодательство и правоприменительная практика» (далее Комиссия). Постановлением СФ РФ определены также основные цели Комиссии:

- подготовка предложений по совершенствованию российского законодательства в сфере защиты государственного суверенитета и предотвращения вмешательства во внутренние дела Российской Федерации,
- мониторинг деятельности иностранных государств, международных объединений и международных организаций, направленной на осуществление вмешательства во внутривластные процессы в Российской Федерации.

Для их достижения Комиссия в рамках своей компетенции решает следующие задачи:

- анализирует информацию о внешних угрозах суверенитету РФ и попытках вмешательства в наши сугубо внутренние дела;
- рассматривает обеспеченность защищенности суверенной территории РФ от вмешательства извне в вопросы российской внутренней и внешней политики и иные связанные с ней вопросы;
- изучает зарубежный опыт защиты суверенитета и противостояния вмешательству извне;
- проводит мониторинг соответствия действующего законодательства с учетом новых внешних вызовов должному обеспечению государственного суверенитета и предотвращению вмешательства извне;

- информирует органы государственной власти, российское общество, иностранных партнеров о возникающих проблемах;

- вырабатывает предложения по совершенствованию российского законодательства;

- готовит ежегодные доклады Комиссии;

- выполняет иные поручения Совета Федерации.

В конечном счете речь и идет о том, чтобы защитить в конечном счете способствовать решению более масштабной задачи, сформулированной президентом В.В. Путиным перед всей Россией: сделать так, «...чтобы никакие преграды не помешали нам уверенно, самостоятельно идти вперед. Мы сами должны и будем определять свое будущее»¹.

Деятельность Комиссии основана на Конституции РФ, российском законодательстве и международных договорах РФ. В своей работе она руководствуется:

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683);

Концепцией внешней политики Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 30 ноября 2016 г. №640);

Доктриной информационной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646);

соответствующими постановлениями Совета Федерации.

В основе деятельности Комиссии лежат общепризнанные нормы международного права, закрепленные в Уставе ООН, в частности, в статье 2 Устава ООН, Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (1965); Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию, 1 марта 2018 г.

соответствии с Уставом ООН (1970); Декларации об укреплении международной безопасности (1970); Заключительном акте совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинский акт, 1975); Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств (1981) и др.

С момента образования состоялось 5 заседаний Комиссии, 4 заседания Рабочих групп Комиссии, 2 круглых стола, совместное заседание Рабочих групп, а также заседание экспертной группы при Комиссии. Проводились многочисленные рабочие встречи с руководством профильных министерств и ведомств, совещания с членами Центральной избирательной комиссии, руководителями соответствующих комитетов и комиссий Совета Федерации, Государственной Думы, Общественной палаты РФ .

В ходе 420-го заседания СФ (10.10.2017) был представлен Предварительный доклад Комиссии. В нем, в частности, дано **определение вмешательства во внутренние дела РФ, под которым Комиссия понимает не основанную на общепризнанных принципах международного права и международных договорах РФ деятельность со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющую целью изменение основ конституционного строя, территориальной целостности РФ, ее внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти.** К вмешательству во внутренние дела в данном контексте члены Комиссии не относят деятельность, осуществляемую на основании договоров, заключенных с иностранными партнерами в установленном российским законодательством порядке уполномоченными органами государственной и муниципальной власти в пределах их компетенции.

Комиссией выявлено и проанализировано десять основных направлений вмешательства извне во внутренние дела РФ:

- создание и / или поддержка некоммерческих организаций (НКО), иных подобных структур, прямо или косвенно участвующих в политической деятельности в интересах зарубежных государств и оказывающих воздействие на институты гражданского общества в целом;

- работа с образовательными учреждениями, школьниками, студентами, финансирование образовательных программ с целью дальнейшего контроля этой сферы, ее трансформация в направлениях, которые выгодны нашим политическим конкурентам;

- использование СМИ и социальных сетей для дискредитации страны, институтов власти, политических лидеров и в целом для формирования определенных стереотипов общественного мнения;

- дискредитация Русской Православной Церкви и разжигание межрелигиозной розни;

- стимулирование протестной повестки и вовлечение в протестные акции молодежи;

- вмешательство в российские выборы на федеральном и региональном уровнях;

- разжигание межэтнических противоречий, конфликтов, инспирирование протестных акций на национальной почве;

- все виды антироссийских санкций как инструмента нажима на политические власти и общество;

- очернение на мировой арене российской политической и социально-экономической жизни с последующим использованием этой информации внутри России;

- целенаправленная и грубая политизация спорта высоких достижений в антироссийских целях.

Для информирования российского общества о реально существующих угрозах и вызовах Комиссия проводила большинство своих заседаний, заседаний рабочих и экспертных групп в открытом для СМИ режиме, с приглашением представителей Общественной палаты РФ, парламентских

политических партий, неоднократно проводила круглые столы и пресс-конференции. Члены Комиссии постоянно участвовали в выступлениях перед общественностью на различных форумах, конференциях, семинарах, как в РФ, так и за рубежом.

Исходя из того, что противоправное вмешательство во внутренние дела является серьезным вызовом для мира и безопасности на Земле, члены Комиссии методами парламентской дипломатии с участием коллег из Совета Федерации, Государственной Думы, региональных парламентариев, при поддержке со стороны МИД РФ вели постоянную и целенаправленную работу по консолидации усилий международного сообщества в этом вопросе.

Важным подспорьем для такого рода деятельности стала реализация 5 апреля 2017 г. на 136-й Ассамблее Межпарламентского союза (МПС)² в Дакке (Бангладеш) инициативы российской делегации по принятию резолюции «Роль парламента в соблюдении принципа невмешательства во внутренние дела суверенных государств». В ней отдельно подчеркивается роль парламентов в предотвращении внешнего вмешательства, которое является угрозой государственного суверенитета и независимости. О реализации данной резолюции российскими парламентариями было доложено членами Комиссии на 137-й Ассамблее МПС и обращено внимание в докладе Генерального секретаря МПС, представленном в ходе заседания Руководящего совета на 137-й Ассамблее МПС в Санкт-Петербурге (14-18 октября 2017 г.).

Одновременно в подготовленной с участием российской стороны резолюции «К 20-летию Всеобщей декларации о демократии: общность нашего разнообразия» отмечалось, что в мире не существует единой модели демократии, а также содержался призыв к государствам соблюдать принцип невмешательства во внутренние и внешние дела других государств с целью недопущения «экспорта демократии».

² Старейшая международная организация, основанная в 1889 г. В настоящее время МПС объединяет парламенты более 160 государств мира.

В январе 2018 г. в рамках 26-й сессии Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума (АТПФ)³ в Ханое члены Комиссии не только доложили о результатах своей работы парламентариям в рамках пленарных, секционных заседаний и двухсторонних встреч, но и добились включения соответствующих предложений в итоговые документы АТПФ. Все российские предложения на ханойской сессии были приняты консенсусом⁴.

Комиссия полагает, что с учетом уже имеющегося опыта в данном направлении необходимо и далее расширять работу по консолидации усилий с нашими зарубежными коллегами как на различных международных площадках, включая МПС, МПА СНГ, АТПФ, ПА ОБСЕ, АСЕП, так и в рамках двухсторонних отношений. Перспективным в этом отношении представляется взаимодействие в рамках БРИКС и ШОС.

Данный Ежегодный доклад является первым в работе Комиссии комплексным содержательным документом итогового характера. В этой связи он предоставляет достаточно подробную информацию как об основных понятиях, составляющих предмет деятельности Комиссии (таких как *суверенитет*, см. Раздел 2), так и о предыстории проблемы вмешательства извне в суверенные дела государств-членов ООН (см. Раздел 3).

³ АТПФ учрежден в Токио в 1993 г. В настоящее время объединяет парламенты 27 стран Азиатско-Тихоокеанского региона: Австралии, Вьетнама, Индонезии, Канады, Камбоджи, КНР, Колумбии, Коста-Рики, Лаоса, Малайзии, Маршалловых островов, Мексики, Микронезии, Монголии, Новой Зеландии, Папуа-Новой Гвинеи, Перу, Республики Корея, РФ, Сингапура, США, Таиланда, Фиджи, Филиппин, Чили, Эквадора и Японии.

⁴ Среди них такие как:

- признание многополярности и ведущей роли ООН в решении общемировых проблем (в противовес этому США продолжают держаться принципа однополярного мира во главе с Вашингтоном и подмены ООН решениями в рамках НАТО или G-7);

- неделимость международной безопасности (вместо разделения мира на "своих" и "чужих" по блоковому принципу);

- необходимость объединения усилий в борьбе с международным терроризмом, под каким бы ликом он не творил свои злодеяния (западные инициативы предполагали "ограничительное сотрудничество" и выделение неких "умеренных" радикалов);

- безусловная поддержка принципа невмешательства извне в суверенные дела государств-членов ООН (вместо традиционной практики ряда стран Запада во главе с США постоянно вмешиваться в чужие дела на всех континентах);

- осуждение односторонних мер экономического принуждения и персональных санкций по политическим мотивам в отношении парламентариев (США и их союзники незаконно вводят подобные санкции в отношении России с целью нашего "сдерживания на мировой арене");

- признание недопустимым политизации спорта (в ответ на лоббированную Западом агрессивную кампанию против российских олимпийцев и попытки сорвать или затруднить проведение Чемпионата мира по футболу в РФ в 2018 г.).

Доклад не следует рассматривать в качестве материалов расследования, тем более обвинительного заключения в отношении каких-либо юридических или физических лиц, их объединений, союзов, групп. Это не входило и не входит в прерогативы сенаторской Комиссии, которая не подменяет и не может подменять правоохранительные либо судебные органы. Комиссия дает собственную политическую оценку в качестве структуры органа представительной власти (Совета Федерации РФ) тех или иных данных, их собственного анализа и делает на этой основе соответствующие выводы и предложения в рамках собственной компетенции.

2. Сравнительная оценка уровня государственного суверенитета Российской Федерации.

Выступая в июне 2017 г. в Петербурге перед участниками ПМЭФ⁵, Президент РФ В.В. Путин подчеркнул: «В мире не так много стран, которые обладают суверенитетом. Россия очень дорожит тем, что мы этим суверенитетом обладаем»⁶. За десять лет до этого глава российского государства в рамках заседания Валдайского форума 2007 г. обратил внимание на то, что «суверенитет - это очень дорогая вещь, можно сказать, эксклюзивная в мире. Для России суверенитет – не политическая роскошь, не предмет гордости, а условие выживания в этом мире. Россия – такая страна, которая не может существовать без защиты своего суверенитета. Она будет либо независимой и суверенной, либо, скорее всего, ее вообще не будет».

В переводе с французского слово суверенитет (*souveraineté*) означает властное верховенство⁷. Производное от него понятие – «народный

⁵ Петербургский международный экономический форум

⁶ <https://ria.ru/politics/20170602/1495693004.html>

⁷ Считается, что само понятие введено в 16-м веке французским юристом Жаном Боденом, трактовавшим суверенитет как единство, непрерывность и безусловность верховной власти. Последнее означало, что власть принадлежит только одному субъекту, что не предполагает никаких «разделений полномочий» и «сфер влияния». Безусловность суверенитета — это его свобода от всех договоров и влияний, как внешних, так и внутренних.

суверенитет» - возникает в 18-м веке⁸. В результате многолетней дискуссии к 20-му веку выработалась господствующая в современном мире точка зрения, что высшей властью и источником власти в государстве является народ, выражающий свою волю через выборы, референдумы и т. п., причем **именно суверенитет отличает независимую державу от колонии или автономии.**

При этом суверенитет остается одним из наиболее сложных понятий международного права. Последнее связано с разнородностью политических систем различных стран, а также с тем, что субъектами международного права являются как собственно государства, так и народы, и отдельные граждане. Последнее вытекает, в частности, из закрепленного ООН права народов на самоопределение. Именно оно послужило юридическим основанием национально-освободительных движений конца 1950-х – начала 1970-х гг., обеспечивших фактический крах созданной Западом глобальной колониальной системы. На тех же основаниях происходило известное изменение границ в Европе в конце 1980-х – начале 1990-х гг. (в т.ч. на постсоветском пространстве)⁹.

Применительно к теме Доклада важное значение приобретает соотношение права человека (личности) и суверенитета. При определенных обстоятельствах они могут входить в противоречия между собой, возникает конфликт интересов (государство/общество/гражданин). Эта объективная ситуация, которая вытекает из правового равенства граждан и неодинаковости их социального, материального положения, физических и

⁸ Оно связано с учением одного из основателей западного либерализма, британского философа Джона Локка. Оно оспаривало средневековую доктрину «божественного права», согласно которой носителем суверенитета является монарх, получивший власть непосредственно от Бога, и «без которого народ представляет собой неуправляемую толпу» (https://greater_political.academic.ru). Уже в 20-м веке вопросы суверенитета начал разрабатывать немецкий философ и юрист Карл Шмитт, исследовавший тематику политического права. В отличие от либералов того времени Шмитт считал, что суверенитет является не нормой взаимного признания и не принципом верховенства закона, а правом на исключение, на объявление чрезвычайного положения. Именно с этого якобы начинается свою политическую деятельность суверен, объявляя ничтожными все прежние законы.

⁹ Именно этот принцип (наряду с другими факторами и аргументами) обосновывает правомерность проведения крымского референдума 2014 г., провозглашения независимости Республики Крым и города Севастополя и их последующего добровольного вхождения в состав Российской Федерации на правах субъектов РФ.

психических состояний, воспитания и образования, нередко эксплуатируется сторонниками современного неолиберализма западного толка¹⁰.

Практика говорит о наличии значительного и объективного многообразия форм общественной жизни и политического устройства, имеющих глубочайшие исторические корни и географические особенности. Так, Сэмюэл Хантингтон в книге «Столкновение цивилизаций» пишет: «Идентичность на уровне цивилизации будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций. К ним относятся западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, славяно-православная, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации. Самые значительные конфликты будущего развернутся вдоль линии разлома между цивилизациями»¹¹.

В нынешней интерпретации Вашингтона, судя по январскому (2018) выступлению президента Д. Трампа в Конгрессе США с речью о положении в стране, весь окружающий их мир делится на три основные категории: американские союзники и партнеры, соперники (главным образом РФ и КНР) и страны-изгои (КНДР, Иран, Венесуэла, Куба). С учетом этого, по всей видимости, **официальный Вашингтон выделяет по умолчанию следующие уровни правосубъектности: наивысший для себя самих (Америке можно все); пониженный уровень для младших партнеров (им можно не все, и лишь при соответствии этого национальным интересам США); соперники и изгои вообще не рассматриваются как субъекты, имеющие право на внешнюю и внутреннюю политику. В этой логике они должны быть либо «перевоспитаны», либо сдержаны в**

¹⁰ Последние занимаются очевидным противопоставлением личности и общества, общества и государства, государства и отдельной личности. Отсюда вытекают попытки размывания национального суверенитета под прикрытием спекуляций на тему главенства «общих ценностей» над национальными интересами, законами, традициями и укладами жизни. При этом апологеты данной доктрины признают лишь ценности, сформулированные ими самими. Последнее не соответствует общепринятым нормам международного права и Устава ООН.

¹¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003

установленных США рамках, либо ликвидированы (путем военной интервенции, госпереворота и т.п.).

Подобная апологетика правового неравенства прослеживается в позиции американских властей еще с 18-го века¹². В настоящее время аналогичный подход заметен в высказываниях представителей американского политического класса о том, что те или иные режимы в современном мире также не являются надлежащими членами мирового сообщества и миссия США - исправить это «неправильное» положение, «принести спасительное лекарство»¹³ (подробнее см. Раздел 3).

Эксперты отмечают, что названное размывание национальных суверенитетов и отрицание права тех или иных стран на полноценный суверенитет выгодно тем, кто выступает за однополярный мир (с центром в Вашингтоне), фактически служит интересам транснациональных компаний и международных организаций, стремящихся подменить собой ООН, а в конечном счете тем, кто вынашивает планы создания некоего «мирового правительства», «Европы регионов» и т.п. десоверенизаций.

У названной проблемы есть глубокие исторические корни. В том числе сказанное касается государств западной и центральной Европы. Так, британский исследователь Брендан Симмс констатирует: «...европейцы не имели четкого представления о суверенности: многие считали внешние интервенции против «тиранического» правления не просто легитимным, но желательным решением и даже проявлением долга здравомыслящих государей»¹⁴.

Не случайно именно в Европе в конце 20-го – начале 21-го веков был максимально полно и масштабно реализован проект интеграции

¹² Так, первый статут о натурализации открывал доступ к североамериканскому гражданству лишь «свободным белым людям» (тогда в США 20% населения были рабами). Первый же генеральный прокурор США Э. Рэндольф открыто формулировал в отношении рабов то, что они не являются «надлежащими членами общества» (Хантингтон С. Кто мы, с.97)

¹³ Кеннет Уолак, президент Национального демократического института США (цитата по “The New York Times”, Feb. 17, 2018 г.)

¹⁴ Симмс Б. История. Европа. Борьба за господство. М.: Изд-во АСТ, 2017, с. 14

значительного числа государств в Европейский союз с общими таможенными границами, миграционной политикой, финансовой системой, надгосударственными органами управления. Существование современного ЕС немислимо без отказа на практике от части суверенных прав его государств-членов и делегирования их Совету ЕС, Еврокомиссии и Европарламенту. Однако, начиная с 2010-2012 гг. внутри ЕС усиливаются противоположные тенденции. Во Франции, Нидерландах, Италии, ФРГ, Австрии, Венгрии и ряде других стран наметились тенденции на восстановление былого суверенитета и пересмотр отношений с брюссельской бюрократией.

В Великобритании в 2016 г. дело дошло до референдума по нахождению страны в составе ЕС. Несмотря на колоссальное противодействие со стороны официального Брюсселя и Вашингтона, жители Соединенного Королевства проголосовали за «Брексит», выбрав независимость от Евросоюза. В итоге с 2017 г. впервые в истории ЕС начался процесс выхода из ее состава страны-члена, да еще такого заметного, как Британия.

При этом другой военно-политический союз – НАТО – пока демонстрирует большую устойчивость к центробежным устремлениям государств-членов. Созданная в апреле 1949 г. (по инициативе Вашингтона) Организация Североатлантического договора (North Atlantic Treaty Organization), НАТО, по признанию самих ее учредителей, должна была прямо противостоять СССР и его союзникам. Все семь десятилетий НАТО находилась и находится под прямым военно-политическим контролем США – главного спонсора и идейного вдохновителя этой организации. Именно НАТО под руководством США провела свою первую боевую операцию в Европе, когда в 1999 г. осуществила незаконную военную агрессию в отношении Югославии (включая массированные бомбардировки).

Анализ документов и практической деятельности НАТО показывает, что входящие в ее состав государства не просто делегируют туда целый ряд своих суверенных компетенций в военно-политической сфере, но становятся заложниками любого военного конфликта, начавшегося без их непосредственного участия, и могут быть втянуты в реальную войну вопреки их непосредственным национальным интересам¹⁵.

При оценке уровня суверенитета того или иного государства важно уточнить определение этого ключевого понятия.

Государственный суверенитет означает полноту законодательной, исполнительной и судебной власти государства на всей его территории, исключаящую любую иностранную власть, а значит, дает возможность государству проводить независимую внутреннюю и внешнюю политику. Иначе говоря, лишь суверенные государства в полной мере являются субъектами политики, т.е. сами определяют цели развития и стратегию.

Рассматривая задачи защиты государственного суверенитета, Комиссия руководствуется положениями Конституции РФ, где указывается, что "носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ" (ст.3, п.1). "Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и местного самоуправления" (ст. 3, п.2), а "высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы" (ст.3, п.3). При этом "никто не может присваивать власть в Российской Федерации" (ст.3, п.4), и "суверенитет РФ распространяется на всю ее территорию" (ст.4, п.1).

¹⁵ Статья 5 Устава НАТО гласит: «Договаривающиеся стороны соглашаются с тем, что вооруженное нападение на одну или нескольких из них в Европе или Северной Америке будет рассматриваться как нападение на них в целом, и, следовательно, соглашаются с тем, что в случае если подобное вооруженное нападение будет иметь место, каждая из них... окажет помощь Договаривающейся стороне, подвергшейся, или Договаривающимся сторонам, подвергшимся подобному нападению, путем немедленного осуществления такого индивидуального или совместного действия, которое сочтет необходимым, включая применение вооруженной силы с целью восстановления и последующего сохранения безопасности Североатлантического региона».

Государственный суверенитет применительно к деятельности Комиссии понимается как верховное и неотчуждаемое право России самостоятельно решать вопросы внутреннего и внешнего характера, что предполагает верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти, полноту законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории и независимость в международном общении¹⁶.

Проведенные Комиссией в период с июля 2017 г. по февраль 2018 г. обсуждения с участием широкого круга экспертов показали, что относительно полноценным суверенитетом на земле обладает менее четверти государств-членов ООН. Среди них оказались очень разные, непохожие друг на друга государства. Например, такие крупные носители суверенитета, как США и Китай, и сравнительно небольшие, как европейская Швейцария, латиноамериканская Куба и азиатская КНДР. Таким образом, суверенитет не является прерогативой лишь стран со схожим политическим устройством, историей, географическим положением или масштабом экономики. Более того, в зависимости от обстоятельств формально суверенные государства могут укреплять либо терять свою независимость. Последнее происходит как вольно (решением собственных правительств), так и против их воли (например, в результате внешней интервенции).

В числе этих немногих особое место занимают Соединенные Штаты Америки. Они со времен Войны за независимость (1775 – 1783 гг.) обеспечили практически стопроцентный суверенитет на собственной территории и впоследствии де-факто распространили его на тысячи миль от американских границ, сформировав к исходу 20-го века подобие монополярного мира с центром в Вашингтоне.

Так, в отличие от большинства других государств планеты власти США не только не признают верховенства международного

¹⁶ Формулировка в соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 г.

законодательства над своим собственным, но беззастенчиво распространяют действие американских законов на другие территории и строго карают за их нарушение за пределами собственной юрисдикции. Причем, максимально защищая свою внутреннюю политику от любых (даже иллюзорных) попыток вмешательства в нее извне, сам Вашингтон бесцеремонно вмешивается в чужие внутренние дела. Последнее происходит как с использованием силы оружия, так и невоенными средствами. Американцы не всегда делают эту работу единолично. Все чаще они используют младших партнеров и безропотных вассалов, а также наднациональные структуры, зависимые от США (в первую очередь НАТО).

Своеобразный итог этому процессу в первой декаде 21-го века подвел известный американский инсайдер Збигнев Бжезинский: «На протяжении последних 60 лет Америка играла столь кардинальную роль в мировых делах, что в настоящее время как европейские, так и азиатские государства едва ли могут думать о заключении каких-либо международных договоренностей, не подразумевающих тем или иным образом политическое участие Америки. Для Европы это положение было освящено Организацией Североатлантического договора и в предстоящие годы, по-видимому, дополнительно закрепится между ответственностью НАТО и неспешно создаваемыми возможностями Евросоюза»¹⁷. А обобщая задачи по глобальному контролю Вашингтоном остального человечества, его коллега У.Р. Мид писал: «...гегемония основана на том, что мировой порядок, поддерживаемый США, был признан необратимым и неизбежным»¹⁸.

Уровень национального суверенитета может в зависимости от внешних и внутренних причин возрастать, либо снижаться. Так, провозгласить российский суверенитет в основном законе страны в декабре 1993 г. было легче, чем обеспечить. Слишком слабой оказалась в ту пору Российская

¹⁷ Збигнев Бжезинский. Выбор: мировое господство или глобальное лидерство. М.: Международные отношения, 2010, с.151

¹⁸ Уолтер Рассел Мид. Власть, террор, мир и война. Большая стратегия Америки в обществе риска. – М.: Прогресс-Традиция, 2006, с.41

Федерация, недостаточно опыта имел ее политический класс, много охотников извне явилось навязывать нам свои небескорыстные цели в ущерб российским национальным интересам¹⁹.

Только погасив внешние долги (в т.ч. за все остальные республики СССР), обуздав гиперинфляцию, сбалансировав бюджет, восстановив боеспособность армии и флота, сплотив страну, мы вновь обрели статус подлинно суверенной державы. Комиссия отмечает, что при укреплении суверенитета в РФ заметно рос уровень жизни граждан, возникали новые отрасли экономики, восстанавливалась социальная инфраструктура. Даже несмотря на последствия мирового кризиса 2008 – 2009 гг. и агрессивной санкционной войны США и ЕС против России (с 2014 г.), отечественная экономика выстояла и не была «разорвана в клочья» (Б. Обама).

Санкции стали ответом Вашингтона и его союзников на проведение РФ более активной внешней политики для обеспечения ее законных национальных интересов в рамках Устава ООН, а также укрепления политической стабильности на своей суверенной территории. Западная санкционная атака 2014-2018 гг. не только оказалась своеобразным краш-тестом российского суверенитета, но и сплотила российское общество, выявила наши слабые звенья и ускорила процесс комплексного развития страны за счет более эффективного использования внутренних резервов и поиска новых внешних партнеров. Прошедшие четыре года показали, что страна испытание выдержала.

Недавняя история демонстрирует иные примеры. Так, соседняя с РФ Украина, бывшая одной из самых высокоразвитых республик в составе СССР, в результате известных событий наоборот практически утратила

¹⁹ Независимая внешняя и внутренняя политика не могла в полном объеме вырабатываться и реализовываться в условиях, когда в огромном государстве не было боеспособной армии, экономика находилась в глубочайшем кризисе при наличии гигантского внешнего долга, запредельного бюджетного дефицита, нехватки топлива, продовольствия и предметов первой необходимости. При этом нарастали сепаратистские настроения от Калининграда до Дальнего Востока, а на Кавказе начинались масштабные боевые действия в Чечне. Ряд экспертов говорят о 1990-х годах в таких терминах, как «идеологическая десувверенизация» и «идеологическая оккупация» российского государства и общества.

национальный суверенитет, а ее народ оказался очевидным заложником решений, принимаемых в Вашингтоне и Брюсселе (ЕС). Одной из иллюстраций явного внешнего управления суверенными делами Украины до и после госпереворота 2014 г. является ставшая достоянием общественности выдержка из высказываний действующих американских политиков той поры: Виктории Нуланд (помощник государственного секретаря США) и Джеффри Пайетта (посол США в Киеве с авг. 2013 г. по 2016 г.) из опубликованного СМИ телефонного разговора в конце января 2014 г., где подробно обсуждается способ формирования украинских властей после поддержанного Западом госпереворота²⁰.

В январе 2018 г. бывший вице-президент США Джо Байден, главный куратор Украины в команде Б. Обамы, публично вспоминал, как лично принуждал высших лиц «независимой» Украины снять с должности ее генерального прокурора²¹. И это был далеко не единственный пример американского самоуправства во внутренней и внешней политике нынешнего Киева (подробнее в разделе 3).

Комиссия отмечает, что в настоящее время широко обсуждаются следующие аспекты суверенитета: политический, военный, электоральный, финансово-экономический, энергетический, технологический,

²⁰ *Пайетт* – ... мы в игре. Вопрос с Кличко, очевидно, это сложное звено... в особенности объявление его заместителем премьер-министра.... Думаю, наш следующий звонок, это был как раз тот, который ты провела с Яценюком.

Нуланд – Хорошо. Не думаю, что Кличко должен быть в правительстве...

Пайетт – Да. С точки зрения того, что он не будет в правительстве, пусть остается вне игры и занимается своей политической работой.... Проблема будет с Тягнибоком и его ребятами..

Нуланд – Я думаю, что Яценюк – это подходящий человек... Еще одно, Джефф....Когда я говорила с Джеффом Фелтманом сегодня утром, было новое имя для человека из ООН – Роберт Сери.... Он теперь уговорил обоих – и Сери и Пан ги Муна, что Сери может приехать в понедельник или во вторник.... Думаю, это отлично поможет это все склеить. Замечательно, что ООН поможет это все склеить и проучить ЕС.

Пайетт – ... россияне будут работать за кулисами, чтобы попытаться подорвать ситуацию.... я все еще пытаюсь понять, почему Янукович сделал это. Думаю, нам нужно привлечь кого-то с международным именем, чтобы приехать и подействовать с этим всем. Цитата по <https://www.perm.kp.ru/daily/26191/3079473/>

²¹ «Я ездил в Киев 12-13 раз, и должен был объявить, что мы предлагаем один миллиард долларов кредитных гарантий. Я получил обещания от Порошенко и Яценюка, что они предпримут шаги по генеральному прокурору (тогдашнему), но они этого не сделали». В итоге Байден подробно рассказал, как он своего добился: "Я сказал, что вы не получаете миллиарда долларов, и я уезжаю через шесть часов, если ваш генпрокурор (Шокин) не будет уволен к тому времени, вы не получите денег. И тот сукин сын был уволен» (Цитата со ссылкой на «Голос Америки» по: <https://lenta.ru/news/2018/01/24/gidnist/>).

продовольственный, социально-культурный и ряд других. Есть также понятие «глобального суверенитета», считается, что последний предполагает наличие постоянного членства в СБ ООН и ракетно-ядерного оружия.

Разумеется, обеспечение лишь политического суверенитета, без достаточного уровня экономического и военно-технического развития, а также необходимой ресурсной и инфраструктурной базы и возможностей внешнеполитического и информационного характера, делает его уязвимым от внешних воздействий. В этом смысле такие государства, как Куба и КНДР, до сих пор обеспечивают защиту собственного суверенитета во многом благодаря позиции более крупных и мощных в военно-политическом отношении государств, которые не позволяют тем же вашингтонским политикам изменить их существующие режимы путем прямой военной интервенции либо тотальной экономической блокады.

В данной связи для сравнительного анализа уровней обеспечения национального суверенитета Комиссия рассмотрела лишь группу государств, входящую в так называемую Большую двадцатку (G-20). Последние не только являются ведущими в экономическом отношении державами мира, но и играют существенную роль в общемировых делах²². Из этой группы следует выделить подгруппу стран, имеющих помимо очевидных экономических предпосылок и активной международной деятельности такие качественные преимущества, как право вето в СБ ООН, официальное обладание ядерным оружием, а также особыми возможностями в аэрокосмической сфере.

С учетом изложенного наиболее значимыми странами Двадцатки с точки зрения предпосылок глобального суверенитета являются (по алфавиту): Великобритания, КНР, РФ, США и Франция. Но Франция

²² На 1 января 2018 г. в клуб G-20 входят: Австралия, Аргентина, Бразилия, Великобритания, Индия, Индонезия, Италия, Канада, КНР, Мексика, РФ, Республика Корея, Саудовская Аравия, США, Турция, Франция, ФРГ, ЮАР, Япония и Евросоюз. ЕС представлен председателем Европейской комиссии и председателем Европейского совета. G20 обладает 5/6 мирового ВВП, 3/4 мировой торговли (включая торговлю внутри ЕС) и 2/3 населения Земли.

остаётся членом ЕС (включая шенгенское пространство и зону евро), т.е. она уже не обладает стопроцентным национальным суверенитетом, ограничена нормами и правилами, обязательными к выполнению решениями Евросоюза в политической, социально-экономической и иных сферах. Великобритания, вышедшая из ЕС на основе итогов соответствующего референдума ее граждан, тем не менее остаётся в блоке НАТО, где (в отличие от США), выполняет роль ведомого по широкому кругу военно-политических вопросов. Кроме того, собственно военно-технический, как и внешнеполитический потенциал Франции и Великобритании несопоставим в конце первой четверти 21-го века с возможностями трех оставшихся государств подгруппы.

Учитывая это, **Комиссия констатирует, что наибольший (геополитический) уровень государственного суверенитета по состоянию на начало 2018 г. и обозримую перспективу имеется у США, РФ и КНР.**

Что же представляет суверенитет РФ сегодня, каковы его перспективы? Для ответа остановимся на его некоторых конкретных аспектах или составляющих, имеющих особое значение как в настоящее время, так и в будущем.

Политический аспект. Здесь у России, пожалуй, наибольшие достижения. Помимо унаследованного от СССР постоянного членства в Совете Безопасности ООН Москва перезапустила интеграционный процесс в СНГ, участвовала в создании ШОС, БРИКС и G-20, наладила глобальное информирование о своей политике, восстановила авторитет в Азии, Африке и Латинской Америке. Уже мало кто в мире считает Россию аутсайдером (как это было в 1990-е гг.), а глобальные игроки вынуждены принимать в расчет позицию Москвы. Внутри страны обеспечена устойчивость системы государственной власти, степень доверия народа к высшему руководству стабильно высокая. Кстати, наши оппоненты полагают возможным добиться ослабления российского суверенитета главным образом за счет

расшатывания сложившейся политической системы, используя для этого попытки внешнего вмешательства во внутренние дела РФ.

Военный аспект. Вооруженные силы РФ не только сохранили полученный от СССР потенциал ракетно-ядерных сил сдерживания, но и смогли провести его модернизацию. Участие ВС РФ в антитеррористической операции в Сирии показало высокий уровень боеспособности отечественной армии и флота. Независимость российского ОПК от иностранных поставок делает уровень суверенитета РФ одним из самых высоких в мире. Россия сегодня и в обозримой перспективе способна защитить себя практически от любого агрессора, решать задачи обеспечения законных национальных интересов и защиты наших союзников на дальних подступах.

Учитывая печальный опыт СССР, российские власти не намерены поддаваться попыткам подорвать экономический потенциал страны и понизить уровень жизни граждан через гонку вооружений. Механическое наращивание военных расходов и превышение пределов разумной достаточности ослабляет отечественный суверенитет. Как ослабляет его и угроза отставания в сфере военных технологий, которую необходимо вовремя устранять путем ведения перспективных научных разработок в сфере ОПК. Выступая в декабре 2017 г. на Коллегии МО РФ, Президент и Верховный Главнокомандующий России В.В. Путин прямо заявил: «Мы не будем опираться только на... военные мускулы, не будем втягиваться в истощающую нашу экономику бессмысленную гонку вооружений»²³.

Ресурсный аспект. РФ обладает на своей территории около 1/4 природных ресурсов мира. В их числе – глобальные топливно-энергетические ресурсы, запасы пресной воды, разнообразных руд, лесной массив и т.д. Намечившийся курс на усиление природоохранных мероприятий, восстановление возобновляемых природных ресурсов позволяет поддерживать и преумножать природные богатства.

²³ https://ria.ru/defense_safety/20171222/1511525044.html

Вместе с тем перекосы в развитии страны еще со времен СССР привели к неоправданно высокому экспорту вышеназванных ресурсов вместо создания на их основе товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью внутри РФ. Исправление данного перекоса (усилившееся в связи с санкционной политикой Запада) станет еще одним залогом обеспечения российского суверенитета.

Экономический аспект. Несмотря на очевидные успехи минувших лет, масштаб российской экономики, ее структура и эффективность явно не соответствуют ни предстоящим задачам развития Отечества, ни нашим объективным возможностям. Предоставленный Комиссии независимый экспертный анализ количественных параметров, влияющих на экономический суверенитет,²⁴ показал, что среди стран G-20 отечественный экономический суверенитет находится лишь на уровне 12-14 места (в этой же подгруппе оказались ЮАР и Саудовская Аравия).

Позитивно то, что РФ устойчиво находится в числе 20 ведущих экономических держав мира, имеет многоотраслевую производственную систему, хороший экспортный потенциал и последовательно снижает избыточную зависимость от импорта. Важным достижением последних лет стала диверсификация российской внешней торговли за счет развития отношений не только с Западом. Путем более интенсивного развития сельского хозяйства РФ обеспечила свою продовольственную безопасность и реально может стать одной из продовольственных сверхдержав. Резко вырос объем отечественного IT-сектора и его экспортные возможности. Более стабильной и развитой стала наша финансовая система, укрепил свои позиции в стране и среди соседей РФ российский рубль.

Однако для реальной экономической независимости РФ предстоит сделать еще очень многое. Не случайно антироссийский санкционный удар

²⁴ С учетом высокой экономической турбулентности, проходящей в период 2014-2016 гг. в связи с последствиями острого политического кризиса вокруг Украины, санкционной антироссийской политики Запада, резкого изменения структуры цен на мировых рынках и целого ряда подобных причин, оценка производилась по состоянию до начала 2014 г.

направлен главным образом на сферу финансово-экономическую. Нам следует безотлагательно сформировать современную, разветвленную и устойчивую финансово-кредитную инфраструктуру, научиться аккумулировать и рационально использовать собственные финансовые ресурсы, постепенно, но последовательно снижать объем и долю государственных резервов, размещаемых вне РФ (особенно в странах, официально считающих нас соперниками и противниками) . Не менее важно обеспечить резкий рост производительности общественного труда и объем высокотехнологичных товаров и услуг, их экспорт. Делая это, Россия не только укрепит суверенитет, но и повысит возможности ее социального развития.

Технологический и научный аспект. Благодаря достижениям прошлых поколений мы унаследовали мощный научно-технический потенциал, который, увы, был во многом утрачен в конце 1980-х и 1990-е гг. Без серьезных преобразований именно этот аспект может стать «ахиллесовой пятой» отечественного суверенитета. Последнее понимают заморские «партнеры», решившие через незаконные ограничительные меры устроить России технологическую блокаду. Пора перейти в этой сфере от многословных программ к вдумчивой и настойчивой работе для достижения конкретных результатов уже в краткосрочной перспективе. Нарботки у специалистов есть, понимание необходимости таких шагов у высшего руководства – тоже. Об этом, в частности, прямо заявил в ежегодном Послании Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. Президент В.В. Путин:

«Технологическое отставание, зависимость означают снижение безопасности и экономических возможностей страны, а в результате – потерю суверенитета».

Социально-культурный аспект. Что касается собственно социальных вопросов, особое значение имеет состояние медицины, а в плоскости

суверенитета – независимость сферы здравоохранения от внешнего давления путем ограничительных мер. С этой точки зрения проиллюстрируем ситуацию внутри G-20 по таким параметрам, как доля импортного оборудования в здравоохранении и импортных лекарств на внутреннем рынке. В обоих случаях РФ находится лишь в последней пятерке.

Особая тема – суверенитет в сфере культуры. Не случайно американский политический тяжеловес З. Бжезинский считал, что «культурное превосходство является недооцененным аспектом американской глобальной мощи. Что бы ни думали некоторые о своих эстетических ценностях, американская массовая культура излучает магнитное притяжение, особенно для молодежи в мире... Американские телевизионные программы и фильмы занимают почти три четверти мирового рынка. Американская популярная музыка также занимает господствующее положение... Язык Интернет – английский, и подавляющая часть глобальной компьютерной «болтовни» - также из Америки и влияет на содержание глобальных разговоров»²⁵.

В ЕС именно мягкая сила становится основным инструментом их внешнего воздействия на суверенные государства, как вне ЕС, так и внутри него. Мягкая сила направлена непосредственно на человека и неразрывно связана с такими понятиями, как человеческий капитал и национальная идея. В отношении России так называемая идейно-политическая интервенция со стороны Запада едва не закончилась распадом Отечества в 1990-е гг. В тот же период произошло, как любят говорить эксперты, «резкое снижение качества человеческого капитала». Идейный вакуум после смены общественно-политического строя в стране заполнялся содержанием, противоположным исконным ценностям многонационального народа РФ.

²⁵ Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.Ж Международные отношения. 2010, с 40

Вышеназванная оценка составляющих национального суверенитета в номинации «культурный суверенитет» отводит нам позиции 13-15 (из 20), в той же подгруппе оказались Бразилия и Аргентина²⁶.

Возникает необходимость укреплять суверенитет в таких сферах, как образование и культура. Речь не идет о насаждении идеологического однообразия, введении цензуры и т.п. мерах, противоречащих Конституции РФ. К тому же формальные запреты нередко производят противоположный эффект. Тысячелетний опыт российской державы и понимание новых угроз народом и высшей властью вселяют надежду, что и здесь мы сможем защитить отечественный суверенитет должным образом.

В заключение данного раздела Комиссия подчеркивает:

- без укрепления суверенитета национальное развитие РФ не может быть стабильным и поступательным;
- укрепление российского суверенитета не направлено против третьих стран или каких-либо народов;
- суверенитет не тождественен самоизоляции; подлинно суверенные государства имеют гораздо больший арсенал для развития международного сотрудничества в собственных интересах, чем те, где суверенитет слаб;
- у России есть все необходимое, чтобы закрепить государственный суверенитет, защитить его от любых посягательств.

3. Вмешательство во внутренние дела суверенных государств как инструмент внешней политики США.

Вмешательство извне в суверенные дела государств как инструмент внешней политики возник не сегодня и периодически применяется со стороны разных государств и государственных объединений в отношении

²⁶ Так, к моменту начала Вашингтоном и его союзниками массовой антироссийской информационно-пропагандистской атаки доля иностранных фильмов в отечественном прокате составила около 85% (Индия – 10%, Япония – 34%, КНР – 41%, Франция – 58%, Великобритания – 64%).

тех или иных стран на всех континентах. Вместе с тем есть режимы, которые сознательно поставили его в центр своей внешнеполитической деятельности и проводят постоянное, целенаправленное и широкомасштабное использование инструментов вмешательства в дела других суверенных государств по всему миру, в т.ч. вдали от собственных государственных границ.

Объективный анализ, основанный на достоверных данных, однозначно показывает, что **из существующих сегодня государств Земли абсолютным и несомненным лидером по противоправным действиям являются США. Комиссия констатирует, что с момента принятия Устава ООН, закрепившего принцип невмешательства во внутренние и внешние дела суверенных государств, Соединенные Штаты за период с 1946 г. по 2000 г. совершили свыше 100 очевидных актов сознательного и грубого вмешательства в дела более 60 государств Европы, Азии, Африки и Латинской Америки.**

Об активной политике властей США в такого рода делах наглядно свидетельствует, например, высказывание 37-го президента США Ричарда Никсона: «Мы не можем просто ждать перемен, наша задача – эти перемены осуществить»²⁷.

Позже данный тезис более подробно изложил Зб. Бжезинский: «Роль Америки в мире определяется двумя главными реалиями: беспрецедентными масштабами американской глобальной мощи и беспрецедентной глобальной взаимозависимостью. Первая отражает фактор монополярности в развитии международных отношений под американской гегемонией – неважно, провозглашается ли это громогласно или осуществляется исподволь, но

²⁷ В воспоминаниях Г. Киссинджера ссылка сделана на журнальное интервью в сентябре 1968 г., цитата по кн. Брежнев. Уйти вовремя /Вилли Брандт, Генри Киссинджер, Валери Жискар д'Эстен. – М.: Алгоритм, 2012

такова мировая реальность»²⁸. Он же подкрепил это утверждение весьма зримыми аргументами²⁹.

После образования сенаторской Комиссии в США внимательно следят за ее работой, в т.ч. за скрупулёзным анализом случаев вмешательства извне в суверенные дела членов ООН. В этом смысле трудно считать случайным появление в газете «Нью-Йорк Таймс» 17 февраля 2018 г. большой публикации, в которой признаются до 80% случаев уже выявленных российской Комиссией в качестве вмешательства США в суверенные дела других стран. Однако при этом автор публикации намеренно приписывает России случаи вмешательства СССР в дела других государств до образования Российской Федерации, а также публикуемые в США домыслы относительно вмешательства официальной Москвы в недавние американские выборы. Кроме того, на страницах этого влиятельного заокеанского СМИ делается следующий вывод: США вмешиваться в дела других (включая РФ) можно, так как они хорошие полицейские («копы»), а мы-де «плохие парни»³⁰. В этой связи вспоминаются их «хорошие» атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, миллионы убитых, замученных и искалеченных в актах прямой военной агрессии США и тайных операциях ЦРУ. Уместно напомнить и то, что РФ в качестве нового суверенного государства появилась лишь с 1991 г. и никогда ничего подобного не совершала (в т.ч. с 1991 по 2000 гг.).

Данная политика была сознательно продолжена Вашингтоном и в 21-м веке, при этом ее стиль и методы видоизменялись и дополнялись с учетом

²⁸ Бжезинский З. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. – М., Международные отношения. 2010, с. 159

²⁹ «Ни Рим, ни древний Пекин, бывшие столицами региональных империй, ни даже Лондон... не приблизились к тому средоточию глобальной мощи и возможностям принятия решений, которые теперь сконцентрированы в нескольких кварталах центральной части Вашингтона... Линия, прочерченная от Белого дома до ... Капитолия, затем ...к Пентагону и обратно...образует периметр ...треугольника власти. Другая линия от Белого дома до... Всемирного банка, затем к Государственному департаменту и обратно (это пространство также включает Международный валютный фонд и Организацию американских государств) – обозначает треугольник глобального влияния. Взятые вместе, эти два треугольника свидетельствуют о том, до какой степени «мировые дела» в их традиционном понимании стали для Вашингтона внутренними делами, замкнутыми в пределах его окружной дороги», там же, с 159-160

³⁰ Russia Isn't the Only One Meddling in Elections. We Do It, Too, by Scott Shane. "The New-York Times", Feb 17, 2018

новых реалий, в т.ч. появления информационно-компьютерных технологий (ИКТ). Всего же Белый дом планировал в начале 21-го века изменить политический строй в полусотне стран и устами Дж. Буша (младшего) провозгласил «глобальную демократическую революцию»³¹. Комиссия отмечает, что данный курс был провозглашен за 5 лет до начала так называемой «арабской весны» и за 11 лет до киевского Майдана.

Для иллюстрации наиболее типичных способов противоправного вмешательства в дела государств-членов ООН со стороны США рассмотрим несколько характерных примеров, которые относятся к различным историческим периодам и территориям, но их объединяет одно – желание правящих кругов США в нарушение общепризнанных норм международного права и Устава ООН вмешиваться в суверенные дела других.

Так, уже на следующий год после принятия Устава ООН США начинают регулярные бомбардировки китайской территории с целью «противодействия коммунизму»³², а сама тема «сдерживания» неудобных Вашингтону стран и политических систем с тех пор продолжается вплоть до наших дней. В частности, принятый в США 2 августа 2017 г. очередной антироссийский закон был так и озаглавлен «Сдерживание противников Америки посредством санкций»³³.

Комиссия обращает внимание, что зачастую **вмешательство во внутренние дела других предпринималось американскими властями для решения собственных внутривнутриполитических задач, включая межпартийное состязание демократов и республиканцев за президентский пост.** Показательна в этом отношении предыстория прямой военной агрессии США на Корейском полуострове в начале 1950-х гг., последствия которой до сих пор сотрясают мир.

³¹ The Baltimore Sun. «Bush says U.S. must spread democracy». November 7, 2003

³² Бомбардировки китайской территории со стороны США продолжались с 1946 по 1949 гг.

³³ COUNTERING AMERICA'S ADVERSARIES THROUGH SANCTIONS ACT (H.R.3364, introduced 07/24/2017; became public law 08/02/2017 No 115-44)

В 1950 г., после Берлинского кризиса (1948) и поражения американского ставленника Чан Кайши в Китае, 33-й президент США, демократ Гарри Эс Трумэн стал объектом критики со стороны его американских политических конкурентов за неспособность должным образом противостоять СССР в разгоравшейся Холодной войне. По утверждению бывшего начальника оперативного управления Генерального штаба северокорейской армии Ю Сон Чхоля, подготовка к нападению на Южную Корею была начата ещё осенью 1948 г.³⁴ В итоге весной 1950 г. Совет национальной безопасности США принимает решение о начале крупномасштабного вооруженного вмешательства.³⁵

Спустя десять лет подобное повторилось во Вьетнаме, где полумиллионная армия США с применением всех сил и средств (включая запрещенные международными конвенциями), кроме, пожалуй, ядерного оружия, пыталась удержать проамериканское правительство в Сайгоне³⁶.

Комиссия отмечает, что **с середины прошлого века американские политики публично обосновывали свое «неотъемлемое право» повсеместно вмешиваться в суверенные дела других.** Так, преемник Трумэна и генерал армии Дуайт Дэвид Эйзенхауэр еще до президентства поучал студентов Колумбийского университета: «На Соединенные Штаты Америки возложена миссия руководства миром. Вашему поколению предоставлена замечательная возможность внести свой вклад в то, чтобы это руководство стало моральной, интеллектуальной и материальной моделью на вечные времена»³⁷.

³⁴ См. Ланьков А. Н. Глава 7. Хо Го И: очерк жизни и деятельности // КНДР вчера и сегодня. Неформальная история Северной Кореи. — Восток-Запад, 2005.

³⁵ В военной интервенции с американской стороны приняли участие 26 боевых кораблей, свыше 1000 самолетов и около 200 тыс. американских военнослужащих. В итоге трехлетней войны США потеряли в Корее более 54 тыс. чел. убитыми, свыше 100 тыс. ранеными, а политический конфликт между двумя корейскими государствами растянулся на шесть десятилетий и привел к гибели около 4 млн. чел.

³⁶ США потеряли в этой войне за 6 лет убитыми около 60 тыс., а ранеными 300 тыс. чел., вьетнамский народ потерял более миллиона человек., а Вьетнам понес огромные материальные разрушения.

³⁷ РИА Новости. Журналист Мэтью Ли напомнил Госдепу о том, как США «не влияют на выборы»; 31.10.2016 <https://ria.ru/world/20161031/1480405604.html>

Между тем на практике противоправное вмешательство США нередко и почти повсеместно диктовалось сугубо меркантильными устремлениями. Тот же республиканец Эйзенхауэр, будучи главой Белого дома, санкционировал проведение государственного переворота в Иране с целью избавиться от законного руководителя тогдашнего иранского правительства Мохаммеда Мосаддыка. Последний вел политику против хищнического использования нефтяных богатств страны западными компаниями.

Руководителем операции по подготовке госпереворота назначили главу Ближневосточного отдела ЦРУ Кермита Рузвельта (внук президента Т. Рузвельта), который действовал в Тегеране под именем Джеймса Локриджа в тесной координации с британской резидентурой³⁸. К августу 1953 г. западные агенты коррумпировали депутатов Меджлиса и взяли на содержание более $\frac{3}{4}$ центральных иранских изданий. ЦРУ также наняло группу боевиков. С их помощью были организованы акции со стрельбой, пожарами, грабежами и убийствами. Проамериканские СМИ на следующий день обвинили легальное правительство в неспособности управлять страной. Одновременно на улицах появились проплаченные демонстранты, которые якобы поддержали своим присутствием корпусного генерала Фазлолла Захеда (назначенного Западом управлять Ираном). Как нетрудно заметить, описываемая операция ЦРУ во многом напоминает, например, произошедшее спустя шестьдесят лет на киевском Майдане.

Комиссия обращает внимание на то, что еще в середине прошлого века в Вашингтоне придавали особое значение внешней пропаганде. Образ США, как венца демократии, избранной Богом нации, единственно достойной вести за собой остальных земель, формировался не только через глобальные СМИ (см. Раздел 5), разнообразными образовательными программами (см. Раздел 7), но и иными способами. Особо преуспели

³⁸ Leif Wenar, Blood Oil. Tyrants, Violence, and the Rules that Run the World. ISBN: 9780190262921. p.85

американцы в подобной работе через знаменитую фабрику грез – Голливуд. Так, вскоре после Второй мировой войны была разработана секретная программа – «Воинствующая свобода»³⁹. Любопытно, что вопросы ее реализации посредством Голливуда обсуждались в 1955 г. на уровне Объединенного комитета начальников штабов с целью: «побудить... к осознанию опасности, угрожающей свободному миру, и мотивировать их для борьбы с этой угрозой». Впоследствии Вашингтон поручил координировать работу по импорту американской «культурной политики» Бюро по делам образования и культуры Госдепа США. В его арсенале, в частности, существуют отдельные программы для России и стран СНГ.

Тогда же, с конца 1950-х гг., началось активное использование разнообразных «неправительственных» структур для прикрытия политики вмешательства американского правительства в дела других государств во имя пресловутого *Rax Americano*. Ширмы в виде НПО изначально были призваны завуалировать конкретные приемы и методы деятельности спецслужб США, представить активность проводников американской внешней политики в качестве событий, якобы вызванных к жизни внутренними причинами в государствах-целях.

В частности, для координации применения мягкой силы в ЦРУ сформировали Отдел по международным организациям. Позже в опубликованном в 1994 г. интервью офицера ЦРУ Брейдена будет упомянуто такое, например, наставление по прикармливанию подопечных зарубежных «независимых» структур: «Ограничивайте финансирование теми суммами, которые частные организации могут потратить, не вызывая подозрений, скрывайте масштабы американских интересов»⁴⁰. Один из разработчиков концепции создания американского «Национального фонда демократии» (NED) Аллен Вайнштейн гордо заявлял еще в 1991 г. на страницах газеты

³⁹ Фрэнсис Стонор Сондерс. ЦРУ и мир искусств. Культурный фронт Холодной войны. ISBN: 978-5-9950-0323-6. с. 240

⁴⁰ Tom Braden. Interview, Virginia, June 6 1994

«Вашингтон пост»: «Многое из того, что мы делаем сегодня, 25 лет назад делало ЦРУ». В СССР знали о подобных планах. Так, по воспоминаниям председателя КГБ В.А. Крючкова, «в 1986 г. Конгресс США узаконил проведение так называемых тайных операций и даже определил их классификацию. К крупным он отнес те операции, для которых требовались затраты от 5 до 7 млн. долларов и которые были нацелены на свержение иностранных правительств»⁴¹.

Американские власти помимо Восточной и Центральной Азии также неустанно вмешивались по самым разнообразным причинам во внутренние дела на африканском континенте, но, как правило, под одинаковым предлогом – «сдерживания коммунизма» и советского/русского (кубинского, китайского и т.п.) влияния. Например, в разгар движения освобождения народов Африки от колониализма в январе 1961 г. в бывшей бельгийской колонии Конго был убит Патрис Эмери Лумумба⁴². Расправа над ним произошла вскоре после обращения Лумумбы к СССР за помощью в защите суверенитета и территориальной целостности ДРК. Для подавления антизападных настроений США совместно со своими партнерами по НАТО и бывшими колонизаторами Конго – бельгийцами провели целую серию активных военно-политических мероприятий⁴³.

Уже после распада СССР и окончания Холодной войны США вновь отметились в этом африканском государстве в период так называемой Великой африканской войны (1998-2002 гг.), в которую было втянуто девять

⁴¹ Крючков В.А. Личное дело. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – с. 95

⁴² первый после провозглашения независимости в 1960 г. премьер-министр Демократической Республики Конго, лидер партии Национальное движение Конго

⁴³ Конголезский кризис (*Crise congolaise*) 1960—1965 гг. охватил Бельгийское Конго после обретения независимости 30.06.1960 (до прихода к власти Жозефа Мобуту). В результате столкновений погибло более 100 тыс. человек. С первых дней обострились противоречия между Касабубу (партия АБАКО) и премьер-министром Лумумбой (партия КНД). Премьер Лумумба пытался жестко бороться с местными сепаратистами, для этих целей он даже обратился за помощью к СССР, за что получил репутацию «просоветского» лидера. После обострения конфликта с президентом, на сторону которого неожиданно встал министр обороны Мобуту, Лумумба попытался создать альтернативное правительство в Стэнливиле, однако был захвачен, переправлен в Элизабетвиль и убит 17.01.1961 (операция «Красный дракон»). Кризис завершился военным переворотом, осуществленным Жозефом-Дезире Мобуту, который имел, как выяснилось, «дружеские связи» с ЦРУ. /см. Robert J. Griffiths. U.S. Security cooperation with Africa: Political and Policy Challenges. ISBN-10: 041553237X.p.74 etc./

государств и где погибло более 5 млн. чел. (самый кровопролитный конфликт после 1945 г.). Причем американские попытки откровенного и грубого вмешательства в дела Африки не ограничились Конго и продолжаются по настоящее время⁴⁴.

Что касается стран Ближнего Востока, то вмешательство в их суверенные дела осуществлялись Соединенными Штатами буквально непрерывно, вплоть до наших дней, включая Ливан, Сирию, Ирак и другие, в т.ч. в ходе так называемых «цветных революций» начала 21-го века. При этом исследования показали, что их активные участники имели длительные связи с США, странами НАТО, включая семейные отношения⁴⁵.

Вмешиваясь в дела суверенных государств Азии и Африки, **Вашингтон постоянно проводил аналогичную политику и в Западном полушарии по отношению к странам Латинской Америки** (ее в Вашингтоне беззастенчиво именовали «задним двором США»). При этом именно в государствах Западного полушария нередко опробовались те приемы и методы вооруженной и относительно мирной интервенции, которые впоследствии переносились на другие континенты.

Так, победивший на президентских выборах в 1951 г. в Гватемале Хакобо Арбес решил избавить свою страну от засилья американских компаний в аграрном секторе. Речь, в первую очередь, шла о «Юнайтед фрут компани». В ответ американская пресса голословно обвинила Арбеса в «установлении диктатуры красных» и «создании коммунистической республики», а самого новоизбранного президента окрестила «московской марионеткой». На этом фоне президент Эйзенхауэр приказывает ЦРУ

⁴⁴ С 1946 г. Вашингтон военными и невоенными методами, нарушая нормы международного права, проявил себя при оккупации Западной Сахары (1975), в Анголе (1975-2002), Центральной Африке (1979), Замбии (1981), Суринаме (1982), Чаде (1985), Ливии (1986), Руанде (1996), Судане (1998), а также повсеместно в Северной Африке (особенно в период многочисленных арабско-израильских конфликтов и «арабской весны» уже в 21-м веке).

⁴⁵ Так, супруга ключевой фигуры «революции роз» экс-президента Грузии М. Саакашвили - гражданка Нидерландов, а жена лидера «оранжевой революции», экс-президента Украины В. Ющенко – гражданка США.

свергнуть непокорного Арбеса (операция «Дьявол»)⁴⁶. Примечательно, что в ее разработке принял участие родной брат главы ЦРУ Аллена Даллеса – Джон, в ту пору – госсекретарь США. Последний 16 июня 1954 г. заявил на пресс-конференции, что по американским данным, «народ Гватемалы готов восстать против ненавистного коммунистического режима»⁴⁷ (нечто подобное в настоящее время заявляется из Вашингтона в отношении народа Венесуэлы). Вслед за тем «неизвестные самолеты» бомбили гватемальские города и высадили десантников. Но задуманная в ЦРУ атака была отбита верными Арбесу войсками. Между тем за его спиной посол США в Гватемале Джон Перифуа при содействии резидента ЦРУ Джозефа Рэндона уже подготовил военный мятеж. Во избежание кровопролития Арбенс подчинился ультиматуму проамериканских военных. Однако их ставленник Кастильо Армас незамедлительно занялся «демократизацией» Гватемалы, уничтожив 8 тыс. сограждан и бросив в тюрьмы около 8 тыс. инакомыслящих. В итоге диктатор Армас 25 августа 1954 г. издал закон «о защите демократии», запрещающий «любую оппозиционную деятельность, хотя бы косвенно направленную против правительства». Одновременно был отменен запрет на деятельность в Гватемале американских нефтяных компаний, а в январе 1955 г. Армас подписал соглашение с «Юнайтед фрут», вернув американцам не только национализированные ранее земли, но и предоставив новые привилегии.

Похожий сценарий был применен в отношении президента Чили Сальвадора Альенде. Сначала массированная информационная атака через американские и проамериканские СМИ. Затем, 11 сентября 1973 г., во время совместных морских учений с США десантники захватили город Вальпараисо (родной город Альенде). Одновременно мятежники пошли на штурм президентского дворца в Сантьяго, где и погиб законный президент

⁴⁶ Sidney Lens. The Foreign of the American Empire: A History of American Imperialism from the Revolution to Vietnam. ISBN – 10: 0815203535

⁴⁷ History: “Dulles asks for action against communism” <http://www.history.com/this-day-in-history/dulles-ask-for-action-against-communism>

Чили. Позже в прессе всплыли отрывки записи указаний президента США Ричарда Никсона, надиктованные директору ЦРУ Р. Хелмсу: «...Риск не должен нас беспокоить. Не следует вмешивать посольство (США-ред.). Имеются 10 млн. долл., и будут еще, если понадобятся. Мобилизовать лучших людей на полный срок. План охоты (на Альенде – ред.)... 48 часов для составления плана действий»⁴⁸.

Отдельный сюжет американского вмешательства в латиноамериканский регион – непрерывное и вызывающее давление США на Кубу с целью изменить ее внешнюю и внутреннюю политику в течение более полувека (не считая манипулирования из Вашингтона американским марионеточным режимом до 1 января 1959 г.).

Было бы ошибкой полагать, что американская внешняя политика делала исключения в применении противоправного вмешательства в дела суверенных государств для союзников из числа стран так называемого исторического Запада, включая Европу. Причем такого рода деятельность отнюдь не ограничивалась тотальной слежкой за руководителями этих государств и их военно-политической элитой, деятелями науки, культуры, лидерами общественного мнения и журналистами со стороны специальных служб США.

Сразу после формального оглашения победы над странами гитлеровской коалиции Вашингтон начал масштабный процесс налаживания контроля над странами Европы, а также Японией, Республикой Корея и даже Австралией. Особый масштаб такого рода деятельность получила в континентальной Европе, прежде всего в местах дислокации американских оккупационных войск. Как скажет впоследствии Бжезинский: «В течение длительной Холодной войны Европа была главной политической ареной и

⁴⁸ “Hearings before Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities of the United States Senate. Governmental Printing Office. Washington. 1976. p.96

главной ставкой в политической игре. Влияние Америки было преобладающим»⁴⁹.

Так, во Франции в 1947-1949 гг. американцами была проведена настоящая зачистка страны от сторонников коммунистических идей и укрепления связей с СССР. Одновременно наращивалась прямая поддержка их политических противников, вносился раскол в движение левых сил. Позже, уже в период президентства Шарля де Голля (в связи с его заявлением о выходе Франции из военной организации НАТО) из-за океана были предприняты меры по смене французского руководства⁵⁰. В итоге Штаб-квартиру НАТО экстренно переводят из Парижа в Брюссель, а у строптивного французского руководства возникают нешуточные проблемы. Не без соучастия спецслужб США в студенческих кварталах Парижа возникает «стихийный протест» молодежи, имеющий лево-радикальный оттенок и во многом напоминающий начало киевского Майдана в конце 2013 г.⁵¹ Как результат стремительно развивающихся событий - прославленный генерал уходит в отставку с поста президента Франции, а сама Франция постепенно возвращается в лоно НАТО, а ее нынешние лидеры живут с явной оглядкой на Вашингтон.

⁴⁹ Бжезинский З. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. – М., Международные отношения. 2010, с.167

⁵⁰ В сентябре 1958 г. де Голль потребовал создать систему, в которой Франция принимала бы участие в консультациях для принятия совместных решений. Весной 1959 г. средиземноморский флот Франции выходит из-под командования НАТО. Франция отказывает американцам в размещении атомных бомб, возвращает под собственное командование войска ПВО. В 1963 г. де Голль отвергает проект создания объединенных ядерных сил НАТО и начинает собственную атомную программу, из-под командования НАТО выводится атлантический флот Франции. В 1965 г. он заявляет об отказе от использования доллара в международных расчетах и предложением перейти к единому золотому стандарту. В феврале 1966 г. де Голль объявил о полном выходе Франции из военной организации НАТО и потребовал удалить базы, штабы и прочее, не находящееся под французским контролем до 1.04.1967.

⁵¹ 2.05.1968 г. в Латинском квартале — парижском районе, где находятся факультеты Парижского университета вспыхивают студенческие беспорядки, вокруг Сорбонны возводятся баррикады. В стычках с полицией сотни студентов ранены. К прежним требованиям восставшие добавляют освобождение арестованных товарищей и удаление полиции из студенческих кварталов. 13.05.1968 профсоюзы выходят на парижскую демонстрацию. Поднимаются лозунги: «Де Голль — в архив!», «Прощай, де Голль!», «13.05.58—13.05.68 — пора уходить, Шарль!». Профсоюзная забастовка объявляется бессрочной (10 млн. чел. бастуют по всей стране). Французская экономика парализована, о студентах - детонаторе «революционной стихии» забывают. Де Голль: «страна находится на грани гражданской войны», но 29.05.1968 генерал де Голль экстренно ретируется из Парижа в оккупационные войска Франции в ФРГ (Помпиду даже искал своего президента при помощи ПВО!).

Когда в Вашингтоне вновь почувствовали угрозу изменений во французской политике в связи с приближением очередных президентских выборов (2012), то один из наиболее проходных кандидатов на этот пост Доминик Стросс-Кан⁵² был «неожиданно» арестован 14 мая 2011 г в Нью-Йорке. Главу МВФ обвинили в сексуальных домогательствах к служащей отеля, а затем (после подписания им заявления об отставке) выпустили под залог в 1 млн. долларов и перевели под домашний арест. Впоследствии выяснилось, что дело подстроено, и оно было закрыто, но политическая карьера г-на Стросс-Кана пошла под откос.

ФРГ после войны оказалась еще в менее завидном положении. Ее руководители, даже в условиях формальной независимости, оставались заложниками вашингтонских решений. Вот как вспоминал, например, известный немецкий политик, экс канцлер ФРГ Вилли Брандт трагические события периода берлинского кризиса 13 августа 1961 г.: «Президент Соединенных Штатов находился в это время на борту своей яхты. Лишь позже я узнал, что он был своевременно обо всем проинформирован. Его интересовало лишь, не нарушены ли права союзников (т.е. оккупационных сил США, Британии и Франции – *ред.*), а вовсе не то, что права всего Берлина оказались на помойке истории»⁵³. На этом фоне постоянное прослушивание переговоров нынешних руководителей Германии со стороны американских спецслужб кажется детской забавой.

Для поддержания необратимости процессов, обеспечивающих главенство США в решении ключевых вопросов применительно к Западной Германии, американцы (помимо военных, экономических и иных подобных мер) не жалели средств на воспитание проамериканской элиты для ФРГ. Так,

⁵² 28.09.2007 – 18.05 2011- директор-распорядитель Международного валютного фонда и (перед отставкой критик вашингтонской финансовой политики в мире)

⁵³ В. Брандт. Воспоминания. Цит. По кн. Брежнев. Уйти вовремя /Вилли Брандт, Генри Киссинджер, Валери Жискар д'Эстен. – М.: Алгоритм, 2012, с. 21

с 1945 по 1954 гг. свыше 12 тыс. немцев приняли участие в образовательных программах в США⁵⁴.

США и теперь менее всего думают о безопасности, душевном спокойствии и национальных интересах своих партнеров. Так, успокаивая граждан Америки в период острой фазы украинского кризиса, президент Б. Обама публично заявлял: «Сейчас, если хоть кто-то рассматривает возможность, что мы пойдем воевать против России за Крым и Восточную Украину, он должен очень четко и понятно высказаться... ..Украина... будет уязвимой... независимо от того, что мы делаем»⁵⁵. При этом сам Обама не считает, что в интересах США вмешиваться по подобным поводам в военный конфликт с Россией. Похожую позицию Вашингтон вскоре продемонстрировал в отношении члена НАТО Турции (в связи со сбитым турками российским военным самолетом). Стамбул, поняв, что ни Вашингтон, ни Брюссель не бросятся из-за него в военный конфликт с РФ, тут же приступил к поиску путей урегулирования отношений с Москвой в рамках наших двухсторонних отношений.

Особая тема – Балканы, где исторический Запад под руководством США на излете 20-го века фактически перекроил политическую карту этого европейского региона⁵⁶. Последним аккордом ушедшего столетия становится масштабная боевая операция НАТО против сербского народа и его законных властей⁵⁷.

⁵⁴ www.culturalpolicy.org

⁵⁵ См. интервью Б. Обамы в The Atlantic, март 2016 (цитата по ТАСС)

⁵⁶ Начало этому процессу было положено еще в конце 1940-х годов. Так, в 1947 - 1949 гг. войска США непосредственно участвовали в гражданской войне на территории Греции, стремясь не допустить к власти тех, кто может «привести греков в объятия русских». В 1949-53 гг. США (вместе с Великобританией) военным путем пытаются, но тогда без успеха, сменить политический режим в Албании. С тех пор они неоднократно вмешиваются в суверенные дела балканских государств, добиваясь в итоге развала Югославии.

⁵⁷ В январе 1999 г. прозападные СМИ сообщили об «очередных зверствах сербов», которые «устроили избиение мирных жителей в селе Рачак». 16.01.1999 там появляется руководитель Контрольной миссии ОБСЕ в Косово и Метохии Уильям Уокер и заявляет «о фактах расправы». Далее чиновник ОБСЕ почему-то звонит главнокомандующему европейскими силами НАТО. Но «горы трупов» вызывают сомнения: на гражданской одежде убитых не обнаружено следов пуль и крови. Так, белорусские эксперты пришли к выводу, что тела убитых были специально свезены в Рачак. Финские паталогоанатомы сделали заключение, что имеют дело с трупами переодетых военных (следы пороха на пальцах, отсутствие пулевых отверстий в одежде убитых и др.): в 39 случаях из 40 не было оснований утверждать о расстреле гражданского

Специальные службы США были многократно замечены в прямой причастности к трагическим событиям в Венгрии (восстание 1956 г.) и Чехословакии (1968 г.). В Румынии американское присутствие осуществлялось через адресное воздействие на Николае Чаушеску, который, став с 1965 г. во главе румынской компартии, возглавил курс на постепенное отмежевание от СССР⁵⁸.

Сценарий смены власти в Польше также пестрит признаками прямого вмешательства из-за океана. Там в качестве лидера волнений в среде рабочих Вашингтоном и Лондоном был определен малоизвестный ранее профсоюзный активист Лех Валенса (будущий лауреат Нобелевской премии мира, 1983 г.). В польский Гданьск повидаться с Валенсой приезжали М. Тэтчер и Дж. Буш, ему рукоплескали в Конгрессе США (хотя в самой Польше Валенса еще долго был не у дел)⁵⁹.

С 1946 г. до 1990 г. важнейшей задачей большинства вышеперечисленных усилий Вашингтона было максимальное ослабление Москвы как второго общепризнанного центра биполярного мира в 20- веке. Помимо каждодневных попыток измотать СССР материально и ослабить его идеологические устои, были целенаправленные проекты втягивания

населения. Но 24.03. 1999 НАТО напала на СРЮ. При этом в результате бомбардировок было атаковано до тысячи целей в Сербии и Черногории, сброшено свыше 21 тыс. тонн взрывчатых веществ и погибло не менее полутысячи мирных жителей (в 10 раз больше, чем в результате постановочного расстрела «гражданского населения», ставшего формальным поводом к вторжению НАТО в суверенную СРЮ).

Независимая комиссия по расследованию военных преступлений руководителей НАТО против Югославии, созданная 6.08. 1999 по инициативе премьер-министра Швеции Ханса Йорана Перссона, пришла к выводу, что вмешательство НАТО было незаконным, так как альянс не получал ордера СБ ООН.

⁵⁸ В частности, Н. Чаушеску не стал присоединяться к вторжению сил Варшавского договора в Чехословакию, в т.ч. пытаясь заручиться поддержкой Запада через «дерусификацию» Румынии. Западные же «демократии» стимулировали деятельность тирана и укрепление его тоталитаристской власти, устраивая пышные встречи и выделяя щедрые кредиты, явно используя жестокого восточно-европейского диктатора в противовес Москве. В то же время есть данные о причастности ЦРУ к скоротечной «казни тирана революционными массами» - он уже не мог никому рассказать о том, как взаимодействовал с Западом до краха собственной диктатуры.

⁵⁹ Сама польская революция 1989 г. шла при кураторстве специалистов США. Только за 1988-89 гг. Конгресс США официально выделил запрещенному властями Польши объединению «Солидарность» 1 млн. долл. На деньги от внешних источников издавалось свыше тысячи газет и журналов, тысячами экземпляров печатались многие сотни книг и брошюр оппозиционного характера. Внешнее финансирование активно проходило через разнообразные НКО. Кстати, обострению социально-экономической ситуации в Польше в 1976-1989 гг. во многом способствовали целенаправленные усилия «внешних сил», координируемые из Вашингтона.

советского руководства в изнурительные военные конфликты. Наиболее удачным (с точки зрения Вашингтона) оказался план заманить СССР в Афганистан.

3 июля 1979 г. Джимми Картер подписал указ о финансировании антисоветских сил в Афганистане (операция «Циклон»). Его советник Зб. Бжезинский вспоминал потом: «...в тот же день я написал ему докладную записку, в которой объяснял, что, по моему мнению, эта помощь повлечёт военное вмешательство Советов» и далее: «Та секретная операция была блестящей идеей. Она дала заманить русских в афганский капкан, и вы хотите, чтобы я сожалел? Когда Советы официально пересекли границу, я написал президенту Картеру: «Теперь у нас появилась возможность обеспечить СССР его собственную Вьетнамскую войну». Фактически Москва должна была вести на протяжении почти десяти лет невыносимую для неё войну, конфликт, повлёкший деморализацию и, в конце концов, распад Советской империи»⁶⁰. Сам же президент Картер на публике (после начала ввода советских войск в Афганистан) объявил: «Советское вторжение в Афганистан – это самая большая угроза миру со времен Второй мировой войны»⁶¹. Видимо, «забыл» такие взрывоопасные события послевоенной истории, как уже упомянутое развязывание прямой военной интервенции США на Корейском полуострове, Карибский кризис с участием ЦРУ против Кубы, военную авантюру США во Вьетнаме и т.п.

Под предлогом афганских событий 1979-1980 гг. США, кроме прочего, впервые использовали в качестве внешнеполитической дубины грубую политизацию спорта, организовав масштабный бойкот Московской летней Олимпиады. Тогда же для противодействия Москве Вашингтон фактически сформировал кадровую основу будущей международной террористической группировки Аль-Каида и буквально выпестовал ее печально известного лидера Усаму Бен Ладена. Заодно с США против нашей

⁶⁰ З. Бжезинский: "Да, ЦРУ появилось в Афганистане до русских..."(1998, "Le Nouvel Observateur", Франция)

⁶¹ Mark Urban, *War in Afghanistan*, Macmillan, 1988, p.56

страны выступила очередная международная коалиция, также сформированная из-за океана. В нее вошли в т.ч. Великобритания, Пакистан, Саудовская Аравия и целый ряд других государств Азии и Европы⁶². В итоге многие эксперты отмечают, что именно длительная война в Афганистане окончательно подорвала жизненные силы СССР. Но и после распада Советского Союза попытки прямого и масштабного вмешательства со стороны Вашингтона и его союзников в суверенные дела всех постсоветских государств не только не прекратились, но в целом ряде случаев усилились.

Наиболее актуальный и характерный пример демонстрирует Украина. Со слов помощника госсекретаря США Виктории Нуланд, американцы с момента крушения СССР выделили порядка 5 млрд. долл. «на поддержку стремления народа Украины к более сильному, демократическому правительству»⁶³.

Правда, далеко не все в Вашингтоне столь же оптимистично оценивали эффективность политики американского вмешательства в дела суверенных стран в конце 20-го – начале 21-го века. Так, тот же Бжезинский (отнюдь не отрицая необходимости вмешательства как такового) критически оценивал результаты его практического применения американскими администрациями постсоветского периода: «...пришло время, когда необходимо дать оценку, насколько удачно действовала сверхдержава Америка на мировой сцене в период с 1990 года... - плохо. Пятнадцать лет спустя после своей коронации в глобальные лидеры Америка становится одинокой, внушающей страх демократией в политически враждебном ей мире»⁶⁴. Не потому ли далеко не все в Вашингтоне сожалели о проигрыше г-

⁶² Члены коалиции действовали далеко не только за идею. Так, Пакистану США на войну в Афганистане передало не менее 20 млрд. долларов в виде кредитов и военных поставок.

⁶³ Интервью CNN, апрель 2014 – цитата по <https://russian.rt.com/article/28789>

⁶⁴ Бжезинский З. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. – М., Международные отношения. 2010, с. 156

жи Клинтон на президентских выборах в ноябре 2016 г.? И не потому ли, в том числе, получил необходимое для победы большинство Д. Трамп?!

Последний хотя и говорил в предвыборных выступлениях, что Америке следует более заботиться о домашних делах, чем переустраивать остальной мир, но он же, став президентом США, уточняет: что хорошо для США – то и должно быть хорошо для всего остального мира⁶⁵.

Если продолжить рассуждать в указанной логике, то нетрудно вывести еще одну знакомую американскую формулу: что плохо для США – то есть всемирное зло. Иными словами - все в мире должны стремиться к тому, чтобы у США все было хорошо, и это якобы единственный залог мира во всем мире и процветания человечества. Обеспечением такого рода формул, как показали вышеназванные факты, активно занимались, занимаются и, по всей видимости, собираются заниматься американские дипломаты, военные, специальные службы и аффилированные с ними структуры.

Комиссия намерена при составлении Черной книги вмешательства во внутренние дела суверенных государств в 21-м веке предоставить дополнительные доказательства данного тезиса начиная с апреля с.г. (см. также раздел 9).

Отмечая несомненные, масштабные и многочисленные факты грубого и противоправного вмешательства официального Вашингтона в суверенные дела государств-членов ООН с момента принятия Устава Организации Объединенных Наций и по настоящее время, **Комиссия считает необходимым подчеркнуть, что такого рода политику было бы ошибочно отождествлять не только со всем американским народом, но и со всеми без исключения представителями американских общественно-политических, научных и экспертных кругов. Ее носителями в США были и остаются ключевые деятели правящего класса США, давно**

⁶⁵ Дональд Трамп: “Как президент Соединенных Штатов я всегда буду ставить Америку на первое место, как и лидеры других государств должны ставить интересы своих стран на первое место, но это не означает, что Соединенные Штаты будут работать в одиночку. Когда США развиваются, развивается и весь мир”. (<http://ru.euronews.com/2018/01/26/laughed-at-and-booed-donald-trump-spoke-at-davos>)

монополизировавшие реальную политическую власть в Вашингтоне и де-факто отстранившие большинство граждан Америки от принятия ключевых внешнеполитических решений. Таким образом, в США мы на практике имеем дело с диктатурой меньшинства.

4. Результаты мониторинга попыток вмешательства извне в суверенные дела России в 2011 – 2017 гг.

Проведенный Комиссией анализ показывает, что **попытки вмешательства извне во внутренние дела РФ происходят постоянно, фактически с момента провозглашения российской независимости⁶⁶ и с самых различных направлений.** В то же время можно выделить, по крайней мере, два периода в отношении российских властей и основного числа граждан РФ к подобного рода интервенциям.

В первый период (с момента распада СССР и приблизительно до 2006-2008 гг.) многие попытки откровенного и зачастую неприкрытого иностранного вмешательства в наши внутренние дела либо воспринимались чуть ли не как благотворное влияние цивилизованного Запада на посткоммунистическую Россию, либо (начиная с 2000 г.) они уже не поощрялись, но и не получали должного системного отпора. При этом Комиссия обращает внимание, что **в отличие от СССР Российская Федерация не занималась и не занимается экспортом идеологии. Новая Россия также категорически осуждает вмешательство во внутренние дела любых суверенных государств.**

Второй период вмешательства извне в дела РФ характеризуется активной работой властей при выраженной поддержке российского общества по защите наших национальных интересов и суверенных прав,

⁶⁶ - Независимость современной России официально провозглашена 12 июня 1990 г. первым съездом народных депутатов РСФСР путем принятия «Декларация о государственном суверенитете РСФСР» и впоследствии закреплена в Конституции РФ, декабрь 1993 г.

бескомпромиссной борьбой с попытками противоправного вмешательства во внутренние дела РФ.

Примечательно, что еще в январе 2005 г. Национальный Совет по разведке США⁶⁷ опубликовал доклад о проекте мира к 2020 г. (посвящен стратегическим трендам развития социальной, политической и экономической ситуации с позиций национальной безопасности Америки). В нем составители доклада 13 лет назад писали относительно нашей страны, что в РФ прогнозируется обострение социальных проблем, рост организованной преступности, нарастание авторитарных тенденций, замедление демократических преобразований, усиление демографического кризиса и т.п. негативные тенденции⁶⁸.

Иными словами, они никак не полагали, что Россия может возродиться, заявить о своих национальных интересах и на практике возглавить борьбу с однополярным вашингтонским миропорядком. Не случайно авторы пятнадцатилетнего прогноза в качестве конкурентов США в борьбе за мировое лидерство видели Китай, Индию и международный терроризм. Россия в понимании тогдашних американских стратегов стояла в ряду таких стран, как Бразилия, Индонезия, ЮАР, и не рассматривалась серьезным соперником США на протяжении всего прогнозируемого периода.

Началом активного сдерживания РФ как глобального соперника США можно считать знаменитую мюнхенскую речь В.В. Путина⁶⁹, в которой было публично заявлено, что для современного мира однополярная модель неприемлема. Российского лидер констатировал, что система права «прежде всего Соединённых Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах» и «навязывается другим государствам». В.В. Путин также открыто напомнил и о том, что заверения, данные лидерами НАТО о нерасширении этого военного блока на Восток после роспуска Варшавского

⁶⁷ Совет основан в 1979 г. под эгидой директора ЦРУ.

⁶⁸ Mapping the Global Future of the National Intelligence Council's 2020 Project//www.intelros.org/lib/doklady/2020/2020.htm

⁶⁹ Произнесена Президентом РФ В. В. Путиным на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10.02. 2007.

договора и добровольного вывода российских войск из стран Восточной Европы, оказались пустыми обещаниями. Наконец на весь мир прозвучал важнейший стратегический тезис геополитического характера: *«Россия — страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня»*⁷⁰.

Именно после этого началось явное усиление иностранных попыток подорвать растущий отечественный суверенитет, ослабить наше возрождающееся государство, расшатать политическую систему РФ, расколоть российское общество. При этом главные геополитические оппоненты действовали как прямо, так и через третьи страны, либо нанимая те или иные негосударственные образования⁷¹.

Само вмешательство осуществлялось разнообразными способами: от попыток военного нападения (атака на российских миротворцев в Южной Осетии руками режима М. Саакашвили, 2008 г.) до применения односторонних и противоправных мер экономического характера (они начались задолго до официального объявления России санкций США и ЕС под предлогом украинского политического кризиса в 2014 г.).

Что же касается выборов, то, например, ЦРУ с момента своего основания (1947 г.) в этих целях использовало плакаты, памфлеты, почтовую рассылку, баннеры и, как заметил американский эксперт по разведке Л. Джонсон: «...да все, что угодно. Мы распространяли ложную информацию в иностранных газетах. Мы использовали то, что британцы называют «кавалерией короля Георга» - чемоданы с деньгами»⁷².

Многочисленные факты, имеющиеся в распоряжении Комиссии, и их последующий системный анализ показали, что **на суверенной территории РФ западные программы вмешательства применяются в последнее**

⁷⁰ Цитата по <https://ria.ru/politics/20070210/60517967.html>

⁷¹ В их числе: National Intelligence Council (US), Carnegie Endowment for International Peace (US), Center for Strategic and International Studies (US), Foreign Policy Research Institute (US), STRATFOR (US), IISS (UK), etc.

⁷² “The New-York Times”, Feb 17, 2018

время гораздо более осторожно, зачастую завуалированно, скрытно, с учетом высокого уровня защищенности отечественного суверенитета на данном этапе российского развития. Указанные программы готовятся с пониманием того, что большинство российских граждан негативно относятся к разного рода агентам влияния, осуждают сами по себе попытки воздействовать извне на основы отечественного конституционного строя, нарушить нашу территориальную целостность, изменить внутреннюю и внешнюю политику в угоду зарубежным интересам.

Иностранные подрывные программы нередко формируются по принципу мозаики таким образом, что практически каждый отдельно взятый их элемент может выглядеть как событие случайное, самопроизвольное, не имеющее внешнего центра управления и, казалось бы, не противоречащее закону. В части вмешательства в отечественные выборы, например, речь не идет о грубой фальсификации извне избирательных бюллетеней, иной документации и т.д.⁷³ Оно направлено в первую очередь на внешнюю мотивацию либо демотивацию законных участников избирательного процесса противоправными методами.

Уместно напомнить, что российское законодательство содержит прямой запрет иностранцам и установленным законом иностранным агентам «осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, списков кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме, а также в иных формах участвовать в избирательных кампаниях, кампаниях референдума»⁷⁴. Исключения сделаны Законом лишь для иностранных наблюдателей в рамках их официального статуса.

⁷³ Хотя есть обоснованные предположения о возможных попытках хакерских атак на цифровые ресурсы ЦИК РФ.

⁷⁴ См. ст. 3 ФЗ РФ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" от 12.06.2002 N 67-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2005 N 93-ФЗ, от 24.11.2014 N 355-ФЗ)

В то же время, как показывает изучение сложившейся практики вмешательства извне в выборный процесс, такого рода деятельность проводится по следующей примерной схеме:

Зарубежный центр (центры) определяет и формулирует политический заказ. Правительственные (межправительственные) организации, их объединения, включая специальные службы, а также квази-международные организации, разрабатывают конкретные программы их реализации⁷⁵. В указанной подрывной деятельности с конца 20-го века особую роль за рубежом играют так называемые «фабрики мысли» (think tanks)⁷⁶. Далее, в зависимости от локализованных задач, реализуется один из возможных типовых сценариев, адаптированных (по мнению их авторов) к российским условиям.

Так, для манипуляций на выборах нет необходимости прямой вербовки и постоянного контакта вербовщика с конкретным фигурантом (агентом влияния). Иностранные аналитики и их отечественные консультанты (в т.ч. покинувшие РФ) вычлняют соответствующих кандидатов из тех российских граждан, которые наиболее точно соответствуют установленной сценаристами задаче, а далее всеми доступными способами ведут его или ее к намеченной извне цели. При этом сам объект влияния не обязательно может осознавать внешнее управление в полной мере, а у его кураторов нет необходимости выходить с объектом на прямую связь (засвечивать ставленника).

⁷⁵ По заслуживающим доверия данным, в одном лишь центральном аппарате ЦРУ планированием активных операций в РФ занимается от 500 до 700 сотрудников. Соответствующие центры имеются в НАТО. А начиная с конца 20 в. все большую роль начинают играть структуры, которые хотя и определяют подобную политику, но формально не являются государственными, представляют собой транснациональные конгломераты, основанные на крупном капитале и имеющие выраженные политические амбиции. К ним, в частности, можно отнести организации типа Фонда Сороса.

⁷⁶ Так, согласно рейтингу Пенсильванского университета к началу 2017 г. США имело наибольшее число «фабрик мысли» в мире (1835 из 6500). Для сравнения: во всей Европе около 25%, а в РФ лишь 122. Фактически мощь практически всех американских «фабрик» сконцентрирована в части РФ на изобретении способов снизить влияние РФ в мире и разработке наиболее болезненных для нас санкционных мер («Ресурсы влияния» зарубежных фабрик мысли на российские общественно-политические процессы. А. Мартынов, А. Гаспарян, А. Крылов, И. Каминник. М.: февраль, 2018., с.11).

В частности, в нужный момент к объекту может «вдруг» привлекаться гипертрофированное внимание глобальных зарубежных СМИ и «независимой» блогосферы (см. раздел 5). Его или ее начинают активно приглашать на разнообразные мероприятия: научные семинары, лекции, встречи в стенах зарубежных парламентов, дипломатические приемы, что способствует раскрутке объекта, приданию ему нужного авторитета.

При возникновении у объекта проблем правового характера к их решению незамедлительно и якобы безвозмездно подключаются разнообразные правозащитные структуры, аффилированные с зарубежьем, выносятся решения в поддержку фигуранта на уровне авторитетных иностранных организаций (международные суды, заявления внешнеполитических служб, парламентов и т.п.).

Содержательная часть деятельности фигуранта, конечным бенефициаром которой является внешний заказчик всего сценария, также разрабатывается силами больших коллективов и в практически завершенном виде предлагается ему (ей) на безвозмездной основе в качестве «дружеских» советов, пожеланий, рекомендаций, идей. Оперативный контент нередко передается как во внешне безобидных чатах по каналам Интернет, так и с помощью небезызвестных радиоголосов (особенно в части аргументов и материалов для комментариев текущих событий политического характера). В последующих разделах эти и иные приемы будут подкреплены соответствующими примерами из событий периода 2011 – 2018 гг.

Важнейший этап выборов – контроль над голосованием и подведением его итогов. Это хорошо понимают и за рубежом. Здесь поставленные иностранными центрами политические цели достигаются по трем основным каналам:

- через часть международных наблюдателей (которые прибывают в РФ не столько для объективного мониторинга, сколько для дискредитации российской избирательной системы);

- с помощью прямо либо косвенно связанных с зарубежными специалистами по вмешательству в российское электоральное пространство лиц, являющихся официальными участниками избирательной кампании (кандидатами, их доверенными лицами, наблюдателями);
- через аффилированных с центрами вмешательства журналистов и лиц, провозглашающих себя независимыми наблюдателями (их групп и объединений).

Последние – категория особая и отнюдь не бесхозная. Такого рода лица проходят своеобразный кастинг, перед тем как им предоставляется трибуна с помощью соответствующих СМИ и Интернет-ресурсов для декларирования тех или иных «нарушений, выявленных в процессе наблюдения»⁷⁷.

Отдельная тема – попытки отстранения от активной государственной и общественно-политической деятельности граждан РФ путем их запугивания из-за рубежа, в т.ч. через так называемые санкционные списки⁷⁸.

В то же время Комиссия констатирует, что наши заокеанские оппоненты, судя по имеющимся данным, плохо понимают нынешнюю Россию, ее народ, современных руководителей государства. Это происходит как вследствие достаточно быстрой и достаточно эффективной адаптации РФ к внешним вызовам, так и из-за утраты в 1990-х гг. (в результате эйфории от «победы» в Холодной войне) значительного числа качественных специалистов по России. Однако Комиссия обращает внимание на тот факт, что начиная с конца 2014 г. Вашингтон и его союзники пытаются быстро компенсировать эти потери, выделяя гораздо большие силы и средства на

⁷⁷ Часть из многочисленных свидетельств подобного рода действий была опубликована в отечественных СМИ. См., например, документальный фильм НТВ «Тайна Голоса» (о событиях в канун выборов в ГД РФ, 26.08.2016) <http://www.ntv.ru/novosti/1655057/>

⁷⁸ О подобных механизмах откровенничал, например, 1.02.2018 в эфире «Эхо Москвы» политический перебежчик, экс-депутат ГД РФ И.В. Пономарев, комментируя выпущенный Вашингтоном в соответствии с антироссийским законом США от 2.08.2017 «Кремлевский список»: «Идея, которая была заложена в этом законе – ваш покорный слуга несколько в этом участвовал – была правильной... была дискуссия между сторонниками двух разных подходов... Один подход – простой выход из-под санкционного режима, т.е. уволься, если ты чиновник, или выйди из партии [«Единая Россия» - *ред.*], прекрати ассоциировать себя с этим режимом – и ты вольный, спокойный человек...»

сдерживание России, чем это было в период 2008-2013 гг. С 2017 г. объем этих средств возрастает уже на порядки.

Рассматриваемый этап нынешнего агрессивного сдерживания РФ со стороны США и его союзников характеризуется также укреплением антироссийского характера разнообразных международных блоков и союзов. В частности, помимо усиления боевых возможностей НАТО вблизи российских границ с 2008 г. наблюдался процесс формирования на западе от России своеобразной буферной зоны путем «вывода из-под влияния Москвы» бывших республик СССР. Этой цели на практике способствовало формирование так называемого Восточного партнерства.⁷⁹

Одновременно в отношении РФ со стороны США и ряда их партнеров началась практика применения незаконных и внесудебных ограничительных мер экстерриториального характера. Поводом для них послужило так называемое дело Магнитского (российского бухгалтера, провозглашенного на западе юристом-борцом с российской коррупцией и режимом)⁸⁰. На основе упомянутого и в нарушение презумпции невиновности США вносят поправку в закон об отмене старых антисоветских санкций, но тут же вводят новые, уже антироссийские⁸¹.

⁷⁹ Сама идея создания Восточного партнерства была озвучена министром иностранных дел Польши Р. Сикорским при участии Швеции на Совете ЕС в мае 2008 г. Дискуссия по этому поводу состоялась в рамках Совета ЕС 19 и 20 июня 2008 г. Основными приоритетами партнерства назвались: демократия, совершенствование системы управления и обеспечение стабильности; экономическая интеграция и конвергенция с отраслевой экономической политикой ЕС, включая создание зон свободной торговли; энергетическая безопасность; развитие контактов между людьми (либерализация визового режима и усиление борьбы с незаконной миграцией).

⁸⁰ С. Магнитский до ареста руководил отделом налогов и аудита в британской компании Firestone Duncan, которая оказывала услуги инвестиционному фонду американского финансиста У. Браудера (Hermitage Capital Management) в части оптимизации налогов. По данным следствия, дочерние компании Фонда с нарушениями приобретали пакеты акций важнейших компаний РФ, при этом вскрылись нарушения налогового законодательства. В СИЗО Магнитский скончался по состоянию здоровья. Смерть главного свидетеля осложнила доказательство вины сбежавшего из РФ Браудера. Для собственной защиты на Западе он избрал антироссийскую политизацию своего уголовного дела, обвинения в адрес российского правосудия и властей РФ.

⁸¹ Акт Магнитского (Russia and Moldova Jackson-Vanik Repeal and Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012) принят в декабре 2012 г. в США по инициативе Браудера путем дополнения в закон, отменяющий поправку Джексона-Вэника. Новая поправка ввела персональные санкции в отношении ряда российских граждан, связанных с правоохранительной и законодательной системой РФ. Под санкциями имеются в виду визовые ограничения на въезд в США и блокировка финансовых активов в банках США. Впоследствии данный закон дополнялся все новыми фамилиями, включая главу Чечни Р. Кадырова.

Для усиления давления на РФ используются возможности по манипуляции властями в соседних с РФ государствах. В частности, Вашингтон еще со времен СССР крайне беспокоило успешное сотрудничество нашей страны с европейскими государствами в сфере их энергетического обеспечения.

Воспользовавшись приходом к власти на Украине В. Ющенко⁸², антироссийскими силами был спровоцирован кризис по транзиту российского газа в страны ЕС. Фактическое воровство украинскими властями российского экспортного газа в 2008-2009 гг., по сути, поощрялось из Вашингтона. При этом росла напряженность в отношениях РФ-ЕС⁸³.

На фоне стабилизации внутривнутриполитической ситуации в РФ⁸⁴, укрепления отношений РФ со странами ШОС, возникновения нового формата взаимодействия Бразилии, РФ, Индии и Китая (БРИК)⁸⁵, практической реализации договора о Таможенном союзе⁸⁶, поражения антироссийских сил на украинских выборах⁸⁷ наши западные партнеры продолжили наращивание усилий по сдерживанию РФ⁸⁸.

Одновременно с этим США и ряд европейских государств – членов НАТО активно участвуют в дестабилизации политической ситуации в странах Северной Африки и Ближнего Востока («арабская весна»). В такой

⁸² Победу В. Ющенко при поддержке Запада присудили по итогам третьего тура президентских выборов, не предусмотренного украинским законодательством!

⁸³ Для исключения подобных кризисов и обеспечения прямых поставок газа из РФ в ЕС началась разработка и реализация проекта «Северный поток» по дну Балтийского моря в обход транзитных стран Восточной Европы (2010/11). Этот проект был осуществлен при поддержке ФРГ и ряда других стран-учредителей ЕС, которые смогли вместе с РФ преодолеть все правовые и политические преграды со стороны наиболее верных союзников Вашингтона (в т.ч. Польши, прибалтийских государств, тогдашних властей Украины и др.).

⁸⁴ В т.ч. отмены в 2009 г. режима контртеррористической операции, введенной на Северном Кавказе в 1999 г.

⁸⁵ Саммиты ШОС и БРИК состоялись в РФ в июне 2009 г.

⁸⁶ Вступил в силу 1.01.2010 г. и стал основой формирования Евразийского экономического союза

⁸⁷ Победа В. Януковича в феврале 2010 г. на президентских выборах и последующее укрепление его «Партии регионов» в Верховной Раде.

⁸⁸ К 2009 г. власти ЕС уклоняются от реальных переговоров по введению безвизового режима с РФ, избегают называть в документах наше с ними партнерство стратегическим, не реагируют на предложения РФ по правовому закреплению принципа неделимости европейской безопасности, а власти США производят громкий показательный арест российских разведчиков (2010 г.). Одновременно усиливаются разнообразные провокации с целью сорвать подготовку и проведение сочинской Олимпиады (за рубежом в связи с Сочи муссируется так называемый черкесский вопрос, ведутся спекуляции по природоохранной тематике, безопасности на Северном Кавказе, правам человека – особенно в контексте ЛГБТ).

обстановке Россия вступает в период общефедеральных выборов 2011-2012 гг. Было бы странным, если бы те, кто сформулировал цель сдержать возрождение независимой России на международной арене, не воспользовались такого рода ситуацией.

В первую очередь речь шла о выборах в Государственную Думу (декабрь 2011). В этот период из-за рубежа через глобальные СМИ и специализированные органы государственной пропаганды США, ряда их союзников по НАТО, аффилированных с ними НПО, агентов влияния на всем постсоветском пространстве, иными способами проводилась политика по дискредитации указанных выборов, их легитимности. Одновременно делалась ставка на то, чтобы оседлать внутренние протестные настроения на социальной и экономической почве (в связи с последствиями мирового экономического кризиса 2008-2011 гг.). Также стимулировалась извне и сугубо политическая протестная активность⁸⁹. Одновременно во внутренние дела РФ публично вмешивается Европейский парламент, который 14 декабря 2011 г., т.е. сразу после дня голосования, принимает резолюцию с призывом организовать в РФ «новые свободные и справедливые» выборы в Госдуму⁹⁰.

При всей важности федеральных парламентских выборов в Вашингтоне хорошо понимали, что главная битва за контроль над Россией произойдет в 2012 г. в период выборов главы государства. Не случайно первые попытки повлиять на них предпринимались задолго до формального объявления президентских выборов. При этом в ход пошла тяжелая политико-дипломатическая артиллерия. Так, ровно за год до российских выборов, 9 марта 2011 г., в Москву прибывает с визитом вице-президент

⁸⁹ Многократные массовые политические выступления граждан России были спровоцированы сразу после выборов в ГД (4.12.2011) - в Москве и Санкт-Петербурге они начались уже вечером 4 декабря. 10 декабря акции прошли не только в десятках городов РФ, но, что важно в контексте Доклада, и за рубежом (!). Митинги на Болотной площади и проспекте Сахарова в Москве стали наиболее массовыми с начала 1990-х гг. Требования сугубо внутривнутриполитического характера публично поддержали многие известные зарубежные политики и общественные деятели (по сути, вмешиваясь в суверенные дела РФ).

⁹⁰ В резолюции ЕП также отмечалось, что существующая в России процедура регистрации новых партий исключила участие в думских выборах несколько оппозиционных движений. В ней также высказана прямая поддержка оппозиционных акций на суверенной территории РФ: «Депутаты Европарламента приветствуют демонстрации в России, как выражение стремления российского народа к большей демократии, и осуждают подавление полицией мирных демонстраций...».

США Джозеф Байден. Кстати, он же летом 2009 г., заочно споря с В.В. Путиным, скажет: «Россия уже не та, что 40 лет назад: население страны вымирает, экономика гниёт, банковская система и инфраструктура вряд ли переживут предстоящие 15 лет», а также призовет Кремль «прекратить держаться за прошлое», т.е. отказаться от отстаивания своих национальных интересов⁹¹. По мнению большинства экспертов, Байден, помимо прочего, лично хотел решить, на кого США должны сделать ставку в 2012 г.⁹²

Через четыре года Байден и его коллеги-демократы будут публично обвинять российских дипломатов во вмешательстве в американские президентские выборы 2016 г. на том основании, что «русские проводили встречи с американскими политиками». Таким образом, откровенные «предвыборные консультации» второго человека в политической системе США (согласно нынешним критикам Трампа и его окружению) есть более чем неприкрытое вмешательство во внутренние дела РФ⁹³.

За несколько дней до приезда высокопоставленного американца российская либеральная пресса расшифровывала визит Байдена как важный сигнал отечественным элитам и строила разнообразные догадки на этот счет⁹⁴.

Уже после московского турне Байдена Гарри Каспаров (один из участников встречи Байдена и российской оппозиции в московской резиденции посла США) писал: «Байден откровенно сообщил нам, что на

⁹¹ Цитаты по: <https://svpressa.ru/world/article/40093/>

⁹² Советник Байдена по национальной безопасности Тони Блинкен на брифинге по случаю визита не скрывал: «Мы встречаемся с президентом Медведевым, но мы встречаемся и с премьером Путиным, а также и с другими политическими деятелями, многие из которых, как я подозреваю, тоже не прочь баллотироваться в президенты России».

⁹³ Стоит отметить, что в октябре 2009 г. Байден, выступая в Бухаресте, призвал страны Центральной Европы дать отпор России с ее попытками создания сферы влияния. Он же призвал бывшие социалистические страны помогать не входящим в РФ республикам свергать авторитарные системы.

⁹⁴ Так, «Независимая Газета» 04.03.2011 опубликовала текст под красноречивым заголовком «Визит Байдена как сигнал элитам: Возможно, Путин будет следующим главой ООН». Некий собеседник «НГ» считал, что мартовский приезд американца связан с необходимостью обсудить еще одну важную проблему – «трудоустройство» В. Путина после выборов. По словам источника «НГ», главе правительства, если он не пойдет на выборы, может быть предложено кресло председателя Международного олимпийского комитета. Уже тогда (до Майдана и Крыма 2014 г.) собеседники «НГ» рассуждали: «Достаточно будет не выдать пару раз заграничные визы Юрию Ковальчуку, Аркадию Ротенбергу или Геннадию Тимченко. А если не поможет, заморозить их активы в зарубежных банках».

встрече с Путиным сказал ему о нецелесообразности выдвижения на новый срок. Россия, по мнению американского вице-президента, устала от Путина, и эта усталость будет нарастать и неизбежно приведет к событиям, аналогичным тем, что происходят в арабском мире». По словам Каспарова, вице-президент США не сообщал, как отреагировал на его высказывание сам Путин⁹⁵. Зато 16 июня 2016 г. был обнародован ответ В.В. Путина на вопрос американского режиссера О. Стоуна: "Вмешивались ли США в российские выборы в 2012 г.?". Президент РФ дал четкий и ясный ответ: «И в 2000-м, и в 2012 году – всегда было. Но в 2012 г. особенно агрессивно».

Вашингтон и его западные партнеры вмешивались в президентские выборы 2012 г. не только по сугубо дипломатическим каналам. Так, в 2012 г. российские власти уведомили США о необходимости прекратить деятельность на территории РФ Агентства по международному развитию США (USAID), которое, по словам МИД РФ⁹⁶, вызывало вопросы в части вмешательства в суверенные внутривнутриполитические дела России⁹⁷.

Кроме того, в подконтрольных им СМИ (прежде всего, в органах государственной пропаганды, вещающих извне на русском языке) продолжалось мушкетирование протестной тематики, явно приуроченной к главным российским выборам того периода⁹⁸.

Анализ протестной активности внутри РФ, характер ее освещения в иностранных СМИ (особенно на государственных ресурсах

⁹⁵ <https://newsland.com/user/4297686316/content/baiden-pytalsia-otgovorit-putina-ot-uchastiiia-v-vyborakh/4146398>

⁹⁶ http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/142978

⁹⁷ Указанное агентство, являясь правительственным органом США, призвано оказывать «невоенную помощь» иностранным государствам. В России его специалисты участвовали в разработке Конституции РФ, гражданского, налогового и административного кодексов, были причастны к реформе энергетического комплекса РФ (жизненно важного сегмента экономики страны той поры). При этом через Агентство в РФ работали американские военные. Например, руководителем московского офиса был выпускник национальной военной академии США, магистр по стратегии национальной безопасности Чарльз Норт; заместитель Агенства по работе в Европе и Евразии – Дуглас Минарчик до того 26 лет служил в ВС США (в т.ч. в школе спецопераций ВВС), работал военным советником президента США.

⁹⁸ Как по заказу, 5 марта 2012 г. и 10 марта 2012г. в Москве прошли два митинга, численностью в несколько тысяч чел. каждый. В Петербурге на Лубянской площади несогласованную с властями акцию провели члены «Другой России». Все они были среди главных мировых новостей зарубежных пропагандистских СМИ.

медиапропаганды США и их союзников по НАТО), контактов так называемой внутренней оппозиции с дипломатами соответствующих государств⁹⁹, деятельность ряда отечественных оппозиционных лидеров за рубежом, иные данные, имеющиеся у Комиссии, говорят о следующем:

В 2011 – 2012 гг. на территории РФ при участии внешнего фактора была предпринята попытка существенно изменить внутреннюю политику РФ, состав и структуру органов ее государственной власти по типу "цветной революции" через раздувание и политизацию протестной активности (см. Раздел 6). Для этой «революции» даже придумали название – «снежная» (пик событий пришелся на зимний период). Комиссия обращает внимание на то, что указанное происходило вскоре после визита Байдена и за год до начала киевского госпереворота. Последний («революция достоинства»), в отличие от несостоявшейся «снежной революции» в РФ, прошел для Вашингтона удачно.

Вслед за убедительной победой В.В. Путина на выборах 2012 г. и на фоне заметного спада протестной активности со стороны так называемой несистемной внутренней оппозиции и низкой эффективности антиправительственной пропаганды зарубежных государственных СМИ Вашингтон решается на все более резкие шаги во внешнеполитической сфере. В первую очередь бой Кремлю было решено дать на постсоветском пространстве, особенно торпедируя активизированную Москвой реинтеграцию постсоветского пространства в интересах государств-членов СНГ.

Сигналом атаки на проект создания Евразийского экономического союза стало дублинское заявление госсекретаря США Хиллари Клинтон от 7 декабря 2012 г.: «Соединенные Штаты сделают все, чтобы не позволить России создать новую версию Советского Союза... Назовут они это

⁹⁹ В частности, едва назначенный послом США в Москве М. Макфол в конце 2011 г. на фоне обострения уличных протестов в столице и регионах РФ свою первую встречу демонстративно провел именно с руководителями оппозиции.

Таможенным союзом или Евразийским союзом, или как-нибудь в этом роде»¹⁰⁰. Как именно США «сделают все» зримо, показали события в Киеве после решения президента Украины В. Януковича в ноябре 2013 г. несколько отсрочить подписание соглашения с ЕС, которое объективно становилось главным препятствием полномасштабной экономической интеграции внутри СНГ и создания мощного Евразийского союза. Спустя несколько месяцев Янукович вынужден был бежать из Украины, а в Киеве в результате госпереворота весной 2014 г. пришли к власти агрессивные антироссийские силы, создавшие крупный и опасный очаг военно-политической напряженности прямо у российской границы.

По всей видимости, в особой остроте эскалации американского давления на РФ была личная неприязнь Б. Обамы к российскому руководству, которая явно усилилась после того, как в августе 2013 г. Москва из соображений гуманности предоставила убежище гражданину США Эдварду Дж. Сноудену¹⁰¹.

У Комиссии есть и количественные индикаторы активности зарубежных оппонентов России в нашем суверенном пространстве. Цифры говорят, что в годы федеральных выборов иностранное финансирование российских НКО (по их же отчетам), так или иначе принимающих участие в избирательных процессах, заметно возрастает.

Так, с момента неудавшейся «снежной революции» иностранная финансовая поддержка российских НКО к 2014 г. выросла на порядок. В 2015 г. только из США российские НКО социально-политической направленности получили уже 80 млрд. рублей. Лишь принятые

¹⁰⁰ Цитата Financial Times, при этом британская газета напомнила, что Клинтон имела в виду именно идеи, изложенные В. Путиным в статье, посвященной Евразийскому союзу и опубликованной в октябре 2011 (перед выборами). Отмечая тон выступления Клинтон, Financial Times делает вывод, что в США пересмотрели свое отношение к «перезагрузке» с Кремлем (<https://russian.rt.com/inotv/2012-12-07/Klinton-razglyadela-sovetskuyu-ugrozu-v>)

¹⁰¹ Бывший сотрудник спецслужб США, опубликовавший в июне 2013 в западных СМИ данные об американской тайной слежке за большим числом граждан иных государств за пределами США. Из-за опасений ареста он бежал сначала в Гонконг, затем перелетел в Москву, где и попросил убежища в целях личной безопасности.

государством меры (закон о регистрации российских НКО, ведущих политическую деятельность и получающих помощь из-за рубежа в качестве «иностранных агентов») позволили заметно ограничить нарастающий поток денежных ресурсов, более напоминающих политический подкуп извне.

Для обхода новых законодательных ограничений зарубежные центры, с одной стороны, стали чаще использовать «серые схемы» финансирования опекаемых ими российских структур (включая передачу большей части сумм наличными и переводы в адрес физических лиц). С другой – более интенсивно стало проводиться финансирование российских подразделений иностранных НКО в РФ. Так, по данным, предоставленным в распоряжение Комиссии Минюстом РФ, объем иностранного финансирования структурных подразделений иностранных НКО в РФ составил за 12 месяцев 2016 г. 4,2 млрд. рублей (на 151 структурное подразделение), в 2017 г. число структурных подразделений в общей сложности сократилось на 10%, но их финансирование резко возросло - 7,1 млрд. рублей за неполный год (на 135 структурных подразделений)¹⁰². При этом (что характерно для недавнего времени и связано с защитными мерами государства) основная масса финансовых вливаний направляется не в российские филиалы зарубежных НКО, а различным как бы сторонним российским учреждениям и физическим лицам. Между тем указанные средства многократно превышают предельный размер предвыборного фонда кандидата в Президенты РФ и сопоставимы с объемом федеральных ресурсов, выделяемых на общероссийские выборы¹⁰³.

¹⁰² Причем в анализируемый период курсы валют значительного колебания не испытывали, а уровень инфляции не превышал 6%, а к концу 2017 г. объем финансовых вливаний еще более возрос.

¹⁰³ По данным Генеральной прокуратуры, например, НПО «Открытая Россия», «Институт современной России» (зарегистрированы за рубежом) и общественное сетевое движение «Открытая Россия» через подставных лиц финансировали деятельность избирательных штабов и в целом избирательные кампании представителей российских оппозиционных структур, участвовали в несогласованных общественно-политических мероприятиях. Только за 2016 г. упомянутая «Открытая Россия» на эти цели направила свыше 1 млн. долларов США.

По данным, представленным Генеральной прокуратурой РФ, установлено, что многие из российских НКО, занимавшихся, по сути, деятельностью политического характера и получавших зарубежное финансирование, отказывались регистрироваться в качестве иностранного агента, при этом в ряде случаев вопреки нормам международного права финансирование им поступало напрямую от правительств и диппредставительств США, Великобритании, структур ЕС.

К моменту начала работы Комиссии в реестр включено свыше 90 организаций – иностранных агентов, причем около половины из них поставлено на учет только после прокурорского вмешательства. Предоставленная Комиссии справка Министерства юстиции РФ позволяет говорить об объемах финансирования НКО, признанных иностранными агентами; они колеблются от 70 до почти 90 млрд. рублей в год. В некоторых НКО зарубежная финансовая помощь превышает 90% их годового бюджета. Есть данные о расширении «серых схем» иностранного финансирования российских НКО, включая передачу наличных денег, что содержит признаки нарушения налогового законодательства РФ.

На момент завершения текста настоящего доклада (февраль 2018 г.), т.е. в разгар российских президентских выборов, по заслуживающим доверия источникам, Комиссия получает данные об усилении ввоза извне наличных денег для подпитки тех, кого принято именовать внесистемной оппозицией, в т.ч. российских сторонников пропагандируемой через зарубежные средства пропаганды тактики «бойкота выборов» (подробнее в разделе 8). Причем сигналы об этом приходят практически из всех федеральных округов от Калининграда до Дальнего Востока.

Помимо прямого финансирования извне российских политизированных структур оппозиционного характера существуют многочисленные факты так называемой учебы «перспективных политических деятелей» России за рубежом. Такого рода «учеба» носит обычно антироссийский характер и проводится, в частности, в странах

Прибалтики и США с участием должностных лиц этих стран. Результаты прокурорских проверок показали, что наиболее активно во внутренние дела РФ вмешиваются иностранные НКО, часть из которых уже попали в категорию нежелательных организаций. К 2017 г. 11 организаций официально признаны в РФ нежелательными¹⁰⁴.

Вашингтон, в т.ч. с использованием возможностей своего дипломатического и консульского присутствия в России, в рассматриваемый период вел активную работу по сбору информации о настроениях избирателей в РФ, об их восприятии социально-экономической ситуации, об оценках последствий экономических санкций¹⁰⁵. Примечательно, что, по американским источникам, подобные исследования 2014-2015 гг. заказывались по линии Пентагона¹⁰⁶.

Явным вмешательством извне в российские внутренние дела стали попытки опротестовать результаты наших выборов. При этом выборы на Крымском полуострове зарубежные оппоненты вообще не признают, неправомерно лишая права избирать и быть избранными миллионы жителей Республики Крым и Севастополя.

Комиссия выявила, что за период 2011 – 2017 гг. многочисленные признаки вмешательства извне в суверенные дела РФ имели место во время проведения следующих избирательных кампаний: выборы депутатов ГД РФ

¹⁰⁴ В их числе: Национальный фонд в поддержку демократии (NED); Фонд Открытое общество (OSF); Институт Открытое Общество Фонд Содействия (OSIAF); «Американо-российский фонд по экономическому и правовому развитию»; Национальный Демократический Институт Международных Отношений (NDPIA); Инвестиционный фонд медиа развития (MDIF, Inc.); Корпорация «Международный Республиканский Институт» (IRIC); «Открытая Россия» (OR) (Великобритания); «Институт современной России» (IMR, Inc.) (США); Общественное сетевое движение «Открытая Россия» (ORCM, OR) (Великобритания); Черноморский фонд регионального сотрудничества (BSTRC) (Румыния).

¹⁰⁵ Так, за месяц до региональных выборов 2017 г. МИД РФ обнаружил данные о том, что нередко были случаи, когда сотрудники посольства США из числа нанятых на месте (в нарушение Венской конвенции) ездили по разным регионам, проводили опросы населения: как они относятся к губернатору, вообще к федеральному центру. В итоге МИД приходилось просить американских дипломатов разорвать служебные отношения с этими людьми. Примечательно, что интенсивность подобной активности непосредственно из посольства США в августе-сентябре 2017 г. снизилась, вероятно, из-за резкого сокращения их штатной численности в результате ответных российских мер по восстановлению паритета дипломатических сотрудников.

¹⁰⁶ - Грант был выдан Университету Висконсина, который в свою очередь часть гранта передал Левада-Центру (<https://www.usaspending.gov/transparency/Pages/TransactionDetails.aspx?RecordID=EF194545-79F2-48CA-9B57-C801C43FEC46&AwardID=2285009&AwardType=SG>)

(2011 и 2016 гг.), выборы Президента РФ (2012), региональные выборы (2013 и 2017 гг.). При этом Комиссия убеждена, что эти зарубежные попытки не смогли заметным образом повлиять как на ход избирательных кампаний, так и на волеизъявление граждан РФ в процессе голосования. Сказанное говорит не столько о слабости такого рода противоправных деяний, сколько о социально-политической стабильности РФ и своевременности мер, принимаемых властями РФ по защите конституционных прав ее граждан, российского электорального суверенитета.

В практическом плане вмешательство в дела РФ со стороны США опирается как на уже известные законодательные нормы ("Патриотический Акт США", "Акт о свободе США", «Акт Магнитского»), так и на новые организационно-управленческие и финансовые механизмы. К ним можно отнести, в частности, финансируемые Госдепартаментом Фонд противодействия российскому влиянию в США и Фонд лидерства "Открытый мир"¹⁰⁷.

Кроме того, Госдепартамент США в координации с Пентагоном и разведывательным сообществом обеспечивает работу «Центра противодействия пропаганде», ориентированного на работу с "группами гражданского общества, провайдерами медиа контента, некоммерческими организациями, исследовательскими центрами, частными компаниями и академическими структурами". Последнее позволяет США вести активный

¹⁰⁷ В исследуемый период можно выделить особую активность целого ряда прозападных НПО, которые в той или иной мере проявили себя в попытках деструктивного воздействия на российский политический процесс, в т.ч. разрабатывая адресный информационно-аналитический продукт. Вот лишь некоторые из них: Центр Маргарет Тэтчер по вопросам свободы; Центр Дугласа и Сары Эллисон; Центр Брента Скоукфорта; Институт Брунгса; Институт Канна (Центр Вудро Вильсона); Европейский совет по международным отношениям; Центр Восточных исследований (Польша); Центр исследований Восточной Европы (Литва); Центр Острогорского (Беларусь). Следует обратить внимание, что эти и иные подобные центры практикуют привлечение перспективных российских экспертов в деятельность по сбору информации внутривнутриполитического характера на территории РФ. После соответствующей обработки такого рода информация с использованием разветвленной сети иных организаций и лиц (независимо от их юридического статуса) подается в качестве продукта функционирования самого российского общества, а затем этот якобы отечественный продукт подается через международные СМИ как очевидный запрос «русского народа», страдающего «под кремлевским диктатом».

мониторинг российского сегмента сети Интернет, включая социальные сети, с целью определения уязвимых точек и выявления "лидеров мнений" (гражданские журналисты, общественные активисты и другие), с которыми проводится целенаправленная работа по стимулированию распространения ими негативной информации по отношению к российским органам государственной власти, а также легализации инспирированных Вашингтоном «вбросов», касающихся российской внутренней и внешней политики.

Подписанный Б. Обамой в декабре 2014 г. Акт о поддержке свободы Украины требует задействовать НПО в работе по «улучшению демократического управления в России». В сочетании с известными односторонними антироссийскими санкциями США это требование фактически равнозначно курсу на дестабилизацию политической системы РФ. Соответствующие действия прямо предписываются Государственному секретарю США¹⁰⁸.

В июньском (2017) докладе военной разведки США, опубликованном на ее официальном сайте¹⁰⁹, возрождение России называется одним из главных вызовов для США и ее внешней политики. Президент Трамп сам подписал 2 августа 2017 г. новый пакет американских антироссийских санкций, принятых обеими палатами Конгресса США практически единогласно. Там, среди прочего, для «сдерживания России» в 2018-19 гг. дополнительно выделяется четверть миллиарда долларов (PL-115-44, Sec.

¹⁰⁸ Акт "О поддержке свободы на Украине" (представлен в Конгрессе США 12/11/14, подписан президентом США 18/12/14). Названия пяти из 11 разделов этого официально опубликованного документа вполне красноречивы: «Санкции в отношении оборонной промышленности и энергетической отрасли Российской Федерации» (раздел 4); «Санкции в отношении российских и других иностранных финансовых учреждений» (раздел 5); «Расширенное вещание в странах бывшего СССР» (раздел 8); «Поддержка демократии и организаций гражданского общества в России» (раздел 9); «Доклад о несоблюдении Российской Федерацией своих обязательств по Договору РСМД» (раздел 10). Этот же закон обязывает государственного секретаря США: «прямо либо через негосударственные и международные организации... улучшить демократическое управление... в Российской Федерации» (п.1 р. 9); «усилить демократические институты и политические организации, а также организации гражданского общества в Российской Федерации» (п.2, р.9). Далее закон США устанавливает дополнительные силы и средства для реализации изложенного.

¹⁰⁹ <http://www.dia.mil>

254). Здесь же указываются адресаты дополнительной финансовой помощи. Среди них названы не только страны (территории, с которых должно осуществляться сдерживание в отношении РФ)¹¹⁰, а также поименованы конкретные НПО – реципиенты дополнительного финансирования¹¹¹. Любопытно, что авторы закона прямо указывают его цель – консолидация усилий всех партнеров США на борьбу с Россией¹¹².

Указанный выше американский закон вполне укладывается в Стратегию национальной безопасности США, официально представленную ее властями в декабре 2017 г. В ней (наряду с РФ) открыто фигурирует наш нынешний стратегический партнер и сосед – Китай. Во введении в названный документ написано, что «Китай и Россия являются вызовом американской власти, влиянию, интересам, разрушают американскую безопасность и процветание». Там же сказано: «Мы будем продвигать американское влияние, поскольку мир, который поддерживает американские интересы и отражает наши ценности, делает Америку более защищенной и процветающей». Иными словами, чтобы защитить и обеспечить процветание США, остальной мир просто обязан поддерживать интересы США и копировать их ценности. Те, кто против, – соперники и враги.

В изложенной логике понятен последующий тезис из части 3 Стратегии («Хранить мир через силу»): «Сочетание российских амбиций с ростом военных возможностей создает нестабильность евразийских границ». За этим следует очередной призыв сплотиться перед лицом русской угрозы. В том числе угрозы зависимости Европы и Центральной Азии от подконтрольных России энергетики и инфраструктуры. Последнее

¹¹⁰ В их числе: страны НАТО, ЕС, Албания, Босния и Герцеговина, Грузия, Македония, Молдова, Косово, Сербия и Украина. (PL-115-44, Sec. 254, art. A).

¹¹¹ U.S. PL-115-44 (d) IMPLMENTATION (C)“ОССЕ (РФ – соучредитель и член ОБСЕ!), National Endowment for Democracy*, the Black Sea Trust*, The Balkan Trust for Democracy, the Prague Civil Society, the NATO, Strategic Communication Centre of Excellence, the European Endowment for Democracy and related organizations”. Организации, отмеченные *, признаны в РФ «нежелательными».

¹¹² В разделе 212 (Sec. Sense of Congress), п. 2. Закона США PL-115-44 сформулирован прямой призыв к сотрудничеству с партнерскими правительствами с целью сдерживания России закрыть «все лазейки (loopholes)... в многосторонних и односторонних мерах против Российской Федерации (against the Russian Federation)».

полностью корреспондирует с направлением новых американских санкций против РФ в этих сферах.

Однако усиление американской антироссийской санкционной политики стало явно входить в противоречие с их союзниками в Азии (Япония, Республика Корея, страны АСЕАН) и Европейском союзе. Не отрицая «целесообразность» предшествующих санкций, многие ключевые политики ведущих стран ЕС считают, что санкции в отношении РФ (по августовскому закону США 2017 г.) не только не эффективны, но и наносят урон Евросоюзу.

Так, министр иностранных дел ФРГ Зигмар Габриэль, выступая 17 февраля 2018 г. на международной Мюнхенской конференции по безопасности, заявил: "Несмотря на разницу во мнениях, на разницу в трактовках, Россия остается большим европейским соседом... только сообща с Россией можно обеспечить мир и стабильность на континенте". А новые американские санкции были публично названы им "более чем неоднозначными", так как они имеют экстерриториальное значение¹¹³. Такая точка зрения в немалой степени ориентируется и на общественное мнение в ЕС, где, несмотря на многолетнюю оголтелую антироссийскую пропаганду, новые санкционные ограничения поддерживают далеко не все граждане¹¹⁴.

Между тем в 2017 г. антироссийское лобби в Конгрессе США привело к созданию специального «комитета по противодействию влиянию России» с многомиллионным бюджетом. Основная цель этого замысла заключается в закреплении на антироссийской волне Украины, Польши, Прибалтики, которые и так во всем следуют в фарватере американского курса. Но не менее существенно, что упомянутый комитет займется наращиванием активности американских пропагандистских радио и телевизионных каналов, которые заметно утратили популярность в России.

¹¹³ <https://ria.ru/world/20180217/1514831989.html>

¹¹⁴ Так, по данным опроса "Sputnik.Мнения", жители Европы считают неприемлемыми американские санкции, которые могут распространяться и на европейские компании, участвующие в газовых проектах с Россией. Во Франции и Германии этой точки зрения придерживается более половины опрошенных — 65% и 61% соответственно, в Великобритании — чуть меньше половины (47%).

Очевидно, что часть выделяемых по новому законодательству средств будет направлена Вашингтоном на подпитку протестной активности в нашей стране, особенно в преддверии президентских выборов 2018 г. (см. раздел 8).

Примечательны в этом отношении некоторые выдержки из опубликованного 10 января 2018 г. доклада, адресованного Сенату США¹¹⁵. Например, такая – «Для того, чтобы правильно... реагировать на злостное влияние российского правительства по всему миру, необходимо начать с Кремля».

Разумеется, только лишь попытками вмешательства в российский электоральный процесс дело не ограничивалось и не ограничивается. Комиссия доказала, что подрыв, по сути, в отношении РФ, противоправное давление на ее суверенную политику проходили по всем 10 направлениям вмешательства, выявленным к концу 2017 г. (см. раздел 1).

Практически весь исследуемый период не прекращались самые разнообразные попытки изменить внешнюю и внутреннюю политику РФ путем незаконных ограничений экономического и административно-правового характера (санкций) со стороны группы государств, относящих себя к «западному миру». Однако они максимально расширились и усилились в 2014 – 2017 гг. Как отметил В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию 4 декабря 2014 г.: «Это не просто нервная реакция США или их союзников на нашу позицию в связи с событиями и госпереворотом на Украине и даже не в связи с так называемой «крымской весной». Уверен, что если бы всего этого не было... то придумали бы какой-нибудь другой повод для того, чтобы сдержать растущие возможности России, повлиять на неё, а еще лучше – использовать в своих интересах»¹¹⁶.

Анализ показал, что с помощью антироссийских санкций их авторы стремятся достигнуть следующих целей в отношении РФ: изменить

¹¹⁵ Putin's Asymmetric Assault on Democracy in Russia and Europe: Implications for U.S. National Security. A MINOTORY STAFFREPORT PREPARED FOR THE USE OF THE COMMITTEE ON FOREIGN RELATIONS UNITED STATES SENATE, January 10, 2018

¹¹⁶ - <http://kremlin.ru/events/president/news/47173>

внешнеполитическую позицию России, сократить поступление доходов в нашу страну и ее бюджет; ослабить отечественную экономику и вытеснить наших производителей товаров и услуг с зарубежных рынков; препятствовать реализации стратегических инфраструктурных проектов с участием РФ и в РФ; обострить социально-экономическую, а также политическую ситуацию внутри России, повлиять на состав органов государственной власти и управления.

Комиссия располагает достаточным объемом данных, позволяющим констатировать, что **в настоящее время и на обозримую перспективу наиболее масштабные попытки оказать противоправное влияние на российскую внешнюю и внутреннюю политику предпринимаются и будут продолжаться властями США, при этом речь идет о Конгрессе, Правительстве США, включая такие его ведомства, как Государственный департамент, ЦРУ и Пентагон.** Американцы не только не скрывают данный факт, но публично говорят об этом и фиксируют такого рода политику в официальных документах.

Комиссия заявляет, что **экстерриториальное применение США национального законодательства в одностороннем порядке приводит к эрозии международного права.** Активно используются политические, экономические, информационные и другие невоенные меры (в том числе санкционного характера), средства "мягкой силы" в качестве новых инструментов вмешательства во внутренние дела государств.

Особая интенсивность иностранного вмешательства проявлялась в ходе развязанной в отношении РФ информационной войны (с 2014 г. она приняла беспрецедентный характер со времени окончания Холодной войны). Также за рассматриваемый период 2011 – 2017 гг. продолжались попытки силами разнообразных агентов влияния и иными подобными средствами оседлать так называемый социальный протест, обострить

межконфессиональные и межэтнические проблемы, использовать для своих подрывных целей российскую молодежь (см. разделы 5-7).

5. Особенности внешнего вмешательства с использованием зарубежных СМИ и органов государственной пропаганды.

Конституция РФ (ст.29, п.5) гарантирует свободу СМИ и запрещает цензуру. Последнее относится как к российским, так и зарубежным СМИ. К сожалению, свободой мысли и слова в РФ активно и масштабно злоупотребляют те, кто поставил во главу угла своей политики принцип «сдерживания России». О наличии такого рода вмешательства заявлялось на самом высоком уровне. Так, отвечая в интервью на подобный вопрос, Президент РФ В.В. Путин сказал, имея в виду СМИ США и ряда прозападных государств: «Если вы проанализируете прессу – она занимается постоянным вмешательством в наши внутренние дела»¹¹⁷.

При этом следует иметь в виду, что еще в период начала Холодной войны США и их наиболее преданные союзники избрали СМИ в качестве инструмента реализации политики грубого вмешательства в дела суверенных государств, не желающих следовать в вашингтонском фарватере. Причем зачастую публиковалась в подконтрольных либо аффилированных изданиях не только тенденциозная подборка фактов или предвзятые их интерпретации со стороны «независимых и авторитетных экспертов», но систематически использовалась и банальная дезинформация, основанная на том, что сегодня принято называть «фэйковыми новостями».

Так, один из родоначальников ЦРУ – директор штаба политического планирования Госдепа США Дж. Кеннан, выступая семьдесят лет назад в Национальной военной академии США, ввел понятие «необходимой лжи» в качестве существенной составляющей американской послевоенной

¹¹⁷ <https://ria.ru/politics/20170708/1498132037.html>

дипломатии»¹¹⁸. 19 декабря 1947 г. подобные предложения были закреплены в директиве Совета национальной безопасности США (NSC-4). Анализируя указанную стратегическую директиву американской разведке, Д. Ларсон напишет спустя сорок лет, что эти секретные инструкции «приняли экспансивную концепцию требований безопасности США, в которой мир был существенно подогнан под их собственный образ»¹¹⁹.

В 1953 г. создается Информационное агентство США (USIA), при этом работа в информационно-культурной сфере по линии ЦРУ не прекращается. Так, ЦРУ участвовало в создании Конгресса за свободу культуры и скрытом финансировании экспозиций США за рубежом, зарубежных турне американских театральных коллективов, а также публикаций в других странах журналов об американской культуре¹²⁰.

Комиссия отмечает, что **культурная составляющая в американских пропагандистских кампаниях имела и продолжает иметь особое значение и требует в этой связи отдельного, глубокого и многофакторного анализа.** В контексте данного раздела отметим, что в диалоге с антироссийскими прозападными силами их пропагандисты и агитаторы вынуждают нас вести дискуссию в рамках чужого смыслового пространства, западных ценностных систем. Они наиболее активно и массово внедрялись в отечественное информационно-культурное пространство, начиная с конца 1980-х гг., а в отдельные группы (творческая интеллигенция, представителей правящей элиты) - с конца 1950-х гг.

Уже в 21-м веке Конгресс США учреждает (март 2004 г.) Консультативный комитет по культурной дипломатии. Среди его задач: разработка предложений по развитию механизма использования культурной дипломатии как эффективного инструмента внешней политики США,

¹¹⁸ Сондерс Ф.С. "ЦРУ в мире искусств: культурный фронт Холодной войны", М.: Институт внешнеполитических исследований и инициатив, Кучково поле, 2013, с. 36

¹¹⁹ Deborah Larson. The Origins of Containment: A Psychological Explanation. New Jersey: Princeton University Press, 1985

¹²⁰ См. Г. Филимонов. «Мягкая сила» культурной дипломатии США, М.: РУДН, с.63

позволяющих продвигать национальные интересы США в мире¹²¹. На содержание названного и иных институций, их разноплановую деятельность тратятся значительные средства федерального бюджета США и многочисленных спонсорских фондов. В итоге этой многолетней кампании глобального продвижения властями США их общественно-культурной матрицы в мире появились особые термины: «американский культурный империализм», «медиа-империализм» и др. Говоря словами американского общественно-политического деятеля, республиканца Патрика Дж. Бьюкеннена: «Масс-медиа Америки превратились в осадные орудия войны культур и в самое надежное средство оболванивания молодых...»¹²².

Ранее другой американец – социолог и исследователь СМИ Герберт Шиллер определил наличие тесной и тайной взаимосвязи между высшими деловыми кругами, военными и правительством, с одной стороны, и так называемыми «mind managers» (манипуляторы сознанием) – ведущими СМИ США - с другой. Цель – контроль и манипуляция умами как внутри страны, так и за ее пределами¹²³.

Одним из основных учреждений правительства США, ответственного за реализацию инструментов «мягкого» внешнеполитического влияния, считается Бюро по делам образования и культуры при Госдепартаменте. В его арсенале, в частности, специализированные программы для России, стран СНГ, восточно-европейских и балканских государств.

С 1944 г. координацию работы по государственной внешнеполитической пропаганде США осуществляет Совет управляющих вещанием (BBG). BBG охватывает все основные формы глобального и массового распространения информации (телевидение, радио, Интернет) и имеет статус федерального агентства. В его составе в т.ч.: Бюро международного вещания, «Голос Америки», радиостанции «Свобода»,

¹²¹ Cultural Diplomacy. The Linchpin of Public Diplomacy, Report of Advisory Committee on Cultural Diplomacy, U.S. Department of State, September, 2005, p.6

¹²² П. Дж. Бьюкен. Смерть Запада. – М.: АСТ, 2004, с.123

¹²³ См. Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. – М.: Мысль, 1980

«Свободная Европа», «Свободная Азия», Офис кубинского вещания, Ближневосточная сеть вещания.

Указанное агентство, по сути, является американским министерством внешнеполитической пропаганды, определяя стратегию информационных программ, распределяя финансирование и оценивая эффективность пропагандистской работы с учетом произведенных затрат. При этом, например, одно из его структурных подразделений – Бюро международного вещания – регулирует отношения с более чем тысячей аффилированных медиа-партнеров по всему миру. А «Голос Америки» в качестве универсального рупора круглосуточной пропаганды властей США ведет передачи на 45 языках мира и имеет ежедневную зарубежную аудиторию свыше ста миллионов человек. Одно из его структурных элементов – Бюро международного вещания фактически управляет глобальной сетью коротко- и средневолновых передатчиков и спутников, а также регулирует отношения с 1,2 тыс. партнерских вещательных организаций, сотрудничающих с американцами.

В информационной агрессии против России участвуют не только СМИ США. Определенная координация в этом отношении идет, в частности, по линии стран-членов НАТО. На этом фоне особо выделяются усилия официального Лондона, который не просто ретранслирует контент, подготовленный за океаном, но и инициативно подбрасывает мировому общественному мнению свой информационный продукт, направленный на дискредитацию России, ее руководства и, как следствие, возбуждение внутри самой Российской Федерации негативных настроений. Среди подобных масштабных и целенаправленных атак можно назвать, например, «дело Литвиненко» (основано на докладе британского судьи Р. Оуэна), псевдо-документальный фильм ВВС «Тайные богатства Путина», игровая картина-страшилка ВВС «Третья мировая: в командном пункте» (фантазии о ядерной войне с Россией из-за придуманного авторами конфликта в Латвии) и др. В

этом же ряду можно рассматривать свежий теле-опус ВВС «Трамп: кандидат Кремля?»¹²⁴.

Интересно, что американские приверженцы самого Д. Трампа утверждают, что за кулисами раздуваемого, но бездоказательного скандала с обвинениями Москвы во вмешательстве в американские внутренние дела стоят не только проигравшие Трампу демократы, но и такие же закулисные транснациональные кукловоды, как миллиардер Джордж Сорос. В отношении последнего защитники Трампа пишут: «Мы не позволим Соросу и компании 1) захватить СМИ, 2) разжигать беспорядки, 3) свергнуть демократически избранное правительство, как они это сделали на Украине»¹²⁵.

Анализ использования медийных инструментов (включая Интернет-ресурсы) в целях вмешательства извне в суверенные дела РФ позволяет выделить следующие типичные приемы и методы:

- Использование глобальных СМИ для распространения специально подготовленного контента, который может содержать не только фэйковые новости, но и выводы, основанные на подтасованных данных либо предположениях, с целью дискредитации внешней и внутренней политики РФ в мировом масштабе (при этом немалая часть этого информационного вброса достигает и российских граждан). Впоследствии агенты влияния, опираясь на такого рода публикации, используют аргумент: «все говорят, что...» или «как всем давно известно ...»

¹²⁴ В периодическом глобальном распространении (а порой и изготовлении) контента антироссийской направленности участвуют такие мировые СМИ, как Wall Street Journal, Financial Times, USA Today, International Herald Tribune, New York Times, Washington Post, BBC, CNN, Deutsche Welle, Associated Press, AFP, Google, Rambler, Yahoo, etc. Именно со ссылкой на них такого рода информация (нередко – дезинформация) ретранслируется национальными СМИ других государств, включая российские.

¹²⁵ Г. Филимонов, Н. Данюк. Информационный террор. Тактика и стратегия информационной войны, М.: Книжный мир, 2017, с. 81

- Прямая и адресная пропаганда на русском и языках народов РФ, как непосредственно через государственные СМИ США и их партнеров, так и через аффилированные с ними организации. Ее цель - возбуждать негативные настроения внутри российского общества относительно внешней и внутренней политики властей РФ, распространять слухи и дезинформацию, которые помогали бы увеличить число оппозиционно настроенных граждан, расширяли и консолидировали протестное движение внутри РФ, сказывались бы на результатах выборов, разжигали и раздували межэтнические конфликты и т.п.
- Прямое и косвенное влияние на СМИ в РФ, журналистов, блогеров, медийных лиц с целью вольного или невольного вовлечения их в пропагандистские кампании по иностранным сценариям.

Примером широкомасштабного и агрессивного применения глобальных СМИ с целью изменения суверенной внешней политики РФ являются усилия, предпринятые Вашингтоном, по исключению Москвы из активного участия в защите законного правительства Сирии в момент атаки на него как со стороны международных террористических организаций, так и широкой прозападной военно-политической коалиции.

После того, как Совет Федерации 30 сентября 2015 г. на основании Конституции РФ и международного права дал согласие Президенту РФ на применение российских вооруженных сил для борьбы с терроризмом по просьбе сирийского правительства, западные СМИ как по команде начали глобальную информационную атаку на Россию, ее власть и военных. При этом заокеанские сценаристы намеренно проводили параллель с афганскими событиями 1980-х гг. Таким образом, они, с одной стороны, настраивали мировое общественное мнение против «агрессивных русских» (опираясь, в т.ч. на голливудские шаблоны), а с другой, возбуждали общественное мнение внутри РФ, стремясь спровоцировать внутренний протест.

Как сообщила впоследствии (16 марта 2016 г.) официальный представитель МИД РФ М.В. Захарова, попытки Запада представить операцию ВКС РФ против террористов в Сирии в качестве «нового Афганистана» были заказной информационной кампанией и оказались провальными. При этом глава МИД С.В. Лавров заявил, что руководство НАТО и ряда европейских стран раздувают миф о «российской угрозе»: «Есть ощущение, что мы оказались чуть ли не главной проблемой международных отношений, потому что сейчас доминируют те СМИ, которые разносят западную точку зрения»¹²⁶.

Текущую политику прямой пропаганды правительственных СМИ США (официально признанных в РФ иностранными агентами) с целью повлиять на российских граждан в период предвыборной кампании Президента РФ в 2018 г. можно проиллюстрировать содержанием стартовых страниц сайтов «Радио свобода» и «Голос Америки».

Так, 14 февраля с.г. на сайте «Радио свобода» были размещены баннер и статья под многозначительным заголовком: «40 лет по пустыне.... сколько осталось режиму Путина»¹²⁷. На той же стартовой странице еще один крупный заголовок (формально в связи с отставкой президента ЮАР): «Как избавиться от президента. Чем ЮАР похожа на Россию». Здесь же провокационная новость: «Спецслужбы США считают, что Россия в этом году вновь вмешается в выборы».

А «Голос Америки» в тот же день информирует россиян: «Администрация президента Дональда Трампа запросила на следующий финансовый год, который начинается в октябре, 6,5 миллиарда долларов на

¹²⁶ <https://vz.ru/news/2016/2/10/793514.html>

¹²⁷ В ней, среди прочего, от имени иностранного агента (читай правительства США) формулируется риторический вопрос некому российскому эксперту: "Проблема в том, что в рассуждениях существует два варианта российского народа. Первый – канонические 86%, которые рады Крыму, готовы воевать, "можем повторить" и так далее. А с другой стороны, часто видим рассуждения, что на самом деле народ подспудно чем-то недоволен, рейтинг президента держится непонятно на чем. Это такой кот Шредингера. И здесь возникает все время вопрос, что на самом деле являет собой Россия. Верно ли, что ее зомбирovalo телевидение, или это население зомбирovalo телевидение. Действительно ли народ так един своим вождем и действительно ли народ как целое требует запретить "Смерть Сталина"?"

меры по сдерживанию российской агрессии в Европе и укреплению обороны континента». Причем на этом сегменте американской государственной пропаганды избрана тактика замалчивания наших президентских выборов, как события, недостойного внимания. Зато усердствует другой пропагандистский филиал США, также признанный в РФ иностранным агентом – «Настоящее время». Там организована самая настоящая предвыборная агитационная кампания извне, направленная исключительно на российских избирателей¹²⁸.

Как отмечалось, вмешательство в дела РФ осуществляется не только путем круглосуточной пропаганды через зарубежные государственные СМИ. Особое значение приобретает прямая работа с пользователями Интернет через разнообразные ресурсы распространения цифровой информации. Потенциал этого поля пропагандистской и агитационной деятельности огромен: по различным данным, к 2017 г. количество пользователей колебалось от 85 до 90 млн. граждан РФ¹²⁹.

К проведению федеральных парламентских выборов приурочено появление дополнительных интернет-ресурсов на русском языке¹³⁰. Одновременно по линии НАТО в 2016 г. созданы: Рижский центр стратегических коммуникаций, Британская лаборатория стратегических коммуникаций (совместно с Пентагоном). В рамках ЕС в составе Европейской службы внешних связей на базе «Оперативной группы по стратегическим коммуникациям на Востоке» создаются подразделения по борьбе с «российской пропагандой».

Именно в этой связи секретарь СБ РФ Н. Патрушев 20 февраля с.г. предупредил о возможных кибератаках на государственную автоматизированную систему "Выборы" перед приближающимися выборами

¹²⁸ См., напр., <https://www.currenttime.tv/a> с 25 декабря 2017 г. по 28 февраля 2018 г. (в т.ч. «Болотная, приговор и отказ ЦИК (25.12.2017г.), «Кодекс неучастия и дебаты для маргиналов» (12.01.2018 г.), «Явь и явка» (16.01.2018 г.) и др.

¹²⁹ Небренчин С.М. Информационное измерение «мягкой силы». – М.: АНО ЦСОиП, 2017, с.6

¹³⁰ Речь, в частности идет о расширении корреспондентской сети РС/РСЕ, появлении сервиса НАСКРАСК.PRESS, «Центра по обмену новостями на русском языке» и др.

Президента России, а также об активизации деятельности иностранных разведок, которые разрабатывают сложные сценарии такого рода атак против РФ¹³¹. Аналогичные опасения высказывали на заседаниях Комиссии представители ЦИК РФ еще в конце 2017 г.¹³².

Если говорить об угрозах вмешательства через Интернет с использованием ИКТ, то следует иметь в виду и такой их источник, как международные террористические структуры. Напомним, немалая их часть (в т.ч. на Ближнем Востоке) находится в контактах с западными спецслужбами. В одном только 2017 г. Роскомнадзор выявил 45 тыс. сайтов, пропагандирующих идеи запрещенной в РФ ИГИЛ.

Помимо прямой пропаганды в традиционных СМИ и агитационной работы извне с адресными группами с помощью ИКТ осуществляется реализация иностранных образовательных программ, нацеленных на российских журналистов. Программы предполагают «обмен опытом» представителей американских и европейских средств массовой информации с журналистами и редакторами оппозиционных онлайн-изданий из РФ. Там же проводится тренинг по методикам использования социальных сетей и Интернет. А еще, помимо возможных прямых кибератак для вызова хаоса, создаются интернет-платформы для психологического воздействия на общественное сознание и активизации протестного потенциала¹³³.

США давно ведут целенаправленную работу в данном направлении. В частности, в 1999 г. американский Конгресс утвердил программу

¹³¹ Цитата по ТАСС - <http://tass.ru/politika/4975720>

¹³² Установлено, что около ¼ всех кибератак в отношении РФ проводится с территории США.

¹³³ Например, в 2016 г. Европейский фонд по поддержке демократии (грантополучатель по закону США о сдерживании России PL 115-44) сообщил о формировании «Прибалтийского центра совершенствования средств массовой информации» (ВСМЕ). ВСМЕ должен включать русскоязычное информационное агентство, платформу обмена между партнерскими СМИ, образовательный проект, финансирование партнерских русскоязычных СМИ и единого механизма распространения контента. Декларируемая цель – противостояние российским СМИ. Сообщается, что Польша переводит на проект 1 млн. евро, Голландия - 1,5 млн. евро, также участвуют Совет министров северных стран и Датский культурный институт. (см..<https://www.democracyendowment.eu/news/bringing-plurality-1>)

«Открытый мир - Российская программа лидерства» для молодых и перспективных граждан РФ. За время работы через программу прошло около тысячи перспективных с точки зрения Вашингтона россиян. В 2017 г. на деятельность только по данной программе выделено 5,6 млн. долл.¹³⁴

Отбор участников программы происходит через закрытый конкурс, т.е. кандидатуры могут предлагать только сотрудники посольства США в РФ, а предварительный отбор и окончательное решение принимают в Вашингтоне¹³⁵. Для журналистов из РФ глобальные СМИ с центрами управления в странах НАТО организуют так называемые стажировки, в т.ч. в британской Академии BBC¹³⁶.

Комиссия обращает внимание на угрозы информационной безопасности России, связанные с приобретением в зарубежных интересах и поддержкой иностранцами медийных ресурсов в российских регионах. Контент-анализ говорит о попытках продвижения через региональные СМИ РФ вполне определенной повестки дня с прицелом на «антикремлевские позиции». Внутренние документы американского Конгресса и Генеральной инспекции США показали, что американское правительственное агентство ВВГ активно работает с российскими СМИ и отдельными журналистами, причем иногда эти схемы вызывают вопросы и с точки зрения российского налогового законодательства.

В опубликованном в июне 2017 отчете ВВГ властям США о его деятельности за 2016 г. отмечается, что агентство активно сотрудничало с расследователями, документалистами и журналистами (в т.ч. российскими), а

¹³⁴ Акт об ассигнованиях законодательной ветви власти на 2017 год (Legislative Branch Appropriations Act) номер S.2955./ Open World Leadership Center Trust Fund(<https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/2955?q=%7B%22search%22%3A%5B%22russia%22%5D%7D&resultIndex=58>)

¹³⁵ Госдепартамент США организует и оплачивает: перелет на самолете американской авиакомпании из Москвы в США и обратно, передвижение самолетом, автобусом или поездом на территории Соединенных Штатов. Участникам предоставляются суточные, которые предназначены для оплаты гостиницы, питания и покрытия прочих расходов. Они рассчитываются по нормам для госслужащих США. Организаторы имеют возможность компенсировать расходы по перелету по России до Москвы и обратно (<http://russian.moscow.usembassy.gov/exchanges-professional.html>)

¹³⁶ Особой рекламы по этому поводу BBC не ведет, но существование программы подтверждают данные сайта ...<http://www.bbc.co.uk/academy/russian>

приоритетное внимание уделено продвижению "посредством независимой журналистики" внешней политики США и интересов американской национальной безопасности. При этом аналогичная работа проводилась и их европейскими коллегами¹³⁷.

В рамках грантов от посольства США реализуется программа стажировок для российских журналистов при поддержке Международного центра для журналистов (ICFJ). Программа схожа с «Открытым миром» и проводится на средства, полученные ICFJ от Отдела по связям с общественностью (PAS) посольства США в Москве. Весной 2016 г. ICFJ дал возможность 14 журналистам из РФ принять участие в первом этапе программы, организованной на средства гранта, предоставленного PAS.

Комиссия обращает особое внимание, что, понимая очевидность угроз вмешательства в суверенные дела РФ и наличия значительного числа конкретных фактов такого рода, российское государство, принимая во внимание необходимость сохранения свободы слова и руководствуясь принципом взаимности, не предпринимало каких-либо ограничений деятельности органов государственной пропаганды США в отношении России. Однако из-за недружественных и противоправных действий властей США в отношении российских СМИ (RT, Sputnik) на территории США в ноябре 2017 г. Комиссия вынуждена была (после неоднократных предупреждений) рекомендовать принять ряд поправок в российское законодательство. Последние, как неоднократно подчеркивалось членами

¹³⁷ Например, согласно ежегодному отчету за 2014 г. Deutsche Welle получила дополнительные 278,5 млн. евро из бюджета ФРГ (член НАТО) под пропагандистскую деятельность. Дополнительные средства были привлечены, в первую очередь, для работы DW в России, Украине, Африке и арабском мире (<http://www.dw.com/popups/pdf/47167877/2014-management-report.pdf>). В РФ DW помимо собственных кабельных частот использует для продвижения своего контента телеканалы РФ и их частоты (например, ТВ «Дождь»). Работа со стороны стран ЕС идет и с российскими печатными изданиями. Так, в 2012 г. опубликованы материалы о финансовой поддержке оппозиционной «Новой газеты» правительством Нидерландов (члена НАТО) – см. отчет на сайте голландского правительства. По опубликованным данным основным учредителем «Новой газеты» являлось ЗАО «Рисерч Энд Технолоджи Корпорэйшн», принадлежавшее Research and Technology Corporation (RTC) NV, зарегистрирована в 1994 г. в карибском офшоре Кюрасао, и, согласно корпоративному реестру, компания позже ликвидирована. «РСТ.Ф» ликвидирована в 2014 г. накануне внесения в ГД РФ законопроекта об ограничении доли иностранного капитала в СМИ РФ. В 2017 г. в реестре Роскомнадзора среди СМИ, получавших иностранное финансирование, под №42 - ЗАО «Издательский дом «Новая газета».

Комиссии, носили сугубо ответный и исключительно адресный, соразмерный характер. Однако и после реализации данных законодательных новаций¹³⁸ американские власти продолжили преследования в отношении тех лиц, которые сотрудничали с вышеназванными российскими СМИ, принуждали отказываться от работы с этими СМИ американские интернет-компании и т.д. В этих условиях Комиссия предупредила о возможности дальнейших законодательных изменений, которые также будут носить сугубо ответный характер. И, наоборот, при изменении политики Вашингтона в сторону улучшения условий работы российских СМИ в США Комиссия также готова ввести соответствующие корректировки в свои рекомендации.

6. Стимулирование извне протестной повестки, межнациональных и межрелигиозных конфликтов (ЗАКРЫТАЯ ЧАСТЬ).

В данном разделе отмечается, что среди основных направлений вмешательства извне в суверенные дела РФ Комиссия установила три взаимосвязанных направления, по которым в период 2011 – 2017 гг. проводилась достаточно активная работа, причем не только со стороны Вашингтона и его традиционных союзников, но и со стороны других, в т.ч. южных, направлений. Речь идет о целенаправленных попытках из-за рубежа воспользоваться обострением социальных конфликтов и искусственно стимулировать их, нагнетать напряженность в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений внутри РФ.

Указанная активность прямо противоречит положению ст. 29 Конституции РФ, где в п.2 содержится прямой запрет пропаганды социального, расового, национального, религиозного или иного превосходства.

¹³⁸ <http://council.gov.ru/events/news/86135/>

В связи с выявленными проблемными вопросами Комиссия вносит целый ряд рекомендаций, изложенных в разделе 9.

7. Риски внешнего вмешательства через влияние на молодежь (ЗАКРЫТАЯ ЧАСТЬ).

В разделе излагаются основные подходы и методы воздействия на молодежь в 21-м веке с целью превращения ее в инструмент расшатывания национальных политических систем, реализации сценариев «цветных революций», государственных переворотов, социальной дестабилизации, формирования из ее среды лидеров, способных, по мнению наших иностранных оппонентов, через 10-15 лет изменить конституционный строй, существенным образом трансформировать внутреннюю и внешнюю политику в угоду интересам внешних заказчиков подобных программ.

Члены Комиссии солидарны в том, что в целом российская молодежь сегодня патриотически ориентирована, имеет достаточный уровень образования, разделяет традиционные для России ценности, доверяет руководству страны. При этом Комиссия обращает внимание, что в основе противодействия такого рода угрозам должна быть в первую очередь адекватная профилактика, связанная главным образом с повышением уровня воспитания и образования российской молодежи. Увлечение сугубо административными мерами, формализм, необоснованные запреты могут в конечном счете привести к негативным результатам.

В разделе также содержится перечень рекомендаций по предотвращению вмешательства извне как через нынешних молодых людей, так и на перспективу в 15-20 лет (см. Раздел 9).

8. Президентские выборы в Российской Федерации в 2018 г. в контексте защиты государственного суверенитета (ЗАКРЫТАЯ ЧАСТЬ).

В разделе анализируются имеющиеся в распоряжении Комиссии данные о конкретных попытках внешнего вмешательства в период с декабря 2017 г. по март 2018 г. во внутренние дела России с целью последующего обвинения в недемократическом характере проведения предвыборной кампании, использовании административного ресурса, предсказуемости результатов - для снижения авторитета российской власти на международной арене и внутри страны, усиления позиций так называемой несистемной оппозиции, расширения ее поддержки со стороны граждан РФ. А также о различных акциях, направленных на формирование извне негативных общественных настроений внутри РФ.

Учитывая то, что на момент публикации Доклада кампания по выборам Президента РФ продолжается, Комиссия (с учетом действующего законодательства) намерена представить во второй половине мая с.г. специальный Отчет о признаках вмешательства извне в выборы Президента РФ в 2018 г.

9. Предложения законодательного характера и основные направления деятельности Временной комиссии Совета Федерации на 2018 г. (ЗАКРЫТАЯ ЧАСТЬ)

В данном разделе систематизируются рекомендации Комиссии в законодательной сфере, призванные максимально исключить возможности вмешательства извне в суверенные дела РФ. Здесь же содержатся рекомендации в адрес отдельных министерств и ведомств, предложения по использованию политико-дипломатических мер, парламентской дипломатии для предотвращения соответствующих угроз.

В разделе подробно описываются планы Комиссии действия до конца 2018 г. Среди них - изучение угроз суверенитету РФ в финансово-экономической и социально-культурной сфере. Комиссия также намерена отслеживать ситуацию с давлением на РФ путем грубой политизации спорта высоких достижений и с искусственной политизацией извне актуальных вопросов природоохранного характера.

Комиссия подтверждает свое намерение опубликовать Черную книгу вмешательства в суверенные дела и предполагает провести несколько публичных слушаний по ряду фактов вмешательства в дела членов ООН за период с 2000 г. по настоящее время. Будет продолжена проработка темы создания в РФ суверенной экспертизы для более полного анализа законопроектов с точки зрения защищенности от вмешательств извне.

10. Заключение

Работа Комиссии за период с июня 2017 по февраль 2018 г. показала, что зарубежные попытки нарушить российский государственный суверенитет, вмешательства в наши сугубо внутренние дела проходили практически непрерывно с момента образования Российской Федерации в 1991 г. по настоящее время. Они особенно усилились с 2007 г. в связи с началом возрождения подлинной независимости российского государства, укрепления его суверенной внешней и внутренней политики, ростом авторитета на международной арене, реальным отстаиванием законных национальных интересов страны.

Особый масштаб и агрессивность эти попытки приобрели с 2014 г. в связи с последствиями поддержанного извне государственного переворота на Украине, когда России со стороны ряда государств была фактически объявлена дипломатическая, информационная и санкционная война.

Главным источником попыток противоправного нарушения государственного суверенитета РФ и вмешательства в наши внутренние дела являются власти США, которые открыто провозгласили Россию (наряду с КНР) своим основным глобальным соперником и публично, в т.ч. на законодательном уровне, сформулировали и закрепили задачи по сдерживанию нашей страны.

Комиссия доказала, что США с момента принятия Устава ООН, вопреки установленному в нем принципу невмешательства во внешнюю и внутреннюю политику суверенных государств, постоянно и масштабно использовали инструменты такого противоправного вмешательства в дела других. Комиссия выявила как минимум 120 случаев подобных американских деяний за период с 1946 г. по 2017 г. в отношении свыше шестидесяти государств-членов ООН (включая РФ и страны СНГ) на всех континентах, которые проводились как военными, так и не военными методами. Зачастую такого рода деятельность власти США реализовывали с помощью своих младших партнеров, а также зависимых от них международных организаций (особенно НАТО).

В то же время Комиссия отмечает, что угрозы российскому суверенитету и территориальной целостности, попытки вмешательства в наши внутренние дела исходили не только из Вашингтона, но и с целого ряда других направлений (в т.ч. с южных). Кроме того, с конца 20-го века в качестве организаторов, спонсоров и лоббистов антироссийской деятельности из-за рубежа были выявлены не только правительственные органы ряда государств Запада, Юга и Востока, но и структуры, которые формально не являются государственными либо межгосударственными. Они, в т.ч. пользуясь возможностями тех или иных иностранных правительств, даже манипулируя ими, реализовывали в собственных интересах конкретные сценарии с целью повлиять на основы российской внешней и внутренней политики, изменить структуру и состав органов государственной власти в РФ. Однако в результате своевременно принимаемых и достаточно

результативных мер государственного реагирования все указанные попытки (включая иностранное вмешательство в российские выборы, разжигание извне протестной активности и др.) не имели тех последствий, на которые рассчитывали зарубежные организаторы.

В то же время Комиссия обращает внимание, что РФ (в отличие от СССР, США, целого ряда иных стран) не занималась экспортом идеологии, разнообразных «революций», не провозглашала необходимость вмешиваться в суверенные дела других, не закрепляла подобные противоречащие международному праву действия в законах и иных нормативных актах. Наоборот, во всех официальных документах и заявлениях Президента РФ, палат Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, МИД РФ, Центральной избирательной комиссии и т.д. содержится полная поддержка незыблемости принципа невмешательства в суверенные дела других государств.

При этом по инициативе российских парламентариев поддержку такого рода политике уже высказали многие межпарламентские объединения, включая наиболее массовое и авторитетное из них – Межпарламентский союз.

Признавая высокий уровень политической стабильности российского государства и общества, эффективность принятых ранее мер по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ, Комиссия считает, что вышеуказанная противоправная антироссийская политика будет продолжена и даже усилена.

Так, в полной мере сбывается прогноз Комиссии, сделанный в октябре 2017 г. в ее Предварительном докладе Совету Федерации, в части усиления активности по вмешательству в суверенные дела РФ в период проведения президентских выборов (декабрь 2017 – март 2018). Не случайно в МИД РФ 15 февраля с.г. было публично заявлено о наличии информации о конкретных фактах деструктивного вмешательства ряда западных стран в российские внутренние дела в контексте президентской избирательной

кампании. Кроме того, как было указано в разделе 5, есть основания полагать, что в оставшееся до дня голосования время, а также в день самого голосования могут предприниматься грубые провокации, как с использованием кибератак (включая помехи ГАС «Выборы»), так и иными способами. В т.ч. не только со стороны США и их ближайших партнеров по антироссийской деятельности. Об этом прямо говорят такие факты, как официальные сообщения ФСБ РФ о пресечении деятельности лиц, планировавших теракты перед выборами Президента РФ. В этом же контексте Комиссия рассматривает текущую зарубежную пропаганду, направленную на дезавуирование результатов выборов, снижение явки, провоцирование протестных настроений и т.п.

Комиссия еще осенью минувшего года выработала рекомендации, в соответствии с которыми впоследствии были приняты законодательные поправки¹³⁹ в части «иностранных агентов» по отношению к ряду органов зарубежной государственной пропаганды. При этом Комиссия напоминает, что данные законодательные инициативы имели сугубо адресный, ответный и адекватный характер (в связи с ущемлением прав ряда СМИ РФ в США).

Комиссия планирует продолжить и расширить свою законотворческую деятельность в период после окончания президентских выборов, в т.ч. в части устранения «серых зон» в российском законодательстве, установления действенных мер в отношении иностранных лиц и организаций за попытки вмешательства в электоральный суверенитет РФ, возможности проведения полноценных парламентских расследований по фактам грубого и масштабного вмешательства извне в суверенные дела РФ и т.д.

Комиссия намерена после завершения всех предусмотренных законодательством процедур подготовить специальный доклад, посвященный попыткам зарубежного вмешательства в выборы Президента

¹³⁹ <http://council.gov.ru/events/news/86135/>

РФ (2018). Указанный доклад может быть опубликован вскоре после инаугурации – во второй половине мая с.г.

В июле с.г. будет начата публикация Черной книги вмешательства в дела суверенных государств. В первом полугодии 2018 г. продолжится проработка вопросов, связанных с введением обязательной суверенной экспертизы при принятии тех или иных актов законодательного характера. В период с марта по октябрь с.г. будут более подробно проработаны следующие вопросы:

- использование грубой политизации спорта для внешнего давления на РФ и противодействие таким попыткам с использованием всех законных возможностей;
- угрозы негативного внешнего воздействия антироссийской направленности в сфере культуры и возможные меры реагирования на них со стороны государства и общества;
- намеренная политизация извне вопросов экологического характера;
- санкции, как инструмент внешнего давления на РФ и уровень обеспечения нашего финансово-экономического суверенитета;
- риски внешнего вмешательства в период подготовки и проведения региональных и муниципальных выборов (в т.ч. в Москве) в сентябре с.г.
- усиление консолидации сил мирового сообщества в противостоянии незаконной политике вмешательства в суверенные дела государств-членов ООН

Очередной Ежегодный доклад Комиссии планируется опубликовать в конце 2018 -начале 2019 г.