

С Т Е Н О Г Р А М М А

парламентских слушаний на тему "Об эффективности и доступности мер государственной поддержки для сельскохозяйственных товаропроизводителей"

18 ноября 2022 года

А.В. ДВОЙНЫХ

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы проводим парламентские слушания на тему "Об эффективности и доступности мер государственной поддержки для сельскохозяйственных товаропроизводителей".

В наших парламентских слушаниях принимают участие Фастова Елена Владимировна, заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации; Митин Сергей Герасимович, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию; Абрамов Иван Николаевич, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике; Хамчиев Белан Багаудинович, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, а также представители Министерства финансов Российской Федерации, регионов и, конечно же, сенаторы Российской Федерации, представляющие интересы своих регионов в верхней палате парламента.

Сегодня мы обсуждаем важную тему, от которой напрямую зависит эффективность сельского хозяйства. В настоящее время агропродовольственный комплекс, как и вся экономика страны,

работает в крайне сложных условиях. Правительством принимаются меры поддержки аграрного сектора. В этом году министр сельского хозяйства отметил, что общий объем поддержки отрасли превысит 0,5 трлн рублей. Благодаря такой поддержке сельское хозяйство должно показывать стабильный рост производства, однако актуальность вопроса государственной поддержки аграрного сектора экономики очевидна и подтверждается тем, что она закреплена в ряде стратегических документов Российской Федерации – в первую очередь в Доктрине продовольственной безопасности, в Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов на период до 2030 года. Она закреплена в федеральных законах, во исполнение которых реализуются четыре государственные программы.

Участникам парламентских слушаний хочу напомнить основные параметры этих программ. Госпрограмма по АПК: в соответствии с проектом бюджета на 2023 год финансирование составляет 344 млрд рублей, что превышает утвержденные прогнозируемые расходы на 2023 год на 40 миллиардов (это 13 процентов).

На госпрограмму "Комплексное развитие сельских территорий" (тема, за которой активно следит не только наш комитет, но и лично Председатель Совета Федерации) в этом году будет выделено на 9 млрд рублей больше, чем в прошлом году. Хотя и этой суммы (согласно предложениям регионов Российской Федерации и специалистов) недостаточно. Наш комитет продолжит работу по увеличению финансирования программы "Комплексное развитие сельских территорий". Это стратегическая задача – удержать сельское население, создать качественные условия жизни.

Объем финансирования государственной программы "Развитие рыбохозяйственного комплекса" согласно проекту бюджета на 2023 год составит 7,9 млрд рублей, что почти на 100 млн рублей меньше ранее запланированных средств, что соответствует прогнозу, утвержденному в текущем году.

Государственная программа эффективного вовлечения в оборот сельскохозяйственных земель — задача тоже важнейшая, о ней сказал президент. И уже законодательно подготовлена база для более эффективного использования сельскохозяйственных земель. Согласно проекту бюджета на 2023 год объем финансирования составит 37,4 млрд рублей, относительно утвержденных прогнозируемых расходов предусмотрено увеличение бюджетных ассигнований в 2023 году на 7 млрд рублей.

Какие проблемы вызывают у нас озабоченность (в том числе парламентские слушания проводятся для поиска эффективных решений по данным проблемам)? Низкий уровень доходности и высокая закредитованность наших товаропроизводителей. Рост цен на материально-технические ресурсы, в первую очередь на горюче-смазочные материалы. Низкая обеспеченность сельскохозяйственной техникой и оборудованием. Высокий уровень износа основных фондов в сельском хозяйстве.

В нескольких выездных мероприятиях Министерства сельского хозяйства, проходивших в Калининградской, Ленинградской областях, я лично принял участие. Не раз министр ставил задачу эффективного взаимодействия с блоком министерства промышленности, поскольку здесь важны командная работа и поддержка российских производителей сельскохозяйственной техники.

Отдельные темы (Елена Владимировна, нам придется их обсудить) — это нехватка мелиорированных земель, эрозия, уплотнение и потеря плодородия почв.

Серьезной проблемой у нас остается неразвитость транспортной и инженерной инфраструктуры.

Решение этих проблем напрямую зависит от объема, эффективности государственной поддержки. Безусловно, при реализации управленческих решений необходимо учитывать особенности каждого конкретного региона Российской Федерации.

Наша задача, уважаемые коллеги, — совместно с Министерством сельского хозяйства предложить рациональный механизм повышения эффективности освоения по наиболее важным направлениям развития сельского хозяйства.

Главными критериями оценки эффективности тех мер господдержки, которые мы реализуем, должны стать доступность, эффективность, комплексность и понятность для наших сельхозпроизводителей.

Хотел бы напомнить представителям регионов, которые с нами сегодня работают в режиме ВКС (у нас, Елена Владимировна, представители более 40 субъектов Российской Федерации находятся на ВКС), что перед регионами стоит также очень важная задача — повышения эффективности использования каждого рубля. Нам необходимо активизировать работу по своевременному доведению средств государственной поддержки до сельхозпроизводителей из бюджетов как федерального, так и регионального уровней.

Необходимо не забывать о важности распространения действия механизма государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, осуществляющих свою деятельность на новых территориях — на территориях Донецкой и Луганской

народных республик, Запорожской и Херсонской областей, и адаптировать его с учетом текущей ситуации в этих субъектах.

Задача сегодняшних парламентских слушаний – сделать нам очередной шаг в повышении эффективности взаимодействия федеральных органов государственной власти с субъектами Российской Федерации.

Также (как я и сказал) в нашем заседании принимают участие представители Минфина. Для нас это очень важно, так как при подготовке сегодняшних слушаний субъекты Российской Федерации, отраслевые союзы, эксперты в сфере АПК обращали внимание на проблемы практического применения финансового законодательства в части внесения изменений в статью 78 Бюджетного кодекса по предоставлению субсидий юридическим лицам, работы в электронном бюджете, перехода сельхозтоваропроизводителей с единого сельскохозяйственного налога на общее налогообложение.

Мы просим вас акцентировать внимание на этих вопросах. И данные подходы мы должны будем отобразить в итоговом документе.

Уважаемые товарищи, хочу напомнить: итоговым документом парламентских слушаний являются рекомендации, которые будут сформированы с вашим участием. Проект у вас имеется. И после выступлений и проведения парламентских слушаний мы приступим к его доработке.

Уважаемые коллеги, хочу предложить провести данные парламентские слушания не более чем за два часа. Прошу выступающих быть максимально конкретными, озвучивать предложения от регионов, предложения по доработке проекта рекомендаций. После выступающих, как всегда, предоставим слово сенаторам Российской Федерации.

А для начала с вступительным и основным докладом попросим выступить Фастову Елену Владимировну, заместителя министра сельского хозяйства. Пожалуйста.

Е.В. ФАСТОВА

Добрый день, уважаемые участники парламентских слушаний! Сегодня мы обсудим тему влияния мер государственной поддержки на развитие отдельных подотраслей сельского хозяйства.

Вопрос выделения средств поддержки и влияния на нашу отрасль всегда актуален, и мы ему уделяем действительно большое внимание.

В нынешних условиях мы должны обеспечить не только наши внутренние потребности по продовольствию, но и экономическую доступность. Кроме того, мы слышим сегодня на многих уровнях о дефиците продовольствия в мире. Россия в этом направлении также не должна потерять свои позиции и по экспорту. Сегодня это непросто, но ведется приоритизация поставок продовольствия в дружественные и заинтересованные страны. Таким образом, сегодня наша задача не только в сохранении темпов производства сельского хозяйства, но и в наращивании в среднесрочной перспективе.

Мы видим на слайде, что ежегодно отрасль показывает уверенный рост, а в 2022 году мы планируем увеличение индекса производства – 103 процента. Соответственно, хороший урожай нам помог сделать значительный рывок, но все мы знаем, что в связи с поручением президента нами была утверждена стратегия развития АПК до 2030 года, где заложен ежегодный рост в 3 процента. Задача стоит амбициозная, сложная, но, естественно, мы будем ее решать.

Коротко остановлюсь на уровне господдержки и ее влиянии на отрасль. На слайде приведены результаты 2021 года на основании данных отчетности. В 2021 году было выделено на прямую

поддержку, межбюджетные трансферты, совместно с региональными бюджетами более 230 млрд рублей. Из них 131 миллиард – из федерального бюджета и 101 миллиард – из региональных бюджетов. Соответственно, мы видим, что, по сути, субъекты тоже активно субсидируют сельхозпроизводителей.

Далее. Мы видим, как распределилась эта господдержка по направлениям получателей. На слайде видно, что отрасль животноводства в основном наиболее субсидированная: на нее приходится 31 процент всей поддержки. Из 72 миллиардов, которые предусмотрены на животноводство, 50 направляются на молочное животноводство, поскольку на сегодня это наш приоритет и мы не достигли по нему самообеспеченности пока. В растениеводстве приоритет – поддержка зерновых и многолетних, а также виноградников.

Если посмотреть на получателей субсидий, то здесь из 45 тысяч получателей 95 процентов – это малые формы, и на них приходится 46 процентов общей господдержки, а выручки нам малые формы дают в общем объеме 28 процентов. Нас часто упрекают, что мы не помогаем малым формам. Здесь я хочу сделать акцент как раз на нашей поддержке, на том, что в основном мы очень активны в поддержании малых форм. Да, мы поддерживаем и крупные организации, их намного меньше, но при этом малые формы у нас в приоритете.

Далее. Влияние субсидий на отдельные виды продукции показывает, что для основных направлений растениеводства доля субсидий в затратах не превышает 5 процентов и влияет на рентабельность несущественно по сравнению с животноводством. А что касается производства молока, доля субсидий составляет более 11 процентов.

Самым популярным видом господдержки является льготное кредитование. За пять лет объем фактически предоставленных средств в рамках инвестиционного льготного кредитования, именно на инвестиционные кредиты, вырос в 10 раз. И наблюдается рост. Вместе с тем доля инвестиционных кредитов на растениеводство снизилась, а на животноводство увеличилась. То есть мы видим, что здесь инвестиционный процесс активно продолжается, как мы и хотим — развивать животноводство активно.

Основные направления в рамках инвестиций — это покупка сельхозтехники и строительство животноводческих комплексов. В краткосрочном кредитовании объем выдаваемых коротких кредитов растет — приблизительно на 10 процентов ежегодно. Структура говорит о том, что растут кредиты на переработку продукции, на животноводство и что традиционно высокий объем коротких кредитов на растениеводство.

Теперь о 2023 году. Как вы знаете, проект бюджета будет рассмотрен уже в ближайшее время во втором чтении. И на слайде — данные по проектировкам.

Если в этом году общий объем на три госпрограммы (у нас сейчас три госпрограммы) составил 463 млрд рублей, то на 2023 год предусмотрено 432 млрд рублей. Но хочу забежать вперед и сказать, что ко второму чтению наше финансирование будет увеличено. Дополнительно депутаты нам добавили 14 млрд рублей. И у нас есть в законе о бюджете специальная статья, которая нам позволяет 30 миллиардов в случае получения дополнительных доходов от пошлин распределить на госпрограмму дополнительно. И, таким образом, у нас после всех внесенных изменений общий бюджет на 2023 год составит 475,7 млрд рублей, что, по сути, выше, чем было в 2022 году. С учетом сложной обстановки и секвестра, который у нас

происходил два раза, все-таки бюджет на сельское хозяйство будет с плюсом. Таким образом, на госпрограмму сельского хозяйства будет предусмотрено, как было озвучено, 344,8 миллиарда и плюс 2,5 миллиарда после проектировок, на госпрограмму по сельским территориям – 50 миллиардов плюс 10 миллиардов и на мелиорацию – 37 миллиардов плюс 1 миллиард.

Далее. Здесь представлена разбивка, на какие направления у нас в основном распределяются средства поддержки. Как мы видим, основной акцент мы продолжаем делать на развитии инвестиций и на технической модернизации – это наши основные направления. Они у нас всегда были, и мы будем их поддерживать.

По комплексному развитию территорий финансирование будет увеличено, как я говорила, с 50 миллиардов до 60 миллиардов. И здесь тоже два основных направления – это современный облик и развитие жилищного строительства. Финансирование на эти направления также будет увеличено.

Что касается мелиорации, в этом году у нас предусмотрено существенное увеличение объема средств на госпрограмму. Как я говорила, у нас было 25,7 миллиарда в 2022 году, в этом году будет уже не 37,4, а 38,4 миллиарда, то есть практически на 40 процентов увеличено финансирование госпрограммы. Здесь, естественно, все, что касается введения земель в сельхозоборот, капитальных вложений. То есть максимально... У нас по паспорту было 40 миллиардов, мы практически приблизились к показателю, предусмотренному паспортом госпрограммы.

Что хочу сказать по льготному кредитованию? Как я говорила, это наш самый востребованный механизм, и он дает свои результаты. У нас на 2023 год бюджет будет немного меньше, но это и объяснимо, потому что ставка в первой половине 2022 года была

20 процентов, поэтому нам пришлось больше средств потратить. В этом году мы рассчитывали бюджет уже исходя из прогнозированной ставки 7,5 процента, поэтому сумма на льготное кредитование меньше. Но при этом объем кредитов, которые мы будем субсидировать, останется на уровне 2022 года плюс, естественно, новые кредиты. У нас по госпрограмме ежегодный прирост по 200 миллиардов на короткие кредиты и по 200 миллиардов на инвестиционные кредиты сохраняется.

И в заключение я хочу показать наши результаты – то, что все-таки господдержка влияет на развитие отрасли. Мы видим, что с каждым годом у нас растет удельный вес прибыльных компаний. Хочу вернуться на 20 лет назад. Когда я первый раз пришла в Министерство сельского хозяйства в 2000 году (20 лет назад, по сути), у нас картина была ровно наоборот – у нас было 86 процентов убыточных предприятий в 2000 году. Сейчас, после 20 лет выстроенной работы, я считаю, отрасль показывает действительно колоссальные результаты. И с каждым годом у нас количество таких компаний растет.

Рентабельность тоже растет. Но иногда нас критикуют за то, что у нас высокая рентабельность. В сельском хозяйстве все-таки рисковое земледелие, поэтому иногда, бывает, она растет, иногда – падает, и надо к этому относиться как к хорошему признаку: есть рост – значит, научились работать. Ну и зарплата растет, что тоже хорошо. Значит, компании уделяют внимание своим сотрудникам.

Спасибо за внимание. Готова ответить на вопросы.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо, уважаемая Елена Владимировна.

Перед тем как мы передадим слово Санакоеву Михаилу Мерабовичу, директору Департамента бюджетной политики в

отраслях экономики Министерства финансов Российской Федерации, мне бы хотелось, Елена Владимировна, на нескольких моментах заострить внимание министерства.

Вы про мелиорацию сказали, у нас там хороший рост с точки зрения бюджета. При этом от регионов до сих пор поступает информация, что регионы не могут согласно условиям попасть в программы Министерства сельского хозяйства (думаю, об этом сегодня будут выступления), а предложения по корректировкам получают отрицательные заключения.

Также в нашем комитете рассматривались законодательные инициативы по лесозащитным полосам. Здесь тоже надо принимать понятное в масштабах страны решение. По нашей информации, тоже пока нет положительной позиции от Министерства сельского хозяйства. Регионы – Краснодарский край, Ростовская область (те, для кого эти вопросы актуальны) предлагают свои решения, предлагают варианты – через аренду лесозащитных полос, предоставление сельскохозяйственным предприятиям. Также хотим услышать от министерства в будущем о конкретных предложениях и решениях.

Также просим обратить внимание на тему фитомелиорации. Эта тема актуальна для Калмыкии, Дагестана, Волгоградской области. Вы абсолютно правильно сказали: в проекте федерального бюджета дополнительно еще 1 миллиард предусмотрен и будет направлен на мелиорацию.

Также хочу заметить, уважаемые коллеги, что эта поправка вносилась от Совета Федерации нашими с вами коллегами, и очень важно, что такие решения будут в ближайшее время приняты.

Санакоев Михаил Мерабович. Пожалуйста.

М.М. САНАКОЕВ

Добрый день, Александр Владимирович! Добрый день, уважаемые сенаторы, коллеги! Елена Владимировна правильно уже отметила многие успехи, которых удалось достичь в сельском хозяйстве, рассказала о работе, которая сейчас ведется нами совместно в части формирования закона о бюджете на 2023–2025 годы. Я тоже буквально несколько слов скажу об успехах отрасли.

Полученные результаты в областях и растениеводства, и животноводства в последние годы, конечно, позволили обеспечить большую часть внутренних потребностей нашей страны в продовольствии и увеличить наш экспортный сельскохозяйственный потенциал. Наша страна достигла запланированных показателей в части продовольственной безопасности практически по всем ключевым направлениям — и по зерну, и по растительному маслу, по сахару, мясу, мясопродуктам, рыбе. И, несомненно, на успехи отрасли повлияли многие факторы, в том числе и оказываемая со стороны государства поддержка. Благодаря нашей общей слаженной и выверенной работе за последние годы удалось утвердить две новые самостоятельные госпрограммы развития отрасли и значительно увеличить финансирование агропромышленного комплекса.

У нас реализуется госпрограмма "Комплексное развитие сельских территорий" с 2020 года, в том числе, как Вы правильно заметили, направленная на повышение качества жизни на селе. С 2022 года (Елена Владимировна говорила) у нас уже действует программа по земле, основной целью которой является вовлечение в оборот земель сельхозназначения.

Хотелось бы отметить также, что финансовое обеспечение развития сельских территорий и мелиоративного комплекса ранее осуществлялось у нас в рамках госпрограммы развития сельского

хозяйства и впоследствии было существенно увеличено в связи с их выделением в отдельные госпрограммы.

Также хотелось бы обратить внимание на перенос части расходов в иные госпрограммы – например, в госпрограмму по науке и госпрограмму по развитию промышленности. Таким образом, госпрограммы – развития сельского хозяйства, "Комплексное развитие сельских территорий", по земле, рыбе, науке – в целом направлены на развитие сельского хозяйства, включая рыбохозяйственный комплекс, и, как следствие, на реализацию положений Доктрины продовольственной безопасности.

Переходя к вопросам финансирования отрасли в ближайшей перспективе, также остановлюсь на нескольких моментах.

Законопроектом о федеральном бюджете на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов, который уже в ближайшее время будет рассматриваться в Государственной Думе во втором чтении, на перечисленные государственные программы предусмотрены сейчас бюджетные ассигнования в общем объеме 1 321,6 млрд рублей. Из них (по годам): 2023 год – 490 млрд рублей, 2024 год – порядка 467 млрд рублей и 2025 год – порядка 363 млрд рублей. Незначительное снижение в 2025 году связано с текущими решениями и работой, которая проводится правительством в части продления сроков реализации национальных проектов.

Что касается конкретных госпрограмм, то тут Елена Владимировна уже практически все рассказала. Я просто хотел бы отметить, что у нас есть госпрограмма по селу. Ежегодно в ходе исполнения бюджета мы оказываем также дополнительную поддержку сельхозтоваропроизводителям из резервного фонда Правительства Российской Федерации, потому что у нас был непростой для экономики, пандемийный (назовем его так) 2021 год.

Тогда дополнительно мы выделяли порядка 90 млрд рублей. В этом году в связи с беспрецедентным санкционным давлением в ходе исполнения бюджета текущего года были приняты решения также по существенному увеличению поддержки сельхозтоваропроизводителей и в рамках госпрограммы по развитию сельского хозяйства были приняты решения о дополнительном финансировании — еще 113 млрд рублей. На настоящий момент уже выделено порядка 80 млрд рублей.

Если в частности, то у нас на госпрограмму по развитию сельского хозяйства сейчас на 2023–2025 годы предусмотрено 919 млрд рублей. В госпрограмме "Комплексное развитие сельских территорий" также у нас предусмотрены бюджетные ассигнования на сумму порядка 150 млрд рублей: в 2023 году — порядка 60 миллиардов, в 2024 году — 47 и в 2025 году — 45,6.

Таким образом, средства федерального бюджета, которые направляются на развитие сельских территорий, стабильны. Мы регулярно обсуждаем это и с вами, и с депутатами Государственной Думы. Правительство регулярно проводит совещания по этому вопросу. Тоже было правильно отмечено, что президент уделяет особое внимание развитию сельских территорий, и мы, конечно же, эти задачи будем выполнять.

По мелиорации. У нас законопроектом сейчас предусмотрено на 2023–2025 годы порядка 113 млрд рублей, это превышает объем средств, которые мы предусматривали в 2023–2024 годах, по сравнению с показателями действующего закона на 17 миллиардов.

По госпрограмме по рыбе на 2023–2025 годы также у нас в законопроекте предусмотрено порядка 23 млрд рублей. Также необходимо отметить, что у нас, как я уже ранее говорил, часть финансирования перенесена в госпрограмму по науке на 2023–2025

годы (чтобы мы не думали, что кто-то забыл о развитии именно этой подотрасли).

Общие результаты, конечно, в целом у нас хорошие сейчас: в среднем по отрасли рентабельность у нас за 2021 год составила 25,6 процента, по отдельным подотраслям показатели значительно выше. Например, у нас рентабельность по подсолнечнику – 115 процентов, по сое – 89 процентов, по зерновым и зернобобовым культурам – 56,9 процента, по кукурузе и картофелю – порядка 50 процентов.

Также, Александр Владимирович, Вы просили, чтобы мы обратили внимание на некоторые вопросы и подсветили те, которые дополнительно поступают в настоящий момент.

Коротко остановлюсь на изменениях в законодательство по вопросу предоставления субсидий юридическим лицам. Планируется сейчас (и Государственной Думой принят в первом чтении проект федерального закона) внесение изменений в Бюджетный кодекс. Основные моменты – это то, что законопроектом устанавливаются правовые отношения для установления Правительством Российской Федерации единого порядка проведения отбора получателей субсидий и единых правил их предоставления именно юридическим лицам. Закон вступит в силу с 1 января 2024 года. При этом у регионов и муниципалитетов будет право выбора: они могут либо предоставлять субсидии в соответствии с новой моделью, либо продолжать предоставление субсидий на основании отдельно утверждаемых для каждой субсидии правовых актов. Это в целом.

Также во время принятия законопроекта мы дорабатываем порядок проведения отбора получателей субсидий в информационных системах. Это в том числе у нас ГИС "Электронный бюджет". Там это будет происходить поэтапно –

для федерального бюджета, для бюджетов субъектов Российской Федерации и для муниципалитетов, в связи с тем что сразу мы это сделать не можем, так как сама программа нуждается в определенных доработке, донастройке. Поэтому эти решения будут приниматься не единомоментно, а в соответствии с утвержденным порядком.

Также, раз я уже остановился на "Электронном бюджете", скажу, что мы во время совместной работы с Министерством сельского хозяйства всегда какие-то замечания, которые появляются, учитываем и какие-то ошибки в работе этой системы, если они появляются, оперативно устраняем. Если есть какие-то замечания от субъектов Российской Федерации, конечно, мы совместно с Минсельхозом готовы рассмотреть какие-то частные случаи.

Александр Владимирович, в целом, наверное, у меня всё. Доклад свой завершаю.

Благодарю за то, что дали возможность выступить. Я уверен, что мы и дальше будем плодотворно сотрудничать, взаимодействовать с Советом Федерации. Всегда готовы к совместной работе.

Александр Владимирович, я сейчас вынужден уехать в Государственную Думу, тоже на совещание. Поэтому, если не возражаете, благодарю и уезжаю на следующую встречу.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо, Михаил Мерабович, за выступление, четкие позиции.

Перед тем как Вы поедете, хотел бы попросить Вас ответить на вопрос. Уверен, он многих представителей сельскохозяйственного блока может волновать.

Елена Владимировна сказала о дополнительных 14 и 30 миллиардах, которые должны будут попасть в бюджет на развитие

сельского хозяйства и которые в проекте бюджета в первом чтении еще пока не предусмотрены. Можете, как представитель министерства, подтвердить эти договоренности, чтобы мы понимали, что у нас на следующий год все равно будет адекватная индексация в целом бюджета на сельское хозяйство? Пожалуйста.

М.М. САНАКОЕВ

Александр Владимирович, подтверждаю. Елена Владимировна все сказала верно. У нас вопрос об этих 14 миллиардах уже рассмотрен в Государственной Думе, и это будет утверждено поправками ко второму чтению.

Что касается зарезервированных средств, да, это статья, которая также будет в законе о бюджете на 2023–2025 годы. Все верно.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо.

Уважаемые коллеги, может быть, это не тема сегодняшних парламентских слушаний, но не могу не привести в пример выступления экспертов по комплексному развитию сельских территорий, которые говорят о необходимости ежегодного инвестирования порядка 200 млрд рублей в сельские территории, для того чтобы прежде всего остановить отток населения. Кроме того, мы видим, что в стране урбанистическая повестка набирает свои обороты. Уровень жизни в городской черте начинает расти: современные школы, поликлиники, огромная программа благоустройства общественных пространств. Естественно, жители сельских территорий не только хотят видеть у себя качественные рабочие места. Они всегда сравнивают уровни жизни в городе и на селе, и наша задача, как представителей блока сельского хозяйства, этот разрыв сокращать. Поэтому после принятия бюджета мы

данную работу продолжим совместно с финансовым блоком. Уверен, что Министерство сельского хозяйства крайне заинтересовано в этих инвестициях, и мы об этом должны помнить.

Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Невоструев Владимир Петрович, председатель Государственного Совета Удмуртской Республики, член Комиссии Совета законодателей по аграрно-продовольственной политике, природопользованию и экологии, с нами по ВКС.

Все выступления желательно укладывать в три минуты, с конкретными предложениями.

Владимир Петрович, пожалуйста.

В.П. НЕВОСТРУЕВ

Добрый день, уважаемый Александр Владимирович, уважаемые участники парламентских слушаний! Благодарю вас за возможность поделиться своим мнением по вопросу эффективности мер государственной поддержки агропромышленного комплекса.

Развитию этой отрасли в нашей республике придается большое значение, она занимает 8 процентов в валовом региональном продукте. Более 40 тысяч человек трудятся в республиканском агропроме, это 9 процентов экономически активного населения региона. Предприятия мясной и молочной отраслей Удмуртии входят в топ-20 перерабатывающих организаций нашей страны, что позволяет в полном объеме обеспечить внутренний рынок республики и осуществлять стабильные поставки продукции в 82 региона Российской Федерации.

Должен сказать, что с каждым годом государственная поддержка АПК приобретает все более адресный характер. Это позволяет нам развивать отрасль, открывать новые направления,

распространять поддержку на все категории производителей продукции.

Хочу отметить поддержку малых форм хозяйствования, сегодня она имеет комплексный характер. Проект "Школа фермера", инициированный Россельхозбанком, позволяет подготовить начинающих предпринимателей. За два года реализации программы мы выпустили 72 будущих фермера.

Грантовые меры поддержки фермерства и кооперации от Министерства сельского хозяйства Российской Федерации позволяют обеспечить успешный старт для предпринимателей. В республике на эти цели ежегодно направляется до 300 млн рублей. Проект "Фермерский островок", который реализует корпорация малого и среднего предпринимательства, обеспечивает удобный инструмент для продажи произведенной фермерами продукции. В результате реализации комплекса этих мер у нас, в Удмуртии, за последние два года стало на 575 фермеров больше.

В качестве еще одного эффективного инструмента развития отрасли мне хотелось бы отметить государственную программу "Комплексное развитие сельских территорий". Надо сказать, что любая инфраструктура — это в первую очередь экономика территории. Этот тезис подтвержден запросами сельского бизнеса на участие в программе. Конкуренция за кадры определяет необходимость выравнивания условий жизни на селе — они должны быть на уровне городских агломераций. Достичь этой цели можно только в партнерстве с предпринимателями, что в полной мере соответствует сути программы КРСТ. За три года ее реализации в развитие сельских территорий Удмуртии из всех источников финансирования вложено 3,4 млрд рублей. Для нас это очень серьезные вложения, которые меняют уровень жизни.

Помимо развития социальной, инженерной инфраструктуры программа позволяет решить насущные проблемы сельских жителей. Так, с 2021 года 2155 семей в сельской местности улучшили свои жилищные условия.

Вместе с тем нам есть еще над чем работать.

Хочу обратиться к участникам сегодняшней встречи с предложением о необходимости увеличения объема финансирования программы "Комплексное развитие сельских территорий". Мы считаем, что целесообразно довести уровень финансирования до объемов, заявленных в паспорте программы.

В результате проведенной заявочной кампании на 2023 год все регионы констатируют недостаточность ресурсов. По этому поводу приведу яркий, на мой взгляд, пример. По направлению предоставления жилья на условиях социального найма предприятия АПК Удмуртии сформировали заявки на строительство 150 домов для своих работников, в реальности мы обеспечим лишь 20 процентов от собранной и обеспеченной софинансированием заявки.

Второе. В сегодняшних условиях мы как никогда должны сконцентрироваться на росте производительности труда, особенно в сельском хозяйстве, где буквально каждый день во время сезона имеет значение. Поэтому мы считаем возможным продолжить субсидирование покупки энергоемкой и высокопроизводительной сельскохозяйственной техники и оборудования. Сегодня мы обеспечиваем такую меру поддержки из бюджета Удмуртской Республики, однако при реальной потребности в 600 миллионов мы можем выделить не более 16 процентов требуемого объема финансирования. В результате уровень технической и

технологической оснащенности не может обеспечить стремительного роста производства продукции.

Третье. Несмотря на благополучное развитие отрасли, мы понимаем, что можем развивать ее другими темпами — обеспечить рост валового производства не менее 4,5 процента ежегодно. Однако климатические условия Нечерноземной зоны не позволяют нам обеспечивать такие темпы роста. Количество осадков и солнечных дней на территориях таких регионов, как наш, существенно сокращает так называемое окно возможностей во время сезонных работ для наших товаропроизводителей. Поэтому предлагаю вернуться к рассмотрению вопроса о принятии отдельной подпрограммы для субъектов Нечерноземной зоны в рамках государственной программы развития сельского хозяйства Российской Федерации. Мы, со своей стороны, готовы внести предметные предложения по структуре и мероприятиям такой программы.

И последнее. Озвучивая наши предложения, я бы хотел добавить, что в качестве источника финансирования таких вложений в экономику сельских территорий мы предлагаем рассмотреть платежи по налогу на добавленную стоимость, перечисляемые в федеральный бюджет. По сути, часть платежей по этому налогу, который напрямую отражает инвестиционную и экономическую активность в регионах, уплаченных регионами, по нашему мнению, целесообразно перераспределить на дополнительные адресные меры поддержки.

В завершение своего выступления хотелось бы поблагодарить и Министерство сельского хозяйства, и правительство страны, и, конечно же, организаторов сегодняшних парламентских слушаний — Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике

и природопользованию за особое, внимательное отношение к стратегически значимой и особенно важной для всех нас отрасли. Спасибо за внимание.

А.В. ДВОЙНЫХ

Переходим к Краснодарскому краю. Тоже прошу темп выдерживать.

Три основных предложения прозвучали от Удмуртии. Послушаем следующих выступающих. Если увидим системность в вопросах, которые задаются, — будем их погружать в проект рекомендаций, о которых я говорил.

Дерека Федор Иванович, министр сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. Пожалуйста.

Ф.И. ДЕРЕКА

Добрый день, уважаемый Александр Владимирович! Добрый день, уважаемые коллеги!

Государственной программой Краснодарского края "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия" на текущий год предусмотрено финансирование развития АПК нашего региона в объеме 10,6 млрд рублей, в том числе за счет федерального и краевого бюджетов.

Государственная программа направлена на поддержку развития всех направлений отрасли, в том числе растениеводства, животноводства, малых форм хозяйствования, благоустройства сельских территорий.

Ежегодно господдержку получают более 2 тысяч сельхозпроизводителей. Она с этого года доступна всем категориям предприятий — как крупным, так и фермерским хозяйствам и личным подсобным хозяйствам. Я хочу сказать, что ранее личные

подсобные хозяйства (а их у нас более миллиона) мы поддерживали только за счет краевого бюджета — так называемой субвенции на реализацию переданных полномочий. Мы порядка 500 млн рублей отправляли в муниципальные образования, а они уже по нашим порядкам распределяли. Сегодня мы видим тенденцию, что ЛПХ становятся самозанятыми. В чем здесь преимущество? В том, что теперь они могут получать наравне со всеми сельхозтоваропроизводителями те же самые короткие, то есть оборотные, и длинные — инвестиционные кредиты по льготным ставкам.

Наряду с федеральными программами поддержки мы совершенствуем и свои, краевые, программы поддержки. Так, за пять лет в крае появились наши, региональные, мероприятия, краевые программы поддержки.

Например, программа грантовой поддержки "Малый сад": любой сельхозтоваропроизводитель, в том числе крестьянское (фермерское) хозяйство, вновь образованное, может получить более 5 млн рублей на закладку и развитие сада.

Далее — грантовая поддержка начинающих кооперативов. Если по федеральной программе финансирование — 60 на 40 (60 процентов — за счет федерального бюджета, а 40 процентов — за счет регионального бюджета, собственного участия), то у нас уже с 2017 года действует наша, краевая программа поддержки: вновь образованный кооператив может получить из регионального бюджета до 30 млн рублей на развитие своей материально-технической базы, то есть 90 процентов финансирования — за счет краевого бюджета и 10 процентов — за счет собственных средств.

Также у нас осуществляются поддержка чаеводства за счет краевых средств (отдельные программы разработаны) и поддержка

виноградных питомников. Я просто скажу, что за последние четыре года мы на поддержку виноградных питомников из краевого бюджета выделили порядка 300 млн рублей.

А также хочу сказать, что животноводство у нас сегодня драйвер развития. Если в растениеводстве, мы понимаем, мы в принципе добились определенных результатов (я считаю, и не боюсь об этом сказать, что у нас высокая культура земледелия, и мы получаем высокую доходность с одного гектара), то по животноводству нам нужно подтянуться. Вот за счет федеральных и краевых средств на животноводство в текущем году выделено более 2 млрд рублей.

Мы тоже здесь разработали свои краевые меры поддержки. Например, если сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство на 1 января текущего года не снижает количество валового производства молока и не снижает поголовье, то есть если оно приросло, например, на одну голову, то мы возмещаем плюсом 50 тысяч на одну голову из краевого бюджета. Я считаю, это тоже существенная поддержка. Я хочу сказать, что 400 млн рублей на развитие животноводства в рамках наших отдельных краевых программ мы выделяем благодаря нашему губернатору и поддержке из регионального бюджета.

Также существенным финансовым подспорьем для аграриев является льготное кредитование. В этом году региональный лимит субсидий по льготным краткосрочным кредитам составляет почти 1,8 млрд рублей – это в два раза больше, чем в прошлом году. Также в части льготных инвестиционных кредитов одобрено кредитов на сумму почти 23 млрд рублей, что на 70 процентов больше уровня предыдущего года.

Я здесь отдельно хотел бы поблагодарить Минсельхоз России в лице Фастовой Елены Владимировны за то, что они своевременно и качественно до нас доводят эти средства. Когда нам необходимы дополнительные средства, именно Елена Владимировна всегда идет навстречу, и нам выделяются дополнительные средства. За это еще раз хочу поблагодарить федеральный Минсельхоз.

В целях оптимизации процесса предоставления мер государственной поддержки АПК нашего региона Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края с 2017 года внедрило так называемый личный кабинет сельхозтоваропроизводителя на базе ведомственной государственной информационной системы учета субсидий. Функционал личного кабинета позволяет подавать заявку на предоставление мер поддержки в электронном виде без необходимости посещения министерства. Это, конечно, упрощает временной промежуток и вообще сохраняет время наших сельхозпроизводителей.

Количество видов субсидий, предоставляемых в электронном виде, у нас более 40. Основным функционалом личного кабинета являются: возможность подачи заявления в электронном виде на субсидирование направления, осуществляемое Минсельхозом; возможность заключения в электронном виде соглашения на предоставление государственной поддержки сельхозпроизводителям; получение информации, в том числе по e-mail, о стадии рассмотрения заявления, на которой оно находится, и результатах его рассмотрения; направление отчетности о плановых и фактических показателях результативности предоставления субсидий.

На текущий момент разрабатывается и внедряется портал поддержки принятия решений в АПК Краснодарского края, на

котором консолидируются отраслевые показатели и аналитическая информация с целью принятия оперативных управленческих решений.

Уважаемый Александр Владимирович! Я хотел бы в конце своего выступления, с Вашего позволения, обратить внимание на одну серьезную проблему (я думаю, она глобальная). Мы направили совсем недавно письма в адрес Майорова Алексея Петровича и Кондратенко Алексея Николаевича о проведенной у нас Федеральным казначейством проверке за последние пять лет, в рамках которой была поставлена под сомнение Федеральным казначейством законность выдачи федеральных средств. 7 млрд рублей за пять лет они хотели у нас просто списать со счета.

Я еще раз хочу поблагодарить Минсельхоз, лично Фастову Елену Владимировну (я лично к ней ездил) и ее коллег за то, что все-таки благодаря поддержке федерального Минсельхоза мы выиграли процесс в московском арбитражном суде, в первой инстанции.

Я хочу сказать, что я понимаю, что Федеральное казначейство не остановится на этом — они подадут во вторую и третью инстанции. Я считаю, это глобальная проблема. Суд первой инстанции нас поддержал.

Я хотел бы, уважаемый Александр Владимирович, обратить на это внимание. Я думаю, Елена Владимировна и Ваши коллеги Вам об этом скажут, чтобы вы в перспективе нас в этой ситуации поддержали.

Доклад окончен. Благодарю за внимание. Готов ответить на вопросы.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо за выступление. Спасибо за результаты, которые Краснодарский край традиционно, ежегодно показывает в области сельского хозяйства.

Что касается казначейства, просим в аппарат комитета информацию представить. Мы такие действия будем держать на контроле, особенно в этот год.

К такому региону, который дает такой объем добавленной стоимости и продукции, естественно, все ведомства должны относиться по-партнерски. На примере Краснодарского края эту ситуацию разберем. Елена Владимировна подтверждает, что в курсе, и поддерживала регион в данном процессе. Возьмем это на контроль и вас в этом вопросе поддержим.

Е.В. ФАСТОВА

Можно я добавлю? А то Федор Иванович меня тут нахваливал, а все субъекты сейчас обидятся, скажут, что я только вас люблю.

А.В. ДВОЙНЫХ

На самом деле позиция правильная: те, кто дает результат, те, кто уделяет внимание... Вот Федор Иванович сказал, какие суммы субъект из своего бюджета выделяет на развитие сельского хозяйства, — там должна быть, естественно, и отдельная поддержка министерства. Поэтому мы должны внимательно прислушаться к инициативам Краснодарского края по поводу лесозащитных полос (Алексей Николаевич Кондратенко, член нашего комитета, представитель от Краснодарского края, с нами находится). Там нужны ясность и совместная работа. Если в предложенных формулировках что-то не устраивает, нужно корректировать, но эту тему откладывать надолго нельзя. Для целого ряда регионов с высокими сельскохозяйственными показателями эта тема актуальна.

Коллеги, предлагаю еще темп увеличить, потому что мы будем уже скоро отставать от графика. Три минуты – на выступление. И желательно – предложения и проблематику.

Стецко Николай Игоревич, заместитель председателя правительства Приморского края. Пожалуйста.

Н.И. СТЕЦКО

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги, добрый день! Большое спасибо за возможность выступить сегодня.

Сельское хозяйство остается приоритетным направлением в работе правительства Приморского края, поэтому для его развития мы предоставляем дополнительные меры финансовой поддержки.

Пожалуйста, следующий слайд.

Как вы видите, за последние четыре года объем мер федеральной финансовой поддержки для сельского хозяйства Приморья снизился, и, чтобы поддержать развитие отрасли на достойном уровне, правительство региона выделяет больше средств из собственного бюджета, в том числе из резервного фонда.

Главная наша задача в части АПК – это обеспечение качественным и доступным продовольствием населения и улучшение жизни на селе. При формировании программы развития мы, безусловно, учитывали мнение аграриев и опирались на него.

Следующий слайд, пожалуйста.

Агропромышленный комплекс составляет почти 10 процентов от ВРП Приморского края. Среди субъектов Дальнего Востока по размерам валового сельхозпродукта мы занимаем второе место после Амурской области. На протяжении пяти лет сельское хозяйство Приморья входит в десятку лидеров России по темпам роста, а в последние три года мы в тройке лидеров по Дальнему Востоку. Если

в 2019 году мы росли на 105,5 процента, то в 2020 году – на 122 процента, в 2021 году – на 118 процентов.

В регионе определены приоритетные направления, на которых мы сконцентрировали финансовую поддержку, – производство яиц и мяса птицы, мясной и молочной продукции, овощей открытого и защищенного грунта. Итоги господдержки видны уже сегодня. И в этом году мы сохраняем динамику по увеличению объемов производства. Однако есть ряд проблем с экспортом произведенной продукции – по сое, кукурузе и свинине.

Следующий слайд, пожалуйста.

За последние четыре года мы в 1,6 раза увеличили производство зерновых культур, производство кукурузы увеличилось в 2,1 раза, сои – на 10 процентов. В этом году, на 1 октября, мяса скота и птицы мы произвели порядка 75 тыс. тонн, что в два раза больше по отношению к аналогичному периоду предыдущего года: свинины – в 2,5 раза больше; мяса птицы – на 40 процентов.

Сохранение мер поддержки по приоритетным направлениям в регионе позволит увеличить к 2025 году объем производства мяса еще в два раза, и тем самым мы полностью закроем потребность края в свинине и на 60 процентов – в мясе птицы.

Что касается мелиорации, Министерство сельского хозяйства к 2025 году планирует увеличить площадь пахотных земель с 485 до 580 тыс. гектаров, что может быть достигнуто благодаря реализации Государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации, а также с учетом снятия таможенных ограничений на экспорт сои и кукурузы, на зерно. За 10 лет за счет проведения мелиоративных мероприятий мы планируем ввести в оборот до 172 тыс. гектаров пахотных земель.

Следующий слайд, пожалуйста.

Перейду уже к проблемам и предложениям по их решению. Их несколько.

Первая – это экспорт и экспортные пошлины. За последние три года валовый сбор кукурузы составляет порядка 420–430 тыс. тонн, сои – примерно 400–500 тыс. тонн. При этом мы экспортируем кукурузы 250–300 тыс. тонн, а сои – почти все 0,5 миллиона. Однако сегодня мы видим риски, что в связи с введением Правительством Российской Федерации таможенных пошлин и ограничительных квот производство зерновых и масличных культур к 2024 году в регионе значительно сократится и в дальнейшем вернуть уже наращенные темпы производства будет для нас очень проблематичным.

Сельхозтоваропроизводители, экспортирующие зерновые культуры и соевые бобы, за 2021–2022 годы платили пошлины в федеральный бюджет в размере порядка 1,7 млрд рублей. В то же время из федерального бюджета мы ожидаем поддержку на выплату субсидий на зерновые культуры и сою – до 200 млн рублей.

Если бы было принято решение вернуть им из федерального бюджета полностью уплаченную сумму пошлин, то мы могли бы направить эти средства на восстановление мелиоративных систем и противопаводковые мероприятия, поскольку климатические условия нашего региона с его сезонными тайфунами приводят к потере урожая. И еще благодаря этому соответственно увеличились бы темпы производства, экспорта, ну и, как следствие, выплаты в федеральный бюджет.

Таможенные ограничения приведут к прямым убыткам и остановке реализации некоторых проектов. В связи с перераспределением грузов с южных портов на Дальний Восток (как

вы знаете, уважаемые коллеги, сегодня острая загруженность у всех приморских портов, а также сухопутных пунктов пропуска) предлагаем временно в будущем использовать новый перегрузочный терминал – морской порт "Суходол". Для этого необходимо будет получить разрешение от таможенного и приграничного управлений на включение данной площадки в пределы морского пункта пропуска "Владивосток". Просим это предложение включить в протокол.

И последний слайд, пожалуйста, по мелиорации.

С целью развития мелиоративных систем считаем необходимым возродить дальневосточную мелиоративную науку на базе Дальневосточного научно-исследовательского института гидротехники и мелиорации – структурного подразделения Минвостокразвития России или Минсельхоза России, а также обеспечить бюджетный заказ на выполнение проектных и научно-исследовательских работ и подготовку кадров.

Кроме того, в целях предотвращения негативного воздействия вод озера Ханка и реки Сунгач считаем необходимым провести изыскания и расчеты по дальнейшему устройству каскада гидротехнических сооружений с целью сброса воды, защиты территорий от затопления и вовлечения в оборот земель, пригодных для сельскохозяйственной деятельности.

Плановое восстановление мелиоративных систем будет способствовать вовлечению в оборот посевных площадей и, как следствие, увеличению валового сбора культур, а значит, и увеличению таможенных отчислений при экспорте и налоговых поступлений.

Уважаемые коллеги, большое спасибо. Готов ответить на вопросы.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо, Николай Игоревич. Для нас важно было услышать проблематику вашего региона. Вы внесли конкретные предложения в проект рекомендаций.

Прошу аппарат комитета их тоже внимательно отработать.

У нас на первом этапе закончились выступления представителей регионов.

Хочу отметить два важных момента.

Первое – это все-таки цифры по росту рентабельности сельскохозяйственных предприятий. Считаю, это серьезный результат нашей совместной работы, ну и в первую очередь, конечно, Министерства сельского хозяйства.

А второе... Сергей Герасимович, радуется то, что от регионов не поступают жалобы по поводу своевременности доведения субсидий. Тоже считаю это важным этапом, потому что здесь деньги важны сегодня и сейчас, а не в течение календарного года. Важно, что министерство внимательно за этим следит.

Но также просим регионы, если у кого-то возникают такие вопросы, наш комитет об этом уведомлять.

Дыбова Елена Николаевна, вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, сегодня с нами работает в очном режиме.

Тоже просьба: с конкретными предложениями. Пожалуйста.

Е.Н. ДЫБОВА

Спасибо большое.

Уважаемые участники парламентских слушаний! Буду выступать максимально коротко и с конкретными предложениями.

То, что мы получаем информацию из регионов от предпринимателей, в принципе было озвучено в основном докладе.

Бизнес, конечно, ставит вопросы о прозрачности получения субсидий, выдачи субсидий. К сожалению, информация о том, в какие сроки, в каких объемах, кто конкретно получает, на какую конкретно программу, практически отсутствует в публичном пространстве, что вызывает, конечно, у предпринимателей реакцию подозрения в части и коррупционной составляющей, и непрозрачности, и так далее.

Программ поддержки (мы с вами слышим) очень много. Сложно разобрать, где, когда, на что можно претендовать, куда принести документы, в каком количестве. Вся эта информация для основной части предпринимателей, особенно из числа малого бизнеса, практически недоступна. Поэтому, если мы с вами сейчас говорим так активно о цифровизации (а мы с вами знаем — и сейчас даже слушали выступление, что будут порталы), не надо на этих порталах размещать информацию о том, сколько миллиардов пришло в регион. Это правильная информация, но она не критично важная. Гораздо более важно, если там будет информация о сроках начала выдачи субсидий, когда и куда принести документы, под какую программу сколько, каких документов нужно, на какие суммы можно претендовать. Информация должна быть четкой, адресной, понятной — тогда мы с вами снимем все подозрения в том, что схема непрозрачная и средства раздают только крупным комплексам и так далее. И еще, конечно, очень важно, чтобы это было видно и была отчетность: вы раздали, выдали по программе субсидии — разместите, пожалуйста, информацию, кто сколько получил и так далее. Это тоже снимет определенную напряженность, когда бизнес говорит, что получают только крупные агрохолдинги и малому бизнесу ничего не достается. Это первое.

Второе – отчетность. Для счастливицков – тех, кто получил гранты, субсидии, начинается "хождение по мукам". Отчетность излишне забюрократизирована. Требуют предоставления ее не только в электронном виде, но и в бумажном виде. Это тома, ежемесячно – тома. Мы знаем по обращениям из регионов о ситуациях, когда просят не просто представить копию документа, но еще и каждый его лист предприниматель должен собственноручно подписать, для того чтобы принести. И это каждый месяц. Это все складывается в министерствах сельского хозяйства. Мы понимаем (и сейчас мы с вами получили подтверждение), что у нас проверяющие органы ведут соответствующую работу.

Давайте все вместе найдем компромисс, потому что, с одной стороны, государство способствует развитию, движению и хочет, чтобы бизнес брал субсидии, с другой стороны – потом доводит это до абсурда своими требованиями. И в результате (мы сейчас опросили бизнес) нам практически 82 процента тех, кто получал субсидии, говорят, что больше никогда не придут и не возьмут ни одного рубля, потому что эта излишняя бюрократизация, конечно, оставляет осадок и очень сильно сказывается на отношении к тому, что делает государство.

И еще один, конечно, очень важный вопрос. Мы видим высокую эффективность такой хорошей программы – по семейным животноводческим фермам. Она действительно востребована, она действительно дает хороший результат, но проблема в том, что мы из каждого нашего фермера на период участия в этой программе делаем застройщика, проектировщика, бухгалтера, требуем от него отчет и так далее. Если мы реализуем такую целевую программу, почему бы не предложить (наверное, это было бы логично) стандартные проекты для тех же самых семейных ферм, чтобы фермер не искал,

где ему этот проект создать? Это дополнительные затраты времени, сил, не понятно, какую проектно-сметную документацию он получает. Взял стандартизированный набор (пакет) документов – в идеале, чтобы там было предусмотрено оборудование, которое можно купить и туда поставить. Понимаете, во-первых, мы сэкономим колоссальное количество времени. А во-вторых, фермер наш с вами получит внятные условия: что, где, как. Потому что со всеми этими отчетами мы вынуждены по обращениям из регионов помогать, поддерживать фермеров. Они никогда не укладываются в сроки, потому что фермер – не строитель, у него другая задача. И с получением субсидии он не должен стать строителем.

Поэтому первое наше предложение. Когда появляются такие стандартизированные программы, надо в идеале предусмотреть (это, кстати, существенно снизит издержки на выполнение программы) проект, наполнение – оборудование, которое производится нашими, российскими, производителями. Это позволит, кстати, и производство поддержать, потому что будет понятная, внятная программа, сколько это будет делаться.

Ну и, конечно, это все сопровождение – требование этих ежемесячных отчетов до ввода в эксплуатацию этих ферм – тоже излишнее требование, которое создает серьезные проблемы, которые иногда приходится решать через суд.

Поэтому наши предложения: первое – цифровизация, второе – упрощение процедур и снижение бюрократических барьеров, и третье – стандартизация таких программ, которая позволит существенно снизить издержки бизнеса. Спасибо.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо, Елена Николаевна.

Считаю, важно не срезать острые углы в наших парламентских слушаниях. И, если у бизнеса возникают вопросы в части прозрачности, излишних проверок потом и представления документов, мы должны на этой площадке их обсуждать. Я уверен, что на вопрос в части прозрачности у нас уже есть совместный с Минсельхозом ответ. Попрошу Елену Владимировну прокомментировать.

Что касается излишней отчетности, вот здесь как раз мы должны поддержать и наших сельхозпроизводителей, и Минсельхоз в работе с контролирующими ведомствами. Мы должны помнить, что это, с одной стороны, бюджетные деньги, но главным результатом представления отчетности должна стать не папка с отчетами, а подтверждение достижения конечного результата этой программы. Если выдаются средства на увеличение поголовья — значит, надо отчитываться поголовьем, а не процессами и какими-то итерациями, которые происходят во вред.

Поэтому, Елена Владимировна, прошу ответить.

Но относительно четвертого вопроса, который Вы ставите, по поводу стандартизации, — мы это на двух площадках обсуждали, и министр, я слышал, ставил аналогичные задачи. Здесь огромный потенциал у "Росагролизинга", который уже давно перерос формат просто компании, которая осуществляет лизинговые платежи, — он уже, обладая компетентной командой, может подбирать качественные технологии, давать уже готовые решения, что они уже и делают, насколько я знаю, по молочному животноводству.

Елена Владимировна, просим прокомментировать. И дальше будем двигаться. Пожалуйста.

Е.В. ФАСТОВА

Спасибо, Елена Николаевна.

Я по совместительству отвечаю не только за финансы, но и за цифровизацию, поэтому вопрос действительно злободневный, важный. И у нас есть вот такая проблема. С одной стороны, действительно мы хотим снизить нагрузку на бизнес. И вот представитель от Краснодарского края как раз привел пример, когда они уменьшили количество документов, а казначеи спрашивают: "А где же подтверждающие документы?" Поэтому мы для себя видим два компромисса в этом направлении.

Первое – чтобы субъекты, конечно же, при подготовке нормативной базы (те, кто выдает эти субсидии, те, кто работает с конечным получателем, а их у нас, как я говорила, 45 тысяч, это не 2 и не 3 тысячи) в своей нормативке прописывали упрощенные порядки, потому что это их полномочия, и мы им об этом говорим. И даже по итогам казначейской проверки Краснодарского края мы собирали региональную команду и говорили: "Ребята, вы сделайте, но тоже не доводите это до сумасшествия". Мы обсуждали те примеры, у кого сделано упрощенно, есть такие, поэтому здесь одно направление работы.

А второе направление – конечно, нужно сделать все на одной платформе. Правильно сказал Сергей Герасимович, закон принят, и с 2024 года такая платформа будет у нас, в министерстве, где у сельхозтоваропроизводителя будет свой личный кабинет на госуслугах. Заходя туда, он будет видеть все меры поддержки, на которые он может претендовать. Он заполняет анкету, и ему будет программа выдавать, на что он способен, что он может получить. Далее он направляет форму, что он хочет получить средства на то-то, то-то, а субъект ему будет на этой же платформе говорить: "На это ты получишь здесь столько, здесь – столько". Дальше мы будем видеть конечного получателя, и дальше, естественно, у нас будет

блок, как это будет видеть общественность. То есть у нас сейчас такая программа разрабатывается, она будет. И, собственно, я думаю, тогда будет проще всем – и проверяющим, и нам, можно будет посмотреть, как идет процесс. Ну и, соответственно, самое главное, наши сельхозпроизводители в этом объеме информации будут видеть, что они могут в одном месте получить все.

Е.Н. ДЫБОВА

Спасибо большое. Может быть, это позволит сэкономить государственные деньги, такая платформа в принципе Корпорацией МСП создана, и у всех уже есть личный кабинет. И ровно эти услуги по всем остальным... Ну, не только же у нас сельхозпроизводители субсидии и гранты получают. Может быть, есть смысл как раз уже сейчас использовать возможности корпорации. Я, правда, не знаю их позицию. Но тем не менее ровно все, что Вы рассказываете, уже корпорацией сделано. Может быть, это позволит упростить задачу.

А.В. ДВОЙНЫХ

Елена Владимировна, есть вот какое предложение. Мы попросим Сергея Герасимовича (у него огромный опыт региональной работы, при этом он прекрасно разбирается в сельском хозяйстве) на площадке нашего комитета провести такое совещание с приглашением представителей казначейства, обсудить процедуру, посмотреть, что уже не нужно, как упростить.

Вот мы с Еленой Владимировной проводили отдельную встречу по цифровизации сельского хозяйства. Я думаю, что в ближайшее время министерство покажет решения, которые еще никто из министерств не показывал, с точки зрения качественной работы. Потому что, вообще, сельскохозяйственный блок сегодня требует, как никакой другой, цифровизации – и точное земледелие, и базы больших данных, связанные и с селекцией, и с почвенным

составом. Я думаю, это вообще тема отдельных парламентских слушаний. Мы надеемся, что проведем их на базе как раз вашего нового предприятия.

А вот по вопросам в части излишней отчетности, прозрачности мы еще поработаем.

Сергей Герасимович, если не против, тогда за Вами этот вопрос закреплен. Спасибо.

Мирочиненко Анна Валерьевна, заместитель начальника Управления контроля агропромышленного комплекса Федеральной антимонопольной службы. Пожалуйста.

А.В. МИРОЧИНЕНКО

Большое спасибо за предоставленную возможность выступить.

Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства при предоставлении субсидий является одной из приоритетных задач Федеральной антимонопольной службы. Основным инструментом, который применяет антимонопольный орган в рамках этого контроля, является выдача предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Только в том случае, если выданное предупреждение не исполняется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, возбуждаются дела о нарушении антимонопольного законодательства. Применение такого института позволяет оперативно устранить возможные нарушения антимонопольного законодательства и избежать долгих административных разбирательств, которые отнимают значительные силы как у органов исполнительной власти субъектов, так и у самих антимонопольных органов.

Я не буду останавливаться на тех результатах, которые были достигнуты ФАС России в рамках осуществления этого контроля,

они достаточно подробно описаны в тех материалах, которые представлены к заседанию. Но мне хотелось бы обратить внимание на следующие аспекты.

В рамках антимонопольных контрольных мероприятий, которые были проведены в 2022 году, ФАС России проанализировал нормативно-правовую базу субъектов Российской Федерации о предоставлении субсидий на возмещение затрат при производстве и реализации зерна и на возмещение затрат на реализацию молока (на 1 литр). И вот в рамках этого анализа нормативно-правовой базы субъектов было выявлено, что основным нарушаемым положением, которое содержится в этих нормативно-правовых актах субъектов, является требование о регистрации хозяйствующего субъекта на территории субъекта.

Мы считаем, что в условиях, когда предоставление субсидий осуществляется не только за счет средств региональных бюджетов, но и за счет средств федерального бюджета (на условиях софинансирования), такое требование недопустимо (и эта позиция подтверждена позицией Верховного Суда Российской Федерации), поскольку при формировании средств федерального бюджета, выделяемых субъекту, учитывается весь объем продукции, произведенной хозяйствующими субъектами, которые осуществляют деятельность на территории субъекта, независимо от того, зарегистрирован он на территории субъекта или нет. Мы такие претензии не предъявляем только в том случае, если субсидия предоставляется исключительно за счет средств регионального бюджета.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание на следующий аспект. Основным способом распределения субсидий (я не беру те гранты, которые предоставляются малым формам хозяйствования)

является отбор получателей субсидий путем запроса предложений. Такой способ отбора получателей предусматривает удовлетворение подаваемых заявок в порядке очередности.

К сожалению, не во всех субъектах есть такая практика, как в Краснодарском крае, когда возможна подача заявления в электронном виде. Во многих субъектах еще регистрируют заявления в журнале регистрации, то есть на бумажных носителях. И здесь, конечно, имеется некая коррупционная составляющая: переложил бумажку – и, соответственно, ты уже не первый, а второй и так далее. Но это не самое главное. В результате такого распределения не все хозяйствующие субъекты, сельхозтоваропроизводители, которые подают заявку на предоставление субсидий, имеют возможность ее получить, даже несмотря на то, что они соответствуют тем критериям, которые установлены в нормативно-правовом акте субъекта. Денег на всех не хватает.

А.В. ДВОЙНЫХ

Не исключено второе, о чем Вы сказали, исходя из позиций субъектов (мы это анализируем). Но вот по первому Вашему тезису в президиуме возникает вопрос, связанный с чем? Конкретный пример. В Ленинградской области ведет хозяйственную деятельность большое сельскохозяйственное предприятие, а зарегистрировано оно в Санкт-Петербурге, куда уплачивается основной налог. Естественно, у субъекта возникает вопрос. И вот именно такими методами у субъекта есть возможность как-то эту тему регулировать.

Поэтому позиция вашего ведомства здесь понятна с точки зрения антимонопольных процедур.

Сергей Герасимович, в рамках этой рабочей группы, мне кажется, будет правильным также обсудить эти вопросы.

С.Г. МИТИН

Конечно. Я категорически не могу поддержать такое направление. Мы каждый раз ущемляем права субъектов Российской Федерации. Это, вообще, Конституция Российской Федерации.

И я должен сказать, что основная часть местных налогов – это налог на доходы физических лиц, транспортный налог, налог на имущество. К примеру, Александр Владимирович, он будет уплачивать налоги в Санкт-Петербурге, а работать и портить экологию, и получать деньги из бюджета Ленинградской области на поддержку своего проекта. Это ни в коем случае недопустимо.

А.В. МИРОЧИНЕНКО

Можно я просто скажу? Транспортный налог у нас уплачивается...

С.Г. МИТИН

Я думаю, даже не стоит здесь это говорить, потому что мы, вообще, договорились (это говорили не раз на заседаниях Государственного Совета, на заседаниях нашего комитета, нашего парламента), что никаких действий, приводящих к ущемлению субъектов Российской Федерации в части налоговых доходов, без согласования с самими субъектами не может быть.

А.В. ДВОЙНЫХ

Сергей Герасимович, но здесь важно услышать, что есть решение Верховного Суда. Давайте мы посмотрим, Вы нам приведите. Честно говоря, нас, как палату регионов, эта судебная практика не может радовать.

И тоже прошу (сейчас удачный повод) провести в целом ревизию этой работы, чтобы и антимонопольное законодательство соблюдалось, чтобы процедуры были прозрачными, но при этом чтобы все равно у субъектов оставалась возможность. Если уж они выплачивают деньги, то как минимум надо это как-то регулировать.

Е.В. ФАСТОВА

Я тоже считаю, что, поскольку потом будут этим проверяющие пользоваться, Сергей Герасимович, нам бы надо провести...

С.Г. МИТИН

Давайте-давайте.

Е.В. ФАСТОВА

Я субъекты тоже понимаю, они софинансирование осуществляют, свои деньги дают, они контролируют, на них вся ответственность, а получается, что... Поэтому такой момент надо проговорить.

А.В. МИРОЧИНЕНКО

Можно?

Е.В. ФАСТОВА

А по второму вопросу...

А.В. ДВОЙНЫХ

Не будем сейчас уже эту дискуссию продлевать.

А.В. МИРОЧИНЕНКО

Ну, хорошо.

А.В. ДВОЙНЫХ

Это тема отдельной рабочей группы. Хорошо, что Вы эти вопросы подняли.

Е.В. ФАСТОВА

Да, проведем. Хорошо, что подсветили, сказали, мы поработаем.

А.В. ДВОЙНЫХ

Было бы хуже, если бы мы начали получать уже судебные решения по регионам. Поэтому для этого есть площадка, вам за это спасибо. Будем работать. Вас попросим в эту группу от...

Е.В. ФАСТОВА

А что касается прозрачности, мы как раз в рамках КРСТ с этого года будем в электронном виде все заявки принимать. Мы всё понимаем и максимально будем уходить от всех бумажек. Все понятно.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо.

Солодов Алексей Викторович, вице-президент АО "Российский экспортный центр".

Коллеги, по одной минуте у нас на выступление остается. Если не будем укладываться в регламент, буду вынужден прерывать. Поэтому, пожалуйста, сразу начинайте с проблем и предложений.

А.В. СОЛОДОВ

Александр Владимирович, добрый день! Я буквально коротко.

Для Российского экспортного центра АПК – безусловно, приоритетная отрасль. Растет у нас объем поддержки. Есть целый ряд наиболее востребованных мер. Это мера по компенсации затрат на сертификацию продукции, в рамках которой экспортер может компенсировать до 90 процентов затрат, связанных с оценкой соответствия продукции требованиям внешних рынков. Это компенсация части затрат на транспортировку продукции (очень востребованная мера, предоставляемая из года в год). В этом году у нас 7 млрд рублей было выделено. Такая же сумма предусматривается и на следующий год. Это наши так называемые демонстрационно-дегустационные павильоны, своего рода такие точки присутствия Российского экспортного центра в ряде других стран. На сегодня это Китай, Вьетнам, Египет и Объединенные Арабские Эмираты. До конца года мы откроем такие точки в Саудовской Аравии и Турции. Все очень просто: производитель продукции АПК обращается к нам, мы отбираем продукцию и

выставляем ее в наших павильонах, и дальше наши операторы обеспечивают поиск потенциальных партнеров и реализацию соответствующей продукции. Все меры, которые я обозначил, являются востребованными. Каждый год мы видим достаточно много экспортеров.

Наш основной вектор работы по предоставлению мер поддержки – это цифровизация (это сегодня уже неоднократно озвучивалось, Елена Николаевна поднимала эту тему). Используются платформа "Мой экспорт", федеральная государственная информационная система "Одно окно" для экспортеров. Мы максимально цифровизируем предоставление всех услуг, причем под цифровизацией понимаем не только предоставление сканов документов в электронном виде, но и действительно минимизацию предоставляемых документов и информации от экспортеров, с тем чтобы мы соответствующую информацию запрашивали в ФНС, ФТС и так далее и сами уже проверяли, насколько могут экспортеры получать те или иные услуги. Соответственно, если говорить...

(Оживление в зале.)

А.В. ДВОЙНЫХ

Предложения конкретные.

А.В. СОЛОДОВ

Предложения?

Первое предложение – поддержать подход, который использует Российский экспортный центр, – цифровизация как мера поддержки, и в частности в отношении производителей агропромышленного комплекса.

А.В. ДВОЙНЫХ

Принимается.

А.В. СОЛОДОВ

Второе – по возможности сохранить объемы бюджетных ассигнований, которые предусмотрены на следующий год.

А.В. ДВОЙНЫХ

Полностью поддерживаю. Тоже отразим в рекомендациях.
Спасибо.

А.В. СОЛОДОВ

Спасибо.

А.В. ДВОЙНЫХ

Дубинчук Елена Станиславовна, Корпорация МСП.

Одна минута на выступление. Пожалуйста.

Е.С. ДУБИНЧУК

Добрый день, уважаемые коллеги! Я попросила бы включить презентацию, так побыстрее получилось бы.

А.В. ДВОЙНЫХ

Тогда полторы минуты.

Е.С. ДУБИНЧУК

Ключевые направления деятельности корпорации определены в Стратегии развития акционерного общества "Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства" до 2025 года. Это четыре основных направления – финансовая поддержка, рынки сбыта, организация и расширение диджитализации мер поддержки и обучение граждан, которые желают начать свой бизнес, и самозанятых граждан.

Что касается финансовых мер поддержки, за 2022 год нам удалось поддержать бизнес на сумму 543 млрд рублей, из которых 43,1 млрд рублей – это объем финансовой поддержки субъектов МСП – сельхозтоваропроизводителей.

Поддержку оказываем по двум основным направлениям – по программе стимулирования кредитования, которое мы осуществляем с Банком России, и по Программе 1764 – с Минэкономразвития.

Следующий слайд, пожалуйста.

Зонтичный механизм, который был разработан Корпорацией МСП, позволяющий в упрощенном режиме получить кредит, если у вас нет залога, и бесплатно (комиссию за поручительство платит банк, сумма поручительства – до 1 миллиарда), позволил увеличить объем гарантийной поддержки и количество получателей данной поддержки, потому что при упрощенном режиме получения кредита поручительство предоставляется сразу в банке. С нами работают сейчас 13 банков-участников, и готовы продолжать эту работу.

Следующий слайд, пожалуйста.

Все, что касается рынков сбыта. Закупки крупнейших заказчиков – субъектов МСП: корпорация контролирует соблюдение квоты этих закупок. И в 2022 году с 2381 крупнейшим заказчиком с госучастием заключено 17 тысяч договоров на сумму 44,7 млрд рублей у сельхозтоваропроизводителей и субъектов МСП в сфере АПК.

Следующий слайд, пожалуйста.

Также Корпорация МСП активно сотрудничает с федеральными торговыми сетями. У нас заключены соглашения с такими сетями, как X5 Group, "Магнит", METRO Cash&Carry, "ВкусВилл". Мы помогаем нашим субъектам МСП попасть на полки торговых сетей. На сегодняшний день мы помогли уже 208 субъектам МСП попасть на полки и заключить договоры поставки с федеральными сетями. Делаем мы это через цифровую платформу, о которой упомянула Елена Николаевна (благодарю). Далее расскажу более подробно.

Также, для того чтобы создать альтернативные каналы сбыта для тех поставщиков-фермеров, которые по каким-либо причинам не могут попасть на полки...

А.В. ДВОЙНЫХ

Придется Вас прервать. Просто это не совсем тема наших парламентских слушаний, но тема, которая находится на контроле, еще раз говорю, у председателя палаты, — захода малых форм хозяйствования на торговые прилавки крупных сетей. Эту тему мы готовы с Вами отдельно обсудить. Мы знаем о вашей площадке и считаем, что у нее очень хорошие результаты. При этом у нас есть отдельные проекты, которые сейчас ведут и "Магнит", и X5 Group, именно по фермерской продукции. Поэтому мы Вас приглашаем присоединиться к этой работе.

В целом министерство (с Еленой Владимировной обменялись мнениями) очень положительно оценивает вашу работу с точки зрения поддержки малых и средних форм хозяйствования.

Е.С. ДУБИНЧУК

Благодарю.

А.В. ДВОЙНЫХ

Это находится и в повестке нашего комитета.

Просьба по рекомендациям именно наших парламентских слушаний с аппаратом комитета отработать. Хорошо?

Е.С. ДУБИНЧУК

Да, благодарю.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо.

Константинов Денис Вячеславович (Россельхозбанк).

У Вас 45 секунд. Пожалуйста.

Д.В. КОНСТАНТИНОВ

Уважаемые Александр Владимирович, Елена Владимировна, сенаторы и участники совещания! Я очень коротко доложу о результатах.

Фактически, несмотря на все давление, которое есть сегодня на рынке (и мы его наблюдаем), финансирование сельхозтоваропроизводителей не сокращалось, оно проводилось на регулярной основе. У нас увеличился объем выдачи кредитов более чем на 2 процента и составил на сегодня 1 300 млрд рублей. В части экспортоориентированных компаний (это одно из ключевых направлений) этот рост составил больше 42 процентов.

Отдельно хочу сказать, что в целом кредитный портфель вырос на 3,7 миллиарда и составил больше 2 трлн рублей. Финансирование сезонных работ (также важная для нас тематика) выросло на 33 процента, или на 160 млрд рублей.

В общем объеме финансирования по действующим программам новая программа, связанная с финансированием системообразующих организаций АПК, у нас уже профинансирована в объеме более 50 млрд рублей.

По льготному кредитованию. Вырос объем выдачи кредитов по льготной ставке на 22,7 процента и составил почти 600 млрд рублей. Все кредиты выдавались под ставку не выше 5 процентов в рамках требований Минсельхоза России, соответственно, это позитивно повлияло на ценовую политику в целом по продуктам питания. Ну и, как результат, рыночная доля банков в финансировании АПК на сегодня составляет 33 процента, в льготном кредитовании — 37 процентов, в финансировании сезонных работ — 69,8 процента (почти 70 процентов).

Поэтому работа ведется в плановом режиме. Продуктовая линейка у нас синхронизируется на регулярной основе. Мы считаем,

что делаем все необходимое, для того чтобы обеспечить выполнение задачи, которую Елена Владимировна уже тоже назвала, по обеспечению ежегодного роста в части сельского хозяйства в объеме не менее 3 процентов по поручению Владимира Владимировича Путина. У меня всё.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо.

Короткое выступление. Александр Владимирович Калмыков, руководитель департамента стратегических инициатив "Росагролизинга". Как раз то, что обсуждали. Пожалуйста.

А.В. КАЛМЫКОВ

Коллеги, добрый день!

Александр Владимирович, спасибо за предоставленное слово.

Я тоже очень коротко. Наш основной инструмент поддержки — это льготный лизинг в рамках постановления Правительства Российской Федерации № 1135. Благодаря этому инструменту мы масштабируем свои поставки уже четвертый год подряд. Несмотря на текущую ситуацию, в этом году мы идем с превышением плановых показателей на 50 процентов не только по стоимости приобретенной техники, но и по количеству. По количеству чуть меньше — порядка 20–23 процентов у нас идут приросты. Все это благодаря нашей программе поддержки.

У нас до настоящего момента было предложение увеличить лимиты по постановлению правительства № 1135. Ко второму чтению депутатами данные поправки были предложены, и на текущий момент никаких проблем с лимитами по данному постановлению нет. Поэтому наше единственное предложение — программу поддержки докапитализировать на будущие годы,

сохранять объемы, которые заложены и которые позволяют поставлять технику в заданных объемах. Спасибо.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо, Александр Владимирович.

Коллеги, у нас сегодня большое экспертное сообщество подключено и находится в зале, которое тоже готово дать свои оценки. Но у меня есть предложение перейти к выступлениям сенаторов. У нас сегодня большое представительство. Хочу поблагодарить всех коллег за внимательное отношение именно к теме эффективности и доступности мер поддержки.

Коллеги, есть предложение сначала перейти к тем, кто находится у нас на ВКС. Вот вижу: Савченко Евгений Степанович у нас находится на ВКС.

Евгений Степанович, используя Ваш огромный региональный опыт и достижения Белгородской области в сфере развития сельского хозяйства, тоже хотели бы Вас попросить выступить по теме эффективности и доступности мер. Спасибо.

Е.С. САВЧЕНКО

Спасибо, Александр Владимирович.

Уважаемые коллеги! Тема очень важная. Система есть, она работает, она эффективна, я считаю, и, самое главное, есть результат.

Но я хотел бы обратить внимание присутствующих на субъектность поддержки. Давайте зададимся вопросом: кого мы поддерживаем? Мы поддерживаем объемы, объемы роста. Они достигнуты, по каким-то сегментам даже есть явное перепроизводство. Внутренний рынок уже с ним не справляется, а у нас есть определенные проблемы с экспортом продукции, и они очевидны.

Поэтому я считаю, что все-таки нужно вести сегодня речь и о смене приоритетов поддержки и пусть не основное, но все-таки внимание уделить фундаментальной субстанции поддержки, которой является почва. К сожалению, у нас еще нет закона о почве, а он, наверное, должен быть, и, по-моему, он уже готовится в недрах комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике.

Давайте посмотрим, поддерживается ли сегодня плодородие почвы как таковое. Практически нет. Если бы поддерживались такие мероприятия, как, например, биологизация почвы, которая влияет на плодородие и, соответственно, на все последующие объемы производства... Или, допустим, внедрение такой технологии, как No-Till, которая в три-четыре раза снижает расход горюче-смазочных материалов на 1 гектар земли и, самое главное, сохраняет почву.

Здесь можно много и других аргументов приводить, но я бы ограничился тем, Александр Владимирович, что предложил бы, чтобы Вы (или один из Ваших заместителей) провели "круглый стол" (я готов принять участие), для того чтобы обсудить эту проблему — смены субъекта поддержки в агропромышленном комплексе. Тема очень большая, очень широкая, и это тема для отдельного разговора. Спасибо большое.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо, Евгений Степанович. Поддерживаю такую инициативу, потому что приоритет — это то, на что выделяются деньги. Мы можем много говорить о малых предприятиях, о перспективных формах, но важно, чтобы это еще было подкреплено бюджетом. Уверен, Елена Владимировна нас в этой дискуссии поддержит. И я согласен, что задача — не в один год показать рекордный результат, а стратегическая задача для страны —

десятилетиями удерживать плановый рост. И тему закона о почве, о чем Вы сказали, тоже считаю крайне актуальной, она обсуждается сейчас на площадке нашего комитета. И будем Вам благодарны, если примете участие в обсуждении.

Белан Багаудинович, можем Вас попросить заняться организацией такого "круглого стола"? И тоже в плановом порядке тогда эту дискуссию начнем.

Кондратенко Алексей Николаевич, представитель в Совете Федерации от Краснодарского края, с нами участвует в дискуссии.

Есть что добавить, Алексей Николаевич?

А.Н. КОНДРАТЕНКО

Александр Владимирович, спасибо большое. Буквально коротко.

Вопросы, которые осветил министр сельского хозяйства Краснодарского края Федор Иванович Дереза, очень актуальны. Что это системный вопрос – уже прозвучало. По большому-то счету, Краснодарский край проверялся казначейством. И, знаю, еще пара субъектов, по-моему, проверялись. Потом – пандемия, ситуация со спецоперацией, и количество проверок по указанию руководства страны было, скажем так, сокращено, но системный подход относительно таких вещей в стране сохранялся. И здесь действительно надо вмешиваться и разбираться, потому что возврат средств вообще из всех бюджетов в течение пяти – семи лет недопустим. Поэтому в совещании, которое Сергей Герасимович будет проводить (с приглашением представителя казначейства), обязательно приму участие, и разговор состоится.

Лесополосы – важная проблема, о чем, Александр Владимирович, Вы сказали. Я по этому законопроекту – инициативе Краснодарского края докладывал на заседании нашего комитета. Мы

и дальше будем контролировать, сопровождать, продвигать этот законопроект и решать эту проблему. Спасибо.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть выступления?

Татьяна Анатольевна Гигель, пожалуйста.

Т.А. ГИГЕЛЬ

Спасибо большое, Александр Владимирович.

Во-первых, хотелось бы поблагодарить Елену Владимировну за обстоятельный доклад.

И, конечно, те цифры, которые сегодня нам продемонстрировали (мы, собственно, их знаем, так как курируем это постоянно), вызывают большой оптимизм. И, вопреки всем ожиданиям наших западных партнеров, самое главное — мы обеспечили продовольственную безопасность, и это не может не радовать. И все это, конечно, благодаря тому, что мы, комитет, очень внимательно и последовательно ведем эту тему и что в целом Правительство Российской Федерации, президент уделяют этому огромное внимание, за счет финансовых средств, работы наших уважаемых сельхозтоваропроизводителей (низкий поклон им), ну и, конечно, за счет вовлечения новых земель в оборот.

У меня, Елена Владимировна, вопрос относительно введения в оборот земель, которые в силу обстоятельств (ну, или по факту) были ранее землями коллективных хозяйств либо паевыми землями (как сегодня говорят, де-юре это земли сельхозназначения, а де-факто эти земли — уже покрытая лесом площадь). Таких земель, по экспертным оценкам, у нас насчитывается, по-моему, до 30 млн гектаров. Конечно, можно оспаривать, но все равно это, согласитесь,

огромная площадь земель, которая могла бы эффективно работать на результат нашего сельского хозяйства либо лесного хозяйства.

В Госдуме очень серьезная дискуссия по этому поводу, обсуждение были, причем с почвоведом, о чем сегодня говорил Евгений Степанович, это большая тема. То есть хотелось бы все-таки вот эту тему сдвинуть с мертвой точки. Если это земли сельхозназначения — значит, мы понимаем, что надо туда вкладывать серьезные деньги, для того чтобы земля была плодородной и отдавала все то, что она может родить. Если это уже покрытая лесом площадь — ну, может быть, тогда тоже надо подумать и отдавать фермерским хозяйствам, чтобы они использовали этот лес, но чтобы земля, если она сельхозназначения, работала по назначению. Если это гослесфонд, то нужно, чтобы оттуда к нам не приходили пожары, вредители леса, самовольные рубки и так далее. То есть судьба этих земель — между небом и землей.

Относительно этого у вас, у Министерства сельского хозяйства, была позиция (она вполне понимаемая и уважаемая), что не надо сегодня сокращать объем таких земель. Мы ее поддерживаем, как представители лесного комплекса, это правильно, но хотелось бы, чтобы все-таки земля работала. Спасибо большое.

Е.В. ФАСТОВА

Да, спасибо, Татьяна Анатольевна. Мы у себя считаем, что все земли сельхозназначения мы не готовы пока отдать, и у нас есть в рамках мелиорации субсидия как раз на раскорчевку, именно введение земель в сельхозоборот. Вопрос в том, что, конечно, это достаточно трудоемкая работа, и сейчас пока в регионах в первую очередь вводят в оборот (а мы субсидируем) те земли, где пока еще не лес, а закустаренность. Но, по мере того как наша программа по

мелиорации будет наполняться (то, что мы видим уже в этом году, — у нас рост поддержки), я думаю, мы и до этого дойдем. А там уже будет видно, насколько мы со своей стороны готовы и готовы те, кто хочет эти земли вводить.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо.

Ольга Николаевна Епифанова, тоже член комитета по аграрно-продовольственной политике. Пожалуйста.

О.Н. ЕПИФАНОВА

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые Елена Владимировна, коллеги! Существующие меры государственной поддержки агропромышленного комплекса, безусловно, способствуют достижению позитивных результатов. Вместе с тем общая эффективность не отменяет неодинакового воздействия на производство на сельхозпредприятиях различных типов и размеров, а также находящихся в различных климатических зонах России.

Я представляю в Совете Федерации Республику Коми, это регион северный, частично входящий в Арктическую зону. В силу природно-климатических условий в Республике Коми не выращиваются зерновые и зернобобовые культуры и сельхозпроизводители вынуждены приобретать концентрированные комбикорма или их составляющие, везти их из других регионов. То же самое относится к удобрениям. И это ведет к очень значительному увеличению себестоимости продукции. В принципе продукция становится неконкурентоспособной при этих условиях. В связи с этим у меня есть два предложения.

Я предлагаю добавить в пункт рекомендаций, касающийся проработки возможности возмещения части затрат на приобретение кормов производителям, осуществляющим разведение и содержание

крупного рогатого скота, вопрос о предоставлении такой господдержки на постоянной основе, хотя бы для северных, частично арктических регионов.

Напомню, что аналогичная поддержка была предоставлена разово в прошлом году в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации. И, поверьте, нашим северным сельхозпроизводителям такая поддержка от государства точно необходима.

И второе предложение – заменить несвязанную поддержку в области растениеводства, предоставляемую погектарно, на прямое возмещение части затрат на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений или установление льготных цен на них. Спасибо.

Е.В. ФАСТОВА

Я готова ответить.

Что касается первого предложения, действительно, у нас была в том году разовая субсидия, она была связана с тем, что очень резко поднялись цены на зерно и, по сути, автоматически поднялись цены на корма. В этом году мы эту поддержку отменили – и вот почему.

Первое. Цены на зерно упали на 30 процентов. Цены на шрот и на ячмень упали на 26 процентов. Соответственно, цены на молоко понялись на 17 процентов. Плюс заготовка кормов в целом по России в этом году была удачной – на 10 процентов больше кормов, и у нас на сегодня остатки по кормовым единицам – 120 процентов. То есть такого у нас давно не было. Поэтому в целом, объективно оценив ситуацию, мы для себя решили, что это нецелесообразно.

Что касается Коми, действительно Коми у нас на особом контроле. У нас, кстати, скоро будет "круглый стол" по развитию

дикоросов в Арктической зоне, и как раз Республика Коми туда входит, это как раз тот край. Поэтому здесь у нас есть разные виды поддержки, включая поддержку северных оленеводства и скотоводства.

Со следующего года мы запускаем дополнительную субсидию на мясное животноводство, именно на КРС. Поэтому здесь можно посмотреть, как им в этом участвовать.

А что касается замены несвязанной поддержки, по сути... Что такое несвязанная поддержка? Это компенсация затрат на те же минеральные удобрения, на те же семена — на все то же самое. Поэтому, изменив название, мы суть-то не изменим.

А.В. ДВОЙНЫХ

Елена Владимировна, регионы, которые находятся в таких же условиях, как Коми, в случае роста цен на зерно, комбикорма имеют право рассчитывать на то, что будет возвращена эта мера поддержки? Вы же ее в этом году отменяли из-за текущей ситуации?

Е.В. ФАСТОВА

Она была разовая. Я и говорю: мы, как министерство, всегда пытаемся оперативно реагировать на ситуацию. Вот увидели, что цены на корма выросли и молочники сказали: "У нас есть угроза того, что сократится поголовье", — мы отреагировали на ситуацию.

А.В. ДВОЙНЫХ

Все понятно.

Е.В. ФАСТОВА

Поэтому необходимости делать это на постоянной основе мы не видим. Как раз наша основная задача — стараться реагировать.

А в части того, о чем сказал коллега, — что не надо все подряд субсидировать, как раз наша задача — в тех отраслях, которые уже

самодостаточны, снижать поддержку, а там, где нужно, поддерживать.

Да, мы понимаем, что этим регионам сложнее конкурировать, но у них есть свои особенности, у них есть свои нюансы, которые мы готовы поддерживать.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо.

Александр Владимирович, принимается.

Виктор Феодосьевич, есть что добавить?

Спасибо.

Тогда к президиуму переходим. Абрамов Иван Николаевич, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике.

И.Н. АБРАМОВ

Спасибо большое, Александр Владимирович.

Действительно, и темпы роста производства, и объем сельскохозяйственной продукции с каждым годом увеличиваются, это мы отмечаем. Я представляю Дальний Восток и хотел бы несколько проблемных вопросов озвучить.

Первое. Субсидия на перевозку шрота и зерна в этом году закончилась в разгар уборочной кампании, не хватило средств, и самый большой удар, наверное, был по малому бизнесу в этом смысле. Если крупные производители смогли какое-то время потерпеть и не отдавать кредиты либо оттянуть сроки по своим обязательствам, то малому бизнесу нужно было продать это зерно без субсидии и, соответственно, расплатиться со своими кредиторами.

Дальше. Также у нас (я говорю про Дальний Восток сегодня) остается проблема с подвижным составом, что в принципе для нас

выливается в проблему завышения цены на подвижной состав где-то в 1,5 раза.

Дальше. Не все пострадавшие от наводнения сельхозтоваропроизводители (вы знаете, Дальний Восток достаточно часто топит, мы за последние 10 лет пережили восемь наводнений) должным образом получают компенсацию. На это я тоже хотел бы обратить внимание.

Еще один вопрос, который сегодня волнует дальневосточников, — это овощеводство. В Доктрине продовольственной безопасности, нашем стратегическом документе, указано, что 90 процентов овощей мы должны выращивать на собственной территории. Сегодня этот показатель в лучшем случае — 55 процентов, в лучшем случае.

Знаете, что смешно? У нас граница с провинцией Хэйлунцзян — они там выращивают морковь и к нам везут и продают. То есть на тех же...

Поэтому я хотел бы обратить внимание и Министерства сельского хозяйства, и Минфина, чтобы мы в ближайшее время... Уж овощи мы должны иметь в должном объеме (тем более это полезно), для того чтобы наши граждане ели полезную пищу.

Дальше. Буквально небольшие предприятия говорят о том, что довольно жесткие критерии для получения поддержки. И, например, те же фермеры говорят: мы должны и по семенному фонду, и по удобрениям все критерии выдерживать, но не всегда хватает средств. Ну, мы видим, что творилось с удобрениями, и, собственно, цены были тоже завышены. Поэтому не всегда...

Может быть, здесь разделить критерии для больших производителей и отдельно выделить в какую-то категорию маленьких дальневосточных производителей, которые будут и

должны получать все-таки какую-то поддержку? Иначе они, не выполняя критерии, вообще ничего не получают.

Ну а в целом, конечно, мы позитивно оцениваем все виды поддержек. Их, действительно, с каждым годом все больше и больше. И самое главное, что уже растет объем производства и мы начинаем продавать и за пределы Российской Федерации. За это, конечно, огромное спасибо.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо, Иван Николаевич.

Е.В. ФАСТОВА

Я хочу добавить. У вас есть прекрасное министерство по развитию Дальнего Востока, с которым у нас отличные контакты. Они также беспокоятся о вас, как, собственно, и вы сами.

Мы недавно провели встречу. Что касается поддержки овощеводства, у них есть дополнительная программа, на которую мы даем деньги. У нас какая договоренность? Мы не можем для всех делать разные условия. Поэтому министерство по развитию Дальнего Востока... Действительно, в целом показателя по самообеспеченности по овощам закрытого грунта (по огурцам и помидорам) на сегодня практически мы достигли, кроме Дальнего Востока. И там они сделали отдельную программу, которую мы софинансируем. Они дают субсидию. Уже появились теплицы в Магаданской области, сейчас они планируют еще построить теплицы и давать на это САРЕХ.

Что касается овощеводства в целом, у нас с 2023 года заработает новая программа по овощеводству и в целом Дальний Восток получит коэффициент 2. Поэтому я думаю, что это тоже намного сменит...

И.Н. АБРАМОВ

Но нам бы хотелось обеспечить опережающего развития, как говорит президент, а не догоняющего в этом смысле, когда все уже реализовали, мы только догоняем.

Е.В. ФАСТОВА

Вот сейчас Ольга Николаевна скажет: а почему у Коми не 2? Так что у вас опережающее.

И говорю еще раз: у нас есть порядка 20 проектов по Дальнему Востоку – именно инвестиционных проектов, которые мы возьмем под особый контроль и будем как раз активно продвигать.

А.В. ДВОЙНЫХ

Принимается.

Коллеги, у нас две минуты остается на дискуссию. У нас просит слово Людмила Николаевна Маницкая, директор Молочного союза России. Это тоже важные партнеры нашего комитета. Сейчас она выступит, и дальше мы перейдем тогда к итогам. Сергея Герасимовича попрошу подвести итоги.

Л.Н. МАНИЦКАЯ

Добрый день, уважаемые сенаторы, уважаемые коллеги! Я бы сегодня хотела продолжить тему, которую поднял представитель Приморского края, то есть обратить внимание на зерновой сектор, по той простой причине, что когда доходность в животноводстве невелика или падает, то хозяйства стараются сбалансировать и компенсировать доходностью в растениеводстве и зерне.

Но в сегодняшнее время это стало проблематично. Вы знаете, что у нас перепроизводство зерна – 153 млн тонн. Из них (давайте посчитаем) 80–82 миллиона пойдет на внутреннюю переработку, скажем, 10 миллионов пусть уйдет на прочее. Что у нас остается? 60–70 млн тонн зерна.

А какая же у нас квота? Было 11 миллионов, сейчас – 25,5 миллиона. Что это дает? Ничего. У нас останется переходящий остаток, а это означает, что наши фермеры должны будут либо оставить землю под паром, либо вообще переориентироваться на выращивание других культур, либо исчезнуть как сельхозтоваропроизводители. Зерновой рынок прошлого сезона составил 43 миллиона, из них зерна (экспорт я имею в виду) пшеницы – 37 млн тонн. Квота была 11 млн тонн, сегодня – 25,5. Ничего это не нам не даст, ну, может быть, чуть-чуть ослабит давление на внутренний рынок.

И о чем нужно подумать? Я думаю, что нужно уже подумать о том, что зачем нам квоты, зачем нам пошлина. Я понимаю, что Минфину будет сложно отказаться от пошлины. Это очень привлекательно: ты сначала берешь, а потом в виде субсидии отдаешь сельхозтоваропроизводителям – и то не всё или далеко не всё.

Я думаю, что этот вопрос надо решать, он очень серьезно стоит у нас. Сельхозтоваропроизводители испытывают сегодня большое давление от государства, но пришло время... Да, из-за зарегулированности.

Спасибо, кстати, Совету Федерации, Сергею Герасимовичу Митину: некоторые вопросы стали решаться быстро.

Видимо, наступило время принятия быстрых решений, исправления ошибок, например, по навозу и помету, но и не только. То есть какие-то вопросы решаются. Но я думаю, что вопрос о пошлинах и квотах нужно решать очень быстро.

Вы знаете, бизнес не терпит вмешательства. В данном случае лучшее, что будет для бизнеса, – оставить их в покое хотя бы на время. Само вырулит. Спасибо.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо за предложения.

Я задавал вопрос как раз по поводу пошлин на одном из "правительственных часов", который проходил в стенах Совета Федерации. И мы должны понимать, что палата регионов не только представляет интересы регионов, но и балансирует в целом интересы государственные, предприятий. И, я думаю, сменится еще много поколений, а дискуссия по поводу пошлин останется.

Но то, что мы должны слышать запрос от производителей, тоже важно. И интервенции тоже могли бы быть более высокого уровня. И здесь как раз наш комитет является партнером Министерства сельского хозяйства, потому что мы понимаем, как сбалансированы интересы внутри правительства, здесь всегда на нас можете рассчитывать.

Я предлагаю Сергею Герасимовичу предоставить слово для подведения итогов и после окончания попрошу (мой помощник в зале находится), чтобы Константин Анатольевич Бабкин, Биждов Корней Даткович, Воронин Алексей Анатольевич, Хомяков Дмитрий Михайлович и Лысяков Алексей Алексеевич перешли в мой кабинет для экспертного обсуждения и подготовки итогового документа.

Пожалуйста, Сергей Герасимович.

С.Г. МИТИН

Спасибо, Александр Владимирович.

Во-первых, уважаемые коллеги, я бы хотел высказать слова благодарности от всех Елене Владимировне, ее команде за очень четкий, информативный документ, который даст возможность всем нам работать со своими жителями, с различными структурами.

Вообще, я считаю, что сегодня на рабочем столе у каждого сенатора нашего комитета и у тех, кто занимается сельским

хозяйством, должно было бы быть три документа. Это, прежде всего, распоряжение правительства от 8 сентября, которое утвердило стратегию развития агропромышленного комплекса, — очень хороший, емкий документ, небольшой, понятный. Это постановление Совета Федерации "О реализации Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации", которое мы вместе с вами приняли 19 октября после "правительственного часа", на котором министр выступал. И сегодняшний доклад Елены Владимировны, который обрисовал все меры государственной поддержки по тем направлениям, по которым они предоставляются.

Я думаю, что этот доклад, наверное, явится предтечей того программного документа, о котором Елена Николаевна Дыбова говорила, то есть мы его заложим в основу. Об этом документе должен знать, в нашем представлении, каждый сельанин — о том, какие меры поддержки есть, как они используются и как он может их использовать.

Но в то же время есть и ряд вопросов. У меня, в частности, он даже один. Но это не столько вопрос к Министерству сельского хозяйства, сколько вопрос к другим министерствам и ведомствам, который, на наш взгляд, должны помочь в этой ситуации.

Вот Елена Владимировна говорила: животноводство — это наиболее важный сектор сельского хозяйства, наиболее технологичный, конечный сектор (это на самом деле так). Он составляет бóльшую часть — примерно 60 процентов — от общего объема сельскохозяйственного производства. И вообще уровень развития животноводства позволяет определить уровень развития сельского хозяйства в стране.

Что сегодня представляет животноводство (я специально приведу эти цифры)? 18 миллионов — поголовье крупного рогатого

скота, по 25 миллионов — свиней и овец, 500 миллионов — птиц, примерно 300 тыс. тонн — рыбы (которая плавает и которую нельзя посчитать по головам). И к этому надо прибавить еще 64 миллиона домашних животных, то есть тех, которые являются непродуктивными и которых вместе со всеми остальными нужно не только кормить и поить, но и нужно лечить, уважаемые коллеги. Их нужно лечить, потому что от их здоровья зависит и выполнение Доктрины продовольственной безопасности, и здоровье нашей нации.

Так вот, кто их лечит и как это сегодня происходит?

Национальный рынок составляет примерно 60 млрд рублей, 55—57 процентов (точно, к сожалению, никто не может сказать) — это импорт. 100 предприятий России производят ветеринарные препараты, но сегодня эти ветеринарные препараты никому не принадлежат. Никаких мер государственной поддержки они не имеют. Более того, даже их классификация не введена в единый классификатор видов экономической деятельности. Министерство сельского хозяйства на это откликнулось.

И я делаю упрек Министерству экономического развития, которое, на наш взгляд, наоборот, должно быть драйвером в этом процессе, а они задерживают этот процесс. Этот вопрос необходимо решать. Мы, не имея государственной статистики, не можем принять правильных управленческих решений. Вот я даже сейчас долю отечественного импорта называю примерно, и Данкверт ее так же называет, и все остальные управляющие структуры. Не имея единого классификатора, неизвестно, какое министерство, вообще, занимается координацией деятельности, чтобы была четкая государственная политика. Естественно, никаких мер государственной поддержки эти 100 предприятий не имеют. От этого

зависит, как я уже сказал, здоровье наших животных, от этого зависит здоровье людей, от этого, вообще, государственная политика зависит.

Что предлагается? Самое лучшее – отнести (конечно, это очень сложно, вот мы с Галиной Леонидовной сейчас обсуждали) производителей ветеринарных препаратов к сельхозтоваропроизводителям, внести дополнение в Федеральный закон № 264 "О развитии сельского хозяйства". Далее – постараться ввести системообразующие предприятия, стимулировать потребление отечественных ветеринарных препаратов. Ну и, конечно, посмотреть, какие еще могут быть государственные программы поддержки этих производителей. Я предлагаю это записать нам в рекомендации парламентских слушаний, а Министерству сельского хозяйства – в этом помочь (они здесь не одни).

В целом думаю, что сегодняшней документ, который родится у нас, даст возможность три таких документа иметь и на ближайшее время всем ими пользоваться.

Спасибо за организацию. И спасибо за внимание.

А.В. ДВОЙНЫХ

Спасибо.

Мы уже два часа работаем. К тем, кто еще хотел бы внести предложения (аппарат нашего комитета в ближайшее время будет работать над документом), просьба их передать.

У Елены Владимировны тоже проект решения есть. Многие моменты мы при подготовке этого проекта уже смогли обсудить, на какие-то вопросы ответили в рамках наших парламентских слушаний.

Еще раз хочу сконцентрировать внимание всех на важности данной темы и актуальности тех предложений, которые сегодня прозвучали.

Елена Владимировна, следующие, аналогичные парламентские слушания будем проводить уже с очным участием представителей Министерства финансов Российской Федерации, потому что из этого блока нам как никогда сейчас нужна поддержка.

Всех хочу поблагодарить за вашу активность. И до скорых встреч! Спасибо.
