

**Стенограмма парламентских слушаний на тему «О мерах по повышению эффективности вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и о практике применения механизма изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, не используемых по целевому назначению»**

**19 апреля 2024 года**

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Коллеги, добрый день! 12 часов – начинаем парламентские слушания на тему "О мерах по повышению эффективности вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и о практике применения механизма изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, не используемых по целевому назначению".

В нашей работе сегодня принимают участие аудитор Счетной палаты Мамедов Сергей Валерьевич и статс-секретарь – заместитель руководителя Росреестра Бутовецкий Алексей Игоревич. По договоренности в связи с очень плотным графиком командировок всей команды Минсельхоза в режиме ВКС с нами сегодня работает Увайдов Максим Иосифович, статс-секретарь – заместитель министра сельского хозяйства. Присутствуют представители профильных министерств, сенаторы Российской Федерации, представляющие наш комитет, и коллеги из других профильных комитетов.

Хотел бы поблагодарить вас за внимание к столь важному, стратегическому для страны вопросу.

Есть предложение провести наши сегодняшние парламентские слушания до 13 часов 50 минут. Всех докладчиков прошу выступать компактно, потому что заявок у нас много. Есть предложение выступающим предоставить до пяти минут. При этом хочу сказать, что нам нужно оставить время на дискуссию, подведение итогов и обязательно, естественно, на выступления сенаторов, которые озвучат проблемы, которые есть в регионах.

По данным субъектов Российской Федерации, по итогам 2022 года площадь неиспользуемых сельскохозяйственных земель составляла 43 млн гектаров. В 2022 году начата реализация государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель

сельскохозяйственного назначения, одна из стратегических задач которой – введение в оборот к 2030 году более 13 млн гектаров земель сельскохозяйственного назначения.

Хочу напомнить, уважаемые коллеги, что мы приняли целый пакет федеральных законов, необходимых для реализации государственной программы. Мы с вами законодательно усовершенствовали порядок изъятия неиспользуемых земельных участков, оптимизировали порядок изъятия неиспользуемых земельных участков, а также определили условия предоставления в аренду без торгов земельных участков крестьянским (фермерским) хозяйствам и доработали процедуру учета земельных долей.

По информации Минсельхоза, с момента начала реализации госпрограммы площадь вовлеченных в оборот сельскохозяйственных земель составила 638 тыс. гектаров, из них передано сельскохозяйственным товаропроизводителям 344 тысячи. Цифры пока не очень значительные, исходя из тех задач, которые поставлены к 2030 году.

Для эффективного вовлечения в оборот земель должны быть созданы необходимые условия для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Давайте говорить честно: только регуляторных механизмов, позволяющих изымать земли, недостаточно для выполнения данной задачи.

Работая в регионах, мы видим, что существуют серьезные опасения в агропромышленном комплексе, фермеров в части того, чтобы выходить на новые земли. Связано это на сегодняшний день с низкими ценами на целый ряд сельскохозяйственных продуктов. Фермеры говорят о низких ценах на зерно. Также коллеги, которые занимаются производством молока, говорят о крайне низких закупочных ценах на молоко. Это фактически не создает экономических предпосылок к вовлечению сельскохозяйственных земель в оборот. Хочу напомнить: когда цены были другими, у нас и без целого ряда законодательных возможностей вводилось больше земель.

Поэтому сегодня наша задача – объективно оценить ситуацию, посмотреть, какие механизмы еще дополнительно нужны Минсельхозу, Росреестру, для того чтобы земли вводились в оборот.

Хочу сказать, что появляются инициативы от субъектов, как усовершенствовать данное законодательство. Недавно (пока еще не разобрался в причинах) получила

отрицательное заключение правительства инициатива Московской области, которая исключает возможность обременения сельскохозяйственных земель кредитами, ипотечными кредитами, другие возможности, чтобы уходить от прямого использования данных земельных участков. Мы это тоже должны будем обсудить.

По поручению руководства Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию совместно с Минсельхозом проводит мониторинг в части порядка изъятия неиспользованных земель. Количество изъятых земельных участков, как я уже сказал, с нашей точки зрения, пока незначительно, поэтому наша задача, в том числе на сегодняшнем мероприятии, – выработать для этого эффективный механизм.

Мы исходим из того, что риски возможного изъятия сельхозземель должны побудить землепользователей к их рациональному и целевому использованию, и изначально договаривались, что у данного закона нет цели просто изымать земельные участки, а это должно стать мотивацией для собственников их использовать по назначению. Требуется дальнейшая проработка вопроса вовлечения в оборот невостребованных земель. Мы должны будем предусмотреть порядок и процедуру определения вида разрешенного использования сельскохозяйственных угодий.

Серьезной проблемой являются бесхозные мелиоративные системы, которые в том числе затрудняют вовлечение в оборот земель сельхозназначения. Для урегулирования этой проблемы в Государственную Думу уже внесены соответствующие законодательные инициативы, разработанные Московской областной Думой.

Помимо этого, как я сказал, по нашей просьбе Московская область вышла с инициативой по совершенствованию этой процедуры. Предлагаю тоже в сегодняшних выступлениях Министерству сельского хозяйства объяснить позицию, логику, которая была сформирована на уровне правительства.

Сегодня, уважаемые коллеги, с нами очно и в онлайн-режиме работают представители федеральных и региональных органов. С нами сегодня работают более 60 субъектов Российской Федерации и, что очень важно, представители экспертного сообщества.

Уважаемые коллеги, также хочу представить: с нами в зале сегодня работают представители Российского союза сельской молодежи, сегодня с нами работают представители Палаты молодых законодателей и студенты Государственного университета по землеустройству. Такое количество и внимание со стороны молодого поколения нас очень радует, потому что земельные ресурсы, особенно сельскохозяйственные, – это будущее нашей страны и важно, чтобы мы выработывали эффективные решения по их использованию.

Слово для приветствия, вступительное слово предоставляется Увайдову Максиму Иосифовичу, статс-секретарю – заместителю Министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста, Максим Иосифович.

### **М.И. УВАЙДОВ**

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня обсуждается важная, правильная тема. Действительно, серьезная задача поставлена президентом в послании – увеличить объемы продовольствия. Это, конечно, можно сделать, имея земельные массивы, которые позволят наращивать производство разного вида продукции.

Вопрос земельных отношений не новый, он стоит уже не первый год. Мы с вами, Вы правильно сказали, формируем федеральное законодательство, работаем над его совершенствованием, но остается много проблем.

Сегодня будет доклад директора нашего департамента, в котором будут подробно изложены те проблемы, с которыми мы сталкиваемся, потому что мы сами не удовлетворены нашими темпами в рамках изъятия неиспользуемых земель либо используемых не по назначению. Конечно, темпы должны быть другими и объемы должны быть другими. Но есть еще ряд процедур, которые, так скажем, затягивают процесс вовлечения земель в сельхозоборот.

Ну и, конечно, мы надеемся на то, что наша программа по вводу земель в оборот, которая совместно с вами была принята, полноценно заработает и полноценное

финансирование будет иметь, тем более что регионы уже научились работать и видят эффект от реализации этой программы.

Александр Владимирович, спасибо. С удовольствием поучаствую. И сейчас, если возможно, директор департамента с подробным докладом выступит.

### **А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо, Максим Иосифович.

Очень важно, что Вы напомнили участникам, во-первых, о поручении президента по вводу земель в сельскохозяйственный оборот. Во-вторых, хочу также всем участникам напомнить о крайне амбициозных задачах, которые президент поставил перед нашим аграрным блоком, – это увеличение на 50 процентов валового оборота, производства сельскохозяйственной продукции и увеличение экспорта на 25 процентов (это при и без того очень высоких значениях, иногда рекордных, которые мы получали в последние годы). Без земельного ресурса, без увеличения земельной базы решить эти задачи невозможно, поэтому сегодня такая задача перед нами стоит.

Светлана Александровна Евтушенко, директор департамента земельной политики, имущественных отношений и госсобственности Минсельхоза России. Пожалуйста.

### **С.А. ЕВТУШЕНКО**

Спасибо, Александр Владимирович.

Добрый день, уважаемые участники парламентских слушаний! Как уже отметил Александр Владимирович, земля является базовым производственным ресурсом агропромышленного комплекса. Соответственно, повышение эффективности ее использования, рациональное использование этого ресурса являются критически важными элементами для управления.

Для системного решения комплекса задач правительством была утверждена Государственная программа эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации и с начала 2022 года начата ее реализация. В качестве приоритетных задач, которые мы ставили перед собой при формировании данной программы, были вовлечение необходимого для использования объема сельхозземель в оборот, а также получение

достаточных и максимально достоверных данных о землях сельхозназначения. Для решения данных задач и данной цели Минсельхозом впервые была организована и в данный период ведется работа по созданию единой федеральной карты-схемы земель сельскохозяйственного назначения, включая сельхозугодья.

За два прошедших года (2022–2023 годы) реализации программы мероприятия программы в этой части выполнены на территориях 36 субъектов Российской Федерации. Общая площадь земель, по которым мы сегодня сформировали карты-схемы с подробным описанием границ сельхозземель, границ сельхозугодий, видов сельхозугодий, составляет 49 процентов от общей площади земель сельхозназначения Российской Федерации. В 2024 году планируется создание карт-схем земель на территориях 37 субъектов Российской Федерации. Соответственно, по итогам данного года основной объем мероприятий будет выполнен. Завершение мероприятий мы планируем к концу 2025 года.

Полученные по итогам создания карт-схем данные оперативно передаются по итогам принятия работ в субъекты Российской Федерации для дальнейшего принятия решений по вовлечению и использованию земель сельхозназначения, помимо этого являются инструментом для принятия решений в части налогового администрирования, в части контрольно-надзорной деятельности.

Кроме того, в рамках госпрограммы, которую мы реализуем, мероприятия по картам-схемам в совокупности с мероприятием по оценке состояния плодородия неиспользуемой пашни являются базой для реализации таких мероприятий, как постановка на кадастровый учет и межевание невостребованных земельных долей, а также земель сельхозназначения, госсобственность на которые не разграничена. Данные мероприятия госпрограммы реализуются посредством предоставления субсидий субъектам Российской Федерации. Субсидируются как мероприятия по кадастру, по межеванию, так и культуртехнические работы.

С учетом реализации данных мероприятий по итогам двух лет реализации программы вовлечено в оборот 950 тыс. гектаров сельхозземель, при этом более 630 тыс. гектаров – за счет постановки на кадастровый учет, остальные мероприятия были реализованы в рамках культуртехнических мероприятий.

Хотелось бы отдельно отметить, что важным элементом (помимо того, что мы ранее не используемые земли сельхозназначения, не поставленные на учет, ставим на кадастровый учет и формируем юридическую единицу) является то, что в течение года после постановки на кадастровый учет указанные участки должны быть переданы (это обязательство субъекта, которое принимается при получении субсидии) конкретному сельхозтоваропроизводителю, то есть земля объективно должна начать работать. С учетом этого по итогам мероприятий, которые были выполнены в 2022 году, конкретным сельхозтоваропроизводителям было передано 257 тыс. гектаров. Показатель у нас был в первый год реализации мероприятий небольшой, но тем не менее это 98 процентов земель, поставленных на кадастровый учет.

По итогам двух лет реализации, с учетом того что 2023 год закончился четыре месяца назад, у нас уже передано более 350 тыс. гектаров земель, откадастрированных за два года. Земельные участки у нас получили 650 аграриев, при этом более 200 крестьянских (фермерских) хозяйств также получили участки для дальнейшего развития своей деятельности. Мы ведем дальнейший мониторинг использования данных участков, в том числе с применением инструмента коллег из Россельхознадзора, обмениваемся информацией, контролируем и мониторим, чтобы у нас помимо данных о передаче действительно поступала информация о конкретном использовании данных участков.

В 2024 году реализация мероприятия по постановке на кадастровый учет запланирована уже с бóльшим объемом. Общая площадь, которая будет откадастрирована, составит 900 тыс. гектаров на территориях 57 субъектов Российской Федерации. Но, как показывает практика реализации последних двух лет (2022–2023 годов), выполнение мероприятий у нас идет с перевыполнением. Поэтому пока сейчас цифры называть сложно, ориентируемся на 900 тысяч, но надеемся, что будет больше с учетом общего показателя по госпрограмме.

Необходимо отметить, что, помимо того, что необходимо вовлекать не используемые ранее земельные участки, также эффективность использования земель обеспечивается изъятием участков, которые сегодня недобросовестные землепользователи

не используют либо используют не по назначению, и, соответственно, последующей их передачей ответственным сельхозтоваропроизводителям.

На совершенствование данной процедуры был направлен сегодня уже упоминаемый Федеральный закон от 5 декабря 2022 года № 507-ФЗ о внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельхозназначения". Напомню, что согласно закону в случае выявления нарушения собственнику земельного участка выдается предписание, неисполнение которого влечет привлечение данного собственника к административной ответственности с направлением соответствующих материалов в уполномоченный орган субъекта Российской Федерации для последующего инициирования судебного процесса по изъятию, а также в Росреестр для внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о невозможности регистрации перехода, прекращения, ограничения прав на земельный участок. Данная мера необходима, для того чтобы ограничить случаи, когда недобросовестные собственники, получив первые меры воздействия в виде предписания, уходят от ответственности, осуществляя фактически продажу участка третьим лицам.

Также законом были сокращены процессуальные сроки рассмотрения дел об изъятии, что также позволило запустить процедуру эффективного изъятия.

По итогам 2023 года (напомню, что закон у нас заработал с декабря 2022 года, поэтому первая оценка у нас фактически года правоприменительной практики происходит сейчас) были выявлены нарушения в рамках норм, допускающих изъятие, на землях общей площадью более 120 тыс. гектаров. Не устранены после выданных предписаний нарушения на землях общей площадью более 37 тыс. гектаров. Материалы в отношении 6 тыс. гектаров были направлены на рассмотрение в судебном порядке. По результатам рассмотрения дел судами приняты решения об изъятии в отношении 19 земельных участков, то есть состоявшиеся решения, прошедшие все процедуры судебного рассмотрения, общей площадью 1,2 тыс. гектаров.

Понимая, возможно, незначительные результаты, которые мы получили по итогам года, при этом отмечаем, что это первый год реализации закона. Необходимо отметить, что полноценной реализации препятствует введенный в 2022 году мораторий на

проведение проверок и контрольно-надзорных мероприятий, который в отношении плановых мероприятий действует и сегодня. При выявлении индикаторов риска неиспользования земельных участков надзорными органами для проведения контрольно-надзорного мероприятия необходимо получение согласования с органами прокуратуры. При этом при согласовании в ходе правоприменительной практики Россельхознадзор сталкивается (подробнее на этом, я думаю, мои коллеги в последующих выступлениях остановятся, но хотелось бы отметить) с возможными отказами в согласовании проведения мероприятий по формальным причинам и предъявляемым требованием о необходимости проведения не менее двух профилактических мероприятий в виде выездных обследований с обязательным объявлением правообладателю предостережения до того, как будет согласовано контрольно-надзорное мероприятие.

Таким образом, с момента проведения первого выездного обследования специалистами Россельхознадзора до момента, когда в отношении, скажем так, злостного, недобросовестного землепользователя, который не среагировал ни на одну из применяемых к нему мер и не устранил нарушения, возможно инициировать процедуру изъятия, проходит от шести до восьми месяцев. Это без возможных сроков обжалования, что также еще дополнительно увеличит сроки принятия мер.

Кроме того, в ходе правоприменительной практики также выявляются случаи уклонения недобросовестных собственников от ответственности путем заключения краткосрочных договоров аренды земельных участков (до года), которые не подлежат государственной регистрации. В связи с этим требуется повторное согласование мероприятий с фактической сменой контролируемого лица.

С учетом этого в настоящее время совместно с Россельхознадзором ведется работа по инициированию возможности внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля" в части определения возможности выдачи предписаний об устранении нарушений по итогам контрольно-надзорных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом при выявлении индикаторов риска нарушения.

Также, со своей стороны, Минсельхозом России готовится законодательная инициатива, предусматривающая возможное установление требования по введению обязательности регистрации договоров аренды, заключаемых в отношении земель сельхозназначения, находящихся в частной собственности, независимо от срока, на который они заключаются.

Об основных реализуемых мероприятиях рассказала. Готова ответить на вопросы. Доклад в целом окончен.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо.

Светлана Александровна, сразу скажу, что такая информация без презентации воспринимается тяжело. Понятно, что пока результатов, которыми мы с вами можем похвастаться, по введению земель в сельскохозяйственный оборот нет. Но давайте обсудим сейчас коротко в ответах на вопросы, как мы планируем это сделать.

Сколько нужно дополнительно земель к 2030 году ввести?

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

Общий показатель у нас – более 13 млн гектаров.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

13 млн гектаров. У нас остается шесть лет. То есть мы должны вводить более 2 млн гектаров в год. За прошлый год мы вовлекли в оборот 638 тысяч, правильно?

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

638 тысяч – это у нас поставлено на кадастровый учет.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

А вовлечено?

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

А вовлечено в оборот 950 тыс. гектаров за два года.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

950 тысяч – по 450 тысяч... То есть мы в год вводим по 450 тысяч, а со следующего года должны выйти на темп минимум в 2 миллиона.

Можно услышать, какими механизмами мы будем этого добиваться? Что нужно законодательно сделать? Что нужно сделать подзаконно?

### **С.А. ЕВТУШЕНКО**

Александр Владимирович, мы планировали мероприятия госпрограммы действительно с тем расчетом, чтобы субъекты осознали механизмы, каким образом они будут выявлять эти участки. Почему я начала сегодня доклад с рассказа о мероприятиях по картам-схемам? Мы понимаем, что у нас не всегда субъекты и муниципальные образования знают свои земли, не всегда видят, скажем так, потенциал выявления. Поэтому 2022 год был спланирован как первый год реализации с незначительными показателями. В 2023 году у нас уже увеличение показателей. В 2024 году мы предполагаем ввести в оборот 900 тыс. гектаров, но понимаем, что будет перевыполнение.

Почему была такая разбивка? Мы понимаем, что мероприятия по картам-схемам мы завершаем к концу 2025 года, сегодня мы получаем полную картину по землям сельхозназначения и уже по итогам 2022 года начали с субъектами эту работу. Мы передаем конкретные координаты, конкретные данные по землям с отображением перепадов высот, с отображением информации по составу почвы, возможно ли использование, предложения по использованию в субъекты уже для конкретного формирования. То есть мы сегодня с субъектами совместно стали формировать те пулы земельных участков, которые будут вводиться, кадастрироваться и в последующем передаваться. Понимая, что мы этот ресурс получаем к концу 2025 года, последующее увеличение показателей мы уже начнем формировать на той базе, которую мы получим по результатам выполненных работ.

В части нормативной поддержки на данном этапе со своей стороны мы не видим дополнительных предложений, потому что в принципе существующие механизмы нам позволяют это реализовывать. Вопрос был в том источнике данных, который можно использовать и указывать, чтобы помогать нашим территориям находить конкретные участки.

Дополнительно хочу сказать, какой еще механизм мы придумали и стараемся, чтобы он заработал в этом году.

Помимо того что мы находим участки и показываем их субъектам и муниципальным образованиям, со своей стороны, видя большие образования участков, земель, мы на них сегодня делаем акцент по агрохимическим обследованиям, по обследованиям почвенных характеристик; соответственно, формируем с учетом наших научных учреждений предложения, какие культуры могут выращиваться на этом участке с учетом всех характеристик и состояния этого участка, и выходим на то, что мы будем формировать конкретные пакетные предложения для потенциальных инвесторов и сельхозтоваропроизводителей, которые смогут эти участки, уже понимая объем, в последующем взять, и действительно участки будут работать. И, соответственно, это тоже простимулирует субъекты, для того чтобы они большее количество земель у нас субсидировали, вводили и ставили на учет.

### **А.В. ДВОЙНЫХ**

Светлана Александровна, вот это первое конструктивное предложение. Потому что говорить, что муниципалитеты не видят... Все муниципалитеты видят, но, когда они понимают, что они сейчас изымут эти земельные участки и ни одного у них перспективного собственника там не появится, естественно, стимула нет. Почему нет стимула? Потому что они не понимают, какая финансовая модель и какой вид сельского хозяйства может быть там экономически эффективным.

Поэтому, если министерство берет на себя такую важную координационную функцию, как определение исходя из почвенного анализа тех культур, которые могут быть эффективными, предоставление поддержки, субсидий, отдельной финансовой модели, это позволит создать экономические предпосылки, и к нам фермеры и аграрии пойдут сами рассказывать, где у нас есть эти участки, как их можно быстро изъять и как они готовы их ввести в оборот.

Коллеги, хотел вас проинформировать (может быть, кто-то не знал): в Министерстве сельского хозяйства министр провел несколько структурных изменений, я считаю, абсолютно правильных. И вот сегодня в руках заместителя министра сельского хозяйства Разина Андрея Викторовича как раз сконцентрированы и тема растениеводства, и тема имущества и земель. Мне кажется, это абсолютно правильно, потому что эти вещи

взаимосвязаны. Сегодня у земельного блока появляется инструментарий, как эти земли вовлекать в оборот. Мне кажется, нам надо дискуссию вокруг этого больше выстраивать.

Вы подтвердили, что законодательный и подзаконный каркасы в принципе для этого созданы. И я хочу поблагодарить коллег-сенаторов, отдельно хочу поблагодарить Хамчиева Белана Багаудиновича, заместителя председателя комитета, который как раз курирует тему растениеводства, за то, что мы такую работу провели.

Считаю, уважаемые коллеги, важным услышать оценку Счетной палаты Российской Федерации, Мамедова Сергея Валерьевича, аудитора Счетной палаты по данному направлению, чтобы мы могли опираться уже и на данные Счетной палаты. Пожалуйста.

**С.В. МАМЕДОВ**

Спасибо огромное.

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги! Я, прежде всего, хочу сказать, что это действительно важнейшая тема и очень здорово, что сегодня такие парламентские слушания проходят.

Вообще, Александр Владимирович, надо сказать, что в последние годы комитет под Вашим руководством стал очень системно работать, и главное – что по тем направлениям, которые действительно очень важны и нужны для отрасли. Мы сейчас проводим проверку как раз по данному вопросу, поэтому я буду крайне сдержан в своих цифрах, которые мы еще подтвердим, потом вам доложим в установленном порядке.

Земли сельхозназначения занимают около четверти всей территории Российской Федерации, и от их состояния и продуктивности зависит продовольственная безопасность государства. Учитывая, что перед агропромышленным комплексом стоят цели повышения объема валового сбора урожая и увеличения посевных площадей, в настоящее время существует необходимость активно стимулировать ввод в оборот неиспользуемых земель.

Отмечу, что эффективное использование земель сельхозназначения и развитие мелиоративного комплекса являются одними из целей, определенных Стратегией развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года.

С 2022 года начала действовать новая государственная программа эффективного вовлечения в оборот земель сельхозназначения и развития мелиоративного комплекса. Объем расходов на эту госпрограмму составляет в текущем году почти 41 млрд рублей – это практически на 20 процентов больше уровня финансирования программы в 2023 году. Отмечу, что увеличиваются и объемы капитальных вложений в строительство и реконструкцию объектов мелиоративного комплекса: если в 2023 году они составили 8,8 млрд рублей, то в настоящее время объем бюджетных инвестиций в соответствии с ФАИП на 2024–2026 годы в рамках госпрограммы составляет 14,6 млрд рублей. Это следует отметить, безусловно, как положительный момент. В то же время по результатам контрольных мероприятий мы отмечаем, что основной проблемой при реализации мероприятий госпрограммы является нарушение подрядными организациями графика осуществления работ на объектах мелиорации. Имеет место также приостановка выполнения работ в связи с необходимостью корректировки проектно-сметной документации. Это не может не отражаться на эффективности программных мероприятий.

Касаемо повышения эффективности использования земельных ресурсов. В рамках земельного надзора мы также фиксируем ежегодное увеличение госзадания по проведению лабораторных исследований почв, осуществляемых Россельхознадзором. Так, если в 2022 году на эти цели были предусмотрены средства федерального бюджета в сумме 142 миллионов, то в 2024 году – уже 151 миллион. Однако доля госзадания по проведению лабораторных исследований почв составляет в среднем не более 3,5 процента от общего госзадания службы по всем направлениям надзорных мероприятий, при этом не имеет ярко выраженной динамики и установленное количественное значение – в среднем за три года не выше 147 тысяч единиц.

Здесь следует отметить, что уже в течение трех лет действует мораторий на проведение плановых проверок. В этой связи полагаем, что работа службы по своевременному выявлению рисков совершения правонарушений в области земельного законодательства будет способствовать эффективному использованию сельхозземель.

Коллеги, в заключение отмечу, что с учетом вашего поручения, как я уже сказал, нами в настоящее время завершается аудит эффективности расходования бюджетных

средств, направленных на реализацию мероприятий по вовлечению в оборот земель сельхозназначения. У нас в июле будет заседание коллегии на эту тему, мы утвердим все наши данные.

Александр Владимирович, Вам доложу, как всегда, в установленном порядке. Спасибо за внимание.

### **А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо, Сергей Валерьевич. Если пригласите, мы примем участие в заседании коллегии по этой теме, тема важная. Более того, она сейчас будет выноситься на заседание Совета законодателей в Санкт-Петербурге, поэтому сейчас пройдет много обсуждений. Важно будет отталкиваться от тех цифр, которые вы нам предоставите.

Но сразу отмечу: коллеги, нельзя недооценивать важность работы по вовлечению земель в сельскохозяйственный оборот, связанных с мелиоративными сооружениями. Очень много в этом как раз заложено. И хорошо, что есть программа (Сергей Валерьевич об этом отдельно сказал).

Слово предоставляется Бутовецкому Алексею Игоревичу, статс-секретарю – заместителю руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

Алексей Игоревич, просим, как всегда, с конкретными предложениями, с субъективной оценкой рассказать, как нам достичь необходимых результатов. Пожалуйста.

### **А.И. БУТОВЕЦКИЙ**

Спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги! Спасибо за приглашение. Я, наверное, три вопроса обозначу. С одной стороны, они кажутся простыми, но это вопросы именно законодательных решений.

Первый вопрос связан с таким центральным понятием вообще в аграрном праве, в Земельном кодексе, как сельскохозяйственные угодья. Мы все время говорим, что это основа продовольственной безопасности нашей страны, что они подлежат особой охране, что нам нужно создавать дополнительные меры защиты, но с точки зрения

законодательных и информационных решений мы до сих пор не знаем, где они и где их границы. То есть на самом деле мы не знаем, где границы тех земель, которые как раз подлежат особой охране.

Как правило, все важные пространственные данные и сведения встречаются в итоге в одном ресурсе – Едином государственном реестре недвижимости. Вот у нас в ЕГРН есть все – объекты культурного наследия, особо охраняемые природные территории, территориальные зоны, зоны с особыми условиями использования территорий, даже игорные зоны есть, то есть то, что даже в принципе не влияет на оборот недвижимости. И единственное, чего у нас нет, – сельскохозяйственных угодий. Почему так исторически произошло – непонятно.

Мы с Минсельхозом совместно работаем. Я думаю, в ближайшее время мы в парламент представим законопроект на эту тему. Нам нужно исправить эту историческую ошибку, потому что все должны понимать, зачем нужен Единый государственный реестр недвижимости. Он нужен, чтобы все точно знали, где этот объект защиты, чтобы не возникало соблазнов перекрасить (даже есть такое выражение плохое) это под какую-то застройку, каким-то образом скрыть сведения о том, что это сельскохозяйственные угодья. Нет, это должно быть публично, доступно и защищено. То есть первая стратегическая задача – это законодательное решение по появлению в ЕГРН сведений о сельскохозяйственных угодьях.

Технологически в принципе мы к этой работе готовы. Мы с Минсельхозом предварительно все технологии, связанные с координатами, с описанием, с решениями, оттестировали. Дело в законодательном решении. Это первое.

Второе законодательное решение – это правовой режим сельскохозяйственных угодий. Более 20 лет уже прошло с тех пор, как была завершена работа над современным Градостроительным кодексом, чуть меньше 20 лет назад он вступил в силу. И там была заложена очень правильная норма, она заключалась в том, что градостроительный регламент не распространяется на сельскохозяйственные угодья. Это было сделано для того, чтобы у градостроителей не было соблазна какими-то градостроительными решениями зайти на сельскохозяйственные угодья. То есть были поставлены специально

законодательные барьеры, направленные на то, чтобы сельскохозяйственные угодья сохранились.

Но что дальше написано? Дальше написано, что по тем землям, где градостроительный регламент не работает, должен быть принят отдельный федеральный закон. Вот 20 лет уже прошло, а по сельскохозяйственным угодьям такого закона нет. И в 2013 году Верховный Суд максимально жестко, я бы так сказал, высказался на эту тему. Он сказал: пока не будет принят специальный федеральный закон о зонировании сельскохозяйственных земель, изменение вида разрешенного использования земельных участков, относящихся к сельскохозяйственным угодьям, не допускается. Точка. С одной стороны, это правильно. Почему? Потому что основной принцип оборота и использования этих земель – это обеспечение их сохранности, прежде всего. Но когда мы начинаем говорить об инвестициях, о сельскохозяйственных инвесторах, то мы попадаем здесь в определенную ловушку. Например, по каким-то старым документам (может быть, по материалам внутрихозяйственного землеустройства, еще по каким-то документам) когда-то было определено, что какой-нибудь бывший колхоз обладает землями сельскохозяйственного назначения – это сельхозугодья, предназначенные для растениеводства. Прошло 30–40 лет, и это так же и осталось. Через 40 лет приходит сельскохозяйственный инвестор и говорит: "Растениеводство там невозможно, но вот, например, животноводческий комплекс я бы мог там сделать. Давайте поменяем вид разрешенного использования". Но это невозможно сделать, потому что нет такого закона, потому не понятно, как определять правовой режим этих земельных участков. По сути, с правовой точки зрения этот земельный участок навечно, пока законодатель не примет другое решение, останется земельным участком для растениеводства, не важно, что там невозможно его вести.

Поэтому здесь нужно второе законодательное решение предложить и нам все-таки определиться, каким образом менять вид разрешенного использования таких земельных участков. Это должно осуществляться в рамках жестких правил. То есть нельзя выйти за пределы сельхозпроизводства, но под разные виды сельхозпроизводства, конечно, должен быть механизм защиты.

Вот как сейчас коллеги из Минсельхоза будут реализовывать государственную программу? Например, в конкретном регионе нужно произвести определенное количество определенной сельхозпродукции, но вид разрешенного использования нельзя поменять. То есть это второе законодательное решение.

И третье. Это, может быть, неожиданно прозвучит на сегодняшних слушаниях, но я прошу вспомнить о такой категории, на мой взгляд, самых эффективных из пользователей, так можно сказать, земель сельхозназначения – это садоводы и огородники. Мы всегда про них забываем и вообще их особо не рассматриваем, хотя у них в пользовании находятся огромные массивы земель сельхозназначения.

Недавно на заседании правительственной комиссии, членом которой Александр Владимирович является, мы обсуждали такой вопрос: в 2016 году у нас был введен запрет для садоводов использовать в том числе земли сельхозназначения, которые находятся ближе чем в 30 километрах от границ сельских населенных пунктов, – такой вот максимально жесткий запрет. Но при этом почему-то в то время мы забыли о том, что все советское время садоводам давали земли где угодно, и даже из земель лесного фонда давали, это в советских актах зафиксировано. И сейчас каждый дачный сезон у нас одна и та же тема: к нам, в Росреестр, садоводы приходят регистрировать свои постройки – и у нас все время всплывает тема с 30 километрами.

Поэтому третье законодательное решение – мы бы предложили в закон о введении в действие Земельного кодекса внести изменение, что вот этот запрет, который был введен в 2016 году, на все старые СНТ не распространяется, чтобы садоводам дать жить спокойно. Мы, кстати, подобное решение по сельхозугодьям уже приняли раньше, в 2022 году, тоже всех старых садоводов на сельхозугодьях амнистировали. Вот еще проблема 30 километров, она теряется, наверное, в целом, в свете глобального сельского хозяйства, но это все-таки 60 миллионов человек. Это конкретные бытовые проблемы каждый дачный сезон, это все время недовольство граждан и претензии к Росреестру.

По моей информации, в скором времени депутаты Государственной Думы (я не знаю, возможно, с сенаторами) такую инициативу подготовят. Просьба к парламенту такую инициативу поддержать. Спасибо.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо, Алексей Игоревич. Вы план работы на целый год обозначили. И правильно делаете, что фиксируете это в рамках наших парламентских слушаний. Я прошу Белана Багаудиновича Хамчиева (давайте определимся, кто из комитета еще заинтересован в этой работе) начать формализовывать эти моменты (Алексей Николаевич Кондратенко должен подключиться, как представитель от Краснодарского края), поскольку, по мнению Росреестра, дополнительное законодательное регулирование нам все-таки требуется.

Давайте определим план. Я так понимаю, по первому вопросу вы готовы от правительства вносить эту инициативу, да? Какие сроки там?

**А.И. БУТОВЕЦКИЙ**

По первому вопросу у нас есть поручение Виктории Валериевны Абрамченко. Мы большое количество времени (не люблю слово "потратили", но тем не менее скажу, наверное, так) потратили на технологическое урегулирование вопросов, связанных с тем, каким образом из информационной системы Минсельхоза это будет попадать в ЕГРН. Мы надеемся в этом году в Государственную Думу законопроект внести.

У нас была проблема с финансово-экономическим обоснованием, мы ее тоже решили. Но требуется еще ряд процедурных моментов, заключение Минцифры, поскольку это связано с развитием информационных систем. Ну, вот на этот год мы себе ставим задачу законодательную инициативу в правительство представить.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо.

Я так понимаю, что для Светланы Александровны это не новость, вы по этой теме работаете с Росреестром и поддерживаете это?

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

Да, Александр Владимирович, это как раз результаты наших работ по картам-схемам, внесения границ и сельхозземель, и сельхозугодий в реестр.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Отлично. Спасибо.

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

И по второму вопросу, если позволите, сразу хотела бы сказать.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Да. По правовому режиму.

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

По правовому режиму, да. Это тоже не новая идея, не новый подход. У нас есть поручение также правительства, Виктории Валериевны Абрамченко о подготовке закона о землеустройстве, в который, собственно, и будет погружено необходимое законодательное регулирование, нормативное регулирование, в том числе в части сельхоззонирования, определения правового режима сельхозугодий, механизмов трансформации сельхозугодий, понимая существующую проблематику и жизненные реалии. У нас срок внесения данного законопроекта – декабрь 2024 года.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо.

Хорошо, что появляются конкретные сроки. Давайте это запишем также и в итоговый документ парламентских слушаний.

У нас вводная часть немножко затянулась, поэтому предлагаю дальше двигаться в динамичном режиме, выступающим – до трех минут.

Захарова Ольга Валерьевна, начальник Управления внутреннего фитосанитарного и земельного надзора, контроля качества и безопасности зерна Россельхознадзора. Пожалуйста.

**О.В. ЗАХАРОВА**

Спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые члены президиума, коллеги! Раз просьба кратко, тогда максимально сокращусь. Цифры озвучивать не буду. Скажу, что мыкратно увеличили площадь обследуемых земель, так как нужно было обеспечить мониторинг правоприменения изменений в закон № 101. Увеличили действительно в два раза: у нас за прошлый год 9,3 млн гектаров было обследовано. Нарушения были

выявлены на площади 2,6 миллиона, причем из них на площади 2,5 миллиона – именно зарастание, то есть систематическое неиспользование земель сельхозназначения.

По итогам нашего надзора в сельхозоборот было вовлечено всего лишь 345 тыс. гектаров земель. То есть это как раз к вопросу о том, что нам приходится очень много заниматься профилактикой, предостерегать, мы не можем дойти до проверки и, соответственно, не можем действенные меры принять, а действенные меры для нас – это все-таки предписания, а потом уже понуждение через суд. И здесь как раз такой момент тоже отмечу: за прошлый год (даже Минэкономразвития нас отметило) мы по земельному надзору отработали по индикаторам риска. То есть сработал индикатор по зарастанию и мы выходили на внеплановые проверки. Все-таки нам согласовывали проверки и были предписания, поэтому результат как раз в том числе по вовлечению земель в оборот был. Но все-таки с Минэкономразвития мы тоже договорились вернуться к вопросу, чтобы Россельхознадзору дали возможность в части изменения постановления № 336 по мораторию на проверки выдавать предписания по итогам выездных обследований без взаимодействия. То есть приехали, увидели, подтвердили и выдали сразу предписание, это более действенный механизм в части обратного вовлечения земель в сельхозоборот.

Конечно, не могу не отметить, что сейчас запускается серьезный федеральный проект по беспилотным летательным системам. Мы тоже участвуем в этом. И здесь отмечаем такой момент, что важно, так как будет очень большая нагрузка на все органы власти, скажем так, закупка этих беспилотных летательных аппаратов, чтобы был единый портал для использования. Потому что невозможно все равно нам с маленьким количеством наших инспекторов и маленьким количеством этих аппаратов охватить все площади земель сельхозназначения. Поэтому вопрос очень серьезный, важный.

Отмечаем также недостаточность проведения муниципального земельного контроля на местах. Потому что у нас армия муниципальных инспекторов все-таки большая – более 4 тысяч муниципальных инспекторов на местах, которые знают свои земли, знают свою местность, всё знают, но вместе с тем у них очень низкая нагрузка по обследованиям. Просто для примера: если мы провели все обследования почвы на площади 9,3 миллиона (472 наших инспектора, Россельхознадзора, земельных), то у

муниципалов 4200 инспекторов, а проверками они охватили только 4,8 млн гектара в части сельхозки. Понятно, у них полномочия на все земли, но вместе с тем можно было бы усилить данную работу.

И тут отмечаем проблемный вопрос – что нет в субъектах никого, скажем так, законодательно закрепленного, кто курировал бы муниципальный контроль по всем направлениям деятельности. То есть здесь такой вопрос тоже хотели бы попросить по возможности поддержать и рассмотреть.

У нас возникло еще одно предложение. У нас госпрограмма по развитию сельского хозяйства серьезная, очень большие цели, целеполагание, результатов очень ждем, но вместе с тем отмечаем, что выделяется очень много средств в том числе и тем хозяйствующим субъектам, кто систематически нарушает требования законодательства (здесь я говорю не только о земельном законодательстве, а в целом). То есть как вариант такой меры – чтобы при рассмотрении вопроса выделения субсидий, грантов обращали внимание на имеющиеся правонарушения по крайней мере, так как это сельское хозяйство, в части Россельхознадзора. И другие органы власти здесь также могут быть.

В целом, наверное, всё озвучила. Спасибо большое.

## **А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо.

Я бы два очень конструктивных предложения отметил.

Что касается муниципалитетов, коллеги, я считаю, все-таки мы должны не заставлять и законодательно обязывать, а давать им механизмы и предпосылки. Вот логика любого заместителя главы муниципалитета по земельным вопросам: я сейчас изыму 400 гектаров неиспользуемых земель – и, если я не понимаю, кому я их передам, они становятся муниципальными, соответственно, мусор и все, что есть, ложится на муниципалитет. Когда Минсельхоз предоставит на этот участок паспорт, что можно делать, какая будет эффективность, какая технология и какой инвестор, естественно, вот эти 4200 муниципальных инспекторов получают совсем другой импульс от курирующего заместителя и эффективность работы поднимется. То есть у вас, получается, 4 тысячи ваших инспекторов обследовали 480 млн гектаров, да?

**О.В. ЗАХАРОВА**

4200. 11 инспекторов муниципальных обследовали 4,8 млн гектара сельхозки.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

А ваши – 480?

**О.В. ЗАХАРОВА**

472 наших инспектора обследовали 9,3 миллиона.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Понятно, все в задачах лежит.

И второе хорошее предложение.

Светлана Александровна, рассматривали это уже на площадке Минсельхоза – почему мы даем субсидии тем пользователям, которые нарушают требования земельного законодательства, например, владеют сельскохозяйственными угодьями, которые не введены в сельскохозяйственный оборот?

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

Да, Александр Владимирович, тоже этот вопрос уже обсуждали, и обсуждали в формате подготовки изменений в правила субсидирования, чтобы это либо в формате каких-то возможных понижающих коэффициентов и оценки участников... ну, то есть возможные механизмы, как это можно применять в правилах выдачи субсидий.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Правильно. Теперь всё в одних руках, у одного заместителя, поэтому тут никакого межотраслевого конфликта нет, надо принимать решение и в правила предоставления, конечно, вносить изменения.

Спасибо за предложения.

Переходим к следующему выступлению. Липски Станислав Анджеевич традиционно с нами работает по вопросам, связанным с эффективным использованием сельскохозяйственных земель, проректор по научной работе Государственного университета по землеустройству. Пожалуйста, Вам слово.

**С.А. ЛИПСКИ**

Спасибо большое.

Тема, с которой я от университета хотел бы сегодня выступить, – это опыт нашего университета по вовлечению в сельхозоборот неиспользованных сельхозугодий.

Уже в начале было отмечено, что здесь наши студенты. Но дело в том, что получилось так, что фактически вся земельная, землеустроительная наука сейчас – это наш университет. То есть, условно говоря, 30 лет назад было энное количество НИИ, был в Мытищах ГИЗР (государственный институт земельных ресурсов). Была целая сеть проектных институтов Росземпроекта по всей стране, по всему Советскому Союзу, с производственными подразделениями во всех краях и областях. Они больше занимались производством, но там был большой научный компонент. А сейчас все как-то вот... "скукожилось" – плохое слово, но тем не менее выпадает это на нас.

Пожалуйста, следующий слайд.

Проблема вовлечения в оборот. Мы ее осознавали, мы ее знали, мы над этим работали. Цифра – 43, она официальная, наши отдельные профессора и академики называют даже до 50. В 2019 году мы проводили специально по заказу Минсельхоза исследование (две монографии здесь представлены). И будем считать, что некоторой реакцией на это исследование и стала разработка госпрограммы. Мы участвовали в разработке госпрограммы. Мы участвовали в разработке ее компонентов, ранжировании тех либо иных ее компонентов.

Пожалуйста, следующий слайд.

И, самое главное (сегодня уже говорилось), была дискуссия с двух углов президиума о границах сельхозугодий. Так вот то, что сейчас ведется работа по стране относительно установления границ сельхозугодий, – это наша методика, методика, разработанная Государственным университетом по землеустройству. В январе текущего года она прошла уже вторую редакцию, второе утверждение.

Пожалуйста, следующий слайд.

Некоторые регионы мы охватываем своими силами. То есть сразу же в первый год, в 2022 году, это были четыре области. В прошлом году мы работали в Ленинградской и Нижегородской областях.

Плавно листаем слайды. Здесь я не буду задерживаться.

Следующий слайд, пожалуйста.

Это то, что нам удалось реализовать в ходе выполнения этих работ по границам.

Теперь чем землеустройство, собственно говоря, может помочь при реализации госпрограммы? Здесь обозначены три момента. Какие риски мы можем минимизировать?

Во-первых, риск того, что будут не выявлены те земли, на которые нужно в первую очередь обратить внимание. Ведь есть же вероятность того, что доброхот-сосед на что-то укажет – этому и будет уделено внимание. А нужны все-таки научный подход, научная основа и так далее. Это землеустройство.

Во-вторых, определенные риски реализации программы на стадии изъятия земель. Мы проводили опять же исследование, когда с земельными долями разбирались. Там только половина исков муниципалитетов была удовлетворена, а половина развалилась. И здесь опять же опора – это судебная землеустроительная экспертиза.

И третий момент (сегодня это уже звучало) – а где гарантия того, что такой негативный опыт не будет повторен? Опять же это землеустроитель, который дает определенные наработки по рекомендуемым культурам, по логистике и так далее.

Следующий слайд.

Мы реализуем... Здесь на три момента еще надо обратить внимание. Вклад в землеустройство от нашего университета. Во-первых, мы участвуем (спасибо большое, Светлана Александровна, за то, что нас привлекают) в работе по законопроекту о землеустройстве. Во-вторых, это университетская наука, проект "Умное землеустройство" (ему посвящены следующие четыре слайда, мы их пропустим, потому что они есть в раздатке). И в-третьих, это непосредственно разработка предложений по механизму вовлечения.

Теперь можно спокойно листать слайды. Я скажу, когда притормозить, потому что время уже на исходе.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Вам мы дадим выступить, тремя минутами не будем ограничивать.

**С.А. ЛИПСКИ**

Предпоследний слайд.

Все-таки возвращаюсь к нашим студентам, которые сейчас находятся в зале. Вот они все учатся по традиционным профилям – это землеустройство, это кадастр и это городской кадастр. Но мы ведем работу по разворачиванию землеустройства в сторону нашего учредителя – в сторону Министерства сельского хозяйства и, собственно говоря, в сторону комитета по аграрно-продовольственной политике и так далее. Первый из этих новых профилей, которые в рамках землеустройства и кадастра, уже открыт – инженер защищенного грунта, а что касается всего остального, это намечено с текущего календарного года, то есть с 1 сентября текущего года. То есть и само землеустройство должно развиваться, должно быть соответствующим тем задачам, которые теперь встают, которых раньше не было. На этом у меня все.

### **А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо.

Во-первых, даже если Светлана Александровна не будет вас привлекать к разработке проекта закона, то наш комитет точно вас привлечет к его оценке. Потому что мы договорились, что в вопросах земли, почв, да вообще в любой другой законодательной деятельности мы опираемся на мнения институтов, на мнение отечественной науки, потому что без таких подходов мы не сможем сформировать нормальную базу.

Во-вторых, какая просьба к Вам, Станислав Анджеевич? У нас есть проект рекомендаций, который роздан. Просьба к Вам с ним системно и внимательно поработать, посмотреть, чем мы его можем дополнить.

В-третьих, я в Вашем докладе тоже услышал, что все-таки нам еще предстоит серьезная законодательная работа и успокаиваться на достигнутом точно не стоит.

А ребят, которые выбрали, с моей точки зрения, абсолютно правильное направление обучения, я хочу поздравить, потому что вопрос востребованности специалистов для молодых людей всегда является актуальным. И здесь важно, наверное, не идти в те направления, которые сегодня могут быть на пике, а важно заниматься тем, что будет актуально через пять лет, после того, как вы будете получать диплом. Вот у меня нет никаких сомнений в том, что то направление, которое вы выбрали, в ближайшей перспективе будет одним из самых востребованных в стране. А это позволяет иметь не

только хорошие возможности выбора рабочего места, но и хорошую заработную плату и хорошую профессиональную перспективу.

То, что Министерство сельского хозяйства уделяет внимание образованию, и не только аграрному, но и как раз именно по профилю землеустройства, считаю, тоже абсолютно правильной и стратегической позицией. Наш комитет такие подходы поддерживает.

Павлюк Денис Петрович, заместитель председателя Комитета по экологии, природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Новгородской областной Думы.

Уважаемые коллеги, мы являемся палатой регионов, считаю, мы обязаны слышать мнения наших субъектов.

Денис Петрович, пожалуйста, Вам слово.

#### **Д.П. ПАВЛЮК**

Коллеги, добрый день! На самом деле у нас (по поводу неиспользуемых земель и изъятия) в области пока было всего два случая изъятия земель. Но хотел бы рассказать о небольшой проблеме, которая у нас есть (может быть, она в других регионах тоже имеется).

У нас есть земли научных организаций. Порядка 3 тыс. гектаров есть в собственности у организации, которая называется "Новгородский научно-исследовательский институт сельского хозяйства". И, к сожалению, у них нет ни средств, ни ресурсов сегодня эти земли возделывать. И они были бы рады от них отказаться, передать их хозяйствующему субъекту, но есть мораторий, который был установлен, по моему, три года назад (и он продлевается постоянно), на передачу этих земель. Этот процесс мы постоянно возобновляем, для того чтобы на этой земле что-то возделывалось. Но вот уже более 10 лет, к сожалению, эти земли пустуют, земли хорошие, пригодные для овощеводства и производства зерновых.

Поэтому если есть где-то в регионах такие же моменты, то хотелось бы, чтобы обратили на них внимание и эти земли, которые находятся в федеральной собственности, тоже нашли хорошего хозяина.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Мы постоянно взаимодействуем с крупными агрохолдингами и знаем, что подготовка кадров является сегодня, наверное, самой приоритетной задачей для АПК, потому что технологии у нас уже есть, техника есть, опыт наработан. И как раз первое, о чем говорят представители агрохолдингов, – что они не могут получить подготовленных специалистов в нужном количестве.

И давайте мы попросим Минсельхоз посмотреть, какие партнеры могут появиться у этого вуза. Потому что передать 3 тыс. гектаров – это самый простой механизм (и, возможно, вы его и выберете), но иметь сельскохозяйственный вуз без сельскохозяйственных угодий, возможности проходить практику и готовить специалистов тоже не очень перспективно. То, что у вас рачительный подход и вы понимаете, что земля не должна стоять, – это абсолютно правильно. Попросим... Кто сейчас в Минсельхозе за науку и образование отвечает? Оксана Николаевна?

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

Оксана Николаевна, да.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Переговорю обязательно с Оксаной Николаевной, с Андреем Викторовичем, разберем ваш конкретный пример и подумаем, как вам помочь с точки зрения подбора такого профильного куратора из агробизнеса, который заинтересован в вашем регионе, в подготовке кадров.

Козлов Даниил Николаевич, первый заместитель директора Почвенного института имени Докучаева.

Пожалуйста, Вам слово.

**Д.Н. КОЗЛОВ**

Спасибо.

Светлана Александровна обозначила в качестве меры ускорения ввода в оборот неиспользуемых земель комплексное агросопровождение новых землепользователей, то есть предоставлять информацию не только о границах с соответствующим правовым статусом, но и о плодородии, качестве почв и земель, пригодности для возделывания

конкретных сельскохозяйственных культур, может быть, сортов и, собственно говоря, тот набор агротехнологий, увязанных в системе земледелия, которые позволят обеспечить либо плановую урожайность, либо себестоимость производства на этих землях. Безусловно, очень правильная позиция. Мы полностью это поддерживаем.

Мы также, будучи погруженными в силу своих компетенций в специфику этой работы, понимаем ее архисложность, потому что информация о плодородии почв должна соответствовать реальности, а качество этой информации разное по регионам. Мы тоже участвуем в реализации этой госпрограммы, имеем доступ к существующим почвенным картам, проводим полевые обследования и понимаем, что объективно сбор информации требует улучшения.

Сельскохозяйственные культуры. Культур много, с ними более или менее понятно, но внутри каждой культуры огромное разнообразие сортов, экологические требования по которым не упорядочены и не выстроены относительно показателей качества почв и земель сельскохозяйственного назначения. И тут возникает вопрос, какие сорта рекомендовать, чтобы их использование соответствовало экономическим ожиданиям.

Уровень применяемых технологий. Разнообразие технологий сейчас крайне огромно – в части и химизации сельского хозяйства, и механической обработки почвы, защиты растений. И как увязать огромное разнообразие технологий с разнообразием сортов и сопрячь это с производственными возможностями земель сельскохозяйственного назначения – это, безусловно, нетривиальная задача.

На наш взгляд, действительно единственный механизм, который позволяет комплексно решать эти вопросы, – это землеустройство. Полностью поддерживаем актуализацию, ускорение работы по подготовке закона о землеустройстве, и в том числе в части определения того регионального оператора, который будет обладать всей совокупностью данных, выстраивать их в виде внутривозхозяйственного или межхозяйственного проекта землеустройства и, главное, еще заниматься агросопровождением сельхозтоваропроизводителей для разъяснения этих вопросов и так далее.

С точки зрения компетенций в части показателей качества почв, земель – готовы участвовать в этой работе.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо.

Я знаю, в этом состоит и позиция наших коллег из Государственной Думы – в том, что тема почв, их изучения, исследования, четких характеристик является тоже стратегической задачей. Поэтому рад, что у вас хороший уровень взаимодействия с Минсельхозом в этом вопросе и что готовы подключиться. Спасибо.

Полунин Геннадий Андреевич, заместитель директора по научной работе Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

**Г.А. ПОЛУНИН**

Спасибо, Александр Владимирович.

Я хотел бы сначала сказать о том, что мы представили в Совет Федерации обширный материал по обсуждаемой сегодня проблеме. Он вошел в раздаточный материал, и вы можете с ним, конечно, ознакомиться, все присутствующие в зале.

А я хотел бы остановиться на небольшой, но, с моей точки зрения, очень важной проблеме, именно экономической, связанной с тем, что отдельные регионы (я сейчас покажу это на примере, поставьте, пожалуйста, слайд)... Надо несколько скорректировать, или дополнить, существующий сегодня метод ввода земель в оборот, потому что существуют определенные особенности, о которых я сейчас расскажу.

Следующий слайд.

Прежде всего, хочу вот что сказать. В сельскохозяйственном производстве, и прежде всего в растениеводстве, земля рассматривается в качестве природного ресурса, потребность в котором зависит от спроса на производимую сельскохозяйственную продукцию. За изменением такого спроса следует снижение или рост количества

потребляемых в сельскохозяйственном производстве земельных ресурсов, хотя и не в прямой зависимости.

И вот в качестве примера приведен график потребления по годам – с 1990 года по 2023 год. Наиболее ценный земельный ресурс – это пашня в Белгородской области, которая относится к территориям, благоприятным для производства сельскохозяйственной продукции. И вы здесь отчетливо видите, в какие годы количество потребляемых земельных ресурсов сокращалось, а в какие – увеличивалось. То есть эта неустойчивость присутствует.

Следующий слайд.

С другой стороны, на территориях, неблагоприятных для производства сельскохозяйственной продукции, в ряде субъектов Российской Федерации потребность в земельных ресурсах продолжает снижаться (как вы видите на этом рисунке), независимо от того, вводятся неиспользуемые земли в оборот или нет в других регионах. В качестве одного из примеров показано изменение посевных площадей в Псковской области.

Следующий слайд.

Аналогичная картина наблюдается в ряде других субъектов Российской Федерации, которые представлены на данном слайде. Вторая колонка – это неиспользуемые земли, их процент в общем объеме. В основном это регионы, входящие в Нечерноземную экономическую зону европейской части страны. Здесь показаны регионы, где не используется более 20 процентов сельскохозяйственных угодий от их общей площади. Основными индикаторами (это самые основные экономические показатели, которые я сейчас хочу подчеркнуть), характеризующими низкую потребность в земельных ресурсах, является не только низкая доходность товаропроизводителей, под которую выделяются субсидии, но и, мы считаем, также незначительный объем производимой валовой продукции (и сейчас приведу один пример здесь в растениеводстве) и уровень земельной ренты в расчете на 1 гектар (они показаны справа).

Следующий слайд.

Для сравнения указанные индикаторы приведены для регионов Центрально-Черноземного экономического района. Их значения здесь значительно выше, вы видите,

чем в Нечерноземной зоне. Например, земельная рента здесь находится на уровне валового дохода ряда регионов Нечерноземья. Вот вам сравнение.

Следующий слайд.

Из всего сказанного вытекают два основных вывода. Независимо от принудительного ввода 13 млн гектаров неиспользуемых земель в оборот, намеченного госпрограммой до 2030 года, одновременно продолжается вывод пусть меньшего, но все же значительного количества земельных ресурсов из оборота. При этом риски сокращения количества используемых земельных ресурсов сохранятся и в будущем, по нашим оценкам, если сегодня следовать той политике, которая у нас есть. Даже при видимом положительном сальдо между вводом и выводом пашни остаются экономические причины сокращения количества потребляемых земельных ресурсов, о которых я уже говорил выше.

И второе. Очевидно, требуется принятие дополнительных мер, носящих системный характер и требующих проведения комплекса землеустроительных работ, в чем мы и поддерживаем ученых, которые здесь уже выступили, по обеспечению развития сельских территорий, где не используется более 20 процентов земель в общем объеме.

Следующий слайд.

В общем виде предлагается следующий алгоритм. Здесь нет ничего особенного, речь идет о реализации проектов по землеустройству с учетом, конечно, этих экономических особенностей, которые я здесь перечислил. Стоимость работ оценивается, по нашим общим представлениям, от 5 до 10 млн рублей в расчете на один административный район. Ну и по результатам на основе проектов землеустройства планируется разработать план мероприятий по вводу неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в оборот и меры государственной поддержки товаропроизводителей с учетом достижения обоснованного уровня значений всех трех указанных индикаторов, о которых я говорил.

Поэтому с нашей стороны просьба поддержать такую инициативу и в решение наших сегодняшних парламентских слушаний записать такие рекомендации. Спасибо.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо, Геннадий Андреевич.

Для студентов и представителей молодежного парламента просто хочу отметить: Геннадий Андреевич сконцентрировал наше внимание на двух вещах. Первая и самая важная – о том, что законы экономики, так же как законы физики, природы, обмануть невозможно. Если нет экономических предпосылок, можно исписать всю бумагу законами и подзаконными актами, а результата не будет. Поэтому важно, еще раз, для каждого региона, особенно для регионов Нечерноземья, тех, которые находятся в сложных сельскохозяйственных условиях, создавать нормальные модели и предпосылки для развития.

Я думаю, что у Алексея Николаевича Кондратенко в Краснодарском крае, в регионе с высоким уровнем развития сельского хозяйства, и без законодательной базы в принципе неиспользуемых сельхозземель фактически не было. Правильно? Ну, если только были какие-то крупные латифундисты, которые пытались их отправить под жилищную застройку, просто используя это как спекулятивный инструмент. Все остальное введено, потому что есть предпосылки, есть климат, есть поддержка региона.

Соответственно, наша задача – для каждого региона сформировать честную модель и не пытаться краснодарские конструкции реализовывать в регионах Нечерноземья, потому что они там просто не "взлетают", а определять культуры, модели, меры поддержки для их реализации.

Коллеги, у нас остается несколько очень коротких выступлений – и переходим к обсуждению и выступлениям сенаторов.

Касьяненко Анна Владимировна, председатель комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Палаты молодых законодателей, депутат Законодательного Собрания Ростовской области. Этот регион тоже один из лидеров по сельскому хозяйству у нас.

Пожалуйста, Анна Владимировна.

**А.В. КАСЬЯНЕНКО**

Добрый день, Александр Владимирович, коллеги, уважаемый президиум! Итак, короткое предложение, исходя из практики.

Действующее законодательство не допускает возможности перевода одного вида сельскохозяйственных угодий в другой по усмотрению лица, использующего земельный участок на соответствующем титуле. Это означает, что лицо, которое использует земли сельхозназначения, не имеет права по собственному усмотрению перевести, например, пашню в пастбище или залежь и наоборот. Пашня должна использоваться только в качестве пашни, сенокос – в качестве сенокоса и так далее.

В действующем федеральном земельном законодательстве отсутствуют какие-либо правовые нормы, на основании которых можно было бы решить рассматриваемый вопрос, что следует рассматривать как весьма серьезный пробел в правовом регулировании использования и охраны земель сельхозназначения. Поэтому в законодательстве некоторых субъектов Российской Федерации предпринята попытка решить данный вопрос. Так, в частности, областной закон Ростовской области регулирует процедуру перевода более ценного вида сельхозугодий в менее ценный, однако отсутствует обратная процедура перевода. Фактически в действующем законодательстве отсутствуют какие-либо правовые механизмы, на основании которых можно было бы решить вопрос о переводе менее ценных сельхозугодий, например пастбищ, в более ценные – пашни.

Сейчас сложилась такая ситуация, когда сельхозтоваропроизводитель имеет в собственности, к примеру, пастбище, но не имеет законных оснований, как я сказала, перевести его в более ценный вид – пашню. И в данном случае подход судебных органов, естественно, единообразен и абсолютно логичен, судебная практика складывается не в пользу сельхозтоваропроизводителя.

Поэтому, на наш взгляд, решением данного вопроса для устранения пробела в правовом регулировании использования земель сельхозназначения необходимо предусмотреть право лица, использующего данные земли, по своему усмотрению решать вопрос перевода равнозначных или примерно равноценных с экономической точки зрения одних сельхозугодий в другие. В данном случае предлагаем решить вопрос путем внесения изменений в статью 79 Земельного кодекса Российской Федерации.

Мы направляли наши подробные предложения в аграрный комитет. Если покажется невозможным или достаточно сложным внесение изменений в статью 79 Земельного кодекса, то возможно предусмотреть методику определения более или менее ценных видов сельхозугодий, разработать механизм. У меня всё. Спасибо.

### **А.В. ДВОЙНЫХ**

Вы сейчас выступили синхронно с Росреестром, и видно, что и у Росреестра, и у Минсельхоза аналогичные позиции. Не выполнить ваши предложения нам будет тяжело, поскольку наш курирующий зампред Андрей Владимирович Яцкин представляет Ростовскую область, поэтому наш комитет обязательно внимательно к Вашему предложению отнесется.

Светлана Александровна прокомментирует.

Я так понимаю, это та же инициатива, которая разрабатывается и Росреестром, и Минсельхозом, и вы ее поддерживаете.

### **С.А. ЕВТУШЕНКО**

Это тоже поручение, здесь разработка закона о землеустройстве, о котором я говорила. Декабрь 2024 года у нас на данный момент – срок внесения. Как раз коллега говорил о разработке методики трансформации сельхозугодий, то есть методика и механизмы возможной трансформации – это в том числе предмет этого законопроекта.

### **А.В. ДВОЙНЫХ**

Отлично. Спасибо.

Но Анна Владимировна еще при этом сказала о том, что регион предпринял попытки урегулировать данный вопрос региональным законодательством, но сделать это не смог. То есть это говорит о том, что это вопрос федерального законодательства, поэтому мы такую поддержку обязаны обеспечить.

Далее – два коротких выступления, уже, наверное, с оценкой той дискуссии и с учетом предложений, которые были. Попрошу выступить Хомякова Дмитрия Михайловича, профессора кафедры общего земледелия и агроэкологии факультета почвоведения МГУ имени Ломоносова.

А потом у нас выступит Романова Ольга Александровна, представляющая университет имени Кутафина.

Пожалуйста.

**Д.М. ХОМЯКОВ**

Уважаемые законодатели, уважаемые коллеги! Здесь уже звучало, что земля – это понятие территориально обобщенное. И на самом деле собственнику земельного участка мы предоставляем право использовать почву, почвенные ресурсы. И согласно законодательству о недрах, я напомним вам, недра – это все, что ниже почвенного слоя. То есть вот этот самый важный с точки зрения биосферы и с точки зрения функционирования продовольственных систем любого уровня почвенный слой у нас в законодательстве до сих пор не определен. Я неоднократно уже говорил об этом и призываю продолжить эту работу и ввести в российское право полноценные, научно обоснованные, легальные, общеправовые, точные, однозначные и неконтекстуальные определения почвы и ее плодородия как уникального свойства, присущего только почве.

Кстати, об этом мы можем найти и прямые указания в указах Президента России – указе № 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" и указе № 176 "О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года". В этой связи данные о почве и почвенном покрове должны найти свое отражение в формирующейся национальной системе геопространственных данных. Эта информация должна там присутствовать, обновляться, быть актуальной и доступной пользователям. Именно на основании этой информации будут приниматься решения о более рациональном и природоохранном использовании наших сельскохозяйственных угодий. И, на мой взгляд, для решения этих задач, в том числе и землеустроительной большой задачи, которая стоит перед агропроизводителями и перед управляющими органами, в системе Министерства сельского хозяйства должна появиться почвенная землеустроительная служба.

Коллеги, спасибо за внимание.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо, Дмитрий Михайлович. Давайте предложения, будем погружать их в рекомендации.

Я согласен, что мы в дальнейшем от количественных показателей, в основном которые сейчас используем относительно земельных сельскохозяйственных ресурсов, должны переходить к качественным и давать исходя из этого оценку. В этом логика, в этом наша перспектива и конкурентоспособность нашей страны.

Ольга Александровна Романова, доцент кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени Кутафина.

### **О.А. РОМАНОВА**

Спасибо, Александр Владимирович.

Уважаемые коллеги! Хочу отметить несколько правовых моментов, поскольку я юрист.

Во-первых, безусловно, согласна с предыдущими выступающими, что, конечно, вовлечение земель в сельхозоборот – это задача прежде всего экономическая, а не чисто правовая, поскольку принуждение использовать земли для соответствующих целей, если это невыгодно, все равно ни к чему хорошему не приведет, как известно. С точки зрения правовой – и права, и нормативно-правового регулирования – у нас отношения, связанные с использованием сельхозугодий, на самом деле достаточно детально урегулированы (здесь нельзя не согласиться с представителем Минсельхоза).

При этом не могу не прокомментировать выступление Алексея Игоревича, который ушел. И даже немножко странно слышать, что он сказал, что правовой режим земель сельхозугодий у нас не урегулирован. У нас, вообще-то, есть закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", который как раз и устанавливает правовой режим земель именно сельскохозяйственных угодий. Единственное, что можно отметить, – наше законодательство не всегда корректно, мягко выражаясь, употребляет термины "земли сельскохозяйственного назначения" как категорию земель и "сельскохозяйственные угодья" как разновидность, самое важное, этих земель. Все-таки они представляют собой отдельную разновидность, в отношении них устанавливается правовой режим, именно им

свойственны наличие почвенного слоя как ценного природного объекта и все, что с этим связано.

Например, такие некорректности приводят на практике к правовой неопределенности, как мы говорим, и результатам не очень положительным. Например, разрешение нашим крестьянским (фермерским) хозяйствам строить жилые дома на землях сельхозназначения (получается, что, да, там употребляется термин "сельхозназначения") и как бы на сельхозугодьях. С какой стати на сельхозугодьях фермер будет строить дом? Понятно, речь идет о землях, которые расположены за границами населенных пунктов, которые могут быть предоставлены КФХ, для того чтобы в том числе у него там были сельхозугодья и земельный участок, где фермер мог бы построить жилой дом, но за границами населенного пункта. Вот эта неурегулированность, безусловно, приведет (и приводит уже) к злоупотреблениям, когда действительно на каких-то ценных, плодородных землях какие-то лица будут строить усадьбы, конюшни и так далее. Вот такой момент.

И в связи с этим, когда я слушала выступающих (и имею свою практику), мне пришло в голову следующее. Еще большая проблема у нас заключается в том, что земельное право, а именно правовое регулирование земельных отношений, в наших юридических вузах изучается недостаточно. У нас существует, я бы сказала, крайняя земельно-правовая неграмотность, и не только у юристов, но и у адвокатов, и у судейского сообщества, и у представителей органов власти, особенно органов местного самоуправления. Отсюда у нас такие системные правовые ошибки, которые вызывают последствия, приводят к неэффективности нашего законодательства.

И еще один момент хочется отметить, чисто правовой, который как раз, мне кажется, можно исправить, – это то, что у нас при предоставлении земельных участков из состава сельхозугодий частным лицам, по существу, отсутствуют дифференциация и какие-то преференции. Определенные присутствуют, но все-таки их мало.

Например, что касается механизма изъятия земельных участков за неиспользование или ненадлежащее использование, в общем-то, у нас не установлено никаких требований к участникам торгов, на которых будет продаваться

соответствующий земельный участок. То есть любое лицо, в том числе девелопер, извините меня, который намеревается на этих землях построить разнообразные коттеджные поселки (ему это более интересно)... У нас это, к сожалению, стало распространенным явлением. Уже не говоря о том, что участие лишних лиц повышает цену продажи и не дает возможности сельхозпроизводителям приобрести эти земли. Поэтому, мне кажется, очень важно все-таки вводить какие-то преференциальные механизмы предоставления земельных участков из состава сельхозугодий именно тем субъектам, которые занимаются сельским хозяйством.

И еще один момент хотелось бы отметить. У нас очень большая проблема с земельными долями, кстати, до сих пор сохраняется. И, мне кажется, пора уже установить какой-то более радикальный подход к прекращению существования земельных долей, поскольку...

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Как неэффективного механизма.

**О.А. РОМАНОВА**

Как совершенно неэффективного механизма, который приводит к серьезным злоупотреблениям.

Буквально недавно для написания заключения мне давали одно уголовное дело, которое было заведено в отношении должностного лица местной администрации, которое в счет так называемых... ну, не так называемых, а земельных долей, которыми не пользовались уже более 20 лет... После включения земель бывшего совхоза в границы населенного пункта данное лицо как раз выделило этим собственникам земельных долей земельные участки, и уже получилось, что для жилищного строительства.

Таких моментов на самом деле очень много. В общем, есть над чем поработать. Спасибо за внимание.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо, Ольга Александровна.

У нас на следующей неделе в Санкт-Петербурге будет проходить Совет законодателей, и мы будем там этот же вопрос обсуждать. Если вы не против, я бы

сегодня нескольких участников совещания собрал для обсуждения и формирования позиции нашего комитета по данному вопросу.

От Вас сегодня тоже очень конструктивные предложения прозвучали. Я рад, что мы тут одинаково видим текущие проблемы.

Коллеги, переходим к выступлениям сенаторов. Кто от регионов хотел бы выступить, внести предложения? Или основные позиции были озвучены?

Владимир Александрович Пушкарёв, представляет Ямало-Ненецкий автономный округ, член нашего комитета. Пожалуйста.

### **В.А. ПУШКАРЁВ**

Александр Владимирович, хотел бы прокомментировать инициативу Министерства сельского хозяйства по поводу внесенного проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Здесь устанавливается, предусматривается запрет на перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков, полностью или частично расположенных в составе таких земель, в другую категорию в целях разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых или геологического изучения недр.

Дело в том, что такая инициатива в текущей редакции может повлечь негативные социально-экономические последствия для региона и в целом приведет к срыву крупных инвестиционных проектов.

К слову хочу сказать, что в регионе добывается более 80 процентов горючего природного газа, 17 процентов нефти в Российской Федерации. И практически все территории Тазовского, Ямальского и Надымского районов расположены на землях сельскохозяйственного назначения, которые используются в основной части для ведения оленеводства.

Также реализуются крупнейшие инвестиционные проекты по освоению месторождений. Бованенковское, Тамбейское, Новопортовское месторождения – центры добычи.

Также надо учитывать, что это и транспортный коридор Северного морского пути, где значительная часть загружается, по доставке грузов с арктической территории. И есть

планы по повышению его загрузки (с принятием законопроекта добыча станет невозможной), как следствие – обеспечить безопасную работу существующих нефтегазовых промыслов и капитальный ремонт инфраструктуры.

Такая обеспокоенность у нас есть. У нас есть конкретные предложения. Мы их сформулировали, готовы участвовать, чтобы внести свои предложения.

### **А.В. ДВОЙНЫХ**

Владимир Александрович, спасибо за вопрос, который Вы подняли. Я, честно говоря, забыл его даже обсудить. Просто есть борьба за сохранение сельскохозяйственных земель, а есть, с моей точки зрения, некая имитация.

Вот мы говорим, что у нас есть 47 миллионов не введенных в сельхозоборот земель. Сколько у нас в год или за последние 20 лет выбыло сельхозземель под добычу ОПИ? 300 гектаров, 1 тыс. гектаров, 5 тыс. гектаров – какая цифра, Светлана Александровна?

### **С.А. ЕВТУШЕНКО**

Цифру по переводу мы можем оценить, например, по проводимым работам по картам-схемам. Когда у нас порядка 33 тыс. гектаров по 36 субъектам, мы видим, что это выбытие под добычу и под иные промышленные нужды.

Здесь есть еще один момент, относительно которого хотелось бы сделать дополнение. Когда мы говорим о переводе и о выбытии под добычу, мы должны понимать, что у нас зачастую выбытие под добычу, под стройку не влечет за собой освоение участка в целях, под которые он был переведен. И данными фактами тоже мы располагаем (они есть), когда значительный объем участков, которые были переведены под те или иные цели, фактически не используется. То есть мы теряем ценные сельхозугодья. Законопроектом мы как раз пытаемся защитить земли сельхозназначения (вот коллега обращала внимание), наиболее ценные сельхозугодья, то есть это пахотные земли, при этом понимая, что сегодня выбытие не повлечет их фактическое использование, но мы потеряем оборот.

### **А.В. ДВОЙНЫХ**

Понятно.

Светлана Александровна, Вы отвечаете за сельскохозяйственные земли и за объем производства, как Минсельхоз. Я хочу, чтобы Вы услышали мнение регионов и позицию даже нашего комитета (хоть мы отвечаем за АПК, но у нас есть и тема природопользования).

С моей точки зрения... Еще раз: 47 миллионов не используется. Здесь есть риск по 33 тыс. гектаров. Коллеги, вот для чего, например, регионы переводят иногда сельскохозяйственные земли под ОПИ? Например, строится федеральная трасса, требуется добыча песка. Если мы подрядчику отдаем земельный участок под карьер рядом с объектом, у него стоимость кубометра песка составляет 100 рублей, а если он его покупает с рынка, с дальнего карьера – 1 тыс. рублей. Это вопрос эффективности расходования бюджетных средств.

Вот Владимир Александрович представляет главный регион-донор у нас в стране с этой точки зрения. То есть здесь всегда надо соотносить эффект для отрасли и издержки в целом для системы. И, если уж говорить о сбережении сельскохозяйственных земель, наверное, ОПИ – это, вообще, последнее, что является проблемой, угрозой для сельскохозяйственных земель. Поэтому давайте мы сначала будем наводить порядок с этими 47 миллионами невведенных земель.

Точно так же мы обсудили с нашими регионами следующий вопрос (инициатива была сначала Министерства сельского хозяйства, потом его начали формулировать уже некоторые наши коллеги из Государственной Думы). Есть в федеральном законе исключительное базовое полномочие регионов по смене вида разрешенного использования. Хочу, чтобы и вы нас услышали, что мы, как палата регионов, не можем поддержать угрозу размытия такого важного регионального полномочия.

Поэтому мы во всех ваших начинаниях относительно ввода сельскохозяйственных земель в оборот и их сохранения – первые помощники, но все-таки предлагаем в первую очередь концентрироваться именно на самых действенных механизмах, где есть большие перспективы этого ввода. Все-таки у регионов то, что сегодня есть в виде полномочий, должно остаться.

Владимир Александрович, спасибо.

Алексей Николаевич Кондратенко.

**А.Н. КОНДРАТЕНКО**

Спасибо, Александр Владимирович. У меня три момента...

Вначале по ОПИ хотел бы сказать. Наше видение: если подходить к этому вопросу, все-таки надо дифференцированно смотреть на земли, которые выдаются под работы, связанные с ОПИ. Соответственно, и нормативно это тогда надо предусматривать, чтобы ценные, малоценные земли предоставлять по бонитету и так далее, а не вот так, гамузом, сразу все запрещать.

Еще есть такой момент. Проходит время, идет рекультивация (сейчас уже жестче с этим), и у нас, в данном случае в Краснодарском крае, очень тяжело перевести землю – годы уходят. Но потом, когда предприниматель закончил свою деятельность, рекультивировал землю согласно проекту рекультивации и так далее, он еще очень много времени должен потратить на то (и действительно у нас это требуется), чтобы перевести землю обратно в категорию земель сельхозназначения. То есть эта земля в принципе когда-то в зависимости от проекта рекультивации (еще участки) возвращается в сельскохозяйственное использование.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Может стать сельскохозяйственной землей.

**А.Н. КОНДРАТЕНКО**

Да, в сельхозиспользование...

Дальше по сегодняшнему мероприятию. Здесь шел разговор по поводу договоров аренды, по поводу изъятия земельных участков, о том, что есть проблема, когда у нарушителя (или, скажем, того, кто ненадлежащим образом использует земли) договор аренды меньше года и так далее, что есть проблемы по претензионной деятельности. В нашем понимании в принципе именно по этому закону, так как в конце пути – изъятие земельного участка, изъятие собственности, которая у нас в Конституции прописана, вся претензионная деятельность все-таки должна вестись с собственником земельного участка, а не с арендатором, землепользователем и так далее. Все-таки арендаторов,

землепользователей информируют, оповещают, а вся претензионная работа с самого начала должна вестись с собственником.

Поддерживаю, безусловно, предложение Светланы Александровны в части того, что без определения лица проводить работу... Это вот из этой серии.

Кстати, я считаю, что хороший закон Московской области, очень хорошо коллеги поработали. Да, там есть и у нас замечания, мы бы хотели, если он пойдет дальше, в таблице поправок кое-что поправить. Но они как раз в этом законе прописывают, конкретизируют, к кому предъявляются претензии, предписания, что выданы собственнику, иному землевладельцу... правообладателю (вот здесь как раз мы бы поправили), то есть они конкретизируют.

Светлана Александровна, давайте, может, в этом законе (если нужно, посмотрим) мы вот это пропишем, и тогда проще будет их... в части подзаконных актов что-то делать.

Дальше. Закон о землеустройстве, о котором говорили, действительно долгожданный. Уже много-много лет, если не десятилетий, вся страна ждет этот закон, ждет реестр по земельным угодьям (сегодня здесь и представитель от Ростовской области говорила). Действительно, сегодня именно в этом законе, скорее всего, и должна быть прописана процедура придания земельным участкам и снятия с них статуса земель сельхозугодий. Потому что, да, сельхозугодья – достаточно статичная история, но вместе с тем жизнь идет, а процедуры снятия этого статуса или придания (кто это делает, какими документами и так далее) сегодня в России нет. Это очень необходимо. И в этом законе это все должно быть прописано.

Говорили по поводу невыдачи субсидий нарушителям земельного законодательства и так далее – полностью поддерживаем.

Хочу сказать два слова. Вчера было заседание общественного совета при Россельхознадзоре, в котором я принимал участие (и был руководитель Сергей Алексеевич Данкверт). Там тоже звучала эта тема, обсуждалась тема по ветеринарии, по перемещению сельхозживотных и подконтрольных товаров. И в том числе там звучали предложения Россельхознадзора, чтобы применять рычаги по невыдаче субсидий (а там, кстати, много рычагов – и по субсидиям, и страхованию, и многим преференциям,

которые сегодня существуют для аграриев и животноводов). Сегодня с этим можно работать государству и эти вещи ограничивать для нарушителей.

И здесь предложение – систематизировать со стороны Россельхознадзора и министерства по нарушениям в части земельного законодательства, семеноводства, ветеринарии, объединить те направления поддержки, которая дается, с единым законом выйти и этими вещами регулировать. Поддержка будет, я уверен, и в Государственной Думе, и у нас 100 процентов. Только помогите это систематизировать законом по всем направлениям.

Пожалуй, всё. Спасибо большое.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо, Алексей Николаевич.

Светлана Александровна, прокомментируйте, пожалуйста, какая была позиция у министерства по законодательной инициативе Московской области. Это уже на уровне правительства отрицательную позицию выработали, а вы поддержали.

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

Отзыв был сформирован правительством, поэтому в любом случае...

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Вы в правительство что направили?

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

В правительство направили позицию Минсельхоза и в том числе...

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Она была какая – положительная или отрицательная?

**С.А. ЕВТУШЕНКО**

Мы отмечали, что у нас есть риски по предлагаемой позиции в части изъятия, когда у нас из-под действия в том числе предполагалось выводить земельные участки, на которых расположены жилые дома, потому что у нас под риском оказываются земли, на которых у нас сегодня разрешено крестьянским (фермерским) хозяйствам размещать свои жилые дома. Это мы отмечали, видя позицию правительства, которая сегодня... Это было включено в позицию правительства в том числе.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Тут просто надо подходить более предметно.

Почему это актуально для Московской области, Краснодарского края? Там стоимость земли высокая, уровень квалификации недобросовестных собственников очень высокий, иногда повыше, чем у контролирующих органов. Они обременяют эти земельные участки (юридически там все правильно), перепродают. Мы предложили, как эти лазейки убрать, и получаем, на удивление, вообще (комитет единогласно проголосовал), отрицательный отзыв правительства. Мне коллеги задают вопрос: "А у нас что, правительство против того, чтобы мы с недобросовестными риелторами, которые используют сельскохозяйственные земли под жилищное строительство и выводят их, боролись?" И у всех немая пауза.

Поэтому мы от Минсельхоза ждем позиции. Такая дискуссия может возникнуть и на заседании Совета законодателей. Либо если там что-то не устраивает внутри – скажите. Алексей Николаевич говорит: хотите доработать поправками – пожалуйста (мы тоже видим, что можно там доработать). Но в целом базовый закон очень правильный.

Поэтому, Светлана Александровна, разберитесь, чтобы у нас это не выглядело своеобразно.

Елена Борисовна Шумилова, пожалуйста.

**Е.Б. ШУМИЛОВА**

Спасибо большое за то, что предоставили слово.

Действительно, поддержку наших коллег с северных территорий. Для нас очень важным вопросом остаются как раз таки те земли, которые не находятся в обороте из-за выбытия многих населенных пунктов ввиду того, что люди уезжают с территорий или же у нас закрываются поселки, которые раньше были, извините, под ИК (зоновские поселки). Там действительно остаются земли, которые раньше использовались для обеспечения гарантированного и бесперебойного снабжения, самообеспечения продуктами земледелия. Сейчас эти земли, к сожалению, зарастают у нас борщевиком Сосновского. Это гадкое растение, которое повреждает почву, фактически заходит в лесной фонд. И весь подрост, который там есть, выбивается. Таких территорий у нас очень много – порядка 400 тыс.

гектаров. На северных территориях это только Республика Коми. И у нас очень хорошо растут ель, сосна, те самые культуры, которые растут хоть и дольше, но тем не менее это тоже огород. Лесхозкультуры тоже требуют к себе особого внимания.

Я бы очень хотела (мы готовим сейчас это предложение) рассмотреть в том числе еще и перевод именно для сельского лесохозяйствования. Это позволит...

### **РЕПЛИКА**

*(Микрофон отключен.)*

### **Е.Б. ШУМИЛОВА**

Да, сельское лесоводство – отдельный огромный вопрос, он значим для региона и позволит капитализировать арендную базу. В будущем, как говорится, можно и восполнять те территории, которые пострадали от пожара, при экологических катастрофах. Вот такой компенсационный механизм для тех, кто строит линейные объекты и занимается недродобычей в тех же самых... то есть компенсационное возмещение земель через лесохозяйствование. Спасибо.

### **А.В. ДВОЙНЫХ**

Спасибо, Елена Борисовна.

Вы очень резонансную тему подняли. Я, например, знаю, что Минсельхоз будет категорически против. В этом позиция Минсельхоза.

Вот сегодня у нас здесь присутствуют представители институтов, научного сообщества и так далее. Я знаю, что такой вопрос однажды поднимался на встрече Валентины Ивановны с представителями социальной сферы села. И тогда было дано поручение все-таки в этом вопросе разобраться, не работать на отбой, а предметно поговорить. Давайте просто определимся.

Татьяна Анатольевна, наверное, Вы должны провести такое совещание (Светлана Александровна должна на нем присутствовать), чтобы мы выработали позицию комитета и в дальнейшем – палаты в части того, имеет эта история право на жизнь или не имеет. Естественно, Минсельхоз, отвечающий за продовольственную безопасность, будет категорически против. Для них любая земля – это производственный ресурс. Но для тех, кто живет на земле и понимает, как это все устроено на труднодоступных территориях,

это является "бумажным" балансом, и понятно, что там вряд ли появится растениеводство. Поэтому давайте выработаем позицию.

Я, единственное, предлагаю здесь обойтись без радикальных точек зрения и подходов, не уходить "в рукопашную", а послушать лучше представителей науки, институтов в части того, какие могут быть концепции для выработки какого-то сбалансированного решения.

Коллеги, есть еще выступления или подведем черту и закончим раньше положенного? Я смотрю, молодежь поддерживает окончание нашего мероприятия.

*(Оживление в зале.)*

**Г.И. ОРДЕНОВ**

Александр Владимирович, Ордену дайте два слова.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Геннадий Иванович, Вам не можем не предоставить слово – и Вашим выступлением закончим сегодня наши слушания. Пожалуйста.

**Г.И. ОРДЕНОВ**

Спасибо большое за предоставленное слово. Я рад приветствовать всех участников.

Я солидарен с выступлениями Владимира Александровича Пушкарёва и Алексея Николаевича по поводу общераспространенных полезных ископаемых. Там надо еще и в целом... Когда арендаторы берут у муниципалитета или у сельхозпользователей земли в аренду для геологоразведки – здесь надо не забыть, когда мы будем формировать общее предложение, о повышении ставки аренды. Она порой бывает настолько баснословной – применяется коэффициент до 200–300! Поэтому, я думаю, надо об этом тоже не забыть и в этом плане ограничить. Спасибо.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Надо это включить в рекомендации наших парламентских слушаний.

Хочу всех поблагодарить за дискуссию, еще раз нашу молодежь поблагодарить за вовлеченность в решение этих проблем.

А можно увидеть представителей Палаты молодых законодателей, которые у нас сегодня присутствуют? *(Оживление в зале.)*

**ИЗ ЗАЛА**

Они все – по ВКС.

**А.В. ДВОЙНЫХ**

Все – в режиме ВКС.

Ребятам тоже хочу пожелать успехов. И продолжаем решать этот важнейший для страны вопрос.

Хорошего дня!

---