

С Т Е Н О Г Р А М М А

заседания "круглого стола" Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам на тему "О правовом регулировании деятельности физических лиц, оказывающих отдельные виды услуг без регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей"

11 декабря 2017 года

С.Н. РЯБУХИН

Добрый день, уважаемые коллеги! Благодарю всех, кто нашел время и откликнулся на наше приглашение собраться в таком составе, в очередной раз проанализировать, что и в каком плане продвинулось у нас, насколько продвинулась эта тема, которую поручили нам, двум комитетам, — Комитету по бюджету и финансовым рынкам и Комитету по социальной политике. Вот мы с Валерием Владимировичем уже целый год... 29 ноября прошлого года Валентина Ивановна Матвиенко поручила нам заняться темой самозанятых.

Я не буду всю антологию этого вопроса рассказывать. Порядка 15 раз этот вопрос на разных уровнях, на разных площадках рассматривался — и в Правительстве, и в Государственной Думе, и в Администрации Президента. Только у нас, в Совете Федерации, мы четыре раза собирались, но, к сожалению, может быть сейчас удастся в ходе этого совещания изменить точку зрения, но на мой взгляд, пока мы продвинулись не очень далеко. Поэтому я бы хотел, чтобы мы сегодня проанализировали, что удалось сделать и что надо, какие шаги предпринять, чтобы этот процесс был более динамичным.

Цена вопрос очень большая. Президент инициировал на два года каникулы. И, к сожалению, реализация этого закона, правоприменение этого закона показало, что только всего лишь 740 человек воспользовалось этим законом. Это говорит о том, что все-таки те риски, на которые мы обращали внимание Правительства в момент его обсуждения, принятия этого закона, к сожалению, эти риски и оправдались. Поэтому и мне, и Валерию Владимировичу Рязанскому интересно послушать, что сделано Правительством.

Виталий Борисович, Вы занимались анализом. У Вас есть что-то? Пожалуйста.

В.Б. ШУБА

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы не стали раздавать справку, где отфиксировали по датам, на каких уровнях, какими органами власти, какие решения принимались. Но просто, извините, больно смотреть на всю ту картину, которая сложилась.

Более 20 различных совещаний, решений, поручений и, к сожалению, воз и ныне там.

Последнее обращение в адрес Совета Федерации было со стороны уполномоченного по правам предпринимателей Титова, и очень подробно все изложено, более того внесены проекты федеральных законов. Но как мы понимаем, на сегодня мы так и не сдвинулись с места. Поэтому хотелось бы сегодня обозначить те реальные сроки, в которые мы должны выполнить то поручение Президента, которое прозвучало в Послании Федеральному Собранию. Прошло уже более года, так что давайте обменяемся мнениями.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Рубен Арменакович Саакян, Министерство финансов Российской Федерации. Пожалуйста.

Р.А. СААКЯН

Добрый день, уважаемые коллеги. Вопрос на самом деле... Мы вошли в систему решения этого вопроса четыре года назад. Если вы не против, я бы коротко прошелся по основным вехам, которые мы проходили, что хотели, чего добились и самое главное — что делать дальше.

Впервые, по-моему, в 2013 году был вопрос поднят, появилась некая категория самозанятых. И при этом надо отметить, что уже в это время существовала так называемая патентная система налогообложения. И судя по всем письмам, которые приходили и приходят, люди на патенте... если вы знаете, есть разрешение количество сотрудников у этого индивидуала иметь до 15 человек.

мс

Очень многие не имеют подчиненных и спрашивают: я один — как мне платить страховые взносы, прочие налоги? То есть, грубо говоря, этот индивидуал и есть в некоем прообразе тот же самозанятый.

В самом начале стоял вопрос о том, что есть, по информации, теневая занятость порядка 12–15 миллионов человек и вот, если мы предоставим все условия, которые им нужны, эти люди самостоятельно выйдут из тени. Поэтому давайте минимальное количество налогов, минимальное посещение налоговых органов, им надо прийти один раз, подать уведомление и больше чтобы они не видели никого.

Ну, хорошо, разработали законопроект, внесли в Правительство. Однако те, кто ратовали за категорию самозанятых (это был, если не ошибаюсь, 2014 год), решили, что вот эти лица не

должны регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей. Были споры о том, предпринимательская это деятельность или нет, потом в итоге все поняли, что на самом деле вот эти 12 миллионов людей занимаются предпринимательской деятельностью, но не надо их регистрировать в качестве индивидуальных предпринимателей. Это был уже второй шаг, если по шагам идти, чтобы поняли, что все-таки на самом деле огромное количество вопросов обсуждалось, снималось, но на самом деле, Виталий Борисович прав, до сих пор так и не продвинулись.

Тогда возник вопрос, что согласно Гражданскому кодексу предпринимательской деятельностью физическое лицо не имеет права заниматься. Это может быть либо организация, либо индивидуальный предприниматель. Дальше потеряли некое время, правда, в самом начале, если честно говорить, все были категорически против внесения изменений в Гражданский кодекс. В итоге, вы знаете, внесли в Гражданский кодекс изменения — организации и индивидуальные предприниматели, если иное не предусмотрено законодательством. Это уже было где-то весной текущего года. Мы, таким образом, согласились, что это, первое, предпринимательская деятельность и, второе, этим может заниматься физическое лицо теперь уже без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Но, так как весь этот процесс шел весьма долго, мы нашли возможность совместно с коллегами, заинтересованными министерствами внесли изменения в Налоговый кодекс, где позволили физическим лицам (это было до того, как открыли дверь для физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателями) заниматься тремя видами деятельности (известные виды деятельности) — уходом за пожилыми, домашним хозяйством и репетиторством. Причем

максимально удобная схема, чтобы было понятно: они подают просто уведомление, что они занимаются репетиторством и всё, и на два года освобождены от налогов.

Причем я забыл сказать, что в первой схеме, где мы пытались сделать... индивидуальные предприниматели, там ставку налога определили, в том законопроекте, порядка 500 рублей в месяц (на самом деле это смешные деньги). Из этих 500 рублей в месяц должны были уплачиваться (внутри были зашиты) и сам налог, и частично возможны были страховые взносы. Просто тогда возникал уже вопрос, на том этапе, ведь та же патентная система, о которой мы говорим, там же сумма патента на сегодняшний день отдана в регионы. То есть они определяют верхний потолок, а исходя из верхнего потолка рассчитывается патентная система. Поэтому эти 500 рублей были где-то ниже самой нижней, которая возможна.

И теперь пошли уже физические лица, которые без каких-либо потолков на два года освобождены и так далее. И плюс к этому разрешили регионам расширять эти виды деятельности. Прошло время, Сергей Николаевич правильно сказал, там на сегодняшний день таких "физиков" зарегистрировано порядка 700 человек, грубо говоря. Причем обратите внимание, что, по-моему, максимальная величина — это не Москва, не Санкт-Петербург, это Ростовская область, и там есть иностранцы. Я лично, сам догадываюсь, что это, как правило, иностранцы, которые въехали для работы в Россию и им нужна какая-то регистрация.

сз

Скорее всего, это, должно быть, граждане Украины, коль это Ростовская область. Возникает вопрос: а почему (мы в прошлый раз с Сергеем Николаевичем как раз это обсуждали) так мало количество все-таки этих людей? Я извиняюсь, в порядке юмора

хочу сказать, что, кроме того, что каникулы объявили на три года, может быть, за это есть смысл доплачивать. Ты пришел, зарегистрировался, вот тебе еще и деньги. Такого же быть не может. Тогда просто возникает вопрос на сегодняшний день, что, очевидно, все-таки есть категория определенных людей, которые не хотят никоим образом высвечиваться. Они спокойно себе работают, они спокойно занимаются предпринимательской деятельностью, которая в принципе является незаконной. И давай каникулы, не давай каникулы, я извиняюсь, — вперед ничего не двинется.

Но на данном этапе у нас получилось что? Все согласны, что это предпринимательская деятельность (все согласились, и законодатель), но есть возможность не регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. И самый сложный вопрос возник: в какой из областей законодательства, где прописать сам правовой статус самозанятого и какими видами деятельности он будет заниматься? Потому что если (мы ограничи для физических лиц три вида, которые могут немного расширяться) пойдет дальнейшее расширение видов деятельности, то у тех, кто на сегодняшний день работает в законодательном поле, появится стимул из него выскочить: "Зачем я сегодня плачу за патент? Я один сегодня работаю, я лучше выскочу из него и ничего платить не буду". Ну, там, конечно, будут некие преграды. Если ты уже был индивидуальным предпринимателем, ты не можешь регистрироваться самозанятым и так далее. Ну, можно перерегистрировать, извиняюсь, на родственника.

И была уже самая последняя законодательная инициатива — внесение изменений в закон о занятости, где будет прописано, кто такой самозанятый (грубо говоря, индивидуал, но не индивидуальный предприниматель) и какими видами деятельности

он имеет право заниматься. На сегодняшний день ситуация обстоит таким образом, что этот законопроект требует доработки, и, возможно, законом о занятости не обойдется. Надо же прописывать эти виды деятельности (там очень много и заинтересованных сторон, и противников), в каком-то, может быть, другом законодательстве прописать именно те виды деятельности, которыми имеет право заниматься самозанятый. Причем это должно, естественно, пойти не в ущерб регионам, потому что, я уже говорил, чем больше будет видов деятельности... Наши эксперты, которые борются за права предпринимателей, если я не ошибаюсь, предлагают порядка 40 видов деятельности. Понятно, что это все будет вымыто из доходов субъектов, и тем более если опять будут... А там вопрос еще со страховыми взносами стоит. То есть там мы предлагали 500 рублей, все включая. Этот законопроект не прошел. Теперь, для того чтобы на сегодняшнем уровне страховые взносы шли, если я не ошибаюсь, порядка уже 30 тысяч надо платить.

С МЕСТА

(Микрофон отключен.) 26 545.

Р.А. СААКЯН

26 545. Вот возникает вопрос: если предлагали 500 рублей и все были против, то кто пойдет за 26 тысяч страховых взносов?

С МЕСТА

(Микрофон отключен.) Там 32 у нас...

Р.А. СААКЯН

32, ну, какая разница? Ну, не 500 ведь, правильно? Там еще налог должен быть. Даже если мы возьмем эти 32, предположим, то есть субъекты — ноль, Пенсионный фонд — деньги. И год заканчивается. Очевидно, что те, кто не хотел регистрироваться, уже как самозанятые физические лица регистрироваться не будут, потому

что вроде бы остался год. И если, как вариант, еще продлить на какое-то время, это не говорит ни о чем. Из 12 миллионов 700 — это абсолютно не то. Поэтому на сегодняшнем этапе злободневный вопрос: а) определить виды деятельности (грубо говоря, это будет означать, что мы вымываем эти деньги из зоны доходов субъектов); б) где это должно быть прописано, в какой отрасли законодательства. Значит, пока этот вопрос не будет решен, то есть те, которые готовы внести изменения в разные кодексы, в том числе и в Налоговый кодекс... Можно все это прописать, в том числе как вариант, как некоторые хотят сегодня, особый вид патентной системы. Хорошо, в Налоговом кодексе патентная система для всех будет одна, для такого нового правового статуса патентная система будет другая. Там налоги одни, а здесь — другие. Ради бога, это можно будет прописать.

ог

Тогда возникает вопрос: для чего делается и ради чего делается? Вот две проблемы на сегодняшний день. Основная проблема — на каких видах деятельности надо останавливаться? Расширять круг, не расширять круг? И после этого только будет ясно, куда дальше идти.

По большому счету, Сергей Николаевич, всё. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Вы ничего не сказали... А комиссия, которую возглавляет Шувалов... Или она не создана, комиссия, на уровне рабочих совещаний обсуждалась эта тема? Какой алгоритм там, на уровне Правительства, принят? Ведь мы же ничего не знаем... Мы свои кандидатуры внесли, предложения, по итогам обращения. Мы же сделали обращение Совета Федерации в адрес Правительства, видим — ничего не происходит.

Р.А. СААКЯН

По определению правового статуса, речь идет, да?

С.Н. РЯБУХИН

Да. Мы попросили включить в состав межведомственной комиссии Правительства двух представителей Совета Федерации. Мы направили — тишина, нас никто не приглашает. Ну, если вы там без нас собираетесь, Вы хоть расскажите, что там происходит, на уровне Шувалова, на уровне Министерства финансов?

Р.А. СААКЯН

Сергей Николаевич, тяжело отвечать за уровень Правительства, конечно... Но вот тот законопроект, который был разработан Министерством юстиции, этот законопроект был внесен в Правительство, и там вновь возникли вопросы по все-таки очерчиванию видов деятельности. На каком уровне дальше будет обсуждаться — просто у меня информации нет, что будет дальше. Наверняка должно быть в Правительстве некое поручение каким-то органам... Может быть, тогда вновь вернуться к... Все-таки создать эту комиссию, о которой Вы говорили. Иных новостей нет. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

То есть у Вас нет ни протокола этого заседания, этого совещания у Шувалова... То есть собрались...

Р.А. СААКЯН

Вы имеете в виду последнюю комиссию по законопроектной деятельности? Вам должен прийти протокол.

С.Н. РЯБУХИН

Нет, у Шувалова собирались летом. *(Оживление в зале.)*

Вы все-таки разберитесь. Несколько раз... И у Голодец совещание было, потом у Шувалова было...

Р.А. СААКЯН

Да, было много...

С.Н. РЯБУХИН

Я Вас очень прошу: включитесь в эту работу. Ну, не министра же на "правительственный час" по этому поводу приглашать. Это вопрос налогообложения. Там, конечно, и сфера трудовых отношений, понятно, и социальные аспекты есть, но ключевое-то все-таки — какой набор изменений будет в Налоговый кодекс. Не только закон о занятости, но и с точки зрения... Потому что это доходы региона.

Правильно Валентина Ивановна поставила перед нами задачи и выстроила приоритеты: Комитет по бюджету и финансовым рынкам и Комитет по социальной политике (с точки зрения трудового законодательства). Но с точки зрения выпадающих доходов субъектов Федерации... Потому что цифры-то разные. Вы говорите, 12–15, а некоторые статистики или эксперты говорят — 20–25 миллионов. И по этому поводу есть своя точка зрения и у Счетной палаты (мы сейчас Сергея Ивановича попросим).

У меня просьба к Вам: все-таки погрузитесь в весь набор мероприятий, который за этот год прошел, с ноября прошлого года... На уровне министра рассматривали (если рассматривали, конечно). Надо вынести это в повестку дня министра. Я буду разговаривать сегодня с Силуановым. Это надо взять под особый контроль. Ну, пройдет год, а дальше что?

Вы риски-то правильно обозначили. Если сейчас ничего не предпринимать и расширять перечень профессий, которые подпадают под этот закон № 401-ФЗ, то тогда мы создаем, просто провоцируем тех людей, которые являются добросовестными налогоплательщиками... Они просто сейчас будут перетекать в ту категорию.

Р.А. СААКЯН

Сергей Николаевич, дело в том, что здесь Налоговый кодекс... Я же не зря сказал, что в Налоговый кодекс можно внести изменения только после того, как будет определен правовой статус и какие виды деятельности... Потому что в Налоговом кодексе нельзя прописать, что вот эти виды деятельности подвержены такому налогообложению, а эти виды деятельности — другому. Поэтому в законодательстве должно быть четко очерчено, какие виды деятельности переходят на новую систему, и по этим видам деятельности... Вот как мы сделали элементарно по НДФЛ...

С.Н. РЯБУХИН

Ну, мы сейчас Минюст спросим. Но депутаты (Крашенинников, Макаров) внесли поправку-то в Налоговый...

В.Б. ШУБА

Сейчас закон внесли, от 27 июля.

С.Н. РЯБУХИН

Закон-то уже есть, он же летом... Закон...

Р.А. СААКЯН

Я же сказал: этим законом открыли дорогу физическим лицам без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. То есть, по Гражданскому кодексу, сегодня и организация может заниматься предпринимательской деятельностью, и индивидуальный предприниматель, и физическое лицо. Вопросов нет, вот это открылось. Но дальше — какие виды деятельности, что будет прописано в Налоговом кодексе? Мы согласны... Где-то должно быть написано... Если где-то будет написано, извините, что таксисты могут быть самозанятыми, тогда придется и в Налоговом кодексе нам это писать. Но надо определить — это кто?

ог

Мы пока определили три категории. Но если хотят 10, 15, 20, это где-то же должно быть прописано, это не функция Налогового кодекса. То есть мы ломаем... Сергей Иванович, наверное, скажет, но в Налоговом кодексе нельзя прописывать виды деятельности, это должно быть прописано где-то. Вот как только будет прописано — открываются очередные двери, и получайте все налоговые вопросы. Но налоговые вопросы не могут... Еще раз говорю, что Налоговый кодекс не может отчертить налогообложение, пока не будет определено, кто это.

С.Н. РЯБУХИН

Скажите, пожалуйста, Рубен Арменакович (мы же не в безвоздушном пространстве), как мир-то решает эти вопросы? Люди свободных профессий и люди типа плотников-техников во всем мире есть. Как решают?..

Р.А. СААКЯН

Ну, да, во всем мире такие есть, во всем мире есть и система налогообложения типа патентной той же системы, упрощенной. Есть та же теневая экономика. Ни в одной стране 100-процентной занятости нет. Есть ремесленные производства, которые каким-то образом фиксируют либо не фиксируют. Так же государство занимается с теми, кто уклоняется от незаконной предпринимательской деятельности.

С.Н. РЯБУХИН

Нет, это общие слова. Ну, например, если я занимаюсь ремонтом квартир... Как правило, это семейный бизнес: муж, жена работают и ремонтируют квартиры. Приблизительный заработок их в месяц составляет где-то 100 тысяч, может, 120, больше они, как правило, не осиливают. Может быть, пойти от обратного? Эти люди, например, потеряют право быть застрахованными в системе

пенсионного страхования, и у них может быть только, например, страхование в накопительных моделях, только частная система, допустим. То есть без... *(Говорят одновременно. Неразборчиво.)*

Р.А. СААКЯН

Им не запрещено сегодня, они могут регистрироваться и патент получать. И упрощенная система...

С.Н. РЯБУХИН

Без обратной связи, без "кнута" эту проблему не решить. Поэтому должны быть какие-то контрольные точки выхода на свет. Потому что если ты не вышел на свет на самых благоприятных условиях, то все равно должна наступать ответственность, без этого не будет...

Р.А. СААКЯН

Ну, такая ответственность...

С.Н. РЯБУХИН

Ответственность. Я имею в виду, социальная ответственность.

Р.А. СААКЯН

Такая ответственность — это не Налоговый кодекс... *(Говорят одновременно. Неразборчиво.)*

С.Н. РЯБУХИН

Понятно, что мы-то пристаем к вам с Налоговым кодексом, но в принципе...

Р.А. СААКЯН

На сегодняшний день...

С.Н. РЯБУХИН

Мы-то рассчитывали, что комиссионное рассмотрение будет более такое...

Р.А. СААКЯН

Вот Вы привели пример про строителей. Они сегодня могут заниматься упрощенкой, пожалуйста, там есть два вида — просто доходы, доходы именно с расходов, в ноль может выходить, вопросов нет. Есть патентная система, пожалуйста.

С.Н. РЯБУХИН

Но что-то человека должно подвигать к этой модели. Его должно подвигать, что если ты не сподвигнешься к этой модели, будет это...

Р.А. СААКЯН

А что? Что должно его сподвигнуть? Только незаконная предпринимательская деятельность.

С.Н. РЯБУХИН

Хорошо. Если незаконная, тогда должен прийти дядя Вася с погонами и сказать, что "...это незаконная, поэтому мы тебя сегодня предупреждаем, а завтра пойдешь в околоток на 15 суток". Ну, а по-другому как?

Р.А. СААКЯН

Я не тот дядя Вася с погонами.

В.Б. ШУБА

Оно необязательно через... Только люди с погонами могут прийти и потребовать. Вот сегодня утром видел сюжет по телевидению, немножко не относится, но тем не менее... Как жестко принимают там решения. Медицинское обслуживание. Сказали: диспансеризация, каждый гражданин должен пройти. Если не прошел, то тогда если вдруг случится случай у тебя, заболел — то за свой счет.

Ну, давайте, пусть доказывает гражданин, что он не имеет доходов, и тогда государство за него будет вносить взносы и выплачивать по полису и обязательного медицинского страхования,

и пенсию социальную и так далее. Но если такие жесткие меры не будем принимать, так и будем мы обсуждать.

С МЕСТА

Проблема комплексная, это совершенно очевидно.

С.Н. РЯБУХИН

Счетная палата, Штогрин Сергей Иванович.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

С.И. ШТОГРИН

Спасибо.

Я просто хотел бы представить картину, наверное, где мы сегодня находимся с малым бизнесом, и какие есть проблемы. Абсолютно правильно речь идет о том, что вообще-то это проблема комплексная. И пытались ее до сих пор решать точно — через Налоговый кодекс, через Гражданский кодекс. А отдельно, точно ее решить нельзя. Поэтому для того чтобы ее решать дальше...

Я просто цифры некоторые приведу разные о количестве самозанятых. По данным Росстата, на 1 января 2016 года было 14 827 000 самозанятых. Тех, кто работает и зарегистрировалось у нас, — 3 495 000.

МВ

Это патентная система — 243 тысячи человек, упрощенная система — 1 миллион 423, единый налог на вмененный доход — 1 миллион 751 и единый сельхозналог — 76 тысяч.

Вот у нас есть две категории. Одни изъявили желание зарегистрироваться — их 3,5 миллиона, а 14 или 15 миллионов работают и решили не регистрироваться.

Теперь в чем разница между теми и другими? Вопрос самый главный утыкается в страховые взносы, да? И те, и другие,

насколько я информирован, пенсию получают почти одинаковую. Эти платят взносы, а эти не платят взносы. Они получают ее одинаковую.

С МЕСТА

(Микрофон отключен. Не слышно.)

С.И. ШТОГРИН

Но по размеру не влияет. Чуть-чуть разница будет.

С точки зрения медицинского обслуживания положение у них одинаковое. И те, и другие имеют полисы. Одни платят, а другие не платят.

Теперь возникает вопрос. А если у них с точки зрения социальной все одинаково, то какой смысл платить?

РЕПЛИКА

(Микрофон отключен.) И регистрироваться.

С.И. ШТОГРИН

И регистрироваться. Мы говорим, что надо, если он занимается незаконной предпринимательской деятельностью, то к нему предъявлять санкции. Но я хочу сказать, что у нас это дело возложено всё на полицию. Но у нас на полицию столько всего возложено, и еще предпринимательство... Поэтому никто индивидуальными предпринимателями, которые ремонтируют машины, квартиры, строят, торгуют, просто не занимается и не будут заниматься. Либо нужна какая-то специальная полиция, но у нас тут полиции много разных обязанностей вешают: и штрафы, и все остальное.

Поэтому реально мы находимся в какой ситуации, что для людей, которые сегодня не зарегистрировались, стимула регистрироваться нет. Если бы была большая разница в пенсии, в медицинском обеспечении, то тогда бы стимул такой бы появился.

Но поскольку его нет, какой же смысл регистрироваться? Понятно, они не будут регистрироваться.

Поэтому к этой проблеме надо подходить именно комплексно и решать ее с точки зрения того, чтобы люди, которые получают... Как сказал, Валерий Владимирович, 50–60 тысяч в месяц, может быть 40 тысяч, которые по сути дела имеют возможность платить взносы, как-то их надо побудить платить. Если мы этого не сделаем, все эти разговоры и то, что у нас 687 человек зарегистрировались в качестве того, что они занимаются предпринимательской деятельностью, это вообще ничего... То есть эта цифра говорит о том, что такие точечные потуги вообще ничего не дают. И главное, правильно Рубен Арменакович говорит, тут Налоговый кодекс вообще не причем.

Скажите, законодатели, кто этим делом заниматься, кого облагать и каким налогами, и проблем вообще никаких нет. Технический вопрос. Прописать сколько платить.

Вы спрашивали: что делают за рубежом, в наших странах? Могу сказать, как эту проблему решают в нашем Евразийском союзе. Кстати, больше всего патентов у нас в Крыму и в Севастополе, где налогообложение 1 процент от дохода. Вот они там установили с самого начала мизерную сумму, они зарегистрировались...

С.Н. РЯБУХИН

(Микрофон отключен.)

Патенты...

С.И. ШТОГРИН

Да, на патентной. 20 процентов всех патентов в Крыму и в Севастополе.

Что в Казахстане? Патент в праве применять индивидуальные предприниматели (они там являются предпринимателями), не

использующие наемных работников и имеющие доходы, не превышающий 300-кратного размера минимальной заработной платы. В 2015 году это было 21 364 тенге. Это на наши деньги — 1,4 млн. рублей.

РЕПЛИКА

Высокий потолок.

С.И. ШТОГРИН

Высокий потолок.

Стоимость патента составляет 2 процента от дохода предпринимателя, из которых половина зачисляется в счет индивидуального подоходного налога, а другая половина — в качестве социального налога. И они тогда перед государством чисты. Но вот 2 процента. В Севастополе у нас патент 1 процент, 20 процентов всех патентов там.

ст

Но в Белоруссии, вы знаете, была попытка ввести налог на безработицу и его, по-моему, отменили, это дело, закон... неудачно, то есть ввести нельзя. Нужно решать, на наш взгляд, какую проблему? Первую проблему, связанную с пенсионным и социальным страхованием самозанятых граждан. А отсюда, выработав концепцию, как с ними поступать, дело в том, что будет перетекание — наверное, будет перетекание, и часть из тех, кто сегодня работает на упрощенке и на вмененке, у кого совсем мизерный бизнес, они уйдут. У кого более-менее, дело в том, что тот, кто работает на упрощенке и вмененке больше всего, это 3 100 тысяч, это уже устоявшийся бизнес, как правило, с наемными работниками, и его уже так просто не спрячешь. Поэтому если и двигаться надо, то какой-то особый режим делать только самозанятым без наемных

работников, а остальных уже меньше контролировать, будет тогда объем для контроля тем, кто будет заниматься этим контролем. Но продумать тогда схему, это не только в Казахстане, и в других странах — в Европе тоже, в Китае. В Китае там, по-моему, 300 долларов в год, вообще не облагаются: работай, занимайся, тебя никто не трогает. Но есть службы, которые отслеживают: будешь получать больше — будут привлекать. То есть весь вопрос в чем? В организации контроля за деятельностью этих 15-16 миллионов человек, как его можно организовать, и в стимулировании, чтобы они что-то платили, причем платили такую сумму, которая была бы для них подъемной. Если эти три вопроса принципиально решить, то можно двигаться дальше и решать вопрос с этими самозанятыми. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо, Сергей Иванович.

Позиция Счетной палаты и в письменном виде была сформулирована нам в начале года, Голикова Татьяна Алексеевна присылала, и мы даже по этому поводу совместное совещание проводили. Мы вернемся, вот мы попробуем сформулировать более детальную проработку, по поводу этих 3,5 миллионов посмотреть, а что же там внутри происходит.

Мне бы хотелось, чтобы все-таки Пенсионный фонд и Фонд обязательного медицинского страхования.

Петрова Наталия Владимировна, Вы позицию скажите, и ФОМС я потом прошу.

Н.В. ПЕТРОВА

Уважаемые коллеги, по ходу обсуждения как-то все так складывается, что проблема перетекает в сторону обязательного социального страхования, пенсионного страхования в том числе. Тем

не менее, действующим законодательством пенсионным, собственно, предусмотрено право на пенсию при наличии определенного количества пенсионных коэффициентов и страхового стажа. И отсутствие страховых взносов не дает возможности людям, которые всю жизнь не уплачивали страховые взносы, получить трудовую пенсию. Да, социальная пенсия на пять лет положенного возраста позже, но справедливости ради надо сказать, что государство не может себе, наверное, позволить и такое нищенское существование граждан. Поэтому если размер пенсии ниже прожиточного минимума пенсионера, то существуют доплаты, федеральные социальные, региональные социальные доплаты, что, конечно, с одной стороны благо, потому что дает возможность к существованию, с другой стороны, может быть, не стимулирует граждан к тому, чтобы самостоятельно зарабатывать на достойную пенсию.

Да, нужно решать вопросы, связанные с пенсионным страхованием. Нам кажется, что проблему можно разделить на две составляющие — это вопросы сложности администрирования, вот организации взаимодействия с государством в части регистрации, уплаты, сдачи отчетности; и на финансовую составляющую. Вот если говорить про взаимодействие индивидуального предпринимателя или самозанятого гражданина, занимающегося какой-то деятельностью, то да, законы, которые были приняты, попытались как-то до минимума свести это взаимодействие. Не надо регистрироваться, нужен только заявительный характер.

ст

Собственно, никакой отчетности и раньше по индивидуальным предпринимателям не было в части пенсионного страхования. И каникулы на взносы. Но тем не менее это никак не

стало стимулировать граждан к регистрации этой, этому заявительному характеру, выйти из тени не получилось.

Что касается финансовой составляющей, то, конечно, хотелось бы, чтобы этот платеж для физического лица был какой-то минимальный. Но с другой стороны, необходимо все-таки, чтобы вот этот ежегодный платеж в части ОПС давал возможность гражданину получить хотя бы один этот индивидуальный пенсионный коэффициент. И вот если говорить про 2018 год, это больше 26 тысяч, 26 545 рублей. Уплата взносов в меньшем объеме не позволит сформировать никаких пенсионных прав в какое-то время нормальное для трудовой занятости, и соответствующим образом никаких пенсий и выплат пенсий, в будущем тогда тоже на них не стоит рассчитывать. Поэтому вот какие-то разговоры о том, что этот платеж может быть совершенно мизерным, по нашему мнению, это неправильно. Платеж должен быть достаточным, для того чтобы именно формировать реально пенсионные права гражданина.

Готовя свои предложения по внесению изменений в законодательство, мы исходили из того, что, конечно, вот такая деятельность — это предпринимательская деятельность. Только это предприниматели с особым статусом, без права найма и с правом занятия определенными видами деятельности. Конечно, делать полный перечень там из 65-ти видов — это, наверное, тоже неправильно. Здесь важно то, что вот мы хотели бы все-таки создать благоприятные условия для тех граждан, которые не получают вот такого систематического, может быть, дохода, как это определено для индивидуальных предпринимателей. В части обязательного пенсионного страхования ведь индивидуальные предприниматели уплачивают взносы только по факту своей регистрации: получают

доход, не получают доход. И вот этот факт вызывает напряжение у этой категории. Нет налогов, но необходимо уплачивать страховые взносы. Поэтому для особого вида предпринимательства, для тех, для кого эта деятельность, может быть, в первую очередь не носит такой регулярный характер, можно было бы установить отдельный статус с определением вида деятельности. И мы предполагаем, что это все-таки Налоговый кодекс. Есть статья "патентное налогообложение", а здесь отдельная статья для категорий патента для самозанятых, например, "особый патент". Вот мы как раз выходили с таким предложением.

Именно в этой статье можно было бы определиться и с видами деятельности, и со стоимостью этого патента и, собственно, со страховыми взносами, которые, еще раз повторю, на наш взгляд, должны как минимум быть равны возможности заработать за год один индивидуальный пенсионный коэффициент.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо, Наталия Владимировна.

Я сейчас попрошу высказаться Федеральную налоговую службу, у нас Водовозов Александр Александрович здесь присутствует.

Но я хотел Вам задать вопрос. Вот то, что Счетная палата анализировала по Казахстану, вот этот опыт применим с Вашей точки зрения, Наталия Владимировна? Как профессионал, как человек опытный, все-таки Вы не новичок в этом, вот Вы изучали тот опыт Казахстана или для Вас это новая информация? Если новая, то Вы поизучайте.

Н.В. ПЕТРОВА

Да, давайте мы, наверное, еще раз посмотрим.

С.Н. РЯБУХИН

Ведь у нас, строго говоря, есть всего три месяца, уже так давайте открытым языком, вот есть три месяца. Мы в марте должны с вами сформулировать уже не просто общую такую, понятную для всех концепцию, ее на правительственной комиссии по законопроектной деятельности обсудить, желательно до внесения в Государственную Думу, вот здесь уже как-то у Валентины Ивановны собраться, потому что она ждет, когда мы уже окончательный вариант какой-то сформулируем.

МВ

Но во второй половине марта надо уже его вносить, потому что остается до 1 января 2019 года, когда каникулы заканчиваются, совсем мало времени. Поэтому нам надо в марте уже иметь закон. И Федеральная налоговая служба функции администрирования взяла на себя, но пока, на мой взгляд, еще серьезно не погрузилась в эту тему в комплексном таком контексте. Поэтому Вы включайтесь в эту работу с точки зрения интереса...

Н.В. ПЕТРОВА

Давайте мы еще посмотрим, доработаем наши предложения.

С.И. ШТОГРИН

Что касается налоговой службы. Дело в том, что налоговая служба работает только с теми, кто стоит на налоговом учете. А с теми, кто не стоит на налоговом учете, никто не работает.

С.Н. РЯБУХИН

К пуговицам претензий нет... Я понимаю, что Вы хотите сказать. И к хлястику тоже претензий нет. А одеть костюм невозможно. И вот два года обсуждаем...

Кстати, а мы пригласили от Титова кого-нибудь? У нас кто-то есть?

С МЕСТА

Приглашали.

С.Н. РЯБУХИН

Не пришли? Нет. Инициаторы вот этого безобразия, а их нет. Мы тут головы ломаем, хлястики пришиваем, пуговицы пришиваем.

В.Б. ШУБА

Можно, Наталия Владимировна, вопрос? Напомните, пожалуйста, сколько у нас граждан получает минимальную социальную пенсию?

Н.В. ПЕТРОВА

3,5 миллиона.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

(Микрофон отключен. Очень плохо слышно. Возможно искажение смысла.) Коллеги, по-моему, 5 миллионам мы доплачиваем до прожиточного минимума, где-то 2,5 региональным и 2,5 федеральным.

Н.В. ПЕТРОВА

4 миллиона 700 получателей у нас федеральных и социальных доплат.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Это те, кто до прожиточного минимума... *(Оживление в зале.)*

С.Н. РЯБУХИН

Соколова Ирина Васильевна, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Пожалуйста.

И.В. СОКОЛОВА

Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, эта проблема для обязательного медицинского страхования имеет огромное значение. Почему? Потому что мы просчитали еще раз, и уже с учетом актуализированных данных, которые есть, и в Пенсионном фонде, и

в Фонде соцстраха, и в государственной статистике у нас получается, что таких категорий, о которых мы сегодня говорим, их где-то 15 миллионов. За них сегодня платит бюджет субъекта. Поэтому естественно, эта категория граждан, которая для нашего бюджета (для бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования) имеет огромное значение как с точки зрения формирования доходов, потому что это сумма огромная, это практически 100 млрд. рублей. Но с другой стороны, это очень большая нагрузка на бюджеты субъектов, поэтому здесь для нашего фонда эта история с двойной стороной. С одной стороны — нам нужно думать о том, чтобы решить конкретно проблему категории самозанятых, с другой стороны — нам нужно определить так решение этого вопроса, чтобы минимально потерять доходы нашего бюджета, от которых зависит исполнение всех наших расходных обязательств.

Что касается системы обязательного медицинского страхования. У нас в принципе есть какой-то первоначальный опыт. У нас же есть категории самозанятых — это адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой. Они платят страховые взносы один раз в год, как мы знаем, уплачивают сами.

Со следующего года у нас введено новшество, поскольку уплату страховых взносов по ним приблизили к уплате страховых взносов на неработающее население, и сейчас это только 85 процентов на 2018 год, а потом будет приближаться к 100 процентам тарифа. Но на 2018 год — они будут платить в год 5840 рублей, это в месяц 456 рублей. И для бюджета за год это дает порядка 18–20 миллиардов. вот из 456 рублей складывается... То есть эта категория уже отработана и проблем с ней особых мы не видим. И там всё работает как бы.

Что касается непосредственно категории, которую мы обсуждаем. Мы все знаем, что у нас были лишения внесены в Налоговый кодекс (статья 217), где определены три категории самозанятых — это репетиторы, няньки, уборщики домашних хозяйств. Проблема, конечно, решается очень тяжело. Мы, по сути дела, целый год выписывали этот закон. Его выписывает Министерство здравоохранения совместно с федеральным фондом. Работали мы очень тесно с министерством труда, с Министерством финансов, с Министерством экономического развития.

ст

И действительно вопрос шел трудно, несмотря на то, что уже Налоговым кодексом определены были эти категории, и было определено единственное по поручению нашего Президента то, что два года за них будет платить субъект как за неработающее население. И вот, наконец, этот закон мы согласовали, и он должен буквально где-то на днях войти в Государственную Думу на обсуждение, то есть по этим трем категориям.

Что касается всех наших этих 15-ти миллионов, то вот здесь я с Сергеем Ивановичем полностью согласна, конечно, этот вопрос должен решаться комплексно.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Простите, это другой закон, это не о персучете Вы ведете речь?

И.В. СОКОЛОВА

Нет, это не о персучете.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Персучет мы уже рассмотрели.

И.В. СОКОЛОВА

Это о трех категориях, это которые...

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Странно, что налоговики не знают об этом.

С МЕСТА

Позволите? Это внесение изменений в 326 закон в части приведения формулировок 326-го с Налоговым кодексом. То есть категорию страхователей, застрахованных приводим в соответствие с Налоговым кодексом с учетом появления там этих категорий.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

То есть три категории.

С МЕСТА

Это просто редакционное приведение в соответствие.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Понятно.

И.В. СОКОЛОВА

Да, и плюс три категории.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

А если бы этих категорий было бы 15, допустим, если Президент бы назвал 15 категорий? Значит, все равно мы вносили 15?

И.В. СОКОЛОВА

Ну да. Поэтому, конечно, проблема целостная, она вроде бы всем понятна, что нужно определить статус этих категорий, потом надо определить виды этой деятельности. Но я говорю, еще раз повторяю, что с Сергеем Ивановичем полностью согласна, что этот вопрос должен решаться, во-первых, в комплексе и, наверное, все-таки действительно совместно со всеми структурами. Поэтому рабочая группа на данный момент для решения этого вопроса, я считаю, она нужна все равно, потому что это вопрос межведомственный. И надо обязательно туда привлечь и Министерство здравоохранения, и фонды. Поскольку мы две стороны, социальное страхование, там же по больничным листам

этого не существует. Поэтому у нас Пенсионный фонд и Фонд обязательного медицинского страхования — это два фонда, которые кровно заинтересованы в том, чтобы этот вопрос был решен и в первую очередь, как в интересах самих граждан, которые будут заниматься этой практикой, так и в отношении самих наших фондов бюджетов, чтобы были минимальные потери.

Поэтому мы со своей стороны готовы также принимать активное участие в том, чтобы этот вопрос продвигался.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо, Ирина Васильевна.

Пожалуйста.

С МЕСТА

Сергей Николаевич, можно? Вот правильно говорят, прежде чем решать проблему, давайте 90 процентов определимся, что это такое, а 10 процентов мы ее решим. Вот Вы сейчас сказали "самозанятые". Вот давайте договоримся, что это не те самозанятые юристы, адвокаты, это не те самозанятые, это совершенно другие.

И вопрос у меня в чем. Вот эти 15 миллионов, во-первых, у тех, которые получают эти деньги, у них есть понимание, что они получают эти деньги, будучи в теневой экономике? И те, кто платят им эти деньги, у них есть понимание, что вот я плачу Иванову, но я путем взаимодействия выяснил, например, что у этого Иванова (через Налоговую службу) есть транспортный налог, у него есть имущественный налог, и возникает ли там вопрос, вот там что можно сделать? Если у него есть транспортный налог, он платит, имущественный налог он платит, но при этом работает в тени, и я еще продолжаю ему доплачивать. Это все равно, что сегодня Налоговый кодекс, как юмор я сказал: вот давайте мы им ноль налогов и еще будем доплачивать, чтобы ты зарегистрировался. Вот

это понимание есть? Информация есть, что вот Иванов, у него есть имущество, есть транспорт, есть все, я ему еще и доплачиваю, но он в тени сидит. Он знает об этом, и вы знаете об этом?

Есть же электронная система взаимодействия, любые данные можно получить.

И.В. СОКОЛОВА

Но в данном случае это не фонд должен знать, а должны налоговики знать в первую очередь, налоговые органы, наверное.

С МЕСТА

Нет, налоговики знают, что он платит транспортный налог, он платит налог на имущество, он платит земельный налог — все это есть, никуда не денешься.

И.В. СОКОЛОВА

Потому что это все...

С МЕСТА

А вот то, кто ему доплачивает, он понимает, что он доплачивает, а человек потом...

В.Б. ШУБА

Есть предложение сверить базу. База ваша?

С МЕСТА

Конечно.

В.Б. ШУБА

Да, и база у налоговой службы.

С МЕСТА

То есть я плачу не нищему, Сергей Николаевич, а я плачу человеку, у которого есть деньги. Сейчас головная боль должна быть моя, что я отдаю деньги не нищему.

С.Н. РЯБУХИН

Пожалуйста.

Уважаемые коллеги, вы понимаете, что и ответственность платить за неработающее население лежит на субъектах Российской Федерации. И, скорее всего, они уже сейчас знают тех людей, которые относятся к категории неработающих, за которых они платят платежи в Фонд медицинского страхования. Но на сегодняшний день у тех же администраций, у правительства области, у них нет никаких рычагов воздействия на этих граждан, они не могут им запретить в уплате платежей на неработающее население, нет у них такой возможности.

МВ

У меня вопрос другой.

С МЕСТА

Я вопрос задал, извините, не рычаги, а информация есть?

_____ (та же)

Информация есть. Все уже этой информацией давно владеют, и сверяют ее, и с силовыми структурами сверяют, вывели, и с работающими, с пенсионным. Всё это есть.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Учитывая, что у нас до сельсовета устроена организация вертикали власти, конечно, знают. Но только они приходят к нему и спрашивают: почему не платишь? — А зачем? Вы же ответили на этот вопрос.

С МЕСТА

Скажите, пожалуйста, Петр Иванович, все-таки сейчас за налоговой службой осталась эта обязанность контролировать тех граждан, которые занимаются предпринимательской деятельностью незаконно? Нет такой обязанности?

П.И. КУЗЕНКО

Я не готов ответить за налоговую службу.

С МЕСТА (та же)

Извините. А кто у нас от налоговой службы?

С.Н. РЯБУХИН

Сейчас мы предоставим слово ему.

С МЕСТА (та же)

Вот если это осталось в функционале налоговой службы, давайте будет оттуда исходить.

С.Н. РЯБУХИН

Александр Александрович Водовозов, я Вас уже анонсировал. Не с вопроса, а сначала расскажите, в целом расскажите, у нас к Вам много вопросов.

А.А. ВОДОВОЗОВ

Спасибо, Сергей Николаевич, за вопросы.

Уважаемые коллеги, добрый день. Чем мы можем поделиться? Мы можем поделиться не очень большим опытом администрирования постановки на учет такой категории граждан.

Те данные, которые представлены в повестке и по решению этой повестки, мы действительно их подтверждаем. На 1 декабря, даже можем поделиться, эти данные — уже 812 человек, как бы это не прискорбно не было. Но тем не менее стоит отметить, что проблем с самой регистрацией здесь нет. Мы просто посмотрели повестку дня, тоже здесь обратили внимание, что предлагается вводить упрощенные механизмы регистрации. В общем, они сейчас уже упрощены до невозможности, потому что уведомление — пожалуйста. Причем в любой налоговый орган (по своему желанию) это уведомление может быть представлено, любой налоговый орган должен это взять и поставить на учет.

В общем-то, проблем в части вопросов, которые могли быть направлены в налоговую службу, в части регистрации, мне кажется, здесь нет.

А проблема действительно комплексная. Здесь неоднократно уже было отмечено, те категории, которые сейчас обозначены в качестве лиц, не подлежащих налогообложению по налогу на доходы юридических лиц и освобождаемых от уплаты соответствующих взносов, это те категории, которые действительно практически мало проверяемые. То есть мы все понимаем, что и репетиторы, и лица, которые оказывают услугу по присмотру и уходу за детьми — это те категории, которые очень сложно выводить из тени. Даже можно посмотреть схожие цифры по этим же категориям, которые получают патенты. Например, цифра по лицам, которые получают патенты по уходу за детьми, по присмотру за детьми. Это сопоставимые данные — около 1,5 тысяч патентов, которые за полгода получены по этой категории. Поэтому вопрос действительно комплексный, очень важный, потому что просто методом кнута эту проблему не решить. А вот пряник, который сейчас предложили, может быть не такой сладкий, потому что период освобождения ограничен, наверное, это много кого останавливает. Вот такие дает он нам данные.

С.Н. РЯБУХИН

Александр Александрович, я все-таки возвращаюсь к началу нашего разговора. Произошла передача всего комплекса мер по администрированию с одного федерального органа в другой. Я считаю, что может быть это и правильно... хотя было много сомнений по этому поводу. Полтора года назад мы собирались на уровне Бушмина несколько раз, спорили, дискутировали.

Мы указывали на эти риски — с точки разности информационных баз, что надо их интегрировать, что надо наводить порядок, учет, чтобы у всех были одинаковые цифры, у всех было одинаковое и правильное понимание, сколько у нас находится в тени и какие меры надо комплексно принимать для того, чтобы и надлежащий учет, и регистрация.... *(Оживление в зале.)*

Сейчас я предоставляю всем слово. Елена Алексеевна, сейчас я предоставляю слово.

Это первое — сверка баз данных.

Второе. Какой перечень изменений в законодательство надо внести. Вы, как администратор, у Вас есть представление и понимание, какой реестр законов, сколько их должно быть (три, четыре, пять, семь поправок), какие законы, кто ими занимается, иницилируете ли вы это рассмотрение на правительственной комиссии?

Я сейчас вам всем предоставляю слово. Я уже за Минфин сейчас начинаю... Вы не спрашиваете с ваших подопечных, я буду за вас сейчас это спрашивать. И попрошу Антона Силуанова, чтобы он включил в повестку дня этот вопрос.

ст

Если есть что сказать, сейчас я предоставляю Вам слово.

Поэтому у меня вопрос к Вам, у Вас есть комплексный такой подход, о котором Вы тоже сейчас скажете, что надо комплексно. А у Вас он есть? Вот у меня есть свое представление комплексного подхода, а у Вас как у администратора он есть, этот комплексный подход или нет? Взять за основу опыт Казахстана, тут они 2 процента от дохода применили, и вот патентную систему применяют, и экономика у них растет, динамика, которой можно позавидовать и с точки зрения привлечения инвестиций, выхода из

тени и все прочее. Вот у нас этот опыт способен прижиться, и есть ли у нас желание вот этот комплексный такой подход, как вот у соседей, применить? Я вот что хотел от Вас услышать, Александр Александрович. Пожалуйста.

А.А. ВОДОВОЗОВ

Уважаемый Сергей Николаевич, что здесь можно отметить, если мы говорим о каких-то препятствиях выхода из тени такой категории лиц. Безусловно, здесь уже было неоднократно отмечено, что одной из основных проблем является уплата тех же самых страховых взносов. Действительно это очень важно, и здесь отметили, что это лица, которые получают доход не систематически, что мы их ввели в категорию предпринимательской деятельности, ввели изменения в Гражданский кодекс. Но мы все же понимаем, что это не те лица, которые каждый день этим занимаются, те лица, которые могут заниматься этим раз в год, раз в месяц. Поэтому первая проблема здесь ясна, то есть каким-то образом нужно регулировать механизмы уплаты страховых взносов этой категории лиц.

По поводу сверки баз. Здесь, честно говоря, не очень понятно, что сверять. То есть, безусловно, есть у налоговых органов информация о тех же транспортных средствах, есть информация об имуществе, находящемся в собственности лиц. Эту информацию мы можем увидеть. Вопрос: а что мы должны на основании этой информации понять? Понять, что эти лица являются нянечками? Конечно нет. То есть те лица, которые, по крайней мере, сейчас в настоящей парадигме у нас зафиксированы в Налоговом кодексе, то есть репетиторы, нянечки, уборщицы, извините, — это те лица, которые в базах по транспортному налогу и налогу на имущество не будут как-то особенно выделяться, так уж по-хорошему.

Поэтому проблема первая, которую я обозначил, — безусловно, страховые взносы. Вторая проблема — эта проблема тоже здесь озвучена, это проблема сейчас неопределенности периода такой льготы налогообложения. То есть эксперимент с этим НДФЛ что показал? Что, наверное, вышли из тени. Я боюсь, конечно, такие факты приводить, такое серьезное исследование, конечно, никто не делал. Но я вполне допускаю, что вышли не из тени люди, а вышли из облагаемых режимов люди и заявили по этим категориям. То есть это тоже вопрос такой достаточно серьезный, который Минфин отметил. Поэтому по поводу комплексного подхода что мы здесь понимаем? Мы понимаем, что да, первая проблема — это действительно страховые взносы, которые должны как-то регулироваться.

По поводу размера и суммы, на которую должны уплачиваться, я думаю, здесь и Пенсионный фонд, и Фонд медицинского страхования, наверное, у них какие-то свои взгляды на этот счет есть. И я так понимаю, что позиция достаточно четкая, что это должно быть не меньше суммы, которая обеспечивала один пенсионный балл. Поэтому сложно найти компромисс в этой ситуации. Наверное, его нужно искать.

Что еще можно сказать. Я, наверное, кратко обозначу тот вопрос, который Вы мне все-таки озвучили по поводу контроля за этими лицами. Уважаемые коллеги, действительно есть такая норма в Налоговом кодексе, 116 статья, это есть ответственность за ведение незаконной предпринимательской деятельности. Вопрос: кого мы будем привлекать к ответственности, то есть мы будем привлекать к ответственности сейчас нянечек, репетиторов? То есть у нас действительно сейчас очень важно, прослеживается такой риск-ориентированный подход, и все-таки мы обращали внимание на те

категории, которые действительно могут "помочь бюджету", в кавычках, если мы на них обратим пристальное внимание и будем заниматься ими активно. Но сейчас проводить такие серьезнейшие проверки в отношении лиц, которые получают, извините, 10 тыс. рублей за два месяца — наверное, это большой достаточно вопрос. А так действительно есть определенные механизмы, но, к сожалению, они не приспособлены, наверное, для такой тотальной проверки, для тотальных проверок. То есть это что? Это какие-то должны быть, наверное, группы мобильные, которые будут выходить, и как вот сейчас или спустя какое-то время назад проверяли контрольно-кассовую технику на рынках.

ст

Наверное, это может быть не самый лучший вариант для решения этой проблемы. Хотя да, надо признаться, она есть.

С.Н. РЯБУХИН

Значит, не я был инициатором передачи этих функций и полномочий по администрированию в Федеральную налоговую службу. Поэтому я с учетом того, что произошло, и задаю вопрос с точки зрения парламентского контроля. Я тоже не сторонник тотальной проверки, риск-ориентированный подход поддерживаю, и ваши IT-технологии поддерживаю, Соловьев на каждой передаче в каждый "Воскресный вечер" хвалит Мишустина и ваши IT-технологии. Я вот хочу, чтобы вы весь свой потенциал интеллектуальный, технологический, IT-технологический интеллектuali направили на эту проблему, не для того чтобы кнут найти. Найдите пряник с помощью IT-технологий, набор мирового опыта, который уже создан до нас, вы его поизучайте, вы его примените. Если вам необходимо, пригласите все фонды, представители фондов, вот здесь они все присутствуют, пригласите.

У меня есть предложение такое и, Валерий Владимирович, хочу, чтобы он поддержал. Давайте мы внесем на Совет палаты предложение в мае следующего года включить в повестку, в план работы Совета Федерации в "правительственный час" отчет Федеральной налоговой службы о реализации своих полномочий и функций по администрированию налогов и сборов по всем фондам, в том числе и по самозанятым. И как раз послушаем, что сделано, что наработано. Если надо комиссию создать, я не возражаю, создавайте комиссии, штабы, координационные советы, как угодно, собирайтесь. Я могу вас друг с другом познакомить. Собирайтесь, в конце концов! Или мы начнем парламентское расследование проводить в апреле. Я вам обещаю, мы не отступимся. Если вы хотите... это выпадающие доходы субъектов Российской Федерации. Если бы вы предложили: слушайте, Сергей Николаевич, да давайте мы этот НДС и самозанятых, возьмем администрирование на себя, а НДС передадим в объеме выпадающих доходов субъектам Федерации. Вот если мы сейчас такое внесем предложение, вы тут же найдете вместе с Минфином инструменты, комплексный подход найдете, IT-технологические подходы найдете, все найдете. Но когда субъекты Федерации теряют, потому что непонятная цифра: 12, 14, 15 или 22 миллиона — это полномочия субъектов Федерации. А если эта информация, задаете такие вот праздные вопросы. Наведите порядок здесь. Комплексный подход — пожалуйста, не хватает своих полномочий — выйдите, пожалуйста, на коллегию Минфина. На коллегии Минфина не хватает — есть курирующий зам, даже два зама. Соберите на Правительстве этот вопрос, в конце концов. Ну нельзя же, у нас остается один год завершения этих каникул. Год прошел — ничего, ровным счетом ничего нет, ничего не появилось.

Поэтому я думаю, что Валентина Ивановна нас поддержит. Мы включаем, я думаю, что надо вносить предложение включить в повестку дня пленарных заседаний Совета Федерации "правительственный час" по поводу самозанятых с отчетом главных администраторов — Минфина и Федеральной налоговой службы. А у вас есть время три-четыре месяца, за четыре месяца использовать весь накопленный опыт. У вас на самом деле хороший опыт, мы выездное заседание комитета в ФНС проводили, Мишустин нам на самом деле показывал, это ни какие-то виртуальные и эфемерные какие-то наработки — очень серьезные наработки, мы это увидели. Но мы хотим, чтобы это помогло решить вот эту проблему, которую целый год... Да, эксперимент уже наполовину технологического жизненного цикла прошел, год прошел, остался еще один год. И если мы не ставим себе задачу к концу марта какой-то комплекс внести законодательных инициатив и предложений, как бы "дорожную карту", как сейчас удобно говорить, то тогда мы не сумеем ничего подготовить. А что такое апрель? Там остается два месяца до каникул, а потом и все, осенняя сессия. У нас реально есть три месяца. Поэтому я прошу всех озадачиться и по итогам сегодняшнего совещания, Валерий Владимирович, давайте обратимся в Правительство, о создании такой рабочей группы на уровне Шувалова или Голодец, я не знаю, но думаю, скорее всего, у Шувалова. Но все-таки комплекс этих мер должен рассматриваться, и включить в повестку дня пленарного заседания "правительственный час" по решению этого вопроса.

МВ

(Микрофон отключен.)... Сергей Николаевич, можно?

С.Н. РЯБУХИН

Пожалуйста.

_____ (та же)

Я продолжение того, что сказал коллега из Федеральной налоговой службы. Хотела обратить внимание, что все-таки вопрос с размером и уплатой страховых взносов — это не первоочередной вопрос, который мы должны решить. В первую очередь мы должны определиться со статусом этих лиц, о чем сегодня все неоднократно говорили.

А что касается размера, то мы свою позицию заявляем четко, открыто и достаточно давно. И Наталия Владимировна сегодня тоже об этом говорила. Размер платежа должен быть равен одному индивидуальному пенсионному коэффициенту. Более того, мы готовы предложить в качестве варианта Федеральному фонду обязательного медицинского страхования — рассмотреть вопрос об установлении фиксированного размера страховых взносов на обязательное медицинское страхование аналогичное, которое установлено с 2018 года для индивидуальных предпринимателей. В сумме (предположим, если мы говорить о следующем периоде) — это составит... конечно серьезная цифра — 32385 рублей, но в данной ситуации те опасения, о которых говорил Сергей Иванович, что возможно будут перетекать из одной категории в другую, мы этот вопрос сразу закроем. Мы его решим. При этом эти лица, соответственно, будут работать и осуществлять те виды деятельности, которые мы опять-таки должны будем определить. Если говорить о комплексном подходе, то мы прорабатываем разные варианты внутри министерства с привлечением Пенсионного фонда. Как вариант, мы рассматриваем, допустим, отдельную главу в Налоговом кодексе; предположим, это специальный режим налогообложения, может быть какая-то упрощенная патентная система

налогообложения. Коллеги из Министерства финансов (так скажем, это их вотчина) поправят, но видение у нас определенное есть.

Соответственно, еще хотела обратить внимание, что в материалах к сегодняшнему заседанию есть проект федерального закона, который предлагает статус этих лиц определить в Законе "О занятости населения в Российской Федерации". Опять-таки и на прошлом "круглом столе", который состоялся в комитете, и в Правительстве Минтруд категорически не поддерживает этот подход. Это не предмет Закона "О занятости населения в Российской Федерации". И мы предлагаем рассмотреть вопрос отражения, определения этого статуса, допустим, в федеральном законе № 129-ФЗ о госрегистрации. Притом, что те поправки, которые были внесены в Гражданский кодекс буквально в июле, позволяют сейчас физическим лицам осуществлять... то есть говорится о том, что граждане, осуществляющие отдельные виды предпринимательской деятельности без госрегистрации в качестве ИП. То есть у нас появилось определение, теперь важно в соответствующих положения законодательства о обязательном пенсионном страховании, в том же законе № 255, который регулирует у нас страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, как раз там показать, что они не являются плательщиками страховым взносов или страхователями, по аналогии как они не являются таковыми... таковыми являются индивидуальные предприниматели. То есть мы прорабатываем возможные варианты, но опять-таки должны быть консолидированная позиция выработана относительно определения статуса лиц. А что касается страховых взносов, его размера, уплаты, мы готовы предложить... Еще раз повторяю, неоднократно говорили об этих размерах. Это следствие. Нам главное — понять кто эти люди, дать их определение.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Кто еще желает высказаться?

Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Д.А. ШАТОХИН(?)

Сергей Николаевич, я разделяю Ваше эмоциональное выступление в связи с тем, что, мне кажется, мы даже дальше, чем в феврале были, когда встречались, еще Бушмин был. Была какая-то логика. Мы говорили о поправках в ГК, потом в Налоговый кодекс. Сегодня мы, такое ощущение, что фактически встали. Это первый момент.

Второй момент. У меня некая такая оценка, что определенное нежелание решения этой проблемы есть. И оно появится в том случае, когда в том случае федеральные структуры начнут получать потери конкретно в доходах.

МВ

Когда начали потери в доходах по алкоголю по акцизу, сразу нашлось решение — ЕГАИС. Так и здесь. Но, коллеги, у нас увеличивается коэффициент по неработающим. Мы с 600 до 700 миллиардов к 2020 году будем иметь, искать должны денег для наших субъектов. Давайте к 2020 году поделим эти деньги пополам. И сразу и Минфин, и налоговая, я думаю, и ФОМС найдет эти средства, точнее найдет то решение сделать так, чтобы хоть часть населения начала пытаться зарегистрироваться и так далее.

Давайте поищем ту природу. Откуда у нас 15 миллионов? Это те решения, которые мы пожинаем, когда весь малый бизнес у нас пошел в "серый" бизнес.

Я хочу сказать, что у нас, наверно, Валерий Владимирович, еще пойдут в самозанятые после решения Конституционного Суда,

когда из МРОТ теперь у нас уходят северные районы, и у нас сейчас весь Север пойдет в самозанятые. Мои коллеги из субъектов северных...

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Дмитрий Александрович, я согласен. У нас получается даже, если мы не индексируем работающему пенсионеру пенсию (это решение мы тоже сами принимали), это говорит о том, что мы статус труда снижаем. И получается, что мы не поддерживаем статус человека труда, который вкладывает потом в итоге за счет официального труда деньги, в том числе и в социальные фонды. Получаем вот этот заколдованный круг.

Д.А. ШАТОХИН

И если все-таки рабочая группа будет, Сергей Николаевич, обязательно надо представителя Минэка приглашать. Потому что то, что сегодня люди не идут в бизнес, это в том числе не созданы условия в целом для малого бизнеса. И я не просто так поднимал вопрос перед Фомичёвым на прошлой пленарке. В очередной раз у нас на следующий год сокращение в целом федеральной программы поддержки малого и среднего бизнеса. Там опять эти гранты... всё уже посокращали что можно.

Мы к чему ведем? Что даже тот бизнес, который сегодня есть, он не понимает для чего. Для того, чтобы платить 30 процентов ЕСН, он будет по патенту поменьше. Поэтому в целом нужно смотреть, а как условия для малого бизнеса создавать.

И последнее. Ирина Васильевна, я понимаю, оно кардинальное решение, непопулярное — может быть, все-таки посмотреть вариант разделения полисов для: а) неработающих, но все-таки с понятным статусом неработающих — это безработные, студенты, военные и так далее; и б) неработающие, которые не понятно с чего они

неработающие. Когда Вы говорите про зарплату 10 тысяч. Там не 10 тысяч. У меня полно знакомых, у которых 50–60 тысяч доход в месяц, но при этом не собираются ничего платить.

А если мы разделим полисы, значит, он придет в поликлинику, ему произойдет отказ в зубопротезировании, потому что у него некий ограниченный медполис, он подумает в следующий раз, все-таки устроиться ему по ИП и платить один коэффициент пенсионный или так далее. Я понимаю, что это непопулярное решение, может быть, оно где-то противоречит Конституции, но тем не менее как-то побуждать сегодня надо. Спасибо.

И.В. СОКОЛОВА

Можно я немножечко по последнему? Это вроде как вопрос прозвучало.

Дмитрий Александрович, что хочу сказать. Наверное, введение отдельных полисов для работающих и не работающих — это не совсем правильно, и не соответствует нашим конституционным нормам, поскольку у нас все-таки закон об обязательном медицинском страховании гарантирует равные права на получение бесплатной медицинской помощи.

Другое дело, что проблема здесь, конечно, есть, но она может решаться немножко и с другой стороны. Вот у нас как раз сейчас закон о персонифицированном учете должен пройти второе чтение. И там у нас предусмотрено, что мы будем формировать, утверждать Правительством методику о численности застрахованных лиц, в том числе и неработающих. В принципе, там будут совсем другие подходы, нежели сейчас они у нас существуют. Поэтому это нам даст возможность как бы актуализировать численность, в том числе и неработающих граждан...

Д.А. ШАТОХИН(?)

(Микрофон отключен. Плохо слышно.)

А дальше чего? Мы подтвердим... *(не слышно)*. Было 16, стало 15.

И.В. СОКОЛОВА

Дело в том, что наш персучет не предусматривает такую детальную группировку. *(Оживление в зале.)*

В.Б. ШУБА

Уважаемые коллеги, я предлагал... *(Шум в зале.)*

С.Н. РЯБУХИН

Я просил бы экспертов тоже подключиться, тем, у кого есть микрофоны, поближе.

В.Б. ШУБА

Все-таки необходимо, я считаю, и это я произнес в начале нашего заседания, нужно доказывать право на получение полиса, как неработающее лицо. Вот было предложено... Хорошо, как минимум, принеси справку из налоговой службы, что ты не являешься плательщиком транспортного налога, налога на имущество.

РЕПЛИКА

(Микрофон отключен. Не слышно.)

В.Б. ШУБА

Как минимум хотя бы принеси и докажи. Поэтому наше предложение, и мы занесем обязательно это в протокол, вы через территориальные должны сверить базу с налоговой, кто является плательщиком одних налогов, и кто является получателем за счет государства полиса обязательного медицинского страхования.

еб

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо. Кто еще?

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

С.И. ШТОГРИН

В ходе дискуссии несколько мыслей таких родилось.

Первый тезис. Мы, решая эту проблему, должны сразу понимать, что даже если мы примем самые лучшие изменения в законодательство, самые лучшие решения, процесс выхода из тени растянется на десятилетия. И никакого решения о том, что вот мы сегодня приняли новые законы и со следующего года, с 1 января, у нас наполовину уменьшилось количество samozanyatykh (они зарегистрировались), в принципе не может быть, потому что есть еще психология людей, с которой надо работать. Это первое, что мы должны для себя понимать.

Второе. Вот железобетонная позиция наших фондов, и прежде всего Пенсионного фонда, о том, что минимальный платеж должен быть равен страховому году (сейчас 32 тысячи), приводит к чему? Что 32 тысячи не платят и за них платит государство. А согласиться на то, что если бы мы установили не 32 тысячи, а 8 или 10, и тогда государству надо было бы меньше на 8–10 платить за несколько миллионов человек, они не хотят. Понимаете? Вот пусть будет только так — 32 тысячи и все, меньше нельзя. А почему меньше-то нельзя? Может быть, надо установить на определенный период, там, на 10 лет первые не 32, а 25 процентов от 32 и потом двигаться дальше.

Следующий момент, принципиальный, я считаю. Должна быть разница в предоставлении социальных услуг между теми, кто платит что-то и не платит вообще. Если этой разницы, порога не будет и этот порог не будет чувствительным, то побудительных мотивов не будет никаких.

Вот три вещи, которые надо себе четко представлять, чтобы двигаться дальше. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Кто еще желает высказаться? Пожалуйста.

К микрофону только, я прошу, заранее подходите, если кто-то из экспертов хочет что-то сказать. Это для стенограммы, у нас стенограмма ведется. Пожалуйста.

Н.Н. ТЮТЮРЮКОВ

Спасибо за разрешение и за то, что пригласили на это представительное мероприятие. Тютюрюков Николай Николаевич, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации.

Действительно, вопрос является очень сложным. И мне понравилось выступление Сергея Ивановича по проблемам, связанным с регистрацией плательщиков.

Я хотел бы отметить название темы столь представительного "круглого стола": "О правовом регулировании деятельности физических лиц, оказывающих отдельные виды услуг без регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей". По-моему, здесь даже есть какое-то решение, в этой проблеме. А именно... Также и в проекте акта Правительства сказано, что это все-таки индивидуальные предприниматели, потому что оказывают услуги.

Второй вопрос — это регистрация. А это регистрация как раз для налоговых органов. У нас уже есть понятия, которые присутствуют в налоговых органах. Индивидуальный предприниматель — это лицо, которое зарегистрировано, и то, которое не зарегистрировано. Вот вторую часть можно убрать и сделать по-другому: которое зарегистрировано, и индивидуальные

предприниматели, которые получают определенный доход и не регистрируются как предприниматели, но являются самозанятыми. Это тоже одно из решений.

Кстати, в модельном Налоговом кодексе стран СНГ даже есть специальная глава о предпринимательской деятельности без регистрации, и там тоже указаны, так же как в Казахстане, определенные ограничения.

Я согласен с тем, что здесь говорилось: если 50 тыс. рублей получаешь, то можно заплатить какие-то платежи в бюджетную и внебюджетную системы. А если небольшой доход получаешь? Вот там как раз это решение предложено, как самозанятые. Это с чем связано? Чтобы не было дополнительной административной нагрузки на проверки. Это первое.

Второе, о чем здесь тоже надо помнить, — о том, что у нас действительно доходы от физлица получают регионы, и есть выпадающие доходы, и достаточно серьезные величины, а вот пенсионное обеспечение — это федеральное законодательство, и мы обязаны уже как федералы защищать пенсионные накопления и пенсионные права граждан. Поэтому здесь, конечно, надо продумывать такую сумму, которая устроит внебюджетную и бюджетную системы.

В Казахстане, о котором Сергей Иванович упоминал... Мне тоже эта система нравится, но у них принципиально другая модель пенсионных накоплений. Поэтому здесь в полном объеме... Конечно, надо чуть по-другому продумать.

И последний вопрос, чтобы не занимать ваше внимание (все-таки я из образовательного учреждения), — то, о чем вы постоянно говорили и о чем в конце сказал Сергей Иванович (о психологии людей).

бс

А у нас есть в Министерстве финансов интересная программа финансовой грамотности, позволяющая увеличить число людей, принимающих правильные и осознанные финансовые решения. Почему не сделать такую же программу, как налоговая грамотность с точки зрения того, что все мы граждане и должны формировать доходы бюджета, и государство за счет чего-то должно существовать. Поэтому я считаю, что это тоже может являться определенной позицией. Сократить время перехода незарегистрированных граждан в граждан, которые все-таки осознанно должны быть зарегистрированы. Спасибо за внимание.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Кто еще, коллеги, желает высказаться?

Пожалуйста.

С МЕСТА

Во-первых, хотел бы сказать, что программа финансовой грамотности, как Сергей Иванович сказал с точки зрения психологии, это как мне грамотно вести свои финансовые домашние, семейные и прочие, что было бы нормально, а налоговая грамотность — это как мне из своего кармана вынимать деньги. Несколько разные вещи. А на самом деле очень правильно было сказано, если по названию совещания идти, написано: оказывающих отдельные виды услуг... То есть мы уходим, я так понимаю, от деятельности, потому что деятельность включает работы, услуги и так далее. Но вот самый камень преткновения, о котором мы говорили вначале, все-таки хотелось о нем поговорить сегодня, какие все-таки это виды деятельности? Мы о чем говорим? Потому если мы скажем, вот такие-то виды деятельности, мы должны

смотреть, а вот у тех предпринимателей, которые есть в спецрежиме и эта деятельность есть, их оттуда надо вычеркивать. На самом деле камень преткновения еще в этом, кроме страховых, абсолютно правильно, виды деятельности. Можно сегодня у экспертов услышать, узнать, какие виды деятельности мы хотели перевести, дать самозанятым? Очень важный вопрос.

В.Б. ШУБА

Титов дал 46 видов деятельности.

С МЕСТА (тот же)

Мы все здесь сидящие правильно понимаем, что эти 46 видов деятельности, если есть на "упрощенке", Сергей Иванович говорит, убираем оттуда. Если есть они на патенте, убираем оттуда. Или что мы делаем? Ведь тоже камень преткновения. Можно говорить, что бюрократия, кто-то тормозит, кто-то не делает. Но Пенсионный фонд – вопрос раз. И какие виды деятельности, корень, статус? Есть идеи какие-то?

С.Н. РЯБУХИН

На мой взгляд, надо агрегированную квалификацию вида деятельности делать. Не надо загонять себя в ловушку, которую нам предлагают. 46 видов, завтра появится 49, и мы будем бесконечно ходить, перманентно в трансформации законодательства. Агрегированный подход. Даже три эти категории вызывали иронию и недоумение: почему нянечка, почему домработница? Я писал, даже шутили: автор, у которого есть нянечка, домработница и причем много. Все пытались найти автора. Как-то все это нелепо. Должен быть агрегированный подход в квалификации видов деятельности, на мой взгляд, чтобы не загонять себя в угол.

Вы хотели слово? Пожалуйста.

Т.А. ШОКАРЕВА

Шокарева Тамара Алексеевна, Ассоциация прямых продаж.

Я полностью согласна, что это дробление по видам деятельности — достаточно такой странный подход и что здесь должен быть агрегированный подход. Но при этом я хотела обратить внимание, что уже сейчас существует форма в смысле регистрации и налогообложения, которая позволяет разным видам деятельности, тем людям, которые действительно осуществляют предпринимательскую деятельность, регистрироваться, в общем, регистрироваться в качестве индивидуальных предпринимателей.

Другой вопрос, что мешает им регистрироваться? Потому что даже когда было предоставлено в рамках этого эксперимента, три вида деятельности освободили от всего, то есть никаких пенсионных взносов не было, Пенсионный фонд при этом молчал, никаких не было платежей в фонд медицинского страхования, тоже это нас устраивало. Никаких не было налогов. И сколько вообще людей вышли в эту легальную сферу? Очень мало. Еще неизвестно, не произошла ли здесь перегруппировка между патентами и так далее. Поэтому здесь проблема не в этом. Видимо, все-таки этот эксперимент показывает, что этот подход непродуктивный, а надо смотреть, как сделать привлекательным для этих людей статус индивидуального предпринимателя. А непривлекательный он потому, что есть люди... малый бизнес тоже неоднородный.

сз

Есть малый бизнес с достаточно большими доходами, есть там представители шоу-бизнеса, например (может быть, у них наемных работников нет, но этот человек зарабатывает миллионы). Есть малый бизнес с наемными работниками, а есть представители — это, так сказать, предприниматели поневоле, у которых просто нет возможности себя прокормить другим путем. И эти

предприниматели, многие из них, вообще легализовались. Но ситуация такова, что у нас получается, что если этот предприниматель имеет небольшой доход (небольшой по отношению к нашим стандартам, Пенсионного фонда)... Предприниматель должен заплатить в следующем году 28 тысяч, в этом году — 24 тысячи. А у человека, может быть, весь доход — 80 тысяч в год, и он должен заплатить, в общем-то, очень большую часть своего дохода, то есть его фискальная нагрузка вместе с медстрахом превышает 30 процентов. Скажите, много у нас вообще таких предпринимателей, которые платят в смысле такой фискальной нагрузки?

Почему в Крыму эксперимент, в общем-то, успешен? Потому что они действительно сделали вот этот разумный уровень фискальной нагрузки с точки зрения страховых взносов и налогообложения. Поэтому люди вышли из тени. Почему нам не задуматься на эту тему, не сделать для людей с небольшими доходами, вот этих предпринимателей, приемлемый уровень фискальной нагрузки с учетом вот этого всего — комплекса и налогов, и страховых взносов? Скажем, был законопроект, между прочим (это Миронов, Емельянов, Николаев подавали), чтобы ограничить вот эти страховые взносы в Пенсионный фонд и медстрах 6 процентами. И против этого законопроекта не проголосовал никто, но за него проголосовали только 98 человек. В общем-то, известная нам фракция "Единая Россия" решила просто, так сказать, уклониться от голосования. То есть голосовать против не стали, но и за не проголосовали. Понимаете, вот эта ситуация достаточно странная, потому что есть действительно решение этой проблемы, если это сделать разумным.

И чувствительность малого бизнеса, индивидуальных предпринимателей, к страховым взносам была доказана в 2014 году.

В 2013 году Пенсионный фонд настойчиво требовал повышения пенсионных взносов. Повысили. Стали страховые взносы в медстрах и Пенсионный фонд 36 тыс. рублей резко, в два раза увеличились. Мы потеряли 600 тысяч индивидуальных предпринимателей. Куда они делись? Люди из легального бизнеса, которые были законопослушными налогоплательщиками, благополучно перешли вот в эту теневую экономику.

Чего мы хотим добиться сейчас? Сейчас мы говорим: давайте повысим, чтобы они имели баллы. Если у человека вообще вопрос идет о выживании, о том, чтобы прокормить свою семью, он будет думать о пенсии? Ему до этой пенсии еще надо дожить. Почему не подумать об этих людях и не сделать разумной эту фискальную нагрузку? Все равно они сейчас у нас так или иначе...

В.Б. ШУБА

А назовите разумную тогда.

Т.А. ШОКАРЕВА

Разумная — ограничить 6 процентами. Был же законопроект, который был в Госдуме, для предпринимателей с небольшими доходами (до 300 тыс. рублей) ограничить 6 процентами.

Кстати говоря, посмотрите на опыт Крыма, там тоже нет такого большого пресса с точки зрения страховых взносов. Мы не видим даже тех вообще реальных примеров, которые есть. И я думаю, что надо как-то немножко по-другому повернуться к людям и посмотреть на реальные доходы. То есть понятно, что есть категории предпринимателей, которые платят и для них это нечувствительно, но есть бизнес с очень малыми доходами, который обеспечивает себе рабочее место и просто выживает. И если они будут вытеснены... Хорошо, вы будете ходить с полицией, заставляя этих людей прекращать свою деятельность и так далее — будут они

регистрироваться на бирже, больше будет тех, кто будет приходить за пособием по безработице. Ну, хорошо, нагрузка на государство возрастет, они будут по формальным основаниям неработающими. И что дальше? То есть здесь надо как-то более разумно подойти. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Наталия Владимировна...

Н.В. ПЕТРОВА

Можно я буквально несколько слов прокомментирую по поводу страховых взносов? Понимаете, опыт Крыма — это, конечно, замечательно.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Да в чем опыт Крыма-то? Вы расскажите, в чем опыт Крыма?

Н.В. ПЕТРОВА

Там пониженные тарифы страховых взносов, потому что это особая...

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Уважаемые коллеги, там весь бизнес ушел в сдачу жилья в наем в летний период.

мс

Это несколько десятков тысяч. Мы там увидели 200 человек и считаем, что они вышли из тени? Да не вышли они из тени.

Н.В. ПЕТРОВА

Валерий Владимирович, извините, я просто дополню, что, собственно, за вот этот пониженный тариф-то платит федеральный бюджет. Это же выпадающие доходы, поступают деньги из федерального бюджета. Поэтому что касается пенсионных прав, то они формируются в полном объеме у этой категории граждан.

Поэтому если мы хотим сделать такую льготу всем, то это деньги федерального бюджета.

А что касается одного индивидуального пенсионного коэффициента, да, конечно, для каждого конкретного человека пенсия наступит, наверное, нескоро, но мы все равно должны быть готовы тогда ответить на вопрос: а почему человек, который платил ту сумму, которую ему установило законодательство, не имеет пенсионных прав? Потому что нет одного индивидуального пенсионного коэффициента. Но ведь резонно человек спросит: "Вы же установили такую сумму, она законна, я выполнял закон? Тогда верните мне мои пенсионные права". И, собственно, вот здесь тоже не будет ответа на этот вопрос.

С.Н. РЯБУХИН

Коллеги, будем подводить итог.

Николай Николаевич, у Вас что-то еще появилось, да?

Н.Н. ТЮТЮРЮКОВ

Буквально небольшой акцент по последнему заявлению, и весьма корректному. Я хотел бы напомнить, что у нас еще часть таких людей, (*неразборчиво*)... все остальное, — это иностранцы работают, даже, пускай будет, из бывшего... СНГ. Так вот может сложиться такая ситуация, что мы их дали предпринимательству, засчитываем какой-то стаж пенсионный, и отправили назад в страну. Вполне возможна ситуация, что руководящие органы той страны скажут: "Он у вас работал, поэтому выплатите нам в наш бюджет и пенсионное обеспечение за него. А то, что вы освободили, это ваша проблема, это ваши льготы, которые вы установили". Вы не забывайте, что это льгота, а льгота — право. Они сказали: "А мы не хотим этим правом пользоваться — заплатите нам, пожалуйста". Федеральный бюджет опять будет страдать. Спасибо.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Виталий Борисович, есть у Вас что-то?

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Там немного не так, каждая сторона платит за свой стаж.

В.Б. ШУБА

У меня только предложение. Одно предложение высказал — фондом, социальным фондом, плюс налоговая служба сделает сверку. Сверка абсолютно на первом этапе простая — кто у нас платит имущественные налоги и кто у нас получает страховой полюс как лицо, не имеющее доходов. Это первое.

Второе. Мы много говорим сегодня. 15 миллионов у нас как неработающее население и 3 миллиона, которые работают в спецрежимах. Говорим абстрактно. Давайте представим такую ситуацию, что все перетекли в более льготный режим. При этом давайте все-таки за базу возьмем... сегодня это 26 546. Возьмем за базу. Если представить гипотетически, что они перешли бы все в льготное, какая налоговая отдача при этом бы возникла.

Ну и третье. Считаю, нужно ужесточать меры различного реагирования, как административного, так и уголовного. Право на получение каких-либо пособий от государства нужно доказывать. Я полагаю, что это уже прозвучало, это уже фиксируется в новых положениях о проведении социальной политики в государстве, кто действительно должен получать, а кто не должен получать.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо.

Коллеги, я благодарю всех, кто высказался. Мы обязательно проанализируем все выступления и предложения, прозвучавшие на "круглом столе".

Я еще раз хочу сделать акцент, что по итогам этого "круглого стола" мы подготовим документ с Валерием Владимировичем, подпишем его, направим в Правительство — в том числе и по сверке, в том числе и по необходимости эффективной работы комиссии. Потому что наши предложения... Мы предложили Правительству включить в состав рабочей группы Шубу Виталия Борисовича, Перминову Елену Алексеевну, но ни того, ни другого ни разу не приглашали. Поэтому мы такое сейчас в Правительство направим, с тем чтобы такое рассмотрение наших предложений было сделано на этой комиссии.

Ну и для себя временной рубеж давайте поставим — конец марта. В конце марта мы собираемся здесь, и, я попрошу всех, по итогам этой работы за три месяца мы должны сделать оценку, ну и, естественно, результаты вынести на пленарное заседание, потому что это поручение на пленарном заседании Совета Федерации и не только поручение Председателя Совета Федерации, это поручение Совета Федерации. И на основании этого поручения мы сделаем обращение в Правительство.

мс

Поэтому мы обязаны в весенней сессии, в конце весенней сессии рассмотреть на пленарном заседании. Какой формат это будет — Шувалов будет докладывать, или Голодец, или руководитель рабочей группы межведомственной правительственной, — это уже, я думаю, в Правительстве будет окончательно принято решение.

А мы давайте такой для себя режим работы определим. В конце марта собираемся, отправляем обращение в адрес Правительства, ну и каждый из представленных здесь фондов, министерств... Я прошу, в "ОПОРУ" тоже надо направить, и от

Руководителя Аппарата, никто не пришел от "ОПОРЫ" у нас, надо направить. У нас заявлялась руководитель Центра экспертизы и аналитики проблем предпринимательства "ОПОРА России", никто не пришел. Поэтому...

РЕПЛИКА

И "Деловую Россию" тоже...

С.Н. РЯБУХИН

...их тоже надо подключать, потому что они были инициаторами этого эксперимента. Эксперимент уже свою половину жизненного цикла прошел, остается один год, а если точнее — три месяца. Значит, надо эффективно их использовать.

Спасибо всем за участие. Всего доброго.
