

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И

С Т Е Н О Г Р А М М А

**четыреста пятьдесят четвертого заседания
Совета Федерации**

13 марта 2019 года

Москва

Исх. № Ст-454 от 13.03.2019

*Зал заседаний Совета Федерации.
13 марта 2019 года. 10 часов 00 минут.*

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Уважаемые члены Совета Федерации, всем доброе утро! Пожалуйста, присаживайтесь, подготовьтесь к регистрации. Все успели, все на местах? Коллеги, прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	160 чел.	94,1%
Отсутствует	10 чел.	5,9%
Решение:	кворум есть	

Коллеги, кворум имеется. Четыреста пятьдесят четвертое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Уважаемые коллеги, сегодня на заседании Совета Федерации присутствуют магистранты Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, студенты факультета политологии Московского государственного университета имени Ломоносова, а также члены Центрального дома ученых Российской академии наук. Коллеги, давайте всех поприветствуем и пожелаем успехов. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, хочу представить вам нашего нового коллегу Александра Аркадьевича Жукова, наделенного полномочиями члена Совета Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики

Хакасия. *(Председательствующий вручает удостоверение и нагрудный знак члена Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Рассматриваем первый вопрос – о проекте повестки (порядка) четыреста пятьдесят четвертого заседания Совета Федерации.

Коллеги, проект повестки у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 54 сек.)

За	164 чел.	96,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	164 чел.	
Не голосовало	6 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Будут ли у кого-либо из сенаторов замечания, уточнения, дополнения к предложенному проекту повестки? Нет.

Предлагаю провести заседание без перерыва. Не будет у вас возражений, коллеги? Нет.

Предлагаю повестку четыреста пятьдесят четвертого заседания Совета Федерации (документ № 79) утвердить в целом. Идет голосование. Прошу всех проголосовать.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 27 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Повестка утверждена.

Второй вопрос – о назначении на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! По данному вопросу на заседании присутствует Юрий Яковлевич Чайка, Генеральный прокурор Российской Федерации.

Мы Вас искренне приветствуем, Юрий Яковлевич. Приятно, что Вы к нам пришли по хорошему поводу. *(Аплодисменты.)*

Позвольте предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации Артуру Алексеевичу Муравьеву. Пожалуйста.

А.А. Муравьев. "В связи с поступившим представлением Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Юрия Яковлевича и в соответствии с частью 2 статьи 129 Конституции Российской Федерации и пунктом 2 статьи 12¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" прошу Вас рассмотреть вопрос о назначении государственного советника юстиции 2 класса Захарова Алексея Юрьевича заместителем Генерального прокурора Российской Федерации. Президент Российской Федерации Владимир Путин."

Могу также добавить, что необходимые документы прилагаются, они полностью соответствуют требованиям закона.

Прошу кандидатуру, представленную президентом, поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Артур Алексеевич.

Коллеги, есть вопросы к полномочному представителю президента? Нет.

Присаживайтесь.

Слово предоставляется Андрею Александровичу Клишасу, председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному

строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Наш комитет на основании части 1 статьи 102, части 2 статьи 129 Конституции, в соответствии с законом о прокуратуре и Регламентом Совета Федерации с участием полномочного представителя Президента Российской Федерации в Совете Федерации Муравьёва Артура Алексеевича и заместителя Генерального прокурора Пономарёва Юрия Александровича предварительно рассмотрел представление Президента Российской Федерации о назначении государственного советника юстиции 2 класса Захарова Алексея Юрьевича на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Стаж Алексея Юрьевича – более 20 лет. Он прошел путь от старшего следователя городской прокуратуры до прокурора Московской области, и в указанной должности прокурора Московской области Захаров служит с 2013 года.

По итогам рассмотрения наш комитет принял решение рекомендовать Совету Федерации назначить государственного советника юстиции 2 класса Захарова Алексея Юрьевича на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Весь представленный комплект документов соответствует требованиям закона. На заседании комитета состоялось предметное обсуждение указанной кандидатуры, как я сказал. Все материалы есть у вас, коллеги, загружены в ваши компьютеры.

Просьба поддержать указанное представление президента и решение нашего комитета.

Уважаемая Валентина Ивановна! По данному вопросу мы предлагаем провести тайное голосование с использованием электронной системы.

Председательствующий. Благодарю Вас, Андрей Александрович.

Коллеги, традиционный вопрос: есть ли вопросы к Андрею Александровичу? Нет.

Присаживайтесь.

Я попрошу взять слово Виктора Николаевича Бондарева, председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

В.Н. Бондарев, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, уважаемые Юрий Яковлевич, Алексей Юрьевич! Комитет также единогласно поддержал представление Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о назначении Захарова Алексея Юрьевича заместителем Генерального прокурора Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю, Виктор Николаевич.

Есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь.

На трибуну приглашается Алексей Юрьевич Захаров.

Алексей Юрьевич, пожалуйста.

Коллеги, есть ли вопросы? Я вижу, есть выступление. Но есть ли вопросы? Вопросов ни у кого нет. Правильно я понимаю?

Ну, заодно увидели все Вас, Алексей Юрьевич, воочию теперь, не только по документам. Спасибо. Присаживайтесь.

Желающий выступить – Сергей Вячеславович Калашников. Пожалуйста, Вам слово.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Так сложилось, что мне в ходе моей депутатской деятельности неоднократно приходилось обращаться к Алексею Юрьевичу. И я хотел бы сказать огромное спасибо за его работу и должен охарактеризовать его самым-самым лестным образом.

Прошу поддержать представление Генерального прокурора.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Будем считать обсуждение завершенным.

Поступило предложение провести назначение на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации тайным голосованием с использованием электронной системы. Кто за данное предложение? Прошу, коллеги, голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 38 сек.)

За	159 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Прошу заменить персональные карточки на карточки для тайного голосования. Все установили?

Кто за то, чтобы назначить на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Алексея Юрьевича Захарова? Прошу голосовать. Идет голосование. Коллеги, прошу всех проголосовать.

Результаты тайного голосования (10 час. 12 мин. 11 сек.)

За	163 чел.	95,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	163 чел.	
Не голосовало	7 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Алексей Юрьевич Захаров единогласно назначен на должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Коллеги, разрешите от вашего имени поздравить Алексея Юрьевича, пожелать ему успехов в работе и вручить копию нашего постановления. Поздравить надо, коллеги. *(Председательствующий вручает копию постановления Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Юрий Яковлевич, спасибо за участие.

Алексей Юрьевич, тоже благодарю Вас.

Продолжаем работу, коллеги. Прошу установить персональные карточки для продолжения нашей работы. Спасибо еще раз.

Третий вопрос, коллеги, – о Заявлении Совета Федерации в связи с двадцатилетней годовщиной начала военной операции Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии. Слово предоставляется Андрею Аркадьевичу Климову, заместителю председателя Комитета Совета Федерации по международным делам.

Пожалуйста. Андрей Аркадьевич, Вам слово.

А.А. Климов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Пермского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вчера исполнилось ровно 20 лет с момента первого после окончания холодной войны расширения НАТО к рубежам нашей Родины. 12 марта 1999 года военно-политический альянс, специально сконструированный Вашингтоном для тотального противостояния Москве, охватил Венгрию, Польшу и Чехию. Но не только этим североатлантические стратеги отметили свой полувековой юбилей. Всего через 12 дней (24 марта 1999 года) военно-воздушная армада НАТО в самом центре Европы вероломно напала на члена ООН – Союзную Республику Югославию.

В понедельник на заседании Комитета по международным делам и вчера на заседании рабочей группы временной комиссии по защите государственного суверенитета с участием коллег из группы дружбы с Сербией и живых свидетелей тех грозных событий посредством видеомоста с Белградом мы еще раз досконально обсудили случившееся 20 лет назад. Участники этих заседаний подтвердили выводы, сделанные Советом Федерации еще 31 марта 1999 года в заявлении в связи с агрессией НАТО против Союзной Республики Югославии. Уже тогда Совет Федерации подчеркнул, в частности, особую ответственность парламентариев стран НАТО за фактическое санкционирование акта военного нападения на члена ООН и грубое нарушение суверенитета этого европейского государства.

Позже стали поступать сведения, что массированные ракетно-бомбовые удары по сотням объектов наносились натовцами в том числе при помощи боеприпасов с обедненным ураном, а среди их жертв оказались многие сотни стариков, женщин и невинных детей, были разрушены многочисленные гражданские объекты.

Кроме того, признание в 2008 году государствами Запада независимости Косова стало продолжением общей линии НАТО на поощрение сепаратизма в конфликтах на территории бывшей Югославии и на принудительное расчленение Союзной Республики Югославии, порождая опасные для европейской безопасности прецеденты. Примечательно, что те же страны, руководствуясь двойными стандартами, позже безапелляционно отказывали в праве на самоопределение другим народам там, где в отличие от Косова проводились необходимые референдумы.

К сожалению, уроки из балканской трагедии 1999 года не были извлечены, а ставка НАТО на незаконное применение силы в международных делах превратилась в норму. Похожими противоправными методами страны НАТО совершили впоследствии вооруженные нападения на суверенные Ирак, Ливию, Сирию, причем все они сопровождались многочисленными жертвами среди мирного населения, разрушением гражданских объектов.

Пресловутые гуманитарные интервенции натовских силовиков в отношении суверенных государств повсеместно проводились и приводили затем к гуманитарным катастрофам, стимулировали потоки беженцев в ту же Европу. А уже в наши дни, прямо сейчас, из тех же столиц звучат угрозы применения грубой силы в отношении Венесуэлы, Кубы, Никарагуа.

В этой связи Комитет Совета Федерации по международным делам подготовил и внес на ваше рассмотрение проект заявления

(текст, коллеги, у вас имеется). В нем подчеркивается, что военные действия НАТО, предпринятые в нарушение положений Устава Организации Объединенных Наций, без соответствующей санкции Совета Безопасности ООН, нанесли огромный ущерб системам международной безопасности. А тот факт, что виновные в совершенных преступлениях так и не понесли заслуженного наказания, привел к новым актам агрессии государств – членов НАТО против других суверенных государств.

Мы обоснованно констатируем, что после весенних ракетно-бомбовых атак 1999 года НАТО окончательно превратилась в основную угрозу для глобальной и региональной безопасности в мире. Мы также говорим о неизменности позиции, выраженной в заявлении Совета Федерации от 31 марта 1999 года, в соответствии с которой действия государств – членов НАТО в отношении Союзной Республики Югославии квалифицируются как акт агрессии против суверенного государства, а его инициаторы и исполнители подлежат привлечению к международно-правовой ответственности.

Мы предлагаем Совету Федерации обратиться к парламентам иностранных государств, ООН, Межпарламентскому союзу, ассамблея которого пройдет в текущем году именно в Белграде, Межпарламентской Ассамблее государств – участников СНГ, Парламентской ассамблее ОДКБ, Парламентской ассамблее ОБСЕ, Европейскому парламенту, в котором так любят рассуждать о соблюдении международного права и правах человека, с призывом осудить агрессию НАТО против Союзной Республики Югославии в 1999 году и предпринять все необходимые действия для преодоления ее последствий. Как у нас говорят, лучше поздно, чем никогда.

Просим поддержать проект данного заявления.

В свою очередь, временная комиссия Совета Федерации приняла решение о включении факта грубого попрания в 1999 году военной силой стран НАТО суверенитета Союзной Республики Югославии в "черную книгу" вмешательства извне в дела государств – членов ООН. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич. К Вам есть вопрос.

Александр Николаевич Михайлов, пожалуйста.

А.Н. Михайлов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Предполагает ли комитет или рекомендует ли это заявление поподробнее осветить в наших средствах массовой информации? Чтобы население об этом хорошо знало.

А.А. Климов. Александр Николаевич, мы присутствуем на открытом заседании Совета Федерации, все транслируется, в том числе нашим парламентским телевидением. Вчера, как я уже докладывал, в здании Международного информационного агентства "Россия сегодня" был проведен видеомост, где мы подробнейшим образом рассматривали это заявление с участием большой группы журналистов. Этот видеомост был с Белградом, там тоже находилось большое количество российских и иностранных журналистов.

Наконец, на 18 марта запланировано наше участие в большой белградской международной конференции, посвященной этим событиям. Там мы доведем до сведения ее участников все положения этого документа и далее средствами парламентской дипломатии будем это решение транслировать и внутри нашей страны, и за рубежом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет.

Присаживайтесь, Андрей Аркадьевич.

Есть желающий выступить. Николай Иванович Рыжков, пожалуйста.

Н.И. Рыжков, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Белгородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые друзья! Так получилось, что я был тогда депутатом Государственной Думы. В 1999 году в Государственной Думе была образована специальная комиссия в связи с агрессией против Югославии, и я был председателем этой комиссии. Мы в течение трех месяцев (а в это время шли бомбардировки Югославии) выезжали в Югославию несколько раз и были свидетелями того, что там творилось, — как бомбили, как гибли люди. Это было невероятно!

Я должен сказать, что мы часто задавали себе вопрос: что происходит? Конечно, уже тогда, после нескольких лет разговоров американцев и представителей западных стран, после разрушения Советского Союза, неприятия всех наших идей, мы понимали, что в этот момент они перешли к горячей фазе. То есть они по-настоящему в 1999 году плюнули на все международные нормы, на все разговоры. Мы задавали вопрос: могли ли 19 стран (а в бомбардировках приняло участие 19 стран), руководители, как говорят, сойти с ума в один момент? Совершенно ясно, что это была

целенаправленная агрессия. Трудно даже представить то, что происходило в то время.

Я почему попросил слово? Я считаю, что это был первый "опыт" (в кавычках), в котором американцы применили силовой прием. К сожалению, он не получил международного отпора. И Организация Объединенных Наций, и Совет Безопасности прошли мимо этого. Это не могло не сказаться в дальнейшем. А дальше (докладчик говорил) – и Ливия, и Сирия, и Ливан, и Ирак. Трудно даже представить, где американцы, как говорится, не приложили свою руку. Поэтому то, что произошло 20 лет назад, – это начало той политики, жесткой политики, агрессивной политики, в первую очередь американцев, в отношении всего мира. Поэтому, конечно, мы должны дать этому оценку. Жалко, что общество не дало оценку тогда, 20 лет назад, – может, не происходило бы того, что сегодня происходит, может, не произошло бы того, что нас, Россию, окружили, как волка флажками, со всех сторон санкциями, всевозможными измышлениями и так далее. Так что надо принимать это решение. Но я специально попросил слово, чтобы мы все-таки понимали: решение решением, но нам надо заниматься делом.

Александр Николаевич говорил здесь о средствах массовой информации. Я думаю, правильно поднимала вопрос Валентина Ивановна. Конечно, смотрят и по телевидению, мы иногда смотрим заседания комиссии, но это не то. Это нужно, но надо, по-видимому, специально разработать программу действий, чтобы по-настоящему через 20 лет показать весь ужас и показать лицо тех, кто развязал тогда эту бойню. Это надо сделать через газеты, телевидение, радио, иначе, как говорят, пыль осядет и всё забудется.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Таймураз Дзамбекович Мамсуров, пожалуйста.

Т.Д. Мамсуров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания.

Уважаемые коллеги! Я просто отреагировал на то, что Андрей Аркадьевич сказал, – что идет трансляция. Мы должны, конечно, всё помнить. И в любой день такие заявления являются своевременными, их никогда нельзя считать запоздалыми. Мы все это помним. И главное – мы должны напомнить всем тем, кто делает вид, что все это закончилось, пора двигаться дальше, что мы тогда же слышали и новые термины, они до сих пор нас повергают в ужас. Допустим, я прекрасно помню: по горячим следам леди Олбрайт, которая тогда возглавляла Госдеп США, все-таки женщина, когда ее спросили, зачем надо было убивать столько детей в Югославии, холодно ответила: "Это необходимая жертва во имя торжества демократии". Мы это помним. Это язычество, это варварство. И сегодня, если они нас слышат, пусть знают, что мы это всё запомнили.

Покойный Гавел, тогда президент Чехии, которому мы рукоплескали, как человеку, пришедшему из самой гуманной профессии, тоже глубокомысленно с торжественным видом впервые произнес фразу (и с тех пор мы ее запомнили, он ее пустил в обиход), назвав эту ужасную бомбардировку Югославии гуманитарной бомбардировкой.

Я хочу, чтобы мы всегда помнили такие вещи. Югославия от нас не так далеко. И когда нам говорят: ну, было и забудьте... Я считаю (еще раз хочу сказать), что такого рода заявления и такого рода наша реакция всегда уместны, всегда своевременны. И я

считаю, что мы должны именно так реагировать на каждое событие, которое всплывает в нашей памяти. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Таймураз Дзамбекович.

Константин Иосифович Косачёв, пожалуйста.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Марий Эл.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! История 90-х годов еще будет написана, еще будет по-настоящему оценена вечностью, если хотите. И в этой истории события марта 1999 года – это уже исход цепочки трагических событий, которые были спровоцированы Западом на Балканах за много лет до этого.

Давайте вспомним события 1991–1992 годов, когда в силу абсолютно неправового, одностороннего признания самопровозглашенной независимости ряда югославских республик (Хорватии, Словении) со стороны сначала Германии, потом других стран Европейского союза на Балканах, на территории союзной Югославии, началась страшнейшая гражданская война, которая продолжалась на протяжении всех 90-х и в результате которой погибли тысячи, десятки тысяч людей.

Когда Россию обвиняют в том, что она признала независимость Абхазии, Южной Осетии, признала итоги референдума, народного волеизъявления в Крыму, я бы хотел обратить внимание на то, что действия России в каждом из этих случаев предотвратили кровопролитие, остановили войну в Грузии и не позволили начаться войне в Крыму. Действия западников на Балканах в начале, в середине и в конце 90-х войны не

останавливали, а начинали. И ответственность за эти войны не на народах, населяющих бывшие республики Югославии. Она, эта ответственность, исключительно на стороне тех, кто тогда поощрял межнациональные, межэтнические, межконфессиональные конфликты на Балканах, решая свои собственные геополитические задачи.

Еще два слова собственно о событиях вокруг бомбардировок Белграда, вокруг бомбардировок Косова. Я в то время работал помощником Председателя Правительства Российской Федерации Евгения Максимовича Примакова, который непосредственно занимался урегулированием этой ситуации и попытками предотвратить те самые бомбардировки, о которых мы сегодня говорим. Тогда был знаменитый разворот Примакова над Атлантикой (я был на борту этого самолета). Уже после этого, когда начались бомбардировки, мы летали в горящий Белград. Мы садились на аэродроме и видели, как горят окрестности. Под наш прилет, под переговоры Евгения Максимовича с Милошевичем западники на несколько часов прекращали эти бомбардировки. Но мы видели в иллюминаторы самолета, когда он уже взлетал из Белграда и летел в Берлин с итогами переговоров Евгения Максимовича Примакова со Слободаном Милошевичем, как эти бомбардировки спустя секунды после нашего взлета с этой посадочной полосы возобновились. То есть никто не хотел даже знать о том, что было на этих переговорах, как могла быть остановлена эта война. Бомбардировки были самоцелью. Они были призваны, во-первых, поставить на колени народ бывшей Югославии и, во-вторых, утвердить свое единоличное право на то, чтобы интерпретировать Устав Организации Объединенных Наций,

признавать либо не признавать право народов на самоопределение, и вершить судьбы этих народов.

Тогда была заложена мина замедленного действия, которая продолжает сотрясать современную Европу, которая продолжает сотрясать весь мир. Ответственность за то, что происходит, еще раз повторю, – на НАТО, на странах Запада, которые тогда, в 90-е годы, осуществили эту серию провокаций против международного мира и безопасности. И эти провокации ни в коем случае не должны быть забыты, а ответственные за эту политику, как говорится в нашем сегодняшнем заявлении, рано или поздно должны быть привлечены к ответственности. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Алексей Владимирович Кондратьев, пожалуйста.

А.В. Кондратьев, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тамбовской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Я участвовал в тех событиях в 1999 году. Хотел бы обратить ваше внимание на ряд аспектов.

Когда мы говорим о бомбардировках Югославии, мы прежде всего должны понимать, что впервые на территории суверенного государства блок НАТО применил оружие в виде крылатых ракет с обедненным ураном. Что на самом деле это означает? Это означает прямую тренировку начала ядерной войны. Поменяй боеголовку на ядерную боеголовку с ураном оружейным – и все становится понятно. В последующем американцы обкатали эти же самые тренировки на территориях других государств.

Но что касается Косова – здесь, совершенно правильно, нужно поддержать Александра Николаевича Михайлова. Дело в том,

что та широта полномочий, которой обладала албанская община на территории Косова, не присуща, наверное, ни одной стране мира. Албанцы имели все возможные и немислимые полномочия в виде собственного университета, своей собственной службы безопасности и так далее. Невзирая на это, по надуманному предлогу, аналогично тому, как в 1995 году в Сребренице, были спровоцированы поводы для так называемой гуманитарной интервенции. И самое страшное — что никто не понес за это ответственность. Более 250 тысяч сербов покинуло территорию Косова.

Хочу обратить внимание... Мы охраняли Николая Ивановича Рыжкова летом 1999 года в Косове при посещении им школы в селении Ранилуг. Рядом находилось такое смешанное село Добрчане. Албанцы, как только вошли войска НАТО, тут же перевели названия всех своих населенных пунктов на национальный язык, и во всех магазинах стали продаваться (заметьте: еще до всякого отделения) карты с названием "Republika e Kosovës". Совершенно открыто вооруженные силы были сформированы. И армия освобождения Косова с надписью "Ushtria Çlirimtare e Kosovës" совершенно легитимно, не имея никаких полномочий, с оружием находилась на территориях административных помещений. И американцы совершенно открыто с ними вели переговоры.

К чему это привело? Один простой пример: 14 августа 1999 года на территории селения Косовска Витина на пашне было зарезано около 20 человек. Представьте, как это — зарезать человека. Он сопротивляется, он не дается... И практически в присутствии американского контингента в этом селе никто не ответил за гибель этих людей.

И это продолжает иметь место быть по всему миру. Сегодня, когда сравнивают нас неизвестно с кем и приводят в пример Крым,

наверное, нужно вспомнить деяния войск НАТО на территории, совершенно самостоятельной территории, Республики Сербии и дать этому нормальную правовую оценку. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы переживаем сейчас такое время, когда безосновательно, без всяких доказательств, на основе фейковых новостей Россию обвиняют во всех мыслимых и немыслимых грехах — и в агрессии, и в нарушении международного права — только за то, что Россия имеет свою, независимую внешнюю политику, имеет свою точку зрения и выступает категорически против вмешательства в дела суверенных государств, выступает за главенствующую роль Организации Объединенных Наций, за соблюдение международного права. И внутри у нас иногда даже раздаются голоса: а что, может быть, нам следует все-таки идти в фарватере Соединенных Штатов, тогда мы будем дружить, нас будут любить? Вот пример с бомбардировками Югославии показывает: в те годы Россия была послушной, в те годы Россия хотела сотрудничать с Соединенными Штатами и со странами Европы и все делала для этого, но с нами никто не считался.

И сколько усилий тогда прилагал Примаков Евгений Максимович для того, чтобы убедить американцев не допустить этой величайшей трагедии — бомбардировок в центре Европы в наше время. Никто ведь не послушал. И, более того, Примаков летел в Америку на переговоры, для того чтобы провести переговоры и договориться о дипломатическом, мирном урегулировании кризиса в Югославии. И вот такой цинизм — он находится в полете, и в это время начинаются бомбардировки Югославии. Тогда этот знаменитый разворот самолета Примакова над Атлантикой положил начало нашей независимой внешней политике. Мы поняли, что

только независимая политика, только укрепление обороноспособности нашей страны позволят защитить нас и считаться с мнением России.

Поэтому сегодня мы видим, что за всеми этими придуманными Солсбери и другими одно – сдерживать экономическое развитие России, не позволять укрепляться ей на международной арене, не давать расти влиянию России на международной арене. Это не зависит от того, разумные у нас доводы, неразумные, которых нет, это зависит только от одного – мы должны быть послушными, мы должны быть сателлитами, мы должны идти в фарватере и не иметь своей точки зрения. Вот тогда это всех бы устраивало.

Поэтому, коллеги, пример с Югославией показывает, что не в этом дело. Дело в том, что Россия тогда все-таки была слабой, она не смогла до конца (хотя боролась, пыталась) защитить Югославию.

И другая ситуация – в Сирии, когда по приглашению официальных властей Сирии Россия спасла независимость сирийского государства. Не в Асаде дело, не в другом. Мы сумели отстоять принцип недопустимости вмешательства в суверенные дела других государств, необходимость борьбы с терроризмом и право народа, самого народа, на решение своей судьбы, а не так, как это произошло в Югославии.

Я поддерживаю данное заявление и прошу, коллеги, также его поддержать.

Проект постановления у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О Заявлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в связи с двадцатилетней годовщиной начала военной операции Организации Североатлантического договора против Союзной

Республики Югославии" (документ № 59) в целом? Прошу голосовать.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 47 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принимается единогласно.

Переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Желающих выступить прошу записаться.

Первой выступает Ольга Федоровна Ковитиди. Пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В преддверии пятилетия воссоединения Крыма и Севастополя с Россией приглашаю вас на фотовыставку "Крымская весна. Возвращение домой", которая будет открыта сразу после окончания заседания Совета Федерации в холле 5-го этажа. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Г.Н. Карелова, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Позвольте проинформировать вас о мероприятиях, которые были организованы Советом Федерации в преддверии 8 Марта.

Прежде всего, 1–2 марта в Новокузнецке по инициативе губернатора Кемеровской области состоялся уникальный по повестке женский форум "Роль женщин в развитии промышленных регионов". В адрес форума было направлено приветствие Президента России Владимира Владимировича Путина и было видеообращение Валентины Ивановны Матвиенко.

В форуме приняли участие губернатор Кемеровской области, Заместитель Председателя Правительства России Голодец Ольга Юрьевна, 10 сенаторов (надо сказать, что и сенаторы от Кемеровской области приняли очень активное участие в проведении форума), заместители министров ряда министерств, международные эксперты, в том числе управляющий директор Организации Объединенных Наций по промышленному развитию. За два дня форума прошли мероприятия на более 20 площадках, в которых приняли участие женщины из 15 стран и половины регионов России.

На полях форума были организованы международная экспертная сессия БРИКС, подписание ряда соглашений о сотрудничестве в рамках развития "женской" повестки и социально значимых проектов региона, встреча с женщинами – работницами промышленных предприятий региона, детский форум.

Для жителей Кемеровской области было организовано 1222 площадки для просмотра трансляции мероприятий форума, которую посмотрело более 100 тысяч жителей Кемеровской области. То есть форум носил открытый характер, и по всем вопросам, которые обсуждались на форуме, женщины Кемеровской области

могли не только следить за ходом дискуссии, но и давать свои предложения, что было сделано, и они вошли в итоговый документ.

Уважаемые коллеги! 5 марта в Совете Федерации состоялась встреча Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко с женщинами – участницами конкурса "Лидеры России". Встреча прошла эффективно, и все ее участницы уже приступили к созданию проекта по развитию женского лидерства в рамках Евразийского женского форума.

Также в преддверии 8 Марта в Совете Федерации была организована фотовыставка "Второй Евразийский женский форум. События. Эмоции. Лица". Все эти и другие мероприятия (обо всех не расскажешь) способствовали развитию "женской" повестки как в России, так и на международном уровне.

И хотела бы от имени оргкомитета форума в Кемеровской области поблагодарить губернатора области, всех сенаторов, работников Аппарата, Пресс-службы, принявших участие в подготовке и проведении форума. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Галина Николаевна, Вам спасибо за организацию этих важных мероприятий. Благодарю Вас.

Сергей Дмитриевич Леонов, пожалуйста.

С.Д. Леонов, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Смоленской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 6 марта на заседании Правительственной комиссии по вопросам обращения с отходами производства и потребления было озвучено, что 60 регионов уже полностью перешли на новую систему обращения с ТКО, 10 – частично и в 15 регионах идет подготовка.

Реформа набирает обороты, но хотелось бы озвучить ряд проблем, по большому счету, общих для всех регионов Российской Федерации.

Эксперты РАНХиГС недавно провели исследование "мусорной напряженности" в субъектах Российской Федерации. Анализу подверглась ситуация в 33 регионах, и на 1 марта наибольшая напряженность была зафиксирована в Санкт-Петербурге, Свердловской и Вологодской областях, самая низкая – в Приморском и Забайкальском краях.

Растет недовольство людей по поводу тарифов, которые выросли далеко не на 12 процентов, как нам рапортуют чиновники, а в разы. Особенно пострадали многодетные семьи – из-за того, что тариф рассчитывается на человека. Например, ранее семья из пяти человек платила исходя из площади жилья максимум 100–200 рублей, в зависимости от обслуживающей дом организации, теперь в среднем по стране – 500 рублей (рост – в пять раз). И чем больше детей, тем, соответственно, больше плата за вывоз мусора. Получается, что у государства нет средств, чтобы справиться с мусорной проблемой за счет федерального бюджета, и поэтому, как в случае с капремонтом, оно опять залезло в карман и без того бедного населения.

С дополнительной нагрузкой столкнулись и региональные бюджеты, которые вынуждены изыскивать в авральном режиме средства на обустройство контейнерных площадок и закупку мусорных баков, потому что в основном у сельских муниципалитетов, в чьих полномочиях находится данная сфера, попросту не было и нет на это денег.

Помимо этого правительство приветствует введение льгот для различных категорий граждан, но федеральных средств на это также

не предусматривает. В итоге получается, что наиболее богатые регионы поддержат своих социально незащищенных жителей, а дотационные из-за скудности бюджета не смогут этого сделать в полном объеме, и опять налицо социальная несправедливость. Но главное – наши люди должны понимать, за что они платят и какова цель реформы. Пока понимания нет и цель туманна.

Поэтому предлагаю усилить контроль за проведением реформы ТКО со стороны Совета Федерации, провести совещание по этой проблематике с министром природных ресурсов и экологии и с недавно назначенным руководителем Российского экологического оператора, а также добиться от правительства субсидирования региональным бюджетам льгот по оплате вывоза ТКО хотя бы для многодетных семей. Спасибо.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Хочу напомнить, что 18 марта, если не ошибаюсь, будет у нас встреча в рамках "открытого диалога" с министром Дмитрием Николаевичем Кобылкиным. Эти вопросы можно обсудить, получить определенные ответы и двигаться дальше.

Слово для выступления – Василию Николаевичу Иконникову.

В.Н. Иконников, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Орловской области.

Уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на уровни софинансирования регионов в части национальных проектов.

Распоряжением правительства утверждены предельные уровни софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникших у них при реализации национальных проектов. Доля региона установлена по каждому субъекту и колеблется в основном от 1 до 5 процентов. Это в распоряжении.

В реальности эти соотношения не везде выполняются. Регионы подписывают соглашения о софинансировании, но специфика каждого из них не всегда учитывается. К примеру, на исполнение регионального сегмента федерального проекта "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда" национального проекта "Жилье и городская среда" уровень софинансирования субъектов достигает от 8 процентов в Тамбовской, Брянской, Ивановской областях до 19 процентов в Курской, Орловской и Липецкой областях. И это происходит не только в Центральном федеральном округе.

За счет чего же увеличиваются траты регионов?

К примеру, Росстат фиксирует среднюю рыночную цену на жилье, сложившуюся в четвертом квартале прошлого года, в Орловской области в размере 37 714 рублей за квадратный метр. А в федеральном проекте по Орловской области на 2019 год Минстрой занижает цену приобретения жилья на рынке на 7252 рубля за квадратный метр. Разница в ценах составляет 19 процентов, и эту разницу придется компенсировать региону. Заметьте: не 1 процент, как заложено для, допустим, Орловской области в распоряжении правительства, а 19, которые не запланированы в расходах регионов.

К этому прибавляются незапланированные затраты регионов на приобретение дополнительной площади жилья, так как площадь

значительного количества планируемых к расселению помещений составляет 15–20 кв. метров, а на рынке жилья квартиры менее 35 кв. метров никто не строит. И регионы вынуждены покупать жилье с большей площадью для расселения людей и нести дополнительное бремя не запланированных в национальном проекте расходов.

Сложив затраты регионов на переселение людей из аварийного жилья, мы получаем их долю в софинансировании национального проекта, превышающую 30 процентов. Такая ситуация практически во всех регионах, она серьезная.

Минстрой работает в старой колее. Старая методика, действующая с 2005 года, существа дела не меняет. Она должна быть изменена, и федеральный центр обязан сбалансировать бюджеты регионов до инвестиционного уровня. Расходы на национальные проекты должны быть просчитаны в объемах, которые не затрагивают средства регионов на исполнение собственных расходных обязательств. *(Микрофон отключен.)*

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Василий Николаевич, регламент Ваш истек. Завершайте, пожалуйста.

Включите микрофон.

В.Н. Иконников. Я хотел бы сказать, что расходы на национальные проекты должны быть просчитаны в объемах, которые не затрагивают средства регионов на исполнение собственных расходных обязательств. В противном случае мы получим то, что получили в 2012 году: регионы пойдут в банки, будут наращивать

долги, и мы опять уйдем за 2,5 трлн рублей субъектовных долгов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич, я хочу проинформировать Вас о том, что Совет палаты вчера принял решение на следующий "правительственный час" пригласить министра Якушева. Поэтому, пожалуйста, подготовьте свои вопросы и предложения в проект постановления Совета Федерации, который мы будем готовить по итогам выступления министра на "правительственном часе". Тема действительно актуальная, острая, ее надо держать на контроле.

Татьяна Алексеевна Кусайко, пожалуйста.

Т.А. Кусайко, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Мурманской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Временная комиссия Совета Федерации по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного и муниципального контроля в Российской Федерации посетила Республику Калмыкия. Выявлен ряд проблем в сфере здравоохранения, требующих обсуждения и решения, так как в конечном итоге это будет иметь значение для реализации соответствующего национального проекта.

Майским указом Президента Российской Федерации № 204 в числе прочих задач в сфере здравоохранения обозначена необходимость разработки и реализации программы борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями. На данный момент в республике отмечается снижение показателя смертности от сердечно-сосудистых заболеваний примерно в два раза. При этом

одной из проблем реализации региональных проектов в данном сегменте является небольшой объем предусмотренных средств на весь период реализации. Например, для Калмыкии это 135,6 млн рублей. Распределение указанных средств на шесть лет не позволит приобрести необходимое для эффективной реализации проекта дорогостоящее медицинское оборудование, так как выделенные денежные средства, к сожалению, нельзя накопить. Для примера: стоимость ангиографа – 70 млн рублей, что составляет двухлетний лимит выделенных средств. Для Республики Калмыкия в целях решения задач, поставленных национальным проектом "Здравоохранение", и для закупки ангиографа необходимо рассмотреть возможность перераспределения средств на 2019 год за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных по проекту на 2020–2021 годы. Полагаю, что такой механизм закупки оборудования может быть востребован и в других субъектах.

Прошу Вас, уважаемая Валентина Ивановна, дать соответствующее поручение Комитету по бюджету и финансовым рынкам и Комитету по социальной политике проработать вопрос о возможности перераспределения денежных средств или применения иного механизма в рамках национального проекта "Здравоохранение", при котором будет обеспечена возможность, например, приобретения ангиографа для Республики Калмыкия, а также провести мониторинг ситуации в регионах на предмет возможности реализации национального проекта в рамках выделенных годовых лимитов. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Коллеги, нет возражений дать такое поручение? Принимается. Спасибо.

Валерий Владимирович Семёнов, пожалуйста.

В.В. Семёнов, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вчера в Красноярске состоялась торжественная церемония закрытия XXIX Всемирной зимней универсиады. Многие из нас стали свидетелями этого яркого события не только в мире студенческого спорта, но и в жизни нашей страны. Впервые в истории России мы принимали участников Зимней универсиады. По общему мнению представителей FISU, участников универсиады, руководителей делегаций, болельщиков, членов правительства и федеральных ведомств, подготовка и проведение универсиады в Красноярске прошли на высоком уровне. По оценкам специалистов FISU, универсиада в Красноярске стала лучшей за всю историю проведения зимних универсиад. Можно с уверенностью сказать, что Россия в очередной раз показала свои заинтересованность и готовность к проведению любых, самого высокого уровня спортивных мероприятий, способных через спортивный дух объединять народы, государства, выстраивать конструктивное сотрудничество, разбивать разного рода негативные мифы в отношении нашей страны и показывать эталонные примеры гостеприимства, доброжелательности и чувства огромного уважения к своим традициям и традициям наших гостей.

В универсиаде приняло участие более 2600 делегатов, в том числе 1692 спортсмена. Не могут не радовать результаты соревнований: наша сборная завоевала беспрецедентное за всю историю зимних универсиад количество наград – 112, из них 41 золотая медаль, 39 серебряных, 32 бронзовых медали. Команда

Кореи, занявшая второе место, завоевала всего 14 наград, третьими были представители Японии с 13 медалями. Уверен, что такие результаты сборной послужат хорошим стимулом к занятию спортом для молодого поколения нашей страны, стимулируют органы государственной власти субъектов и муниципалитетов на создание надлежащих условий для занятия массовым спортом.

Нельзя не сказать и о положительном эффекте проведения такого рода мероприятий. Помимо морально-психологического, патриотического, исторического и культурного подъема духа населения есть и ощутимые социально-экономические эффекты для территории. В кратчайшие сроки выполнены колоссальные объемы работ по благоустройству города, приведены в надлежащее состояние дороги, решен ряд вопросов с ветхим и аварийным жильем. Для проведения мероприятий универсиады в Красноярске построены с нуля 15 объектов спортивной, инженерной и коммунально-бытовой инфраструктуры, реконструированы и капитально отремонтированы девять объектов спортивного назначения. Сегодня после проведения универсиады город Красноярск по своему техническому обеспечению спортивно-бытовой инфраструктурой готов к принятию в дальнейшем зимних мероприятий любого уровня.

И еще одна уникальная особенность. Все спортивные объекты, университетская деревня, деревня волонтеров находятся в границах города, что дает возможность в один день посетить множество мероприятий... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Валерий Владимирович.

В.В. Семёнов. Спасибо.

Уважаемые коллеги! Несомненно, первая в истории Зимняя универсиада, прошедшая в Красноярске, в очередной раз показала

готовность нашей страны к конструктивному диалогу, к проведению разного рода международных мероприятий.

В заключение хочу выразить огромную благодарность президенту нашей страны Владимиру Владимировичу Путину, председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву за колоссальную поддержку при рассмотрении заявки Красноярского края в конкурсной комиссии FISU при выборе страны для проведения XXIX Всемирной зимней универсиады и дальнейшее постоянное сопровождение подготовки, а также руководителю оргкомитета универсиады Ольге Юрьевне Голодец, министру спорта Павлу Анатольевичу Колобкову и министру науки и высшего образования Михаилу Михайловичу Котюкову, руководителям спортивных структур, силовых структур, генеральному спонсору универсиады – компании "Норильский никель".

Я уверен, что, когда мы объединяем усилия, нам все по силам. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Чтобы не повторяться... Действительно, все прошло на высочайшем уровне. Всем огромное спасибо. Но я бы хотела высказать отдельные слова благодарности жителям Красноярска, которые проявили удивительное гостеприимство и создали соответствующую атмосферу. Нам действительно есть чем гордиться, и нас не догонишь.

Валерий Владимирович, молодец, что Вы обо всем этом сказали. Спасибо.

Николай Иванович Рыжков, пожалуйста.

Н.И. Рыжков. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что 16 января этого года Совет Федерации после длительного обсуждения принял

решение относительно деятельности регионального телевидения субъектов Федерации. Я хочу напомнить, что в нашем решении было два варианта. Первый вариант – один из федеральных каналов (в данном случае ОТР) выделяет определенное время, в которое вписываются региональные вести и так далее. И второй вариант – предоставляется право субъектам Федерации (которые готовы это сделать за счет своих средств) переоборудовать все для цифрового телевидения, но при этом обязательно должны быть выделены частоты.

Белгородская область приняла решение пойти по второму пути, и мы заявили: берем на себя все расходы, но дайте, пожалуйста, частоты.

Валентина Ивановна, я хочу напомнить, что 29 января под Вашим руководством прошла встреча с министром Носковым (Вы вели эту встречу), на которой я выступал и просил, чтобы нам выделили определенные частоты, и передал письмо за подписью губернатора и моей подписью с просьбой в ближайшее время это сделать. После короткой дискуссии было принято решение, что министерство в первом полугодии постарается решить этот вопрос.

Но каково было, Валентина Ивановна, наше удивление, когда мы недавно получили ответ от временно исполняющего обязанности министра господина Пака, в котором нам отказали в выделении частот. И что интересно и не понятно для нас – там написано: "А что касается аналогового телевидения, то, пожалуйста, пользуйтесь до 20 августа будущего года". Что это дает? Зачем нам эта подачка? Зачем она нужна? То есть вот такое непонимание. Мы не понимаем, что происходит. Мы принимаем решение, на которое можно не обращать абсолютно никакого внимания.

Я хочу довести до вашего сведения, особенно хочу довести до сведения представителей, Муравьёва Артура Алексеевича, что, когда мы готовили вторую поправку, которая принята под номером 2 (я готовил эту поправку с Мезенцевым), мы взяли практически один к одному текст из указа президента от 2013 года № 367... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Николай Иванович, завершайте.

Н.И. Рыжков. Хорошо.

То есть мы оттуда взяли все, что было написано. Я хочу довести до вашего сведения: первый указ был подписан президентом в 2009 году. Сегодня 2019 год, 10 лет прошло. За 10 лет были изменения, и было принято целых семь новых указов, которые в той или иной степени уточняли, уничтожали, добавляли...

Поэтому у нас полное недоумение — что же происходит? В указе президента говорится, что можно создавать региональные... Мы это подкрепляем, а, когда доходит до дела, министерство говорит: "Нет, нельзя".

Поэтому у меня убедительная просьба, Валентина Ивановна. У нас есть комиссия, Турчак Андрей Анатольевич — руководитель этой комиссии. Вы ведете переговоры со всеми, кто задействован в этой теме. Пожалуйста, примите решение. Если это мнение высшего руководства страны, тогда, пожалуйста, отмените этот указ, и все встанет на свои места. Если же указ действует, то на каком основании министерство имеет право не выполнять этот указ?

Поэтому я убедительно прошу принять окончательное решение. Пока нас только двое — мы и Омская область. Мы не знаем, кто еще пойдет по этому пути, каждый волен сам принимать такое решение. Но, Валентина Ивановна, Вы очень много

занимались этим вопросом, мы просили бы поставить окончательно точку: или – или. Сколько же можно крутиться вокруг этого вопроса?

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Я разделяю Вашу тревогу.

Давайте мы условимся следующим образом: поручим Андрею Анатольевичу Турчаку и Дмитрию Федоровичу Мезенцеву, которые находятся в постоянном контакте с правительством, с министрами (эта тема обсуждается, ищутся варианты)...

10 апреля – достаточно, Андрей Анатольевич?

На следующем заседании Совета Федерации они проинформируют о принимаемых решениях.

За это время просьба проработать те вопросы, которые поднял Николай Иванович. Хорошо?

Спасибо, коллеги.

Все желающие выступили.

Несмотря на то что наступило время "правительственного часа", у нас два закона с приглашенными. Давайте мы их рассмотрим.

Четвертый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" – докладывает Елена Владимировна Попова.

В нашем заседании участвует Светлана Валентиновна Петрова, заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Е.В. Попова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон разработан с целью дальнейшего совершенствования механизма предоставления средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий.

С этой целью устанавливается полномочие Пенсионного фонда Российской Федерации по уточнению пригодности для проживания помещения, приобретение которого планируется с использованием средств материнского (семейного) капитала, путем направления запроса в органы местного самоуправления, органы государственного жилищного надзора, органы муниципального жилищного надзора.

Получение информации о признании помещения непригодным для проживания или о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является дополнительным основанием для отказа в предоставлении средств материнского (семейного) капитала.

Также уточняется перечень организаций, по договорам займа с которыми возможно направление средств материнского (семейного) капитала на приобретение жилого помещения: исключаются иные организации, осуществляющие предоставление займа по договору займа, исполнение обязательства по которому обеспечено ипотекой, которые не подведомственны Центральному банку или другим государственным органам; вводятся сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, осуществляющие свою деятельность не менее трех лет со дня государственной регистрации; вводится единый институт развития в жилищной сфере – АО "ДОМ.РФ".

Принятие федерального закона позволит повысить уровень социальной защищенности участников государственной программы материнского капитала при улучшении ими жилищных условий с условием ипотечного кредитования.

Предлагается одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Коллеги, может быть, вопросы к докладчику, к заместителю министра? Желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 08 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тимченко Вячеслав Степанович докладывает пятый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей". Пожалуйста.

В.С. Тимченко, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный федеральный закон дает возможность органам власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления разрабатывать региональные и муниципальные программы по защите прав потребителей. Кроме того, федеральным законом устанавливаются конкретные способы подачи и рассмотрения жалоб потребителей. Изменения будут способствовать эффективности защиты прав потребителей.

Комитет предлагает одобрить данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

Коллеги, вопросы? Выступающие? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 51 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" – "О мерах Правительства Российской Федерации по устойчивому развитию сельских территорий".

По данному вопросу на заседании присутствуют: Алексей Александрович Каульбарс, аудитор Счетной палаты Российской Федерации; Дмитрий Николаевич Патрушев, Министр сельского

хозяйства Российской Федерации; Иван Вячеславович Лебедев, статс-секретарь – заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации; Оксана Николаевна Лут, заместитель министра; Фастова Елена Владимировна, заместитель министра; Медведев Алексей Михайлович, заместитель министра; Николаев Андрей Викторович, заместитель министра; Салагай Олег Олегович, заместитель министра, Ярилова Ольга Сергеевна, заместитель Министра культуры Российской Федерации.

Коллеги, я прошу прощения. Я не сказала, что Медведев – заместитель Министра науки и высшего образования Российской Федерации, Николаев – заместитель Министра просвещения Российской Федерации, Салагай – заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации. Это хорошо, что у нас такой представительный состав и Министерства сельского хозяйства, и других смежных министерств, которые отвечают по своим направлениям за устойчивое развитие села.

Коллеги, предлагаю традиционный порядок: до 15 минут выступление вице-премьера, выступление аудитора Счетной палаты – до пяти минут. Далее традиционно вопросы и выступления. Нет возражений? Нет.

Слово предоставляется Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Алексею Васильевичу Гордееву.

Прошу Вас, Алексей Васильевич.

А.В. Гордеев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы, коллеги! Прежде всего, хочу поблагодарить вас за то внимание, которое постоянно уделяет Совет Федерации вопросам развития сельских муниципальных образований.

Напомню, что начиная с 2003 года главным инструментом развития сельских территорий являлась федеральная целевая программа "Социальное развитие села", и она действовала в том или ином виде до 2017 года. Потом она была преобразована в подпрограмму общей государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков, а затем — в ведомственную целевую программу, что, на мой взгляд, снизило уровень внимания к этой важнейшей теме.

Кратко остановлюсь на итогах. За период с 2003 по 2018 год совокупный объем финансирования, включая средства федерального и региональных бюджетов, а также внебюджетных источников, направленных на реализацию программы развития сельских территорий, составил 518 млрд рублей. Если сделать несложный расчет, в год в среднем на одно сельское поселение пришлось 2 млн рублей. А вы знаете, что в поселение входит порядка 10 деревень и сел.

Было построено 22 млн кв. метров жилья, в том числе свыше 8 млн кв. метров — для молодых семей и молодых специалистов, введены в строй новые школы на 119 тысяч ученических мест, учреждения культурно-досугового типа на 33 тысячи мест, 1380 фельдшерско-акушерских пунктов и офисов врачей общей практики, 680 плоскостных спортивных сооружений, проложено более 70 тыс. километров распределительных газовых сетей, 25 тыс. километров локальных водопроводов, порядка 2,5 тыс. километров автомобильных дорог. Постоянной, круглогодичной связью по дорогам общего пользования с твердым покрытием обеспечено 707 сел.

Если говорить о программе текущего, 2019 года, общий объем финансирования должен составить 25,4 млрд рублей, в том числе из

федерального бюджета – более 17 млрд рублей. То есть цифры, вы видите, достаточно скромные в масштабах нашей страны.

Кратко информируя членов Совета Федерации о результатах реализации программы развития сельских территорий, важно, конечно, ответить на вопрос, какова реальная на данный момент ситуация в сельских населенных пунктах России. И сегодня можно констатировать: принятые меры и достигнутые результаты явно недостаточны для обеспечения стабильного повышения качества и уровня жизни сельского населения, сохранения социального и экономического потенциала сельских территорий и выполнения ими общенациональных функций (перечислю их) – производственной, демографической, трудоресурсной, пространственно-коммуникационной, а также сохранения историко-культурных основ идентичности народов страны, поддержания социального контроля и освоения территорий.

В первую очередь существующие на селе проблемы отразились на демографической ситуации. За последние 25 лет естественная убыль сельского населения и миграционный отток составили в совокупности 2,5 миллиона человек. Исходя из данных последней Всероссийской переписи населения (это официальные данные за 2010 год), в России числится 153 тысячи сельских населенных пунктов, из которых почти в 20 тысячах (а это около 13 процентов) отсутствует постоянное население.

Существующие проблемы сельских территорий, к сожалению, носят комплексный характер, что отражается прежде всего в высоком уровне безработицы – 8 процентов (в городе – 4,3). Доля сельского населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составляет 20 процентов (в городе – 11,2), а заработная плата в сельском хозяйстве почти в два раза ниже, чем в среднем в

экономике страны. Обеспеченность основными социальными благами остается крайне низкой. Это касается и жилищного фонда, качества объектов образования, доступности здравоохранения, дорожной сети, отсутствия качественной питьевой воды, Интернета. Этот список можно, к сожалению, продолжить.

В целом перечисленные и многие другие проблемы, накопившиеся на селе, привели к снижению привлекательности сельской местности, препятствуют ее социально-экономическому развитию. Нельзя не обратить внимание на то, что в числе последствий этих проблем возникло новое, весьма необычное и не свойственное для нашей страны явление — по рождаемости российское село впервые уступило городу. Этот тревожный сигнал заслуживает пристального внимания со стороны государственных органов власти и требует принятия кардинальных мер, чтобы данное явление не стало тенденцией.

Причины недостаточного уровня социально-экономического развития села кроются как в исторически накопившихся проблемах (мы помним, что в XX веке село часто было донором развития страны), так и в недостатках действующих государственных механизмов на современном этапе. Основными факторами, тормозящими развитие сельских территорий, являются: ведомственная разобщенность на всех уровнях в управлении сельскими поселениями; узкоотраслевой, аграрный подход к развитию экономики села, а также отсутствие эффективных механизмов реализации программ всестороннего сельского развития; отсутствие комплексного подхода к развитию сельских территорий в преодолении бедности, неравенства и безработицы; низкий уровень диверсификации сельской экономики и слабая поддержка развития предпринимательской активности; недостаточное научное,

статистическое и кадровое обеспечение; слабая транспортная связанность центров экономического роста между собой и с другими территориями.

В целом сложилась огромная региональная дифференциация социальной ситуации на селе. Только 18 субъектов нашей страны в этом отношении можно назвать относительно благополучными – это республики Татарстан, Башкортостан, Краснодарский край, Тамбовская, Белгородская, Воронежская области и ряд других. Наиболее проблемными являются (здесь число гораздо больше) 29 субъектов Федерации, к которым относятся регионы, стагнирующие на низком уровне социального развития, – республики Бурятия, Тыва, Карелия, Забайкальский край, Новгородская, Псковская, Кемеровская области, и список можно продолжить.

В связи со сложившейся ситуацией Президентом Российской Федерации по итогам совещания в Ставропольском крае поручено правительству в срок до 1 июня текущего года разработать и утвердить государственную программу по развитию сельских территорий. Сроки достаточно сжатые. Тем не менее необходимо, чтобы новая госпрограмма комплексного развития сельских территорий в соответствии с поручением президента заработала уже с 1 января 2020 года.

В настоящее время Минсельхоз России осуществляет подготовку новой госпрограммы с участием представителей заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, субъектов Российской Федерации, научных, учебных и общественных организаций. Создана межведомственная рабочая группа для обсуждения приоритетных направлений и механизмов реализации данной программы. Работа в этом направлении ведется

также и с учетом имеющегося зарубежного опыта в реализации подобных программ. В большинстве развитых стран (и это, думаю, интересно подчеркнуть) развитие сельских территорий вышло на первый план и является одним из главных направлений региональной политики, например, в Евросоюзе, Соединенных Штатах Америки, Канаде, Китае и многих других странах.

Так, в Европейском союзе реализуется программа, которая является интеграционным и межсекторальным инструментом развития сельских территорий, направленным на стимулирование устойчивого развития сельской местности, поддержку локальных проектов развития территорий, инициированных на местном уровне, в том числе связанных с созданием новых рабочих мест. Принцип этой программы заключается в стимулировании местного сообщества, граждан к разработке и реализации проектов социально-экономического развития, к соучастию в принятии решений и распределении ресурсов.

В Соединенных Штатах Америки управлением развития сельских территорий на федеральном уровне занимается специально созданное агентство при министерстве сельского хозяйства США. Руководитель агентства имеет статус заместителя министра. В сферу деятельности агентства входит широкий круг вопросов: финансирование строительства жилья в сельской местности, создание эффективной инженерной и другой инфраструктуры, а также развитие различных альтернативных видов бизнеса, в том числе посредством кооперации.

Возвращаясь к нашей ситуации... На мой взгляд, госпрограмма развития сельских территорий должна быть основана на комплексном подходе, который предусматривает: сбалансированное развитие, включающее экономический, экологический и социально-

демографический аспекты, без сочетания которых невозможно обеспечить устойчивость; охват всего пространства сельских территорий с учетом их типологии, состояния, перспектив развития и необходимости приостановки деструктивных процессов. Кроме того, важно учесть в программе целеполагание такого документа, как Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная в феврале текущего года, где одной из целей является сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни людей.

Исходя из этого, основными целями будущей госпрограммы должны стать: первое – повышение качества жизни и уровня благосостояния сельского населения; второе – расширенное воспроизводство человеческого капитала и создание сбалансированной системы расселения с учетом задач пространственного развития; третье – обеспечение экологической безопасности сельских территорий. При этом следует отметить, что эти цели должны быть увязаны как с развитием основного агропромышленного производства, так и с развитием других, несельскохозяйственных видов деятельности. И последнее является на этом этапе для нашей страны самым актуальным.

Для достижения указанных целей предстоит решать следующие задачи: преодоление бедности в сельской местности через создание условий для роста занятости и доходов сельского населения; развитие социальной, инженерной инфраструктуры до современного уровня; создание комфортных и экологически благоприятных условий проживания; повышение доступности государственных и муниципальных услуг для сельского населения. Повторюсь, важнейшим должен стать комплекс мер по диверсификации сельской экономики, включая предоставление

малому бизнесу субсидируемых кредитов на развитие несельскохозяйственной деятельности и стимулирование экономически активных людей, и прежде всего сельской молодежи.

Начиная с текущего года в рамках утвержденных национальных проектов и отраслевых государственных программ предусмотрен ряд мероприятий, проводимых в том числе и в сельских поселениях. Поэтому важно, чтобы новая госпрограмма была скоординирована с уже действующими мероприятиями и планами в рамках бюджетов различных федеральных органов исполнительной власти. Считаю, что при этом координирующая роль должна быть возложена на Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Необходимо, с одной стороны, исключить дублирование полномочий в рамках реализации государственной политики в отношении сельских территорий, с другой стороны, обеспечить синергию комплекса мер, реализуемых всеми государственными органами исполнительной власти в этой сфере.

Реализация госпрограммы предусматривает формирование на начальном этапе правовых, организационных и методических условий, необходимых для ее эффективной реализации, включая проведение научных исследований и анализа состояния сельских территорий на основе их мониторинга, разработку критериев оценки и стандартов качества жизни.

Что касается ресурсного обеспечения госпрограммы, то ее источником должны стать федеральные средства, средства бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и частные инвестиции. При этом уровень софинансирования мероприятий со стороны участников госпрограммы должен учитывать социально-экономическое положение в субъектах Российской Федерации. По предварительным расчетам, требуемое

ежегодно финансирование мероприятий программы должно составлять порядка 250 млрд рублей, в том числе 200 млрд рублей – из федерального бюджета. Это позволит кардинально изменить ситуацию в сельской местности и в течение 10 лет достичь заявленных целей.

В настоящее время часто... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Алексей Васильевич, сколько еще Вам нужно времени?

А.В. Гордеев. Полторы минуты.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Продолжайте, пожалуйста.

А.В. Гордеев. В настоящее время на дискуссионных площадках различных форумов часто звучат предложения о том, что прорыв в экономике страны необходимо сделать за счет развития только крупных агломераций, сосредоточив на этом внимание и ресурсы государства, а уж затем поэтапно начинать развивать остальные территории. С этим категорически нельзя согласиться. Во-первых, экономика не должна быть ради экономики, ради хороших цифровых показателей. И возникает вопрос: а где люди в этих расчетах? Во-вторых, крупные агломерации и так развиваются быстрыми темпами, и это на фоне деградации сельских территорий. Никаких следующих этапов не будет, просто поддерживать уже будет некого. И это уже вопрос геополитический, связанный с тем, как нам сохранить контроль над громадными территориями нашей страны.

Уважаемые сенаторы! Учитывая, что в настоящее время разработка госпрограммы идет полным ходом, приглашаю членов Совета Федерации принять активное участие в этой работе. Абсолютно убежден, что ваш профессиональный опыт и понимание

специфики потребностей регионов, которые вы представляете, имеют важнейшее значение при подготовке действительно востребованной на селе (да и в целом в нашей стране) государственной программы. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич, за интересный, содержательный доклад. Благодарю Вас.

Коллеги, переходим к вопросам.

Сергей Дмитриевич Леонов, пожалуйста.

Просьба: кратко вопрос – кратко ответ.

С.Д. Леонов. Уважаемый Алексей Васильевич! Вчера глава "Газпрома" Алексей Миллер отчитался президенту об успехах по газификации страны, а в Смоленской области до сих пор не газифицированы два сельских района – это Велижский и Угранский. Вместе с тем по программе развития сельских территорий по всей стране, в том числе и в Смоленской области, были построены тысячи километров газопроводов низкого давления, которые остались на балансе сельских поселений. На их ежегодное техническое обслуживание из бюджета поселений уходят сотни тысяч рублей, которые могли бы быть направлены на другие цели, например на благоустройство. При этом "Газпром газораспределение" под предлогом нерентабельности отказывается их забирать в свою собственность, даже безвозмездно.

Как правительство относится к тому, чтобы обязать "Газпром газораспределение" забирать в собственность построенные газопроводы по новой программе Минсельхоза с баланса сельских поселений?

А.В. Гордеев. Мне кажется, с точки зрения решения проблемы лучше задать эти вопросы "Газпрому". Но в части таких предложений, как кого-то обязать и что-то забрать, по-моему, уже

100 лет назад практически всё забрали – теперь думаем, что с этим делать. Давайте конкретно посмотреть в вашем регионе, в конкретном муниципалитете, что с этим делать, есть ли такое желание у муниципалитета. Некоторые муниципалитеты ничего не отдают, я сам знаю, как бывший губернатор. И содержать то, что у вас имеется в собственности, вы тоже обязаны. То есть я предлагаю в частном порядке рассмотреть данную проблему.

С точки зрения уровня газификации в стране и конкретном регионе – конечно, очень пестрая картина: какие-то регионы сегодня достаточно успешно газифицировались (я знаю по Центральному Черноземью), какие-то – только-только приступают (особенно Сибирь). При этом надо еще там искать правильные технологии. Может быть, не везде надо подавать газ. Мы видим, сегодня Европа использует возобновляемые ресурсы, биомассы и эффективно отапливает свои населенные пункты.

Вопрос Ваш понятен. Надо разбираться конкретно, как я уже сказал, исходя из того, что происходит у вас, на месте. Спасибо.

Председательствующий. Сергей Федорович Лисовский, пожалуйста.

С.Ф. Лисовский, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курганской области.

Спасибо, Алексей Васильевич, за емкий доклад.

Я представляю Курганскую область. Она достаточно особенная для Российской Федерации – более 40 процентов живет в сельской местности.

Вопрос такой: как Вы относитесь к идее (она в принципе звучала еще в конце 2000-х годов) о выделении сельскохозяйственных областей, сельскохозяйственных регионов, соответственно, с особой системой финансирования сельхозпроектов в этих регионах и поддержкой?

А.В. Гордеев. Ну, есть такое предложение – вообще как-то регионы сгруппировать по своей специфике. Если мы берем агропродовольственную сферу (я шире беру, не только сельское хозяйство), у нас есть регионы – явные доноры продовольствия, которые сегодня во многом уже работают на мировые рынки и чувствуют себя достаточно уверенно, есть регионы, где сельское хозяйство является укладом традиционным, и это больше уже вопрос социальный (скажем, на Чукотке – оленеводство).

Поэтому, Сергей Федорович, это предложение будем рассматривать и учитывать в агропродовольственной политике, в госпрограмме, которая связана с развитием сельского хозяйства и регулированием рынков. То есть время для этого пришло, да. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Полетаев, пожалуйста.

В.В. Полетаев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Алтай.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Васильевич, спасибо Вам за точное понимание проблем, отраженное в Вашем докладе. Вы абсолютно справедливо заметили, что в последнее время на селе произошло уменьшение количества учреждений здравоохранения. В связи с

этим вопрос: каким Вы видите развитие высокотехнологичной медицины, в том числе санитарной авиации, для жителей отдаленных, труднодоступных, высокогорных регионов страны в указанной Вами программе Российской Федерации по развитию сельских территорий? Спасибо.

Председательствующий. Может, мы заместителя министра здравоохранения попросим ответить? Или Вы ответите, Алексей Васильевич?

А.В. Гордеев. Ну, давайте я коротко скажу, а заместитель министра, если вы не возражаете, добавит.

Мы ставим цель – чтобы госпрограмма не вобрала в себя все деньги по другим министерствам и ведомствам. Важно обеспечить координацию и действительно современные комплексные подходы к конкретному населенному пункту.

В отношении сети здравоохранения... Ну, опыт разный в регионах. Вы знаете, это развитие (я назвал) и ФАПов, и офисов врачей общей практики, чтобы обеспечить доступность.

Единственное, можно сказать, по-моему, на сегодня у нас в планах 300 ФАПов сделать на уровне федерального центра по программе, которая идет как раз по линии здравоохранения. Но для понимания: что такое 300 ФАПов, если у нас 1800 только сельских районов? То есть понятно, что мы даже один район не охватываем, не говоря уже о поселении. Масштаб очень маленький.

По развитию новых средств, таких как использование вертолетов, самолетов, тоже опыт есть. И мы в Воронежской области это активно развивали. Но, думаю, заместитель министра лучше расскажет. Сейчас эта программа разворачивается в масштабах страны.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Олегович Салагай, что Вы можете добавить? Пожалуйста.

О.О. Салагай, заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации.

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! В дополнение к тому, что было сказано Алексеем Васильевичем, я хотел бы отметить, что по программе, по федеральному проекту развития первичной медико-санитарной помощи в качестве отдельных мероприятий как раз и предполагается создание сети фельдшерско-акушерских пунктов. Алексей Васильевич совершенно справедливо сказал, их планируется создать более 300–350. Планируется также ввести в действие более 40 фельдшерско-акушерских пунктов и офисов врачей общей практики. Более 1200 офисов из числа находящихся в аварийном состоянии будет заменено в 2020 году. Планируется приобретение более 1300 мобильных комплексов для проведения диспансеризации и оказания медицинской помощи соответствующего объема в 2019–2021 годах. И планируется также обеспечить увеличение вылетов санитарной авиации до 12,5 тысячи к 2024 году. Также в 85 субъектах будут созданы соответствующие службы диспетчеризации скорой медицинской помощи, для того чтобы оказывать ее в необходимое время.

Если говорить о санитарной авиации, для обеспечения этого количества вылетов будет также построено 78 вертолетных площадок.

Председательствующий. Спасибо, Олег Олегович, за конкретный ответ.

Сергей Николаевич Лукин, пожалуйста.

С.Н. Лукин, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации

от законодательного (представительного) органа государственной власти Воронежской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Васильевич, позвольте мне поблагодарить Вас от жителей Воронежской области за Ваш вклад в развитие региона. Под Вашим руководством экономика Воронежской области вышла с 60-х мест в число лидеров. Спасибо Вам огромное.

А.В. Гордеев. Спасибо.

С.Н. Лукин. У меня вопрос, я его уже неоднократно поднимал. Одной из проблем в развитии плодово-ягодного направления является ставка НДС, которая сегодня составляет 20 процентов по отношению к другой продукции при реализации. Какие меры планирует принять правительство для снижения ставки НДС до 10 процентов для такой продукции при реализации? Спасибо.

А.В. Гордеев. Спасибо, Сергей Николаевич.

Этот вопрос звучал на совещании в Ставропольском крае при участии президента и председателя правительства. На мой взгляд, тогда было принято уже однозначное решение, чтобы в отношении фруктов сделать НДС 10 процентов, и прежде всего яблок, с учетом того, что у нас это производство активно развивается. И сегодня мы уже обеспечены на 60 процентов своей продукцией.

Сейчас идет дискуссия в рамках правительства с финансовым блоком. Я надеюсь (может быть, даже уверен), что председатель правительства примет окончательное решение, и считаю это правильным, поскольку это витаминная продукция, в том числе ее потребляют (и, может, даже прежде всего) наши дети. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Лилия Салаватовна Гумерова, пожалуйста.

Л.С. Гумерова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Алексей Васильевич, у меня очень конкретный вопрос. Пчеловодство для Республики Башкортостан – важнейшая составляющая устойчивого развития села. В 2015 году Российская Федерация подала заявку и в 2017 году в напряженнейшей борьбе выиграла право проведения Международного конгресса по пчеловодству в Республике Башкортостан в 2021 году.

Алексей Васильевич, мы очень честно подавали заявки и для того, чтобы побыстрее был сформирован организационный комитет, составлен план мероприятий. Скажите, пожалуйста, когда все-таки будет принято правительством распоряжение? Это очень важно. Поддержите нас, пожалуйста.

А.В. Гордеев. Насколько мне известно, Министерство сельского хозяйства уже соответствующий проект документа внесло в правительство. В Аппарате Правительства Российской Федерации документ отрабатывается. Думаю, в течение 10 дней он будет подписан председателем. И там есть состав оргкомитета, в том числе и предполагаемый председатель оргкомитета. Так что обещаю, что в течение максимум двух недель документ будет выпущен.

Л.С. Гумерова. (*Микрофон отключен.*) Спасибо большое за конкретный ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Вадимович Фомин.

И.В. Фомин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете

Федерации от исполнительного органа государственной власти Ленинградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Васильевич! Одним из очень перспективных направлений становится развитие агротуризма в российских регионах. Скажите, пожалуйста, существуют ли у Правительства Российской Федерации планы по поддержке агротуризма на федеральном уровне? И если такие планы существуют, то какие? Спасибо.

А.В. Гордеев. Я дважды в докладе как раз делал упор на то, что необходимо развивать альтернативные виды деятельности. Агротуризм – это растущая сфера во всех странах, и мы видим, что он востребован и в нашей стране. Это будет одним из главных элементов будущей госпрограммы. Поддержка понятная – доступность льготных кредитов, субсидирование каких-то инфраструктурных точек, которые позволяли бы уже и малому, и среднему бизнесу развивать этот вид деятельности. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Кондратенко.

А.Н. Кондратенко, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Краснодарского края.

Уважаемый Алексей Васильевич! Расходы на реализацию принятых правительством 13 национальных проектов с 2018 по 2024 год составляют 25,7 трлн рублей. Большая часть этих средств направляется на города и другие крупные населенные пункты. Сельские территории нуждаются в развитии для закрепления жителей в селе. Одно из направлений – доступное жилье в сельской

местности, где 70–80 процентов жилого фонда находится в аварийном состоянии. Скажите, какие меры предусматриваются в разрабатываемой госпрограмме в части строительства жилья и для каких категорий?

А.В. Гордеев. Если в целом посмотреть (есть такой анализ), то расходы бюджетных средств на одного жителя в городе и на селе отличаются в 10 раз: примерно 50 тыс. рублей – на городского жителя и 5 тыс. рублей – на сельского жителя. То есть мы видим здесь серьезный перекос.

Если говорить о текущей программе, то надо признать, что поддержка, направляемая на строительство жилья в сельской местности, носит достаточно слабый характер – выделяется порядка 5,5 млрд рублей на всю Россию. И мы видим по заявкам (та очередь, которая уже существует, – это примерно 0,5 миллиона человек), что их удовлетворяют в пропорции 1 к 10. То есть надо это направление серьезно расширять. Но другой вопрос – надо рассмотреть и сам механизм. Сегодня механизм именно такой – государство выделяет больше средств вместе с регионами по принципу, как это делалось еще в Советском Союзе, то есть нагрузка на человека составляет всего 30 процентов, и то мы никак не можем существенно повысить доступность жилья. Поэтому мы будем как рассматривать подход, советоваться (прежде всего с регионами и муниципалитетами), как это лучше сделать, так и, конечно, рассматривать возможность существенного увеличения финансирования. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Андреевич Журавлёв.

Н.А. Журавлёв, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам,

представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Васильевич! Известно, что у небольших сельхозпредприятий есть некоторые трудности с получением банковских кредитов с господдержкой. Это в том числе связано и с несколько устаревшими критериями допуска банков к участию в госпрограмме субсидирования процентных ставок. В частности, одним из критериев является размер собственного капитала не менее 10 млрд рублей. Этот критерий ограничивает доступ многих региональных банков, которые исторически специализируются на обслуживании в том числе и сельхозпредприятий своего региона.

Планирует ли правительство переходить на критерий не размера банка, а кредитного рейтинга банка при доступе к системе господдержки, как это, собственно, уже сделано правительством по многим направлениям (например, по депозитам казначейства, контрактной системе и так далее)? Спасибо.

А.В. Гордеев. Это новое предложение, которое Вы озвучили, давайте его рассмотрим. Это касается действующей государственной программы поддержки сельского хозяйства и регулирования рынков. То есть это процесс, который ежегодно можно рассматривать в части совершенствования самой программы.

Для сведения, с точки зрения устойчивости в целом сельскохозяйственного сектора уже, по провизорным данным, мы знаем, что примерно будет 86 процентов прибыльных предприятий в сельском хозяйстве, уровень рентабельности в среднем превысит 8 процентов. То есть мы можем констатировать, что сельское хозяйство работает устойчиво.

А Ваше предложение давайте изучим, посмотрим. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Спасибо.

Уважаемый Алексей Васильевич! Вы уже эту тему затронули, но тем не менее. Какие меры принимаются правительством по закреплению молодых кадров на селе? Меня интересует господдержка в части возмещения затрат сельхозпредприятиям на строительство либо приобретение жилья для молодых специалистов. Если да, то сколько процентов можно возместить?

И еще. При строительстве плоскостных спортивных сооружений в сельской местности предусматривается федеральное софинансирование затрат, но объем средств федерального бюджета за последние пять лет снизился, например в Иркутской области – более чем в пять раз. Предусматривается ли восстановление прежних объемов софинансирования? Спасибо.

А.В. Гордеев. Собственно, Вы поднимаете те вопросы, о которых я и в докладе говорил, и вчера на встрече с членами профильного комитета. В этом и заключается цель государственной программы – чтобы существенно увеличить, расширить возможности участия в этом муниципальных образований. Плоскостные сооружения... Когда мы докладываем: 600 на всю страну... Ну, Вы понимаете, что это, наверное, для одного какого-нибудь крупного региона за 15 лет можно было бы считать такой чувствительной цифрой.

Так что вся госпрограмма на это нацелена – и расширить участие в строительстве жилья, и существенно расширить

строительство не только плоскостных сооружений, но и ФОКов. Это не такие уж дорогие сегодня здания, сооружения (знаю по своему опыту). Сегодня достаточно приличный ФОК стоит порядка 100 млн рублей, который даст возможность заниматься практически всеми видами спорта, может, кроме плавания, потому что бассейн всегда требует не только капитальных затрат, но еще и затрат на эксплуатацию.

Так что давайте смотреть. Вы вопросы поднимаете, которые как раз госпрограмма должна решить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Александр Богданович Карлин.

А.Б. Карлин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемый Алексей Васильевич, заявленная Вами цифра бюджетирования федеральной программы на следующий год – 200 млрд рублей – внушает осторожный оптимизм и позволяет мне обратиться к Вам с вопросом: как Вы относитесь к идее расширения диапазона программных мероприятий в части устойчивого развития сельских территорий другими направлениями, например, направлением "Комфортная сельская среда" по аналогии с действующей федеральной программой комфортной среды для городских поселений?

И еще одна тема, Алексей Васильевич, она очень интересная, я знаю, что Вы ею владеете. Как Вы относитесь к тому, чтобы эту тему включить в государственную программу устойчивого развития сельских территорий? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, Александр Богданович.

А.Б. Карлин. Это тема лесозащитных полос, чрезвычайно актуальная для малолесных и степных регионов России, и она ложится в озвученный Вами тезис о создании экологически комфортных условий проживания сельского населения. Спасибо.

А.В. Гордеев. Александр Богданович, я не понял: цифра маленькая или хорошая? Вы так сказали – "осторожный оптимизм"... Ну и надо понимать, что эту цифру придется нам еще аргументировать и защищать в финансовом блоке.

На все, что Вы перечислили, можно так ответить (может, Вы это слышали, когда я говорил о подходе). Мы бы хотели, чтобы рассматривались инициативно снизу представленные нам проекты, как я уже сказал, в рамках сельских поселений, которые разрабатывали бы сами жители и те или иные организации, включая органы управления. Там действительно, на мой взгляд, надо дать широкую линейку, но именно комплексного подхода. Поэтому и благоустройство туда вполне может и должно входить. Так что очевидный ответ на этот вопрос.

Что касается лесозащитных полос, сегодня Министерство сельского хозяйства и регионы Российской Федерации проводят достаточно большую работу. Надо установить все-таки собственников, провести кадастрирование всех этих лесных насаждений. Ну и, естественно, они будут попадать в зависимости от того, кто собственник, в те или иные программы поддержки. Тема понятная, актуальная, с ней надо работать. Знаю, как бывший губернатор, что она требует не только внимания, но еще порой и больших денег. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте посоветуемся. Есть предложение предоставить возможность задать вопрос Татьяне Анатольевне Гигель и завершить вопросы, с тем чтобы дать возможность выступить. Осталось всего 15 минут. Нет возражений?

Кто не успел задать вопросы, пожалуйста, в письменном виде направьте, Алексей Васильевич лично обязательно на них ответит, как мы и договаривались.

А.В. Гордеев. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Анатольевна, пожалуйста, Вам слово.

Т.А. Гигель, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Алтай.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Васильевич! Сегодня в сельской местности остро ощущается нехватка медицинских работников, учителей, специалистов сельского хозяйства, лесного хозяйства. И одна из причин — это жилищный вопрос. По мнению профессионального сообщества, деревянное домостроение позволит решить жилищный вопрос молодых специалистов на селе. Также убеждены, что развитие деревянного домостроения должно стать одним из локомотивов развития лесопромышленного комплекса, задействовать богатейшие лесные ресурсы страны, а это тоже село.

Комитет Совета Федерации совместно с экспертным сообществом, регионами проделал огромную работу по разработке и согласованию со всеми заинтересованными ведомствами концепции создания сельского строительного комплекса на базе кооперации, одобренной Советом Федерации в 2015 году, что, по мнению

профессионального сообщества, может дать значительное снижение стоимости строительства, вовлечение в оборот частного капитала сельских жителей, привлечение инвесторов и может стать источником развития сельских территорий.

Прошу Вас, уважаемый Алексей Васильевич, исходя из Вашего многогранного личного опыта... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Завершайте, Татьяна Анатольевна.

Т.А. Гигель. ...высказать свое мнение по данному вопросу и при положительной оценке наших предложений дать поручение Минсельхозу России о более глубокой совместной проработке поручения Президента Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 2491 и соответствующих поручений правительства по данному вопросу на стадии подготовки проекта госпрограммы с привлечением членов экспертно-консультативного совета. Спасибо большое.

А.В. Гордеев. Министерство сельского хозяйства здесь присутствует почти в полном составе, включая министра, слышит Ваше предложение. Поручение, считайте, такое я уже дал.

С точки зрения подходов, единственное, надо понимать, какое желание у заказчика. У нас есть регионы, где деревянное домостроение традиционно не использовалось. Конечно, там навязывать вряд ли возможно. А там, где это возможно и есть соответствующие традиции, естественно, это можно использовать. В том числе там, где мы будем создавать подходы в части доступности строительства жилья, эта программа может вполне работать. Спасибо.

Председательствующий. Алексей Васильевич, благодарю Вас за конкретные ответы. Спасибо за профессиональное понимание поднимаемых проблем, за Вашу позицию.

Еще раз извините, коллеги. К тем, кто не успел задать вопросы, просьба направить их в письменном виде.

Предоставляю слово Алексею Александровичу Каульбарсу, аудитору Счетной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста, Алексей Александрович, Вам слово.

А.А. Каульбарс. Уважаемые Валентина Ивановна, Алексей Васильевич, уважаемые сенаторы! В последние годы сельскохозяйственное производство демонстрирует достаточно устойчивый рост. По данным Росстата, ежегодно производительность труда здесь растет не менее чем на 3,6 процента, что выше, чем по экономике в целом. Однако, как отметил Алексей Васильевич, помимо экономического роста одним из основных показателей, характеризующих устойчивость развития сельских территорий, является стабильная демографическая ситуация. На этот показатель, в свою очередь, влияют прежде всего такие факторы, как сложившийся на данных территориях уровень оплаты труда, обеспеченность населения жильем, наличие развитой инженерной и социальной инфраструктуры, доступность и качество предоставляемых социальных услуг. И здесь необходимо констатировать, что сельские территории пока продолжают оставаться в проблемной зоне. Так, по итогам 2018 года средняя начисленная заработная плата в сельском хозяйстве почти на 42 процента ниже, чем в целом по отраслям экономики. Как показали проверки Счетной палаты, на невысоком уровне продолжают оставаться показатели доступности медицинской помощи для сельского населения. Обеспеченность жителей села врачами — в три раза ниже, чем в городах. Одновременно с этим в качестве положительного момента нельзя не отметить большую работу, проведенную в части обеспечения сельского населения

жилым и объектами культуры. Так, за последние три года число молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, сократилось на 6,5 процента, а семей молодых специалистов – почти на 14. Существенно возросло также число культурно-досуговых учреждений.

За последние пять лет на поддержку развития сельских территорий за счет всех источников финансирования было направлено более 170 млрд рублей. Говоря об эффективности этих расходов, следует отметить, что из 22 целевых показателей госпрограммы, которые характеризуют развитие сельских территорий, в 2018 году плановые значения не были достигнуты по двум – по вводу в действие общеобразовательных учреждений и по сокращению числа обучающихся в школах, находящихся в аварийном состоянии. По большинству других показателей процент выполнения их плановых значений составляет от 200 до 800 процентов, что, на наш взгляд, больше свидетельствует не о качестве проделанной работы, а о недостатках при ее планировании.

Механизм реализации мероприятий госпрограммы предполагает перечисление субсидий регионам с установлением показателей результативности их использования. Отмечу, что по итогам 2018 года не все регионы обеспечили достижение установленных показателей. Так, Московская, Волгоградская области и Республика Дагестан не достигли плановых значений показателя по вводу в действие общеобразовательных организаций, 18 субъектами Российской Федерации не выполнен показатель по вводу в эксплуатацию автомобильных дорог, из них в семи регионах – это Астраханская и Ленинградская области, республики Тыва, Крым, Бурятия, Алтай и Забайкальский край – в сельской

местности в 2018 году не было введено ни одного километра автомобильных дорог.

Особое внимание, по мнению Счетной палаты, надо обратить на такую проблемную зону, как незавершенное строительство на селе. В 2018 году в субъектах Российской Федерации числилось порядка 370 объектов незавершенного строительства, финансируемых за счет средств федерального и региональных бюджетов, общей стоимостью более 11 млрд рублей. Речь идет об объектах водоснабжения, газификации, школах и других социальных объектах. По некоторым из них строительство было начато около 10 лет назад. По нашему мнению, субъектам Российской Федерации необходимо провести инвентаризацию объектов незавершенного строительства и определить комплекс мер, направленных на обеспечение скорейшего ввода их в эксплуатацию.

Как отметил Алексей Васильевич, новая госпрограмма должна стать инструментом, реально способствующим повышению уровня жизни на селе. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо обратить особое внимание на следующие моменты: во-первых – обеспечить строгую взаимосвязку выделяемых ресурсов с достижением результатов; во-вторых – при формировании состава и количественных значений целевых показателей исходить не из того, чтобы они были легко достижимыми, а из критериев целесообразности и реалистичности; в-третьих – обеспечить планирование программных расходов исходя из необходимости завершения строительства ранее начатых объектов; в-четвертых – обеспечить соответствие мероприятий и показателей госпрограммы принятым стратегическим документам.

На последней рекомендации остановлюсь отдельно. По оценке Счетной палаты, около 80 процентов общего количества

госпрограмм, действовавших в 2018 году, в той или иной степени не соответствовало документам стратегического планирования. В нынешних условиях такая ситуация представляется недопустимой, так как начиная с текущего года реализация госпрограмм должна проводиться исходя из целей и задач утвержденных национальных проектов.

В связи с этим в заключение своего выступления отмечу, что Счетная палата планирует осуществлять постоянный мониторинг хода реализации национальных проектов и госпрограмм. На основании результатов этого мониторинга будут выработываться рекомендации по управлению рисками, связанными с возможностью недостижения поставленных целей. На наш взгляд, это должно помочь правительству и Министерству сельского хозяйства в их работе. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Александрович, за Ваше участие и выступление. Благодарю Вас.

Коллеги, Эдуард Владимирович Исаков хотел выступить.

Пожалуйста.

Э.В. Исаков, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Васильевич, спасибо за информативный доклад. В своем докладе Вы подробно рассказали о реализации федеральных целевых программ, в том числе о развитии культуры и физической культуры и спорта.

Мы знаем, что сегодня строятся и плоскостные сооружения, и ФОКи, и центры досуга, также они запланированы в рамках

национальных проектов "Культура" и "Демография". Но наряду с этим остро стоит вопрос по привлечению компетентных специалистов соответствующих отраслей. К сожалению, сельские территории сегодня не являются привлекательными для молодых специалистов.

Перед нашей страной, как заметил аудитор Счетной палаты, сегодня стоят четкие задачи – это сбережение населения и активное долголетие граждан предпенсионного и пенсионного возрастов, выявление и поддержка талантливой и одаренной молодежи. Поэтому для выполнения этих задач необходим комплексный подход – начиная от развития инфраструктуры, заканчивая развитием и привлечением кадров в отрасль.

В рамках работы Временной комиссии Совета Федерации по совершенствованию правового регулирования в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации мы с коллегами общаемся с руководителями отраслевых департаментов регионов, где большую часть территорий занимают сельские поселения, и они в один голос говорят о проблемах, связанных с нехваткой квалифицированных кадров.

В связи с вышесказанным хочу предложить Министерству сельского хозяйства Российской Федерации рассмотреть возможность разработки программ по привлечению на село специалистов сферы культуры и сферы физической культуры и спорта, предоставив им льготы по примеру федеральных программ "Земский доктор" и "Земский учитель". Программа "Земский доктор" зарекомендовала себя в большинстве субъектов, привлекла уже порядка 8 тысяч выпускников медицинских вузов. Поэтому убежден, что для развития творческого, физического потенциала людей,

проживающих на сельских территориях, необходимо разработать подпрограмму по привлечению специалистов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эдуард Владимирович.

Владимир Казимирович Кравченко.

В.К. Кравченко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Васильевич! В своем послании президент отметил, что долгосрочным фактором устойчивого развития сельского хозяйства, конечно же, должно стать повышение качества жизни людей, тех, кто трудится на селе. Для достижения этих целей будет разработана отдельная госпрограмма, о которой Вы сегодня говорили.

Специалистами администрации Томской области был разработан ряд предложений, которые я хотел бы озвучить, а затем направить в Ваш адрес.

Первый блок предложений (и здесь, я думаю, многие регионы будут солидарны с нами) связан с вопросом, как будем распределять федеральные деньги между территориями. При распределении субсидий из федерального бюджета и расчете финансовой поддержки регионам предлагаем учитывать показатели развития сельских территорий, установленные на федеральном уровне, в части стандартов качества жизни с учетом численности, удаленности и административного статуса населенных пунктов.

Также считаем целесообразным принимать решения при отборе проектов развития социального и инженерного обустройства без привязки к реализации инвестиционных проектов в сельском

хозяйстве, принимая во внимание особенности субъектов, имеющих несельскохозяйственную специализацию.

Следующий блок инициатив касается реализации инфраструктурных проектов (часть их сегодня уже была озвучена). По моему мнению, было бы обоснованным не только осуществлять строительство и реконструкцию учреждений культуры, но и проводить их капитальный ремонт. На территории Томской области, я думаю, как и в других субъектах, 90 процентов сельских клубов и домов культуры нуждаются в капитальном ремонте.

Требует своего расширения и перечень спортивных сооружений. По заключению экспертов, его необходимо дополнить спортивными залами и плавательными бассейнами.

Требует проработки предложение по созданию многофункциональных объектов, так называемых социокультурных комплексов. Они позволят консолидировать бюджеты нескольких отраслей. Для этого необходимы разработка типового проекта такого комплекса и проработка на федеральном уровне нормативной базы, регламентирующей порядок их создания и функционирования.

Кроме того, предлагаем дополнить перечень мероприятий госпрограммы проектами по развитию инфраструктуры связи сельских территорий, в том числе обеспечению доступа к сотовой связи, сети Интернет и цифровому телевидению.

Это лишь некоторые из предложений. В письме, которое мы с коллегой Крессом Виктором Мельхиоровичем направим на Ваше имя, будут также изложены предложения, касающиеся оснащения сельских ФАПов, строительства и реконструкции систем водоотведения, установки станций обезжелезивания воды, мер господдержки несельскохозяйственной занятости.

Прошу Вас дать поручение рассмотреть эти инициативы по сути и, по возможности, учесть при разработке программных мероприятий с учетом их актуальности для многих субъектов Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Казимирович. Обязательно направьте ваши предложения для рассмотрения.

Коллеги, снова надо посоветоваться. Время "правительственного часа" истекло. Есть предложение предоставить слово председателю комитета Майорову, проголосовать по проекту постановления. А всех тех, кто не успел выступить, прошу направить свои предложения в комитет для учета их в постановлении, которое мы будем принимать. Коллеги, нет возражений? Нет.

Слово Алексею Петровичу Майорову, председателю комитета. Пожалуйста.

А.П. Майоров, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы поблагодарить Алексея Васильевича Гордеева, команду Министерства сельского хозяйства во главе с Дмитрием Николаевичем Патрушевым, аудитора Счетной палаты Каульбарса Алексея Александровича, а также представителей министерств социального блока правительства за эффективную и конструктивную работу по подготовке сегодняшнего "правительственного часа".

С учетом сегодняшнего обсуждения Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию предлагает принять проект постановления по данному вопросу за основу.

Просим коллег, как уже сказала Валентина Ивановна, до 20 марта текущего года направить в комитет предложения, замечания и дополнения, и с учетом ваших предложений мы доработаем данный документ и на следующем пленарном заседании будем предлагать принять его в целом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к председателю комитета? Нет.

Проект постановления у вас имеется. Как предложил Алексей Петрович, мы окончательно примем его 27-го числа. Коллеги, еще раз прошу внимательно посмотреть и направить свои предложения, чтобы постановление было содержательным и учитывало мнение всех сенаторов.

Кто за то, чтобы проект постановления Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по устойчивому развитию сельских территорий" (документ № 58) принять за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 36 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Уважаемый Алексей Васильевич, уважаемый Дмитрий Николаевич, прежде всего, хочу... *(Оживление в зале.)*

Можно не отвлекать? Коллега Михайлов, минуточку подождите, пожалуйста.

Еще раз хочу поблагодарить вас за участие в "правительственном часе", а главное — за позицию Министерства сельского хозяйства.

Совет Федерации на всех этапах выступал за необходимость восстановления программы "Социальное развитие села", которая скукожилась до некой ведомственной программы и уже практически никак не влияла на эти вопросы. Позиция Министерства сельского хозяйства была также всегда определенной. Мы благодарны президенту Владимиру Владимировичу Путину, который дал жесткое поручение вернуться к этой программе, разработать ее к июню и правительству утвердить.

Просьба какая? Бюджет начинает формироваться, уже сейчас формируется. Для того чтобы уже в 2020 году программа полноценно финансировалась, просьба ускорить ее разработку и вовремя утвердить в правительстве. Мы знаем, как долго идет межведомственное согласование. Иначе мы потеряем 2020 год, что будет обидно.

Сегодня вопросы социального развития села выходят на первый план. Почти половина населения живет на селе. Мы все гордимся сельскохозяйственной отраслью, которая в последние годы демонстрирует устойчивые темпы развития. Мы должны к 2021 году выйти на 100-процентное обеспечение собственными основными видами сельскохозяйственной продукции. Это очень амбициозная задача. И, конечно, для того чтобы эта программа успешно реализовывалась, нужны условия для тружеников села. Они не должны быть дискриминированы, они не должны быть ущемлены. Они должны иметь Конституцией гарантированный им равный доступ к образованию, здравоохранению, жилью, к современной инфраструктуре, культуре и так далее. И это очень серьезная

государственная задача, и не только Министерства сельского хозяйства. Такое же понимание должно быть у министерств здравоохранения, образования, культуры, у министерства труда, естественно, — у всех тех, кто занимается социальными вопросами. Поэтому мы — ваши единомышленники, мы — ваши союзники.

Коллеги, прошу откликнуться на призыв Алексея Васильевича и подключиться активно к разработке этой программы. У кого-то из сенаторов какие-то идеи — направляйте Майорову. Алексей Петрович будет их обобщать, координировать эту работу с министерством. Эта программа имеет очень важное, стратегическое значение для всех субъектов Российской Федерации. Ну, понятно, кроме Москвы и Санкт-Петербурга. Прошу к этому отнестись серьезно.

Еще раз благодарю вас, Алексей Васильевич, Дмитрий Николаевич, и всех приглашенных. Спасибо за ваше участие. Надеемся, что сегодняшней "правительственный час" найдет отклик у вас в плане дополнительного стимула заниматься родным всем нам селом. Спасибо всем приглашенным.

Коллеги, продолжаем нашу работу. Я прошу пригласить... Руководители Башкортостана здесь.

Сегодня на нашем заседании в рамках "часа субъекта" присутствуют временно исполняющий обязанности Главы Республики Башкортостан Радий Фаритович Хабиров, председатель Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан Константин Борисович Толкачёв, а также представители руководства республики.

Разрешите мне "час субъекта" — Республики Башкортостан на заседании Совета Федерации объявить открытым и поприветствовать

представителей республики, присутствующих в нашем зале.
(*Аплодисменты.*) Спасибо.

Коллеги, начнем тоже по уже сложившейся традиции, посмотрим видеоролик о Республике Башкортостан.

Пожалуйста. (*Идет демонстрация видеоролика.*)

Спасибо за замечательный фильм.

Слово для выступления предоставляется временно исполняющему обязанности Главы Республики Башкортостан Радию Фаритовичу Хабирову.

Радей Фаритович, пожалуйста, Вам слово.

Р.Ф. Хабиров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Мне сегодня особенно волнительно стоять перед вами, за этой трибуной, ведь я первый раз представляю Республику Башкортостан в Совете Федерации. И, кроме того, потому что, уважаемые коллеги, со многими из вас меня связывают долгие годы совместной работы на благо нашей Родины.

Благодарю вас, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, за возможность выступить в Совете Федерации, за теплое и сердечное отношение к нашей республике. Позвольте мне кратко рассказать о нашей республике, рассказать, с какими итогами мы завершаем наше первое столетие, как мы живем, почему стоит жить и работать в Башкортостане, почему стоит инвестировать в Башкортостан и приходить к нам с бизнес-идеями.

Башкирия – это опорный край России. С момента добровольного вхождения в состав Российского государства многие поколения жителей края служили Отечеству, защищали его свободу, укрепляли экономическую мощь. Башкортостан – родина 278 Героев Советского Союза, 23 Героев Российской Федерации, 224 Героев Социалистического Труда. Мы гордимся уроженцами республики, в

судьбе которых отражена вся история нашей Родины, – писателем Сергеем Аксаковым, живописцем Михаилом Нестеровым, выдающимися генералами Минигали Шаймуратовым и Анатолием Романовым, выдающимся танцовщиком Рудольфом Нуреевым, лучшими оперными басами мира братьями Аскарком и Ильдаром Абдразаковыми – и на их примере воспитываем новые поколения башкортостанцев.

Башкортостан – самая крупная по населению национальная республика. У нас более 4,06 миллиона человек. На территории представлены более 100 национальностей и все традиционные религии. Уфа считается столицей ислама нашей страны. Уже более двух столетий на территории Уфы функционирует и работает Центральное духовное управление мусульман России.

Башкортостан – самая молодая республика в Приволжском федеральном округе. Более четверти ее населения, то есть более миллиона человек, – это молодые люди. Наша республика входит в десятку ведущих, экономически развитых регионов. Оборот организаций в прошлом году превысил 3,5 трлн рублей. По темпам промышленности мы догнали цифру 3,4 процента, что является одним из самых высоких показателей в нашей стране.

Вы все знаете флагманы нашей республики – это "Башнефть", это "Газпром нефтехим Салават", это Уфимское моторостроительное производственное объединение, это Кумертауское авиационное производственное предприятие, Учалинский горно-обогатительный комбинат, Белорецкий металлургический комбинат и десятки других, продукция которых котируется не только на территории Российской Федерации, но и выдерживает конкуренцию за рубежом. Башкортостан признан одним из инновационных регионов. Таких всего 16, и мы объединены в ассоциацию.

В республике сформирован мощный нефтехимический кластер, имеются индустриальные и промышленные парки. Мы создаем бизнес-инкубаторы и научно-исследовательские институты, создаем Дом науки и технологий и Дом предпринимательства.

В Башкортостане уже образовано пять территорий опережающего социально-экономического развития. Ни один субъект Российской Федерации не обладает таким числом ТОРов. Такое решение приняло Правительство Российской Федерации, и мы благодарны руководству за доверие и поддержку наших инициатив.

При этом мы на этом не останавливаемся. И сейчас мы активно работаем над тем, чтобы создать в городе Ишимбай Республики Башкортостан особую экономическую зону.

Башкирия – один из ведущих аграрных регионов страны. В прошлом году АПК произвел продукции более чем на 150 млрд рублей. Мы занимаем первое место по производству говядины, второе место – по производству молока, по поголовью крупного рогатого скота и лошадей. Наша потенциальная возможность – это 3–4 млн тонн зерна каждый год. И сегодня в нашем АПК реализуются многомиллиардные проекты по его развитию.

Теперь нам нужно двигаться вперед, придать нашему региону новую динамику. В прошлом году в республику было вложено 270 млрд рублей. Мы считаем, этого недостаточно и ставим себе задачу удвоить эту цифру. Мы хотим стать лучшими и работать, и использовать опыт передовых регионов нашей страны.

Уважаемые коллеги, республика дорожит вниманием руководства Совета Федерации и сенаторов к нашей судьбе. В эти дни мы вместе с моими коллегами на заседаниях комитетов Совета Федерации обсуждали важные темы развития Башкортостана,

определили перспективные точки роста, выработали проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Башкортостан". Каждая из обозначенных в нем мер – по укреплению дорожной инфраструктуры, созданию особой экономической зоны, оснащению больниц, улучшению экологии, развитию туризма и других направлений – очень важна для Башкортостана. В случае поддержки вами, уважаемые коллеги, данного проекта постановления республика получит, по сути, стратегический документ, который определит ее дальнейшее развитие. Мы высоко ценим это искреннее участие.

Сердечно благодарю Вас, уважаемая Валентина Ивановна, и всех членов Совета Федерации за то, что вы всегда занимаете позицию регионов и выступаете в поддержку наших инициатив. Уверен, что так будет и впредь.

Дорогие друзья, мы закрываем страницы первого столетия нашей республики и уже начинаем писать новые страницы, второго столетия. Мы входим во второе столетие гордо и уверенно – с развитой экономикой, мощнейшим человеческим потенциалом и многовековыми традициями многонациональной дружбы и служения Российскому государству.

Мы уверены в наших силах. Мы верим Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину и выполним поставленные им задачи по повышению благосостояния наших людей.

Мы входим во второе столетие с девизом "Алга, Башкирия! Вперед, Башкортостан!". Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Радий Фаритович. Присаживайтесь.

Константин Борисович Толкачёв, председатель Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан.

Константин Борисович, Вам слово.

К.Б. Толкачёв. Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые участники заседания! Приветствую вас от имени депутатов Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан и благодарю сенаторов, Аппарат Совета Федерации за радушный прием.

В своем выступлении Радий Фаритович осветил современное состояние и основные направления социально-экономического развития Башкортостана, его историю. Мое выступление посвящено некоторым законодательным аспектам обеспечения данных процессов.

Депутаты республиканского парламента активно совершенствуют правовую систему республики. С 1995 года государственным собранием принято более 2700 законодательных актов. В настоящее время законодательная база республики включает в себя шесть кодексов и свыше 240 базовых законов.

Республиканский парламент является активным участником законодательного процесса и на федеральном уровне. Еще в начале 2000-х годов республика обратилась с запросами в Конституционный Суд России. По результатам их рассмотрения были приняты решения, представляющие особую ценность как для развития единой правовой системы нашей страны, так и для каждого из ее субъектов. В частности, по вопросам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов было дано определение о том, что субъект может самостоятельно осуществлять правовое регулирование при отсутствии федерального закона, а также воспроизводить в региональном законодательстве положения федеральных законов. По

другому нашему запросу было принято решение, в соответствии с которым конституции и уставы субъектов Федерации не могут быть оспорены судом общей юрисдикции, а могут быть проверены только в рамках конституционного судопроизводства. Это позволяет обеспечить стабильность основных законов субъектов. А Конституционный Суд подтвердил свою исключительную юрисдикцию по данному вопросу.

По итогам деятельности Государственной Думы шестого созыва и в нынешнем созыве по числу внесенных законодательных инициатив и принятых по ним законов мы занимаем лидирующие позиции. Так, только в прошлом году семь законопроектов, инициированных государственным собранием, стали федеральными законами.

Отмечу важную роль Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании, который осуществляет предварительную оценку проектов законодательных инициатив.

Пользуясь случаем, благодарю Вас, уважаемая Валентина Ивановна, и всех членов Совета Федерации за конструктивное, плодотворное сотрудничество в Совете законодателей.

Уважаемые коллеги! Вчера на заседаниях шести комитетов Совета Федерации прошли тематические дискуссии по отдельным векторам дальнейшего развития Башкортостана, выработаны соответствующие рекомендации. Государственным собранием в пределах своей компетенции уже ведется работа по этим направлениям. Мы активно развиваем законодательство, регулирующее сферу экономики.

В Башкортостане сосредоточено большое количество моногородов. В этой связи законодательное обеспечение дальнейшего поступательного развития этих территорий, создание

благоприятных условий для привлечения инвесторов являются приоритетными направлениями деятельности всех ветвей власти. В границах пяти моногородов созданы территории опережающего социально-экономического развития. Мы также надеемся, уважаемые коллеги, на поддержку идеи о создании свободной экономической зоны в Ишимбайском районе.

Другой важнейшей задачей является реализация инфраструктурных проектов, обеспечивающих повышение качества жизни людей. Мы рассчитываем на содействие в модернизации дорог, коммунальных сетей, очистных сооружений с применением современных экологических решений.

Около 40 процентов населения Башкортостана – это сельские жители. Проблема оттока населения трудоспособного возраста в города, недостаточность объектов социальной инфраструктуры требуют дополнительных мер государственной поддержки сельчан. Поэтому значительное место в законотворческой деятельности занимают вопросы малого, среднего предпринимательства, поддержки потребительской сельхозкооперации и местных товаропроизводителей, укрепления социальной сферы.

В Башкортостане в начале 2000-х годов были разработаны и приняты законодательные акты, регулирующие традиционные для республики виды деятельности – коневодство и пчеловодство. Мы ожидаем от федерального центра поддержки в проведении в Башкортостане в 2021 году 47-го Международного конгресса по пчеловодству "Апимондии".

У нас сформирована эффективная правовая база в области социальной защиты населения. На законодательном уровне созданы условия, способствующие улучшению демографической ситуации.

Башкортостан – многонациональный регион, в котором ведется большая работа по сохранению культур разных народов, действуют законы о языках народов республики, национально-художественных промыслах, театрах и театральной деятельности. Государственная поддержка многообразия культурного пространства приобретает особую значимость и в преддверии проведения в Уфе в 2020 году VI Всемирной фольклориады.

В республике создано законодательство, способствующее взаимодействию органов власти с некоммерческими организациями. Оно получило высокую экспертную оценку, и многие его положения экстраполированы в практику других субъектов.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! Башкортостан – мощный регион, обладающий солидной правовой базой, большим производственным и человеческим потенциалом. Мы нацелены на реализацию новых, прорывных задач, определенных майским указом Президента России. Их решение, несомненно, будет способствовать дальнейшему социально-экономическому развитию республики. Рассчитываем на поддержку палаты регионов наших предложений. Благодарю за внимание.
(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо большое, Константин Борисович.

Коллеги, позвольте мне также кратко выступить.

Уважаемый Радий Фаритович, уважаемый Константин Борисович, уважаемые коллеги на балконе (но мы вас все равно видим)! Прежде всего я хочу поблагодарить за очень серьезную, содержательную подготовку к Дням Республики Башкортостан в Совете Федерации, за содержательные доклады, очень конструктивную работу и обсуждение проблем в комитетах, за такую

креативную выставку об истории Башкортостана и ее сегодняшнем дне.

Как уже было сказано, Башкортостан в этом году отмечает действительно знаменательное событие – 100-летие образования республики. Это была первая автономия в составе России. Сегодня достоянием республики являются не только природные ресурсы, мощная промышленная, инновационная, иная инфраструктура, самое главное – это богатейший человеческий капитал.

В экономике Башкирии по многим ключевым показателям, по многим ключевым направлениям отмечается хороший рост, хорошая, позитивная динамика. По темпам роста экономики Башкортостан занимает одно из передовых мест, и эти темпы выше среднероссийских. Позитивны и темпы роста промышленности. По объемам валового регионального продукта, строительных работ, вводу жилых домов Башкортостан – в десятке первых субъектов Российской Федерации.

Регион с полным основанием можно назвать таким отечественным нефтяным, газовым "Клондайком". И очень правильно, что изначально основной акцент при формировании нефтегазового комплекса был сделан на развитии перерабатывающей промышленности с последующим образованием крупного республиканского нефтехимического кластера. Сегодня регион является ведущим производителем нефтепродуктов страны. Он занимает первое место по объемам первичной переработки нефти и выпуска дизельного топлива, почетное второе место – по производству автомобильного бензина. Я лишь для того привожу эти цифры, чтобы показать не только потенциал республики, но и роль Башкортостана вообще в развитии нашей страны.

Другой визитной карточкой является вертолетостроение. Выпущенные легендарным Кумертауским авиационным производственным предприятием вертолеты эксплуатируются сегодня в десятках стран. В свое время "Камов" был знаменитым советским брендом, и, к счастью, сегодня во многом благодаря башкирским конструкторам он получил второе дыхание. Здесь же находится целый ряд крупнейших в России авиаконструкторских бюро, предприятий ВПК.

В регионе также успешно развиваются высокотехнологичные отрасли, активно формируется инновационная инфраструктура, создаются технологические центры, технопарки, бизнес-инкубаторы. Например, действует центр геномной медицины, где проводится широкий спектр молекулярно-генетических исследований.

Отмечу, что региональный агропромышленный комплекс уже много лет сохраняется, остается в числе лучших в стране. Однако, несмотря на значительный экспортный потенциал (понятно, были для этого и объективные предпосылки, неблагоприятные погодные условия), нельзя не отметить, что в отрасли наметился незначительный спад. И поэтому хотелось бы, чтобы руководство республики принимало дополнительные меры, чтобы остановить этот спад и продолжить рост сельхозпроизводства.

Общепризнанным брендом Башкирии является мед (об этом сегодня уже говорили). Он завоевал не одну награду на международных выставках, экспортируется во многие страны и даже используется в рационе, насколько я знаю, космонавтов. Бренды "Башкирский мед", "Бурзянский бортовой мед" зарегистрированы в Роспатенте. Это официально подтвержденное, уже можно сказать, национальное достояние Республики Башкортостан и всей России. В следующем году в Башкирии планируется открыть музей меда.

Кроме того, ожидается, что в 2021 году в Уфе состоится конгресс Международной федерации пчеловодческих ассоциаций. Как видим, Башкирия укрепляет свой статус одного из мировых центров по производству меда и развитию пчеловодства.

В регионе ведется активная работа по оказанию помощи молодым семьям, семьям с детьми, многодетным семьям. Установлены меры поддержки как материальной, так и в образовании, в здравоохранении, выделяется соответствующая помощь при рождении первенца. Ну и, конечно же, не забывают о многодетных семьях. Особого внимания заслуживает реализация проекта по строительству детского центра онкологии и гематологии на базе Республиканской детской клинической больницы. Кроме того, планируется построить современный крупный кардиоцентр (Башкирия сохраняет также одно из передовых мест в этой сфере здравоохранения).

Министерство здравоохранения поддерживает эти два проекта. Совет по региональному здравоохранению при Совете Федерации также их поддерживает. Надо отдать должное руководству республики – проектно-сметная документация разработана и утверждена. Важно, чтобы финансирование началось уже в этом году. Прошу соответствующие комитеты обратить на это внимание – на необходимую поддержку и контроль за выделением финансирования.

Вместе с тем хочу отметить, что демографический кризис дотянулся и до вполне благополучного Башкортостана. Три года подряд в Башкирии наблюдается снижение рождаемости, продолжается естественная убыль населения. Казалось бы, условия, благоприятные для жизни, замечательная природа, меры, которые принимает правительство Башкортостана, и тем не менее такая тенденция (мы обсуждали этот вопрос с Радием Фаритовичем). И

есть понимание, что, значит, нужны какие-то иные меры, дополнительные меры, которые поддержали бы рождаемость. Безусловно, и нам нужно над этим думать, и руководству республики также.

В мире найдется немного мест, которые могли бы сравниться с Башкирией по природному и культурному многообразию. Здесь отроги Уральских гор переходят в бескрайнюю равнину, чистейшие озера, реки, водопады поражают воображение. Здесь в мире и согласии живут представители многих национальностей и конфессий. И я приветствую усилия руководства региона, направленные на развитие самых разных видов туризма. Это важно в первую очередь с экономической точки зрения, но и с социальной, и иной.

Есть вопросы по экологической ситуации. Что касается объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух – эта проблема известная, надо над ней работать, потому что от этого тоже во многом зависит здоровье людей.

Богатое культурное достояние служит основой тесного взаимодействия Башкортостана с ЮНЕСКО. Уже несколько объектов республики внесено в предварительный список всемирного наследия.

В регионе уделяется особое внимание (за что хочется отдельно поблагодарить руководителей) сохранению и развитию народного творчества. Об этом свидетельствует и проведение в Башкирии разнообразных культурных мероприятий международного уровня. В следующем году в Башкортостане состоится VI Всемирная фольклориада. Ожидается, что этот крупнейший международный фестиваль традиционных культур соберет в Башкирии более 3 тысяч участников из более чем 80 стран мира. Это лишний раз подчеркивает значимость республики, ее столицы, как значимого

российского, культурного и делового центра. И мы поддержали инициативу временно исполняющего обязанности главы республики об объявлении следующего года Годом народного творчества. Это хорошая инициатива, и она совпадает с теми мероприятиями, которые будут проходить в Башкирии.

Уфа – очень современный, динамично развивающийся город. Я неоднократно могла сама в этом убеждаться, и вы, коллеги, кто бывал в Башкирии. Не случайно из многих кандидатов в свое время именно Уфа была выбрана местом проведения саммитов ШОС и БРИКС.

Можно еще очень много говорить о позитивном развитии республики, но, конечно же, как в любом другом субъекте, есть и много проблем. Не до конца используется потенциал мощной республики. И меня очень порадовало и в ходе наших встреч в Совете Федерации, и беседы с временно исполняющим обязанности Радием Фаритовичем Хабировым, что у руководства республики сегодня есть четкое и ясное понимание, что нужно делать, какова стратегия развития, как добавить энергетики в развитие республики, как удерживать молодые перспективные кадры и так далее. И очень приятно было увидеть во главе такого региона нового руководителя, современного, динамичного, прошедшего очень хорошую профессиональную школу. И, что очень важно, Радий Фаритович не чужой человек для республики: он работал там много лет, хорошо ее знает. И сложилось полное ощущение того, что сегодня пусть временно (пока, я надеюсь), но республика в надежных руках. Удалось познакомиться с представителями Вашей команды, омолодившейся, обновившейся. Хочется искренне пожелать Вам больших успехов в Вашей работе. На такие регионы надо равняться. Но с тех, кто лидер, и спрос вдвойне. Хочется, чтобы у Вас все

получилось. И будьте уверены, что Совет Федерации, как палата регионов, всегда готов оказывать республике в ее развитии самое активное и самое непосредственное содействие.

Я лично хорошо знаю Радия Фаритовича, коллеги, нам приходилось вместе с ним работать, и знаю, что многие из вас знают. Это человек надежный, человек слова, человек дела.

Надеюсь, что избиратели Башкортостана окажут Вам доверие и Вы сможете мощно продвинуть республику вперед.

Как уже было сказано, в рамках проведения Дней субъекта состоялись расширенные заседания наших профильных комитетов. Все конструктивные предложения, которые прозвучали, отражены в проекте итогового постановления, но, конечно, нужно будет над ним еще поработать, дополнить, с тем чтобы на следующем заседании принять уже качественный, доработанный документ, который, уверена, окажет поддержку в экономическом и социальном развитии Башкирии.

Придется почти всех сегодня покритиковать, но Вас особенно, Радий Фаритович, и Вашу команду: так проигрывать в спорте нельзя. Впервые такое поражение, такой счет: в футбол команда Совета Федерации выиграла со счетом 7:1 (голы забили Русских, Фабричный, Кутепов. Молодцы! Спасибо. Не уронили честь Совета Федерации), в волейбол – 3:0. Вы производите впечатление спортивного человека, и Ваши коллеги – молодые, подтянутые. А где результаты? Давайте готовьтесь и повторим соревнование. Надеюсь, что в следующий раз результаты будут лучше.

Хочу еще раз поздравить вас с юбилеем, всех жителей Башкортостана, пожелать новых успехов и процветания республике во всех ее начинаниях и делах. Благодарю вас. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, теперь Олег Владимирович Мельниченко.

Пожалуйста, Вам слово.

О.В. Мельниченко, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Шесть комитетов рассмотрели вопросы, которые были вынесены на обсуждение. По итогам расширенных заседаний комитетов мы подготовили проект постановления Совета Федерации. Предлагаем сегодня проект постановления принять за основу и доработать его с учетом замечаний и предложений, которые были высказаны сегодня в ходе пленарного заседания.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет вопросов? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Башкортостан" (документ № 76) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 44 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Дорабатываем до 21 марта.

Коллеги, за активную работу по подготовке очень интересного "часа субъекта" объявляется благодарность временно исполняющему

обязанности Главы Республики Башкортостан Радию Фаритовичу Хабирову. Позвольте мне ее вручить. *(Председательствующий вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Председательствует
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Председатель Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан Толкачёв Константин Борисович также удостоен благодарности Председателя Совета Федерации.

(Председатель Совета Федерации вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Еще раз всех представителей Башкортостана благодарю за работу. И до новых встреч! Спасибо. Всего доброго! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, в связи с тем что мне надо быть на совещании в Кремле, которое будет проводить Президент Российской Федерации, я должна уехать, но хотела бы, чтобы один закон был рассмотрен в моем присутствии, поскольку по нему развернулись горячие споры. Я предлагаю сейчас рассмотреть

девятнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации".

На заседании присутствует Галина Петровна Хованская, автор законопроекта.

Галина Петровна, спасибо Вам за участие.

Слово предоставляется Олегу Владимировичу Мельниченко, председателю комитета Совета Федерации по федеративному устройству и региональной политике. Пожалуйста.

О.В. Мельниченко. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Законом устанавливается запрет на размещение в жилых помещениях гостиниц, запрет на предоставление в жилых помещениях многоквартирных домов гостиничных услуг. Закон направлен на защиту интересов и прав граждан, проживающих в многоквартирных домах, в которых жилые помещения используются в качестве хостелов.

Комитет принимает во внимание доводы о том, что организация хостелов в многоквартирных домах, расположенных в исторических частях наших городов и в курортных городах, позволяет развивать малобюджетный туризм, малый бизнес, обеспечивает поступление в бюджет дополнительных доходов. Однако осуществление данного вида бизнеса связано с особенностью его ведения именно в жилых помещениях. В частности, ставка для расчета налога на такие помещения применяется в размере 0,1 процента, как для жилых помещений. Доступ контролирующих органов в такое помещение осложнен статусом жилого помещения, то есть необходимо решение суда. Практика показывает, что предпринимательская деятельность часто осуществляется без регистрации юридического лица либо индивидуального предпринимателя. Предприниматели, планирующие открывать такие

хостелы, на практике не направляют соответствующие уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности. Для собственников таких помещений сохраняются субсидии и компенсации на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Отмечу, что закон не запрещает размещать хостелы в нежилых помещениях в многоквартирных домах. Это позволяет хостельерам организовать бизнес с учетом интересов и соблюдением прав граждан, постоянно проживающих в многоквартирных домах.

Наш комитет рассмотрел данный закон и рекомендует его одобрить.

Вместе с тем в комитет поступили заключения по данному закону из комитетов Совета Федерации по социальной политике и по экономической политике, а также заключения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитета по бюджету и финансовым рынкам, которые предлагают отклонить закон с созданием согласительной комиссии в связи с необходимостью установления переходного периода до 1 января 2020 года, для того чтобы предприниматели успели привести свою деятельность в соответствие с установленными требованиями. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь.

Слово предоставляется председателю комитета-соисполнителя – Комитета по социальной политике Валерию Владимировичу Рязанскому. Пожалуйста.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от

законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Уверен, что выражу наше общее мнение: собственники жилья, да и не собственники жилья, которые проживают в многоквартирных домах, должны иметь гарантированное право на спокойную, благоустроенную, безопасную для себя и своих семей обстановку. Это не подлежит сомнению. Целью принятого Государственной Думой федерального закона является именно это, и именно в этом утверждении мы согласны с авторами закона. И именно только это поддержано нашими коллегами из комитета по региональной политике, исходя из интересов жильцов. Но это взгляд с одной стороны на проблему.

С другой стороны, представим себе на минуту: сегодня 24 марта, закон в этой редакции вступил в силу, и он уже с первого дня не может быть выполнен в силу объективных причин. Резкая, одномоментная потеря более 50 тысяч мест размещения экономкласса в системе туризма весьма болезненна для отрасли, в том числе для системы бронирования.

Мы сегодня еще раз обратились к известной системе бронирования Booking, посмотрели, например, загрузку по Санкт-Петербургу. Глубина бронирования – уже июль – август. Я уже не говорю о традиционных белых ночах, о других мероприятиях – фестивалях, выставках, в том числе уже идет бронирование мест экономкласса для определенной категории участников, организаторов Петербургского международного экономического форума. Ясно, что в этих гостиницах продолжают жить студенты в столицах, где есть вузы, командировочные сотрудники из бюджетной сферы часто прибегают к услугам именно этого класса гостиниц,

спортсмены молодежных команд, не команд мастеров, а, естественно, молодежных команд, которые тоже не могут платить за дорогие гостиницы. Это все клиентура этих мини-отелей и хостелов.

С другой стороны, с точки зрения соблюдения норм Трудового кодекса, даже если будет форс-мажор и сотрудники вдруг разом 24-го числа станут свободны в выборе дальнейшей профессии, тем не менее нормы Трудового кодекса все равно на них распространяются, и с ними надо работать. Я уже не говорю о том, что региональным органам власти и местным органам власти придется заниматься решением проблемы трудоустройства. По нашим подсчетам, около 5 тысяч малых средств размещения (по четыре-пять человек работающих как минимум) – это где-то 20–25 тысяч человек, которых надо будет трудоустраивать. Для них это, естественно, не очень приятное событие и неприятная новость, в том числе для их семейных бюджетов.

И первое, и второе, безусловно, требуют времени, достаточного для выполнения требований закона, включая такие трудозатратные процедуры, как перевод из одного вида деятельности в другой и переоборудование жилья. В конце концов, тем, кто откажется от этого вида деятельности, надо привести в первоначальное состояние жилье и дальше по нему что-то решать – может быть, продать, может быть, каким-то другим образом поступить. Естественно, на все это потребуется время, так же как и на трудоустройство такого количества людей. Все-таки, согласитесь, для региона потеря где-то 1–1,5 тысячи рабочих мест всегда болезненна.

Уважаемая Валентина Ивановна, хотелось бы обратить еще внимание при дальнейшем рассмотрении закона на те серьезные и, я бы сказал, принципиальные замечания наших коллег из профильных комитетов, которые касаются прежде всего финансово-бюджетной

ответственности федерального центра за принятие этого решения, они касаются выпадающих доходов. Это отражено в заключениях Комитета по бюджету и финансовым рынкам и Комитета по экономической политике, потому что это тоже сокращение возможностей отрасли туризма.

Кроме того, комитет по конституционному законодательству, оценив закон, также подтверждает необходимость введения определенного временного периода для исполнения норм уже меняющегося законодательства.

Председательствующий. Валерий Владимирович, завершайте, пожалуйста.

В.В. Рязанский. Уважаемые коллеги, все изложенное мной дает право предложить нашим коллегам, депутатам Государственной Думы, авторам закона, в рамках согласительных процедур внести изменения в закон только в части установления переходного периода и даты вступления его в силу – с 1 января 2020 года, еще раз подтверждая его концептуальную задачу. Для того чтобы это выполнить, нам потребуются отклонить сегодня федеральный закон с созданием согласительной комиссии. Именно это я от имени комитета предлагаю на ваше решение. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Коллеги, мы будем дальше обсуждать, да? Давайте только в темпе. И еще попросим Галину Петровну, как автора закона, выступить.

Сергей Павлович Цеков, пожалуйста.

С.П. Цеков, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Данный закон вызвал резко негативную реакцию в Крыму. Вот буквально два или три дня идет самое горячее обсуждение.

По нашему мнению, вообще такие законы фактически во многом перечеркивают все наши заявления о малом, среднем бизнесе, об экономической стабильности, о развитии санаторно-курортной сферы, о строительстве. И, конечно, мы с ним абсолютно согласиться не можем.

Нас удивила, в частности, скорость принятия этого закона: в течение какого-то короткого периода – второе, третье чтения и закон уже поступил к нам. Удивило и то, что вообще-то с регионами проект этого закона не обсуждался. Я думаю, что в Крыму его бы с удовольствием обсудили и высказали свою точку зрения.

Мы считаем, что этот закон не просто нельзя переносить по сроку введения в действие, его в принципе нельзя принимать. Представьте себе, сколько у нас мини-гостиниц и прочих заведений для размещения туристов находится на южном берегу, вообще на побережье Крыма.

Поэтому моя точка зрения – я буду голосовать против этого закона. Считаю, что этот закон нуждается в очень тщательной проработке в будущем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению – Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

М.Г. Кавджарадзе, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Я бы просил проголосовать по этому вопросу, потому что социальная напряженность видна и по выступающим, и по тем сигналам, которые мы из регионов получаем. Поэтому, я считаю, надо выразить свое мнение голосованием и прекратить прения. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, может быть, действительно мы прислушаемся к Максиму Геннадьевичу, дадим слово Галине Петровне, как автору? Или, если кто-то будет настаивать на выступлении, мы дадим... *(Шум в зале.)*

Рябухин настаивает?

Пожалуйста, кратко только, Сергей Николаевич.

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Спасибо.

Я хочу просто обратить внимание коллег на два фактора. Первое – Валерий Владимирович уже сказал о том, что очевидны выпадающие доходы в субъектах Федерации. И второе – закон принимается общим порядком, то есть прямо буквально после нашего голосования, а в 2019 году компенсация выпадающих доходов субъектов Федерации не предусмотрена. Поэтому как минимум надо переносить на январь 2020 года. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна, пожалуйста, Вам слово.

Только, Галина Петровна, еще раз... Совет Федерации поддерживает в основной своей массе, насколько мы чувствуем ситуацию, концепцию закона и не возражает против текста закона. Против чего мы выступаем – против незамедлительного введения

этого закона в действие. Это малый и средний бизнес и так далее. Поэтому вот в этой части... Ладно? Чтобы мы не растекались... Пожалуйста.

Г.П. Хованская, председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.
Хорошо.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Спасибо, уважаемые коллеги, за возможность выступить.

Вы знаете, дело в том, что эта история длится не неделю, не месяц, не год. Четыре года назад при поддержке президента законопроект был принят Государственной Думой единогласно. В течение четырех лет были непрерывные переносы этой законодательной инициативы под разными предлогами, и тормозилось... Была очень высокой активность как раз ассоциации так называемых хостельеров.

Я хочу сказать, что мы категорически за малый бизнес, но этот бизнес должен быть цивилизованным. И наш закон ничего не добавляет, он только уточняет нормы законодательства.

Гражданский кодекс. Многие здесь обременены этими юридическими знаниями. Я хочу напомнить, что статья 288 Гражданского кодекса существовала еще до принятия Жилищного кодекса, которая запрещает предпринимательскую деятельность в жилых помещениях до перевода в нежилые. Это первое.

Жилищный кодекс никогда не допускал предоставления гостиничных услуг в жилых помещениях. Было отдельное регулирование гостиничного бизнеса постановлениями Правительства Российской Федерации. Это второе.

Третье. Санитарные нормы и правила существуют для жилых помещений, но никак не вписывается сюда гостиничный бизнес.

Дальше. Вопросы безопасности, которые в последнее время вышли на одно из первых мест. Ни для кого не секрет, какой была квартира на 2-м этаже в Магнитогорске и какой была квартира в городе Шахты.

Далее. Хочу сказать, что жилое помещение по-другому облагается налогом на недвижимость, по-другому. Это уже недоборы бюджета, о котором мы с вами все сейчас так дружно беспокоимся (и я вас поддерживаю в этом). Это первое.

Второе. Тарифное регулирование для граждан и для предпринимателей тоже различное, потому что у нас до сих пор идут дотации из бюджетов.

Третье. Льготы и субсидии предоставляются вот этому собственнику жилого помещения, а там у него, в трехкомнатной квартире, 25 человек. Последняя справка: корью заболели. Ну, вот такая ситуация, связанная с санитарными нормами.

Так что, коллеги, мы ничего нового не предлагаем.

Возникает законный вопрос: так зачем тогда этот законопроект вообще? А мы реагируем как раз на обращение ассоциации хостельеров, которая спрашивает: а где прямой запрет? Прямого запрета-то нет. И дальше идет игра, манипуляция, незаконная манипуляция определениями Конституционного Суда, который совершенно не об этом говорит. Ну, это отдельная тема, мы потом поговорим с председателем комитета по конституционному законодательству. С его заключением мы категорически не согласны.

Мы обратились к президенту. Президент сказал: поддерживаю. Мы обратились к Председателю Правительства Российской Федерации. У меня все это есть.

Председательствующий. Галина Петровна, простите, пожалуйста, мы не оспариваем необходимость принятия этого

закона. Мы только просим об одном (вот сенаторы высказывались) – о создании согласительной комиссии (другого способа нет), чтобы написать, что этот закон вступает в силу с 1 января 2020 года, чтобы дать возможность закрыть этот бизнес цивилизованно, уволить людей, может быть, переоформить жилое помещение в нежилое, может быть, изменить структуру бизнеса. Мы – государство, мы ответственны. Сначала мы позволяли и говорили "пожалуйста", а потом раз – и "завтра закройте". Ну, так не бывает! Надо дать людям возможность привести все свои... Кто-то аренду оформил – надо расторгнуть договор аренды, кто-то кредит взял.

Поэтому Вы по сути скажите, почему Вы возражаете против того, чтобы закон вступил в силу с 1 января 2020 года? В чем здесь проблема?

Г.П. Хованская. Спасибо, Валентина Ивановна, за Ваш вопрос. Но я хочу сказать, что государство никогда не говорило "да", государство всегда говорило "нет". *(Оживление в зале.)* И это шло абсолютно незаконно. Я еще раз говорю: нарушались Гражданский кодекс, Жилищный кодекс, Налоговый кодекс, а это уже уголовное преступление. *(Оживление в зале.)*

Теперь следующее. Суды в городе Москве никогда бы не смогли закрыть вот эти, так сказать, заведения, которые предоставляют гостиничные услуги, если бы не было правовой базы. А это явление сейчас в Москве, к счастью, развивается очень успешно.

Теперь по поводу сроков. Когда приняли... В 2016 году были еще публичные слушания (я не буду сейчас на деталях останавливаться). Кстати, выступили представители ассоциаций ЖСК и ТСЖ Санкт-Петербурга с возмущением: "Кто за нас решил,

что мы это поддерживаем?". Вот у меня это все есть с собой. Я вам могу передать.

Так вот, по поводу сроков, отвечая на конкретный вопрос уважаемой Валентины Ивановны. Четыре года давалось на то, чтобы привести в соответствие. Все понимали, что этот бизнес — незаконный. *(Оживление в зале.)* Прошу не шуметь. Касается он только... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, спокойно.

Г.П. Хованская. Касается он только многоквартирных домов. И не надо спекулировать Крымом. Крымчане как сдавали помещения по договору найма, так и будут их сдавать. Это не касается ничего, кроме жилого помещения в многоквартирном доме на любом этаже, о чем Дмитрий Анатольевич Медведев сказал: "Этому безобразию надо положить конец". *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Галина Петровна, спасибо Вам большое. Присаживайтесь.

Коллеги, я думаю, мы позиции сверили.

По ведению настаивают?

Г.П. Хованская. *(Микрофон отключен.)* Это вот жалобы я вам передаю.

Председательствующий. Спасибо.

Г.П. Хованская. Это только за последнее время.

Председательствующий. Галина Петровна, еще раз... Ко мне и ко многим сенаторам поступило очень много обращений как раз по поводу того, что нельзя мгновенно закрыть бизнес. Еще раз: ну а как быть? Законно, незаконно, запрета действительно такого не было. Человек взял кредит, он оформил аренду на помещение. Ну, дайте ему время до 1 января 2020 года (что случится?), чтобы он

цивилизованно закрыл свой бизнес. Ну, мы же не рейдеры! Мы не можем так поступать. *(Аплодисменты.)*

Спасибо, Галина Петровна.

Г.П. Хованская. *(Микрофон отключен.)* К сожалению, меня не слышат в этом зале. Я уже сказала, что Гражданский кодекс запрещал такого вида деятельность еще до принятия Жилищного кодекса.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо, Галина Петровна, Вам за разъяснение.

Коллеги, перейдем к голосованию?

Из зала. Да.

Председательствующий. Да. Тогда я ставлю вопрос на голосование следующим образом. Федеральный закон поступил к нам. Комитет по федеративному устройству поддержал этот закон. Соисполнитель – Комитет по социальной политике – и другие комитеты внесли предложение отклонить этот закон с созданием согласительной комиссии, с тем чтобы дополнить его одним пунктом: закон вступает в силу с 1 января 2020 года.

Значит, те, кто поддерживает закон и позицию комитета по федеративному устройству, голосуют за. Те, кто поддерживает позицию Комитета по социальной политике и других комитетов, выступивших с предложением о создании согласительной комиссии, голосуют против. Понятно объяснила? Понятно.

Коллеги, прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 17 сек.)

За	2 чел.	1,2%
Против	151 чел.	88,8%
Воздержалось	4 чел.	2,4%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	не принято	

Решение не принято. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, поскольку мы вчера на заседании Совета палаты обсуждали этот вопрос, в связи с тем, что закон не одобрен (отклонен в такой редакции)...

Олег Владимирович совместно с Валерием Владимировичем Рязанским, есть ли у вас предложение по составу согласительной комиссии от Совета Федерации?

О.В. Мельниченко. *(Микрофон отключен.)* Да, есть.

Председательствующий. Пожалуйста, огласите состав согласительной комиссии.

О.В. Мельниченко. *(Микрофон отключен.)* Состав...

Председательствующий. Мельниченко включите микрофон.

Ну, выйдите на трибуну.

Из зала. Включили уже.

Председательствующий. Включили?

Пожалуйста, с места.

О.В. Мельниченко. У нас есть... Нет, я лучше на трибуну выйду.

Председательствующий. Пожалуйста.

О.В. Мельниченко. В связи с принятым решением об отклонении федерального закона с созданием согласительной комиссии (мы обсуждали с нашими коллегами — председателями комитетов) есть предложение включить в состав согласительной

комиссии следующих членов Совета Федерации: Мельниченко Олега Владимировича, Чернецкого Аркадия Михайловича, Шевченко Андрея Анатольевича, Фомина Игоря Вадимовича и Перминову Елену Алексеевну.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по составу? Нет замечаний.

Тогда кто за то, чтобы в согласительную комиссию по отклоненному закону "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" включить указанных членов Совета Федерации? Прошу голосовать. Идет голосование.

Кстати, коллеги из Крыма, я прошу вас подключиться тоже к этому в рабочем режиме, чтобы понять...

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 54 сек.)

За	160 чел.	94,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	160 чел.	
Не голосовало	10 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

...(если есть многоквартирные дома, а они наверняка есть и в Крыму, и в Севастополе), как решить эту проблему по Крыму.

Галина Петровна, еще раз хочу подчеркнуть, что мы разделяем озабоченность Государственной Думы многочисленными жалобами граждан многоквартирных домов, которые не согласны с размещением хостелов. Но в то же время считаем, что мы должны поступить ответственно по отношению к бизнесу, который этим занимается, и дать им время на то, чтобы они могли цивилизованно исполнить закон. Вот ко мне, например, поступило обращение Беглова, временно исполняющего обязанности губернатора Санкт-

Петербурга, который попросил как раз об этом — чтобы закон был введен не сразу после его принятия. Поэтому без всяких обид, ничего личного. Спасибо большое.

Г.П. Хованская. *(Микрофон отключен.)* Валентина Ивановна, спасибо большое.

80 процентов россиян, по сегодняшнему опросу, за наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Но не забывайте: есть Москва, а есть Калуга, есть другие регионы.

Г.П. Хованская. *(Микрофон отключен.)* И есть Санкт-Петербург тоже.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, продолжаем нашу работу.

Я приношу извинения. Вы знаете, делаю это, может быть, первый раз, но я уезжаю на совещание. Спасибо. Николай Васильевич продолжит.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги! На заседании Совета Федерации присутствуют студенты юридического факультета Московского государственного университета, а также учащиеся учебного объединения "Малая академия наук, технологий и предпринимательства" Образовательного комплекса "Юго-Запад" города Москвы. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов.
(Аплодисменты.)

По повестке нашей работы восьмой вопрос – "время эксперта". Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики "время эксперта" выступит главный редактор журнала "Историк", кандидат филологических наук Рудаков Владимир Николаевич.

Владимир Николаевич еще молодой человек, в 1995 году с отличием окончил исторический факультет Московского педагогического государственного университета. Защитил кандидатскую диссертацию в Институте мировой литературы Российской академии наук. Работал политическим обозревателем и заместителем главного редактора журнала "Профиль", комментатором аналитической программы "Постскриптум" на телеканале "ТВ Центр".

С 2015 года Владимир Николаевич является главным редактором журнала "Историк", учрежденного Фондом Института социально-экономических и политических исследований. С 1995 года Владимир Николаевич преподает историю в московской гимназии № 1505. Он автор нескольких десятков научных работ по истории средневековой Руси и истории древнерусской литературы.

Месяц назад под его редакцией вышел специальный выпуск журнала "Историк", посвященный 5-й годовщине воссоединения Крыма с Россией.

В данном контексте Вам и слово, уважаемый Владимир Николаевич, в Совете Федерации.

В.Н. Рудаков, главный редактор журнала "Историк".

Спасибо, Николай Васильевич, за возможность выступить.

Уважаемые члены Совета Федерации! Выступать в этих стенах большая честь. Я постараюсь быть содержательным по той теме, по которой вы меня пригласили.

Пять лет назад произошло событие, которое и тогда, и сейчас может быть признано (и признано) поворотным, одним из главных событий новейшей российской истории. И в начале своего выступления я хочу поприветствовать вас, как представителей высшего законодательного органа нашей страны, людей, которые непосредственно участвовали в принятии тех решений, которые были инициированы президентом страны. Это важные и ответственные решения, которые, мне кажется, поддержаны абсолютным большинством граждан страны.

Решение о воссоединении Крыма с Россией, видимо, войдет в учебники истории как период "крымской весны". Я стал заниматься этим вопросом и решил выяснить, что же такое "крымская весна", когда появился этот термин. И оказалось, что этот термин имеет свою достаточно интересную, содержательную историю. Впервые термин "крымская весна" употребил наш замечательный писатель Константин Георгиевич Паустовский, который в апреле 1944 года опубликовал в газете "Известия" статью, вернее, эссе, посвященное начавшемуся в тот период освобождению Крыма от немецко-фашистских захватчиков.

Я процитирую этот кусочек, небольшой отрывок, потому что мне кажется, что он очень тесно связан с той "крымской весной", которая у всех нас на слуху, 5-летие которой мы отмечаем: "Мы знали, что Крым – разрушенный, затоптанный сапогами немецких солдат, – снова будет нашей землей. ... Мы знали, что освободим Крым, наш Крым, где в синеве и блеске тонут обрывистые мысы и море подносит к их подножию палую листву. Тот Крым, где каждому из нас хотелось остановить время, чтобы не терять ощущение молодости. Где жизнь, как морское утро, была и будет

освежающей, где она приближается к той черте, за которой явственно виден золотой век".

"Мы приветствуем освободителей Крыма, — писал Паустовский в апреле 1944 года. — Мы гордимся ими. Мы завидуем им. Они первые ступили на крымскую землю. Им выпали на долю великая честь, великая слава и великая радость первыми увидеть крымскую весну..." Это апрель 1944 года.

Но тема моего выступления — Крым в контексте российской истории. Тема огромная, как сама российская история, которая неотделима от истории Крыма, и поэтому я адресую вас за более подробной информацией к тому тому, который мы выпустили. Это 420-страничный выпуск журнала "Историк", о котором говорил Николай Васильевич. Мы с удовольствием предоставим членам Совета Федерации это издание, потому что, мне кажется, это важный исторический материал. Он написан лучшими историками Москвы, Санкт-Петербурга, Крыма. Он иллюстрированный. Он написан на научном уровне, но в доступной для широкого читателя форме. Мне кажется, это было бы полезным. Если будет такое пожелание Совета Федерации, мы предоставим этот том каждому сенатору. *(Оживление в зале.)* Каждому, да.

Председательствующий. Будем признательны очень.

В.Н. Рудаков. Хорошо, сделаем.

Первый вопрос, который нужно задать, говоря о месте Крыма в русской истории, в российской истории, — когда же Крым попадает в контекст русской истории? Ответ мой на этот вопрос будет, может быть, где-то даже очевидным. Крым находится в контексте русской истории с того момента, когда русская история начинает себя осознавать таковой.

Самое первое упоминание Крыма в русских летописях связано с легендарным путешествием апостола Андрея Первозванного, первого ученика Иисуса Христа, который, странствуя по миру с миссионерской целью, из Крыма отправляется в путешествие на север по Днепру, посещает Киев, Новгород, дальше отправляется на север Европы и по морю возвращается обратно в Рим.

Это первое известие об Андрее Первозванном в "Повести временных лет", мне кажется, имеет очень символическое значение. Не случайно орден Андрея Первозванного в России с конца XVIII века – главный орден, Андреевский флаг – символ русского военно-морского флота. Эта история очень переплетена, как мне кажется, со всей крымской историей.

Конечно, ключевое... *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, потише, пожалуйста.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

В.Н. Рудаков. Безусловно, ключевой момент русской истории, связанной с Крымом, – это 988 год, Крещение Руси. Историки и летописцы спорили и спорят до сих пор по поводу того, где же крестился князь Владимир. И большинство из них склоняется к версии "Повести временных лет" о том, что это произошло в древнем Херсонесе (на окраине нынешнего Севастополя).

В этой истории, на мой взгляд, самое главное – значимость и цена человеческого выбора. Выбор, который сделал князь Владимир для себя лично, а потом, как оказалось, для многовековой истории России, предопределил особенность ее культуры, цивилизации, принес на Русь письменность, письменную культуру, которой мы пользуемся до сегодняшнего времени и которой, думаю, еще будут пользоваться наши потомки многие и многие тысячелетия.

В этом смысле выбор, сделанный в Херсонесе, в небольшой бывшей греческой, на тот момент как раз византийской колонии в Крыму оказал влияние на русскую историю в максимальной степени. Пожалуй, мы не найдем такого события и такой личности, которые так повлияли бы на русский исторический процесс.

А что было дальше? А дальше раннее Средневековье. И мы знаем, что история Крыма была не менее трагической, чем история русских княжеств. В середине XIII века Крым подвергается нашествию монгольского войска. Примерно в этот же период монголы разоряют русские княжества, и Крым надолго становится территорией, отрезанной от русских земель. Сначала он входит в состав Золотой Орды, потом, в конце XV века, становится формально независимым, но в реальности — вассальной частью Османской империи. И вплоть до конца XVIII века, вплоть до присоединения Крыма при Екатерине Великой, он представляет такую, скорее, враждебную силу по отношению к России.

Но означает ли это, что Крым выпадает из контекста российской истории? Я думаю, что совсем нет. Я приведу только два факта, которые, я думаю, вам абсолютно известны. Вы знаете эти сюжеты, но, может быть, не всегда придавали значение тому, какое место играл Крым в этих событиях.

Первая история связана с Куликовской битвой (1380 год). Я думаю, что все вы знаете, насколько значимо это событие в истории России. Именно на Куликовом поле начинает формироваться московская государственность, которая станет основой русской государственности на многие-многие века.

Кто противостоял Дмитрию Донскому на Куликовом поле?

Из зала. Мамай.

В.Н. Рудаков. Мамай. Мамай — выходец из Крыма. Как ни странно, это представитель монгольской знати, осевшей в Крыму, который родился, воспитывался в Крыму и который потом окончил там свои дни, когда был разгромлен, уже после разгрома на Куликовом поле.

Но это, так сказать, пример негативный. Но есть и позитивный момент из той же эпохи. Столетие спустя (1480 год), Стояние на Угре, о котором Карамзин напишет: "Здесь конец нашему рабству". Иван III противостоит хану Большой Орды Ахмату, и Орда не решается выступить против Москвы в этот момент. Кто является союзником Ивана III в этой ситуации? Как ни странно, крымский хан. Крымский хан Менгли-Гирей, который исходя из текущей конъюнктуры момента, что называется, выступил на стороне Москвы, оказал сопротивление польско-литовскому войску, выступавшему против Москвы в этот период, и тем самым стал одним из факторов вот той бескровной победы, которую русские войска одержали на Угре в 1480 году.

Конечно, важный рубеж в отношениях с Крымом, в появлении Крыма, в уже полноценном появлении Крыма в контексте русской истории — это 1783 год. 4 апреля Екатерина Великая подписывает манифест о вхождении Крыма в состав России. И тогда (а особенно потом) это расценивали как акт русской экспансии, русского империализма. Хотя на самом деле надо признать, что Екатерина изначально и не рассматривала возможность включения Крыма в состав Российской империи. В 1771 году, за 12 лет до вхождения Крыма в состав России, она пишет Потёмкину о том, что желательно только, чтобы они отторглись от подданства турецкого. То есть ее устраивал в принципе независимый статус Крыма, чтобы Крым не был вассальной частью Османской

империи, и ни о каком вхождении она вопрос не ставила. Это уже потом, когда Османская империя фактически посчитала, что не может отказаться от Крыма как вассального княжества, когда стало ясно, что Крым не может быть нейтральным, в этой ситуации Екатериной с подачи Потёмкина было принято решение о вхождении Крыма в состав России.

Мне кажется, очень тонкие параллели здесь с историей пятилетней давности, когда события 2014 года явно давали понять, что новые руководители Украины, пришедшие к власти в Киеве новые люди, не смогут сохранить нейтральность по отношению к России и займут, очевидно, враждебную позицию. Здесь, мне кажется, есть определенная историческая параллель, которую следует осмысливать.

Присоединение Крыма в 1783 году дало очень много России. Во-первых, оно гарантировало контроль над Черным морем, стратегически важным для России в этот период. Во-вторых, Россия обрела впервые незамерзающие порты. В-третьих, Россия осознала символическое значение Крыма, как территории, связывающей, с одной стороны, русскую историю с историей древней, с историей античной, с древнегреческой, древнеримской, а с другой стороны, связывающей русскую историю с историей Византии, преемницей которой Москва себя считала со времен Ивана III (формула "Москва – третий Рим").

Присоединение Крыма при Екатерине было бескровным. Это тоже интересный феномен, который очень напоминает события пятилетней давности. Достигнуто это было двумя способами. С одной стороны – успехами русской дипломатии, прежде всего русского посла в Стамбуле Якова Булгакова, который заставил фактически Оттоманскую Порту отказаться от применения силы в

отношении Крыма. А с другой стороны — то, что мы теперь назвали бы мягкой силой, потому что России к 1783 году удалось создать в Крыму лояльную партию крымской аристократии, крымской знати, которая поддерживала сближение с Россией, а не сближение с Османской империей.

Я не буду останавливаться на каких-то деталях, потому что здесь много героических страниц, связанных с действиями и русской армии, и русского управленческого класса той эпохи. Скажу лишь о том, что, конечно, Крым после присоединения Екатериной требовал очень серьезного хозяйственного освоения. Некоторые историки сравнивают Крым, доставшийся России при Екатерине, с раем, который покинул Адам, в том смысле, что Крымское ханство фактически хозяйство и не вело, потому что оно в основном жило набегами, в основном вело работорговую деятельность. И поэтому русской администрации пришлось заниматься созданием сельского хозяйства, развивать строительство дорог, строительство водных источников. То есть это огромная хозяйственная деятельность, которая легла прежде всего на плечи русской армии и создававшегося в Севастополе русского флота. Других ресурсов — человеческих, материальных — в Крыму на тот момент еще не было.

Фактически весь XIX век Крым развивается в хозяйственном плане с небольшим, но очень трагическим перерывом на Крымскую войну. В середине XIX века Россия ведет войну, которая закончится крымской катастрофой. Это война, не имевшая отношения напрямую к Крыму, война, которую Россия впервые за многие годы вела против целой коалиции европейских держав, в которую входили Англия, Франция, естественно, Османская империя, Австрия, Пруссия, и война, которую некоторые историки вообще считают прообразом будущих мировых войн XX века, хотя и носившая

достаточно локальный характер. Не Крым был целью этой коалиции. Целью этой коалиции было геополитическое ослабление России. И надо признать, что в той ситуации коалиция этой цели добилась.

Но урок, который был вынесен русской властью, русской администрацией из этой войны, был вполне однозначен. Этот урок заключался, во-первых, в том, что российская внешняя политика должна быть прагматичной, а во-вторых, в том, что... Вы знаете прекрасно фразу Александра III о том, что двумя главными союзниками России на международной арене являются ее армия и флот. Это, видимо, все-таки опыт переосмысления этой крымской катастрофы середины XIX века.

Но Крымская война, как это всегда бывает в жизни, принесла много горя этой территории, но, с другой стороны, дала мощный импульс развитию. Впервые Крым привлек такое внимание всей России. На это сыграл и подвиг защитников Севастополя, и знаменитые "Севастопольские рассказы" Толстого, которыми зачитывалась вся образованная публика. И в Крым потянулись ресурсы для восстановления территории, в Крым потянулись люди.

Очень важную роль в освоении Крыма сыграла императорская фамилия. На очень сильном патриотическом подъеме общество крайне негативно отреагировало на поездку вдовствующей императрицы – вдовы Николая I сразу после завершения Крымской войны в Ниццу. Франция, которая только что фактически переиграла Россию в Крымской войне, принимала вдовствующую императрицу, которая поехала отдыхать туда на знаменитые курорты. И с этого момента на Крым начинают смотреть как на будущую русскую ривьеру. Уже через 10 лет император Александр II строит в Крыму свою ливадийскую резиденцию, и с этого момента Крым становится популярнейшим местом и отдыха, и пребывания и

царского двора, и императорского двора, и на самом деле очень широкого круга администраций, управленцев и просто представителей российской властной элиты.

В этом смысле пример императора, который спустя 10 лет после поражения в Крымской войне основывает там четвертую по счету свою резиденцию (первой был Зимний дворец, вторая резиденция – Царское Село, третья – Московский Кремль), был очень заразителен. Это при том, что в этот момент в Крыму не было флота, он был запрещен по итогам Крымской войны, Крым был разорен. Это был такой очень серьезный в том числе и моральный импульс, переданный императорской властью и обществу, и политической элите в целом.

Очень серьезную роль в развитии Крыма сыграло строительство железной дороги. В 1874 году железная дорога была проведена до Симферополя. Это дало мощный приток людей самых разных социальных слоев, которые поехали в Крым кто лечиться, кто отдыхать, кто путешествовать, кто набираться впечатлений. К концу XIX века 100 тысяч человек в год посещали Крым в Российской империи. По сегодняшним меркам эта цифра, конечно же, небольшая. Но по меркам того времени, если иметь в виду, что перед Крымской войной до Крыма доезжали только отдельные сотни, может быть, тысячи человек, 100 тысяч отдыхающих в год – это был мощный приток и мощный стимул для развития региона.

Я, наверное, скажу еще о том, что в 1894 году в Крыму происходит драматическое событие – русский император Александр III умирает в Ливадийском дворце. И для царской семьи, и для политической элиты Крым становится еще и таким местом памяти одного из самых уважаемых императоров.

Ну а в XX веке Крым в мелочах, в деталях повторяет трагическую судьбу всей страны. Это и Гражданская война, когда в Крыму за три года сменяется семь правительств. Это и террор — белый, красный, зеленый — разный, который в момент этих смен происходил. Это и очень смелые, иногда очень радикальные, эксперименты большевиков в области национальной политики. Это и широкая социальная программа, которая сделала Крым действительно всесоюзной здравницей, и он стал доступен самым широким слоям населения Советского Союза.

Ну и это, конечно, Великая Отечественная война, которая в Крыму имела очень драматический характер. В Крыму произошла вторая оборона Севастополя, не менее драматическая, чем первая, эпохи Крымской войны. Крым пережил период нацистского террора, жертвами которого стало более 135 тысяч человек. Крым пережил разорение и опустение. Если сравнивать, например, численность населения Крыма до войны и после войны, то она сократилась примерно в четыре раза. Ялта, которая в 1945 году принимала глав стран антигитлеровской коалиции, была полностью разорена. В Ливадийский дворец свозили мебель из московских гостиниц, потому что оттуда немцы вывезли даже тканевые обивки стен.

Ну и, конечно, освобождение Крыма. В 1944 году (я цитировал Константина Паустовского) Красная армия освобождает Крым. Севастополь освобожден ровно за год до Победы, 9 мая 1944 года. Фактически это была вторая "крымская весна" в истории Крыма, если иметь в виду, что первая "крымская весна" была в апреле 1783 года, когда Екатерина присоединила Крым к России.

Ну и нельзя не сказать и о трагических событиях, связанных с депортациями, которые происходили в Крыму. Они касались не только крымско-татарского населения, но и армянского населения,

и ряда других национальностей. В общей сложности было депортировано более 200 тысяч человек. Это, конечно, драматическая история, история, которая еще раз напоминает всем, что не могут нации отвечать за преступления тех или иных лиц. И подход должен быть точечным, подход должен быть адресным, подход должен быть юридически выверенным в таких вопросах.

В феврале 1945 года Крым становится центром мировой политики, без всяких преувеличений, без всяких кавычек, потому что там вершатся судьбы мира, послевоенного устройства, вершится судьба послевоенной Германии, создаются структуры послевоенного миропорядка – прежде всего Организация Объединенных Наций. На встрече лидеров "большой тройки" – Сталина, Рузвельта, Черчилля – идут многодневные переговоры, которые, помимо всего прочего, помимо тех договоренностей, которые были достигнуты, дают еще очень важный пример поиска компромиссов между лидерами крупных держав, имеющими разные интересы и разные цели, но тем не менее умеющими прислушиваться друг к другу. Надо сказать, что, конечно, эти компромиссы были достигнуты не на пустом месте, не по доброй воле, так сказать, белых и пушистых Сталина, Черчилля и Рузвельта. Конечно, за каждой из этих стран стояли очень серьезные ресурсы, военные, политические, экономические. И именно это стало залогом принятия тех решений, которые цементировали и цементируют во многом до сих пор международный порядок, миропорядок, существующий в определенных частях до сих пор.

Вторая половина XX века в крымской и российской истории связана еще с двумя очень драматическими событиями. Я имею в виду две исторические несправедливости, которые были совершены в этот период, – это решение Хрущёва о передаче Крыма от РСФСР

Украинской ССР в 1954 году и решение лидеров России, Украины и Беларуси, принятое в Беловежской Пуще в декабре 1991 года, фактически о роспуске Советского Союза.

Если говорить об инициативе Хрущёва кратко (я думаю, что вы все знакомы с этой проблематикой), конечно, вряд ли Хрущёв понимал и предполагал, что когда-либо огромная страна рухнет. Я думаю, что это не укладывалось в головах не только у лидеров его поколения, но и даже у лидеров Советского Союза самого позднего этапа. Я думаю, у Горбачёва, может быть, даже и у Ельцина не было представления, что это может быть реальностью.

Но проблема заключалась еще и в том, что Хрущёв, судя по всему, демонстрировал такую политику не только в отношениях между республиками Советского Союза, но и в целом. Он был готов уступать территорию не только братским республикам. Вспомните решение Хрущёва, например, об односторонней передаче Порт-Артура и Китайско-Восточной железной дороги, которую Советский Союз получил в том числе по решению Ялтинской конференции. Они были переданы Китаю Хрущёвым в одностороннем порядке. И это было воспринято китайским руководством во главе с Мао Цзэдуном как акт явной слабости Советского Союза, который возглавлял в этот момент Хрущёв.

Так что это была политика односторонних уступок, политика, когда не думали о перспективах и о том, что на самом деле даже при самых добрых эмоциональных порывах нельзя поступаться территориями, нельзя перекраивать карту своей страны, да и не только ее.

Что же касается распада Советского Союза, я думаю, лучше всех на эту тему сказал Владимир Владимирович Путин, который заявил о том, что надо откровенно признать, что и сама Россия,

запустив "парад суверенитетов" в 90-е годы, способствовала развалу Советского Союза, а при оформлении распада СССР забыли и про Крым, и про главную базу Черноморского флота – Севастополь.

Вооруженные силы, я напомним, по Беловежским соглашениям должны были быть переподчинены той стране, в которой они базировались на момент распада Советского Союза, и по этой логике Беловежья все вооруженные силы, находившиеся на территории Крыма, в том числе и Черноморский флот, должны были по умолчанию быть переданы Украине. Не дал это сделать фактически один человек со своей командой – это адмирал Игорь Касатонов, который в тот момент командовал Черноморским флотом. Это опять история про выбор человека.

Мы говорили в начале о выборе князя Владимира. Конечно, не сопоставляю эти два подхода, но тем не менее при попустительстве тогдашнего руководства России, Ельцина прежде всего, Касатонов принял единственно верное решение – не присягать Киеву. И его инициативу поддержало подавляющее большинство военнослужащих Черноморского флота. И в итоге Ельцин и Кравчук вынуждены были садиться за стол переговоров и договариваться о судьбе флота и о судьбе Севастополя.

Я думаю, что, если бы не этот поступок Касатонова, давайте будем откровенны, события "крымской весны" 2014 года могли бы пойти по абсолютно другому сценарию, потому что у России пять лет назад не было бы ни Севастополя, ни Черноморского флота.

Кстати говоря, в этом номере, который мы издали, мы опубликовали интервью с адмиралом Касатоновым, он до сих пор бодр, уверен в себе и внушает оптимизм всем окружающим. В феврале этого года ему исполнится 80 лет, и я хочу сказать, что, конечно, еще одна такая несправедливость заключается в том, что

его поступок 1991–1992 годов до сих пор не отмечен страной. Ни Касатонов, ни члены штаба Черноморского флота, которые помогали ему отстаивать Черноморский флот, не получили от Ельцина даже устной благодарности.

Не знаю, насколько уместно в этих стенах об этом говорить, но, может быть, имеет смысл Совету Федерации или каким-то отдельным его членам выступить с инициативой о награждении адмирала Касатонова Игоря Владимировича, потомственного адмирала, потомственного командующего Черноморским флотом (потому что его отец, Владимир Афанасьевич, тоже командовал флотом и у него тоже звание адмирала), государственной наградой России, имея в виду его юбилей и имея в виду его вклад в историю Крыма и России.

Наверное, надо подводить итог. Я бы, говоря о том, какую роль сыграл Крым в контексте российской истории, выделил бы пять моментов.

Первый момент заключается в том, что, конечно, Крым исторически стал одной из древнейших точек включения России, российской истории в историю мировую. Вот эта связь через Крым с историей античного мира, с историей древней Византии соединила русскую историю с этим огромным пластом мировой культуры.

Второе. Надо сказать о том, что Крым исторически всегда был регионом сплетения судеб и мирного сосуществования людей разных народов и религий. Так было, кстати говоря, даже в мрачные времена Средневековья, даже во времена Крымского ханства, когда там проживало много на самом деле разных народов, и они там все-таки находили какой-то компромисс в отношениях. Эта традиция существует в веках, и я думаю, что она будет существовать все время просто в силу природы этого региона.

В-третьих, надо сказать, что, конечно, Крым — это "Храмовая гора" российской христианской цивилизации. Связано это было, есть и будет с тем решением, которое принял князь Владимир в древнем Херсонесе. И вот эта духовная сила Крыма как источника христианской веры — конечно, это третья составляющая того исторического контекста, о котором мы говорим.

Четвертое. Крым — это геополитический регион, в котором традиционно сталкивались интересы России и ее, что называется, геополитических партнеров. Сначала это была Османская империя, потом Англия и Франция в XIX веке, в середине XX века — нацистская Германия. Сейчас мы тоже понимаем, с какими странами Россия сталкивается в этом регионе — это Соединенные Штаты и ориентированные на них элиты Запада. Тем не менее Россия, как показывает история, всегда выходила из этих столкновений победителем, естественно, в тех случаях, когда она сама готова была отстаивать собственные интересы.

Ну и, наконец, последнее, о чем бы я хотел сказать. В-пятых, Крым, конечно, — это "место сборки" современной России, место, которое собственно и дало нам всем это понятие — "крымская весна" (уже третья, наверное, по счету "крымская весна", если иметь в виду екатерининское время и освобождение Крыма от нацистов в 1944 году). "Крымская весна" — термин, который, я думаю, здесь в какой-то особой расшифровке не нуждается.

Я еще раз хочу поблагодарить вас за внимание. Спасибо вам огромное.

А журнал "Историк", посвященный Крыму, мы вам обязательно передадим. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое. Владимир Николаевич, огромное Вам спасибо за очень интересный рассказ.

Мы с признательностью, как уже прозвучало, принимаем Ваше предложение ознакомиться с этим журналом всем нашим коллегам – членам Совета Федерации.

Я думаю, что, уважаемые коллеги, никто не будет возражать, если мы дадим поручение Комитету по обороне и безопасности рассмотреть предложение Владимира Николаевича по поводу адмирала Касатонова. Мне кажется, что не столько даже ему это важно – это еще важнее и нужнее нам самим, сегодня живущим.

(Аплодисменты.)

Спасибо. Единогласно принимается.

Виктор Николаевич, пожалуйста, займитесь.

Спасибо Вам большое, Владимир Николаевич, еще раз. Успехов Вам!

Продолжаем нашу работу. Девятый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" в части регулирования обмена информацией и документами, полученными при проведении идентификации, между организациями, входящими в банковскую группу или банковский холдинг, и использования таких информации и документов" – докладывает Николай Андреевич Журавлёв.

Н.А. Журавлёв. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Проект данного закона был внесен правительством.

Закон разрешает организациям, входящим в одну банковскую группу, обмениваться и использовать впоследствии информацию и документы, полученные при идентификации клиента, его представителя, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца. Для этого банки должны разработать целевые правила внутреннего

контроля. Кредитные организации смогут открывать счета клиентам без личного присутствия, если они уже были идентифицированы другим участником банковской группы.

Целевые правила внутреннего контроля будут разрабатываться головной кредитной организацией. Центральный банк по согласованию с Росфинмониторингом будет устанавливать требования к целевым правилам внутреннего контроля.

Закон вступает в силу со дня опубликования. Головные организации должны будут утвердить целевые правила в течение 180 дней.

Комитет рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Андреевич.

С нами на обсуждении данного закона Ливадный Павел Валерьевич, статс-секретарь – заместитель директора Росфинмониторинга.

Есть вопрос. Валерий Николаевич Васильев, адресуйте вопрос.

В.Н. Васильев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ивановской области.

Спасибо, Николай Васильевич.

Я хотел бы задать вопрос, наверное, представителю правительства. Правильно ли я понимаю, что действие закона не распространяется на карты, которые выпущены иностранными банками? И если да, то какие меры планирует принять правительство для ограничения оборота таких карт? Спасибо.

П.В. Ливадный, статс-секретарь – заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.

Спасибо за вопрос.

Это немного другой закон. Он посвящен обмену информацией внутри банковских групп в части идентификации.

Н.А. Журавлёв. Валерий Николаевич, про карты – это следующий вопрос.

Председательствующий. Спасибо. Идем дальше.

Больше вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" в части регулирования обмена информацией и документами, полученными при проведении идентификации, между организациями, входящими в банковскую группу или банковский холдинг, и использования таких информации и документов". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 23 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Десятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 7 и 7¹ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платежной системе" – также докладывает Николай Андреевич Журавлёв.

На обсуждении этого вопроса к нам присоединяется Зубарев Юрий Иванович, статс-секретарь – заместитель Министра финансов Российской Федерации. И Ливадный работает по-прежнему с нами.

Пожалуйста.

Н.А. Журавлёв. Спасибо, Николай Васильевич.

Это также правительственный закон. Закон обеспечивает больший контроль за операциями по неперсонифицированным средствам платежа (как раз это в том числе карты неперсонифицированные, о которых Валерий Николаевич задавал вопрос) и направлен на борьбу с противоправной деятельностью по обналичиванию денежных средств.

Закон исключает возможность получения наличных с неперсонифицированных карт, если гражданин не прошел процедуру удаленной идентификации. Таким образом, сохранятся право для физического лица направлять средства с неперсонифицированных карт на погашение кредита, переводить их на счет юридического лица или ИП в рамках тех же лимитов, то есть если остаток средств на этот момент не превышает 60 тыс. рублей, а общая сумма переводимых средств – не более 200 тыс. рублей в месяц, а также снимать наличные с прежними ограничениями по сумме – не более 5 тыс. рублей за раз или 40 тыс. рублей в месяц. Но теперь нужно будет обязательно проходить процедуру упрощенной идентификации.

Также устанавливаются новые требования к адвокатам, нотариусам и лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность в сфере юридических и бухгалтерских услуг.

Комитет рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И настал черед... Валерий Николаевич Васильев, пожалуйста, Ваш вопрос.

В.Н. Васильев. Извините, я все-таки хочу задать вопрос: правильно ли я понимаю, что действие закона не распространяется на карты, которые выпущены иностранными банками?

Председательствующий. Павел Валерьевич, пожалуйста. Или Юрий Иванович?

Ю.И. Зубарев, статс-секретарь – заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Прошу прощения, нет голоса.

Председательствующий. Голос пропал?

П.В. Ливадный. Правильно.

Председательствующий. Валерий Николаевич, удовлетворены?

В.Н. Васильев. Да, спасибо.

Председательствующий. Все, спасибо.

Кратко, лаконично – просто гениально.

Больше вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 7¹ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платежной системе". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 51 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Одиннадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", двенадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", тринадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и четырнадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" – вопросы докладывает Андрей Александрович Клишас.

На обсуждении данных вопросов с нами Панков Александр Александрович, заместитель руководителя Роскомнадзора.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Как сказал Николай Васильевич, я докладываю четыре вопроса. И Совет палаты принял решение о том, что по одиннадцатому и двенадцатому вопросам я представлю вам один доклад и потом – по тринадцатому и четырнадцатому.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против предложения Совета палаты? Нет.

Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Рассматриваемые федеральные законы направлены на предупреждение и пресечение распространения недостоверной общественно значимой информации, подчеркиваю, под видом достоверных сведений, если при этом создается угроза безопасности. Для этого законом предусматривается

введение следующих мер: предусматривается внесудебный механизм ограничения доступа к такой информации (или, как часто говорят, блокировки) и устанавливается административная ответственность за распространение такой информации. В частности, законами предусматривается, что доступ к недостоверной общественно значимой информации может быть ограничен по требованию Генерального прокурора или его заместителей. Аналогичный механизм действует в настоящее время и в отношении информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых публичных мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка. И отдельно обращаю ваше внимание, коллеги, что, когда говорят о том, что такое регулирование уже существует, — это абсолютно не так, потому что и по предмету регулирования, и по субъектам все эти составы отличаются.

За распространение в СМИ, а также в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной общественно значимой информации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, устанавливаются ответственность в виде наложения административного штрафа и другие меры административной ответственности. Причем размер налагаемых штрафных санкций зависит от степени общественной опасности и от потенциальных последствий распространения такой информации. В частности, за распространение такой информации (далее я уже буду приводить цифры, уважаемые коллеги, указанные именно в той редакции, которую мы рассматриваем, хотя мы с коллегами, в частности с коллегами Боковой и Вяткиным, предлагали намного меньшие размеры штрафа) Государственная Дума нам предложила рассматривать штрафы в пределах: для граждан — от 30 тыс. рублей

до 400 тысяч, если распространение указанной информации повлекло смерть человека и причинение вреда его здоровью или имуществу или прекращение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры; для должностных лиц – от 60 до 900 тыс. рублей; для юридических лиц – от 200 тысяч до 1,5 млн рублей.

Необходимо отметить, что если распространение заведомо недостоверной общественно значимой информации началось до вступления закона в силу, то предусмотренная им административная ответственность в таких случаях применяться не будет.

Отдельно необходимо остановиться еще раз на поправках к указанным законам, которые были внесены в ходе второго чтения в Государственной Думе. Так, были учтены и детализированы потенциальные последствия распространения недостоверной информации, при установлении которых доступ к информации ограничивается. Был предусмотрен особый порядок ограничения доступа к информационным ресурсам, являющимся сетевыми изданиями, а также установлено, что действие положений закона не распространяется на деятельность новостного агрегатора, потому что новостные агрегаторы регулируются другим законом – законом об информации.

Необходимо также отметить, что в ходе доработки законопроектов меры ответственности были ужесточены, и я вам перечислил те параметры, которые появились. Также было внесено положение, согласно которому обо всех случаях возбуждения дел об указанных административных правонарушениях в течение 24 часов уведомляются органы прокуратуры Российской Федерации. Это, в общем-то, было сделано (и мы с этим абсолютно согласны) с целью

более плотно мониторить правоприменительную практику и не допустить злоупотреблений в применении норм данного закона.

Предлагаемое вам регулирование соответствует международной практике. Так, в соответствии с законом Франции о свободе печати опубликование, распространение или воспроизведение любыми средствами недостоверных публикаций, если такие действия приводят к нарушению общественного порядка или создают угрозу такого нарушения, подлежат наказанию в виде штрафа в размере 45 тыс. евро.

Уголовный кодекс Германии (обращаю внимание: уголовный) за передачу другому лицу или публичное распространение заведомо поддельных или фальсифицированных сведений или утверждений фактического характера, которые в случае их подлинности имели бы значение для внешней безопасности или отношений Германии с другими государствами, предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

Также Европейский союз в настоящее время разрабатывает специальные меры, направленные на борьбу с дезинформацией в Интернете, и 5 декабря 2018 года Евросоюзом был опубликован соответствующий план действий по противодействию дезинформации. Есть еще ряд актов, в частности, принятых Европейской комиссией. Например, в 2018 году был опубликован Кодекс практик в отношении дезинформации.

То есть этим я хочу сказать, что законы, которые мы предлагаем вашему вниманию, являются достаточно актуальными.

Совет Федерации получил заключение Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, мы его внимательно проанализировали и вчера

даже составили специальную таблицу по всем замечаниям, которые высказал совет по правам человека.

Но я вынужден вам сказать, что они скорее носят политологический или философский характер, мне даже не очень удобно останавливаться на его отдельных положениях. Если будет желание, я, конечно же, это прокомментирую. Но мы подготовили очень подробный ответ на заключение совета по правам человека, и по согласованию с Председателем Совета Федерации мы в ближайшее время (возможно, даже уже сегодня) направим свои мысли, свое ответное заключение на то, что мы получили от совета по правам человека.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам на основании решения нашего комитета одобрить данный закон. Закон соответствует Конституции, соответствует правовым позициям Конституционного Суда, это все достаточно подробно изложено в заключении нашего комитета. Прошу оба закона – и основной, и об изменениях в Кодекс об административных правонарушениях – одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, за достаточно обстоятельный и в то же время лаконичный доклад.

Но есть вопросы.

Я просил бы коллег по возможности сразу говорить, кому вы задаете вопрос.

Оксана Михайловна Бурико, пожалуйста.

О.М. Бурико, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Тыва.

Спасибо большое.

У меня вопрос, наверное, к представителю Роскомнадзора Александру Александровичу. Указанные субъекты (сетевые издания) можно идентифицировать. А что делать с информгруппами, например известной нам сети "ВКонтакте", где на площадках так называемой стены публикуется самая недостоверная, самая грязная информация, содержащая и общественную значимость, и так далее? Потому что ведь они не подпадают под закон о СМИ, и ни Роскомнадзор, ни пятый отдел МВД здесь не обладают никакими полномочиями. Спасибо.

Председательствующий. Александр Александрович, пожалуйста.

А.А. Панков, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Спасибо за вопрос.

Два аспекта. Во-первых, мы занимаемся правоприменением по аналогичному механизму статьи 15.3, имеющейся в законе об информации, по представлениям Генеральной прокуратуры. В этих представлениях указывается точка приложения усилий.

Во-вторых, на самом деле способы работы и взаимодействия с социальными сетями имеются. Есть два достаточно ярких примера в нашей деятельности прошлых лет – это работа с группами, пропагандирующими суицид (особенно подростковый), и так называемыми зацеперами. Я привожу именно эти два примера, потому что по ним есть богатая наработанная статистика. Взаимодействие с администрациями соцсетей по такой тематике, вообще говоря, налажено, и информация удаляется активно.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович. Андрей Аркадьевич Климов, пожалуйста.

А.А. Климов. Спасибо.

Андрей Александрович, Вы понимаете, конечно, хорошо, что наша комиссия тоже давно изучает эту тематику, и здесь мы всецело на вашей стороне, тем более среди авторов есть члены нашей комиссии. Но тем не менее в общественном дискурсе, особенно в сетях, все время иронично возникают комментарии о том, что тут якобы передергиваются и смешиваются понятия заведомо недостоверной информации и информации, которая недостоверно чего-то освещает, также одновременно с этим пускается тезис о том, что якобы мы все это преувеличиваем и придумываем про западные страны, которые жестко с этим борются.

Пользуясь тем, что Вы на трибуне, еще раз, пожалуйста, на эту тему обратите внимание.

А.А. Клишас. Коллеги, давайте так я, наверное, поступлю сейчас. Я отложил, но вернусь к первому вопросу. У меня есть заключение совета по правам человека. Вчера у нас был представитель совета, но, к сожалению, не юрист, а политолог, и она объясняла нам, какие нужно законы принимать в парламенте, а какие нет.

Я вам готов зачитать небольшой фрагмент (это пункт 1, собственно говоря, замечаний совета по правам человека). Думаю, что мы с вами сможем оценить данный пункт. Совет нам предложил отклонить данные законы по следующему основанию: между двумя взаимосвязанными законами есть существенное отличие – наказание по статье 13.15 КоАП налагается за распространение заведомо недостоверной информации, а внесудебная блокировка ресурса производится по факту недостоверности информации. Совет по правам человека считает, что это противоречие и что по данному основанию закон, в частности, может быть отклонен.

Коллеги, знаете, мне даже как-то неудобно это все комментировать, потому что у меня складывается такое впечатление, что когда совет по правам человека пишет документ, то его юристы просто даже не вычитывают.

Почему есть разница? Мне кажется, что это абсолютно всем в зале будет понятно. Почему мы говорим о блокировке недостоверной информации, а когда мы с вами вносим соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях, мы говорим о том, что заведомо недостоверная информация является основанием для привлечения к административной ответственности?

Коллеги, ну, ничего нет проще. Потому что если это, извините, фейк, как это называют сейчас, то этот фейк должен быть либо удален, либо заблокирован. И это просто, и никто не должен анализировать – юридическое лицо или человек, который разместил эту недостоверную информацию, заведомо это разместил, не заведомо, знал он о том, что это фейк, или не знал. Наша задача – предотвратить в данном случае негативные последствия от распространения фейков, всё. Мы либо предлагаем в соответствии с этим законом удалить эту информацию, либо ее блокируют в установленном порядке.

Когда мы с вами вносим изменения в Кодекс об административных правонарушениях и конструируем диспозицию административного правонарушения, то обязаны указать субъективную сторону, то есть мы должны сказать, что только заведомое размещение (и это будет предметом доказывания при привлечении лица к административной ответственности), только заведомое размещение, а не любой появившийся недостоверный факт где-то в Интернете может быть основанием для привлечения к

административной ответственности. Я не знаю, есть здесь противоречие? По-моему, абсолютно никакого. Это достаточно простая юридическая ситуация, которая просто требует элементарного понимания того, как конструируется диспозиция нормы. Все, больше ничего.

И вот из такого рода, извините, замечаний и состоит заключение совета по правам человека. Ну, я не хотел сразу это комментировать, но пришлось.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, мне кажется, что заключение нашего комитета по конституционному законодательству, так же как и обзор зарубежной практики, стоило бы не только в их адрес, но и всем нам по электронным ящикам разослать. Это не помешает. Нам ведь тоже задают вопросы.

Согласны, да, Андрей Александрович?

А.А. Клишас. Да, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы?

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев. Спасибо.

Александр Александрович, вопрос к Вам. Данная инициатива, так же как и весь пакет, вызвала неоднозначную реакцию в обществе. В Государственной Думе практически треть проголосовала против либо вообще не поддержала. Есть мнение, что данная инициатива находится в чередке непопулярных законов, которые мы с вами принимали. Это и НДС, и повышение пенсионного возраста.

Вопрос: не кажется ли Вам, что ужесточение контроля в информационно-коммуникационной среде противоречит статье 29

Конституции, гарантирующей свободу мысли, слова, информации?
Спасибо.

А.А. Панков. Спасибо за вопрос, но боюсь, что содержательно мне на него будет ответить трудно. Если Государственная Дума...

А.А. Клишас. Давайте я.

Председательствующий. Я думаю, Андрей Александрович – специалист у нас в части Конституции.

А.А. Панков. Простите. Я услышал – Александру Александровичу.

А.А. Клишас. Нет, это Вам, действительно Вам был задан вопрос.

Никакого противоречия в данном случае Конституции не усматривается, потому что у граждан есть право на получение именно достоверной информации. Ведь речь идет об информации, подчеркну, ложной информации, общественно значимой информации, которая вынуждает граждан к совершенно нерациональным, ничем не обоснованным действиям, вредит их конституционным правам и свободам.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Борисовна Нарусова, пожалуйста.

Л.Б. Нарусова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Андрей Александрович, я много вчера выступала на заседании комитета, не буду утомлять коллег. Но даже в сегодняшнем Вашем выступлении...

Во-первых, Вы, упомянув два раза об отзыве совета по правам человека, не сказали, что это отрицательный отзыв. А все-таки

согласитесь, что совет по правам человека — в данном случае профильная структура, и не хотелось бы, чтобы (как это было на прошлом заседании совета с участием президента) именно от совета президент узнал, допустим, о таком факте, как наличие пыток в нашей стране. До этого, кроме совета, никто ему не говорил. Поэтому, мне кажется, следует прислушаться к тому, что говорил совет по правам человека, а не уничижительно называть это политологией, тем более что Вы прекрасно знаете, что там присутствуют не просто доктора наук, а бывший судья Конституционного Суда, который, наверное, как никто, стоит на страже защиты конституционных прав граждан.

Второе. Вы вот сейчас привели пример и стали жонглировать терминами "достоверная информация", "недостоверная информация".

Председательствующий. Людмила Борисовна, Вы еще записались на выступление?

Л.Б. Нарусова. Да. *(Микрофон отключен.)*

Нет-нет, это вопрос.

Председательствующий. Вопрос — до одной минуты.

Л.Б. Нарусова. Скажите, пожалуйста...

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон.

Сформулируйте вопрос.

Л.Б. Нарусова. Российская Федерация подписалась (стоит наша подпись) под статьей 10 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая не допускает (читаю) ограничения права на свободу выражения мнения исключительно по мотиву недостоверности распространенной информации. Вот как быть с этим противоречием? Это первое.

И второй вопрос. В докладе у Вас... В законе прописана ответственность должностных лиц, не только граждан, но и

должностных лиц, что как бы уравнивает. Скажите, пожалуйста, за ужасную фейковую информацию, имеющую большое политическое, общественное значение, которую распространил Первый канал (и до сих пор не извинился), о якобы распятом мальчике в Донбассе, кто, по Вашему мнению, исходя из вашего закона, должен отвечать? Эрнст, диктор телевидения или репортер, который доставил эту информацию? В законе это не прописано.

Председательствующий. Людмила Борисовна, я вынужден, по Регламенту, сделать Вам замечание. Время для вопроса у нас – одна минута. Вы почти три минуты проговорили. Это не очень красиво. Я обязан на это обратить внимание.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Мне кажется, вы все слышали, что я сказал: совет по правам человека предлагает нам отклонить данный закон по следующим основаниям... Мне кажется, только Людмила Борисовна не услышала этого, поскольку...

Л.Б. Нарусова. *(Микрофон отключен.)* Слово "отрицательный" я не услышала.

А.А. Клишас. Ну, слово "негативный" могу использовать. Я тоже не сказал, что оно негативное. Ну, знаете, те слова, которые я использую, я использую исходя из наших... Оно не отрицательное и не положительное. Там написано: предлагаем Совету Федерации отклонить данный закон. Людмила Борисовна, посмотрите заключение. Там нет фразы "у нас отрицательное заключение". Там написано: отклонить. Я об этом палате доложил.

Дальше, что касается уничтожения. Ну, давайте я продолжу цитировать тогда.

Л.Б. Нарусова. *(Микрофон отключен.)* Нет, пожалуйста, на вопрос ответьте.

А.А. Клишас. Я отвечаю на Ваш вопрос. Вы считаете, что это уничижительная характеристика. Продолжаю цитировать пункт 1 заключения совета по правам человека, где они нас убеждают в том, что понятия "недостоверность" и "заведомая недостоверность" – это противоречие. Что я должен читать в данном случае? "В данном случае налицо не просто несогласованность юридических формулировок, но подразумеваемая презумпция наличия у контрольно-надзорных органов – Роскомнадзора и прокуратуры – знания абсолютной истины. Однако, как известно из философии, истина всегда относительна, а следовательно, то, что сегодня представляется не соответствующим действительности, завтра может оказаться соответствующим, или наоборот".

Я Вам могу прислать, можете почитать дальше.

Уважаемая Людмила Борисовна, я не собираюсь комментировать ни "распятого мальчика" с Первого канала, ни какие-то другие примеры. Так, на всякий случай, я специально сказал, что все, что происходило до принятия данного закона, когда он вступит в силу, если будет подписан президентом... Все эти ситуации в законе мы не рассматриваем. Вы на заседании комитета и про Чернобыль вспомнили, мы внимательно всё это выслушали.

Поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю сосредоточиться на нормах данного закона. Все необходимые пояснения по данному закону я дал. Готов продолжить отвечать на вопросы. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович. Спасибо большое.

Мы, такая грамотная и опытная аудитория, понимаем, что пытаться "забить" юриста вообще, особенно доктора юридических

наук, какими-то вопросами... Он готов отвечать часами на наши вопросы.

А.А. Клишас. Да, пожалуйста.

Председательствующий. Но надо ли нам это?

Из зала. Тогда голосуем?

Председательствующий. Есть предложение у Бориса Александровича Невзорова голосовать, да?

Из зала. Голосовать, да.

Председательствующий. Есть настаивающие на выступлениях?

Л.Б. Нарусова. *(Микрофон отключен.)* Да, есть.

Председательствующий. Есть настаивающие на выступлениях.

Тогда с вопросами мы завершили.

Людмила Борисовна настаивает на выступлении.

Регламент соблюдайте, пожалуйста, Людмила Борисовна.

Л.Б. Нарусова. Хорошо. Правда, Андрей Александрович не ответил мне относительно того, что это противоречит подписанной конвенции о правах.

А.А. Клишас. Да, о подписанной конвенции. Я прошу прощения.

Л.Б. Нарусова. Нет, но у меня выступление, само собой.

А.А. Клишас. Да-да, конечно.

В подписанной конвенции ничего не говорится о свободе распространения недостоверной информации под видом достоверной, как это сказано в диспозиции нормы. Вот в части права обманывать граждан под видом распространения достоверных сведений мы никаких международно-правовых обязательств на себя не принимали.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает на выступлении Людмила Борисовна Нарусова.

Пожалуйста, Вам слово.

Л.Б. Нарусова. Вы знаете, по настроению зала я понимаю, что никакие аргументы не подействуют, потому что это заведомо принятое решение, выражаясь языком нынешнего закона. Поэтому могу только сказать: вот как не получилось у Роскомнадзора с блокировкой Telegram, так ничего не получится и с этим. Потому что нас тут 170 человек, в Госдуме – 450, а за стенами наших залов – миллионная аудитория молодых, прогрессивных, знакомых с новейшими технологиями людей, которые, абсолютно точно, найдут возможность это обойти. И это те реалии, с которыми мы не можем не считаться.

Поэтому я полагаю, что цель данного закона – не технические блокировки или борьба, а просто репрессивная цель – устрашение, моральное устрашение граждан, которые никак не могут реализовать в данном случае свое конституционное право на свободу выражения мнения.

Поэтому я предлагаю согласительную комиссию. Прошу поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Все, больше настаивающих на выступлении нет. Я думаю, что можно двигаться дальше.

Есть предложение профильного комитета... *(Оживление в зале.)*

Мельниченко настаивает? Пожалуйста, Олег Владимирович.

О.В. Мельниченко. Уважаемые коллеги, о каком нарушении вообще прав человека, Конституции может здесь идти речь? По крайней мере предлагается механизм определенной защиты общественно-политической стабильности в нашем государстве, в том числе и от вторжения извне. Мы знаем, насколько широко сейчас применяются различные технологии для того, чтобы расшатать

общественно-политическую ситуацию. И в данном случае предлагается не какой-то там ограничительный механизм, чтобы помешать молодым людям, которые находятся за стенами нашего Совета Федерации, пользоваться сетями, Интернетом. Предлагается механизм конкретной защиты, в том числе этих молодых людей. Потому что, когда здесь будет искусственным образом устроена какая-нибудь "оранжевая свистопляска", в конечном итоге будут страдать эти же самые молодые люди. Поэтому мне кажется, эту демагогию надо заканчивать. Надо ставить вопрос на голосование и закон принимать, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по Регламенту теперь, поскольку исчерпан список и вопросов, и желающих выступить, я обязан поставить на голосование предложение об одобрении представленного закона.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 22 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	3 чел.	1,8%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Поскольку два закона были представлены в одном докладе, сейчас ставится на голосование следующий закон.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 44 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	4 чел.	2,4%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тринадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и четырнадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" вопросы также в Вашем ведении, Андрей Александрович.

А.А. Клишас. Да.

Уважаемые коллеги, тринадцатый и четырнадцатый вопросы повестки – тоже в одном докладе.

Председательствующий. Нет возражений против одного доклада по двум вопросам? Нет. Голосование – отдельно.

А.А. Клишас. Рассматриваемые законы направлены на предупреждение и пресечение распространения информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к общественным и государственным институтам. В частности, законом предусматривается внесудебный порядок ограничения доступа к вышеуказанной информации.

Одновременно за распространение в информационных сетях такой информации вводится административная ответственность граждан, должностных и юридических лиц.

Указанные меры по ограничению распространения такой информации позволят создать условия для того, чтобы Интернет являлся общественным пространством, в котором соблюдаются правила допустимого поведения. Я думаю, все мы с вами сталкивались с иной ситуацией.

Особо необходимо отметить, что закон не предполагает возможность привлечения лица к административной ответственности за распространение какой бы то ни было критической информации в случае, если такая информация не распространяется в неприличной форме (к примеру, с использованием ненормативной лексики).

Квалификация деяния как явное неуважение к общественным и государственным институтам, выраженное в неприличной форме, предполагает необходимость наличия такого признака, как оскорбление человеческого достоинства и общественной нравственности.

Квалификация деяния как оскорбление не является новой для российской правоприменительной практики. Речь идет о применении таких же критериев, как во многих уже действующих нормах, но в отношении материалов, которые распространяются в Интернете. При проявлении неуважения именно в явной форме имеет смысл защита в первую очередь общественной нравственности.

Отдельно я также хотел бы остановиться на поправках к указанным законам, которые были внесены в рамках подготовки законопроектов ко второму чтению. В частности, поправками уточнено, что информация, доступ к которой ограничивается в соответствии с законом, должна не только проявлять явное

неуважение и выражаться в неприличной форме, но и оскорблять человеческое достоинство и общественную нравственность.

Если в нашей с коллегами первоначальной редакции внесенного на рассмотрение Государственной Думы законопроекта предусматривалось, что доступ к информационному ресурсу ограничивается сразу, то теперь доступ к ресурсу будет ограничен в случае, если владелец сайта сам не удалит соответствующую информацию в течение суток с момента получения уведомления от Роскомнадзора. Я считаю, что это вполне разумное дополнение.

В ходе доработки законопроектов ко второму чтению также были уточнены формулировки ряда составов правонарушений, и меры ответственности существенно и ужесточены, и дифференцированы.

В соответствии с внесенными поправками ответственность за совершение названных действий в отношении лица устанавливается в виде наложения административного штрафа от 30 тысяч (если это совершается в первый раз) до 300 тысяч или административного ареста на срок до 15 суток в случае распространения такой информации два или более раз. Кроме того, текст закона дополнен положением, согласно которому обо всех случаях возбуждения дела об указанных административных правонарушениях в течение 24 часов уведомляются органы прокуратуры. Я сказал, как и в первом случае, это в первую очередь направлено на предотвращение каких бы то ни было злоупотреблений.

Предлагаемое законами регулирование соответствует практике зарубежных правовых систем, законодательство которых предусматривает ответственность за оскорбление государства, государственных символов и представителей власти. Также несколько примеров. Правда, нас СПЧ тоже пытается убедить в том,

что, когда мы об этом говорим, мы недостоверную информацию даем. Но я всем вам предлагаю проверить соответствующие кодексы. Мы всем вам предоставим таблицы, статьи, там все очень подробно изложено.

Так, например, Уголовный кодекс Германии устанавливает уголовную ответственность за подобного рода деяния. За оскорбление федерального президента предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет. За оскорбление федеративной республики, ее земель, национального флага, герба или гимна установлено лишение свободы на срок до трех лет. За оскорбление законодательного органа, правительства или конституционного суда федеративной республики или одного из членов указанных органов (обращаю на это внимание), которое создает угрозу авторитету государства и тем самым угрозу стабильности государства или конституционным принципам федеративной республики (вот такая формулировка), предусмотрено лишение свободы на срок от трех месяцев до пяти лет.

Уголовный кодекс Австрии предусматривает уголовную ответственность за оскорбление государства или его символов, наказание – лишение свободы на срок до года или штраф. За оскорбление государственного герба или гимна предусмотрено лишение свободы на срок до шести месяцев или штраф.

Во Франции оскорбление органов и должностных лиц в соответствии с законом о свободе печати наказывается штрафом в размере 12 тыс. евро.

В Италии оскорбление президента наказывается лишением свободы на срок до пяти лет. За оскорбление итальянской нации предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 5 тыс. евро.

Таким образом, мы с вами, по сути дела, повторяем во многом то регулирование, которое сегодня имеется во многих европейских государствах. Они сталкиваются с тем же самым, с чем мы с вами сталкиваемся, к сожалению, очень часто.

Может быть, вы мне в данном случае позволите не цитировать, я могу цитировать вам дальше заключение совета при президенте.

Председательствующий. Достаточно.

А.А. Клишас. Я понимаю, это многих развлечет, но я, наверное, предлагаю обойтись в данном случае без этого.

Я также скажу, что в заключении нам предлагается отклонить данные законы с целью их доработки. Серьезных юридических замечаний я также в данном случае не усматриваю. Законы соответствуют Конституции, соответствуют правовой позиции Конституционного Суда. Те термины, которые мы используем, повторяются, и, как в первом случае, это касается недостоверности, незамедлительности и так далее. Есть несколько постановлений (мы отражаем это в своем заключении) как Конституционного Суда, так и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кстати, комитет-соисполнитель (тоже это важно, хочу отметить) – комитет по Регламенту – рекомендует одобрить эти законы.

Я прошу коллег одобрить основной закон, которым вносятся изменения, и соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы.

Сергей Вячеславович Калашников.

С.В. Калашников. Спасибо большое.

Уважаемый Андрей Александрович, обращение к Вам не столько даже как к автору закона, сколько как к юристу. Скажите, какими нормативными актами определены понятия "неприличная форма", "общественная нравственность" и перечень представителей власти, которые подпадают под действие вашего закона?

А.А. Клишас. Это оценочные категории. В соответствии с несколькими решениями Конституционного Суда и в законодательстве, и в решениях пленумов допустимы оценочные общеупотребительные категории, которые должны пониматься в общем, находящемся в обиходе смысле. Мы не обязаны определять ни в одном законе каждый термин, который мы используем.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос. Людмила Борисовна Нарусова.

Л.Б. Нарусова. Андрей Александрович, опять не буду повторяться. Скажите, пожалуйста, не как юрист, а как гражданин нашей страны, считаете ли Вы, что доверие, авторитет власти нужно заслужить? И никакими законами запретить гражданам верить или не верить власти нельзя. Это первое.

Второе. Вот с этой же трибуны у нас (и в Госдуме) выступают министры – и социальной защиты, и экономического развития, и финансов – и говорят нам в глаза, что благосостояние наших граждан растет, что цены не повышаются, что уровень жизни растет, жонглируя при этом какими-то непонятными статистическими данными. То есть это явное (не хочу произносить иностранное слово "фейк") вранье. И почему ответственность граждан... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время истекло, Людмила Борисовна. Давайте не будем злоупотреблять.

Л.Б. Нарусова. *(Микрофон отключен.)* ...ответственность граждан за это есть, ответственности должностных лиц — нет. Это первое.

Председательствующий. Людмила Борисовна, Вы нарушаете повторно...

Л.Б. Нарусова. *(Микрофон отключен.)* И второе. Откуда взяться доверию?

А.А. Клишас. Я прошу прощения... Конечно, Людмила Борисовна, Ваши вопросы не относятся к закону, но тем не менее я постараюсь на них ответить.

Уважение, безусловно, нужно заслужить. Закон не призывает никого уважать кого бы то ни было. Закон говорит, что нельзя оскорблять в неприличной форме. Те люди, которые сидят в этом зале или в зале Государственной Думы, или находятся на ответственных государственных постах, уже заслужили уважение как минимум своих избирателей, избирателей в своих регионах, поэтому они оказались здесь, в Госдуме, в региональных парламентах или на тех или иных должностях государственной или муниципальной службы. Поэтому когда в отношении этих людей допускаются оскорбления, в частности в сети Интернет, с использованием ненормативной лексики, — это неуважение к гражданам, которые их избрали или делегировали, наделили их полномочиями. Вот это абсолютно недопустимо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Светланы Петровны Горячевой. Пожалуйста.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Большое спасибо.

Прежде всего я хочу сказать, что по двенадцатому вопросу я голосовала "за", чтобы это внесли в стенограмму. Я ошибочно нажала другую кнопку.

Сергей Вячеславович Калашников уже задал тот вопрос, который хотела задать я, но я все же хочу спросить Вас. Вы сказали, что допустимы оценочные категории.

А.А. Клишас. Да.

С.П. Горячева. Это что может значить – что каждый суд в зависимости от обстоятельств будет сам решать, что такое неприличная форма, что такое приличная форма? Вообще, знаете, мне кажется, для юриспруденции размытые формулировки не очень правильны. Может быть, нужно было хотя бы в скобках тогда написать "нецензурные", еще что-то, чтобы было ясно каждому? Потому что может получиться, что на практике один суд будет так понимать, а другой – этак. И что же получится?

И второе, самое главное. У нас по многим видам административных правонарушений штраф – 1 тысяча, 2 тысячи, 3 тыс. рублей... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Завершайте формулирование вопроса, Светлана Петровна.

С.П. Горячева. А тут сразу за это, особенно что касается государственной власти, – 30 тысяч. Вам не кажется, что это немножко не сообразуется с мерой ответственности по Кодексу об административных правонарушениях?

А.А. Клишас. По первому вопросу. Безусловно, суд будет это решать, потому что в зависимости от контекста, в зависимости от намерений лица одно и то же слово может значить совершенно

разные вещи. Это и называется "субъективная сторона", которая подлежит анализу. Это первое.

Второе. Да, мне кажется, что эти штрафы очень большие. И мы предлагали совершенно другие штрафы. Но Государственная Дума оценила степень общественной опасности таким образом. И я готов с этим согласиться, если коллеги в Госдуме настояли и проголосовали в большинстве своем за увеличение штрафов. Мы, безусловно, с Людмилой Николаевной посоветовались, поговорили с Вяткиным и решили, что мы, как авторы законодательной инициативы, не возражаем против такого увеличения. Хотя я с Вами согласен, эти штрафы выглядят очень большими, Вы правы.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны.

Есть желающая выступить. Людмила Борисовна Нарусова, пожалуйста.

Л.Б. Нарусова. Постараюсь кратко.

Андрей Александрович, Вы привели очень устрашающие факты, как в Западной Европе борются за уважение власти. Но при этом Вы не сказали, что части 1 и 2 статьи 3 нашей Конституции (а этого нет ни в одной другой стране) гласят (читаю): "...источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти...". Так почему же мы народ — источник власти лишаем возможности критиковать им же избранную государственную власть и органы государственной власти?

Вы сейчас мне ответите, что мы не лишаем права критиковать — а только если это происходит в неприличной форме. Но, как правильно сказала бывший прокурор Горячева, это очень размытое понятие, здесь есть вкусовщина. И либо это должна быть

нецензурная лексика, либо... Неприличной формой можно даже иронию считать. Вы понимаете, что мы в правоприменительной практике даем полный произвол судьям?

А.А. Клишас. Мы произвол не даем. Людмила Борисовна, знаете, по поводу того, что народ – источник власти... Я могу с Вами сейчас час дискутировать о том, что значит данное конституционное положение.

Л.Б. Нарусова. *(Микрофон отключен.)* Это текст Конституции.

Председательствующий. Андрей Александрович, это было выступление, оно не требует ответа.

А.А. Клишас. Ну и хорошо.

Председательствующий. Я думаю, что можно двигаться. *(Аплодисменты.)* По Регламенту я имею право двигаться дальше.

Всё, два закона нам доложил Андрей Александрович. Я прошу сейчас подготовиться в соответствии с Регламентом к голосованию за одобрение первого представленного им закона – Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 13 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	3 чел.	1,8%
Воздержалось	4 чел.	2,4%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Голосуем за одобрение второго представленного Андреем Александровичем Федерального закона – "О внесении изменений в

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 33 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	4 чел.	2,4%
Воздержалось	5 чел.	2,9%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятнадцатый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" – докладывает Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. Бокова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Саратовской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Проект данного закона был внесен депутатами Государственной Думы. Закон направлен на создание правовых условий для совершения сделок в рамках цифровой экономики.

В частности, часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации дополняется новой статьей "Цифровые права". Цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам. Обладателем цифрового права признается лицо, которое

в соответствии с правилами информационной системы имеет возможность распоряжаться этим правом.

Закон определяет также условия соблюдения письменной формы сделки при ее совершении с помощью электронных средств. В соответствии с изменениями, внесенными в часть вторую Гражданского кодекса, договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю в том числе и электронного документа, который подтверждает сам факт оплаты.

Вместе с тем хочу отметить, что составление завещания с использованием электронных либо иных технических средств не допускается. Соответствующие изменения в этом законе отражены.

Комитет-соисполнитель закон поддержал. Комитет по конституционному законодательству рассмотрел данный закон и просит его одобрить.

Председательствующий. Спасибо большое, Людмила Николаевна.

Вопросов нет, желающих выступить по представленному закону нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 22 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации" – докладывает Елена Борисовна Мизулина.

Е.Б. Мизулина, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые члены Совета Федерации! Вашему вниманию предлагается принятый Государственной Думой 12 марта этого года Федеральный закон "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации". Этот закон был разработан депутатами Государственной Думы. Суть его сводится к тому, чтобы обеспечить социальные гарантии в рамках проводимой в стране пенсионной реформы. Вы знаете, что в рамках этой реформы выделена особая категория наших граждан – лица предпенсионного возраста, – для которой сохранен ряд социальных гарантий, существовавших для пенсионеров – по достижении 55 лет женщинами и 60 лет мужчинами – до начала пенсионной реформы.

Цель предлагаемого закона – сохранить такую социальную гарантию, как право на получение алиментов совершеннолетними нетрудоспособными лицами, нуждающимися в помощи. Семейный кодекс предусматривает право на получение алиментов родителями от своих совершеннолетних трудоспособных детей, совершеннолетними нетрудоспособными детьми – от родителей, братьев, сестер, бывших супругов, супругов. То есть вот эти алименты, еще раз обращаю внимание, имеют право взыскать или получать (не обязательно взыскание, это может быть и добровольно

либо на основании соглашения об алиментах) совершеннолетние нетрудоспособные лица, нуждающиеся в помощи.

Предлагается отнести эту социальную гарантию к пакету тех социальных гарантий, которые получают по достижении 55 лет женщины (они еще считаются трудоспособными) и 60 лет – мужчины (тоже считаются пока трудоспособными).

Просим поддержать, это справедливый закон.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Есть вопрос у Светланы Петровны Горячевой. Пожалуйста.

С.П. Горячева. Спасибо большое.

Вообще, Елена Борисовна, Вы ведь юрист с большим стажем. Как Вы сами считаете, можно ли с детей требовать в трудоспособном возрасте, если нет инвалидности и так далее, вот эти выплаты? Зачем это нужно делать – не понятно, если государство увеличивает трудоспособный возраст, а мы таким образом как бы перекладываем формально на детей эту обязанность. И так нормальные дети смогут это делать, без всяких этих законов. Вам не кажется, что это просто нонсенс какой-то? Спасибо.

Е.Б. Мизулина. Спасибо за вопрос, Светлана Петровна.

Нет, я обращаю внимание, что этот закон распространяется только на те статьи Семейного кодекса, в которых сказано о праве совершеннолетних нетрудоспособных лиц, нуждающихся в помощи. То есть, естественно, если он не нуждается в помощи... Могут быть разные обстоятельства, поэтому в конечном счете это решает суд, и предусмотрена возможность именно тогда, когда, к сожалению, либо дети, либо родители, либо супруги не могут найти какое-то согласованное решение.

Не так часто это встречается, но, к сожалению, бывает, Семейный кодекс это регулирует. И, соответственно, совершенно

справедливо депутаты Государственной Думы обратили внимание на то, что должно быть сохранено для лиц предпенсионного возраста (а мы сами ввели эту категорию в рамках проходящей пенсионной реформы) и это право. Это не означает, что всегда будет взыскано. Тем более, еще раз обращаю внимание, это касается нуждающихся в помощи, а не просто достигших 55 лет.

Председательствующий. Спасибо.

Еще вопрос возник у Людмилы Борисовны Нарусовой. Пожалуйста.

Л.Б. Нарусова. Елена Борисовна, один из вопросов я Вам вчера задавала, а сегодня возник такой вопрос.

Брошенный ребенок, его воспитывает одна мать, у отца несколько ходок в тюрьму, никаких алиментов он не платит. Ну, естественно, у него здоровье подорвано, он нетрудоспособен, он больной. И что, взыскивать с ребенка средства на содержание такого "отца" (в кавычках)?

Е.Б. Мизулина. Ну, смотрите, это... Во-первых, если в судебном порядке – не факт, что будет взыскано. А во-вторых, если он лишен родительских прав (и был поставлен такой вопрос), он не имеет права даже обращаться с иском. А если нет – он может обращаться, но не факт, что суд удовлетворит его требование, потому что Семейный кодекс очень четко указывает (это не просто на усмотрение суда) на то, что учитываются поведение, взаимодействие и участие в воспитании детей. Так что, я думаю, шансы не так велики.

Председательствующий. Спасибо.

Еще вопрос. Елена Владимировна Афанасьева.

Е.В. Афанасьева, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному

строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Оренбургской области.

Елена Борисовна, скажите, пожалуйста, если, например, женщина достигла 55-летнего возраста, не может трудоустроиться и обращается в социальную службу, чтобы ей помогли, может ли затем социальная служба либо кто-то третий, помимо этого человека, обратиться в суд и взыскать алименты с ее детей или еще с кого-то, например с родственников, потому что она находится в трудной жизненной ситуации?

Е.Б. Мизулина. Нет, не может.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации".

Спасибо, Елена Борисовна.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 18 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	4 чел.	2,4%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Семнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" – докладывает Александр Давыдович Башкин.

На обсуждении данного закона с нами Вадим Витальевич Фёдоров, заместитель Министра юстиции Российской Федерации.

А.Д. Башкин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Астраханской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! В самом начале я хотел бы обратить ваше внимание на то, что рассматриваемый нами закон регулирует группу вопросов по большой и важной теме лесосбережения, которой Совет Федерации уделяет в последнее время повышенное внимание.

В частности, предлагаемый к одобрению закон направлен на усиление контроля за полноценным и своевременным использованием сил и средств пожаротушения при реализации сводного плана тушения лесных пожаров в субъектах Российской Федерации. В этих целях федеральный закон дополняет Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 8.32³, которая устанавливает административную ответственность в виде административного штрафа за невыполнение мер, предусмотренных сводным планом тушения лесных пожаров на территории субъекта Российской Федерации. Например, должностные лица по этому закону несут административную ответственность в виде штрафа в размере от 15 до 25 тыс. рублей, индивидуальные предприниматели без образования юридического лица – от 30 до 50 тыс. рублей, а юридические лица – от 150 до 300 тыс. рублей.

Нужно отметить, что в случае действия режима чрезвычайной ситуации или особого противопожарного режима ответственность за такие правонарушения еще более усиливается.

В этих же целях закон дополняет Кодекс об административных правонарушениях рядом корреспондирующих изменений в другие статьи.

Комитеты Совета Федерации по федеративному устройству и по обороне и безопасности рассмотрели данный закон и рекомендуют его к одобрению, так же как и профильный комитет – Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

Просьба поддержать закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Давыдович.

Вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 39 сек.)

За	161 чел.	94,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	161 чел.	
Не голосовало	9 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восемнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" – докладывает Олег Владимирович Цепкин.

На обсуждении этого вопроса с нами Костарёва Татьяна Юрьевна, статс-секретарь – заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному

строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Данный федеральный закон дополнил Кодекс об административных правонарушениях и выделил в отдельный состав такое правонарушение, как осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований. Перечень грубых нарушений устанавливается Правительством Российской Федерации.

Санкции за данное правонарушение наравне со штрафом предусматривают альтернативное наказание в виде дисквалификации должностных лиц. В связи с этим рассматривать дела будут органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор, или, в случае дисквалификации, – суды.

Принятие данного федерального закона позволит оперативнее реагировать на нарушения лицензионных требований при управлении многоквартирными домами и вместе с тем усилить ответственность за грубые нарушения указанных требований.

Комитеты-соисполнители поддерживают данный федеральный закон. Наш комитет также рассмотрел его и предлагает одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 14 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцатый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" – докладывает Владимир Васильевич Литюшкин.

В.В. Литюшкин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Мордовия.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом пункт 2 статьи 26³ федерального закона № 184 дополняется подпунктом 83, в соответствии с которым к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым ими самостоятельно за счет средств собственных бюджетов, будут отнесены полномочия в сфере промышленной политики, которые уже исполняются и предусмотрены Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 488 "О промышленной политике в Российской Федерации", так как в федеральном законе № 184-ФЗ не содержится полномочий в сфере промышленной политики. Таким

образом, федеральный закон направлен на синхронизацию норм федерального законодательства.

По федеральному закону имеются положительные заключения Комитета по экономической политике и Правового управления Аппарата Совета Федерации.

Комитет предлагает поддержать федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Васильевич.

Вопросов нет, желающих выступить нет.

Коллеги, прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 59 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать первый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" – докладывает Михаил Васильевич Козлов. Пожалуйста.

М.В. Козлов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Костромской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Закон направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации и соответственно предусматривает изменения, связанные с обучением в общеобразовательных организациях, обучением на подготовительных курсах федеральных государственных образовательных организаций высшего образования за счет бюджетных средств (для отдельных категорий граждан), с предоставлением отсрочки гражданам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию по образовательной программе среднего общего образования, на период до 1 октября года прохождения указанной аттестации.

В результате указанных изменений у граждан, достигших призывного возраста в период обучения в общеобразовательной организации, воспользовавшихся правом на отсрочку от призыва на военную службу в связи с таким обучением, а также в связи с обучением в вузе по программе бакалавриата, появляется право на еще одну отсрочку в связи с продолжением обучения по программе магистратуры, так же как и у их сверстников, достигших призывного возраста после окончания школы. Кроме того, у граждан, достигших призывного возраста в период обучения в общеобразовательной организации, появляется право на отсрочку от призыва на военную службу в связи с обучением не только по программам высшего профессионального образования, но и по программам среднего профессионального образования.

Таким образом, закон направлен на соблюдение конституционного принципа равенства перед законом и предоставление гражданам независимо от даты достижения ими призывного возраста равных возможностей при поступлении в

общеобразовательные организации профессионального образования различного уровня.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне и безопасности и комитет-соисполнитель – Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре – рекомендуют Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Вопросов нет, желающих выступить по закону нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 09 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать второй вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии" – докладывает Алексей Геннадиевич Дмитриенко.

На обсуждении данного закона с нами Новиков Сергей Геннадьевич, статс-секретарь – заместитель генерального директора "Росатома".

А.Г. Дмитриенко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон подготовлен во исполнение поручения

Национального антитеррористического комитета в целях усиления обеспечения безопасного функционирования объектов использования атомной энергии, подлежащих антитеррористической защите. Федеральный закон для реализации вышеуказанных целей устанавливает дополнительные требования к лицам, допущенным к работе на объектах использования атомной энергии, а также к лицам, претендующим на должности на таких объектах.

Принятые законом изменения необходимы для соблюдения высокого уровня режима безопасности на объектах использования атомной энергии.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадиевич.

Вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии".

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 12 сек.)

За	161 чел.	94,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	161 чел.	
Не голосовало	9 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать третий вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в

Антарктике" в части проведения национальной инспекции" – докладывает Ирина Альфредовна Гехт.

На обсуждении данного вопроса с нами Керимов Мурад Керимович, заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

И.А. Гехт, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Челябинской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом уточняется форма государственного регулирования деятельности российских операторов в Антарктике. В целях контроля за соблюдением российскими операторами требований, предусмотренных системой Договора об Антарктике, предусматривается проведение национальной инспекции. В этой связи уточняется понятие "наблюдатель".

Учитывая, что территория Антарктики не входит в юрисдикцию Российской Федерации, устанавливается, что положения федерального закона № 294 о порядке организации и проведения проверок не применяются при проведении национальной инспекции в Антарктике.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо Вам, Ирина Альфредовна.

Вопросов нет и желающих выступить по закону нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 1

Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" в части проведения национальной инспекции".

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 26 сек.)

За	161 чел.	94,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	161 чел.	
Не голосовало	9 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать четвертый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "Инновационные инструменты администрирования налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований".

Будете докладывать с места, Сергей Николаевич, насколько я понимаю?

Сергей Николаевич Рябухин, пожалуйста.

С.Н. Рябухин. Проект постановления по инновационным инструментам Федеральной налоговой службы максимально доработан с учетом всех поступивших предложений и замечаний.

Прошу принять постановление в целом.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть к Сергею Николаевичу? Вопросов нет. Желających выступить нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Инновационные инструменты администрирования налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов

муниципальных образований" (документ № 75) в целом? Прошу голосовать.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 03 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать пятый вопрос повестки – о проекте постановления Совета Федерации "Об утверждении Положения о Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры".

Дмитрий Федорович Мезенцев, пожалуйста.

Д.Ф. Мезенцев, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Сахалинской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Во исполнение поручения Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко, которое она дала на четыреста пятьдесят втором заседании, Комитет по экономической политике подготовил проект положения о Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной

инфраструктуры (просто для стенограммы это обозначаю) и просит палату утвердить данный документ.

Документ тщательно обсужден на заседании комитета. С председателем комиссии Александром Михайловичем Бабаковым текст согласован.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, соответствующий проект постановления у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об утверждении Положения о Временной комиссии Совета Федерации по осуществлению парламентского контроля за ходом реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года в части транспортной инфраструктуры" (документ № 77) в целом? Прошу голосовать.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 06 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать шестой вопрос повестки — о проекте постановления Совета Федерации "О Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации" — докладывает Елена Борисовна Мизулина.

Е.Б. Мизулина. С места можно?

Председательствующий. Да, с места, пожалуйста.

Е.Б. Мизулина. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые члены Совета Федерации! Комитет по конституционному

законодательству и государственному строительству выносит на ваше рассмотрение проект постановления Совета Федерации о продлении срока полномочий Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации до 30 марта 2022 года. Напомню, что срок ее полномочий истекает 30 марта этого года. Комиссия была создана в 2016 году, в ее состав тогда вошли шесть сенаторов. Сейчас нас осталось четверо, но в этом же проекте постановления предлагается включить в состав комиссии еще двух сенаторов – Галушину Римму Федоровну и Нарусову Людмилу Борисовну.

Уважаемые члены Совета Федерации, обращаю ваше внимание, что задача этой комиссии – в частности, разработка предложений и поправок в Семейный кодекс Российской Федерации. На протяжении трех лет нами было собрано более 1,5 тысячи законодательных предложений от различных экспертов, специалистов, общественных организаций, они обобщены, проанализированы. Сделан большой доклад по анализу более 200 нормативных правовых актов, затрагивающих сферу семейно-правовых отношений, отобраны наиболее актуальные. Составлена законопроектная программа нашей временной комиссии, которая на сегодня состоит из 12 законопроектов. И фактически мы готовы к тому, чтобы начать процесс поочередного внесения этих законопроектов. Кстати, было проведено пять парламентских слушаний по инициативе комиссии, три "круглых стола" – все это затем, чтобы выяснить актуальность тех или иных поправок и достичь согласования.

Я очень благодарна комитетам, благодаря которым появилась эта временная комиссия, – Комитету по науке, образованию и культуре, Комитету по социальной политике, Комитету по

конституционному законодательству и государственному строительству, их председателям, Валентине Ивановне Матвиенко. Потому что, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, комиссия была создана в 2016 году, когда, к сожалению, в обществе превалировала идеология, что Семейный кодекс и семейное право – это устаревшие понятия и нормы семейного права должны быть сосредоточены в Гражданском кодексе, как это произошло в большинстве стран Европы.

Благодаря созданию комиссии и четкой позиции Совета Федерации – что для Российской Федерации важно сохранение самостоятельности Семейного кодекса, потому что сфера семейных отношений не может регулироваться на основе принципов, свойственных гражданскому праву, регулирующему прежде всего имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, – сейчас (и это надо отметить) в стране, судя по количеству площадок, где сегодня обсуждаются реальные системные изменения в Семейный кодекс, ситуация изменилась. И у нас есть шанс то, что мы наработали за эти годы в виде достойных Совета Федерации законодательных инициатив, предложить для обсуждения и принятия в целях изменения Семейного кодекса в соответствии со стратегией развития России, не копируя западные образцы, а возрождая и восстанавливая нашу традиционную семейную культуру.

Мы просим поддержать этот проект постановления. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, проект постановления у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О Временной комиссии Совета Федерации по подготовке предложений по совершенствованию Семейного кодекса Российской Федерации" (документ № 65) в целом? Прошу голосовать.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 05 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать седьмой вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации" – докладывает Андрей Аркадьевич Климов. Пожалуйста.

А.А. Климов. Уважаемые коллеги! Предлагается включить дополнительно в состав нашей временной комиссии по защите государственного суверенитета нашего коллегу Мельниченко Олега Владимировича. Заявление имеется, решение комиссии имеется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации" (документ № 60) в целом?

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 37 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, двадцать восьмой вопрос. Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" следующего заседания Совета Федерации вопрос "О мерах Правительства Российской Федерации по увеличению объема жилищного строительства в рамках реализации федерального проекта "Жилье" и пригласить выступить по данному вопросу Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Владимира Владимировича Якушева. Вносит комитет по федеративному устройству.

Надо за это предложение проголосовать. Ставлю на голосование.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 17 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

И почти в заключение. Уважаемые коллеги! С удовольствием информирую вас, что указом Президента Российской Федерации от 27 февраля за большой вклад в укрепление российской государственности, развитие парламентаризма и многолетнюю добросовестную работу медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награжден наш коллега Ростислав Эрнстович Гольдштейн. Поздравляем. Награда будет вручена в Кремле. *(Аплодисменты.)*

И за большой вклад в развитие парламентаризма в Российской Федерации и совершенствование федерального законодательства (я выполняю поручение Председателя Совета Федерации) удостоен

благодарности Председателя Совета Федерации коллега Кожин Владимир Игоревич. Позвольте ее вручить. *(Председательствующий вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Председательствует
заместитель Председателя Совета Федерации
Ю.Л. ВОРОБЬЁВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги! Также за большой вклад в развитие парламентаризма в Российской Федерации и совершенствование федерального законодательства Благодарностью Председателя Совета Федерации награждается Шевченко Андрей Анатольевич, первый заместитель председателя комитета по местному самоуправлению и делам Севера.

(Первый заместитель Председателя Совета Федерации вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

Председательствует
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. И по традиции с удовольствием также мы порадуемся и поздравим в связи с появлением на свет божий Кожина Владимира Игоревича – 28 февраля. *(Аплодисменты.)*

2 марта родился Наговицын Вячеслав Владимирович. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

7 марта Глебова Любовь Николаевна появилась на свет. *(Аплодисменты.)*

А также – Бирюков Юрий Станиславович. *(Аплодисменты.)*

А 12 марта – Керимов Сулейман Абусаидович. *(Аплодисменты.)*

Ну и сегодня (не знаю, как она себя поведет с нами) – Ольга Валентиновна Старостина. У нее юбилей. *(Аплодисменты.)*

И, продолжая традицию Председателя Совета Федерации, я обязан проинформировать об итогах нашей дисциплины. Как они выглядели, как вы думаете? Первое место (странно) – правая сторона. *(Аплодисменты.)* Какой прогресс! Второе и третье места практически одинаково выглядят – это центр и левая сторона. *(Аплодисменты.)* Тоже аплодируют, есть прогресс.

Коллеги, есть какие-то срочные, очень важные и необходимые, безотлагательные сюжеты какие-то информационные?

Пожалуйста, Светлана Петровна.

С.П. Горячева. Большое спасибо.

Уважаемые женщины-сенаторы, очень большая просьба на одну минуту задержаться в зале и спуститься к трибуне. На одну минутку. Всё. Спасибо.

Председательствующий. Секреты женские, дамские.

Хорошо. Все услышали. Мужчины тоже услышали.

Коллеги, все вопросы повестки исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 27 марта.

Четыреста пятьдесят четвертое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Приложение к стенограмме

Поступило заявление Председателя Совета Федерации **В.И. Матвиенко**, представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Санкт-

Петербурга, с просьбой учесть ее голос "за" при голосовании за принятие постановления Совета Федерации "О Заявлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в связи с двадцатилетней годовщиной начала военной операции Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии" (пункт 3 повестки), за одобрение федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (пункт 4 повестки) и "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей" (пункт 5 повестки), за принятие за основу проектов постановлений Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации по устойчивому развитию сельских территорий" (пункт 6 повестки) и "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Башкортостан" (пункт 7 повестки); с просьбой учесть ее голос "против" при голосовании за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" и голос "за" при голосовании за создание согласительной комиссии по отклоненному закону (пункт 19 повестки).

Поступило заявление члена Совета Федерации **А.Б. Канокова**, заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кабардино-Балкарской Республики, с просьбой считать его голос "за" при голосовании за одобрение Федерального закона "О внесении

изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" ошибочным (пункт 19 повестки).

В ходе заседания поступило устное заявление члена Совета Федерации **С.П. Горячевой**, первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края, с просьбой учесть ее голос "за" при голосовании за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (пункт 12 повестки).