

**Заседание Совета по вопросам жилищного строительства и содействия
развитию жилищно-коммунального комплекса при Совете Федерации
на тему «Расселение аварийного жилищного фонда: итоги и перспективы»**

16 февраля 2017 года
ул. Б. Дмитровка, дом 26,
17:00, зал 700

Программа заседания

Регламент:

Вступительное слово – 10 минут

Доклады – 10 минут

Выступления – до 7 минут

Вступительное слово

Карелова Галина Николаевна – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (председатель Совета)

Чибис Андрей Владимирович – заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации

Тема "О реализации мероприятий по расселению аварийного жилищного фонда, признанного таковым на 1 января 2012 года"

Степашин Сергей Вадимович – председатель наблюдательного совета государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства

Тема "Итоги реализации Фондом ЖКХ программы ликвидации аварийного жилищного фонда, признанного таковым на 1 января 2012 года, и дальнейшие перспективы программы "

Росляк Юрий Витальевич - аудитор Счетной палаты Российской Федерации

Тема "Основные результаты, полученные Счетной палатой Российской Федерации в 2016 году при осуществлении контроля за реализацией мероприятий по расселению граждан из аварийного жилищного фонда"

Выступления

Лукин Сергей Николаевич – член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (член Совета)

Тема "Эффективность механизмов комплексного развития застроенных территорий при реализации программы переселения граждан из аварийного жилого фонда"

Кравченко Владимир Казимирович – член Комитета Совета Федерации по экономической политике (член Совета)

Тема "Переселение граждан из аварийного жилищного фонда: проблемы и пути их решения на примере Томской области"

Разворотнева Светлана Викторовна – исполнительный директор некоммерческого партнерства "Национальный центр общественного контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства "ЖКХ Контроль"

Тема "Общественный контроль за качеством построенного жилья в рамках

программы переселения. Проблемы и пути их решения"

Головачева Татьяна Валентиновна – председатель Комитета Воронежской областной Думы по жилищно-коммунальному хозяйству, энергетике и тарифам
Тема: **"Практика осуществления общественного контроля за ходом реализации программы расселения граждан из аварийного жилищного фонда на территории Воронежской области"**

Никифоров Игорь Германович – заместитель председателя Правительства Республики Саха (Якутия)
Тема **"Расселение аварийного жилищного фонда в республике Саха (Якутия). Итоги и перспективы"**

Болотников Александр Анатольевич – заместитель председателя постоянного комитета по экономическому развитию Сахалинской областной Думы
Тема **"Об актуализации форм и способов переселения из аварийного жилья"**

Заключительное слово

Карелова Галина Николаевна – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (председатель Совета)
Принятие итогового Решения заседания Совета на тему **"Расселение аварийного жилищного фонда: итоги и перспективы"**

Стенограмма заседания Совета по вопросам жилищного строительства и содействия развитию жилищно-коммунального комплекса при Совете Федерации на тему «Расселение аварийного жилищного фонда: итоги и перспективы»

16 февраля 2017 года

Г.Н. КАРЕЛОВА

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы даже не предполагали, что у нас будет такое количество желающих принять участие в работе нашего совета. С одной стороны, мы понимаем, что тема крайне важна, и это, видимо, подогревает интерес всех и к работе нашего совета. Ну и у нас есть уже большой экспертный актив (это я для тех, кто первый раз принимает участие в работе нашего совета). Мы очень гордимся и дорожим каждым экспертом, потому что экспертная работа важна для каждого совета, но для нашего совета она вдвойне важна, потому что очень важно иметь профессиональную точку зрения, но еще важнее иметь профессиональную точку зрения, которая идет с мест, проанализировано, осмысленно. И в этой части мы хотели бы отметить, и я хочу подчеркнуть от имени всей нашей команды, кто принимал участие в подготовке этого заседания, что нам действительно эксперты оказывают огромную помощь. Спасибо огромное.

Сегодня в ходе нашего заседания мы рассмотрим вопросы расселения аварийного жилищного фонда. Как я уже отметила, это, безусловно, одна из актуальнейших тем, одна из наиболее важных и социально значимых и государственных задач. И без преувеличения можно сказать, что сегодня наступает переломный момент в ее реализации. И на заседании нашего совета мы хотим поставить задачу перед всеми, кто будет выступать, да и принимать участие через вопросы или реплики, дать по возможности предварительную оценку той работе, которая была проведена в стране по решению этой проблемы. И для нас, Совета Федерации, как палаты регионов, очень важна оценка и регионального аспекта, участие регионов в решении этой проблемы.

Как вы помните, федеральный закон о фонде содействия развитию жилищно-коммунального хозяйства был одобрен Советом Федерации в 2007 году. Это позволило начать широкомасштабную программу по переселению граждан из аварийного жилья.

В мае 2012 года Президент России Владимир Владимирович Путин своим Указом

поставил задачу не просто сокращения, а ликвидации аварийного жилищного фонда, который был зарегистрирован до 1 января 2012 года, и многое в этом плане сделано. Я уверена, что сегодня прозвучат и наиболее актуализированные цифры, осовремененные на сегодняшнюю дату, но при всех положительных результатах работы в этом направлении необходимо отметить, что еще многое надо сделать и необходимо расселить еще сотни тысяч квадратных метров жилья и десятки тысяч людей. Думаю, что мы и об этом сегодня услышим от наших коллег из Минстроя России, фонда ЖКХ, особенно по этой части. С одной стороны, важны положительные результаты, но самое главное – оценить масштаб реально проблемы, и я думаю, что от этого и многое будет зависеть в построении дальнейшей стратегии решения этой проблемы.

Что нас беспокоит как палату регионов? Нас беспокоит нарастание дифференциации между регионами в решении или в достижении результатов по решению этой задачи. Существует устойчивая группа субъектов Российской Федерации, где целевые показатели расселения аварийного жилья выполняются вовремя или даже перевыполняются.

В 2016 году в России насчитывалось более 50 таких регионов, вот сейчас пообсуждали, еще те результаты, которые более свежие, их практически уже около 60.

Есть субъекты, где план по ликвидации аварийного жилищного фонда был выполнен в прошлом году на 200 процентов и выше. Хочу назвать эти регионы: это Магаданская, Тюменская, Московская, Тамбовская области, Карачаево-Черкесская Республика, и, конечно, отметить большой вклад в выполнении соответствующих задач региональных руководителей, они действительно хорошо поработали, и есть смысл опыты этих регионов посмотреть руководителям тех регионов, где еще далеко не все делается эффективно.

И сохраняется группа регионов, которые не в состоянии достичь целевых показателей. Наиболее критическая ситуация складывается, в частности, в Республике Тыва, Амурской, Саратовской, Архангельской, Тульской, Тверской областях. И для исправления такой ситуации, конечно, нужны дальнейшие последовательные меры.

Все мы хорошо понимаем, что у нас субъекты Российской Федерации очень разные, сильно отличаются друг от друга и по бюджетной обеспеченности, развитию инфраструктуры, состоянию жилищного фонда, да и по финансовым возможностям консолидированным. Но во многих субъектах Российской Федерации слишком медленно идет процесс и по целому ряду субъективных причин.

В частности, медленно идет процесс заключения муниципальных контрактов на приобретение жилых помещений у застройщиков, то есть у властей субъектов Российской Федерации, далеко не всегда выстраивается эффективная формула работы с органами муниципальной власти, не проводятся своевременно торги на право заключения таких контрактов, в результате новые дома не возводятся, срываются сроки расселения граждан из аварийного жилья. Более того, такие регионы лишаются оснований для получения поддержки за счет средств федерального бюджета.

Среди других проблем отмечу и качество предоставленного для переселения жилья. К сожалению, не во всех субъектах Российской Федерации обеспечена надлежащая работа приемочных комиссий. Зафиксированы случаи, когда местные власти выдавали разрешение на ввод в эксплуатацию домов, строительство которых не завершено, или имелись серьезные претензии к качеству. Из прессы, СМИ постоянно обращают внимание на такие факты, и, конечно, каждый факт, насколько нам известно, разбирается в регионах, но тем не менее это далеко не единичные и факты и случаи, поэтому тоже требуют осмысления, и эта работа, возможно, надо каким-то образом ужесточить и нормативно. Я уверена, что сегодня выступающие обратят внимание на решение этой проблемы.

На наш взгляд, необходимо максимально ужесточить ответственность подрядчиков и усилить надзор за качеством возводимого жилья. В ряде регионов создаются сегодня (и нас это очень радует) системы общественного контроля за состоянием построенного жилья. Конечно, хотелось бы, чтобы и опыт общественного контроля в целом ряде регионов мы тоже слушали. Я думаю, что мы на одном из заседаний совета поставим такой вопрос. В целом сегодня внимание к НКО увеличивается, возрастает во всех сферах, в том числе и по этой теме нам и с НКО, и регионами, с тем чтобы они не боялись НКО, надо работать.

Уважаемые коллеги, необходимо искать новые подходы к решению задач по расселению аварийного жилищного фонда. Это, я думаю, что все понимают и участники сегодняшнего

совещания. И, безусловно, важно весь позитивный опыт продолжать развивать, в том числе и опыт работы Фонда ЖКХ. И мы знаем, что согласно стратегии развития ЖКХ до 2020 года эта система должна быть основана на принципах содействия социально незащищенным категориям граждан и соблюдения прав собственников жилья, сосредоточить свое внимание на помощи тем гражданам, которые, безусловно, сами никогда не смогут решить свою проблему. Безусловно, особая помощь нужна семьям с детьми, пожилым людям, в том числе одиноко проживающим.

Особо подчеркну, что в целом за прошедшие годы фондом проведена колоссальная работа. Я думаю, что мы сегодня еще подробно об этом поговорим. Была создана система учета аварийного жилищного фонда, проводится регулярный мониторинг реализации региональных программ переселения граждан, отслеживается качество их исполнения. Кроме того, фонд проделал огромную работу по организации капитального ремонта, поддержке значимых инфраструктурных проектов. Следует подумать, еще раз заостряю на этом особое внимание, чтобы использовать накопленный потенциал фонда и те технологии, которые приживаются, которые показали свою эффективность, и в дальнейшем.

Коллеги, убеждена, что руководители регионов должны взять под особый контроль достижения целевых показателей переселения граждан из аварийного жилья. Все мы несем ответственность за выполнение поставленной Президентом России задачи по ликвидации аварийного жилищного фонда. Рассчитываю, что сегодня у нас состоится и разговор конструктивный, и заинтересованный, и будут сделаны интересные и значимые предложения с тем, чтобы мы могли все это обобщить, принять, как это мы всегда делаем, решение по итогам работы нашего Совета. И очень рассчитываем, что эти предложения будут учтены всеми заинтересованными структурами исполнительной власти с тем, чтобы нам вместе решать эту задачу. Я благодарю вас за внимание.

Уважаемые коллеги, хотела бы предложить сегодня следующий регламент нашей работы: докладчикам время до 10 минут (у нас три основных докладчика) и выступающим предложить выступать до 5 минут. Причем, учитывая, что мы сегодня работаем в более позднее время, чем всегда, предложить более жесткую процедуру контроля за регламентом. Принимается? Принимается.

Уважаемые коллеги, хочу предложить выступить с докладом Андрею Владимировичу Чибису, заместителю Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

А.В. ЧИБИС

Спасибо.

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемые коллеги, Вы действительно уже сказали базовые вещи и цифры, я лишь поделюсь своими впечатлениями по нашей позиции как министерства, в том числе о пути дальнейшего развития этих инструментов. Я напомним, с чего мы начинали.

Министерство было создано в конце 2013 года, одновременно с этим Сергей Вадимович Степашин возглавил набсовет фонда ЖКХ, и мы с самого начала приступили к радикальному реформированию тех региональных программ, тем механизмов, которые реализовывались. Что мы сделали: мы вывели четкий объем вообще аварийного жилищного фонда, который в стране существует и официально признан на 1 января 2012 года. Такого жилищного фонда (Галина Николаевна сказала) чуть больше 11 миллионов, и в них проживало на тот момент чуть больше 700 тысяч человек. Отработали с субъектами, закрепили по каждому региону тот объем, который они должны по годам расселять, ввели, это было болезненно, но ввели такую финансовую ответственность за нарушение своих обязательств по выполнению этих показателей, при этом с каждым субъектом, с каждым губернатором было заключено соглашение. Как вы знаете, нам удалось ввести не только финансовую ответственность, но и политическую, и сначала один губернатор, губернатор Забайкальского края за невыполнение программы потерял свою должность, второй губернатор получил выговор, вчера он также потерял свою позицию. И причиной этих решений, которые принимались Президентом, как раз стал провал программы расселения аварийного жилищного фонда.

Одновременно с этим, конечно, не только мы действовали вместе кнутом, но и пряником:

мы в три раза сократили сроки предоставления заявок, в три раза сократили условия предоставления соответствующего финансирования и, конечно, нам удалось добиться за счет такой консолидированной позиции, в том числе и парламента, увеличения финансирования этой программы. И если взять последние три года, то в целом дополнительных средств выделено более 50 млрд. рублей на расселение аварийного жилищного фонда.

Что касается качества, мы столкнулись с проблемами того, как строятся особенно малоэтажные дома в рамках программы расселения. Нашумевший случай: в Белые Берега в Брянской области... всем известный, очень много обсуждаемый, это в Брянской области при прежнем руководителе было такое сотворено. На этом примере мы также изменили систему регулирования строительства и контроля качества. Мы, во-первых, ввели обязательную проектную документацию в том числе для малоэтажки, если она реализуется в рамках муниципальных и государственных программ, обязательную госэкспертизу, строительный надзор. Что касается приемки этих домов, то помимо того, что эти дома принимаются комиссионно, после даже проведения строительного надзора на всех этапах строительства сегодня, мы еще и заставили руководителей органов жилищного надзора посылать жилищных инспекторов проверить до этого, как реализуется программа строительства этих домов. Мы добились все вместе того, что сегодня у нас 93 процента домов, которые построены по программе, не имеют никаких претензий по качеству.

Но мы понимали также, что мы должны вести четкую систему мониторинга и проблем по качеству, и вообще проблем программы реализации. И сегодня работает федеральная "горячая линия", в каждом доме, который вводится, в обязательном порядке информация об этой "горячей линии". И даже если ручка (мы пошли на это) болтается или дверь плохо закрывается, у людей, которые переехали в эти новые дома, есть возможность обратиться, если он захотел решить эту проблему, на федеральную "горячую линию", и это рассматривается. Регулярно работает федеральная комиссия с участием коллег из Генеральной прокуратуры, в каждом регионе эти комиссии рассматривают эти жалобы, то есть теперь не укрыться от нарушений темы качества, которые действительно до этого возникали.

Что это все дало? Причем система мониторинга, которая была введена, так называемый "Светофор", доступна на сайте фонда, на сайте Минстроя любому заинтересованному лицу по каждому региону красный, желтый, зеленый, и до конкретного дома можно увидеть, что происходит в текущем статусе, нарушаются сроки, не нарушаются сроки, включая фотоотчеты и даже копии актов ввода в эксплуатацию, чтобы можно было это проверить, чтобы не было жульничества на местах. Нам удалось за счет этих мероприятий, которые мы вместе с фондом ЖКХ запустили, с начала 2014 года удалось, безусловно, совершить рывок в реализации указа Президента. Если до этого расселялось 1 млн. кв. метров, то сейчас расселяется ежегодно порядка 3 млн. кв. метров, и на сегодняшний день уже расселено 7 900 тыс. кв. метров жилья, это от всего того объема, который необходим, более 71 процента.

У нас в этих домах, уважаемые друзья, коллеги, проживает более 500 тысяч человек. То есть мы с вами за три года расселили такой, в общем-то, не самый маленький административный центр, если брать в масштабах страны.

И сегодня, конечно, у нас остается очень непростая с фондом и сложная задача – 2017 год. 2017 год – это 3 млн. кв. метров 200 тысяч людей, которые в них проживают. Конечно, задача всех субъектов Российской Федерации сделать такой очень серьезный рывок именно в 2017 году, чтобы завершить расселение этих домов, которые признаны аварийными на 1 января 2012 года.

К бочке меда добавлю ложку дегтя, как говорится. Мы прекрасно осознаем те проблемы, которые мы с вами имеем.

Первое. У нас действительно подавляющее большинство субъектов (на слайде вы видите, и Галина Николаевна об этом сказала) справляются со своей задачей четко, эффективно и в срок. У нас есть много передовиков, у нас восемь регионов закончили программу переселения, расселили весь объем аварийного жилья, признанного таковым на начало 2012 года. Я назову эти субъекты. Это Ингушетия, не самый богатый субъект, казалось бы. Это Калининградская область, это Московская, Рязанская область, Магаданская область. Понятно, и два наших столичных города – это Москва и Санкт-Петербург. Два субъекта (Ингушетия и Калининградская область) уже приступили к переселению, к реализации программ переселения жилья, признанного таковым после января 2012 года. То есть ко второму фактически этапу. Это говорит

о четкой, эффективной слаженности именно менеджерской команды, которая работает в Ингушетии. Не самый богатый, как мы все понимаем, регион. Справились с этой задачей.

Три региона у нас в хронике, если можно так сказать. Это Амурская область, Ивановская область и Республика Тыва. Там, конечно, наблюдаются очень серьезные проблемы с этим. Саратовская область пробуксовывает. Республика Карелия, вы все об этом знаете. Но тем не менее сегодня ключевая задача – сосредоточиться на том, чтобы в 2017 году сделать соответствующий рынок. Мы видим эти проблемы.

22 региона у нас пока недополнили, не до конца выполнили показатель 2016 года. У нас недозаключены контракты на 2017 год, и таких контрактов недозаключено, если брать 12 регионов, это более 10 процентов от того объема, который они должны переселить в целом по программе. И мы понимаем проблему дефицита региональных бюджетов.

В прошлом году мы приняли изменение в законодательство и пошли на беспрецедентный шаг, когда стали выравнивать региональные бюджеты через отраслевой институт, через отраслевое ведомство. Это на самом деле неправильный подход, несистемный подход, но мы пошли на это, чтобы не проваливать программу расселения аварийного жилья. И более 5 миллиардов четыре субъекта получили из Фонда ЖКХ дополнительных денег.

В этом году мы видим 15 субъектов, которые очевидно уже по всем показателям, сверенным с Минфином, не справятся со своей задачей. Но мы договорились и представим на решение Председателю Правительства дополнительную поддержку этим 15 регионам на сумму чуть более 6 млрд. рублей для того, чтобы они залатали дыру в своем региональном бюджете и выполнили эту программу. Еще раз говорю, это не очень системное решение через отраслевые направления латать "дыры" в бюджете субъектов Российской Федерации. Но так как задача приоритетная, мы на это, безусловно, пойдем.

И самая главная проблема, это показывают и итоги, и результаты движения по субъектам, это проблема, конечно, управления программой, Галина Николаевна, Вы об этом сказали, на местах. У нас абсолютно сопоставимые субъекты. Одни справляются с этим великолепно при одних и тех же финансовых ресурсах, другие – проваливаются.

Мы видим зоны риска. Мы с коллегами из Фонда ЖКХ ввели такую риск-оценочную систему, онлайн-систему. Понимаем, какие субъекты Российской Федерации в этой зоне риска находятся. Их порядка 12. И по каждому этому субъекту отдельный федеральный комиссар, представитель Фонда ЖКХ вместе с коллегами фактически управляет этой программой.

Мы эти риски трезво оцениваем, и наша задача сделать так, чтобы добиться минимизации этих рисков на конец 2017 года. Я, наверное, не буду называть цифры, какие риски мы видим, тем не менее мы убеждены, что мы все вместе, если напряжемся, решим эти проблемы, связанные с финансированием.

Мы понимаем, как решить этот источник. Мы, безусловно, способны выполнить задачу, минимально недорасселив какое-то количество жилья, понятно, что количество людей. Понятно, что наша задача и задача субъектов выполнить эту программу точно не меньше чем на 90 процентов к концу 2017 года. Мы эту задачу понимаем. Но это пессимистический сценарий, естественно, мы задачу и цель видим – расселить весь необходимый объем, но исходим из реальностей, которые мы имеем.

Главный вопрос, который, безусловно, всех собравшихся в зале волнует, – что дальше? И мы прекрасно понимаем, что то аварийное жилье, которое сегодня расселяется, и я еще раз говорю, я убежден, что при всеобщем напряжении всех ресурсов мы расселим этот объем аварийного жилищного фонда. Уже жилья, которое только официально признано аварийным и признано таковым после января 2012 года, более 9 млн. кв. метров и в них проживает 500 тысяч человек. Мы тоже с вами, коллеги, все реалисты, прекрасно понимаем, что есть еще значительное количество жилья, которое по факту такое же, как аварийное, но официально таковым не признано. Это очень глобальная проблема. Более того, мы и с Фондом ЖКХ проводили исследование и делали прогноз, и мы прекрасно понимаем, что те дома, которые сегодня аварийными и не стали, все равно в определенной перспективе станут таковыми. Да и многие дома, которые не аварийные, их нужно просто сносить и строить другого качества микрорайоны.

Поэтому сейчас, я вам откровенно скажу, ведутся жаркие дискуссии в Правительстве Российской Федерации, какими инструментами мы будем эту проблему решать. Точно среди проблем, среди тем, которые обсуждаются и жарко дискутируются, это вопрос того, что нам

нужно дать больше возможностей, в том числе тем, кто способен вместе с муниципальными властями делать проекты комплексного освоения территорий, получать эти новые квартиры в рамках новых микрорайонов. Нам кажется и это одно из обсуждаемых предложений, что для тех, кто не имеет никакого жилья или там, где их аварийный дом, земля неликвидна, нужно создавать и строить специализированный жилищный фонд, который не подлежит приватизации, для того чтобы защитить социально нуждающихся граждан, переселить их в нормальные, комфортные условия. Для этого, мы считаем, что больше полномочий должно быть у субъектов Российской Федерации с точки зрения условий проживания в таком фонде, площади предоставления (нормы предоставления) и так далее. То есть здесь больше свободы должно быть у наших коллег из региональной власти.

Ну и если брать целиком задачу, мы сегодня с вами (давайте тоже будем смотреть на эти вещи трезво и откровенно) очень часто выбираем дома, двухэтажные бараки сносим, потому что они признаны аварийными, а вокруг них стоит микрорайон пятиэтажек, которым тоже не так долго осталось. Мы начинаем где-то в этих домах делать капитальный ремонт и так далее. Конечно, нам нужно полноценно, уважаемые коллеги, друзья, и это сейчас тоже обсуждается, запускать комплексную реновацию этого микрорайона, убирать в том числе и пятиэтажки, аварийные двухэтажки, и делать там городскую среду совсем другого качества, чтобы это было комплексное развитие территории.

У нас заработали, наконец-то, там есть набор сбоев, вопросы или инструменты так называемого развития застроенной территории. И в Чувашии, и в Ульяновской области, в Иркутской области есть примеры, когда аварийное жилье реализуется за счет реализации масштабного комплексного проекта развития территории. И это правильный, системный подход. Но мы прекрасно также понимаем, что вряд ли или скорее всего с учетом такого объема жилищного фонда субъектам не потянуть эту задачу самостоятельно.

Поэтому сегодня ведутся дискуссии, я просто еще раз повторяю, в отношении тех механизмов, в рамках которых мы будем заниматься расселением аварийного жилья после 2017 года. При этом я еще раз хотел бы отметить, что эту проблему никто не снимает с повестки дня, и мы все ее прекрасно осознаем. И мы приглашаем и членов верхней палаты парламента, и субъекты Российской Федерации, и экспертов, безусловно, в этой дискуссии эти предложения формулировать, потому что до конца текущего года решение по этим вопросам должно быть принято. Спасибо большое.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Андрей Владимирович.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Тожe у нас уже традиция: если есть вопросы, просьба письменно их задавать, и в конце нашего заседания докладчики смогут ответить на эти вопросы. Если что-то "горит", то скажите об этом.

И я хотела бы довести, уважаемые коллеги, до вас, поскольку мы регистрацию завершили, у нас присутствуют сегодня на заседании совета 47 регионов, представители 47 субъектов Российской Федерации. Причем, поскольку здесь места гораздо меньше, чем количество приехавших принимать участие, у нас рядом в аудитории есть возможность слышать, слушать всех. Поэтому эта возможность есть. И у нас идет прямая трансляция, поэтому все сенаторы и сотрудники Аппарата могут все в прямом эфире слышать.

Я хотела бы отметить, не представляя докладчиков, поскольку они будут так или иначе представлены, у нас с нами сегодня принимает участие в заседании представитель Президента в Совете Федерации Артур Алексеевич Муравьев, у нас председатель комитета по бюджету и налогам Рябухин Сергей Николаевич и у нас представитель Госдумы, человек, которого мы безумно уважаем и работаем в совместном контакте, – Качкаев Павел Рюрикович. Всех остальных по мере возможности будем представлять.

Итак, продолжаем. Хочу предоставить с большим уважением слово Степашину Сергею Вадимовичу, председателю наблюдательного совета Государственной корпорации "Фонда содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства".

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

С.В. СТЕПАШИН

Спасибо, уважаемая Галина Николаевна.

В связи с тем, что Вы в своем вступительном слове и замминистра Андрей Владимирович в своем расширенном докладе рассказали то, чем занимается фонд (потому что все эти цифры, успехи и недостатки – это в первую очередь работа фонда), я, как председатель Общественного совета Минстроя, могу об этом сказать.

Единственное, хочу уточнить по цифрам.

У нас слайд есть. Покажите, пожалуйста, сколько на самом деле мы переселили людей.

Дело в том, что фонд ЖКХ работает дольше по времени, чем создано Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Как вы помните, это была инициатива Владимира Владимировича, создан он был в 2008 году, затем он продлил свою работу (кстати, одна из записок тогда председателя Счетной палаты в адрес Владимира Владимировича сработала, где он написал "согласен", – и фонд был продлен).

Так вот мы на сегодняшний день (я неделю назад эту цифру доложил и Президенту, и премьер-министру) переселили 848,8 тысячи человек. Прошу эту цифру запомнить. Осталось 208 тысяч – это, правильно, площадь 3,26 млн. кв. метров. Скорее всего, к 1 июня (может быть, даже раньше) в нашей стране, благодаря работе в первую очередь фонда и регионов, естественно, мы выйдем на цифру 1 миллион граждан, которые переселены из аварийного жилья.

Скажу откровенно (и вы, наверное, со мной согласитесь), такого рода программ ни в нашей стране, ни в других странах, системных программ, не было и нет. Кстати, Дмитрий Анатольевич именно так дословно и сказал, когда я с ним встречался неделю назад. Об этом, кстати, говорил и наш Президент.

Проблемы, о которых сказал здесь Андрей Владимирович, – я с ними полностью согласен. Единственное, я бы кое-что уточнил.

Во-первых, по Саратову сразу хочу сказать. Я не знаю, есть саратовские товарищи или нет, мы вчера только поздно вечером прилетели, были с Константином Георгиевичем Цициным... В случае выделения дополнительных 900 млн. рублей, а эта сумма сейчас практически рассмотрена в Минфине, и Дмитрий Николаевич Козак ее подтвердил, протоколно это записано на вчерашнем заседании, и губернатор подтвердил, что к 1 сентября Саратовская область полностью выполнит свою программу. Прошу и Минстрой обратить на это внимание. Надо динамичней следить за ситуацией, которая происходит в регионах, а не только по бумагам.

Из тех регионов, которые нас волнуют сегодня, я бы хотел отметить то, что не прозвучало сегодня, – это ситуация в Дагестане.

Мы собирались намеренно тоже посетить этот регион, договорились с Рамазаном Гаджимурадовичем Абдулатиповым, чтобы еще раз они вернулись к теме. Тема, связанная (кто отслеживает информацию), в первую очередь, с Дербентом, когда многие граждане, живущие в центре города (это старинный город, кто бывал в Дагестане, знает, что это за город, – с огромной традицией и историей), просто не хотят переезжать, тем более что им предлагают места, так скажем, не очень удобные для проживания, с их точки зрения, это у железных дорог. И там идут очень большие судебные процессы. Андрей Владимирович частично об этом говорил. Я скажу, что сегодня это тоже одна из тем, к которой мы должны вернуться при последующей работе по переселению граждан из аварийного жилья.

С людьми надо работать. Людям надо объяснять. И объяснять, почему из центра переселяют, и что будет в этом центре, кто туда уже руку свою положил или взгляд бросил. Это очень серьезный вопрос. Я почему это говорю вам здесь? Потому что здесь присутствуют представители регионов и сенаторы. И, товарищи сенаторы, я просил бы вас, в первую очередь, обратить внимание именно на этот аспект. Потому что действительно положительный результат, но вот эти эпизоды, они подрывают у людей доверие и к власти, и к реализации программы.

На что еще хотел бы обратить внимание, когда мы говорим о проблемах по выполнению регионов? Это, конечно, Карелия сегодня. Несмотря на то, что были выделены дополнительные средства, вы знаете, произошла отставка товарища Худилайна. И здесь я бы просил, если тут присутствуют представители Карелии, прошу прощения, и сенаторы, конечно, приложить все усилия, для того чтобы помочь этому региону. Заместитель Цицина Талалыкин Владимир Михайлович на следующей неделе выезжает туда. У нас, кстати, 80 процентов работников фонда (я не команду фондом, я говорю как представитель наблюдательного совета) находятся, что

называется, на местах, они работают там. Созданы постоянные рабочие группы, и люди занимаются там вместе.

Кстати, позиция у фонда следующая: мы не контролеры и не раздатчики денег просто так. Мы – соучастники (в хорошем смысле слова) и соответственные за выполнение программы. Вот такая позиция, мне представляется, должна быть в том числе и у министерств и ведомств, особенно у ответственных начальников, что называется, на местах. На это я бы тоже хотел, дорогие товарищи, обратить ваше внимание.

Что касается Амурской области. Губернатор честно доложил Президенту, что программу надо продлевать до 2020 года. Чтобы была понятна история: страшное наводнение, вы помните, и деньги, которые должны быть выделены для переселения из аварийного жилья, с разрешения Правительства пошли на строительство жилья для тех людей, которые оказались вообще, что называется, без крыши над головой. Это объективные причины.

Тыва – отдельная история. Сейчас там работает ... Минфина (я по старинке его называю). Просил бы Счетную палату подключиться с выездом на место. Работает ФСБ и прокуратура. Кстати, у нас есть соглашение с Чайкой, у фонда, где мы действительно проводим совместную работу. И там, где не хватает потенциала административного у фонда и у министерства, включается Генеральная прокуратура. Я, конечно, признателен Юрию Яковлевичу. Кстати, две коллегии специально прокуратура проводила по теме, связанной с переселением из аварийного жилья.

Не повторяясь, о будущем. Я думаю, что, Андрей Владимирович, я готов с Вами подискутировать. Хотя мне кажется, что вопрос, связанный с аварийным жильем, это не вопрос дискуссии. Я доложил премьер-министру, он дал поручение фонду вместе с Правительством подготовить свои предложения. Они направлены, они рассматриваются. Я знаю, что анализирует эту ситуацию очень внимательно Владимир Владимирович. Поэтому наша с вами задача, в первую очередь, министерства (я говорю это как представитель общественного совета), – готовить нормативно-правовую базу. Дискутируют пускай депутаты Госдумы, если у них сейчас такая возможность еще осталась, я не знаю. Или сенаторы, у вас такая возможность пока еще есть.

Поэтому давайте для себя и для депутатского корпуса поставим именно такую задачу. Чтобы не было неожиданностей. Ведь когда фонд начинал работу, много было шероховатостей. Закон, первое, по фонду, извините за выражение, изнасиловали потом поправками. Вот этого мы с вами не должны допустить. Второе, мы должны знать объективную картину, что есть на самом деле. Вы знаете, почему сегодня мы выходим примерно на ту же цифру по аварийке? Не 500 тысяч, а под 1 миллион уже накатывается. Ну, жилье стареет – это объективно. Но самое главное другое, и об этом честно говорят все губернаторы, где бы я ни был: мы не показывали полностью программу аварийного жилья. Почему? Понятно – спросят потом, как с Худилайна, и снимут с работы. Сейчас поверили, что государство тему не снимает, научились работать, восстановили строительные комплексы во многих регионах, в том числе в Саратове, которые были разрушены после распада Советского Союза.

Поэтому нам важно сегодня не отпускать тему, что называется, мониторинга и знания истинного положения дел. И, когда мы говорим о проблематике переселения из аварийного жилья, надо понимать: дело ведь не только в том, что людям надо жить в достойных условиях, когда удобства на улице и прочее. Аварийное жилье – это жилье, где опасно жить. Свалится крыша на голову – кто за это будет отвечать по закону и кто за это сядет в тюрьму по закону? Поэтому нечего здесь дискутировать. Работать надо.

И еще на один аспект я хотел обратить внимания – это вопрос энергоэффективности. Всего 180 энергоэффективных домов в нашей стране (мы их называем "умными"), на всю страну. Потери колоссальные – до 300 миллиардов ежегодно, потери тепла, электроэнергии в сфере ЖКХ. Ну, цифра приблизительная, но где-то примерно такая. Она и в Минстрое такая, и ВЦИОМские опросы показывают.

Поэтому есть предложение к Правительству (я Дмитрию Анатольевичу об этом говорил) и министерству строительства. Там, где вкладывается бюджетная копейка, в том числе в аварийное жилье, дома должны быть энергоэффективными. И хватит нам строить новые хрущевки. Через 20–30 лет нам тоже спасибо с вами скажут.

И последнее. Предложения у меня уже прозвучали. Я, Галина Николаевна, пользуюсь

случаем, хочу сказать большое спасибо вашим сенаторам, которые работают у нас активно в наблюдательном совете, – это и Аркадий Чернецкий, это Степан Киричук, Сергей Рябухин активно участвует, руководитель комитета. Работают не как наблюдатели, как контролеры, а как люди, имеющие практический и профессиональный опыт в том числе и в строительном комплексе. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Сергей Вадимович. И спасибо за оценку работы наших сенаторов.

Кстати, у нас сегодня здесь тоже представительство очень хорошее от сенаторов: и представители профильного комитета здесь, и других комитетов, из социального. Поэтому тема действительно интересует, и я думаю, что мы продолжим такую совместную работу, особенно по подготовке нормативно-правовой базы, по обновлению. То есть все, что понадобится делать, надо, совершенно согласна, делать качественно, а не дополнять потом поправками, заплатками. Мы тоже об этом вчера с Дмитрием Анатольевичем говорили. И в целом по законодательству, ну а по таким острым темам тем более, законодательство должно быть выверено.

Продолжаем, уважаемые коллеги. Предоставляю слово Росляку Юрию Витальевичу, аудитору Счетной палаты Российской Федерации и активному члену нашего совета, за что еще раз благодарю.

И всегда очень хорошие, толковые, такие деятельные выступления, так что очень рассчитываем, Юрий Витальевич. Пожалуйста.

Ю.В. РОСЛЯК

Спасибо, уважаемая Галина Николаевна.

Уважаемые члены и участники сегодняшнего заседания совета! Я хотел бы в самом начале отметить, что Счетная палата постоянно уделяет ходу реализации указа Президента № 600 от мая 2012 года особое внимание. И мы считаем, что в принципе эта совместная работа – это не только работа Счетной палаты, что я хочу отметить, это работа и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства, и, самое главное, Фонда ЖКХ – позволила изменить ситуацию, потому что, по нашей оценке, еще два года тому назад ситуация имела достаточно серьезные опасения.

Очень много изменений произошло и с точки зрения нормативно-правового регулирования процесса организации переселения, и изменились условия предоставления средств из фонда, повысилась требовательность к исполнению контрактов. Целый ряд мероприятий был сделан. Но, к сожалению, мы отмечаем, что все-таки остаток достаточно большой. То есть 3260 тыс. кв. метров (то, что подлежит выполнению до 1 сентября) – это очень напряженное задание.

Говорилось о том, что существует целый ряд проблем. Мы, когда делали анализ (эти материалы и у членов Совета Федерации, и, естественно, были и у фонда, и у Минстроя), отмечали две проблемы.

Проблема организационная – это проблема того, что в самом начале программы просто те проблемы, которые связаны с переселением, надлежащей оценки и, самое главное, организации работы не получили. Потому что по некоторым субъектам (сейчас мы еще смотрим, например, информацию) необходимо строить жилье – казалось бы, небольшой объем остается, но его нужно построить в 100 населенных пунктах.

Это значит, что территориально рассредоточенная реализация программы не получила ни соответствующей оценки с точки зрения руководства регионов, ни со стороны муниципалитетов, потому что многие регионы пошли на то, что просто это задание сбросили на реализацию муниципалитетов, а там вообще забыли, что такое стройка за последние 20 лет, у них нет там ни строительных мощностей, ни мощностей стройиндустрии. А вот централизацию заказа, которая в таких случаях должна была быть, к сожалению, не все применили. Ну, во всяком случае, сейчас мы считаем, что работа налажена с точки зрения оперативного мониторинга, контроля за исполнением обязательств субъектами. Деньги на сегодня даются только под прямое обязательство главы субъекта Федерации о том, что он берет на себя ответственность по выполнению заданий. Если Саратов сегодня подтверждает о том, что он готов выполнить

достаточно напряженное задание, то есть он выполнит то, чего не делал предыдущие три года, если ему помогут финансово.

Так вот вопрос о финансовой помощи. Мы тоже эту тему поднимали. Спасибо большое Правительству Российской Федерации, на эту задачу среагировали, может, с некоторой задержкой, но все-таки. Помимо средств, которые дает фонд, исходя из проблем со сбалансированностью бюджетов субъектов Федерации, все-таки деньги были выделены и в 2016 году, и предусмотрены бюджетом 2017 года, еще небольшой объем средств, пять с небольшим миллиардов, но это не решает всех проблем. Даже по оценке Минстроя и фонда, еще как минимум 12 млрд. рублей необходимо средств субъектам Федерации, для того чтобы финансово покрыть все обязательства, которые необходимо принять и исполнить в течение 2017 года для реализации последнего объема по этому. Эти деньги вообще обсуждались, когда формировались показатели бюджета на 2017 год. Тогда эту тему немножко отложили, потому что в дотациях на сбалансированность бюджетов субъектов капитальные вложения, в том числе на переселение из аварийного жилья, не учитываются. И мы на эту тему неоднократно в своих заключениях отмечали. Нужно будет эти деньги искать уже в ходе исполнения бюджета. Такое предложение заложено в сегодняшний проект решения. Единственное, мы просили бы добавить одно: если деньги будут действительно изысканы и добавлены, их давать нужно под еще более жесткое обязательство субъектов Федерации о том, что, получив эти деньги, они выполняют объемы задания, которое существует по данной территории. И это не только дело чести губернаторов, это вообще ответственность перед гражданами, которые проживают на территории.

Мы продолжаем проверку, продолжаем контроль. Мы в понедельник выехали как раз Карелию с тем, чтобы посмотреть, а как среагировала республика на те предложения, которые были в рамках проверки прошлого года. Надеемся, что через неделю мы привезем результаты, потому что, к сожалению, есть много претензий к тому, каким образом была организована работа. И при увеличении темпов, к сожалению, стало падать качество, то, о чем уже сегодня говорили, что, естественно, недопустимо. Поэтому если эти две организационные задачи будут решены с точки зрения того, что сегодня расписан каждый дом в виде конкретного графика исполнения обязательств, в том числе подрядными организациями, есть надежда, что максимальный объем, за исключением отстающих субъектов, все-таки будет выполнен в рамках заданий, которые установлены соответствующим постановлением № 1743.

Теперь по вопросам общего результата. Все-таки, по нашей оценке, в зоне риска находятся порядка 15 субъектов Российской Федерации. Данные по ним членам Совета Федерации будут, если надо, еще раз даны. Поэтому эту работу нужно взять еще и под контроль Совета Федерации с тем, чтобы эти регионы максимально постарались выполнить задание.

Теперь все-таки о перспективе. К сожалению, требование 600-го указа Президента Министерством строительства, ну и в целом Правительством, до конца не выполнено. Потому что указом Президента предусматривалось, что будет решена проблема ликвидации и переселения из аварийного фонда. Пока был взят только первый участок на плаву. Субъекты действительно ограничивали даже муниципалитеты в принятии решений по признанию домов аварийными. Цифры сегодня тоже озвучены – 9,2 миллиона и, к сожалению, это объективный процесс, то есть этот процесс может продолжаться ввиду того, что это жизнь, конструкции, порой, выходят из строя, значит, они морально и технически устаревают. И эту тему до конца еще не изучили, ее предстоит еще изучать, но вместе с тем настало время, для того чтобы принять решение, мы уже опаздываем. То есть в Жилищном кодексе нет сегодня соответствующего раздела, который бы определял порядок действий по ликвидации и переселению, всех возможных вариантов возникновения ситуации, когда дом требует отселения.

А для этого нужно начать с другого, на что бы я хотел обратить внимание членов совета. Мы эту тему поднимали, когда обсуждался вопрос о Фонде капитального ремонта и вообще о системе капитального ремонта. Весь жилой фонд Российской Федерации нужно отклассифицировать по степени его капитальности. То есть на сегодня в отдельных регионах уже возникают проблемы, какой смысл заниматься капитальным ремонтом жилого дома, если он уже технически устарел до такой степени, что вкладывать деньги капремонта, средств граждан туда бессмысленно, потому что привести его в надлежащее состояние через процедуру капитального ремонта невозможно. А для этого нужно понять эти объемы и точно их оценить, потому что порой жилой дом, который построен до революции, степенью капитальности обладает

значительно более высокой, чем дом-пятиэтажка, который был построен, извините меня, в 60-е года. И самое страшное в этой проблеме то, что это жилье строилось массово, то есть вводились на территориях объемы по 5 млн. кв. метров в год, по 3 млн. кв. метров в год, а так как их срок службы в принципе ограничен той технологией и возможностями, которые в эти конструктивы заложены, выбытие этого фонда будет происходить, извините меня, сопоставимыми темпами. И, значит, эту тему нужно уже сегодня обсуждать, пока она не встала так остро, когда будут требовать принятия экстремальных решений. Именно поэтому в тот проект закона, который был Минстроем разработан, направился на обсуждение (я абсолютно согласен с Сергеем Вадимовичем), его нужно немедленно завершить, все эти дебаты на уровне Правительства и вносить на уровень Законодательного Собрания. Но там должны быть прописаны все процедуры, включая пересмотр технологий капитального ремонта и набора работ по капитальному ремонту. Сергей Вадимович сказал о новом строительстве жилья энергоэффективном, а мы говорили о том, что капремонт должен происходить в режиме приведения этих домов в энергоэффективное состояние.

Следующая тема. Работы должны при капремонте выполняться те (и есть на это поручение Президента), которые обеспечивают приведение этого фонда в долговременное стабильное состояние, которое продлит срок эксплуатации, то есть речь должна идти о проведении мероприятий по модернизации жилого фонда и тех элементов, которые обеспечивают его дальнейшую сохранность и эксплуатация. И мы должны выявить те потенциальные, будем так говорить, зоны жилого фонда, которые будут требовать или со временем могут быть отнесены к классу жилья, непригодного для дальнейшего проживания. Но там должны быть все виды жилья, и к этому анализу и к этим объемным оцененным показателям должны быть приложены разные варианты организационной и экономико-финансовой схемы решения этой проблемы. Нельзя все относить на возможности бюджета, тем более при сегодняшних условиях, но соответствующая модель, порядок действия, с учетом в том числе рыночных механизмов, должен быть достаточно четко, ясно и внятно прописан, в том числе та технология, которую сейчас Андрей Владимирович упоминал. Да, возможно, реконструкция крупных, будем так говорить, микрорайонов в черте города, когда речь будет идти о реновации фактически селитебной территории, о реновации застроенной территории, но для этого должны быть прописаны в том числе инструменты, которые во многих городах и регионах уже были отработаны, – это государственно-частное партнерство, когда без особых вложений со стороны бюджета, но эта проблема решается. То есть такого рода возможные инвестиционные контракты по реновации застроенных территорий тоже возможны как экономическая и финансовая модель реализация этих проектов. Но нужно перестать обсуждать, нужно перейти к прямой работе по формированию этих вещей. Я думаю, что опыта и практики у нас достаточно, для того чтобы на такого рода решения выйти, потому что проблемы накапливаются, и очередной раз организовывать, будем так говорить, целевую программу по ликвидации уже накопленного, это не работа на перспективу, а мы должны с вами работать именно в нормальном системном режиме.

Спасибо за внимание.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Юрий Витальевич.

Уважаемые коллеги, докладчики у нас основные выступили. Сейчас мы переходим к дискуссии, к выступлениям, которые в Совете Федерации всегда имеют место.

Слово предоставляется Лукину Сергею Николаевичу, члену Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Подготовиться Кравченко.

С.Н. ЛУКИН

Спасибо, уважаемая Галина Николаевна.

Уважаемые коллеги! То, что сегодня фонд доказал свою реальную эффективность, которая была создана именно в те годы, когда наступила такая "сигнальная" ситуация, что дальше без данного фонда проблема ветхого и аварийного жилья будет нерешенной.

Я хочу остановиться на Воронежской области коротко. Было расселено за период существования фонда 669 аварийных домов – это 219 тыс. квадратных метров. Хочу напомнить, что за годы Великой Отечественной войны город Воронеж был на 90 процентов разрушен, и, соответственно, мы понимаем, что строительство в послевоенные годы – это двух- и трехэтажные дома, из тех материальных ресурсов, которые на тот период были, и они, разумеется, сегодня уже изжили свой физический износ и моральный износ. И в результате получилось так, что город Воронеж сегодня, как и ряд других регионов, также находится в зоне риска нахождения дальше аварийных домов, которые на сегодняшний день, по тем оценкам, которые сегодня официально существуют, это где-то порядка 67 тыс. квадратных метров.

Вот здесь Сергей Владимирович уже говорил о том, что сегодня муниципалитеты искусственно сдерживали признание ветхого аварийного фонда по определенным причинам, которые нам всем понятны. Мэр города или глава городского округа понимал, что, признав аварийное жилье, из-за нехватки финансовых ресурсов, которые выделяются именно под эту программу, дальше у него уже начинаются взаимоотношения с прокурором области или с прокурором города, которые просто по признанию ветхого аварийного жилья обязаны были произвести расселение жилых домов.

И в связи с завершением в 2017 году остро встал вопрос: а что же делать с переселением граждан? Механизм финансирования или механизм действия программы дальше пока на сегодняшний день не определен.

Так вот если взять официальную статистику, по городу Воронежу, я уже сказал, официально 67 тысяч, а на самом деле порядка 250 тыс. квадратных метров – это уже сегодня то, что нужно признавать ветхим, аварийным или предаварийным жильем, расселение из которого необходимо производить.

В сегодняшних условиях город Воронеж, как и другие муниципальные образования, развивается за счет комплексного освоения новых территорий. И второе – это развитие застроенных территорий. Вот развитие застроенных территорий, наши экономисты посчитали, что путем стартовых вложений инвестиций понятно, что это государственные средства, разного уровня, такие как переселение ветхих аварийных домов, имеют реальный старт и существование этой программы по расселению и освоению застроенных территорий. Потому как мы понимаем, что период времени уже изношена инфраструктура, плотность застройки двух- и трехэтажными домами не позволяет сегодня разместить именно ту привлекательность для инвесторов, которая бы четко работала в том направлении по созданию комфортной городской среды.

Привели цифры по расселению 250 тыс. квадратных метров, где-то примерно третья часть государственных средств потребуется, две трети – это задачи и цели, которые уже перед инвестором более привлекательными становятся данные территории. Будет сохранено на 300 тыс. квадратных метров, мы понимаем, потому что, к сожалению, переселение метр в метр не получается, в связи с тем, что малогабаритные квартиры, и мы так условно прибавляем где-то 10 процентов к той площади, которую необходимо расселять. Значит, порядка 300 тыс. квадратных метров, 10 тысяч рабочих будет в строительном комплексе привлечено к решению данной проблемы, и позволит привлечь порядка 17,5–20 млрд. рублей инвестиций, что за собой повлечет дополнительные налоговые поступления в бюджеты всей стране в размере около 5 млрд. рублей.

То есть это примерно граничит с той цифрой, 30 процентов от 20 миллиардов, которая сегодня будет вложена за счет государственного финансирования ветхого и аварийного жилья.

Социальную эффективность мы также не имеем права оставлять в стороне. Новое жилье получают примерно 8,5 тысяч семей. Снижение социальной напряженности в нашем случае – это значительный эффект. Улучшение архитектурного облика города. Ну, и, разумеется, это создание комфортной городской среды, о которой сегодня, как об одном из приоритетных направлений развития нашего государства, много сегодня говорим. Без решения данных проблем, разумеется, создание городской комфортной среды просто будет невозможно.

Поэтому я считаю, что деятельность фонда должна быть продолжена. В какой форме? Это уже второй вопрос. Но без решения данных проблем регионы просто со своим сегодняшним бюджетным финансированием, они реально просто с данной программой не справятся. Спасибо за внимание.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Сергей Николаевич. И за Ваши расчеты спасибо огромное.

Слово предоставляется Кравченко Владимиру Казимировичу, члену Комитета Совета Федерации по экономической политике. Переселение граждан из аварийного жилищного фонда – решение проблем на примере Томской области. Чтобы у нас разные регионы прозвучали.

Пожалуйста.

В.К. КРАВЧЕНКО

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемые коллеги! Максимально сокращая, цифры, выводы и предложения.

На территории Томской области во исполнение указа № 600 Президента реализуется программа переселения граждан из домов, признанных аварийными в срок до 1 января 2012 года, с участием средств Фонда содействия реформированию ЖКХ и за счет средств областного и местных бюджетов. Всего в рамках реализации программы с 2013 по 2017 годы запланировано расселить 7 052 человека из 2 183 помещений общей площадью 101 тыс. кв. метров.

По состоянию на 1 января 2017 года переселены 5 505 человек из жилых помещений расселяемой площадью 78 тыс. кв. метров, что позволило выполнить целевой показатель 77,9 процента. До сентября 2017 года в рамках реализации программных мероприятий необходимо расселить еще 1 547 человек из жилых помещений расселяемой площадью 22 тыс. кв. метров.

Основным финансовым показателем, от которого зависима стоимость программы, является планируемая стоимость жилых помещений, предоставляемых взамен изымаемых жилых помещений, или планируемая стоимость выкупа таких помещений. В том числе, первое, это на строительство многоквартирных домов; второе, на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах; третье, на выплату лицам, в чьей собственности находятся жилые помещения, входящие в аварийный жилищный фонд, возмещения на изымаемые жилые помещения в соответствии со статьей 32 Жилищного кодекса.

Общая потребность бюджетных ассигнований составляет 3,679 млрд. рублей. Бюджет Томской области – 50 миллиардов, госдолг – 51 процент (это порядка 26 млрд. рублей). Я сейчас к этому подойду. При этом в 2015–2016 годах ряд муниципальных образований, в частности, Стрежевой (Александровский район), на реализацию программы дополнительно выделили 86 миллионов (это территории самодостаточные). Доля консолидированного бюджета Томской области от общего объема финансирования программы в период с 2013 по 2017 годы в среднем составляла 58,9 процента.

В настоящее время на территории области основной проблемой в указанном направлении является расселение жилья, признанного аварийным после 1 января 2012 года (то, о чем коллеги говорили). По состоянию на 1 января 2017 года на территории области признаны аварийными и подлежащими расселению, сносу и реконструкции еще 474 дома общей площадью 142 тыс. кв. метров, в которых проживают около 10 тысяч граждан. Для расселения требуется свыше 8 млрд. рублей.

Без дополнительного финансирования из федерального и областного бюджетов муниципальные образования области не смогут в установленные законом сроки расселить всех граждан из аварийных домов. При этом выделение ассигнований из областного бюджета на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года, в требуемых объемах не представляется возможным.

Мы знаем, что согласно требованиям Правительства (постановление № 1482) и условиям соглашения с Минфином для обеспечения устойчивости региональных финансов Томской области установлены параметры предоставления кредитов из федерального бюджета исходя из необходимости снижения уровня долговой нагрузки. И тут Сергей Николаевич, председатель комитета, обращается к тому, с чем и пришли после рекомендаций, после обсуждения на Совете Федерации по методике сбалансированности федерального и региональных бюджетов.

В данных условиях принятие новых расходных обязательств, а именно на расселение граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года, при условии поддержки из федерального бюджета не представляется возможным. В этом случае возникают риски невыполнения условий соглашения с Минфином, что повлечет долгосрочный

возврат бюджетных кредитов, а это сокращение объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. Это те проблемы, которые у нас возникли... У нас позавчера Дни Тюменской области проходили, самодостаточный регион – говорил о том же: порядка, по-моему, 20 миллиардов выпадающих доходов, это 1 процент налога на прибыль, это другие, соответственно, доходы выпадающие, и то же самое по другим субъектам. И здесь вопрос... я накануне с союзом строителей встречался, все в один голос говорят: при бюджетной поддержке, прежде всего, на инфраструктурные проекты, то есть в дальнейшем проблему и с аварийным жильем, и в принципе со строительством решать все сложнее и сложнее. То, что программы здесь у нас... в системе все нужно смотреть, и субсидирование процентной ставки по ипотеке и так далее, и все это в комплексе приводит к тому состоянию, о котором здесь говорили.

Выводы в целом. Реализация региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда решает только задачу расселения аварийного жилья, признанного таковым до 1 января 2012 года. А учитывая социальную значимость и масштабность проблемы расселения аварийных домов, считаем необходимым рассмотреть возможность сохранения Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства для расселения домов, а также возможность выделения финансовых средств из федерального бюджета на расселение аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года.

Доклад закончил. И у меня, Галина Николаевна, предложение. Я первый раз на заседании совета... Хотелось бы вообще знать, какова повестка на год, какие проблемы мы будем обсуждать, в какие сроки, для того, чтобы у нас и профессиональное сообщество на уровне регионов успевало готовить свои предложения в проект решения. А по сегодняшнему, с учетом того, что мы только вчера получили, все-таки хотелось бы попросить, чтобы нам дали неделю его обсудить и внести ряд конструктивных предложений. Спасибо за внимание.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Владимир Казимирович. Спасибо за то, что Вы так активно включились в работу в целом Совета Федерации и нашего совета. Конечно, Вы справедливо говорите о том, что перспектива работы и планы заседаний должны быть известны (я думаю, что Аркадий Михайлович доведет до всех членов Совета Федерации, в том числе и новых). Я думаю, что это хороший пример, который показал Владимир Казимирович, такое владение цифрами сенатору по своему региону. Если бы у нас те 15 регионов, о которых и Юрий Витальевич сказал, да и все практически называли, которые отнесены к проблемам, и сенаторы четко также хорошо разбирались, я думаю, что будет хорошая поддержка и в работе с фондом. Поэтому где-то мы в рекомендациях сегодня это отметим. А так спасибо за предложения.

Уважаемые коллеги, у нас есть ряд выступлений по организации общественного контроля. Тема важная, еще раз подчеркиваю.

И хочу в этой связи предоставить слово нашему постоянному эксперту Разворотневой Светлане Викторовне, исполнительному директору некоммерческого партнерства "Национальный центр общественного контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства "ЖКХ Контроль".

Пожалуйста.

С.В. РАЗВОРОТНЕВА

Спасибо, уважаемая Галина Николаевна.

Уважаемые участники совещания! Переселение граждан из аварийного жилья – это действительно чрезвычайно масштабный и по-настоящему уникальный проект в истории современной России, и он уникален не только потому, что более чем 1 миллион россиян наиболее социально незащищенных смогли улучшить свои жилищные условия и получили надежду на лучшую жизнь.

Он уникален еще и потому, что в лице Фонда содействия реформированию ЖКХ был действительно создан чрезвычайно эффективный институт развития регионов, который внес существенный вклад в изменение ситуации в отрасли строительства и ЖКХ, и действительно продемонстрировал более эффективный по сравнению с целевыми программами инструмент использования бюджетного софинансирования.

Но, кроме того, в рамках этой программы обществу были продемонстрированы принципиально новые стандарты открытости, стандарты отчета об использовании бюджетных средств. Я перечислю только некоторые элементы этого стандарта.

Система "Светофор" на сайте "Реформа ЖКХ", по которой действительно каждый желающий может понять, как идет переселение в каждом конкретном муниципалитете каждого конкретного региона.

Реестр обращений граждан по вопросам качества. Он находится в открытом доступе. Любой гражданин России, у которого есть претензия, может оставить там свою заявку и наблюдать в режиме онлайн, как происходит проверка его сигнала и изменения выявленных недостатков.

Информирование граждан о сроках переселения в виде табличек на аварийных домах. Информация о "горячей линии" на домах построенных. Ну и, наконец, уникальная система общественного контроля, созданная в сфере ЖКХ.

Я напомним, что сеть общественного контроля в этой системе была создана на основании указа № 600 Президента, и сегодня во всех регионах на базе региональных НКО у нас существуют центры общественного контроля. И с 2015 года активно идет система формирования муниципальной сети. В 1020 муниципальных образованиях России сегодня работают общественники – члены сети. И с самого начала фонд взял на себя миссию как раз исполнения этого указа Президента, он активно поддерживал развитие сети. И, наверное, не удивительно, что общественный контроль за программой переселения стал одним из ключевых направлений работы сети. И здесь действительно выстроилась довольно эффективная система, потому что общественники не приходят неподготовленными в эту систему. Они проходят обучение, они получают методички, каждый идет с конкретным листом, в котором можно отметить выявленные недостатки.

Есть правовое оснащение общественников. В частности, приказ Минстроя № 709 от 1 октября 2015 года, в соответствии с которым созданы комиссии по приемке домов, построенных в рамках программы переселения. Вы все прекрасно знаете, что в Градостроительном кодексе комиссионный механизм не заложен, однако в этом направлении он действует, и практически во всех комиссиях присутствуют общественники. Мы буквально вчера закончили очередной мониторинг работы этих комиссий. Только два региона у нас не включили представителей-общественников, это КБР и Ульяновская область, хотя там периодически их привлекают для работы.

Ну и результаты работы налицо. С 2013 года общественники приняли участие в проверке более 2000 домов. И я хочу подчеркнуть, что они не только в рамках комиссии их проверяют, они выезжают на дома по жалобам, связанным с качеством, они проверяют устранение этих недостатков. И только в 2016 году общественники проверили более 800 домов и более 50 выявили нарушения, которые были размещены на соответствующем сайте. Они также принимают участие в проверках, проводимых фондом, в обязательном порядке. Но самое главное – работа их начинается до проверок и после проверок. То есть найти проблемы и сообщить о них и потом отследить, насколько те решения проверок, комиссий и совещаний в регионах, которые были посвящены этим проверкам, реализуются.

Да, конечно, проблемы по качеству есть. Но по нашему мониторингу я могу сделать вывод, что сейчас их гораздо меньше, чем в начале реализации программы. Более того, мы можем сравнить, сколько жалоб у нас поступает, например, по другим программам, по домам, которые строятся на коммерческой основе, и я хочу сказать, что их не меньше, а то и больше, чем по программе переселения. Но самое главное, что когда проблема выявляется в рамках программы переселения, идет немедленная реакция – выезжает проверка фонда, включаются все механизмы от прокуратуры до каких-то финансовых отношений с регионом, который стимулирует подрядчиков эти нарушения устранять.

Например, что делать с жалобами по программам, связанным с предоставлением жилья детям-сиротам, я, откровенно говоря, не знаю, потому что это крик вопиющего в пустыне. Да, построили некачественно, да, жить там невозможно. К кому адресовать претензии и кто их исправит, совершенно не понятно.

Действительно, система выстроена. На мой взгляд, это действительно эффективная система, но возникает главный вопрос: что будет происходить дальше? Количество официально

признанного после 2012 года жилья у нас сопоставимо с объемом переселенного. Количество непризнанного, но таким являющимся по факту, превосходит этот объем в разы. Бюджетная обеспеченность регионов, как сегодня уже говорилось, ухудшается. К сожалению, мы это чувствуем и по реализации программ.

Местные бюджеты трещат по швам. Как будет происходить переселение после 2017 года, если фонд прекратит свое существование, не понимает никто. Да, вроде бы Правительство подготовило какие-то предложения, но увидеть их и тем более открыто обсудить не представляется возможным. Даже я, как член общественного совета Минстроя, в ответ на мои многочисленные просьбы показать мне этот документ, к сожалению, такой возможности не получила.

Уважаемые коллеги, осталось восемь месяцев до окончания работы фонда. Мы не понимаем, что будет происходить после того...

И хочу сказать последнее. Построить хорошую систему очень сложно, разрушить очень просто. И, конечно, если эта система, организованная Фондом содействия реформированию ЖКХ, прекратит свою работу, это будет не только огромный шаг назад, это будет потерянная надежда для сотен тысяч муниципалитетов, для миллионов граждан наиболее незащищенных наших, мне кажется, очень большой шаг назад для всей нашей страны. Спасибо за внимание.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Светлана Викторовна.

Не будем нагнетать. Все уже сказали, что есть перспектива понимания в нескольких вариантах, и когда Андрей Викторович говорил о дискуссии, он больше говорил о том, что профессионалы, эксперты работают по этим вариантам и в настоящее...

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

Г.Н. КАРЕЛОВА

Мы сегодня для этого и собрались, чтобы высказать свои замечания, предложения, не просто эмоцию, что надо продолжать, а каким образом продолжать, какие еще есть варианты, технологий же много различных можно использовать. Поэтому эксперты могут предложить, мы тоже рассчитываем, что и вы имеете такие предложения.

Кстати, я хочу также довести до вашего сведения, уважаемые коллеги, сегодня у нас принимают участие представители Палаты молодых законодателей. Они тоже по мере своих возможностей работают по этой теме и работают по теме общественного контроля. Кстати, много предложений высказывают. Поэтому я благодарю за участие в работе нашего совета.

Хочу предоставить слово Головачевой Татьяне Валентиновне, председателю комитета Воронежской областной Думы по жилищно-коммунальному хозяйству, энергетике и тарифам.

Т.В. ГОЛОВАЧЕВА

Спасибо, Галина Николаевна.

Уважаемые участники заседания! Тема общественного контроля очень актуальна в настоящее время, и мы, как законодатели, на уровне региона тесно контактируем с общественными организациями для того, чтобы понимать, как выстроена связь между органами власти на местах и населением. Эту функцию как раз у нас выполняют общественные организации.

Если говорить об организации общественного контроля на территории региона, то это функция возложена на Воронежскую региональную общественную организацию Центр содействия интересам граждан в жилищно-коммунальной сфере.

Организация работает в тесном взаимодействии с национальным центром общественного контроля и с госкорпорацией в вопросах переселения.

С 2014 года мы начали работать. За это время систематизирована практика общественного контроля за ходом переселения граждан, выработан алгоритм, "дорожная карта" путей и способов реализации общественного контроля. Пожалуйста, слайд.

Как это работает? Общественные организации, центр общественного контроля заключили договоры с органами исполнительной власти, с органами местного самоуправления, надзорными

структурами, а также другими общественными организациями о сотрудничестве и обмене информацией. Представитель центра включен в состав постоянной комиссии по приемке вновь построенного жилья.

На местах на уровне муниципалитетов работают местные отделения общественной организации, и общественные контролеры, используя опыт работы в целом, выполняя Федеральный закон № 212 "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", используют все формы и методы, которые применяются при проведении общественного контроля и в других сферах: это и общественный мониторинг, слушания, проверки, обсуждения, экспертизы. (Пожалуйста, слайды.)

На практике это выражается в следующем: фотофиксация всех этапов строительства домов при переселении – таким образом мы контролируем, размещаем эту информацию параллельно с органами исполнительной власти местного самоуправления, и фонд, и Минстрой в состоянии посмотреть, насколько реальна та информация, которая предоставляется властными структурами.

Дальше. Контроль наличия уведомительных табличек на домах и домах, признанных аварийными, а также качество размещенной на них информации.

Дальше. Проведение встреч с собственниками и нанимателями жилых помещений для разъяснения регламента переселения, их прав и обязанностей при переселении; повышение правовой грамотности; вовлечение будущих жильцов в контроль процесса строительства, вплоть до организации экскурсий на строящиеся объекты, но по договоренности с застройщиком; совершенствование взаимодействия участников программы по переселению, граждан, органов власти, органов местного самоуправления и застройщиков. (Следующие слайды, пожалуйста.)

Дальше. Разъяснение новоселам порядка и правил проживания в новом доме, порядка эксплуатации приборов и оборудования. В этих целях мы даже выпустили памятку новоселам, как пользоваться современным жилым помещением, потому что у нас вплоть до курьеза доходило, когда люди вселялись в новые помещения с пластиковыми окнами, и никогда их не открывали и не проветривали при наличии газовых котлов. Понимаете, что происходит в это время в помещении. (Прокрутите дальше, пожалуйста.)

В процессе осуществления контроля нами выявлены наиболее характерные нарушения и недостатки: низкое качество подготовки проектно-сметной документации для домов малой этажности, причем сейчас введено требование о проведении экспертизы, а раньше эта экспертиза не требовалась, даже при использовании государственных средств, и этим пользовались, поэтому есть нарекания. И недостатки выявляются в ходе строительства. Очень часто – это проблема в работе приточно-вытяжной вентиляции. Почему именно на вентиляции у строителей такие недостатки выплывают – непонятно. Проблемы с гидроизоляцией, отсутствие изоляции трубопроводов на чердаках и в подвалах, много нареканий в адрес так называемых быстровозводимых каркасных домов.

Также обращает на себя внимание неисполнение требований законодательства по энергоэффективности вновь построенного жилья. Вот вы видите слайд, там табличка с классом энергоэффективности, но не на всех домах есть такие таблички.

Присутствуют и субъективные моменты, когда граждане недовольны построенным жильем без каких-либо объективных на то оснований, просто не хотят жить в этом доме, и все.

Для решения таких проблем в нашей организации создана и действует согласительная комиссия. Ее задача – за столом переговоров решить возникающие вопросы в досудебном порядке. Но как пример случай рассматривается – нежелание собственника переселяться на новое место, неудовлетворенность площадью нового жилья, размером денежной компенсации, хотя способ получения денежной компенсации возможен, и в последнее время часто спорные вопросы именно таким образом и урегулируются.

Считаю важным и необходимым впредь проводить активную разъяснительную работу с населением по вопросам эксплуатации нового жилья, привлекая к этой работе не только жилищные активы, но и студенчество, и волонтеров.

На сегодняшний день в Воронежской области ждут переселения более четырех тысяч жителей аварийных домов, признанных такими после 1 января 2012 года. Думаю, что и в других регионах аналогичные цифры. В связи с этим возникает закономерный вопрос – смогут ли региональные бюджеты обеспечить переселение такими же темпами, как мы будем раньше. Я

повторяюсь, но это в самом деле очень актуальный вопрос.

И все-таки возможны и другие способы переселения. Мы знаем, и за рубежом, и в нашей стране в некоторых регионах применяется строительство жилья и предоставление его гражданам на условиях социального найма, строительство арендного жилья, так называемых доходных домов, что было у нас даже в дореволюционной России, выдача жилищных сертификатов на приобретение, может быть, и какие-то другие варианты. Но в любом случае проблема федерального финансирования и государственной поддержки с организацией работ на федеральном уровне все-таки должна быть решена в ближайшие годы, иначе у нас граждане своевременно не получают жилье, не улучшат свои условия, а регионы должны обеспечить адекватное и эффективное использование этих средств в интересах граждан.

Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо огромное, Татьяна Валентиновна, и за ту работу, которую Вы проводите.

Уважаемые коллеги! Огромная просьба к выступающим уже следующим, кого сейчас мы объявим. У нас еще записались сегодня два человека. И я думаю, что еще захотят выступить наверняка представители Госдумы. Да, Павел Рюрикович? Так?

П.Р. КАЧКАЕВ

Коротко.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Коротко.

Поэтому просьба: давайте не будем повторять то, о чем уже было сказано. Потом у вас есть на руках проект решения, вы посмотрите: если эта тема отражена, то уже при подготовке мы учли то, что вы хотели сказать. Лучше остановиться на тех позициях и предложениях, которые еще не прозвучали.

Предоставляется слово Никифорову Игорю Германовичу, заместителю председателя Правительства Республики Саха (Якутия).

Пожалуйста, опыт Якутии тоже коротко. Вы у нас уже выступали, не первый раз.

И.Г. НИКИФОРОВ

Постараюсь то, что не было озвучено.

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемые участники сегодняшнего совещания! Республика Якутия находится во второй строчке по объему расселяемого жилья – это 490 тыс. кв. метров – после Иркутской области. Для реализации программы необходимо отселить 29 883 человека из 11 701 аварийного жилого дома.

Республика, по данной статистке, находится в "лидерах" (в кавычках) по площади ветхого аварийного жилья в Дальневосточном федеральном округе, которая составляет 3 411 тыс. кв. метров – это 16 процентов от общей площади жилья. При этом те документы, которые оформлены на дома, признанные аварийными на 1 января 2017 года, составили 1 100 тыс. кв. метров.

Сейчас в программе общая потребность финансирования действующей программы составляет 300 млрд. рублей, в том числе в средства фонда 12 миллиардов, 17 миллиардов в средства республики бюджета, 895 миллиона – муниципальных образований и 500 миллионов – это внебюджетные источники.

На сегодняшний день освоено 23 млрд. рублей. По диаграмме видно, что 2013, 2014 и 2015 годы республика шла с выполнением показателей. 2016 год, когда уже подошел такой приличный объем – 75 процентов на 31 декабря 2016 года, и в ожидании до 1 апреля у нас в рисках 8 процентов невыполнения данной программы. Я уже говорил, что по состоянию на 1 января 2017 года признано 1 100 тыс. кв. метров – это примерно 70 млрд. рублей по оценке на сегодняшний день. Такой объем финансирования значительно превышает возможности республики.

Галина Николаевна, то, что Вы спросили, как относится население к программе... У республики есть уже 17-летний опыт, когда каждый февраль во все муниципальные образования

республики выезжает правительственная комиссия, и они отчитываются за прошедший год. И в тройке вопросов (вот я отчитывался в Нерюнгринском молдавском районе) во всех 19 поселениях это аварийный снос, потому что люди видели, что программа действительно движется, они верят, что программа эта будет дальше продолжаться. И та пауза и тот информационный вакуум, который есть, он, на наш взгляд, довольно-таки сильно затянулся.

Конечно, мы видим, что без поддержки и очередной программы те объемы, которые по республике сегодня есть, нам их в те обозримые сроки не решить. Соответственно, мы прекрасно понимаем, что без фонда эта работа практически будет сведена к нулю, потому что наработан опыт, наработан уже контакт с территориями, есть понимание вопроса. И главой республики неоднократно ставились вопросы, направлялись соответствующие письма в адрес руководства о продлении программы через Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Теперь пара наибольших предложений, надеюсь, к новой программе касательно региона. Программа действует этапом на два года.

Касательно таких районов, как Якутия, Магадан, Чукотка, мы знаем, что полтора года доходят материалы. Следовательно, за два года реализации этой программы это очень напряженный и не совсем эффективный будет путь. Мы предлагаем, чтобы довели до трех лет этот этап, и тогда будем понимать, что эффект от этого соответственно будет.

Также мы понимаем, что вторичка нас, как другие регионы не спасает, потому что столкнулись с интересным фактом, когда вторичка провоцирует людей на выезд с территорий Крайнего Севера. И здесь когда смотрели в таких крупных городах, как Нерюнгри, Алдан (в Якутске все нормально), то смотрели ближайшее развитие района, города и смотрели, насколько необходима та или иная плотность по застройке. Предлагаем, что все-таки три года должен идти этап по следующим программам.

Ну и стоимость квадратного метра. Я сделал такое сравнение, что приказу Минстроя России стоимость одного квадратного метра в 2016 году – 39440 рублей утверждено для республики, в то время как на сегодняшний день средняя стоимость от 60 до 75, в арктических районах – 122 тысячи квадратный метр. В данной программе 60 процентов нагрузки легло на регион. Здесь нужно делать дифференциацию, в советский период у нас сгущенка имела четыре пояса и в каждом поясе нарастала цена. Считаем необходимым пересмотреть подход расчета предельной стоимости одного квадратного метра общей площади жилых помещений с применением поправочного коэффициента для республики, по виду строительства жилые дома – 1,46, а также принят коэффициент, учитывающий региональные климатические условия – 1,09.

Хочу также отметить, чем программа еще повлияла на развитие республики. Мы впервые в прошлом году достигли результата 610 тыс. квадратных метров, из них 60 процентов – это многоквартирные жилые дома. При этом на 2 процента снизили стоимость квадратного метра. Это говорит о том, что строительная отрасль за последние два года, понимая, какие есть объемы, веря, что дальнейшие объемы тоже будут, она становилась и достигла уровня, при котором мы можем говорить, что решение программы, которая будет из следующих этапов, будет более успешной и своевременной. У меня все.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Игорь Германович.

Я думаю, что учет особенностей Севера мы каждый раз говорим. Представители Якутии выступают часто на наших заседаниях и по другим темам, поэтому я думаю, надо обязательно отразить в нашем решении сегодня, которое мы будем принимать.

Еще один опыт – опыт Сахалинской областной Думы или опыт Сахалина.

Слово предоставляется Болотникову Александру Анатольевичу, заместителю председателя постоянного комитета по экономическому развитию.

Пожалуйста.

А.А. БОЛОТНИКОВ

Добрый вечер, уважаемые присутствующие! В Сахалинской области расселение планируется завершить в полном объеме, срок до 1 сентября 2017 года. Более того, в регионе в исключительных случаях уже производится расселение аварийного жилья, признанного таковым

после 1 января 2012 года, также жилья, признанного непригодным, ветхим до 1 января 2012 года. Уже расселено в период с 2013 года по 2016 год 144 тыс. квадратных метров данной категории жилья. При этом на федеральном уровне до настоящего времени не определены принципы и механизмы расселения указанного жилья.

Я сейчас пробегусь, учитывая, что многое было сказано. Поэтому я по практическому опыту, по учету обращений граждан, в том числе и в мой адрес, и по совершенствованию форм и способов, которые дадут, надеюсь, положительный эффект дальнейшего исполнения программы, я надеюсь, что программа все-таки дальше будет работать, даже уверен. Потому что такое благое дело, то, что для России сделано, – это, наверное, исключительно тот случай, когда граждане благодарят постоянно органы власти.

Я хотел бы сказать, первое. Заслуженные граждане, относящиеся, допустим, к категории участников трудового фронта, дети войны, да и вообще люди старшего поколения, проживающие в аварийном и ветхом жилье, чье жилье признано непригодным для проживания после 1 января 2012 года, к сожалению, в силу возраста могут не дожить до момента предоставления нового жилья.

Поэтому считаю, что лицам старшего поколения (возрастную планку здесь можно обсуждать – 70 лет или выше) следует дать приоритетное право на переселение из ветхого и аварийного жилья, независимо от срока признания его аварийным. Особенно хочу отметить тех граждан, кто проживает в неблагоустроенном жилье со всеми удобствами на улице.

Второе. Как вы знаете, по переселению граждан из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей работает федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". В рамках реализации указанного закона в 2015 году переселены из Сахалинской области 122 семьи на выделенные из федерального бюджета средства на сумму 250 миллионов, в 2016 году – уже 106 семей на сумму 226 миллионов. Кстати, в очереди на переселение стоят 9 696 человек. И чтобы крайнему получить субсидию, необходимо в среднем порядка 80 лет.

В связи с этим предлагаю рассмотреть возможность внесения изменений в федеральный закон № 125-ФЗ в части определения отдельных категорий граждан, либо устанавливающих приоритетное право переселения граждан, состоящих в очереди и проживающих в жилье, признанном аварийным, естественно, с передачей финансовых бюджетных средств. Считаю, что данная мера позволит более рационально и эффективно использовать бюджетные средства.

Третье. Граждане, имеющие право на расселение из аварийного жилья, считаю, при желании должны иметь право на свободный жилищный сертификат в пределах субъекта Российской Федерации. Я в решении видел "в пределах муниципалитета". Но хотел бы сказать, что не во всех муниципальных образованиях есть возможность комфортного проживания, имея в виду наличие рабочих мест, развитой инфраструктуры. Введение данной формы переселения с использованием жилищных сертификатов предоставит гражданам право самостоятельного выбора нового жилья, места дальнейшего пребывания. Это очень важно, в первую очередь, для граждан трудоспособного возраста, а также для переселения граждан, проживающих в малочисленных и отдаленных селах, чьи дома признаны аварийными, что особенно актуально. Потому что в некоторых населенных пунктах проживают по 15–20 семей, где все дома признаны аварийными. И строить на этом месте или в пределах этого муниципалитета, я считаю, не совсем правильно.

Пятое. В соответствии с законодательством при переселении граждан из аварийного жилья в новое предоставляется аналогичная площадь. Вместе с тем, зачастую в помещении с малой жилой площадью проживает многодетная семья, соответственно им предоставляется аналогичная жилая площадь. Но бывает, что семья готова за собственные средства докупить дополнительные метры жилплощади, но данный вопрос также законодательством не урегулирован.

Поэтому считаю, что вот эти предложения надо обсудить советом, конечно, и внести в рекомендации. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо. И спасибо за предложения. На мой взгляд, все предложения заслуживают внимания, и при потом доработке уже проекта решения надо сформулировать вместе с нашей

редакционной группой.

Уважаемые коллеги, будем завершать, уже короткие выступления с предложениями.

Я хочу предложить выступить Качкаеву Павлу Рюриковичу, заместителю председателя профильного комитета Госдумы, специалисту с большой буквы. Мы уважаем очень позицию Павла Рюриковича.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

П.Р. КАЧКАЕВ

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемые коллеги! Коротко, очень коротко. Мы, по моему, весь прошлый год обсуждали на площадке Минстроя то, о чем мы сегодня говорим, – перспективы продолжения работы постоянно действующей программы сноса ветхого и аварийного жилья. На мой взгляд, те предложения, которые все-таки мы в процессе дискуссии выработали, они наиболее конструктивные и именно то, о чем сегодня говорили и Сергей Вадимович, и Юрий Витальевич, да и многие выступающие.

Поэтому, на мой взгляд, в проекте решения нам нужно обязательно указать... У меня даже есть предложение, что в пункте 2.1 написать не просто "определить финансовые источники", а "во исполнение поручения Председателя Правительства..." (я не буду говорить про указ № 600, то, о чем Юрий Витальевич говорил) "...дать предложения по продолжению программы сноса и расселения аварийного жилья" и дальше уже – "определить финансовые источники". А в пункте 1.2, "необходимость обеспечения непрерывности господдержки", добавить после слова "непрерывности" "действие программы сноса аварийного жилья и государственной поддержки".

А вообще, если коротко очень сказать, в этом году, на мой взгляд, самая ответственная пора наступает. Я занимался сам сносом по первой программе, это 4,2 миллиона, в 2008 году, когда с Константином Георгиевичем запускалась эта программа, 185-я. Самый сложный период – это последний год, когда все судебные дела, когда все наши недовольные граждане, кто не хотят переселяться в какой-то другой район одного и того же города. Вот сегодня эти наши с вами 3,2 миллиона – это практически все это сгруппировалось, как пружина.

И поэтому работа очень серьезная, и нам всем – и нам, и Госдуме, и сенаторам – надо помогать в решении этого вопроса, иначе эту программу нам с вами не выполнить.

А то, что необходимость и по работе фонда, и по господдержке – на мой взгляд, она тоже очевидна, и без этого по крайней мере нам ее не свернуть. А программа будет, на мой взгляд, продолжаться. У нас с вами, по статистике, ветхого жилья... я уж цифры не буду озвучивать, но это приличное количество. И там, в этом ветхом жилье, львиная доля того жилья, которое нет смысла, как Юрий Витальевич говорил и Сергей Вадимович, ни восстанавливать, ни капитально ремонтировать. Его просто очень аккуратно то ли по ГЧП-программе, то ли по РТ(?) по развитию застройки территорий надо сносить за счет инвесторов, бюджетов, но для этого нужна программа.

И я считаю, эти изменения в законодательство в принципе, на мой взгляд, очень корректные и нормальные. Почему они дальше не пошли? Ну, это только Андрей Владимирович может нам сказать. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Павел Рюрикович.

Поддержим предложения, да? Я думаю, что предложения... В 2.1 и 1.2, да?

П.Р. КАЧКАЕВ

Да, 1.2 и 2.1

Г.Н. КАРЕЛОВА

То есть такие четкие... Еще нам дадите, да, более четко?

П.Р. КАЧКАЕВ

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Павел Рюрикович.

И Рябухин Сергей Николаевич, председатель Комитета по бюджету и финансовым рынкам Совета Федерации.

Пожалуйста.

С.Н. РЯБУХИН

Спасибо, Галина Николаевна.

Я, собственно, в развитие того, что Павел Рюрикович сказал. У нас, по сути, через месяц начинается активная фаза бюджетного процесса на ближайшую трехлетку. Слава богу, в прошлом году мы вернулись к трехлетнему циклу бюджетного планирования. И в апреле уже надо будет не просто сделать заявку, а она должна быть выверенная, продуманная, и, как сказал мой коллега Владимир Казимирович Кравченко, в регионах должно быть четкое и ясное понимание, какой объем софинансирования из федерального бюджета будет иметь эта программа на ближайшую трехлетку – 2018, 2019 и 2020 год. Время пролетит очень быстро.

Надо иметь в виду, что за эту задачу бюджетных заявок, бюджетного процесса отвечает не столько министерство строительства, и не фонд, и даже не Министерство финансов, а за свод задач по взаимоотношению федерального бюджета с бюджетами других уровней, с региональными бюджетами, конечно, отвечает Козак Дмитрий Николаевич. И, конечно, надо, на мой взгляд, сейчас как можно быстрее использовать вот это время и сформулировать эту комплексную заявку с учетом всех наработок.

Кстати говоря, мы вчера слушали предложения и ответы на наши вопросы Председателя Центрального банка в рамках "правительственного часа". Мы задавали вопросы, в том числе и касающиеся регионального развития. Она принимала активное участие, Набиуллина, в сентябре в парламентских слушаниях. Мы говорили, и она хорошо осведомлена, что долги субъектов Федерации не позволяют в одиночку решить эту проблему по переселению из аварийного жилья. 2,3 триллиона – консолидированный долг субъектов Российской Федерации. Поэтому мы предложили разработать Центральному банку набор инструментов по финансовому регулированию решения таких наиболее острых социальных проблем.

Мы с Константином Георгиевичем три года назад обсуждали – изучить опыт Германии. Там же ведь государственная программа по модернизации жилья в Восточной Германии, но там полный рост принимала федеральная банковская система. Значит, там не просто кредиты или субсидии давались, но это государственная программа. Поэтому мы и подключаем здесь, в данном случае, Центральный банк как мегарегулятор, который тоже... *(неразборчиво)* в стране.

При наличии такой закредитованности субъектов Российской Федерации мы, конечно, вместе... Вот Шуба Виталий Борисович сидит, заместитель председателя комитета. Мы как раз сегодня в Госдуме провели три совещания, чтобы убедить наших коллег о дополнительных источниках дохода по покрытию консолидированного дефицита. Федеральный бюджет в этом году будет исполнен где-то в пределах по расходам на 16 триллионов. Консолидированный бюджет регионов – где-то 8,5. И мы видим, что, для того чтобы в полном объеме, с хорошей динамикой реализовывать эту программу, нужны дополнительные источники, в том числе и возможности внебюджетные.

Поэтому я предлагаю к пункту, о котором Павел Рюрикович сказал... Надо просто... И, пожалуйста, Галина Николаевна, подключайте бюджетный комитет. У нас 20 человек, представителей регионов. Мы готовы поучаствовать вместе с руководством фонда и с министерством в формировании бюджетной заявки для реализации этой федеральной программы. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо.

Завтра же письмо сделаем, оформим соответствующую просьбу и поручение. Но я, Сергей Николаевич, прошу Вас включиться в доработку проекта решения. Это уже будет весомая помощь от тех членов комитета и председателя, и заместителя в формулировании правильно позиций, касающихся набора финансовых инструментов.

Сегодня уже ряд выступающих говорил и о технологиях ГЧП, и о привлечении банковского капитала, все, что можно. Я думаю, что даже мы такую тему скромную социальную рассматриваем. Может быть, схожа в какой-то мере, это строительство, реконструкция и капитальный ремонт домов интернатов для пожилых. Там же 100 зданий у нас ветхих,

аварийных. И решить только с помощью средств федерального бюджета и средств региональных бюджетов невозможно. Поэтому мы максимально формируем группы инвесторов, работаем с ними, привлекаем, мотивируем, ищем, лелеем, показываем этот опыт. Поэтому все возможности надо задействовать, и просьба поформулировать нам вместе, и Павел Рюрикович, я думаю, не откажется, мы все равно одна команда в этой части, государственная, с тем чтобы сформулировать предложения, которые позволяют выполнить поручение Президента.

Есть ли еще какие-то дополнения в решение?

А.В. ШИРОКОВ

Да, в решение, буквально два момента.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Представьтесь, поскольку...

А.В. ШИРОКОВ

Широв, Торгово-промышленная палата Российской Федерации.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо.

А.В. ШИРОКОВ

Очень интересно, если бы Минстрой делал бы анализ судебных решений, которые вступили в силу по теме аварийного жилья. Сегодня колоссальное количество решений, вступивших в силу, не выполняется органами муниципальной власти. Анализа этого нет, и, когда мы приходим сегодня в те или иные передачи на телевидении, ток-шоу, мы видим один негатив на тему аварийного жилья. Позитива нет вообще. Поэтому это второе предложение. Надо хорошо работать и со средствами массовой информации, показывая позитивную огромную работу, которую делает министерство и фонд, и это включить в решение.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Правильно абсолютно. Полностью согласна.

Понимаете, очень много сделано в этой части. Действительно, как Сергей Вадимович сказал, беспрецедентная, масштабная программа, которая реализована в России. Да, пока еще не все завершено и надо продолжать работать в этом направлении, но показывать уже, что получилось, какие результаты. У нас пока цифры сегодня были названы разные. Нам надо единую статистику, единые цифры, чтобы мы оперировали, материалы эти сделать в хорошем виде, хороший доклад. Его надо издать еще и по итогам чтобы вся информация в России была. И, думаю, обязательно это надо включить.

А.В. ШИРОКОВ

Да, и анализ по судам.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Да, и анализ по судам.

Аркадий Михайлович Чернецкий и Чибис Андрей Владимирович – по вопросам. И завершаем.

Принимается? Да.

Вы еще хотели?

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемые коллеги! Мы специально перенесли традиционное заседание совета, которое проходило в мае – в июне месяце нашего, на более ранний срок – на февраль для того, чтобы иметь возможность не только оценить предполагаемые результаты выполнения этой программы, но еще успеть принять определенные меры для того, чтобы эта программа была благополучно закончена. И все те предложения, которые здесь прозвучали, несомненно, должны быть учтены, и постараться реализовать эти предложения и

помочь тем субъектам, которые в такой помощи нуждаются, чтобы они у нас не оказались в отстающих.

Но я в своем выступлении хочу оттолкнуться от одного тезиса, который, на мой взгляд, является чрезвычайно тревожным. До 2035 года будут признаны аварийными многоквартирные дома площадью около 100 млн. кв. метров, на расселение которых потребуются 4 трлн. рублей. Юрий Витальевич эту цифру называл. Это колоссальная цифра, и нужно понимать, что решение этой проблемы за счет решения разовых каких-то проблем, за счет каких-то пилотных проектов невозможно.

То есть уже на данном этапе нужно мощное, системное, долгоиграющее, многолетнее решение. Причем принимать это решение нужно неотлагательно, поскольку все будет накручиваться как снежный ком.

В этом смысле я хотел бы вам предложить определенную логику, каким образом могла быть построена эта программа. Более того, буквально на скорую руку были сделаны некоторые расчеты, для того чтобы показать, что финансовая основа для подобных подходов существует. Вчера мы у Надежды Борисовны на площадке в институте экономики города вместе с заместителем губернатора Тюменской области эту логику изложили. На чем она основана? Есть предложение совместить три идеи. Первая – идея концессии, вторая – идея использования наемных домов для целей отселения аварийного жилья и идея отселения аварийного жилья с финансированием из бюджетов разных уровней. То есть если мы три этих идеи сводим воедино, у нас получается достаточно интересная картина.

Я просто хочу привести некие на скорую руку сделанные расчеты, чтобы вы поняли, на что мы можем выйти. Для того чтобы было понятны какие-то удельные показатели, я сделал этот расчет на 100 тыс. кв. метров построенного жилья.

Если взять стоимость строительства 1 кв. метра сегодня за 40 тыс. рублей и 100 тыс. кв. метров жилья, общий объем финансирования будет 4 млрд. рублей. Предположим, финансирование этого объема идет из расчета 50 процентов – это обеспечивается государством и обеспечивается регионом (примерно так же, как это было в той программе, которую мы заканчиваем), а 50 процентов – это средства концессионера или заемные средства. Ну, предположим, самый плохой вариант, что все 50 процентов оставшиеся – это заемные средства. Я взял за основу расчета ставку 10 процентов кредитования. Это не очень реальная ставка на сегодняшний день. Но либо в перспективе мы можем достичь этой ставки, либо специально для этой программы просто подвести под эту ставку.

Я взял цифру стоимость аренды 300 рублей за квадратный метр. Тогда у нас получается общий доход – 3600 рублей с метра квадратного в год, и суммарный годовой доход равняется 360 млн. рублей. Если 60 миллионов мы направим на доходы концессионера, уплату части налогов, уплату за капитальный ремонт, поскольку это будет муниципальное имущество, а 300 миллионов на погашение кредита и процентов по кредиту, у нас получается окупаемость данного проекта 10–11 лет. Я вам скажу, что это абсолютно не критические цифры. При этом у нас есть вполне ощутимые возможности и для снижения стоимости строительства. Если это строится муниципальное жилье, которое впоследствии будет отдаваться в концессию, значит, мы можем не рассчитывать, предположим, на какую-то прибыль, оно может строиться из расчета того, что там не будет никакой прибыли. Все проценты, о которых я сказал, я условно взял стоимость квадратного метра, я думаю, что это не критичная стоимость квадратного метра. Значит, естественно, что этот подход нуждается в определенных изменениях существующего законодательства, то есть сегодня здесь такая проблема существует. Но если это выбирать как некую схему достижения конечного результата, никаких критических порогов для того чтобы изменить законодательство я здесь не вижу.

Более того, муниципальный жилой фонд, то есть он отдан в концессию, но он остается муниципальным. Условия концессии мы можем диктовать. 10–11 лет достаточно интенсивных затрат на погашение кредитов – да, это нагрузки, но дальше открываются весьма интересные перспективы для того, кто в этот проект входит как концессионер.

Я просто хочу, чтобы эта тема каким-то образом была более подробно изучена в министерстве, и давайте мы... Эта схема, не эта схема, то есть я ее привел просто как один из возможных вариантов. Но то, что мы сегодня однозначно совершенно нуждаемся не просто в продолжении работы фонда, и не просто предусмотрите нам государственное финансирование, а

не то, знаете, как в том фильме: "Лелик, Лелик, все пропало!" Нужна новая система, и в этом смысле те три принципа, о которых я сказал, могут обеспечить достаточно интересные подходы.

И еще два слова по поводу фонда (это может быть даже и не напрямую связано с нашей сегодняшней повесткой). Конечно, можно сказать... Нам ведь в принципе без разницы, какой будет механизм обеспечения аварийного жилья – фонд, не фонд, еще что-нибудь. Но я бы сказал, что фонд сегодня несет (и нес) очень серьезные нагрузки не только в плане отселения аварийного жилья. Давайте мы отдадим должное фонду за то, что было сделано в процессе реализации закона о капитальном ремонте. И сегодня очень небольшой, но очень важный кусочек – это финансирование развития инфраструктуры, особенно когда идет разговор о малых городах, причем идет разговор не о субсидировании процентной ставки, где, как говорится, ума много не надо, а прямое финансирование, то есть там, где нужна очень квалифицированная работа в плане селекции проектов. И я думаю, что эта тема – поддержка коммунальной инфраструктуры, особенно в малых городах, в условиях, когда ни один инвестор не разбежался пока туда, – это очень серьезная, и пока я, например, не вижу, кто бы мог фонд заменить на этом поприще.

Поэтому я считаю, что мы свое мнение в нашей резолюции выразили. Я надеюсь, что руководство страны, Правительство Российской Федерации в должной степени оценит те перспективы, которые сулит продолжение работы фонда, и важность той задачи, которую нам в любом случае необходимо решать в плане отселения аварийного жилья. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Аркадий Михайлович. Спасибо в целом за подготовку сегодня нашего заседания.

Аркадий Михайлович у нас здесь мотор, как говорят, фигура центровая. Поэтому доработка решения обязательно будет проводиться, потому что сегодня было высказано, на мой взгляд, очень много ценных предложений и по северным территориям, и предложения Сахалина, и по общественному контролю. И в данном случае я думаю, что может получиться хороший документ, хорошее решение. Поэтому я призываю, у нас есть такая логика, мы всегда берем время...

Сколько, Аркадий Михайлович, нужно?

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Я думаю, что в течение двух недель.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Пара недель. Принимается? Документ большой, действительно его надо читать не бегом, а серьезно работать с этим текстом. Поэтому я думаю, что и Надежда Борисовна включится со всей командой. Спасибо вам тоже за участие.

И перед тем, как завершать, я хочу предоставить слово для завершения нашим докладчикам, если есть необходимость еще сказать что-либо по поводу дискуссии.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

А.В. ЧИБИС

Галина Николаевна, во-первых, от имени Минстроя большое спасибо, потому что разговор был конструктивный, хоть и острый. Я просто в завершение, как реакцию, хотел бы на несколько вещей обратить внимание.

Коллеги, почему ведутся дискуссии в Правительстве? Мы не вправе... ввязались в войну, а она план покажет. Наша задача – сначала очень хорошо всё вместе подумать, а потом делать.

Нет, Сергей Вадимович, простых решений больше нет, как были раньше, хотя мастеров простых решений у нас достаточно.

Нет больше источника, "ЮКОС" очередного, нет больше столько денег. Но, друзья-коллеги, надо просто честно об этом друг другу говорить. Даже официально признано 9,6 миллиона (а мы с вами знаем, что их больше, мы об этом говорим), но даже на эти 9,6 – 400 миллиардов. Давайте дискуссии прекратим. Скажите Минфину, главе государства, откуда снять, с чего снять 400 млрд. рублей.

Поэтому я здесь абсолютно согласен с Юрием Витальевичем, с Аркадием Михайловичем. Очевидно совершенно, что не будет возможности у налогоплательщиков нашей страны

реализовывать программу (мы должны честно это просто понимать) так, как было – просто деньгами новые дома. Очевидно, что нам нужно запускать механизмы, когда государство финансирует инфраструктуру, а сюда вкладывается частный капитал, – механизм концессий, комплексного развития застроенных территорий, реализация механизма, который заработал в 2017 году, закон промзон. Нам нужно создавать другие города, коллеги. И очевидно совершенно, что для того, чтобы запустить эти вещи, простых решений больше нет. Именно поэтому эти тяжелые дискуссии продолжаются до сих пор.

Но очевидно совершенно (я, Галина Николаевна, Вам благодарен, особенно в конце, когда Аркадий Михайлович новые схемы предлагает): нам нужно эти дискуссии до конца года завершить. Но это будет (друзья, коллеги, надо просто сразу честно понимать) не ровно то же самое, что было до этого. Такой нагрузки просто налогоплательщики, люди, которые зарплату получают в нашей стране, не потянут.

И я прошу в этом смысле всех – Надежду Борисовну, остальных коллег (Надежда Борисовна участвовала в разработке тех инициатив, которые у нас были) – давайте подумаем еще раз, исходя из этой призмы. Нам комплексно менять города нужно. Благоустройство, или новая комфортная городская среда, – это не цветочки и не газоны, это другие микрорайоны, и нам нужно, действительно, этот механизм реновации жилищного фонда запускать с использованием частных денег, а не просто заливать бюджетными деньгами, как мы пока с вами это делаем. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо.

Галина Николаевна, можно маленькую реплику?

Г.Н. КАРЕЛОВА

Да, а кто это?

(тот же)

А можно попросить министерство открытый конкурс идей устроить на осуществление решений аварийного жилья? Идеи эти есть, мы давали их, и Чернецкий Аркадий Михайлович сейчас называет свои идеи, мы такие же идеи давали в Московскую область, как можно арендное субсидируемое жилье строить, для того чтобы эту тему решать. Ну, Ваша схема практически, которую Вы сегодня говорили.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо.

(тот же)

Давайте конкурс такой объявим.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Нет, всё, я завершаю.

РЕПЛИКА

Конкурс объявлен.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Уважаемые коллеги, будем завершать, мы работаем два часа.

Действительно, сегодня разговор был серьезный, масштабный, и прежде всего мы попытались итоги (понятно, что это предварительно) оценить, такая работа была проведена и предварительно при подготовке к этому заседанию совета.

Поэтому я надеюсь, что все, кто заинтересован, аккуратно отнесутся к тому проекту решения и дадут свои предложения. Конечно, я тоже считаю, что в жизни все имеет смысл, когда есть продолжение, да? Но продолжения линейного не бывает. В этом нет развития, когда идет продолжение по той же самой формуле. Понятно, что должны быть и институты развития, понятно, что должны быть и включены все возможные источники финансирования, все

возможности, благодаря принятому законодательству и о государственно-частном партнерстве.

К сожалению, очень много есть трудностей в реализации этого закона. Мы сейчас готовимся ко второму Форуму социальных инноваций, мы получили огромное количество предложений, например, от банковского сообщества. Они готовы принимать участие более широкое в развитии различных технологий ГЧП, но есть масса ограничений по возможностям использования банковского капитала. Надо посмотреть.

Здесь в аудитории я, может быть, со всем согласна, что говорит Андрей Владимирович, кроме одного – здесь настолько серьезная аудитория, что все всё прекрасно понимают, что средства налогоплательщиков надо использовать очень бережно и искать дополнительные источники финансирования.

И вот у меня тоже есть такое предложение. Учитывая, что как-то в конце мы так хорошо начали дополнять и выступать по тем самым трудным вопросам – а что дальше, не только, что это дальше должно быть, а что в конечном итоге, какие технологии, какие предложения, – может быть, нам создать рабочую группу? Аркадий Михайлович не совсем, но, мне кажется, уже почти согласен такую рабочую группу возглавить. Мы даже не будем...

С МЕСТА

Мы даже не будем его спрашивать.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Да. Ну как? Это надо. У нас в Совете Федерации демократично.

Поэтому эта рабочая группа... Особенно я сейчас хочу обратиться к представителям регионов. Вы все-таки приехали, нашли время, нашли деньги (я имею в виду деньги на командировку) – это тоже нелегкое дело. Поэтому вы посмотрите, у кого есть такие предложения. Сегодня масса информационных возможностей, необязательно ехать на каждое заседание рабочей группы. Все это можно организовать в хорошем современном формате, работу.

Поэтому, если принимается такое предложение, мы такую рабочую группу создадим. Мне кажется, это было бы правильно.

Как, Сергей Вадимович?

С.В. СТЕПАШИН

Правильно. Тем более Аркадий Михайлович, слава богу, не понаслышке знает, что такое строительство.

Г.Н. КАРЕЛОВА

И бюджетный комитет, который сегодня сказал, что мы недоиспользуем возможности комитета по этой теме, тоже активно подключится. Принимается, да?

Поэтому я не буду делать долгих заключений, потому что все уже практически прозвучало. Предлагаю: сейчас голосовать не будем, но на одобрение хочу предложить поставить наш проект решения. Принимается, да, проект решения за основу? Да.

И две недели предлагается на его доработку. И в течение двух недель поручается – и просьба одновременно, и поручение к Аркадию Михайловичу вместе с председателем профильного комитета, председателем Комитета по бюджету и финансовым рынкам, – сформировать такую рабочую группу, предложить Павлу Рюриковичу Качкаеву войти к нам в рабочую группу.

РЕПЛИКА

А что Андрей Владимирович будет делать, если за исполнительную власть сенатор будет работать?

Г.Н. КАРЕЛОВА

Мы не за исполнительную власть. Мы делаем свою миссию, берем на себя ответственность подготовить предложения и вместе с исполнительной властью доработать эти предложения, с тем, чтобы это был грамотный набор предложений. Возможно, это программа, о которой говорит Аркадий Михайлович. Мы без министерства это не сделаем и без фонда.

Принимается, да?

Товарищи, коллеги, я в заключение хочу еще раз поблагодарить Аркадия Михайловича за подготовку сегодняшнего заседания, весь профильный комитет, аппарат профильного комитета за большую работу, поблагодарить наших докладчиков – и фонд, и министерство, – и всех, кто принимал участие в работе нашего совета. Поэтому спасибо, всем крепкого здоровья. До новых встреч! Всегда ждем вас в Совете Федерации.

Решение на тему «Расселение аварийного жилищного фонда: итоги и перспективы»

г. Москва

16 февраля 2017 года

Заслушав и обсудив выступление заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Г.Н. Кареловой, доклады заместителя Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации А.В. Чибиса, председателя наблюдательного совета государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства С.В. Степашина, аудитора Счетной палаты Российской Федерации Ю.В. Росляка, а также членов и участников заседания Совета по вопросам жилищного строительства и содействия развитию жилищно-коммунального комплекса при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет) на тему "Расселение аварийного жилищного фонда: итоги и перспективы", Совет отметил следующее.

Переселение граждан из аварийного жилищного фонда – один из самых масштабных социальных проектов, реализуемых в Российской Федерации.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг" перед органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации поставлена задача по расселению аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2012 года.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 года № 1743-р "Об утверждении комплекса мер, направленных на решение задач, связанных с ликвидацией аварийного жилищного фонда" (далее – распоряжение Правительства Российской Федерации № 1743-р) в срок до 1 сентября 2017 года поставлена задача расселить 11,15 млн. кв. м жилья, в котором проживает 711,58 тыс. человек. Всего за период с 2014 года по 1 февраля 2017 года расселено 7,96 млн. кв. м аварийного жилищного фонда, в котором проживали 508,15 тыс. человек, что составляет 71,4 процентов от общего плана расселения аварийного жилья. В стадии оформления находятся документы для расселения 14,79 тысяч человек из 0,24 млн. кв. м аварийного жилья¹.

Мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2016 году реализовывались на территории 78 субъектов Российской Федерации. Ряд субъектов завершили расселение аварийного жилищного фонда, признанного таковым по состоянию на 1 января 2012 года, раньше установленного срока (город Москва, Московская область, город Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Ингушетия и Калининградская область). На территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда реализуются без участия средств государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 7 ноября 2014 года № 1175 "О предоставлении в 2014 году из федерального бюджета бюджетам Республики Крым и г. Севастополя иных межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда 2014 – 2016 годов на территории Республики Крым и г.

¹ Информация Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (от 25 января 2017 г № 1832-АЧ/04)

Севастополя".

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России) совместно с государственной корпорацией – Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Фонд ЖКХ) осуществляется мониторинг и анализ реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом целевых показателей реализации в период 2014 – 2017 годов региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым по состоянию на 1 января 2012 года. В соответствии с Порядком проведения мониторинга реализации региональных адресных программ, утвержденным решением правления Фонда ЖКХ от 16 сентября 2014 года № 521, отчетность субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным, является оперативной.

По оперативным данным на 1 февраля 2017 года полное выполнение годового целевого показателя по расселяемой площади достигли 56 субъектов Российской Федерации, 99-70 процентов - 8, 69-30 процентов - 8, менее 30 процентов - 3. В 3 субъектах Российской Федерации переселение в счет выполнения целевого показателя 2016 года не начато (Амурская, Ивановская области, Республика Тыва).

Минстроем России совместно с Фондом ЖКХ реализуется комплекс мер, направленных на повышение эффективности реализации программ, а также снижение организационных и финансовых рисков срыва своевременной реализации программ переселения:

1) **ситуация в проблемных регионах** является предметом рассмотрения на проводимых Минстроем России и Фондом ЖКХ селекторных совещаниях. Минстрой России неоднократно указывал главам проблемных регионов на наличие проблем реализации программ (отставание темпов переселения, темпов контрактования, недостаточность средств регионального бюджета, нарушения сроков сетевых графиков) и необходимость взять ситуацию под личный контроль.

Руководителями Минстроя России и Фонда ЖКХ проводятся личные встречи с главами субъектов Российской Федерации, имеющих проблемные вопросы реализации программы переселения.

В отношении проблемных регионов в 2016 году проведена работа по формированию графиков достижения целевых показателей (по каждому аварийному многоквартирному дому с указанием адреса дома, в котором приобретаются (строятся) жилые помещения, плановых сроков завершения каждого этапа строительной готовности, передачи помещений в собственность муниципальных образований и заключения договоров с гражданами, далее – сетевые графики) и поквартальных планов реализации программ переселения на 2016-2017 годы (в разрезе муниципальных образований с указанием объемов финансирования за счет средств Фонда и бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и параметров реализации программ).

В декабре 2016 года проведена актуализация графиков в связи с внесением распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 октября 2016 года № 2288-р изменений в целевые показатели реализации программ переселения на основании представленных субъектами Российской Федерации уточненных сведений об общей площади аварийного жилищного фонда.

Из числа руководителей Фонда ЖКХ определены лица, ответственные за реализацию программ переселения в указанных регионах, которые не реже двух раз в месяц осуществляют выезды в указанные субъекты Российской Федерации.

В Республике Дагестан, Республике Карелия, Республике Коми, Республике Саха (Якутия), Республике Тыва, Забайкальском крае, Приморском крае, Архангельской области, Амурской области, Вологодской области, Иркутской области, Кировской области, Саратовской области и Тверской области созданы специальные рабочие группы, комиссии с участием представителей Фонда ЖКХ и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации для выработки мер по своевременному завершению мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда и мониторинга реализации указанных мер.

Фондом ЖКХ проведены выездные проверки на территории всех 23 субъектов Российской Федерации, не достигших значений целевых показателей 2015 года, из них 11 регионов проверены дважды, Республика Тыва – трижды.

2) **мониторинг реализации программ с выездом на место.**

В рамках мониторинга реализации программ переселения в 2016 году проведена 121 выездная проверка, которая охватила 363 муниципальных образования на территории 73 субъектов Российской Федерации.

При этом особое внимание уделяется достоверности представляемой в Фонд информации. В случае выявления в ходе выездов фактов предоставления в составе отчетности недостоверных сведений, Фондом принимается решение о возврате средств Фонда в размере 500 тыс. рублей. В 2016 году по указанным фактам требования о возврате финансовой поддержки предъявлены 11 регионам, при этом в настоящее время возврат средств или их удержание произведено в отношении 8 субъектов Российской Федерации.

Также усилены проверочные мероприятия в отношении качества строительства домов, построенных в рамках программ переселения. Так, в 2016 году проверки качества строительства домов проведены в 46 субъектах Российской Федерации, проверены 1049 домов, в которых приобретено 1,41 млн. кв. м жилья, что составило 47 процентов от всего объема жилья, приобретаемого по 1-4 этапам программ переселения².

3) внесены изменения в нормативные акты:

- отменена процедура приостановки финансирования Фонда ЖКХ, что позволяет регионам бесперебойно получать средства Фонда, несмотря на отставание в сроках реализации отдельных этапов программ;

- изменен порядок возврата регионом средств Фонда ЖКХ при неисполнении этапа программы – возврату подлежат только средства, по которым не были своевременно заключены контракты³;

- расширены полномочия Правительства Российской Федерации по оказанию дополнительной адресной поддержки субъектам Российской Федерации⁴;

- уточнены целевые показатели переселения на 2016 и 2017 годы и в целом за период 2014-2017 годов на основании представленных главами субъектов Российской Федерации уточненных сведений об общей площади аварийного жилищного фонда⁵;

- система мониторинга программ переселения дополнена разделами оценки достаточности финансовых средств на реализацию программ переселения и оценки рисков незавершения программ переселения в установленные сроки, недостижения значений ежегодных целевых показателей⁶;

4) оперативный контроль и мониторинг реализации программ переселения проводится в постоянном режиме.

Осуществление функций по предоставлению финансовой поддержки на переселение граждан из аварийного жилищного фонда явилось одной из основных целей создания Фонда ЖКХ, имущество которого в основном формируется за счет субсидий из федерального бюджета в виде имущественных взносов Российской Федерации.

По информации Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в целях снижения нагрузки на консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации по ликвидации аварийного жилищного фонда было принято постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2014 года № 411 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2013 года № 147", предусматривающее финансовое обеспечение указанных мероприятий в 2014-2017 годах за счет средств Фонда ЖКХ в объеме не менее 50 процентов от общего объема потребности путем внесения дополнительных имущественных взносов Российской Федерации в Фонд ЖКХ в совокупном объеме 34,6 млрд. рублей.

² за аналогичный период 2015 года проверки качества строительства домов были проведены на территории 41 субъекта Российской Федерации, где были проверены 970 домов, в которых приобретено 1,05 млн. кв. м жилья, что составило 41 процент от всего объема жилья, приобретаемого по 1-2 этапам программ переселения.

³ Федеральный закон от 2 июня 2016 года № 175-ФЗ

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 2016 года № 704 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"

⁵ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 октября 2016 года № 2288-р "О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 26.09.2013 г. № 1743-р"

⁶ Приказ Минстроя России от 25 июля 2016 г. "О внесении изменений в Приказ Минстроя России от 25 апреля 2014 года № 205/пр"

Несмотря на необходимость оптимизации расходов федерального бюджета, объемы имущественных взносов Российской Федерации в Фонд ЖКХ на 2014-2017 годы на переселение граждан из аварийного жилищного фонда формировались без учета общих подходов к сокращению бюджетных ассигнований федерального бюджета и не уменьшались⁷.

Учитывая длительность процедур строительства (приобретения) жилых помещений и ограниченный срок выполнения данных обязательств, средства федерального бюджета на указанные цели предоставлялись опережающими темпами. Общий объем средств федерального бюджета на переселение составил в 2015-2017 годах 100 млрд. рублей⁸.

Отдельным субъектам Российской Федерации оказывается дополнительная финансовая поддержка на переселение. Так, в августе 2016 года по решению Правительства Российской Федерации оказана дополнительная финансовая поддержка 15 субъектам Российской Федерации в размере 6,5 млрд. рублей.

Федеральным законом от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" в составе имущественного взноса Российской Федерации в Фонд ЖКХ на 2017 год в размере 6,4 млрд. рублей на переселение граждан из аварийного жилья учтены бюджетные ассигнования в размере 5,2 млрд. рублей, которые являются дополнительными к ранее запланированному объему имущественных взносов Российской Федерации в Фонд ЖКХ на указанные цели и будут распределены между регионами в 2017 году.

В настоящее время Минстроем России совместно с Фондом ЖКХ и Минфином России проводится анализ обоснования субъектами Российской Федерации потребности в средствах, а также анализ возможностей регионов самостоятельно изыскать средства в региональных бюджетах. По результатам проведенного анализа будет подготовлено распределение дополнительной финансовой поддержки и направлено в установленном порядке на утверждение Председателю Правительства Российской Федерации.

Счетная палата Российской Федерации провела экспертно-аналитическое мероприятие "Анализ решения задач, связанных с ликвидацией аварийного жилищного фонда, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг"⁹. В ходе данного мероприятия был проведен анализ результативности мер, направленных на решение задач по ликвидации аварийного жилищного фонда, оценка достаточности средств, направляемых в 2016-2017 годах на реализации программ из всех источников финансирования с учетом необходимости достижения до 1 сентября 2017 года установленных целевых показателей по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Счетная палата Российской Федерации обратила внимание на наличие проблемы строительства жилья ненадлежащего качества, предназначенного для переселения граждан из аварийного жилищного фонда. В частности выездные контрольные мероприятия, проводимые Фондом ЖКХ, выявили дефекты в 452 домах на территориях 49 субъектов Российской Федерации. При этом основными причинами строительства жилья низкого качества и нарушения сроков строительства является, по оценке Счетной палаты Российской Федерации, ненадлежащее исполнение обязательств по контрактам со стороны застройщиков и подрядных организаций, а также недостатки проектной документации.

По итогам проведенного анализа за первое полугодие 2016 года выявлены 16 организаций, по вине которых допущены нарушения строительных норм и правил при строительстве 71 дома в 13 субъектах Российской Федерации, 25 организациями сорваны сроки строительства 34 домов в 12 субъектах Российской Федерации.

В ходе проведенного анализа Счетная палата Российской Федерации отметила большое количество многоквартирных домов, признанных аварийными после 1 января 2012 года. Так, по состоянию на 1 июля 2016 года признаны аварийными 29977 многоквартирных домов, в которых общая площадь жилых помещений подлежащих расселению составляет 7,71 млн.кв.м, а

⁷ Информация Министерства финансов Российской Федерации (от 09.01.2017 г. № 01-02-03/06-34)

⁸ Информация Министерства финансов Российской Федерации (от 09.01.2017 г. № 01-02-03/06-34)

⁹ Утвержден коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 2 сентября 2016 года № 44К (1119), п. 2)

количество проживающих граждан – 464,16 тысяч человек. При этом было отмечено, что данные об объеме средств, необходимых для расселения, отсутствуют.

Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации¹⁰ (далее – Аналитический центр) отмечает, что характерной особенностью жилищного фонда субъектов Российской Федерации является наличие ветхого и аварийного жилья. При этом наблюдается высокая дифференциация данного показателя. Так, наибольший удельный вес ветхого и аварийного жилья наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе (6,5 процентов), Дальневосточном федеральном округе (5,9 процентов), а наименьший – в Центральном федеральном округе, Южном федеральном округе (1,7 процентов).

Среди наиболее нуждающихся в ликвидации аварийного жилищного фонда выделены Кемеровская, Сахалинская, Амурская, Иркутская, Свердловская области. Наименьшая потребность наблюдается в Ненецком и Чукотском автономных округах, Республике Адыгея, Севастополе и в Республике Ингушетия.

Аналитический центр провел исследование деловой активности строительных организаций, в котором приняли участие 6,5 тысяч строительных компаний. При этом в исследовании подчеркнуто, что снижение объемов строительного производства, начавшееся в 2014 году, продолжилось и в 2016 году. Сокращение объемов строительных работ наблюдается в 54 субъектах Российской Федерации, а рост – в 31 регионе.

Результаты проведенного исследования показали, что в 25 из 82 опрошенных субъектов Российской Федерации индекс предпринимательской уверенности выше, чем в среднем по России. Повышение этого показателя наблюдается в Калининградской, Омской, Тверской и Тульской областях. Самое низкое значение зафиксировано в Магаданской области. При этом, среди основных факторов, сдерживающих деятельность строительных организаций, выделяются такие, как высокая стоимость строительных материалов, конструкций и изделий, неплатежеспособность заказчиков, высокий уровень налогов.

Генеральная прокуратура Российской Федерации, учитывая социальную значимость обеспечения жилищных прав граждан, особое внимание уделяет вопросам соблюдения законодательства при реализации мероприятий по расселению граждан из аварийного жилищного фонда, правомерности расходования финансовых ресурсов, выделяемых для приобретения жилья.

Органы прокуратуры осуществляют системный мониторинг ситуации в рассматриваемой сфере, обеспечив обмен информацией с правоохранительными и контролирующими органами. При этом по материалам о нарушениях оперативно организуются проверки, дается всесторонняя оценка выполнения органами публичной власти возложенных на них обязанностей в области соблюдения жилищных прав граждан, а также принимаются необходимые меры реагирования.

Генеральная прокуратура подчеркивает, что итоги результатов надзорных мероприятий прокуроров свидетельствуют о многочисленных нарушениях в этой области на всех стадиях ликвидации аварийного жилья.

В частности, выявляются случаи злоупотреблений в процессе формирования региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, учета граждан, подлежащих обеспечению новым жильем (Республика Марий Эл), распространены нарушения в деятельности органов публичной власти при финансировании мероприятий по ликвидации аварийного жилищного фонда, при проведении конкурсных процедур в целях строительства и приобретения жилых помещений (Республика Коми, Республика Калмыкия, Архангельская, Астраханская и Свердловская области), пресечены случаи нарушений соглашений с Фондом ЖКХ о предоставлении финансовой поддержки (Чувашская Республика, Республика Северная Осетия – Алания), выявлены случаи ввода жилых домов в эксплуатацию при отсутствии законных оснований (Брянская, Новосибирская, Ростовская области, Ставропольский край, Республика Мордовия), вскрыты случаи бездействия органов власти в вопросах своевременного обеспечения граждан новым жильем (Алтайский край, Липецкая и Иркутская области, Ямало-Ненецкий автономный округ).

¹⁰ Ответ от 22 декабря 2016 года № 44242 на запрос Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера от 29 ноября 2016 года № 3.2-11/2871

Также органами прокуратуры выявлены случаи криминальных посягательств на денежные средства, предназначенные для финансирования мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда (Республика Тыва, Республика Дагестан, Ростовская область).

Отдельным видом работы органов прокуратуры в этой области следует назвать прокурорское реагирование в целях защиты прав граждан в части несоответствия предоставляемого жилья предъявляемым к его качеству требованиям (Волгоградская, Курская, Оренбургская области, Чувашская Республика).

Институциональные изменения, внесенные в 2007 году в законодательство Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", явились новаторскими и принципиально важными, поскольку позволили, с одной стороны, реализовать комплекс преобразований, направленных на формирование рыночных отношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а с другой стороны, сформировать систему эффективного расходования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе на реализацию проектов в области расселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Однако в связи с предполагаемым прекращением деятельности Фонда ЖКХ с 1 января 2018 года необходимо принимать решение о дальнейшей системе финансирования региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Согласно Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 года № 80-р, предполагается создание новой целевой модели переселения граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года. При этом в краткосрочной перспективе (до 2020 года) механизмы переселения граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года, должны обеспечивать недопущение его роста.

Вместе с тем, в настоящий момент с учетом роста объема аварийного жилищного фонда эти задачи не могут быть решены в сжатые сроки исключительно за счет использования рыночного механизма, а требуют государственной поддержки.

В целях своевременного принятия решений по выявленным проблемам **СОВЕТ РЕШИЛ:**

1. Поддержать:

- 1.1. необходимость продолжения государственной поддержки мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда за счет средств федерального бюджета на принципах софинансирования расходов бюджетов субъектов Российской Федерации;
- 1.2. необходимость обеспечения непрерывности мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в соответствии с региональными адресными программами на основе долгосрочных механизмов расселения после 1 января 2018 года.
- 1.3. учитывая в целом положительный опыт деятельности государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в вопросах переселения граждан из аварийного жилищного фонда, – наличие специализированной структуры, самостоятельно выполняющей функции по организации, координации и финансированию продолжения мероприятий, связанных с ликвидацией аварийного жилищного фонда, выявленного после 1 января 2012 года.

2. Предложить Правительству Российской Федерации:

- 2.1. рассмотреть вопрос о предоставлении субъектам Российской Федерации финансовой поддержки из федерального бюджета на осуществление мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года, в период завершения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2012 года, до принятия нормативных актов, устанавливающих новые механизмы ликвидации аварийного жилищного фонда;
- 2.2. рассмотреть вопрос об оказании дополнительной финансовой помощи субъектам

Российской Федерации, имеющим высокую степень риска невыполнения целевых показателей по ликвидации аварийного жилищного фонда, установленных распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 года № 1743-р "Об утверждении комплекса мер, направленных на решение задач, связанных с ликвидацией аварийного жилищного фонда" (далее – распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 года № 1743-р), в связи с недостаточностью средств региональных бюджетов, на основе прогноза необходимого объема средств для реализации мероприятий региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2017 году;

- 2.3. при разработке новых механизмов переселения граждан из аварийного жилищного фонда рассмотреть вопрос об использовании расширенного перечня инструментов государственной поддержки, предполагающих, в том числе, возвратность и срочность предоставляемых средств федерального бюджета на указанные цели, использование льготного кредитования, привлечение инвестиционных средств путем выпуска облигаций, предоставление государственных гарантий, возможность использования государственных жилищных сертификатов, предоставляющих возможность привлечения гражданами собственных или заемных средств на приобретение жилых помещений при переселении, в том числе на оплату дополнительно приобретаемых площадей, привлечение инвестиционных средств в целях комплексного развития застроенных территорий при реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда и т.д.

3. Рекомендовать Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации:

- 3.1. продолжить применение специального режима мониторинга региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в субъектах Российской Федерации, имеющих риски незавершения таких программ в установленные сроки и риски недостижения значений целевых показателей, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 года № 1743-р;
- 3.2. при разработке новых механизмов переселения граждан из аварийного жилищного фонда рассмотреть вопрос о целесообразности внесения изменений в федеральное законодательство в следующей части:
- предоставление жилых помещений осуществлять без права приватизации таких помещений;
 - предоставление жилых помещений осуществлять только при отсутствии у граждан иных жилых помещений, находящихся в их собственности;
 - наделение субъекта Российской Федерации полномочиями в части установления типов предоставляемых жилых помещений (жилых помещений жилищного фонда социального использования, жилых помещений специализированного жилищного фонда), а также норм предоставления жилых помещений каждого типа отдельным категориям граждан;
 - установление возможности определения выбора подрядчика для выполнения соответствующих работ и оказания услуг путем проведения открытых конкурсов;
 - установление возможности определения поставщика соответствующего оборудования и материалов путем проведения запроса предложений.

4. Рекомендовать высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, руководителям органов местного самоуправления:

- 4.1. взять под личный контроль и принять исчерпывающие меры, направленные на безусловное достижение целевых показателей переселения, установленных распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 года № 1743-р, завершение в полном объеме в срок до 1 сентября 2017 года мероприятий по реализации региональных

адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда;

- 4.2. усилить контроль за качеством строящихся жилых домов и приобретаемых жилых помещений в рамках реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, а также организовать взаимодействие с подрядными организациями с целью недопущения срыва сроков исполнения государственных (муниципальных) контрактов на строительство (покупку) жилых помещений в рамках реализации данных программ;
- 4.3. принять необходимые меры для своевременного проведения соответствующих процедур и заключения контрактов на строительство или приобретение жилых помещений у застройщика в целях обеспечения завершения к 1 сентября 2017 года расселения всего объема аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2012 года, и направить отчет о заключенных контрактах в государственную корпорацию – Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства;
- 4.4. обеспечить в срок до 1 апреля 2017 года рассмотрение в приоритетном порядке вопросов финансирования мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в консолидированных бюджетах и взять под особый контроль обеспечение в полном объеме софинансирования мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2017 году;
- 4.5. принять дополнительные меры по увеличению доли договоров на выкуп жилых помещений у собственников и покупки жилых помещений в домах, введенных в эксплуатацию (вместо заключения контрактов на строительство жилых домов и на приобретение жилых помещений во вновь строящихся домах), в целях выполнения установленных распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 года № 1743-р целевых показателей по расселению аварийного жилья в полном объеме и установленный срок.
- 4.6. ужесточить меры ответственности подрядных организаций, осуществляющих строительство жилых домов в целях переселения граждан из аварийного жилищного фонда, за несоблюдение установленных сроков строительства и требований по качеству выполненных работ и (или) оказанных услуг посредством включения соответствующих дополнительных условий в государственные (муниципальные) контракты на строительство и (или) приобретение жилых помещений.

5. Рекомендовать Комитету Совету Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера принять активное участие в разработке новых механизмов переселения граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года, в том числе при работе над проектом федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты", предусмотренного распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 года № 1743-р "Об утверждении комплекса мер, направленных на решение задач, связанных с ликвидацией аварийного жилищного фонда".

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
1.	Республика Адыгея (Адыгея)			
2.	Республика Алтай			
3.	Республика Башкортостан	1) рост объема аварийного жилищного фонда; 2) недостаточность средств регионального бюджета; 3) проблемы законодательного регулирования отношений по ликвидации аварийного жилищного фонда (далее – АЖФ) при развитии застроенных территорий	1) продление действия 185-ФЗ; 2) внесение изменений в Земельный кодекс, дополнив перечень оснований для изъятия земельных участков для муниципальных нужд – условием о включении аварийного многоквартирного дома в адресную программу	15,88 тыс. кв. м.
4.	Республика Бурятия		реализация мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 01.01.2012, возможна исключительно по действующему механизму переселения (согласно 185-ФЗ) со снижением доли софинансирования средств регионального бюджета	
5.	Республика Дагестан			
6.	Республика Ингушетия			

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
7.	Кабардино-Балкарская Республика		продление срока деятельности ГК – Фонда содействия реформированию ЖКХ	
8.	Республика Калмыкия			
9.	Карачаево-Черкесская Республика			
10.	Республика Карелия	отсутствие утвержденных механизмов переселения АЖФ не позволяет СРФ приступить к утверждению региональной программы по переселению из АЖФ, признанного после 01.01.2012	1) ввести использование системы государственных жилищных сертификатов при переселении граждан из аварийного жилищного фонда;	
11.	Республика Коми			
12.	Республика Крым			660 жилых помещений 1581 чел
13.	Республика Марий Эл		продолжение оказания федеральной поддержки	293 многоквартирных домов 5252 чел
14.	Республика Мордовия		продление механизма предоставления субсидий на софинансирование программ переселения из федерального бюджета	74,59 тыс. кв. м. 4308 чел

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
15.	Республика Саха (Якутия)		<p>принятие новой программы по переселению граждан из АЖФ, признанного таковым после 01.01.2012 с учетом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - необходимости увеличения срока реализации этапов программы путем нового строительства до 3-х лет; - уменьшить размеры штрафных санкций за просрочку исполнения программы переселения; - пересмотреть подход расчета предельной стоимости 1 кв м . 	<p>1 млн. кв м 52 тыс. чел (70 млрд. руб)</p>
16.	Республика Северная Осетия – Алания			
17.	Республика Татарстан			

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
18.	Республика Тыва	1) высокий уровень софинансирования программ со стороны регионального бюджета; 2) высокие затраты для строительства инженерной инфраструктуры; 3) дефицит энерго мощностей; 4) диспропорция между плановой и реальной стоимостью 1 кв м жилья; 5) высокая стоимость строительства; 6) короткий строительный сезон.	1) продлить срок деятельности ГК-Фонда содействия реформированию ЖКХ; 2) предусмотреть средства на строительство инженерной инфраструктуры	
19.	Удмуртская Республика		рассмотреть вопрос о дальнейшем продолжении деятельности государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства	85,99 тыс. кв м
20.	Республика Хакасия			
21.	Чеченская Республика	50,5 тыс.кв.м. 3857 чел		64 тыс. кв.м
22.	Чувашская Республика – Чувашия			

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
23.	Алтайский край		продление деятельности государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства	128,65 тыс. кв м
24.	Камчатский край	1) высокودотационный регион; 2) отсутствие инвесторов в жилищном строительстве;		50,103 тыс. кв м (3 млрд руб)
25.	Забайкальский край	1) необеспеченность софинансированием за счет средств консолидированного бюджета; 2) несоответствие цены плановой и строительной; 3) отсутствие рынка недвижимости в ряде МО; 4) расторжение контрактов с недобросовестными подрядчиками		

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
26.	Краснодарский край		<p>1) продление срока деятельности государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее также – Фонд ЖКХ) с условиями софинансирования – 70% (федеральная поддержка), 30% (региональная);</p> <p>2) предоставлять жилые помещения условиях договора найма жилых помещений жилищного фонда социального использования</p>	<p>74,3 тыс. кв. м. 5,2 тыс чел (3 млрд руб)</p>
27.	Красноярский край		продление срока действия Фонда ЖКХ и расселения АЖФ, признанного аварийным после 01.01.2012 в соответствии с механизмами, определенными 185-ФЗ	

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
28.	Пермский край	отсутствует понятный механизм расселения аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года	1) с целью сокращения объемов финансирования на переселение граждан из аварийного жилищного фонда внести изменения в ЖК РФ, предусматривающие предоставление жилых помещений и выплату гражданам выкупной цены только в случае отсутствия у них иного жилого помещения; 2) ходатайствовать перед Правительством РФ о продлении деятельности государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; 3) ходатайствовать перед Правительством РФ о рассмотрении возможности выделения финансовых средств на задачу ликвидации аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года	635 тыс. кв. м. 30,4 тыс чел
29.	Приморский край			
30.	Ставропольский край		принять НПА в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 26.09.2013 № 1743-р	36,4 тыс. кв м 769 чел
31.	Хабаровский край			

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
32.	Амурская область			
33.	Архангельская область	1) отсутствует механизм переселения после января 2018 года; 2) условия ограниченности средств регионального бюджета: дефицит и государственный долг		370876,09 кв м 20482 чел
34.	Астраханская область	1) невозможно сформировать региональную адресную программу переселения из АЖФ, признанного после 01.01.2012. в связи с отсутствием механизма переселения;	продлить срок деятельности ГК – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, как эффективного механизма реализации госжилполитики	104 тыс. кв. м
35.	Белгородская область			
36.	Брянская область			
37.	Владимирская область			

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
38.	Волгоградская область	1) несоответствие плановой и покупной цены 1 кв м жилого помещения; 2) отсутствие законодательно определенного механизма переселения после 1 января 2018 года; 3) отбор подрядных организаций по конкурсу не включает требования по опыту, деловой репутации	1) увеличение стоимости 1 кв м жилого помещения для данного вида программ; 2) принятие нормативно-правового акта, определяющего механизмы переселения после 01.01.2018; 3) внесение изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ в части: установить возможность определять способ выбора подрядчика путем проведения открытых конкурсов; определять поставщика путем проведения запроса предложений	195,28 тыс. кв. м. 12,23 тыс чел
39.	Вологодская область		продолжить финансирование мероприятий из федерального бюджета, определив уровень софинансирования со стороны региональных бюджетов не более 30%	96,78 тыс. кв м 5510 чел
40.	Воронежская область		продлить деятельность Фонда ЖКХ на 5 лет	66,55 тыс.кв.м 3980 чел
41.	Ивановская область			
42.	Иркутская область			
43.	Калининградская область			
44.	Калужская область			

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
45.	Кемеровская область		продление деятельности ГК-Фонда содействия реформированию ЖКХ	466.36 тыс. кв. м. 11,66 тыс семей (15 млрд руб)
46.	Кировская область	финансирование	1) необходимость продолжения мероприятий с привлечением средств федерального бюджета; 2) продление деятельности Фонда ЖКХ	184,7 (после 01.01.2012)
47.	Костромская область		1) продлить срок деятельности Фонда ЖКХ; 2) выделить дополнительные средства из федерального бюджета на реализацию программ расселения; 3) изменить порядок расселения: предоставлять жилые помещения по норме предоставления без права дальнейшей приватизации; предоставлять жилые помещения только при отсутствии у граждан иных жилых помещений в собственности, а возмещать убытки посредством выкупа	61,7 тыс. кв. м. 3551 чел
48.	Курганская область			
49.	Курская область		выделение финансовой поддержки регионам на переселение граждан из АЖФ, признанного таковым после 01.01.2012	15,16 тыс. кв. м. 1128 чел

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
50.	Ленинградская область		продолжение финансирования субъектов РФ из федерального бюджета, в т.ч. по ФЦП "Жилище" на 2015-2020 годы	223,3 тыс. кв. м. 13,5 тыс чел
51.	Липецкая область		продолжить переселение граждан из аварийного жилищного фонда с участием средств Фонда ЖКХ по многоквартирным домам, признанным аварийными после 01.01.2012 из расчета 50% (средства Фонда), 50% (средства консолидированного бюджета области	117,1 тыс. кв м 6,3 тыс. чел.
52.	Магаданская область			
53.	Московская область			
54.	Мурманская область	дефицит областного бюджета	продлить срок деятельности Фонда	125 тыс. кв. м. 6000 чел
55.	Нижегородская область		1) создать эффективный механизм ликвидации АЖФ при финансовой поддержке из федерального бюджета (в размере 50% от общего объема финансирования); 2) утвердить на федеральном уровне нормативно-правовой акт, предусматривающий порядок расселения АЖФ и источники финансирования	222,98 тыс. кв. м. (8,5 млрд руб)

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
56.	Новгородская область			41,14 тыс. кв. м. 2261 чел
57.	Новосибирская область	1) низкая стоимость 1 кв м приобретаемых помещений = 35980 тыс. руб; 2) затраты на приобретение дополнительной площади; 3) неостребованность расселения по программам развития застроенных территорий; 4) расселение в сельских поселениях (отсутствие квалифицированных кадров, низкий уровень построенного жилья)	1) продление деятельности Фонда ЖКХ; 2) закрепить в 131-ФЗ полномочие муниципального района по переселению на территории сельских поселений	178,0 тыс. кв м (расселено 654 чел из 8,6 тыс. кв. м)
58.	Омская область	1) проблема содержания, ремонта, расселения аварийного жилищного фонда, отнесенного к объектам культурного наследия ; 2) ограниченные финансовые возможности областного бюджета	1) аварийные дома со статусом объекта культурного наследия, включенные в программу расселения, требуют процедурного и финансового урегулирования процесса, в т.ч. через федеральную целевую программу "Культура России"; 2) продление срока деятельности Фонда	

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
59.	Оренбургская область	1) условия финансовой нестабильности; 2) высокая ветхость жилищного фонда; 3) отсутствует маневренный жилищный фонд в муниципальных образованиях	1) продлить действие № 185-ФЗ; 2) выработать единый подход к установлению цены приобретаемого жилья ко всем государственным программам; 3) предоставлять регионам субсидии на формирование маневренного жилищного фонда	111,79 тыс. кв. м.
60.	Орловская область	1) не определены источники финансирования переселения граждан после завершения программы 2017 года; 2) несоответствие плановой и покупной цены 1 кв м жилого помещения; 3) большой объем ветхого жилищного фонда, прогнозируемого к переходу в аварийный жилищный фонд	1) в целях снижения бюджетной нагрузки необходимо расширять привлечение инвестиционных средств в рамках развития застроенных территорий; 2) принять решение о формировании долгосрочного механизма государственной поддержки переселения граждан из аварийного жилищного фонда	49,75 тыс. кв. м. (в 2 раза превышают показатель программы 2013-2017 годов)
61.	Пензенская область	постоянный рост аварийного жилищного фонда;	продление действующих механизмов финансирования региональных программ расселения	67,97 тыс. кв.м 4052 чел.

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
62.	Псковская область		1) развивать арендные формы предоставления жилья при переселении из аварийного жилищного фонда; 2) предоставление новых жилых помещений осуществлять только в отношении граждан, не имеющих иного жилого помещения в собственности; 3) процент софинансирования из бюджета субъекта РФ не должен превышать 30%	
63.	Ростовская область	невозможность расселения в одном населенном пункте в связи с отсутствием строящегося жилья	внесение изменений в Жилищный кодекс РФ, направленных на установление возможности переселения граждан в иные населенные пункты одного и того же муниципального образования	165,33 тыс. кв.м. 8518 чел.
64.	Рязанская область	1) отказ граждан от переселения;	продление деятельности Фонда ЖКХ	226 многоквартирных домов
65.	Самарская область			
66.	Саратовская область	имеющиеся финансовые возможности региона не позволяют решить задачу расселения граждан после 1 января 2018 года	разработка на федеральном уровне новых механизмов расселения граждан из аварийного жилищного фонда	168 тыс. кв. м

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
67.	Сахалинская область	1) низкое качество нового жилья; 2) отсутствие принципов расселения после 01.09.2017	1) изменения в 185-ФЗ в части продления срока завершения региональных программ до 31 декабря 2017 года; 2) продолжить оказание государственной поддержки;	аварийное 285,3 тыс. кв. м; ветхое 409,9 тыс. кв. м
68.	Свердловская область	1) низкое качество нового жилья; 2) отсутствие правовой основы для переселения после 01.09.2017	1) реестр обращений граждан по качеству нового жилья; 2) обеспечить непрерывность программ ликвидации АЖФ	316,0 тыс. кв. м 18 000 чел
69.	Смоленская область	1) отсутствие средств регионального бюджета на самостоятельное финансирование мероприятий переселения;	1) продолжить реализацию мероприятий по ликвидации АЖФ с участием средств федерального бюджета	24,2 тыс. кв. м. 14,3 тыс. кв. м. (план)
70.	Тамбовская область		1) использовать в дальнейшем алгоритм расселения АЖФ, установленный 185-ФЗ; 2) продлить действие Федерального закона № 185-ФЗ	30 тыс. кв м
71.	Тверская область		продолжить финансовую поддержку субъектов РФ по расселению АЖФ посредством механизмов 185-ФЗ	
72.	Томская область			
73.	Тульская область		продолжение реализации мероприятий программы переселения граждан на федеральном уровне	100,0 тыс. кв м

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
74.	Тюменская область		продолжение деятельности ГК – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства	191,64 тыс. кв. м. 13598 чел
75.	Ульяновская область	1) дефицит доходной части регионального бюджета;	1) продление действия Федерального закона № 185-ФЗ в части оказания финансовой поддержки субъектам РФ при переселении граждан из АЖФ	45,3 тыс. кв. м 3088 чел.
76.	Челябинская область	не определены финансовые источники переселения из аварийного жилищного фонда после 1 января 2018 года	Внести изменения в Федеральный закон № 185-ФЗ, направленные на продление деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и оказанию государственной поддержки программ переселения	199,02 тыс.кв.м (финансовая потребность 7,148 млрд. руб)
77.	Ярославская область			
78.	Москва–город федерального значения			
79.	Санкт-Петербург - город федерального значения			49 многоквартирных домов 2697 чел
80.	Севастополь – город федерального значения			
81.	Еврейская автономная область			52,37 тыс. кв. м. 2810 чел

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
82.	Ненецкий автономный округ		продолжить оказание поддержки за счет средств федерального бюджета на реализацию программ с учетом условий распределения финансовой поддержки, позволяющим малым субъектам РФ рассчитывать поддержку от общего объема необходимых затрат: численность населения отдельно взятого региона; соотношение АЖФ региона к жилищному фонду в многоквартирных домах; установить требования к минимальной доле софинансирования	
83.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра		установить на федеральном уровне механизмы финансовой поддержки мероприятий по переселению граждан из АЖФ, признанного таковым после 01.01.2017 по аналогии с государственной программой "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации"	35,41 тыс. кв. м = 22,9 млрд. руб

Информация субъектов Российской Федерации				
№ п/п	Субъект Российской Федерации	Указанные проблемы	Предлагаемые механизмы решения	Объем аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года (тыс. кв. м., либо количество многоквартирных домов/тыс. человек)
84.	Чукотский автономный округ	1) высокая стоимость строительства (142,0 тыс. руб/кв м); 2) отсутствие развитого рынка жилья; 3) высокая дотационность бюджета; 4) отсутствие базы местных строительных материалов, сложная сезонная и дорогая система доставки грузов	предоставить Чукотскому автономному округу финансовую поддержку в объеме 250,0 млн. рублей на переселение граждан из АЖФ, признанного таковым после 01.01.2012	8,2 тыс. кв. м.
85.	Ямало-Ненецкий автономный округ /общий объем жилищного фонда = 11 млн 396 тыс. кв. м; аварийный жилищный фонд = 1085 кв.м (9,5%) /	1) большой объем типового деревянного домостроения; 2) увеличение бюджетных расходов, связанное с одновременным переселением и улучшением жилищных условий граждан (для расселения 100 кв. м требуется строительство 114 кв. м)	ЯНАО инициировано предложение в Правительство РФ о разработке нормативно-правового акта, аналогичного 185-ФЗ, предусматривающего порядок и условия ликвидации АЖФ, признанного таковым после 01.01.2012, с увеличением федеральной доли софинансирования	500 тыс. кв. м