ДНЕВНИК ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко

I. Открытие триста девяносто второго заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. *(Академическим ансамблем песни и пляски Российской Армии имени А.В. Александрова исполняется Государственный гимн Российской Федерации.)*

II. Вступительное слово Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко в связи с отмечаемым 27 апреля Днем российского парламентаризма.

Демонстрация видеоролика.

III. Информация Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко о запуске 27 апреля 2016 года обновленной версии интернет-сайта Совета Федерации.

IV. О проекте повестки (порядка) дня триста девяносто второго заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Голосование за принятие проекта повестки (порядка) дня триста девяносто второго заседания Совета Федерации за основу.

Результаты голосования: "за" – 146, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Голосование за принятие повестки (порядка) дня триста девяносто второго заседания Совета Федерации в целом и проведение заседания Совета Федерации без перерыва.

Результаты голосования: "за" – 149, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение включить в повестку дня триста девяносто второго заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации следующие вопросы:

1. Об освобождении Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

2. О назначении члена Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителя общественности.

3. О Федеральном законе "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны".

4. О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил".

5. О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил".

6. "Правительственный час".

7. Час субъекта Российской Федерации на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Республика Адыгея).

8. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Юрия Яковлевича о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2015 год.

9. "Время эксперта". Выступление декана экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, доктора экономических наук, профессора Александра Александровича Аузана на тему "Долгосрочная стратегия экономического развития России: роль социокультурных факторов".

10. О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

11. О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

12. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

13. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

14. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

15. О Федеральном законе "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

16. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

17. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

18. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

19. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

20. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 1531 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

21. О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости".

22. О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство".

23. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109^2 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

24. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 111 Федерального закона "Об обороне".

25. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

26. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи".

27. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения".

28. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

29. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

30. О Федеральном законе "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

31. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 29 и 311 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

32. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда".

33. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года".

34. Отчет Комитета Совета Федерации по социальной политике о работе за 2015 год.

35. О приглашении Министра культуры Российской Федерации Владимира Ростиславовича Мединского для выступления в рамках" правительственного часа" на тему "О развитии в современных условиях внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации".

V. Выступления членов Совета Федерации О.Ф. Ковитиди, И.А. Гехт, Б.Б. Жамсуева, Д.И. Азарова, Р.Н. Зинурова, И.Н. Чернышёва, В.М. Мархаева, В.И. Долгих, Т.А. Гигель, Н.А. Журавлёва, Е.В. Поповой, В.И. Матвиенко по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Демонстрация видеоролика.

Приняты протокольные решения.

Комитету Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию в период весенней сессии 2016 года рассмотреть с участием федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти Республики Башкортостан вопрос о целесообразности внесения изменений в Водный кодекс Российской Федерации, связанных со сбросом сточных вод в водные объекты, расположенные в границах зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, и подготовить в случае необходимости соответствующие предложения.

Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитету Совета Федерации по социальной политике, Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству изучить вопрос законодательного обеспечения возможности для граждан Российской Феде-

рации получения государственных и муниципальных услуг в социальной сфере в сопредельных регионах и в период осенней сессии 2016 года внести предложение о проведении мероприятия по данному вопросу.

Комитету Совета Федерации по социальной политике, Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитету Совета Федерации по экономической политике до конца 2016 года рассмотреть вопрос об обеспечении специальными ипотечными кредитами, установленными для социально приоритетных категорий граждан из числа потенциальных участников программы "Жилье для российской семьи" в рамках Государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", в связи с изменениями механизма реализации "Методики оценки кредито- и платежеспособности заемщика" и при необходимости подготовить соответствующие предложения.

VI. Об освобождении Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Выступили: А.А. Муравьёв – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации, А.А. Клишас, Ф.А. Клинцевич, И.М.-С. Умаханов.

Голосование за проведение по данному вопросу тайного голосования с использованием электронной системы.

Результаты голосования: "за" – 140, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Тайное голосование за освобождение Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Результаты голосования: "за" – 143, "против" – 0, "воздержалось" – 2.

Принято постановление Совета Федерации "Об освобождении Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации" (см. с. 160).

VII. О назначении члена Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителя общественности.

Выступили: А.А. Клишас, О.Ф. Ковитиди.

Ответы кандидата для назначения членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителем общественности А.А. Воротникова на вопросы членов Совета Федерации.

Голосование за проведение по данному вопросу тайного голосования с использованием электронной системы.

Результаты голосования: "за" – 139, "против" – 1, "воздержалось" – 0.

Тайное голосование за назначение Воротникова Андрея Алексеевича членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителем общественности.

Результаты голосования: "за" – 142, "против" – 1, "воздержалось" – 0.

Принято постановление Совета Федерации "О назначении Воротникова Андрея Алексеевича членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителем общественности" (см. с. 160).

VIII. О Федеральном законе "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны".

Выступил К.И. Косачёв.

Голосование за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны".

Результаты голосования: "за" – 142, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским

экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны" (см. с. 161).

IX. О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил".

Выступил Т.Д. Мамсуров.

Голосование за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил".

Результаты голосования: "за" – 145, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил" (см. с. 160).

X. О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил".

Выступил Т.Д. Мамсуров.

Голосование за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил".

Результаты голосования: "за" – 147, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил" (см. с. 161).

XI. "Правительственный час".

О мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью.

Выступила А.Ю. Попова – руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Ответы руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой на вопросы членов Совета Федерации.

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. Фёдоров

Ответы руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой на вопросы членов Совета Федерации.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко

Ответы руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой на вопросы членов Совета Федерации.

Выступили: С.Ф. Лисовский, З.Ф. Драгункина, С.В. Калашников, Т.А. Гигель, И.Н. Чернышёв, Г.А. Горбунов, В.И. Матвиенко.

Голосование за принятие проекта постановления Совета Федерации "О мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью" за основу.

Результаты голосования: "за" – 141, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение комитетам Совета Федерации до 6 мая 2016 года представить в Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию замечания и предложения к проекту постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью", принятому за основу на триста девяносто втором заседании Совета Федерации. Комитету Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию обобщить представленные замечания и предложения и внести доработанный проект постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на очередное заседание Совета Федерации.

XII. Час субъекта Российской Федерации на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Республика Адыгея).

Открытие Дней Республики Адыгея в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Выступили: А.К. Тхакушинов – Глава Республики Адыгея, В.И. Нарожный – председатель Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, В.И. Матвиенко.

О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Адыгея".

Выступил Д.И. Азаров.

Голосование за принятие проекта постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Адыгея" за основу.

Результаты голосования: "за" – 135, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение комитетам Совета Федерации до 12 мая 2016 года представить в Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера замечания и предложения к проекту постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Адыгея", принятому за основу на триста девяносто втором заседании Совета Федерации. Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера обобщить представленные замечания и предложения и внести доработанный проект постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на очередное заседание Совета Федерации.

XIII. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Юрия Яковлевича о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2015 год.

Выступил Ю.Я. Чайка – Генеральный прокурор Российской Федерации.

Ответы Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на вопросы членов Совета Федерации.

Выступил А.А. Клишас.

Голосование за принятие проекта постановления Совета Федерации "О докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2015 год" за основу.

Результаты голосования: "за" – 145, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение комитетам Совета Федерации до 11 мая 2016 года представить в Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству замечания и предложения к проекту постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2015 год", принятому за основу на триста девяносто втором заседании Совета Федерации. Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству обобщить представленные замечания и предложения и внести доработанный проект постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на очередное заседание Совета Федерации.

Выступила В.И. Матвиенко.

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. Фёдоров

XIV. "Время эксперта".

Выступление декана экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктора экономических наук, профессора Александра Александровича Аузана на тему "Долгосрочная стратегия экономического развития России: роль социокультурных факторов".

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко

Выступление декана экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктора экономических наук, профессора Александра Александровича Аузана на тему "Долгосрочная стратегия экономического развития России: роль социокультурных факторов".

Информация принимается к сведению.

XV. О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Выступил А.И. Широков.

Ответ статс-секретаря – заместителя Министра транспорта Российской Федерации С.А. Аристова на вопрос члена Совета Федерации.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Результаты голосования: "за" – 139, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (см. с. 162).

XVI. О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

Выступил А.И. Широков.

Ответ статс-секретаря – заместителя Министра транспорта Российской Федерации С.А. Аристова на вопрос члена Совета Федерации.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

Результаты голосования: "за" – 138, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" (см. с. 162).

XVII. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Выступил М.В. Козлов.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 142, "против" – 0, "воздержалось" – 1.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (см. с. 163).

XVIII. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Выступил А.А. Чекалин.

Ответ статс-секретаря – заместителя Министра транспорта Российской Федерации С.А. Аристова на вопрос члена Совета Федерации.

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. Фёдоров

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Результаты голосования: "за" – 136, "против" – 0, "воздержалось" – 1.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (см. с. 163).

XIX. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Выступила Е.А. Перминова.

Ответы заместителя Министра финансов Российской Федерации И.В. Трунина на вопросы члена Совета Федерации.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 138, "против" – 0, "воздержалось" – 5.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (см. с. 164).

XX. О Федеральном законе "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Выступил В.Б. Шуба.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 138, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (см. с. 164).

XXI. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Выступил В.Б. Шуба.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 139, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (см. с. 164).

XXII. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Выступили: А.А. Клишас, В.М. Мархаев, В.А. Тюльпанов, В.В. Рязанский.

Ответы А.А. Клишаса на вопросы членов Совета Федерации.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 133, "против" – 1, "воздержалось" – 4.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (см. с. 165).

XXIII. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Выступила Л.Н. Бокова.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 137, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (см. с. 165).

XXIV. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Выступила Л.Н. Бокова.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 139, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (см. с. 165).

Выступила Н.Л. Дементьева.

XXV. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 153^1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Выступил О.В. Цепкин.

Ответ О.В. Цепкина на вопрос члена Совета Федерации.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 153^1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 137, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 153^1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (см. с. 166).

XXVI. О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости".

Выступили: А.А. Клишас, А.В. Беляков.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. Матвиенко

Ответы А.А. Клишаса на вопросы членов Совета Федерации.

Выступили: Г.Н. Карелова, А.В. Беляков, Д.И. Азаров, О.Ф. Ковитиди.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости".

Результаты голосования: "за" – 145, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости" (см. с. 166).

Принято протокольное решение Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству после вступления в силу Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости" осуществлять мониторинг правоприменительной практики статьи 200^3 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и о результатах проинформировать Совет Федерации в период осенней сессии 2017 года.

XXVII. О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство".

Выступил А.А. Клишас.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство".

Результаты голосования: "за" – 4, "против" – 133, "воздержалось" – 0.

Закон отклонен с созданием согласительной комиссии.

Голосование за предложенный состав согласительной комиссии по данному федеральному закону.

Результаты голосования: "за" – 142, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство" (см. с. 167).

XXVIII. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109^2 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Выступил О.В. Цепкин.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109^2 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Результаты голосования: "за" – 143, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109^2 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (см. с. 167).

XXIX. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 11^1 Федерального закона "Об обороне".

Выступил Ф.А. Клинцевич.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 11^1 Федерального закона "Об обороне".

Результаты голосования: "за" – 143, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 11^1 Федерального закона "Об обороне" (см. с. 167).

XXX. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Выступил М.И. Дидигов.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Результаты голосования: "за" – 141, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (см. с. 168).

XXXI. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи".

Выступил А.П. Майоров.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи".

Результаты голосования: "за" – 143, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи" (см. с. 168).

XXXII. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения".

Выступил В.В. Рогоцкий.

Ответы В.В. Рогоцкого, статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору А.Л. Рыбаса на вопросы членов Совета Федерации.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения".

Результаты голосования: "за" – 140, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения" (см. с. 169).

XXXIII. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Выступили: А.В. Беляков, Д.И. Азаров, Е.Б. Мизулина, В.И. Матвиенко.

Ответы А.В. Белякова, заместителя Министра культуры Российской Федерации А.В. Журавского на вопросы членов Совета Федерации.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Результаты голосования: "за" – 140, "против" – 0, "воздержалось" – 3.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (см. с. 169).

Принято протокольное решение Комитету Совета Федерации по науке, образованию и культуре совместно с Министерством культуры Российской Федерации проработать вопросы, связанные с обеспечением правоприменения одобренного Советом Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", и о результатах проинформировать Совет Федерации до 31 мая 2016 года.

XXXIV. О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Выступили: В.И. Харламов, Е.В. Бушмин, И.Н. Чернышёв, В.И. Матвиенко.

Ответы В.И. Харламова на вопросы членов Совета Федерации.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 128, "против" – 7, "воздержалось" – 11.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (см. с. 169).

XXXV. О Федеральном законе "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Выступили: С.М. Жиряков, А.К. Акимов, Н.И. Рыжков, В.А. Штыров, А.К. Тулохонов, С.Ф. Лисовский, С.П. Горячева, О.Ф. Ковитиди, В.И. Матвиенко.

Ответы статс-секретаря – заместителя Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока К.И. Степанова, С.М. Жирякова на вопросы членов Совета Федерации.

Голосование за одобрение Федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 99, "против" – 11, "воздержалось" – 14.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (см. с. 170).

Принято протокольное решение Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера совместно с Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию с привлечением заинтересованных министерств и ведомств создать рабочую группу по анализу замечаний и предложений, высказанных при обсуждении Федерального закона "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" на заседании Совета Федерации, и при необходимости подготовить изменения в данный Федеральный закон. О результатах деятельности указанной рабочей группы проинформировать Совет Федерации в сентябре 2016 года.

Выступила В.И. Матвиенко.

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. Фёдоров

XXXVI. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 29 и 31^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Выступила Т.Р. Лебедева.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 31^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 126, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 29 и 31^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (см. с. 170).

XXXVII. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда".

Выступил М.Д. Ооржак.

Голосование за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда".

Результаты голосования: "за" – 127, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Закон одобрен.

Принято постановление Совета Федерации "О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда" (см. с. 171).

XXXVIII. О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года".

Выступил В.В. Рязанский.

Голосование за принятие постановления Совета Федерации "О ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года" в целом.

Результаты голосования: "за" – 125, "против" – 0, "воздержалось" – 1.

Принято постановление Совета Федерации "О ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года" (см. с. 171).

XXXIX. Отчет Комитета Совета Федерации по социальной политике о работе за 2015 год.

Выступил В.В. Рязанский.

Информация принимается к сведению.

XL. О приглашении Министра культуры Российской Федерации Владимира Ростиславовича Мединского для выступления в рамках "правительственного часа" на тему "О развитии в современных условиях внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации".

Выступил Н.В. Фёдоров.

Голосование за включение в проект повестки дня триста девяносто третьего заседания Совета Федерации для рассмотрения в рамках "правительственного часа" вопроса "О развитии в современных условиях внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации".

Результаты голосования: "за" – 128, "против" – 0, "воздержалось" – 0.

Принято протокольное решение включить в проект повестки дня триста девяносто третьего заседания Совета Федерации для рассмотрения в рамках "правительственного часа" вопрос "О развитии в современных условиях внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации" и пригласить для выступления по данному вопросу Министра культуры Российской Федерации В.Р. Мединского.

Председательствует
заместитель Председателя Совета Федерации
Е.В. Бушмин

XLI. Вручение заместителем Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Н.В. Фёдоровым почетного знака Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" А.Б. Канокову, В.А. Фёдорову, Почетной грамоты Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Р.Н. Зинурову, благодарности Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации О.Л. Тимофеевой, З.Ф. Драгункиной, С.Е. Рыбакову, С.Е. Щеблыгину.

Вручение заместителем Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Е.В. Бушминым Благодарности Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Н.В. Фёдорову.

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. Фёдоров

XLII. Разное.

Выступили: В.И. Круглый, З.Ф. Драгункина, Н.В. Фёдоров.

Информация принимается к сведению.

XLIII. Информация первого заместителя Председателя Совета Федерации Н.В. Фёдорова о проведении триста девяносто третьего заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 18 мая 2016 года.

XLIV. Закрытие триста девяносто второго заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Дневник составлен на основании протокола заседания Совета Федерации № 515.

СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Зал заседаний Совета Федерации.
27 апреля 2016 года. 10 часов.
Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу вас подготовиться к регистрации. Все готовы? Прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 51 сек.)
Всего членов СФ ..... 170 чел..... 100,0%
Присутствует ..... 141 чел..... 82,9%
Отсутствует ..... 29 чел. 17,1%
Решение:..... кворум есть

Кворум имеется. Триста девяносто второе заседание Совета Федерации объявляется открытым.

Уважаемые члены Совета Федерации! Накануне праздника – Дня Победы Государственный гимн Российской Федерации прозвучит в исполнении легендарного Академического ансамбля песни и пляски Российской армии имени Александрова. Ансамбль является первым исполнителем гимна России. *(Исполняется Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.) (Продолжительные аплодисменты.)*

Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, сегодня мы отмечаем День российского парламентаризма. Я хочу искренне поздравить всех вас, депутатов всех уровней с нашим профессиональным праздником. Совет Федерации получил много поздравлений от субъектов Федерации, от Председателя Конституционного Суда, от Государственной Думы и ее Председателя Сергея Евгеньевича Нарышкина и многих других.

В этом году мы отмечаем 110 лет российского парламентаризма. История представительных учреждений насчитывает в России не одну сотню лет, но именно 27 апреля 1906 года были созваны общенациональный выборный законодательный (представительный) орган высшей власти – Государственный совет (аналог Совета Федерации) и Государственная дума Российской империи. Это стало отправной точкой в развитии избирательного права, демократических институтов, политических партий. И нынешний праздник ценен тем, что является связующей нитью, наглядно демонстрирует неразрывность отечественной истории.

Сегодня мы можем уверенно говорить об уже сложившихся и весьма прочных традициях российской парламентской деятельности. Она основана на признанных демократических ценностях, принципах федерализма, которые являются фундаментом государственности современной России – самой большой Федерации на нашей планете.

Совету Федерации удалось сохранить два главных принципа, проверенных еще в деятельности Государственного совета Российской империи, – это отсутствие фракций политических партий, а также учет и, если надо, отстаивание интересов регионов.

Все мы хорошо понимаем, что парламент – это постоянно развивающийся живой организм. Мы не стоим на месте и последовательно совершенствуем механизмы нашей деятельности, строго соблюдая нормы, установленные Конституцией. Этому в немалой степени способствуют растущий профессионализм законодателей обеих палат, их ответственность и конструктивное взаимодействие с другими ветвями государственной власти.

Уже послезавтра в Санкт-Петербурге состоятся заседания Совета законодателей и Президиума Совета законодателей. Мероприятия также будут приурочены к празднованию 110-летия российского парламентаризма и посвящены таким важнейшим вопросам, как реализация Послания Президента Федеральному Собранию, стратегическое планирование, законодательное обеспечение мер социальной поддержки. Будет представлен и ставший обязательным элементом деятельности Федерального Собрания отчет о состоянии российского законодательства за 2015 год. Уверена, что это будет профессиональное и продуктивное обсуждение, содержащее анализ актуальных проблем. Думаю, что интересными будут и выступления руководителей региональных парламентов, которые расскажут о проблемах на местах.

Уважаемые коллеги, еще раз сердечно поздравляю вас с праздником – Днем российского парламентаризма. Искренне желаю профессионального роста, всем нам новых успехов и достижений на благо нашей России. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Также, коллеги, хочу проинформировать, что сегодня, в День российского парламентаризма, состоялся запуск обновленного сайта Совета Федерации. Была проведена большая работа, в ее основу положен анализ запросов аудитории нашего сайта. В результате сайт должен стать более понятным, удобным, комфортным в пользовании. Он должен быть еще более качественным, как главная информационная площадка Совета Федерации. Именно в таком ключе и проведена его модернизация. Это результат нашей последовательной работы по созданию фирменного стиля верхней палаты. Подробное изложение того, что было сделано, какие новые возможности открывает обновленный портал, как им пользоваться, – всё это вы найдете в буклете, который сейчас находится на вашем рабочем месте. Хотелось бы поблагодарить сенаторов, экспертов, представителей средств массовой информации, сотрудников Аппарата – всех, кто принимал участие в этой работе.

Мы получили инструмент, который открывает новые возможности в поддержании развития диалога власти и общества. Дело за тем, чтобы

использовать эти возможности более эффективно. Это зависит от всех нас. И я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, наполнять обновленный портал актуальным, интересным и информативным контентом.

Коллеги, также хочу сказать, что сегодня Республика Саха (Якутия) отмечает день своего образования. Давайте поздравим с этим знаменательным днем наших коллег Александра Константиновича Акимова и Вячеслава Анатольевича Штырова и пожелаем якутянам всего самого-самого доброго. *(Аплодисменты.)*

Сегодня на нашем заседании присутствуют студенты Академии социального образования (город Казань). Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, а сейчас приступаем к рассмотрению проекта повестки дня, который у вас имеется. Традиционно предлагаю проект повестки принять за основу. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 58 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Будут ли у вас какие-то дополнения, изменения, уточнения к предложенной повестке дня? Нет.

Вношу предложение провести сегодняшнее заседание без перерыва. Не будет у вас возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня триста девяносто второго заседания Совета Федерации (документ № 197) утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 34 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

И, коллеги, поскольку у нас такой праздник сегодня – День российского парламентаризма, я предлагаю посмотреть короткий фильм об истории парламентаризма в России.

Прошу показать фильм. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо большое создателям фильма.

Коллеги, переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Прошу желающих записаться.

Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! С 7 по 9 мая в Ялте состоится открытие I Всероссийского молодежного фестиваля греческой культуры "Крымский маяк". В рамках перекрестного года России и Греции проведение мероприятия подобного рода является чрезвычайно важным событием не только для России, но и для всех наших стран. Это мероприятие, которое будет объединять и культурно обогащать нашу молодежь.

Фестиваль пройдет под эгидой Главы Республики Крым, организаторами его выступают Федеральная национально-культурная автономия греков России и Благотворительный фонд И.И. Саввиди, и будет проходить он при поддержке группы по сотрудничеству Совета Федерации с парламентом Греческой Республики. По предварительной оценке, в фестивале примут участие более 300 представителей греческой молодежи со всей России.

На этом мероприятии, которое посвящено русско-греческой дружбе, не только участники фестиваля, но и гости Крыма, Ялты смогут почувствовать все многообразие греческой культуры, ее тесную связь с Россией. Участники фестиваля примут участие в панельной дискуссии с представителями законодательной и исполнительной власти. Будет великолепный концерт, можно будет насладиться культурным наследием Крыма.

А в преддверии великого праздника – Дня Победы на месте трагедии в греческой деревне Лаки, мирные жители которой были заживо сожжены карателями, немецкими захватчиками в 1942 году, мы высадим кипарисовую аллею. Деревьев будет ровно столько, сколько людей было сожжено в те трагические события.

Завершится фестиваль шествием в Бессмертном полку. 9 мая в Симферополе участники фестиваля пройдут рука об руку с представителями разных народов Крыма, многонациональной молодежью с портретами своих дедов и прадедов, многие из которых защищали нашу, крымскую, землю.

Я приглашаю всех коллег принять участие в I Всероссийском молодежном фестивале греческой культуры "Крымский маяк", который станет традиционным. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Ольга Федоровна.

Ирина Альфредовна Гехт, пожалуйста.

И.А. Гехт, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Челябинской области.

Уважаемая Валентина Ивановна! Завтра, 28 апреля, открывается юбилейный X Всероссийский форум "Здоровье нации – основа процветания России". Это важнейшее событие в сфере общественного здоровья и здоровьесберегающей среды.

Традиционно Совет Федерации поддерживает данное мероприятие. В состав оргкомитета в этом году вошел председатель Комитета по социальной политике Валерий Владимирович Рязанский.

Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию организует в рамках форума научно-практический конгресс "Проблемы и перспективы формирования системы управления качеством пищевой продукции на пространстве Евразийского экономического союза". Мы приглашаем всех коллег к участию в пленарном заседании конгресса 29 апреля 2016 года в Большом зале Гостиного двора.

Также в деловой программе этого года впервые организован Всероссийский конкурс лучших продуктов для здорового питания "Гарантия качества". В рамках комитета по аграрно-продовольственной политике создан наблюдательный совет этого конкурса. 21 субъект Российской Федерации уже поддержал этот проект, и их представители вошли в состав наблюдательного совета.

Мы уверены, что конкурс "Гарантия качества" послужит продвижению отечественных продуктов и стимулированию отечественных производителей к повышению качества.

Я прошу всех коллег проинформировать соответствующие структуры субъектов Российской Федерации и принять активное участие в этом конкурсе. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Ирина Альфредовна.

Баир Баясхаланович Жамсуев, пожалуйста.

Б.Б. Жамсуев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Забайкальского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 21–23 апреля в столице Монголии городе Улан-Баторе состоялась 9-я конференция Форума "Азия – Европа" по парламентскому партнерству. В конференции приняли участие более 170 парламентариев из 32 стран-партнеров, а также делегаты Европарламента. Российский парламент был представлен членами Совета Федерации Александром Георгиевичем Варфоломеевым и мной и депутатами Государственной Думы Тарнавским и Макаровым.

Конференция, проходившая в преддверии 20-летия диалогового механизма Форума "Азия – Европа", к которому Россия присоединилась в 2010 году, была посвящена роли ее парламентского партнерства в будущем развитии.

Наша делегация вновь подтвердила нацеленность России на укрепление взаимовыгодных связей и развитие сотрудничества между азиатскими и европейскими государствами при сохранении неформального статуса форума. При этом особо акцентировали внимание на необходимость создания такой архитектуры безопасности в Евразийском регионе, которая гарантировала бы равноправный характер сотрудничества и подлинную гармонию интересов при невмешательстве во внутренние дела друг друга. Сделан упор на то, что будущая система должна опираться на рациональный баланс механизма двусторонней и многосторонней дипломатии, исключив любые замкнутые схемы или блоки.

Свою позицию пришлось активно отстаивать при работе над итоговой декларацией форума, которую некоторые страны хотели излишне политизировать и включить в нее неприемлемые для Российской Федерации положения. Провели конструктивные консультации по согласованию своих интересов с ближайшими соседями – парламентариями Китая и Монголии, совместно противостояли попыткам депутатов Европарламента вопреки уставным документам форума включить в декларацию пункт о создании постоянного механизма контроля за деятельностью АСЕМ между конференциями и саммитами.

Необходимо отметить, что при внесении замечаний нами и китайскими парламентариями, несмотря на давление делегатов Европарламента, хозяева форума – монголы старались проявить гибкость и предлагали компромиссные формулировки в интересах именно наших позиций.

Одобренная концепция декларации будет представлена главам государств и правительств на 11-м саммите АСЕМ, который пройдет в июле этого года там же, в Улан-Баторе.

На полях конференции состоялась встреча с Председателем Великого государственного хурала Монголии Энхболдом, который поблагодарил российских парламентариев за ратификацию в январе 2016 года Соглашения об урегулировании финансовых обязательств с Монголией перед Российской Федерацией. Также монгольский спикер отметил, что введение безвизового обмена привело к активизации торгово-экономических связей в приграничных областях, благодаря чему, например, товарооборот Бурятии вырос в несколько раз.

По нашему мнению, конференция показала растущее значение парламентского сотрудничества Европы и Азии и особую роль в этом процессе парламента – Федерального Собрания Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Баир Баясхаланович.

Дмитрий Игоревич Азаров, пожалуйста.

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В эти дни мы вспоминаем и печальную дату – 30-летие со дня аварии на Чернобыльской АЭС, произошедшей 26 апреля 1986 года. В этот день радиоактивному загрязнению подверглись десятки тысяч квадратных километров на территориях России, Беларуси и Украины с населением 7 миллионов человек.

Сразу же после аварии на Чернобыльской АЭС наш уважаемый коллега Николай Иванович Рыжков возглавил оперативную группу Политбюро по ликвидации аварии, а также штаб по ликвидации последствий катастрофы, неоднократно выезжал в зону Чернобыля, в прилегающие области Украины и Беларуси. Результаты решительных действий штаба не заставили себя ждать: аварийный реактор был одет в саркофаг, была образована зона отчуждения, из которой были эвакуированы десятки тысяч человек. Для переселенцев ввели в эксплуатацию 560 тыс. кв. метров жилья. Также был установлен радиационный контроль за продукцией сельского хозяйства, проведено обследование сельхозугодий на площади около 2,5 млн. гектаров и сделано многое другое.

Уважаемый Николай Иванович! Следует особо отметить, что Ваше умение организовать работу и самому трудиться с полной отдачей сил, неизменное чувство долга перед народом, присущие Вам высокие нравственные, человеческие качества, которые ярко проявились в период ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, заслужили любовь и признание граждан многих стран мира.

Уважаемые коллеги, разрешите сегодня, вспоминая всех участников ликвидации последствий аварии, искренне поблагодарить Николая Ивановича Рыжкова за все, что он сделал в эти дни 30 лет назад, отметить, что его усилиями была создана надежная система безопасности, чтобы подобного никогда не повторилось. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Игоревич. *(Аплодисменты.)*

Дорогой Николай Иванович, всем в Вашем лице, сотням русских, украинцев, белорусов, всем тем, кто участвовал в ликвидации последствий этой аварии, огромные слова благодарности еще раз. Спасибо за Ваше мужество, за Ваши выдающиеся государственные качества. Благодарим Вас искренне и всю ту команду, которая занималась в этот тяжелейший для страны момент ликвидацией последствий аварии. Спасибо огромное.

Рафаил Наримановичч Зинуров, пожалуйста.

Р.Н. Зинуров, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Башкортостан.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Действующий в настоящее время полный запрет на сброс любых сточных вод, в том числе прошедших очистку на очистных сооружениях, во второй и третьей зонах санитарной охраны водозаборов создал тупиковую ситуацию для населенных пунктов, которые существовали испокон веков на данной территории. Заложниками этой ситуации в Республике Башкортостан стали семь муниципальных районов республики и город Уфа, в которых проживает более 40 процентов населения республики, то есть 1,5 миллиона человек, так как зоны санитарно-охранные источников питьевого, хозяйственно-бытового водоснабжения Уфы распространяются более чем на сотни километров вверх по течению от водозаборов.

Запрет на сброс даже прошедших очистку сточных вод поставил в ряд неразрешимых проблем реализацию мероприятий по строительству и реконструкции очистных сооружений тех населенных пунктов, которые расположены в зоне санитарно-охранных водозаборов. Это более 34 сооружений, в числе которых и сооружения по очистке ливневых стоков города Уфы.

Для решения данной проблемы требуется внести изменения в статью 44 Водного кодекса России и предусмотреть возможность сброса нормативно очищенных и нормативно чистых сточных вод в водные объекты, расположенные в границах второго и третьего поясов зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. С этим предложением министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан согласны многие субъекты Федерации. В курсе также Минприроды России.

Прошу дать поручение соответствующему профильному комитету рассмотреть вопрос, по возможности с приглашением соответствующего министра Республики Башкортостан. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Рафаил Наримановичч.

Тема действительно, коллеги, важная, касается в целом практически всех регионов.

Есть предложение поддержать предложение, дать поручение Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию рассмотреть специально этот вопрос и подготовить предложения. Нет возражений? Принимается. Благодарю вас.

Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Конституцией Российской Федерации гарантирован равный доступ граждан к социальным услугам. Между тем есть регионы, которые расположены неравномерно территориально, да и сама Россия у нас населена неравномерно. И получается, что гражданин, проживая на одном конце региона, становится заложником ситуации, когда областной центр, где он может получать социальные услуги в сфере здравоохранения, образования, культуры, спорта, молодежной политики, находится на другом конце. А рядом, на расстоянии 20–30, да даже, может быть, менее километров, находится другой регион.

Вот мы с вами здесь вместе сидим, дружим, общаемся, но как только приезжаем в регион, между нами возникает граница, которая порой непреодолима, даже более чем, наверное, грани-

ца между государствами, – граница между регионами.

Сегодня благодаря развитию информационных технологий у нас с вами именно на федеральном уровне есть единые базы данных по налогам, по иным социальным вопросам, по пенсионному обеспечению. Но тем не менее почему-то граждане по-прежнему оказываются жестко привязанными к конкретной территории, что отрицательно влияет на качество оказываемых социальных услуг, уменьшает эффективность использования социальных объектов между регионами.

Уважаемая Валентина Ивановна, все-таки предлагаю дать поручение комитетам проанализировать ситуацию, связанную с законодательством, которая препятствует межрегиональному сотрудничеству на сегодняшний день, и действительно пойти к теме именно агломерационного развития между субъектами Российской Федерации. Это существенно повысит качество жизни людей, проживающих на тех территориях, которые территориально отделены от своих непосредственно региональных центров. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич. Предложение такое фундаментальное, концептуальное, но в принципе пообсуждать надо, наверное.

Если вы не возражаете, тогда попросим Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитет по социальной политике, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству совместно продумать формат (может быть, в виде конференции, "круглого стола", расширенного совместного заседания комитетов), пообсуждать эту тему и внести предложения. Коллеги, нет возражений? Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В общественно-политической жизни страны недавно происходили серьезные события, связанные с состоянием идеологической, воспитательной работы. Это съезд "Единой России", форумы КПРФ, ОНФ. Президентом России было провозглашено основное идеологическое направление – это патриотизм. Однако вызывает тревогу поведение отдельных представителей молодежи, не знающих историю своей страны и, что особенно печально, не желающих вникать в суть исторических событий.

Так, 20 апреля текущего года в городе Усолье-Сибирское родной Иркутской области на кладбище, где захоронены ветераны войны, появился плакат кощунственного содержания с приветствием Адольфу Гитлеру в день его рождения. В тот же день в сети появилась фотография, на которой школьники из Ростова-на-Дону демонстрируют жест, похожий на нацистское приветствие. Дети объясняют свой поступок придуманной ими игрой "Покажи солнце". В этот же день в Швеции подняли на флагштоке официальный государственный символ Третьего рейха. Что происходит в нашем сознании? Особенно в сознании нашего подрастающего поколения.

На мой взгляд, причины следующие: за годы реформирования системы образования существенно снизился уровень патриотического воспитания; в школах отсутствуют детские организации; на фоне общего снижения качества образования в России преподавание предмета "История Отечества" оставляет желать лучшего; расцвет русофобии и антисоветизма в заявлениях руководителей ряда иностранных государств о необходимости пересмотра итогов Второй мировой войны, об умалении роли советского народа в победе над фашизмом; серьезные упущения в работе правоохранительных органов.

В связи с этим необходимо обратить внимание на деятельность органов исполнительной власти Российской Федерации – Министерства образования и науки, Министерства культуры, Федерального агентства по делам молодежи, а также органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления. Тем более в преддверии празднования Дня Великой Победы необходимо уделять внимание сохранности памятников, кладбищ, где захоронены ветераны войны и участники боевых действий, принимать меры по предотвращению актов вандализма, демонстрации запрещенной в России фашистской символики и других провокаций.

Предлагаю всем нам обсудить данную проблему, выступить с обращением о недопустимости экстремистской деятельности, о пересмотре программы патриотического воспитания школьников и молодежи и всеми возможными методами положить конец нападкам на историческую правду о победе советского народа в Великой Отечественной войне. Историю, как правило, помнят, историю изучают, но не переписывают. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Вячеслав Михайлович.

Владимир Иванович Долгих.

В.И. Долгих, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Москвы.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Через несколько дней наша страна, все прогрессивное человечество будут отмечать 71-ю годовщину Великой Победы советского народа над гитлеровским фашизмом. Вглубь истории уходят эти великие годы, но все величественнее становится эта Победа, все острее ощущается боль по павшим героям в этой войне, все потребнее становится память об этих трагических и великих событиях.

Победа в 1945 году освободила не только наш народ, она спасла Европу от фашизма. Великая Победа и сегодня является самой мощной

объединяющей силой людей и народов. Наше поколение сделало для нынешнего и последующих поколений все, что возможно. Мы честно можем смотреть в глаза будущему. Мы, ветераны, помним, чего нам стоила эта победа, мы помним всех, кто победил. А все, кто после нас, должны помнить, что они – потомки победителей.

Позвольте мне от имени участников Великой Отечественной войны, от многочисленной армии ветеранов столицы сердечно поздравить сенаторов с Днем Победы, попросить их передать горячие приветы ветеранам в своих регионах Российской Федерации, пожелать им здоровья и успехов в воспитании молодежи, что является сегодня главнейшей задачей нашей страны.

Я целиком поддерживаю выступление предыдущего сенатора в этом отношении.

С праздником вас, дорогие товарищи! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, дорогой Владимир Иванович. Мы от всей души поздравляем Вас – участника Великой Отечественной войны с наступающим праздником Победы, в Вашем лице – всех ветеранов, как Вы сказали абсолютно правильно, – поколение победителей, которые выдержали это страшное время, победили фашизм, освободили Европу и мир от нацистской чумы. Дай бог Вам здоровья, долгих лет жизни, чтобы подольше были рядом с нами, обеспечили эту преемственность поколений и преемственность памяти. Спасибо Вам огромное. *(Аплодисменты.)*

Давайте поздравим Владимира Ивановича. *(Аплодисменты.)* Спасибо большое.

Татьяна Анатольевна Гигель, пожалуйста.

Т.А. Гигель, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Алтай.

Благодарю Вас, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Хочу привлечь ваше внимание к мероприятию, которое организует наш комитет и которое состоится 28 апреля 2016 года в формате "круглого стола" на тему "Состояние и перспективы развития лесопромышленного комплекса Российской Федерации: проблемы, риски, решения". Цель "круглого стола" – вынести на общественное обсуждение проблему развития лесопромышленного комплекса как единой системы, включающей в себя лесное хозяйство и перерабатывающую отрасль, решение которой находится на стыке предметов ведения двух профильных комитетов Совета Федерации – Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и Комитета Совета Федерации по экономической политике.

В обсуждении примут участие представители Минпромторга России, Минприроды России, Рослесхоза, МВД России, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, профильного комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, научных организаций, предприятий лесопромышленного комплекса.

На заседании "круглого стола" будут рассмотрены основные направления развития лесопромышленного комплекса, включая вопросы применения биотехнологий в лесном секторе, а также вопросы законодательного обеспечения борьбы с незаконными заготовкой и оборотом древесины.

Приглашаем всех заинтересованных членов Совета Федерации принять активное участие в указанном мероприятии, особенно представителей от лесных органов. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Татьяна Анатольевна.

Николай Андреевич Журавлёв, пожалуйста.

Н.А. Журавлёв, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 19 апреля Комитет по бюджету и финансовым рынкам провел "круглый стол" по проблемам рынка микрофинансирования. На "круглом столе" мы представили концепцию поправок, ужесточающих федеральное законодательство, регулирующее эту сферу. Эти поправки мы подготовили в соответствии с "дорожной картой", которую утвердили на пленарном заседании. В поправках четыре нормы.

Первое. Мы ограничиваем сумму процентов и других платежей по микрозайму трехкратным размером от суммы займа.

Второе. В случае просрочки платежа по займу микрофинансовая организация не сможет начислять проценты и пени более двукратного размера остатка долга.

Третье. Мы устанавливаем жесткую ответственность за незаконное предоставление потребительских займов так называемыми серыми кредиторами и за неоднократную организацию такой деятельности.

И, наконец, четвертое. Мы устанавливаем полномочие Банка России по определению количества займов на одного гражданина и количества пролонгаций в год.

В ближайшие дни мы планируем внести эти поправки в Государственную Думу. С учетом того, что они находятся в высокой степени проработки с заинтересованными ведомствами, мы надеемся на их оперативное принятие в Государственной Думе. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я хочу поблагодарить лично Николая Андреевича Журавлёва, Комитет по бюджету и финансовым рынкам, председателя комитета Сергея Николаевича, Евгения Викторовича Бушмина за такую последовательную и настойчивую работу по закону о коллекторах, по закону о микрофинансовых организациях. Мы за это взялись плотно и

ведем, выполняем наказы наших избирателей, наших граждан о наведении порядка в этих сферах.

Спасибо за последовательную и системную работу. Благодарю вас.

Елена Владимировна Попова.

Е.В. Попова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Волгоградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать, что Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, которое является ответственным за ипотеку с государственной поддержкой, утвердило 15 марта приказ № 89, в котором предлагает в разделе "Оценки достаточности дохода заемщика" применять новую формулу.

Речь идет о том, что после уплаты налогов у семьи должен оставаться доход, который должен быть выше или равен прожиточному минимуму, установленному нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Я напоминаю, коллеги, что в Госдуме находится законопроект о повышении размера прожиточного минимума с 1 июля 2016 года. Уже сегодня в субъектах складывается ситуация, когда семьи с маленьким доходом не могут получить ипотеку с господдержкой. Одновременно они являются участниками госпрограммы "Жилье для российской семьи". И, таким образом, перед субъектами, с одной стороны, мы ставим обязательство по увеличению числа граждан в списке нуждающихся в улучшении жилищных условий, с другой стороны, мы сокращаем им доступ к ипотеке с господдержкой, вынуждая их брать кредиты в других организациях.

Поэтому прошу дать протокольное поручение нашему комитету, Комитету по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и Комитету по экономической политике, чтобы мы детально рассмотрели и проработали этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Коллеги, нет возражений дать такое протокольное поручение? Нет. Принимается.

Смотрим фильм о Республике Адыгея. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо.

Время для выступлений истекло. Прошу извинения у коллег, кто не успел выступить. В следующий раз.

Переходим к рассмотрению второго вопроса – об освобождении Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

В нашем заседании принимает участие Александр Эмануилович Буксман, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Слово предоставляется Артуру Алексеевичу Муравьёву, полномочному представителю Президента Российской Федерации. Пожалуйста.

А.А. Муравьёв, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации.

В связи с поступившим представлением Генерального прокурора Российской Федерации Чайки и в соответствии с частью 2 статьи 129 Конституции Российской Федерации и пунктом 2 статьи 12^1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" прошу рассмотреть вопрос об освобождении государственного советника юстиции 1 класса Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на основании пункта 2 статьи 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с наступлением предельного (70 лет) возраста нахождения на службе.

Уважаемые коллеги, в приложении имеется также личное заявление Кехлерова Сабира Гаджиметовича, в котором он просит рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Председательствующий. Благодарю Вас, Артур Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Спасибо, присаживайтесь.

Слово Клишасу Андрею Александровичу, председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел поступившее представление Президента, рассмотрел с участием представителя Президента и первого заместителя Генерального прокурора Буксмана Александра Эмануиловича, об освобождении заместителя Генерального прокурора Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности. В связи с тем что поступило заявление, как вы слышали, от Сабира Гаджиметовича с просьбой рассмотреть в его отсутствие данный вопрос, его на заседании не было. В то же время основание указано достаточно четко в представлении Президента – это наступление предельного возраста.

Я хочу сказать, что на заседании комитета мы еще раз отметили, что испытываем огромную благодарность Сабиру Гаджиметовичу за все годы очень плодотворной, конструктивной работы с Советом Федерации, с нашим комитетом.

Просим вас поддержать это решение и провести по данному вопросу тайное голосование с использованием электронной системы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Благодарю Вас, присаживайтесь.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по обороне и безопасности Францу Адамовичу Клинцевичу.

Пожалуйста, Франц Адамович, Вам слово.

Ф.А. Клинцевич, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Смоленской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности на заседании 26 апреля сего года с участием полномочного представителя Президента Российской Федерации в Совете Федерации Муравьёва Артура Алексеевича и первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана Александра Эмануиловича предварительно обсудил представление Президента Российской Федерации об освобождении государственного советника юстиции 1 класса Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Комитет единогласно принял решение рекомендовать Совету Федерации освободить Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на основании поданного им рапорта об увольнении из органов прокуратуры Российской Федерации в связи с наступлением предельного возраста нахождения на службе.

Комитет также выражает благодарность Кехлерову Сабиру Гаджиметовичу за многолетнее плодотворное сотрудничество с комитетом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Францу Адамовичу? Нет.

Благодарю Вас.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Эмануиловичу Буксману, первому заместителю Генерального прокурора? Нет.

Есть желающий выступить.

Ильяс Магомед-Саламович, пожалуйста, Вам слово.

И.М.-С. Умаханов, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Дагестан.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! К уже высказанным словам хочу добавить только то, что Сабир Гаджиметович был и остается человеком чести, долга, высокой порядочности. Он воспитал целую плеяду достойных представителей правоохранительных органов и в этом смысле является визитной карточкой не только Дагестана, но и всего российского Кавказа. Поэтому я хочу от имени моих коллег присоединиться к словам признательности и благодарности и пожелать, чтобы предстоящий юбилей, а это будет 2 мая, Сабир Гаджиметович встретил в добром здравии и с хорошим настроением.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, действительно, я тоже присоединяюсь к этим словам. Если вы не возражаете, мы передадим уважаемому Сабиру Гаджиметовичу нашу благодарность от имени Совета Федерации за многолетнюю успешную совместную работу. Спасибо.

Коллеги, поскольку вопросов и желающих выступить нет, поступило предложение провести освобождение от должности заместителя Генерального прокурора тайным голосованием с использованием электронной системы голосования. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 16 сек.)

За	140 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, прошу установить карточки для тайного голосования.

По ведению – Александр Александрович Волков. Нет? Ошиблись.

Карточки установлены. Кто за то, чтобы освободить от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Сабира Гаджиметовича Кехлерова? Прошу голосовать. Идет голосование.

Побыстрее включайте, пожалуйста, Сергей Александрович.

Результаты тайного голосования
(10 час. 50 мин. 53 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Сабир Гаджиметович Кехлеров освобожден от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации. Еще раз благодарим его за многолетнюю успешную работу. Спасибо.

Коллеги, прошу заменить карточки для продолжения нашей работы на обычные. Идет замена карточек.

Переходим к третьему вопросу – о назначении члена Высшей квалификационной коллегии судей – представителя общественности.

Слово Андрею Александровичу Клишасу, председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! В соответствии со статьей 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" Совет Федерации назначает 10 представителей общественности. У нас образовалось одно вакантное место. В соответствии с нашими всеми процедурами мы объявили конкурс, объявление соответствующее было опубликовано в

"Российской газете" и в "Парламентской газете", и у нас на указанную должность было три кандидата. Я хочу особо подчеркнуть, что в этот раз многие члены Совета Федерации приняли очень активное участие в обсуждении представленных кандидатур, не только те, кто является членом нашего комитета. В итоге комитет рекомендует остановиться на кандидатуре Воротникова Андрея Алексеевича, профессора кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии. Он доктор юридических наук, у него действительно безупречная репутация, все его документы точно соответствуют требованиям, которые установлены законодательством.

Хочу сказать, что Саратовская государственная юридическая академия (я думаю, многие знают) является одним из ведущих юридических вузов страны, в Высшей квалификационной коллегии судей вообще нет ее представителей, и я думаю, что это очень хороший выбор для всех нас.

Хочу сказать, что голосование на заседании комитета было единогласным, мы обсуждали это в закрытом режиме.

И я прошу палату поддержать кандидатуру Воротникова Андрея Алексеевича (он присутствует в зале) и провести по данному вопросу также тайное голосование с использованием электронной системы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Я прошу прощения, у меня к соискателю вопрос.

Председательствующий. Вы снимаете вопрос. Спасибо.

Андрей Александрович, тогда присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Ольга Федоровна Ковитиди.

О.Ф. Ковитиди. Уважаемые коллеги, я хочу отметить чрезвычайно высокий уровень работы Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству именно в части… В общем, понятно, мы даем этому высокую оценку, но вот в части предварительного обсуждения кандидатур представителей от общественности для назначении членами Высшей квалификационной коллегии судей... И мы в Крыму очень благодарны комитету, председателю комитета за то, что эти вопросы обсуждаются членами Совета Федерации. Огромное спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я приглашаю на трибуну Андрея Алексеевича Воротникова. Пожалуйста.

Есть ли вопросы к Андрею Алексеевичу, коллеги?

А.А. Воротников, кандидат для назначения членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителем общественности.

Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна! Добрый день, уважаемые члены Совета Федерации!

Председательствующий. Спасибо. Есть вопрос к Вам.

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Я в качестве консультации. Андрей Алексеевич, скажите, пожалуйста, что могло бы быть для Вас важным, если бы мы пригласили Вас сюда через два или три года для получения информации от Вас о Вашей работе? На какую тему Вы бы считали важным нас проинформировать? Спасибо.

А.А. Воротников. Мне хотелось бы, чтобы доля участия общественности за этот промежуток времени, который вы обозначили, была максимально высокой, потому что мы декларируем демократическое общество, демократическое государство, и сегодня основные черты этих процессов – это соединение общественной власти, соединение основ власти, как судебной, исполнительной, так и законотворческой, с гражданским обществом. Я надеюсь, что итогом этого было бы большее участие простых граждан в решении проблем власти. Вот именно это.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

С.В. Калашников. Андрей Алексеевич, Ваша возможная должность – сверхзначима: Вы – представитель общественности в достаточно замкнутой корпорации судейского сообщества. В связи с этим два вопроса. Первый: в чем Вы, как представитель общественности, видите свою миссию в квалификационной коллегии? И, самое главное, как Вы могли бы охарактеризовать основные проблемы современного судейства?

А.А. Воротников. Спасибо за вопрос.

Прежде всего, мне хотелось бы, чтобы судейское сообщество (Вы абсолютно верно заметили) не было настолько замкнутым. И мне хотелось бы, чтобы все процессы, которые идут в судейском сообществе, были бы гласными и это ни в коем случае не ущемляло бы принципов судейского сообщества.

А что касается второго вопроса, относительно…

Председательствующий. Какие главные проблемы в судействе?

А.А. Воротников. Да, какие главные проблемы… Совсем недавно VIII Всероссийским съездом судей был принят Кодекс судейской этики, вы прекрасно знаете. Я хотел бы, чтобы судейское сообщество было абсолютно честным, абсолютно прозрачным и случаи обращения к Кодексу судейской этики были бы минимальными за какие-то взыскания.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков. Пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо.

Уважаемый Андрей Алексеевич! Я сразу скажу, что мне Ваша кандидатура кажется привлекательной, я буду за Вас голосовать и коллегам тоже рекомендую. У меня единственный вопрос по документам. В Вашей характеристике написано, что у Вас 50 публикаций, в том числе в местных периодических изданиях, и четыре монографии по 40 страниц. Это, видимо, за последний промежуток времени (просто небольшой) или это опечатка? Поясните, пожалуйста.

А.А. Воротников. Нет, конечно же, монографий действительно четыре, но объем их гораздо больше. Монографии изданы с периодичностью в пять-шесть лет.

Что касается публикаций, их около 70, но публикации имеются в виду во всех изданиях, я не стал указывать какие-то минимальные публикации, это касается крупных публикаций.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны.

Присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Алексеевич.

Поступило предложение провести назначение члена Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителя общественности тайным голосованием с использованием электронной системы голосования. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 17 сек.)

За	139 чел.	99,3%
Против	1 чел.	0,7%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, прошу заменить карточки на карточки для тайного голосования. Карточки заменили.

Поступило предложение назначить членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителем общественности Андрея Алексеевича Воротникова. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (10 час. 58 мин. 51 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Андрей Алексеевич, Вы назначены членом Высшей квалификационной коллегии судей. Позвольте Вас поздравить, пожелать Вам больших успехов в работе и продолжать активный контакт с Советом Федерации, как нашему представителю в коллегии. Спасибо. Поздравляю Вас и хочу Вам вручить уже копию нашего постановления. *(Председательствующий вручает копию постановления Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Коллеги, прошу заменить карточки для тайного голосования на рабочие.

Переходим к рассмотрению четвертого вопроса.

Мы должны рассмотреть ряд вопросов до "правительственного часа".

Четвертый вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны" – докладывает Константин Иосифович Косачёв.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Марий Эл.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится федеральный закон о ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, а также два протокола к этому Соглашению. Все три документа подписаны в мае 2015 года. Парламенты Вьетнама и Казахстана ратифицировали Соглашение, в Армении, Белоруссии и Киргизии Соглашение находится на рассмотрении в национальных парламентах.

Соглашение заключено в целях создания благоприятных условий для развития экономических связей между Сторонами, в том числе либерализации торговли услугами и создания благоприятной инвестиционной среды.

Но значение документа, конечно же, не ограничивается непосредственно экономическими преимуществами. Следует отметить политическую важность Соглашения как принципиально нового акта становления и международного признания самого Евразийского экономического союза.

Уникальность Соглашения в том, что оно первое для Евразийского экономического союза по созданию зоны свободной торговли. Это пре-

цедент, который будет способствовать подключению союза к интеграционным процессам на пространстве Азиатско-Тихоокеанского региона и развитию авторитета самого Евразийского экономического союза в мире.

Согласно финансово-экономическому обоснованию Правительства реализация Соглашения и протоколов не повлечет за собой дополнительных расходов федерального бюджета.

Комитет по экономической политике поддерживает ратификацию Соглашения и протоколов.

С учетом изложенного комитет предлагает Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Константин Иосифович.

В нашем заседании принимает участие Алексей Евгеньевич Лихачёв, первый заместитель Министра экономического развития Российской Федерации.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к заместителю министра? Нет.

Переходим к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 51 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятый вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил" – и шестой вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил" – докладывает Таймураз Дзамбекович Мамсуров. Пожалуйста.

Т.Д. Мамсуров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проекты указанных в повестке дня федеральных законов внесены в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 1 марта. Законы приняты Государственной Думой 22 апреля текущего года.

Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия и Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия подписаны в Москве: 29 декабря 2014 года – с Южной Осетией и 20 февраля 2015 года – с Абхазией. В них гарантированы оказание военнослужащим государств Сторон первичной медико-санитарной, специализированной, скорой и высокотехнологичной медицинской помощи, а также возможность проходить врачебную экспертизу в военно-медицинских подразделениях Министерства обороны Российской Федерации.

Соглашения заключаются на 49 лет с возможностью продления на согласованных условиях.

Реализация соглашений не требует дополнительных ассигнований из федерального бюджета, так как расходы укладываются в смету Министерства обороны Российской Федерации.

Тексты документов соответствуют законодательству Российской Федерации, положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и международным обязательствам нашего государства.

Экспертизой коррупциогенные факторы не выявлены.

Исходя из вышеизложенного, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности рекомендует Совету Федерации одобрить федеральные законы о ратификации соглашений между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия и Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил, принятые Государственной Думой.

Наши коллеги – члены Комитета по международным делам и Комитета по социальной политике – поддержали это предложение. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, в нашем заседании по этим двум вопросам принимает участие Панков Николай Александрович, статс-секретарь – заместитель Министра обороны Российской Федерации.

Есть ли вопросы к докладчику, к заместителю Министра обороны? Нет. Желающих выступить нет.

Ставлю на голосование, коллеги, поочередно.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослу-

жащим вооруженных сил". Прошу, коллеги, всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 43 сек.)
За ..... 145 чел..... 85,3%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 145 чел.
Не голосовало ..... 25 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил". Прошу, коллеги, проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 11 сек.)
За ..... 147 чел..... 86,5%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 147 чел.
Не голосовало ..... 23 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Николай Александрович, благодарим Вас за участие в нашей работе. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" – "О мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью".

По данному вопросу у нас на заседании присутствует Филипенко Александр Васильевич, аудитор Счетной палаты.

Предлагаю, коллеги, традиционный порядок рассмотрения вопроса: доклад Анны Юрьевны Поповой, руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, – до 15 минут, затем вопросы, ответы, чтобы в пределах часа обменяться мнениями. Нет возражений? Нет.

Анна Юрьевна, прошу Вас, Вам предоставляется слово.

А.Ю. Попова, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прежде всего, позвольте поздравить вас сегодня с профессиональным праздником – Днем российского парламентаризма от всей души и пожелать всего самого светлого. Мне тем более почетно именно в этот день докладывать. И я благодарю за возможность выступить в рамках "правительственного часа" в верхней палате Федерального Собрания и доложить о том, какие сегодня результаты достигнуты в сфере защиты прав потребителей в Российской Федерации и какие меры обеспечения безопасности пищевой продукции принимаются.

На сегодняшний день Роспотребнадзором создана единая система федерального государственного надзора, обеспечивающая комплексное решение актуальных вопросов санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей, контроля на потребительском рынке, которая включает надзор за соблюдением требований технических регламентов, обеспечением безопасности пищевой продукции.

Сегодня обеспечено и нормативно-правовое регулирование в сфере защиты прав потребителей. За последние семь лет подготовлено и вступило в силу 11 редакций Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и более 50 изменений внесено в другие законодательные акты, регулирующие отношения в сфере оказания услуг перевозки, связи, медицинских, финансовых услуг, туристской и торговой деятельности. Приняты два постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обобщающих судебную практику с участием потребителей. Организовано эффективное взаимодействие с общественными объединениями и организациями.

На федеральном уровне отработка соответствующих организационно-правовых механизмов обеспечения эффективной защиты прав потребителей осуществляется в рамках работы постоянно действующего совещательного органа при Роспотребнадзоре – Консультативного совета по защите прав потребителей, созданного в целях обеспечения взаимодействия и центрального аппарата, и структурных подразделений, и территориальных органов с общественными объединениями и организациями потребителей по вопросам защиты прав.

Международный консультативный совет объединяет деятельность соответствующих органов стран Содружества Независимых Государств. Создана система информирования и консультирования населения. На базе федеральных бюджетных учреждений здравоохранения службы в субъектах Российской Федерации сегодня действует 659 консультационных пунктов, которые оказывают около 0,5 миллиона консультаций ежегодно.

Создан и функционирует государственный информационный ресурс в области защиты прав потребителей, качества и безопасности товаров, который адресован гражданам, профессионалам в области оборота пищевой и непищевой продукции, органам власти, представителям бизнес-сообщества и общественных объединений, который включает в себя систематизированную информацию по вопросам обеспечения и защиты прав потребителей, в том числе публичные сведения о случаях нарушения требований технических регламентов с указанием конкретных фактов несоответствия продукции обязательным требованиям. Мы сегодня публикуем всех производителей, имена и адреса всех производителей, которые производят некачественную и небезопасную продукцию. За два месяца функционирования к ресурсу обратилось более 0,5 миллиона пользователей.

Как результат реализации полномочий по осуществлению федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей я хотела бы привести следующие индикаторы.

Статистика ведется с 1996 года, и в 1996 году обратившихся в защиту своих прав было всего 16 тысяч. В 2015 году мы приняли более 500 тысяч обращений граждан по поводу защиты их прав и вопросов санитарно-эпидемиологического благополучия. В 2006 году таких обращений было всего лишь 70 тысяч.

Вместе с тем хочу обратить внимание на то, что растут суммы взысканий по категориям дел по защите прав потребителей. И если в 2012 году потребителями было взыскано через суд 12,5 млрд. рублей, то в 2015 году эта сумма составила 34,7 миллиарда.

Вместе с тем актуальной проблемой, требующей законодательного регулирования отношений в области защиты прав потребителей, в настоящее время является сфера электронной коммерции. По экспертным оценкам, в 2014 году оборот рынка российской интернет-торговли вырос на 31 процент и достиг 713 млрд. рублей. Соответствующий законопроект разработан Роспотребнадзором по поручению Правительства Российской Федерации. Мы надеемся на его поддержку.

Требует дальнейшего совершенствования и развития законодательство о защите прав потребителей, так как базовый закон был принят в 1992 году и сегодня уже действуют новые руководящие принципы, разработанные и утвержденные Организацией Объединенных Наций в конце 2015 года. С этой целью нами разработана концепция государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2025 года, которая проходит межведомственное согласование.

Значительное внимание уделяется и новой парадигме надзора с использованием оценки риска для здоровья населения. При этом во исполнение поручения о снижении административной нагрузки на бизнес в 4,5 раза сокращено число проверок по сравнению с 2008 годом, значительно упрощена разрешительная деятельность. Так, полностью отменена выдача санитарно-эпидемиологических заключений на все виды продукции. С 30 до семи видов продукции – это тот сокращенный перечень, на который сегодня требуется государственная регистрация. В семь раз сократилось количество выдаваемых свидетельств о государственной регистрации в связи с этим. С 11 до шести сокращен перечень документов, представляемых для государственной регистрации, и более чем в три раза сокращены сроки проведения процедур государственной регистрации продукции – с 30 до восьми дней. И при этом мы понимаем нашу задачу о том, чтобы эффективность надзора оставалась достаточно высокой.

Роспотребнадзором обеспечена и сохраняется высокая плотность лабораторного контроля за пищевой продукцией: ежегодно нашими лабораториями исследуется порядка 2 миллионов проб пищевой продукции. За три года увеличилось количество снятой с реализации такой продукции. И если в 2011 году это было 1,7 тонны, то в 2015-м – уже 2,5 тонны. Из них более трети – это импортная продукция.

Возросли количество и сумма штрафов за нарушения в сфере оборота продукции, ужесточен контроль. В 2011 году общая сумма штрафов за такие нарушения составила 280 миллионов, а в 2015 году – уже 730 млн. рублей.

Особое внимание уделяется методической и профилактической работе с бизнес-сообществом. В этом году мы использовали новую практику – проведение дня открытых дверей, который впервые прошел 26 марта и был достаточно эффективным. Он прошел одномоментно во всех субъектах Российской Федерации и во всех муниципальных образованиях, там, где есть наши подразделения.

Все эти меры позволяют сохранить стабильными показатели безопасности пищевой продукции: по химическим загрязнителям – на уровне не более 1 процента (а в 2015 году этот показатель составил 0,5 процента), по микробиологическим показателям – не более 5 процентов (в 2015 году это 4,04 процента). С 2013 года мы в соответствии с требованиями технических регламентов ввели учет показателей идентификации, позволяющий нам определить подлинность пищевой продукции. В целом для всех видов продукции удельный вес нестандартных проб по физико-химическим показателям по признакам фальсификации не превышает 5 процентов. В 2013 году это было 4,5 процента, в 2015 году – 4,6 процента.

С целью повышения оперативности и эффективности надзора в Роспотребнадзоре создана система экстренного оповещения о недоброкачественной продукции, которая позволяет принимать меры реагирования одновременно во всех субъектах Российской Федерации, на территории которых поступила или произведена недоброкачественная продукция.

Первоочередной задачей совершенствования законодательства, регулирующего оборот пищевой продукции, является определение специального порядка надзора за продукцией и связанными с ней процессами. И эти предложения включены в проект нового закона о контроле и надзоре, и мы надеемся, что они будут приняты.

В Российской Федерации сегодня качественный состав рациона питания в среднем на душу населения находится в пределах физиологических норм потребностей по содержанию жиров, углеводов и энергии. Содержание в рационе питания белков приближается к расчетной потребности. За последние 10 лет пищевая и биологическая ценность рационов питания увеличилась за счет повышения объемов потребления мяса и мясопродуктов на 35 процентов, рыбы, молока и молокопродуктов – на 5 процентов, яиц – на 10 процентов, овощей – на 30 процентов. Сегодня еще не достигнут должный уровень норм потребления по молоку, овощам, фруктам и ягодам, но в целом возможность получить полноценный рацион пита-

ния обеспечена, и, как уже было сказано, обеспечена и безопасность продукции.

Таким образом, есть достаточный объем продуктов питания, обеспечена безопасность. И сегодня новый виток развития и новый уровень потребностей у гражданина Российской Федерации – это потребность в качестве этой продукции.

Безусловно, наиболее актуальными становятся проблемы качества. Нами в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации разработан проект стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года в целях создания условий для повышения качества пищевой продукции как важнейшей составляющей укрепления здоровья, увеличения продолжительности и повышения качества жизни населения Российской Федерации, содействия и стимулирования роста предложения более качественных пищевых продуктов и спроса на них (сейчас при более высоком уровне безопасности потребитель хочет иметь выбор более качественных продуктов, рынок также к этому готов), а также обеспечения соблюдения прав потребителей на приобретение качественного товара.

Внимательно относясь к нашему полномочию по осуществлению надзора и обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения, мы, конечно же, не могли не отреагировать на опубликованный доклад Генеральной прокуратуры. И я хотела бы вас сегодня заверить, что мы приняли к сведению все опубликованные замечания, обязательно разберемся, примем все необходимые меры и доложим профильным комитетам.

Я хотела бы еще отметить, что в деле обеспечения защиты прав потребителей и обеспечения качественными, безопасными продуктами питания очень важен региональный аспект, потому что именно в регионах определяется, как, чем и насколько безопасно будут кормить детей в детских дошкольных учреждениях, в школах, в летних оздоровительных учреждениях. И у нас есть очень хорошие примеры высокой организации этого процесса. Одним из демонстративных индикаторов является снижение вспышечной заболеваемости, связанной с пищевой продукцией. Если в 2011 году таких вспышек было 263, то в 2015 году их было 174, и цифры между этими годами постепенно снижаются, здесь абсолютно четко виден тренд.

В заключение я хотела бы поблагодарить за постоянное внимание к нашим темам. Естественно, в своем вступительном слове я не коснулась многих направлений деятельности в сфере защиты прав потребителей и санитарно-эпидемиологического благополучия. По многим аспектам были подготовлены письменные ответы на поступившие от членов Совета Федерации вопросы. И я готова отреагировать на дополнительные вопросы, комментарии и замечания. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Благодарю Вас, Анна Юрьевна. Спасибо большое.

Переходим к вопросам, коллеги.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемая Анна Юрьевна, Вы производите впечатление не только профессионала (я-то давно знаю Вашу работу), но и человека глубоко скромного, как руководителя. Вы ничего не сказали о тех проблемах, которые Вы видите в возглавляемой Вами службе, чем мы могли бы, собственно говоря, вам помочь. Лично мое скромное мнение заключается в том, что функции, которые возложило государство на Роспотребнадзор, столь чрезмерны, что Вы могли бы точно рассчитывать и на другие средства – и лабораторная база нужна другая, для того чтобы контролировать, и, мне кажется, штат сотрудников для решения тех задач, которые стоят, должен быть значительно больше. Может быть, Вы все-таки скажете, чем верхняя палата могла бы быть вам полезна? Спасибо.

А.Ю. Попова. Спасибо большое.

Безусловно, очень трепетное отношение к Вашему вопросу, потому что он в защиту и в интересах службы. Еще раз спасибо за такой вопрос.

Но, безусловно, мы, так же, как и все федеральные органы власти, исполняя поручение, сократили свою численность на треть, и нагрузка, конечно, сегодня достаточно велика. Но что касается лабораторной базы, я хочу Вам сказать, что оснащение наших лабораторий, наших испытательных лабораторных центров и наших научных учреждений сегодня таково, что, когда к нам приезжают коллеги из-за рубежа, они только ахают. В самом деле, мы можем очень многое и этим гордимся. 18 из наших испытательных лабораторных центров сегодня аккредитованы в Международной системе аккредитации DAkkS и имеют право выполнять исследования, которые признаются во всем мире.

Мы, конечно же, готовим свои перспективные планы и будем надеяться, что при рассмотрении бюджета следующего года сможем рассчитывать на вашу поддержку.

А о тех вопросах, которые мы бы хотели, чтобы здесь прозвучали, я, собственно, сказала – это те нормативные акты, которые сегодня в качестве проектов рассматриваются на площадке Правительства или уже в Государственной Думе. И вот здесь мы очень рассчитывали бы на вашу поддержку. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, как всегда, просьба кратко формулировать вопрос, и, Анна Юрьевна, по возможности – кратко ответ, потому что очень много желающих задать вопросы. Спасибо.

Николай Владимирович Власенко, пожалуйста.

Н.В. Власенко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калининградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Анна Юрьевна! Хотелось бы такой вопрос поднять. Как-то Ваша коллега, выступая на одном из форумов, сказала, что 75 процентов пищевых товаров, отправляемых на экспертизу, вы бракуете. То есть это, может быть, как раз иллюстрация того, о чем Вы говорили, – что у Вас очень хорошие испытательные лаборатории. Но проблема кроется в других лабораториях – тех, которые сертифицируют продукцию производителя. И там творится ужас. Вы, наверное, читали доклады о так называемых фантомных лабораториях, о том, что сейчас можно любой сертификат за 5–50 тысяч купить на пять лет, вообще не проводя никаких испытаний. Требования к самим лабораториям (мы сейчас говорим о тех, которые работают с предпринимателями) де-юре – высокие, де-факто – никаких. То есть вообще полный хаос.

Я думаю, Вы знакомы с докладами на эту тему. И, мне кажется, не наводя порядок здесь, мы потом "бьем по хвостам", проверяя уже ту продукцию, которая попадает на прилавки. А сначала надо бы заняться проверкой вот этих… *(Микрофон отключен.)*

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время.

Н.В. Власенко. Как можно кардинально решить этот, мне кажется, важнейший вопрос в пищевой сфере?

А.Ю. Попова. Спасибо большое, Николай Владимирович. Вы, безусловно, правы, этот вопрос касается не только пищевой сферы, а сферы вообще оборота продукции. Мы подготовили пакет предложений для внесения изменений в различные нормативно-правовые акты, и сейчас часть из них на выходе, и Росаккредитация об этом говорит, потому что это их полномочие.

Прежде всего, нужно установить более жесткие правила ведения реестра и исключения из реестра. Сегодня, к сожалению, не прописано, как же исключить из реестра.

Мы предложили дать возможность надзорным органам отзывать сертификат на месте при проверке, то есть мы видим, что он недостаточен. Это один путь. И еще целый ряд нормативно-правовых актов.

И второй путь, который мы заложили в проекте, по нашим предложениям это туда вошло, – норма в проект закона о контроле и надзоре, новый предмет надзора – надзор за продукцией. У нас всегда исторически был надзор за деятельностью, надо было прийти на объект, чтобы увидеть там продукцию. Мы говорим, что в рамках технического регулирования мы можем (и должны, наверное) перейти и к надзору за продукцией, с тем чтобы можно было прийти и взять продукцию, исследовать ее, и если она соответствует требованиям, то дальше уже эта проверка заканчивается. Если она не соответствует, то тогда дальше – магазин, дальше – поставщик и тот орган, который выдал документы на этот продукт. Вот тогда, мне кажется, здесь будет порядок.

Председательствующий. Вопрос Владимира Владимировича Полетаева.

В.В. Полетаев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Алтай.

Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемая Анна Юрьевна! В первую очередь хочу высказать слова благодарности от Главы Республики Алтай за профессионально организованное взаимодействие с региональными и местными властями.

Вопрос заключается в следующем: при открытии объектов общественного питания считаете ли Вы необходимым обязательное предварительное согласование с вашим ведомством, для того чтобы в дальнейшем данные объекты не закрывались в связи с приостановкой по причине отсутствия надлежащих условий? Надо это делать или нет?

А.Ю. Попова. Владимир Владимирович, спасибо большое. Это уже отрегулировано законом, и сегодня менять его, очевидно, мы не будем, потому что эта норма была введена для ослабления административной нагрузки на бизнес. Сегодня, для того чтобы открыть любое производство или производство по общественному питанию (это все равно элемент такой производства), не требуется никаких разрешительных документов. Здесь нет государственного регулирования, и нужно только уведомить надзорный орган, в данном случае территориальный орган Роспотребнадзора, о том, что этот объект открыт и что этот объект соответствует требованиям. Поэтому сегодня этой нормы нет.

Но я хочу сказать, что как бы мы негативно ни относились к общепиту, сегодня рисков для здоровья, в связи с тем что технологии приготовления все-таки совершенствуются и исходное сырье достаточно благополучно, высоких – нет. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Федорович Лисовский.

С.Ф. Лисовский, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курганской области.

Уважаемая Анна Юрьевна, спасибо Вам за полный и обстоятельный доклад. У меня вопрос по нормативной базе, с которой вы работаете.

Если раньше мы утверждали технические регламенты, и это, в общем-то, была позиция Российской Федерации, то сейчас при создании Тамо-

женного союза эти полномочия, насколько я понимаю, ушли наверх. Как вам удается в рамках этой структуры защищать интересы россиян?

А.Ю. Попова. Спасибо большое, Сергей Федорович. Вы, безусловно, правы. До 2000-х годов все нормативные требования определялись в санитарных нормах и правилах, которые утверждал главный государственный санитарный врач. Затем со вступлением в силу Федерального закона "О техническом регулировании" разрабатывались технические регламенты Российской Федерации, и они имели статус закона. Соответственно, их подготовка, их рассмотрение и их прохождение (до подписания закона Президентом) были согласно законодательству Российской Федерации многоступенчатой процедурой. И, как правило, эти документы (мы их все знаем) были очень высокого качества. И я бы хотела обратить внимание, что в этих документах стандарты были обязательным нормативным актом.

С образованием Таможенного союза и переходом на технические регламенты Таможенного союза процедура изменилась.

И Вы, безусловно, правы: сегодня мы должны согласовать со всеми участниками, потому что решение консенсусное, те или иные нормы. И, к сожалению, это более трудоемкий процесс, потому что только сейчас, с принятием Союзного договора, он стал понятным, четко прописанным, до того – нет. И поэтому сегодня все чаще и чаще поднимается вопрос о том, что нужно вносить уже большое количество изменений в действующие технические регламенты, и это очевидно. И, очевидно, нужно их заменять более совершенными. Ну и все идет вперед. Поэтому, конечно, это большая работа, но мы очень стараемся с ней справляться в интересах граждан Российской Федерации.

Есть еще один аспект – это то, что Российская Федерация является членом Всемирной торговой организации, и во Всемирной торговой организации свои правила определения нормативов. Существует комиссия Codex Alimentarius, которая отрабатывает восемью ступенями любую цифру, которая определяет допустимое содержание того или иного вещества или микроорганизма. И, вступая в ВТО, мы вынуждены были гармонизировать более 3 тысяч показателей из 7 тысяч сегодня существующих у нас в нормативных актах. Это еще один слой. Сегодня и Казахстан – член ВТО. Поэтому мы должны соотносить свои предложения и иметь такое обоснование с учетом элементов оценки риска для здоровья населения, чтобы наши требования и наши предложения были приняты.

Но на площадке Codex Alimentarius, на площадке ВТО из того, что мы отстояли в последние два года, – это нормативы по радионуклидам, которые Япония пыталась смягчить, нормативы по кадмию в семечках, которые тоже пытался смягчить ряд стран.

То есть это наша работа, но Вы абсолютно правы, она не очень простая. Но еще раз хочу сказать, что мы прилагаем все силы для того, чтобы не допустить ухудшения ситуации с нормированием.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Спасибо большое.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Большое спасибо.

Уважаемая Анна Юрьевна, скажите, пожалуйста, сколько специалистов сегодня работает во всей системе Роспотребнадзора? Почему об этом спрашиваю? Потому что после многих телевизионных передач о некачественном продовольствии в продаже, к сожалению, полное молчание по таким программам вашей службы. И, к сожалению, у многих граждан складывается впечатление, что вы – лишние.

А.Ю. Попова. Спасибо большое...

С.П. Горячева. Нет. Скажите, пожалуйста, не складывается у Вас такое впечатление, что вы живете и работаете сами по себе, а вся остальная Россия – сама по себе, что вам пора выходить в эфир и либо опровергать информацию, представленную в таких передачах, либо после таких передач должны возбуждаться уголовные дела. Именно вы должны быть инициаторами этих уголовных дел. Потому что очень плохо, когда наши граждане за деньги покупают не только плохую продукцию, но, может быть, еще и рак. Спасибо.

А.Ю. Попова. Светлана Петровна, спасибо большое за вопрос.

Прежде всего, я постаралась в своем докладе показать, что сегодня наши потребители не покупают чего-то такого, что может нанести ущерб их здоровью. И продолжительность жизни у нас растет в тех условиях, в которых все мы живем, и количество алиментарно-зависимых заболеваний у нас не растет. У нас растет количество алиментарно-зависимых заболеваний, связанных с переизбытком жиров и углеводов, с дисбалансом в нашем рационе. Это абсолютно так и есть. И есть целые программы, которые реализует сфера здравоохранения, с тем чтобы научить людей правильно питаться, потому что такого ассортимента на полках, который мы с вами сегодня видим, не было в истории, по крайней мере достаточно давно.

По поводу информационной активности… Мы очень стараемся везде быть активными. Ни один утренний эфир на Первом канале и на "Россия 1"

не проходит без человека в красной форме – это наш бренд – в форме цвета запекшейся крови. И мы согласны с тем, что, наверное, нужно усилить эту работу и еще более активно обращаться к потребителю.

Я сегодня говорила о том, что мы создали специальный портал, на котором есть информация обо всей некачественной продукции. Туда вносятся данные о продукции, которая уже прошла все административные процедуры.

И Вы затронули очень важный вопрос – это вопрос любого комментария в информационном поле. Это очень важный вопрос, потому что я считаю, что это вопрос политический. Информация, которая подается не специалистами, а людьми, которые зачастую (и потом дальнейшее расследование это показывает) преследуют не интересы здоровья населения Российской Федерации, – это на самом деле очень болезненный вопрос. Мы, конечно же, с этим боремся.

Понимаете, наша информация на телевидении и в других средствах массовой информации говорит о том (и я сейчас с этим к вам обращаюсь), когда кто-то, не являясь экспертом… Вы посмотрите, кто сегодня в качестве экспертов выступает по вопросам питания! Я думаю, что вопрос будет… По пальмовому маслу из общего количества говоривших об этом продукте количество людей, разбирающихся в теме, составляет не более 5 процентов. Мы посчитали все публикации. И это тоже большая проблема. Потому что создать общественное мнение и напугать людей сегодня… Я бы сказала, что мы "кошмарим" потребителя такими информационными актами. Я Вам благодарна за вопросы. Конечно же, мы предпримем еще бóльшие усилия, чтобы эту тему развивать в СМИ. Спасибо.

Председательствующий. В подтверждение хочу сказать: кто сегодня рано встал, мог видеть выступление Анны Юрьевны Поповой на телеканале "Россия" в утренней передаче, которую, конечно, все смотрят. Спасибо.

Александр Александрович Волков.

А.А. Волков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Удмуртской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемая Анна Юрьевна, коллеги! По поводу защиты прав потребителей… Я хотел бы затронуть тему строительства новых школ... Анна Юрьевна, я вот здесь.

Председательствующий. Панель зажигается.

А.А. Волков. …строительства новых школ по новой программе на ближайшие 10 лет.

Сейчас в стране работает 43 тысячи школ, 40 тысяч из которых построены в советское время и по советским нормативам, где на школьника от общей площади приходилось 7,9 кв. метра. Например, типовая школа на 33 класса (это 1300 учащихся) имеет общую площадь 8,5 тыс. кв. метра, это 6,5 кв. метра на ученика. В 1996 году нормативы были резко увеличены на одного ученика в учебном кабинете, в библиотеке, в рекреации, учебных мастерских, медицинском блоке, в обеденном зале – в общем, по всем направлениям, и этот норматив вырос до 18 кв. метров на школьника. И сегодня в проектах, внесенных в реестр Минстроя для реализации программы… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время.

Пожалуйста.

А.А. Волков. Я заканчиваю. …разброс еще разительней – от 15 до 30 кв. метров на школьника. Например, школа на 1220 мест имеет площадь 25,8 тыс. кв. метра, то есть 21 кв. метр на школьника. В реальных условиях нашей страны строить такие огромные, а значит, и дорогие школы просто расточительно. И с таким подходом 6,5 миллиона мест мы не создадим и за 20 лет, а не только за обозначенные 10 лет.

Поэтому, уважаемая Анна Юрьевна, я предлагаю создать под Вашим председательством рабочую группу из представителей Министерства образования и науки, Минстроя, Совета Федерации, Государственной Думы, в том числе включив в эту группу и меня, и продолжить работу по поиску золотой середины в нормативах по проектированию и строительству новых школ в интересах выполнения тех задач, которые обозначены в этой 10-летней программе.

А.Ю. Попова. Александр Александрович, спасибо Вам большое за крайне актуальный вопрос, особенно сегодня, когда демографическая волна достигла школьного порога (ну, уже года два назад). И сегодня вопрос о строительстве школ стоит очень остро. Мы активно сотрудничаем и с Минстроем, оперативно рассматривая все возможные проекты, которые сейчас пытаются переводить и переводят в ранг типовых.

Мы с Вами встречались, Вы были у меня, мы общались более двух часов. Поэтому наши двери открыты. Если Вы считаете, что нужна рабочая группа, мы, безусловно, готовы и открыты. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Тема важная. Хотелось бы действительно добиться какого-то согласованного решения всех ведомств, включая, конечно, субъекты Российской Федерации. Спасибо.

Сергей Владимирович Белоусов.

С.В. Белоусов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Алтайского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Анна Юрьевна, вопрос о контроле за производством био-, эко-, органик-продуктов (сейчас еще законодательно не установлено, как правильно называть). Охватит ли сегодня готовящийся Минсельхозом закон об органическом зем-

леделии все эти вопросы? Каково участие вашего ведомства? И, как Вы сказали, только 5 процентов имели представление о сути вопроса. Приглашаем Вас на "круглый стол" 27 июня пообсуждать.

А.Ю. Попова. Спасибо. С удовольствием.

С.В. Белоусов. Желающих пообсуждать и покритиковать будет очень много, поверьте.

А.Ю. Попова. Мы открыты.

Я могу ответить, да?

Председательствующий. Да, пожалуйста, Анна Юрьевна.

А.Ю. Попова. Спасибо большое, Сергей Владимирович.

Что касается Вашего приглашения – да, безусловно.

Не могли бы Вы уточнить последнюю часть вопроса?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, Сергею Владимировичу Белоусову микрофон.

С.В. Белоусов. Участие вашего ведомства в подготовке закона об органической продукции.

А.Ю. Попова. Участие в подготовке закона? Не вариантов его реализации. Да, конечно, мы в числе других федеральных органов исполнительной власти неоднократно рассматривали этот законопроект, потому что в него постоянно вносится значительное количество изменений, и он в который раз приходит к нам на согласование.

Мы считаем, что такой закон должен быть. Вопрос удельного веса населения, которое будет пользоваться этой продукцией, – в любом случае такой удельный вес, такая часть есть, и поэтому закон должен быть. И мы считаем, что Россия может позиционировать себя как страна, которая вырастит абсолютно чистый, экологически чистый продукт. Сегодня у нас для этого есть все возможности. Я уверена, что рамки скоро будут прописаны до конца и закон будет принят. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Павлович Щетинин.

М.П. Щетинин, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Алтайского края.

Анна Юрьевна, я бы хотел поблагодарить Вас за эффективную работу Управления Роспотребнадзора по Алтайскому краю.

Вопрос следующего плана. Во время проверок выявляется фальсифицированная продукция, и, как правило, эта продукция изымается только из той торговой точки, где она выявлена. Какие изменения нужно внести в нормативно-правовую базу, с тем чтобы данная продукция изымалась сразу из всей сети? Спасибо.

А.Ю. Попова. Михаил Павлович, спасибо большое. Очень своевременный вопрос. Мы сделали это в феврале 2015 года, когда ввели систему экстренного оповещения. Сегодня любая проба, которую обнаружили наши специалисты в любой точке Российской Федерации, если она не соответствует требованиям (тем более фальсификат), в течение 24 часов поступает в центральный аппарат и рассылается по сети. Далеко не всегда та точка, в которой выявлен продукт, находится в том же субъекте, что и производитель, который его произвел.

Председательствующий. Спасибо.

А.Ю. Попова. Нет, нет.

…должна изыматься из всех точек, но только партия. Пока законодательство не позволяет нам приостановить… Мы должны прийти на производство (и мы это делаем) и, найдя там нарушения, соответствующим образом приостановить деятельность производства.

Вы абсолютно правы, и мы предлагали это внести… Нужно вносить изменение в федеральный закон № 84-ФЗ о техническом регулировании – обязать производителя отзывать продукцию, потому что иначе сегодня это обязанность государства и его деньги. Обязать производителя отзывать продукцию, Вы правы.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

В.С. Тимченко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Спасибо.

Уважаемая Анна Юрьевна! В вашей службе сейчас разработан, подготовлен проект концепции государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2025 года. В результате проведения "круглого стола" (заседание которого прошло в Совете Федерации 2 июня 2015 года) Роспотребнадзору было рекомендовано организовать широкое обсуждение проекта концепции.

У меня вопросы. Какова сейчас ситуация? Как проходило обсуждение? И каковы дальнейшие перспективы?

И второе. В соответствии с поручением Валентины Ивановны Матвиенко профильный Комитет по экономической политике 16 июня проводит парламентские слушания по этой теме – защиты прав потребителей. Готова ли ваша служба принять активное участие в подготовке и проведении этих парламентских слушаний? Спасибо.

А.Ю. Попова. Спасибо большое, Вячеслав Степанович.

Я хотела бы сказать следующее (я об этом говорила в своем вступительном слове). Руководящие принципы Организации Объединенных Наций по правам потребителей были приняты в 1985 году. В 2015 году, в декабре, приняты новые руководящие принципы, и они, конечно же, значительно отличаются от тех, которые были, потому что торговый оборот значительно поменялся и услуги поменялись. Мы имеем целый ряд возможностей купить товар и получить услуги в значительной степени иные, чем это было 30 лет назад. Ровно поэтому мы предложили, инициировали и получили поручение Правительства разра-

ботать стратегию, о которой Вы сказали, по защите прав потребителей. Я уже говорила, что и наш закон, российский, был принят в 1992 году и с того момента претерпел 11 изменений.

Поэтому эта тема очень важная, очень нужная, и она нужна в первую очередь потребителям, потому что мы, наверное, все вместе должны защищать их права.

А по поводу участия… Проект размещен на сайте, он размещен на сайте regulation.gov.ru, поэтому какого-то более широкого оповещения… Он обсужден на заседаниях наших консультативных советов, то есть о нем знает вся общественность, которая занимается защитой прав потребителей.

Ну а к любому взаимодействию, к любому участию мы открыты и, по-моему, не пропустили ни одного мероприятия, на которое нас приглашали.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Николаевна Болтенко.

Н.Н. Болтенко, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Новосибирской области.

Уважаемая Анна Юрьевна! Все мы знаем, что недобросовестное отношение к производству пищевой продукции приводит к опасным последствиям для жизни и здоровья населения. Есть предложение отменить процедуру уведомления о проведении проверок, то есть разрешить проведение внезапных проверок для предприятий, занимающихся производством пищевой продукции. Как Вы к этому относитесь? Каково Ваше мнение? Спасибо.

А.Ю. Попова. Спасибо большое, Надежда Николаевна. Вы нам очень здесь помогли с изменениями в закон № 294, которые были приняты в конце 2014 года. И часть 2015 года с момента вступления мы отработали, но только по внеплановым проверкам и только касающимся в самом деле предприятий общественного питания.

Я хочу Вам сказать, что эффективность возросла как минимум втрое (мы сейчас еще досчитываем, подводим итоги). Потому что уведомить предпринимателя о том, что мы идем к нему по жалобе на такой-то продукт, и через сутки прийти… Естественно, эффективность была нулевая, мы не находили этого продукта и не находили нарушений. Поэтому дальнейшее совершенствование и дальнейшее движение в этом направлении, мне кажется, обеспечат безопасность для населения. Спасибо Вам большое за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Рязанский.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Спасибо.

Уважаемая Анна Юрьевна! Скажите, пожалуйста, есть ли необходимость совершенствовать механизм выхода новых продуктов питания, новой продукции на рынок в силу того, что это практически сейчас никак не регламентируется? И в силу этого потом вы начинаете работать уже, что называется, де-факто с той продукцией, которая попала на рынок без особых регламентных требований по выходу на рынок.

А.Ю. Попова. Спасибо большое, Валерий Владимирович.

Да, сегодня нет регулирования на ввоз продукции (регулирование только добровольное, система сертифицирована, она, конечно, очень условная, добровольная, государством это практически не регулируется) и также вывода на рынок продукции, произведенной на территории Российской Федерации. И я готова согласиться с Вами, но думаю, что этот вопрос требует дополнительного изучения. Если Вы сочтете возможным, мы его проработаем и доложим Вам отдельно, каким образом это можно сделать, для какого вида продукции, чтобы нам сейчас не вызвать напряжения у тех, кто продукцию производит. Хорошо? Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ильяс Магомед-Саламович Умаханов.

И.М.-С. Умаханов. Уважаемая Анна Юрьевна! В СМИ немало сообщений об изъятии сельхозпродукции, завезенной на территорию Российской Федерации с нарушением установленных норм, правил в условиях наших контрсанкций.

Только по Дагестану и только за март сообщалось о задержании на границе 200 тонн мандаринов и гранатов, а 25 марта в Хасавюрте на рынках города сотрудники Роспотребнадзора вместе с правоохранителями изъяли еще 180 тонн плодоовощной продукции.

Мой вопрос такой: каковы вообще масштабы подобного рода изъятий по всей стране, насколько эффективен контроль за уничтожением этой продукции и нет ли там каких-то лазеек для ее последующей перепродажи? Потому что нет-нет – и такие сообщения тоже появляются. Спасибо.

А.Ю. Попова. Спасибо большое, Ильяс Магомед-Саламович. Это вопрос очень злободневный, потому что мы этим занимаемся по соответствующим поручениям скоро уже два года и количество изъятий стало меньше, но все-таки они еще есть, то есть есть пути, по которым эта запрещенная продукция попадает в страну. Но для этого, собственно, мы и работаем, и работаем и на ярмарках, и на рынках, не только в организованной торговой сети, которая сейчас всё меньше это себе позволяет. А там, где нет такого организованного регулятора, это бывает, и бывает нередко.

Прежде всего, мы контролируем ситуацию на границе, там, где нас привлекают, потому что сегодня мы не участвуем в процедуре продвижения товаров внутрь страны, только документарный контроль, который проводит ФТС, и при необходимости, когда возникает вопрос, нас приглашают. И,

конечно же, там мы останавливаем эту продукцию. Один из ярких примеров – это балтийская таможня. 18 рефрижераторов 20-тонных, наполненных якобы строительными растворами, кислотой – на самом деле это были субпродукты, мясная продукция. То есть да, конечно, попытки были и попытки будут, мы это себе хорошо представляем, и поэтому контроль максимально усилен.

Что касается утилизации, мы, безусловно, пользуемся данным правом уничтожать продукцию, которая ввезена в страну незаконно. Мы следим за этим, и обращений, каких-то жалоб и каких-то нарушений в этой сфере на сегодняшний день у нас не зарегистрировано, потому что здесь достаточно жесткий контроль и здесь мы работаем во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, стараясь отрабатывать полностью всю санкционную продукцию, которая сегодня не должна попасть на полки магазинов в России, и, конечно, отрабатывая новые лабораторные методы определения происхождения этой продукции.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Коллеги, давайте посоветуемся. Есть предложение прекратить задавать вопросы. Кто не успел задать, традиционно направит их в письменном виде, поскольку есть желающие выступить. Но, если вы мне позволите (я третья), можно я задам вопрос? Не возражаете? Спасибо.

Анна Юрьевна, два вопроса. На нашем рынке очень много видов различной минеральной воды. У населения уже сложилось впечатление, что вся она, вне зависимости от названия, разливается из одной, что называется, бочки. Как установлен контроль за качеством воды? Потому что, скажем, импортная вода Evian, когда ее пьешь за границей, совершенно другого вкуса, в России она абсолютно другая. Есть ли жесткий контроль? Какую воду Вы пьете и какую воду Вы нам можете порекомендовать пить? Это первый.

И второй. Сегодня мы очень встревожены проникновением на рынок продовольствия продуктов с ГМО. Когда у нас будет создана система контроля на наличие ГМО в продуктах питания? Когда мы будем четко это маркировать? И как Вы вообще относитесь к запрету (такой проект закона рассматривается в Госдуме) ГМО-продукции в России?

А.Ю. Попова. Спасибо большое, глубокоуважаемая Валентина Ивановна.

Первый вопрос, по воде. Эта тема крайне важная. И по воде, и другим продуктам питания сегодня в рамках технических регламентов Таможенного союза требования к качеству не определены. Сегодня требования к качеству носят добровольный практически характер. Поэтому, на примере воды… тот перечень, который указан на этикетке, должен быть обязательным и в Российской Федерации, и в другой стране, но требований по определению тех или иных показателей в воде сегодня крайне мало.

Технический регламент Таможенного союза по безопасности пищевых продуктов содержит не более трех показателей качества, которые предъявляются к минеральной воде. Это как раз продолжение той темы, о которой мы говорили: сегодня время заняться качеством.

Я с удовольствием пью любую воду Северного Кавказа и пью нашу, близкую, "Шишкин лес", если, конечно, позволено будет прокомментировать и ответить таким образом на Ваш вопрос. "Архыз" – как раз вода Северного Кавказа.

Что касается генно-модифицированных объектов, технологии за рубежом шагнули очень далеко вперед, и мы, конечно, приветствовали и поддерживали изменения в нормативные акты, которые запрещают производство в Российской Федерации и выращивание генно-модифицированных растений, и предлагаем оставить это только на откуп ученым, чтобы они проводили исследования. И, конечно, нужна модернизация лабораторного оборудования, которое сориентировано на те изменения в геноме, которые мы могли определять 10–15 лет назад, а сегодня (еще раз хочу сказать) технологии шагнули вперед, и это нужно делать.

Поэтому мы, безусловно, поддерживаем эту инициативу. Спасибо большое.

Председательствующий. А как Вы вообще относитесь к запрету продукции с ГМО?

А.Ю. Попова. Запрет выращивания и производства – да. Запрет оборота – это вопрос дискуссионный, и мне, как потребителю, конечно, хотелось бы есть искусственно не измененные продукты, а вопрос экономики и то, что всегда стоит во главе угла… Запрет оборота… я думаю, что мы к этому придем.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Анна Юрьевна. Благодарю Вас за профессиональный доклад, очень профессиональные, со знанием, ответы. Мне кажется, стиль, в котором Анна Юрьевна проводит свою работу, – спокойный, профессиональный, без пиара, умный. Благодарим Вас за такую работу, всегда готовы к активному взаимодействию.

Коллеги, переходим к выступлениям.

Сергей Федорович Лисовский. Пожалуйста.

С.Ф. Лисовский. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемая Анна Юрьевна! Я хочу Вас поблагодарить за работу вашего ведомства, особенно по защите интересов наших граждан, по защите качества продовольствия. Я знаю, что ваше ведомство целенаправленно и планомерно ведет работу по возвращению позиций качества в оценке продовольственных товаров. К сожалению, в период увлечения либеральной рыночной экономикой эти позиции были исключены из государственного регулирования. И я надеюсь, что Ваша работа и вашего ведомства, в перспективе все-таки мы должны к этому подключиться, позволит нам вернуть позиции качества в регламенты и нормативную базу регулирования продовольственного рынка страны.

Это очень важное направление. К сожалению, опять же на сегодняшний день те передачи и те выступления журналистов, о которых сегодня говорили, говорят именно об этом, но говорят непрофессионально, говорят надуманно, и зачастую используя непроверенные факты. Поэтому, конечно, отвечать на все это, особенно публично, совершенно бесполезно – надо вести планомерную и целенаправленную работу по улучшению качества нашего продовольствия.

Большое Вам спасибо, Анна Юрьевна, от лица российских аграриев, потому что качественное продовольствие – это защита в том числе и нашего сельскохозяйственного рынка, потому что Россия – это одна из немногих стран, которая может производить много хорошего и качественного продовольствия. Спасибо Вам.

Председательствующий. Спасибо.

Зинаида Федоровна Драгункина. Пожалуйста.

З.Ф. Драгункина, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Коллеги, я хотела бы поделиться двумя соображениями, на которые меня навеяла сегодняшняя встреча. Хочу подчеркнуть, что так сложилось, что позволяет работа нашего комитета с Анной Юрьевной сказать, что перед нами стоял настоящий профессиональный руководитель, знающий свое дело. По вопросам реконструкции и модернизации школ лично Анна Юрьевна приняла всех сенаторов, кто хотел с ней встретиться. Также в рабочем порядке она была с нами (Евгений Викторович это подтвердит) на встрече у Ольги Юрьевны, где шел профессиональный разговор. Человек умеет отстаивать свою точку зрения и помогать, это главное, не перекладывая это на плечи своих заместителей.

И еще хочу сказать, что, к моему большому удивлению, на нашем Евразийском женском форуме Анна Юрьевна выбрала работу нашей секции по гуманитарной и благотворительной деятельности. И, выступая очень ярко (может быть, сегодня она приболела, но она умеет это делать), она обозначила новые векторы в этой работе и была встречена участниками секции аплодисментами. Я хочу поблагодарить ее за конкретную работу, за профессиональную работу.

Спасибо Вам, Анна Юрьевна.

Председательствующий. Спасибо, Зинаида Федоровна.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников. Уважаемые коллеги! Я тоже хотел поблагодарить Анну Юрьевну за этот благостный доклад, но, к сожалению, это не относится к Анне Юрьевне. Иногда простота хуже воровства. На самом деле ничего боголепного в ситуации вокруг Роспотребнадзора просто не существует. Я не буду глубоко уходить в историю, а просто скажу, что в 2004 году принятие решения об изъятии из Минздрава санитарно-эпидемиологической службы (чисто медицинской) и объединении с департаментом защиты прав потребителей Минэкономразвития вызвало большое противодействие. И сейчас можно сказать, что это противодействие было обоснованно.

Коллеги, мы ничего не говорили о санитарно-эпидемиологической ситуации в стране. Может быть, и не надо говорить. Но, когда мы слушаем руководителя, хотелось бы услышать, что в настоящее время делается по решению тех проблем, которые, к сожалению, есть, и они очень серьезные. Мы об этом вообще не упоминали.

Второе – Роспотребнадзор. Коллеги, цифра 500 тысяч обращений – не сигнал ли к тому, что не все благополучно в "датском королевстве"?

Я не буду приводить примеры, хотя их огромное количество, я просто хотел бы обратить внимание на то, что Светлана Петровна Горячева не получила ответа. Одно дело эксперты, которые обсуждают, полезно или вредно пальмовое масло или генно-модифицированные продукты, и совсем другое дело, когда в Роспотребнадзор привозят данные лаборатории, которые явно свидетельствуют о реальных нарушениях (например, последняя история с молоком в Санкт-Петербурге), и никаких мер Роспотребнадзор не принимает.

Я приведу пример по БАДам. В 2015 году была длинная эпопея о том, что в целом ряде БАДов обнаружили абсолютно бесконтрольное применение вредных лекарственных средств, что вообще является нарушением. Да, Роспотребнадзор ответил первый раз на обращение, что у них нет методики определения. Провели криминалистические исследования в лаборатории. Тогда Роспотребнадзор сказал: "Хорошо, мы должны утвердить эту методику". Утвердили, разослали, что нужно изъять. Я вам сообщаю, что до сих пор эти БАДы, в частности, "Сеалекс форте", "Аликапс", содержащие тадалафил, продаются везде и даже идет реклама.

Коллеги, или полное бездействие, или отсутствие реальной организации работы по защите не просто прав потребителя, а всего потребления нутрицевтиков.

И последнее. У нас на сегодняшний день за потребление нутрицевтиков ответственно пять ведомств. У пяти ведомств – "дитя без глазу". Вот едим то, что мы едим.

Я считаю, что в настоящее время назрела совершенно серьезная проблема реорганизации всей системы контроля за нутрицевтиками. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович. Хочу с Вами согласиться, что в "датском королевстве" точно не все в порядке. Полностью с Вами согласна. Спасибо за очень интересное выступление.

Татьяна Анатольевна Гигель, пожалуйста.

Т.А. Гигель. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемая Анна Юрьевна! Хочется действительно Вас поблагодарить и в Вашем лице всех сотрудников за ту работу, которую вы делаете, особенно в чрезвычайной ситуации, когда требуются мобилизация сил и принятие конкретных мер. У нас было наводнение, ваши сотрудники проявили себя с очень хорошей стороны.

Но тем не менее есть ряд вопросов, над которыми, мне думается, нам вместе с вами предстоит очень большая работа. Речь идет прежде всего о продаже в торговых точках косметического средства под хорошо известным в народе брендом "Боярышник". Жители в глубинке просто уже не говорят, а кричат о том, что нужно принимать какие-то меры, и им совершенно неинтересно, будут это законодательные меры, административные или еще какие-то вместе взятые. Но действительно что-то надо решать.

Нашу республику (да и, общаясь со многими членами Совета Федерации, знаю, что в большинстве регионов ситуация идентичная) недобросовестные торговцы буквально завалили так называемым боярышником – флаконами по 0,25 литра стоимостью 25 рублей. По данным независимых экспертов, ситуация просто удручающая: за месяц в регион, где проживает 210 тысяч человек, поступает до 60 тонн псевдокосметики. И вся эта продукция разлита в косметические флаконы и реализуется, а это порядка 375 тысяч флаконов. Смертельные исходы от потребления этого так называемого косметического средства сегодня независимыми экспертами приравниваются к тем трагическим случаям, которые происходят на дороге.

Я хотела бы спросить: достаточно ли у вас законодательных и административных рычагов? И если их не хватает, то хотелось бы услышать конкретные предложения, что нам, законодателям, по этому вопросу следует принять. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Анатольевна.

Александр Геннадьевич Шишкин. Александра Геннадьевича Шишкина нет. Делаю ему замечание: записался выступать и ушел. Надеюсь, по уважительной причине ненадолго вышел.

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Мое выступление напрямую не связано с сегодняшней темой, именно по продовольствию, но сегодня мы постоянно употребляем слово "потребитель". У нас в стране хороший закон о защите прав потребителей. Конечно, как и любой закон, он нуждается в дополнениях, это нормально. Но у меня тема другая, которую мы с вами уже неоднократно здесь поднимали применительно к потребителям.

Когда мы с вами приходим домой и открываем кран с водой, мы тоже становимся потребителями, потребителями чьей-то услуги. Наши батареи горячие в квартирах – здесь мы тоже становимся потребителями. И я не понимаю, какой смысл иметь отдельное законодательство по воде, по теплу, если мы тоже являемся потребителями. Почему мы не руководствуемся этим главным законом?

Я выступал уже и все-таки прошу, Валентина Ивановна, дать поручение нам разобраться с этим вопросом: почему приборы учета, которые сегодня то же самое, что весы на рынке или в магазине, приборы учета воды, тепла и так далее, являются собственностью потребителей? Когда мы на рынок приходим, мы с вами редко ходим с весами, только если мы сомневаемся в том, что нам правильно взвешивают, но для этого есть соответствующие контрольные приборы на рынках, в магазинах и так далее.

Почему я сегодня ставлю этот вопрос? Пять лет назад первые счетчики устанавливались, сегодня уже прошел срок поверки. Так вот, установка новых счетчиков сегодня, вернее, поверка этих счетчиков стоит столько же, сколько установка новых счетчиков. А мы жителям обещали совсем другое. Все-таки предлагаю профильному комитету вернуться к этому вопросу и рассмотреть возможность изменения закона, когда бы приборы контроля продажи продукции (они продают продукцию свою – тепло, воду и так далее) все-таки были собственностью в первую очередь того, кто эту услугу оказывает. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Поработайте с комитетом, Игорь Николаевич.

Коллеги, все желающие выступить выступили.

А сейчас я предоставляю слово Геннадию Александровичу Горбунову, председателю комитета. Пожалуйста.

Г.А. Горбунов, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Астраханской области.

Спасибо, Валентина Ивановна. Ваша оценка освобождает меня от оценки, которую я предполагал по итогам обсуждения высказать.

Я благодарю всех членов Совета Федерации, которые отнеслись к этой проблеме довольно-таки серьезно, высказали ряд замечаний, предложений.

Наш комитет подготовил проект постановления по итогам "правительственного часа". Проблемы, которые сегодня были высказаны, частично нашли отражение в проекте, однако есть вопросы, которые необходимо, как мне подсказывает опыт, дополнительно включить в проект постановления. Поэтому предлагаем принять его за основу и просим участников дискуссии, наших заинтересованных сенаторов направить в течение недели в наш комитет предложения и замечания к проекту постановления. Мы в комитете его доработаем и будем предлагать на следующем заседании Совета Федерации принять постановление в целом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Александрович.

Коллеги, прошу прислушаться. Сергей Вячеславович Калашников выступил, внес предложения, другие сенаторы. Кто-то не успел выступить, хотел высказать критику, пожелания. Просьба все передать в комитет, чтобы это нашло отражение в нашем итоговом решении.

Коллеги, есть ли еще желающие выступить, высказаться? Нет.

Проект постановления у вас имеется. Предлагается проект постановления "О мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью" (документ № 188) принять за основу. Нет возражений? Нет. Тогда прошу проголосовать. Идет голосование. Коллеги, прошу всех проголосовать.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 17 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

В окончательном варианте мы примем его уже на следующем заседании.

Уважаемая Анна Юрьевна, еще раз благодарю Вас за участие в нашем заседании. Просьба откликнуться и отреагировать на те предложения сенаторов, которые прозвучали, на критику, и будем дальше активно взаимодействовать. Спасибо Вам большое. Всего доброго!

Александр Васильевич, Вам тоже спасибо за участие.

Коллеги, сегодня на нашем заседании присутствует делегация Республики Адыгея. Возглавляют делегацию Глава Республики Адыгея Аслан Китович Тхакушинов и председатель Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея Владимир Иванович Нарожный. Делегация прибыла в Москву в связи с проведением Дней Республики Адыгея в Совете Федерации.

Разрешите мне Час субъекта – Республики Адыгея на заседании Совета Федерации объявить открытым и поприветствовать членов делегации, присутствующих в Зале заседаний. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, уже по традиции слово для выступления предоставляется Главе Республики Адыгея Аслану Китовичу Тхакушинову.

Пожалуйста, уважаемый Аслан Китович, Вам слово.

А.К. Тхакушинов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации, приглашенные! Прежде всего, хотел бы поблагодарить вас за предоставленную возможность расширить ваше знакомство с Республикой Адыгея.

Уважаемая Валентина Ивановна, разрешите выразить свое восхищение Вашими действиями в поддержку внутренней и внешней политики нашего национального лидера – Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Вы ежедневно на всех уровнях демонстрируете мужество, непоколебимую веру в справедливость позиций Российской Федерации. Жители Адыгеи поддерживают патриотическое настроение всех людей, кому дорога наша страна.

Наш регион – один из самых живописных уголков огромной России с уникальной культурой, практически нетронутой природой, снежными долинами, чистейшими реками и плодородными полями. К этому стоит добавить, что все годы современной истории своего развития Адыгея сохраняет устойчивый межнациональный, межконфессиональный мир, социальное согласие и общественно-политическую стабильность. Таким образом, республика имеет всю необходимую базу, которую мы активно используем для дальнейшего движения вперед.

Так, с 2007 по 2015 год валовой региональный продукт в Адыгее сохраняет положительную динамику и опережает среднероссийские темпы, вырос практически вдвое. Дотационность региона снижена с 67 процентов до 38. Это, безусловно, обусловлено как сокращением дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности республики, так и высокими темпами роста собственных поступлений в региональный бюджет.

По темпам роста промышленного производства Адыгея на протяжении ряда лет занимает лидирующее положение в Южном федеральном округе. Традиционно основополагающей отраслью в структуре экономики республики является, конечно, агропромышленный сектор, при этом растениеводство составляет около 60 процентов и животноводство – до 40 процентов. В последние же годы активно развиваются садоводство, овощеводство, строятся теплицы. Объем производства продукции сельского хозяйства в прошлом году почти в 2,5 раза превысил результат 2007 года. Адыгея стабильно находится в первой десятке в России по урожайности зерновых. Начиная с 2007 года урожайность выросла с 39 до 45 центнеров с гектара.

Завершается реализация проекта по созданию "АгроБизнесИнкубатора", который будет стимулировать предпринимательскую активность жителей сельской местности. В рамках социального развития села в строй вводятся фельдшерско-акушерские пункты, открываются новые школы, детские сады, прокладываются линии газопроводов и водопроводов.

За эти годы вложения в экономику республики выросли более чем в два раза и составили 140 млрд. рублей. При этом по итогам прошлого года произошло снижение объемов инвестиций в основной капитал до 22 процентов. Это, нам кажется, связано в первую очередь с кризисными явлениями в экономике.

В целом в рамках инвестиционной деятельности в активной работе сегодня находится около 60 работ стоимостью до 70 млрд. рублей. Отмечу, что одной из точек роста региональной экономики мы определяем создание индустриальных парков. Для управляющих компаний и резидентов данных

индустриальных парковых зон будут предусмотрены существенные налоговые льготы по решению нашего правительства на семь лет.

Многое делается для улучшения условий жизни в регионе. Так, уровень газификации достиг 85 процентов. Объем ввода жилья в Адыгее увеличился более чем в четыре раза. С 2007 года введено в строй 344 объекта строительства, из них 90 процентов – социальной направленности. Такой подход позволяет расширять базу для развития человеческого капитала, как одного из стратегических направлений государственной политики.

Благодаря совместным усилиям федеральных и республиканских властей ежегодно растет число спортивных объектов и плоскостных сооружений. Сегодня уже каждый третий житель Республики Адыгея занимается физической культурой и спортом.

В республике ежегодно увеличиваются денежные доходы, если взять в среднем на душу населения. Поквартальная индексация пенсий и социальных выплат, рост зарплаты и других доходов позволили сохранить рост данного показателя, но уже с существенным замедлением.

В ходе реализации майских указов Президента Российской Федерации в социальной сфере в прошлом году достигнуты все плановые значения зарплат работников социальной сферы.

Вместе с тем в результате инфляционных и девальвационных процессов, происходящих как в республике, так и в целом в стране, снизился уровень жизни населения. В 2015 году, если сравнить с 2014-м, реальная заработная плата сократилась на 9 процентов, а денежные доходы – на 12. Можно даже сказать о том, что зарплата на самом деле количественно не уменьшилась, но из-за роста цен возможность покупать на эту зарплату снизилась на 9–12 процентов. Эти реалии, безусловно, мы учитываем и стараемся выйти из этого положения.

Уважаемые товарищи! В Адыгее, как нигде, сосредоточено большое количество историко-культурных, археологических и рекреационных ресурсов. Наряду с удобным географическим положением и благоприятным климатом это создает объективные предпосылки для развития различных видов туризма в течение круглого года. Помимо активного отдыха и экскурсионного обслуживания в настоящее время в Адыгее становятся популярными такие направления, как SPA-услуги, культурно-познавательный, этнографический и событийный туризм.

Несмотря на положительную динамику в туристской отрасли республики, очевидно, что наш туристский потенциал полностью будет раскрыт при условии создания крупного горнолыжного курорта. Соответствующее постановление Правительства Российской Федерации на эту тему есть. Мы думаем, что это претворится в жизнь.

Немаловажными аспектами работы в этом направлении являются совершенствование инженерной инфраструктуры региона, рост энергетических мощностей, строительство дорог и водоводов. Эффективная реализация таких крупных проектов возможна лишь при участии региона в федеральных целевых программах. При этом хочу отметить, что с завершением в 2013 году федеральной целевой программы "Юг России (2008–2013 годы)" объем софинансирования проектов в Адыгее из федерального бюджета снизился на 70 процентов.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Хочу поблагодарить вас за конструктивную позицию и деятельное участие в рамках работы профильных комитетов Совета Федерации по предложенным нами актуальным для республики вопросам. Уверен, что такая значимая поддержка с вашей стороны поможет нашему региону выйти на новый уровень своего развития. Жители Адыгеи с глубоким уважением относятся к вам, к вашему участию в решении проблем развития экономики Республики Адыгея.

Пользуясь случаем, от всей души хочу поблагодарить вас, поздравить вас с Днем российского парламентаризма. Всего вам самого доброго, здоровья, удачи, исполнения всех ваших желаний! Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Аслан Китович.

А сейчас я предоставляю слово Владимиру Ивановичу Нарожному, председателю Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея.

Владимир Иванович, пожалуйста, Вам слово.

В.И. Нарожный. Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна! Добрый день уважаемые коллеги! Прежде всего, разрешите мне от имени депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея искренне поприветствовать вас, особо поблагодарить и выразить признательность Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Валентине Ивановне Матвиенко за предоставленную возможность проведения открытого и конструктивного диалога с сенаторами.

Весьма примечателен тот факт, что наша сегодняшняя встреча проходит в День российского парламентаризма и 110-летия учреждения Государственной Думы в России. Разрешите поздравить вас с этим профессиональным праздником и пожелать новых успехов в законотворческой, парламентской деятельности на благо и процветание народов Российской Федерации.

Проведение подобного рода мероприятий с представительством такого уровня крайне необходимо и полезно. Дни субъекта в Совете Федерации позволяют нам, что называется, сверить часы, быть услышанными, сообща вырабатывать эффективные и своевременные меры по оптимизации законодательного процесса, осуществлению контроля за соблюдением и исполнением законов Республики Адыгея, продуктивности социально-экономической политики, консолидации общественных сил, укреплению федерализма, дости-

жению стратегических целей развития своих территорий и в целом Российской Федерации.

В следующем году высший законодательный орган нашей республики отметит свое 25-летие. За это время было принято более 1600 законов, из них 450 – базовых, регламентирующих правоотношения во всех отраслях экономики и социальной жизни.

Сегодня Государственный Совет – Хасэ Республики Адыгея пятого созыва представляют 54 депутата, 27 из них избраны по одномандатным избирательным округам, 27 – по партийным спискам. В составе законодательного органа образованы и действуют четыре фракции – "Единая Россия", КПРФ, ЛДПР и "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, в предыдущем докладе – Главы Республики Адыгея Аслана Китовича Тхакушинова, который он представил вашему вниманию, отражены некоторые итоги и перспективы развития нашей республики. Нам действительно еще есть чем гордиться, и мы можем смело говорить о наших достижениях, они вполне реальные и значимые.

Я думаю, Глава Республики меня поддержит в констатации еще одного факта – все эти годы депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, Глава Республики Адыгея и Кабинет Министров Республики Адыгея работали в рамках конструктивного, предельно делового взаимодействия, взаимного уважения и поддержки. Убежден, что такой стиль работы идет на благо жителям Республики Адыгея и сегодня – это наше главное…

Созданная в настоящее время региональная законодательная база позволяет нам успешно разрабатывать и реализовывать перспективные инициативы, программы и проекты, поддерживать предпринимательство, активно привлекать в Адыгею инвестиции, проводить эффективную инновационную политику, заниматься вопросами импортозамещения.

Важнейшими направлениями работы депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея были и остаются вопросы законодательного обеспечения бюджетно-финансовой сферы, экономики, социальной и молодежной политики, процессов реформирования системы местного самоуправления. За последние два года парламентом принято 234 закона Республики Адыгея, из которых почти одна треть имеет социальную направленность.

Безусловный приоритет был отдан вопросам, связанным с социальной защитой матерей, детей-сирот, многодетных семей, ветеранов, с патриотическим воспитанием молодежи. На законодательном уровне обеспечены выплаты регионального материнского капитала в размере 50 тыс. рублей за третьего ребенка и последующих детей, бесплатное получение многодетными семьями земельных участков для жилищного строительства, и депутаты парламента держат этот вопрос на особом контроле.

Нами принят ряд законов, определяющих стройную систему семейных форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Это такие законы, как об охране семьи, материнства, отцовства и детства, о патронате, о ежемесячном пособии на ребенка и другие. Конкретные, в том числе законодательные, меры социальной поддержки матерей, молодых семей позволили за последние три года улучшить демографическую ситуацию в республике, и это нас радует.

Уважаемые коллеги! За период работы Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея пятого созыва расширились и укрепились межпарламентские связи с законодательными органами многих субъектов страны. А участие в работе Совета законодателей мы считаем стратегическим направлением.

Весом и авторитетен голос парламентской делегации Адыгеи в работе Южно-Российской Парламентской Ассоциации. Все инициативы, внесенные нашими депутатами в повестку конференций ЮРПА, находят полную поддержку коллег. Парламент нашей республики в свое время направил Государственному Совету Республики Крым и Законодательному Собранию города Севастополя приглашение о вхождении в качестве ассоциированных членов в Южно-Российскую Парламентскую Ассоциацию. Это предложение было единогласно поддержано коллегами по ЮРПА, и парламент Республики Крым на XXIII, а Законодательное Собрание города Севастополя на XXIV конференции Южно-Российской Парламентской Ассоциации были приняты в ее состав. В настоящее время ведется работа над проектами договоров о межпарламентском сотрудничестве между Государственным Советом – Хасэ Республики Адыгея, Государственным Советом Республики Крым и Законодательным Собранием города Севастополя.

Уважаемые члены Совета Федерации! Формирование эффективной современной экономики и комфортной социальной среды – это стратегическая цель долгосрочного развития Республики Адыгея. Законодательные и исполнительные органы власти предпринимают все усилия, чтобы республика стала сильной и процветающей, с большим потенциалом для дальнейшего развития. Для достижения этих целей у нас имеются все необходимые условия: понимание и поддержка федерального центра, достаточная региональная законодательная база, экономический потенциал, инфраструктура, добрые, открытые, трудолюбивые люди, которые ценят общественно-политическую стабильность, дорожат единством, межнациональным и межконфессиональным согласием, активно участвуют в решении главной задачи – сделать Адыгею сильным, самодостаточным, процветающим регионом Российской Федерации.

Пользуясь случаем, хочу от имени депутатского корпуса парламента и от себя лично поблагодарить Мурата Крым-Гериевича Хапсирокова, Вячеслава Николаевича Шверикаса – сенаторов

от Республики Адыгея – за неизменные помощь и участие.

Уважаемые коллеги! Позвольте выразить надежду, что сегодняшняя встреча послужит дальнейшему социально-экономическому развитию региона на благо жителей Республики Адыгея, нашей великой многонациональной России.

Разрешите тепло и сердечно поздравить всех присутствующих в этом зале с наступающими праздниками – Весны и Труда, с Днем Великой Победы. Желаю здоровья, счастья, благополучия, удачи, успехов в деятельном служении народу и нашему великому Отечеству. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемый Аслан Китович, уважаемый Владимир Иванович! Позвольте мне от имени членов Совета Федерации поблагодарить вас за содержательные и интересные доклады, за замечательную выставку, блистательное выступление национального ансамбля "Нальмэс", мы с удовольствием посмотрели фильм об Адыгее в начале нашего заседания, а главное – за вашу повседневную созидательную, кропотливую работу.

Адыгею по праву называют волшебным краем гор и водопадов, степных просторов и альпийских лугов. Здесь веками проживали представители различных народов, конфессий. Сложившиеся добрые традиции взаимопонимания, уважения, согласия – это надежная основа для сохранения стабильности и достижения позитивных перемен в социально-экономической сфере. За этим всем, конечно же, огромный труд в первую очередь людей, проживающих в Адыгее, и умелая управленческая деятельность главы республики, его команды, Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея.

Регион, как уже отмечалось, занимает лидирующие позиции в России по ряду ключевых показателей. Рост производства продукции сельского хозяйства в прошлом году более чем вдвое превысил темпы общероссийские. Адыгея не только обеспечивает своих жителей основными продуктами питания, но и поставляет их в другие субъекты. И надо отметить, что вся качественная молочная продукция Гиагинского, Тамбовского, Нового и Красногвардейского заводов не залеживается на прилавках магазинов. Но, конечно же, особой гордостью республики и России, одним из национальных брендов, стал адыгейский сыр, изготовленный исключительно из натурального, экологически чистого сырья. Активным спросом на отечественном и зарубежных рынках заслуженно пользуется и адыгейское растительное масло. На экспорт начали поставлять также рис.

Увеличиваются посевные площади, растет производство зерна, интенсивно развиваются овощеводство и садоводство, возводятся современные теплицы и фруктохранилища. Все это убедительно свидетельствует о том, что в республике проводится грамотная и продуманная аграрная политика. Только в прошлом году на поддержку сельского хозяйства из регионального бюджета было выделено 150 млн. рулей. При этом одной из ключевых мер антикризисного плана стали дополнительное финансирование элитного семеноводства, субсидирование кредитов животноводческим предприятиям и личным подсобным хозяйствам; предусмотрены средства на строительство и ремонт мелиоративных систем; растет грантовая поддержка начинающих фермеров и семейных предприятий.

В Республике Адыгея осуществляется строительство первого в Российской Федерации "АгроБизнесИнкубатора". Этот опыт и другие примеры, которые назвали, могут быть полезными и интересными для других субъектов Федерации, и мы должны содействовать их распространению.

Но, как говорится, не полем единым развивается Адыгея. В прошлом году удалось добиться роста промышленного производства более чем на 3 процента, при общем, вы знаете, к сожалению, падении в России.

В республике сформирована качественная нормативно-правовая база благодаря деятельности депутатов республики для поддержки промышленных кластеров, индустриальных парков. Показательно, что создание двух таких парков будет осуществляться при содействии Минпромторга России. Существенной помощью предприятиям стало субсидирование части затрат на приобретение технологического оборудования, специального транспорта, оплату лизинговых платежей, процентов по кредитам на модернизацию производства за счет средств регионального бюджета. И сейчас продукция адыгейских производителей уже пользуется спросом не только в России, в частности, гидравлические манипуляторы Майкопского машиностроительного завода уверенно вытесняют зарубежные аналоги.

Стоит отметить и большое внимание, которое уделяется привлечению инвестиций. Аслан Китович говорил об объемах инвестиций, привлеченных с 2007 года, они достаточно убедительны. С этой целью внедрен стандарт деятельности органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. Принята инвестиционная стратегия до 2025 года.

В настоящее время в Адыгее реализуется более 60 инвестпроектов с общим объемом заявленных инвестиций (надеемся, так это и произойдет) около 70 млрд. рублей. Причем акцент делается, что очень правильно, на крупные инфраструктурные проекты. Уже в нынешнем году на модернизацию развития электросетевого комплекса планируется направить почти 1 млрд. рублей. Это в значительной степени поможет решить проблему нехватки энергомощностей и станет заметным катализатором роста экономики, повышения качества жизни людей. Мы надеемся на то, что федеральные структуры ("Россети" и другие) будут активно поддерживать в этом республику.

Сегодня около 70 процентов расходов республиканского бюджета связано с выполнением соци-

альных программ. Хочу особо отметить заботу региона о многодетных семьях. Выплачиваются региональный материнский капитал, единовременное пособие при рождении детей, ежемесячное – по уходу за ребенком-инвалидом. Для работающих матерей с детьми до 14 лет установлена сокращенная рабочая неделя с сохранением полной оплаты труда. В прошлом году 245 молодых семей получили помощь для улучшения жилищных условий, а 238 детей-сирот – собственное жилье. Это также хороший пример для других регионов.

Вместе с тем земельные участки, выделяемые многодетным семьям под строительство, порой не обеспечены необходимой инфраструктурой – нет газа, воды, дорог. Руководству республики надо обратить на эту ситуацию особое внимание.

Беспокоит и другое. Несмотря на промышленный рост, в регионе сохраняется еще достаточно высокий уровень безработицы. К сожалению, реализация государственной программы "Содействие занятости населения" пока не привела к заметным улучшениям. Думаю, решению проблемы поможет более эффективная поддержка малого, среднего бизнеса, сферы услуг, чем надо более активно заниматься.

Республика традиционно привлекает российских и зарубежных гостей красотой Кавказского государственного заповедника, не имеющего аналогов в России, включенного в состав Всемирного наследия ЮНЕСКО. Здесь проходил Великий шелковый путь, зарождалась древняя майкопская культура, сокровища которой представлены в Золотой кладовой Эрмитажа. Уверена, что создание туристско-рекреационного парка "Джэнэт" и всероссийского туристско-рекреационного комплекса "Ворота Лаго-Наки" станет серьезным импульсом для более энергичного развития отрасли. И здесь нужна наша поддержка, поддержка Комитета по социальной политике.

Валерий Владимирович, прошу обратить на Адыгею особое внимание в наших действиях по развитию внутреннего туризма.

Мы с вами прекрасно понимаем, что приоритетное финансирование стратегических направлений должно сочетаться с повышением эффективности. Знаю, что эта работа уже ведется. Однако регион остается дотационным. Государственный долг составляет более 40 процентов налоговых и неналоговых доходов, причем более половины из них – это трансферты из федерального бюджета. Но тем не менее наводится порядок, повышается эффективность бюджетной политики, сокращается долговая нагрузка, и (мы видели таблицу) постепенно сокращается дотационность республики из федерального бюджета за счет роста собственных доходов, налоговых и неналоговых. Но это не означает, что, если республика напрягается, повышает сбор собственных налогов в бюджет, надо сокращать федеральную поддержку. Ее, безусловно, нужно продолжать. В следующем году предполагается сократить дальнейшие трансферты, что, на мой взгляд, неправильно. Нам надо активно помогать и содействовать республике.

Коллеги, в рамках подготовки Дней Республики Адыгея в Совете Федерации прошли заседания профильных комитетов, где досконально обсуждались как интересный опыт республики, так и те проблемы, которые существуют. Подготовлен проект итогового постановления о государственной поддержке социально-экономического развития республики. Я думаю, что с учетом состоявшегося обсуждения, выступлений сегодня главы республики, председателя Госсовета, предложений, которые были высказаны, совместно с Правительством Российской Федерации мы доработаем этот проект постановления, поставим его на контроль и обязательно постараемся обеспечить его реализацию.

У нас есть хорошая традиция – во время Дней субъекта Федерации мы проводим и спортивные соревнования. Это важно. Для того чтобы успешно решать сложные задачи, надо быть в хорошей спортивной форме. И здесь республике есть над чем работать. В футбол сыграли вничью, наверное, поддавки все-таки. А в волейбол Совет Федерации выиграл – 2:0. В стрельбе по четырем видам спорта выиграл Совет Федерации. Стрелять в наше время тоже надо уметь метко. Так что аппаратам президента, правительства, сотрудникам, чиновникам есть над чем работать.

В заключение еще раз хочу поблагодарить всех приглашенных гостей и, главное, жителей Адыгеи за их добросовестный и эффективный труд на благо родного края, на благо России. Хочу также поздравить вас с наступающими праздниками, искренне пожелать мира, добра и процветания республике, новых достижений и всего самого доброго.

Еще раз благодарю Вас, уважаемый Аслан Китович, и Вас, уважаемый Владимир Иванович. Мы и дальше вместе, как одна команда, будем двигаться вперед.

Я хочу сейчас попросить взять слово Дмитрия Игоревича Азаров по проекту постановления.

Пожалуйста, Вам слово.

Д.И. Азаров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Разрешите мне также, в свою очередь, поблагодарить главу республики Аслана Китовича, председателя Госсовета Владимира Ивановича, наших уважаемых коллег Мурата Крым-Гериевича и Вячеслава Николаевича, а также всю дружную команду республики, которая приняла участие в профессиональной, оперативной и слаженной подготовке и проведении Дней Республики Адыгея в Совете Федерации.

Коллеги, в рамках проведения Дней республики состоялись расширенные заседания пяти комитетов Совета Федерации: по науке, образованию и культуре, по бюджету и финансовым рынкам, по экономической политике, по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Се-

вера, на которых прошло содержательное обсуждение представленного опыта республики и актуальных проблем.

По итогам проведенных мероприятий и с учетом предложений профильных комитетов, органов государственной власти Республики Адыгея, а также федеральных министерств и ведомств комитетом подготовлен проект постановления. Комитет предлагает сегодня Совету Федерации принять его за основу с последующей доработкой с учетом выступлений, которые прозвучали сегодня, а также дополнительных предложений.

Коллеги, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, проект постановления у вас имеется. Кто за то, чтобы принять проект постановления "О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Адыгея" (документ № 189) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 42 сек.)
За ..... 135 чел..... 79,4%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 135 чел.
Не голосовало ..... 35 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Уважаемые члены Совета Федерации, позвольте от вашего имени вручить руководителям Республики Адыгея наш памятный вымпел о проведении Дней республики в Совете Федерации. *(Председательствующий вручает памятный вымпел. Аплодисменты.)*

И еще раз благодарим вас. Спасибо всей команде Республики Адыгея. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, продолжаем нашу работу. Рассматриваем девятый вопрос – доклад Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Юрия Яковлевича о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2015 год.

Коллеги, предлагается следующий порядок: в течение 45 минут рассмотреть этот вопрос, дать возможность Генеральному прокурору выступить с докладом в пределах 30 минут и 15 минут – на вопросы и ответы Генерального прокурора. Нет возражений против такого порядка? Нет.

Коллеги, на заседании присутствует первый заместитель Генерального прокурора Александр Эмануилович Буксман, заместитель Генерального прокурора Николай Александрович Винниченко, заместитель Генерального прокурора Виктор Яковлевич Гринь, заместитель Генерального прокурора Владимир Владимирович Малиновский, заместитель Генерального прокурора – Главный военный прокурор Сергей Николаевич Фридинский.

Слово предоставляется Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Яковлевичу Чайке.

Юрий Яковлевич, пожалуйста, Вам слово.

Ю.Я. Чайка. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прежде всего, хотел бы поздравить вас с отмечаемым сегодня в России Днем российского парламентаризма и пожелать больших успехов в законотворчестве и в личной жизни.

В своем выступлении я кратко остановлюсь на наиболее важных вопросах укрепления законности и правопорядка. Полные сведения о проделанной по всем направлениям работе содержатся в письменном докладе, представленном в Совет Федерации. Его содержание убедительно свидетельствует, что в 2015 году прокурорами совместно с органами государственной власти, правоохранительными ведомствами, институтами гражданского общества удалось немало сделать для успешного решения множества актуальных проблем.

В сфере исполнения законов, защиты прав и свобод человека и гражданина пресечено более 5 миллионов нарушений, в связи с чем по актам реагирования в дисциплинарном и административном порядке наказаны почти 1 миллион виновных лиц.

В условиях экономической нестабильности было важно не допустить ухудшения качества жизни населения, особенно его уязвимых слоев, чтобы адресная социальная поддержка дошла до многодетных семей, инвалидов, детей. К сожалению, во многих случаях для ее получения приходилось применять надзорные меры. В результате, например, восстанавливались права многодетных родителей на выделение земельных участков для жилищного строительства, оснащение их инфраструктурой, получение иной помощи.

Так, в Республике Калмыкия только после внесения актов прокурорского реагирования 900 многодетных родителей стали получать компенсацию на питание детей-учащихся. В Ростовской области вмешательство прокурора потребовалось, чтобы к 200 участкам, планируемым под предоставление семьям с тремя и более детьми, начали оборудовать подъездные пути, а сами земли освобождать от свалок. Как видите, известный лозунг "всё лучшее – детям" на практике бывает далек от реальности.

Обеспечение прав детей по-прежнему остается в зоне особой ответственности прокуроров. Наши проверки были сосредоточены на соблюдении законодательства об охране их жизни и здоровья, обеспечении прав детей-инвалидов, сирот, профилактике правонарушений несовершеннолетних, защите от вредной информации.

Хочу подчеркнуть, что благодаря усилиям органов власти, прокуроров в регионах в основном решена крайне сложная проблема очередей в сады для детей от трех до семи лет. Однако в сфере исполнения законодательства об образовании допускается еще много нарушений. Прокурорами вновь выявлялись факты недостаточного обеспечения детей учебниками, в том числе по русскому языку, литературе, истории. Уроки в школах проводились лицами без педагогического

образования (это республики Бурятия, Дагестан, Тыва).

Особое беспокойство вызвала работа духовных образовательных учреждений. Пятая часть из проверенных (38 из 185) не имела соответствующих лицензий. В ряде случаев без необходимого разрешения работали преподаватели из-за рубежа. Мы понимаем, что за этим стоит, поэтому устранение выявленных нарушений держим на особом контроле.

Отдельный вопрос – обеспечение обучения детей-инвалидов. Проверками выявлено отсутствие в ряде муниципальных образований коррекционных учебных заведений для них либо специальных условий для получения образования в обычных школах. По требованию прокуроров такие дети зачислялись в образовательные организации с составлением индивидуальных планов занятий, а школы оснащались специальной учебной литературой (Республика Башкортостан, Волгоградская область). Всего в 2015 году прокурорами выявлено свыше 180 тысяч нарушений прав несовершеннолетних на образование. К дисциплинарной и административной ответственности привлечено почти 35 тысяч виновных лиц.

Состояние законности в сфере здравоохранения также требовало постоянного контроля. К сожалению, не везде медицинские услуги доступны для граждан. Закрываются фельдшерско-акушерские пункты и аптеки в отдаленных местностях. Больные там оказались, по сути, брошенными, лишенными надежды на экстренную помощь. После вмешательства прокуроров в Республике Бурятия и в Иркутской области работа медучреждений в труднодоступных районах возобновлена. В Республике Алтай, Республике Саха (Якутия), в Забайкальском крае, в Калининградской области (всего в 11 субъектах) региональные органы управления здравоохранением неправомерно занижали объем финансирования программ госгарантий бесплатного оказания медицинской помощи. Подобная экономия на пациентах также оставляла людей фактически один на один с тяжкими недугами.

В Пензенской области только по требованию прокурора в бюджет было заложено 313 млн. рублей, необходимых для обеспечения льготников лекарствами.

Тревогу вызывает необоснованный рост цен на препараты, вытеснение из аптечной сети дешевых лекарств, ценой до 50 рублей, более дорогими импортными. С учетом особой значимости вопросов охраны здоровья населения Министерству промышленности и торговли предложено стимулировать производство доступных для покупателей отечественных препаратов.

На обеспечение граждан лекарствами обращено внимание и региональных властей. Всего в сфере здравоохранения вскрыто более 80 тысяч нарушений закона, за их совершение 23 тысячи должностных лиц привлечены к дисциплинарной и административной ответственности.

На протяжении всего прошедшего года органами прокуратуры проводились проверочные мероприятия в сфере защиты прав потребителей. Они касались вопросов ценообразования на товары первой необходимости, качества пищевой продукции и многих других жизненно важных проблем.

Тревожная ситуация сложилась на рынке оборота алкогольной продукции. По всей России продается некачественный алкоголь, и при его употреблении люди получают отравление, а что самое страшное – умирают. Результаты проведенной нами в связи с этим проверки оказались удручающими. Выявлено 10 тысяч нарушений закона, возбуждено 2,5 тысячи административных дел.

Повсеместно осуществлялась розничная продажа спиртного с поддельными акцизными марками, без лицензии или сопроводительных документов. Массовый характер приобрела торговля суррогатами через Интернет. Необходимо по аналогии с уже действующим механизмом внесудебной блокировки сайтов с противоправной информацией определить ведомство, обладающее правом ограничения доступа в интернет-магазины, продающие некачественный алкоголь. Мы направили в Правительство России это предложение и инициировали ужесточение уголовной ответственности за нелегальный оборот алкогольной продукции.

По поручению Президента страны совместно с Росстандартом мы провели проверку на рынке моторного топлива. Во многих регионах выявлены факты продажи некачественного бензина, а в ряде случаев и запрещенного к обращению. Остро стоят вопросы нелегальной деятельности автозаправочных станций, а также недолива топлива. Всего в ходе проверок прокурорами выявлено и пресечено более 30 тысяч нарушений законов, к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 7,5 тысячи лиц, по нашим материалам возбуждено 10 уголовных дел.

В прошлом году принимались меры надзорного характера для наведения порядка при оказании финансовых услуг. Прокурорами была подвергнута ревизии деятельность финансово-кредитных учреждений, агентств, занимающихся взысканием просроченной кредиторской задолженности. В результате устранены многочисленные нарушения закона, в том числе связанные с обманом людей о размере расходов по займам, другими серыми схемами.

Отдельно хочу остановиться на фактах беззакония, касающихся выбивания долгов с граждан, которые не смогли вовремя рассчитаться по кредитам. Начиная с 2013 года в уголовном порядке наказано свыше 100 сотрудников так называемых коллекторских агентств, но очевидно, что это не соответствует реальному уровню творимого ими произвола и требует усиления ответственности и контроля за их деятельностью. Считаю, что скорейшее принятие закона, регулирующего работу коллекторов, направит ее в правовое русло. Обес-

печению законности будут способствовать и недавние поправки в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", которые существенно ограничили предельный размер процентов по займам. Задачи по декриминализации данной сферы во второй половине этого года во всех регионах будут конкретизированы на координационных совещаниях правоохранительных органов.

Несмотря на принимаемые федеральными ведомствами и правоохранительными органами усилия, по-прежнему вызывает серьезную тревогу состояние законности в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Ежегодно прокурорами здесь выявляется свыше 300 тысяч нарушений. В прошлом году законом было введено лицензирование управления домами, призванное улучшить качество обслуживания жильцов. Однако надзорными проверками вскрыто почти 10 тысяч нарушений, связанных с отсутствием специальных разрешений, несоблюдением конкурсных процедур на право обслуживания жилых домов. К различным видам ответственности привлечено 2 тысячи виновных лиц, в суды заявлено 800 исков, в том числе о понуждении обеспечить непрерывное управление домами.

Реагировали прокуроры на особенно болезненную для граждан проблему – незаконное увеличение коммунальных платежей, которое зачастую производилось в непрозрачном режиме. Так, в Саратовской области по требованию прокуратуры коммунальщиками возвращено населению 27 млн. рублей неправомерно начисленной платы. Аналогичная ситуация отмечалась в Приморском крае, в Свердловской области и ряде других регионов.

Проведены целевые проверки реализации новой системы сбора денег на капитальный ремонт. К сожалению, привлечение народных средств сопровождается многочисленными нарушениями, и, как следствие, справедливым возмущением людей.

Например, в Ханты-Мансийском автономном округе 10 млн. рублей из средств граждан, собранных на капремонт, пошло на зарплату руководителя регионального оператора. По инициативе прокурора он уволен, деньги возвращены в региональный фонд капитального ремонта.

Считаю, что следует установить пределы распоряжения региональными операторами и управляющими компаниями взносами на капитальный ремонт и строгий контроль за полнотой и своевременностью его осуществления.

Не менее важное направление – это обеспечение прав граждан, проживающих в аварийном жилье, а таких в целом по стране насчитывается свыше 700 тысяч. Во многих случаях лишь вмешательство прокуроров понуждало региональные власти к принятию мер по расселению из ветхих домов. К сожалению, есть факты, когда людей вынуждали переселяться из аварийных в худшие условия, в квартиры, построенные наспех, без соблюдения строительных норм и правил. За подобные действия в Брянской и Волгоградской областях осуждены руководители муниципального звена.

Вопросы противодействия правонарушениям в сфере ЖКХ в июне этого года мы рассмотрим на координационном совещании руководителей правоохранительных органов страны.

На протяжении уже 10 лет особое внимание органами прокуратуры уделяется защите бизнеса. За это время многого удалось добиться. Результаты нашей работы, а также существующие проблемы регулярно обсуждаются на проводимых в Генеральной прокуратуре мероприятиях с участием Уполномоченного по защите прав предпринимателей, региональных омбудсменов.

В минувшем году начал работу Единый реестр проверок. Открытый доступ к его сведениям повысил ответственность органов контроля, уменьшил для предпринимателей риски немотивированных визитов проверяющих. За счет последовательной реализации госполитики, принципиальной позиции прокуратуры по снижению давления на бизнес число предложений о проверках в хозяйствующих субъектах ежегодно снижается в среднем на 200 тысяч, но и из этого количества почти половина отклоняется прокурорами. Только в 2015 году более 310 тысяч организаций таким образом было избавлено от избыточного надзора чиновников.

Обеспечение прав хозяйствующих субъектов во многом зависит от законности и эффективности использования финансовых инструментов содействия бизнесу, в том числе системы льготного кредитования. Для этих целей создан Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства. В истекшем году Генеральной прокуратурой его деятельность проверена. Результаты нас, мягко говоря, удивили. Вместо поддержки банк и его посредники фактически обирали бизнесменов, кредиты предоставлялись предпринимателям под завышенные проценты, иногда достигавшие более 26 процентов годовых. Банковская гарантия предоставлялась за вознаграждение, размер которого был необоснованно увеличен (за эту услугу предприниматели перечислили 57 млн. рублей). Навязывались заведомо невыгодные условия, такие как возможность одностороннего повышения банком ставки, комиссия за бронирование средств. Деньги банком неправомерно направлялись на финансовую поддержку частных кредитных учреждений, не являющихся субъектами малого и среднего бизнеса. Так, более 8,3 млрд. рублей потрачено на покупку облигаций Московского кредитного банка, Новикомбанка и ряда других. По результатам проверки поставлен вопрос об ответственности должностных лиц.

Не способствуют развитию предпринимательства и вскрытые прокурорами проблемы в деятельности особых экономических зон. По поручению Президента России Генеральной прокуратурой проверено использование ими бюджетных средств и госимущества. Для создания 33 таких

образований за 10 лет из бюджета затрачено 179 млрд. рублей. Однако до сих пор единая стратегия их развития отсутствует, инфраструктура и условия для привлечения инвестиций не созданы. По этим причинам треть из них (10) не функционирует. Предприниматели не вложили туда ни рубля.

Управление данным общегосударственным проектом поручено акционерному обществу "Особые экономические зоны", которое фактически его развитием не занималось, прокручивая колоссальные бюджетные средства на депозитах. Таким нехитрым способом было заработано более 29 млрд. рублей, за счет которых только в 2015 году сотрудники общества премированы на 180 млн. рублей. И это при фактическом срыве государственной задачи. Возбуждены уголовные дела по фактам хищения бюджетных средств. Кроме того, соответствующие предложения по совершенствованию работы особых экономических зон представлены нами руководству страны.

Во исполнение поручений главы государства значительные усилия органов прокуратуры направлялись на укрепление правопорядка в оборонно-промышленном комплексе. Проведены проверки в крупнейших отраслевых корпорациях и акционерных обществах (Объединенной судостроительной корпорации, Концерне "Агат", корпорациях "Комета" и "МиГ" и других исполнителях гособоронзаказа). Вскрыты такие общие для отрасли недостатки, как нарушение сроков контрактов, погоня за прибылью в ущерб качеству работ.

Выявилась проблема обоснованности выбора организаций, являющихся единственными исполнителями миллиардных контрактов. Зачастую это общества, которые не обладают возможностями для самостоятельного исполнения обязательств. Как следствие, все передается на субподряд, необоснованно создается многоуровневая система посредников, а стоимость работ взлетает.

По этой причине сроки около 500 госконтрактов Министерства обороны перенесены на два года. Существенно возросла кредиторская задолженность по ним. Например, подведомственное Спецстрою предприятие "Спецстройинжиниринг" выбрано единственным поставщиком строительных работ для Минобороны, однако собственной базы не имеет, занимается лишь отбором субподрядчиков, получая за это сотни миллионов рублей от выданных государством авансов. Получив в 2015 году из бюджета на строительство аэродрома "Энгельс" в Саратовской области 7,7 млрд. рублей, руководство данного предприятия через цепочку структур передало выполнение строительства другой организации. При этом 500 млн. рублей осели у посредников, которые за эти деньги, как говорится, и гвоздя не вбили.

На сегодняшний день проводится проверка обоснованности начальной цены контракта. Должен сказать, что при выявлении вышеназванных нарушений мы действуем в тесном сотрудничестве с Министерством обороны, органами безопасности, финансовой разведки, антимонопольной службой и другими. Это приводит к положительным результатам. Именно результатом совместных усилий стало выявление более 1 тысячи фирм-однодневок, зарегистрированных на подставных лиц, имеющих финансовые связи с предприятиями ОПК. Сейчас по таким фактам расследуются уголовные дела, проводятся процессуальные проверки, а налоговые органы принимают меры к ликвидации указанных юридических лиц.

Принесла ощутимый результат и совместная с Министерством обороны работа по взысканию в бюджет задолженности за невыполненные договорные обязательства, она снизилась на 58 млрд. рублей. В целом улучшилась ситуация с исполнением гособоронзаказа в 2015 году, он выполнен на 97 процентов. Дальнейшие усилия будут направлены на выявление схем увода бюджетных средств, пресечение закупок оборудования для модернизации производства по завышенным ценам.

По-прежнему проблемным остается состояние законности в транспортной сфере, особенно в области безопасности пассажиров. Существенно возросла аварийность на водном транспорте (плюс 60 процентов). На четверть увеличилось количество авиационных происшествий с воздушными судами авиации общего назначения, выполняющими некоммерческие полеты. На протяжении последних лет остается на низком уровне ситуация с обеспечением безопасности на железнодорожном транспорте. О неблагополучном положении проинформировано руководство страны. Минтрансу предложено разработать правовые акты, которые позволят устранить имеющиеся нарушения.

В минувшем году благодаря принятию органами государственной власти, правоохранительными ведомствами дополнительных мер удалось успешно противостоять экстремизму и терроризму. Совместно с Национальным антитеррористическим комитетом реализованы мероприятия по совершенствованию правовой базы, повышению уровня координации в борьбе с террористическими проявлениями. Федеральной миграционной службой, МВД и ФСБ России совместно с прокурорами сделано многое для недопущения в нашу страну радикально настроенных лиц, граждан, склонных к правонарушениям. Органами следствия возбуждено 930 уголовных дел в отношении граждан России, воюющих на территориях иностранных государств на стороне бандформирований, проходивших обучение в лагерях террористов, организаторов переправки боевиков. На сегодня эта цифра уже составляет 1,5 тысячи.

Пресекалось распространение радикальной идеологии и в средствах массовой информации. По требованиям Генеральной прокуратуры удалены противоправные сведения с 7 тысяч интернет-сайтов экстремистского и террористического содержания. Результатом слаженных действий прокуроров и правоохранительных органов стало запрещение деятельности в России 10 организа-

ций в связи с признанием их экстремистскими и террористическими.

Устранялось зарубежное влияние на общественно-политическую ситуацию в России. Генеральной прокуратурой на сегодняшний день принято решение о признании нежелательными в нашей стране пяти иностранных неправительственных организаций, угрожающих основам конституционного строя.

Впервые за последние годы качественно перестроена деятельность субъектов по профилактике терроризма. Так, в Дагестане и Чечне, в Краснодарском крае, Волгоградской области она наполнилась реальным содержанием, стала носить адресный характер, нацеленный на уязвимую к воздействию радикальной идеологии молодежную среду. И мне приятно отметить, что эти изменения произошли не без участия прокуроров. Во многом благодаря перечисленным мерам в стране не допущено терактов, массовых беспорядков на национальной и религиозной почве.

Вместе с тем еще сохраняется ряд вопросов, на которые я хотел бы обратить внимание. Требует продолжения работа правоохранительных органов по изъятию из криминального оборота оружия и боеприпасов. По-прежнему актуально повышение надежности антитеррористической защиты важных объектов, мест проведения массовых мероприятий. В числе первостепенных направлений – противодействие экстремизму, неправомерному вмешательству во внутренние дела России в период избирательной кампании в Государственную Думу.

Одним из приоритетов деятельности органов прокуратуры является борьба с коррупционными правонарушениями. Президентом страны утвержден уже пятый Национальный план противодействия коррупции. Анализ показывает, что в сравнении с первыми этапами работы ситуация в этой области заметно меняется в лучшую сторону. В прошедшем году в целом по стране зарегистрировано свыше 32 тысяч преступлений коррупционной направленности (рост – 1 процент). При этом существенно возросло количество таких наиболее опасных деяний, как взяточничество (14 тысяч, рост на 13 процентов), в том числе совершенных организованными группами, в крупном и особо крупном размерах. Больше выявлено лиц, совершивших коррупционные деяния. Причем благодаря реализации прокурорами полномочий в сфере уголовно-правовой статистики на сегодняшний день это реальные цифры.

Появились действительно знаковые дела в случае привлечения к уголовной ответственности чиновников, которых многие считали неприкасаемыми. Среди них главы регионов и муниципальных образований, депутаты различного уровня (всего за минувший год 958 таких лиц).

Что особенно важно, растет число уголовных дел, направленных в суды. В отношении более чем 13 тысяч коррупционеров судами постановлены обвинительные приговоры. В подавляющем большинстве они уже вступили в законную силу.

В минувшем году проводимая антикоррупционная работа получила новый импульс. Совместно с органами МВД, ФСБ и Следственным комитетом России значительные усилия прокуроров были направлены на противодействие откатам в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд. Здесь мы действовали сразу в двух направлениях. В целях профилактики указанных правонарушений совершенствовалась нормативная база, плюс реализован комплекс практических мероприятий по реальному пресечению откатов и других злоупотреблений. Всего в 2015 году прокурорами выявлено 386 тысяч коррупционных нарушений, в том числе 59 тысяч незаконных правовых актов (рост – 10 процентов). По всем этим фактам к виновным приняты необходимые меры воздействия.

В числе задач, которые необходимо решать уже в этом году, – вопросы исполнения судебных решений о наложении штрафов за коррупционные преступления и правонарушения. Недостаточно эффективна деятельность следственных подразделений по возмещению вреда от коррупционных деяний. Требует дополнительных усилий оперативная работа по выявлению фактов легализации коррупционного дохода, установлению такого имущества, в том числе за рубежом, с целью его ареста и возвращения государству.

Характеризуя состояние преступности в целом, следует подчеркнуть, что в прошедшем году ранее отмечавшаяся тенденция по ее снижению сменилась на противоположную. Зарегистрировано 2 388 тысяч преступлений, что на 9 процентов больше, чем в 2014 году. Увеличение числа учтенных преступлений отмечается в 77 регионах страны, при этом в Республике Башкортостан, Мурманской и Ярославской областях зафиксирован рост до 44 процентов, что значительно опережает среднестатистические значения. В основном он произошел за счет регистрации преступлений небольшой и средней тяжести.

С одной стороны, отмеченная динамика объясняется усилением контроля на стадии учета преступлений. Однако другой причиной является недостаточность принимаемых профилактических мер, на что было обращено внимание в рамках проведенного координационного совещания руководителей правоохранительных органов и выработаны соответствующие меры.

В течение прошедшего года в стране расследовалось около 3,5 миллиона уголовных дел. И, несмотря на рост числа дел, направленных в суд (всего 900 тысяч отправлено, рост – 3 процента), и другие позитивные результаты, существенным недостатком продолжает оставаться затяжной характер следствия. Количество уголовных дел, расследованных следователями всех ведомств в срок свыше установленного законом, остается высоким – 186 тысяч.

Не решена проблема роста числа обвиняемых, длительное время содержащихся под стражей. В

прошедшем году почти 5,5 тысячи арестованных содержалось в следственных изоляторах свыше шести месяцев, а каждый пятый из них – более одного года.

К сожалению, прокурорами до сих пор продолжают выявляться факты укрытия от учета преступлений. В 2015 году установлено свыше 165 тысяч криминальных посягательств, по разным причинам не учтенных. Это на 6,5 процента больше, чем в 2014 году. При этом абсолютное большинство таких деяний – это преступления, совершенные в условиях неочевидности, поэтому их сокрытие мы не можем не связывать со стремлением некоторых руководителей искусственно повысить пресловутый показатель раскрываемости, хотя решить эту проблему вполне доступно законным путем, в том числе используя все возможности оперативно-розыскной деятельности.

Несмотря на некоторые улучшения раскрываемости тяжких и особо тяжких преступлений, коренного перелома в данном вопросе не удается добиться уже длительное время. По итогам прошедшего года более 1 миллиона преступлений осталось нераскрытыми, а их число по отношению к 2014 году увеличилось на 7 процентов. При этом реализация соответствующих дел оперативного учета в большинстве регионов откровенно слабая.

И в целом в деятельности оперативных подразделений прокурорами по-прежнему выявляется много недостатков. Количество нарушений законодательства в оперативно-розыскной деятельности в 2015 году возросло до 580 тысяч случаев (рост – 2 процента). С учетом отмеченных недостатков прокурорами будет усилен надзор за всеми составляющими работы правоохранительных органов на каждом этапе досудебного производства.

С сожалением вынужден констатировать ухудшение состояния законности в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Проблем в сфере исполнения наказаний действительно много – начиная от грубых нарушений режима, роста преступности в учреждениях, заканчивая перелимитом СИЗО в 25 регионах страны и неполной трудовой занятостью осужденных. Все они взаимосвязаны.

Но сегодня я хотел бы особо остановиться на вопросах охраны жизни и здоровья лиц, содержащихся в заключении. Смертность среди них остается высокой. В 2015 году скончались 3977 человек, причем 87 человек умерли от различных заболеваний, в том числе по причине слабой медицинской базы, медленного обновления оборудования, отсутствия некоторых видов медицинских услуг.

Особенно остро встал вопрос поддержания жизни заключенных с ВИЧ-инфекцией. Сейчас в изоляции с таким вирусом находятся более 62 тысяч человек. Помощи им ждать, кроме как от государства, не от кого. Между тем Минздравом в 2015 году сорвана закупка необходимых антивирусных препаратов для учреждений исполнения наказаний: пять наименований из них не поступили больным, арестованным и осужденным. Этим создана угроза их жизни. Принятые совместно с ФСИН усилия позволили на некоторое время снизить напряженность с дефицитом медикаментов, но не решили проблему в целом. В Правительство внесено предложение кардинально изменить организацию закупок лекарств и медоборудования для системы исполнения наказаний.

Состояние законности в Вооруженных Силах, иных воинских формированиях позволяло решать задачи по обеспечению безопасности нашей страны. Большая работа проделана по поддержанию высокого уровня боевой готовности войск, обеспечению сохранности федеральной собственности, решению социальных проблем военнослужащих.

По требованию органов военной прокуратуры устранено свыше 360 тысяч нарушений закона. Государству возмещен материальный ущерб в размере 9 млрд. рублей. Восстановлены права 860 тысяч военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы и членов их семей.

Однако остался ряд моментов, которые требовали повышенного внимания. Один из них – создание безопасных условий службы. После трагедии в Омске наши проверки вскрыли нарушения при строительстве и эксплуатации 156 объектов военной инфраструктуры, расположенных в 35 регионах. Всего по их итогам вскрыто 2,8 тысячи правонарушений в этой сфере. К различным видам ответственности привлечено 380 должностных лиц, возбуждено 37 уголовных дел.

Тщательной проработки с участием Минобороны и ФСБ России требуют вопросы эффективного предупреждения коррупционных посягательств на военное имущество и бюджетные ассигнования. Количество таких преступлений возросло более чем на 10 процентов. Определенные совместные решения для устранения отмеченных проблем нами уже реализуются. Убежден, что это позволит укрепить правопорядок в армейской среде.

Ежегодно мы констатируем устойчивый рост обращений в органы прокуратуры, не стал исключением и 2015 год. Более 4 миллионов письменных обращений к нам поступило для проверок (рост – 10 процентов). 1 100 тысячам граждан, обратившимся на личный прием, оказана квалифицированная правовая помощь. Увеличение числа обращений к нам – несомненно, свидетельство доверия людей к прокуратуре, но, с другой стороны, и своего рода индикатор имеющихся в регионах проблем. Так, прокуратурой Республики Ингушетия удовлетворено почти каждое второе заявление в области коммунального хозяйства, земельного законодательства и исполнительного производства. Половина обращений по поводу нарушения жилищных прав признана обоснованной прокуратурами республик Дагестан и Мордовия, интересов детей – в Липецкой и Тюменской областях, в Республике Тыва. Три четверти жалоб граждан по пенсионным вопросам удовлетворено

в прокуратурах Мурманской и Ульяновской областей, по природоохранным – прокурорами в Чечне. Считаю эту работу важной, и мы будем ее продолжать, делая упор на полное рассмотрение всех поставленных в обращениях вопросов и реальную помощь людям.

Уважаемые коллеги, с учетом отведенного времени мною озвучены не все сферы, в которых была востребована работа органов прокуратуры, и многое еще предстоит сделать.

В заключение я хотел бы выразить признательность лично Валентине Ивановне и всем членам Совета Федерации за многолетнее плодотворное сотрудничество в сфере упрочения законности, ваше внимание к решению насущных проблем, о которых я регулярно докладываю, постоянные рабочие контакты по вопросам соблюдения законов. Но законотворческий процесс, как и правоприменительная практика, нуждается в совершенствовании. Нам с вами в силу специфики деятельности об этом известно лучше, чем кому-либо. Мы знаем, как принимаемые нормативные акты влияют на уровень защиты прав граждан, интересов государства, и устраняем пробелы в правовом регулировании.

Надеюсь на дальнейшее продолжение совместной работы и взаимопонимание. Благодарю за внимание. В регламент уложился.

Председательствующий. Спасибо большое, уважаемый Юрий Яковлевич, за очень убедительный, содержательный доклад. Благодарю Вас.

Переходим к вопросам.

Коллеги, прошу кратко формулировать вопросы и, Юрий Яковлевич, по возможности, прошу кратко отвечать. Много желающих.

Олег Владимирович Цепкин, пожалуйста.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич…

Председательствующий. Панель зажигается у сенатора, который задает вопрос.

О.В. Цепкин. Юрий Яковлевич! Генеральная прокуратура заявила, что проведет проверку информации, опубликованной в отечественных и зарубежных средствах массовой информации о ряде российских физических и юридических лиц, якобы владеющих офшорными компаниями и счетами. Скажите, пожалуйста, есть ли какие-либо результаты такой проверки? Спасибо.

Ю.Я. Чайка. Такую проверку мы проводим. Мы уже послали запросы нашим коллегам в Панаме. Проверка находится еще в начальной стадии, ее результаты будут доложены руководству страны и опубликованы, бесспорно. Но у нас уже нет практически сомнений, что мы имеем дело с акцией, тщательно спланированной и скоординированной на уровне органов власти одного из западных государств. Об этом на днях сказал Президент России.

И буквально последнее, вот то, что сегодня произошло ("РБК" опубликовало и так далее), что через список Магнитского еще нашли людей, которые имеют в офшорах тоже капитал, меня абсолютно убедило в том, что мы действительно имеем дело с проводимой спецоперацией. Никаких сомнений в этой части у меня нет.

Утечка документов, которая произошла, абсолютно невозможна была без участия специальных служб. При этом, конечно же, основную работу по систематизации и изучению документов должны выполнять профессиональные юристы и финансисты, а не журналисты, которые подают это как жареные пирожки. Задача же журналистов состояла в том, чтобы перевести готовые результаты на общедоступный язык, создать ажиотаж, раскрутить историю. Мы находимся…

Председательствующий. Спасибо.

Ю.Я. Чайка. Мы находимся уже в рамках информационной войны, тут никаких секретов нет.

Председательствующий. Спасибо. Вы завершили, да, Юрий Яковлевич? Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева. Спасибо большое.

Уважаемый Юрий Яковлевич! Конечно, из Вашего доклада мы видим, да и знаем на самом деле, что прокуратурой делается очень многое для того, чтобы законность в России все же существовала. Но вопрос мой такой: какова в России численность и эффективность работы контролирующих органов? Не нуждается ли эта система в коренной реорганизации? В общественном мнении контролеры – это "доильный аппарат", особенно для бизнеса.

Скажите, пожалуйста (что-то я из Вашего доклада не услышала, сколько в прошлом году было проведено проверок именно в этой сфере), сколько по результатам проверок осуждено или снято с занимаемой должности? Спасибо.

Ю.Я. Чайка. Ну, мы все понимаем, что действительно у нас переизбыток сегодня контролирующих органов, переизбыток. И каждый из них подтверждает свою нужность, необходимость, конечно, стремится максимально показать эффективность своей работы, то есть огромное количество проверок и так далее.

Мы ставили этот вопрос перед руководством страны – о сокращении их, часто контролирующие органы просто подменяют органы прокуратуры, органы Министерства внутренних дел. Мы пересекаемся, скажем так, на одной "правовой поляне".

Такие проверки мы проводим, мы вносим соответствующую информацию Президенту страны, Председателю Правительства. Ну, точное количество не могу назвать, сколько сейчас мы таких проверок провели, но я скажу, что таких проверок мы проводим сотни в течение года. С учетом прокуроров регионов страны.

С.П. Горячева. А ответственность?

Ю.Я. Чайка. А ответственность есть, она остается… Но я всегда… Вы же прокурорский работник. Значит, когда мы вскрываем нарушение законности, мы ставим вопрос об ответственности. Это элементарно, как азбука в школе. Если мы вскрываем нарушение законности и меры не принимаем, мы ставим вопрос о наказании таких виновных лиц. Всегда меры принимаются, в том числе вплоть до возбуждения уголовных дел. Если они нарушают закон и совершают преступление.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Полетаев.

В.В. Полетаев. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич, мы знаем, что большой общественный резонанс получило уголовное дело в отношении бывшего директора Федеральной службы исполнения наказаний Реймера. Как мы помним, его арестовали за миллиардные махинации с электронными браслетами, которые были предназначены для контроля за осужденными к ограничению свободы. Именно тогда наши граждане узнали о том, что имеется такое новое техническое средство в исполнительной системе.

По Вашему мнению, работает ли такой способ контроля за преступниками, как электронные браслеты? Спасибо.

Ю.Я. Чайка. Работает, и, на наш взгляд, достаточно эффективно. В прошлом году они применялись в отношении 17, почти 18 тысяч лиц, осужденных к ограничению свободы и находящихся под домашним арестом. Но мы считаем, что это крайне мало. Надо больше использовать эту меру пресечения, я имею в виду домашний арест и так далее, под контролем органов Федеральной службы исполнения наказаний. Вообще мы сегодня считаем, что надо меньше людей арестовывать, чтобы они не находились в местах лишения свободы или следственных изоляторах, а больше принимать совершенно другие меры пресечения, в том числе то, что Вы сказали, – использовать браслет под контролем. И мы эти вопросы ставим. И в настоящее время Министерством юстиции готовится соответствующий проект закона, чтобы усилить это направление.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Александровна Петренко, пожалуйста.

В.А. Петренко, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Хакасия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич, Вы начали свой доклад с очень важных вопросов, приоритетных в государстве – это защита прав детей, интересов детей. Я хочу поблагодарить и Вас, и Александра Эмануиловича Буксмана за ту работу, которую вы проводите по отстаиванию интересов детей.

Но у меня такой вопрос: скажите, пожалуйста, а какие меры необходимо еще принять для защиты прав несовершеннолетних, которые являются потерпевшими в уголовном судопроизводстве? Спасибо.

Ю.Я. Чайка. Не понял. Какие меры надо применять?

В.А. Петренко. Какие меры необходимо еще принять для защиты прав несовершеннолетних – потерпевших в уголовном судопроизводстве?

Ю.Я. Чайка. Я уже говорил в своем выступлении, в целом меры принимаются. Сейчас уже практикуется участие при их допросах психологов, педагогов, которые в принципе представляют, по сути, их интересы в уголовном судопроизводстве. Мы считаем, что надо, бесспорно, практиковать больше мер общественного воздействия к детям, чтобы привлекать общественных защитников детей. Наверное, надо где-то смотреть с точки зрения профилактических мер по условиям, режиму содержания в школах, в различных воспитательных учреждениях. Наверное, этот комплекс мер надо применять. Но в принципе государство сегодня применяет достаточный, на мой взгляд, арсенал мер по защите прав несовершеннолетних.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Анатольевна Гигель.

Т.А. Гигель. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич, сегодня в обществе все чаще звучит тема невыплаты заработной платы. Мы понимаем, она актуальна для многих регионов, ее причины очень различные. Есть предприятия, которые очень хорошо работали до последнего времени, но в связи с осложнением экономической ситуации в стране они попали в очень сложную ситуацию. Но вместе с тем есть случаи, когда, прикрываясь кризисными явлениями, происходит откровенное воровство. Яркий пример тому – это рыбокомбинат "Островной" на Сахалине.

Вопрос: есть ли необходимость усиления мер ответственности, в том числе и уголовной, именно для таких руководителей? Спасибо.

Ю.Я. Чайка. Мне кажется, мер ответственности достаточно. Просто мы должны сами эффективнее работать. Как получилось на Шикотане? Прокуратура формально провела колоссальную работу. Грубо говоря, это небольшое предприятие, где-то 200–300 работающих, в течение трех лет возбуждено три уголовных дела. Новый директор заступает, в отношении него возбуждается уголовное дело по невыплате заработной платы. За три года выявлено 280 нарушений законности. В судебном порядке защищены права 182 лиц – предъявлены иски в интересах этого количества граждан. Можете представить? Дисквалифицировано через судебные органы 44 должностных лица на этих предприятиях, 44 должностных лица! Казалось бы, огромная работа проведена. Почему? Да потому, что не обратили внимания на другую составляющую. Органы прокуратуры должны были заставить (как раз то, о чем задавала вопрос сенатор Горячева) работать контролирующие органы. Люди в ужасных бытовых условиях содержались,

работали за похлебку. Если не хватает сил у прокурора, он обязан был заставить работать контролирующие органы. Он обязан был в предупреждение обвинительного заключения обратить внимание на причины и условия, способствующие правонарушению, преступлению. А он зациклился, утверждая обвинительное заключение, только на невыплате заработной платы. Казалось бы, формально работа колоссальная, но она вся смазана была. Вот то, что произошло.

Поэтому, бесспорно… Мы уже приняли меры дисциплинарного характера. Туда выехала бригада во главе с моим заместителем, работала две недели очень плотно, представители выехали и исполнительных органов власти, в том числе Сахалина. Уже приказом прокурора Сахалинской области пять прокурорских работников привлечены к дисциплинарной ответственности, девять депремированы.

И, кроме того, мною принято решение объявить выговор прокурору Сахалинской области, строгий выговор – заместителю, курирующему это направление, и предупредить о неполном служебном соответствии прокурора района. Сам не можешь – заставь других работать, у тебя для этого есть полномочия. Хотя формально, казалось бы, работа колоссальная проведена. Ну, представьте: 182 иска на предприятии, где всего 200 работающих, за три года, три уголовных дела. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Иванович Александров, пожалуйста.

А.И. Александров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калужской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Юрий Яковлевич! Мы с Вами постоянно сотрудничаем в сфере совершенствования, укрепления законности, прокурорского надзора и полностью в этом смысле с Вами единомышленники. Но у меня неожиданный вопрос. А какие сейчас существуют проблемы в части материального и социального обеспечения прокурорских работников? Какой может быть роль законодателя в этом направлении? И сколько сегодня получает помощник прокурора района, начинающий? Спасибо.

Ю.Я. Чайка. Сколько получает? Достаточно получает. *(Смех в зале.)* В сравнении всё, если говорить... Бесспорно, есть проблемы, но эти проблемы решаем. Нас всегда поддерживает руководство страны, нам абсолютно грех жаловаться, в том числе и вы, Совет Федерации, нас поддерживаете всегда. Нам грех жаловаться.

Сегодня мы испытываем, наверное, две трудности, которые, мы считаем, нужно решать нам на федеральном уровне. Первое – целесообразно обеспечить прокурорских работников жильем в порядке, применяемом в отношении военнослужащих, то есть применять накопительно-ипотечную систему и жилищные сертификаты.

Сегодня что мы имеем? Мы имеем служебное жилье. 10 лет работник проработал в прокуратуре – он имеет право приватизировать это жилье. Только единственный механизм. Конечно, этого, на наш взгляд, не совсем достаточно, в принципе мы особых трудностей пока не испытываем, хотя проблемы есть.

И вторая проблема. Мы единственные, и Следственный комитет из всего правоохранительного блока, где пенсионеры… их пенсия не индексировалась уже в течение нескольких лет. Конечно, желательно, чтобы наша пенсия индексировалась. Сегодня мы вышли на уровень… Если у нас раньше, пять-шесть лет назад, пенсия была выше, чем в МВД, в Минобороны, сегодня у нас ниже получается, потому что у нас не индексируется. Хотя работу мы выполняем колоссальную. Поэтому это две проблемы, но, я думаю, они решаемые.

Я готовлю письмо как раз Президенту России по этим вопросам, по второму вопросу, по индексации. По первому пока нет необходимости. Мы решаем этот вопрос. Проблема есть, но в целом, я еще раз говорю, мы не испытываем особых трудностей, текучести кадров… У нас практически нет текучести кадров. Люди держатся. Заработная плата у нас в принципе в сравнении с другими министерствами, ведомствами достойная. Хотя, конечно же, хотелось бы иметь лучше, потому что где-то нас даже некоторые министерства обходят по зарплате. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Яковлевич.

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемый Юрий Яковлевич, в своем докладе Вы упомянули об огромном объеме контрафактного алкоголя. И, как Вы правильно заметили, больше людей травится, многие умирают от этого алкоголя, и, кроме того, наносится огромный ущерб государству – на миллиарды рублей.

В то же время совсем недавно, в конце прошлого года, группа сенаторов внесла законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс, где мы предложили установить наказание за изготовление и использование поддельных акцизных марок такое же, как за изготовление и использование поддельных денежных знаков. И мы направили этот законопроект на согласование в Верховный Суд и в Правительство. И получили, к сожалению, отрицательное заключение. В частности, в заключении Верховного Суда пишется: "…наказание в виде лишения свободы на длительные сроки, которые предполагается установить за изготовление и использование поддельных акцизных марок, по нашему мнению, не вполне соразмерно характеру и степени…" *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Вадим Альбертович.

В.А. Тюльпанов. "…по нашему мнению, не вполне соразмерно характеру и степени общественной опасности таких преступлений".

Я хотел к Вам, как Генеральному прокурору, обратиться и спросить у Вас: а как Вы считаете, усиление ответственности за изготовление поддельных акцизных марок соответствует характеру и степени общественной опасности таких преступлений?

Ю.Я. Чайка. Соответствует. Я об этом как раз и сказал, что надо усилить ответственность. У нас люди уже мрут от суррогата. Соответствует.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время, отведенное на вопросы, истекло.

Юрий Яковлевич, присаживайтесь, пожалуйста. Еще раз благодарю Вас за доклад и очень конкретные ответы на вопросы.

Вчера состоялось заседание Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, где самым подробнейшим образом обсуждался доклад Генерального прокурора с участием заместителей Юрия Яковлевича.

И я сейчас хочу предоставить слово Андрею Александровичу Клишасу, председателю комитета. Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Вчера на заседании комитета, в котором принимали участие очень много руководителей Генеральной прокуратуры (первый заместитель Генерального прокурора, заместители), мы обсудили проблематику доклада и было задано очень много вопросов, которые за пределами тех проблем, о которых сегодня говорил Генеральный прокурор, лежат.

Мы подготовили наш проект постановления, который мы сегодня будем предлагать вам принять за основу, и будем его, безусловно, дорабатывать. Некоторые направления работы над этим постановлением мы как раз вчера и обсудили на заседании комитета. В частности, это вопросы, связанные с деятельностью некоммерческих организаций, они продолжают быть актуальными для нас. Это Патриотический "стоп-лист", над которым будут продолжать работать комитеты – и Комитет по международным делам, и Комитет по обороне и безопасности.

Я, Юрий Яковлевич, хочу поблагодарить Вас за то, что прокуратура очень конструктивную позицию занимает по этому вопросу. И мы действительно, я думаю, выработаем правильный подход к регулированию деятельности некоммерческих организаций.

Поэтому, уважаемые коллеги, мы будем благодарны всем за дополнения, замечания в текст проекта этого постановления и предлагаем принять его за основу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к Андрею Александровичу? Нет.

Благодарю Вас. Присаживайтесь.

Уважаемые Ольга Федоровна, Александр Алексеевич, Рафаил Наримановичу, у нас регламент исчерпан по этому вопросу, поэтому я, к сожалению, не могу предоставить вам слово.

Уважаемые коллеги, проект постановления у вас имеется. Кто за то чтобы принять проект постановления "О докладе Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Юрия Яковлевича о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2015 год" (документ № 196) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 03 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Юрий Яковлевич, исходя из Вашего доклада, представленных материалов, мы все увидели, какой колоссальный объем работы был проведен органами прокуратуры за 2015 год. Цифры очень убедительные. Я хочу поблагодарить Вас, Ваших коллег, сотрудников прокуратуры, за ту большую работу, которую они проводят по защите законности, прав граждан.

Второе. Можно также твердо подтвердить, что граждане воспринимают прокуратуру как один из тех органов, которые защищают их права, и среди структур государственной власти прокуратура по-прежнему пользуется высоким доверием граждан. Это крайне важно.

Конечно, есть над чем работать. Безусловно, всегда есть те направления, которые надо совершенствовать, улучшать качество. Но главное, что руководство Генеральной прокуратуры видит эти проблемы, понимает их, выстраивает стратегию своей работы, в том числе в части повышения эффективности отдельных направлений. Это Вы также четко показали и самокритично отразили в докладе.

Поэтому еще раз от имени верхней палаты я благодарю Вас за работу. Хочу пожелать Вам дальнейших успехов в Вашей деятельности.

В окончательном виде мы примем постановление после доработки с учетом выступлений сенаторов, пожеланий (коллеги, у кого есть еще пожелания к проекту, просьба направить в комитет), примем на следующем заседании и тем самым вместе с Вами определим и болевые точки и то, над чем нужно работать дальше.

Еще раз благодарю Вас, всех коллег, участвующих в нашем заседании. Желаю дальнейших успехов. Спасибо большое.

Коллеги, продолжаем нашу работу. Пришло "время эксперта".

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги, "время эксперта".

Сегодня в рамках традиционной рубрики "время эксперта" перед нами выступит декан экономического факультета МГУ, доктор экономических наук, профессор Александр Александрович Аузан по теме (обратите внимание) "Долгосрочная стратегия экономического развития России: роль социокультурных факторов".

Александр Александрович родился, отмечу, в Норильске. Окончил экономический факультет МГУ. Начал преподавать на кафедре политэкономии экономического факультета МГУ, пройдя путь от ассистента, старшего преподавателя до доцента и профессора. С 2002 года по настоящее время занимает должность заведующего кафедрой прикладной институциональной экономики, является деканом экономического факультета. Он автор более 130 научных работ, в том числе монографий, университетского учебника. Является членом Экономического совета при Президенте Российской Федерации. Ведет активную государственную и общественную работу, в том числе интенсивно содействует развитию институтов гражданского общества в нашей стране.

С удовольствием предоставляю слово Александру Александровичу Аузану. Пожалуйста.

А.А. Аузан, декан экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Добрый день, уважаемые члены Совета Федерации! Я благодарю вас за предоставленную возможность выступить перед вами и поделиться соображениями, которые, наверное, надеюсь, будут вам небезынтересны, потому что речь пойдет вначале о новых подходах к пониманию долгосрочных стратегий развития России, а в конечном счете я хотел бы убедить вас в том, что существует важный потенциал и в стране, и в регионах, который мы пока не использовали в нашем развитии, но он мог бы быть использован достаточно эффективно и результативно. Я имею в виду культуру населения, существующую в России, ценностные и поведенческие установки, потому что мы сопромат знаем, мы понимаем, как использовать тот или иной материал, легкую и тяжелую нефть, а то, что люди бывают тоже разные и их установки могут влиять на достижение тех или иных задач, – эта довольно очевидная вещь пока не очень была учтена в стратегиях развития.

С вашего позволения, я все-таки начну с долгосрочных стратегий. По поручению экспертного совета при Правительстве 1 июля 2015 года я сделал доклад Председателю Правительства о новых подходах к разработке долгосрочных стратегий развития страны. Доклад был поддержан, была создана рабочая группа, в которой мы работали вместе с представителями экономических ведомств. И к 1 октября мы подготовили для Правительства наши предложения о том, какие нужны повороты в подготовке стратегии для нашего будущего, что нужно дополнить к тому закону о стратегическом планировании, который вы принимали не так давно и который сейчас работает, в том числе определяя аспекты территориального развития страны.

Я попробую очень коротко пройти по опыту предыдущих стратегий. Знаете, в прессе много дурного говорили обо всех предыдущих стратегиях, в основном утверждая, что они не влияли на развитие страны. С вашего позволения, я бы сказал несколько добрых слов о том, что было сделано на предыдущих фазах.

Скажу только о трех основных документах (их и было три за последние 15 лет). Это так называемая программа Грефа, то есть план реформ первого президентского срока Владимира Владимировича Путина, который был принят за основу Правительством Российской Федерации 27 мая 2000 года и так и не был принят целиком.

В чем результативность этого плана? По официальным данным, за 10 лет примерно 40 процентов удалось выполнить из того, что было намечено в так называемой программе Грефа, но вопрос не в процентах выполнения. Скажем, в Европе есть долгосрочные программы, для которых 30–40 процентов выполнения считаются важными и позитивными, потому что это влияет на вектор развития страны. Мы можем утверждать, что тот подъем, который начался в российской экономике с 2002 года, зависел далеко не только от повышения цен на углеводороды, хотя это был важный фактор, но и от того, что прошли существенные законодательные реформы в России, и усилилось единство страны, возникли ситуации, когда были сняты важные барьеры для экономического развития, издержки и административные барьеры для бизнеса. Поэтому был ли результат? Да, был, но после 2004 года он практически не сказывался на развитии страны.

Следующий документ был подготовлен в 2007 году, а принят Правительством в ноябре 2008-го – это концепция долгосрочного развития России (КДР-2020). В чем заслуга этого документа, который разрабатывался под руководством Эльвиры Набиуллиной, тогда министра экономики, и Андрея Клепача, заместителя министра, макроэкономиста, одного из лучших макроэкономистов страны? В этой разработке была сделана система количественной навигации, количественное описание, к чему идем, в том числе в региональном аспекте, в отраслевом аспекте. Напоминаю, что эта программа была принята после того, как начался мировой экономический кризис. То, что навигация работает, мы, к сожалению, видели по тому, как мы удалялись от целей, а не как приближались к ним. Поэтому, когда говорят об этой программе: "Ну и что, вот мы точно не достигли этих целей, а где-то стали даже дальше от них", я говорю: "Послушайте, давайте оценим то, что здесь была сделана система количественной навигации, она работает".

Наконец, третий (самый последний) документ, который готовился в 2011 году, когда Владимир

Владимирович Путин возглавлял Правительство Российской Федерации, – "Стратегия-2020". Строго говоря, это вообще не стратегия, это набор очень разнообразных разработок экономистов (более 500 человек принимало участие в работах) по вариантам политики при принятии разных решений и разных условий. Из этой стратегии реализованы были, пожалуй, только налоговый маневр и бюджетные правила, в известном даже противоречии друг с другом, но потенциал этого документа сохраняется.

Теперь почему же мы предлагаем поменять подход, и Правительство сейчас рассматривает такого рода предложение? Видите ли, уважаемые члены Совета Федерации, по существу получается так, что мы все время обсуждали, как грести веслами – быстрее, медленнее… А куда мы плывем? Вот вопрос. Этот вопрос не ставился. Вопрос о целевом образе будущего не в виде "давайте заплатим нашим пенсионерам в полтора раза больше", потому что тогда возникает вопрос: а почему не в два, почему не в 20?

Нужен целевой образ будущего страны. Так называемая методология стратегического планирования позволяет это делать. Определите конкурентные потенциалы, которые есть у страны, и попробуйте построить дорогу к тому целевому образу, который считаете важным.

Но, чтобы делать стратегию, надо четко руководствоваться одним правилом: нельзя делать образ за все хорошее против всего плохого, а мы обычно делаем так. Стратегия – это отказ от чего-то, потому что, вы считаете, важнее достичь вот этого показателя, этого приоритета.

Поэтому в целом стратегический подход, который предлагается, может быть каким образом описан? Исходная точка – это целевой образ будущего, отсюда внешние и внутренние вызовы. Потому что, например, если вы считаете, что Россия должна быть прежде всего позиционирована как значимая военно-политическая сила, – у вас одни вызовы. Если вы считаете более приоритетным интеллектуальное превосходство страны, превращение России в такой умственный центр развития – у вас будут другие вызовы, и это уже зависит от выбора целевого образа.

Дальше – система стратегических целей, выбор путей достижения и развертывание задач. И здесь я хочу от общей постановки перейти к тому, что мне представляется очень важным. Нам нужно не просто иметь интегрированную стратегию, потому что, заметьте, сейчас у нас стратегий даже несколько: у нас отдельно есть стратегия социально-экономического развития, стратегии национальной безопасности, развития науки и технологий, пространственного развития. Послушайте, а у нас ведь не очень большой валовой продукт и не очень крепкий бюджет в стране, а все эти стратегии сходятся к одному окошку. Дальше происходит аннигиляция, и мы не получаем ни того, ни другого, ни третьего. Стратегия должна быть интегрированная и по факторам, и по обстоятельствам, и по усилиям в разработке, здесь Правительство должно работать с Советом Безопасности. Представляется, что, конечно, интеграция такого рода возможна, если Президент такого рода работу будет по крайней мере поддерживать, потому что задача – чтобы работали и те, кто понимает в судебно-правовой системе, и те, кто понимает в национальной безопасности, и те, кто понимает в экономике.

Но я хочу сказать об аспекте, который оказался, может быть, новым, но при этом было принято в рабочей группе консенсусом, что это надо развивать. И мне кажется это чрезвычайно важным, потому что я представляю ту сферу экономической науки, надеюсь, новую область, которую мы назвали социокультурной экономикой. Сейчас я попробую показать, для чего это нужно, когда мы говорим о достижении дальних целей.

Вот это графики, которыми я не буду долго вас мучить (ну, какой это экономист, если он график не показал?). Но это очень важный график. Дело в том, что 20 лет тому назад замечательный статистик Ангус Мэдисон сделал вещь, которую нужно было сделать давно. Статистика существует примерно 200 лет, но картину мира за 200 лет построили только в 1990 году. Вот это она. Вот это картина, как с 1820 года (и здесь по 2008 год, потому что Мэдисон умер в 2010 году, это его работы, переведенные на язык графиков у нас, на экономическом факультете МГУ) двигался мир. Когда были сведены данные, обнаружилась удивительная вещь: как в космосе есть первая и вторая космические скорости, есть всего две траектории движения стран, когда мы смотрим большие периоды. Первая космическая скорость – да, развиваются, но не очень быстро. И есть те, кто движется на второй космической скорости. И за все 200 лет наблюдений только пять стран перешли от первой космической скорости ко второй – это Япония, Южная Корея, Тайвань, Сингапур и Гонконг.

Почему такое происходит? Казалось бы, какие проблемы? Посмотрели, как лидеры движутся (вот у них такие-то правила, такое-то законодательство, такие-то институты), – взяли, позаимствовали и должны были догнать. Не приживаются они на почве других стран, есть какие-то другие факторы. И мы понимаем, что здесь начинает работать культура, потому что даже если мы посмотрим на то, кто когда стартовал, траектория А – это вторая космическая скорость, а под ней график, как на эту траекторию вышли страны Восточной Азии. Мы понимаем, что эти страны культурно отличаются друг от друга, что сначала продвинулась группа протестантских стран, подтянулись католические, потом произошел прорыв буддистских стран. Религия – один из признаков культурных особенностей, не единственный. Поэтому давайте посмотрим, а можем ли мы померить эти вещи? Потому что понятно, что институты работают или не работают, мы выходим к большим целям и устойчивому развитию или нет в зависимости от того, что происходит с культурой.

К этому наука пришла следующим образом. 60 лет назад считалось, что Гана будет такой же, как Германия, по уровню экономического развития, только на 50–60 лет позже. Вот это была гипотеза такая, гипотеза развития, модернизационная гипотеза Липсета. Считали: запустить экономический рост, потом построить средний класс, обеспечить социальную поддержку, демократию – и все будет хорошо. Не подтверждается это все расчетами.

Дальше приведены расчеты как наших соотечественников академика Полтеровича и Владимира Попова, так и Табеллини и Перссона, Асемоглу и Робинсона. Расчеты, сделанные за 60 лет, показывают, что нельзя из экономического роста сделать вот этот скачок. И из политической демократии нельзя. Оказывается, демократия хорошо влияет на экономику, только когда у вас есть сильная, качественная бюрократия и работающие суды. Если этого нет – она отрицательно влияет на экономику. Это всё теперь вещи расчетные.

Поэтому в итоге экономисты (видите, по разные стороны океана) пришли к одному и тому же выводу: культура имеет значение. Есть третий упущенный фактор, который мы никогда не считали. Он не является самым главным, но он является важным.

Вот это карта мира с точки зрения культурных характеристик, которую построил один из крупнейших социологов Рональд Инглхарт. Что здесь видно? Видно, что самыми процветающими являются страны, которые находятся в северо-восточном углу (желтым цветом отмечены), у них самый большой валовой продукт на душу населения. А что здесь по осям отложено? А по осям здесь разные ценности: какие ценности по социологии, по опросам, господствуют в тех или иных странах. И выясняется, что для экономического успеха страшно важны такие вещи, как ориентация на самореализацию, на самовыражение, а не на выживание, и отход от консервативных, традиционных ценностей.

Хочу сказать, что это не очевидный выбор, потому что есть нации, которые не ставят перед собой задачу экономического роста, а считают более важными какие-то другие обстоятельства. Не экономистам решать, какие цели важнее, но мы можем сказать, что получается при выборе тех или иных ценностей или целей.

Заметьте, что Россия… Здесь почему приведены данные по 1999 и 2011 годам? Потому что волны мировых опросов проходят так. Россия движется в этом смысле в правильном направлении, у нее неплохие шансы на экономическое продвижение, потому что растет установка на самореализацию, на достижение чего-то кроме материального благополучия и обеспечения семьи.

Я вообще считаю, что мы решили задачу не столько построения рынка, сколько построения общества потребления, удовлетворения дефицита примерно к 2007–2008 годам, а потом вышли в новое пространство, где пора решать, куда мы плывем уже не в смысле только материального достатка.

А вот это более тонкие измерения, это голландец Герт Хофстеде предложил, и уже 40 лет такие измерения делаются. Это, по существу, портрет, такая томограмма, сравнительный портрет России на фоне Китая, Германии, Соединенных Штатов и Японии. Посмотрите, как страны, которые являются крупными странами – конкурентами в определенных экономических областях, непохожи по поведенческим установкам друг на друга, насколько они различны. Оказывается, из этой связи можно судить, насколько успешны будут те или иные массовые производства или позиционирование в сфере услуг.

И я перейду к решению конкретной стратегической задачи. Вот картина, которую можно исследовать и считать то, как восточноазиатские страны за 50 лет совершили рывок и вышли на высокие показатели, и продолжают двигаться, пожалуй, за исключением Японии, у которой возникли довольно серьезные обстоятельства рецессии. И мы понимаем, что у них изменилось в ценностях и культурных установках.

Вы знаете, более-менее понятно, что нужно иметь ориентацию долгосрочную, что нужно думать об отдаленном будущем, а не о том, что будет только в ближайшие три месяца или два года. Есть некоторые показатели, не очень понятно, почему они так способствовали экономическому взлету, например индивидуализм. Но понимаете, если мы говорим о том, что стоит за этим словом…

Валентина Ивановна, Вы наверняка, как и я, почитаете Даниила Александровича Гранина, с которым я недавно говорил, будучи в Петербурге. Даниил Александрович Гранин, замечательный советский и российский писатель, лет 10 тому назад мне сказал: "В России можно сделать очень многое, если не спрашивать разрешения". Я бы сказал, что имеется в виду именно такой фактор – готовность людей принять на себя ответственность и действовать.

Пора про Россию. Данные, которые вы видите перед собой, – это результат опроса членов экспертного совета при Правительстве, который был проведен летом 2015 года. 124 члена экспертного совета при Правительстве участвовали в этом опросе. Там много материалов. Коллеги, наверняка кто-то из вас был на Сочинском форуме, я после выступления Председателя Правительства рассказывал о результатах этого опроса, как эксперты видят проблемы и варианты развития страны.

Но этот слайд мне кажется очень важным почему? Мы задавали вопрос: "Как вы считаете, что нужно делать? Куда вкладываться, например? Какие меры принимать? Как вы считаете, а что будет сделано?" И здесь мы начинаем понимать, как работают ловушки, почему мы в одну сторону хотим двигаться, а реально движемся в другую.

Здесь три самые важные цели – инвестиции, которые выделены экспертами. Эксперты дружно

считают, что вкладываться надо в людей, в образование, в здравоохранение, в человеческий потенциал. Это приоритет номер 1.

На втором месте с небольшим отставанием – инфраструктура. Это и дороги, и хабы, и оптоволокно, потому что мы большая страна, мы самая большая страна мира, которая пока не справляется с освоением этого богатства.

Нужно ли вкладываться в военно-технический потенциал? Конечно. Но, по мнению экспертов, вложения должны быть здесь раза в три ниже, чем, например, вложения в образование и здравоохранение.

Я хочу несколько слов о военно-техническом потенциале сказать. Знаете, эта картина, на мой взгляд, тех трех потенциалов, которые кроме сырьевого, энергетического существуют у нас для построения будущего страны. Потому что мы понимаем, что уже 150 лет с конца XIX века, с тех пор как появилась современная наука, кормим мир своими мозгами, и не уборщиками там работают наши соотечественники.

Владимир Зворыкин вынес идею телевидения туда, а создавалась эта идея здесь, а какие-то идеи… Николай Шухов здесь придумал крекинг-процесс. Сланцевые технологии были разработаны советскими инженерами в 1957 году. То есть мы понимаем, что это непрерывно работающие источники. Это большая надежда страны.

Территориальный потенциал – тоже очень важный. Это вопрос транзита, и не только. Не только Запад – Восток, это трансполярное сообщение и возможность освоения арктического шельфа – уже не зеками, а хай-теками. Это возможность развития Севморпути новыми средствами. Это все связано с пространственным потенциалом. Но военно-технический потенциал мы в экономике подзабыли за последние 20 лет, и это странно, потому что бюджету приходилось тратиться на то наследие, то вооружение, которое мы получили от СССР. Я просто помню, как в начале 2000-х годов Владимир Владимирович Путин сказал в разговоре с нами, что мы не можем сократить армию так, как, может быть, и нужно было бы сократить, потому что нужно сопровождать значительные запасы вооружения, которые мы получили в наследство от Советского Союза. Мы понимаем, что этот военно-технический потенциал живой. Сейчас в него инвестировали. События в Сирии показали, что вырос спрос на наши системы вооружения. Но может ли это быть основой нашего будущего? Это большой вопрос.

Я напоминаю, что мы – страна с небольшим валовым продуктом. 1,7 мирового валового продукта, или 3 процента в сопоставимых ценах, – немного. По военному значению мы намного больше… Но может ли военное производство, военная индустрия составлять основу экономики? Не знаю, надо считать. Потому что как она может это делать? Да, продажа вооружения – это одно из трех важнейших направлений нашего экспорта. Возможна продажа военных услуг в решении каких-то проблем, но вряд ли, потому что мы не швейцарская наемная гвардия, мы – серьезная, великая держава.

Доходы от зависимых территорий, которые в истории бывали источником пополнения за счет военной мощи, – не наш вариант, потому что и во времена СССР мы получали расходы на зависимые территории, а не доходы. Поэтому я не уверен, как и многие эксперты, что здесь есть такой генеральный путь. Хотя это важное продвижение, и я все время говорю, что нужен интеллектуальный маневр в оборонно-промышленном комплексе. Потому что, знаете, Роберт Айленд, оксфордский профессор, один из лучших специалистов в мире по истории модернизации и индустриализации (он был у нас на конференции в МГУ, мы потом с ним разговаривали), достал "айфон" и сказал: "Вот это – продукт военной индустрии, GPS-навигатор – продукт военной индустрии. Вы, русские, умеете делать военную индустрию. Может, вы оттуда что-нибудь достанете, вот такое, в виде принципиально новых рынков и услуг?" Не знаю, возможно ли это.

Но я хочу вернуться к вопросу о том, куда мы плывем, куда хотим и куда плывем реально. Зеленые столбики обозначают приоритетность с точки зрения экспертов, что было бы лучше всего. Лучше всего, чтобы Россия была страной умных людей, а не сырья. А что будет вероятнее всего (красная линия)? И вот теперь выясняется, что, вероятнее всего, инвестиции в образование и здравоохранение будут маленькими, в инфраструктуру – немножко больше, но тоже маленькими, а вот в оборонно-промышленный комплекс – да, это получится. А почему так?

Если мы начинаем анализировать, почему мы ставим одни цели, а реально приходим к другому результату, – то есть два, по крайней мере, обстоятельства, которые это объясняют. Первое. Есть расчеты по ряду стран, которые показывают, что чрезвычайно важный показатель возможностей экономического развития – это доверие, которое существует в стране, так называемый социальный капитал, точнее, бриджинговый социальный капитал, доверие разных людей друг к другу. Картина, которую вы видите, – это как эксперты оценивают состояние доверия у нас, в России. Здесь лидер доверия – конечно, Президент и президентская власть. Снижается доверие к Правительству и экономическим институтам и низко стоит доверие людей друг к другу. Я хочу сказать, что за несколько лет до немецкого "экономического чуда" в Германии произошел значительный скачок в ответах на вопрос, можно ли доверять другим людям. Примерно то же было в Японии в 1960-е годы, перед "экономическим чудом".

Мы видим здесь серьезные границы. И в таких условиях людям очень трудно думать о будущем и планировать надолго. Они по существу начинают (как бы это сказать?) думать скорее о выживании и о ближайших вещах.

А это – горизонт планирования лиц, принимающих решения. По мнению экспертов, – три года, а нужно 10 и больше. А почему так? Понимаете, уважаемые члены Совета Федерации, если вы этот трехлетний горизонт принятия решений примените к тому, что я говорил об инвестициях в разные цели, вы поймете, что все одно с другим складывается. Образование и здравоохранение когда дают эффект? Через 10 лет, не меньше. Дороги – тоже лет через 10, но дороги – это же строительство, там же есть побочные интересы, которые уже могут и через год заинтересовать те или иные группы. Оборонно-промышленный комплекс. А вот тут политические эффекты быстрые, экономические эффекты достаточно быстрые. Поэтому мы говорим: да, нужно скорее туда, вот такая приоритетность. А получается приоритетность другая. Нужно ли с этим что-то сделать? Давайте подумаем.

Вот как выглядит по результатам микросоциологического исследования, которое было проведено… В 2011 году, когда я возглавлял консультативную группу Президента в комиссии по модернизации, было проведено исследование наших соотечественников в инновационном секторе в Германии, США и России (в Санкт-Петербурге, Валентина Ивановна, это было). Вот портрет работающего в инновационном секторе выходца из России, его культурных, ценностных, поведенческих характеристик.

Да, тут не одни только плюсы. Да, люди настроены на самореализацию, но при этом они не умеют работать в долгом горизонте, они склонны к авралам, к тому, чтобы сделать все за короткий срок, поэтому наши выходцы хорошо растут в стартапах и почти никогда не становятся вице-президентами и президентами больших инновационных компаний. Эти вещи связаны. Но он такой есть, наш соотечественник, работающий в инновационной сфере. Можно ли из этого что-то сделать?

Знаете, в том опросе, который я сейчас показываю вам (его делал ЦНСИ, санкт-петербургский Центр независимых социологических исследований), американский менеджер сказал потрясающую фразу. Он сказал: "Если вы хотите сделать одну уникальную вещь, закажите русским. Если вы хотите сделать десять одинаковых, закажите кому угодно, только не русским". И это следует из вот этого портрета. Потому что какая проблема? Для того чтобы делать массовые вещи, нужно стандарты соблюдать, нужно инструкции читать. Не это сильная сторона нашего населения.

Обратите внимание, что мы за XX век, как страна, сделали спутник, космический корабль, атомную станцию, гидротурбину, но не смогли сделать конкурентоспособный автомобиль, телевизор, холодильник и персональный компьютер. Это случайность? Нет, не случайность. Это означает, что мы где-то можем продвигаться лучше и эффективнее, а где-то это будет проблематично.

Посмотрим еще на то, что может нас порадовать и дать точку опоры. Вот это исследование провели мои коллеги с экономического факультета МГУ, из Института национальных проектов. Мы взяли миграционную и трудовую статистику трех стран, куда больше всего уезжали наши соотечественники, – США, Германии и Израиля – и посмотрели, в каких профессиях были успешные карьеры наших выходцев. Нормировали с учетом того, сколько людей въехало, как люди из этой страны делают карьеру, и оказалось, что мы абсолютные лидеры в некоторых профессиях. Ну, мы – наши соотечественники. Математика, IT, физика, химия. На втором месте науки о живой природе – биология и медицина, искусство, спорт и медиа.

Это случайно? Нет, не случайно. Есть теоретические работы, которые показывают, что, например, математические школы вырастают не в любых странах. Математики – в любых. Но в англосаксонских странах не существует математических школ. Они есть в России (СССР), во Франции и в Германии. В англосаксонских странах не бывает.

С другой стороны, конечно, есть профессии, которые у нас, на этой культурной почве, прорастают хуже. Это означает, что у нас появляются какие-то точки опоры, которые мы можем закладывать в эти расчеты.

Вот сведéние того, что дают, надо сказать, очень отрывочные исследования. Я 10 лет уговариваю сделать не очень дорогое обследование по стране, чтобы понять, что у нас не на уровне страны, World Values Survey, мировые исследования делаются, я показываю вам позиционирование России, а что у нас в регионах, потому что мы очень пестрая и разнообразная страна. Поэтому это очень отрывочные данные, о которых можно говорить только предположительно. Мы видим наши недостатки, которые, вообще, затрудняют такие вещи, например, как инновационная экономика, но мы видим и достоинства, особенности человеческого потенциала, которые существуют в стране.

Вообще, если посмотреть, как Восточная Азия прорывалась, как выходила на вторую космическую скорость, я хочу сказать, что они использовали и то, и другое. Они не только сдвигали какие-то ограничения… *(Микрофон отключен.)*

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Александр Александрович, я прошу прощения. Ваш регламент истек. Сколько Вам еще нужно времени, чтобы завершить?

А.А. Аузан. Пять минут можно, Валентина Ивановна?

Председательствующий. Коллеги, не возражаете?

Да, пожалуйста.

А.А. Аузан. Спасибо.

Они не только сдвигали, они использовали то, что у них есть. Например, Южная Корея построила

огромные свои промышленные объединения – чеболи на основе того, что им категорически запрещали западные эксперты. Они говорили: "Нельзя родственников брать на работу". Они на основе кланов построили чеболи, и выяснилось, что это экономично, что там понятная иерархия и люди доверяют друг другу. И Samsung вырастал именно из такого клана. Они, скажем, использовали такой рисоводческий трудовой опыт страны, объяснив населению, что, вообще говоря, машинная сборка очень похожа на рисоводство – это тоже следование определенным алгоритмам. Они нашли способы использования того, что у них есть.

Поэтому мне кажется, что нам нужно закладывать в наши долгие планы, а я считаю, что нам нужно не на 15 лет делать планы, а на существенно больший срок, потому что есть вещи, которые сдвигаются дальше... Но в ближайшие планы надо закладывать использование того, что у нас есть, делать такую двухфазную модернизацию. Что это такое? В креативную индустрию, опытные производства, уникальные продукты мы сейчас можем инвестировать успешно. Но школьная образовательная политика позволяет постепенно сдвигать и те ограничения, которые нам могут мешать конкурировать с другими крупными важными странами.

Казалось бы, по инновационной экономике у нас нет шансов, потому что это исследования, проводимые в течение 20 лет по 60 странам. Они показывают, что там требуются характеристики, которые в нашей стране почти не встречаются, что нужны долгосрочная ориентация, низкое избегание неопределенности и готовность к рискам. Нет у нас этого! У нас высокое избегание неопределенности, боязнь открыть дверь – вдруг будет хуже (это тестирование показывает). Но я бы не смотрел так пессимистично на это.

Вот картина по 18 городам России, где мы по студентам смотрели, а что прорастает в ваших университетах, уважаемые члены Совета Федерации. Посмотрите, здесь более интересная картина, чем та, которой руководствуется "Всемирный обзор ценностей". Здесь и по уровню доверия, и по уровню избегания неопределенности есть города, которые далеко стоят от средней цифры по России. И это правильно, потому что пестрота страны – это ее шанс.

Мы сейчас не можем прямо и непосредственно построить инновационную экономику, есть серьезные препятствия, но двигаться в этом направлении (и успешно двигаться) мы можем уже сейчас, если мы используем те характеристики, которые есть, например (повторяю еще раз), опытные производства, креативную индустрию – все то, что не требует устоявшегося стандарта, а, наоборот, создает возможность работы в нерегламентированной ситуации, потому что это особенности, которые у нас в стране воспроизводятся достаточно давно и серьезно.

С другой стороны, давайте на разнообразие регионов посмотрим. Я уверен, что мы найдем регионы и города, которые обладают совершенно другими характеристиками, где можно запускать анклавные проекты, которые в целом в стране не работают.

Ну и длительная образовательная и культурная политика. Образование и культура – это еще и факторы серьезного изменения российской экономики, потому что, я полагаю, нам нужно ставить длинные задачи, если мы хотим достижения серьезных результатов в развитии страны, о которой вы думаете каждый день и работаете над законодательством этой страны, а мы стараемся понять, как эта страна устроена и как она может двигаться. Спасибо, уважаемые члены Совета Федерации. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемый Александр Александрович, благодарю Вас за очень интересный доклад. Вы заставили нас задуматься и, прежде чем принимать те или иные законы и решения, учитывать в том числе то, о чем Вы сегодня сказали, это крайне важно.

Спасибо, что Вы нашли время. Благодарю Вас. Спасибо большое. Желаю Вам дальнейших успехов.

А.А. Аузан. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжаем нашу работу.

Одиннадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" – и двенадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" – докладывает Анатолий Иванович Широков. Пожалуйста.

А.И. Широков, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Первый из предлагаемых вашему вниманию законов – Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", проект которого внесен Правительством Российской Федерации, устанавливает административную ответственность за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами. Эти правила установлены Правительством Российской Федерации, и в предлагаемом федеральном законе новеллы состоят в том, что вводится административная ответственность за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами в ночное время.

Комитеты-соисполнители – Комитет по обороне и безопасности и Комитет по экономической политике – предлагают этот закон одобрить.

Наш комитет также предлагает палате одобрить этот закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Анатолий Иванович.

В нашем заседании принимает участие Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь – заместитель Министра транспорта.

Коллеги, мы заслушали доклады по двум законам. Голосовать, естественно… Или Вы по одному?..

А.И. Широков. Я один доложил.

Председательствующий. Один. Хорошо. Тогда докладывайте второй, они связаны, и будем раздельно голосовать.

А.И. Широков. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Второй закон, так же, как первый из мной докладываемых, – из плановых, из перечня мероприятий по снижению смертности, утвержденного Председателем Правительства Российской Федерации, проект его внесен Правительством. И он предлагает установить административную ответственность за нарушение правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом. Речь идет здесь о перевозках в особо опасных условиях.

Позиция нашего комитета – предложить палате закон этот одобрить. Позиция комитета-соисполнителя – Комитета по обороне и безопасности – аналогична позиции нашего комитета. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Есть вопрос. Валерий Владимирович Рязанский, пожалуйста.

В.В. Рязанский. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу. Скажите, пожалуйста, как нам из этой коллизии выходить? Большое количество школьных автобусов на сегодняшний день эксплуатируется, и понятно, для каких целей они приобретены. Но тем не менее. Подвезти школьников к школьному учреждению мы имеем право, а когда речь идет, например, о том, чтобы тех же школьников отвезти на спортивные соревнования в соседний район, – на этом автобусе уже нельзя. И в этом плане мы, сколько ни пытаемся найти какой-то ответ на этот вопрос, ничего не можем достигнуть. Везде, везде ограничения. В результате потом этих же школьников везут на чем угодно, рискуя жизнью, но на школьном автобусе – нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

С.А. Аристов, статс-секретарь – заместитель Министра транспорта Российской Федерации.

Правила перевозки детей организованными группами специально и устанавливают требования для того, чтобы обеспечить безопасную перевозку. И этот вопрос относится не к школьным автобусам, а к требованиям к транспортным средствам, перевозящим детей. По правилам это транспортное средство не может быть старше 10 лет, на него должны быть установлены тахограф и иные системы обеспечения позиционирования, то есть ГЛОНАСС. Если это всё есть – и по возрасту, и по всему остальному – на школьном автобусе, он точно так же может эксплуатироваться при любых перевозках.

Председательствующий. Валерий Владимирович!

Пожалуйста, включите Рязанскому микрофон.

В.В. Рязанский. Валентина Ивановна, ну, как раз это не так. Эти автобусы могут возить школьников только в школу. Этих же школьников повезти на спортивное соревнование в соседний район либо в столицу своего региона невозможно. Работники ГАИ останавливают и наказывают руководителей.

Председательствующий. Если автобусу менее 10 лет, то можно. Я так понимаю?

В.В. Рязанский. Нет, нет. Автобус нормальный, он работает, и соответствует требованиям. У него есть тахометр, у него есть навигация…

Председательствующий. Но почему?.. Автобус и автобус… Какая разница: школьный – не школьный.

Сергей Алексеевич, в чем здесь коллизия?

С.А. Аристов. Здесь коллизии я не вижу, давайте мы с конкретными случаями разберемся, если такие случаи в Курской области есть. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Тогда у меня просьба, Сергей Алексеевич, разобраться вместе с Валерием Владимировичем в этой проблеме и, если нужно, какой-то нормативный акт издать, разъясняющий, еще что-то, чтобы не было противоречий. Правильно?

С.А. Аристов. Сделаем.

Председательствующий. Да, спасибо большое.

Коллеги, больше вопросов нет? Переходим к голосованию поочередно.

Спасибо, Анатолий Иванович, присаживайтесь.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу голосовать. Идет голосование. Коллеги, прошу голосовать.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 36 сек.)
За ..... 139 чел. 81,8%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало..... 139 чел.
Не голосовало ..... 31 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

И, коллеги, прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности

за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 53 сек.)
За ..... 138 чел..... 81,2%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 138 чел.
Не голосовало ..... 32 чел.
Решение:..... принято

И по первому, и по второму вопросам решения приняты.

Тринадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" – докладывает Михаил Васильевич Козлов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

В нашем заседании участвует Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь – заместитель Министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

М.В. Козлов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект обсуждаемого федерального закона был внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 18 ноября 2015 года в связи с решением Конституционного Суда о признании части 5 статьи 12 данного закона не соответствующей Конституции. Закон принят 20 апреля 2016 года.

По действующей редакции одним из обязательных условий выплаты ежемесячной денежной компенсации сотрудникам, имевшим специальные звания и проходившим службу в учреждениях органов уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств, таможенных органах Российской Федерации, получившим при исполнении служебных обязанностей вред здоровью и уволенным со службы, является оформление пенсии по инвалидности, а получение пенсии за выслугу лет является основанием для отказа в предоставлении указанной компенсации.

Рассматриваемым законом данное несоответствие устраняется и предлагается осуществлять выплату компенсации при условии установления гражданину, уволенному с указанной службы, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением служебных обязанностей, исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в указанных органах.

Финансирование расходов, связанных с реализацией закона, будет осуществляться за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджетах данных ведомств для реализации полномочий, установленных в данных сферах деятельности.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности считает возможным рекомендовать палате одобрить обсуждаемый закон. Коллеги из комитетов по социальной политике и по бюджету и финансовым рынкам также поддерживают данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Михаил Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 00 сек.)
За ..... 142 чел. 83,5%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 1 чел. 0,6%
Голосовало ..... 143 чел.
Не голосовало ..... 27 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Четырнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" – докладывает Александр Алексеевич Чекалин, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

В нашем заседании принимает участие Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь – заместитель Министра транспорта.

Александр Алексеевич, пожалуйста.

А.А. Чекалин, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Законом дается законодательное определение такому сегодня уже важному для каждого из нас и народа понятию, как парковка (парковочное место). Этот предмет становится конфликтным, много судебных обращений, административного преследования и много еще чего. Поэтому в законе прописаны все категории парковок, их вид, правоотношения, прописываются права собственника на взимание или невзимание платы. То есть, если мы одобрим сегодня этот закон, это определенная помощь нашим автолюбителям.

Вторая часть этого закона. Речь идет о том, что Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" устанавливает обязанность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, обеспечивать наличие в организациях должностных лиц, ответственных за обеспечение безопасности дорожного движения. На самом деле они есть, но закон не предусматривает, какой же орган исполнительной власти будет разрабатывать аттестацию и проводить эту аттестацию. В данном законе эти полномочия возложены на систему Министерства транспорта Российской Федерации, которое по-хорошему поторопилось и уже представило нам на рассмотрение определенные подзаконные акты.

Комитет по обороне и безопасности просит поддержать нас в решении одобрить закон.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Есть вопрос. Владимир Александрович Фёдоров, пожалуйста. Адресуйте, к кому вопрос.

В.А. Фёдоров, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Карелия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу Аристову.

Сергей Алексеевич! Александр Алексеевич сказал, что вы поторопились. Но я, честно, не пойму... В законе (вы вносите предложение) указан федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта. В то же время, если читать внимательно поручение Президента по итогам заседания президиума, только до 1 ноября он предлагает Правительству определиться, кто же будет осуществлять полномочия по формированию госполитики в области безопасности движения, а кто будет осуществлять полномочия в области политики в сфере организации дорожного движения.

Поэтому здесь мне не совсем ясно, будет ли работать этот закон до 1 ноября, пока не определимся. Потому что пока в вашем положении, Минтранса, такой формулировки не записано. В МВД тоже ее нет. Спасибо.

С.А. Аристов. Вы немножко спутали два подхода. То, о чем Вы говорите, – это поручение Президента, данное в Ярославле на заседании президиума Госсовета. Оно касается организации дорожного движения как такового.

Соответственно такой законопроект буквально недавно внесен в Государственную Думу и будет рассматриваться. Называется – об организации дорожного движения.

В данном случае устраняется пробел в действующем законе. Нужно аттестовывать лицо, а процедура аттестования этого лица… не определено, кто будет ее писать. Здесь написано, что будет это делать Минтранс.

В.А. Фёдоров. *(Микрофон отключен.)* Сергей Алексеевич, я читать умею, поэтому...

С.А. Аристов. Но не организация движения. Там порядок аттестования лица.

В.А. Фёдоров. *(Микрофон отключен.)* И написано: поручение Президента...

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста. Больше вопросов и желающих выступить нет. *(Оживление в зале.)* Вы просите? Записи нет на выступление.

Поэтому ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 34 сек.)

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятнадцатый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" – докладывает Елена Алексеевна Перминова от Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

Е.А. Перминова, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Данным законом расширяется перечень сведений о налогоплательщике, которые не должны относиться к режиму налоговой тайны. Предлагается сделать открытыми следующие сведения: это сумма годовых доходов и расходов организации (по данным ее бухгалтерской отчетности); сумма уплаченных в календарном году налогов и сборов; сумма недоимки и задолженность по пеням и штрафам, а также среднесписочная численность работников за год. И данные сведения размещаются на официальном сайте ФНС России в сети Интернет.

Следует сказать, что в настоящее время акционерные общества, банки, страховые компании, государственные внебюджетные фонды в соответствии с законом о бухгалтерском учете публикуют свою бухгалтерскую отчетность, а также предприятия и организации обязаны представлять свою отчетность в органы госстатистики. Таким образом, эта информация находится в открытом до-

ступе. Но та же самая информация в органах налоговой службы относится к налоговой тайне. Поэтому данный закон это неравенство устраняет.

И также следует сказать, что информация о субъектах предпринимательской деятельности будет полезна участникам рынка, государственным заказчикам и гражданам, а также она будет востребована органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при формировании своих бюджетов.

Данный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Наш комитет рассмотрел данный закон и предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Я не знаю, присутствует ли представитель Правительства по этому вопросу?

Председательствующий. Нет. По пятнадцатому вопросу нет представителя Правительства.

А.В. Беляков. Хорошо. Тогда к уважаемому коллеге. Вопросов два.

Первый. Если можно, поясните, пожалуйста, мировой опыт по этому поводу. Все-таки целый ряд стран утверждает, что полное раскрытие такой информации приводит к увеличению преступлений против личности, когда понятно, что человек заработал некие деньги. Например, когда выигрывают в лотерею в Европе или в Америке, стараются, наоборот, скрыть эту информацию, дать человеку сохранить конфиденциальность. Я не против закона, но этот опыт как-то анализировался?

И второе. До сегодняшнего дня компания "СПАРК" (информационная система), хотя сейчас мы еще не проголосовали, пока это запрещено, на коммерческих условиях предоставляла информацию о налогоплательщиках. Можно было заплатить и все это получить, то есть была нарушена налоговая тайна. Вопрос: это было прямое нарушение? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Заканчивайте вопрос, пожалуйста, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Я задал. Спасибо.

Председательствующий. Итак, коллеги, по пятнадцатому вопросу официального представителя Правительства нет по регламенту. Но Трунин Илья Вячеславович, заместитель Министра финансов, присутствует по шестнадцатому и семнадцатому вопросам.

Я так понял, что он готов ответить на этот вопрос, Антон Владимирович.

И.В. Трунин, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Спасибо большое.

По первому вопросу я совершенно согласен с Антоном Владимировичем, что раскрытие налоговых данных о налогоплательщике – физическом лице недопустимо, поскольку способствует в том числе и возможным противоправным проявлениям. Именно поэтому закон, который сегодня рассматривается, предусматривает раскрытие данных только по организациям: среднесписочная численность, доходы-расходы и уплаченные суммы налогов. Только в отношении организаций.

По второй части вопроса. Компания "СПАРК" публикует данные бухгалтерской отчетности не те, которые представляются в налоговые органы. Потому что бухгалтерская отчетность, во-первых, подлежит обязательному раскрытию по определенному кругу организаций, а во-вторых, обязательному представлению в Росстат. И никакого ограничения использования информации, которая представляется в Росстат, не существует. Поэтому, видимо, данные берутся оттуда. Налоговые органы никаких данных, которые сейчас отнесены к составу налоговой тайны (в том числе и данные о бухгалтерской отчетности), раскрывать не имеют права, потому что есть уголовная санкция за нарушение этих норм Налогового кодекса.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович.

Елена Алексеевна, присаживайтесь.

Больше вопросов и желающих выступить нет.

Коллеги, на голосование ставится Федеральный закон "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 15 сек.)

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	5 чел.	2,9%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" – докладывает Виталий Борисович Шуба.

На обсуждении шестнадцатого и семнадцатого вопросов повестки присутствует Трунин Илья Вячеславович.

В.Б. Шуба, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемые коллеги! Проект обсуждаемого закона о внесении изменений в первую часть Налогового кодекса подготовлен Правительством Российской Федерации и направлен на улучшение налогового администрирования. Предлагалось внести изменения в четыре статьи Налогового кодекса, первой его части, но в ходе рассмотрения законопроекта Государственной Думой были внесены изменения в 18 статей. Это прежде всего вызвано тем, что нами было принято решение внедрить в налоговое администрирование институт налогового мониторинга. Это позволило с учетом правоприменительной практики внести изменения в статью 105 Налогового кодекса с различными значками.

Что же предлагается законом? Уточняется порядок использования налогоплательщиками – физическими лицами личного кабинета налогоплательщика. Законом вносятся изменения, направленные на развитие электронного документооборота в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Устанавливается обязанность налогоплательщиков, которые должны представлять налоговые декларации в электронной форме, обеспечить получение необходимых документов от налогового органа по месту их учета в электронной форме. Это статья 23 Налогового кодекса.

Налогоплательщики, которые представляют декларации по налогу на добавленную стоимость в электронной форме, теперь при проведении камеральной проверки должны будут представлять требуемые пояснения также в электронной форме. Это статья 88 кодекса.

Более детально определяется порядок представления в налоговые органы при проведении налоговой проверки истребуемых документов, в том числе в электронной форме. Эти документы должны быть заверены квалифицированной электронной подписью.

Как я уже сказал, вносятся с учетом правоприменительной практики изменения по совершенствованию института налогового мониторинга. Изменяется порядок обжалования решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Это статья 138 Налогового кодекса. Исполнение обжалуемого решения налогового органа может быть приостановлено налоговым органом. При этом лицо, которое выступает с жалобой, должно представить соответствующую банковскую гарантию, потому что приостанавливается механизм уплаты штрафов.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам рекомендует одобрить обсуждаемый закон.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Вопросов и желающих выступить нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 42 сек.)

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Семнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" – также докладывает Виталий Борисович.

В.Б. Шуба. Проект обсуждаемого закона был разработан Правительством Российской Федерации и приводит в соответствие статьи Налогового кодекса с законом, который был принят в 1996 году, о туристской деятельности в Российской Федерации, изменения в который были приняты в марте текущего года.

В соответствии с базовыми законами о туристской деятельности предусмотрено создание нового механизма ответственности туроператоров – фонда персональной ответственности туроператоров. Также вместо компенсационного фонда формируется аналогичный резервный фонд объединения туроператоров.

Это необходимо для того, чтобы оказывать соответствующую экстренную помощь гражданам, которые испытывают трудности в использовании продукта туроператоров, и возмещать полный ущерб, если такой ущерб есть. Соответствующим образом не учитываются в доходах при обложении налогом на прибыль перечисления в эти фонды. Естественно, когда идут траты, также это не учитывается в налоговой базе.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам предлагает одобрить обсуждаемый закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и желающих выступить нет.

Виталий Борисович, присаживайтесь. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 29 сек.)

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восемнадцатый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" – докладывает Андрей Александрович Клишас.

А.А. Клишас. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Федеральный закон направлен на закрепление порядка досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы в случае неисполнения обязанностей. Особо подчеркну, что вопрос касается только депутатов Государственной Думы.

Необходимо отметить, что в первоначальной редакции законопроекта содержалась неопределенность положений, которая, на мой взгляд и на взгляд членов нашего комитета, могла действительно приводить к тому, что данная процедура будет использоваться как средство давления на депутатов, поэтому наш комитет возражал и направил все свои возражения и замечания по

данному законопроекту в профильный комитет Государственной Думы.

Хочу отметить, что в рамках второго чтения все наши замечания в основном были учтены. Процедура претерпела существенные изменения, она стала достаточно четкой и определенной, на наш взгляд.

Согласно закону полномочия депутата могут быть прекращены досрочно решением Государственной Думы по инициативе фракции, в которой он состоит, или по инициативе комитета, членом которого он является, в случае неисполнения в течение 30 дней и более обязанностей, предусмотренных федеральным законом о статусе. Такими обязанностями, в частности, являются обязанности принимать личное участие в заседаниях Государственной Думы, комитета, поддерживать связь с избирателями, в том числе рассматривать их обращения, лично вести прием граждан, проводить встречи с избирателями.

Уважаемые коллеги, я знаю, что у многих членов Совета Федерации вызвало большое количество вопросов предложение нашего комитета, в частности, одобрить этот закон. И я знаю, что на заседании Комитета по Регламенту и организации парламентской деятельности также состоялось достаточно детальное, предметное, непростое обсуждение этого закона.

В связи с этим я хотел бы обратить ваше внимание еще на несколько моментов. Первое. Наверное, начну я с того, что скажу вещь, которая очень многим, может быть, не нравится, но тем не менее я уже неоднократно и публично высказывал эту позицию.

Конституционно-правовой статус члена Совета Федерации и статус депутата Государственной Думы различны. И несмотря на то что у нас с вами сегодня есть один закон о статусе, тем не менее основания конституционно-правового статуса указаны в Конституции, и для депутатов, в частности, это статья 97. Посмотрите на ограничения, которые там содержатся. Многих таких ограничений для членов Совета Федерации нет. Это я пытаюсь обосновать вам то, почему автоматически такого же рода изменения не могут быть внесены в отношении членов Совета Федерации. Я обращаю внимание на то, что депутаты Государственной Думы избираются по хорошо известной вам системе с активным участием политических партий как неотъемлемого элемента нашей политической системы, и поэтому роль фракций и для объективности роль комитета в Государственной Думе в этой процедуре имеют достаточно большое значение.

Я обращаю внимание на следующие обстоятельства, что в целом, если говорить о конституционном праве… Я слышал мнение о том, что, в общем, этот закон носит неконституционный характер. Ничего подобного, ни одного положения в Конституции, которое не позволило бы нам принять данные нормы, нет. Кроме того, с точки зрения Конституции этот закон направлен на то, чтобы обеспечить полноценное функционирование Государственной Думы в правомочном составе в пятилетний период, так как именно это Конституция и гарантирует.

Я хочу обратить внимание еще на одно обстоятельство. Уважаемые коллеги, многие вопросы, которые урегулированы законом о статусе, носят характер предельных сроков: например, сроки, связанные с работой с гражданами, приемом по личным вопросам и так далее, который ведут депутаты. Но эти вопросы содержатся корреспондирующим образом в Регламенте Государственной Думы, и поэтому 30-дневный срок – это достаточно обоснованный с точки зрения законодательства срок, в частности, например, связанный со сроком ответов на обращения граждан.

Кроме того, еще на одно обстоятельство хочу указать. Коллеги, посмотрите на субъекты законодательной инициативы по этому закону. Обращаю внимание, что это депутаты, которые, в общем-то, состоят в оппозиционных фракциях. Когда мы принимаем закон, наша главная задача, в общем-то, состоит не в том, чтобы создать те или иные юридические конструкции, а в том, чтобы закон обеспечивал ответ на те общественные запросы, которые сегодня поступают. И я уверен, что, когда вы у себя в регионах ведете прием населения, так же, как и мне, вам часто задают вопрос: "А почему некоторые депутаты Государственной Думы не посещают месяцами заседания и нет никаких законодательных оснований для того, чтобы лишить их этого статуса?" Это так. Если вы посмотрите Трудовой кодекс, то наших с вами избирателей, граждан за несколько часов прогулов могут уволить с работы, и это так. И люди задают эти вопросы. И я думаю, что депутаты, тем более когда оппозиционные фракции вносят это, чувствуют эти вопросы избирателей, и если бы поддержки людей эти положения не находили, я думаю, вряд ли оппозиционные фракции с такой настойчивостью предлагали бы принять эти изменения и дополнения в закон. Мы сами все прекрасно понимаем, что общественный запрос на такого рода закон есть, и это для нас достаточно важное основание для того, чтобы согласиться с этими положениями.

Я хочу подчеркнуть еще раз: конституционно-правовой статус депутатов и членов Совета Федерации различается. Я напомню, что Госдума может быть распущена Президентом, а в отношении Совета Федерации вообще это невозможно – это единственный орган по Конституции, который действует непрерывно и не переизбирается в полном составе.

Уважаемые коллеги, меня спрашивали, и сегодня, в частности, ряд коллег спрашивал: "А почему же, например, тогда членов Совета Федерации нельзя отозвать?" Я вам отвечу: именно в силу этого различия. Потому что ваши полномочия досрочно прекратятся тогда, когда прекратятся досрочно полномочия органа, который вас делегировал. И в этом разница, принципиальная конституционно-правовая разница с той ситуацией, которая имеет место в Государственной Думе. Потому что

Государственная Дума – это демократия избирателей, Совет Федерации – это демократия субъектов Федерации.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что, наверное, остались какие-то вопросы, я готов на них ответить. Наш комитет единогласно после достаточно продолжительного обсуждения рекомендовал одобрить данный федеральный закон, и я прошу позицию комитета поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Вопрос только один остался – у Светланы Петровны Горячевой.

С.П. Горячева. Спасибо большое.

Уважаемый Андрей Александрович! Вообще, я ссылаюсь даже не на себя, а на заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации от 24 апреля этого года по этому закону. Конечно, я сторонник того, о чем Вы сказали, что нужно ужесточать дисциплину, – стыдно, когда полупустой зал, а Государственная Дума принимает решения. Но мы не должны допускать противоречий, которые могут быть в действующем законодательстве, понимаете? Потому что на практике потом это будет целую цепочку вызывать. Посмотрите, предусматривается статьей 4 возможность лишить полномочий, прекратить полномочия депутата в том случае, если он не исполняет в течение одного месяца те функции, которые возложены на него частью 2 статьи 8 закона о статусе. А там говорится о чем: о том, что вести прием не реже чем раз в два месяца, встречаться с избирателями не реже чем раз в полгода. А здесь – месячный срок. Как это всё вы укладываете в одну норму и чем это кончится на практике? Спасибо. *(Микрофон отключен.)*

А.А. Клишас. Я Вам отвечу. Закон о статусе в части 2 статьи 8, Вы совершенно справедливо отметили, указывает предельные сроки полномочий, которые на самом деле устанавливаются в Регламенте с учетом указанных предельных сроков полномочий: не реже чем, не реже чем. Все остальное может быть урегулировано Регламентом. Мы этот вопрос специально обсуждали и с профильным комитетом Государственной Думы в том числе. Согласитесь, что в Государственной Думе количество рабочих дней, даже заседаний в месяц, намного больше, чем в Совете Федерации. Мы с вами прекрасно знаем, сколько дней в неделю… там полноценные две рабочие недели, остальное – работа в регионах.

Я уверен, что, конечно же, невозможно, уважаемая Светлана Петровна, уйти от неких оценочных категорий, поэтому предусмотрено создание именно комиссии по депутатской этике, которая эти вопросы разбирает и рассматривает, рассматривает основания.

Кроме того, существенным моментом является то, что это решение может быть обжаловано в Верховном Суде. Это дополнительная гарантия от того, что может злоупотреблять полномочиями, допустим, кто-то из лидеров депутатских фракций или председателей комитетов в отношении депутатов и принимать необоснованные решения.

Я считаю, что обжалование в Верховном Суде – это достаточная гарантия для того, чтобы депутаты могли чувствовать себя защищенными.

Председательствующий. Появился вопрос и у Вячеслава Михайловича Мархаева.

В.М. Мархаев. Андрей Александрович, как Вы считаете, было бы правильным, чтобы инициатива политической партии о сложении полномочий исходила именно от нее по тем пунктам, по тем нарушениям, о которых Вы уже сказали? Спасибо.

А.А. Клишас. Еще раз… Я вопрос не понял, прошу прощения.

В.М. Мархаев. Вы говорите о том, что фракция решает и комитет решает.

А.А. Клишас. То есть Вы считаете, что комитет – лишний элемент, да?

В.М. Мархаев. Да, да.

А.А. Клишас. Этот вопрос обсуждался. Совершенно справедливо, да. Этот вопрос обсуждался – нужно ли ограничиться только фракцией. Если Вы помните, когда шло обсуждение в рамках второго чтения, я достаточно внимательно посмотрел стенограмму заседания Государственной Думы, когда шло обсуждение, ведь обсуждался вариант и партийных органов. Это полностью отдавало бы данный вопрос в компетенцию лидеров партий. Кроме того, "партийные органы" и "решения органов партий" – это слишком неопределенные понятия, потому что зависит от устава. И когда поставили вопрос о комитете, то в данном случае пытались именно уравновесить этот возможный, скажем так, личностный аспект, который… Ну, могут реально возникнуть конфликты между лидером фракции, например, и каким-то депутатом, это не может быть основанием для того, чтобы автоматически запускать эту процедуру. Есть и комиссия депутатская, и также важна будет позиция комитета с точки зрения того, работает действительно коллега-депутат (неважно, какую фракцию он представляет) или он не работает в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающие выступить. Вячеслав Михайлович Мархаев.

В.М. Мархаев. Спасибо.

Уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесен нашими коллегами из Государственной Думы от партии "Справедливая Россия". Инициатива была достаточно необходимой, нужной, своевременной. Ну и в результате рассмотрения в Государственной Думе что мы на сегодня имеем? Конечно, мы не против того, чтобы граждане участвовали в политической жизни, в первую очередь через политические партии. Мы за контроль за депутатами со стороны избирателей политической партии, которая этого депутата выдвинула. Сразу оговорюсь, что фракция КПРФ не голосовала, голосовала против данного законопроекта. Именно поэтому в поправке предлагалось, что

инициатива об отзыве депутата должна исходить от политической партии, его выдвинувшей, но не от фракции.

И что мы видим? Полномочия депутата Государственной Думы могут быть прекращены досрочным решением Государственной Думы по инициативе фракции, в которой он состоит, в соответствии со статьей 71 настоящего федерального закона или по инициативе комитета, членом которого он является, в случае неисполнения в течение 30 и более календарных дней своих обязанностей (мы об этом уже говорили).

Поправки, которые нам сегодня предлагают утвердить, не имеют ничего общего с улучшением контроля за работой депутатов Государственной Думы со стороны общественности. Напротив, он призван сделать Госдуму абсолютно зависимым от государства органом власти, а парламентское большинство фактически получает возможность влиять на представительство любой оппозиционной фракции, тех или иных депутатов. При этом избиратели и политические партии остаются без возможности отзывать депутатов, не выполняющих свои обязанности. Налицо грубейшее нарушение Конституции Российской Федерации. В такой редакции невозможно принимать данный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Коллеги, наш комитет по Регламенту тоже рассматривал этот закон и после бурного обсуждения принял решение поддержать его. Все аргументы Андрея Александровича совершенно правильные. И мы хотим добавить еще один аргумент, согласно которому мы призываем наших сенаторов поддержать этот закон. Он не случайно принимается перед выборами в Госдуму, потому что это как бы напоминание будущим кандидатам в депутаты, которые хотят прийти, может быть, как в 1990-е годы в Госдуму, получить неприкосновенность и ничего не делать, и не ходить на работу: господа, не тратьте ни время, ни деньги, вас будут подвергать критике, не нужно это все делать, потому что вы получите неприкосновенность, но утратите ее, если не будете ходить на заседания Государственной Думы.

Мне кажется, этот аргумент тоже можно было бы привести. Я его привожу в пользу этого закона. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Альбертович.

Валерий Владимирович Рязанский.

В.В. Рязанский. Дорогие друзья! Я работал в Государственной Думе, понимаю прекрасно и разделяю тревогу именно такого рода, что если мы сейчас не согласимся с этой версией, это погубит ту реальную попытку повлиять на поведение реальных нарушителей. Вполне возможно, что будущее подскажет какие-то новые формы воздействия на нарушителей, на бездельников, но сейчас это долгожданный шаг, он абсолютно оправдан и абсолютно нужен. Давайте поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов и желающих выступить.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 36 сек.)

За	133 чел.	78,2%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	4 чел.	2,4%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Девятнадцатый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" – докладывает Людмила Николаевна Бокова.

На рассмотрении вопроса присутствует статс-секретарь – первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы Егорова Екатерина Юрьевна.

Л.Н. Бокова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется закон, вносящий изменения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Изменения предполагают уточнить отдельные условия упрощенного порядка приема в российское гражданство категорий граждан, получивших после 1 июля 2002 года профессиональное образование по основным профессиональным образовательным программам в российских образовательных или научных организациях на территории Российской Федерации, имеющих государственную аккредитацию, и осуществляющих трудовую деятельность в нашей стране в совокупности не менее трех лет. И, конечно же, предусматривается обязательность начисления в отношении их в этот период страховых взносов в Пенсионный фонд.

Также это касается индивидуальных предпринимателей, которые осуществляли предпринимательскую деятельность в Российской Федерации не менее трех лет. Также для индивидуальных предпринимателей изменяется нынешнее требование об обязательной величине ежегодной выручки по результатам их экономической деятельности в 10 млн. рублей на общую сумму уплаченных такими лицами в каждом календарном году страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и платежей по налогам и сборам, которую предполагается определить в размере не менее 1 млн. рублей.

Также закон касается инвесторов. И условие заключается в том, что, во-первых, обозначается продолжительность срока (не менее трех лет) пе-

ред их обращением с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации, в течение которого доля указанных инвесторов в уставном капитале российского юридического лица, осуществляющего деятельность на территории нашей страны, должна составлять не менее 10 процентов. И, во-вторых, размер уставного капитала такого юридического лица должен составлять не менее 100 млн. рублей и общая сумма уплаченных таким юридическим лицом в каждом календарном году страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, соответствующих платежей по налогам и сборам должна составлять не менее 6 млн. рублей. Это как одно из условий для указанного обращения с заявлением о приобретении гражданства Российской Федерации.

И также это касается таких категорий граждан, как лица без гражданства и иностранные граждане, осуществляющие в Российской Федерации трудовую деятельность по профессии (специальности, должности), которая включена в утвержденный Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации перечень профессий, которые относятся к квалифицированным специалистам, имеющим право на прием в Российскую Федерацию также в упрощенном порядке. Но при этом также оговаривается, что они осуществляли трудовую деятельность в нашей стране до указанного обращения не менее чем в течение трехлетнего периода. И также предусматривается в отношении таких специалистов требование об обязательном начислении во время данного периода страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Коллеги, данный закон позволит действительно применять определенные преференции для приобретения гражданства Российской Федерации в отношении тех граждан и лиц без гражданства, которые опосредованно либо непосредственно уже стали сегодня участниками достаточно серьезного процесса экономического развития нашей страны.

Комитеты-соисполнители поддержали данный закон. Наш комитет также поддержал данный закон. Прошу одобрить.

Председательствующий. Вопросов и выступлений нет.

Коллеги, ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 48 сек.)
За ..... 137 чел. 80,6%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось ..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 137 чел.
Не голосовало ..... 33 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Двадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" – также докладывает Людмила Николаевна.

С нами продолжает работать Екатерина Юрьевна Егорова.

Л.Н. Бокова. Уважаемые коллеги! Данный федеральный закон дополняет Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" новым подпунктом, который предусматривает возможность получения вида на жительство без оформления разрешения на временное проживание иностранным гражданам, прибывшим на территорию Российской Федерации в экстренном массовом порядке, которые признаны беженцами или получили временное убежище на территории Российской Федерации, а также ставшим участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, а также членам их семей, переселившимся совместно с ними в Российскую Федерацию.

Также хочу отметить, что федеральный закон вносит изменения и устанавливает, что вид на жительство вышеуказанному иностранному гражданину и членам его семьи выдается на срок действия свидетельства участника Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Это позволит оптимизировать в том числе возможности нашего федерального бюджета.

Наш комитет вчера рассмотрел этот закон и поддержал. Прошу его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна. Присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросов и желающих выступить нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 32 сек.)
За ..... 139 чел. 81,8%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось ..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 139 чел.
Не голосовало ..... 31 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Двадцать первый вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 153^1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – докладывает Олег Владимирович Цепкин.

По ведению – Наталия Леонидовна Дементьева. Извините, пожалуйста.

Н.Л. Дементьева, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Марий Эл.

Можно? Вы знаете, у нас еще 16 вопросов, Николай Васильевич. Если наши докладчики будут говорить о сути закона и затем – констатация,

время пойдет быстрее, и мы уложимся. Еще 16 впереди. Мы же читали законы, мы их прорабатывали на заседаниях комитетов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за предложение.

Учтите, пожалуйста, по возможности. И, кто готов, с места можно докладывать. Пожалуйста. Нет возражений? Покороче и, если не возражаете, с места.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

О.В. Цепкин. Ну, уж коль вышел, поэтому отсюда.

Уважаемые коллеги! Федеральным законом предоставляется возможность лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса при наличии технической возможности участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи не только в арбитражных судах, но и в судах общей юрисдикции.

Так, федеральным законом устанавливается, что в случае если судом, оказывающим содействие в использовании систем видеоконференц-связи лицам, участвующим в арбитражном процессе, является суд общей юрисдикции, то арбитражный суд, рассматривающий дело, выносит определение о проведении такого судебного заседания. Копия этого определения арбитражного суда направляется в суд общей юрисдикции, который обеспечивает проведение судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи в соответствии со статьей 155^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принятие федерального закона будет способствовать обеспечению реализации прав граждан на доступ к правосудию.

Уважаемые коллеги, комитет по конституционному законодательству рассмотрел на своем заседании данный федеральный закон и рекомендует его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Есть вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Мы располагаем статистикой по наличию таких систем? Несколько лет бились на копьях адвокаты, с тем чтобы обеспечить аудио- и видеопротоколирование, которое, как вы знаете, в арбитражном процессе предусмотрено, а в судах общей юрисдикции – нет. А вот с системами конференц-связи у нас какая ситуация? Или это такое декларирование, которое, в общем, не понятно, заработает ли когда-нибудь? Спасибо.

О.В. Цепкин. Спасибо за вопрос.

При подготовке этого закона мы специально с представителями арбитражного суда проработали этот вопрос. У нас есть информация об обеспеченности системами видеоконференц-связи всех подразделений арбитражного суда, а также всех подразделений, вплоть до районных, судов общей юрисдикции. Такая информация есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, больше вопросов и желающих выступить нет.

Спасибо, Олег Владимирович. Присаживайтесь.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 153^1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 43 сек.)
За ..... 137 чел. 80,6%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало..... 137 чел.
Не голосовало ..... 33 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Двадцать второй вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости" – докладывает Андрей Александрович Клишас. Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается закон, который дополняет Уголовный кодекс Российской Федерации статьей 200^3 "Совершение сделки по привлечению денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости". Устанавливается уголовная ответственность за привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости в крупном размере, а по части второй – в особо крупном размере.

Уважаемые коллеги, у нас было действительно очень длительное обсуждение этого закона, потому что первоначально мы склонялись к тому, чтобы отклонить этот закон, и ряд замечаний у нас по нему был и остается до сегодняшнего момента. Эти замечания, в частности, касаются того, что, на наш взгляд, нарушаются права юридических лиц, потому что они не подпадают под диспозицию данной статьи. Замечания, связанные с формальным составом, а не с материальным, и замечания, которые касались именно понятия крупности тех сумм, которые там указаны.

Но, уважаемые коллеги, мы, очень внимательно заслушав и субъектов права законодательной инициативы, и наши ведомства, приняли решение согласиться с данным законом, поскольку действительно что касается юридических лиц… Конституционный Суд в ряде своих постановлений указывает, что для физических лиц могут быть предусмотрены дополнительные гарантии защиты, и, по сути дела, закон вводит такие дополнитель-

ные понятия. Что касается формального или материального состава, мы тоже приняли решение согласиться на формальный состав и посмотреть, каким образом будет складываться судебная практика по данному вопросу. Поэтому мы предлагаем дать протокольное поручение в случае одобрения данного закона вести мониторинг правоприменительной практики.

Безусловно, уважаемые коллеги, этот закон является также общественно значимым. Мы знаем, какие проблемы в регионах возникают у граждан в первую очередь, физических лиц, и поэтому с учетом данного обстоятельства мы рекомендовали одобрить данный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Присутствует представитель Минстроя Сперанский Олег Вадимович.

Вопросов нет. Есть желающий выступить.

Антон Владимирович, пожалуйста.

А.В. Беляков. Спасибо.

Я хотел вначале вопрос задать, но Андрей Александрович, к счастью, мои опасения отчасти уже изложил в своем ответе. Тем не менее прошу прощения, коллеги, за то, что… Все хотели бы пораньше освободиться, но это мой вопрос, потому что я председатель общероссийского движения пострадавших дольщиков и не могу не высказать мнение в том числе наших экспертов по этому поводу.

Каждый раз, когда государство начинает принимать поправки для помощи гражданам, пострадавшим от недобросовестных застройщиков при долевом строительстве жилья, это приводит к усугублению ситуации. Каждый раз. Мы обязаны появлением первой волны обманутых дольщиков в принципе появлению закона № 214-ФЗ в его первой редакции. Не буду рассказывать почему, если нужно – в кулуарах.

Дальше мы начинаем помогать дольщикам – вместо этого освобождаем строителей от НДС. Потом, так сказать… И каждый раз в заголовке закона – помощь дольщикам. Потом в рамках тех же самых историй мы снижаем пени за просрочку строительства жилья (я имею в виду, мы, законодатели), даем разрешение строителю у самого себя, в одностороннем порядке, без присутствия гражданина принимать квартиру и так далее. То есть каждый раз помощь дольщикам заканчивается ровно обратным результатом. К сожалению, и закон, который мы сейчас обсуждаем, не является исключением.

Первое, на что я бы обратил внимание (о чем не сказал Андрей Александрович уважаемый): мы ответственность не ужесточаем, а ослабляем. Если мы посмотрим практику, по которой привлекались к ответственности недобросовестные застройщики, это была почти всегда статья 159 Уголовного кодекса "Мошенничество", в некоторых случаях – статья 160 "Присвоение или растрата". Сейчас это тяжкие статьи. Лично ваш покорный слуга и мои товарищи пострадали. 12 лет получил руководитель компании, которая нас обманула. Если мы сейчас примем этот закон, то можно будет отделаться за те же деяния штрафом, за те же деяния можно будет отделаться исправительными работами, причем маленьким сроком. Мы тяжкие статьи меняем на статьи значительно более слабые с точки зрения ответственности.

Вторая проблема, которая возникает, если мы проголосуем сейчас за предложенный нам закон (кроме тех, о которых уважаемый Андрей Александрович совершенно справедливо сказал), – он никак не решает главный вопрос – возвращение средств или возможность получить человеку его выстраданные квадратные метры, он дает возможность легко отделаться тому, кто присвоил деньги.

Третье, и это также меня не может не беспокоить, – это непопадание всех криминальных схем под действие даже тех статей, которые сейчас предлагают авторы нам принять. СУ-155 (знаменитое) – первая в истории ситуация, когда стали санировать строительную компанию, потому что она монстр, она огромная. Там работала схема ЖСК, она вообще не имеет отношения к закону № 214-ФЗ. *(Микрофон отключен.)*

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Антон Владимирович, Ваше время истекло. Пожалуйста, сколько Вам нужно времени? Или Вы завершили?

А.В. Беляков. Я закончил. Большое спасибо, Валентина Ивановна.

Не все схемы отработаны в законе, он вредный.

А.А. Клишас. Понятно.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

А.А. Клишас. Уважаемый Антон Владимирович, несколько вопросов есть в Вашем выступлении. То, что Вы озабочены этой проблемой, я разделяю, это справедливо. Закон устанавливает ответственность до пяти лет лишения свободы.

Проблема со статьей 159 "Мошенничество". Я обращаю внимание на следующее: эта статья часто не работает, Вы правильно говорите, потому что очень сложно доказать субъективную сторону по этому составу. И поэтому эта статья не работает.

В любом случае введение квалифицированных составов или специальных статей служит повышению защиты прав граждан, в частности, в данном случае – физических лиц. Если Вы считаете, что этого регулирования недостаточно, давайте совместно с комитетом попробуем подготовить какие-то дополнения и поправки, если Вы считаете, что это обоснованно, тем более занимаетесь этой проблемой.

Я считаю, что в данном случае могу объяснить, почему я поддержал этот закон, хотя у меня с

формально-юридической точки зрения было много вопросов. Потому что на самом деле важнейшей целью Уголовного кодекса является превентивная составляющая. Мы посылаем достаточно существенный сигнал обществу, что государство считает, что такого рода действия обладают общественной опасностью, и принимает специальные составы.

Я считаю, что закон необходимо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаил Наримanович Зинуров.

Р.Н. Зинуров. Андрей Александрович, пожалуйста, объясните, критерий особо крупного размера такой же, как в Уголовном кодексе, или здесь другой подход?

А.А. Клишас. Это Уголовный кодекс. Такой же подход, базовый.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Александрович, благодарю Вас. Присаживайтесь.

Желающие выступить?

Пожалуйста, Галина Николаевна Карелова.

Г.Н. Карелова, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я курирую приемные по жалобам и в рамках партии, и в рамках Совета Федерации. Я скажу, что в адрес и Совета Федерации, и в другие приемные пришло очень много обращений по поводу внесения поправок в этот закон. Мы с депутатами Госдумы принимали участие на площадках Госдумы в обсуждении этих поправок. Поэтому я поддерживаю данный закон.

И, если позволите… Может быть, это, Валентина Ивановна, не совсем по Регламенту... А можно ли узнать у Антона Владимировича, кем он избран? Поскольку мы работаем по этой теме…

Председательствующий. Вы являетесь всероссийским координатором?

Г.Н. Карелова. Да, координатором всероссийской организации, это солидная организация. И мы работаем тоже на различных площадках с этими командами. Но как-то так получилось, что не слышали, что Вы избраны. Ради бога извините.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Владимирович. Готовы ответить?

Белякову включите микрофон.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я возглавляю в течение восьми лет единственную в стране официально зарегистрированную общероссийскую общественную организацию пострадавших дольщиков. Для тех, кто не знает: я был ее основателем в свою бытность, и у нас более 100 тысяч человек входило в движение, и, собственно, сам бренд "обманутые дольщики"… я, что называется, присутствовал при его создании.

Председательствующий. Антон Владимирович, просто есть много организаций… Вот Хинштейн, депутат Госдумы…

А.В. Беляков. Это единственная зарегистрированная организация в стране, которая имеет общероссийский статус. Единственная, другой нет.

Председательствующий. Зарегистрированная Минюстом?

А.В. Беляков. Естественно, конечно.

Председательствующий. И Вы избраны на этом общероссийском, как Вы сказали?..

А.В. Беляков. Я был избран на общероссийском съезде, который проходил в здании Совета Федерации на Новом Арбате. Было это восемь лет назад.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Еще выступления. Дмитрий Игоревич Азаров.

Д.И. Азаров. Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вообще, приятно узнать, что есть такая организация, надеюсь, она внесет свой заметный вклад, чтобы не пришлось уточнять название этой организации, а внесет свой заметный вклад в решение этой проблемы.

Наш комитет открыт к сотрудничеству со всеми здравыми общественными силами, поэтому приглашаем к детальному, содержательному обсуждению.

Я хотел бы, коллеги, всего лишь пояснить. Тяжело дополнять Андрея Александровича Клишаса, который очень четко изложил позицию, но прозвучало в выступлении, что мы производим замену статей, подмену статей. Я скажу, что федеральный закон дополняет главу 22 Уголовного кодекса новой статьей, и предполагается прямая ответственность за нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов.

Валентина Ивановна, это то, что мы обсуждали неоднократно. Нарушается закон – должна быть прямая ответственность. Поэтому я считаю, что закон нужно поддержать, и абсолютно согласен, что во многом эта мера превентивная. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди. Предлагаю поддержать и перейти к голосованию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение у нас прошло.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 49 сек.)
За ..... 145 чел..... 85,3%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 145 чел.
Не голосовало ..... 25 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

Двадцать третий вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство".

Пожалуйста, Андрей Александрович Клишас.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается федеральный закон, проект которого был внесен в Государственную Думу Правительством. Закон наделяет суд правом при наличии оснований, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом и возникших после поступления уголовного дела в суд, по собственной инициативе принять решение о соединении уголовных дел в одно производство в случае, если объем обвинения после соединения уголовных дел не изменится.

Необходимо отметить, что концепция законопроекта после принятия его в первом чтении была, на наш взгляд, кардинально изменена. В чем состоит это изменение? Законопроект, который был внесен Правительством, предполагал, что соединение уголовных дел происходит лишь по ходатайству сторон, и данное положение в ходе второго чтения исчезло.

Я вам хочу сказать, что мы достаточно долго его обсуждали, и даже на заседание Совета палаты приглашали наших коллег, которые различные точки зрения имеют. Остановились мы на той позиции, что такого рода редакция, которая сегодня нам с вами представлена, ведет к усилению обвинительного уклона.

Кроме того, в Совете Федерации проходили слушания по уголовно-правовой политике, и подавляющее большинство участников этих слушаний также выступили против подобного рода изменений.

В связи с этим наш комитет предлагает данный закон отклонить с созданием согласительной комиссии. В случае если будет принято решение о согласительной комиссии, мы просили бы включить в согласительную комиссию Мизулину (председателя), Александрова и Афанасьеву, наших коллег по комитету.

Уважаемые коллеги! Я думаю, что это достаточно важный сигнал с точки зрения того, что суд всегда должен исходить из объективной ситуации и ни в коем случае не скатываться на те или иные обвинительные моменты, что неизбежно произойдет в случае, если закон в той редакции, в какой он сегодня представлен, будет принят. Поэтому при голосовании по данному закону, при постановке вопроса об одобрении данного закона, мы просим вас голосовать против. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, позицию комитета вы услышали. Вопросы? Желающие выступить? Нет.

Перед тем как поставлю на голосование… Кто поддерживает позицию комитета, тот голосует против. Кто за то, чтобы одобрить закон, голосует за. Понятно, да? Потому что у нас редко бывают такие вопросы.

Коллеги, ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство". Прошу быть внимательными, отражая свое мнение.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 46 сек.)
За ..... 4 чел. 2,4%
Против ..... 133 чел. 78,2%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 137 чел.
Не голосовало ..... 33 чел.
Решение: ..... не принято

Закон отклонен с созданием согласительной комиссии.

Андрей Александрович озвучил состав нашей части согласительной комиссии. Есть ли по нему замечания, дополнения? Нет.

Тогда ставится на голосование состав согласительной комиссии по отклоненному нами федеральному закону. Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 20 сек.)
За ..... 142 чел. 83,5%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 142 чел.
Не голосовало ..... 28 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято. Благодарю вас.

Коллеги, двадцать четвертый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109^2 Федерального закона "Об исполнительном производстве" – докладывает Олег Владимирович Цепкин.

В нашем заседании участвует Любимов Юрий Сергеевич, статс-секретарь – заместитель Министра юстиции.

Пожалуйста, Олег Владимирович, Вам слово.

О.В. Цепкин. Уважаемые коллеги! Федеральный закон направлен на совершенствование исполнения исполнительных документов об отбывании обязательных работ.

Действующее в настоящее время ограничение времени обязательных работ четырьмя часами в день существенно затягивает сроки исполнения постановлений судов. При этом на практике лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, сами проявляют инициативу и обращаются с просьбой отбывать наказание полный восьмичасовой рабочий день.

Исходя из этого федеральным законом предусматривается, что на основании письменного заявления лица, которому назначено административ-

ное наказание в виде обязательных работ, максимальное время обязательных работ в выходные дни и дни, когда такое лицо не занято на основной работе, службе или учебе, судебный пристав-исполнитель вправе увеличить до восьми часов.

Принятие данных изменений позволит сократить сроки исполнения постановлений судов о назначении административного наказания в виде обязательных работ.

Уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел на своем заседании данный закон и предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть вопросы, замечания? Нет.

Ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109^2 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Идет голосование.

Спасибо еще раз, Олег Владимирович.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 03 сек.)
За ..... 143 чел. 84,1%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось ..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 143 чел.
Не голосовало ..... 27 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Двадцать пятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 11^1 Федерального закона "Об обороне" – докладывает Франц Адамович Клинцевич, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности. Пожалуйста.

Ф.А. Клинцевич. Уважаемые Валентина Ивановна, коллеги! Проект закона предложен депутатами Государственной Думы. Закон принят Государственной Думой 22 апреля 2016 года и направлен на приведение учредительных документов юридических лиц, создаваемых в Вооруженных Силах Российской Федерации, в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В настоящее время управления объединений, соединений и воинских частей в качестве юридических лиц действуют на основании общих положений, утвержденных Министерством обороны, а статья 52 Гражданского кодекса требует действовать на основании типового устава. Федеральный закон устраняет указанное противоречие путем замены в пункте 4 статьи 11 Федерального закона "Об обороне" слов "общие положения" на слова "единый типовой устав".

Комитет по обороне и безопасности предлагает палате одобрить данный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Франц Адамович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 11^1 Федерального закона "Об обороне". Прошу, коллеги, проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 44 сек.)
За ..... 143 чел. 84,1%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось ..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 143 чел.
Не голосовало ..... 27 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Двадцать шестой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" – докладывает Мухарбек Ильясович Дидигов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

Пожалуйста, Мухарбек Ильясович.

М.И. Дидигов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Ингушетия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона весен в Государственную Думу группой депутатов Государственной Думы и направлен на совершенствование функционирования накопительно-ипотечной системы (далее – НИС) жилищного обеспечения военнослужащих с учетом существующей практики отдельных положений указанного федерального закона.

Федеральный закон создает единые условия выплаты накоплений для жилищного обеспечения и денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, вне зависимости от жилищных условий военнослужащих и членов их семей.

Действующим законодательством в настоящее время участники НИС – собственники или наниматели жилых помещений по договору социального найма права на получение указанных накоплений лишены, несмотря на то что данная категория граждан включена в НИС на законных основаниях.

Кроме этого, федеральный закон в целях социальной защиты членов семей военнослужащих – участников НИС, погибших (умерших) в период прохождения военной службы, вносит уточнения, предусматривающие погашение ипотечного кредита или займа за счет начислений на именной накопительный счет участника НИС до даты полного исполнения обязательства по кредитному договору на приобретение жилого помещения.

Также федеральный закон предоставляет право военнослужащим – супругам, которые являются участниками НИС не менее трех лет каждый, объединять денежные средства по договору целевого жилищного займа для совместного приобретения жилого помещения, жилых помещений

или земельного участка, занятого приобретаемым жилым домом.

Реализация данного федерального закона не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации поддержало данный федеральный закон. Соисполнитель по указанному закону – Комитет по бюджету и финансовым рынкам – также предлагает закон одобрить.

Комитет по обороне и безопасности предлагает поддержать данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Мухарбек Ильясович.

Коллеги, вопросы? Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 17 сек.)
За ..... 141 чел. 82,9%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось ..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 141 чел.
Не голосовало ..... 29 чел.
Решение: ..... принято

Двадцать седьмой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи" – докладывает Алексей Петрович Майоров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике.

А.П. Майоров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Цель данного федерального закона – привести действующий Федеральный закон "О связи" в соответствие с новой редакцией уже действующего Гражданского кодекса.

Дело вот в чем, суть закона: согласно действующей редакции Федерального закона "О связи" при реорганизации юридического лица в форме разделения или выделения решение о выделении полос радиочастот и разрешение на использование радиочастот и радиочастотных каналов переоформляются по заявлению правопреемника с учетом разделительного баланса. Сейчас так звучит статья. В то же время согласно статье 58 Гражданского кодекса Российской Федерации правопреемство при указанных формах реорганизации юридических лиц осуществляется в соответствии с передаточным актом, поскольку с 1 сентября 2014 года данная статья действует в новой редакции, исключающей термин "разделительный баланс". То есть термин "разделительный баланс" заменяется на термин "передаточный акт".

Комитет Совета Федерации по экономической политике рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Петрович.

Коллеги, вопросы? Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 57 сек.)
За ..... 143 чел. 84,1%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось ..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 143 чел.
Не голосовало ..... 27 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

По предыдущему закону тоже решение принято. Я не озвучила. Просьба внести в протокол. Спасибо.

Двадцать восьмой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения" – докладывает Виктор Викторович Рогоцкий, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике.

В нашем заседании участвует Александр Леонидович Рыбас, статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Пожалуйста.

В.В. Рогоцкий, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ярославской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный федеральный закон вносит изменения в Федеральный закон № 190 "О теплоснабжении" и в закон № 35 об электроснабжении, а также корреспондирующие изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации, устраняющие пробелы в нормативно-правовом регулировании сферы теплоснабжения.

Нет смысла говорить о значении теплоснабжения для России, особенно о его надежности. Приведу только одну цифру. За три последних отопительных сезона количество аварий в теплоснабжении увеличилось в восемь раз – с семи до 57, поэтому вопрос требует решения. И в сложившейся ситуации необходимо обеспечить надлежащее расследование и учет аварийных ситуаций, а также контролировать деятельность организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов теплоснабжения, теплопотребляющих установок, объединенных системой теплоснабжения.

Вносимые в Федеральный закон "О теплоснабжении" изменения устраняют данные пробелы и вводят понятие федерального государственного энергетического надзора, проведение которого осуществляется уполномоченным федеральным

органом исполнительной власти, закрепляют понятие о требованиях к безопасности в сфере теплоснабжения и устанавливают обязанность по соблюдению данных требований теплоснабжающими, теплосетевыми организациями и потребителями тепловой энергии.

Все это направлено на создание правовых условий для обеспечения безопасной эксплуатации и надежности теплоснабжения.

Коррупциогенных факторов не выявлено.

Комитет по экономической политике предлагает одобрить данный федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы.

Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста. Адресуйте, к кому – докладчику или?..

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Спасибо.

Наверное, к представителю Правительства у меня вопрос.

Как обычно, закручивание гаек в любой сфере… Главное, чтобы оно не коснулось конкретных людей, наших граждан, которые к этой системе не имеют отношения. Я имею в виду…

В.В. Рогоцкий. Закон не имеет отношения к личному имуществу граждан.

Е.В. Бушмин. Там не только личное. Там есть, допустим, газовые всякие… Со среднего – на слабый газ, который используется газовыми компаниями, находится в собственности у граждан… Есть достаточно мощные дизель-генераторы, насколько я знаю, и достаточно большие газовые котлы. Они не входят, потому что закон не распространяется на них? А как это сформулировано? Скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Леонидович.

А.Л. Рыбас, статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Спасибо за вопрос. Как раз при подготовке ко второму чтению из числа субъектов этого закона полностью исключены потребители тепловой энергии. Не распространяется на граждан…

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Леонидовичу.

Скажите все-таки, как у нас сегодня обстоят дела с установкой приборов учета у физических лиц на потребляемую тепловую энергию, на тепло? И каково Ваше мнение по поводу целесообразности того, чтобы приборы учета тепловой энергии были собственностью тех, кто эту энергию продает? Спасибо.

В.В. Рогоцкий. Вы будете отвечать, да?

Нет, уважаемые коллеги, есть закон, согласно которому все приборы устанавливаются потребителями, проверяются по схеме соответствующими организациями, которые имеют лицензию. О том, что приборы учета всех ресурсов должны быть обязательно, тоже закон есть. Другое дело, сейчас мы с вами его продлили по 2017 год. Так что надо торопиться, иначе последуют меры не поощрения, а наказания. Там вводится коэффициент, причем серьезный (он двойной и тройной для разных видов ресурсов), для тех, кто не установит приборы индивидуального учета.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович, дополните что-то еще?

А.Л. Рыбас. Спасибо большое.

Речь идет о законе об энергосбережении. В данном случае мы, технадзор, не участвуем в этом вопросе.

Председательствующий. Понятно. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения". Коллеги, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 50 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать девятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" – докладывает Антон Владимирович Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике.

В нашем заседании принимает участие Александр Владимирович Журавский, заместитель Министра культуры Российской Федерации.

Антон Владимирович, пожалуйста. Вам слово.

А.В. Беляков. Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Прежде чем перейду к содержательной части закона, если позволите, три цифры, которые вам наглядно проиллюстрируют ситуацию.

В 2007–2010 годах была проведена комплексная проверка состояния Музейного фонда. Так вот, проверка обнаружила недостачу 242 тысяч экспонатов фонда. При этом на момент проверки в розыске находилось только 24 тысячи экспонатов. То есть пропало в 10 раз больше, когда стали проверять. Сегодня в целом Музейный фонд Российской Федерации включает 80 миллионов единиц хранения, а Архивный фонд – 260 миллионов документов.

Так вот, о чем идет речь? По сегодняшнему законодательству, к сожалению, представители фе-

дерального уровня, субъектового или муниципального не имеют вообще права проверять организации, которые хранят экспонаты Музейного фонда, во внеочередном порядке, только плановые проверки один раз в три года.

Теперь что касается закона. Собственно, он устраняет эту проблему, и целью принятия данного федерального закона является обеспечение государственного контроля и надзора за входящими в Музейный фонд музейными предметами, музейными коллекциями, а также особо ценными документами Архивного фонда.

Предполагается наделить федеральный орган исполнительной власти и органы государственной власти субъектов Федерации, осуществляющие контроль в сфере культуры, правом проводить внеплановые выездные или документальные проверки при поступлении информации о возникновении угрозы причинения вреда или о фактах уже причинения вреда культурным ценностям.

В этом суть закона. Комитет по экономической политике полностью его поддерживает и предлагает вам, уважаемые коллеги, также проголосовать за одобрение этого нужного закона.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Есть вопросы.

Степан Михайлович Киричук, пожалуйста.

С.М. Киричук, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Антон Владимирович, а внесены ли изменения в базовый закон № 131 об увеличении вопросов местного значения в связи с этой дополнительной нагрузкой на органы местного самоуправления?

А.В. Беляков. Нет. Вносятся поправки исключительно в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Е.В. Бушмин. Можно?

Председательствующий. Да-да, пожалуйста.

Е.В. Бушмин. У меня был точно такой же вопрос, связанный с местным самоуправлением. На самом деле в законе не говорится о местном самоуправлении, там только органы государственной власти субъектов прописаны.

Я хотел спросить: а почему?.. Ведь у нас есть объекты культурных ценностей, находящиеся не только в субъектах, но и в муниципалитетах. То есть органы, которые занимаются контролем в муниципалитетах, все-таки не имеют?.. Это половинчатое решение или это какое-то осознанное решение? Почему муниципалитетам не дали право такой внеплановой проверки? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Несмотря на то что здесь нет муниципалитетов, но органы государственной власти есть. И если говорить о законе о распределении полномочий, то одним законом наделяя субъекты Российской Федерации полномочиями, но не включая в перечень полномочий субъектов такое полномочие, мы не очень правильно делаем, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Спасибо за вопрос. Вы знаете, я его вчера специально на заседании комитета тоже краем затрагивал. Исходя из пояснительной записки к законопроекту, исходя из духа законопроекта, представители муниципалитетов также могут инициировать проверки. И фигурирует термин (совершенно справедливо Вы сказали) "органы государственной власти" в тексте. Но исходя из основного текста закона (я сейчас пытаюсь найти прямо конкретно эту статью), там не фигурирует этот термин действительно.

Председательствующий. Может быть, мы еще Александра Владимировича Журавского попросим что-то дополнить?

Пожалуйста, ответьте на вопрос. Проясните нам.

А.В. Журавский, заместитель Министра культуры Российской Федерации.

Проясню. Во-первых, контрольно-надзорные функции уже существуют у органов государственной власти, и поэтому в плановом порядке контроль и надзор осуществляются. Речь идет только о предоставлении возможности по сигналам средств массовой информации, юридических лиц или граждан осуществления внеплановой проверочной деятельности, потому что действительно очень многие хищения осуществляются в латентном порядке. И нам важно получить возможность внепланового осуществления контрольно-надзорной деятельности. При этом действительно в законодательстве не предусмотрены в отношении органов местного самоуправления такие функции, их осуществляют государственные органы – либо федеральные органы исполнительной власти, либо органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Александр Владимирович, любая контрольная проверка, тем более касающаяся культурных ценностей, требует профессионализма людей, которые осуществляют эти проверки. Назовите мне, кто в субъектах Российской Федерации это может делать, например.

А.В. Журавский. Соответствующие органы культуры.

Председательствующий. Какой соответствующий?.. Комитет по культуре? У него, Вы считаете, есть специалисты по контрольным функциям и проверке музейных ценностей?

А.В. Журавский. Эти специалисты, эксперты, аттестованные Министерством культуры…

Председательствующий. У них полномочий еще таких не было. Откуда у них аттестованные специалисты? Надо серьезно проработать этот вопрос, а то закон примем – и опять будет мертво лежать и не действовать.

А.В. Журавский. *(Микрофон отключен.)* Министерство культуры аттестовывает всех этих специалистов…

Председательствующий. Включите…

Что-что?

А.В. Журавский. Министерство культуры аттестовывает всех этих экспертов, федеральное министерство.

Председательствующий. Я понимаю, что вы аттестовываете…

Е.В. Бушмин. В каждом регионе.

Председательствующий. В каждом регионе есть такие эксперты, которых вы аттестовали?

А.В. Журавский. Да.

Председательствующий. Нет. Не могу с Вами согласиться.

А.В. Журавский. Как нет? Есть.

Председательствующий. Вы не владеете этим предметом. Нет таких специалистов. Давайте сейчас спросим любого сенатора в области… В комитете по культуре такой-то республики или такого-то органа есть аттестованные специалисты по проведению контрольных мероприятий, касающихся культурных ценностей… Да днем с огнем не сыщете!

А.А. Клишас. Валентина Ивановна, отчасти связанный с Вашим вопрос.

Это, очевидно, вопрос совместного ведения. А какова позиция субъектов по этому вопросу? Она была высказана или нет?

А.В. Беляков. Да, сейчас озвучу.

Председательствующий. Ответьте, пожалуйста.

А.В. Беляков. По состоянию на 26 февраля 2016 года были получены положительные отзывы из 49 субъектов Российской Федерации от исполнительной власти и от 35 законодательных органов власти субъектов Федерации были получены положительные отзывы.

Председательствующий. Я просто по Петербургу знаю, у нас такое количество музеев, – всех работников комитета по культуре не хватит для осуществления контрольно-надзорной деятельности в плане сохранности культурного наследия, это надо будет специально какое-то подразделение создавать. Пусть в других регионах меньше, но все равно это требует людей, это требует кадров, это требует профессиональной подготовки, это дополнительное финансовое обременение для субъектов. В общем, ответы не очень убедительные.

Антон Владимирович, спасибо. Вопросов больше нет.

Есть желающие выступить.

Дмитрий Игоревич Азаров, пожалуйста.

Д.И. Азаров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Все-таки еще раз уточнение, что речь идет только о полномочиях… о внеплановых проверках, при этом по музейным коллекциям, входящим в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное и культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда. Поэтому если от органов местного самоуправления в части музейных фондов муниципалитетов будет инициатива, мы рассмотрим и учтем. Но вот здесь как раз все точно изложено. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Е.Б. Мизулина, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Дмитрий Иванович сейчас как раз разъяснил, что речь-то идет действительно… Извините, Дмитрий Игоревич. Речь идет как раз о музейных ценностях и коллекциях действительно либо Российской Федерации, либо национального библиотечного фонда, это не полномочия муниципалитета.

Антон Владимирович, хотела бы обратить Ваше внимание на то, что нельзя давать такие некорректные комментарии относительно того, что исходя из духа закона можно каким-то образом толковать и разрешать его применение в ситуациях, которые в нем не записаны, и тем более применительно к муниципалитетам. А вообще, пожелание: когда такой закон сложный – о внесении изменений в другие законы, они всегда более сложные, и трудно здесь даже по компьютеру сориентироваться, о чем идет речь в конкретных ситуациях, можно вытащить только по аналогии, – то лучше, когда докладчик все-таки перед собой имеет текст закона хотя бы, а еще лучше, если Вы для себя (это я Вам на будущее), когда будете докладывать такие законы, будете выводить действующий текст закона, куда вносятся поправки, с выделенным жирным шрифтом новым текстом. Тогда Вам будет видно, в чем суть предлагаемых изменений, и Вы легко сможете ответить на любой вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершим обсуждение.

Антон Владимирович, не будем обсуждать, Вы уже имели возможность доложить.

Поскольку целый ряд вопросов возник, может быть, поступим так: поручим Комитету по науке, образованию и культуре вместе с Министерством культуры разобраться, как этот закон будет на практике реализовываться, есть ли какая-то необходимость уточнения, детализации, объяснений, и попросим тогда Зинаиду Федоровну Драгункину на следующем заседании нас проинформировать. Нет возражений дать такое протокольное поручение?

И Вам пожелание, Александр Владимирович: когда идете в Совет Федерации, надо понимать, что мы – палата регионов, и готовиться более четко и внятно тоже отвечать.

Настаиваете, Антон Владимирович Беляков? Пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо, Валентина Ивановна. Я, с Вашего позволения, поясню, что я имел в виду, когда Елена Борисовна меня не очень четко поняла и, видимо, в силу…

Председательствующий. Но вы, может быть, встретитесь…

А.В. Беляков. Не все коллеги просто поняли, если позволите, что я имел в виду под духом закона. Мы вносим поправки в закон № 294, название которого звучит следующим образом: "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Поэтому исходя из духа закона, в который мы вносим поправки, совершенно справедливо я и сказал, что закон о муниципальном контроле тоже, но в поправках мы этот вопрос не учли и обошли его совершенно справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, позиция комитета – одобрить, я поняла. Вопросов осталось много.

С учетом протокольного поручения ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 52 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" – докладывает Владимир Иванович Харламов, член Комитета Совета Федерации по экономической политике. Пожалуйста.

В.И. Харламов, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Краснодарского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон уточняет порядок создания и ликвидации игорных зон.

Федеральный закон гарантирует возможность осуществления предпринимательской деятельности на территориях игорных зон в течение 10 лет со дня их создания. Также федеральный закон обеспечивает правовую определенность в функционировании игорных зон в Краснодарском крае, а точнее, до 31 декабря 2018 года допускает существование игорной зоны "Азов-Сити" и одновременно игорной зоны на территориях олимпийских объектов. Они были построены частными инвесторами, не за счет бюджетных ассигнований или средств государственной корпорации.

Вступление в силу норм федерального закона будет способствовать повышению стабильности и легитимности при осуществлении предпринимательской деятельности на территориях данных игорных зон.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Совета Федерации по экономической политике рекомендует Совету Федерации одобрить федеральный закон.

Прошу поддержать решение комитета. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос. Вячеслав Михайлович Мархаев.

В.М. Мархаев. Уважаемый Владимир Иванович! Данный законопроект в Государственной Думе вызвал достаточно серьезные, бурные обсуждения, и 208 наших коллег от различных фракций не поддержали или голосовали против. У меня вопрос: каковы были аргументы тех, кто не голосовал за данную инициативу? И следующий: почему именно в такой спешке, в течение недели, принят данный закон? Спасибо.

В.И. Харламов. Я на второй вопрос, если позволите, Вам отвечу. Во-первых, не в спешке, а были три чтения, и он дался достаточно тяжело. Я хочу сказать о том, что действительно был спорный вопрос, потому что закон определял в игорной зоне всего одно казино. Здесь мы должны понять, что "Азов-Сити" была создана, и лицензия у нее прекращалась в 2014 году.

Вы помните, что тогда было внесено предложение создать игорную зону в Республике Крым, и одновременно мы, конечно же, дали возможность при той ситуации, что было принято решение в горном кластере создать казино, дать возможность поработать инвесторам по "Азов-Сити".

Я считаю, что это было взвешенное решение: 2,5 года пройдет, и я думаю, что рынок все расставит на свои места. Это тоже рынок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов нет.

Желающий выступить – Евгений Викторович Бушмин. Пожалуйста.

Е.В. Бушмин. Я совсем немного. Я хотел бы чуть-чуть подправить ответ на предыдущий вопрос. Дело в том, что там не совсем так было. Там была зона на два субъекта – на Краснодарский край и Ростовскую область, и мы просто ликвидировали эту зону, для того чтобы в Сочи на олимпийских объектах инвесторы могли создать нормальную зону. И мы все согласились с этим.

Сейчас же в очередной раз предлагается не одну зону в Краснодарском крае, а две продлить, то есть и олимпийскую в Сочи, и "Азов-Сити", но при этом ростовская часть зоны "Азов-Сити" тогда была закрыта, и никак на нее этот закон не распространяется.

Таким образом, конечно, я, как представитель Ростовской области, вообще удивлен особым отношением к половине игровой зоны "Азов-Сити". Половинка была закрыта и все ликвидированы, а половинке мы еще даем возможность продлевать. Ну, коль решение такое предлагается в связи с невозможностью выплаты всех денег, для того чтобы закрыть зону "Азов-Сити", потому что большие деньги необходимо выплатить, то я, в общем-то, понимаю, почему это… Нет, я, конечно, буду голосовать против, но не призываю к этому всех остальных, именно по той причине, что меня лично возмущает, что свою часть мы выполнили, всё как полагается, а краснодарскую часть не выполнили. Мы посмотрели-посмотрели и решили: раз они не выполнили, давайте им продлим.

Эта ситуация мне не очень понравилась. Поэтому и другие фракции не понимали, почему одну часть продлеваем, а одну часть закрыли. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Еще выступление. Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо, Валентина Ивановна.

Я очень коротко. Я считаю, что надо поддержать, безусловно. У меня здесь сомнений нет, особенно после разъяснения. Но, Валентина Ивановна, три года назад мы договорились о том, чтобы рассмотреть вопрос об эффективности работы этих игорных зон сегодня. Три года назад ставили вопрос о том, чтобы промониторить эту ситуацию, чтобы все-таки определиться, там ли мы их в том числе определили.

Мне, например, кажется (я виртуально говорю), что было бы эффективно зону между Питером и Москвой, то есть между двумя…

Председательствующий. Нет уж, Питеру не надо точно, Игорь Николаевич.

И.Н. Чернышёв. Питеру не надо и Москве не надо, а между ними было бы хорошо, к примеру, было бы близко. Поэтому есть зоны… потому что наши люди все равно летают в другое государство играть. Зачем вывозить деньги?

Председательствующий. Коллеги, давайте все-таки закон обсуждать, а не проблему в целом. Пожалуйста, Игорь Николаевич. Это не имеет никакого отношения к закону.

Второе. Сейчас мы, Совет Федерации, все бросим и начнем заниматься анализом игорных зон. Ну, есть кому этим заниматься! Есть структуры Правительства… Больше нам делать нечего. Нам есть чем заниматься, Игорь Николаевич.

И.Н. Чернышёв. Было поручение, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Ваше? Я такого не помню.

И.Н. Чернышёв. Нет. Это было наше поручение три года назад.

Председательствующий. Три года уже истекли, и поручение исполнено. *(Смех в зале.)*

В.И. Харламов. Если позволите, я минуту еще…

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович, и заканчиваем. Давайте.

В.И. Харламов. Я заканчиваю, да.

Уважаемый Евгений Викторович! Мы должны признать, это абсолютно разные сегменты. То, что будет построено в Красной Поляне, будет высочайшего мирового уровня. То, что сегодня в "Азов-Сити"… Там нет аэропорта, люди ездят туда на машинах…

Председательствующий. Я сейчас боюсь, Ростов и Краснодар подерутся. Слушайте, давайте закончим.

В.И. Харламов. Здесь, я считаю, нужно принимать…

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, состоялось очень эффективное обсуждение. Ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 03 сек.)

За	128 чел.	75,3%
Против	7 чел.	4,1%
Воздержалось	11 чел.	6,5%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать первый вопрос – о Федеральном законе "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" – докладывает Степан Михайлович Жиряков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Пожалуйста.

В нашем заседании принимает участие Степанов Кирилл Игоревич, статс-секретарь – заместитель Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.

С.М. Жиряков, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Забайкальского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона разработан Правительством во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Закон определяет порядок и условия предоставления российским гражданам земельных участков, расположенных в Дальневосточном федеральном округе,

находящихся в государственной или муниципальной собственности и свободных от прав третьих лиц.

Закон направлен на привлечение граждан на постоянное место жительства в Дальневосточный федеральный округ, снижение оттока местного населения и ускорение социально-экономического развития регионов.

По данному закону земельный участок площадью до 1 гектара предоставляется гражданину однократно на основании его заявления и на праве безвозмездного пользования сроком на пять лет. Затем гражданин имеет право по своему выбору получить земельный участок в аренду или в безвозмездную собственность.

Предусматривается поэтапное вступление в силу данного федерального закона.

Особо следует отметить, что действие федерального закона не распространяется на некоторые земельные участки, в том числе на земельные участки, являющиеся территориями традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, на земельные участки, под поверхностью которых расположены участки недр, включенные в федеральный фонд резервных участков недр, на земельные участки, которые подлежат предоставлению в аренду в соответствии с охотхозяйственным соглашением.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Могу доложить, что вчера Советом палаты принято решение о необходимости принятия сегодня нами протокольного поручения по данному федеральному закону, касающегося мониторинга его правоприменительной практики. Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Степан Михайлович.

Коллеги, переходим к вопросам.

Вячеслав Анатольевич Штыров, пожалуйста.

В.А. Штыров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

У меня вопрос, скорее, к Кириллу Игоревичу. Скажите, пожалуйста, что произойдет после принятия этого закона? Почему Вы считаете, что этот закон направлен на ускорение развития Дальнего Востока? Пожалуйста.

К.И. Степанов, статс-секретарь – заместитель Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Погромче, пожалуйста.

К.И. Степанов. Прежде чем была разработана концепция, предусматривающая принятие законопроекта, прошло, во-первых, социологическое исследование среди дальневосточников и среди граждан Российской Федерации. Показатели этого социологического исследования свидетельствуют о том, что интерес к данному инструменту достаточно высокий. Это первое.

И второе. Естественно, этот закон – одна из мер, которые направлены на развитие Дальнего Востока, привлечение и закрепление населения там.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

С.В. Калашников. Я хотел бы уточнить. Я из закона понял, что любой гражданин Российской Федерации имеет возможность взять этот гектар. Правильно ли я Вас понял? Не означает ли это, что вся семья может взять энное количество гектаров по количеству членов совершеннолетних семьи? И, самое главное, как это стыкуется вообще с Лесным кодексом Российской Федерации и, в частности, с требованиями об обеспечении пожаробезопасности и воспроизводства лесов?

Председательствующий. Пожалуйста, Кирилл Игоревич…

Или докладчик? Кто будет?..

К.И. Степанов. Да, совершенно правильно, предусмотрено предоставление только гражданам Российской Федерации гектара. При этом, если заявление о предоставлении земельного участка подает гражданин, он имеет право подавать заявление по количеству членов семьи, в том числе и несовершеннолетних. Поэтому может быть получено пропорциональное количество гектаров на всех членов семьи. Это первое.

И второе, по Лесному кодексу. Закон органично встраивается в лесное законодательство, потому что непосредственно предусмотрено, что Лесной кодекс продолжает действовать. На стадии безвозмездного пользования земельным участком и на стадии аренды предусмотрено действие Лесного кодекса практически в полном объеме. Предусмотрено также принятие Правительством Российской Федерации постановления, в котором могут быть установлены особенности, в том числе связанные с охраной лесов, воспроизводством лесов и использованием лесов, а также продажей древесины.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Альбертович Лебедев, пожалуйста.

В.А. Лебедев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Нижегородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

У меня тоже вопросы, скорее всего, к заместителю министра.

Первое. В 2015 году уже вступили в силу нормы по поводу прекращения передачи в аренду лесных участков без постановки на кадастровый учет. Я хочу сказать, что в течение двух лет из федерального бюджета не выделяются субъектам Российской Федерации деньги на постановку на

кадастровый учет. В законе указаны сроки, при которых после заявлений граждан лесные участки должны быть поставлены на кадастровый учет и в течение какого срока им выданы. Кто будет предоставлять средства для постановки на кадастровый учет? Это первое.

Второе. Предусмотрен ли механизм восстановления (я в законе его не увидел) при отказе населения (в дальнейшем, после использования) от этого участка? Кто будет его восстанавливать и за счет каких средств? Я этого механизма в законе не увидел. Поскольку… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Владимир Альбертович.

В.А. Лебедев. И последнее хотел спросить. Как этот закон стыкуется с законами № 14-ФЗ и № 15-ФЗ? Мы принимали нормы, которые запрещали населению с лесом, который выделен для собственных нужд, выходить на рынок и продавать этот лес. Здесь я не увидел ни одной нормы и стыковки с законами № 14-ФЗ и № 15-ФЗ. Причем в тех регионах, в которых не совсем благополучное положение криминогенное с точки зрения лесного хозяйства, мы огромное количество леса предоставим практически для собственных нужд, при этом не понимая, каков будет его оборот. Спасибо.

Председательствующий. Просьба оперативно и конкретно, Кирилл Игоревич…

К.И. Степанов. Я с последнего начну, если позволите. Предусмотрен, запрет на сплошные рубки на данных лесных участках (это первое) за исключением той ситуации, когда гражданин берет земельный участок Лесного фонда непосредственно для заготовки древесины. Он стыкуется абсолютно со всем законодательством.

По поводу кадастрового учета. Действительно, предусмотрена без участия гражданина постановка на кадастровый учет. Это полномочие и ответственность органа кадастрового учета, то есть Росреестра. Соответствующие средства должны быть предоставлены ему на реализацию этих полномочий.

И вопрос по поводу механизма, кто будет восстанавливать участок после использования… Вообще, идеи в законе такие, что не надо восстанавливать участок после использования. В случае добросовестного использования гражданином земельного участка он будет иметь право приобрести его в собственность или в аренду, причем бесплатно. Таким образом формируется класс эффективных собственников. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Озеров.

В.А. Озеров, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Степан Михайлович, скажите, пожалуйста, какие отзывы мы получили от субъектов Федерации Дальневосточного федерального округа по этому законопроекту перед первым чтением? Сколько поправок от законодательных органов власти субъектов Федерации опять же Дальневосточного федерального округа поступило в Государственную Думу ко второму чтению?

И третье. Я знаю ответ на этот вопрос, но хотел бы, чтобы он прозвучал с трибуны Совета Федерации. Могут ли иностранные граждане стать участниками этого процесса по закону? Спасибо.

С.М. Жиряков. Начнем с последнего. Иностранные граждане не могут участвовать в реализации данного закона.

По отзывам субъектов Федерации, наиболее, так сказать, отрицательное отношение к этому закону было в Республике Саха (Якутия). Там проходили даже одиночные пикеты и организовано было выступление против принятия данного закона. Поэтому я еще раз говорю, что вчера, после обсуждения на заседании Совета палаты, принято решение о протокольном поручении проследить правоприменительную практику данного закона.

Поправки были, почти 500 поправок было. Из них принято было 68, по-моему.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Скажите, пожалуйста, любой гражданин может? То есть и москвич может или только житель того региона, где берется этот гектар?

С.М. Жиряков. Нет. В первую очередь… Сейчас поэтапно. Я сказал, что вступает закон поэтапно. Сначала будет вступать в силу закон для тех, кто проживает в Дальневосточном федеральном округе, а через пять лет – уже для остальных граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны.

Пожалуйста, присаживайтесь, Степан Михайлович.

Есть желающие выступить.

Александр Константинович Акимов, пожалуйста, Вам слово.

А.К. Акимов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Этот закон, конечно… Поправки республики, надо сказать, с министерством и Госдумой отработаны, и многие замечания были учтены. Но я тем не менее должен довести тревогу и неоднозначное отношение к проекту закона жителей нашей Республики Саха (Якутия). Даже требуют проведения референдума, потому что земельный вопрос всегда был сложным. Вы знаете, этот вопрос непростой.

Конечно, задача данного закона (об этом Кирилл Игоревич сказал) – это привлечение и закрепление населения на Дальнем Востоке. Но я

должен сказать, что в девяти субъектах Дальнего Востока климатические, природные условия совершенно разные. Если, скажем, в Приморском крае растут арбузы или там все растет, что воткнешь, или в Амурской области, в Якутии – совершенно другая… Это вечная мерзлота, и сельхозугодий, по статистике, 2 с лишним процента всего. И 80 процентов – это лесной фонд, 308 млн. гектаров. Представляете? Это огромная земля.

Самое главное богатство Якутии – это недра. Это богатство всей нашей России, это вся таблица Менделеева. Потому, конечно, надо понимать озабоченность населения Якутии. Боятся, что приедут охотники за недрами и за лесами, а не осваивать эту землю. Обеспокоенность очень серьезная. К сожалению, здесь, в законе, это четко не прописано. Мы об этом говорили и даже предложили, чтобы Республику Саха (Якутия) исключили. В Госдуме голосовали – 124 голоса за было.

Я тоже придерживаюсь такого мнения, потому что, я считаю, по всем параметрам Якутия не может к этому закону иметь какое-то отношение. И такой востребованности нет. Я просто хочу сказать, что надо дифференцированно подходить к регионам и можно было не спешить со вступлением закона в силу. Мы с Вячеславом Анатольевичем предлагали переходный этап, чтобы посмотреть хотя бы год-два, провести пилотные проекты по нескольким регионам, а потом постепенно переходить к данному закону, а не так радикально подходить. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Александр Константинович, Ваше время истекло. Завершайте, пожалуйста.

А.К. Акимов. Я завершаю.

Я хочу сказать, что есть два опыта переселения населения на Дальний Восток – в столыпинское время и в советское время. Тогда очень серьезные меры были приняты. Надо по-другому… Именно закрепление населения. Комплекс мер, социальные меры надо, инфраструктуру развивать, программы серьезные нужны, а не так, не таким подходом.

Я потому до уважаемых коллег, Валентина Ивановна, довожу озабоченность нашего населения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Константинович.

Николай Иванович Рыжков.

Н.И. Рыжков, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Белгородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, друзья! Вы знаете, этот закон оставляет какое-то очень тяжелое впечатление, по крайней мере у меня. Я до сих пор не могу понять, кто и зачем инициировал этот закон. Я понимаю, что каждым законом, который мы с вами принимаем, когда он формируется, ставится определенная цель, четкая цель: зачем он нужен? Если он не нужен, то его не надо принимать.

В данном случае заместитель министра, который вчера был на заседании нашего комитета, сказал, и сегодня это повторилось, что в данном случае речь идет о закреплении кадров. Поверьте мне, это настолько наивное утверждение, что оно не выдерживает никакой критики. Вот Александр Константинович только что выступал. Давайте мы поднимем документы столетней давности по переселению, которое проводил Столыпин, давайте поднимем документы советского периода. Разве дело в гектаре было? Это были комплексные программы – социально-экономические, политические, какие угодно, но только так можно решать эти вопросы. А делать выводы, что каждый получит по гектару и будет в европейской части очередь стоять, чтобы ехать на Дальний Восток или в Восточную Сибирь, – это идиллия, не подкрепленная ничем.

Я, честно говоря, думаю, Валентина Ивановна, что очередь будет с другой стороны совсем. Вот мое личное мнение. Я не хочу называть страну, Вы сами понимаете, что очередь там будет стоять под разными предлогами, и мы будем терять всё.

Поэтому я понимаю так: если надо действительно закрепить те кадры, которые есть, давайте в конце концов назовем закон, допустим, о развитии садовых участков, о развитии дачных участков, чтобы они там создавали дачные кооперативы. Дать им по гектару? Давайте дадим по гектару земли, пусть картошку выращивают, и всё. Но зачем же лес давать? Поймите, друзья, нельзя этого делать. Мы же ответственные люди! Лес растет 100 лет. Мы сегодня примем решение, и через 100 лет он, может быть, только восстановится.

Я вчера спрашивал на заседании комитета представителя министерства: "Зачем даете лес? Зачем?" – "А вот хозяйство…" – "Какое хозяйство? Грибы собирать? Ягоды собирать? Так можно в любой лес пойти и это все делать!" Или находить такие решения… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Николай Иванович, завершайте, пожалуйста.

Н.И. Рыжков. Сейчас, Валентина Ивановна, уж больно серьезный вопрос.

Поэтому я считаю, первое, что ни в коем случае нельзя принимать этот закон.

Второе. Если идти на согласительную комиссию, надо четко представлять и надо держаться одной позиции: убрать из закона лес. Мы сегодня, как из фронтовых сводок, видим, где горит лес, сколько горит этого леса.

Кто будет отвечать за этот гектар? Ну, наивность какая-то. Поэтому я считаю, что это надо делать. А в отношении того, что надо последить, как это будет делать… Валентина Ивановна, давайте вспомним ваучеризацию, давайте вспомним разделение сельскохозяйственных угодий на паи так называемые. Чем это всё кончилось в стране? Чем? Мы знаем, как принимался Лесной кодекс, который заложил очень много подводных камней.

То же говорили: давайте будем отслеживать. Вот мы 10 лет отслеживаем. Поэтому я думаю, что если мы примем сегодня решение и леса там останутся, то вряд ли через пять лет половина здесь сидящих будет отслеживать этот вопрос.

Я вношу предложение не одобрять закон, как вредный документ отправить на согласительную комиссию и убрать упоминание о лесе. Совсем убрать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Анатольевич Штыров, пожалуйста.

В.А. Штыров. Уважаемые коллеги! Совет Федерации трудно упрекнуть в том, что мы не помогаем развитию Дальнего Востока. Вы помните, здесь у нас были дебаты по поводу закона о ТОРах. Несмотря на то что целый ряд сенаторов высказывал сомнения, мы все-таки решили одобрить этот закон, мониторить его, помогать и так далее. Другие законы, скажем, о свободном порте Владивосток, и так далее. Но, послушайте, это вообще уникальный закон по своей бессмысленности.

Этот закон не направлен на развитие Дальнего Востока, это неверно. Он не закрепляет кадры на Дальнем Востоке. Он не привлекает туда кадры. Почему? Да потому, что внимательно надо прочитать текст: с 1 декабря 2016 года любой гражданин Российской Федерации может заполучить там участок по заявке в электронном виде. Вот загорится здесь, на экране кадастровая карта муниципального образования или какого-то субъекта Федерации – выбирай себе участок, не выходя из этого зала. Дальше тебя никто не обяжет ехать на Дальний Восток, тебя никто не обязывает осваивать этот участок. Ты можешь пять лет просидеть и два раза за эти пять лет прислать отчет. Всё. Точка. После этого ты получаешь его в собственность. Когда ты получаешь его в собственность, в тот момент ты можешь за 15 процентов от кадастровой цены еще накупить себе сколько угодно участков. Когда ты получаешь в собственность, ты на следующем этапе можешь продать его кому угодно, в том числе и тем иностранцам, про которых написано, что они не будут в этом участвовать.

Никакой ответственности нет со стороны тех людей, которые бесплатно получат этот участок, чтобы они там хоть что-нибудь делали. Нет. Они не теряют участок. Их главная задача – пять лет продержаться.

Так что мы там, на Дальнем Востоке, делаем? Мы создаем новый класс земельных рантье? Будущих помещиков, что ли? Значит, это абсолютно бессмысленный закон. Я полагаю, что в нем недодумано, как дальше будет использоваться земля, как она встанет на пользу развития Дальнего Востока Российской Федерации, а не просто кому-то перейдет в собственность.

Недодумало Минвостокразвития. Я не знаю, кто вас гонит. Над вами висят, что ли, сроки, которые вам установил начальник? Но, послушайте, какие бы сроки ни были, надо думать, а не нестись вперед, как всадник без головы.

Поэтому я предлагаю отклонить этот закон и работать над ним. Мы не против, мы поможем его сделать таким, каким он должен быть.

Председательствующий. Спасибо.

Арнольд Кириллович Тулохонов.

А.К. Тулохонов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия.

Коллеги, только что Николай Иванович сказал об исторических хрониках, я дословно скажу, что там написано. Губернатор встречает корабль, который пришел из Одессы, и говорит: "Вот, мужики, тебе – 5 рублей, как иждивенцу, тебе – 15, как хозяину, вот тебе лошадь, вот тебе плуг, вот тебе земля. Работайте, Богу молитесь, только водку не пейте. А мы, государство (на себя показывает), обеспечим вам сбыт продукции. Рядышком Корея и Япония". Правда, про Китай не сказал. Вот это главная формула решения этой проблемы. Это первое.

Второе. Вот сегодня вспомнили Лесной кодекс и Водный кодекс, про Водный не сказали. В практике Лесного кодекса вообще нет частной собственности. А в Водном кодексе вообще записано, что все земли России, кроме мелкого пруда, – федеральные. И в них запрещена любая деятельность, потому что земли без воды не бывает. А у нас водоохранная зона, вы помните, по Байкалу, 500 метров, и спорили, как человек будет брать землю без воды.

Поэтому я думаю, что этот вопрос не проработан ни с той, ни с другой стороны. И этот закон надо отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Федорович Лисовский.

С.Ф. Лисовский. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Цель, которую поставили авторы этого закона, благая и очень важная для России. Но, к сожалению, этот закон не достигает этой цели. Мы не привязываем людей, мы не создаем добросовестных пользователей, мы не создаем оседлое население, к сожалению, в этих регионах.

У меня в библиотеке есть книга 1910 года об Орловской губернии. Так вот, половина этой книги (там описываются земли этой губернии) – это таблицы. И таблицы очень простые – доход с десятины, с луга, с пашни, с лесного участка и так далее. Надо понимать, что земля – это средство производства. На гектаре в Российской Федерации можно получить доход (за вычетом расхода на прямые издержки) от 10 до 25 тыс. рублей, не больше. Вот представьте (возьмем максимальную цифру – 25 тыс. рублей), как можно прожить на эти деньги, прокормить семью, даже если на каждого члена семьи будет по гектару? Невозможно.

Поэтому, мне кажется, закон действительно непродуманный. Надо сейчас его отклонить, создать согласительную комиссию и попробовать сделать закон, который действительно будет решать вопросы оседлого населения, добросовест-

ного пользования землей в этих регионах. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

С.П. Горячева. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Я тоже дальневосточница, представляю южную часть Дальнего Востока – Приморский край. И позвольте мне тоже высказаться по этому вопросу.

Что такое Дальний Восток? Это 36 процентов территории России, но там проживает всего 5 процентов населения Российской Федерации. Если мы будем много говорить и рассуждать здесь, на других площадках и ничего не делать, то свято место пусто не бывает. И мы прекрасно понимаем, что эти земли с очень разным климатом (некоторые с более сложными климатическими условиями, некоторые с менее сложными) скоро будут заняты другими. Поэтому, по сути, это политика, которая направлена на то, чтобы был принят ряд законов. И о ТОРах мы принимали, и о свободном порте Владивосток... Этот закон нужен для того, чтобы все же население поехало на Дальний Восток, если мы хотим, чтобы Дальний Восток оставался нашим. Тем более что вся таблица Менделеева, начиная от алмазов и заканчивая всем остальным (редкоземельными металлами…), – это тоже Дальний Восток.

Теперь по сути этого закона. Я понимаю то, о чем говорят представители Якутии, но я, представляя юг Дальнего Востока, понимаю, что четыре территории Дальнего Востока очень нуждаются в том числе и в притоке туда людей. Это Приморский край, Хабаровский край, Амурская область и Еврейская автономная область, где большие территории земель (подчас брошенные, подчас на них растет бурьян), которые можно действительно через такие нормы все же заполнить теми людьми, которые готовы туда приехать.

Я прочитала очень внимательно этот закон. Там есть, конечно, вещи, которые пока не доработаны. Но здесь говорят о том, что там пять лет не нужно будет ничего делать, только зарегистрироваться и все. Это неправда, потому что через три года тот, кто попросил эту землю, обязан будет представить декларацию, где должно быть указано, что сделано на этой земле, то есть доказать, является он добросовестным пользователем или нет.

Теперь о том, что еще обязательно нужно сделать для того, чтобы закон заработал. Первое – все же принять ряд подзаконных правовых актов, об этом уже говорилось. Нужно на этих южных территориях Дальнего Востока провести инвентаризацию населенных пунктов. У нас там очень много брошенных населенных пунктов, где есть хорошая инфраструктура, электричество, все остальное, но люди уехали оттуда. Но есть дома, которые можно занять, и это произойдет с меньшими затратами для переселенцев.

Второе – это средства малой механизации. Поэтому на уровне подзаконных актов нужно продумать, как помочь тем, кто приедет на Дальний Восток, чтобы там все же эти территории осваивались.

И третье, о чем уже говорилось здесь и я об этом скажу обязательно. Если мы не продумаем протекционистскую политику Правительства для Дальнего Востока… *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

С.П. Горячева. Да, буквально 20–30 секунд. …в части реализации продукции сельского хозяйства, то, конечно, очень трудно будет там конкурировать с китайской очень дешевой, плохой сельхозпродукцией. Это тоже можно сделать на уровне подзаконных правовых актов, и хотелось бы, чтобы это было сделано.

Поэтому я, как дальневосточница, за этот закон, но и за то, чтобы была создана эта комиссия, о которой мы сказали, или было дано протокольное поручение, чтобы мы осуществляли мониторинг и потом постепенно вносили те изменения, которые нужны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Ольга Федоровна Ковитиди. И завершаем, коллеги, обсуждение.

О.Ф. Ковитиди. Спасибо, Валентина Ивановна.

Мы, крымчане, поддерживаем, закон такой нужен, он актуальный. И сегодня не стоит вопрос о принадлежности этих территорий: они были, есть и будут нашими, это совершенно очевидно. И выступление Александра Александровича Аузана, которое мы сегодня заслушали (я очень благодарна за это, даже догнала его и попросила взять меня в ученицы), говорит о необходимости долгосрочного планирования. Так вот, этот закон должен работать и после того, как мы отсюда уйдем. Я совершенно согласна с Николаем Ивановичем Рыжковым, потому что действительно это должно быть.

Поэтому хотелось бы пожелать всем нашим коллегам более активно участвовать в работе комитетов, потому что такая полемика разгорелась... А ведь этот вопрос был в повестке дня, и Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию его рассматривал. Почему этот вопрос не был поднят на заседании комитета и почему сегодня даже члены комитета выступают, я понять не могу. Поэтому я предлагаю все-таки, учитывая те проблемы, которые являются актуальными, вынести этот вопрос на решение согласительной комиссии, определить круг вопросов, которые требуют разрешения и нормативно-правового регулирования. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если позволите, я хотела тоже коротко сказать.

Я понимаю тех сенаторов, которые выступали и высказывали свою тревогу. Действительно, вопросы к тексту данного закона имеют место быть. Но у нас немножко крайность – или в одну, или в другую сторону мы заваливаемся.

Коллеги, ускоренное развитие Дальнего Востока и Сибири – это крупнейший национальный проект России. И создана федеральная целевая программа, где предусмотрен комплекс мер по закреплению жителей нашей страны на территории Дальнего Востока. Эта предлагаемая мера – одна из них. И, конечно, нельзя упрощать – что 1 декабря закон вступит в силу, все ринутся в регионы Дальнего Востока и будут получать по гектару земли. Это не так. Это ответственность. И эта ответственность прописана в том числе в законе, чтобы можно было потом потребовать с того, кто взял, ответственность за взятые на себя обязательства. Это первое.

Второе. Субъекты Российской Федерации, особенно Якутия, о чем говорили мои коллеги… без решения губернатора никто не приедет и за вас не поделит территорию, не выставит по гектару земли, которую, вы считаете, по тем или иным причинам невозможно сделать… И здесь роль регионов очень-очень значима.

Третье. В рамках того протокольного поручения, которое мы предполагаем дать, у нас есть время до 1 декабря. То есть уже в стране объявлено, уже пошел посыл, призыв к населению приезжать на Дальний Восток, в том числе с возможностью взять гектар земли, использовать ее для целей сельского хозяйства, развития фермерских хозяйств и так далее. Это одна из хороших форм привлечения населения на Дальний Восток. У нас действительно идет обезлюживание Дальнего Востока и продолжается отток населения. Здесь все формы хороши, чтобы закрепить людей на этой территории. И если сейчас отъехать назад и сказать, что нет, мы передумали, вообще, кто власти будет верить?

Но я бы предложила добавить к протокольному поручению поручение Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и другим заинтересованным комитетам (потому что обсуждение прошло во всех комитетах, и все комитеты поддержали необходимость принятия закона) все-таки создать такую рабочую группу. У нас до 1 декабря есть время. То есть мы, демонстрируя последовательность, что такая норма может быть, работать, что она привлекательна для людей, могли бы поработать над теми озабоченностями, которые высказаны в части лесного фонда (я поддерживаю Николая Ивановича). А зачем лесной фонд, для какой деятельности предоставлять? Вырубить весь лес и оставить там пустую территорию потом? Либо усилить ответственность за использование лесов, либо понять, для каких видов экономической деятельности мы можем отдавать в аренду гектар лесного фонда. Может быть, это исключить. То есть у нас с вами есть время заинтересованно поработать и до 1 декабря успеть (до начала действия этого закона) внести изменения.

Конечно, 1 декабря никто не начнет раздавать гектары. Это кадастрирование. Это предложение регионов учесть, коренных народов проживающих и так далее. Это должна быть серьезнейшая подготовительная работа. И, поверьте, думая, что сейчас все жулики страны кинутся на Дальний Восток и захватят по гектару земли, – это утопическая идея. Но как одна из норм, в хорошем смысле привлекательная для притока населения… я полагаю, что идеологически такая норма может быть.

Поэтому я предлагаю, коллеги, все-таки поддержать предложение комитета и одобренное такое же решение других комитетов оперативно создать Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию такую рабочую группу и с Министерством по развитию Дальнего Востока, другими министерствами отработать… Срок давайте дадим. У нас есть время до сентября, каникулы у нас не бывают три месяца, и на первом заседании Совета Федерации в сентябре доложить предложения, снять те озабоченности, которые есть. В такой редакции можно было бы согласиться (и другие протокольные предложения поддержать) одобрить закон и нам активно, как палате регионов, включиться в его серьезную доработку с внесением изменений до 1 декабря.

Вячеслав Анатольевич Штыров, пожалуйста.

В.А. Штыров. Я, собственно говоря, хотел бы внести предложение передать этот закон в ведение комитета по региональной политике, потому что он касается не только аграрных вопросов и так далее, он более широкий.

Председательствующий. Вы знаете, я бы поддержала это предложение, коллеги. Давайте мы головным сделаем Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Но, естественно, и Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, и другие подключатся.

Нет возражений согласиться, коллеги? Нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 16 сек.)
За ..... 99 чел. 58,2%
Против ..... 11 чел. 6,5%
Воздержалось..... 14 чел. 8,2%
Голосовало..... 124 чел.
Не голосовало ..... 46 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Благодарю вас, коллеги.

Я хочу извиниться, у меня через 10 минут встреча с премьер-министром Алжира. Поэтому я поручу дальше вести заседание Николаю Васильевичу Фёдорову, как первому заместителю, но два слова скажу.

Поздравляю вас с нашим профессиональным праздником. Поздравляю со всеми наступающими праздниками. Желаю всего самого доброго.

И в "Разном" я хотела обратить ваше внимание, что проведен специальный социологический опрос по оценке нашим населением деятельности региональных парламентов и деятельности Совета Федерации. В отношении к Совету Федерации положительные оценки растут, но есть ряд регионов, где эти оценки очень низкие. Это ответственность, коллеги, каждого сенатора от того или иного региона. Надо чаще выступать перед населением, рассказывать о деятельности Совета Федерации и разобраться в причинах, почему наши жители либо не знают о работе Совета Федерации, либо относятся к ней негативно.

И, то же самое, есть оценка населением деятельности региональных парламентов. Тоже обратите на это внимание, в рамках региональной недели пообщайтесь и потом выскажите свои соображения.

Спасибо. Желаю успешной работы. *(Оживление в зале.)*

Да, кстати, я забыла сказать… Я поручила Мартынову Сергею Александровичу проинформировать всех сенаторов… Там гриф "ДСП", имейте в виду. Коллеги, обратите на это внимание. Хабаровский край неважно выглядит. Спасибо. *(Оживление в зале.)*

Т.Р. Лебедева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемые коллеги, уважаемая Валентина Ивановна! Данным федеральным законом спортивным клубам и общественно-государственным организациям, создаваемым и действующим при федеральных органах исполнительной власти, в которых предусмотрены военная служба и иные специальные виды службы…

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги, заседание продолжается.

Т.Р. Лебедева. …предоставляется право развивать не только военно-прикладные и служебно-прикладные, но и иные виды спорта. Указанные организации будут осуществлять подготовку спортсменов, в том числе и не являющихся военнослужащими, по различным видам спорта, включая виды спорта, включенные в программу Олимпийских игр, для участия в региональных, во всероссийских и в международных спортивных мероприятиях.

Принятие федерального закона создаст дополнительные условия для вовлечения большего количества граждан в регулярные занятия спортом, а также для увеличения числа перспективных спортсменов и спортивного резерва для спортивных сборных команд Российской Федерации.

Федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации и согласуется с системой федерального законодательства.

По федеральному закону имеется положительное заключение Правового управления.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также рекомендует одобрить федеральный закон.

Предлагается одобрить данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Романовна.

Татьяна Романовна доложила тридцать второй вопрос нашей повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 29 и 31^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Вопросов и желающих выступить нет. Поэтому я ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 29 и 31^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 47 сек.)
За ..... 126 чел. 74,1%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало..... 126 чел.
Не голосовало ..... 44 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Тридцать третий вопрос повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда" – докладывает Мерген Дадар-оолович Ооржак. Пожалуйста.

На обсуждении вопроса присутствует заместитель Министра труда и социальной защиты Григорий Григорьевич Лекарев.

М.Д.-о. Ооржак, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется закон, предусматривающий совершенствование законодательства в сфере специальной оценки условий труда и персонифицированного учета в системе обязательного пенсионного страхования.

Федеральный закон устанавливает возможность декларирования соответствия условий труда нормативным требованиям по охране труда на рабочих местах, условия труда на которых по результатам исследований и измерений признаны оптимальными или допустимыми, то есть отнесены ко второму классу.

Установлены дополнительные требования к защите информации, которая составляет государственную тайну. Эти сведения не будут подлежать передаче в федеральную государственную информационную систему учета.

Перечень заявителей экспертизы качества спецоценки также дополняется организациями, которые непосредственно ее проводят.

Во многих регионах работники обращались с просьбой провести специальную оценку условий труда на их рабочих местах. Теперь это право закреплено законом.

Устанавливается также требование к организациям, которые проводят спецоценку, по обязательному предоставлению информации об открытых филиалах и представительствах. Это позволит работодателям быть информированными об официальных представительствах аккредитованных компаний, которые проводят специальную оценку условий труда.

Кроме того, закон содержит некоторые технические поправки. Уточняется порядок определения перечня вредных производственных факторов на рабочих местах, в отношении которых процедура идентификации не проводится. Урегулируется вопрос использования в ходе специальной оценки условий труда методик, измерений, которые допущены к использованию в Российской Федерации. Закрепляется обязанность работодателей извещать любым доступным способом организацию, проводившую спецоценку, о подписании отчета о спецоценке. Уточняется требование по кадровому составу организаций, которые могут проводить спецоценку условий труда.

Предлагаемые изменения позволят повысить объективность и качество проведения специальной оценки условий труда, что будет способствовать реализации права граждан на безопасный труд.

При подготовке проекта федерального закона ко второму чтению в Государственной Думе при участии сторон социального партнерства он также был дополнен положением о внесении изменения в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", статья 11 которого дополнена уточнением о представлении страхователем идентификационного номера налогоплательщика только при его наличии у застрахованного лица.

Комитет Совета Федерации по социальной политике детально изучил данный федеральный закон и принял решение о его поддержке.

Также хочу отметить, что законодательство о специальной оценке условий труда активно обсуждалось экспертами и практиками на ежегодной Всероссийской неделе охраны труда в Сочи.

Федеральный закон прошел активное обсуждение. Комитет по экономической политике поддерживает его. И Комитет по социальной политике рекомендует одобрить данный федеральный закон.

Прошу вас, коллеги, поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов, желающих выступить нет.

Присаживайтесь, пожалуйста. Спасибо.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда".

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 47 сек.)
За ..... 127 чел. 74,7%
Против ..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало..... 127 чел.
Не голосовало ..... 43 чел.
Решение: ..... принято

Решение принято.

Тридцать четвертый вопрос повестки – о проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года" – докладывает Валерий Владимирович Рязанский.

В.В. Рязанский. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Наступило время отчета Комитета по социальной политике. Мы, естественно, сделали так, как и предыдущие комитеты, – разместили всю необходимую информацию по отчету на странице комитета, там она есть. Кроме того, мы раздали каждому из вас материал, который, на мой взгляд, полезен для анализа того, чем мы с вами занимаемся на протяжении пяти лет в социальной политике. Учитывая широкомасштабную избирательную кампанию в Государственную Думу, восемь глав избирается, 38 заксобраний, муниципалитеты переизбираются, я думаю, что этот материал вам будет полезен.

Прошу принять этот отчет. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Нет-нет, не получится, Валерий Владимирович. Я объявил вообще-то тридцать четвертый вопрос повестки. *(Смех в зале.)* Валерий Владимирович, вернитесь обратно. *(Оживление в зале.)*

В.В. Рязанский. Раз я вышел…

Председательствующий. Давайте тогда уж…

В.В. Рязанский. Постановление по FIFA, да? Прошу прощения.

Уважаемые коллеги, вы всё видели и всё слышали. Поправки мы учли и просим принять в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и желающих выступить…

Подождите, на всякий случай. По тридцать четвертому вопросу в отношении проекта постановления "О ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года" нет у коллег замечаний, поэтому ставлю на голосование постановление в целом (документ № 183).

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 57 сек.)
За ..... 125 чел..... 73,5%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 1 чел. 0,6%
Голосовало ..... 126 чел.
Не голосовало ..... 44 чел.
Решение:..... принято

Решение принято.

По пункту 35 повестки – отчет Комитета Совета Федерации по социальной политике – Валерий Владимирович блестяще выступил, есть чему поучиться. Принимаем к сведению, одобряется работа. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" в соответствии с пунктом 36 повестки вопрос "О развитии в современных условиях внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации" и пригласить выступить по данному вопросу Министра культуры Владимира Ростиславовича Мединского.

Из зала. Поддерживаем!

Председательствующий. Нет возражений? Тогда прошу за данное предложение проголосовать.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 52 сек.)
За ..... 128 чел..... 75,3%
Против..... 0 чел. 0,0%
Воздержалось..... 0 чел. 0,0%
Голосовало ..... 128 чел.
Не голосовало ..... 42 чел.
Решение:..... принято

Решение принято. Спасибо.

Председательствует
заместитель Председателя Совета Федерации
Е.В. БУШМИН

Председательствующий. Я зачитываю. Слово мне.

За большой вклад в развитие парламентаризма в Российской Федерации, совершенствование федерального законодательства и укрепление межпарламентских связей награждаются почетным знаком Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" Каноков Арсен Баширович;

(Первый заместитель Председателя Совета Федерации вручает награду. Аплодисменты.)

Фёдоров Владимир Александрович.

(Первый заместитель Председателя Совета Федерации вручает награду. Аплодисменты.)

За многолетний и добросовестный труд, большой вклад в развитие парламентаризма в Российской Федерации, укрепление межпарламентских связей награждается Почетной грамотой Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Зинуров Рафаил Наримanович.

(Первый заместитель Председателя Совета Федерации вручает Почетную грамоту Совета Федерации. Аплодисменты.)

Объявляется благодарность Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тимофеевой Ольге Леонидовне.

(Первый заместитель Председателя Совета Федерации вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

Объявляется благодарность Председателя Совета Федерации за большой вклад в подготовку и проведение IV Рождественских парламентских встреч в рамках XXVI Международных рождественских образовательных чтений Драгункиной Зинаиде Федоровне;

(Первый заместитель Председателя Совета Федерации вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

Рыбакову Сергею Евгеньевичу;

(Первый заместитель Председателя Совета Федерации вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

Щеблыгину Сергею Евгеньевичу;

(Первый заместитель Председателя Совета Федерации вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

еще Клишасу Андрею Александровичу, который ушел на телевидение,

и что особо важно – Фёдорову Николаю Васильевичу. *(Председательствующий вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Председательствует
первый заместитель Председателя
Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо большое, Евгений Викторович. Я прошу прощения, я тоже сопротивлялся до последнего, вычеркивая свою фамилию из этого списка, но воля Председателя Совета Федерации была таковой, и не преодолеть эту волю.

Выступления. Мы завершаем, коллеги. Мы достаточно долго работали сегодня, но все-таки настаивает (список по ведению) Зинаида Федоровна, и выступления. Давайте послушаем.

Из зала. А дни рождения?

Председательствующий. Дни рождения еще надо объявить.

По ведению, пожалуйста. Мы вернемся. *(Оживление в зале.)*

Выступления.

Тогда Владимир Игоревич Круглый. Пожалуйста, Вам слово.

В.И. Круглый, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Орловской области.

Уважаемые коллеги! Наше заседание проходит в преддверии праздника Великой Победы, и на 3-м этаже сейчас, сразу после завершения заседания, будет открытие выставки героев славы, Героев Советского Союза Орловской области. Всех приглашаем на открытие выставки. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Зинаида Федоровна, Вам слово.

З.Ф. Драгункина. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги! Мы встретимся нескоро, и я хочу вот о чем сообщить. Очень много вопросов всегда и на заседаниях, и в рабочем порядке по теме столичного образования. И по настоятельной просьбе, по рекомендации коллег мы проводим 16 мая выездное заседание в Зеленоградском административном округе города Москвы для рассмотрения комплекса вопросов столичного образования, модернизации на примере города Зеленограда.

Всем, кто желает задать вопросы министру столичного образования Калине Исааку Иосифовичу, посмотреть этот удивительный город Зеленоград (мы познакомимся не только с образовательными учреждениями, но и посетим завод "НИИМЭ и Микрон", вопросы импортозамещения, вопросы науки обсудим), – добро пожаловать. Всем, кто желает это сделать, надо дать нам знать до 12-го числа. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Зинаида Федоровна.

Уважаемые коллеги, у нас есть возможность порадоваться за появление на свет божий и поздравить с днем рождения...

21 апреля это случилось у Катанандова Сергея Леонидовича. *(Аплодисменты.)*

22 апреля Серебренников Евгений Александрович появился. *(Аплодисменты.)*

23-го числа Лебедев Владимир Альбертович явился. *(Аплодисменты.)*

25 апреля – Лисовский Сергей Федорович. *(Аплодисменты.)*

И 25 апреля был день рождения у полномочного представителя Правительства России в Совете Федерации Андрея Владимировича Яцкина. *(Аплодисменты.)*

Еще одна информация очень важная для нас, для Совета Федерации, и для страны. 6 мая в спорткомплексе "Лужники" состоится футбольный турнир на Кубок Председателя Совета Федерации, посвященный 71-й годовщине Великой Победы. В состязаниях примут участие команда Совета Федерации и сборные 15 регионов России. Это Архангельская, Брянская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курская, Московская, Новгородская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Смоленская, Тульская области, а также Республика Крым и Санкт-Петербург.

Турнир, как вы знаете, еще молод, но уже вызывает большой интерес у сторонников здорового образа и спортивного стиля жизни. Если в прошлом году на поле вышли девять команд, в этом году будет уже 16. Надеемся, что число участников соревнования и далее будет расти, этому будут способствовать наши уважаемые коллеги-сенаторы. Надо же в том числе и каждому из нас лично внести свой вклад в подготовку сборной России к чемпионату мира по футболу.

В рамках турнира будут работать различные спортивные аттракционы, в том числе для семейного отдыха, а также, уважаемые коллеги, зона сдачи норм ГТО. Вы принимали соответствующее решение на государственном уровне, и надо присоединяться.

Так что каждый сможет попробовать свои силы, укрепить здоровье, повысить настроение и работоспособность. Начало в 10 часов.

Предварительную информацию об участии вашем или членов семей просьба сообщить в Управление делами Аппарата Совета Федерации. Так что добро пожаловать. До встречи в Лужниках!

И позвольте передать (раз так случилось, накладки у Валентины Ивановны) ее поздравления всем нам и нашим избирателям с наступающим Праздником Весны и Труда и Днем Победы в Великой Отечественной войне, пожелать вам, вашим родным и близким праздничного настроения, всего самого наилучшего.

Учитывая, что многие из вас в майские праздники будут находиться в своих регионах, просьба принять активное участие вместе с жителями региона в праздничных торжествах и использовать это время для встречи с ветеранами и молодежью, хотя очевидно, что вы это делаете и так всегда на "отлично".

С наступающими майскими праздниками!

Уважаемые коллеги, вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 18 мая 2016 года.

Триста девяносто второе заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо.

МАТЕРИАЛЫ К "ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМУ ЧАСУ"

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

Информационно-аналитические материалы об осуществляемых и предусматриваемых мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью

Осуществление федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей, выработка и реализация государственной политики и нормативно-правовое регулирование в этой сфере является основной задачей, составляющей деятельность Роспотребнадзора.

Политика в сфере защиты прав потребителей призвана способствовать достижению основной стратегической цели – повышению уровня и качества жизни граждан. Именно этими принципами руководствуется Роспотребнадзор, как орган, ответственный за разработку ежегодного государственного доклада о защите прав потребителей в Российской Федерации, являющегося основой для определения приоритетных направлений деятельности по защите прав потребителей, разработки необходимых мероприятий по обеспечению защиты прав потребителей, а также для совершенствования нормативно-правового регулирования в этой области.

По поручению Правительства Российской Федерации Роспотребнадзором создан Государственный информационный ресурс, для того чтобы в полной мере реализовать право потребителей на информацию и просвещение в области защиты прав потребителей. В открытом доступе размещена вся нормативная правовая база по защите прав потребителей, включая международные и региональные правовые акты, информация обо всех органах и организациях Роспотребнадзора, а также общественных объединениях по защите прав потребителей, оказывающих консультативную и информационную поддержку.

Так, федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей и федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, направленный на охрану здоровья потребителей, осуществляется как Роспотребнадзором, так и его 85 территориальными органами, находящимися в каждом субъекте Российской Федерации, имеющих в свою очередь 636 территориальных отделов в крупных районных центрах. Лабораторно-инструментальное обеспечение надзора осуществляется 86 центрами гигиены и эпидемиологии в субъектах Российской Федерации и 744 филиалами, имеющими мощнейшую лабораторную базу.

Также Государственный информационный ресурс содержит публичные сведения о случаях нарушения требований технических регламентов с указанием конкретных фактов несоответствия продукции обязательным требованиям. Каждый потребитель может ознакомиться с многочисленными памятками, обучающими видеороликами, образцами претензионных и исковых заявлений. Также размещена вся информация о судебной практике Роспотребнадзора по вопросам защиты прав потребителей.

В 2015 году рост числа обращений по вопросам защиты прав потребителей продолжился. В результате общее их количество достигло 326 091, что на 6 % больше по сравнению с 2014 годом (308 902 обращения). Из этого числа доля обращений, поступивших непосредственно от граждан, составила 87 % (286 214) и по сравнению с 2014 годом (265 885) увеличилась на 1 %. Пятый год подряд сохраняется тенденция к превалированию числа жалоб на нарушения прав потребителей в сфере услуг, доля которых в 2015 году составила 53,7 % (при этом в сфере оказания гостиничных услуг число жалоб выросло на 4,8 % по сравнению с 2014 годом, в сфере предоставления платных медицинских услуг – рост на 11,4 %).

Участие в судебной защите потребителей характеризуется тем, что на протяжении последних пяти лет территориальными органами службы ежегодно дается в среднем по 10 тыс. заключений. В прошедшем году увеличилось количество дел о защите прав потребителей, в которых Роспотребнадзор принимал участие в качестве стороны по делу (с правами истца). В 2015 году было подано 5390 таких исков (в 2014 – 5067), при этом только в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей в 2015 году в суды было направлено 3223 иска. В результате по искам территориальных органов Роспотребнадзора судами было удовлетворено 1792 иска в защиту прав конкретных потребителей, то есть 82 % от числа поданных, и 15 (79 %) исков в защиту прав группы потребителей (подано было 19 исков), общая сумма присужденных денежных средств в пользу потребителей составила 235,4 млн. рублей, в том числе 18,5 млн. рублей – компенсация морального вреда.

Достигнутое состояние нормативно-правового регулирования отношений с участием потребителей, в целом отвечая современным реалиям, тем не менее должно развиваться и совершенствоваться. Основываясь на положениях уже обновленных Руководящих принципов ООН, на правоприменительной практике, оценке и анализе действующего законодательства, с учетом ситуации на потребительском рынке, перспективах его развития, Роспотребнадзором разработан и проходит межведомственное согласование проект концепции государственной политики в области защиты прав потребителей, которая должна стать основополагающим стратегическим документом для последующей планомерной работы, для целостного и гармоничного решения задач на различных сегментах потребительского рынка и отдельно на каждом

уровне в целом сложившейся национальной системы защиты прав потребителей. Реализация проекта концепции рассчитана на период до 2025 года.

Также продолжается работа, направленная на совершенствование правового регулирования в сфере электронной коммерции, развитие которой, явно опережая формирование на законодательном уровне поведенческих правил, создает немалые риски для потребителей. И здесь требуется поддержка разработанного Роспотребнадзором по поручению Правительства Российской Федерации законопроекта, предусматривающего регулирование деятельности интернет-агрегаторов.

В Роспотребнадзор поступают многочисленные обращения по вопросам, связанным с нарушением прав потребителей при оказании финансовых услуг, в том числе в сфере потребительского кредитования. Всего в 2015 году получено 23 810 обращений, связанных с нарушениями банковского сектора, или на 20 % больше по сравнению с 2014 годом, когда таких обращений было получено 19 037.

Роспотребнадзором применяются меры, направленные на пресечение фактов нарушения законодательства Российской Федерации, в том числе по вопросам, связанным с деятельностью коллекторов. Между тем Роспотребнадзор с 2008 года ставил вопросы об отсутствии в действующем законодательстве прямых норм, квалифицирующих признаки недобросовестных практик и действий взыскателей, отсутствие также законодательных механизмов, направленных на предупреждение совершения взыскателями действий, нарушающих права должников. Поэтому разработанный членами Совета Федерации (В.И. Матвиенко, А.Л. Клишас, С.Н. Рябухин) и депутатами Государственной Думы (С.Е. Нарышкин, Н.Н. Гончар) законопроект «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов» создаст на законодательном уровне условия для обеспечения надлежащей защиты прав должников – физических лиц.

В настоящее время в целях защиты жизни и (или) здоровья человека, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей (потребителей), принимаются технические регламенты ЕАЭС, в которых к пищевой продукции, процессам производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации, помимо требований безопасности, прежде всего санитарно-эпидемиологических и гигиенических, установлены требования к маркировке, упаковке и другие.

Учреждения Роспотребнадзора располагают возможностью проведения необходимых лабораторных исследований продукции и сырья как классическими, так и современными высокочувствительными методами лабораторных исследований, в том числе жидкостная хроматография и хроматомасспектрометрия, иммуноферментный анализ, молекулярно-генетические методы. В системе Роспотребнадзора имеется 1212 лабораторных подразделений, 18 лабораторных центров Роспотребнадзора имеют сертификат по аккредитации в международной системе Dakks, результаты исследований которых принимаются на международном уровне.

В Российской Федерации под надзором находится более 644 тыс. объектов общественного питания и объектов, занимающихся производством и оборотом пищевых продуктов. В 2015 году учреждениями Роспотребнадзора проведено около 80 тыс. проверок в отношении хозяйствующих лиц, осуществляющих деятельность по производству пищевых продуктов, общественного питания и торговли пищевыми продуктами. За выявленные нарушения санитарного законодательства Роспотребнадзором вынесено около 72 тыс. постановлений о назначении административного наказания (2014 – 64,5 тыс. постановлений, 2013 – 66,4 тыс. постановлений, 2012 – 76,8 тыс. постановлений), наложено административных штрафов на сумму более 726 млн. рублей (2014 – 369 млн. рублей, 2013 – 306 млн. рублей, 2012 – 243 млн. рублей).

По представлению Роспотребнадзора судами приняты решения по назначению административного наказания о привлечении к административной ответственности по 11,6 тыс. дел в отношении хозяйствующих лиц, осуществляющих деятельность по производству пищевых продуктов, общественного питания и торговли (2014 – 21 тыс. дел, 2013 – 20,6 тыс. дел, 2012 – 19,9 тыс. дел), из них 2,4 тыс. дел об административном приостановлении деятельности (2014 – 2,7 тыс. дел, 2013 – 2,9 тыс. дел, 2012 – 2,8 тыс. дел). Снято с реализации около 80 тыс. партий пищевых продуктов (2014 – 73 тыс. партий, 2013 – 68,7 тыс. партий, 2012 – 78 тыс. партий), несоответствующих нормативным требованиям, объемом около 2,4 тыс. тонн (2014 – 2 тыс. тонн, 2013 – 1,2 тыс. тонн, 2012 – 1,5 тыс. тонн), в том числе импортной 853 тыс. кг.

В 2015 году учреждениями Роспотребнадзора проведено исследование около 2 млн. проб пищевых продуктов по санитарно-химическим, микробиологическим и физико-химическим показателям. В последние годы отмечается улучшение качества и безопасности пищевых продуктов. Удельный вес проб продовольственного сырья и пищевых продуктов, превышающих гигиенические нормативы по содержанию химических контаминантов, сохранил стабильно низкие показатели (2015 – 0,5 %, 2014 – 0,6 %, 2013 – 0,6 %, 2012 – 0,7 %). Приоритетными контаминантами (по доле проб продукции, несоответствующих нормативам по содержанию химических загрязнителей), можно признать нитраты (1,54 %). Продолжается снижение удельного веса проб продовольственного сырья и пищевых продуктов, превышающих гигиенические нормативы по микробиологическим показателям (2015 – 4,4 %, 2014 – 4,4 %, 2013 – 4,6 %, 2012 – 4,7 %). Доля проб продукции, не соответствующих указанным требованиям, выше других оказалась в рыбной (7,3 %), птицеводческой (5,2 %), молочной (4,6 %) продукции.

В последние годы отмечается улучшение безопасности отечественных пищевых продуктов и ухудшение импортных. Так, в 2015 году удельный вес проб импортных пищевых продуктов, не соответствующих

нормативам по содержанию химических контаминантов, составил 1 %, что выше отечественных (0,5 %). Среди импортных пищевых продуктов высокий удельный вес проб, не соответствующих гигиеническим нормативам по содержанию химических контаминантов, отмечается среди бахчевых культур – 6,6 %, овощей – 2,0 %, кондитерских изделий – 3,8 %. Удельный вес импортных пищевых продуктов, не соответствующих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, выше, чем отечественных в следующих группах: мясо и мясные продукты – 6,6 %, молоко и молочные продукты – 5,4 %.

В 2015 году по физико-химическим показателям, в основном по содержанию глазури, не соответствовали нормативным требованиям 37 % проб рыбы и рыбопродуктов импортного производства. При этом основными производителями продукции из водных биоресурсов, не соответствующей указанным требованиям, являются страны Юго-Восточной Азии (КНР и Вьетнам). Последние два года большое внимание уделяется исследованию пищевых продуктов на соответствие физико-химическим показателям, в том числе по показателям фальсификации.

В целом по физико-химическим показателям, характеризующим качество продукции, удельный вес пищевой продукции, не соответствовавшей нормативным требованиям, остался на прежнем уровне (2015 – 4,3 %, 2014 – 4,6 %, 2013 – 4,4 %). Вместе с этим доля проб продукции, не соответствующих указанным требованиям, выше других оказалась по рыбной продукции (10 %), консервам (8 %), молочной продукции (6,4 %).

Роспотребнадзор является контактным пунктом Системы Европейской комиссии быстрого уведомления по качеству продуктов питания и кормов (RASFF) и Международной сети ВОЗ органов по безопасности пищевых продуктов воз (ИНФОСАН). Информация по выявлению пищевых продуктов опасных для здоровья человека в других странах поступает непосредственно в Роспотребнадзор по электронным каналам связи.

В феврале 2015 года в Роспотребнадзоре создана система быстрого оповещения о сведениях и принимаемых мерах в отношении не соответствующей нормативным требованиям продукции, в которую в онлайн-режиме поступает информация о выявлении в обороте на территории Российской Федерации пищевой продукции, не соответствующей установленным требованиям. Система позволяет принимать меры реагирования одновременно во всех субъектах Российской Федерации, на территорию которых поступила недоброкачественная продукция, а также на территории которых она произведена.

Анализ данных, содержащихся в Системе, показывает, что основным видом продукции, подвергающимся фальсификации, являются молочные продукты (около 80 процентов от всех уведомлений). Всего за время действия электронного модуля поступило 843 уведомления об обнаружении в обороте фальсифицированной молочной продукции в 65 субъектах Российской Федерации (в 2015 году – 712, за истекший период 2016 года – 131), из них 358 – на объектах социальной сферы (детские образовательные и лечебно-профилактические учреждения). По всем фактам обнаружения в обороте фальсифицированной продукции управлениями Роспотребнадзора по субъектам Российской Федерации проведены контрольно-надзорные мероприятия, по результатам приняты меры, направленные на пресечение противоправных действий, отозваны и приостановлено действие сертификатов соответствия и деклараций о соответствии, снято с реализации более 45 тонн фальсифицированной молочной продукции, наложено штрафов на общую сумму около 50 млн. рублей, в суды направлено 44 административных дела, вынесены решения об административном приостановлении деятельности ряда предприятий.

При проведении проверок установлено, что 42 предприятия, указанных на потребительских упаковках товара как производители, фактически отсутствовали по заявленным адресам (предприятия-фантомы). Материалы по данным предприятиям переданы в правоохранительные органы. Совместные действия Роспотребнадзора с органами исполнительной власти и силовыми структурами показали свою эффективность, и за истекший период 2016 года наметилась тенденция снижения количества выявляемой фальсифицированной молочной продукции.

По данным ученых, негативное воздействие на здоровье, связь использования пальмового масла в питании с частотой развития сердечнососудистых заболеваний, ишемической болезнью сердца не доказаны. Потребление пальмового масла на душу населения в разных странах находится в диапазоне от 3,2 до 36 килограммов на человека в год (Малайзия – 36, Индонезия – 20, ЕС – 11,2, Украина – 5,2, Россия – 4,5, Китай – 4,4, США – 3,25).

Введение специальных экономических мер в августе 2014 года освободило до 20 процентов российского молочного рынка, а образовавшуюся нишу начали заполнять отечественные производители, наращивая объемы производства (прежде всего сыров и сливочного масла). По данным экспертов, при оценке балансов молочного жира дефицит последнего составил не более 9 %. По итогам 10 месяцев 2015 года производство сырных продуктов в сравнении с 2014 годом возросло на 21 %, кондитерских изделий – на 4–5 %, мыла – на 12 %.

В последние годы система нормативно-правового регулирования требований к пищевой продукции была связана с унификацией национальных норм безопасности пищевой продукции с международными стандартами и выполнением обязательств Российской Федерации как члена Всемирной торговой организации и Евразийского экономического союза. Однако несовершенство правовых и организационных механизмов в отношении качества пищевой продукции приводит к тому, что на российском рынке имеет

место оборот продуктов, не отвечающих потребностям большинства населения, а также фальсифицированной пищевой продукции.

Неоптимальная структура питания при потреблении пищевой продукции с низкими потребительскими характеристиками является причиной снижения качества жизни и развития ряда заболеваний населения, в том числе за счет необоснованно высокой калорийности пищевой продукции, сниженной пищевой ценности, избыточного потребления насыщенных жиров, дефицита микронутриентов и пищевых волокон.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 26 июня 2015 года № Пр-1259 в целях создания национальной системы управления качеством пищевой продукции Роспотребнадзором разработана и внесена в Правительство Российской Федерации Стратегия повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030, предусматривающая комплекс организационно-правовых мер, в том числе:

- развитие и совершенствование методической базы для оценки соответствия показателей качества пищевой продукции;
- обеспечение мониторинга качества пищевой продукции;
- создание единой информационной системы прослеживаемости качества пищевой продукции;
- содействие внедрению системы управления качеством пищевой продукции;
- создание механизмов стимулирования производителей к выпуску пищевой продукции, отвечающей критериям качества, а также пищевой продукции здорового питания;
- создание условий для производства продуктов нового поколения с заданными характеристиками качества;
- возрождение в Российской Федерации производства пищевых ингредиентов;
- актуализация действующих нормативов содержания в пищевой продукции пищевых добавок, вкусо-ароматических веществ, биологически активных веществ, остатков ветеринарных лекарственных средств и средств защиты растений;
- приоритетное развитие научных исследований в области питания человека; обеспечения качества и безопасности пищевой продукции; изучения роли питания; изучения роли питания в профилактике наиболее распространенных неинфекционных заболеваний; разработки технологий производства качественной пищевой продукции;
- продвижение принципов здорового питания;
- совершенствование государственного регулирования в области качества пищевой продукции, в том числе в части обеспечения надзора и контроля, применения мер административной ответственности за несоблюдение участниками производства и обращения пищевой продукции требований к ее качеству.

Прежде всего требуется предусмотреть регулирование вопросов качества пищевой продукции, направленное на защиту жизни и (или) здоровья граждан, в рамках технического регулирования, осуществляемого в соответствии с правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, актуализировать понятийный аппарат качества пищевых продуктов.

Ввести уголовную и ужесточить административную ответственность за изготовление и (или) оборот фальсифицированной продукции, предусмотрев помимо увеличения штрафов, конфискацию, ввести административную ответственность изготовителя, продавца продукции за неисполнение обязанностей по информированию о несоответствии продукции требованиям технических регламентов;

- установить специальный порядок надзора за продукцией и связанными с ней процессами (в том числе процессами хранения и перевозки), как за объектами технического регулирования, а также введения понятия «контрольной закупки»;
- наделить органы контроля и надзора полномочиями принимать решения о приостановлении или прекращении действия сертификата или декларации о соответствии;
- внести изменения в законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в части установления ответственности заказчика за неисполнение обязанности осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;
- внести в технические регламенты изменения в части вынесения на лицевую сторону потребительской упаковки пищевой продукции информации обо всех входящих в нее составных компонентах;
- ввести критерии разграничения пищевого пальмового масла (показатель перекисного числа не выше 0,9 мэкв/кг) и технического пальмового масла (более 0,9 мэкв/кг);

Президент Российской Федерации в качестве приоритетного для контролирующих органов подхода обозначил риск-ориентированный подход, который позволяет, с одной стороны, сосредоточиться на действительно опасных предприятиях и видах деятельности, а, с другой – уменьшить административную нагрузку на добросовестных и законопослушных предпринимателей, осуществляющих не имеющие потенциальные риски виды деятельности. В этой связи Роспотребнадзор одним из первых федеральных органов исполнительной власти приступил к внедрению риск-ориентированного подхода. Реализация риск-ориентированного подхода уже позволила Роспотребнадзору пересмотреть методические подходы к планированию контрольно-надзорных мероприятий, выделить приоритеты и сконцентрировать усилия на

проверке объектов предпринимательской деятельности с высоким потенциальным риском причинения вреда. При этом с 2008 года число проведенных проверок снизилось в 4 раза – с более чем 1 млн. проверок до 265 тыс. проверок. Только за последние 5 лет (2010–2015 годы) общее число проверок снизилось в 1,5 раза, в том числе плановых проверок – в 1,7 раза, внеплановых – в 1,4 раза. В прошедшем году удельный вес плановых проверок составил 34 %, внеплановых – 66 %**.** Проверки проводятся на каждом восьмом подлежащем контролю объекте надзора (в 2008 году на каждом втором объекте надзора). Санитарно-карантинный контроль осуществляется также по принципу риск-ориентированных поставок, и как результат – в 6 раз снижены объемы досмотренных партий грузов, пересекающими границу России. Следствием внедрения риск-ориентированного подхода при подготовке плана на 2016 год, в сравнении с планом на 2015 год, стало снижение количества проверок в отношении деятельности промышленных предприятий и сельского хозяйства – в 1,5 раза, в сфере предоставления коммунальных и бытовых услуг в 1,5 раза, транспорта – в 2 раза.

Также сформирована устойчивая тенденция создания условий для ведения предпринимательства и повышения инвестиционного климата в России. Осуществлена замена разрешительного принципа начала и осуществления предпринимательской деятельности на уведомительный. Для сравнения: в 2009 году регистрация уведомлений осуществлялась по 10 видам предпринимательской деятельности, а в 2015 году – по 28 видам (рост в 3 раза). В 2009 году Роспотребнадзором зарегистрировано около 9 тыс. уведомлений о начале осуществления предпринимательской деятельности, а в 2015 году – около 65 тыс. уведомлений, т.е. рост в 8 раз, а всего зарегистрировано более 300 тыс. уведомлений.

Помимо этого, с 2010 года отменена выдача всех санитарно-эпидемиологических заключений на все виды продукции, более чем в 4 раза сокращен перечень видов продукции подлежащей государственной регистрации (с 30 до 7 видов продукции), в 7 раз сократилось количество выдаваемых свидетельств о государственной регистрации продукции (со 120 тысяч до 19 тысяч), в 2 раза сокращен перечень документов, представляемых для государственной регистрации (с 11 до 6 документов), более чем в 3 раза сокращены сроки проведения процедур государственной регистрации продукции (с 30 до 8 дней).

Роспотребнадзором обеспечен перевод в электронный вид наиболее востребованных государственных услуг. Проводится анализ действующих ведомственных нормативных актов с целью выявления, систематизации и оценки избыточных, устаревших и дублирующих требований в области санитарно-эпидемиологического надзора, приведению установленных норм в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации, а также направленных на внедрение риск-ориентированного подхода к осуществлению контрольно-надзорной деятельности. С 2013 года Роспотребнадзором разработано и пересмотрено порядка 150 ведомственных актов.

В дальнейшем деятельность Роспотребнадзора, направленная на устранение избыточных административных барьеров и издержек со стороны бизнеса, будет основываться на реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации в период 2016–2017 годов, направленной на повышение результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности.

ВОПРОСЫ
комитетов Совета Федерации и членов Совета Федерации к руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой на тему "О мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью"

1. На сегодняшний день дистанционный способ продажи товаров получает все большее распространение, что сопровождается ростом числа обращений граждан в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на нарушение субъектами предпринимательства законодательства, регулирующего порядок продажи товаров дистанционным способом. Потребители, заказывая товары дистанционным способом, сталкиваются со следующими нарушениями действующего законодательства: увеличение продавцом цены товара при подтверждении заказа, игнорирование заказа, предоставление ложной информации о наличии товара на складе, некомплектность товара, несвоевременная доставка, передача товара третьим лицам, доставка иного товара и отказ от возврата, недоставка товара и невозврат денег. Кроме того, до 70 процентов жалоб потребителей, пожелавших воспользоваться услугами дистанционной торговли, приходится на факты обмана при продаже биологически активных добавок к пище (далее – БАД) и товаров медицинского назначения. При этом зачастую в результате сознательного введения потребителей в заблуждение относительно истинных потребительских свойств этих товаров причиняется вред их здоровью и жизни.

Какие меры принимает Роспотребнадзор для предотвращения продажи БАДов и медицинских изделий дистанционным способом?

Не считаете ли Вы, что необходимо дополнить перечень товаров, запрещенных к реализации дистанционным способом, включив в него медицинские изделия и БАДы, а также ужесточить требования к компаниям, которым принадлежат интернет-сайты, посредством которых осуществляется дистанционная продажа, обязав их предоставлять полную и достоверную информацию о компании и продаваемом товаре, и предусмотреть меру ответственности в виде приостановления деятельности сайтов, осуществляющих продажу товаров, запрещенных для реализации дистанционным способом?

2. В настоящее время существует проблема доступности специализированных отечественных диетических продуктов для больных целиакией (хлебобулочные изделия, не содержащие глютен), пациентов с непереносимостью молока и молочных продуктов (безлактозная молочная продукция), пациентов с непереносимостью фенилаланина (продукты без аминокислоты фенилаланина). Специализированные диетические продукты российские предприятия пищевой промышленности не выпускают или производят отдельные виды в ограниченном количестве, зарубежная диетическая продукция имеет высокую стоимость, что делает ее недоступной для многих пациентов.

Какие меры Роспотребнадзор принимает для улучшения качества жизни пациентов указанных категорий и обеспечения их качественными и безопасными диетическими продуктами питания?

3. В настоящее время значительная часть нарушений при предоставлении питания в организациях социальной сферы (организации образования, здравоохранения, отдыха и оздоровления, социального обслуживания) связана с недобросовестным исполнением отдельными поставщиками условий контрактов в части требований, предъявляемых к качеству и безопасности пищевой продукции.

В целях исключения проникновения в систему социального питания недобросовестных поставщиков полагаю целесообразным предусмотреть возможность применения заказчиком квалификационной оценки соответствия поставщика требованиям действующего законодательства.

Оценка может проводиться по следующим критериям:

- наличие соответствующего профиля деятельности у организации (оптовая торговля пищевыми продуктами, производство пищевых продуктов, включая напитки);

- наличие материально-технической базы (помещений, оборудования, специализированного транспорта и т.д.);

- наличие штатного персонала и подтверждение его квалификации;

- наличие опыта работы, подтвержденного успешно исполненными контрактами и стажем деятельности в системе социального питания не менее трех лет или в общественном питании не менее пяти лет;

- отсутствие грубых нарушений при поставке пищевых продуктов, которые могли бы привести к угрозе здоровью и (или) жизни обслуживаемых граждан.

Указанные требования могут быть размещены в составе аукционной (конкурсной) документации. Кроме того, заказчику до начала аукциона целесообразно проводить фактические проверки (обследования) участников конкурсных процедур на предмет определения соответствия вышеперечисленным требованиям, что позволит не допустить подписание контракта с недобросовестным участником.

Какие меры принимает Роспотребнадзор по повышению ответственности за несоблюдение поставщиками условий контрактов в части требований к качеству и безопасности пищевой продукции?

4. Действующее сегодня постановление Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 года № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» относит к дополнительным требованиям только наличие опыта исполнения контракта на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе, который подтверждается претендентом лишь копиями исполненных контрактов и документами о приемке поставленного товара. Представляется, что установление дополнительных требований позволит минимизировать для заказчиков риск недостаточной квалификации исполнителей государственных контрактов.

Не предполагает ли Роспотребнадзор рассмотреть возможность установления на федеральном уровне дополнительных требований к участникам закупки?

5. Одним из частых нарушений условий контрактов на поставку пищевых продуктов, выявляемых специалистами при проведении проверок, является пересортица, которая в 90 процетах случаев связана с ухудшением потребительских свойств пищевых продуктов (вместо поставки требуемого по условиям контракта первого сорта товара поставляется второй или даже третий сорт, а не наоборот).

Какие меры, по Вашему мнению, необходимо принимать в случаях выявления указанных нарушений, а также при выявлении нарушений, связанных с поставкой продуктов с истекающими сроками реализации? Нецелесообразно ли ввести дополнительные штрафные санкции к поставщикам продуктов, которые могли бы быть рассчитаны в размере как разница между ценой товара требуемого качества, закрепленной условиями государственного контракта, и ценой товара фактически поставленного качества, существовавшей на дату заключения контакта, помноженная на весь объем товара, поставленного с начала действия контракта?

В случае применения повышенных штрафов ответственность за четкое выполнение условий контрактов значительно усилится. Кроме того, станет невыгодным работать в системе социального питания недобросовестным оптовикам, которые пытаются поставлять в социальные учреждения продукцию с пограничным сроком реализации и (или) просроченную продукцию, имея в связи с этим возможность на аукционах (конкурсах) давать значительное понижение цены, так как в любом случае будут в прибыли (такая продукция должна подлежать уничтожению).

6. Что можно сказать о предложении рассмотреть на федеральном уровне возможность предоставления регионам преимущественного права на закупку продовольствия для государственных организаций сферы социального питания именно у местных поставщиков из соответствующего перечня в соответствии с квотой, устанавливаемой исходя из особенностей регионального развития?

Установление единого размера указанной квоты нецелесообразно, так как уровень собственного производства пищевой и сельскохозяйственной продукции по регионам различен. Данная мера позволит не только оказывать реальную помощь местным товаропроизводителям, но и осуществлять контроль за качеством продукции, начиная со стадии ее производства.

7. Существующая сегодня система контроля в сфере оборота пищевых продуктов и продовольственного сырья в государственных учреждениях, относящихся к сфере социального питания, нуждается в совершенствовании. Необходим ведомственный контроль за качеством и безопасностью организации питания со стороны уполномоченных органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Каково мнение Роспотребнадзора о закреплении на федеральном уровне права субъектов Российской Федерации осуществлять силами уполномоченных ими органов исполнительной власти ведомственный контроль за качеством и безопасностью организации питания?

8. Эффективным способом недопущения недобросовестных поставщиков в сферу социального питания могло бы быть использование передового зарубежного опыта, заключающегося в обязательном лицензировании всех потенциальных претендентов на поставку продовольствия и услуг питания в государственные учреждения.

После прохождения процедуры подтверждения соответствия критериям, установленным для получения лицензии, претендент получает документ, дающий ему право на предоставление своих услуг

в государственных организациях, на определенный срок. В случае выявления допущенных поставщиком нарушений основополагающих требований законодательства он лишается не только лицензии, выданной на определенный срок, но и права на предоставление услуг по поставке продовольственных товаров и пищевого сырья или по организации питания в указанных организациях.

Какова позиция Роспотребнадзора по введению обязательного лицензирования претендентов на поставку продовольствия и услуг питания в государственные учреждения? Прорабатывался ли Вами данный вопрос?

9. Какие меры предполагаются для стимулирования товаропроизводителей по изготовлению и обращению безопасной и качественной продукции, отвечающей современным требованиям в интересах потребителей в рамках реализации Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года, проект которой разработан Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека?

10. Каковы будут последствия введения риск-ориентированного контроля (надзора) на недопущение производства и оборота небезопасной пищевой продукции?

11. Каково будет соотнесение контроля (надзора) за субъектами (объектами) надзора и за продукцией, определяемых соответственно Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федеральным законом от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании»?

12. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 3 декабря 2015 года В.В. Путин указал на необходимость устранения избыточных и дублирующих функций контрольно-надзорных органов.

Как это поручение реализуется при осуществлении санитарного надзора при производстве и реализации продуктов питания?

13. Какова статистика выявления случаев фальсифицированных и контрафактных продуктов по субъектам Российской Федерации? Какие меры принимаются для того, чтобы такие продукты не попадали в торговые сети, на прилавки магазинов?

14. Согласно Федеральному закону от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» Ваша служба осуществляет контроль субъектов хозяйственной деятельности не чаще одного раза в три года. При этом согласно Федеральному закону от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» Ваша служба осуществляет контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов в отношении продукции.

Как Ваше ведомство в рамках своих полномочий соотносит осуществление контроля субъектов (объектов) надзора и осуществление контроля для выявления соответствия или несоответствия продукции техническому регламенту?

15. В настоящее время действующим законодательством установлены требования только к безопасности продукции и отсутствуют требования к качеству продукции.

Какие предложения готовит Ваше ведомство по совершенствованию нормативной базы в сфере качества пищевой продукции и созданию механизмов стимулирования предпринимательского сообщества на изготовление и обращение не только безопасной, но и качественной продукции?

16. В последнее время в средствах массовой информации очень много сообщений о недостаточном качестве продуктов питания, в частности рыбопродукции. Эти сообщения идут от разных организаций с громкими названиями – Роскачество, Росконтроль. Граждане в шоке от этих сообщений.

Скажите, пожалуйста, Роспотребнадзор работает с этими организациями? На чем они основывают свои выводы, на результатах проверок Роспотребнадзора? Или это их собственные разработки? Как тогда к ним относиться? И что намерен делать и делает Роспотребнадзор для объективного информирования граждан о состоянии потребительского рынка?

17. В настоящее время установлены требования только к безопасности продукции и отсутствуют требования к их качеству. Как будет решаться указанная проблема?

18. В каком направлении предполагается развивать законодательство в области качества пищевой продукции?

19. По состоянию на 8 апреля 2016 года на территории Российской Федерации действует Инструкция по ведению книги отзывов и предложений на предприятиях розничной торговли и общественного питания, утвержденная приказом Министерства торговли СССР от 23 июля 1973 года № 139, которая «морально» устарела, не имеет распространения на иные виды работ и услуг и требует незамедлительного утверждения в новой редакции.

Контроль за исполнением вышеуказанной инструкции не возложен ни на один из ныне существующих органов государственной власти. Кроме этого, норма об ответственности за несоблюдение требований инструкции не содержится в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме этого, хозяйствующие субъекты не всегда отвечают на обращения и жалобы, которые потребители оставляют в книге отзывов и предложений, так как порядок ведения книги отзывов и предложений опять же не контролируется ни одним государственным органом исполнительной власти и нет ответственности за несоблюдение данной нормы.

Какова Ваша позиция, учитывая вышесказанное, о необходимости разработки и утверждения общей инструкции о книге отзывов и предложений, обязательной для ведения всеми субъектами хозяйствования, осуществляющими продажу товаров, выполнение работ и услуг, а также о необходимости предусмотреть административную ответственность в случае нарушения данной инструкции? Что Вы можете сказать о предложении рассмотреть вопрос о внесении в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях нормы об обязательном наличии у всех, без исключения, субъектов хозяйствования, осуществляющих продажу товаров, выполнение работ и оказание услуг, книги отзывов и предложений и предусмотреть административную ответственность за ее отсутствие?

В настоящий момент данная норма закреплена лишь в отношении субъектов хозяйствования, осуществляющих продажу товаров и предоставляющих определенные виды услуг, например, общественного питания, оказание бытовых услуг, гостиничных услуг.

20. Что Вы можете сказать о предложении рассмотреть вопрос о внесении изменения в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и закрепить права потребителя в случае приобретения им продукции в кредит, так как в настоящий момент данная норма в законе не отражена?

21. В настоящее время иностранным гражданам и лицам без гражданства в судах делается акцент на то, что данные субъекты не подпадают под юрисдикцию Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Что Вы можете сказать о предложении рассмотреть вопрос о внесении дополнения в законодательное определение понятия «потребитель» с тем, чтобы действие закона распространялось в равной мере как на граждан Российской Федерации, так и на иностранных граждан и лиц без гражданства?

ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ комитетов Совета Федерации и членов Совета Федерации к руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека А.Ю. Поповой на тему "О мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью"

1. В соответствии с Федеральным законом от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» биологически активные добавки к пище (БАД) относятся к пищевым продуктам. Данное обстоятельство дополнительно подтверждается тем фактом, что БАДы отнесены к объектам технического регулирования и области применения технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), при применении которого в отношении БАДов в рамках процедуры подтверждения соответствия также должны учитываться (см. соответственно часть 2 и часть 3 статьи 1 ТР ТС 021/2011) соответствующие требования технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011) и технического регламента Таможенного союза «О безопасности отдельных видов специализированной пищевой продукции, в том числе диетического лечебного и диетического профилактического питания» (ТР ТС 027/2012).

В соответствии с СанПиН 2.3.2.1290-03 «Гигиенические требования к организации производства и оборота биологически активных добавок к пище» продажа биологически активных добавок к пище может осуществляться только через аптечные учреждения (аптеки, аптечные магазины, аптечные киоски), специализированные магазины по продаже диетических продуктов, продовольственные магазины (специальные отделы, секции, киоски). Поэтому иные формы продажи БАДов (дистанционные, сетевые др.) недопустимы. Тем более что в соответствии с Правилами продажи отдельных видов товаров,

утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 55, не допускается продажа продовольственных товаров в месте нахождения покупателя вне стационарных мест торговли: на дому, по месту работы и учебы, на транспорте, на улице и в иных местах.

Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека не допускается позиционирование биологически активных добавок к пище в качестве лекарственных средств. Тем более что оборотоспособность последних имеет самостоятельное правовое регулирование, основанное на требованиях Федерального закона от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». В этой связи являются заведомо противоправными и недобросовестными не имеющие ничего общего с договором розничной купли-продажи сделки по приобретению БАДов, в которых в качестве распространителей биологически активных добавок к пище выступают некие (зачастую подставные) физические лица и несуществующие «медицинские центры», «клиники» и т.п. «лечебные учреждения», нередко акцентирующие внимание потенциальных покупателей на несуществующую их «связь» с государственными органами, выявление и пресечение деятельности которых, имеющей все признаки мошенничества, – компетенция правоохранительных органов. Поэтому, учитывая, что в качестве обманутых приобретателей БАДов чаще всего фигурируют люди преклонного возраста, в том числе инвалиды, склонные в надежде излечиться от всяческих недугов легко поддаваться настойчивым увещеваниям лиц, паразитирующих на их доверчивости, которые к тому же нередко используют для своей «деятельности» фиктивные адреса вымышленных клиник, медицинских учреждений и т.д., что значительно затрудняет установление их реального местонахождения и идентификацию, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека неоднократно направлялись соответствующие обращения в адрес ГУВД г. Москвы и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в которых ставились вопросы о принятии по представленным Роспотребнадзором материалам адекватных мер реагирования.

Кроме того, вопрос недопущения недобросовестной рекламы БАДов (особенности и ограничения, связанные с рекламой БАДов установлены статьей 25 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе») и пресечения фактов, связанных с их распространением под видом лекарственных препаратов, неоднократно ставился Роспотребнадзором соответственно перед ФАС России, поскольку именно антимонопольный орган осуществляет государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе согласно статьи 33 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», и МВД России.

Со своей стороны в целях предотвращения недобросовестных практик по распространению БАДов и предупреждения граждан от опрометчивых действий по их приобретению соответствующий информационно-разъяснительный материал под названием «Как не обмануться при покупке биологически активных добавок к пище?» был размещен на сайте Роспотребнадзора в разделе «Часто задаваемые вопросы».

Что же касается направлений и существа возможного дополнительного правового регулирования сферы дистанционной продажи товаров, то по этому вопросу позиция Роспотребнадзора сводится к следующему. В настоящее время индустрия так называемой электронной коммерции по организации продажи потребительских товаров и оказанию различных возмездных услуг через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет (далее – Интернет) развивается очень динамично.

Согласно действующим в Российской Федерации уже более 10 лет нормам деятельность интернет-магазинов рассматривается как форма дистанционного способа продажи товаров, а отношения в этой сфере регулируются положениями статьи 497 «Продажа товара по образцам и дистанционный способ продажи товара» Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – закон), Правилами продажи товаров дистанционным способом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2007 года № 612. При этом названные правила не только четко регулируют соответствующую сферу общественных отношений, но и устанавливают для потребителей дополнительные законные преференции, компенсирующие повышенные риски при приобретении товара удаленным способом. Нормами статьи 26.1 закона установлен так называемый период охлаждения – семь дней, когда потребитель может немотивированно вернуть товар продавцу (пункт 4 статьи 26.1 закона), а также ужесточены требования к продавцам в части сроков предоставления потребителю информации (пункт 2 статьи 26.1 закона), формам предоставления информации (пункт 3 статьи 26.1 закона). С учетом особенностей удаленной коммуникации сторон сделки более четко определен момент заключения договора (пункт 20 Правил продажи товаров дистанционным способом).

Однако по мере глобального развития данного сегмента потребительского рынка и вовлечения в него все большего числа активных пользователей Интернетом (в том числе за счет расширения спектра соответствующих мобильных средств связи и их доступности) стали заметнее проявляться неурегулированные законодательством отношения, что позволяет недобросовестным участникам рынка использовать данное обстоятельство в целях получения максимальной выгоды в ущерб экономическим интересам и законным правам не только самих потребителей, но и добросовестных представителей бизнес-сообщества.

Кроме того, Роспотребнадзор фиксирует ежегодный прирост жалоб потребителей в отношении хозяйствующих субъектов, чья деятельность по продаже товаров осуществляется посредством Интернета. Если в 2012 году их было 3412 (в 2013 – 6072, в 2014 – 7815), то в 2015 году – уже 8536. При этом соответственно растет и количество возбуждаемых дел об административных правонарушениях в данном сегменте рынка – со 170 в 2012 году до 440 в 2015 году (в 2013 году было 240, в 2014 году – 355).

При этом отдельной проблемой является вопрос эффективного и оперативного пресечения распространения через Интернет продукции, оборот которой запрещен либо ограничен. В этой связи Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека ведет, в частности, активную работу по выявлению и пресечению деятельности сайтов, через которые реализуется алкогольная продукция в нарушение запрета, установленного пунктом 5 Правил продажи товаров дистанционным способом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2007 года № 612.

Справочно:

Правомерность введения названного запрета актом Правительства Российской Федерации была подтверждена в определении кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № КАС11-675.

Однако применяемый в настоящее время порядок закрытия сайтов (в рамках соответствующей судебной процедуры) не является оперативным и сопряжен со значительными временными затратами.

С учетом изложенного представляется очевидным внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в целях уточнения правового содержания административного приостановления деятельности (статья 3.12 КоАП РФ) за счет дополнения части 1 этой статьи после слов «зданий или сооружений» словами «сайтов в сети Интернет», а также дополнения статью 27.16 частью 1.1 следующего содержания: «Если деятельность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, связана с нарушением требований закона и использованием при этом информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, временный запрет деятельности для целей ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона, осуществляется в отношении сайта в сети Интернет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об информации и информационных технологиях».

Помимо этого, для оптимизации государственного контроля (надзора) и учета хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством дистанционной продажи товаров, целесообразно уточнить на этот счет содержание приказа Минпромторга России от 16 июля 2010 года № 602 «Об утверждении формы торгового реестра, порядка формирования торгового реестра и порядка предоставления информации, содержащейся в торговом реестре», изданного в целях реализации статей 5 и 20 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

2.В связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560 и от 24 июня 2015 года № 320» был запрещен ввоз в Российскую Федерацию безлактозного молока и молочных продуктов.

В связи обращениями граждан, страдающих целиакией, постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2015 года № 625, подготовленным в том числе с участием Роспотребнадзора, в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года № 778 были внесены изменения в части исключения из списка санкционной продукции специализированного безлактозного молока и специализированной безлактозной молочной продукции для диетического лечебного питания и диетического профилактического питания.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации Роспотребнадзором совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и научными организациями разработан, согласован и внесен в Правительство Российской Федерации проект Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года. Одной из задач данной стратегии является создание условий для производства и механизмов стимулирования производителей к выпуску пищевой продукции с заданными характеристиками качества, в том числе специализированных диетических продуктов.

3–7. Ранее действовавший Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» устанавливал требования по приоритету цены над качеством продукции. Поскольку принцип аукциона, базирующийся на снижении цены товара и услуги, не может выступать гарантом безопасности и физиологической полноценности питания в организованных коллективах. В этой связи устанавливаемые требования к закупкам продуктов питания должны носить комплексный характер и быть направлены на недопущение условий возникновения и распространения инфекционных заболеваний, сохранение и укрепление здоровья населения. Указанные положения были учтены в ходе работы над законопроектом,

ныне действующего Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в соответствии с которым при установлении требований к закупаемым заказчиком товарам устанавливаются требования к потребительским свойствам товара (в том числе характеристикам качества).

В рамках установленной деятельности Роспотребнадзор при проведении проверок в организациях социальной сферы (образования, здравоохранения, отдыха и оздоровления, социального обслуживания) осуществляет контроль за соблюдением выполнения требований санитарного законодательства, законодательства о защите прав потребителей и требований технических регламентов, государственный контроль (надзор) за соблюдением которых возложен на Роспотребнадзор.

При выявлении нарушений обязательных требований к продукции и связанными с ней процессами (хранения, реализации, изготовления блюд общественного питания), установленных техническими регламентами, санитарно-эпидемиологическими правилами, Роспотребнадзором принимаются исчерпывающие меры по пресечению нарушений (выдача различного рода предписаний, представлений, подача исков), привлечению к административной ответственности в соответствии с КоАП РФ, а также участию в судебной защите прав потребителей.

По результатам правоприменительной практики Роспотребнадзор направил в Правительство Российской Федерации предложения по внесению изменений в законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в части установления ответственности заказчика за неисполнение обязанности осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта. При этом отмечаем, что контроль за соблюдением поставщиками условий контрактов в указанную сферу деятельности Роспотребнадзора не входит.

Справочно:

Согласно положениям статьи 101 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» именно заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 30 заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Действующим законодательством механизм ведомственного контроля урегулирован. Статьей 100 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы осуществляют ведомственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в отношении подведомственных им заказчиков в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Ведомственный контроль в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2014 года № 89 «Об утверждении Правил осуществления ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд» включает в себя проверку:

- соблюдения требований по определению поставщика (подрядчика, исполнителя);
- применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;
- соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;
- соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Вместе с этим Роспотребнадзор считает необходимым дополнительно урегулировать вопрос контроля за поставляемой в рамках государственных и муниципальных контрактов продукцией.

В настоящее время в соответствии с пунктом 10 протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича от 19 ноября 2015 года № АД-П11-232пр органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации было рекомендовано усилить контроль за соблюдением условий контрактов в части качества и безопасности пищевой продукции, поставляемой для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и представить в Роспотребнадзор предложения по совершенствованию законодательства. Поступившие предложения Роспотребнадзором анализируются, соответствующий доклад будет внесен в Правительство Российской Федерации в установленный срок (12 мая 2016 года).

В целом, поступившие из субъектов Российской Федерации предложения сводятся к следующему:

- упростить порядок внесения поставщиков пищевой продукции в реестр недобросовестных поставщиков в связи с ненадлежащим исполнением ими своих обязательств;
- определить процедуру ведомственного контроля за поставляемой продукцией;
- разработать типовые формы документов, необходимых для работы по поставке продуктов питания;
- уточнить перечень о составе документов, необходимых для поставки продуктов питания в рамках формирования заявки на поставку продукции;
- упростить процедуру расторжения контракта при его неисполнении или нарушениях, связанных с обеспечением качества, безопасности и полноценности питания;
- усилить ответственность поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

8. Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» определено, что основными целями лицензирования отдельных видов деятельности является предотвращение ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан в случаях, когда осуществление соответствующего вида деятельности может повлечь за собой нанесение ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами кроме как лицензированием. Полагаем, что в первую очередь нужно завершить работу по системному совершенствованию законодательства, регулирующему отношения в сфере закупок, установив дополнительные требования как к заказчику, так и к исполнителю, проанализировать результаты таких новелл, и уже после этого возможно будет вернуться к рассмотрению вопроса о лицензировании деятельности на поставку пищевой продукции в государственные учреждения социальной направленности.

9. Проектом Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года предусмотрено создание механизмов стимулирования предпринимательского сообщества на изготовление и обращение качественной пищевой продукции, которые связаны с:
- разработкой мер по повышению заинтересованности предпринимательского сообщества в производстве пищевой продукции для здорового питания, в том числе со сниженным содержанием жира, сахара и соли, специализированных, а также функциональных и обогащенных пищевых продуктов;
- поддержкой инициатив и пилотных проектов в разработке продуктов здорового питания, в том числе путем программ сотрудничества и партнерских взаимодействий с предпринимательским сообществом, налоговых льгот и преимуществ;
- проведение мероприятий, направленных на повышение доверия населения к системам добровольной сертификации пищевой продукции.

10. В связи с тем, что риск причинения вреда здоровью возникает в условиях нарушения субъектом надзора обязательных требований законодательств в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия и защиты прав потребителей и определяет вероятность нарушения здоровья населения, работающих потребителей, находящихся под воздействием объекта надзора, в первую очередь риск-ориентированный надзор направлен на обеспечение эффективного и более сконцентрированного надзора на «рисковых» предприятиях, формирующих наибольший потенциальный риск для жизни и здоровья населения, находящегося под их воздействием, а также регулярно нарушающих закон. В этих целях службой изданы организационно-распорядительные акты, разработано и внедрено четыре методических рекомендаций, в том числе методические рекомендации «Классификация пищевой продукции, обращаемой на рынке, по риску причинения вреда здоровью и имущественных потерь потребителей». Этот документ определяет новое направление осуществления контроля – не за субъектами и объектами надзора, а за продукцией в обороте с учетом рисков потенциального причинения вреда здоровью населения. Критерий законопослушания, с нашей точки зрения, позволит в должной степени обеспечить контроль в необходимом объеме как за малыми, так и за крупными предприятиями. Кроме того, риск-ориентированный надзор должен являться фактором, направленным на снижение оборота небезопасной и фальсифицированной продукции, которую производят как большие, так и малые предприятия.

11, 14. Роспотребнадзор предлагает внести изменения в отдельные законодательные акты, предусматривающие соответствующую гармонизацию положений Федеральных законов от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – закон № 294-ФЗ) и от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», позволяющие обеспечить решение задач по определению порядка осуществления надзора за продукцией и связанными с ней процессами (в том числе процессами хранения и перевозки), как за объектами технического регулирования. При этом в целях совершенствования административных процедур проведения таких проверок в законопроекте предлагается предусмотреть дополнительное мероприятие по контролю – «контрольную закупку», как один из методов, призванных обеспечить выявление и установление фактов реализации товаров, не соответствующих образцам по качеству или с признаками фальсификации, не соответствующих

требованиям нормативных правовых актов.

Действующим законодательством о государственном контроле (надзоре) не решен вопрос процедурных аспектов проведения проверок в отношении продукции и связанных с ней процессов (в том числе перевозки, хранения, реализации) как объектов технического регулирования, определенных в статье 33 Федерального закона «О техническом регулировании», до сих пор не получивших развития в закона № 294-ФЗ, при том, что соотношение положений главы 6 Федерального закона «О техническом регулировании» с нормами закона № 294-ФЗ носят неопределенный и противоречивый характер. Распространение общих положений части 2 и части 8 статьи 9 закона № 294-ФЗ о периодичности проведения проверок хозяйствующих субъектов, которые могут осуществлять оборот различных видов продукции, на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов, не учитывает постоянно меняющейся и развивающейся конъюнктуры потребительского рынка, требующего самостоятельного предметного и систематического наблюдения, а также оперативного реагирования и принятия необходимых мер со стороны уполномоченных органов государственного контроля (надзора) в случае поступления сведений о нахождении на потребительском рынке опасной продукции. Между тем, эффективная реализация соответствующих взаимосвязанных положений главы 6 и 7 Федерального закона «О техническом регулировании» требует введения универсальных административных процедур, регламентирующих порядок осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований именно технических регламентов, являющегося одной из форм оценки соответствия продукции (часть 3 статьи 7 Федерального закона «О техническом регулировании») и осуществляемого после поставки продукции на рынок с использованием мероприятий по контролю и иных административных процедур, учитывающих специфические особенности такого надзора, по правилам и принципам, отличным от установленных законом № 294-ФЗ.

При этом контроль за продукцией также должен основываться на риск-ориентированном подходе, а это означает, что помимо непосредственно проверки, как меры реагирования, должны быть законодательно прописаны и иные режимы контроля, в том числе мониторинг, наблюдение, осмотр, которые, являясь элементами управленческих решений, позволят сосредоточить внимание именно на рисковой продукции, и избавить бизнес от необоснованных проверок. Роспотребнадзор имеет необходимые методические подходы и инструменты для реализации указанного подхода.

12. В соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, одним из основополагающих принципов осуществления государственного контроля (надзора) является недопустимость проведения в отношении одного юридического лица или одного индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора) проверок исполнения одних и тех же обязательных требований.

Согласно положений статьи 3 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» проверки организуются и проводятся в соответствии с полномочиями органа государственного контроля (надзора), на основе разграничения полномочий федеральных органов исполнительной власти в соответствующих сферах деятельности, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствующих сферах деятельности, уполномоченных на осуществление регионального государственного контроля (надзора), на основании федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 «О системе структуре и структуре федеральных органов исполнительной власти» и постановлениями Правительства Российской Федерации, утвердившими положения о федеральных органах исполнительной власти, в Российской Федерации выстроена система федеральных органов исполнительной власти на основе разграничения между ними функций и полномочий. Так, в частности, на основании постановления Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2009 года № 1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля» разграничены полномочия по осуществлению нормативно-правового регулирования в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и организации такого контроля, а постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 987 «О государственном надзоре в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов» определены предметы государственного контроля (надзора) за пищевой продукцией. В частности, в предмет федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора за соответствием санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям, установленным нормативными документами, входит контроль за:

- пищевой ценностью пищевых продуктов;

- безопасностью пищевых продуктов, материалов и изделий, контактирующих с пищевыми продуктами, парфюмерной и косметической продукции, средств и изделий для гигиены полости рта, а также табачных изделий;
- безопасностью условий разработки, подготовки к производству и изготовления продукции, ее хранения, транспортировки, реализации и употребления (использования);
- безопасностью услуг, оказываемых в сфере розничной торговли и сфере общественного питания;
- условиями утилизации или уничтожения некачественной, опасной продукции;
- организацией и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, направленных на предотвращение заболеваний (отравлений) людей, связанных с употреблением (использованием) продукции;
- условием и качеством питания населения.

Разрешение вопросов, связанных с устранением избыточных и дублирующих функций контрольно-надзорных органов, будет осуществляться в рамках исполнения реализации мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016–2017 годы, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 апреля 2016 года № 559-р.

13. В феврале 2015 года в Роспотребнадзоре создана система быстрого оповещения «О сведениях и принимаемых мерах в отношении не соответствующей нормативным требованиям продукции», в которую в онлайн-режиме поступают сведения о выявлении в обороте на территории Российской Федерации пищевой продукции, не соответствующей установленным требованиям. Анализ данных, содержащихся в электронном модуле «О сведениях и принимаемых мерах в отношении не соответствующей нормативным требованиям продукции» Роспотребнадзора показывает, что основным видом продукции, подвергающейся фальсификации, являются молочные продукты (около 90 процентов от всех уведомлений). Всего за время действия электронного модуля поступило более 1 тысячи уведомлений об обнаружении в обороте фальсифицированной молочной продукции. 65 процентов поступивших уведомлений связано с выявлением в обороте фальсифицированного сливочного масла, 12 процентов – фальсифицированных сыров, 8 процентов – молока питьевого, 5 процентов – творога, 4,5 процента – сметаны, 4 процента – молока сгущенного, менее 1 процента – кефира и йогурта. Наибольшее количество случаев выявления фальсифицированной молочной продукции выявлено в г. Москве, Московской области, Алтайском крае и Воронежской области.

По всем фактам обнаружения в обороте фальсифицированной продукции управлениями Роспотребнадзора по субъектам Российской Федерации проведены контрольно-надзорные мероприятия, по результатам приняты меры, направленные на пресечение противоправных действий, отозваны и приостановлены действия сертификатов соответствия и деклараций о соответствии, снято с реализации около 53 тонн фальсифицированной молочной продукции, наложено штрафов на общую сумму более 50 млн. рублей, в суды направлено 44 административных дела.

При проведении проверок установлено, что 50 предприятий, указанных на потребительских упаковках товара как производители, фактически отсутствовали по заявленным адресам (предприятия-фантомы). Материалы по данным предприятиям переданы в правоохранительные органы. Меры приняты не по всем. МВД России проинформировано о фактах незаконного производства и выпуска в обращение фальсифицированной пищевой продукции, а также о проблемных вопросах, возникающих при взаимодействии территориальных органов Роспотребнадзора и органов МВД в субъектах Российской Федерации. Информация о предприятиях-фантомах, а также об обороте фальсифицированной молочной продукции направлена в адрес руководителей высших исполнительных органов государственной власти, в Ассоциацию компаний розничной торговли (АКОРТ) и Союз независимых сетей России, а также регулярно размещается на официальном сайте Роспотребнадзора.

Совместные действия Роспотребнадзора с органами исполнительной власти и силовыми структурами показали свою эффективность, и за истекший период 2016 года наметилась тенденция снижения количества выявляемой фальсифицированной молочной продукции.

15, 17, 18. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 26 июня 2015 года № Пр-1259 и Правительства Российской Федерации от 1 июля 2015 года № АД-П12-4310 Роспотребнадзором разработан и внесен в Правительство Российской Федерации проект Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года. Целью Стратегии является разработка комплекса мер, направленных на обеспечение качества пищевой продукции, как важнейшей составляющей укрепления здоровья, увеличения продолжительности и повышения качества жизни населения Российской Федерации, содействие и стимулирование роста спроса и предложения на более качественные пищевые продукты, обеспечение соблюдения прав потребителей на приобретение качественной продукции. Проектом Стратегии предусматривается в том числе совершенствование государственного регулирования в области качества пищевой продукции, включая обеспечение надзора и контроля, применения мер административной ответственности за несоблюдение участниками производства и обращения пищевой

продукции установленных требований.

С целью установления обязательных требований к качеству пищевой продукции необходимо:

- предусмотреть регулирование вопросов качества пищевой продукции, направленное на защиту жизни и (или) здоровья граждан, в рамках технического регулирования, осуществляемого в соответствии с правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации о техническом регулировании;
- расширить список регламентируемых показателей за счет новых потенциально опасных контаминантов химической и биологической природы, создающих риск жизни и здоровью человека, либо недопустимый риск жизни и здоровью будущих поколений, и обосновать нормативы их содержания в отдельных видах пищевой продукции, а также актуализировать систему оценки риска контаминантов для здоровья человека;
- в области обеспечения энергетической и пищевой ценности пищевой продукции: разработать показатели и уровни содержания основных пищевых веществ и методики определения данных показателей и интерпретации полученных результатов с целью получения валидных данных для различных видов пищевой продукции;
- в области потребительских свойств пищевой продукции и аутентичности: разработать показатели, характеризующие основные физико-химические, микробиологические и органолептические свойства и иные приемлемые критерии идентификации для различных видов пищевой продукции;
- предусмотреть для отдельных видов пищевой продукции введение сортности или аналогичных характеристик, градаций качества в зависимости от используемого сырья и ингредиентов;
- внести показатели, обеспечивающие качества пищевой продукции, в технические регламенты на отдельные виды пищевой продукции;
- обеспечить корректировку понятийного аппарата, закрепленного в действующем законодательстве, определяющего качество пищевой продукции;
- предусмотреть обязательность введения в стандарты организаций и технические условия показателей качества пищевой продукции не ниже нормативно установленных, в том числе требований стандартов ГОСТ и ГОСТ Р на аналогичные продукты, а также создать электронную базу данных стандартов организаций и технических условий с целью их доступности для государственных органов и потребителей;
- установить обязательность внесения в маркировку пищевой продукции обозначения стандарта или технического документа организации, в соответствии с которым произведена и может быть идентифицирована пищевая продукция;
- ввести обязательность обоснования при установлении сроков годности пищевой продукции.

16. В 2015–2016 годах в Роспотребнадзор от АНО «Роскачество» и РОО ОЗГТП «Госконтроль» поступали письма о результатах проведенных ими исследований колбасных изделий (32 протокола), растительных масел (2 протокола), майонезов (10 протоколов), пищевой соли (2 протокола). По результатам проведенного Роспотребнадзором предметного анализа представленных материалов, в том числе протоколов лабораторных исследований, по результатам которого было установлено, что допущены нарушения при их оформлении, а также методы исследований не входят в перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов Таможенного союза. В частности, в представленных материалах были допущены следующие нарушения:

- отсутствовала информация об отборе проб, в том числе ссылка на акты отбора;
- используемые методы исследований не входят в перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов Таможенного союза.

Кроме того, отсутствовали сведения о потребительской упаковке продукции, наименования и адреса продавцов исследованной продукции.

В связи с допущенными существенными нарушениями при отборе проб продукции и ее исследовании представленная АНО «Роскачество» и РОО ОЗПП «Госконтроль» информация не позволила организовать и провести соответствующие внеплановые контрольно-надзорные мероприятия, а также положить их в основу возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования в соответствии со статьями 28.1 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях определения форм и порядка взаимодействия с АНО «Роскачество» Роспотребнадзор провел ряд рабочих совещаний с обсуждением актуальных вопросов взаимодействия. При этом Роспотребнадзор исходит из того, что АНО «Роскачество», созданное в четко определенных целях, не должно позиционировать себя как организация, осуществляющая мониторинг или контроль за соответствием находящейся в обороте продукции обязательным требованиям (техническим регламентам).

Справочно:

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2015 года № 780-р «Об учреждении автономной некоммерческой организации "Российская система качества» данная

организация создана для осуществления деятельности по следующим основным направлениям:

а) сбор и анализ информации об опыте повышения качества продукции, продвижения товаров на внутренний и внешний рынки;

б) организация проведения испытаний продукции;

в) создание системы добровольной сертификации «Система подтверждения качества российской продукции»;

г) выполнение функции органа по добровольной сертификации в системе, в том числе сертификации продукции и иных объектов в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, выдача сертификатов соответствия, предоставление заявителям права на применение знака соответствия, приостановление или прекращение действия выданных им сертификатов соответствия;

д) разработка и проведение мероприятий, направленных на содействие приобретателям в выборе продукции, являющейся объектом системы;

е) взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти в части их компетенции и организациями, в том числе потребительскими и профессиональными сообществами, по вопросам деятельности системы.

В целях информирования потребителей о фактах выявления пищевых продуктов, не соответствующих обязательным требованиям, Роспотребнадзором создан Государственный информационный ресурс по защите прав потребителей.

Справочно:

Во исполнение статьи 40 Закона Российской Федерации 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» принято постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2013 года № 129 «О государственном информационном ресурсе в области защиты прав потребителей». Роспотребнадзором создан Государственный информационный ресурс в целях:

- распространения актуальной и достоверной информации по вопросам защиты прав потребителей, качества и безопасности товаров (работ, услуг), в том числе информирования о ситуации в области соблюдения требований технических регламентов;

- обеспечения свободного доступа граждан, государственных органов, органов местного самоуправления, других органов и организаций и иных заинтересованных лиц к информации, указанной выше;

- реализации права потребителей на просвещение в области защиты прав потребителей.

19. Нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» как таковое наличие у продавца (исполнителя) книги отзывов и предложений, нередко ошибочно называемой потребителями «книгой жалоб» («жалобной книгой»), вообще не предусмотрено. В отдельных нормативных правовых актах содержится лишь обязанность продавца (исполнителя) иметь книгу отзывов и предложений, которая предоставляется потребителю по его требованию.

Справочно:

Требования к наличию книги отзывов и предложений содержатся в:

пункте 8 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 55;

пункте 8 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 1997 года № 1036;

пункте 3 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 1997 года № 1025;

пункт 11 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2001 года № 290.

Однако названные обстоятельства так же, как и отсутствие императивной обязанности продавца (исполнителя) обеспечить направление письменного ответа потребителю, сделавшему соответствующую запись в книге отзывов и предложений, никак не препятствуют потребителю в реализации его права на заявление (направление) продавцу (исполнителю) тех или иных своих требований (претензий), обусловленных несоблюдением (нарушением) законодательства о защите прав потребителей, поскольку это может быть сделано посредством написания и передачи из рук в руки отдельной письменной претензии, либо ее направления посредством почтовой связи, электронной почты и т.д.

Таким образом, имея в виду, что Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» не только устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), но и определяет механизм реализации этих прав, тот факт, что книга отзывов и предложений не является элементом этого механизма, на эффективности этого механизма никак не сказывается.

20. Согласно пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей в первую очередь регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) и уже затем собственно самим данным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В этой связи следует иметь в виду, что в силу соответствующего правила, сформулированного в пункте 5 статьи 454 ГК РФ, к договору розничной купли-продажи (§ 2 главы 30 ГК РФ) применяются общие положения о купле-продаже (§ 1 главы 30 ГК РФ), установленные в том числе статьями 488, 489 ГК РФ, которые касаются отношений между продавцом и покупателем в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара в кредит (в том числе с условием о рассрочке платежа).

Помимо этого, в статье 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» разрешены вопросы взаимоотношений между продавцом и потребителем «в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит» (пункт 5 статьи 24), а также «в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа)» (пункт 6 статьи 24).

С учетом названных обстоятельств, а также принимая во внимание содержание пункта 3 статьи 492 ГК РФ, по смыслу которого Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» применяется «к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина» лишь тогда, когда эти отношения не урегулированы непосредственно самим ГК РФ, полагаем, что вопрос правового регулирования отношений, связанных с приобретением потребителями у продавцов товаров в кредит, в настоящее время в необходимой степени должным образом урегулирован.

21. Поскольку законодательство о защите прав потребителей является частью гражданского законодательства, то применительно к нему подлежит применению норма последнего абзаца пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которой правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая, что Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», дающий в своей преамбуле определения субъектов регулируемых им правоотношений, никаких изъятий из вышеназванной диспозиции пункта 1 статьи 2 ГК РФ не содержит, его нормы в равной степени применимы и к иностранных граждан и к лицам без гражданства. В том числе на них распространяется действие статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», устанавливающей, что «в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами».

Таким образом, внесение каких-либо дополнений в законодательство о защите прав потребителей о распространении его норм на иностранных граждан и лиц без гражданства не требуется.

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Информационно-аналитические материалы по вопросу улучшения качества продуктов питания и контроля за их безопасностью

Система технического регулирования в сфере пищевой и перерабатывающей промышленности, создаваемая в настоящее время в рамках Евразийского экономического союза (до 1 января 2015 года – Таможенный союз) и включающая в себя технические регламенты, стандартизацию, подтверждение соответствия, аккредитацию, контроль и надзор, направлена на обеспечение защиты жизни и здоровья граждан, предупреждение действий, вводящих в заблуждение потребителей, охрану окружающей среды.

В настоящее время ведется активная разработка, принятие и практическое применение технических регламентов Евразийского экономического союза на пищевую продукцию. Минсельхоз России принимает непосредственное участие в данной работе. В различных стадиях разработки и принятия находится 17 технических регламентов Евразийского экономического союза (Таможенного союза), регламентирующих требования для пищевой продукции. С 1 июля 2013 года вступило в силу 8 технических регламентов Таможенного союза: «О безопасности пищевой продукции», «О безопасности отдельных видов специализированной пищевой продукции, в том числе диетического лечебного и диетического профилактического питания», «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств», «Пищевая продукция в части ее маркировки», «О безопасности упаковки», «Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей», «Технический регламент на масложировую продукцию», «О безопасности зерна», разработчиком которых являлся Минсельхоз России. Приняты и вступили в силу с 1 мая 2014 года технические регламенты Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции», «О безопасности мяса и мясной продукции». Принят 12 ноября 2014 года технический регламент Таможенного союза «Технический регламент на табачную продукцию», который вступит в силу 15 мая 2016 года. На заключительной стадии разработки находится технический регламент Евразийского экономического союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции».

По проектам технических регламентов «О безопасности мяса птицы и продукции ее переработки» (разработчик – Минсельхоз России) и «О безопасности питьевой воды, расфасованной в емкости» завершено публичное обсуждение.

Проект технического регламента «О безопасности материалов, контактирующих с пищевой продукцией», разработчиком которого является Минздрав России, находится в начальной стадии разработки – подготовлена первая редакция.

С принятием технических регламентов Таможенного союза устанавливаются четкие требования к показателям безопасности пищевой продукции, правилам и методам их контроля, отбора проб, к проведению государственного надзора и контроля за продукцией на всех стадиях ее оборота – от сырья до готовой продукции, в том числе в области ветеринарно-санитарного и санитарно-эпидемиологического контроля, к маркировке пищевой продукции, а также правилам оценки ее соответствия установленным требованиям.

Вопросы обеспечения безопасности пищевой продукции урегулированы в Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требованиях к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому контролю (надзору) (Решение Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 года № 299 «О применении санитарных мер в Таможенном союзе»), Едином перечне товаров, подлежащих санитарно-эпидемиологическому контролю (надзору) на таможенной границе и таможенной территории, Едином перечне товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору) (Решение Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года № 317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Таможенном союзе»).

Формирующаяся система технического регулирования пищевой продукции Евразийского экономического союза предусматривает новации в данной сфере. В частности, согласно пункту 2 статьи 10 главы 3 технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» при осуществлении процессов изготовления пищевой продукции, связанных с требованиями безопасности к такой продукции, изготовитель должен разработать, внедрить и поддерживать процедуры, основанные на принципах ХАССП (англ. Hazard Analysisand Critical Control Points (HACCP), анализ рисков и критические контрольные точки. Система ХАССП – это система обеспечения безопасности пищевых продуктов на всех этапах жизненного цикла «от поля до прилавка», позволяющая идентифицировать и управлять рисками в критических точках. Мировая практика применения системы ХАССП показывает высокую эффективность в обеспечении безопасности продукции, что соответствует интересам не только потребителей, но и самих предприятий-производителей, ввиду уменьшения количества рекламаций, возвратов продукции и связанных с ними экономических потерь. Таким образом, вопрос установления обязательных требований к безопасности пищевой продукции в рамках Евразийского экономического союза в целом урегулирован.

В целях совершенствования отдельных положений технических регламентов Минсельхозом России совместно с федеральными органами исполнительной власти разработан и внесен в Евразийскую экономическую комиссию проект изменений в технический регламент Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции», направленных на исключение (запрет) использования наименований,

относящихся к понятиям «молочный продукт» и «молочный составной продукт», при маркировке молокосодержащих продуктов и указания хорошо читаемым шрифтом наименования молокосодержащих продуктов и массовой доли жира, в том числе немолочного. Принятие указанных поправок позволит поддержать добросовестные предприятия-производители молочной продукции Евразийского экономического союза и не допустить введения в заблуждение потребителей молочной продукции.

Минсельхозом России осуществляются меры по совершенствованию системы стандартизации, так как технические регламенты непосредственно связаны со стандартами. Необходимо отметить, что, несмотря на добровольность применения стандартов, их статус значительно повышается в связи с включением в перечни стандартов к техническим регламентам Таможенного союза, которые обеспечивают выполнение требований регламентов. Стандарты обеспечивают высокую конкурентоспособность продукции в первую очередь за счет повышения ее качества и снижения издержек производства.

В этом направлении Минсельхоз России с целью выполнения Комплексного межведомственного плана мероприятий по реализации Концепции развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденного протоколом заседания подкомиссии по техническому регулированию, применению санитарных, ветеринарно-санитарных и фитосанитарных мер Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции от 19 декабря 2012 года № 5, разработал и совместно с Росстандартом (утвердил 11 июня 2014 года) отраслевую программу стандартизации в приоритетных направлениях обеспечения безопасности и повышения конкурентоспособности продукции агропромышленного комплекса, в том числе развития органического сельского хозяйства и обеспечения безопасности и качества продовольственной продукции. Программа стандартизации в приоритетных направлениях до 2020 года в части пищевой продукции и сырья предусматривает разработку 919 национальных стандартов в сфере АПК. В настоящее время данная программа исполняется, разработано и утверждено более 130 национальных стандартов.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совещания по вопросам развития сельского хозяйства от 9 октября 2015 года № Пр-2083 Минсельхозом России разработан и внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение требований технических регламентов, предъявляемых к пищевой продукции» (далее – законопроект).

Статьей 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) предусматривается ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов.

Законопроектом предлагается установить ответственность за нарушение требований технических регламентов, предъявляемых к пищевой продукции, отдельной статьей КоАП РФ, предусмотреть увеличение санкций за совершение соответствующего административного правонарушения, в том числе установление конфискации предметов административного правонарушения, а также административное приостановление деятельности на срок до 90 суток. Законопроект предусматривает требование об уничтожении изъятой пищевой продукции. Данная мера позволит существенно сократить случаи нарушения изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов, предъявляемых к пищевой продукции.

Кроме того, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2015 года № 780-р Минсельхоз России принимал участие в создании автономной некоммерческой организации «Российская система качества». В настоящее время Минсельхоз России принимает участие в работе данной организации. Организацией разрабатываются повышенные требования к качеству продукции, оформлению необходимой нормативной документации, организованы закупки в розничных сетях и исследованы показатели качества отдельных видов пищевой продукции. Результаты проведенных исследований размещаются на официальном сайте организации.

Минсельхоз России в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 26 июня 2015 года № Пр-1259 принимает участие в разработке проекта Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года. Проектом стратегии предусматривается переход на обязательное соблюдение требований качественных показателей продукции, создание системы прослеживаемости при обращении пищевой продукции, формирование единого подхода к мониторингу и контролю соблюдения указанных требований.

МИНИСТЕРСТВО ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью

(информационно-аналитические материалы)

I. В целях развития институтов повышения качества российской продукции распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2015 года № 780-р учреждена автономная некоммерческая организация «Российская система качества» (далее – распоряжение). Автономная некоммерческая организация «Российская система качества» (далее – Роскачество) действует в соответствии с Концепцией, утвержденной подкомиссией по техническому регулированию, применению санитарных, фитосанитарных мер Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции (протокол № 1 от 21 апреля 2014 года).

Роскачество осуществляет установленные распоряжением виды деятельности:

1) разработку стандартов повышенного качества (приказом Госстандарта от 11 сентября 2015 года № 1087 создан специальный проектный технический комитет по стандартизации (ПТК 702) «Российская система качества»);

2) организацию проведения потребительских испытаний продукции;

3) добровольную сертификацию продукции в системе добровольной сертификации «Система подтверждения качества российской продукции» (далее – Российская система качества), являющейся подсистемой ГОСТ Р, и по итогам сертификации – предоставление заявителям права на нанесение знака соответствия (далее – российский Знак качества, Знак качества) на лучшую российскую продукцию;

4) проведение мероприятий, направленных на содействие потребителям в выборе продукции, а именно: информирование потребителей о результатах веерных исследований продукции и выделение лучших отечественных товаров российским Знаком качества.

Распоряжением определено, что приоритетными направлениями деятельности Роскачества на период до 2020 года являются такие отрасли экономики, как пищевая и перерабатывающая промышленность, обрабатывающая промышленность, внутренняя и внешняя торговля.

Деятельность Роскачества связана с мониторингом качества соответствующих видов продукции (см. таблицу 1).

Таблица 1. Сведения о количестве торговых марок с выявленными несоответствиями обязательным требованиям по результатам веерных исследований Роскачества в сентябре 2015 года – марте 2016 года, в разрезе товарных групп

№ п/п	Товарная группа продукции	Количество исследованных торговых марок	Количество торговых марок с выявленными несоответствиями	Доля, %
1	**Продукция текстильной и легкой промышленности**	112	48	42,9
1.1	Одеяла стеганые с наполнителями из пуха, пера, синтетических, искусственных, шерстяных, шелковых, хлопковых волокон в чистом виде и в смесях	29	9	31,0
1,2	Подушки с наполнителями из синтетических, искусственных, шерстяных, шелковых, хлопковых волокон, в том числе в стеганых чехлах	27	16	59,3
1.3	Постельное белье	33	16	48,5
1.4	Полотенца хлопчатобумажные махровые	23	7	30,4
2	**Продукция текстильной и легкой промышленности для детей и подростков**	45	17	37,8
2.1	Бельевые трикотажные изделия высокого качества для детей новорожденных и ясельного возраста	22	3	13,6
2.2	Обувь детская с верхом из кожи	23	14	60,9
3	**Пищевая продукция**	145	25	17,2
3.1	Соль пищевая	44	3	6,8
3.2	Майонез	27	13	48,1
3.3	Масло подсолнечное рафинированное дезодорированное	57	7	12,3
3.4	Масло растительное из семян подсолнечника нерафинированное	17	2	11,8
	ИТОГО	**302**	**90**	**29,8**

Обо всех выявленных несоответствиях продукции обязательным требованиям соответствующая информация направляется Роскачеством в органы государственного контроля (надзора). Однако в настоящее время регулирование процедур оценки соответствия продукции обязательным требованиям не предусматривает четких правовых последствий в случае выявления Роскачеством на рынке продукции, не соответствующей обязательным требованиям.

Для сокращения количества на рынке продукции, находящейся в обороте и не соответствующей обязательным требованиям, необходимо установление двусторонних процедур взаимодействия

Роскачества с органами государственного контроля (надзора).

В настоящее время прорабатывается вопрос об интеграции результатов исследований Роскачества в деятельность органов государственного контроля (надзора) при реализации соответствующих процедур по следующим направлениям:

а) Учет результатов исследований, проведенных по заказу Роскачества, в рамках применения риск-ориентированного подхода при организации государственного контроля (надзора).

В настоящее время уже начала формироваться такая практика – между Роскачеством и Россельхознадзором заключено соглашение о взаимодействии, в рамках которого стороны обмениваются информацией о выявленных нарушениях обязательных требований в целях принятия мер в соответствии с компетенцией сторон.

Прорабатывается заключение аналогичного соглашения между Роспотребнадзором и Роскачеством.

б) Налаживание информационного обмена между Роскачеством и органами государственного контроля (надзора) и раскрытие информации о выявленных нарушениях.

На данном этапе начала формироваться информационная база об уровне качества и соблюдении обязательных требований по важнейшим потребительским товарам повседневного спроса. Расширение данной базы за счет новых категорий продукции, проведения веерных исследований, а также повторных испытаний при продлении права использования Знака качества (через 2–3 года в зависимости от вида продукции) даст возможность в среднесрочной перспективе иметь полноценный информационный ресурс, позволяющий охватить не менее половины товарных категорий, находящихся в обороте на потребительском рынке. Данная база, с одной стороны, используется как потребительский навигатор, что способствует повышению информированности населения о качестве тех или иных товаров конкретных производителей. С другой, – целесообразна в использовании контрольно-надзорными и отраслевыми органами исполнительной власти при формировании риск-ориентированных планов проверочной деятельности и реагирования на текущие и перспективные тенденции на розничном рынке, при производстве, а также в импорте (закупка для исследования не зависит от страны происхождения товара).

Интеграция результатов деятельности Роскачества в механизмы, обеспечивающие реализацию процедур государственного контроля (надзора), позволит повысить его эффективность и оптимизировать трудовые, материальные и финансовые ресурсы, задействованные при осуществлении государственного контроля (надзора).

II. В целях создания национальной системы управления качеством пищевой продукции Правительству Российской Федерации поручено разработать и утвердить на среднесрочную перспективу программный документ в области обеспечения населения качественной пищевой продукцией, предусматривающий в том числе механизмы стимулирования производителей к выпуску качественной продукции, в том числе путем присуждения знака качества и статуса национального продукта (поручение Президента Российской Федерации от 26 июня 2015 года № Пр-1259).

Исходя из международного опыта, появление позитивной информации о качестве товара, исходящей от подобного авторитетного источника, положительно сказывается на объемах продаж такого товара, а присуждение товару Знака качества обычно приводит к росту реализации продукции, маркированной таким знаком, на 20–60 %. При создании Роскачества использовался опыт таких аналогичных организаций, осуществляющих потребительские испытания продукции и продвигающих лучшие национальные товары в качестве операторов знаков качества, таких как Stiftung Warentest (Германия), Hyvaa Suomesta (Финляндия), Agrarmarkt (Австрия).

Таким образом, Роскачество является инструментом, рыночными методами стимулирующим потребительский спрос на качественные российские товары, а также мотивирующим предпринимателей к производству качественных товаров и увеличению уровня локализации производства в России.

Вместе с тем производство продукции повышенного качества и соблюдение хозяйствующими субъектами повышенных требований к технологиям производства, являющиеся обязательными условиями получения права маркирования продукции российским Знаком качества, способствуют снижению вероятности несоблюдения обязательных требований и соответствующих негативных последствий и могут учитываться при определении категории риска или класса (категории) опасности предприятия, что в свою очередь может стать дополнительным стимулом для сертификации продукции в Российской системе качества, так как более низкий профиль риска предполагает более мягкие формы проведения мероприятий государственного контроля (надзора), их меньшую периодичность и более лояльное отношение со стороны органов государственного контроля (надзора).

Проведение Роскачеством потребительских испытаний продукции и доведение до потребителя информации о полученных результатах, а также присвоение российского Знака качества товарам, соответствующим требованиям Российской системы качества, предлагается в качестве апробированного механизма стимулирования производителей к выпуску качественной пищевой продукции путем присуждения Знака качества и статуса национального продукта. Финансирование деятельности таких организаций в государствах – членах ВТО относится к косвенным мерам поддержки национальных производителей, мерам «зеленой корзины».

III. В соответствии с Планом мероприятий, направленных на обеспечение эффективного

функционирования агропромышленного комплекса в рамках ВТО, утвержденного Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковичем (№ 287п-П11 от 21 января 2016 года), Минпромторгом России осуществляется подготовка предложений по комплексу мер в целях ускоренного внедрения в Российской Федерации Российской системы качества.

Приложением № 2 к Соглашению ВТО по сельскому хозяйству от 15 апреля 1994 года установлено, что меры внутренней поддержки производителей, в отношении которых не действуют обязательства по сокращению, должны соответствовать следующим основным критериям: данная поддержка предоставляется на основе финансируемой из государственного бюджета правительственной программы (включая невостребованные правительством доходы), а не за счет перечисления средств от потребителей, и данная поддержка не имеет следствием поддержание цен производителей.

Веерные исследования Роскачества и последующая сертификация продукции, подтверждающая ее качество, относятся к поименованным в данном приложении «инспекционным услугам, включая общие инспекционные услуги и проверку отдельных продуктов для целей здравоохранения, безопасности, сортировки по качеству или стандартизации», относимым к услугам общего характера в рамках правительственных программ предоставления услуг. Такие услуги должны также удовлетворять специфическим критериям и условиям. Меры такого рода предусматривают расходы (или невостребованные доходы) для выполнения программ, на основе которых предоставляются услуги или льготы сельскому хозяйству или сельским жителям, но ими не охватываются прямые выплаты тем, кто занимается производством или переработкой.

В целях ускоренного внедрения в Российской Федерации Российской системы качества планируется внедрение следующих мер:

1. Меры по расширению проведения веерных исследований товарных категорий, повышению точности отбора продукции различных категорий:

1.1. Совершенствование системы организации веерных исследований и включения в отбор товаров производителей.

1.2. Расширение деятельности Российской системы качества на отдельные виды пищевой продукции.

1.3. Усиление активности субъектов Российской Федерации по направлениям деятельности Роскачества.

2. Меры нормативного регулирования, включая использование результатов деятельности Российской системы качества федеральными органами исполнительной власти:

2.1. Включение Российской системы качества в Стратегию повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года и план мероприятий по ее реализации.

2.2. Интеграция результатов деятельности Роскачества в механизмы реализации государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований к продукции.

2.3. Совершенствование нормативной правовой базы в сфере технического регулирования и стандартизации, а также контроля за деятельностью органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров).

3. Меры по расширению спроса на продукцию повышенного качества, прошедшую сертификацию в Российской системе качества и получившую российский Знак качества:

3.1. Применение результатов деятельности Роскачества в системе осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3.2. Исключение дублирования оценки и экспертизы при экспорте товаров в части подтверждения страны происхождения.

IV. Вопросы безопасности пищевой продукции и продовольственного (пищевого) сырья регулируются техническими регламентами Таможенного союза (Евразийского экономического союза), которые принимаются в том числе в целях защиты жизни и (или) здоровья человека, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей, и содержат как общие, так и специальные требования.

С 1 июля 2013 года вступили в силу 7 технических регламентов Таможенного союза, направленные на обеспечение безопасности пищевой продукции: «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), «О безопасности зерна» (ТР ТС 015/2011), «Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей» (ТР ТС 023/2011), «Технический регламент на масложировую продукцию» (ТР ТС 024/2011), «О безопасности отдельных видов специализированной пищевой продукции, в том числе диетического лечебного и диетического профилактического питания» (ТР ТС 027/2012) и «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств» (ТР ТС 029/2012). С 1 мая 2014 года вступили в силу 2 технических регламента Таможенного союза: «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013) и «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013). По указанным техническим регламентам ведется постоянный мониторинг их применения и влияния на отрасли пищевой промышленности для устранения пробелов в регулировании обеспечения безопасности обращения пищевой продукции.

В настоящее время ведется разработка 4 проектов технических регламентов Евразийского экономического союза: «О безопасности рыбы и рыбной продукции», «О безопасности алкогольной

продукции», «О безопасности мяса птицы и продукции ее переработки», «О безопасности питьевой воды, расфасованной в емкости».

В целях реализации требований, изложенных в принятых технических регламентах, утверждены планы мероприятий по их реализации. На основании указанных планов в Российской Федерации также утверждаются планы мероприятий по реализации технических регламентов с определением ответственных исполнителей мероприятий и сроков исполнения. Одним из важнейших мероприятий является определение органа государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов. Для указанных технических регламентов в сфере безопасности пищевой продукции в Российской Федерации определено 3 федеральных органа исполнительной власти, уполномоченных осуществлять контрольно-надзорные мероприятия: Роспотребнадзор, Росалкогольрегулирование, Россельхознадзор.

Также для выполнения требований технических регламентов утверждаются перечни стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований данных технических регламентов, а также перечни стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технических регламентов и осуществления оценки (подтверждения) соответствия продукции.

Следует отметить, что в Российской Федерации одним из основных документов, регулирующих отношения в области обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека, является Федеральный закон от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», который устанавливает общие требования к обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов, в том числе понятие «качества и безопасности пищевых продуктов».

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО АККРЕДИТАЦИИ

Информационно-аналитические материалы об осуществляемых и предусматриваемых мерах по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью

Вносится Правительством Российской Федерации

Проект
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании»

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 52, ст. 5140; 2007, № 19, ст. 2293; № 49, ст. 6070; 2009, № 29, ст. 3626; 2010, № 1, ст. 5, 6; № 40, ст. 4969; 2011, № 30, ст. 4603; № 49, ст. 7025; 2012, № 50, ст. 6959; 2014, № 26, ст. 3366) следующие изменения:

1) абзац пятый пункта 1 статьи 21 дополнить словами «в которых указывается, что подтверждение соответствия данных объектов осуществляется в рамках системы добровольной сертификации»;

2) в статье 24:

а) абзац третий пункта 6 после слов «порядок формирования и ведения единого реестра деклараций о соответствии» дополнить словами «в том числе внесения изменений в единый реестр деклараций о соответствии»;

б) абзац одиннадцатый пункта 5 после слов «срок действия декларации о соответствии определяется техническим регламентом» дополнить словами «и исчисляется со дня внесения сведений о декларации о соответствии в единый реестр деклараций о соответствии»;

в) дополнить пунктом 8 следующего содержания: «Правительством Российской Федерации определяется порядок приостановления и прекращения действия деклараций о соответствии, в том числе основания для приостановления и прекращения действия деклараций о соответствии, сроки принятия решения о приостановлении или прекращении действия деклараций о соответствии, порядок информирования о принятом решении заявителя»;

г) дополнить пунктом 9 следующего содержания: «Декларация о соответствии считается приостановленной (прекращенной) со дня внесения сведений о приостановлении (прекращении) действия декларации о соответствии в единый реестр деклараций о соответствии»;

3) статью 25 дополнить пунктом 2.1 следующего содержания: «Сертификат соответствия считается приостановленным (прекращенным) со дня внесения сведений о приостановлении (прекращении) действия сертификата соответствия в единый реестр сертификатов соответствия»;

4) в статье 26:

а) абзац шестой пункта 2 после слов «выданных им сертификатов соответствия» дополнить словами «в том числе на основании предписаний национального органа по аккредитации»;

б) в абзаце первом пункта 3:

после слов «порядок формирования и ведения единого реестра сертификатов соответствия» дополнить словами «в том числе внесения изменений в единый реестр сертификатов соответствия»;

дополнить предложением следующего содержания: «В случае расхождения сведений о сертификате соответствия, содержащихся в едином реестре сертификатов соответствия, со сведениями, содержащимися в сертификате соответствия, оформленном на бумажном носителе, достоверными считаются сведения, содержащиеся в едином реестре сертификатов соответствия»;

в) дополнить абзацами третьим – седьмым следующего содержания: «Правительством Российской Федерации определяется порядок приостановления и прекращения действия сертификатов соответствия, выданных органами по сертификации, аккредитация которых была прекращена, либо область аккредитации которых была сокращена (в части проведения соответствующих работ по обязательной сертификации) в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, а равно действие документов об аккредитации которых истекло, предусматривающий, в том числе:

- основания для приостановления и прекращения действия сертификатов соответствия;

- органы государственного контроля (надзора), уполномоченные на принятие решений о приостановлении или прекращении действия сертификатов соответствия, сроки принятия ими соответствующих решений;

- порядок, в том числе условия, в соответствии с которым осуществляется передача одним органом по сертификации, а равно юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, аккредитация которых в качестве органов по сертификации была прекращена в соответствии с законодательством

Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, либо действие документов об аккредитации которых истекло, другому органу по сертификации полномочий по обязательной сертификации в части определенного сертификата соответствия, предусмотренных пунктом 2 статьи 26 настоящего федерального закона;

- порядок информирования органов по сертификации и их заявителей о приостановлении или прекращении действия сертификата соответствия органом государственного контроля (надзора), принявшим соответствующее решение»;

5) в пункте 1 статьи 34:

а) дополнить абзацем шестым следующего содержания: «принимать решение о приостановлении или прекращении действия сертификата соответствия в случаях и в порядке, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с абзацами третьим – седьмым пункта 3 статьи 26 настоящего федерального закона; принимать решение о приостановлении или прекращении действия декларации о соответствии в случаях и в порядке, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 8 статьи 24 настоящего федерального закона»;

б) абзацы шестой – восьмой считать соответственно абзацами седьмым – девятым;

6) в пункте 3 статьи 46:

а) абзац второй дополнить предложением следующего содержания: «срок действия сертификата соответствия на продукцию, включенную в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, за исключением сертификатов соответствия на продукцию, для которой устанавливаются требования, связанные с обеспечением безопасности в области использования атомной энергии, исчисляется со дня внесения сведений о нем в реестр, указанный в настоящем абзаце»;

б) в абзаце седьмом: слова «порядок регистрации деклараций о соответствии федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации» заменить словами «порядок регистрации деклараций о соответствии»;

дополнить предложением следующего содержания: «Правительством Российской Федерации определяется порядок приостановления и прекращения действия указанных деклараций о соответствии, в том числе основания для приостановления и прекращения действия деклараций о соответствии, сроки принятия решения о приостановлении или прекращении действия деклараций о соответствии, порядок информирования о принятом решении заявителя».

в) дополнить абзацами восьмым – двенадцатым следующего содержания:

«Правительством Российской Федерации определяется порядок приостановления и прекращения действия сертификатов соответствия, выданных органами по сертификации, аккредитация которых впоследствии была прекращена либо область аккредитации которых была сокращена (в части проведения соответствующих работ по обязательной сертификации) в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, а равно действие документов об аккредитации которых истекло, предусматривающий, в том числе:

- основания для приостановления и прекращения действия сертификатов соответствия;

- органы государственного контроля (надзора), уполномоченные на принятие решений о приостановлении или прекращении действия сертификатов соответствия, сроки принятия ими соответствующих решений;

- порядок, в том числе условия, в соответствии с которым осуществляется передача одним органом по сертификации, а равно юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, аккредитация которых в качестве органов по сертификации была прекращена в соответствии законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации либо действие документов об аккредитации которых истекло, другому органу по сертификации полномочий по обязательной сертификации в части определенного сертификата соответствия;

- порядок информирования органов по сертификации и их заявителей о приостановлении или прекращении действия сертификата соответствия органом государственного контроля (надзора), принявшим соответствующее решение».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного года после дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

Отчет о результатах деятельности Управления контроля за деятельностью аккредитованных лиц за 2015 год

Результаты работы по поручению Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2015 года № ИШ-П16-788

В рамках реализации ключевых событий проекта Минэкономразвития России «Построение эффективной системы аккредитации, соответствующей международным стандартам», направленных на борьбу с обращением на рынке «липовых» сертификатов соответствия и Федеральной службой по аккредитации на основании опыта, накопленного в ходе реализации функций по государственному контролю, выработана совокупность подходов к определению аккредитованных лиц, имеющих риск несоответствия требованиям законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованных лиц.

В целях совершенствования контрольной деятельности, модернизации системы аккредитации и международного признания с 2014 года внедряется риск-ориентированная система оценки вероятности несоответствия аккредитованных лиц законодательству Российской Федерации в области аккредитации. В рамках этого подхода определено несколько групп признаков, свидетельствующих о выявленных несоответствиях или значимом отклонении от нормы в прошлом или настоящем и, как следствие, возможном несоответствии в будущем. Если говорить шире, Росаккредитация проводит оценку деловой репутации и добросовестности аккредитованных лиц.

Основные группы анализируемых признаков:

- признаки, выявляемые на этапе аккредитации;
- признаки, выявляемые при проведении проверочных мероприятий;
- признаки, выявляемые при анализе отчетности, а также открытых, общедоступных данных.

Риск-ориентированный подход отражает современную концепцию «больших данных» и, соответственно, требует стабильных, релевантных данных на сравнительно большом промежутке времени. Учитывая институционализацию (установку единых правил игры) современной системы аккредитации, в 2014 году такие данные еще не накопились, поэтому Росаккредитация внедряет соответствующий подход очень осторожно, последовательно и поэтапно. Главный принцип – единообразный подход ко всем аккредитованным лицам. Поэтому если для группы аккредитованных лиц сведения по какому-либо признаку отсутствуют, данный признак исключается из анализа.

В рамках поручения Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2015 года № ИШ-П16-788 (далее – поручение Правительства РФ 2015 года) использовались два основных признака, сведения о которых имеются в отношении всех аккредитованных лиц:

- количество выданных и опубликованных сертификатов соответствия (значительное превышение среднего показателя по выдаче сертификатов соответствия);
- неоднократное уклонение от прохождения процедуры инспекционного контроля до вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2013 года № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее – федеральный закон № 412-ФЗ) при отсутствии обязанности пройти процедуру подтверждения компетентности в первый год со дня вступления в силу указанного федерального закона № 412-ФЗ.

Впоследствии были добавлены предложения Общественного совета по аккредитации, в частности результаты прохождения процедуры подтверждения компетентности, а также поступление обращений о наличии нарушений.

В результате проведенного анализа было определено 148 аккредитованных лиц (несколько аккредитованных лиц проходили по нескольким признакам сразу – проверки в отношении таких аккредитованных лиц проводились в первоочередном порядке). Из указанного количества «рискованных» аккредитованных лиц – 63 органа по сертификации, имеющих значительное отклонение от средних значений по выдаче сертификатов соответствия, и 85 аккредитованных лиц, дважды уклонявшихся от прохождения инспекционного контроля (в 2013 и 2014 годах), среди них органы по сертификации и испытательные лаборатории. Среди указанных аккредитованных лиц, подлежавших проверке в рамках поручения Правительства РФ 2015 года, в отношении 109 организаций внеплановые выездные проверочные мероприятия проведены в полном объеме.

В отношении 6 аккредитованных лиц были инициированы внеплановые выездные проверочные мероприятия, завершить которые однако по ряду причин не представилось возможным, у 1 аккредитованного лица к моменту проведения проверочных мероприятий истек срок действия аттестата аккредитации, действие аккредитации 4 аккредитованных лиц было прекращено Росаккредитацией по результатам федерального государственного контроля вне рамок исполнения поручения. 28 аккредитованных лиц (18,9 % от общего количества организаций) приняли решение о прекращении действия аккредитации в ходе проведения проверочных мероприятий, что косвенно свидетельствует о неготовности данных юридических лиц к прохождению проверок и, соответственно, отражает высокую вероятность их недобросовестности. Подобные решения, по мнению Росаккредитации, напрямую

указывают на наличие серьезных нарушений в деятельности данных аккредитованных лиц и попытку таким способом уйти от административной ответственности и значительных по суммам административных штрафов. В случаях, когда до прекращения аккредитации должностные лица успевали выявить нарушения обязательных требований, о сложившейся ситуации информировались органы прокуратуры для принятия мер в рамках ведомственной компетенции.

Среди 109 проведенных внеплановых выездных проверочных мероприятий в рамках поручения Правительства РФ 2015 года лишь в 20 % случаях (22 аккредитованных лица) в результате проверки нарушения выявлены не были.

В ходе исполнения поручения Правительства РФ 2015 года несоответствия требованиям законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованных лиц установлены у 93 аккредитованных лиц (80,9 % от аккредитованных лиц, проверка которых завершена в полном объеме) и выданы предписания об устранении выявленных нарушений, среди которых 39 органов по сертификации и 54 испытательных лаборатории.

Действие аккредитации 12 аккредитованных лиц (10,4 % от общего количества проведенных внеплановых выездных проверочных мероприятий в рамках поручения Правительства РФ 2015 года), не устранивших выявленные в ходе проведения проверок нарушения, было прекращено в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе 2 органа по сертификации и 10 испытательных лабораторий.



Данное обстоятельство свидетельствует о корректности выбранных подходов к определению критериев отнесения аккредитованных лиц к группе риска, обоснованности результатов анализа потенциально недобросовестных аккредитованных лиц, попавших в сформированный перечень, и результативности проведенных проверочных мероприятий в рамках исполнения поручения.

Результаты анализа проведенных в рамках поручения Правительства РФ 2015 года проверок в отношении аккредитованных лиц, имеющих высокий риск несоответствия требованиям законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованных лиц, позволили типизировать наиболее серьезные и распространенные выявленные нарушения, к числу которых можно отнести следующие:

- отсутствие аккредитованного лица по месту осуществления деятельности, зафиксированному в Реестре аккредитованных лиц. Факт привязки к конкретному месту осуществления деятельности является критически важным, поскольку отсутствие аккредитованных лиц по установленному и известному контрольно-надзорному органу месту позволяет допускать грубейшие нарушения законодательства, включая выпуск протоколов без реального проведения испытаний (исследований) и необоснованную выдачу сертификатов соответствия;

- нарушение требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (нарушение требований технических регламентов, нарушение правил выполнения работ по сертификации). Выявлены случаи необоснованной выдачи сертификатов соответствия на крупнейшие партии продукции, несоответствие требования безопасности которой влечет угрозу жизни и здоровья человека;

- отсутствие у испытательных лабораторий испытательного оборудования, средств измерений и стандартных образцов в соответствии с заявленной областью аккредитации. Данное нарушение, влекущее как минимум предоставление недостоверных и необъективных результатов испытаний, а фактически – выдачу протоколов испытаний (исследований) без их реального проведения, в конечном итоге приводит к выпуску в обращение на российский рынок продукции сомнительного качества и безопасности. Несоответствия в части испытательного оборудования отмечены практически у всех испытательных лабораторий, однако в ряде случаев области аккредитации лабораторий практически полностью не были обеспечены необходимым оборудованием.

В ходе исполнения поручения было выявлено 119 выданных с нарушением законодательства сертификатов соответствия на серийную продукцию и крупные партии, на основании соответствующих предписаний контрольного органа действие сертификатов соответствия было прекращено.

В связи с выявленными нарушениями в отношении юридических лиц, их руководителей и отдельных должностных лиц составлено (либо планируется к составлению) 356 протоколов об административных правонарушениях. Общая сумма уже назначенных судами различной инстанции штрафов более 25,5 млн. рублей. Потенциальная сумма штрафов по делам, находящимся на рассмотрении в судах или запланированных к направлению в суды, порядка 11,5 млн. рублей.

По результатам проведенной работы, в части органов по сертификации можно констатировать значительное изменение в лидерах рынка по предоставлению сертификационных услуг. Так, из 10 наиболее результативных органов по сертификации, попавших в зону риска и, соответственно, подлежавших проверке в 2015 году, 5 прекратили свою деятельность, в том числе 2 – по результатам федерального государственного контроля. Актуальный список лидеров рынка сертификации по сравнению с концом 2014 года изменился более чем на половину – из 20 лидеров на момент формирования перечня органов по сертификации, подлежащих проверке, в числе 20 наиболее результативных органов по сертификации по состоянию на 31 декабря 2015 года значатся лишь 6, что свидетельствуют о расширении группы лидеров и снижении уровня монополизации рынка.

Анализ результатов проведенных в рамках исполнения поручения проверочных мероприятий подтвердил наличие ряда проблем нормативного правового характера, решение которых позволило бы повысить эффективность исполнения Росаккредитацией функции по осуществлению федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц:

- нормативная неурегулированность вопроса о возможности проведения выездных проверочных мероприятий при намеренном уклонении должностных лиц юридического лица от вручения им приказа о проведении проверки;
- отсутствие императивной нормы о приостановлении действия аккредитации при выраженном аккредитованным лицом намерении изменить место осуществления деятельности;
- необходимость увеличения максимально возможного срока приостановления действия аккредитации для своевременного, полного и качественного исполнения предписания контрольного органа;
- необходимость увеличения сроков давности привлечения к административной ответственности за нарушение правил выполнения работ по сертификации и предоставление недостоверных результатов исследований (испытаний), а также за выдачу сертификатов соответствия, протоколов исследований (испытаний), измерений, иных заключений и документов со ссылкой на аккредитацию в национальной системе аккредитации в случае приостановления аккредитации или ее отсутствия (статьи 14.47, 14.48, 14.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Предложения Федеральной службы по аккредитации в части внесения изменений в отдельные нормативные правовые акты Российской Федерации об аккредитации направлены в Минэкономразвития России в установленном порядке.

Результаты контрольной деятельности за все время работы:
сокращение числа аккредитованных лиц

В период с 2012 по 2014 год в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – федеральный закон № 294-ФЗ) в рамках исполнения своих полномочий по контролю за деятельностью аккредитованных лиц Федеральной службой по аккредитации проведено 1988 проверочных мероприятия: из них 1688 – документарных проверок и 300 – выездных).

Общее количество проверочных мероприятий за 2012 г.		Общее количество проверочных мероприятий за 2013 г.		Общее количество проверочных мероприятий за 2014 г.		Общее количество проверочных мероприятий за 2015 г.	
626*		**292**		**1070**		**1419**	
документарные	выездные	документарные	выездные	документарные	выездные	документарные	выездные
594	32	238	54	856	214	799	620

*общее количество проверочных мероприятий, обусловлено 539 специальными поручениями Правительства Российской Федерации (проверки организаций аккредитованных на право негосударственной экспертизы и (или) результатов инженерных изысканий).

В 2015 году Федеральная служба по аккредитации инициировала и провела 1419 внеплановых выездных и документарных проверочных мероприятий в соответствии с федеральным законом № 294-ФЗ и федеральным законом № 412-ФЗ, в том числе 799 документарных проверок и 620 выездных проверочных мероприятий, что значительно превышает суммарные показатели проведенных выездных проверок за три предыдущих года (всего было проведено 300 выездных проверок с 2012 по 2014 год).

Таблица 1

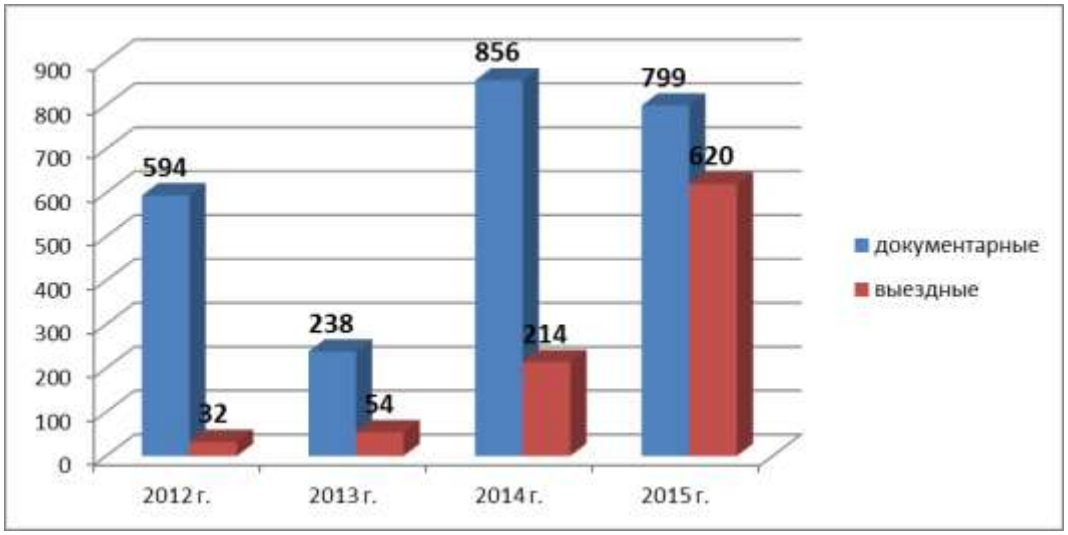
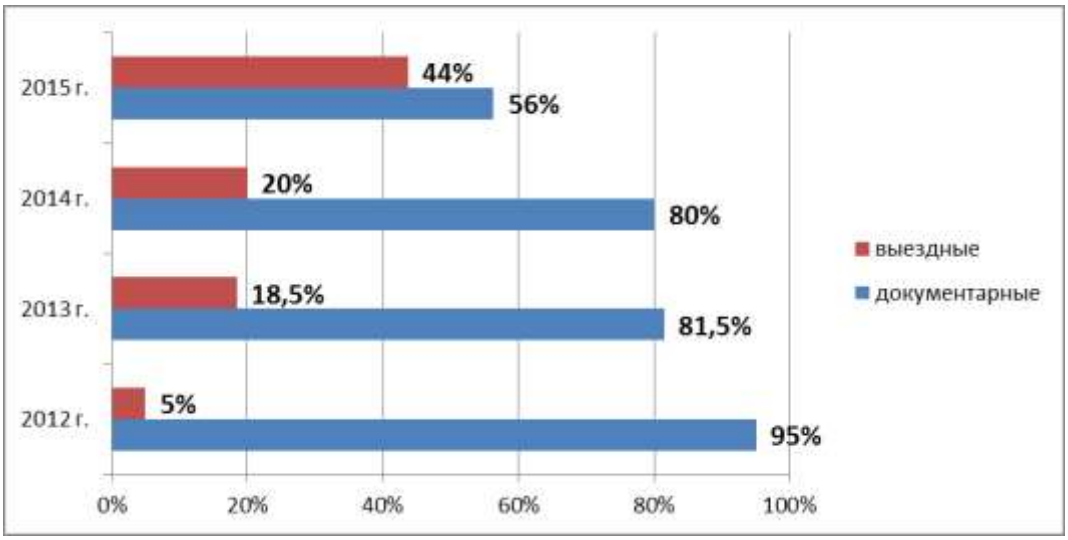


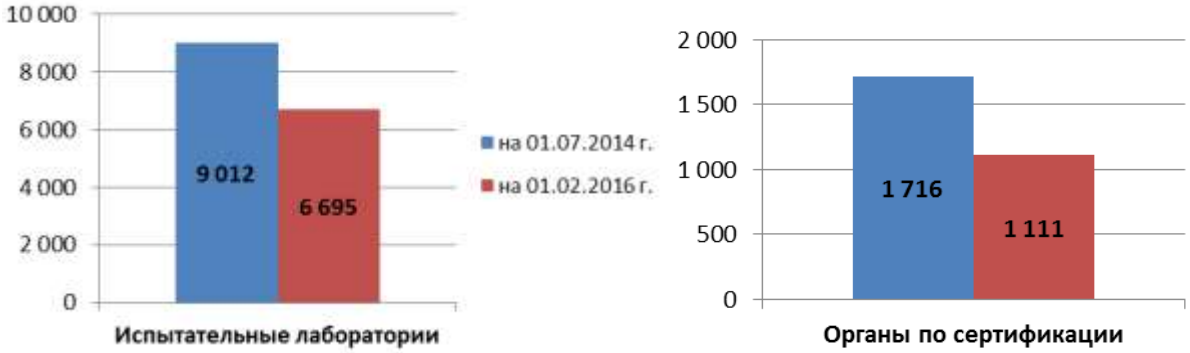
Таблица 2



За период деятельности Федеральной службы по аккредитации было прекращено действие аккредитации около 3,5 тыс. аккредитованных лиц, в том числе до вступления в силу федерального закона № 412-ФЗ было прекращено действие более 850 аккредитаций юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, среди которых порядка 15 % органов по сертификации, около 80 % испытательных лабораторий и порядка 5 % аккредитованных лиц в области обеспечения единства измерений.

После вступления в силу федерального закона № 412-ФЗ была прекращена деятельность 2600 аккредитаций, в том числе в течение первого года после вступления в силу федерального закона № 412-ФЗ прекратили свою деятельность около 800 аккредитованных лиц, среди которых порядка 16 % органов по сертификации, около 75 % испытательных лабораторий и порядка 9 % аккредитованных лиц в области обеспечения единства измерений. За второе полугодие 2015 года было прекращено порядка 1800 аккредитованных лиц (порядка 13 % органов по сертификации, около 85 % испытательных лабораторий и порядка 12 % аккредитованных лиц в области обеспечения единства измерений), в числе которых около 1300 аккредитованных лиц, прекращены в связи с уклонением от процедуры подтверждения компетентности аккредитованного лица, предусмотренной законодательством Российской Федерации в сфере аккредитации с определенной периодичностью (порядка 76 % – испытательных лабораторий, порядка 11 % – органов по сертификации, порядка 13 % – метрологи).

Таким образом, с момента вступления в силу федерального закона № 412-ФЗ количество аккредитованных лиц в Реестре аккредитованных лиц (далее – РАЛ) сократилось на 27 %. Так, по состоянию на 1 июля 2014 года количество аккредитованных лиц в РАЛ составляло 10 728, из которых 9012 испытательных лабораторий и 1716 органов по сертификации. По состоянию на февраль 2016 года, за полтора года действия федерального закона № 412-ФЗ, количество аккредитованных лиц в РАЛ составляет 7806, из которых 6695 (на 26 % меньше) испытательных лабораторий и 1111 (на 35 % меньше) органов по сертификации.



В 2014–2015 годах в результате проведения государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц доля аккредитованных лиц, у которых по итогам проведенных проверок выявлялись факты нарушения требований законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованных лиц, составила порядка 60 % от общего количества проведенных проверочных мероприятий, включая работу в рамках исполнения поручения Правительства РФ 2015 года.

Планы работы на 2016 год

В рамках исполнения функции по федеральному государственному контролю за деятельностью аккредитованных лиц основные усилия в 2016 году Росаккредитация полагает целесообразным сосредоточить на следующих направлениях:

- реагирование на обращения граждан и организаций, содержащие информацию о фактах несоответствия аккредитованных лиц требованиям законодательства Российской Федерации, фактах нарушения правил выполнения работ по сертификации и (или) фактах представления недостоверных результатов исследований (испытаний) и измерений или возможности таких нарушений, посредством проведения внеплановых документарных и выездных проверок. Значительное число поступающих в службу обращений, в том числе от органов государственной власти, содержат сведения о грубых нарушениях законодательства, допускаемых аккредитованными лицами. Данное обстоятельство позволяет предположить, что количество проверок по данному основанию будет не ниже показателя 2015 года (на основании обращений граждан и организаций в 2015 году проведено порядка 180 проверочных мероприятий);

- проведение федерального государственного контроля в случае выявления несоответствий критериям аккредитации при прохождении аккредитованными лицами процедуры подтверждения компетентности. В соответствии с федеральным законом № 412-ФЗ в 2016 году процедуру подтверждения компетентности должны пройти организации, аккредитованные в 2015 году (порядка 2000 лиц), а также значительное число юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих документы об аккредитации, которые выданы федеральными органами исполнительной власти до вступления в силу федерального закона № 412-ФЗ в период с июля 2012 года по июнь 2013 года (около 1500 лиц). Статистика прохождения аккредитованными лицами процедуры подтверждения компетентности свидетельствует о том, что в деятельности только половины организаций, прошедших указанную процедуру в 2015 году, не фиксируется выявление несоответствий критериям аккредитации, что соответственно позволяет предположить прогнозируемое количество проверочных мероприятий по данному основанию в 2016 году – порядка 1750;

- несмотря на предпринимаемые меры по наведению порядка в подконтрольной области, которые уже привели к сокращению количества аккредитованных лиц на 25 % за полтора года действия федерального закона № 412-ФЗ, в ходе осуществления государственного контроля по-прежнему фиксируются грубые нарушения законодательство, о чем, в частности, свидетельствуют результаты исполнения поручения Правительства РФ 2015 года. Полагаем, что данное обстоятельство определяет необходимость продолжения целенаправленных усилий по выявлению и пресечению возможности допуска нарушений наиболее рисковых аккредитованных лиц и проведение комплексных внеплановых проверочных мероприятий их деятельности в соответствии с предусмотренным законодательством Российской Федерации основанием.

В связи с чем в 2016 году Росаккредитацией планируется продолжение работы в рамках риск-ориентированного подхода к выявлению аккредитованных лиц, имеющих высокий риск несоответствия, в частности внедрение анализа контрагентов: контроль с какими лабораториями сотрудничают органы по сертификации, попавшие в высокую группу риска и наоборот.

По результатам аналитической работы по выявлению групп лиц, имеющих высокий риск несоответствия их деятельности обязательным требованиям законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованных лиц, проведенной Росаккредитацией с использованием выработанной совокупности

подходов, сформирован перечень из 57 аккредитованных лиц (24 органа по сертификации и 33 испытательных лаборатории), попадающих в группу высокого риска.

В указанную группу риска попали:

- органы по сертификации, имеющие значительное увеличение активности по выдаче сертификатов соответствия в последнее время;
- органы по сертификации, использовавшие для целей подтверждения соответствия результаты испытаний (исследований) испытательных лабораторий, действие аккредитации которых в 2015 году было прекращено по результатам и в ходе мероприятий по государственному контролю за деятельностью аккредитованных лиц;
- испытательные лаборатории, имеющие высокую активность по выдаче протоколов испытаний, которые использовались органами по сертификации в качестве оснований для выпуска сертификатов соответствия;
- испытательные лаборатории, имеющие высокий риск несоответствия требованиям законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованных лиц в связи с наличием устойчивых производственных связей с органами по сертификации, действие аккредитации которых в 2015 году было прекращено по результатам и в ходе мероприятий по государственному контролю;
- аккредитованные лица, осуществить проверку деятельности которых не представилось возможным в рамках исполнения поручения от 11 февраля 2015 года № ИШ-П16-788 по ряду не зависящих от Росаккредитации причин.

В отношении организаций, попавших в обозначенные выше зоны риска, Федеральная служба по аккредитации считает необходимым проведение внепланового федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц в 2016 году.

Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» определен ограниченный перечень оснований для проведения внеплановых проверочных мероприятий, не позволяющий даже при наличии ряда веских подозрений осуществить внеплановое проверочное мероприятие и тем самым предотвратить противоправную деятельность недобросовестного аккредитованного лица.

Кроме того, с момента вступления в силу федерального закона № 412-ФЗ у Федеральной службы по аккредитации отсутствует полномочие по проведению планового государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц, с помощью которого можно было бы осуществлять проверочные мероприятия аккредитованных лиц, попадающих по результатам проводимого Росаккредитацией мониторинга и анализа деятельности аккредитованных лиц в определенные зоны риска.

Учитывая, что в рамках действующего законодательства Российской Федерации не предусмотрено осуществление планового государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц, полученные результаты аналитической работы не могут служить самостоятельным основанием для проведения контрольных мероприятий в отношении аккредитованных лиц, потенциально попадающих в группу повышенного риска. На основании чего, разработанные Росаккредитацией подходы к критериям определения степени риска и перечень аккредитованных лиц, имеющих, по нашей оценке, высокий риск несоответствия требованиям законодательства направлены на рассмотрение и принятие соответствующего решения в Правительство Российской Федерации в установленном порядке.

Полагаем, что внеплановые проверочные мероприятия аккредитованных лиц, установленные с помощью вышеупомянутого аналитического инструментария, окажут высокую эффективность в профилактике правонарушений, допускаемых аккредитованными лицами при осуществлении их деятельности, а также позволят обеспечить всесторонний контроль со стороны Федеральной службы по аккредитации.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ НАДЗОРУ

Информационно-аналитические материалы

В 2015 году Правительством Российской Федерации выдан ряд поручений, направленных на осуществление борьбы с фальсифицированной продукцией на продовольственном рынке Российской Федерации, соисполнителем которых является Россельхознадзор.

Эти поручения определены:

- пунктами 5 и 8 раздела II протокола заседания Правительственной комиссии по импортозамещению от 11 августа 2015 года № 1;

- поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича от 29 сентября 2015 года № АД-П11-6628;

- Планом заседания межведомственной отраслевой рабочей группы по противодействию незаконному обороту пищевой промышленности при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции от 22 октября 2015 года № СЛ-21-80.

Во исполнение указанных поручений территориальные управления Россельхознадзора и подведомственные Россельхознадзору федеральные государственные бюджетные учреждения осуществляют лабораторный контроль молочной, мясной и рыбной продукции на соответствие требований Технических регламентов Таможенного союза, в том числе в части соблюдения качества продукции и выявление их фальсификации.

В соответствии с письмом Россельхознадзора от 28 августа 2015 года № ФС-НВ-2/14731 территориальные управления проводят совместные с региональными подразделениями МВД и Генеральной прокуратурой Российской Федерации контрольно-надзорные мероприятия, направленные на контроль за качеством и безопасностью продовольственного сырья и пищевых продуктов, в рамках которых осуществляют отбор проб от объектов ветеринарного надзора для проведения лабораторных исследований. За период октябрь – ноябрь 2015 года проведено 4076 проверок, по результатам которых выдано 1235 предписаний, составлено 2646 протоколов об административных правонарушениях, вынесено 2866 постановлений о привлечении к административной ответственности, по результатам которых наложено штрафов на общую сумму 25,4 млн. рублей. Направлено в органы прокуратуры и следственные органы 81 дело, в суды – 113 дел.

Кроме того, в первом квартале 2016 года в целях реализации пункта 8 раздела II протокола заседания Правительственной комиссии по импортозамещению от 11 августа 2015 года № 1 в части усиления контроля (надзора) за соответствием молока и молочной продукции, реализуемых на территории Российской Федерации, требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» было проведено 580 проверок, по результатам которых:

- выдано 153 предписания;

- составлено 283 протокола об административных правонарушениях;

- вынесено 266 постановлений о привлечении к административной ответственности, в том числе 13 полученных из других контролирующих органов;

- наложено штрафов на общую сумму 3,7 млн. рублей;

- направлено в органы прокуратуры и следственные органы 9 дел, в суды – 16 дел.

Анализ проведенных проверок показывает, что выявляемые нарушения требований законодательства в установленной сфере деятельности носят типичный характер:

- хранение и реализация животноводческой продукции без ветеринарно-сопроводительных документов, без маркировок, с истекшим сроком годности;

- нарушение требований технических регламентов при технологии приготовления продукции в цехе по изготовлению полуфабрикатов;

- нарушение температурных режимов хранения и реализации продукции;

- установлены факты фальсификации продукции, несоответствие требованиям технических регламентов в части соответствия маркировки в рамках обеспечения контроля за соответствием молока и молочной продукции, реализуемых на территории Российской Федерации.

За первый квартал 2016 года в целях усиления контроля за выпуском и оборотом фальсифицированной продукцией, в рамках проведения государственных работ на территории Российской Федерации подведомственными учреждениями Россельхознадзора было отобрано и исследовано 2983 пробы от поднадзорной продукции, из которых 491 проба не соответствовала заявленному производителем качественному составу и была фальсифицирована.

В целом следует отметить, что удовлетворение потребности населения в безопасных и качественных товарах – одна из актуальных социально-экономических задач, имеющая объективный и всеобщий характер, ибо некачественная продукция не только наносит ущерб национальной экономике, но и делает невозможным само существование государства в условиях мировой конкуренции.

В этих рамках необходимо усилить надзорные и штрафные санкции, а именно:

- усилить ответственность за выявление фальсификации, увеличив размеры штрафов;

- интенсифицировать государственный мониторинг пищевых продуктов с целью выявления

фальсификации;

- усилить ответственность бенефициаров предприятий, выпускающих фальсифицированную продукцию, введя государственную регистрацию бенефициаров предприятий, участвующих в производстве и обороте продукции пищевого назначения. И введя запрет быть бенефициарами таких предприятий для лиц, которые в прошлом были бенефициарами предприятий, систематически производивших фальсификацию пищевой продукции.

Следует качественно улучшить систему информирования потребителя о свойствах, составе и происхождении пищевой продукции, а именно:

- ускорить внедрение электронной ветеринарной сертификации как системы обеспечения прослеживаемости продукции животного происхождения по принципу «от поля до прилавка»;

- распространить требование по обеспечению прослеживаемости на иные виды пищевой продукции, которыми производится подмена одного ингредиента другим (соевый белок, пальмовое масло), и на вещества, используемые в пищевом производстве с целью изменения физико-химических свойств конечного продукта с целью обмана потребителя (влагоудерживающие добавки, технический желатин и др.);

- создать web-ориентированную инфраструктуру информирования потребителя о свойствах, составе и происхождении приобретаемого продукта;

- стимулировать развитие рейтингования предприятий-производителей с использованием системы Роскачества и подобных.

Также для эффективной борьбы с контрафактной и фальсифицированной продукцией животного происхождения, поступающей на территорию Российской Федерации, необходимо включить в перечень товаров, подконтрольных государственной ветеринарной службе, все виды товаров, которые используются для фальсификации продукции животного происхождения (предназначенные в пищу людям), в том числе:

- технический желатин (используется недобросовестными производителями в процессе изготовления готовой мясной продукции);

- влагоудерживающие компоненты (используются для увеличения массы конечного продукта);

- пальмовое масло (как пищевое, так и техническое используется для фальсификации молочной продукции) и многое другое.

Кроме того, считаем целесообразным поручить Минсельхозу России совместно с Россельхознадзором разработать проект постановления Правительства Российской Федерации о наделении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору полномочиями по государственной регистрации производственных объектов, на которые осуществляется деятельность по получению, переработке (обработке) непереработанного продовольственного (пищевого) сырья животного происхождения.

Справедливо отметить, что основные битвы за лидерство в мире происходят сейчас не на полях сражений, а на мировом рынке, главное оружие в них – высокий технический уровень, качество товаров и услуг, определяющие их конкурентоспособность.

Электронная система прослеживаемости при осуществлении контроля за пищевой продукцией позволит оперативно выявлять недобросовестных производителей и более эффективно защищать потребителей, реализующих свои интересы в сфере торговли, обеспечивать ветеринарно-санитарную безопасность пищевой продукции и санитарно-эпидемиологическую товарного рынка, а также надлежащее развитие торговой деятельности.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ

Об обеспечении микробиологической безопасности рыбной продукции в России

В соответствии с Вашим письмом от 31 марта 2016 года № 37-22/478 в адрес Федерального агентства по рыболовству направляем информацию об обеспечении микробиологической безопасности рыбной продукции в России и предложения в проект постановления Совета Федерации по теме «правительственного часа».

Государственная реформа технического регулирования в нашей стране началась в 2003 году. Основой для ее проведения стал вступивший в силу Федеральный закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании». Суть преобразования – обеспечение безопасности продукции и повышение ее конкурентоспособности. Одной из основополагающих целей реформирования системы технического регулирования является повышение эффективности защиты потребителя от опасной продукции.

Интенсивная глобализация рынка продовольственных товаров, усиление конкуренции, увеличение количества опасных факторов обусловливают необходимость адекватных подходов к обеспечению безопасности производимой продукции на всех этапах технологического процесса. Сегодня, когда ответственность за безопасность выпускаемой пищевой продукции несет предприятие-изготовитель, вопросы санитарно-микробиологического контроля производства приобретают особую значимость.

Рыбная продукция занимает одно из ведущих мест среди источников полноценного белка, полезных жиров, микроэлементов и витаминов, но в силу особенностей строения мышечной ткани рыб она подвержена быстрому распространению микроорганизмов, что влияет на качество и безопасность продукции. По статистическим данным Роспотребнадзора, продукты, изготовленные из водных биологических ресурсов, вызывают около 10 % всех заболеваний пищевого происхождения. Данные, полученные в ходе обработки материала разными службами, различаются в широком диапазоне. Именно поэтому на протяжении всей цепочки от моря до потребителя необходимо управлять микробиологическими рисками.

Микробиологические показатели безопасности, нормируемые в рыбной продукции большей частью, являются общими для всех групп пищевых продуктов. Продукция должна быть не только сбалансированной по основным питательным веществам и микроэлементам, но и безопасна, что определяет необходимость гигиенического нормирования. Основная цель гигиенического нормирования пищевых продуктов, в том числе рыбных, – обеспечение их безопасности для здоровья человека.

Этой целью обусловлены основные задачи, решаемые гигиеной питания:

- разработка мероприятий, обеспечивающих защиту пищевых продуктов от вредных факторов окружающей среды;
- контроль санитарного состояния пищевых предприятий и предприятий торговли продовольственными товарами;
- контроль качества пищевых продуктов, реализуемых в торговле и системе общественного питания, условий их хранения и реализации;
- установление причин пищевых заболеваний, ведение социально-гигиенического мониторинга;
- контроль соблюдения правил личной гигиены работниками пищевых предприятий и торговли.

В Российской Федерации безопасность пищевых продуктов регламентируется следующими нормативными документами:

1. СанПиН 2,3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» с изменениями и дополнениями к ним;
2. Едиными санитарно-эпидемиологическими и гигиеническими требованиями к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому контролю (надзору), утверждены решением комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 года № 299.

Данные документы включают гигиенические нормативы по микробиологическим показателям безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов, в том числе и рыбных, включают следующие группы микроорганизмов:

1) санитарно-показательные – количество мезофильных аэробных и факультативно-анаэробных микроорганизмов (КМАФАнМ), бактерии группы кишечных палочек – БГКП (колиформы), бактерии семейства Enterobacteriaceae, энтерококки;

2) условно-патогенные микроорганизмы, к которым относятся: E. coli, S. aureus, бактерии рода Proteus, B. cereus и сульфитредуцирующие клостридии, Vibrio parahaemolyticus;

3) патогенные микроорганизмы, в том числе сальмонеллы и Listeria monocytogenes, бактерии рода Yersinia.

В то же время в Российской Федерации микробиологическая безопасность пищевых продуктов регулируется большим количеством законодательных и нормативных актов:

- Федеральный закон от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»;
- Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан

в Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 31 декабря 2014 года № 532-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок»;

- Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120;

- Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1/3.2.3146-13 (утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 16 декабря 2013 года № 65).

Это создает определенные трудности в согласовании работы различных ведомств и, как следствие, снижает гарантии обеспечения безопасности пищевой продукции. Данную проблему можно решить при условии скорейшего принятия и внедрения технического регламента Евразийской экономической комиссии «О безопасности рыбы и рыбной продукции».

В настоящее время, с 1 июля 2013 года, уже действует технический регламент Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» (утвержденный решением комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 880). Но решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 июня 2013 года № 129 исключает применение его требований к молоку и молочной продукции, мясу и мясной продукции, рыбе и рыбной продукции до вступления в силу технических регламентов на перечисленные группы пищевых продуктов.

Проект технического регламента Евразийской экономической комиссии «О безопасности рыбы и рыбной продукции» (далее – проект технического регламента) и комплект документов к нему вынесен к принятию на предстоящем заседании Коллегии Евразийской экономической комиссии 19 апреля 2016 года. В проекте технического регламента установлены требования к обеспечению безопасности рыбной продукции на основе функционирования системы обеспечения безопасности в процессе производства, выполнением необходимых производственных мероприятий, прослеживаемости.

В Российской федерации контроль безопасности рыбной продукции осуществляется службами Роспотребнадзора, Россельхознадзора и Росрыболовства, в том числе в рамках государственного мониторинга качества и безопасности пищевых продуктов, эпизоотологического мониторинга, государственного мониторинга водных биологических ресурсов (проводимого в соответствии с постановлением Правительства российской Федерации от 24 декабря 2008 года № 994). Санитарно-эпидемиологический контроль безопасности пищевых продуктов и санитарного состояния предприятий их производства, хранения и реализации осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор). Вместе с тем существует ряд недоработок, которые затрудняют обеспечение качества и безопасности рыбной продукции, а именно:

1. Проведение государственного мониторинга водных биологических ресурсов не предусматривает определение микробиологических показателей.
2. Существующие методики и технологии исследований отличают длительность, громоздкость, трудозатратность микробиологических анализов.
3. Недостаточное внедрение экспресс-методов определения безопасности продукции.

В связи с этим в целях обеспечения получения безопасного сырья водного происхождения является внедрение системы определения микробиологических показателей состояния водных биологических ресурсов и среды их обитания, что в свою очередь обеспечит повышение качества и безопасности рыбной продукции. Здесь следует особо отметить, что в период 2010–2014 годов в рамках пилотного проекта Росрыболовством уже проводился мониторинг микробиологических агентов водной среды и рыб в водах Ладожского озера и Финского залива Балтийского моря на базе ФГБНУ «ГосНИОРХ» в лаборатории микробиологического мониторинга и оценки безопасности. ФГБНУ «ГосНИОРХ» имеет десять региональных подразделений, ведущих мониторинг водных биологических ресурсов и среды их обитания во внутренних водах Российской Федерации (44 субъекта, где добывается около 60 % пресноводных рыб), включая внутренние воды Балтийского моря. Отраслевые рыбохозяйственные институты помогут предприятиям рыбной отрасли:

- провести обследование предприятий для оценки соответствия требованиям регламента ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции»;
- разработать руководство по применению принципов ХАССП в соответствии с ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции;
- обучить специалистов на основе принципов ХАССП в области обеспечения безопасности рыбной продукции.

Более того, в европейских государствах уже успешно работают принципы Codex Alimentarius, согласно которым микробиологические критерии являются одними из приоритетных для обеспечения безопасности рыбной продукции. Главная цель стандарта Codex Alimentarius – это обеспечение исходной информацией и необходимыми навыками для разработки систем управления производством пищевой продукции на основе применения надлежащей практики и системы ХАССП. Принципы Правильной производственной практики, являющиеся составной частью Codex Alimentarius, представляют собой важный инструмент для достижения

соответствия производства требованиям Правильной гигиенической практики и принципам системы ХАССП, основанной на оценке рисков, на любой стадии производства и реализации продукции с целью их предупреждения, снижения до приемлемого уровня или устранения. Внедрение Правильной производственной практики повышает уверенность производителя в выпуске безопасной рыбной продукции, обеспечивает беспрепятственное продвижение его продукции на рынок и надежно защищает здоровье потребителя. При внедрении Правильной производственной практики необходим дифференцированный подход к участникам хозяйственной деятельности в сфере рыбной продукции. На предприятиях первичного производства, занятых выловом, выращиванием объектов аквакультуры, холодильниках, аукционах, организациях оптовой и розничной торговли должна быть внедрена Правильная гигиеническая практика. На береговых предприятиях и судах, занятых переработкой водных биологических ресурсов, в дополнение к Правильной гигиенической практике должны применяться процедуры, основанные на принципах системы ХАССП, и контроль их эффективности с использованием экспресс-анализов мини-лабораторий. Правильная производственная практика предусматривает высокую профессиональную компетентность персонала в вопросах экологии, показателей безопасности водных биологических ресурсов, технологии производства, санитарных норм и правил. Требование к обучению, начиная от рабочих специальностей, является актуальным и значимым для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Все участники хозяйственной деятельности в сфере обращения рыбной продукции должны соблюдать принцип транспарентности, то есть прозрачности ее продвижения. Необходимо иметь информацию о предыдущем и последующем участнике. Обязательной должна быть практика входного контроля не только сырья и вспомогательных материалов, как принято на предприятиях-переработчиках, но и готовой продукции у оптовиков и организаций розничной торговли при ее закупке для дальнейшей реализации. Должна снова войти в практику товароведная оценка продукции, повышена ответственность за реализацию некачественной, опасной для здоровья потребителя и фальсифицированной продукции.

Необходимо усилить контроль за продукцией на стадии обращения (розничная торговля), привлекать к этой работе общественные организации и более широко доводить информацию до потребителя.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сказать, что главной задачей в сфере обеспечения безопасности рыбной продукции в Российской Федерации является адаптация Codex Alimentarius, ориентированного на национальные условия и особые требования потребителей, что повысит конкурентоспособность продукции отечественного производителя на мировом рынке.

Для включения в проект постановления Совета Федерации по теме «правительственного часа» считаем необходимым предусмотреть следующее положение. Скорейшее принятие проекта технического регламента Евразийской экономической комиссии «О безопасности рыбы и рыбной продукции» обеспечит гармонизацию требований, предъявляемых к пищевой рыбной продукции, с международными стандартами Codex Alimentarius и европейскими директивами в этой области.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ

Предложения Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в рамках реализации направления, связанного с повышением качества продукции на российском рынке

1. В условиях выполнения поставленной задачи по импортозамещению и увеличению на рынке доли отечественной продукции необходимо обеспечить безусловное выполнение требований качества к отечественной продукции, в том числе реализуемой на потребительском рынке. В системе таких мер целесообразно использовать методы и инструменты государственного надзора, общественного контроля, а также методы общественного и иных форм поощрения добросовестных производителей продукции на российском рынке.

2. В целях получения устойчивых результатов в вопросах обеспечения качества потребительской продукции в методическом плане в рамках исполняемых функций Росстандарт считает необходимыми на начальном этапе следующие действия:

- осуществить разработку документов национальной стандартизации, содержащих рекомендации по процедурам контроля показателей качества продукции;
- обеспечить унификацию процедур контроля по обеспечению качества продукции, поставляемой для государственных и муниципальных нужд;
- организовать системную работу по оптимизации номенклатуры контролируемых параметров с учетом развития технологий и использования новых ингредиентов и материалов;
- обеспечить разработку единых подходов и методологии рейтинговой оценки качества продукции с учетом категорий риска, отраслевой специфики, видов продукции и категорий потребителей.

3. В рамках проведения комплекса мероприятий, направленных на обеспечение качества продукции на внутреннем рынке Российской Федерации, рекомендовано проведение постоянного и объективного мониторинга оценки качества продукции для конечного потребителя. В качестве критериев для выбора исследуемых показателей определены: показатели качества продукции, показатели выявленной фальсифицированной продукции.

В том числе рекомендована организация мониторинга случаев и последствий, связанных с нарушением национальных стандартов и повлекших причинение вреда здоровью человека.

4. Результаты испытаний и мониторинга состояния качества потребительской продукции должны своевременно доводиться до заинтересованных сторон, в первую очередь до органов государственного надзора, экспертных организаций, общественных объединений и потребителей российских товаров и услуг. По итогам анализа полученной информации необходима выработка мер реагирования на уровне предложений по совершенствованию законодательства либо правоприменительной практики.

5. Рекомендовано регулярное формирование рейтинга продукции производителей продукции на российском рынке с условием его широкого информирования на российском рынке, а также с привлечением авторитетных общественных и экспертных организаций на базе профессиональной испытательной базы в Российской Федерации.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Информационная справка, касающаяся мер по обеспечению защиты прав потребителей, качества продуктов питания и контроля за их безопасностью

Стратегически важной задачей, стоящей перед государством, является снижение смертности и заболеваемости социально значимыми алиментарно-зависимыми неинфекционными (причиной которых являются нарушения питания) и инфекционными заболеваниями с пищевым путем передачи, увеличение продолжительности и повышение качества жизни населения Российской Федерации путем ускорения внедрения в практику здравоохранения инновационных технологий их ранней диагностики, направленной профилактики и лечения.

Широкое распространение заболеваний, риски возникновения которых напрямую связаны с нарушениями питания (заболевания сердечно-сосудистой системы, сахарный диабет, ожирение, остеопороз, некоторые злокачественные новообразования и др.), представляет серьезную медико-социальную и экономическую проблему, обусловленную неуклонным ростом числа больных, высокой частотой, тяжестью и прогрессированием различных осложнений, снижением продолжительности жизни, влечет за собой увеличение прямых и косвенных затрат на здравоохранение и рост потребности в дорогостоящей высокотехнологической медицинской помощи, которая, как показывает мировая практика, не может в полной мере обеспечить оздоровление населения.

Безопасность питания населения характеризуется:

- оптимальной структурой питания населения, а именно уровнем потребления населением основных пищевых веществ (белков, жиров, углеводов), витаминов, минеральных веществ, минорных биологически активных веществ;
- уровнем обеспечения качества и безопасности пищевой продукции, в том числе безопасностью пищевых продуктов нового вида, полученных при помощи методов биотехнологии и нанотехнологий, а также пищевых продуктов, ранее не используемых в питании населения Российской Федерации.

В связи с тем, что следствием нарушения структуры питания является рост заболеваемости многими социально значимыми заболеваниями, наиболее актуальными предложениями, выполнение которых будет способствовать обеспечению оптимальной структуры питания населения Российской Федерации, являются:

1. Исследования по расшифровке молекулярных механизмов ассимиляции пищевых и минорных биологически активных веществ для уточнения формулы оптимального питания различных групп детского и взрослого населения и величин физиологических потребностей человека в пищевых веществах и энергии.
2. Изменение структуры питания населения посредством разработки образовательных программ для специалистов в области питания и населения, а также повышения уровня знаний различных возрастных групп населения при помощи наиболее эффективного и действенного пути улучшения стратегии питания – средств массовой информации (телевидение, радио, журналы, газеты, интернет).
3. Разработка специализированных продуктов диетического, профилактического, лечебного и функционального питания, пищевых продуктов, предназначенных для различных возрастных и социальных групп населения, в том числе пищевых продуктов для детского питания.

Показатели качества пищевой продукции (пищевая ценность, органолептические и физико-химические показатели) установлены в отечественных нормативных документах, межгосударственных и государственных стандартах (ГОСТ). При этом ГОСТы являются нормативными документами, предназначенными только для добровольного применения.

Основные задачи в области обеспечения качества пищевой продукции включают:

1. Повышение качества пищевой продукции путем обязательного выполнения требований, приведенных в межгосударственных, государственных стандартах и нормативных документах на пищевую продукцию.
2. Разработка и внедрение современных прецизионных методов определения минорных компонентов пищи.
3. Разработка научно обоснованной методологии и методов контроля качества пищевой продукции; определение идентификационных критериев (маркеров) пищевой продукции для выявления фальсификации.

Высокую опасность для здоровья потребителей представляют загрязнители пищевых продуктов, поступающих из окружающей среды. К таким загрязнителям относятся тяжелые металлы, микотоксины, фикотоксины, антибиотики, гормоны и другие ветеринарные препараты, пестициды, соединения, мигрирующие в пищевые продукты из оборудования, инвентаря, тары, упаковочных материалов, и другие токсичные вещества. Следует отметить, что в Российской Федерации создана и эффективно работает достаточно стройная система надзора за безопасностью пищевых продуктов.

Центральными звеньями совершенствования системы обеспечения безопасности пищевой продукции на современном этапе является:

1. Установление механизмов действия и метаболизма новых видов загрязнителей пищевой продукции, пищевых добавок, обоснования регламентов их содержания в пищевой продукции, своевременное обнаружение, идентификация и количественное определение ядовитых и токсичных веществ в сложном матриксе пищевой продукции и совершенствование системы мониторинга.

2. Оценка рисков развития алиментарно-зависимых заболеваний при поступлении в организм человека с пищей загрязнителей биологического и химического происхождения.

3. Гармонизация и актуализация нормативных и законодательных требований к безопасности пищевой продукции с международными требованиями и требованиями экономически развитых стран.

4. Разработка новых и актуализация используемых высокоэффективных, селективных и прецизионных аналитических методов обнаружения, идентификации и количественного определения потенциально опасных загрязнителей пищевой продукции химической природы, биологических агентов и продуктов их жизнедеятельности в пищевой продукции и биологических средах организма человека.

5. Повышение ответственности производителей за качество (в том числе безопасность) производимой пищевой продукции путем повсеместного внедрения системы ХАССП (системы контроля качества и безопасности пищевых продуктов в процессе их производства).

В настоящее время в Российской Федерации применение современных технологий, в частности биотехнологий и нанотехнологий, в области создания продовольственной базы страны является одним из государственных приоритетов.

Принимая во внимание необходимость опережающего развития новых подходов и технологий обеспечения безопасности продукции, полученной с использованием биотехнологических методов (генно-инженерно-модифицированные растения, животные, микроорганизмы), нанотехнологий, пищевых продуктов нового вида, не используемых ранее в питании населения Российской Федерации, и обеспечения населения пищевыми продуктами биотехнологического происхождения, должны осуществляться:

1. Разработка системы оценки безопасности пищевой продукции, произведенной с использованием генно-инженерно-модифицированных организмов растительного (второго и третьего поколения), животного и микробиологического происхождения, наноматериалов и нанотехнологий, методов синтетической биологии.

2. Развитие методической базы (регламентирование подходов к оценке безопасности, разработка новых методов исследования и новых экспериментальных моделей, поиск информативных биомаркеров) и системы мониторинга (разработка алгоритмов и методов идентификации и количественного определения новых видов ГМО, в том числе генетически модифицированных микроорганизмов и наноматериалов в пищевой продукции).

3. Селекция, разработка и создание генно-инженерных штаммов микроорганизмов, продуцентов ферментных препаратов, витаминов, аминокислот, органических кислот, пищевых добавок, биологически активных веществ, пребиотических веществ, заквасок, пробиотических организмов, а также других пищевых ингредиентов.

4. Разработка и внедрение инновационных биотехнологий производства пищевых ингредиентов (ферментных препаратов, пищевых органических кислот, пищевых добавок, кормовых и пекарных дрожжей и др.) на основе использования новых нанобиотехнологических и физико-химических методов и нетрадиционных видов сырья; оценка их безопасности при использовании в составе пищевых продуктов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 К СТЕНОГРАММЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

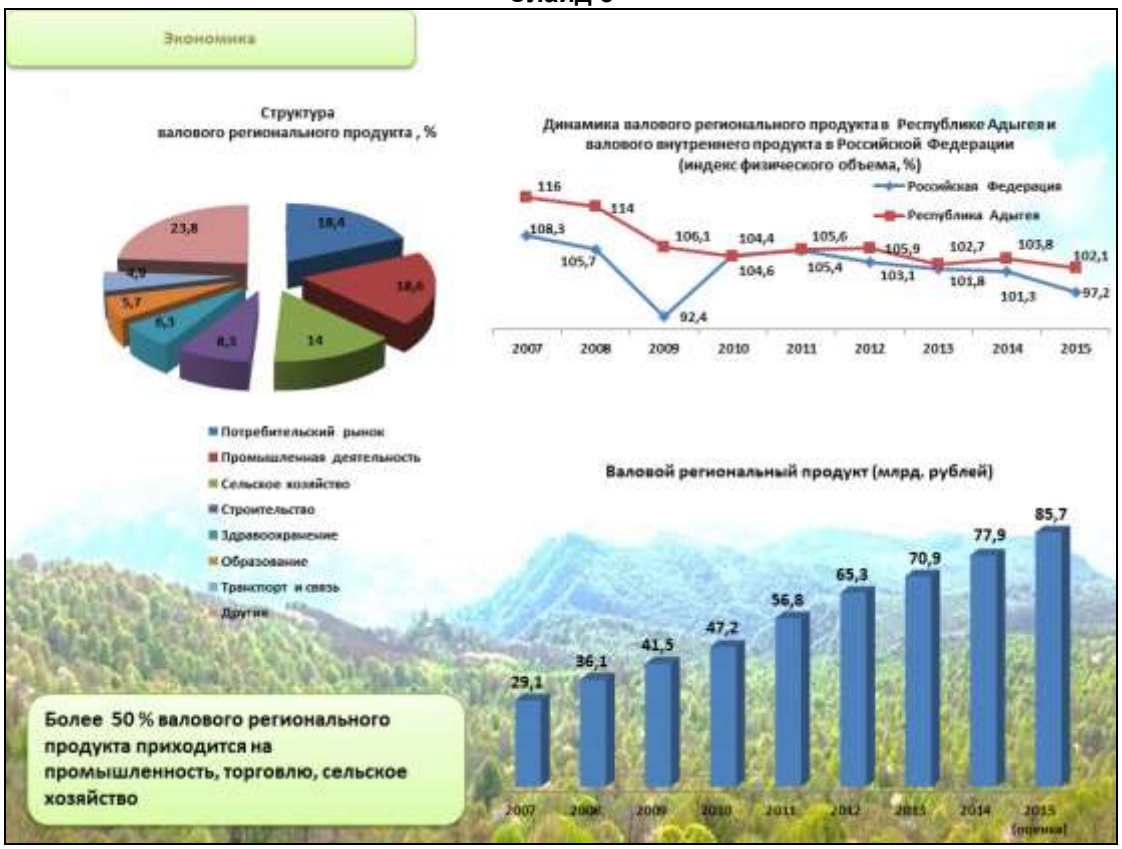
Слайд 1



Слайд 2



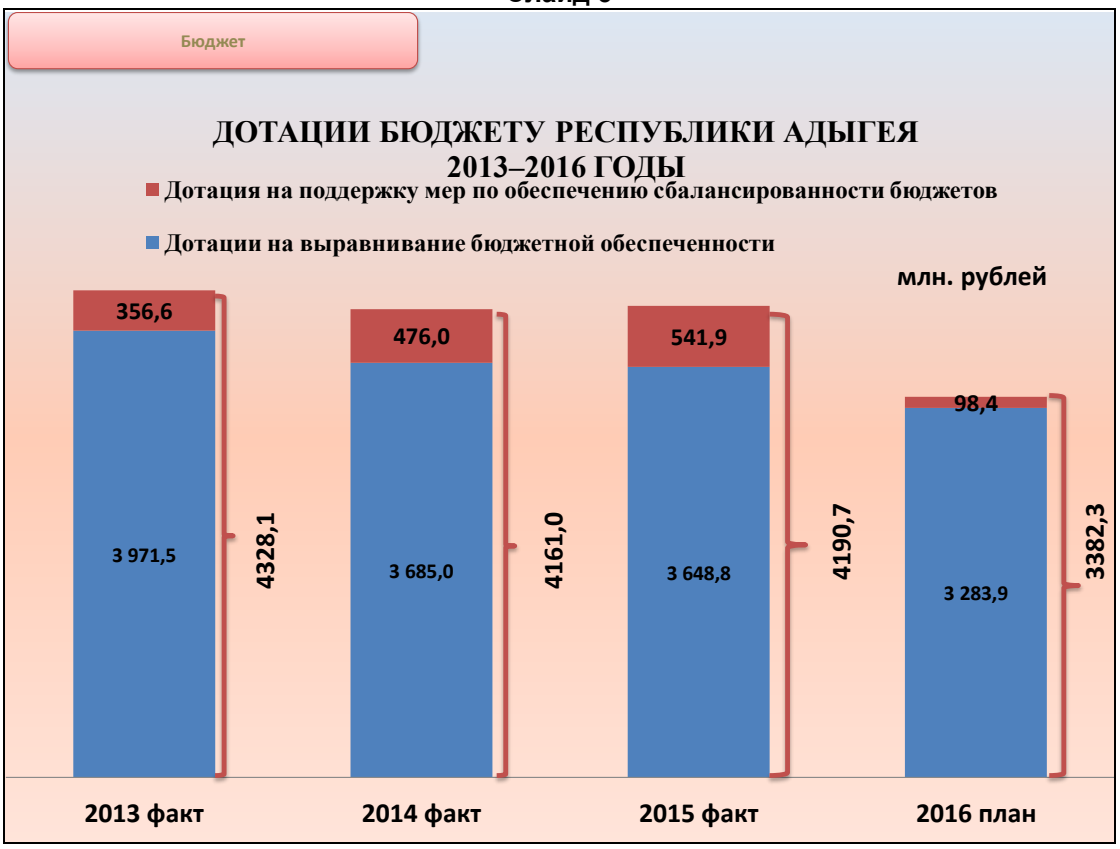
Слайд 3



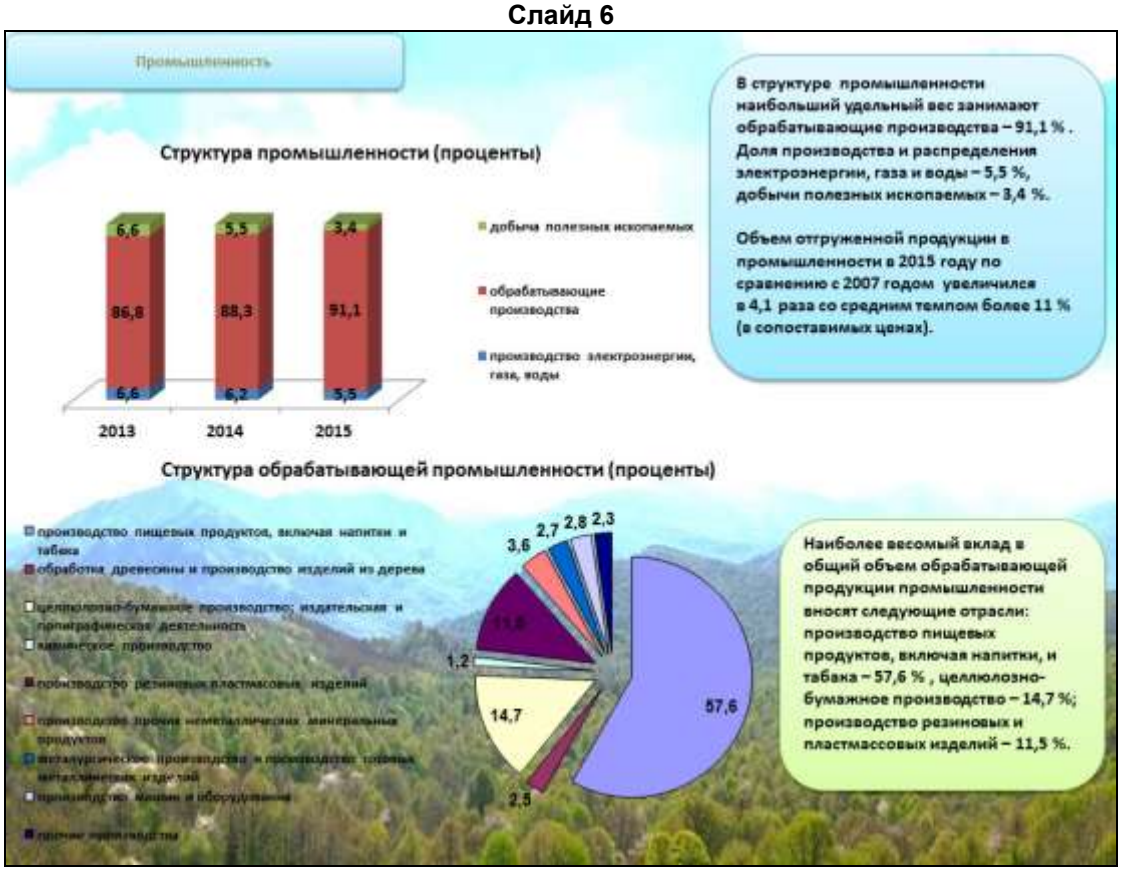
Слайд 4



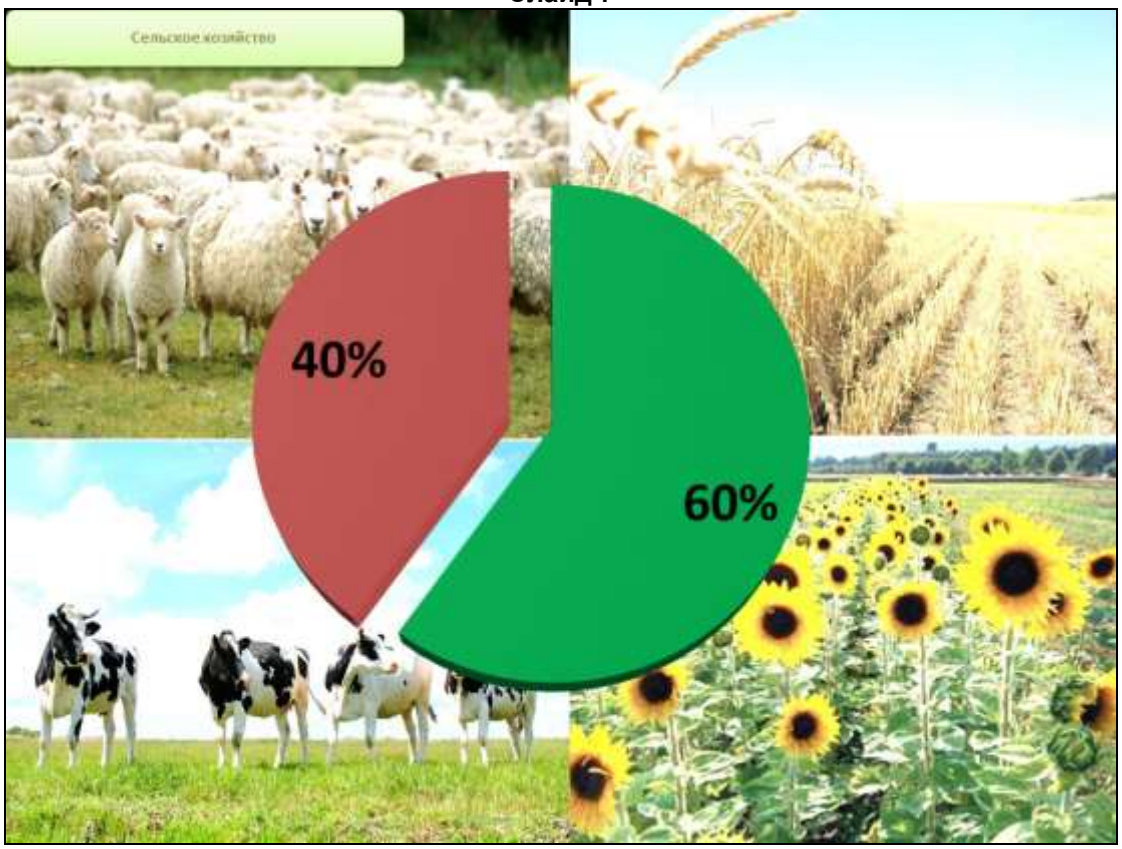
Слайд 5



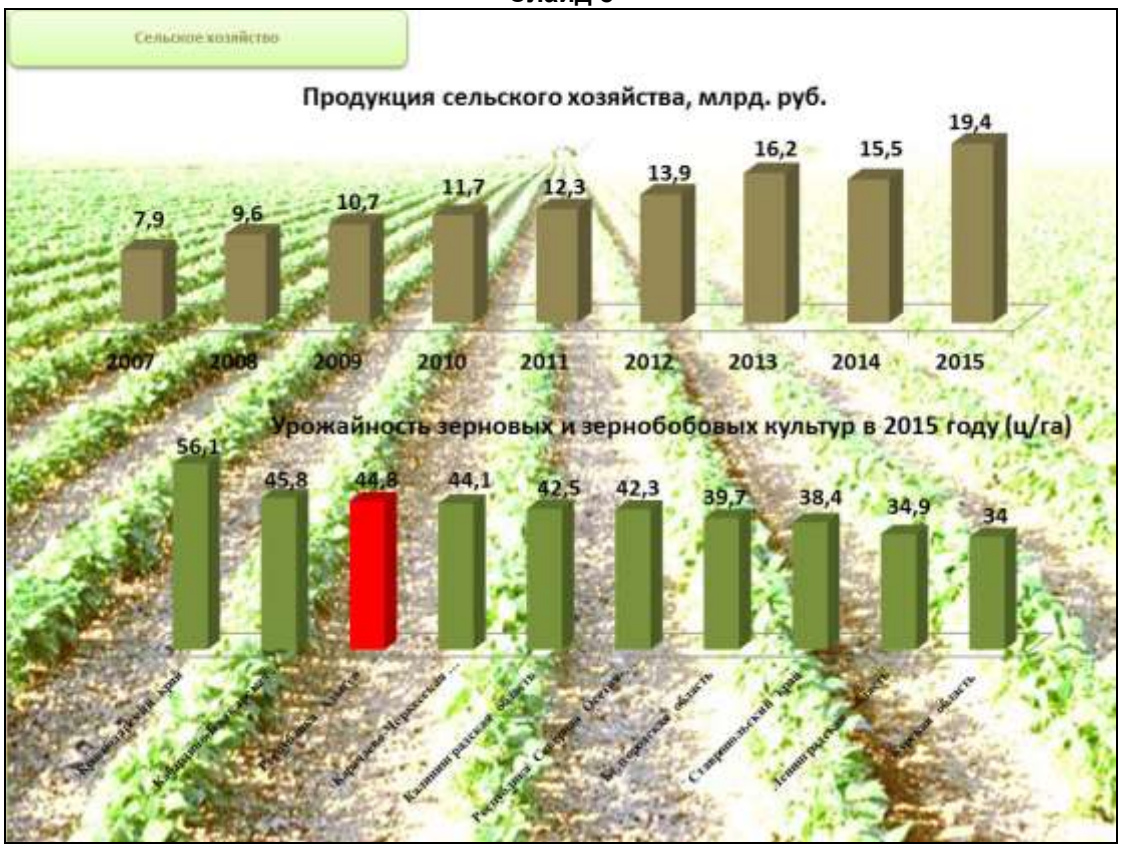
Слайд 6



Слайд 7



Слайд 8



Слайд 9



Слайд 10



Слайд 11



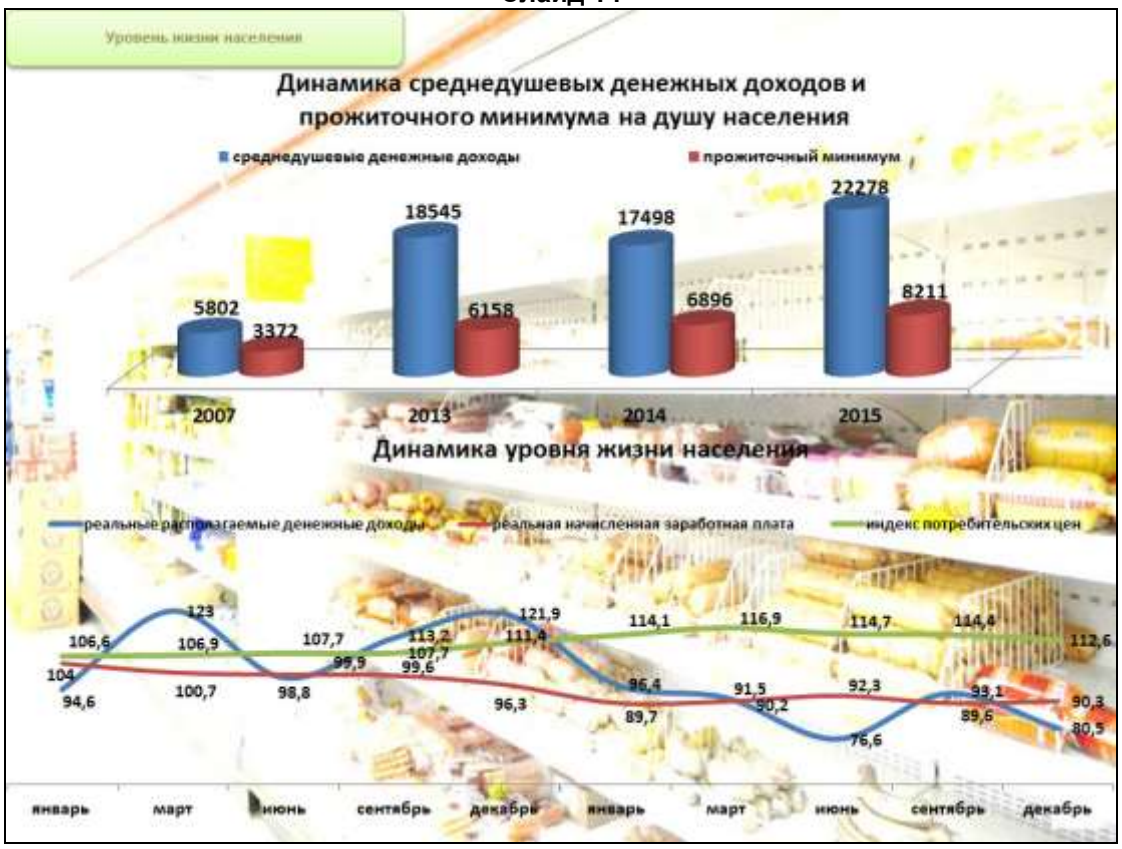
Слайд 12



Слайд 13



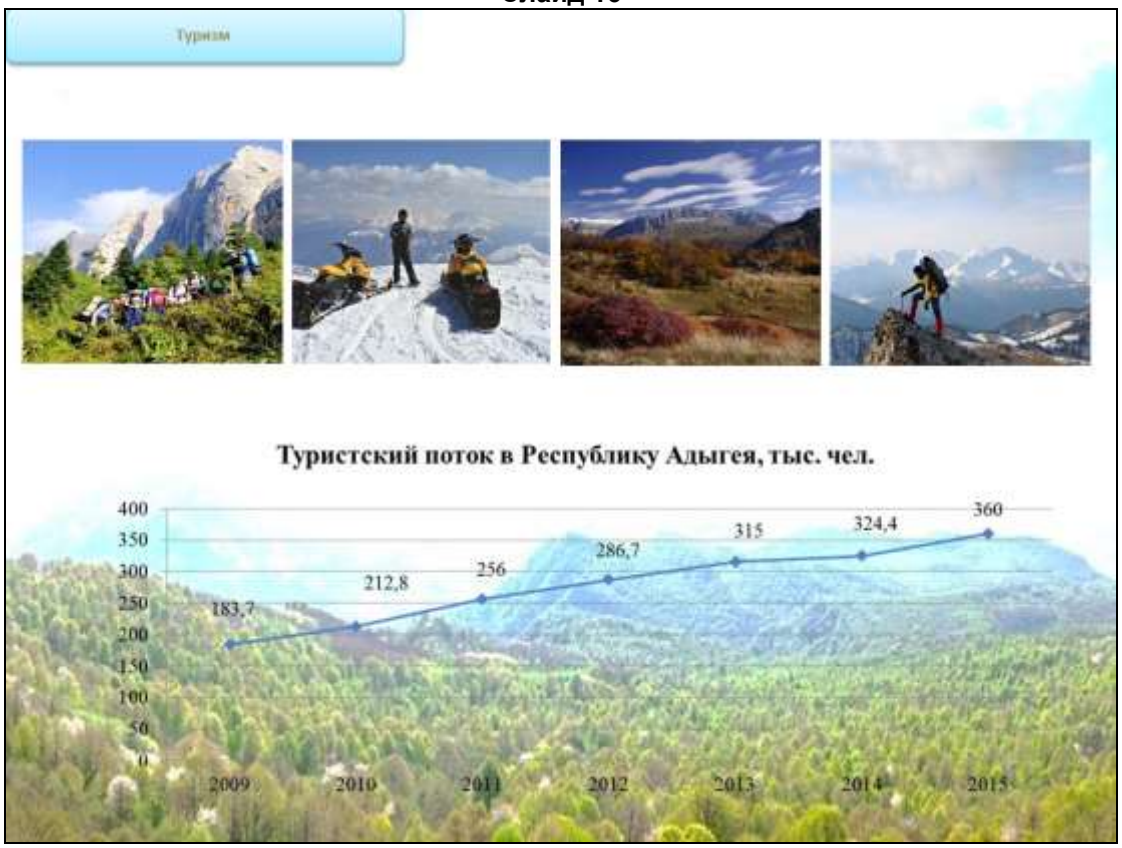
Слайд 14



Слайд 15



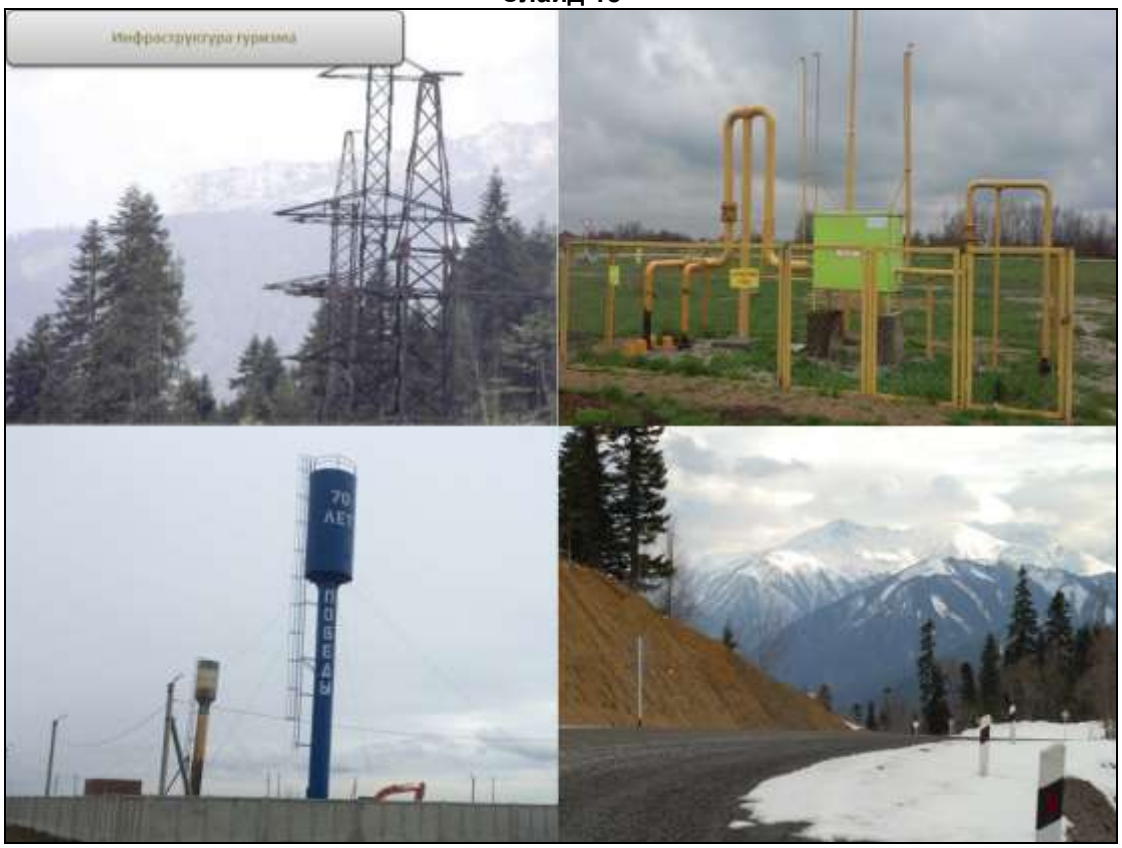
Слайд 16



Слайд 17



Слайд 18



ПРИЛОЖЕНИЕ 2 К СТЕНОГРАММЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Слайд 1

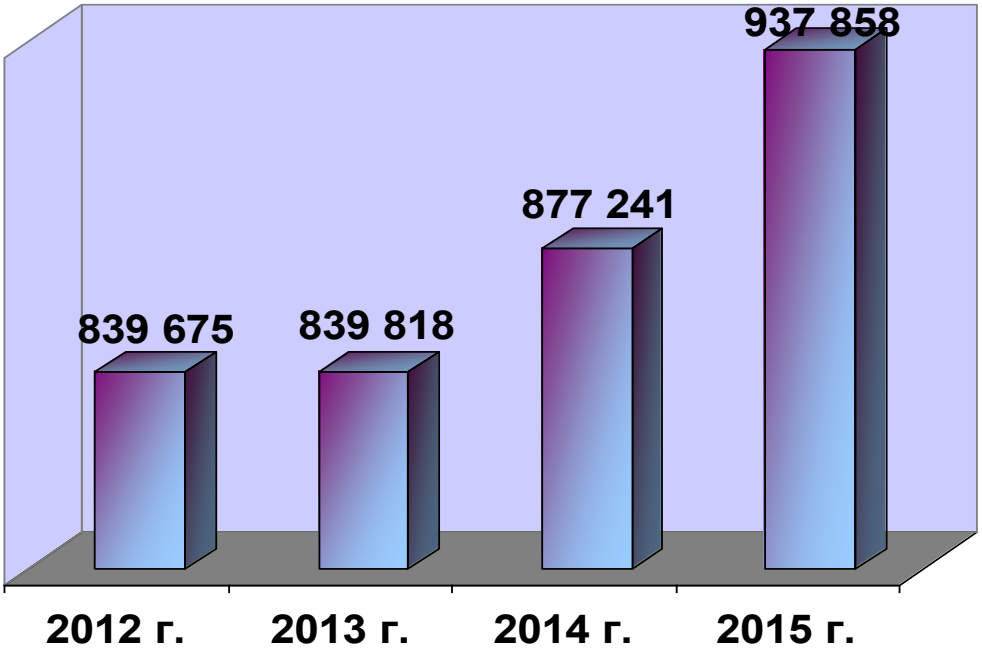


Слайд 2



Слайд 3

По представлениям прокуроров привлечено лиц к дисциплинарной и административной ответственности



Слайд 4

Надзор за исполнением пенсионного законодательства, в сфере охраны прав инвалидов и престарелых

	2014 год	2015 год
Выявлено нарушений законов	109 444	126 095
Принесено протестов	1 060	2 069
Направлено исков (заявлений) в суд общей юрисдикции, в арбитражный суд	41 340	42 375
Внесено представлений	17 991	21 901
По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности	11 062	14 666
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	2 357	2 396
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	739	505

Слайд 5



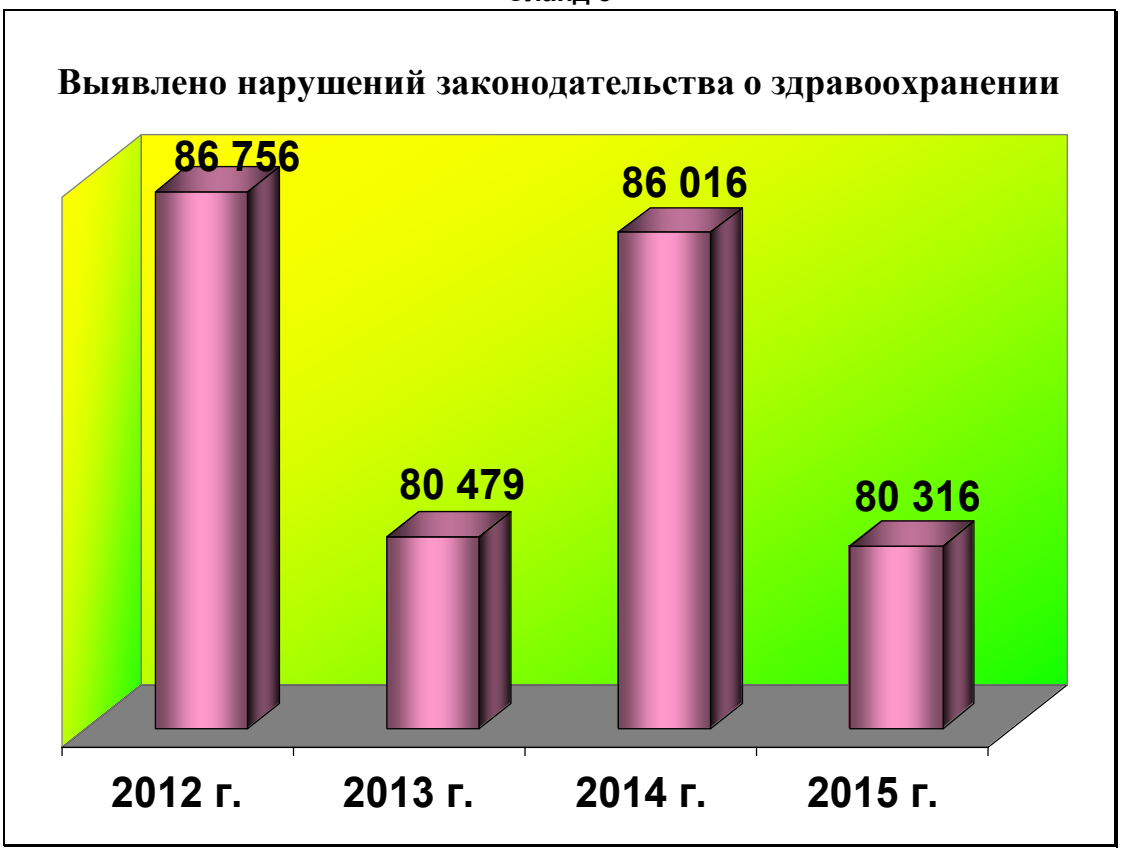
Слайд 6



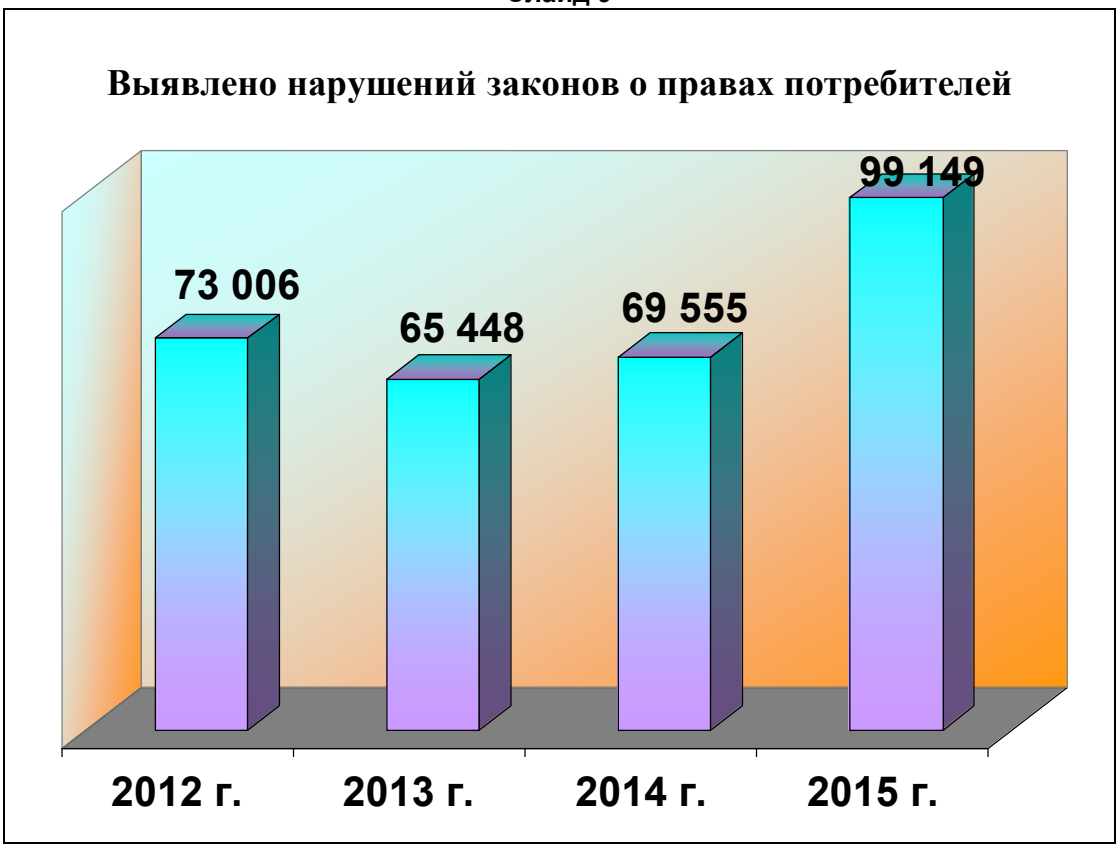
Слайд 7



Слайд 8



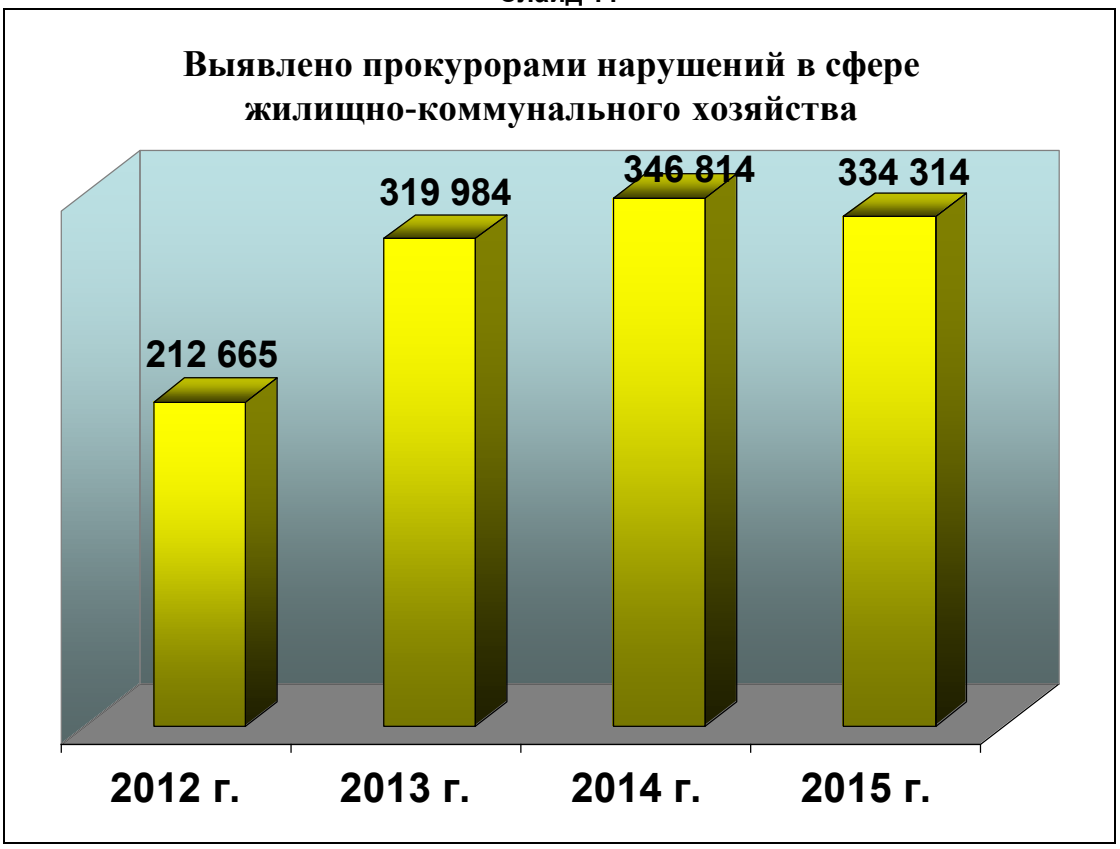
Слайд 9



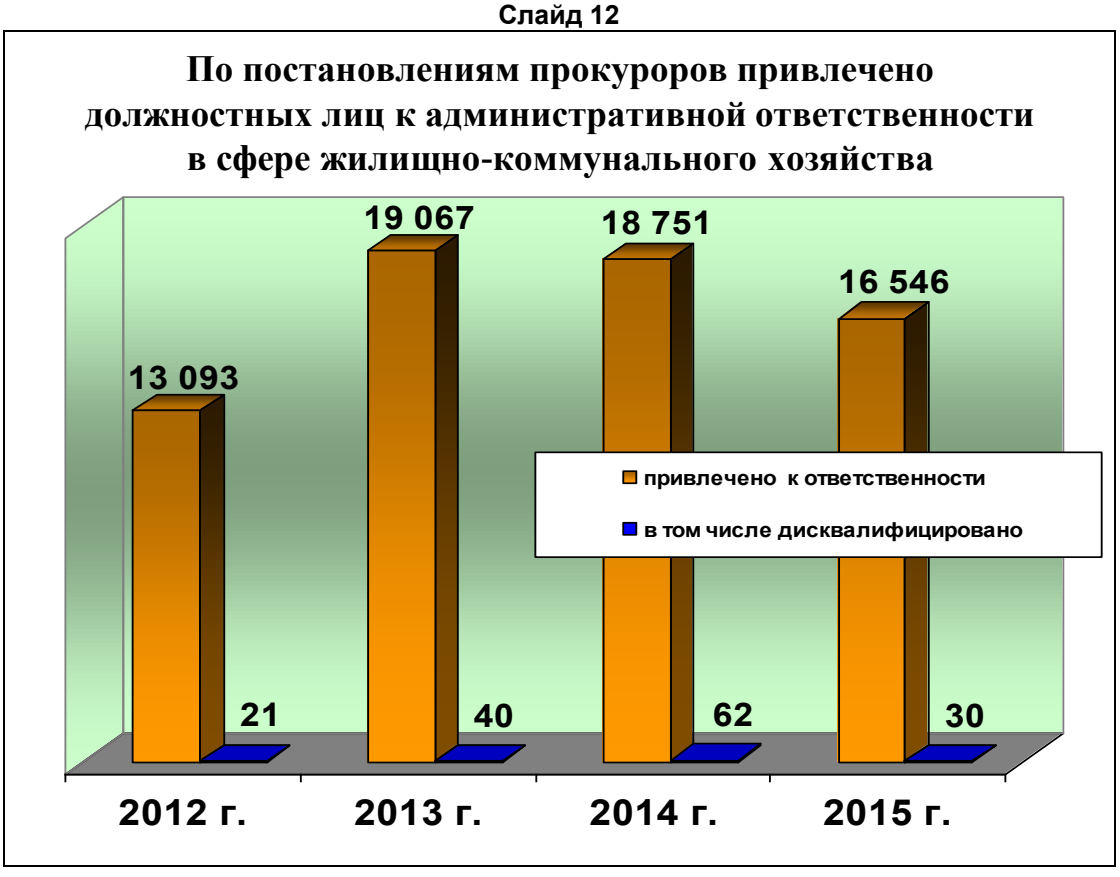
Слайд 10



Слайд 11



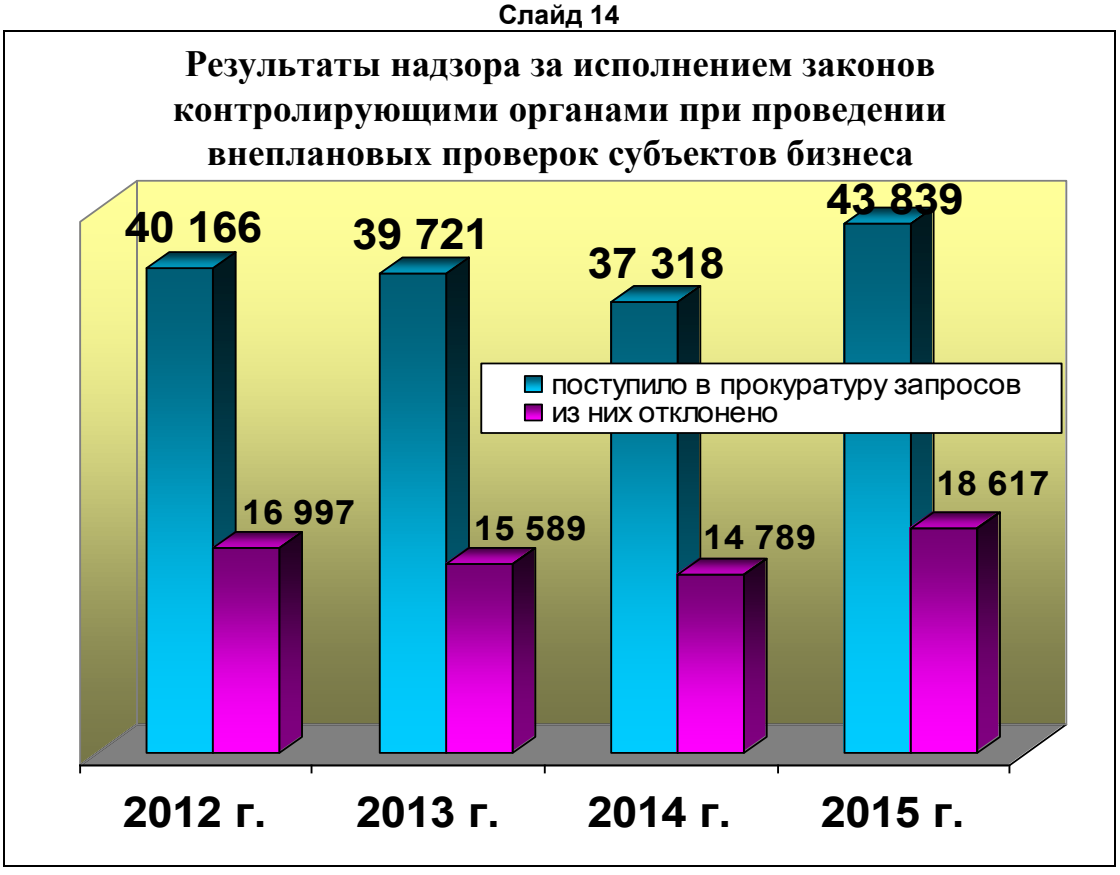
Слайд 12



Слайд 13

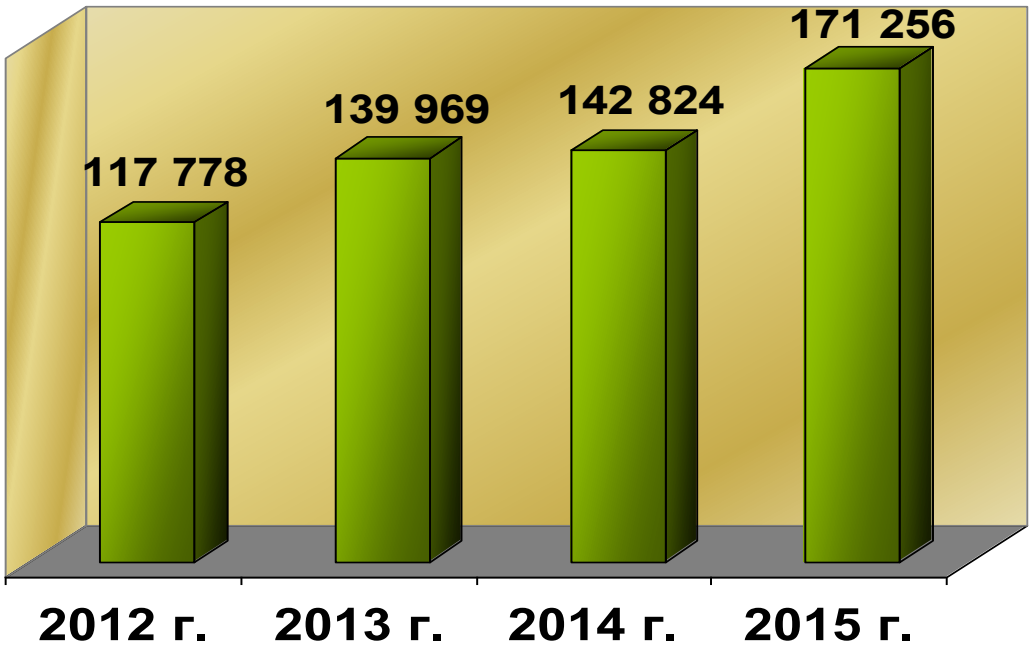


Слайд 14



Слайд 15

Выявлено прокурорами нарушений законов в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности



Слайд 16

Результаты надзора за исполнением законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса

	2014 год	2015 год
Выявлено нарушений законов	12 552	18 405
Принесено протестов	37	87
Направлено исков (заявлений) в суд общей юрисдикции, в арбитражный суд	111	136
Внесено представлений	2 240	3 442
По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности	1 438	2 422
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	479	877
Возбуждено уголовных дел по материалам прокурорских проверок	196	244

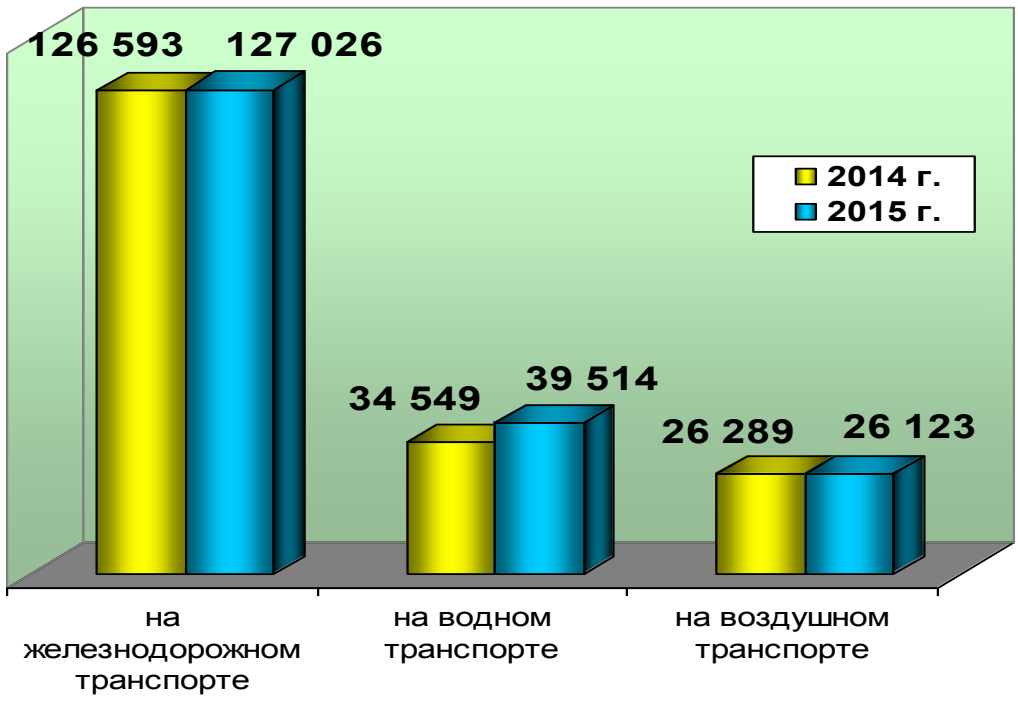
Слайд 17

Результаты надзора за исполнением законодательства в сфере государственного оборонного заказа

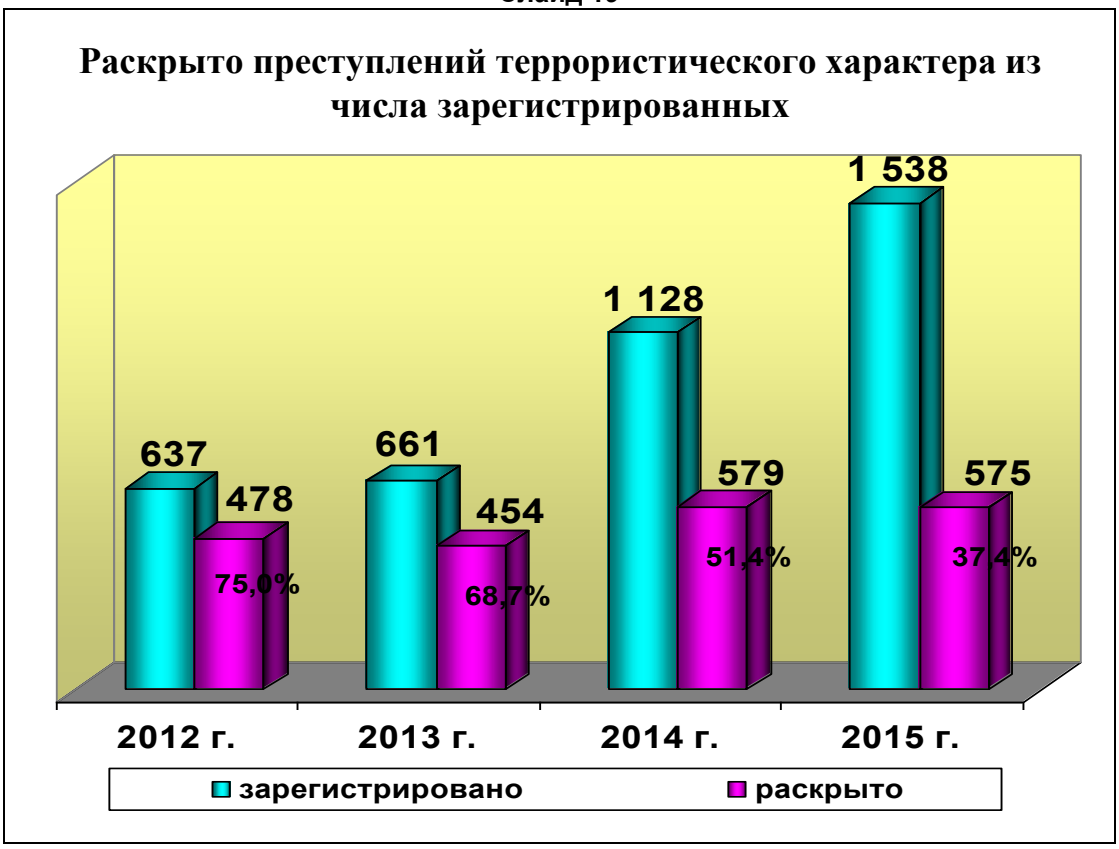
	2014 год	2015 год
Выявлено нарушений законов	11 190	15 135
Принесено протестов	23	48
Направлено исков (заявлений) в суд общей юрисдикции, в арбитражный суд	100	98
Внесено представлений	1 882	2 891
По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности	1 158	2 008
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	414	720
Возбуждено уголовных дел по материалам прокурорских проверок	177	211

Слайд 18

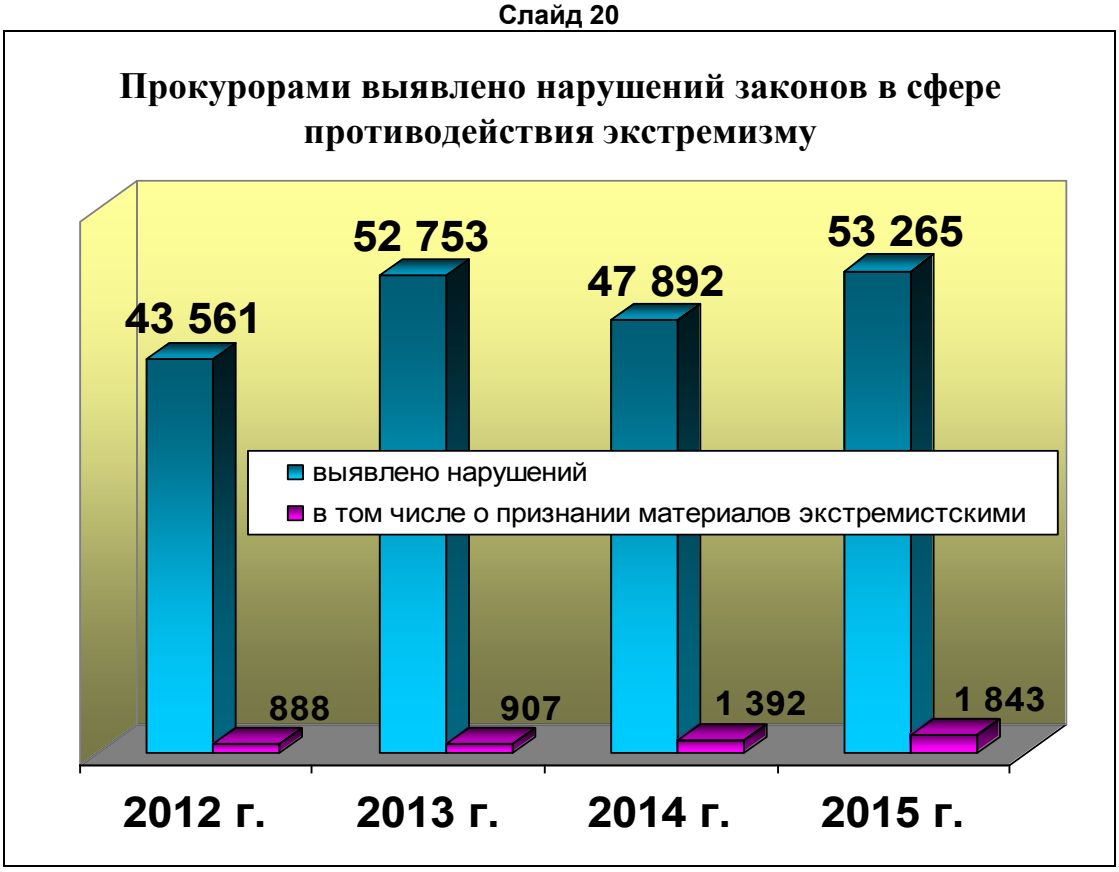
Выявлено нарушений на транспорте



Слайд 19



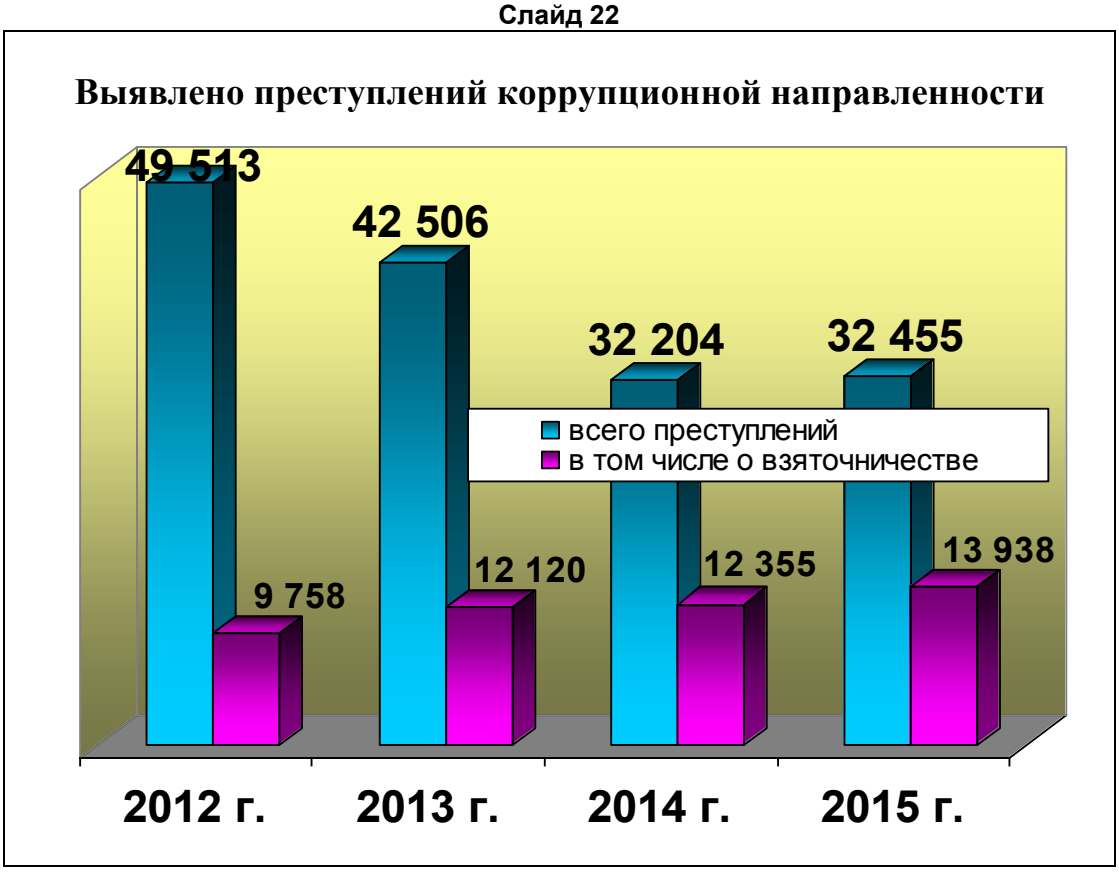
Слайд 20



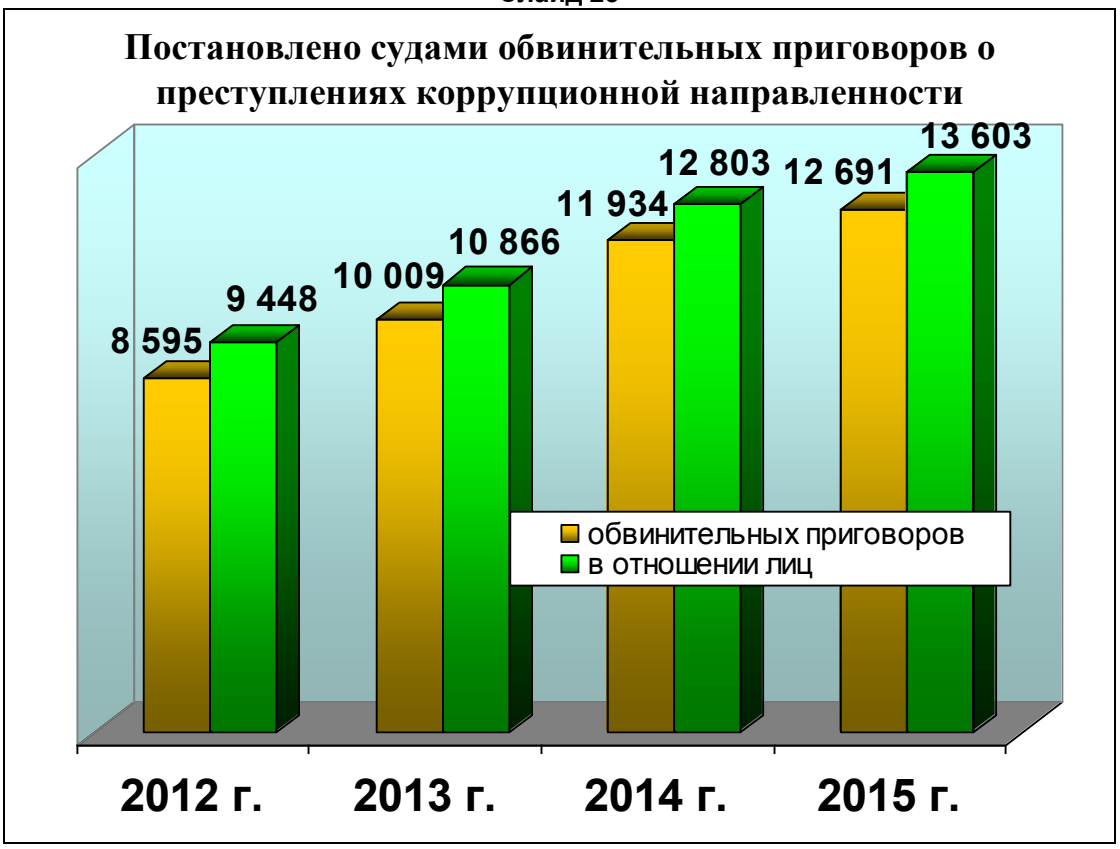
Слайд 21



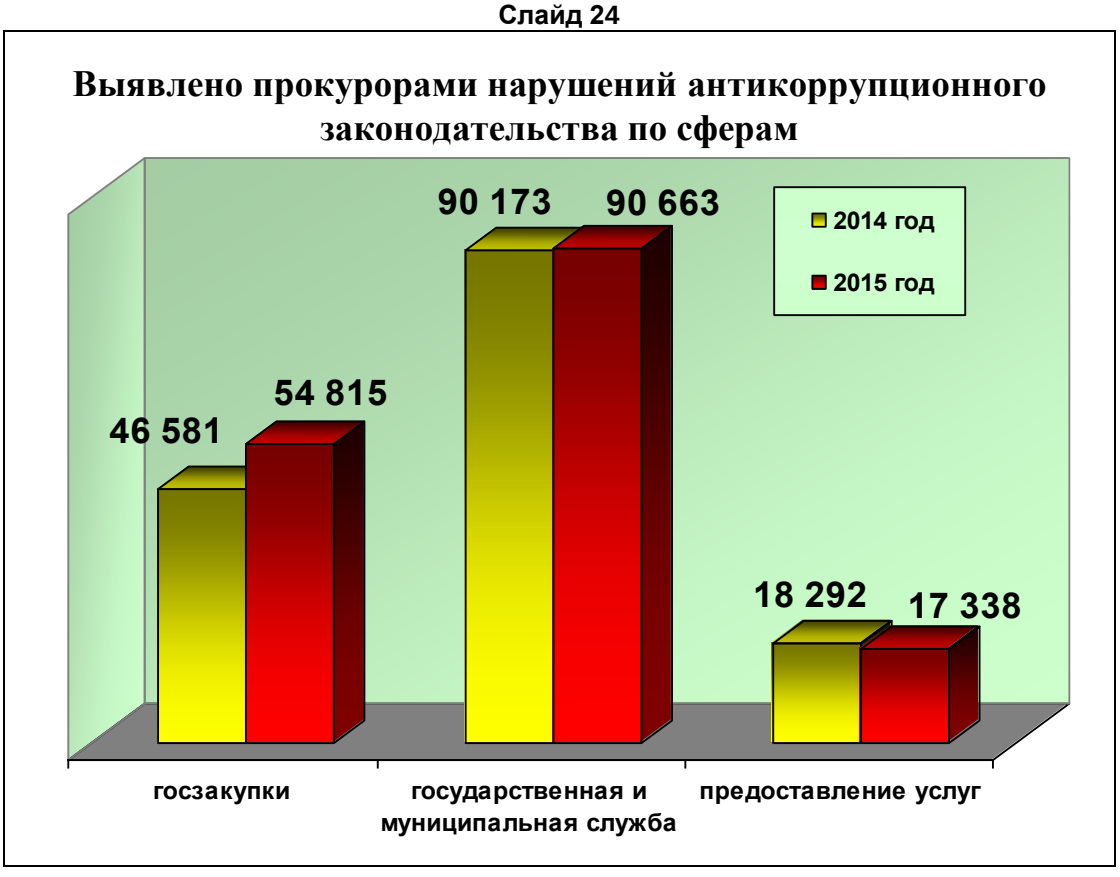
Слайд 22



Слайд 23



Слайд 24



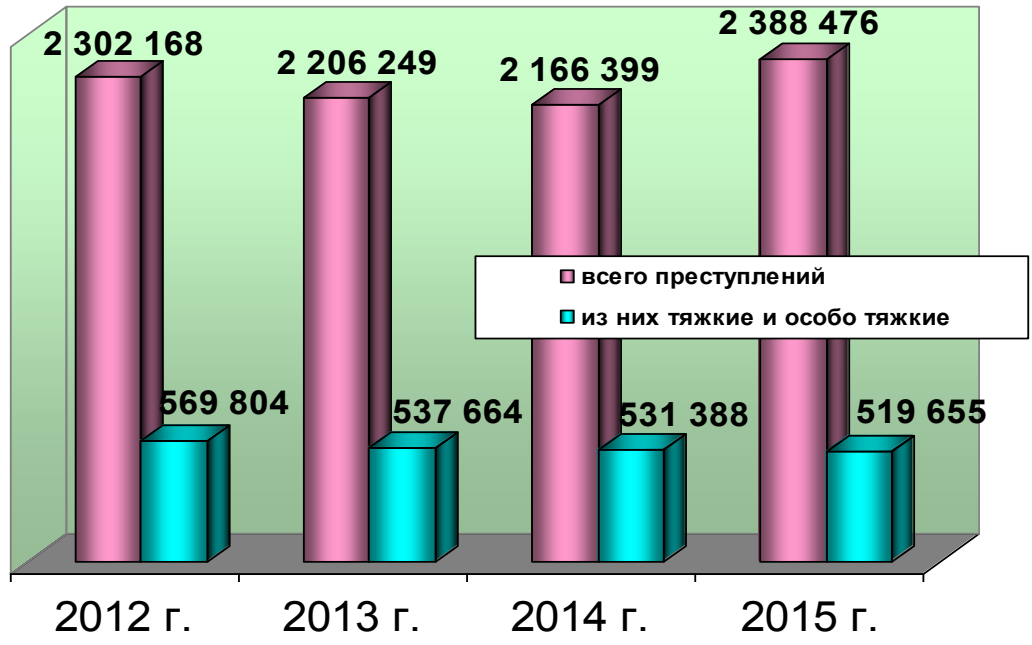
Слайд 25

Надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции

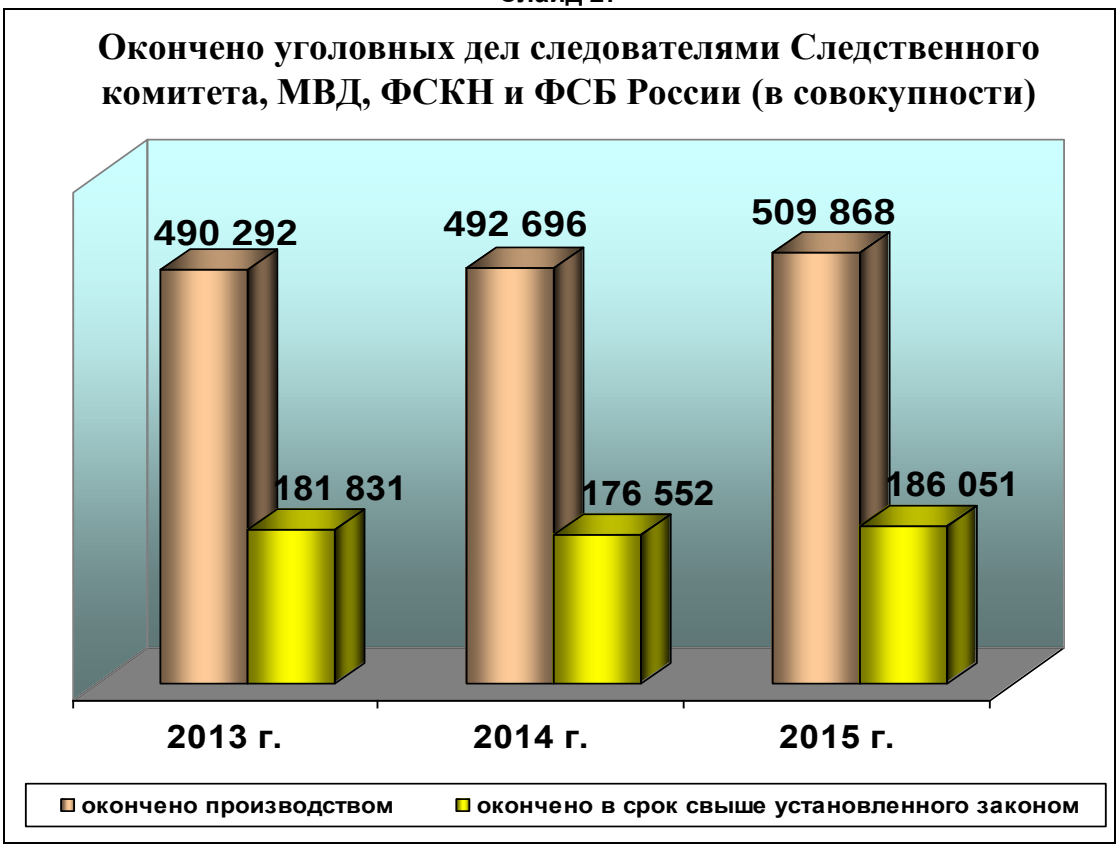
	2014 год	2015 год
Выявлено нарушений законов	381 054	386 073
Принесено протестов	52 423	57 803
Направлено исков (заявлений) в суд общей юрисдикции, в арбитражный суд	15 820	15 018
Внесено представлений	80 715	79 096
По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности	84 815	85 331
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	11 453	13 945
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	5 055	5 203
Возбуждено уголовных дел по материалам прокурорских проверок	4 098	4 020

Слайд 26

Количество зарегистрированных преступлений



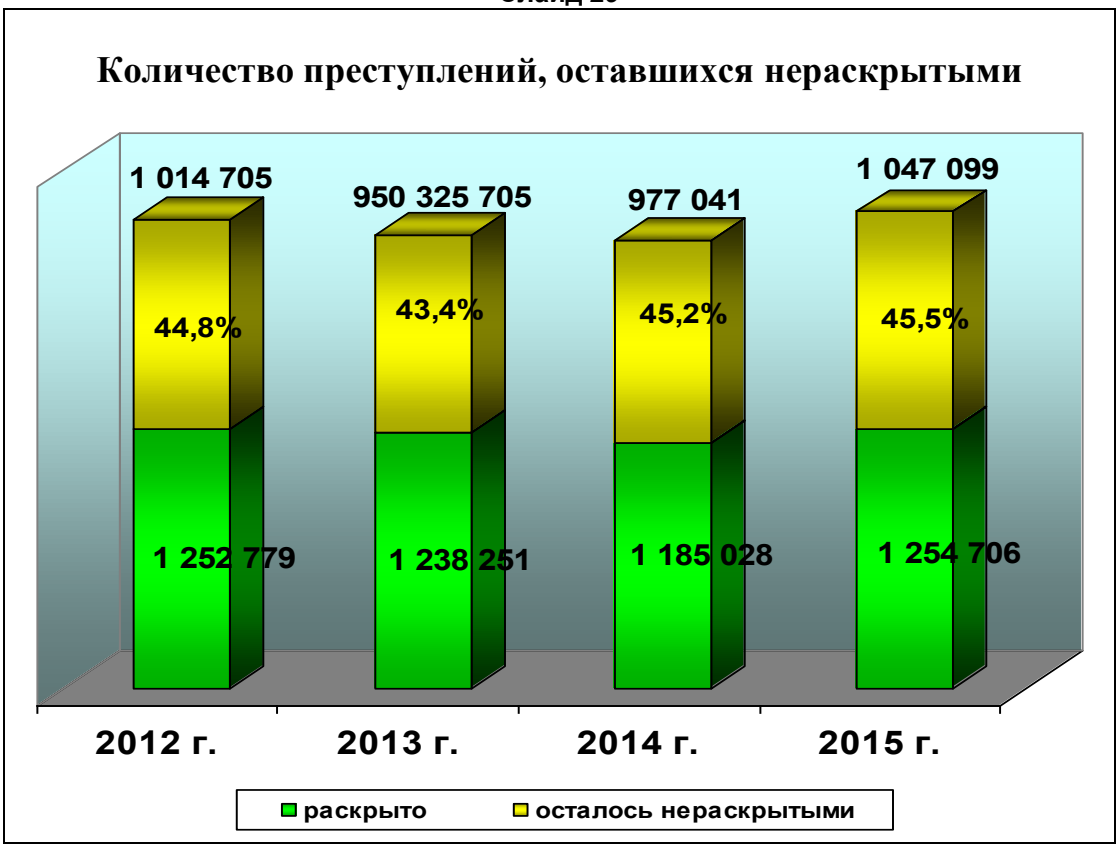
Слайд 27



Слайд 28



Слайд 29



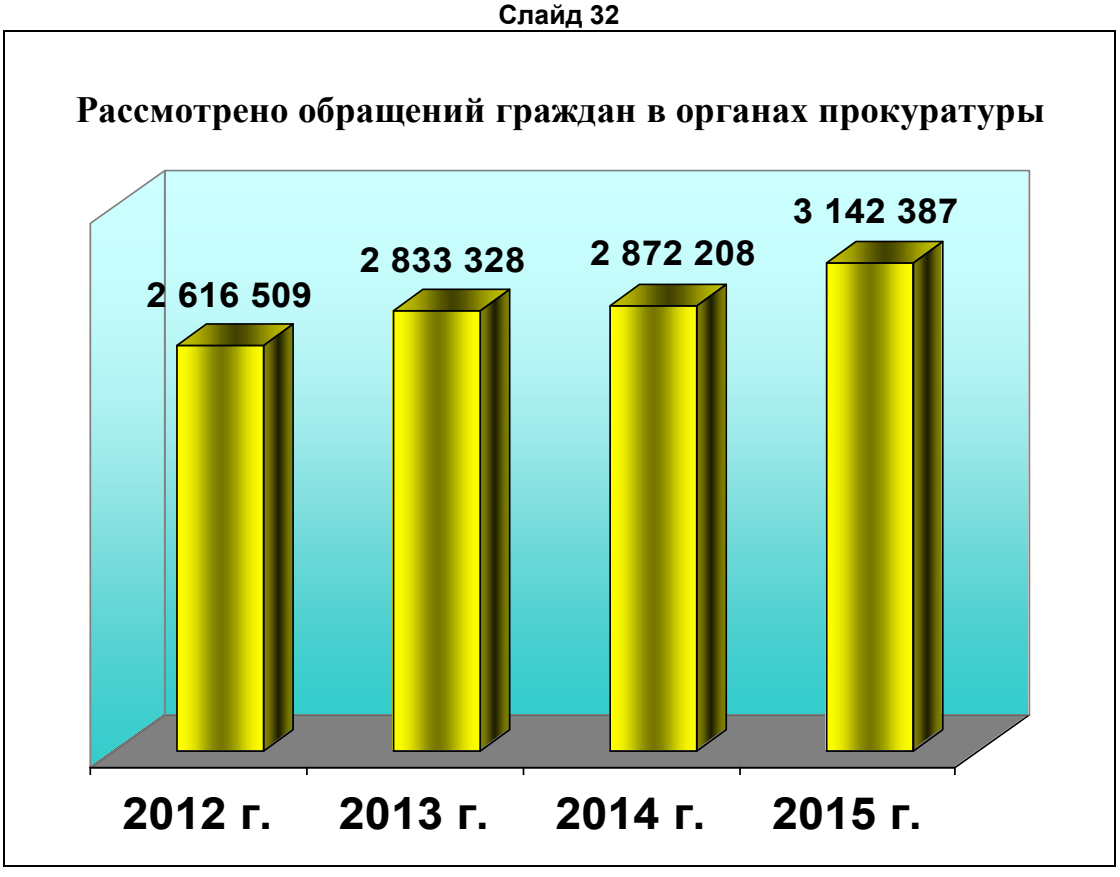
Слайд 30



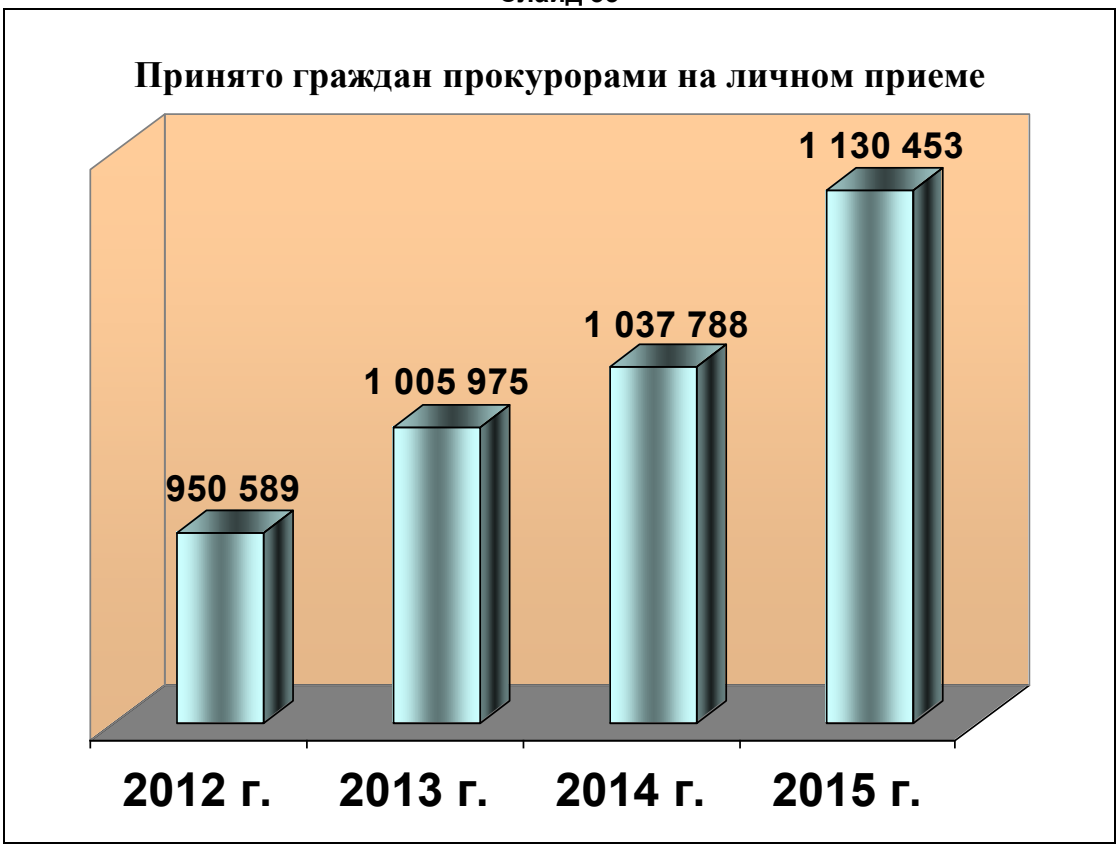
Слайд 31



Слайд 32

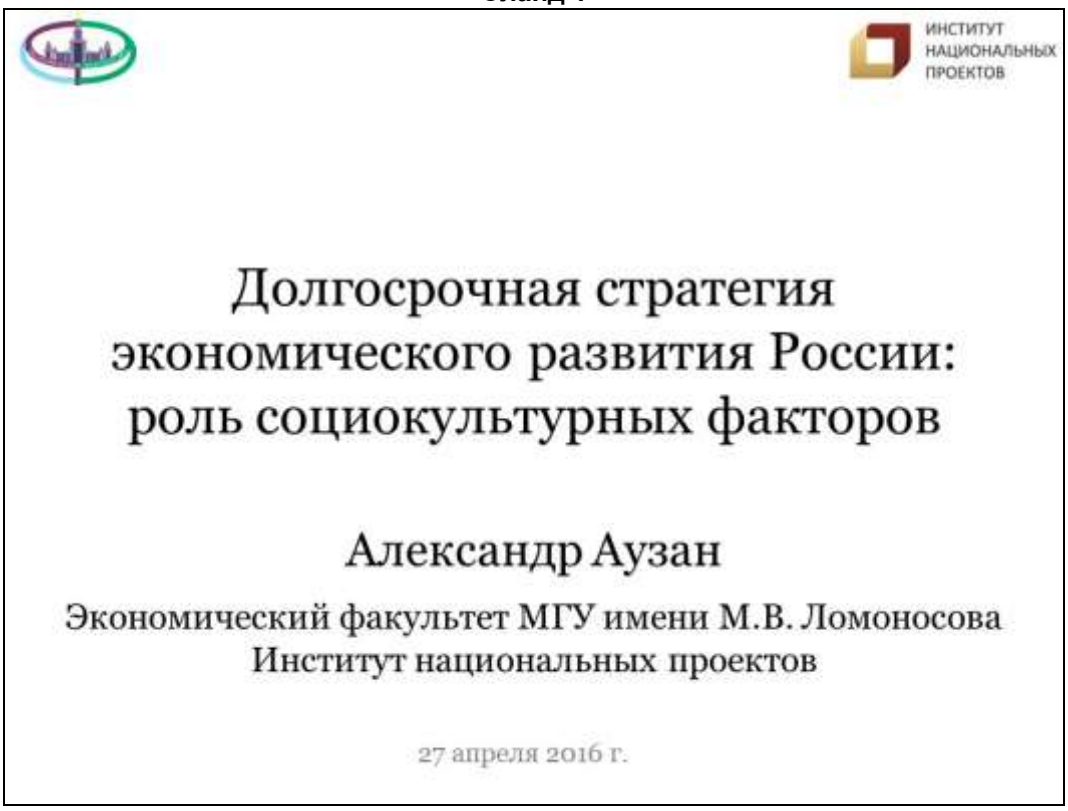


Слайд 33


Принято граждан прокурорами на личном приеме
950 589
1 005 975
1 037 788
1 130 453
2012 г.
2013 г.
2014 г.
2015 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 К СТЕНОГРАММЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Слайд 1



Слайд 2

Опыт предыдущих стратегий

Стратегия	Достоинства
Программа Грефа	Действующая программа реформ первого президентского срока В.В.Путина
Концепция долгосрочного развития России – 2020	Четкое выделение и стыковка количественных показателей экономической динамики
Стратегия-2020	Формулировка альтернативных вариантов экономической политики

Общий недостаток: отсутствие качественного образа желаемого будущего, сделанного не по принципу «за всё хорошее, против всего плохого»

Слайд 3

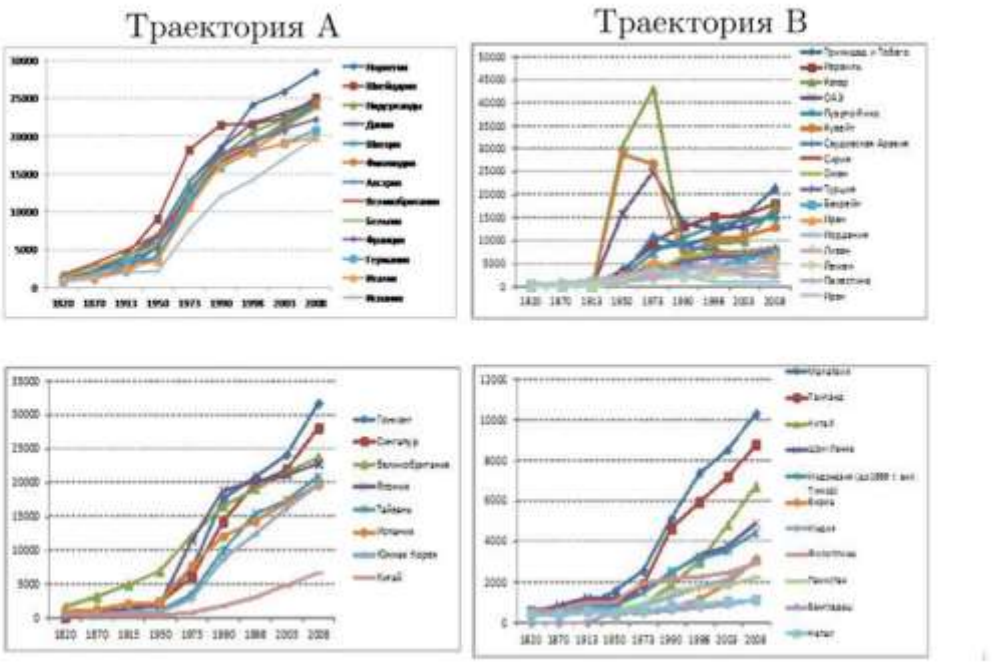
Стратегия (новый подход): политический общегосударственный документ, описывающий путь развития РФ

- Целевой образ будущего страны
- Внешние и внутренние вызовы
- Система стратегических целей
- Стратегический выбор пути достижения целевого образа
- Основные задачи для достижения целевого образа

Не только вопросы социально-экономического развития: Культура имеет значение!

Слайд 4

Таблицы Мэдисона



Слайд 5

Модернизация как проблема

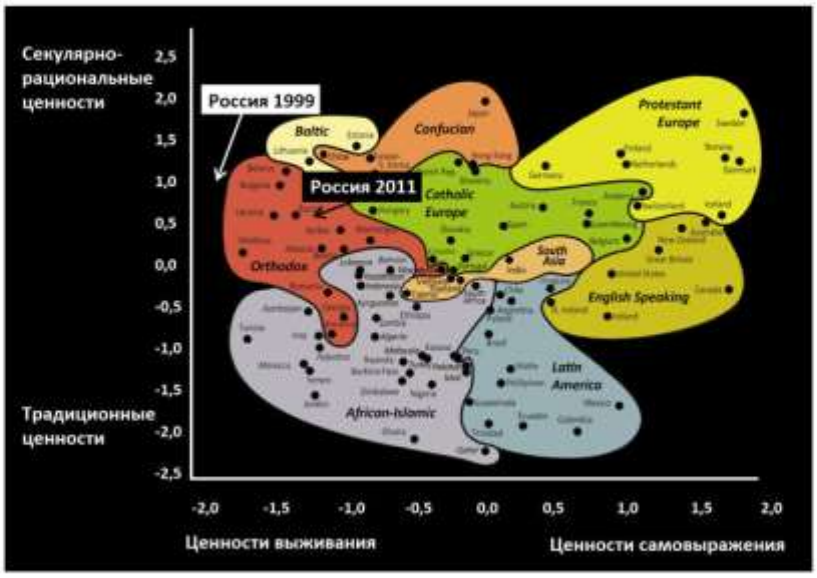
- Модернизационная гипотеза Липсета: экономический рост ведет к улучшению политических институтов.
  (Lipset, 1959)

- Не обнаружено однозначной причинно-следственной связи между демократизацией и ростом.
  (Полтерович, Попов, 2007; Persson, Tabellini, 2007)

- Не обнаружено причинно-следственной связи между ростом доходов и демократизацией. Положительная взаимосвязь между демократией и развитием может объясняться **упущенным фактором** – предположительно, набором формальных правил, неформальных практик и ценностных установок.
  (Acemoglu et al, 2008)

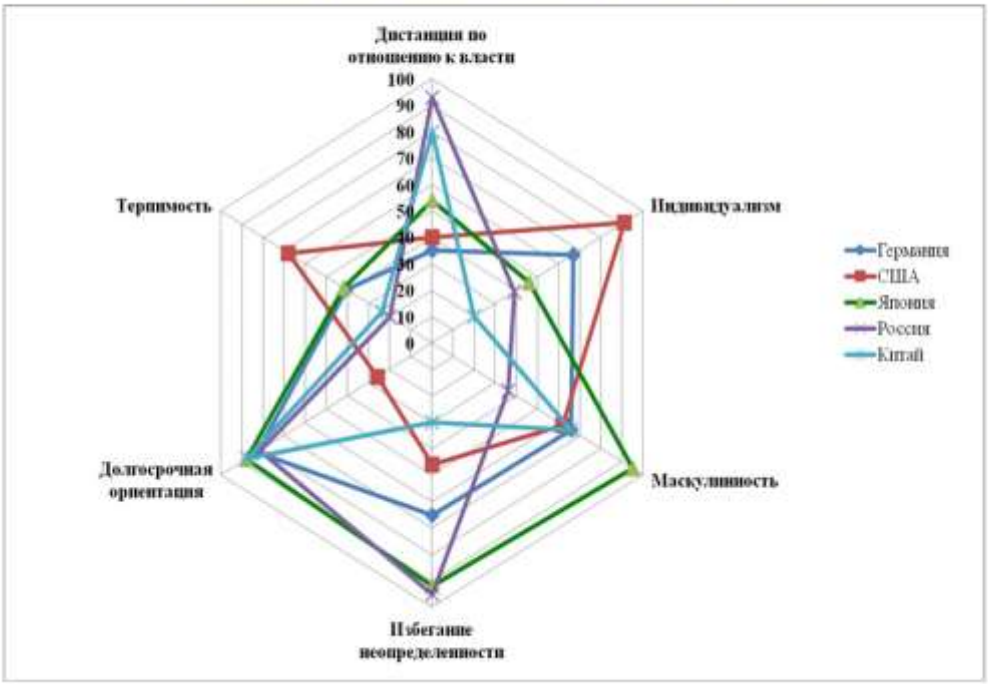
Слайд 6

Количественное измерение социокультурных факторов: методика Р. Инглхарта



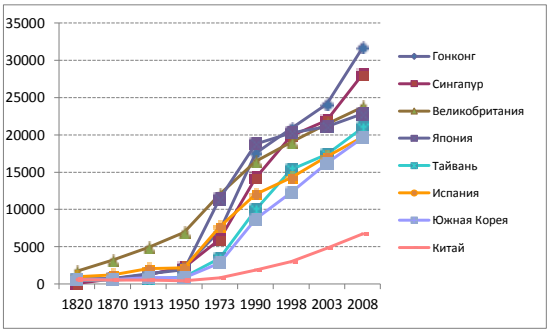
Слайд 7

Количественное измерение социокультурных факторов: методика Г. Хофстеде



Слайд 8

Анализ культурных сдвигов Южной Кореи, Сингапура, Гонконга, Тайваня



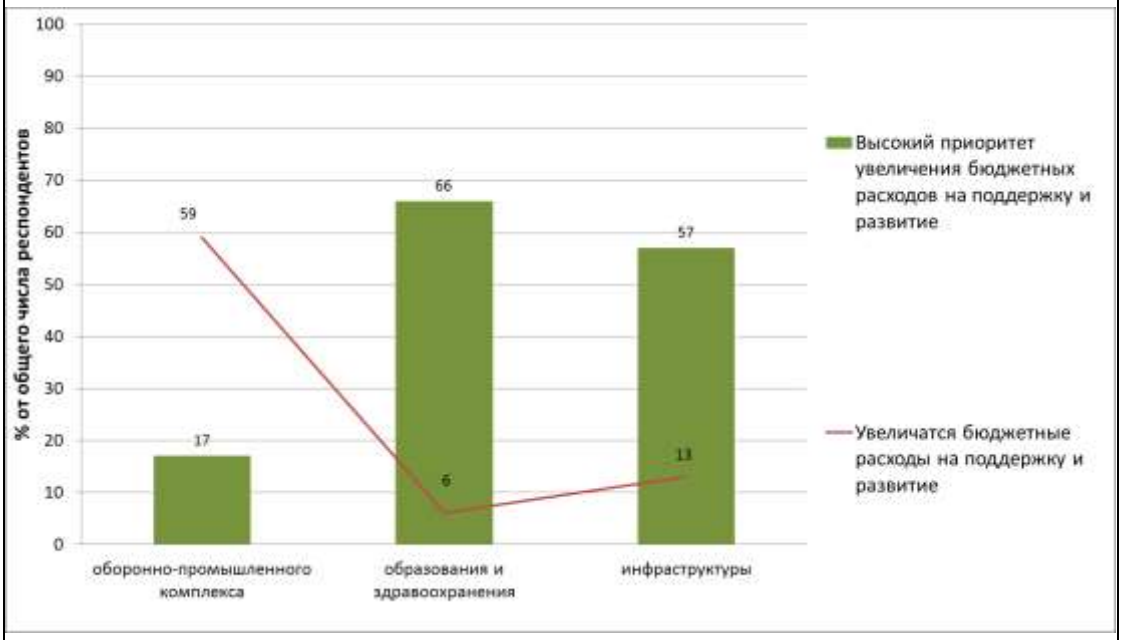
Переход на новую траекторию роста (последняя треть XX века)

Культурные изменения:

- переход от традиционных ценностей к секулярно-рациональным
- рост ценностей самовыражения
- укрепление значения индивидуализма
- снижение дистанции власти
- высокая долгосрочная ориентация

Слайд 9

Ловушка колеи: иллюстрация

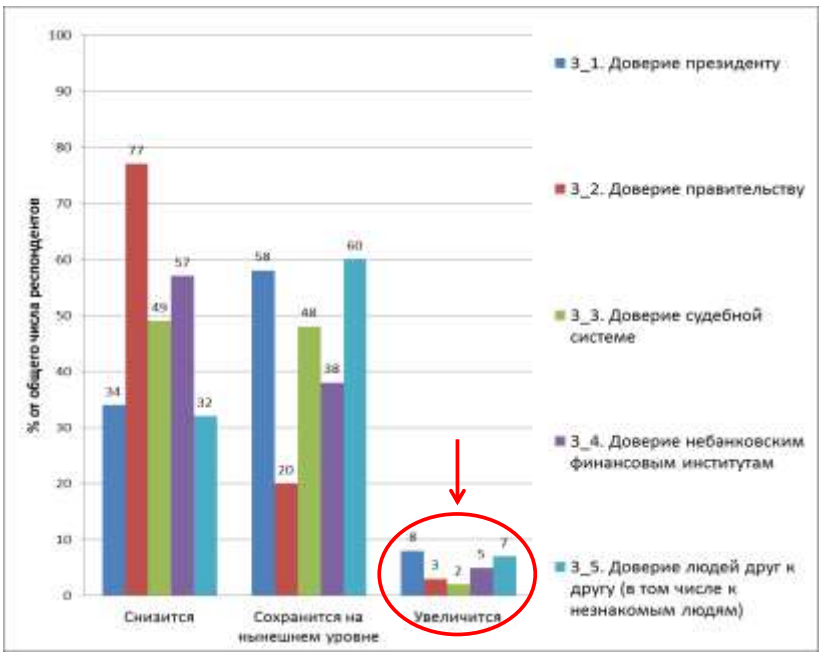


Военно-технический потенциал | Человеческий потенциал | Пространственный потенциал

Источник: Исследование Института национальных проектов, 2015 г.

Слайд 10

Ключевой ограничитель долгосрочного развития: нарастающий кризис доверия



Источник: Исследование Института национальных проектов, 2015 г.

Слайд 11

Горизонт планирования



Источник: Исследование Института национальных проектов, 2015 г.

Слайд 12

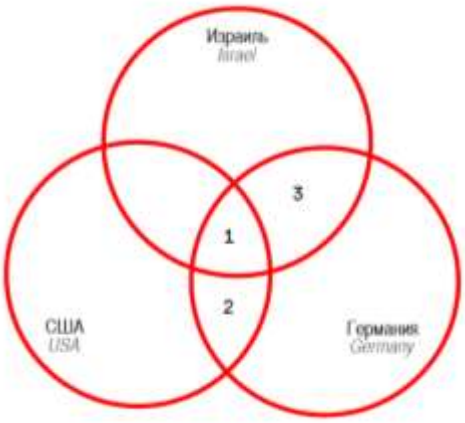
Социокультурный портрет российского инноватора: взгляд из Германии, США и России

характеристика	плюсы	минусы
восприятие профессии как призвания, а не карьеры	нацеленность на самореализацию, на достижение уникального результата, высокая креативность	неумение себя «подавать» и «продавать», замкнутость на признании среди узкого круга коллег и друзей
фундаментальное образование советского образца	универсальная квалификация	необходимость адаптироваться к конкретным узкоспециальным задачам
опыт работы в институционально и нормативно не определенной среде	способность решать сложные нестандартные уникальные задачи	сложности в решении формальных и рутинных («скучных») проблем, потребность быть «творцом», а не «исполнителем»
радикальный индивидуализм	склонность к трудоголизму и гиперответственность, презрение к признанным авторитетам	отсутствие навыков командной работы, конфликтный характер взаимодействия, неумение перераспределять ответственность, авторитарный стиль управления
короткий горизонт планирования	способность к мобилизационным усилиям и краткосрочным прорывам	отсутствие стратегического мышления, ориентация на решение тактических задач

Источник: Исследование Центра независимых социологических исследований, 2011 г.

Слайд 13

Профессиональные сферы конкурентного преимущества выходцев из России



1. Специалисты ИТ, математики, физики, химики

2. Работники сферы искусства, спорта, медиа

3. Специалисты в области наук о живой природе (прежде всего биологии)

Источник: Исследование Института национальных проектов, 2012 г.

Связь между культурными характеристиками (дистанция власти, индивидуализм, долгосрочная ориентация) и спецификой образовательного процесса и профессиональным профилем находит частичное подтверждение в работах Hofstede, 2002 ; Leung et al., 2006; Hagerdorn, Purnamasari, 2012; Большая Москва: формирование смысла, 2012.

Слайд 14

Ограничения и возможности, связанные с социокультурными характеристиками россиян

Ограничения

- Комбинация высокой дистанции власти и высокого избегания неопределенности блокирует изменения
- Наличие высокой дистанции власти и низкой маскулинности приводит к несоблюдению правил и стандартов
- Сочетание индивидуализма и низкой терпимости препятствует самоорганизации

Возможности

- нацеленность на самореализацию
- высокая креативность
- способность к мобилизационным усилиям и краткосрочным прорывам

По опыту успешных модернизаций сдвиги социокультурных характеристик достигаются за 10-20 лет. При этом важно использовать существующие возможности и не утратить наличные конкурентные преимущества. Это предполагает осуществление **двухфазной модернизации**: первая фаза должна быть основана на **существующих конкурентных культурных преимуществах**, вторая – на **преодолении** некоторых действующих **культурных ограничений**.

Слайд 15

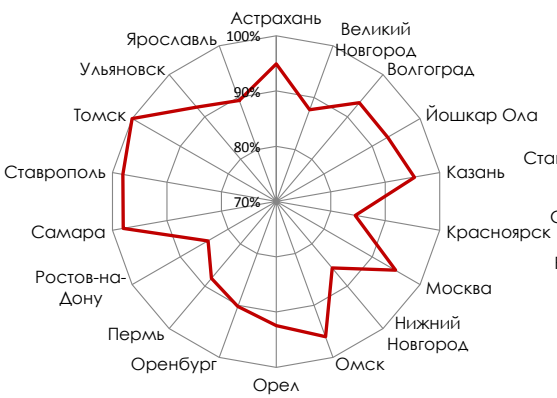
Связь социокультурных факторов с инновационным развитием

- Инновационное развитие страны
  - положительно связано с:
    - уровнем индивидуализма
      по 63 странам (Williams, McGuire, 2005)
    - уровнем долгосрочной ориентации
      по 2 600 средних предприятий из 10 стран (Waarts, van Everdingen, 2005)
  - отрицательно связано с:
    - уровнем избегания неопределенности
      по 33 странам (Shane, 1993)
    - уровнем дистанции власти
      по 50 странам (Vaskarelis, 2001)
- Производство ***радикальных*** инноваций более успешно в индивидуалистических обществах
  (Herbig, Miller, 1993)
- Производство ***инкрементных*** инноваций более успешно в коллективистских обществах
  (Herbig, Miller, 1993)

Слайд 16

Результаты исследования ценностей студентов в 18 городах России

Не следует избегать незнакомых ситуаций – они могут давать новые возможности (vs лучше избегать- могут представлять опасность)



Большинству людей можно доверять



Источник: Исследование Института национальных проектов, 2015 г.
В опросе приняли участие 1085 студентов 1 курса экономических специальностей

Слайд 17

Точки роста инновационного потенциала России

- Опора на существующие социокультурные характеристики населения, поддерживающие инновационное развитие:
  - нацеленность на самореализацию
  - высокая креативность
  - способность к мобилизационным усилиям и краткосрочным прорывам.
- Использование социокультурного разнообразия регионов России для проращивания прорывных инноваций.
- Сдвиг социокультурных ограничений через образовательную и культурную политику.

ДОКУМЕНТЫ, ПРИНЯТЫЕ НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об освобождении Кехлерова Сабира Гаджиметовича от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации

В соответствии с пунктом "з" части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации и пунктом 2 статьи 12^1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Освободить по результатам тайного голосования от должности заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова Сабира Гаджиметовича.

2. Настоящее постановление вступает в силу с 3 мая 2016 года.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 157-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О назначении Воротникова Андрея Алексеевича членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителем общественности

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Федерального закона “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации” Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Назначить по результатам тайного голосования Воротникова Андрея Алексеевича членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителем общественности.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 158-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 159-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе
"О ратификации Соглашения между Правительством
Российской Федерации и Правительством Республики
Южная Осетия об оказании медицинской помощи
военнослужащим вооруженных сил"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об оказании медицинской помощи военнослужащим вооруженных сил".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 160-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О ратификации Соглашения
о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом
и его государствами-членами, с одной стороны,
и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны,
Протокола № 1 между Российской Федерацией
и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению
о свободной торговле между Евразийским экономическим
союзом и его государствами-членами, с одной стороны,
и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны,
и Протокола № 2 между Российской Федерацией
и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению
о свободной торговле между Евразийским экономическим
союзом и его государствами-членами, с одной стороны,
и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой

стороны" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О ратификации Соглашения о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, Протокола № 1 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны, и Протокола № 2 между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 161-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений
в Кодекс Российской Федерации
об административных правонарушениях"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 162-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений
в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
в части установления административной ответственности за нарушение
Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и
грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 163-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 20 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 164-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 165-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 20 апреля 2016 года Федеральный закон ”О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации” в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 166-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон ”О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации”.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 167-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 168-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон ”О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон ”О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 169-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 170-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 171-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 153^1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 19 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 153^1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 153^1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 172-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе ”О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости”

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 20 апреля 2016 года Федеральный закон ”О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости”, в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т :**

1. Одобрить Федеральный закон ”О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости”.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 173-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О Федеральном законе ”О внесении изменений
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство”**

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон ”О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство”, в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Отклонить Федеральный закон ”О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство”.

2. Предложить Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий по указанному Федеральному закону, избрав в ее состав от Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации следующих членов Совета Федерации: Мизулину Елену Борисовну (сопредседатель согласительной комиссии), Александрова Алексея Ивановича, Афанасьеву Елену Владимировну.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 174-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О Федеральном законе "О внесении изменений
в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях и статьи 33 и 109^2 Федерального закона
"Об исполнительном производстве"**

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 19 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109^2 Федерального закона "Об исполнительном производстве", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109^2 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 175-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О Федеральном законе "О внесении изменения
в статью 11^1 Федерального закона "Об обороне"**

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменения в статью 11^1 Федерального закона

"Об обороне", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменения в статью 11^1 Федерального закона "Об обороне".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 176-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 177-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О связи".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 178-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности в сфере теплоснабжения".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 179-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 180-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в соответствии с частью 4

статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 181-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 182-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 29 и 31^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 29 и 31^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в соответствии со статьей 106 Конституции Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 29 и 31^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 183-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда"

Рассмотрев принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2016 года Федеральный закон "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда", в соответствии с частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и Федеральный закон "О специальной оценке условий труда".

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 184-СФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года

Заслушав информацию Министра спорта Российской Федерации о ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отмечает следующее.

С 14 июня по 15 июля 2018 года в Российской Федерации впервые пройдет чемпионат мира по футболу. В его проведении будут участвовать 22 субъекта Российской Федерации. На 12 стадионах в городах Москве, Санкт-Петербурге, Волгограде, Екатеринбурге, Казани, Калининграде, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Самаре, Саранске, Сочи состоятся 64 матча, в которых примут участие спортивные сборные команды из 32 стран.

В целях подготовки и законодательного обеспечения проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года формируется соответствующая правовая база.

В 2013 году принят Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Федеральный закон). Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 года № 1333-р утвержден план мероприятий по реализации Федерального закона.

Президентом Российской Федерации утверждена комплексная программа мер по обеспечению безопасности в период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу.

Программой подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2013 года № 518 (далее – Программа подготовки), предусмотрены строительство и реконструкция спортивных

объектов, гостиниц и иных средств размещения, объектов транспортной и коммунальной инфраструктур, здравоохранения, энергоснабжения.

В 12 субъектах Российской Федерации утверждены и реализуются региональные программы подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу.

Концепция наследия чемпионата мира по футболу по обеспечению эффективного использования в постсоревновательный период спортивных объектов с учетом потребностей субъектов Российской Федерации, утвержденная приказом Министерства спорта Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 679, направлена на решение задач по эксплуатации построенных к чемпионату мира по футболу стадионов (проведение матчей чемпионата России, международных футбольных матчей и иных спортивных соревнований, культурно- и спортивно-массовых мероприятий), а также по эксплуатации построенных тренировочных площадок с целью развития профильных детско-юношеских спортивных школ.

При этом необходимо отметить, что существуют проблемы, требующие незамедлительного решения. С 1 июля 2016 года в субъектах Российской Федерации, в которых будут проводиться чемпионат мира по футболу FIFA 2018 года и Кубок конфедераций FIFA 2017 года, предоставление гостиничных услуг, услуг по временному размещению и (или) обеспечению временного проживания допускается при наличии свидетельства о присвоении гостинице или иному средству размещения категории, предусмотренной системой классификации гостиниц и иных средств размещения. Однако во всех субъектах Российской Федерации наблюдается отставание от плановых показателей проведения классификации гостиниц и иных средств размещения.

С учетом изложенного Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** :

1. Принять к сведению информацию Министра спорта Российской Федерации о ходе подготовки и законодательном обеспечении проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

2. Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ускорить рассмотрение и принятие проекта федерального закона № 984308-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

3. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

обеспечить контроль за подготовкой и принятием нормативных правовых актов, направленных на реализацию Федерального закона;

принять необходимые меры по выполнению графика строительства и реконструкции спортивных объектов, гостиниц и иных средств размещения, объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктур;

продолжить разработку мер, направленных на обеспечение безопасности объектов чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, и их реализацию;

подготовить предложения по усилению мер административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований;

принять эффективные меры по обеспечению контроля за состоянием дебиторской задолженности средств федерального бюджета в связи с авансированием строительства объектов к чемпионату мира по футболу;

обратить внимание ответственных исполнителей подпрограмм Программы подготовки на необходимость неукоснительного соблюдения требований финансовой дисциплины при реализации мероприятий;

наделить рабочую группу (оперативный штаб), созданную при Координационном совете Программы подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу, полномочиями по рассмотрению вопросов, связанных с подготовкой и проведением чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года;

рассмотреть вопрос о создании системы контроля за соответствием объемов и стоимости выполненных работ по строительству стадионов утвержденной проектной документации, а также контрактным обязательствам;

сохранить объемы финансирования мероприятий, связанных с подготовкой и проведением в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, при корректировке параметров федерального бюджета на 2016 год, а также при формировании проекта федерального бюджета на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов.

4. Рекомендовать Министерству спорта Российской Федерации:

продолжить совместно с заинтересованными федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации работу по совершенствованию законодательного обеспечения проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года;

разработать совместно с Российским футбольным союзом комплекс мер по развитию системы детско-юношеских соревнований по футболу;

продолжить мониторинг Программы подготовки и региональных программ подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу в целях обеспечения сбора и обобщения информации по взаимосвязанным строительством объектам.

5. Рекомендовать Министерству культуры Российской Федерации совместно с Министерством транспорта Российской Федерации, Федеральным агентством по туризму и автономной некоммерческой организацией "Организационный комитет "Россия – 2018" разработать для субъектов Российской Федерации рекомендации в сфере гостеприимства при подготовке к чемпионату мира по футболу 2018 года.

6. Рекомендовать Министерству финансов Российской Федерации предусмотреть при формировании проекта федерального бюджета на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов бюджетные ассигнования на финансирование мероприятий по обеспечению безопасности проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

7. Рекомендовать Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий при внедрении инструментов аппаратно-программного комплекса "Безопасный город" предусмотреть в приоритетном порядке мероприятия в городах, в которых проводятся чемпионат мира по футболу FIFA 2018 года и Кубок конфедераций FIFA 2017 года.

8. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

проработать вопрос об установлении для российских организаций, имеющих в качестве объектов налогообложения стадионы для проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, нулевой ставки по налогу на имущество организаций в отношении указанного имущества;

обеспечить реализацию региональных программ подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу в полном объеме;

обеспечить в установленные законодательством сроки проведение классификации гостиниц или иных средств размещения, предоставляющих гостиничные услуги, услуги по временному размещению и (или) обеспечению временного проживания в период проведения чемпионата мира по футболу.

9. Поручить Временной комиссии Совета Федерации по вопросам подготовки и проведения в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу:

ускорить подготовку поправок к проекту федерального закона № 984308-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации";

осуществлять мониторинг реализации Федерального закона.

10. Предложить Правительству Российской Федерации проинформировать в первом квартале 2017 года Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о готовности к проведению чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

11. Комитету Совета Федерации по социальной политике проинформировать палату о реализации настоящего постановления в период весенней сессии 2017 года.

12. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Комитет Совета Федерации по социальной политике.

13. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Москва
27 апреля 2016 года
№ 185-СФ

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ ВЫСТУПИВШИХ НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

Члены Совета Федерации:

Азаров Д.И.	14–15, 38–39, 66, 72	Лебедев В.А.	75–76
Акимов А.К.	76–77	Лебедева Т.Р.	81
Александров А.И.	47	Лисовский С.Ф.	26–27, 31–32, 78
Белоусов С.В.	28–29	Майоров А.П.	69
Беляков А.В.	21, 25, 58, 64–66, 70–73	Мамсуров Т.Д.	22
		Мархаев В.М.	16, 61, 73
Бокова Л.Н.	62–63	Матвиенко В.И.	12–48, 53–81
Болтенко Н.Н.	30	Мизулина Е.Б.	72
Бушмин Е.В.	70–74, 83	Озеров В.А.	76
Власенко Н.В.	25–26	Ооржак М.Д.-о.	81–82
Волков А.А.	28	Перминова Е.А.	57–58
Гехт И.А.	13–14	Петренко В.А.	46
Гигель Т.А.	17, 32–33, 46	Полетаев В.В.	26, 46
Горбунов Г.А.	33	Попова Е.В.	18, 23–31
Горячева С.П.	27, 45, 61, 78–79	Рогоцкий В.В.	69–70
Дементьева Н.Л.	63	Рыжков Н.И.	17
Дидигов М.И.	68–69	Рязанский В.В.	30, 55, 62, 82
Долгих В.И.	16–17	Тимченко В.С.	29
Драгункина З.Ф.	32, 83–84	Тулохонов А.К.	78
Жамсуев Б.Б.	14	Тюльпанов В.А.	47–48, 62
Жиряков С.М.	74–76	Умаханов И.М.-С.	19, 30
Журавлёв Н.А.	17	Фёдоров В.А.	57
Зинуров Р.Н.	15, 66	Фёдоров Н.В.	26–27, 48–53, 81–84
Калашников С.В.	20, 32, 75	Харламов В.И.	73–74
Карелова Г.Н.	66	Цепкин О.В.	45, 64, 67–68
Киричук С.М.	71	Чекалин А.А.	56–57
Клинцевич Ф.А.	19, 68	Чернышёв И.Н.	15–16, 20, 33, 70, 74, 76
Клишас А.А.	18–20, 48, 59–61, 64–67, 72	Широков А.И.	54–55
		Штыров В.А.	75, 78, 80
Ковитиди О.Ф.	13, 20, 66, 79	Шуба В.Б.	58–59
Козлов М.В.	56	Щетинин М.П.	29
Косачёв К.И.	21–22		
Круглый В.И.	83		

Приглашенные:

Аристов С.А. – статс-секретарь – заместитель Министра транспорта Российской Федерации 55, 57

Аузан А.А. – декан экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова 49–54

Воротников А.А. – кандидат для назначения членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителем общественности 20–21

Журавский А.В. – заместитель Министра культуры Российской Федерации 71–72

Муравьёв А.А. – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации 18

Нарожный В.И. – председатель Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея 35–37

Попова А.Ю. – руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 18

Рыбас А.Л. – статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору 70

Степанов К.И. – статс-секретарь – заместитель Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока 75-76

Тхакушинов А.К. – Глава Республики Адыгея 34–35

Трунин И.В. – заместитель Министра финансов Российской Федерации 58

Чайка Ю.Я. – Генеральный прокурор Российской Федерации 39–48

СОДЕРЖАНИЕ

	Дневник заседания Совета Федерации	1
	Стенограмма заседания Совета Федерации	12
	Материалы к "правительственному часу"	85
	Приложение 1 к стенограмме заседания Совета Федерации	125
	Приложение 2 к стенограмме заседания Совета Федерации	134
	Приложение 3 к стенограмме заседания Совета Федерации	151
	Документы, принятые на заседании Совета Федерации	160
	Именной указатель выступивших на заседании Совета Федерации	174

Ответственные за выпуск: В.В. Попов, С.П. Кашпировская, И.В. Колмогоров, М.И. Чугай

Издание подготовлено Управлением информационных технологий
и документооборота Аппарата Совета Федерации
103426, Москва, ул. Б. Дмитровка, 26, Совет Федерации
Телефоны: 8-495-692-45-42, 8-495-692-76-27
Подписано в печать 10.05.2016 г.

Отпечатано в отделе подготовки и тиражирования документов
Управления информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации

Заказ № и-
Тираж 98 экз.