

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

С Т Е Н О Г Р А М М А

**триста восемьдесят третьего заседания
Совета Федерации**

9 декабря 2015 года

Москва

Исх. № СТ-383 от 09.12.2015

Зал заседаний Совета Федерации.

9 декабря 2015 года. 10 часов.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу всех занять свои места и подготовиться к регистрации. Уважаемые коллеги, прошу всех зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	146 чел.	85,9%
Отсутствует	24 чел.	14,1%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Триста восемьдесят третье заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Уважаемые коллеги, сегодня в России отмечается День Героев Отечества. Давайте поздравим наших коллег, глубокоуважаемых наших героев — Юрия Леонидовича Воробьёва, Владимира Ивановича Долгих, Александра Алексеевича Чекалина — и всех героев России с этим замечательным праздником. Это люди, которыми мы все гордимся. Желаем им здоровья и всего самого доброго. Поздравляем, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Сегодня на нашем заседании присутствуют члены Палаты молодых законодателей при Совете Федерации, а также студенты факультета государственного и муниципального управления Калужского филиала Российской академии народного хозяйства и

государственной службы при Президенте Российской Федерации. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения, что в связи с наделением полномочиями нового представителя от законодательного (представительного) органа государственной власти Костромской области прекращены полномочия члена Совета Федерации Александра Борисовича Тер-Аванесова. Он награжден Почетной грамотой Совета Федерации. Давайте поблагодарим Александра Борисовича за его плодотворную многолетнюю работу в Совете Федерации. *(Аплодисменты.)*

Хочу представить вам наших новых коллег. Михаил Васильевич Козлов, наделенный полномочиями члена Совета Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Костромской области, приступил к осуществлению своих полномочий. Позвольте вручить ему удостоверение и знак члена Совета Федерации, пожелать успехов в работе. *(Председательствующий вручает удостоверение и нагрудный знак члена Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги, также Владимир Иванович Харламов наделен полномочиями члена Совета Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Краснодарского края.

(Председатель Совета Федерации вручает удостоверение и нагрудный знак члена Совета Федерации. Аплодисменты.)

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Прошу желающих выступить записаться.

Первым выступает Виктор Викторович Рогоцкий.

В.В. Рогоцкий, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ярославской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В своем Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации обратил особое внимание на развитие делового климата в стране, подчеркнув при этом, что свобода предпринимательства является важнейшим экономическим и общественно значимым вопросом. В стране было создано много различных государственных и общественных организаций, призванных содействовать развитию малого бизнеса. Это институт уполномоченного по защите прав предпринимателей, Агентство стратегических инициатив, Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, "ОПОРА России", "Деловая Россия" и другие. Но, как говорится в России, у семи нянек дитя опять оказалось без глаза. Предприниматели пока не видят качественных подвижек в улучшении делового климата.

На долю малого и среднего бизнеса приходится не менее 20 процентов от ВВП. При этом, по статистике, лишь 3,4 процента

малых предприятий в России живет до трех лет, остальные закрываются раньше, а доля малых предприятий реального сектора вообще крайне мала. И это очень грустно.

Для перехода к качественно новому уровню развития малого и среднего предпринимательства нам необходимо решить две приоритетные задачи — это систематизация деятельности контрольных и надзорных органов и формирование понятной и предсказуемой налоговой системы. В части деятельности контрольных и надзорных органов опять стоит обратиться к словам Президента: "Целая армия контролеров по-прежнему мешает работать добросовестному бизнесу". Переломить данную ситуацию, по моему мнению, можно только лишь введением механизма личной ответственности (вплоть до уголовной) лица, принимающего решение о проведении неправомерного контрольно-надзорного мероприятия, реализация которого привела к нанесению материального или имиджевого вреда малому и среднему бизнесу, приостановке его деятельности или закрытию.

Если говорить о налогах, стоит отметить, что далеко не каждый профессионал может разобраться во всех тонкостях налогообложения, а тем более начинающий предприниматель. Надо резко облегчить налоговую нагрузку и отчетность по ней, возможно, разработать и внедрить в практику программный комплекс для обработки данных и представления отчетности в налоговые органы, в различные фонды автоматически, возможно, и вообще рассмотреть вопрос введения единого налога для малого и среднего бизнеса, который включал бы в себя в том числе и взносы во все фонды.

Необходимо обсудить возможность предоставления права регионам устанавливать так называемые налоговые каникулы малому бизнесу по аналогии с индивидуальными предпринимателями.

Уважаемая Валентина Ивановна! Совет Федерации, как палата регионов, где сосредоточен весь малый и средний бизнес, вполне может взять на себя координирующую функцию по формированию благоприятного климата для развития предпринимательства, в связи с чем предлагаю провести в период весенней сессии 2016 года на площадке Совета Федерации "круглый стол" или, возможно, даже конференцию по малому и среднему бизнесу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович.

Мне кажется, очень важное предложение, которое мы должны включить в наш план по реализации положений Послания Президента Российской Федерации, и, если не возражаете, коллеги, дадим протокольное поручение Комитету по экономической политике, Комитету по бюджету и финансовым рынкам, Комитету по социальной политике и другим подготовить такую конференцию и наши предложения видения дальнейшего развития в России малого и среднего бизнеса. Нет возражений? Принимается.

Николай Федорович Пожитков, пожалуйста.

Н.Ф. Пожитков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Оренбургской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 26–27 ноября в Бухаресте, в Румынии, состоялась 46-я пленарная сессия Генеральной ассамблеи Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества, в которой приняли участие члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы. На правах специального гостя в сессии участвовал Председатель

Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин, возглавивший делегацию Федерального Собрания Российской Федерации.

В сессии приняли участие парламентарии 12 национальных делегаций. Основная общая дискуссия была посвящена роли парламентариев в достижении цели устойчивого развития в регионе. Однако основное обсуждение развернулось по предложенной российской делегацией декларации ассамблеи в связи с эскалацией международного терроризма в мире. В декларации отмечалась решимость парламентов всех стран — участников ЧЭС бороться с террористами, боевиками на национальном и международном уровнях. В последний момент украинская делегация внесла на рассмотрение членов ПА ЧЭС поправку с антироссийским подтекстом, которую поддержали парламентарии Грузии и Турции. По итогам голосования декларация была принята в конце концов в первоначальном, нашем, российском варианте.

В ходе обсуждения были рассмотрены и утверждены доклады и рекомендации членов ПА ЧЭС о создании правовой базы борьбы с коррупцией, борьбы с незаконным оборотом культурных ценностей и другие.

Несмотря на стремление российской делегации избегать политизации повестки дня на ПА ЧЭС, в связи с оголтелыми обвинениями членов украинской делегации в адрес России по любым обсуждаемым вопросам мы были вынуждены излагать российскую точку зрения на ситуацию, особенно в отношении обвинений и в незаконной аннексии, оккупации Крыма, и в ведении войны на Донбассе. Члены нашей делегации дали надлежащий отпор всем украинским обвинениям, подчеркнули, что эти и многие другие нападки Украины на Россию оторваны от реальности и не имеют никаких оснований.

Но основное украинское шоу состоялось во время выступления Председателя Государственной Думы Нарышкина, приехавшего в Бухарест для принятия председательства ПА ЧЭС, которое на следующие полгода переходит к России как в Черноморском экономическом сотрудничестве, так и в Парламентской ассамблее. В своем выступлении Председатель Государственной Думы изложил основные оценки миграционного кризиса в Европе, акцентировал внимание на наплыве беженцев и так далее. Он также рассказал о целях и правовых оценках нашей антитеррористической операции в Сирии. В ходе выступления Нарышкина депутаты Верховной рады подошли к трибуне, развернули украинский флаг и плакаты с антироссийскими лозунгами, пытаясь таким образом сорвать выступление Председателя Государственной Думы. Депутаты Верховной..

Председательствующий. Николай Федорович, Ваше время истекло, завершайте, пожалуйста.

Включите микрофон.

Н.Ф. Пожитков. Заканчиваю, 10 секунд.

Депутаты Верховной рады не вняли и просьбе председателя Сената Румынии занять свои места, по завершении выступления Нарышкина разразились криками. Украинцев никто не поддержал...

Председательствующий. Николай Федорович, я вынуждена Вас прервать, Ваш регламент истек. Спасибо.

Людмила Андреевна Косткина.

Л.А. Косткина, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Сегодня в средствах массовой информации активно обсуждается тема приписок в амбулаторно-поликлинических учреждениях России, после того как Московский городской фонд обязательного медицинского страхования открыл на своем сайте доступ к личным кабинетам застрахованных в рамках "электронного правительства".

Информирую вас о том, что наш комитет подготовил обращение в Министерство здравоохранения с просьбой срочно разобраться с данными фактами в Москве, а также, подключив все контролирующие органы, включая страховые компании, в чью обязанность это тоже входит, провести проверки во всех субъектах Российской Федерации. О принятых Минздравом мерах мы готовы проинформировать членов Совета Федерации. Комитет взял этот вопрос на особый контроль.

Также информирую вас, что Росздравнадзор запустил на своем сайте специальный сервис для граждан Российской Федерации по вопросу, который я озвучила. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, действительно, проблема острая. Когда органы здравоохранения делают приписки о несуществующих медицинских услугах, якобы оказанных детям даже, гражданам... Это ведь не "МММ"! Что это за мошенничество? Президент в Послании сказал, что со следующего года мы переходим полностью на страховую медицину. Где наши страховые компании?.. Кому это позволительно?.. Очень хорошо, что Комитет по социальной политике взялся за эту тему. И хочется в пример привести Москву, которая вывесила все это в открытом виде на сайте госуслуг, и теперь каждый гражданин может проверить, делали ребенку прививку или не делали, делали ему обследование, УЗИ или не

делали. Если уж мы будем допускать приписки в системе здравоохранения, это вообще никуда не годится.

Поэтому очень прошу Валерия Владимировича Рязанского, Людмила Андреевна, Вас держать этот вопрос на жестком контроле и информировать палату о принимаемых мерах.

Этому надо просто объявить бой, решительный отпор дать, чтобы не допускать подобных фактов. Это надо сделать по всем регионам Российской Федерации. В конце концов, есть у нас страховая медицина или у нас вообще отсутствует всякий контроль? Минздрав делает очень много для наведения порядка, для увеличения финансирования, но теперь надо на местах углубляться в эти проблемы. Я прошу сенаторов в рамках региональной недели проверить это у себя в субъектах Российской Федерации, углубиться в эту тему по-настоящему, разобраться, чтобы такие факты были исключены вообще из системы оказания медицинских услуг гражданам. Спасибо.

И такое протокольное поручение мы комитету дадим — продолжить контроль и регулярно информировать палату об исправлении ситуации.

Олег Владимирович Цепкин, пожалуйста.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! В рамках серии встреч с руководителями уральских заводов военно-промышленного комплекса обсуждалась сложившаяся текущая ситуация. Очевидно, что на предприятиях

военно-промышленного комплекса производится часть товаров гражданского назначения, на реализации которых обычно зарабатывается прибыль. В связи с существующей рыночной ситуацией и внешнеполитической обстановкой спрос на гражданскую продукцию упал, а заказы на военные изделия увеличиваются.

Проблема в том, что из-за падения спроса на продукцию гражданского назначения у заводов резко снизилась прибыль и возникла нехватка оборотных средств, которые необходимы для развития технологий гражданского и особенно военного направлений. Для обеспечения возможности исполнить гособоронзаказ предприятия берут кредиты, которые заведомо не могут обслуживать в связи с отсутствием средств на это и тем более гасить их.

Причина возникшей ситуации заключается в формуле расчета цены военной продукции при закупке ее государством: не учитываются затраты на амортизацию, ремонт, реконструкцию и другие. Заводы, конечно, вынуждены нести эти затраты для поддержания и развития производства, но при этом работают себе в убыток. И такая ситуация присутствует на многих военно-промышленных предприятиях уже продолжительное время, таких как челябинский ЗАО "НИИИТ – Опытный завод", ряде других и даже на таком крупном предприятии, стратегическом для России, как "Уралвагонзавод".

Так как военные изделия предприятия продают государству с минимальной рентабельностью, необходимо в формулу расчета цены включить как минимум расходы на амортизацию, ремонт и реконструкцию. Это позволит заводам зарабатывать средства направить на развитие производства, прибыль от которого пойдет на

модернизацию сразу двух направлений — гражданского и военного, позволит самостоятельно обслуживать и гасить кредитные обязательства, не прибегая к раскрытию финансовых поручительств государства, что, в свою очередь, уменьшит или исключит непредвиденные расходы из федерального бюджета.

В связи с этим, уважаемые коллеги, предлагаю соответствующим комитетам Совета Федерации, возможно, с соответствующими министерствами Российской Федерации (это будет даже результативнее) проработать данный вопрос. Спасибо.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Следующий выступающий — Игорь Николаевич Морозов. Пожалуйста.

И.Н. Морозов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Рязанской области.

Спасибо.

Уважаемые коллеги! Три недели назад была создана группа дружбы по сотрудничеству с Сеймом Латвийской Республики, в которую вошли 30 сенаторов. Наши латвийские коллеги создали такую же группу, с которой мы установили контакт и сейчас обсуждаем повестку нашей первой встречи. А поговорить есть о чем, тем более что в начале ноября министры юстиции трех прибалтийских государств подписали совместную Декларацию о необходимости подсчета и возмещения ущерба, причиненного так

называемой советской оккупацией. Но, несмотря на то что это неофициальная точка зрения правительств, эта тема появилась в информационном поле и широко обсуждается в этих трех государствах.

Поэтому Комитет по международным делам совместно с Росархивом и Фондом "Историческая память" принял решение провести презентацию только что выпущенной книги, подготовленной российскими историками и экономистами, — "Советская модель экономики: союзный Центр и республики Прибалтики". Книга основана на исследовании исторических, фактологических данных, воспоминаниях советских государственных деятелей, которые опровергают заявления министров юстиции прибалтийских государств. Мы проводим это мероприятие 16 декабря в 12 часов в здании Совета Федерации, зал № 808 а. Поэтому я хотел бы пригласить всех вас, уважаемые коллеги, на это мероприятие.

И, Николай Васильевич, просим поддержать это мероприятие.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Слово предоставляется Аркадию Михайловичу Чернецкому.

Нет, тут сбой у нас в системе.

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста, Вам слово.

И.Н. Чернышёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, я сразу обращаюсь к Вам с просьбой, а потом уже расскажу почему...

Председательствующий. Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. ...создать совместно с Комитетом по экономической политике и Комитетом по бюджету и финансовым рынкам рабочую группу по проработке вопроса о целесообразности национализации производства и распространения алкогольной продукции. После того обсуждения, которое у нас с вами было на прошлом пленарном заседании, к сожалению, ничего, кроме демонстрации кампанейщины такой в средствах массовой информации по поводу поиска виновных в том, что люди травятся и так далее, не происходит.

Кроме того, хочется напомнить о том, что мы с вами создали мощный военно-промышленный комплекс еще в 30-е годы, затем мы полетели в космос. И все это делалось не на нефти и газе, а были другие источники финансирования всего этого. Мы с вами в том числе построили нефтяную отрасль, не было тогда нефти и газа, были другие источники, половина из которых — это источники, связанные с монопольным правом государства производить и распространять винно-водочные изделия.

Предлагаю, еще раз обращаюсь с просьбой, создать рабочую группу по оценке целесообразности национализации производства и распространения алкогольной продукции на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Игорь Николаевич, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, предложение имеет право на существование. Но я бы обратил внимание, что в повестке заседания, которую мы сейчас утвердим, есть вопрос по принятию постановления на соответствующую тему.

И я бы просил, Игорь Николаевич... Может, в процессе обсуждения того постановления мы еще раз поднимем вопрос,

обменяемся мнениями и примем решение? Годится? Потому что есть в повестке дня этот вопрос. Согласны?

И.Н. Чернышёв. Конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий выступающий — Аркадий Михайлович Чернецкий. Пожалуйста.

А.М. Чернецкий, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Свердловской области.

Уважаемый Николай Васильевич! Мы со Степаном Михайловичем Киричуком представляем Совет Федерации в Наблюдательном совете Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. На последнем заседании этого Наблюдательного совета мы столкнулись с удивительными вещами. Рассматривая смету, мы увидели, какие огромные деньги вынужден тратить фонд (а это, собственно говоря, бюджетные деньги) на рекламу государственных вопросов на государственных каналах. Эти суммы исчисляются сотнями миллионов рублей. Я считаю, что это совершенно ненормальная ситуация. Невозможно сравнивать орган государственного управления с коммерческими структурами. И у меня есть просьба дать поручение соответствующим нашим подразделениям, прежде всего, обратиться в Правительство, к Председателю Правительства с тем, чтобы для пропаганды государственных решений была определена какая-то квота на государственных каналах, а также рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в закон о средствах массовой информации. Я считаю, что это вообще совершенно нерациональное

расходование государственных средств, когда идет речь о выполнении серьезнейших государственных задач. В данной ситуации это касается капитального ремонта жилого фонда. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Михайлович.

Уважаемые коллеги, не возражаете, если мы дадим протокольное поручение профильным комитетам рассмотреть данную тему? Нет возражений? Нет. Спасибо.

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Альфредовна Гехт, пожалуйста.

И.А. Гехт, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я тоже в продолжение темы Аркадия Михайловича хочу сказать, что за последние два года законодательство, регулирующее деятельность СМИ, претерпело существенные изменения. В июле был принят закон о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в Федеральный закон "О связи", устанавливающий перечень общедоступных теле- и радиоканалов. При этом на этапе обсуждения была исключена норма, которая дополняла этот перечень двумя эфирными региональными и одним

эфирным муниципальным каналами. Все приведенные изменения в законодательство, еще находясь в стадии инициации и оформления, уже повлекли за собой негативные последствия для регионального медиарынка.

Так, операторы спутникового телевидения, компенсируя выпадающие в связи с необходимостью трансляции пакета доходы, подняли стоимость своих услуг для региональных вещателей до 1,5 миллиона. Крупные операторы кабельного телевидения в регионе также в силу вышеназванной причины сообщили вещателям на территории Челябинской области о повышении стоимости услуг по распространению контента в их кабельных сетях до 100 тыс. рублей в месяц.

Только в самом Челябинске функционирует три крупных кабельных сети. Всего в нашем регионе их более 100. Таким образом, кабельное вещание только в мегаполисе может стоить одному вещателю 300 тыс. рублей в месяц.

Принимая во внимание тот факт, что региональные и муниципальные телеканалы имеют преимущественно социальную направленность, учитывая фактический запрет на компенсацию за счет бюджетных средств затрат СМИ, связанных с распространением социально значимой информации, крупнейшие средства массовой информации Челябинской области могут оказаться неспособными оплачивать вознаграждение распространителям контента в указанных суммах и будут вынуждены отказаться от услуг данных операторов связи. Это, в свою очередь, повлечет за собой дефицит оперативной информации регионального масштаба, в том числе и о чрезвычайных, экстренных ситуациях, угрожающих жизни и здоровью населения.

Уважаемая Валентина Ивановна, прошу поручить комитету по федеративному устройству и региональной политике провести

мониторинг данной ситуации и влияния этого законодательства на региональные СМИ и в случае, если эта ситуация аналогична во всех регионах, все-таки инициировать вопрос о включении в пакет обязательных общедоступных телеканалов двух региональных и одного муниципального телеканала в каждом субъекте Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Альфредовна.

Коллеги, нет возражений дать такое протокольное поручение комитету по федеративному устройству и региональной политике и доложить потом палате? Нет. Принимается.

Продолжаем знакомство с регионами нашей страны, смотрим фильм об Оренбургской области. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, время "разминки" истекло. Тем, кто не успел выступить, я предлагаю это сделать на следующем заседании.

Сейчас о проекте повестки триста восемьдесят третьего заседания. Проект повестки, коллеги, у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Нет возражений? Нет. Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 38 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, есть ли у вас какие-либо замечания, дополнения, уточнения к предложенной повестке? Нет.

Вношу предложение провести сегодняшнее заседание без перерыва. Нет у вас возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня триста восемьдесят третьего заседания Совета Федерации утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 16 сек.)

За	155 чел.	91,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Повестка дня утверждается.

По ведению — Александр Борисович Тотоонов. Пожалуйста.

А.Б. Тотоонов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Северная Осетия — Алания.

Я прошу прощения, Валентина Ивановна, за запрещенный прием, но я вынужден им воспользоваться, потому что мое выступление не попало в "разминку". Речь идет о постановлении № 1177, принятом Правительством Российской Федерации и регулирующем деятельность пунктов временного размещения.

Буквально в последнее время практически бо́льшая часть пунктов временного размещения для жителей Юго-Востока Украины закрывается в большинстве регионов, в остальных же где-то от 30 до 90 процентов человек будут вынужденно выселены. Ни время, выбранное для этого, ни методы, ни тем более... это все совпало еще

с вновь обостряющейся ситуацией в этом регионе, и, конечно, это не дает нам права оставлять это без внимания.

Поэтому я Вас очень прошу дать соответствующее поручение. У нас не остается времени, потому что это все должно произойти до 1 января...

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Я предлагаю Юрию Леонидовичу Воробьеву, председателю Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины, оперативно разобраться с этой ситуацией и проинформировать палату о принятых решениях. Такое протокольное поручение мы даем Воробьеву.

Уважаемые коллеги, сегодня в рамках нашей традиционной рубрики "время эксперта" мы пригласили выступить председателя Правления Сбербанка России Германа Оскаровича Грефа.

Герман Оскарович Греф окончил юридический факультет Омского государственного университета, в 1993 году — аспирантуру юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, он кандидат экономических наук. Долгое время Герман Оскарович работал в мэрии Санкт-Петербурга, был вице-губернатором, председателем комитета по управлению городским имуществом. В 1998 году он назначен первым заместителем Министра государственного имущества, а в 2000 году назначен Министром экономического развития и торговли Российской Федерации. В этой должности Герман Оскарович проработал более семи лет.

С ноября 2007 года он является президентом, председателем Правления Сбербанка России. Герман Оскарович является известным государственным, политическим деятелем, признанным лидером общественного мнения, является председателем

попечительского совета Фонда поддержки слепоглухих. Он награжден многими государственными наградами Российской Федерации и зарубежных стран.

Герман Оскарович, я благодарю Вас за то, что Вы согласились выступить в Совете Федерации. Предлагаю Вам взять слово.

Слово — Герману Оскаровичу Грефу. Прошу Вас.

Г.О. Греф, председатель Правления Сбербанка России.

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги!

Валентина Ивановна, у меня осталось 26 минут или 30 минут все-таки?

Председательствующий. 30 минут, как договаривались.

Г.О. Греф. У меня сверхзадача: мне нужно показать 31 слайд в течение 20 минут. И Валентина Ивановна сказала, что есть 10 минут для ответа на три-четыре вопроса. Поэтому я не буду терять время.

Председательствующий. Коллеги, подготовьте вопросы. Договорились: 20 минут — доклад и 10 минут на вопросы.

Пожалуйста, Герман Оскарович.

Г.О. Греф. Я покажу для облегчения своей задачи слайды. И доклад мой будет касаться трех последовательных тем. Первая тема касается макроэкономики, вторая — ситуации в банковском секторе, и третья тема — это ситуация в Сбербанке. Я думаю, что должен сказать по этой теме несколько слов в силу того, что это, наверное, ключевой институт, клиентами которого являются в том числе многие из вас.

Первый слайд покажите, пожалуйста.

Скажу несколько слов о нашем видении причин истоков и направлений развития текущего кризиса. Очевидно, что этот кризис был спровоцирован тремя группами факторов. Первое — это все то, что было связано с геополитическими проблемами, вопросами

санкций, контрсанкций, закрытием международных рынков капитала и так далее. Вторая тема — это, конечно, падение цен на сырьевые товары, в первую очередь на нефть, и конец так называемого сырьевого суперцикла. И третья составляющая — это, собственно говоря, наши внутренние проблемы, все, что мы называем накопленными структурными диспропорциями. Частенько спрашивают о том, что является ключевым или доминирующим фактором. На мой взгляд, конечно, доминирующим фактором является третий, потому что в отсутствие первых двух при цене нефти 110 долларов за баррель мы видели ситуацию, когда в последние два года перед кризисом наша экономика росла очень низким темпом, и этот темп все время падал. Это говорит о том, что потенциал нашей старой модели экономического роста был полностью исчерпан, даже цена 110 долларов за баррель нам не помогала поддерживать высокие темпы роста.

Два непростых года, 2014-й и 2015-й, которые были очень критичными для нашей экономики, уже позади. Экономика погрузилась в рецессию, вернулась к уровню примерно 2011 года. Резко ослаблен курс рубля, и спровоцирован этим валютный кризис. Мы пережили снижение суверенных рейтингов, через несколько ступенек дошли до так называемого мусорного уровня, это, к сожалению, очень больно ударит нас в долгосрочной перспективе. Резко ускорились инфляция и падение уровня жизни населения, то, чего не было последние 15 лет. В этом году выпадение доходов будет больше 10 процентов, это новая реальность, с которой нам придется столкнуться как с точки зрения социальных процессов, так и с точки зрения влияния на экономический рост с точки зрения спроса. И отток капитала. Отток капитала составил в 2014 году 150 миллиардов, и это очень серьезно ударило в том числе и по золотовалютным

резервам, которые у нас сократились за прошлый год примерно на треть. Это всё количественные показатели. Для текущего кризиса, на мой взгляд, это не так значимо, хотя и показатели темпа падения в экономике в этом году 3,7 процента — это, конечно, очень много. Но опять — смотря с чем сравнивать. Когда сравниваешь с 30 процентами падения экономики в некоторых соседних странах, то 3,7 процента — это вроде бы и смотрится как немного.

Проблема, как мне кажется, заключается совсем не в этом. Проблема заключается в складывающейся качественной деградации экономики. И в 2017 году, несмотря на то что, по некоторым прогнозам, будет небольшой рост, мы считаем, что будет небольшое падение, но и те, и другие цифры говорят о том, что экономика в 2016 году будет находиться в рецессии. Опять это не главный показатель. Главный показатель — это то, что экономика (или состояние в целом экономики) будет деградировать. Такой термин, знаете, который передает ощущение от того, что будет складываться. Если не будет нового разворота с точки зрения реформ, мы придем к тому, что наша экономика будет ветшать, потому что мы столкнулись с двумя ключевыми трендами. Ключевой тренд, который разворачивает все экономические процессы в мире и все менеджерские процессы в мире, — ускорение темпов изменений, ускорение темпов модернизации. И в то же самое время мы попали в структурный кризис, который характерен в данном случае для нашей страны, он не характерен для мира в целом.

Цены на нефть. Знаете, точно так же, как два года назад все предсказывали дальнейший рост цен на нефть, сегодня все аналитики предсказывают либо сохранение цен на нефть на текущем уровне, либо падение цен на текущем уровне. Никто не может знать, как будет складываться ситуация, но если посмотреть на

фундаментальные показатели — это показатели спроса и предложения — или показатели монетарные, то мы видим, что нет ни одной экономической предпосылки к тому, чтобы цены на нефть росли. Это означает, что, скорее всего, до 2020 года мы будем иметь стагнирующую цену на нефть. Я не думаю, что она будет складываться на уровне 40 долларов за баррель, как сегодня, но то, что она может быть вполне на уровне 50–60 долларов за баррель, — это, скорее всего, реальность. Ни первая, ни вторая, ни третья цифры нас не удовлетворяют как с точки зрения нашей способности генерировать необходимый поток инвестиций для модернизации экономики, так и с точки зрения необходимости удовлетворения нашего бюджетного интереса.

Следующий слайд показывает, что наша доля в мировой экономике, то есть, соответственно, и наше влияние в мире, весь этот период времени — до 2020 года — будет падать. По нашему прогнозу, к 2020 году наша доля в мировом ВВП будет составлять 2,7 процентных пункта, и это ниже, чем то, что мы видели в течение 90-х годов. Соответственно, нужно понимать, что и наши геополитические возможности будут тоже, к сожалению, не такими большими.

Что нужно для того, чтобы вывести экономику на траекторию устойчивого роста? Хочу сказать, что этот кризис отличается от всех предыдущих, которые мы пережили в течение последних 15–20 лет, одной своей главной особенностью. Этот кризис не циклический, этот кризис системный, и пересидеть его не удастся. Этот кризис требует системных изменений практически во всех отраслях социальной и экономической политики и государственного управления.

Мы не можем повлиять на внешние условия. Внешними условиями я называю первые два базовых условия, которые нас привели к сегодняшней ситуации. А вот третья ситуация — это наша экономическая политика и политика, связанная с изменением модели управления, — находится полностью под нашим контролем. И поэтому каждый день откладывание реформ в сфере государственного управления, в сфере социальной политики и экономики продлевает этот кризис и, к сожалению, будет наращивать наше отставание, потому что темпы развития мировой экономики, темпы развития технологий в мире будут нарастать.

Я уже много раз говорил на тему того, что сегодня нам, на мой взгляд, нельзя приступать ни к одной социально-экономической реформе в силу того, что система управления в нашей стране абсолютно не готова к тому, чтобы "переваривать" эти реформы. Поэтому базис (на этом слайде мы показали), на котором зиждутся все реформы, — это реформа системы государственного управления. Без реформы системы государственного управления, без создания современной системы, основанной на новых технологиях, на качественном менеджменте, на внедрении современных систем управления результативностью, проектного управления, управления процессами, совершенно бессмысленно начинать заниматься реформами.

Последние попытки реформировать, в том числе и внедрение глубокоуважаемой системы взимания платы за грузовики, показывают как раз именно это. Когда мы подошли без должной подготовки этого проекта, когда мы не оценили все последствия внедрения, когда мы не оценили по шагам, как этот проект должен имплементироваться, когда мы не провели эксперимент по внедрению этого проекта хотя бы на территориях нескольких

субъектов Федерации, мы в конечном итоге попали в ситуацию, когда сегодня уже эта проблема из технической на уровне одного ведомства переросла в проблему, которой теперь вынуждено будет заниматься все Правительство, и вынуждено будет искать какие-то выходы из этой ситуации. Это еще раз подтверждение того, что, прежде чем делать реформы, нужно выстроить современную систему управления, потому что в нашей сегодняшней системе управления отсутствует целый ряд ключевых, базовых элементов, которые, собственно говоря, делают систему управления таковой.

На эту тему больше говорить не буду. У меня на этот счет есть много отдельных презентаций. Пойдем дальше. Хочу только показать следующий слайд — это независимая оценка качества системы управления в России и того, где мы находимся в мире. На сегодняшний день из 144 стран мира мы находимся на 103-м месте. Отсюда вывод, сколько шансов у нас есть сделать успешные реформы без преобразования сначала самой системы управления. Ответ очевиден.

Следующий раздел — это ситуация в банковском секторе. Прежде всего, хотел бы сказать, что, конечно, банковский сектор пострадал в этот кризис больше всех. Он пострадал первым, он пострадал больше всех. Политика Центрального банка, на мой взгляд, была очень и очень адекватной как с точки зрения реагирования на валютную ситуацию, так с точки зрения реагирования на ситуацию в банковском секторе. Валютный кризис 2014 года, который произошел в конце года и который был шоком для всех, — это, конечно же, не вина Центрального банка, это сложение целого ряда обстоятельств. Хочу сказать, что вовремя отпущенный курс рубля спас в этом году промышленность от глубокого и затяжного кризиса. Мы видим, что те страны, которые

не сделали этого вовремя, попали в очень сложную макроэкономическую ситуацию. Мы этот кризис с точки зрения всех остальных секторов, кроме финансового, переживаем значительно менее болезненно благодаря тому, что "денежные" власти вовремя взяли на себя ответственность и приняли это решение.

Удалось избежать масштабного банковского кризиса. В среднесрочной перспективе можно достичь показателей по инфляции. И банковский, и страховой сектора постепенно расчищаются от мертвых организаций. Это правильно, но одной политики Центрального банка в этой части недостаточно.

Мы видим, что в прошлом году, несмотря на то что зависимость банков от... Основной драйвер падения доходов банков и то, что ударило по банкам, — очень большая зависимость банков от средств Центрального банка. И банки в основном пострадали в этом году и в конце прошлого года не от плохих кредитов, а от так называемого процентного риска: когда ставка была в один день поднята с уровня 11 процентов до уровня 17 процентов, банки практически лишились всей своей прибыли.

Если посмотреть, во что обошелся банковский кризис экономике, то на этом слайде вы видите, что цена этого кризиса за последние два года — 1,8 процента ВВП. В целом в банки было проинвестировано порядка 1,5 трлн. рублей. Были направлены огромные средства на рекапитализацию банковского сектора. И спасибо государству за то, что оно сделало это, потому что были поддержаны крупнейшие банки.

Я могу сказать, как нейтральная persona, мы не были получателями этой помощи, но мы считаем, что это абсолютно правильно, потому что ситуация в банковском секторе была бы драматично другой, если бы этого сделано не было.

И второе. Конечно, то, что 20 процентов банков ушли с рынка (фактически у 185 банков за два года были отозваны лицензии), стоило достаточно серьезных вливаний со стороны Центрального банка и АСВ на реструктуризацию банковского сектора. Мы видим, что в следующем году, скорее всего, банки будут продолжать терять лицензии. По нашим оценкам, примерно 10 процентов банков еще потеряют лицензии в следующем году.

Достаточность капитала банковской системы является важнейшим показателем здоровья банковской системы. Мы видим, что достаточность капитала у нас увеличилась благодаря мерам, принятым Правительством по рекапитализации банковской сферы, но она остается на критически низком уровне. На сегодняшний день это 13 процентов, это недостаточно для таких волатильных времен, как сегодняшние. Тем не менее банковская система должна оставаться еще пока в зоне пристального внимания. Она ушла из зоны очень большого риска, но должна оставаться в зоне пристального внимания.

За 10 месяцев 2015 года банки получили прибыль до уплаты налогов в размере 193 млрд. рублей. Если исключить отсюда Сбербанк, то это убыток 19 млрд. рублей всей банковской системы. Такого не было никогда. Более четверти банков нашей банковской системы являются убыточными. И если говорить о том, кто является самым крупным бенефициаром убытков, — это 19 крупнейших банков как раз (те банки, на которых, собственно говоря, и держится вся система кредитования).

Тем не менее идет спор о том, называть ли это банковским кризисом. Можно ли говорить о том, что мы прошли пик банковского кризиса? Это вопрос терминов. Сначала нужно

договориться о терминах, об определениях, потом говорить о том, что эти термины применимы или не применимы к текущей ситуации.

Но, на мой взгляд, это, конечно же, банковский кризис, серьезнейший, который потребовал вмешательства практически всех ресурсов со стороны государства, административных ресурсов, перестройки законодательства и огромного количества денежных ресурсов, для того чтобы банковская система встала на ноги.

И, конечно, нужно сделать из этого кризиса выводы, с тем чтобы постараться в следующий раз быть значительно более подготовленными, чтобы 2 процента ВВП можно было использовать на какие-то другие, более важные, наверное, сегодня для социальной политики, для экономической политики цели, нежели спасение банковского сектора. Хотя еще раз повторяю, что те действия, которые были предприняты, на мой взгляд, были предприняты своевременно и правильно.

Несколько слов о Сбербанке. Мы этот кризис переживаем значительно более подготовленными, чем предыдущий. Хотя в декабре прошлого года удар, весь удар, особенно спровоцированный рассылкой сотен тысяч СМС по нашим клиентам, пришелся именно на Сбербанк. Мы раньше не называли этих цифр, но в декабре прошлого года мы получили отток ликвидности в размере 1,3 трлн. рублей. Никогда за всю историю Сбербанк не подвергался таким шокowym атакам. Самый большой отток, который мы имели, — это был ноябрь 2008 года, когда случился кризис, и тогда месячный отток у нас составил 300 млрд. рублей. Поэтому в своих самых критичных сценариях мы оценивали, что месячный отток может составить примерно 350 млрд. рублей.

Сейчас мы все свои оценки пересмотрели, потому что все те каналы, которые мы развили, в том числе у нас имеется самая

большая сеть банкоматов в мире, все то, что работало на привлечение средств населения, мы увидели, что в пик кризиса, в момент паники работают против нас — с такой же скоростью люди снимают деньги.

И хочу сказать спасибо Центральному банку за поддержку, потому что было принято своевременное решение об открытии нам резервной кредитной линии, но нам она не понадобилась, мы прошли весь этот самый сложный этап своими силами. И, слава богу, все те новые технологии, все те новые инвестиции, которые мы сделали в создание принципиально новой технологической платформы Сбербанка, не дали ни одного сбоя, потому что это была бы очень большая проблема, если бы в этот период времени, когда банк работал в два с половиной раза большей нагрузкой, чем были предусмотрены пиковые нагрузки на нашу систему... Тем не менее наши системы выдержали, слава тебе, Господи, потому что здесь нужно, конечно, еще и благодарить Господа Бога, который нам помог пройти этот тяжелейший период времени.

Направление реформ нашего банка. Почему это важно? Потому что эти реформы придется пережить практически всем крупным организациям. Мы считали до последнего года, что сделали колоссальную трансформацию, которая позволит нам иметь большое конкурентное преимущество в будущем. Когда мы закончили нашу трансформацию, мы проинвестировали громадное количество миллиардов в создание технологической платформы. И в прошлом году, когда мы попали в кризис, мы увидели, что те обещания, которые мы давали инвесторам (удвоение нашей чистой прибыли, удвоение наших активов к 2018 году) невыполнимы, потому что мы попали в сложнейшую макроэкономическую ситуацию. Мы начали анализировать, что с этим можно сделать, потому что выйти и

сказать инвесторам, что, извините, изменилась ситуация, мы не можем выполнить наши обещания, мы не могли.

Мы переосмыслили всю нашу пятилетнюю стратегию и пришли к выводу о том, что она за два года безнадежно устарела, что нам нужно совершить принципиально другой разворот в нашей стратегии и что у нас есть огромные ресурсы к тому, чтобы постараться выполнить даже в новых, значительно более тяжелых макроэкономических условиях те обещания, которые мы давали ранее, или вплотную к ним приблизиться.

Мы два года назад открыли программу, так называемую программу "Умные расходы". Мы считали, что уже почистили наши расходы, дальше некуда. Результат этой программы назову — только за два года мы сэкономили 105 млрд. рублей. И в годовом исчислении мы дальше будем экономить каждый год от 30 до (начиная с 2018 года) 70 млрд. рублей ежегодно.

Второе. Мы поняли, что нам придется совершить новый технологический переворот. Мы делаем принципиально новую технологическую платформу, которая будет основой принципиально новой организационной культуры.

И третье, что нам нужно будет сделать, — нам придется полностью поменять нашу корпоративную культуру.

В чем суть того, что мы делаем? Мы уходим от пирамидальной структуры в горизонтальную, мы уходим от так называемых "колодцев", взаимодействие между которыми можно построить только через верх к матричной, а потом к молекулярной системе взаимодействия внутри организации. И это колоссальный вызов для нас, колоссальный вызов для Сбербанка.

В течение ближайших трех лет нам предстоит пережить колоссальную трансформацию, потому что мы говорим о том, что

сегодня наши главные конкуренты на рынке — это не банки, а новые технологические компании, такие как Google, Amazon, Facebook, Baidu и все остальные. И если мы будем неконкурентоспособными, то будут ли банки в будущем — большой вопрос. Как сказал один из великих технологов современности: "Будет ли в будущем банкинг? Ответ очевиден — да. А вот будут ли банки — это большой вопрос". Потому что сегодня на наш рынок выходят все новые и новые игроки. Поэтому если мы не будем играть по правилам этих новых игроков, то тогда большой вопрос в нашем будущем. Поэтому мы для себя поставили задачу — переделать нашу организацию, всю нашу платформу по принципу самых современных организаций, которыми являются Google, Amazon и все остальные. Это грандиозный challenge, грандиозный вызов, который мы сформулировали сами перед собой. Но мы постараемся на этот вызов ответить достойно.

Я вам рассказал о третьей части (понятно, это очень поверхностное сообщение) только для того, чтобы сказать одну маленькую фразу. Вот то, что мы сейчас делаем со Сбербанком, предстоит сделать каждой крупной организации, в какой бы области она ни работала, потому что новые так называемые подрывные технологии изменят в ближайшие пять лет всю систему менеджмента (управления) корпорациями, организациями (социальными, общественными и так далее) и государствами. И мы здесь не должны отставать.

И последний слайд, который я бы хотел показать. Мы для себя делаем такие выводы, исходя из старой африканской пословицы: "Каждое утро газель просыпается с мыслью о том, что она должна бежать быстрее льва, иначе он ее съест. Каждое утро лев просыпается с мыслью о том, что если он не сможет догнать самую

медленную газель, то его ждет голодная смерть". Мы делаем вывод: не важно, кто вы — лев или газель, потому что мы часто меняемся ролями в этой гонке, но если встает солнце, то нужно бежать. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас осталось около 10 минут, поэтому просьба — кратко вопросы и по возможности кратко ответы.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Герман Оскарович, большое спасибо за Ваше выступление. Но хочу сказать, что Вам повезло, потому что в силу ряда аппаратных решений...

Председательствующий. Герман Оскарович, зажигается панель.

А.В. Беляков. ...Вы выступаете перед стопроцентной аудиторией вкладчиков Сбербанка. Мы все зарплату получаем на карточки Сбербанка.

Г.О. Греф. Спасибо вам за это.

А.В. Беляков. Это не мы решили. Это Вам спасибо. *(Смех в зале.)*

Герман Оскарович, Вы сказали, что 10 процентов банков в следующем году потеряют лицензии. В основном, видите, это региональные банки, а мы — палата регионов. И если АСВ перед физическими лицами решает проблему, то с юридическими лицами все намного труднее. Если можно, прокомментируйте в двух словах Ваше отношение к этим процессам.

Г.О. Греф. К процессу отзыва лицензий у банков, которые занимаются какой угодно деятельностью, только не банковской, у меня исключительно положительное отношение. Я считаю, что это правильно. К тому, что компании должны разумно оценивать свои риски и осваивать такую науку, которая называется "риск-менеджмент", я тоже отношусь положительно. Граждан надо защищать, потому что среди них есть абсолютно неквалифицированные инвесторы, вкладчики, люди, у которых нет достаточного уровня образования. Но если ты начал заниматься бизнесом, то должен уметь оценивать собственные риски. И, пожалуйста, оценивай в том числе и риски банка, с которым ты работаешь. Это совершенно нормальная история. Если ты оцениваешь риски любого своего контрагента, когда ты ему платишь деньги, то ты обязан оценивать точно так же и риски банка. Поэтому это новая реальность, в которой нужно просто-напросто эти риски оценивать. И сегодня, по-моему, нет ни одного предпринимателя, который свято уверен в том, что ни один банк не может потерять лицензию. Поэтому нужно обязательно заниматься управлением рисками, работая с двумя, с тремя банками, раскладывая, может быть, свои деньги по нескольким банкам или выбирать наиболее надежные банки.

Но, про региональные банки я хочу сказать, я против монополизации рынка. Я считаю, что это очень плохо, если на рынке останутся только крупные игроки. И целый ряд региональных банков являются абсолютно надежными. И размер банка, и его надежность — это разные величины. И, как мы видим, зачастую в первую очередь теряют лицензии как раз банки, которые попадают в первую сотню.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Рябухин, пожалуйста.

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Уважаемый Герман Оскарович, большое спасибо Вам за объективную, реалистичную оценку ситуации и оценку того, что назрела необходимость разработки новой стратегии и новых технологических подходов. Но у меня практический вопрос.

Кредитные ставки безнадежно опередили уровень рентабельности реального сектора экономики, особенно в перерабатывающей промышленности. И в этой сфере в этой части в полный рост встает кризис неплатежей, и не только в реальном секторе экономики, но и в банковском секторе. И что делать дальше? Компенсировать или амнистировать за счет бюджетных средств? Мы с этим не согласны. И почему, на Ваш взгляд, не работают эффективно институты развития? Почему не формируются точки роста экономики, на Ваш взгляд? Спасибо.

Г.О. Греф. Это два вопроса, наверное. Первое — что делать со ставками. Ставки будут падать. И, если вы видите, в этом году ставки очень сильно падают, уже очень сильно падают. Я думаю, что ставки, которые устанавливает Центральный банк, будут дальше падать. Мы видим сегодня избыток ликвидности в банковском секторе. В следующем году банки уже начнут приходить в себя, начнется конкуренция за нормальных заемщиков, и ставки будут падать. Я думаю, что в следующем году мы увидим ставки уже ниже 10 процентов. Даже, может быть, ставки выйдут на докризисный уровень. И это вполне нормально. При инфляции в следующем году, по нашим оценкам, 7,5–8,5 процента — это вполне нормально.

Поэтому проблем ни со спросом на деньги, ни с высокими ставками в следующем году не будет, так, как было в первую половину особенно этого года, когда мы жили в совершенно шоковой ситуации.

Второе, про точки роста и институты развития. Знаете, я очень большой скептик в части институтов развития. Считаю, что самое главное, что должно сделать государство, — это выстроить жесточайшую конкуренцию. Самые лучшие точки роста бывают, когда очень жесткая конкуренция. Поэтому чем большее количество игроков, чем более жесткие условия конкуренции, тем больше будет точек роста.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Николай Владимирович Власенко, пожалуйста.

Н.В. Власенко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калининградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Герман Оскарович, Вы действительно давно и последовательно выступаете за либерализацию экономики, рыночные реформы. Вы — человек, проработавший долгое время в органах государственной власти. Скажите, пожалуйста, почему мы от Правительства не слышим подобной стратегии и механизмов реализации? Пусть они не такие, как у Вас, с другими идеями, как у Глазьева, как у Кудрина. Нет вызова на конкретику в нынешних условиях? Мы, кстати, здесь, в стенах Совета Федерации, несколько раз задавали вопрос тому же Улюкаеву о том, почему мы видим только некие варианты прогнозов, но нет проактивности. Вот, на

Ваш взгляд, в чем проблема нынешнего Правительства? Почему там нет стройных стратегий развития экономики? Спасибо.

Г.О. Греф. Вы Кудрина с Глазьевым вместе объединили, это сложноватое объединение. Поэтому не дай бог, если будут у нас появляться стратегии (еще и к реализации) типа Глазьева.

Я выступаю за либерализацию экономики просто потому, что я не знаю ни одной нелиберальной экономики в мире, которая бы росла. И все, что вы можете сегодня видеть в Китае, — это последовательная либерализация одного рынка за другим. По мере того, как у них возникают проблемы, первое, что они делают, — они начинают либерализовывать рынок. Сегодня нет ни одного государства в мире, которое бы росло и которое бы имело нелиберальную, то есть несвободную, экономику. Это первое.

Второе. Почему нет реальных действий? Я уже сказал. Смотрите, на мой взгляд, хорошо, что нет в этих условиях инициатив по конкретным реформам. Это говорю вам я — человек, которого в свое время били на каждом углу за то, что мы делали реформы по всему полю. На мой взгляд, сегодня самое последнее, что нужно начать делать, — это начать делать реформы, потому что любая серьезная реформа обречена на провал по одной простой причине. Знаете, сегодня мир продвинулся далеко вперед в науке под названием "менеджмент". Сегодня все уже говорят о том, что любая организация в современном мире должна быть бимодальной. Что означает бимодальность? Все, что мы, управленцы, делаем каждый день — приходим на работу и чем-то занимаемся, — эту деятельность можно идентифицировать как две составляющие. Больше мы ничего не делаем: мы занимаемся либо процессным менеджментом, то есть управлением текущими процессами, либо проектным менеджментом, то есть созданием чего-то нового,

Поэтому все говорят о том, что это бимодальность, раньше ее так не идентифицировали. Это разные люди. Люди, которые хорошо умеют делать процессную работу, — очень плохие проектные менеджеры, как правило. И не дай вам бог хорошему проектному менеджеру поручить текущую, процессную работу. И самое главное — там применяются принципиально разные технологии.

Поэтому я говорю... А почему бимодальная организация? Потому что организация делится на две части. Первая часть — та, которая поддерживает свой текущий бизнес, текущие завоевания. То же самое касается государства: это та часть, которая поддерживает текущий уровень сервиса, которая оказывает услуги — выплачивает пенсии, собирает налоги и так далее. И тем же самым людям, которые сегодня занимаются текущей деятельностью, вдруг говорят: "Ну-ка, ребята, теперь еще одновременно делайте реформы".

Я вам могу сказать, что я в свое время этим занимался, это чрезвычайно неприятное занятие. Реформами я занимался по ночам и по выходным. И делали еще при этом очень много ошибок.

Поэтому сегодня все говорят о том, что нужно создавать два разных модуля, разделять эти виды деятельности. Поэтому, как правило, в государствах создаются специальные проектные офисы, потому что все реформы — это проект, это ограниченный во времени период осуществления реформ. Вы сегодня не найдете примера в мире, когда бы делались колоссальные трансформации внутри государства. Еще сложность в том, что государственная структура должна сама себя трансформировать. Поэтому сегодня вот эта бимодальность заставляет создавать два центра. Знаете, по-английски говорят *business run* и *business change*, то есть те, которые

занимаются текущими всеми процессами, и это все должно работать как часы. Нельзя при преобразованиях допустить, чтобы текущие процессы пострадали. Но это нужно разделять.

Поэтому нужно обсуждать в первую очередь это, нужно прийти к понятной и адекватной модели, как мы будем управлять реформами, создать соответствующую структуру, подготовить соответствующих людей, дополнить те функции... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Пожалуйста.

Г.О. Греф. ...дополнить те функции, которые сегодня в государстве практически отсутствуют.

Вот я вижу Николая Ивановича Рыжкова. Советский Союз в свое время — пример того, как нельзя пренебрегать экономическими процессами. Но в Советском Союзе была очень хорошо построена (для того уровня) работа с кадрами.

Все, что касается развития кадров, или то, что называется развитием HR-development — это развитие кадров, подготовка кадрового резерва, регулярная переподготовка, ротация людей и так далее, — эта функция у нас фактически не исполняется. Сегодня для того, чтобы делать реформу, нам нужно где-то взять этих людей. Для этого нужно выстроить внятную систему выявления лучших людей, их подготовки, переподготовки, выявления качеств этих людей, которые способны делать изменения, их нужно помещать в эту составляющую, которая должна заниматься реформой. И сегодня перегружены министры, они перегружены текущими поручениями. Сложность растет, нагрузка на них валится, и мы им еще говорим: "Ребята, а вы еще тут быстренько возьмите и сделайте реформу, то

есть поменяйте все". Я сказал о системном кризисе, мы попали в системный кризис, который сам не пройдет.

Поэтому, на мой взгляд, это ключевая история. Нам нужно осознать вот эту бимодальность проблемы и соответствующим образом реорганизовать нашу систему управления. Потом мы сможем, может быть, немножко отложив начало реформ, значительно быстрее, значительно эффективнее их осуществить.

Спасибо большое вам за внимание. Извините, может быть, за такой...

Председательствующий. Герман Оскарович, спасибо огромное за очень интересное выступление. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Жаль, что у нас было мало времени, но мы договорились с Германом Оскаровичем о том, что на базе потрясающего университета, созданного Сбербанком, в начале следующего года мы проведем системную учебу для всех членов Совета Федерации вместе, такой хороший тренинг. Тогда будет больше времени, и тогда мы сможем больше погрузиться.

Спасибо, еще раз благодарю Вас.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" "О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017–2018 годов".

На заседании присутствуют: Ведев Алексей Леонидович, заместитель Министра экономического развития; Чистова Вера Ергешевна, заместитель Председателя Счетной палаты; Титов Борис Юрьевич, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей; Симановский Алексей Юрьевич, первый заместитель Председателя Центрального банка России.

Уважаемые коллеги, есть предложение такой порядок сегодня определить: попросить нашего уважаемого Министра экономического развития сделать доклад на 15 минут, послушать затем Бориса Юрьевича Титова до пяти минут, далее попросить Алексея Валентиновича ответить на вопросы членов Совета Федерации, и затем выступления. Но при этом предупреждаю: время "правительственного часа" — ровно час, коллеги. Поэтому имейте это в виду при подготовке вопросов и выступлений. Нет возражений? Нет.

Тогда позвольте предоставить слово Министру экономического развития Российской Федерации Алексею Валентиновичу Улюкаеву.

Прошу Вас, уважаемый Алексей Валентинович, Вам слово.

Мы сделали такую немножко мозговую атаку экономическую и финансовую для разогрева перед Вашим выступлением. Теперь, пожалуйста, Вам слово.

А.В. Улюкаев, Министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Так получилось, что я последние 20–25 минут слушал то, что происходило в этом зале, и услышал вопрос одного из вас, обращенный к председателю Правления Сбербанка, о том, почему Правительство занимается только рассказами о прогнозе, то есть о том, что будет само собой, и не говорит ничего о программе проактивных действий. Ну, во-первых, так формируется повестка. Вы, собственно говоря, меня позвали говорить о прогнозе больше, но я готов сказать в рамках отведенного времени кое-что и про проактивные действия.

Итак, об оценке текущей ситуации. Мы уже некоторое время назад сформулировали тезис о том, что низшую точку спада мы прошли где-то к середине этого года. И вы знаете, еще месяц-полтора назад было хорошим тоном посмеиваться над этим: "А вот эти "розовые" оптимисты, они там говорят про дно, а вот снизу постукали..." и так далее. Последние две-три недели, обратите внимание, эта нота совершенно изменилась. Сейчас это стало общим мнением. Сейчас все согласны с тем, что мы действительно прошли эту низшую точку, и прошли где-то примерно на рубеже второго-третьего кварталов.

Какие есть свидетельства этому? Скажем, помесечная динамика ВВП и помесечная динамика промышленности с июля перестала падать, и в сентябре — ноябре у нас рост ВВП, очищенного от сезонности, составил: 0,2 — в сентябре, 0,1 — в октябре и примерно 0,1 — в ноябре.

Динамика поквартальная ВВП. Низшая точка была во втором квартале (спад — 4,6), в третьем — 4,1. Сейчас у нас — 3,7. И наш прогноз официальный — 3,9 на конец года, но я вам скажу: я почти уверен, что будет примерно 3,7. И четвертый квартал будет лучше третьего, так же, как третий был немного лучше второго. Понятно, что все это "лучше" — это все равно в пределах негативной части графика, это чуть меньший минус, а не плюс пока. Тем не менее это довольно обнадеживающая тенденция.

Что нам помогает? Развитие сельского хозяйства, развитие добывающей промышленности и немного лучше ситуация с инвестициями, чем мы ожидали в прогнозе. Мы ожидали глубокого инвестиционного спада, у нас цифра стоит 9,9 в прогнозе. Фактическое значение на сегодня — это 5,7 процента, и по итогам года мы не думаем, что будет больше 7 процентов спад. Это новая

совершенно ситуация, и во многом это связано с тем, что хороший финансовый результат получили наши компании, получили и получают. В свою очередь, они его получили и получают во многом за счет изменения курсовых соотношений, выигрыша по конкурентоспособности в связи с девальвацией рубля, иного соотношения производительности труда и заработной платы, чем это было прежде. Как бы то ни было, за девять месяцев этого года финансовый результат компаний — 28 процентов плюса относительно прошлого года. Появился финансовый ресурс, и, несмотря на то что риски пока еще большие, для ряда компаний, прежде всего для компаний добывающего сектора, это оказалось сигналом к тому, что можно инвестировать, и есть чем инвестировать. В секторе добывающих отраслей мы ожидали спада инвестиционного, за девять месяцев года — 13 процентов рост инвестиций. И если мы с вами какими-то неаккуратными действиями (а я о них чуть позже еще скажу) эту тенденцию не нарушим, не сломаем, то это очень позитивная вещь.

Впервые в октябре с начала года динамика инвестиций в основной капитал месяц к месяцу оказалась положительной. Опять-таки рано этому радоваться: 0,4 процента — рост небольшой, на один месяц — интервал небольшой. Тем не менее это всё такие ростки, которые показывают, что экономика адаптировалась к той ситуации, в которой мы оказались, — и ситуации с глобальным спросом, с ценами на основные товары нашего экспорта, которые на исторически самом низком уровне, с новыми курсовыми соотношениями, с режимом санкций и так далее. Одновременное стечение многих негативных факторов оказалось по силу перенести нашей экономике, нашей промышленности.

Сокращается количество убыточных предприятий. Мы вошли в год с уровнем 36 процентов убыточных предприятий, сейчас — 30 процентов. Много, по-прежнему много, но все-таки, несмотря на высокие процентные ставки, несмотря на все риски, предприятия из зоны убыточности постепенно выбираются.

Что вызывает самое большое беспокойство — это потребительский сектор. В отличие от инвестиций, которые оказались лучше, чем мы ожидали, от доходов предприятий, которые оказались лучше, чем мы ожидали, ситуация с потребительским спросом, с реальными доходами, реальными зарплатами оказалась хуже, и оказалась хуже по двум причинам. Первая причина — это более высокая инфляция, а более высокая инфляция была связана с девальвацией, это всегда так называемый эффект переноса, а девальвация была связана с изменением конъюнктуры мировых цен на сырье, прежде всего на нефть. И это мощный фактор снижения реальных доходов. И вторая причина — это несколько иное поведение компаний, которые стали гораздо осторожнее даже в политике номинальных доходов. И в выборе между сокращением персонала и замораживанием номинальных ставок заработной платы компании выбирают второй вариант. У нас совершенно не ухудшилась ситуация на рынке труда, колебания в пределах 0,5 процентного пункта: 5,3, 5,4, 5,5. Это всё, что происходит на рынке труда. А вот неполная занятость и, как следствие, низкая динамика заработных плат — это то, как бизнес отвечал на ухудшившуюся конъюнктуру. Поэтому реальные располагаемые доходы населения оказались ниже, и соответственно сократился оборот розничной торговли — вот этот мощный фактор потребительского спроса. Сейчас мы находимся на уровне примерно минус 11 процентов. Мы ожидали до конца года, наш официальный

прогноз: 3,9 — минус по ВВП при заложенном в него ожидании по нефти 53 доллара за баррель, 61 рубль к доллару, значит, 12,2 — инфляция, и, как я уже сказал, снижение инвестиций на 9,9 процента. Актуализированная, я думаю, оценка такая: ВВП — 3,7 вместо 3,9, среднегодовой курс примерно такой же, при том, что нефть у нас ниже, чем в прогнозе, по факту будет примерно 51,5 по году, и инфляция чуть выше — примерно 2,5 процента, при том, что спад инвестиционный, как я уже сказал, будет меньше, а динамика реальных доходов — чуть-чуть больше. Промышленный спад примерно в рамках прогнозируемого — 3,3 процента.

Какие тенденции позволяют нам сформировать прогноз на 2016 год и последующий двухлетний период? Это, прежде всего, то, что я сказал, — улучшение финансового состояния предприятий и возможности их осуществлять существенные инвестиции в основной капитал.

Второе, что мы ожидаем, — улучшение с 2016 года ситуации с реальными доходами, прежде всего в связи с иным прогнозом по инфляции. Инфляция уже вступила на траекторию снижения. Еще совсем недавно мы видели цифру 16 процентов год к году, сегодня мы ожидаем, как я сказал, 12,5, где-то ко второму кварталу мы должны перейти в область однозначных значений по инфляции — меньше 10, и наш прогноз до конца следующего года — 6,4 процента. Это, соответственно, означает, что даже при сравнительно скромной динамике номинальных доходов реальные заработные платы, реальные доходы выходят на нулевой рубеж и перестают снижаться. Это означает, что розничный спрос тоже начинает предъявляться на уровне с небольшим ростом — примерно 0,2 процента к уровню текущего года.

Третье — это увеличение материальных запасов производства. Ведь что происходит в период рецессии, в период промышленного спада и в ситуации высоких ставок по кредиту? Предприятия не могут пополнять нормально свои оборотные средства и вынуждены ликвидировать свои запасы, продавать продукцию, не пополняя свои оборотные средства. И мы наблюдали в течение длительного периода сокращение материальных запасов производства. Повышение спроса — это основание для предприятий к тому, чтобы увеличивать материальные запасы. А снижение ставок... А мы ожидаем снижения ставок, потому что вслед за снижением инфляции, или даже опережая снижение инфляции, "денежные" власти, как правило, снижают ключевую ставку, на нее ориентируются кредиторы, и ставка для конечного заемщика, мы убеждены, в следующем году сможет выйти на уровень тоже однозначных цифр — меньше 10 процентов. И необходимость, и возможность пополнять материальные запасы производства появляются, и мы ожидаем, что примерно 1 процентный пункт ВВП будет достигнут за счет этого в 2016 году. Вот три момента, которые, с нашей точки зрения, являются здесь важными.

Если посмотреть поквартальную динамику, то мы где-то на рубеже первого-второго кварталов следующего года должны выйти в область положительных значений. Четвертый квартал этого года будет примерно минус 3,5 процента ВВП, я сказал, минус 3,7, небольшой минус сохранится еще в первом квартале инерционно. Начиная со второго... второй квартал мы оцениваем примерно в 0,7 процента, и 0,7 процента рост ВВП мы прогнозируем на весь 2016 год.

В последующие годы в связи с тем, что инвестиционный рост получит дополнительные возможности, при том, что мы будем

поддерживать динамику невысоких издержек предприятий, прежде всего через рациональное тарифообразование... Я напомним, что у нас с вами на следующий год планка по индексации тарифов за газ — 2 процента, то есть многократно ниже, чем инфляция, что позволит увеличению платы за ЖКХ быть не выше 4 процентов, при том, что отрасль, которая занимается водоснабжением, теплофикацией и так далее, получит средства, необходимые для осуществления ремонта по модернизации.

Индексация по электрическим сетям — 7,5 процента, индексация по железнодорожному грузовому транспорту — 9 процентов. Любой из этих показателей ниже, чем уровень инфляции. И в дальнейшем мы будем проводить так называемую политику "инфляция-минус", то есть индексация меньше, чем уровень фактической инфляции, будем ориентировать ее на целевую инфляцию.

Существенное снижение инфляционных процессов позволит продолжать политику снижения ключевой процентной ставки и ставок для конечных заемщиков и таким образом обеспечит условия для возобновления активного кредитования экономики.

Мы ожидаем, что будет аккумулятивный рост промышленного производства за четыре года примерно на 4 процента. Немного, но это позитивное движение. При опережающем росте в обрабатывающей промышленности 5,5 процента с акцентом на такие отрасли, как производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования и электронного оптического оборудования, машин и оборудования — примерно по этим группам от 5 до 7 процентов роста, накопленного за три года.

Увеличится доля валовой прибыли в экономике, что позволит опережать рост инвестиций в частном секторе прежде всего, а также

в секторе инфраструктурных компаний, который будет выше, чем рост государственных инвестиций, и в целом позволит механизму инвестиционного роста работать.

Будет улучшаться структура экспорта в пользу увеличения доли несырьевого экспорта примерно на 2 процентных пункта. Начиная с 2016 года, как я сказал, будет восстанавливаться динамика реальных доходов населения, но, к сожалению, уровня текущего года мы в течение трех лет достигнуть не сможем, потому что 10-процентный провал наращивается довольно медленно. Безработица будет по-прежнему на уровне очень низких значений — не выше 5,5–5,6 процента.

Теперь я хотел бы сказать о целевом прогнозе. Это мы берем те объективные тенденции, которые есть, ту работу наших частных компаний, государственных структур, институтов развития, как это есть на сегодня. Но мы разработали также целевые сценарии, которые означают выход на рубежи, которые мы считаем важными для нас, — это темп роста не ниже среднемирового (а среднемировой в этот период будет от 3 до 3,5 процента), снижение инфляции до уровня 4 процентов и рост производительности труда не менее 5 процентов.

Можно этого добиться? Я считаю, что можно. И вот это и есть те элементы проактивной политики, о которых здесь говорилось. Я бы выделил четыре важные для нас позиции, и, кстати говоря, Президент в Послании Федеральному Собранию, в Послании вам, тоже акцентировал внимание на этих обстоятельствах. Что у нас здесь, в повестке? Это, во-первых, поддержка несырьевого экспорта. С моей точки зрения, импортозамещение и поддержка экспорта — это ровно одно и то же. Импортозамещаясь, мы должны добиваться такого качества продукции, такого соотношения цены и качества,

которое позволяло бы выходить на мировые рынки. И именно выход на мировые рынки означает, что это качественное импортозамещение.

Мы создали специальный институт — Российский экспортный центр, объединили возможности по предоставлению кредитов, по предоставлению страхового покрытия, по предоставлению гарантий и по предоставлению нефинансовой поддержки. Мы сейчас начиная со следующего года разворачиваем сеть торговых домов на базе наших торговых представительств. Российский экспортный центр будет открывать свои сервисные центры, которые будут позволять устраивать выставки, экспозиции, которые будут предоставлять складские помещения, логистику, правовое сопровождение для наших актуальных экспортеров, которые уже экспортируют, и для потенциальных, которые только присматриваются к этим рынкам. В этом году в части поддержки экспорта по линии ВЭБ мы 45 млрд. рублей предоставили... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время. Пожалуйста, включите.

Алексей Валентинович, сколько Вам нужно еще времени?

А.В. Улюкаев. Пять минут если дадите, то хорошо будет.

Председательствующий. Просто очень много вопросов, если можно, покороче тогда, чтобы...

А.В. Улюкаев. Я ориентировался на ту атмосферу, которая в зале была, которую я наблюдал, на то, что именно хотят от меня услышать.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

А.В. Улюкаев. Страхование поддержки экспорта — 4 млрд. долларов.

Мы за счет этого 3 тысячи вагонов поставили, мы поставили 30 воздушных судов, мы поставили большое количество автомобилей, а вы знаете, какая ситуация сейчас с автомобильной промышленностью. И в дальнейшем мы будем увеличивать эти обороты.

Поддержка малого и среднего предпринимательства. Корпорация создана, заработала. В этом году на 27 миллиардов гарантий выдано по линии корпорации, еще по линии региональных гарантийных организаций — 150 миллиардов. Через МСП Банк и его банки-партнеры — 102 млрд. рублей кредита. Небольшие на самом деле величины в сравнении с величиной сектора, но мы считаем, что это начало работы.

Третье — это инвестиции в длительный инвестиционный проект. Мы запустили два механизма в этом году. Практически это механизм проектного финансирования. Мы 42 проекта приняли, это примерно 240 млрд. рублей кредита, который заемщики получают на срок до 10 лет под комфортную ставку (не выше 11 процентов годовых). И это 350 млрд. рублей инвестиций с помощью этого механизма. У нас годовой объем инвестиций — 14 триллионов. 2,5 процента мы запускаем через этот механизм, и это длинные инвестиции. Это у нас и ледокольный флот, это аэропорт в Ростове-на-Дону, это фармацевтика, это импортозамещение в сельском хозяйстве, тепличное хозяйство, животноводство, это электрические сети и ряд других проектов. И это проекты Фонда национального благосостояния. В этом году мы работаем по Центральной кольцевой автодороге, по БАМу и Транссибу, по "Ямал СПГ" (выход на позиции по сжиженному природному газу), это тяговый состав для железной дороги, что означает одновременно заказы для наших отраслей транспортного машиностроения, это "ЗапСибНефтехим",

это интеллектуальные электрические сети, которые позволяют снижать потери, и это ряд других проектов. Общий объем инвестиций 2015 года из Фонда национального благосостояния — 460 млрд. рублей.

Вот эти четыре вещи, о которых я сказал, я считаю магистральными, которые мы запустили в основном в этом году и на которые рассчитываем на следующий период. Но одновременно я хочу сказать, что это же и наши риски. Смотрите, что происходит. Я сказал, что в отрасли добывающей промышленности (прежде всего нефтяной и газовой) плюс 13 процентов инвестиций, при том, что ожидался минус, потому что финансовый результат — 28 процентов. Но как мы с вами поступили? Мы увидели, что появился финансовый результат компаний и сказали: "Вам многовато будет". И мы взяли 200 миллиардов из нефтяной отрасли и 114 миллиардов из газовой отрасли и сняли за счет некоторого налогового маневра. Эта сумма по случайному стечению обстоятельств равна именно тому приросту инвестиций, который эти компании сделали в 2015 году. Смогут ли они сделать то же самое в 2016 году, если мы с вами посчитали, что их дополнительные доходы не должны идти на инвестиционные направления? Вот это очень серьезный риск. Так же, как и риски по той же поддержке экспорта. Мы говорим о том, что у нас большие планы (и Президент о них сказал), и 6 процентов роста несырьевого экспорта у нас записано в "дорожной карте"...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Алексей Валентинович, 20 минут уже... Микрофон сам отключается, я не виновата.

А.В. Улюкаев. Все, хорошо.

Председательствующий. Просто очень много вопросов, интерес большой к Вашему докладу. Если можно, тогда я попрошу Вас присесть. Спасибо Вам огромное за содержательный доклад.

Сейчас мы дадим слово Борису Юрьевичу Титову, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, члену Столыпинского клуба, который имеет свою точку зрения, чтобы у нас была возможность сопоставить и потом задавать осмысленно вопросы.

Борис Юрьевич, жестко пять минут, предупреждаю. Не обижайтесь.

Б.Ю. Титов. У меня презентация. Я ориентировался на 15 минут.

Председательствующий. Да господь с Вами! Пять минут. А что, Вас не предупредили, что пять минут? А презентацию Вы нам оставьте, мы ознакомимся. Давайте.

Б.Ю. Титов. Я буду стараться, но, если можно, все-таки поставьте презентацию, я покажу один-два слайда.

Действительно, сегодня экономическая ситуация в стране является тяжелой. Я работаю в должности уполномоченного с конкретными проблемами, но все это сегодня, к сожалению, вырастает уже в системные проблемы, которыми нам тоже приходится заниматься. И, конечно, мы больше приходим к выводу, что прав Герман Оскарович, потому что сегодня у нас системный кризис. Сегодня те небольшие позитивные моменты текущие, в основном связанные с ростом как раз экспортеров за счет изменения курса и по-прежнему стагнацией и даже падением отдельных отраслей, именно перерабатывающих, то есть нашего будущего, которые продают свою продукцию на внутреннем рынке... Мы все видим автомобилестроение, обувную промышленность, кроме

сельского хозяйства, которое, кстати, и так росло, слава богу, до этого, но импорт... антисанкции помогли ему не упасть в этот раз.

Если можно, следующий слайд. Хотел бы обратить ваше внимание вот на что — почему кризис наш именно системный. Мы провели с Федеральной налоговой службой (к сожалению, Росстат в этом нам не помощник) анализ роста добавленной стоимости с 2011 года. К сожалению, только с этого момента мы смогли это сделать. В результате оказывается, что за эти годы добавленная стоимость у нас прибавилась только в нескольких отраслях реальных. И это прежде всего касается отраслей, связанных с торговлей, чуть-чуть — с финансовым сектором, чуть-чуть — с теми секторами, то есть неторговыми отраслями, которые не имеют конкуренции с импортом. При этом обрабатывающая промышленность, вы видите, — минус 6 (почти 7) триллионов, что практически дало общий результат 1 процент. Добавленная стоимость с 2011 года у нас в стране выросла на 563 (я, к сожалению, отсюда не вижу точных цифр)... на 1 процент всего.

Следующее, что я хотел бы сказать. И кризис тоже не начался с падением цен на нефть. Кризис начался в 2012 году, когда за первый квартал, квартал в квартал, наш ВВП упал на 4 процента, даже больше, чем в первом квартале 2015 года. Тогда мы не обратили на это внимания, Правительство не приняло никаких мер, потому что росло потребительское кредитование. Если вы посмотрите на правый слайд, то рост кредитования, конечно, замедлился, но вышел в отрицательную зону только в 2015 году, но в то время он рос и практически заменил на внутреннем рынке потребительский спрос, усилил потребительский спрос, и произошла стабилизация ВВП на тех уровнях.

Вообще, сегодня бизнес попал в "ножницы". Сегодня падает потребительский спрос на внутреннем рынке, одновременно растут издержки, прежде всего за счет роста кредитования, стоимости кредитования, что увеличивает себестоимость соответственно, влияет, кстати, и на инфляцию за счет роста цен. Поэтому сегодня бизнес... При этом еще остаются риски коррупции, риски административного давления (если можно, следующий слайд), они у нас, к сожалению, по опросам (я делал доклад Президенту), каждый год еще по-прежнему растут. При этом общие издержки (предыдущий слайд), если сравнить Канаду и Россию... Мы сравнили по "Россельмашу", у них завод один в Канаде, один здесь, одинаковые с одинаковой технологией. У нас такие издержки, что минус 1,5 трлн. рублей — результат финансовой кампании, там — 800 миллиардов прибыли. То есть так у нас разнятся издержки не с каким-нибудь Гонконгом или Китаем, а с Канадой.

Все это приводит к выводу, что, конечно, нужны системные изменения. Сегодня бизнесу не выгоден риск, соотношение риска и доходности вышло в "красную зону", инвестировать кроме сырьевого сектора и еще нескольких отраслей стало невыгодно. Поэтому нужны системные изменения, системные реформы.

Какие реформы? Международный опыт о чем говорит? Что в этот момент обычно все страны использовали одинаковую систему реформ, которая прежде всего складывалась в росте монетизации экономики, доведении до уровня развитых стран. Второе — рост насыщенности кредитами экономики, увеличение доли накоплений и снижение фискальной нагрузки на бизнес, сокращение разрыва между реальным и номинальным курсами рубля, что у нас тоже огромная проблема. Конечно же, политика низкого процента, стабилизация "счета капиталов", то есть мягкие (у кого-то более

жесткие, у кого-то более мягкие) меры валютного регулирования и максимальное поощрение долгосрочных инвестиций. Это главные направления, которые были в странах, которые мы привели в качестве примера.

Следующий слайд. Все одинаково проходило. Вот посмотрите, монетизация у них, в этих странах. Конечно, эти страны в разное время проходили свои реформы, но все они в одном регионе, хотя мы тоже считаем, что должны развиваться за счет Дальнего Востока. Видите, как росла монетизация, как выросли объемы кредитования бизнеса... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Пожалуйста. Надо завершать.

Б.Ю. Титов. Я стараюсь.

При этом падала инфляция в результате, не росла, а падала инфляция (нас убеждают, что рост — это повышение инфляции и увеличение монетизации экономики), ну и при этом росли инвестиции, естественно.

Я хотел бы сказать, что мы в Столыпинском клубе (это объединение экономистов и бизнеса; мы свои бизнес-идеи приносим и бизнес-практики, экономисты — свои взгляды на то, как происходит развитие экономики) вывели такую программу — "Экономика роста".

Я только об одном хочу сказать... Можно следующий слайд? Там достаточно большая программа. Она состоит из десяти основных пунктов. Невозможно ее реализовать, не реализовав каждый из этих пунктов, но главное я хотел бы сказать... Десять пунктов, десять основных направлений реформы. Но я хотел бы остановиться только на одной, о которой сегодня было очень много дискуссий, — как мы ее называем, денежно-промышленной реформе

(я специально акцентирую на этом внимание), изменении денежно-промышленной политики. Мы считаем, что сегодня можно домонетизировать экономику, то есть объявить программу российского QE — это программа "количественного смягчения", которая действует и в Соединенных Штатах Америки, и в Европейском союзе, но только при одном условии — очень жестко связав это кредитование отдельными целевыми каналами.

Мы считаем, что 1,5 трлн. рублей (следующий слайд) сегодня на развитие инвестиционных проектов вполне возможно реализовать. Это не приведет ни к какому влиянию на инфляцию по причине того, что это будет целевая эмиссия, и по второй причине, о которой я сейчас, Валентина Ивановна, за неимением времени не могу сказать, — у нас другая инфляция. Извините, но здесь просто мы не видим очевидного. У нас инфляция немонетарная в стране, у нас сокращается спрос. Но используя специальные целевые инструменты... Вот один из них — это целевой канал денежной эмиссии, при котором деньги поступают через проектное финансирование (следующий слайд) против выпуска проектных облигаций, которые, кстати, ЦБ и утверждает (проспект эмиссии, который идет в залог банкам-кредиторам). Банки кредитуют предприятия... Это новое предприятие, это отдельный проект на базе СОПФ — так называемого специализированного общества проектного финансирования, в части которого у нас уже есть даже законодательство в Российской Федерации. И потом Центральный банк рефинансирует эту систему.

Риски только самого проекта. Это да. Но эти проекты должны быть частными, должны софинансироваться частным бизнесом и коммерческими банками, тогда риск вообще, что деньги не вернутся

(это же только кредитование, это возвратные деньги) Центральному банку, минимален.

Кроме этого, есть возможность дофинансирования ипотеки по той схеме, которая у нас уже существует. Никакого риска для инфляции это не создаст. У нас есть возможность кредитовать малый бизнес. У нас пока не очень эффективная система кредитования. Сейчас создана корпорация. Я надеюсь, она будет работать более эффективно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Борис Юрьевич, Вы очень интересно говорите. К сожалению, сейчас у нас время ограничено. Мы отдельно проведем слушания в парламенте для более детального рассмотрения.

Б.Ю. Титов. Я еще раз хочу сказать, что такие способы есть, есть необходимость провести только все интегральные реформы. Хотелось остановиться только на одной вещи — управлении реформами.

Я совершенно согласен с тем, что сказал Герман Оскарович. То, что он объяснил, — это абсолютно понятное и ясное объяснение, как надо строить управление реформами у нас в стране. Правительство не может заниматься и текущим управлением, и управлением развития. Поэтому мы предлагаем создать корпорацию развития и этой корпорации дать особые полномочия, естественно. Но при этом она должна всю свою деятельность базировать на создании межотраслевых балансов, которые очень сложно сделать, потому что у нас нет статистики по отраслям. Но это наше, российское ноу-хау, советское еще ноу-хау Леонтьева, и мы должны вернуться к нему, — это индикативное планирование, на базе которого надо вести работу. Спасибо большое.

Председательствующий. Борис Юрьевич, благодарю Вас. Присаживайтесь, пожалуйста.

Я попрошу еще раз, Алексей Валентинович, Вас на трибуну. Наверное, лучше будет отсюда отвечать. Много вопросов.

Коллеги, просьба: кратко вопрос — кратко ответ.

Борис Юрьевич, тоже присаживайтесь.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

Зажигается панель у сенатора, который задает вопрос.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я понимаю, что все хотят спросить Алексея Валентиновича, я тоже в их числе, но поскольку Борис Юрьевич, очевидно, был зажат во времени, я задам вопрос ему и таким образом продлю время его выступления на пять минут.

Борис Юрьевич, расскажите, пожалуйста, о том, о чем, собственно, Вас спрашивали, вернее, не Вас, а Германа Оскаровича, все-таки поподробнее. В условиях, когда предприятие недофинансировано, в условиях, когда кредитные ставки на нерентабельно высоких позициях, Вы там целый ряд механизмов предложили...

Председательствующий. Коллеги, у нас "правительственный час", и мы задаем вопросы министру. Поэтому, пожалуйста, я прошу следовать строго повестке.

А.В. Беляков. Тогда это противоречит Регламенту просто...

Председательствующий. Бориса Юрьевича мы пригласили для выступления, поэтому...

А.В. Беляков. Мы задаем вопросы двум докладчикам. У нас Регламент есть.

Председательствующий. Антон Владимирович, 10 секунд осталось. Сформулируйте вопрос министру.

А.В. Беляков. Я сформулировал уже вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович, пожалуйста. Вы поняли вопрос? Я не поняла.

А.В. Улюкаев. Нет, я не понял. Мне вопрос не задавался.

Председательствующий. Спасибо.

Тогда Николай Валентинович Косарев, пожалуйста, следующий.

Н.В. Косарев, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тамбовской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Валентинович! В представленном Минэкономразвития прогнозе идет анализ не на основе материального производства и оценки того, что мы производим, чем мы реально располагаем (условно говоря, в тоннах, килограммах, кубометрах), весь прогноз базируется на основе только финансовых потоков и цены на нефть (то, о чем говорил буквально сейчас Борис Юрьевич). Вопрос: когда мы будем строить прогноз социально-экономического развития страны на основе развития реального сектора экономики? Спасибо.

А.В. Улюкаев. Боюсь, что Вы неправильно информированы. Мы строим прогноз именно на основе межотраслевого баланса нескольких моделей. Мы используем три базовых макроэкономических модели: спрос-выпуск, межотраслевой баланс, отдельные отрасли. И использование цены на нефть нас интересует только как основание для формирования бюджетных проектировок, потому что при помощи этого инструмента мы прежде всего

рассчитываем доходы бюджета. А все остальное — возьмите тарифообразование, возьмите проблему реальных доходов, инфляцию, ее соотношение с номинальными доходами, развитие отраслей, подотраслей — у нас именно на основе натурального баланса объемов производства вплоть до отдельных предприятий. Мы ровно так и делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Игоревич Азаров, пожалуйста.

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемый Алексей Валентинович! Федеральным законом "О стратегическом планировании в Российской Федерации" установлено, что до 1 января 2016 года должен быть разработан целый ряд нормативных актов, которые определяют порядок разработки и корректировки стратегии, а на 1 января 2017 года — уже сама стратегия. По информации, полученной от представителей Минэкономразвития на заседании "круглого стола", который наш комитет проводил, эти сроки выполнены не будут, и Правительство готовит предложения по переносу сроков, в том числе разработки документов стратегического планирования. Между тем, по оценке экспертов, ежегодные потери Российской Федерации от неэффективной пространственной организации оцениваются в 2—3 процента ВВП, что сопоставимо с дефицитом федерального бюджета. Одна из причин невыполнения сроков, как нам было сказано, — это невыделение бюджетных средств по запросу Министерства экономического развития на проведение этих работ.

Уважаемый Алексей Валентинович, два вопроса в связи с этим. Будут ли выполнены сроки или какие сроки Вы предполагаете? И чем Вам помочь, чтобы деньги были найдены и мы не откладывали документы стратегического планирования на потом опять?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста.

А.В. Улюкаев. Я думаю, что, несмотря на действительно очень жесткое бюджетирование, несмотря на то, что наши заявки не были поддержаны, мы все-таки, я считаю, сможем идти в графике, мы сможем к 2017 году обеспечить разработку основных документов стратегического планирования. С точки зрения проработки нормативных механизмов для этого у нас готовность довольно высокая. Безусловно, нам требуется аналитическое обеспечение. Мы будем пытаться делать это в рамках той госпрограммы "Экономическое развитие и инновационная экономика", которая есть сейчас. Она тоже подверглась серьезному сокращению. Будем пытаться маневрировать здесь.

Ну а какая помощь от вас — понятно. Вы — основной участник бюджетного процесса...

Д.И. Азаров. То есть не голосовать за бюджет сегодня?

А.В. Улюкаев. Нет, за бюджет голосовать надо, безусловно. Просто у нас с вами есть практика и нулевых чтений, и длительная вообще бюджетная практика. Здесь мы могли бы приоритеты более точно формулировать. Еще раз скажу: мы будем сейчас искать эти средства в рамках государственной программы "Экономическое развитие и инновационная экономика".

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Николаевич Васильев.

В.Н. Васильев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ивановской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Валентинович! В этом году при определении цен на продукцию военного назначения, поставляемую по гособоронзаказу, были использованы индексы-дефляторы, которые Министерство экономического развития установило осенью 2014 года. В их основу был положен прогноз социально-экономического развития Российской Федерации, который, как все мы видели, с декабря перестал отвечать реальности. Необходимая корректировка министерством была проведена спустя полгода, в итоге предприятия вынуждены были заключать контракты по индексам-дефляторам в 6,8 процента, что весьма негативно сказалось на их положении.

Алексей Валентинович, из чего исходило министерство при определении индексов-дефляторов для определения прогнозных цен на продукцию военного назначения при заключении государственных контрактов в рамках гособоронзаказа на 2016 год? И приняты ли министерством меры, позволяющие избежать повторения событий первого полугодия 2015 года? Спасибо.

А.В. Улюкаев. У нас есть методология разработки индексов-дефляторов. Мы разрабатываем шесть основных индексов-дефляторов, которые ложатся затем в основу ценообразования, в основу установления налогов и сборов оборотных и для иных прогнозных целей. Именно этой методологией мы руководствуемся. У нас есть динамические ряды, то, как, с нашей точки зрения, будет

меняться динамика дефляторов, и они в прогнозе, который приложен к бюджету, приводятся.

Другое дело, что в ряде случаев мы готовы вместе с законодателем идти на изменение этих дефляторов, но, я бы сказал, волевым, что ли, образом. Ну, например, как мы поступили с индексом-дефлятором для целей исчисления единого налога на вмененный доход для малого и среднего бизнеса? По аналитике, он должен был бы составить 15,9 процента. Это серьезное обременение для тех, кто платит вмененный налог, и мы договорились в ходе обсуждения с парламентариями о том, что мы своим приказом, и эта норма войдет, как поправка, в Налоговый кодекс, установим на 2016 год иной индекс-дефлятор, отличный от расчетного.

Вот это, мне кажется, единственный вариант, когда не аналитика, а специальное такое решение позволяло скорректировать дефлятор.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Рябухин, пожалуйста.

С.Н. Рябухин. Уважаемый Алексей Валентинович! Сегодня мы принимаем бюджет 2016 года, после чего начнется процесс доработки, актуализации государственных программ, который должен завершиться до 1 апреля следующего года. И в этой связи, в развитие вопроса коллеги Азарова, как вы обеспечите качество, эффективность этих государственных программ в отсутствие стратегии развития? Старая документация, старые программные документы стратегического развития устарели, новые не разработаны. Вы ориентируетесь только на целевой прогноз. И что в этой ситуации делать субъектам Федерации в отсутствие федеральной стратегии? Спасибо.

А.В. Улюкаев. Основанием для разработки государственных программ является план действий Правительства. Он утвержден, он работает. Там определяются основные цели. Ежегодно будет проходить процесс корректировки государственных программ в соответствии с принятием бюджета. То есть мы одновременно должны делать две вещи: мы должны приводить в соответствие содержание госпрограмм с реальными источниками их финансирования, а с другой стороны – корректировать программы исходя из новых стратегических вызовов, с которыми мы сталкиваемся.

Этот процесс тоже произойдет в этом году, как и в любой другой... Я завтра на заседании Правительства буду докладывать о ходе исполнения федеральных целевых программ, государственных программ в этом году, о том, какие мы видим риски для их реализации в следующем году, как нам с этими рисками справляться.

Что касается уровня субъектов Федерации, безусловно, нам для правильного развития необходимо дополнить госпрограммы программами пространственного развития, что вытекает из закона о стратегическом планировании. Но думаю, что мы в течение года, 2016-го, эту проблему закроем и будем готовы к тому, чтобы это дополнение сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Цепкин, пожалуйста.

О.В. Цепкин. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Алексей Валентинович!

Председательствующий. Панель зажигается у сенатора наверху.

О.В. Цепкин. Уже не первый год стоят задачи по развитию малого и среднего предпринимательства в России, и мы понимаем, что для развития предпринимательства важно развивать систему

кредитования, доступного кредитования. По динамике в течение последних пяти лет, мы посмотрели, в этом году, в текущем, 2015 году, впервые темпы кредитования для малого и среднего предпринимательства снизились.

Есть информация, что сейчас разрабатывается некая программа, стратегическая программа поддержки малого и среднего бизнеса до 2030 года, и в рамках этой программы разрабатывается "дорожная карта", или она будет разработана, но в 2017 году.

У меня вопрос в связи с этим: в предстоящем 2016 году какие планы по кредитованию малого и среднего бизнеса? По доступному кредитованию. Спасибо.

А.В. Улюкаев. Действительно, мы в этом году столкнулись с тем, что доля малого и среднего бизнеса в кредитном портфеле сократилась. Это связано с понятными причинами. Происходит у всех банков, в том числе у наших крупнейших банков (у Сбербанка, который вы только что обсуждали), концентрация кредитного портфеля на первоклассных заемщиках, прежде всего на экспортерах. Это произошло буквально в течение последних года-полтора. И сам по себе кредитный портфель рос небыстро. И вот эта концентрация на лучших заемщиках — это тоже понятно почему. Потому что лучшие заемщики потеряли доступ на мировые кредитные рынки в связи с санкционным режимом, они были вынуждены переключить свой спрос на внутренние предложения. А для банков это, конечно, удобнее, потому что издержки меньше и риски меньше. Но мы должны, конечно же, этому противопоставить две вещи. Первая — это устойчивая политика по снижению ключевой ставки и всех ставок, всех фронтальных ставок для заемщиков, что позволяет иметь возможность обслужить эти кредиты, что увеличивает и спрос на кредиты, и готовность предприятий, и создавать соответствующие

институты. Об этих институтах мы говорим — это региональные гарантийные организации, это созданная с июля этого года корпорация развития малого и среднего бизнеса, это микрофинансовые организации, это вся наша программа поддержки малого и среднего бизнеса.

Стратегия, о которой Вы говорите, будет обсуждаться в пятницу на заседании правительственной комиссии. Мы надеемся, что наши предложения будут поддержаны. Хочу сказать однако, что они формируются в условиях очень жестких бюджетных ограничений. У нас традиционно программа поддержки малого и среднего бизнеса стоила примерно 21–22 млрд. рублей. Не росла, но и не снижалась. В этом году мы имеем 18,5, в следующем году в бюджете у нас 12 с небольшим миллиардов рублей. Это означает сужение возможностей и для сектора микрофинансовых организаций, стартапов и региональных гарантийных фондов. Правда, корпорация развития МСП, в отличие от других институтов, капитализирована. У нее ресурс есть. Поэтому мы ожидаем, что она сработает в полной мере. Сейчас идет процесс передачи ей МСП Банка, который сейчас подведомствен ВЭБ, государственной корпорации развития. По "дорожной карте" к апрелю он будет передан. Вот эта единая организация, которая, с одной стороны, дает гарантию, а с другой стороны, сама работает с региональными банками и предоставляет кредитную поддержку, мы рассчитываем, в результате этого будет очень существенна. Если в этом году у нас в программе примерно 60 млрд. рублей стоит план по гарантийной поддержке малого и среднего предпринимательства, то в следующем году мы сможем довести примерно до 150–200 млрд. рублей общий объем этой поддержки. Сочетание снижения ставки и большого объема ликвидности позволит, с нашей точки зрения, переломить ситуацию

и вернуть динамику кредитов малому и среднему бизнесу в положительную плоскость.

Еще один инструмент, который у нас уже практически заработал буквально на днях, — это специальная программа рефинансирования кредитов, выдаваемых малому и среднему бизнесу. Банк России на особых условиях, а именно под ставку 6,5 процента годовых, согласился и сформировал базу для предоставления рефинансирования, и настолько, что первый банк (это Банк ВТБ) буквально несколько дней назад предоставил уже первый кредит по этой льготной схеме. Мы рассчитываем ее тоже в полной мере использовать в 2016 году.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Большое спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, Вы вскользь сказали о том, что одна из главных проблем — это инфляция, но это главная и экономическая, и социальная проблема. Если взять статистику за последние 10—15 лет, то можно видеть, что в России намного быстрее растут цены, чем, например, в Беларуси, чем в Казахстане. Посмотрите эту статистику, Вы сами в этом убедитесь.

Скажите, пожалуйста, когда-нибудь вы, министерство, начнете не только констатировать тот факт, что растет инфляция, а принимать меры, чтобы мы, самодостаточная страна, все же снижали цены, как, например, это делается в Японии, а не росли они у нас бесконечно? Отсюда нищенство, отсюда недовольство

людей. Как Вы видите эту проблему? Как Вы собираетесь ее решать? Спасибо.

А.В. Улюкаев. Спасибо.

Во-первых, по факту в этом году у нас инфляция будет не выше, чем в Беларуси. Второе. В Японии страдают от того, что у них низкая инфляция. У них вся экономика в последние два года настроена на то, каким образом повысить инфляцию. Но по сути, конечно же, вопрос принципиальный. И я коснулся этого в своем выступлении, потому что есть три принципиальных вещи для инфляции. Одна вещь — это денежное предложение, вторая вещь — это глобальные цены, третья вещь — это наши внутренние издержки. Так вот, тарифообразование... Ведь почему высокая инфляция? Во многом потому, что у нас шла индексация по линии "инфляция плюс": мы индексировали тарифы естественных монополий выше, чем инфляция. Чем руководствовались тогда? Считали, что должна быть некая равнодоходность при экспорте, например, газа и при его внутреннем потреблении, так называемый принцип нетбэк. С моей точки зрения, это неправильно, это фундаментально неправильный посыл. И наши уважаемые коллеги, например, в Соединенных Штатах поддерживают именно внутренние цены на уровне, меньшем, чем те цены, которыми они работают на экспорт.

Поэтому сейчас мы исходим из того, что здесь должны быть два ценовых ограничителя: один ограничитель — это инфляция, как я сказал, по принципу "инфляция минус", то есть не фактическая инфляция, а целевая инфляция; и второй — сохранить разрыв в ценах, скажем, в рублях по газу и по электричеству. Мы считаем, что наш уровень внутренних цен должен быть не выше 70 процентов от среднеевропейских, немецких например. И вот этот разрыв в 30 процентов между тем и этим мы должны держать и на этом

уровне поддерживать. Это второй сверху ограничитель для тарифов. Вот если этим пользоваться, как я сказал, для следующего года это 2-процентный рост по газу и по всем остальным уровням, меньше уровня инфляции.

Мы наметили очень серьезную программу вместе с компанией "Российские железные дороги" и с привлеченными консультантами по снижению издержек. Примерно на 100 млрд. рублей будут снижены годовые издержки (а общий объем – примерно 1 триллион) компании "Российские железные дороги". Это позволит нам в следующем году также очень серьезно ограничить индексацию этих тарифов. И это важнейшее направление, по которому мы сейчас работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы пригласили Алексея Валентиновича перед рассмотрением бюджета. И, думаю, это очень правильная практика на будущее – послушать министра по прогнозу социально-экономического развития.

У меня есть такое предложение (в 12 часов подошло время рассмотрения бюджета): дать возможность Аркадию Михайловичу Чернецкому задать вопрос, если позволите, мне воспользоваться правом Председателя и завершить "правительственный час", перейти к рассмотрению бюджета. Нет у вас возражений? Нет. Спасибо большое.

Аркадий Михайлович Чернецкий, пожалуйста.

А.М. Чернецкий. Алексей Валентинович, Вы частично на мой вопрос ответили, отвечая коллеге Цепкину. Но я все-таки еще хотел бы уточнить один момент. Вы совершенно правильно сказали насчет того, что системообразующие банки очень плохо занимаются

поддержкой малого и среднего бизнеса. Они и раньше плохо занимались, а сейчас практически вообще не занимаются.

С другой стороны, государство чуть ли не официально в лице Центрального банка объявило позицию о том, что идет сокращение количества банков. И в первую очередь под нож попадают малые и средние региональные банки, на которых, собственно говоря, благополучие малого и среднего бизнеса всегда держалось. Так вот, хотелось бы понять все-таки, каким образом будет выстраиваться политика в отношении малых и средних банков. Каким образом мы сможем активизировать именно эти учреждения, для того чтобы реально поддерживать малый и средний бизнес? То, что сегодня обозначается в качестве приоритетного направления и со стороны Президента, и Вы говорите, что это... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович, пожалуйста.

А.В. Улюкаев. Мне кажется, что Банк России проводит политику селектирования не по принципу "малый — крупный", а по принципу "качественный — некачественный", принимающий избыточные риски — не принимающий, создающий проблему для своих вкладчиков и заемщиков или не создающий. Отдельный разговор, насколько качественно удастся это сделать. Но мне кажется, что и в государственных приоритетах есть поддержка региональных банков. В доказательство этого приведу хотя бы один факт — это использование средств, которые были выделены год назад для поддержки банковской системы, через специальную эмиссию облигаций федерального займа на 1 трлн. рублей, который был размещен на балансе Агентства по страхованию вкладов, а затем оттуда направлен на капитализацию компаний.

Сначала был избран принцип, по которому только средние и крупные банки могли получить, цена отсечения была 25 млрд. рублей капитала, но затем было принято специальное решение о том, что региональные банки также попадают в этот механизм. Была выделена квота для пополнения капиталов региональных банков, и несколько из них свой капитал пополнили.

Конечно же, этого недостаточно, нужно идти дальше. Нужно смотреть на регулятивные требования, нужно смотреть на величину капитала и нужно смотреть на доступ к ликвидности для этих банков, потому что, если у них есть качественный баланс, они должны пользоваться доступом к рефинансированию на точно таких же основаниях, как и наши крупные банки. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Вячеслав Анатольевич Штыров. Пожалуйста.

В.А. Штыров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Я, собственно говоря, в связи с тем, что Вы объявили, что прекращается обсуждение, дискуссия, хочу внести вот какое предложение. Если вы внимательно слушали выступления Алексея Валентиновича, Германа Оскаровича Грефа, Бориса Титова, то вы заметили, что вопрос стоит не только о текущем дне, что будет завтра и как мы должны принять бюджет на основании завтрашнего прогноза, а вопрос стоит вообще об экономической политике — что будет послезавтра. А времени у нас остается очень мало. Все звонки звонят. Понимаете? И Резервный фонд к концу подходит, и экономика деградирует непрерывно, и так далее. И предложения самые разные звучат.

Вот красиво выступал Греф. А на самом деле это продолжение той 25-летней политики, которая в стране ведется, та же самая кошка, только по-другому ободранная, и завернута в другую, скажем так, обертку. Есть другие предложения, альтернативные.

Мы сейчас вынуждены принимать бюджет следующего года, прогноз этот, деваться некуда. Я предлагаю начиная с весенней сессии начать широкое обсуждение всех этих экономических проблем, если хотите, дискуссию экономическую, которая шла в 20–30-е годы, которая шла в 90-е годы в стране, потому что мы в конце концов должны найти новые механизмы для развития. Кстати, много полезного есть и у Алексея Валентиновича, хотя на самом деле он – типичный либерал. Мы должны аккумулировать все это и выработать настоящую новую экономическую политику, иначе дело – труба. Понимаете? Поэтому хочу, чтобы мы такое предложение приняли сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мне кажется, очень разумное предложение. Да, даже в рамках "правительственного часа" невозможно выслушать все точки зрения. Давайте мы поручим Комитету по экономической политике, Комитету по бюджету и финансовым рынкам, другим профильным комитетам, Комитету по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера с участием регионов подготовить "дорожную карту", провести целый ряд "круглых столов", конференцию итоговую, такую мозговую экономическую дискуссию, Вячеслав Анатольевич прав, чтобы выслушать все точки зрения, дать возможность высказаться и потом на базе этого подготовить некие системные предложения, которые могут быть учтены. Не возражаете такое протокольное поручение дать? Нет. Принимается.

И, Алексей Валентинович, если можно, я задам вопросы. Коротко просто перечислите, какие, Вы считаете, драйверы экономического роста будут основными в следующем году, чтобы вывести из рецессии, вывести экономику на рост.

Второе. Эксперты дают прогноз на последующие годы снижения доли инвестиций в ВВП. Согласны ли Вы с этим прогнозом? Если согласны, что Вы будете делать для того, чтобы все-таки остановить падение инвестиций и доли инвестиций в ВВП? Коротко, если можно.

А.В. Улюкаев. Спасибо.

Вы столько вопросов задали... Как же коротко?..

С моей точки зрения, рост с 2016-го и последующих годов должен быть. Не может не быть инвестиционного роста, потому что ограничения по чистому экспорту есть, ограничения по потребительскому спросу есть, а инвестиционный спрос практически не имеет этих ограничений. И финансовый ресурс есть для этого. Как я уже сказал, финансовый результат деятельности предприятий обнадеживает и дает для этого основания.

Поэтому мы должны через набор механизмов, подтвердив на практике, что мы ввели мораторий на изменение налоговых условий, и не прибегая здесь к лукавству, когда неизменность налоговых ставок мы обходим благодаря изменениям в администрировании, подтвердив действенность наших инструментов развития, о которых я сказал... Вот смотрите, мы развернули проектное финансирование, я сказал в двух словах о том, какой это дает результат. Мы думали, что это пилотный проект. Первые 42 проекта — это пилот. На них мы отработали систему, как она будет работать. 60 миллиардов гарантий у нас стояло и лимит рефинансирования Банка России на 100 миллиардов.

Наступает 2016 год. Что мы делаем? Вместо того чтобы из пилотного проекта сделать широкий механизм, мы пытаемся его сузить. В проекте бюджета у нас сначала стояло 37 миллиардов гарантий вместо 60 миллиардов гарантий. Мы с большим трудом его восстановили на уровне прошлого года, у нас новый пилотный проект. Но надо же тиражировать эту работу, ее ждут. На местах огромное количество интересных проектов: развитие проектного финансирования, крупные инфраструктурные проекты с использованием средств ФНБ, как я уже сказал. Малый и средний бизнес, то, что я говорил, отвечая на вопросы, и поддержка экспорта — то же самое, у нас серьезное отставание того, что у нас бюджетруется, от того, что у нас в "дорожной карте". На субсидирование процентной ставки мы с вами выделяем 3,4 миллиарда, а минимальный запрос по "дорожной карте" — 21 миллиард. Вообще, деньги, откровенно говоря, такие, детские, но и их у нас не оказывается.

Тем не менее мы считаем, что благодаря работе "единого окна" Российского экспортного центра мы сможем не потерять темпов даже в условиях этих острых бюджетных ограничений. Вот эти направления считаю принципиально важными. Как нам заставить частного инвестора поверить в то, что он имеет немного рисков, если мы сами, как государство, не верим в свою инвестиционную перспективу и сокращаем свои инвестиции? Мы должны дать ему определенный посыл, определенную уверенность через свои институты и через свои действия.

Что касается Вашего вопроса про долю в ВВП, — нет, я не согласен. Я считаю, что у нас и так очень низкая доля — 18 процентов. Это крайне низкая доля. У нас есть разрыв между нормой сбережения: у нас примерно 27 процентов норма сбережения

в национальном доходе и 18 процентов инвестиций. Этот разрыв есть источник для развития. Мы этот разрыв должны сокращать. Поэтому мы исходим из того, что у нас есть возможность увеличения и темпов роста инвестиций, и доли инвестиций в валовом внутреннем продукте, в прогнозе эта линия заложена. В базовом варианте менее явственно, в целевом варианте — более явственно, но это, я считаю, центральный вопрос, то звено, ухватившись за которое, как говорится, можно вытащить всю цепочку. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, благодарю Вас за интересный доклад, за интересные ответы на вопросы. Присаживайтесь, пожалуйста.

Юрий Васильевич Неёлов по проекту постановления.

Ольга Федоровна, знаю, что Вы хотите выступить, но время истекло, нет ни секунды, мы должны начинать обсуждение бюджета.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, палата проголосовала. Я выполняю решение палаты. Я не могу нарушать Регламент.

Ольга Федоровна, если у Вас есть предложения в проект, направьте их письменно. Я прошу прощения, но 12 часов... По Регламенту...

Ю.В. Неёлов, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги, спасибо за активное обсуждение. У вас имеется проект постановления, который мы предлагаем принять за основу. Просьба в течение недели направить в Комитет по экономической политике все предложения и замечания. Мы проработаем их и потом предложим принять в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Юрию Васильевичу? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017–2018 годов" (документ № 538) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 00 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Алексей Валентинович, уважаемые коллеги, приглашенные, еще раз благодарю вас за участие в "правительственном часе". И продолжим нашу совместную работу. Спасибо.

Если только по ведению.

Коллеги, использовать порядок "По ведению" и выступать...

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. У меня по ведению, спасибо большое, Валентина Ивановна.

Не стал вступать в дискуссию, но сейчас, когда вопрос уже закончен, хотел бы процитировать статью 54 Регламента "Порядок рассмотрения на заседании Совета Федерации вопросов повестки дня", которая предполагает доклад, содоклад, вопросы докладчику и содокладчику, далее — выступления в прениях и дальше по тексту.

Председательствующий. У нас не было содоклада, у нас был приглашенный выступающий в пределах пяти минут.

А.В. Беляков. У нас был содоклад.

Председательствующий. Так предложил комитет.

Спасибо.

Я попрошу Вадима Альбертовича Антону Владимировичу дать на этот счет регламентное пояснение. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению четвертого вопроса — о Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2016 год". Докладчики — председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Сергей Николаевич Рябухин и Министр финансов Антон Германович Силуанов.

Здесь, Антон Владимирович, два содокладчика, и здесь можно задавать обоим вопросы.

По данному вопросу в нашем заседании принимают участие: Татьяна Алексеевна Голикова, Председатель Счетной палаты; Алексей Михайлович Лавров, заместитель Министра финансов; Алексей Леонидович Ведев, заместитель Министра экономического развития.

Порядок предлагается такой: для докладчиков — до 10 минут, затем — традиционно вопросы и ответы. По Регламенту предлагается 40 минут для рассмотрения этого вопроса. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Рябухин, Вам слово.

Да, и, простите, Татьяна Алексеевна Голикова, Председатель Счетной палаты, — также выступление до пяти минут. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста.

С.Н. Рябухин. Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный закон в понедельник на своем заседании и рекомендует палате его одобрить.

Я напомним, в конце октября текущего года были проведены традиционные парламентские слушания по прогнозу социально-экономического развития и по проекту бюджета. По данному закону подготовлено заключение, и комитет направлял эти рекомендации в Государственную Думу, в Правительство Российской Федерации, поэтому останавлиюсь лишь на некоторых ключевых аспектах.

Вы знаете, что работа над бюджетом в этом году проводилась в непростых условиях. В связи с ухудшением макроэкономического прогноза в самый последний момент он был отправлен на доработку, в итоге был внесен в Государственную Думу с задержкой почти на один месяц. При этом бюджет стал однолетним, а кодексом отменено бюджетное правило. Одновременно были внесены изменения в значительное число законодательных актов в связи с уточнением ряда расходных обязательств социального характера. Вместе с тем была проведена работа по мобилизации дополнительных доходов, которая в основном осуществлена за счет нефтегазового сектора российской экономики. Таким образом, несмотря на резкое снижение цен на углеводородное сырье и, соответственно, нефтегазовых доходов в общем объеме, именно на эти отрасли по-прежнему ложится основная нагрузка в части пополнения государственной казны.

Тем не менее риски обеспечения сбалансированности федерального бюджета по-прежнему остаются, на наш взгляд. В следующем году мы будем иметь как никогда высокий дефицит бюджета — в размере 3 процентов ВВП, основным источником его финансирования станут средства Резервного фонда в размере 2,1 трлн. рублей, что составляет 63 процента всего объема фонда. При этом, как сказал Президент в своем Послании Федеральному Собранию, размер дефицита не должен увеличиваться, даже если доходов будет меньше ожидаемого.

Есть и очевидные макроэкономические риски. Следует согласиться с выводом Счетной палаты, что заложенный в базовый вариант прогноза расчет, пусть и на символический экономический рост в следующем году, недостаточно обоснован. Показательно, что аналогичный сценарий денежно-кредитной политики Банка России исходит из того, что спад в экономике продолжится.

Кроме того, весьма высока вероятность, что темпы инфляции по итогам текущего года будут выше заложенных в прогноз — 12,2 процента. Тем не менее хотел бы отметить, что усилия Правительства по обузданию роста потребительских цен в следующем году... Впервые за многие годы, обратите на это внимание, тарифы инфраструктурных монополий будут прирастать меньшими темпами, чем инфляция, об этом говорил Министр экономического развития только что с этой трибуны. Правда, обратной стороной медали являются риски урезания инвестиционных программ этих компаний, что опять же, на наш взгляд, может отсрочить возобновление экономического роста. Бюджет рассчитывался из вроде бы консервативного прогноза мировой цены на российскую нефть — 50 долларов за бочку, однако мы видим, что этот показатель в последние недели устойчиво

держится на уровне 40 долларов за бочку, а в последние дни даже ниже. И есть ряд рисков, которые обеспечивают понижательные тенденции на мировом рынке "черного золота". Это вероятность повышения учетной ставки в США, снижения темпов экономического роста в Китае, а также увеличения Ираном поставок нефти на мировой рынок.

Существуют риски недополучения ряда запланированных доходов. Например, в 2016 году предполагается получить от приватизации 33 млрд. рублей. Между тем за девять месяцев текущего года поступление от этой статьи доходов составило лишь 3 процента. Достаточно высока вероятность, что повышение доли прибыли Банка России, перечисляемой в бюджет, с 75 до 90 процентов также не принесет ожидаемых результатов (я наминаю, 56 млрд. рублей), так как новый прогноз по его прибыли скорректирован в худшую сторону.

Но наличие значительных рисков и неопределенность ситуации не могут быть основанием для резервирования значительного объема бюджетных средств, которые Правительство может тратить по своему усмотрению, тем более что как таковых антикризисных мер в следующем году осуществляться не будет. Поэтому во втором чтении в проект закона были внесены поправки, которые поставили под контроль парламента расходы в объеме 500 млрд. рублей.

Хотел бы положительно оценить усилия Правительства по повышению эффективности бюджетных расходов, и прежде всего введение казначейского сопровождения взносов в уставный капитал государственных компаний и корпораций. Тем не менее фракцией "Единая Россия" совместно со Счетной палатой во втором чтении была проведена большая работа по выявлению имеющихся резервов,

что позволило перераспределить на приоритетные задачи развития страны и российских регионов 315 млрд. рублей. В результате было дополнительно предусмотрено 50 млрд. рублей на создание и реконструкцию новых мест в школах.

И чрезвычайно важной задачей... Я должен отметить, коллеги, что профильный комитет уже (я по приглашению Драгункиной Зинаиды Федоровны принимал участие) приступил к разработке подходов в целях обеспечения прозрачности, доступности, объективности распределения средств по субъектам Российской Федерации, с тем чтобы в каждый регион эти средства поступили в полном объеме: 43,4 млрд. рублей — на развитие Крыма и Севастополя, 9,4 млрд. рублей — на поддержку сельхозпроизводителей, 5 миллиардов — на компенсацию расходов регионов по финансированию льгот по взносам на капитальный ремонт многоквартирных домов, 2,9 млрд. рублей — на молодежную политику, 2,2 млрд. рублей — на развитие лесопромышленного комплекса Дальнего Востока и 2,1 млрд. рублей — на здравоохранение.

В соответствии с рекомендациями Совета Федерации при доработке бюджета во втором чтении объем бюджетных кредитов был увеличен на 170 млрд. рублей и достиг уровня текущего года — 310 миллиардов. При этом на данный момент на заседании трехсторонней комиссии уже распределено 240 миллиардов, и в ближайшее время очередь дойдет до пока еще не распределенных кредитов. И я хотел бы поблагодарить Министра финансов за это беспрецедентное решение, которое существенно облегчает процесс планирования региональных бюджетов. Это очень важно. Тем не менее необходимо продолжить работу по повышению доступности этих кредитов. В связи с этим мы рекомендуем Правительству по

итогах парламентских слушаний скорректировать правила их предоставления, в частности повысить предельный размер дефицита бюджета региона с 10 до 15 процентов, как это и записано в Бюджетном кодексе Российской Федерации.

В то же время наши поправки ко второму чтению о выделении дополнительных 30 млрд. рублей на дотации по обеспечению сбалансированности региональных бюджетов, к сожалению, не были поддержаны. Поэтому мы будем с самого начала следующего финансового года контролировать ситуацию с исполнением региональных бюджетов, прежде всего в части реализации майских указов Президента, и в случае необходимости будем ставить вопрос о внесении соответствующих поправок в закон о бюджете.

Также пока нет существенных подвижек в деле совершенствования самих межбюджетных отношений. К сожалению, не решен вопрос о консолидации субсидий по программному принципу, о чем мы говорим уже на протяжении двух лет. Их количество сократилось незначительно и в следующем году составит 90 позиций. При этом законом о бюджете распределено только 30 субсидий, то есть третья часть, на сумму 87 млрд. рублей. Законом предусмотрено, что оставшиеся субсидии нужно будет распределить до 1 апреля, а те, которые не распределятся до 1 мая, будут направлены на предоставление дотаций субъектам Российской Федерации. Но проблема состоит в том, что на сегодня еще не принят порядок, регулирующий такое перераспределение. В целом можно констатировать, что межбюджетные трансферты в основном ориентированы на обеспечение текущих расходов и в недостаточной степени стимулируют регионы на экономический рост и увеличение налогового потенциала. В связи с этим нужно в соответствии с Посланием Президента Федеральному Собранию продолжить

совершенствование механизмов предоставления финансовой помощи регионам. При этом необходимо обратить особое внимание на анализ расходных обязательств субъектов Федерации, возникших в связи с передачей им новых полномочий за период с последнего их разграничения, как вы помните, в 2005 году. Первый важный шаг в данном направлении уже сделан. Сегодня на заседании мы будем рассматривать поправки в Бюджетный кодекс (докладывать будет коллега Петров Владимир Анатольевич), согласно которым одновременно с проектом федерального бюджета на рассмотрение парламента выносятся перечень и оценка объема расходных обязательств региона по исполнению им федеральных полномочий. На основании этой информации можно будет оценить обоснованность средств, выделяемых на финансирование субвенции.

Кроме того, этим законом существенно увеличиваются наши полномочия по осуществлению парламентского контроля за формированием ФАИП и реализацией госпрограмм. Это очень важный фактор, так как программный бюджет пока не стал инструментом координации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, завершайте. Ваше время истекло.

Коллеги, прошу всех строго соблюдать регламент.

С.Н. Рябухин. Спасибо. Полминуты буквально.

Это очень важный фактор. Напомню, что в этом году полноценная работа по анализу качества государственных программ так и не получилась. Правительству предстоит в следующем году много сделать для их приведения в соответствие с приоритетами социально-экономического развития нашей страны.

И хочу напомнить о том, что нам надо будет вернуться к вопросу об индексации пенсий. Для этого нужно будет принять специальный закон.

Государственной Думой и Правительством оперативно принимаются все необходимые изменения в бюджетное законодательство.

Прошу одобрить данный федеральный закон. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Присаживайтесь.

Слово предоставляется Министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Антон Германович, пожалуйста, также регламент — 10 минут.

А.Г. Силуанов, Министр финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем закон о федеральном бюджете на 2016 год. Хочу сказать, что действительно задачей бюджета, как основного инструмента экономической политики, который есть в руках государства, является обеспечение и улучшение благосостояния граждан на основании роста экономики, занятости и создания условий для того, чтобы наши граждане улучшали свое благосостояние. А это невозможно без увеличения частных инвестиций, без того, что бюджет должен являться стимулятором для такого экономического развития.

В этой связи бюджет 2016 года продолжит меры, которые были приняты в текущем году, по адаптации бюджетной политики к новым экономическим условиям, и задача бюджетной политики — составить сбалансированный бюджет в среднесрочной перспективе.

Сегодня достаточно много у нас есть рисков. Мы видим, что значительный объем ненефтегазового дефицита — около 11 процентов, большой объем первичного дефицита — около 4 процентов, которые, по сути дела, давят нам на величину государственного долга и, соответственно, на те условия заимствований, которые сегодня есть в экономике.

Но тем не менее мы уже приняли целый ряд решений по сокращению объема бюджета, через который перераспределяются ресурсы в экономике. Если говорить о федеральном бюджете, то в следующем году у нас сокращается объем федерального бюджета в процентном отношении к ВВП до 20,5 процента. В следующем году — 20,5 процента, в этом году — 21 процент, но это все равно много. Напомню, что до 2008 года доля расходов и доля доходов, которые перераспределялись через бюджет, составляли около 15–16 процентов. И наша задача в том, чтобы больше ресурсов оставалось в экономике, чтобы эти средства более эффективно работали, а не поднимались и перераспределялись через федеральный бюджет. И такая адаптация — это абсолютно правильные шаги с точки зрения стимулирования экономического роста.

Хочу сказать, что меры бюджетной и денежно-кредитной политики, которые мы приняли на 2015 год, на 2016 год, уже оценены и международными экспертами. И мы видим, что наши прогнозы по экономике... ситуация с финансами улучшается с негативной на стабильную. Для чего, казалось бы, нужны нам эти оценки иностранных агентств и так далее? Для того чтобы наши компании могли проще и дешевле занимать. А чем дешевле мы будем занимать, тем больше мы сможем привлечь финансовых ресурсов и больше вложить в экономику, с одной стороны. А с

другой стороны, и бюджет может занимать на лучших условиях и, соответственно, экономить на процентных расходах, которые у нас и так сегодня достаточно большой объем занимают в бюджете — 645 млрд. рублей. А без этого мы не сможем снизить эту долю расходов, которые непосредственно влияют на экономический рост.

Я хочу сказать, что меры в области бюджетной и денежно-кредитной политики этого года уже дали свои эффекты. Мы снижаем инфляцию, по последним двум кварталам мы ожидаем инфляцию ниже 2 процентов, хотя вначале, в первом квартале, этот показатель был 7,5 процента. Мы видим сокращение более чем в два раза по сравнению с прошлым годом оттока капитала. Все это является теми мерами как раз, которые нам необходимо будет продолжить реализовывать в бюджете следующего года.

Что я хотел сказать? Очень важные задачи в следующем году стоят перед бюджетом с точки зрения повышения администрирования доходов. Поскольку мы понимаем, что увеличивать налоговую нагрузку, увеличивать налоговое бремя мы не будем ни в 2016-м, ни в 2017-м, ни в 2018 году, основной источник дополнительных ресурсов — это повышение администрирования доходов. И здесь мы вместе с налоговой службой подготовили целый ряд таких мер, организационных мер, по улучшению и увеличению поступления доходов в бюджет.

Здесь мы видим развертывание целого ряда IT-решений, которые позволяют отслеживать все цепочки прохождения товара и цепочки начисления НДС. И мы видим, что в этом году уже при сокращении динамики экономики объем НДС растет. Это как раз результат того, что мы лучше стали собирать налоги.

На повестке дня объединение информационных систем налоговой и таможенной служб, улучшение взаимодействия по

страховым взносам с нашими государственными внебюджетными фондами и внедрение целого ряда других информационных решений, которые позволят улучшить собираемость налогов и сократить тот теневой сектор, который сегодня уклоняется от уплаты. Поэтому в следующем году задача состоит в том, чтобы такими институциональными мерами повысить качество сбора и увеличить доходы в бюджеты всех уровней, в том числе и в бюджеты субъектов Российской Федерации.

По расходам... По расходам в следующем году нам предстоит принять тоже целый ряд институциональных решений. Мы должны перейти на казначейскую систему исполнения бюджета в полном объеме, имея в виду, что все расходы, особенно инвестиционного характера, которые связаны с предоставлением авансов, теперь не будут выходить из бюджетной системы, будут оставаться в казначействе, а все бюджетополучатели, которые сегодня получают авансы и держат эти средства на счетах в коммерческих банках, не будут иметь такой возможности, а будут иметь открытые счета в казначействе, эти деньги будут работать на бюджетную систему. Мы будем зарабатывать для доходов бюджета, инвестировать временно свободные средства.

Кроме того, мы подготовили и будем реализовывать в следующем году решение о дополнительном анализе тех ресурсов, которые были вложены в уставные капиталы корпораций, компаний с госучастием, которые зачастую не используются. Мы договорились о том, что до 1 апреля такую работу проведем и проанализируем весь объем таких вложений и в случае отсутствия необходимости в этих средствах централизуем их и вернем обратно в федеральный бюджет. Эти деньги будут в любом случае работать уже на пополнение ресурсной базы бюджета, и, как я уже говорил, мы будем

использовать те доходы, которые будут получены на финансирование расходов.

Регионы. Несколько слов буквально хотелось сказать о ситуации с субъектами Российской Федерации. На 1 декабря какая ситуация? Налоговые, неналоговые доходы выросли на 8 процентов, расходы выросли на 2 процента. То есть мы видим, что прирост налоговых, неналоговых доходов отмечается в 67 регионах, а в 16 регионах идет снижение. Эти показатели лучше, чем в прошлом году. И лучше, мы видим, ситуация с поступлением налога на прибыль, который возрос на 10 процентов, налог на доходы физических лиц возрос на 5 процентов. И мы видим, что профицит бюджетов на 1 декабря составил 393 млрд. рублей против 65 за аналогичный период прошлого года.

Конечно, еще предстоит последний месяц, он самый емкий с точки зрения расходов, но ситуацию со сбалансированностью бюджетов мы оцениваем как лучшую, чем в прошлом году.

Поэтому наша задача — сохранить такие тренды и на следующий год. В этой связи мы предусмотрели дополнительную помощь бюджетам регионов на заработную плату, предусмотрели дополнительные ресурсы для компенсации тех возможных потерь, которые субъекты Российской Федерации могут понести в результате изменения подходов к зачислению экспортной пошлины, НДС. То есть мы взяли для федерального бюджета с нефтяников и газовиков больше денег, чем изначально планировали, но, соответственно, это может привести к выпадающим доходам субъектов Российской Федерации. Деньги для компенсации предусмотрены.

Мы выделили кредиты бюджетам регионов — 310 млрд. рублей, и большую часть, 240 миллиардов, распределили уже сегодня, и субъекты Российской Федерации могут воспользоваться этими

кредитами для рефинансирования дорогой коммерческой задолженности. И мы обращаемся к вам с тем, чтобы вы посодействовали субъектам оперативно обратиться в Минфин, заключить соглашения, с тем чтобы эти деньги могли уже пойти в январе следующего года на расчеты по дорогим коммерческим кредитам.

Хотелось бы сказать, что в следующем году мы планируем дефицит 3 процента. Очень сложный показатель, поскольку в нынешних макроэкономических и внешнеэкономических условиях мы видим, что если мы возьмем цену на нефть сегодняшнюю и курс рубля по отношению к доллару, то у нас выпадение доходов в следующем году составит около 2 процентов ВВП. Поэтому обеспечить 3-процентный дефицит, который рассчитывался исходя из цены на нефть 50 долларов за баррель и совершенно другого курса... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Пожалуйста, Антон Германович.

А.Г. Силуанов. Нам нужно принять целый комплекс мер по стимулированию экономического роста (об этом сегодня Алексей Валентинович говорил), комплекс мер по повышению доходной части федерального бюджета (я на части этих мер остановился в докладе), и, конечно, нам нужно будет говорить о еще большей работе по анализу тех расходных обязательств, которые мы финансируем в следующем году. Без этого обеспечить 3-процентный дефицит, который не является самоцелью... Но, имея большие дефициты бюджета, мы меняем макроэкономические условия, которые негативно влияют на экономический рост, что невозможно допустить в этих условиях. Поэтому наша задача (это экономическая задача) — обеспечить невысокий уровень дефицита бюджета и тем

самым стимулировать оставление большего объема средств в экономике, которые будут работать именно на экономический рост.

Такие непростые задачи стоят перед нами на следующий год. Надеюсь, что мы справимся с ними, поскольку у нас есть планы действий и планы работы в этих непростых условиях. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Антон Германович.

Коллеги, переходим к вопросам. Вопросы задаются содокладчикам. Сразу называйте, к кому обращен ваш вопрос.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Антон Германович! Бюджет 2016 года на 682 млрд. рублей больше, чем 2015 года, в том числе предусмотрен на 12,8 процента рост на раздел "Национальная экономика". Однако эти деньги не поступают напрямую на промышленность, а резервируются фактически, если верить экспертам, в резервном фонде Правительства и Президента. А если отбросить эти зарезервированные деньги, то получается, что не повышение на 12 процентов, а снижение на 2 процента. Сейчас вся дискуссия о том, где деньги на промышленность. Поясните, пожалуйста, этот пункт.

И второй вопрос. Минобороны сейчас важно не проиграть в контртеррористических мероприятиях еще и информационную войну. Мы пока, к счастью, побеждаем, но информационно иногда отстаем. Что с финансированием телеканала "Звезда"? То обещание, которое Минобороны было дано по финансированию телеканала "Звезда", по-моему, опять не выполняется. Поясните, пожалуйста, и этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

А.Г. Силуанов. Если можно, я со второго вопроса начну — по финансированию телеканала "Звезда". У нас в бюджете учтены средства в размере 1 млрд. рублей на телеканал "Звезда", это примерно на 1 миллиард меньше, чем в текущем году. Мы знаем дискуссию вокруг этой темы, провели с Министерством обороны соответствующие переговоры, и Министерство обороны самостоятельно за счет своих ресурсов приняло решение увеличить объем ассигнований примерно до уровня текущего года. То есть финансирование телеканала "Звезда" не будет ухудшено в следующем году по сравнению с 2015 годом.

Что касается вопросов промышленности, почему ресурсы на промышленность не увеличиваются, хочу сказать, что еще не все решения приняты по финансированию, по поддержке экономики. Потому что, мы знаем, и Президент в Послании сказал, нужно дополнительно увеличить на 20 млрд. рублей Фонд развития промышленности. Целый ряд решений, которые были озвучены в Послании, касается поддержки тех отраслей, которые сегодня испытывают трудности (это автомобилестроение, это строительство, легкая промышленность). Эти отрасли получают поддержку за счет тех ресурсов, которые не распределены в бюджете текущего года (это 342 млрд. рублей), — это те средства, которые мы не использовали в рамках продления моратория по накопительной части пенсионной системы, это нераспределенный резерв в 65 млрд. рублей. И мы считаем, что до 150 млрд. рублей мы сможем аккумулировать ресурсов в следующем году за счет переходящих остатков с текущего года. Поэтому поддержка промышленности будет оказана дополнительно в ходе исполнения бюджета следующего года.

Но, повторяю, это будет очень сложное решение, потому что к тем резервам, которые сегодня не задействованы, нам нужно будет

очень аккуратно относиться, и, скорее всего, их придется уменьшать, поскольку в условиях, когда доходы сокращаются в следующем году даже по сравнению с теми прогнозами, планами, которые мы имеем, нам все равно придется работать по расходам, оптимизировать расходы, приводя расходы в соответствие с возможностями бюджета. И в первую очередь, конечно, внимание будет уделено нераспределенным резервам, которые есть в бюджете. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Антон Германович, спасибо большое за поддержку Минфином предложений о внесении изменений в Налоговый кодекс в части стимулирования развития внутреннего туризма. У меня как раз вопрос с туризмом связан.

Я понимаю, когда работа над бюджетом началась, еще не было той большой террористической угрозы для наших граждан, которые отдыхали за границей, в частности, это Египет, Турция сегодня. По подсчетам, это 9 миллионов человек наших активных граждан, которые имеют доходы, имеют деньги, готовы дальше, наверное, эти деньги использовать в целях своего отдыха. Тем не менее программа развития внутреннего туризма на 2016 год сокращена с 19 миллиардов до 4 миллиардов.

Я понимаю, что это происходило еще до Египта и Турции. Хочется понимать: мы дальше будем принимать какие-то меры для того, чтобы те деньги, которые люди (эти 9 миллионов человек) копили и копят на отпуск, не остались у них в чулках, а были использованы?

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Пожалуйста, ответ.

А.Г. Силуанов. Уважаемые члены Совета Федерации! Действительно, вопрос развития внутреннего туризма очень важен в нынешних условиях. И, конечно, одними бюджетными деньгами, наверное, не решить эту проблему. Здесь нужно, действительно, использовать наши возможности и содействовать развитию форм малого бизнеса для привлечения туристов. Это небольшие гостиницы, это небольшие туристические центры, которые могли бы привлекать наших туристов, которые раньше ездили или собирались ездить за рубеж.

У нас, я с Вами согласен, гораздо больше интересных мест для туристических поездок, и нам нужно задействовать возможности внутреннего туризма. Решать этот вопрос через бюджетную поддержку нужно. Нужно это делать сообща как на федеральном уровне, так и на региональном и на местном уровнях, улучшая в том числе инфраструктуру для развития туризма, чтобы туристы могли пользоваться всеми теми же благами, в том числе инфраструктурными, которые есть и в других странах. Есть и у нас в России, но просто не во всех еще регионах и не во всех муниципалитетах она отвечает современным требованиям.

Поэтому вопрос инфраструктуры будет решаться в рамках других источников, в том числе и дорожного строительства. Вопрос современных гостиниц, я думаю, должен решаться в первую очередь с помощью стимулирования малого бизнеса, возможно государственно-частное партнерство в этом плане. А также, конечно, сохранится бюджетная поддержка.

Я согласен с Вами, что такое сокращение объемов поддержки туристической отрасли заслуживает особого внимания. И давайте посмотрим в ходе исполнения следующего бюджета, какие возможности у нас будут. Хотя они, конечно, я уже говорил, будут

небольшие, эти возможности. Но если мы увидим необходимость поддержки туристической отрасли, давайте вместе рассмотрим меры по такой поддержке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас осталось 10 минут по Регламенту для обсуждения этого вопроса.

Есть предложение завершить задавать вопросы, предоставить слово Татьяне Алексеевне Голиковой и перейти к принятию решения. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Антон Германович, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для выступления предоставляется Татьяне Алексеевне Голиковой, Председателю Счетной палаты Российской Федерации.

Коллеги, учитесь у Антона Владимировича Белякова записываться. Кто хочет реально задать вопрос и выступить, надо так, как он правильно делает — всегда первый. Поэтому не от меня зависит, что не все могут задать вопросы.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Т.А. Голикова, Председатель Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы, добрый день! Я хочу остановиться буквально на пяти проблемах, на которые, мне кажется, нужно обратить существенное внимание при исполнении бюджета 2016 года.

Первое. По-прежнему остается острой проблема государственного долга субъектов Российской Федерации. К сожалению (мы пока не имеем данных на 1 декабря), на 1 ноября долг возрос и составил 2,2 трлн. рублей, и, к сожалению, он возрос в 53 субъектах Российской Федерации.

Безусловно, отмечается позитивная тенденция с точки зрения замещения коммерческих кредитов бюджетными. Доля бюджетных кредитов в структуре долга возросла на 7,7 процента, сократились коммерческие кредиты на 6,4 процента. Но при этом в 28 региональных бюджетах доля коммерческих кредитов возросла.

Антон Германович озвучивал здесь исполнение бюджетов за 11 месяцев и говорил о профиците. Но, к сожалению, если параметры расходов консолидированных бюджетов на 2015 год останутся такими же, как они были спланированы, то в декабре 2015 года должен образоваться существенный дефицит. А это значит, что самым внимательным образом мы должны относиться к тому, как будут заимствовать регионы, чтобы исполнить свои бюджетные обязательства в конце 2015 года. И то предложение, которое прозвучало от Министра финансов, абсолютно актуально — как можно быстрее предоставлять соответствующие документы на предоставление именно бюджетных кредитов, тем более что сумма в бюджете 2016 года увеличена и она эквивалентна сумме 2015 года.

Еще одна тема, на которую я не могу не обратить внимания, которая звучала всегда в этом зале, касается консолидированных групп налогоплательщиков. К сожалению, ситуация мало изменилась. Я напомним, что в 2014 году 32 региона потеряли налог на прибыль на общую сумму 65,1 млрд. рублей. Пока нет данных за девять месяцев, но за полгода 47 регионов уже потеряли сумму 53,1 млрд. рублей. Это значит, что по году мы получим принципиально другую картину, а это тема, которая заслуживает самого серьезного внимания с точки зрения анализа бюджетов субъектов Российской Федерации.

Еще одна тема, на которую обращала внимание Валентина Ивановна. Во время парламентских слушаний, вы помните,

представители огромного количества регионов говорили об очень больших платежах за неработающее население. Мы разобрались с этой темой. К сожалению, по данным за 2016 год (это предварительные данные), субъекты Российской Федерации будут переплачивать от 40 до 43 млрд. рублей. Эта цифра связана с тем, что недостоверно посчитана численность работающих граждан, которые получают доходы, неправильно определяется численность неработающих граждан и соответственно нагрузка ложится на субъекты Российской Федерации. Государственная Дума дала по этому поводу в своем постановлении соответствующее поручение Правительству, и в первую очередь Федеральному фонду обязательного медицинского страхования, для того чтобы внести изменения в действующее законодательство. Но субъекты сами тоже должны на это обращать самое пристальное внимание.

Еще одна тема, на которую не могу не обратить внимания, потому что она плотно связана с бюджетом 2016 года. По состоянию за 11 месяцев 2015 года межбюджетные субсидии в пользу субъектов Российской Федерации исполнены на 75,8 процента. По 14 субсидиям финансирование не осуществлялось, из них 11 приходятся на Министерство сельского хозяйства и на Росрыболовство.

Я обращаю внимание, что на следующий год количество субсидий огромное — 93, администрировать их сложно, консолидация субсидий не произведена. Что это означает? Это означает, что выражаются эти 93 субсидии в сумме 377,7 млрд. рублей, при этом не распределена 61 субсидия на сумму 283,5 млрд. рублей. При этом на Минсельхоз падает 26 субсидий и 118 млрд. рублей. Почему я называю эти цифры? Во-первых, у нас основной крен сделан в пользу импортозамещения в сфере сельского хозяйства,

а эти деньги — в пользу регионов на соответствующее развитие, но они выделяются очень медленно и, как правило, в конце года или совсем не выделяются. А что касается администрирования этого бюджетами регионов, то здесь тема еще сложнее, поскольку им нужно все время вносить поправки в свои бюджеты.

И, наконец, последнее — это исполнение инвестиционной программы. Я приведу, несмотря на то что мое время истекает, Валентина Ивановна, несколько цифр, но они очень показательны, они тоже связаны с регионами.

Из 1885... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Т.А. Голикова. Из 1885 объектов капитального строительства в 2015 году подлежали вводу 627 объектов. По итогам девяти месяцев введено 45 — 7,2 процента от общего количества. При этом по сравнению с аналогичным периодом, который был худшим за последние пять лет, количество уменьшилось в 2,3 раза.

Подлежат вводу в 2016 году 323 объекта на общую сумму 105,1 млрд. рублей. Там значительное количество объектов — субъектов Российской Федерации. Мы слушали выступление Алексея Валентиновича Улюкаева. Он говорил в том числе об инвестиционном росте. Вот вам в том числе часть бюджетного инвестиционного роста.

Несмотря на наличие денег в жестком, ограниченном бюджете, к сожалению, и финансовая дисциплина, и исполнение соответствующими федеральными органами власти и субъектами Российской Федерации тех инвестиционных планов, которые спланированы, оставляют желать лучшего.

И мне кажется, в заключение, принципиально важным на эти пять тем обратить самое существенное внимание при мониторинге и

исполнении бюджета за 2016 год. А мы в соответствии с компетенцией будем информировать палату о том, что происходит. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Коллеги, Счетная палата представила очень содержательное заключение по проекту бюджета. Я прошу всех вас внимательно ознакомиться, здесь очень много полезного, в том числе по региональным бюджетам, и использовать это в своей практической работе.

Второе. Один момент, о котором сказала Татьяна Алексеевна... Коллеги, у вас региональная неделя будет, обратите внимание на то, как создается база для перечисления взносов за неработающее население в фонд обязательного медицинского страхования. Там очень много ошибок. Из-за этого региональные бюджеты перерасходуют средства в виде платежей на неработающее население. Там есть по военным вопросы, по другим, я не буду сейчас перечислять.

Два проекта закона мы внесли, они сейчас в Государственной Думе, там две позиции будут поправлены, но остальное — это невнимательное рассмотрение при создании базы, когда туда всех записывают. Поэтому и растут расходы региональных бюджетов. Спасибо.

Коллеги, поскольку мы решение приняли о последовательности, сейчас предлагаю подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О Федеральном бюджете на 2016 год". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Внимательно, пожалуйста.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 01 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые Антон Германович, Татьяна Алексеевна, уважаемые приглашенные, благодарю вас за участие в нашем заседании. Спасибо.

Коллеги, у нас...

Антон Владимирович Беляков — по ведению. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Вы знаете, уважаемые коллеги, я считаю, что у нас сегодня очень содержательная дискуссия состоялась. Ее содержательность заключается в том, что четыре докладчика, и Алексей Валентинович Улюкаев, и Герман Оскарович, практически все дали разную оценку состоянию экономики.

Я сделал табличку, противоречащую...

Председательствующий. Антон Владимирович, это — не по ведению, простите, пожалуйста.

А.В. Беляков. Это — по ведению, Валентина Ивановна, абсолютно по ведению. И мне кажется абсолютно странным принимать такие ключевые законы, как бюджет, без обсуждения и без выступления по мотивам в этих условиях.

Я очень сожалею, что сейчас такое решение было принято, и все-таки предложил бы нам всем вместе впредь задумываться, и, если уж мы не хотим вносить потом много раз поправки в принятые

нами решения, раз уж такая дискуссия идет даже между экспертами, даже между представителями Правительства... Я напомним: я на прошлом пленарном заседании приводил прогноз Минэкономразвития, Алексей Валентинович, в конце 2014 года...

Председательствующий. Антон Владимирович, уже минута Ваша истекла.

Я хочу Вам напомнить, если Вы хотите лично по каждому вопросу себя отпозиционировать, то это, конечно же, Ваше право. Но я хочу Вас проинформировать, что по бюджету мы работаем с апреля, включая парламентские слушания, рассмотрение постановления (*аплодисменты*), нулевое чтение, работу комитетов.

А.В. Беляков. И мы тоже работаем.

Председательствующий. И все сенаторы пахали, извините, и пашут, а Вы позволяете себе такого рода выступлениями дискредитировать работу и комитетов, и сенаторов, потому что Вы предпочитаете работать не по делу, не в комитетах, а на пленарном заседании. Давайте, пожалуйста, не срывайте работу пленарного заседания. Спасибо Вам большое.

Коллеги, переходим к рассмотрению пятого вопроса — Час субъекта Российской Федерации (Оренбургская область).

Сегодня на нашем заседании присутствует делегация Оренбургской области. Возглавляют делегацию губернатор Оренбургской области Юрий Александрович Берг и председатель Законодательного Собрания Оренбургской области Сергей Иванович Грачёв. Делегация находится в Москве в связи с проведением Дней Оренбургской области в Совете Федерации.

Коллеги, позвольте мне Час субъекта — Оренбургской области на заседании Совета Федерации объявить открытым,

поприветствовать всех членов делегации, присутствующих в Зале заседаний. (*Аплодисменты.*)

Слово для выступления предоставляется губернатору Оренбургской области Юрию Александровичу Бергу.

Юрий Александрович, пожалуйста, Вам слово.

Ю.А. Берг. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Благодарю Совет Федерации, особенно Вас, Валентина Ивановна, за уникальную возможность презентовать Оренбургский край на столь представительном уровне. Задача почетная и ответственная одновременно, поскольку за два дня дать максимально широкое представление о регионе и его возможностях крайне сложно.

Часть этой задачи мы постарались решить в рамках выставочной экспозиции, где перекинули смысловой мост от древнейшего историко-культурного наследия нашего края до современных достижений и замыслов на будущее.

В своем докладе я буду говорить о реалиях дня сегодняшнего с акцентом на том, за счет каких ресурсов, решений и новаций региону-"донору", несущему колоссальную нагрузку по формированию регионального и федерального бюджетов, удастся развиваться.

Итак, первое — это внимательная работа с инвесторами — от "Газпрома", "Металлоинвеста" и "Роснефти" до малого и среднего бизнеса. Для этого в регионе созданы институты поддержки инвестиционной деятельности, написано уникальное инвестиционное законодательство, признанное Агентством стратегических инициатив одним из лучших в стране.

Все это позволило объем инвестиций за последние четыре года повысить со 100 до 150 млрд. рублей. Благодаря государственной и

региональной поддержке развиваются системы индустриальных парков. Сегодня в области их уже три. Буквально в ноябре состоялось открытие индустриального парка "Оренбургский пуховый платок", включающего производственные цеха, учебные центры, музей платка и студию народных ремесел. Таким образом, самый известный символ нашего края из народного промысла шагнул в реальный сектор экономики, дал нам повод еще больше им гордиться.

Одним из ключевых показателей социально-экономического развития является жилищное строительство. За последние четыре года объем жилья в области увеличился почти вдвое — с 580 тыс. кв. метров до 1 152 тыс. кв. метров. Есть основания полагать, что 2015 год тоже будет с плюсом. При этом хочу подчеркнуть, что жилье успешно продается, в первую очередь благодаря комплексу федеральных и региональных программ поддержки покупательского спроса.

Свою стратегическую задачу по обеспечению региональной и государственной продовольственной безопасности выполняет аграрный сектор экономики. Оренбуржье — регион почти со стопроцентным показателем обеспеченности основными продуктами питания собственного производства. Ежегодно значительные средства из бюджета области выделяются на поддержку малого и среднего бизнеса через региональные институты поддержки, и бизнес откликается увеличением сумм налоговых сборов.

Работает и оправдывает свою эффективность государственно-частное партнерство. В условиях дефицита бюджета ГЧП — это реальная возможность обеспечения потребности населения общественными благами. В портфеле проектов ГЧП региона более 10 объектов инфраструктуры.

И тем не менее, активно зарабатывая, экономика региона отдает в разы больше, чем получает. Причина этому среди прочих — ограничение возможностей бюджета при существующих межбюджетных отношениях, когда из каждого заработанного областью рубля 72 копейки, то есть более 70 процентов, уходят в федеральный бюджет.

Я далек от мысли ставить вопрос о пересмотре межбюджетных отношений, мы понимаем, что трудимся на благо своей страны, тем не менее хотел бы акцентировать особенности развития регионов-«доноров» в существующих экономических реалиях и предложить несколько инициатив, которые за счет создания условий могут существенно помочь тем, кто трудится.

Итак, на сегодняшний день порядка 80 процентов консолидированного бюджета области — сугубо социальные расходы. И мы четко осознаем, что это особый вид капитальных вложений, а значит, должен быть результат. Для этого мы формируем комплексные проектные решения социальных и околосоциальных задач, систематизируем их в программном бюджете. К слову, на сегодняшний день 98 процентов расходов областного бюджета запрограммировано.

Приведу несколько проектов, реализованных в разных отраслях, но объединенных комплексным подходом и ярким результатом. Один из таких проектов — развитие региональной авиации в рамках пилотного проекта Приволжского федерального округа. Он стартовал около трех лет назад. Для этого нами была создана региональная авиакомпания «Оренбуржье», в лизинг были приобретены пять самолетов L-410, позже парк авиакомпании вырос до семи самолетов. Сегодня «Оренбуржье» — лидер региональных перевозок в ПФО. Авиакомпанией перевезено более 140 тысяч

пассажиров, выполнено более 11 тысяч рейсов, это 70 процентов авиаперевозок в округе. На старте проекта для обеспечения доступности авиауслуг было предусмотрено субсидирование перевозок. В частности, правительство Оренбургской области субсидирует свою авиакомпанию на 140 млн. рублей ежегодно. Значительный объем софинансирования несет федеральный бюджет через Минтранс России. Только на третьем году жизни проект, что называется, встал на крыло, загрузка рейсов возросла до 70 процентов. Но именно теперь судьба проекта оказалась под вопросом. Для того чтобы решить ее положительно, необходимо продление на три-четыре года срока действия постановления Правительства России, определяющего предоставление субсидий из федерального бюджета авиакомпаниям, осуществляющим региональные перевозки в Приволжском федеральном округе. Не будет господдержки, ну, тогда и поставим жирный крест на перспективном начинании. Просим содействия сенаторов по этому вопросу.

Уважаемые коллеги! Следующий пример проектного подхода — из сферы образования. Программа по ликвидации очередей в детские сады в Оренбургской области была разработана на полтора года раньше, чем в целом по стране. Итог — еще год назад мы полностью закрыли вопрос очередности в дошкольные учреждения для детей в возрасте от трех до семи лет, это 25 тысяч новых мест в детских садах. В конце текущего года готовимся констатировать, что и среди детей от полутора до трех лет очередей не будет. Разумеется, когда заработала федеральная программа, мы получили софинансирование из вышестоящего бюджета и считаем его сверхэффективным и своевременным.

Но, как мне представляется, такие заблаговременные инициативы регионов, направленные на решение государственного приоритета, должны поощряться. Например, при вхождении в федеральную программу хотя бы часть уже инвестированных региональных средств должна быть зачтена как софинансирование. Нам представляется, что это справедливо, ведь помогают, как известно, тем, у кого рубаха в поту. И есть реальная возможность перевести это предложение в практическую плоскость в самое ближайшее время.

В своем недавнем Послании Федеральному Собранию Президент России озвучил долгожданную тему укрепления инфраструктуры российских школ за счет средств федерального бюджета. Регионы, разумеется, будут стараться попасть в эту программу. Мы же практически уверены, что в нее попадем, и в первую очередь потому, что сами уже очень многое сделали. Еще в 2011 году начались глобальные ремонты в школах Оренбуржья. Несколько объектов построены с нуля. И сегодня из 885 общеобразовательных учреждений отремонтировано капитально 655, или 74 процента.

Однако наши достижения в образовании развитием инфраструктуры не ограничиваются. Создание современных условий для обучения, повышение заработной платы педагогам в соответствии с "дорожными картами", образцово-показательная система повышения квалификации педагогов — все это вкуче позволяет Оренбургской области уже третий год подряд оставаться в пятерке лидеров по показателям ЕГЭ.

Уважаемые сенаторы! Не менее проблемная сфера — это здравоохранение. Для понимания скажу, что наша область — это огромные расстояния, которые ко многому обязывают. Главный

вопрос — как сохранить доступность? От грубых ошибок и праведного народного гнева нас уберег все тот же комплексный подход. В области было создано 11 межрайонных медицинских профильных центров. Их оснастили современным оборудованием, через программу "Земский доктор" укомплектовали кадрами. На региональные средства значительно обновились автомобили скорой помощи.

Параллельно была разработана программа развития сети ФАП, стационарных и мобильных. Принцип таков: в перспективном селе, сохраняющем население, строится новый ФАП, в село с убывающей численностью отправляем мобильный. Для этого было закуплено порядка 50 внедорожников, и сегодня фельдшеры совершают ежегодные выезды в села.

Здесь хотел бы обратиться с назревшим предложением. Нужна федеральная программа по развитию... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Регламент.

Ю.А. Берг. Одну минуту еще, если можно.

Еще на одну проблему я хотел бы обратить внимание, точнее, не проблему, а проект, который сегодня волнует не только Российскую Федерацию, но и много стран в нем задействованы, — это Шелковый путь, который пройдет через Оренбуржье. Он зайдет в Россию именно через нашу область. И для региона это станет новым глобальным проектом развития.

Ну и самое главное, о чем хотелось бы сказать, — что в нашей области проживают замечательные люди 126 национальностей, которые живут в мире и согласии и трудятся на благо, главное, России и нашей малой Родины. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Юрий Александрович.

Сейчас я попрошу взять слово Сергея Ивановича Грачёва, председателя Законодательного Собрания Оренбургской области.

Сергей Иванович, Вам — до семи минут. Пожалуйста.

С.И. Грачёв. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! У Законодательного Собрания Оренбургской области сложились деловые и конструктивные отношения с верхней палатой. После образования Совета законодателей Российской Федерации процедура рассмотрения наших инициатив стала понятной, прозрачной и, самое главное, заметно более быстрой. Идет хороший и откровенный диалог по линии законодательных собраний и Совета Федерации, диалог, который в итоге дает результат. Мы убедились в том, что в Совете Федерации регионы слышат, к мнению региональной власти прислушиваются. И сегодня, в Дни Оренбургской области, мы также рассчитываем на поддержку и понимание.

Губернатор сейчас предметно показал потенциал Оренбургской области. Нам есть куда развиваться, мы понимаем это и будем делать. Но между тем в регионе есть целый ряд специфических проблем, связанных с его статусом приграничного региона и работой Евразийского экономического союза. Это касается поставок контрафактной продукции с территории сопредельного государства, наркотрафика, миграционных процессов, террористических угроз. И они требуют законодательного решения на федеральном, межгосударственном уровнях и оперативного реагирования федеральных органов государственной власти. Прозрачные границы для товаров в рамках единого экономического союза не должны быть прозрачными для нелегальной продукции,

нелегальной рабочей силы, наркотиков. И население области от таких негативных последствий должно быть защищено. Для этого необходимо синхронизировать законодательство стран-участниц, принять ряд решений на уровне органов государственной власти Российской Федерации. У ЕАЭС много преимуществ, хорошее экономическое и политическое будущее. Но для четкого функционирования всех механизмов ЕАЭС требуется время. Это естественный и, надеюсь, необратимый процесс.

Но мы живем в настоящем. Практика работы в новых условиях убедительно показала, что шероховатости есть и их нужно убирать. При этом решения по многим из них лежат вне пределов компетенции региональной власти. Поэтому необходимо ускорить разработку и принятие федерального закона о приграничном сотрудничестве в Российской Федерации. Проект этого закона разработан Советом Федерации и Государственной Думой и находится с 2011 года в Государственной Думе. В мае этого года этой проблемой озаботилось Министерство экономического развития, и была создана межведомственная рабочая группа. Но прошло семь месяцев — результаты неизвестны.

Уважаемая Валентина Ивановна, я прошу Вас, Совет Федерации взять этот вопрос под контроль, он нам очень важен, особенно учитывая тот результат, который дало наше совместное заседание Ассоциации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации Приволжского федерального округа с комитетами Совета Федерации, которое проходило под Вашим председательством в Оренбурге. Я напомним: тогда законопроект об общественном контроле тоже долго пылился в Государственной Думе. После этого заседания, фактически через полгода, закон был уже принят. Мы сами готовы

вместе с сенаторами работать над этим законом, потому что его содержание должно отвечать новым реалиям, в которых мы живем и работаем и сегодня.

Много вопросов по поводу контрафактной алкогольной продукции, которая рекой течет в регион и поток которой вообще затруднительно регулировать в связи с отсутствием таможенных постов. В результате региональный бюджет теряет деньги от акцизов. Это плохо, но гораздо хуже, когда гибнут люди. И буквально на прошлой неделе мы схоронили трех оренбуржцев.

Отмечается активизация наркотрафика. Ситуация осложняется тем, что сотрудники наркоконтроля неправомерно осуществлять свои действия в зоне приграничного контроля.

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Оренбургской области отмечает возросшие риски по превращению Республики Казахстан в перевалочную базу для грузов, поступающих из третьих стран.

Санкционные товары почти в 1,5 раза в этом году выросли по отношению к прошлому году. И самое главное, что все эти товары и весь негатив в первую очередь сказываются, естественно, на населении, на нашей территории. В этих условиях необходимо повышать уровень межведомственного сотрудничества органов государственной власти. Сегодня, к сожалению, не все регламенты у них утверждены таким образом, чтобы оперативно решать вопросы.

Еще один вопрос. Ликвидация стационарных постов ГИБДД на фоне возросших угроз терактов — это тоже вопрос современности и современной повестки, он актуален для приграничных регионов, так как снижается уровень контроля по перемещению транспорта, грузов, людей. Поэтому я считаю, что Министерство внутренних дел могло бы пойти навстречу региональной власти в решении этого

вопроса, восстановив стационарные посты в приграничных субъектах Федерации. Из любого правила могут быть исключения, если они направлены на повышение безопасности граждан Российской Федерации.

Все эти проблемы, включая и нелегальную миграцию, волнуют население Оренбургской области, понижают градус социального самочувствия людей. И поймите меня правильно: я не ратую за то, чтобы снова закрыть границы, хотя, вообще, события последнего времени навевают такие мысли. Поэтому вношу предложения ускорить разработку и принятие нового закона о приграничном сотрудничестве, а до принятия — Правительству Российской Федерации откорректировать регламенты межведомственного взаимодействия, по крайней мере в приграничных регионах. Региональная власть не может до бесконечности разводить руками и говорить, что "решение этих проблем вне нашей компетенции", потому что в конечном итоге это снижает уровень доверия людей к власти всех уровней. Закрывать глаза на существующие проблемы мы не вправе. Конкретные предложения есть, они сформулированы и переданы в профильные комитеты.

И в заключение. В репертуаре Оренбургского народного хора (я надеюсь, что сегодня вы слышали, как поет наш хор) есть песня, а в этой песне есть слова: "Край оренбургский, край казачий, родная наша сторона. Там не кончается Россия — там начинается она!" Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, позвольте от нас также сказать несколько слов, я имею в виду, от членов Совета Федерации.

Уважаемый Юрий Александрович, уважаемый Сергей Иванович! Прежде всего, я хочу от всех нас поблагодарить вас за очень содержательные доклады, за конструктивную работу в семи комитетах Совета Федерации. Я знаю, очень позитивные отклики от всех членов Совета Федерации о том, как содержательно, интересно, с интересным опытом прошли эти обсуждения.

Также хочу поблагодарить за конструктивные предложения, которые были высказаны главой региона, председателем Законодательного Собрания. Мы, безусловно, их рассмотрим, включим в наше постановление. Ну и замечательная такая выставка, инновационная, и потрясающее выступление прославленного оренбургского хора, который как камертон задал настроение сегодняшнему нашему заседанию, повысил эффективность нашей работы.

Оренбуржье не просто из года в год входит в число промышленных и аграрных лидеров — оно, если образно сказать, само будто воплощение русской хлебосольной традиции — и по размеру пашни занимает второе место в России, и почти 70 процентов молотой соли производит. Ваша пшеница известна высоким качеством, традиционно пользуется спросом на внутреннем, на внешнем рынках, у вас успешно развиваются как добывающие, так и обрабатывающие производства, что очень важно. К примеру, не только качается природный газ, но и работает один из крупнейших в мире Оренбургский газохимический комплекс.

В прошлом году валовый региональный продукт области вырос на 1,6 процента, итоги этого года еще, понятно, не подведены. Причем очень важно, что наиболее значимые достижения отмечены именно в обрабатывающих отраслях, где средний рост почти на 9 процентов превысил общероссийский.

Ускорение темпов экономического роста руководство области уверенно связывает (и это отмечено во всех программных документах) с уходом от сырьевой направленности экономики и ее всесторонней модернизацией. Одним из ключевых направлений в рамках этой работы стало создание благоприятного делового, инвестиционного климата, сформирована региональная современная нормативная база, утвержден реестр приоритетных инвестиционных проектов с общим объемом инвестиций около 300 млрд. рублей. Для обрабатывающих предприятий, осуществляющих инвестиционные и инновационные проекты, предусмотрены субсидии из областного бюджета, в том числе на подготовку специалистов для высокотехнологичных производств. Это очень важно, что руководители региона выделяют те приоритетные направления, которые становятся драйверами региональной экономики, и этим именно приоритетам оказывают поддержку.

При губернаторе создан общественный совет по улучшению инвестиционного климата, в который вошли ученые, эксперты, предприниматели, общественные деятели. Такой подход, безусловно, помогает принимать наиболее эффективные решения, способствует авторитету и открытости власти. В результате в настоящее время в области действует более 400 предприятий с иностранными инвестициями, реализуются запланированные такие перспективные проекты, как строительство солнечных электростанций, ветроэнергетических парков, завода по производству солнечных модулей, и многие другие. Полным ходом идет создание индустриальных парков. Кстати, примером удачного продвижения позитивного имиджа области можно назвать недавно открытый индустриальный парк с всемирно известным названием "Оренбургский пуховый платок". Вполне закономерно, что он стал

победителем федерального конкурса Министерства промышленности и торговли и получил право на субсидии из федерального бюджета. Не может быть никаких сомнений в успехе этого проекта.

Хлебосольная Оренбургская область, как я уже говорила, относится к числу обеспечивающих продовольственную безопасность страны. При этом сельским труженикам приходится трудиться в очень непростых агроклиматических условиях. В нынешнем году, я знаю, регион пережил засуху, этим был вызван некоторый спад в отрасли. Но уверена, что уже в следующем году негативные последствия природных бедствий удастся преодолеть и рост урожая возобновится. Тем более что в области успешно реализуется государственная программа, предусматривающая широкую поддержку малых форм хозяйствования. Только за последние четыре года из бюджета области выдано грантов более чем на 500 млн. рублей, в результате на сегодняшний день доля малого бизнеса в общем объеме сельхозпродукции составляет уже более 60 процентов. Коллеги, конечно, нужны и крупные сельскохозяйственные комплексы, но ключом здесь являются все-таки средние и малые предприятия. Я думаю, что пример Оренбургской области можно и нужно распространять и на другие регионы.

Политика импортозамещения должна стать мощным стимулом для развития аграрного сектора Оренбуржья. В то же время в области остается острой проблема избыточной долговой нагрузки на сельскохозяйственные предприятия. Мы сегодня утром обсуждали это на встрече с губернатором, с председателем Законодательного Собрания. Это проблема для многих аграрных регионов страны, и здесь, конечно, нужно реально Совету Федерации включиться и подумать, как решать эту проблему. Целесообразно обратиться к Правительству России с предложением разработать механизмы

реструктуризации или рассрочки платежей по долговременным долговым обязательствам сельхозпредприятий. Я думаю, что мы Николая Васильевича, как бывшего Министра сельского хозяйства, подключим к выработке правильных предложений в этой связи, и обязательно надо добиться их реализации.

Большое внимание в Оренбургской области уделяется решению задач в социальной сфере. Регион находится в числе лидеров по вводу жилья, что позволяет эффективно решать в том числе и проблему оттока молодежи и способствует привлечению, в том числе в аграрную отрасль, квалифицированных специалистов. За последние четыре с половиной года создано около 25 тысяч новых мест в детских садах и полностью ликвидирована очередь, за что отдельные слова благодарности и губернатору, и Законодательному Собранию. Наверное, Оренбургскую область можно привести в пример: с 2011 года уже 74 процента школ, в которых произведен ремонт. Но это отнюдь не означает, что при распределении субсидий регионам на строительство новых школ и ремонт Оренбургская область должна быть обойдена вниманием. Так нельзя. Если регион — лидер, то это не означает, что ему не надо помогать. Наоборот, лидеров надо поддерживать. Прошу трехстороннюю комиссию, наших членов комиссии обратить на это внимание.

Понятно, что в Оренбуржье, как и в ряде других регионов России, непростая демографическая ситуация, но благодаря принимаемым мерам за последние годы удалось добиться позитивных изменений, в том числе с помощью регионального материнского капитала. Президент Российской Федерации в Послании объявил, что федеральный материнский капитал продлевается на два года. Я думаю, что таким же образом поступит и Оренбуржье, где установлена ежемесячная денежная выплата семьям

в случае рождения третьего ребенка и последующих детей до достижения ими возраста трех лет. В итоге младенческая смертность, в том числе в результате принимаемых мер, сократилась на 3,7 процента, можно ожидать и дальнейшего улучшения ситуации в связи с открытием в следующем году, как планируется, нового перинатального центра.

Оренбуржье еще часто называют евразийскими воротами России. Уже сейчас более 80 стран стали вашими торговыми партнерами. В ближайшие годы в регионе будет реализована часть международного инфраструктурного проекта по созданию транспортного коридора от Китая до Западной Европы, а это значит, что роль Оренбургской области, как важнейшего связующего звена между Россией и Центральной Азией, возрастет еще больше. В прошлом году область зарегистрировала в Роспатенте товарный знак "Оренбуржье — сердце Евразии", что можно рассматривать как символ особой роли региона в процессах интеграции на этом огромном пространстве. Такого рода "фишки", в хорошем смысле слова, тоже заслуживают внимания.

Оренбургская область по праву является одним из центров евразийского культурного пространства, о чем свидетельствует проведение международного кинофестиваля "Восток — Запад. Классика и авангард". За семь лет его участниками стали кинодеятели из 50 стран мира, а в июле на встрече лидеров государств ШОС и БРИКС была, в частности, выдвинута идея создания фестиваля кино стран БРИКС. И, как говорилось на заседании нашего Комитета по науке, образованию и культуре, представители Оренбургской области предложили рассматривать международный кинофестиваль "Восток — Запад. Классика и авангард" в качестве одного из центров фестивального движения

стран БРИКС. Мне кажется, можно официально от имени Совета Федерации (я попрошу Зинаиду Федоровну это сделать) обратиться в структуры БРИКС с таким предложением и с нашей поддержкой.

В целях расширения межкультурного сотрудничества и гуманитарной интеграции государств-партнеров стран БРИКС и Евразийского экономического союза в Оренбурге предлагается создать многофункциональный культурно-выставочный комплекс "Сердце Евразии". Это тоже очень хорошая инициатива. Вообще отдельные слова благодарности губернатору за поддержку культуры, театров, народных промыслов и всего, что связано с духовным и нравственным воспитанием населения, молодежи в частности.

В рамках подготовки, коллеги, сегодняшнего мероприятия прошли расширенные заседания многих профильных комитетов с участием представителей Оренбургской области. Это полезно нам, и, я думаю, это было полезно и членам правительства Оренбургской области, депутатам. На них были выработаны предложения по преодолению основных проблем социально-экономического развития, которые есть, подготовлен проект постановления Совета Федерации с конкретными рекомендациями о государственной поддержке социально-экономического развития области. Палата, безусловно, будет держать их выполнение на контроле.

И думаю, что нам, членам Совета Федерации, должно быть стыдно — у нас такая большая корпорация, такой коллектив, а мы проиграли в футбол команде Оренбургской области со счетом 1:0. *(Аплодисменты.)* Коллеги, подтягивайтесь, пожалуйста, и в следующий раз надо выигрывать, мы не можем проигрывать.

Уважаемые коллеги, хочется еще раз поблагодарить оренбуржцев за достойные показатели в труде. Понятно, что за этими результатами — огромный труд прежде всего оренбуржцев,

жителей Оренбургской области. И, конечно, это результат успешной, эффективной управленческой деятельности как губернатора, правительства, так и председателя Законодательного Собрания, депутатов Законодательного Собрания.

Я хочу пожелать областным законодателям удачной выборной кампании в будущем году, правительству и всем жителям — новых успехов, благополучия и всего самого доброго.

Я благодарю вас за внимание, коллеги, давайте перейдем к обсуждению постановления.

Дмитрий Игоревич Азаров, пожалуйста.

Д.И. Азаров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я, в свою очередь, от лица комитета хотел бы также поблагодарить губернатора Оренбургской области Юрия Александровича Берга, председателя Законодательного Собрания Сергея Ивановича Грачёва, а также всю дружную делегацию Оренбургской области за качественную подготовку и проведение Дней Оренбургской области в Совете Федерации. Коллеги, искреннее спасибо вам за взаимодействие.

Конечно же, хотел бы поблагодарить наших коллег, членов Совета Федерации, Елену Владимировну, Николая Федоровича. Коллегам пришлось чуть сложнее. Я напомню, что наше заседание было перенесено на более ранний срок (готовились к 16-му), но это никак не повлияло на качество подготовки. Валентина Ивановна уже отметила, что в семи комитетах прошла работа, это абсолютный рекорд. Но при этом хочу сказать, что коллеги не гнались за количеством, работа была актуальной, содержательной на заседании каждого комитета, что вчера было отмечено также на заседании Совета палаты.

Уважаемые коллеги, мы представляем вашему вниманию проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Оренбургской области". Он подготовлен с учетом первых предложений, которые поступили. Он, безусловно, нуждается в корректировке, в дополнении, Валентина Ивановна, с учетом Вашего выступления, выступления губернатора и тех предложений, которые сейчас еще только поступают от наших коллег из профильных комитетов. Мы берем на себя обязательство до следующего заседания его доработать, а сегодня предлагаем принять за основу. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Дмитрию Игоревичу? Нет. Не возражаете против такого традиционного порядка? Нет. Тогда я проект постановления (он у вас имеется) ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Оренбургской области" (документ № 546) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 09 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Проект постановления принят за основу.

Еще раз хочу, уважаемые Юрий Александрович, Сергей Иванович, уважаемые члены делегации Оренбургской области, поблагодарить вас за очень содержательную работу, пожелать успехов.

Теперь мы рядом с вами, пока не выполним постановление, его с контроля точно не снимем. Спасибо вам большое. Всего доброго!

Коллеги, переходим к рассмотрению шестого вопроса повестки дня — о назначении на должность судей Верховного Суда Российской Федерации.

Вчера на заседании Совета палаты было принято решение при рассмотрении вопроса о назначении на должность судей Верховного Суда заслушать Артура Алексеевича Муравьёва, Вячеслава Михайловича Лебедева, Андрея Александровича Клишаса сразу по всем персоналиям, после чего провести, естественно, индивидуальное голосование. Нет возражений против такого порядка? Нет. Принимается.

Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Артуру Алексеевичу Муравьёву.

Пожалуйста, Артур Алексеевич.

А.А. Муравьёв. Руководствуясь пунктом "е" статьи 83 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", представляю Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации кандидатуры Жубрина Михаила Александровича и Рыженкова Андрея Михайловича для назначения на должность судей Верховного Суда Российской Федерации. Все необходимые по закону документы прилагаются.

Председательствующий. Спасибо, Артур Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Благодарю Вас, присаживайтесь.

Слово предоставляется Вячеславу Михайловичу Лебедеву, Председателю Верховного Суда Российской Федерации.

Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

В.М. Лебедев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу вас назначить на должности судей Верховного Суда Российской Федерации Жубрина Михаила Александровича и Рыженкова Андрея Михайловича. Планируется их работа при назначении в Судебной коллегии по гражданским делам. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Благодарю Вас, присаживайтесь.

Слово предоставляется Андрею Александровичу Клишасу, председателю комитета.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет в соответствии со статьей 128 Конституции, Федеральным конституционным законом "О Верховном Суде Российской Федерации", Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и нашим Регламентом рассмотрел представленные Президентом кандидатуры на должности судей Верховного Суда Российской Федерации. Рассмотрение на заседании комитета проходило с участием кандидатов, которые были представлены Президентом, с участием полномочного представителя Президента и Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Мы задали свои вопросы. Вопросы касались как биографий, так и каких-то профессиональных моментов деятельности уважаемых кандидатов. И я хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, и мне кажется, Валентина Ивановна, что это положительный момент — оба кандидата из регионов. В настоящее время они работают заместителями председателей областных судов (это Пензенская область и Тульская область), и вся их карьера, судебная карьера, в общем, связана с работой в регионах Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, весь комплект документов, который представлен для назначения на указанные должности, соответствует требованиям законодательства. Вы можете посмотреть заключения Высшей квалификационной коллегии судей, они положительные.

Поэтому комитет рекомендует назначить в соответствии с представлением Президента Жубрина Михаила Александровича и Рыженкова Андрея Михайловича на должности судей Верховного Суда Российской Федерации и голосование провести отдельно с использованием системы тайного голосования. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Поступило предложение провести назначение на должности судей Верховного Суда Российской Федерации тайным голосованием с использованием электронной системы. Кто за данное предложение? Прошу голосовать. Коллеги, прошу всех проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 59 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

На трибуну приглашается Жубрин Михаил Александрович.

Михаил Александрович, пожалуйста.

Коллеги, у кого есть вопросы?

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

Включите микрофон Антону Владимировичу.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Михаил Александрович, у Вас большой стаж, и я сейчас смотрю статистику дел, которые Вы вели, Вы и в первой инстанции дела рассматривали, и работали как заместитель председателя суда действительно. Президент в ходе Послания Федеральному Собранию говорил о том, что огромный процент случаев (по-моему, эти данные ТПП и союз предпринимателей дали), когда начинается административное производство в отношении бизнеса или юридического лица или уголовное производство по экономическим статьям, а потом бóльшая часть разваливается, а, соответственно, бизнес за это время либо несет серьезные убытки, либо теряется.

У Вас за прошлый год самое большое количество рассмотренных дел, особенно когда Вы их рассматривали в качестве председательствующего президиума, — это административные правонарушения по жалобам на вступившие в законную силу и

постановления, и решения. Скажите, Вашей практикой подтверждается эта статистика?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович, Ваше время истекло.

Коллеги, пожалуйста, старайтесь укладываться в регламент.

Пожалуйста, отвечайте, Михаил Александрович.

М.А. Жубрин, кандидат для назначения на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Я, как заместитель председателя Тульского областного суда, рассматриваю жалобы на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях. Дела, касающиеся именно бизнеса, в моей практике не встречались. То есть эти постановления об административных правонарушениях принимались мировыми судьями, районными судьями и уже вступили в законную силу, я их пересматривал.

Председательствующий. Но с теми тезисами, которые изложил Президент в Послании, Вы согласны, Михаил Александрович, как судья? Какова Ваша точка зрения?

М.А. Жубрин. Президент в Послании говорил о том, что нужно декриминализировать часть уголовного законодательства и перевести ряд статей из Уголовного кодекса в Кодекс об административных правонарушениях.

Председательствующий. Да, и что? Ваша позиция?

М.А. Жубрин. Я согласен с позицией Президента, безусловно.

Председательствующий. Еще бы Вы сказали, что не согласны.
(*Смех в зале.*)

М.А. Жубрин. Безусловно, согласен.

Председательствующий. Тогда можно было бы сразу присаживаться, Михаил Александрович. Я-то имею в виду не просто

"согласен — не согласен", а вот если бы Вам пришлось принимать решение, какие бы Вы, условно, статьи перенесли из Уголовного кодекса в Кодекс об административных правонарушениях? Как справиться?.. У Вас есть какие-то предложения или Вы просто не готовы?

М.А. Жубрин. Мое дело — применять правильно действующее законодательство.

Председательствующий. Ответ правильный, но нам бы хотелось, чтобы судьи еще размышляли, думали и творили. Спасибо.

Олег Владимирович Цепкин, пожалуйста.

О.В. Цепкин. Михаил Александрович, скажите, пожалуйста, какое количество гражданских дел рассмотрено федеральными и мировыми судьями Тульской области в текущем, 2015 году и какие категории дел наиболее распространенные в этом году? Спасибо.

М.А. Жубрин. За 11 месяцев 2015 года федеральными судьями Тульской области было рассмотрено 35 400 гражданских дел. Мировыми судьями за тот же период времени рассмотрено более 109 тысяч дел. Наиболее часто встречающиеся категории дел, рассмотренных мировыми судьями, — это, естественно, взыскание недоимок по налогам, взыскание задолженности по жилищно-коммунальным платежам.

В федеральных судах наибольшее количество дел — это споры с кредитными учреждениями и банками о взыскании кредитной задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество. Также большое количество дел связано со спорами со страховыми компаниями.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Александрович.

На трибуну приглашается Рыженков Андрей Михайлович.

Коллеги, какие есть вопросы к Андрею Михайловичу?

Людмила Николаевна Бокова, пожалуйста. Вот видите, уже опередила Антона Владимировича, уже прогресс.

Л.Н. Бокова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области.

Спасибо.

Уважаемый Андрей Михайлович, я хотела бы услышать Ваше мнение. Сегодня широко обсуждается тема, связанная с реформой рынка оказания профессиональной юридической помощи и введением так называемой адвокатской монополии на судебное представительство. Как Вы относитесь к этому? И, может быть, Ваш комментарий и личное отношение.

А.М. Рыженков, кандидат для назначения на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Я к этому вопросу отношусь положительно. Я думаю, что в любом случае в такой чувствительной сфере, как защита гражданских прав и свобод граждан, профессиональный субъект окажет лучшую услугу, нежели представитель обычный, потому что представительство по гражданским делам, конечно, в районных и областных судах оставляет желать лучшего. Поэтому к этой идее я отношусь положительно. При этом, может быть, надо учитывать мировой опыт, в других странах адвокатская монополия применяется очень широко. Ну и, возможно, стоит подумать по поводу представительства по гражданским делам именно в Верховном Суде, чтобы какой-то ценз был для адвокатов, потому что эта инстанция

очень серьезная. Те представители, которые осуществляют свои полномочия, не всегда готовы профессионально защищать права граждан в этой инстанции.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Андрей Михайлович, в Ваших документах написано, что лично Вы в регионе осуществляете контроль за соблюдением сроков рассмотрения дел судами первой инстанции. Но у нас действительно почти всегда, когда мы рассматриваем кандидатуры судей, приводится статистика в части дел, рассмотренных с нарушением сроков, и очень часто этот процент высокий. Сейчас есть какие-то системные проблемы, особенно в свете объединения, кстати говоря, судов? Или стало полегче? Или что-то, на Ваш взгляд, нужно здесь корректировать?

А.М. Рыженков. Я отвечаю за Пензенскую область. В нашей области такой проблемы не существует. Практически в 100 процентах случаев гражданские и уголовные дела рассматриваются в соответствии со сроками, которые установлены действующим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Жанна Яновна Иванова.

Ж.Я. Иванова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Сахалинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Андрей Михайлович, два вопроса. Вы занимаете должность заместителя председателя Пензенского областного суда. Сколько гражданских дел рассмотрено в апелляции областного суда и в то же время есть ли какая-то сравнительная характеристика по росту количества гражданских дел в Пензенской области в прошлом году и текущем?

А.М. Рыженков. За 11 месяцев 2015 года апелляционной инстанцией Пензенского областного суда рассмотрено порядка 3,5 тысячи дел. Количественный рост по мировым судьям области за 11 месяцев по сравнению с предыдущим аналогичным периодом 2014 года составил порядка 30 процентов гражданских дел. В районных судах эта цифра, естественно, поменьше — порядка 5 процентов рост по сравнению с прошлым годом. То есть рост дают именно мировые судьи.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович владеет очень четко информацией, коротко и четко отвечает. Спасибо.

Евгений Владиленович Петелин, пожалуйста.

Е.В. Петелин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ленинградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Андрей Михайлович! Сегодня говорится о том, что много дел рассматривается по вопросам, связанным с взысканием недоимок, особенно с физических лиц, говорится о необходимости более лояльного отношения судов к наказанию. Как Вы относитесь к тому, что в случае недоимки, точнее говоря, в случае задолженности по банковскому кредиту взыскание налагается на единственный

доход в виде пенсии на инвалида второй группы? При этом взимается половина его пенсии. На что он должен существовать в этой ситуации в нынешних условиях? Спасибо.

А.М. Рыженков. Нынешние экономические условия, это, наверное, ни для кого не секрет, очень тяжелые, но действующее законодательство существует, судьи применяют действующее законодательство. Хотя возможно, наверное, какое-то законодательное изменение в данном случае с учетом той категории граждан, которые идут за защитой в суд, в том числе инвалидов. Возможно снижение, мне кажется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны.

Присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Михайлович.

Есть желающий выступить. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Я справедливости ради просто хотел (причем, кстати, уже, по-моему, в третий раз) отметить, насколько изменился случайно или закономерен подход при подборе кандидатур. Потому что мы сейчас видим две кандидатуры, у обоих стаж под 20 лет. Андрей Михайлович работал и мировым судьей, потом судьей районного суда, сейчас он заместитель председателя областного суда. То же самое можно сказать и про коллегу Жубрина. Когда нам такие кандидатуры предлагаются, никаких абсолютно вопросов с назначением нет. А когда человек проработал меньше трех лет в первой инстанции и его — в Верховный Суд, конечно, тут начинаются вопросы. А так, спасибо, действительно хорошие кандидаты. Я лично поддерживаю. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Коллеги, обсуждение завершено. Прошу вас установить карточки для тайного голосования. Карточки установлены.

Поступило предложение назначить на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации Михаила Александровича Жубрина. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (13 час. 43 мин. 30 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	4 чел.	2,4%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Михаил Александрович Жубрин назначен на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Поздравляем Вас, желаем Вам больших успехов.

Спасибо.

Коллеги, поступило предложение назначить на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации Андрея Михайловича Рыженкова. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (13 час. 44 мин. 07 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Андрей Михайлович, поздравляем Вас с назначением на столь высокую должность, желаем успехов.

По традиции я вам сразу хочу вручить копии наших постановлений, чтобы вы уже видели, что есть документ в руках, а

не просто голосование прошло. *(Председательствующий вручает копии постановлений Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Вячеслав Михайлович, благодарим Вас, рады были Вас видеть. Всегда рады. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, прошу вас заменить карточки тайного голосования на обычные.

Переходим к рассмотрению седьмого вопроса — об изменениях составов комитетов Совета Федерации.

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста, Вам слово.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги! Наши новые сенаторы написали заявления о вхождении в комитеты: Михаил Васильевич Козлов — в Комитет по обороне и безопасности и Владимир Иванович Харламов — в Комитет по экономической политике.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Вадиму Альбертовичу? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменениях составов комитетов Совета Федерации" (документ № 534) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 52 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восьмой вопрос — о Федеральном конституционном законе "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" — докладывает Андрей Александрович Клишас. Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", проект которого был подготовлен нами с коллегой Плигиным и другими депутатами Государственной Думы.

Данный федеральный конституционный закон направлен на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 года № 21-П. Названным постановлением федеральный законодатель был уполномочен Конституционным Судом предусмотреть специальный правовой механизм разрешения вопроса о возможности исполнения вынесенного по жалобе против России решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. Речь идет об исключительных случаях, сюда попадает ЕСПЧ, да, в общем, исходя из правовой ситуации, которая может сложиться, любой межгосударственный орган.

Поводом для данного обращения у нас с коллегами стало известное дело "Анчугов и Гладков против Российской Федерации", в соответствии с которым ЕСПЧ принял решение о том, что Российская Федерация должна предоставить указанным гражданам избирательные права, несмотря на то, что они находились в местах лишения свободы. Напомню, уважаемые коллеги, что в соответствии с частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации указанные

граждане не имеют права избирать и быть избранными в случае, если по приговору суда они находятся в местах лишения свободы. Подчеркну, именно только указанное наказание лишает их избирательного права.

При обсуждении данного вопроса (достаточно широко этот вопрос обсуждался в средствах массовой информации) было очень много комментариев. В основном останавлиюсь на негативных оценках этого закона.

Многие говорили о том, что мы изобретаем некий велосипед, мы пытаемся освободить Россию от исполнения решений, в частности Европейского суда по правам человека, что мы хотим выйти из европейского правового пространства, не соблюдать положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и создать некую такую уникальную ситуацию, то есть Россия разрывает с тем правовым пространством, в котором она достаточно долго находится.

Уважаемые коллеги, конечно же, это не так. Я хочу обратить ваше внимание на то, что похожую позицию, которую Конституционный Суд сформулировал летом этого года, занимает Федеральный Конституционный суд Федеративной Республики Германия, который говорит о том, что ограничение правовой силы постановлений ЕСПЧ возможно, и также это связано с соответствием этих решений публичному правопорядку. Такие же решения принимали Конституционный суд Австрийской Республики, Конституционный суд Итальянской Республики.

И небольшая цитата из решения Верховного суда Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. В решении от 16 октября 2013 года он отметил неприемлемость для британской правовой системы выводов и толкования Конвенции о

защите прав человека и основных свобод в постановлении по делу "Хёрст против Соединенного Королевства" (обращаю ваше внимание, относительно проблемы избирательных прав заключенных). Согласно указанной правовой позиции Верховного суда решения ЕСПЧ только принимаются во внимание, а не исполняются, и безусловному исполнению и применению в Великобритании не подлежат.

Уважаемые коллеги, в то же время мы своим законом просто обязываем Правительство обращаться с соответствующим запросом в Конституционный Суд Российской Федерации. Это право получают Правительство и Президент в случае, если Правительство полагает, что не может в силу конституционного, в силу публичного правопорядка исполнить решение ЕСПЧ. И окончательное решение о том, возможно или невозможно исполнение, должен принимать Конституционный Суд. Об этом данный закон. Я прошу его поддержать. После одобрения в Совете Федерации федеральный конституционный закон будет считаться принятым. Спасибо.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Вопрос у Антона Владимировича Беякова.

А.В. Беяков. Большое спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, если можно, поясните мне, пожалуйста, чисто юридически (с законопроектом все понятно, с законом). У нас, как Вы помните, есть закон № 54-ФЗ от 1998 года, о ратификации Конвенции о защите прав и свобод и Протоколов к

ней, где как раз содержится положение о признании обязательной для Российской Федерации юрисдикции Европейского суда по правам человека. Нам, если мы поддерживаем, принимаем закон, нужно будет потом внести туда какие-то поправки? Или они не противоречат?

А.А. Клишас. Нет, Антон Владимирович, не противоречат. Если Вы помните, летом Конституционный Суд как раз рассматривал и, в частности, по делу Анчугова и Гладкова, запрос депутатов Государственной Думы о соответствии Конституции закона о ратификации соответствующей Конвенции. В частности, и применительно к данной ситуации в том числе.

Наша правовая позиция следующая. Эти решения ЕСПЧ приняты на основании толкования положений Конвенции. То есть, если Вы посмотрите положения Конвенции, конечно же, ни о каких правах лиц на... Ни о каких избирательных правах лиц, которые содержатся в местах заключения, непосредственно там ничего нет. Европейский суд обладает правом толкования Конвенции, и в рамках этого толкования он принимает вот такие решения, как видите, не только в отношении Российской Федерации, но и в отношении других государств.

Позиция Конституционного Суда сводится к следующему: мы, безусловно, должны исполнять решения ЕСПЧ, но, если решение ЕСПЧ входит в противоречие с публичным правопорядком, на основании части 1 статьи 15 Конституции о верховенстве Конституции мы делаем всё возможное для того, чтобы исполнить это решение. И именно в силу этого обстоятельства Правительство или Президент обязаны спросить Конституционный Суд о его позиции, действительно ли наблюдается противоречие публичному правопорядку. И если Конституционный Суд приходит к выводу, то

в дальнейшем мы принимаем во внимание это решение для определения нашей правовой реальности. То есть что это практически будет значить, например, по делу Анчугова и Гладкова?

Если когда-нибудь в дальнейшем Российская Федерация будет принимать, например, новый текст Конституции, то мы не обязаны просто устранить это положение из Конституции, но мы обязаны его предметно специально обсудить — хотим ли мы оставить его в Конституции либо мы хотим его устранить. В конечном счете в отношении Конституции решение будет приниматься, например, на референдуме. Как известно, высшая власть, источник власти в России — это народ, и он примет окончательное решение. В этом состоит правовая ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Выступающих нет.

Прошу присаживаться.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 07 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, есть предложение голосование проводить в ускоренном режиме. Нет возражений? Спасибо, принимается.

Прошу обеспечить ускоренный режим голосования.

Девятый вопрос — о Федеральном конституционном законе "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Алексей Иванович Александров, пожалуйста.

А.И. Александров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калужской области.

Уважаемые коллеги! Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", проект которого внесен Правительством страны, направлен на уточнение порядка назначения и увольнения заместителей руководителей служб и агентств, которые находятся в ведении министерств, руководство которыми осуществляет Правительство. Это, например, Рособрнадзор, Россельхознадзор и так далее. Сегодня этих лиц назначает и увольняет министр своим приказом. Теперь, в соответствии с законом, предлагается, чтобы они назначались и увольнялись постановлением Правительства.

Это предлагается в целях дисциплинирования руководителей, повышает их статус и соответствует единой кадровой политике в Российской Федерации. Это правило не распространяется на службы и агентства, подчиненные непосредственно Президенту, например, на Федеральную службу исполнения наказаний и так далее.

Закон не вызвал ни у кого возражений. Наш комитет просит его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Иванович.

Есть ли вопросы?

Антон Владимирович, пожалуйста, вопрос.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Алексей Иванович, если я правильно понял, а я понял правильно, то сейчас министр назначает заместителей, а будет назначать так называемый большой круг Правительства. То есть это увеличение числа согласований, это увеличение продолжительности по времени назначений для повышения авторитета назначений или все-таки?.. То есть очевидно, что аппаратно это намного сложнее. Все-таки, если можно, поясните логику.

А.И. Александров. Вы правильно поняли. Есть определенные сложности при назначении, но зато статус будет повышен. И при так называемом (не люблю это словосочетание) конфликте интересов будет более правильно решаться вопрос, когда возникают какие-то конфликтные ситуации, особенно это связано с борьбой с коррупцией. Закон этот обсуждается давно. И повышаются в определенной степени и статус, и ответственность этих лиц.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Иванович.

Уважаемые коллеги, выступлений... Нет, вопрос еще.

Николай Владимирович Власенко, пожалуйста.

Н.В. Власенко. А можно представителю Правительства, которое инициировало законопроект, вопрос задать?

Скажите, на Ваш взгляд (мы же все были управленцами), не будет ли это усложнением работы конкретного министра? Мы ему доверяем, мы его назначили, и мы ему на руки вешаем обременение, что не его личное мнение будет определять, кто эффективен, кто неэффективен. Как вы тогда сможете управлять этими замами, если, получается, не руководитель, который должен устанавливать KPI — так называемый показатель эффективности деятельности, принимает решения о назначении и снятии? Не получится ли, что министерства

будут вообще неуправляемыми, так как министр не сможет на самом деле напрямую влиять на свою кадровую политику? Это ключевой вопрос управленца. Вы не доверяете министру априори, что ли, о чем здесь говорит Алексей Иванович, чтобы коррупцию, так сказать, нивелировать? Что, значит, тогда министр может коррупционные связи использовать, а заместитель министра априори порядочный человек?

А.Н. Пудов, статс-секретарь — заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации

Спасибо за вопрос. Ответ короткий. Доверяем ли министрам? Доверяем. Ответ на вопрос, усложнится ли процедура? Не усложнится. Все равно, в любом случае, согласования при назначении на должность даже заместителя проходили по процедуре в том числе и более высокого уровня, при согласовании даже заместителей руководителей агентств и служб.

А что касается самого вопроса доверия либо недоверия, то, к сожалению, такая есть сегодня правовая коллизия, когда комиссия как раз по конфликту интересов, которая формируется при министерствах и службах, сегодня так сформирована и работает, что на уровне агентств и служб тот заместитель руководителя службы, который назначается министром, сам же в эту комиссию и входит, тогда как министры и руководители служб, которые подчиняются и назначаются Президентом, рассматриваются на заседании президиума совета при Президенте Российской Федерации Комиссией по разрешению конфликта интересов. Сейчас мы эту коллизию устраним. И как раз заместители руководителей служб и агентств, о которых сегодня идет речь в этом законе, будут рассматриваться уже на заседании этой комиссии более высокого

уровня, создаваемой в Совете при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

Председательствующий. Спасибо.

Н.В. Власенко. Извините, можно дополнительный вопрос один? Просто очень важно. Дополнительный короткий вопрос можно? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите еще раз Николаю Владимировичу.

Н.В. Власенко. Извините, коллеги.

А у вас есть примеры, когда не работала эта система, которую вы сейчас реформируете? Или это ваше, я имею в виду Правительства, субъективное мнение? Спасибо.

А.Н. Пудов. Я бы хотел воздержаться от приведения конкретных примеров в данном, конкретном случае.

Председательствующий. Понятно, достаточно.

Спасибо. Вопросов больше нет.

Антон Владимирович Беляков. Выступление.

А.В. Беляков. Спасибо, уважаемый Николай Васильевич.

Я, честно говоря, по характеру ответов не очень понял целесообразность принятия этого закона. Абсолютно понятно, что произойдет усложнение согласования. Абсолютно понятно, что произойдет увеличение сроков согласования. Абсолютно понятно, что, если сейчас приходит министр, которому мы доверяем, или руководитель федерального агентства, или ему доверяет Президент, или премьер, и, собственно, он несет ответственность уже за работу подразделений, служб и подчиненных, то в данном случае, когда будет принимать решение так называемый большой круг Правительства, возникают какие-то аппаратные расклады, когда в команду человека могут попасть люди, пролоббированные другими

людьми, участвующими точно так же в принятии решений, не кадровиками, не сотрудниками спецслужб, которые осуществляют проверку и контроль с точки зрения резюме и послужного списка, а именно людьми, которые формально не имеют отношения — он в другом министерстве работает, но тем не менее у него тоже есть своя точка зрения, свое право нажать на кнопку, и он ее нажмет так, как ему хочется. На мой взгляд, очень сомнительный тезис о том, что это поднимет авторитет. По-моему, это может привести к аппаратным противостояниям, к аппаратным конфликтам и в конечном счете может снизить эффективность при принятии как кадровых решений, так и решений исполнительной власти, тем более если речь идет о Правительстве. Мне лично не очень нравится эта инициатива, боюсь, что не буду ее поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Уважаемые коллеги! Как бы ни работал механизм, в любом случае это удар по авторитету руководителя соответствующего ведомства. Известная фраза в некоторых случаях "не ты меня назначал, не тебе меня снимать", к сожалению, достаточно часто звучит в коридорах власти. Поэтому я считаю, что действительно эта норма является абсолютно надуманной и умаляет эффективность управления страной. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Желающих выступить больше нет. Профильный комитет просит поддержать.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 13 сек.)

За	111 чел.	65,3%
Против	6 чел.	3,5%
Воздержалось	28 чел.	16,5%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	не принято	

Решение не принято. Спасибо.

Представитель Правительства просит слово.

А.Н. Пудов. Я бы хотел все-таки дать комментарий в отношении того, что данным законом не подразумевалось абсолютно никаких норм, которые позволяли бы умалить достоинство руководителей федеральных органов исполнительной власти. Более того, по сегодняшней модели, я уже сказал, тех служб и агентств, которые непосредственно подчиняются Президенту Российской Федерации, эти лица проходят процедуру своего назначения на уровне Президента Российской Федерации. И в данном случае в том числе будут унифицированы нормы в отношении тех служб, которые замыкаются на федеральные органы исполнительной власти.

И все-таки важная мысль: мы должны исправить ситуацию, когда в рамках комиссии по конфликту интересов, которая есть сегодня, то лицо, которое назначается министром, в эту же комиссию по конфликту интересов и входит. Это необходимо однозначно поднять на уровень президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

У меня просьба вернуться к рассмотрению вопроса. Это важная с точки зрения управления инициатива Правительства Российской Федерации, и она как раз, по нашему мнению, должна эту ситуацию с точки зрения управления процессами изменить в лучшую сторону.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Владимирович Яцкин просит слово.

А.В. Яцкин, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Спасибо, Николай Васильевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! К сожалению, нам не дали выступить после выступления Антона Владимировича Беякова. Я хотел бы вернуться к голосованию по данному вопросу, по данному федеральному конституционному закону.

Дело в том, что эти подведомственные федеральным министерствам федеральные органы исполнительной власти, как правило, регулируют в том числе и межотраслевые вопросы. Председателем Правительства рассмотрена эта инициатива, была поддержана и внесена в Государственную Думу. В связи с этим и родилась эта законодательная инициатива.

Прошу поставить повторно этот вопрос на голосование. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, официально поступило предложение вернуться к голосованию по девятому вопросу, к документу № 521. Давайте проголосуем.

Из зала. Давайте спросим Комитет по Регламенту и организации парламентской деятельности.

Председательствующий. Комитет по Регламенту и организации парламентской деятельности.

Пожалуйста, Вадим Альбертович, Вам слово.

В.А. Тюльпанов. Да, надо поставить вопрос о возврате к девятому вопросу на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос о возврате к голосованию по девятому вопросу. Пожалуйста, идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 45 сек.)

За	120 чел.	70,6%
Против	16 чел.	9,4%
Воздержалось	14 чел.	8,2%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	не принято	

(Оживление в зале.)

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Почему 120 — и не принято?

Председательствующий. Вадим Альбертович, Вы сможете нам объяснить, почему не принято решение?

В.А. Тюльпанов. Да. Можно сказать? Это процедурный вопрос. 120 — за, решение принято. Поэтому мы приходим к повторному голосованию. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Да, это процедурный вопрос, коллеги. И требует процедурный вопрос какого количества?

В.А. Тюльпанов. Больше половины от присутствующих требует.

Председательствующий. Больше половины. Поэтому наш компьютер выдает неправильное решение. Да? *(Оживление в зале.)*

В.А. Тюльпанов. Решение принято. Мы должны переголосовать девятый вопрос еще раз.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, председатель комитета по Регламенту прав. Вопрос процедурный, поэтому мы вернулись к вопросу о голосовании по закону (документ № 521).

Сейчас в соответствии с Регламентом мы снова ставим на голосование по вашей воле Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Просьба поддержать.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 36 сек.)

За	123 чел.	72,4%
Против	8 чел.	4,7%
Воздержалось	17 чел.	10,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	

Решение: не принято

Нет. Не принято.

Антон Владимирович, пожалуйста, вопрос по ведению.

А.В. Беляков. Уже проголосовали, сейчас можно не комментировать.

Просто, уважаемые коллеги, насколько я понимаю, проблема сейчас не в интерпретации даже Регламента, хотя, если не прошел закон, Регламент предусматривает определенные процедуры,

которые должны быть запущены. А мы можем сейчас сколько угодно возвращаться, просто зал неполный, поэтому не хватает трех четвертей. Собственно, вот и весь секрет. Поэтому не получается его провести при всем уважении к Правительству.

Председательствующий. Хорошо.

Всё, идем дальше, коллеги...

Уважаемые коллеги, прежде чем двигаться дальше, все-таки позиция тех, кто стоит на том, что сомневается в правильности этого закона... Что будем дальше делать? *(Оживление в зале.)* Создать какую-то согласительную комиссию?

Вадим Альбертович, Андрей Александрович, что бы вы предложили?

В.А. Тюльпанов. Да, в случае неодобрения закона создается согласительная комиссия. Вот все, что по Регламенту требуется.

Е.В. Бушмин. Нет предложения. Ждем предложение от комитета.

Председательствующий. Хорошо.

Валерий Владимирович Рязанский, пожалуйста.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Уважаемый Николай Васильевич, есть предложение комитету по Регламенту дать соответствующее разъяснение. Дело в том, что, по подсчетам, у нас должно хватать голосов: две трети — это 119 голосов.

Из зала. Три четверти.

В.В. Рязанский. Две трети, не три четверти.

Из зала. Три четверти.

В.В. Рязанский. Я так думаю, что речь идет о каком-то сбое, потому что 119 голосов от списочного состава должно хватать.

Председательствующий. Хорошо. Давайте договоримся... Спасибо.

В.В. Рязанский. Или три четверти?

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович. Давайте попросим комитет по Регламенту...

В.В. Рязанский. Есть предложение тогда перерегистрироваться и провести голосование нормально, потому что непохоже...

Председательствующий. Сейчас мы не будем, прямо сейчас не будем, а попросим комитет по Регламенту через некоторое время доложить нам о возможных вариантах дальнейших действий. Хорошо?

Вадим Альбертович, проконсультируйтесь, пожалуйста.

Идем дальше. Десятый вопрос повестки — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств" — докладывает первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам Владимир Михайлович Джабаров. Это федеральный закон.

Присутствует официальный представитель Президента Моисеев Алексей Владимирович, заместитель Министра финансов Российской Федерации, а также присутствуют представители Правительства, заместители Министра финансов Российской Федерации Зубарев и Сторчак.

Пожалуйста.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете

Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по международным делам рассмотрел 7 декабря данный федеральный закон. Соглашение было подписано в Ашхабаде 5 декабря 2012 года.

Соглашением предусматривается прямой допуск банков государств – участников СНГ на внутренние валютные рынки друг друга для проведения межбанковских конверсионных операций на условиях не менее благоприятных, чем те, которые предоставлены национальным банкам. Это позволит коммерческим банкам стран – участниц Соглашения, имеющим разрешение на проведение валютных операций, напрямую обмениваться одной валютой на другую, а также совершать взаиморасчеты без использования доллара и евро.

Активный переход на использование национальных валют при платежах во внешней торговле создаст дополнительные возможности для наращивания торговых и инвестиционных связей и обеспечения устойчивости кредитно-финансовых систем в государствах – участниках СНГ.

Соглашение подписали шесть государств: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан. Три страны – Белоруссия, Казахстан, Таджикистан – уже его ратифицировали, и у них это Соглашение вступило в силу 20 мая.

Реализация Соглашения не потребует дополнительных средств федерального бюджета.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам поддерживает принятие этого закона. Заключение Правового управления также положительное.

На заседании присутствует официальный представитель, заместитель Министра финансов Моисеев Алексей Владимирович.

Просим поддержать рассматриваемый федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Есть ли вопросы?

Есть. У Антона Владимировича Беякова вопрос.

А.В. Беяков. Большое спасибо.

Ну, единственное — правильно, может быть, представителя Правительства спросить... Хотя, если Владимир Михайлович сможет, может быть, и Вы ответите. Ну, действительно важный вопрос, который касается ратификации Соглашения. Вопрос только один. В 2012 году было подписано Соглашение, и с Ваших слов, и исходя из пояснительных документов, оно важное. Почему три года-то мы его готовили? Там какие-то были подводные камни? Есть сомнения в целесообразности? Или просто руки не доходили?

В.М. Джабаров. Алексей Владимирович, ответите?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

А.В. Моисеев, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Спасибо большое за вопрос. Я докладывал это на заседании комитета, собственно говоря. Здесь никаких специальных подводных камней не было. Дело в том, что, как вы видите из текста Соглашения, предполагается участие на российском валютном рынке на основании национальных банковских лицензий. Таким образом, фактически мы доверяем центральным банкам стран-партнеров, которые являются подписантами этого Соглашения, что они надлежащим образом проверяют свои банки, которые выходят на наш рынок, и с точки зрения банковского надзора, и с точки зрения других вопросов, в том числе рисков ОД/ФТ. Поэтому мы и должны

были потратить время на то, чтобы убедиться, что все эти риски национальные регуляторы минимизируют, с тем чтобы мы могли эти банки спокойно допускать на российский рынок, не боясь промахов со стороны национальных регуляторов.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Спасибо, Владимир Михайлович.

Вопросов нет, выступлений нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 17 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Одиннадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций" — докладывает Николай Андреевич Журавлёв.

Н.А. Журавлёв, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Данным федеральным законом ратифицируются Статьи Соглашения

Азиатского банка инфраструктурных инвестиций, которые были в июне 2015 года подписаны нашим Министерством финансов. Основной целью создания банка является стимулирование экономического и социального развития стран Азии за счет инвестирования в региональные инфраструктурные и производственные проекты.

Соглашение определяет организационную структуру банка. Предусматривается трехуровневая структура: совет управляющих, совет директоров, девять членов от региональных акционеров и три члена от нерегionalных, президент и вице-президент. Совет управляющих принимает решения по ключевым вопросам деятельности банка, совет директоров утверждает наиболее значимые проекты, годовой бюджет, нормативные документы.

Капитал банка, разрешенный к выпуску, составит 100 млрд. долларов. Он будет разделен на 1 миллион акций, подписка на которые открыта только для членов банка. Первоначально разрешенный к выпуску капитал делится на оплачиваемый акционерами — это 20 млрд. долларов и капитал, оплачиваемый по требованию, — это 80 млрд. долларов. По решению совета управляющих он может быть увеличен супербольшинством голосов, то есть двумя третями голосов управляющих от общего числа совета управляющих, представляющих не менее трех четвертей общего числа голосов членов банка.

Региональные акционеры банка (37 стран, включая Россию) будут владеть 75 процентами капитала, а нерегionalные (20 стран, в том числе Бразилия, Германия, Франция и Великобритания) — 25 процентами. Китай, Индия и Россия выступают крупнейшими акционерами банка. Доля Российской Федерации будет гарантировать России собственную страновую дирекцию.

Оплачиваемый капитал банка подлежит внесению пятью равными ежегодными платежами. Доля России составляет 1,31 млрд. долларов США в течение пяти лет. В бюджете на 2015 год уже предусмотрена сумма в размере 17,9 млрд. рублей.

Банк является субъектом международного права, поэтому ему предоставляются иммунитеты и привилегии. Его имущество, сам банк, активы, прибыли и операции будут освобождены от уплаты любых налогов и сборов.

Таким образом, мы создаем второй вслед за Новым банком развития БРИКС в международной валютно-финансовой системе финансовый институт, который не будет контролироваться развитыми экономиками и в котором Российская Федерация может играть одну из ведущих ролей. Создаваемый институт должен стать одним из крупнейших многосторонних банков развития в мире и выступит перспективной площадкой для развития в том числе российско-китайских отношений. Банк будет использоваться в том числе для финансирования проектов в Российской Федерации, преимущественно в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке.

Соглашение вступит в силу, когда документы о ратификации будут депонированы в депозитарий по крайней мере 10 подписавшими странами. По информации Министерства финансов, восемь стран уже ратифицировали данное Соглашение.

Комитет рассмотрел данный федеральный закон и рекомендует Совету Федерации его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Андреевич.

Вопрос есть у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Уважаемый Николай Андреевич! Мы сегодня голосовали за бюджет, к сожалению, без обсуждения, но неважно. Закон, который Вы сейчас предлагаете нашему вниманию,

предполагает, что из бюджета Российской Федерации мы должны будем заплатить (в случае если проголосуем сейчас за) 1 310 млн. долларов США.

Н.А. Журавлёв. За пять лет, так точно.

А.В. Беляков. Да-да. Скажите, пожалуйста, эта сумма предусмотрена в бюджете? Или, если не знаете Вы, может быть, кто-то из представителей Правительства ответит, где, в какой статье такая серьезная сумма заложена?

Н.А. Журавлёв. Я знаю, что заложена сумма и в 2015 году, и в 2016 году. В какой статье, к сожалению, я не смогу Вам ответить. Может быть, Алексей Владимирович Моисеев, представитель... Сергей Анатольевич Сторчак.

Председательствующий. Сергей Анатольевич Сторчак здесь, да.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич, добавьте что-то?

С.А. Сторчак, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Это раздел "Международная деятельность".

Председательствующий. Спасибо.

Всё? Выступлений нет?

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Статей Соглашения Азиатского банка инфраструктурных инвестиций". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 13 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

По ведению — Вячеслав Степанович Тимченко. Пожалуйста.

В.С. Тимченко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Я, как председатель счетной комиссии, сейчас разбирался с тем случаем, который произошел при голосовании по девятому вопросу. Действительно, дважды произошел технический сбой, поэтому при голосовании по процедурному вопросу, когда нужно было вернуться к девятому вопросу, система не сработала, а также не были учтены некоторые голоса членов Совета Федерации, которые голосовали за этот закон. Поэтому я предлагаю вернуться к девятому вопросу, проголосовать за возвращение и еще раз (после исправления системы) проголосовать за этот закон. Спасибо.

Председательствующий. Да, давайте примем это к сведению, получим официальную информацию и потом вернемся. У нас еще много вопросов впереди. Я прошу комитет по Регламенту и счетную комиссию подготовиться и официально аргументировать возможность возвращения к этому вопросу.

И еще Антон Владимирович Беляков просит слово.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я по тому же вопросу, уважаемый Николай Васильевич. Мы, к сожалению, сейчас, когда поторопились и стали повторно ставить вышеуказанный закон на голосование, действительно нарушили Регламент. Абсолютно справедливо коллега Тимченко сказал: мы по Регламенту не должны были торопиться и, увидев не тот результат

на табло, а который нас расстраивает, не нажимать быстро повторно кнопки, а, действительно, на основании статьи 70 создать комиссию. Комиссия должна была, в случае если будет установлена ошибка электронной системы, дать соответствующее заключение, установить причины ошибки. И только после этого мы можем, рассмотрев заключение этой комиссии, поставить закон на повторное голосование. Потому что кто-то сказал, что там была ошибка, и предложил еще раз голосовать... Это было грубое нарушение Регламента, которое я бы нам всем предложил повторно не допускать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Снова Вячеслав Степанович. Пожалуйста. *(Оживление в зале.)*

В.С. Тимченко. Спасибо.

Николай Васильевич и Антон Владимирович, я заявляю сейчас не свою точку зрения и позицию. Такая комиссия в Совете Федерации существует, она состоит из пяти членов Совета Федерации. И в данном случае позицию я заявляю не от себя лично, а от всех членов комиссии. Если необходимо письменное заявление, мы сейчас это письменное заявление сделаем, если это нужно. Но, я думаю, это пустой формализм, потому что в данном случае это не моя, частная инициатива, я являюсь заместителем председателя комитета по Регламенту и одновременно возглавляю счетную комиссию. Поэтому здесь совершенно официальная позиция.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо, Вячеслав Степанович.

Мы договорились, да? Вы подготовьтесь и вместе с комитетом по Регламенту представьте нам свои предложения еще раз официально по истечении определенного времени, когда вы согласуете все пункты, формулировки и запятые.

Идем дальше. У нас двенадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле" — докладывает Людмила Николаевна Бокова. Пожалуйста.

Л.Н. Бокова. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле". Субъектами законодательной инициативы являются депутаты Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин и Андрей Михайлович Макаров.

Закон направлен на уточнение порядка рассмотрения проектов федеральных законов о федеральном бюджете. В этих целях вносятся изменения в названный федеральный закон, которые предусматривают следующие новеллы.

При рассмотрении проекта федерального бюджета рассматриваются данные по вновь включенным объектам капитального строительства с указанием сроков их строительства, сметной стоимости, наличия проектно-сметной документации с необходимыми положительными заключениями. Законом устанавливается также, что Министерство экономического развития России ежеквартально вносит в Государственную Думу информацию об изменениях федеральной адресной инвестиционной программы. В случае досрочного прекращения госпрограммы ответственный федеральный орган представляет в Государственную Думу отчет о ее реализации.

Комитеты Совета Федерации по Регламенту, по бюджету и финансовым рынкам, а также по экономической политике предлагают одобрить данный федеральный закон.

Прошу поддержать решение комитета об одобрении данного федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Николаевна. Присаживайтесь, пожалуйста.

Выступает Антон Владимирович Беляков. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Знаете, я хотел обратить внимание на этот закон. Так совпало, что мы сегодня с рядом коллег обсуждали как раз вопросы парламентского контроля. Я хотел, пользуясь случаем, обратить на них внимание.

Посмотрите, у нас последний год ознаменовался огромным количеством коррупционных скандалов, которые следовали как раз из некорректного или криминального понимания бюджетных отношений. Я имею в виду и губернаторов, я имею в виду и вице-губернаторов в целом ряде регионов. Обратите внимание, все эти случаи выявлялись общественниками, все эти случаи выявлялись силовиками, которые приехали из Москвы, но не контрольно-счетными органами этих субъектов Федерации. Я вообще не помню за несколько лет какого-то определенной степени громкости случая, когда контрольно-счетные органы субъектов Федерации выявляли серьезные нарушения, которые приводили бы к возбуждению уголовных дел, а не к поправкам.

Больше того, я вам скажу, не только я, я сегодня утром общался с аудиторами Счетной палаты, общался с коллегами-депутатами, у нас есть затруднения в рамках того самого парламентского контроля, который мы сейчас обсуждаем в ходе рассмотрения этого закона, с получением отчетных документов из контрольно-счетных органов субъектов Федерации. Аудиторы центральной Счетной палаты получают отказ, например, от

контрольно-счетного органа правительства Москвы предоставить информацию о целевых или нецелевых расходах бюджета.

Ваш покорный слуга не далее как неделю назад получил из одного субъекта Федерации ответ о том, что бюджет контрольно-счетного органа этого субъекта Федерации не предусматривает затрат на копирование документов на запросы сенаторов и депутатов Государственной Думы.

У нас сейчас существует целый ряд рабочих групп, которые занимаются экономикой регионов, поскольку мы — палата регионов, и я думаю, что Комитет по бюджету и финансовым рынкам и лично Сергей Николаевич также постоянно мониторят ситуацию в регионах. Я предложил бы, пользуясь случаем, обратить внимание на эту проблему. Может быть, даже это усилило бы нас как верхнюю палату. Совместно с комитетом по федеративному устройству, может быть, нужно даже отдельно провести некие мероприятия, с одной стороны, по усилению влияния контрольно-счетных органов, а с другой стороны, вместе с ними — по усилению парламентского контроля за бюджетными отношениями, особенно на региональном уровне.

Закон правильный, я предлагаю его одобрить и включиться целиком и полностью, собственно, в реализацию последствий принятия этого закона.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста.

Е.В. Бушмин. Я просто хотел бы сказать, что, я так понимаю, закон-то о другом. Давайте так: я тоже все выслушал, но хотел бы сказать, что этот закон говорит о том, что мы усиливаем меры парламентского контроля при рассмотрении закона о бюджете. При рассмотрении закона о бюджете теперь еще новые объекты будут представляться на наше рассмотрение и на рассмотрение Государственной Думы. Вот о чем закон. Каждый месяц, до 30-го числа следующего месяца, при изменении программы министерство должно давать информацию Государственной Думе и нам. Вот о чем закон.

Я вас прошу, давайте проголосуем за этот закон в том виде, в каком его докладывала Бокова. И потом, если будет необходимость, у нас есть в заключение выступления возможность рассмотреть все другие вопросы. Я очень прошу вас вернуться к рассмотрению этого закона и голосовать именно за этот закон, который был только что доложен. Извините.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О парламентском контроле". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 15 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Антон Владимирович, ко мне обратилось много членов Совета Федерации с одной просьбой. Вы узурпировали право,

поскольку все время записываетесь первым, право задать вопрос... У нас в повестке, посмотрите, сколько еще законов, и сенаторы обижаются, что поэтому они не могут задать вопрос или выступить. У меня все-таки к Вам убедительная просьба: Вы активный член Совета Федерации, это приветствуется, но нужно давать возможность и другим сенаторам работать на пленарном заседании. Я убедительно Вас об этом прошу. Спасибо.

Коллеги, тринадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Владимир Анатольевич Петров, пожалуйста.

В.А. Петров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тверской области.

Коллеги, я вам докладываю о законе, проект которого был внесен депутатами Государственной Думы Нарышкиным и Макаровым. Этот закон выражает и наши, и депутатские предложения по совершенствованию практики парламентского контроля при рассмотрении и исполнении бюджетов. Я хотел бы выделить три основных новации в этом законе.

Первая — законом вносятся изменения в статью 174² Бюджетного кодекса, которыми определяются особенности планирования бюджетных ассигнований на содержание Президента и его Администрации, судов Российской Федерации, Государственной Думы и Совета Федерации, Счетной палаты.

Суть в том, что при составлении проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период Минфин

направляет для согласования предложения по объемам бюджетных ассигнований в Верховный Суд Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, Государственную Думу, Совет Федерации, Счетную палату и Управление делами Президента в части содержания Президента и его Администрации. В соответствии с законом создается подкомиссия Правительственной комиссии по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период (у нас в этой комиссии представитель — Евгений Викторович Бушмин), которая рассматривает все разногласия, которые могут возникнуть при формировании бюджета. И затем этой подкомиссией и комиссией рассматриваются соответствующие предложения Минфина и замечания к ним. В случае наличия разногласий Правительство представляет в Государственную Думу протокол о разногласии, и тогда уже все переходит на площадку парламента.

Второе. Законом вносятся изменения в статью 192 Бюджетного кодекса, в соответствии с которыми одновременно с проектом федерального закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период вносятся перечень и оценка объемов расходных обязательств субъектов, возникающих при выполнении полномочий Российской Федерации, переданных для осуществления органам власти субъектов и органам местного самоуправления, функций по отдельным видам полномочий и порядку определения указанных объемов.

И, наконец, последнее. Изменяются объем и порядок предоставления данных по федеральной адресной инвестиционной программе на очередной финансовый год и плановый период. Теперь Правительство будет иметь данные, вернее, парламент будет иметь данные по объектам капитального строительства, вновь

включаемым в проект ФАИП, с указанием сроков строительства, сметной стоимости, наличия проектно-сметной документации с положительным заключением госэкспертизы и решений о предоставлении земельных участков под строительство. В случае отсутствия указанных документов в отношении объектов капитального строительства парламент может перераспределить бюджетные ассигнования.

Эта норма введена из-за необходимости усиления парламентского контроля в этой сфере. Вы сегодня слышали, Татьяна Алексеевна Голикова, глава Счетной палаты, рассказывала, какие у нас казусы имеются при формировании и реализации ФАИП.

Коллеги, вступление основных положений закона в силу предусматривается с 1 января 2016 года.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам рекомендовал палате одобрить федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос. Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Владимир Анатольевич, у меня вопрос такой. Как Вы считаете, в сегодняшних условиях, может быть, имеет смысл или целесообразность норму, которая касается определения размеров финансирования и нормирования финансирования руководителей и их аппаратов, распространить и на госкорпорации, и на те компании, в которых участие Российской Федерации больше 50 процентов? Потому что сейчас возникает ситуация (и мы это в средствах массовой информации видим), когда Президент продлевает не только нам, но и министерствам, и ведомствам уменьшение заработной платы на 10 процентов, а госкорпорации, госкомпании с

госучастием, наши акционерные общества государственные тем не менее не гнушаются увеличивать именно свои заработные платы в том числе. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, в нашем заседании участвует Алексей Михайлович Лавров, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Вопрос к Вам, Владимир Анатольевич. Готовы отвечать? Только кратко отвечайте.

В.А. Петров. В принципе закон-то не об этом, но я должен сказать, что у руководителей федеральных органов, у высшего руководства, в том числе и у нас, вообще-то говоря, у кого-то — содержание, у кого-то — вознаграждение. В госкорпорациях совершенно иной порядок.

Председательствующий. Спасибо.

В.А. Петров. И совершенно иная...

Председательствующий. Коллеги, есть (Антон Владимирович, мы с Вами договорились) предложение поставить на голосование данный федеральный закон. Нет возражений? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 58 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

По ведению — Вадим Альбертович Тюльпанов. Пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги, учитывая заявление Вячеслава Степановича Тимченко, который является председателем комиссии по контролю за использованием электронной системы, что в ходе голосования девятого вопроса был сбой в электронной системе голосования (у нас нет оснований не доверять ему), и используя пункт 6 статьи 63 Регламента, мы имеем право повторно возвратиться к голосованию по этому вопросу. Предлагаю возвратиться.

Председательствующий. Коллеги, ну, на минуту вас нельзя оставить. Вот вышла на минуту, и вы тут вообще чудес натворили... *(Оживление в зале. Аплодисменты.)*

По ведению — Андрей Александрович Клишас. Пожалуйста.

А.А. Клишас. Валентина Ивановна, можно, я коротко доложу, потому что я отвлекся в тот момент?

Председательствующий. Да.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Что я хочу сказать по поводу этого закона? В государстве должна существовать унифицированная система назначения лиц на те должности, о которых идет речь в данном законе. Я обращаю ваше внимание, что это инициатива Правительства. В отношении тех служб, агентств, которые находятся в компетенции министерств, которые подчиняются непосредственно Президенту, такой порядок сейчас и действует. Это первое.

Второе. Заместители министров назначаются распоряжением Правительства. Почему вас смущает, что руководители агентств назначаются премьером? Россотрудничества, например. У нас есть коллега Косачёв. Разве это входит исключительно в компетенцию МИДа? Там очень многие вопросы пересекаются, он координирует с МИДом. Но, безусловно, это отдельное ведомство и, конечно же,

компетенция по назначению — это компетенция Правительства. В данном случае это просто унификация той системы, которая уже действует.

Поэтому я прошу поддержать данный закон. Это действительно важно с точки зрения и конфликта интересов. Но это только один момент, на который обратили внимание коллеги из Правительства, это только один из моментов. Это связано с тем, что Правительство несет конституционно-правовую ответственность перед Президентом за функционирование всей системы органов исполнительной власти. Я обращаю ваше внимание, Председатель Правительства руководит Правительством, но тех же министров назначает опять же Президент, а не Председатель Правительства. Поэтому аргументы, связанные с тем, что "не ты меня назначал, не тебе меня снимать", — это просто несерьезно, коллеги. Давайте просто посмотрим на этот закон заново, и посмотрим, как это функционирует во всех сферах исполнительной власти, в том числе там, где это подчинено Президенту, и примем унифицированный порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, может быть, завершим обсуждение на этом?

(Оживление в зале.)

Я просто хочу, Алексей Иванович Александров, сделать Вам замечание. Коллеги, всем, кто готовится выступить здесь, надо быть подготовленными, профессионально отвечать на вопросы сенаторов и аргументированно их убеждать. Очевидно, Вы не очень хорошо подготовились, поэтому отвечали не очень корректно на вопросы.

Коллеги, я предлагаю перейти к голосованию. Нет возражений?

Из зала. Нет.

Е.В. Бушмин. Надо вернуться к голосованию.

Председательствующий. Да.

Е.В. Бушмин. Мы не можем просто так...

Председательствующий. Да, не просто так. Тогда я должна поставить вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы вернуться повторно к рассмотрению Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации"? Прошу голосовать. Идет голосование. Идет голосование, коллеги. Внимательно, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 34 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	3 чел.	1,8%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Вы дали право вернуться к повторному голосованию в соответствии с Регламентом Совета Федерации. Теперь ставлю на голосование... *(Оживление в зале.)*

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 16 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	2 чел.	1,2%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

То есть очевидно, что был сбой в системе, и мы его исправили уже осознанным повторным голосованием. Благодарю вас, коллеги.

Переходим к рассмотрению четырнадцатого вопроса — о Федеральном законе "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Докладывает Баир Баясхаланович Жамсуев.

Пожалуйста, Вам слово.

Б.Б. Жамсуев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Забайкальского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект данного закона подготовлен и внесен Правительством Российской Федерации в связи с принятием федерального бюджета на 2016 год.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации в случае, если в очередном финансовом году объем расходов недостаточен для финансирования расходных обязательств, установленных законодательством Российской Федерации, Правительство обязано внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект закона, приостанавливающего действие отдельных положений федеральных законов, которые не обеспечены финансово. В данном случае речь

идет о пенсионном обеспечении лиц, которые проходили военную службу, и лиц, приравненных к ним.

В этой связи предлагается приостановить до 1 января 2017 года норму закона о том, что денежное довольствие, учитываемое при исчислении пенсий с 1 января 2012 года, учитывается в размере 54 процентов и начиная с 1 января 2013 года ежегодно увеличивается на 2 процента до достижения 100 процентов его размера. С учетом уровня инфляции федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год указанное ежегодное увеличение может быть установлено на очередной финансовый год в размере, превышающем 2 процента. Вот эту норму предлагается приостановить временно, как вынужденную меру, до 1 января 2017 года. При этом данным законом не предусматривается отказ вообще от увеличения денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии. Так, с 1 февраля 2016 года оно устанавливается в размере 69,45 процента от размера указанного денежного довольствия.

Необходимо отметить, что ранее, до 2015 года, на практике индексация военных пенсий шла более быстрыми темпами с учетом в том числе и инфляции. В прошлом году мы дважды ее увеличивали, и с 1 октября она составляет 66,78 процента от размера указанного денежного довольствия, а при одобрении данного закона она будет увеличена в реальном выражении еще на 4 процента с 1 февраля будущего года, как у всех пенсионеров, в одинаковые сроки и на 4 процента.

Наш комитет предлагает палате одобрить данный закон. Комитет по социальной политике, Комитет по бюджету и финансовым рынкам также поддерживают данный закон.

Предлагаем одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в нашем заседании участвует Лавров Алексей Михайлович, заместитель Министра финансов.

Коллеги, предлагаю поставить на голосование данный федеральный закон. Нет возражений? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Идет голосование.

Антон Владимирович, у нас не передача "Что? Где? Когда?", у нас пленарное заседание. *(Оживление в зале.)* У нас не познавательная передача.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 38 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Благодарю вас.

Пятнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" — докладывает Мухарбек Ильясович Дидигов.

М.И. Дидигов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Ингушетия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный закон, представленный вашему вниманию, разработан депутатами Государственной Думы и нашим коллегой Виктором Алексеевичем Озеровым. Данный закон уточняет порядок и предоставляет право на проезд на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом всем курсантам военных профессиональных образовательных организаций или военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы один раз в год по территории Российской Федерации к месту использования основного отпуска и обратно. А также гражданам, обучающимся в общеобразовательных организациях со специальным наименованием "президентское кадетское училище", "суворовское военное училище", "нахимовское военно-морское училище", "кадетский (морской кадетский) военный корпус", "кадетский (морской кадетский) корпус", "казачий кадетский корпус" и профессиональных образовательных организациях со специальным наименованием "военно-музыкальное училище", находящихся в ведении соответствующих федеральных государственных органов, предоставляется право на проезд на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом в случаях и порядке, определенных этими федеральными государственными органами.

Комитет по обороне и безопасности предлагает данный закон к одобрению. Комитет по бюджету и финансовым рынкам и

Комитет по социальной политике также поддерживают данный закон. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мухарбек Ильясович.

Коллеги, желающих выступить нет, вопросов нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 59 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" — докладывает Валерий Владимирович Семёнов, член

Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. Пожалуйста.

В.В. Семёнов, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" и в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (который мы с вами сегодня одобрили) устанавливается, что в 2016 году размеры указанных выплат, пособий и компенсаций, осуществляемых за счет средств федерального бюджета, не увеличиваются (то есть не индексируются), и продлевается приостановление действия отдельных положений 24 законодательных актов Российской Федерации, устанавливающих порядок индексации социальных выплат, пособий, компенсаций, денежного содержания государственных гражданских служащих, денежного довольствия военнослужащих, оплаты труда судей и иных

выплат до 1 января 2017 года (аналогичная норма ранее была установлена до 1 января 2016 года).

Вместе с тем в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 6 апреля 2015 года № 68-ФЗ "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" и статьей 4¹ рассматриваемого закона с 1 февраля будет осуществлена доиндексация выплат, пособий и компенсаций, предусмотренных отдельными законодательными актами Российской Федерации.

Сохраняется с 1 февраля 2016 года ранее предусмотренная федеральным законом индексация, размер которой устанавливается Правительством Российской Федерации, на разницу между фактическим индексом роста потребительских цен за 2015 год и установленным в 2015 году размером индексации выплат, ранее предусмотренных выплат, пособий и компенсаций, предусмотренных 10 законодательными актами Российской Федерации. Бюджетные ассигнования на указанную дополнительную индексацию указанных социальных выплат, пособий составят 30,4 млрд. рублей.

Также с 1 февраля 2017 года законом предусматривается индексация (размер которой устанавливается Правительством Российской Федерации исходя из фактического индекса роста

Уважаемые коллеги, общий объем бюджетных ассигнований, предусмотренных Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" на социальные выплаты и оплату труда (то есть денежное довольствие военнослужащих и приравненных к ним лиц, оплату труда государственных гражданских служащих, судей, прокуроров, следователей, социальные выплаты военнослужащим и членам их семей, а также на социальные выплаты гражданам) составляет 3001,8 млрд. рублей. При этом планируемая сумма экономии по данному закону составляет 89,9 млрд. рублей.

Также закон предлагает установить, что субъекты Российской Федерации вправе в 2016 году как не осуществлять индексацию окладов денежного содержания по должностям государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, так и осуществлять ее, предусмотрев в законе о бюджете данного конкретного субъекта.

Предусматривается вступление закона в силу со дня его официального опубликования.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет по обороне и безопасности, Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и Комитет по социальной политике поддерживают решение комитета об одобрении данного федерального закона. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Владимирович.

Коллеги, вопросы? Желющие выступить? Нет.

В нашем заседании участвует Алексей Михайлович Лавров, заместитель Министра финансов.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 04 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Семнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" — докладывает Александр Никитович Лаврик.

Пожалуйста, Александр Никитович.

А.Н. Лаврик, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кемеровской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект предлагаемого закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" внесен Правительством Российской Федерации.

В соответствии с федеральным законом от 6 июля 1996 года № 87 "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации" базовая стоимость необходимого социального набора применяется для определения долговой стоимости одного долгового рубля, на основании которой должно осуществляться восстановление

сбережений граждан, помещенных на вклады Сбербанка до 20 июня 1991 года.

В связи с отсутствием источников финансового обеспечения, а также федеральных законов, предусматривающих перевод гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства государства, действие Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" приостанавливалось начиная с 2003 года. Рассматриваемым федеральным законом оно также приостанавливается до 1 января 2017 года.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам предлагает данный закон одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Никитович.

В нашем заседании участвует Алексей Владимирович Моисеев, заместитель Министра финансов.

Записавшихся на вопросы, на выступления нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 58 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восемнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и

банковской деятельности" — докладывает Николай Андреевич Журавлёв. Пожалуйста.

Н.А. Журавлёв. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данным законом законодательство Российской Федерации приводится в соответствие с соглашением о вступлении Российской Федерации в ВТО.

Согласно закону размер участия иностранного капитала в уставном капитале кредитных организаций рассчитывается как соотношение иностранных инвестиций нерезидентов и совокупного уставного капитала, и он будет рассчитываться Центральным банком по состоянию на 1 января каждого года. При этом квота на участие иностранного капитала в совокупном уставном капитале российских кредитных организаций устанавливается в размере 50 процентов. На текущий момент данная цифра составляет порядка 18 процентов.

Законом также определяется перечень иностранных инвестиций, которые не будут включаться в расчет данной квоты. К таким инвестициям относятся иностранные инвестиции, осуществленные в уставные капиталы кредитных организаций за счет их прибыли, полученной в Российской Федерации или репатриированной в Российскую Федерацию из-за рубежа, осуществленные дочерними кредитными организациями иностранных банков, осуществленные до 1 января 2007 года. И ряд других исключений есть. Повторю, что эти исключения определены в строгом соответствии с соглашением о вступлении России в ВТО.

Также устанавливается, что при достижении размера квоты Банк России отказывает в регистрации кредитных организаций с иностранными инвестициями и налагает запрет на увеличение уставного капитала за счет средств нерезидентов. Все сделки,

совершенные с нарушением запрета, будут признаваться недействительными.

Комитет рассмотрел данный федеральный закон и рекомендует палате его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Андреевич.

В нашем заседании принимают участие Алексей Владимирович Моисеев, заместитель Министра финансов, и Александр Порфирьевич Торшин, статс-секретарь — заместитель Председателя Банка России.

Записавшихся на вопросы, на выступления нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 16 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Девятнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" — докладывает Елена Васильевна Бибикина, член Комитета по социальной политике.

Пожалуйста, Елена Васильевна, Вам слово.

Е.В. Бибикина, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Псковской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" разработан на основании и в соответствии с Бюджетным кодексом, прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации до 2018 года, действующим законодательством, а также нормами законодательства, вступающими в силу с 1 января 2016 года.

Основные цифровые показатели представлены на слайде.

Доходы бюджета фонда на 2016 год прогнозируются в сумме 7,5 трлн. рублей и расходы — в сумме 7,7 трлн. рублей. Объем трансфертов из федерального бюджета, передаваемых в бюджет Пенсионного фонда, составляет 3,2 трлн. рублей. При этом трансферт на обязательное пенсионное страхование составляет 810 млрд. рублей и определен с учетом финансового обеспечения досрочного назначения пенсий, повышения фиксированной выплаты, компенсации выпадающих доходов.

Дефицит бюджета фонда (175 млрд. рублей) связан с формированием накопительной пенсии и балансируется за счет средств накоплений, находящихся в государственной управляющей компании.

Бюджет фонда 2016 года формировался с учетом следующих особенностей. По доходной части сохранены пониженные тарифы страховых взносов — 22 процента от предельно облагаемой годовой суммы заработной платы (796 тыс. рублей) и 10 процентов — сверх предельной суммы. Второе — сохранены действующие льготы, в том числе для субъектов, зарегистрированных на территориях опережающего развития. В 2016 году, так же, как и в 2015 году, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в полном объеме зачисляются в распределительную часть.

В части расходов особенности заключаются в следующем. Учтен перенос срока на один год введения нормы, предусматривающей увеличение фиксированной выплаты для сельхозработников. Расходы на индексацию пенсий в размере 4 процентов с 1 февраля 2016 года — только для неработающих пенсионеров. На этот же процент увеличиваются фиксированная выплата и индивидуальный пенсионный коэффициент. В результате размер страховой пенсии по старости в 2016 году в среднегодовом исчислении составит 13 132 рубля (или почти полторы величины прожиточного минимума пенсионера).

Следующий момент. Расходы на индексацию всех социальных пенсий также предусматриваются в размере 4 процентов с 1 апреля будущего года, ее среднегодовой размер составит 8562 рубля. При этом законом определено, что при принятии решения о второй индексации пенсий (как страховых, так и социальных) по итогам первого полугодия будут вноситься соответствующие изменения в закон о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации.

Далее. С 1 февраля 2016 года предусмотрены расходы на доиндексацию на 6,4 процента ежемесячных денежных выплат по фактической инфляции за текущий год.

Размер материнского капитала остается прежним, но законом предусматривается новое направление использования средств материнского капитала — на приобретение технических средств реабилитации для детей-инвалидов. Помимо этого в качестве антикризисной меры сохраняется возможность предоставления единовременной выплаты в размере 20 тыс. рублей семьям, владеющим сертификатами.

В целях поддержания минимального уровня материального обеспечения неработающих пенсионеров в бюджете фонда учтены

расходы на федеральную социальную доплату. И прожиточный минимум устанавливается на уровне 8803 рубля.

В 2016 году продолжится финансирование социальных программ субъектов Российской Федерации, связанных с укреплением материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения, оказанием адресной социальной помощи и обучением компьютерной грамотности неработающих пенсионеров за счет средств федерального бюджета.

В целом основные характеристики бюджета фонда на 2016 год позволяют обеспечить все предусмотренные законодательством Российской Федерации выплаты с учетом дальнейшего повышения уровня материального положения граждан.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержал закон и рекомендует Совету Федерации одобрить его. Комитет-соисполнитель — Комитет по бюджету и финансовым рынкам — также поддерживает принятие данного закона.

Прошу вас, коллеги, также поддержать данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Елена Васильевна.

В нашем заседании принимает участие Антон Викторович Дроздов, председатель правления Пенсионного фонда, официальный представитель Правительства.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста, Вам слово для вопроса.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Председательствующий. Адресуйте только вопрос.

А.В. Беляков. Видимо, к представителю Пенсионного фонда.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста.

А.В. Беляков. У нас на 2016 год, как вы понимаете, еще больше выросла зависимость Пенсионного фонда от трансфертов из

федерального бюджета. В этой связи Правительство должно было, и уже сейчас, утвердить методику расчета межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Мы сейчас принимаем закон, а она до сих пор не утверждена. Скажите, пожалуйста, в какой срок она может быть утверждена? Почти 45 процентов из федерального бюджета средств у вас.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Викторович.

А.В. Дроздов, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Во-первых, зависимость не выросла, трансферт на ОПС остался на уровне 2015 года. А что касается методики, то текущий год у нас — исключение, поскольку индексация пенсий установлена отдельным федеральным законом. Методика подготовлена и находится в Правительстве, но именно в связи с тем, что текущий год особенный (индексация устанавливается законом), она будет дополнительно рассмотрена и утверждена в следующем году при рассмотрении бюджета на 2017–2018–2019 годы.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович.

Коллеги, больше вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 06 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Антон Викторович, благодарим Вас за участие в нашем заседании.

Двадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Елена Васильевна Бибикова, пожалуйста.

Е.В. Бибикова. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Закон продлевает мораторий на формирование накопительной пенсии для лиц 1967 года рождения и моложе и предусматривает направление полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой пенсии. Такой подход реализован в действующем законодательстве в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, поступающих в 2014–2015 годах.

Учет в 2016 году страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в полном объеме на страховую пенсию не уменьшит объем пенсионных прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования, поскольку общий размер — 16 процентов индивидуальной части тарифа страховых взносов — сохраняется. Сохранение данной нормы увеличит доходы бюджета Пенсионного фонда на сумму 342,2 млрд. рублей, уменьшив соответственно на указанную сумму трансферт из федерального бюджета на обязательное пенсионное страхование.

Комитет по социальной политике принял решение рекомендовать Совету Федерации одобрить рассматриваемый закон.

Такое же решение приняли члены комитета-соисполнителя — Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

Прошу поддержать данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Елена Васильевна.

В нашем заседании участвует Алексей Владимирович Моисеев, заместитель Министра финансов.

Записавшихся на вопросы, на выступления нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 56 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Благодарю Вас.

Двадцать первый вопрос — о Федеральном законе "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" — докладывает Людмила Павловна Кононова.

В заседании принимает участие Стадченко Наталья Николаевна, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Пожалуйста, Людмила Павловна.

Л.П. Кононова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Архангельской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Основные характеристики бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год представлены вашему вниманию на слайде.

Поступление страховых взносов на ОМС работающего и неработающего населения составит 98,5 процента в общем объеме доходов. Трансферт из федерального бюджета предусмотрен только на компенсацию выпадающих доходов в связи с установлением отдельным категориям плательщиков льготного тарифа на уплату страховых взносов на ОМС.

Для финансирования полномочий субъектов Российской Федерации в сфере ОМС в бюджете фонда предусмотрены субвенции бюджетам территориальных фондов ОМС, и в 2016 году эта сумма — 1 458,6 млрд. рублей. Хочу отметить, что это всего на 3,1 процента больше, чем в прошлом году, что не может обеспечить необходимый рост заработной платы для реализации "дорожных карт".

Также в бюджете фонда предусматриваются ассигнования на дополнительное финансовое обеспечение специализированной (включая высокотехнологичную) медицинской помощи в рамках базовой программы ОМС, предоставляемой федеральными государственными учреждениями, которые подведомственны Минздраву, Управлению делами Президента, ФМБА и ФАНО. Кроме того, на высокотехнологичную медицинскую помощь

предусматривается 96,7 млрд. рублей, из них 90,7 миллиарда — для медицинских организаций, которые подведомственны федеральным органам исполнительной власти, и 6 млрд. рублей — на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации.

В бюджете фонда предусмотрены средства на финансовое обеспечение и осуществление в 2016 году программы "Земский доктор", а также предусмотрены средства на оплату родовых сертификатов и сформирован нормированный страховой запас.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что уже второй год в бюджете фонда предусматривается дотация на сбалансированность федерального бюджета. На 2016 год эта дотация предусмотрена в размере 91,2 млрд. рублей. Однако наш комитет отмечает, что средства, поступающие в бюджет фонда в виде страховых взносов на ОМС, должны быть использованы только на цели финансирования отрасли здравоохранения. Эти средства не подлежат изъятию и использованию в других целях. Кроме того, отвлечение этих средств на другие цели создает дополнительные риски разбалансированности бюджета фонда.

При этом в Совет Федерации поступают обращения от руководителей регионов, в которых высказывается обеспокоенность снижением реального уровня финансового обеспечения региональных систем здравоохранения.

Уважаемая Валентина Ивановна, на основании вышеизложенного прошу Вас дать протокольное поручение Комитету по социальной политике совместно с Комитетом по бюджету и финансовым рынкам подготовить обращение в Правительство Российской Федерации по вопросу недопущения

изъятия целевых страховых средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования в федеральный бюджет.

С учетом этого наш комитет принял решение одобрить федеральный закон. Такое же решение приняли коллеги из Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

Прошу вас, уважаемые коллеги, одобрить представленный закон.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Павловна.

Коллеги, вопросы?

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

С.В. Калашников. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемая Наталья Николаевна! Наталья Николаевна, скажите, пожалуйста, как в 2016 году будет решаться вопрос об усредненных тарифах на высокотехнологичную медицинскую помощь? Те проблемы, которые были в 2015 году, сняты или нет?

И сразу попутный вопрос, взаимосвязанный. В каком состоянии находится утверждение тарифов на реабилитационную помощь и в каком объеме? Спасибо.

Н.Н. Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

На высокотехнологичную медицинскую помощь в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования предусмотрено 96 миллиардов, что на 18 процентов больше объема бюджета 2015 года. Неотъемлемой частью программы государственных гарантий является приложение № 2, которым утверждаются тарифы на высокотехнологичную медицинскую помощь.

Что касается реабилитации, то в рамках программы государственных гарантий также предусмотрена реабилитация с

учетом роста стоимости оказанной медицинской помощи на 5 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Г.Н. Карелова, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Воронежской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Наталья Николаевна, у нас в течение всего 2015 года была еще одна острая проблема — это работа по северным территориям. Насколько достаточно средств, выделяемых из фонда ОМС, на решение главной задачи — финансирование программы госгарантий? Насколько, Вы считаете, результаты всех договоренностей, работы комиссии учтены в бюджете? И, как Вы полагаете, что надо еще продолжить в этом направлении, с тем чтобы найти все-таки приемлемые пути решения? Спасибо.

Н.Н. Стадченко. Спасибо большое за вопросы.

Что касается северных территорий, то подушевой норматив финансирования на 2016 год составляет 8478 рублей. Но финансирование федеральным фондом осуществляется с учетом количества застрахованных лиц и коэффициента дифференциации, который учитывает особенности северных территорий. У нас есть поручение по Республике Саха (Якутия), которое мы совместно с Министерством здравоохранения прорабатывали. Все те договоренности, которые Министерство здравоохранения на площадке вице-премьера Ольги Юрьевны Голодец проговаривало, учтены. Есть необходимость в дальнейшей проработке этих вопросов с учетом особенностей оказания медицинской помощи в

труднодоступных местах. Нарботки и проекты этих документов в Министерстве здравоохранения имеются.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна.

Переходим к выступлениям.

Валерий Владимирович Рязанский, пожалуйста, Вам слово.

В.В. Рязанский. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Мы очень внимательно рассматривали все три бюджета государственных внебюджетных фондов. И в рамках дискуссии, Валентина Ивановна, у нас такое предложение появилось, и, видимо, его можно объединить с предложением Людмилы Павловны и в этом же обращении обратить внимание на следующий момент. Мне кажется, что некие правовые коллизии, возникающие в ходе работы с фондами, определяются их, в общем, пока недостаточно четко определенными статусами. И в этой связи мы хотели бы напомнить Правительству, что необходимо все-таки завершить работу над законами, которые регулировали бы положение в государстве наших государственных внебюджетных фондов. Может быть, многие вопросы тогда снимались бы из текущей проблематики. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я полагаю, что это можно записать и в протокольном решении.

И, Наталья Николаевна, Вы, пожалуйста, сделайте выводы и завершите ту работу, которую необходимо сделать. Я не думаю, что Вы уж так перегружены, что откладываете на потом такие серьезные вещи. Спасибо.

Коллеги, есть предложение прекратить обсуждение и перейти к голосованию. Нет возражений? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного

медицинского страхования на 2016 год". Прошу всех голосовать.
Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 50 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать второй вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Людмила Павловна.

Л.П. Кононова. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию федеральный закон устанавливает правовые основания для отдельных видов расходов только что одобренного нами бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Федеральным законом регламентируются вопросы финансового обеспечения специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи.

Также пролонгируется на 2016 год единовременная компенсационная выплата в размере 1 млн. рублей для врачей по программе "Земский доктор". При этом я бы хотела отметить три ключевых изменения данной программы: во-первых, увеличен возраст медицинских работников, которые могут воспользоваться этой выплатой, до 50 лет; во-вторых, помимо сельской местности и рабочих поселков право на выплаты распространяется также на

медиков, переезжающих на работу в поселки городского типа; в-третьих, меняется доля софинансирования этих выплат: если раньше это софинансирование было 50 на 50, то теперь из бюджета фонда оно составит 60 процентов, что на 10 процентов больше, чем в прошлом году.

Помимо этого устанавливаются полномочия соответствующих уполномоченных федеральных органов исполнительной власти по определению требований к объему тары, упаковке и комплектности лекарственных препаратов для медицинского применения и для ветеринарного применения, а также перечней лекарственных препаратов, в отношении которых устанавливаются такие требования.

Наш комитет принял решение рекомендовать Совету Федерации одобрить данный закон. Точно такое же решение приняли члены комитета-соисполнителя — Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

Прошу вас, коллеги, одобрить данный закон.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, Людмила Павловна.

Вопросов и желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 41 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать третий вопрос — о Федеральном законе "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" — докладывает Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам на рассмотрение федеральный закон подготовлен, как и федеральный бюджет, на один год в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации, исходя из параметров прогноза социально-экономического развития страны до 2018 года и ожидаемых результатов исполнения бюджета за 2015 год.

Основные характеристики бюджета фонда вы можете видеть на слайде. Бюджет фонда сформирован с дефицитом в 2016 году в объеме 33,5 млрд. рублей. Обращаю внимание, что дефицит бюджета фонда формируется только в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и он покрывается за счет остатков средств, которые образовались в этом году и прогнозируются на 1 января 2016 года.

Следует отметить, что второй год подряд фонду не направляются межбюджетные трансферты из федерального бюджета на сбалансированность и компенсацию выпадающих доходов бюджета фонда в связи с применением пониженных тарифов для отдельных категорий плательщиков, которые в 2016 году составят

14 млрд. рублей. Это по аналогии с предыдущим законом, касающимся бюджета фонда медицинского страхования, только там деньги идут на сбалансированность бюджета, а здесь просто не предоставляются.

Доходы фонда от страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний рассчитаны исходя из пролонгации действия размеров и порядка уплаты страховых тарифов, применяемых в 2015 году, и обеспечивают все расходы по этому виду страхования.

По расходам. В целом в 2016 году сохранены все направления финансирования, которые осуществляются фондом в текущем году. Законом предусмотрены средства на ежегодную индексацию с 1 января 2016 года размеров пособий на случай временной нетрудоспособности, по материнству на индекс потребительских цен в размере 1,064 за исключением социального пособия на погребение.

На слайде показано, как меняются размеры выплат пострадавшим от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в связи с их индексацией.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета в 2016 году предусмотрены в размере 20,9 млрд. рублей. В соответствии с действующим законодательством средства на реализацию мер по социальной поддержке граждан в части санаторно-курортного лечения, включая проезд к месту лечения и обратно, не предусмотрены и будут определены после уточнения числа граждан в зависимости от их выбора, и переданы бюджету Фонда социального страхования через изменения в бюджетной росписи.

Комитет отмечает также, что в вопросе обеспечения санаторно-курортным лечением необходимо также принимать решения по изменению законодательства или же увеличению финансирования, потому что очередь сегодня не позволяет финансировать в полном объеме именно законные требования граждан. На расходы по оплате стоимости родовых сертификатов за счет средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования предусмотрено около 19 млрд. рублей.

Комитет по социальной политике принял решение рекомендовать Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Такое же решение приняли коллеги из Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

И.Н. Чернышёв. В зале присутствует официальный представитель.

Председательствующий. На обсуждении этого вопроса и следующего, двадцать четвертого вопроса присутствует председатель Фонда социального страхования Российской Федерации Кигим Андрей Степанович.

Вопросов и выступлений нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 51 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать четвертый вопрос — о Федеральном законе "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2016 год" — также докладывает Игорь Николаевич. Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2016 год".

Уважаемые коллеги, никаких изменений в сравнении с 2015 годом данный закон не претерпел, за исключением индексации тарифа (я уже об этом говорил) на 1,064 процента.

Соответственно, комитет Совета Федерации предлагает одобрить представленный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов, выступлений нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2016 год". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 42 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать пятый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" — докладывает Александр Александрович Борисов.

На обсуждении этого вопроса присутствует заместитель Министра труда и социальной защиты Ельцова Любовь Юрьевна.

А.А. Борисов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Псковской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается принятый Государственной Думой 2 декабря 2015 года федеральный закон, проект которого был разработан и внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

Федеральным законом предлагается установить минимальный размер оплаты труда с 1 января 2016 года в сумме 6204 рубля (соответственно, увеличение на 4 процента).

Данное повышение затронет примерно 700 тысяч человек, по оценкам Минтруда, и из них 43 процента — это работники, занятые в государственных и муниципальных учреждениях, и 57 процентов — это работники реального сектора экономики.

В целом поддерживая предлагаемые меры по повышению МРОТ, наш комитет отмечает, что до сих пор не принят план его поэтапного повышения до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения. В связи с этим в решении нашего комитета записана рекомендация Правительству Российской Федерации в 2016 году продолжить работу со сторонами социального партнерства по согласованию позиций по механизму поэтапного

повышения МРОТ до величины прожиточного минимума трудоспособного населения и выработке предложений по внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации. Кроме того, подготовлено соответствующее обращение в Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений.

Но в целом комитет поддерживает данный закон. Предлагаю одобрить его.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Вопросов и выступлений нет, позиция комитета поддерживается в отношении обращения в адрес Правительства.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 35 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать шестой вопрос — о Федеральном законе "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" — докладывает Сергей Евгеньевич Рыбаков.

На обсуждении вопроса присутствует заместитель Министра финансов Айрат Закиевич Фаррахов.

С.Е. Рыбаков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Владимирской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется закон, принятый Государственной Думой, "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

Данный закон приостанавливает до 1 января 2017 года действие абзаца первого пункта 3 статьи 14 закона № 73, в соответствии с которым физическое или юридическое лицо, являющееся собственником объекта культурного наследия федерального значения, включенного в единый государственный реестр, либо пользующееся им на основании договора безвозмездного пользования и производящее за счет собственных средств работы по его сохранению, имеет право на компенсацию произведенных им затрат. Размер компенсации определяется в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете и входит в федеральную государственную программу сохранения и развития культуры.

Я напомню, что действие абзаца первого пункта 3 статьи 14 уже приостанавливалось с 1 января 2011 года. В целом ситуация неоднозначная, потому что на данный момент действительно эта норма закона № 73 не может быть применима, и предлагается поддержать данный закон. Тем не менее в качестве основных

причин для неоднократного приостановления этой нормы выдвигается: первое — отсутствие финансовых средств в федеральном бюджете; второе — неполная урегулированность с внесением объекта культурного наследия в реестр Министерства культуры, а также отсутствие соответствующего подзаконного нормативного акта, который определял бы порядок выдачи такой компенсации.

Тем не менее международная практика свидетельствует о том, что в принципе во всех основных странах такая система существует и наличие такой компенсации необходимо (безусловно, не для всех памятников, в отношении которых это возможно), но по определенной методике, которая, собственно, и не разработана. Поэтому на заседании нашего комитета было принято решение рекомендовать Правительству ускорить разработку соответствующего нормативно-правового акта.

И, Николай Васильевич и Валентина Ивановна, я обращаюсь с просьбой дать протокольное поручение нашему комитету совместно с Комитетом по бюджету и финансовым рынкам, а также с заинтересованными министерствами проработать наконец-то вопрос о разработке Правительством соответствующего акта, потому что эту норму необходимо вводить в действие. Спасибо.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Понятно. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопросы?

Валерий Николаевич Васильев, пожалуйста.

В.Н. Васильев. Спасибо.

Айрат Закиевич, данная норма имеется в законодательстве с 2002 года, но за 13 лет так ничего и не сделано. Это тот случай, когда мы, законодатели, принимаем закон, а он так и не работает из-за отсутствия подзаконных актов. Сегодня не определено, что это за реестры, какие объекты культурного наследия включаются туда, как рассчитывается сумма компенсации. Может, пора наконец определиться: либо создать механизмы реализации данной нормы, на мой взгляд, абсолютно правильной, так как государство должно оказывать поддержку тем, кто взял на себя бремя содержания объектов культурного наследия, либо вообще исключить ее из закона, как неподдающуюся реализации? Ваше мнение.

С.Е. Рыбаков. Уважаемые коллеги, я именно об этом и сказал, что исключать ее ни в коем случае нельзя, но нужно разработать нормативный акт. В принципе главная проблема в этом.

Председательствующий. Айрат Закиевич, пожалуйста, что Вы скажете по этому поводу? Сколько мы будем?.. Мы уже в цирк превращаем законодательство. Мы ежегодно на протяжении 12 (или скольких, я уж не знаю) лет принимаем один и тот же закон. Уже просто стыдно, так не создается законодательство. В чем дело? Почему вы не можете разработать такой нормативный акт или какие-то изменения внести?

А.З. Фаррахов, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, мы согласны с мнением профильного комитета. На самом деле отсутствие утвержденного на сегодняшний день реестра объектов культурного наследия, отсутствие информации и утвержденного реестра собственников этих

объектов не позволяет на сегодняшний день обеспечить и просчитать финансовые последствия принятия данной нормы. И поэтому мы согласны с тем, что эти нормы необходимо разработать, утвердить и, просчитав финансовые последствия, принять норму данного закона.

Председательствующий. Айрат Закиевич, а почему? Вы за это направление отвечаете в Министерстве финансов?

А.З. Фаррахов. Министерство культуры должно утвердить...

Председательствующий. Взаимодействуйте с Министерством культуры. Кто вам мешает взаимодействовать?

Я хочу Вас предупредить, что это последний раз, когда Совет Федерации одобряет подобный федеральный закон. Я надеюсь, что Вы еще год проработаете заместителем министра, и через год мы здесь встретимся, а может быть, раньше, если вы подготовите. Имейте в виду, больше мы принимать такие законы не будем. Правительство в лице Министерства финансов, Министерства культуры должно совместно наконец найти решение и принять соответствующие нормативные акты.

Предупреждаю Вас: заносим в протокол и больше с таким законом в Совет Федерации не приходите. Мы его больше рассматривать в таком виде не будем.

Спасибо.

Коллеги, больше вопросов нет, желающих выступить нет. Есть предложение дать протокольное поручение, о котором сказал докладчик, и ставлю вопрос на голосование.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской

Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Идет голосование.

Сергей Евгеньевич, спасибо.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 15 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать седьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Людмила Николаевна Бокова, пожалуйста.

Л.Н. Бокова. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Федеральный закон направлен на установление более выверенных условий реализации для граждан Российской Федерации закрепленного в части 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации права каждого лица на свободный выезд за пределы нашей страны и права граждан на беспрепятственное возвращение в Российскую Федерацию.

Так как в действующей редакции закона право на получение второго паспорта, удостоверяющего личность за пределами территории Российской Федерации, дается только в том случае, если деятельность гражданина связана с регулярными командировками,

данное ограничение законом снимается и вводится правило, согласно которому каждому гражданину Российской Федерации в период срока действия ранее выданного заграничного паспорта может быть оформлен и выдан второй заграничный паспорт, содержащий электронный носитель информации со сроком действия 10 лет.

Также предусматривается, что при наличии двух действительных паспортов выдача нового заграничного паспорта без изъятия одного из ранее выданных заграничных паспортов, если срок его действия не истек, не допускается.

Федеральный закон полностью соответствует Конституции Российской Федерации.

Прошу поддержать решение нашего комитета об одобрении данного федерального закона.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение поставить на голосование данный федеральный закон. Нет возражений? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Идет голосование.

Людмила Николаевна, благодарю Вас.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 02 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать восьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением" — докладывает Андрей Александрович Клишас. Пожалуйста.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается ряд поправок в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Знаете, казалось бы, при всей простоте этого вопроса он оказался достаточно конфликтным, поэтому я поясню вам, в чем, собственно говоря, там суть.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит положения, которые говорят о праве дознавателя обжаловать действия, в том числе действия прокурора. Но, в отличие от следователя, в отношении дознавателя нет конкретных статей в УПК, в которых бы говорилось, в каких случаях он это может обжаловать и к каким правовым последствиям это обжалование ведет.

Сейчас предлагаемые поправки восполняют данный правовой пробел в Уголовно-процессуальном кодексе и устанавливают конкретные случаи, то есть тот перечень ситуаций, в которых дознаватель вправе обжаловать решения прокурора. Обжаловать он их может вышестоящему прокурору, подчеркну это, срок у него на такое обжалование всего 48 часов, и в течение трех дней прокурор должен вынести решение.

В чем, собственно говоря, был конфликт? Генеральная прокуратура выступала категорически против данных изменений, потому что считала, что это в некотором смысле вмешательство в ее компетенцию. В то же время те ведомства, у которых есть органы

дознания (в частности, у нас на заседании комитета достаточно подробно с этим вопросом выступал заместитель Министра внутренних дел Зубов), обосновывали это как раз необходимостью того, что, прежде всего, конкретизируются нормы Уголовно-процессуального кодекса, а нас, в общем, и Конституционный Суд постоянно ориентирует на то, что нормы УПК и Уголовного кодекса должны быть предельно определенными. То есть мы стремимся к правовой определенности в данном вопросе.

Кроме того, здесь устанавливаются конкретные сроки и правовые последствия. Правовые последствия будут состоять в следующем: пока это обжаловано и не рассмотрено, решение прокурора будет приостановлено в течение, получается, 48 часов плюс трое суток — это максимум пять дней, что, в общем, на наш взгляд, к существенному затягиванию сроков на дознание не ведет.

Поэтому мы, очень подробно это обсудив (мы заслушали позицию Генеральной прокуратуры, Генеральный прокурор также направлял на имя Председателя палаты соответствующий документ, мы его обсудили с участием представителей Министерства внутренних дел)... На заседании Совета палаты мы более подробно остановились на этом вопросе. Но, коллеги, позиция нашего комитета такая: мы соглашаемся здесь с позицией Правительства. То есть нам нужна правовая определенность. Обжалование необходимо по конкретным ситуациям, в определенные сроки и с теми правовыми последствиями, которые я назвал.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, вопросов, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением". Прошу голосовать. Идет голосование.

В нашем заседании принимает участие Зубов Игорь Николаевич, статс-секретарь — заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации.

Вопросов к Вам, Игорь Николаевич, нет. Благодарю Вас за участие.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 19 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать девятый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" — докладывает Анатолий Иванович Широков. Пожалуйста.

А.И. Широков, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О внесении изменений

в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прежде чем я изложу его суть, я хотел бы сказать, что, уверен, в этом зале нет человека, который бы не поддержал слова, сказанные вчера Председателем нашей палаты Валентиной Ивановной Матвиенко, о том, что нам пора заканчивать с постоянным внесением изменений в законы о внесении изменений. И в этом смысле зачастую подобная практика приводит к тому, с чем я сегодня и вышел на эту трибуну.

Предлагаемый федеральный закон направлен на устранение юридико-технических неточностей отдельных положений КоАП. В частности, произошло следующее. В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 263-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" с 1 мая 2015 года была признана утратившей силу статья 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Но произошло следующее: статья из содержания кодекса исчезла, а ссылки на нее в целом ряде статей Кодекса об административных правонарушениях остались. Поэтому предлагаемый федеральный закон предлагает (извините за тавтологию) указанные ссылки исключить.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает палате одобрить рассматриваемый федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Желающих выступить и задать вопросы нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 38 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Иванович.

А.И. Широков. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Его авторами стали 17 депутатов Государственной Думы. Новеллы, вносимые в КоАП и законы Российской Федерации, можно свести в два основных блока.

Блок первый. Федеральный закон предусматривает расширение круга должностных лиц — оперуполномоченных органов внутренних дел (полиции) рассматривать дела об административных правонарушениях, связанных с распитием алкогольной продукции либо потреблением наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах, а также с появлением в

общественных местах в состоянии опьянения. Для этого федеральный закон вносит изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким правом наделяются начальники дежурных смен линейных отделов полиции на транспорте, старшие участковые уполномоченные полиции и участковые уполномоченные полиции.

Второй блок изменений, новелл этого закона включает в себя изменения как в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, так и в ряд федеральных законов, в частности, в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Новеллы направлены на уточнение положений указанных законодательных актов, устанавливающих порядок внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, и административную ответственность за неисполнение обязанности по внесению такой платы.

В частности, особо необходимо отметить, что федеральный закон существенно снижает размер административного штрафа за использование федеральных дорожных трасс автомобилями массой свыше 12 тонн без возмещения вреда. Сейчас эта санкция вводится и размер штрафа устанавливается в 5 тыс. рублей, за повторное нарушение — 10 тыс. рублей. Для сравнения, действующий до этих изменений закон предусматривает, что за первичное нарушение

штраф составляет для индивидуальных предпринимателей 40 тыс. рублей, для юридических лиц — 450 тыс. рублей. За повторное правонарушение, соответственно, 50 тысяч и 1 млн. рублей.

О таком снижении размеров (мы с вами видим, что это почти в 100 раз) штрафных санкций в ходе своего выступления на прошлом заседании Совета Федерации говорил и Министр транспорта России Максим Юрьевич Соколов.

Федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации, коррупциогенных факторов в нем не выявлено.

Наш комитет предлагает Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

В нашем заседании принимает участие Асаул Николай Анатольевич, заместитель Министра транспорта.

Владимир Александрович Фёдоров, пожалуйста.

В.А. Фёдоров, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Карелия.

Уважаемый Анатолий Иванович! Объясните, пожалуйста, какое отношение к данному закону имеет норма, которая вводится, согласно которой в случае совершения административного правонарушения, в частности превышения скорости, мы будем теперь обязаны задерживать транспортные средства иностранных перевозчиков при помощи блокирующих устройств. За превышение скорости! Я согласен — за нарушение новой статьи, за перевес, пока он штраф не уплатил, — я согласен, за нарушение правил стоянки — согласен. А скорость при чем?

А.И. Широков. По всей видимости, очевидно, что подобного рода санкции предусмотрены в тех странах, куда ездят наши перевозчики.

В.А. Фёдоров. А наших перевозчиков мы не будем задерживать за это.

А.И. Широков. Нет, почему?

Председательствующий. Николай Анатольевич, пожалуйста, дайте пояснение.

Н.А. Асаул, заместитель Министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вопрос поднят своевременно. У нас есть проблема, связанная с попытками ухода иностранных перевозчиков от ответственности, поскольку соответствующая база по ним в настоящее время только формируется. По российским перевозчикам у нас более активно применяются механизмы фото- и видеофиксации и направления счетов на оплату штрафов почтой. Соответственно, в отношении иностранных перевозчиков этот механизм не так эффективен, поэтому мы вынуждены применять к ним более жесткие меры, вплоть до блокировки транспортного средства до полной уплаты штрафа. Эти меры ровно зеркально применяются и к нашим перевозчикам в Европе. Мы, соответственно, выравниваем условия для иностранцев и российских перевозчиков.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будем еще вопросы задавать? Выступающие? *(Оживление в зале.)* Есть предложение дать возможность выступить Игорю Николаевичу Чернышёву и вопросы прекратить. Нет возражений? Нет.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо большое.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вот за эту победу, которую одержали (сегодня в этом зале мы ставим точку перед подписанием Президентом) перевозчики грузов, за эту победу, вообще-то, мне кажется, кто-то должен ответить. Мы с вами здесь, в Совете Федерации, обращали внимание Правительства Российской Федерации, непосредственно Минтранса, когда эта тема только начала обсуждаться, на возможные негативные последствия от применения этих норм, связанных с взиманием платы, на неполную проработку данного документа, на несвоевременность в том числе сегодня принятия вот этих решений. В итоге получилось что? Получилось то, что пока люди (то есть получился прецедент) вышли на улицу и одержали победу.

Председательствующий. Игорь Николаевич, у Вас политическое выступление или по сути представленного закона?

И.Н. Чернышёв. Нет. По сути.

Председательствующий. По сути? Тогда, пожалуйста, Вы за или против, или что-то еще хотите изменить?

И.Н. Чернышёв. Я не по мотивам, я по сути. По мотивам я, безусловно, считаю, что это нужно поддержать. Я к тому, что, Валентина Ивановна, должна быть ответственность. Нам сегодня Греф об этом здесь тоже говорил, о том, что отсутствие ответственности за принимаемые решения, их непроработка потом приводят к тому, что улица получает такие прецеденты. Это неправильно. Спасибо.

Председательствующий. Закон этот был принят в 2011 году, в том числе и Федеральным Собранием. Вы правы, что надо было в 2011 году, когда была благополучная и спокойная ситуация, а сейчас кризисная... Министерство транспорта, безусловно, на мой взгляд,

было обязано своевременно отреагировать и не под топот ног принимать взвешенные решения.

Но за 2011 год в том числе должны нести ответственность члены Федерального Собрания, но в первую очередь — Правительство. И почему Министерство транспорта, несмотря на все поручения Президента снижать налоговую нагрузку на бизнес, создавать благоприятные условия, только сейчас отреагировало? Может быть, ответственный Николай Анатольевич ответит?

Н.А. Асаул. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что те штрафы, которые сейчас меняются, по факту не были применены. То есть фактически ни одного такого штрафа в размере от 450 тысяч до 1 млн. рублей с момента введения в действие системы не было применено.

Действительно, когда в 2011 году создавались дорожные фонды, из которых успешно профинансировано большое количество и региональных, и федеральных объектов, вводилась норма по введению этой платы как источника пополнения фондов. Использовалась норма штрафа, аналогичная штрафу за перевес, то есть за применение крупнотоннажного транспорта. Была применена эта аналогия. Тогда, действительно, были иные социальная, экономическая ситуации. Сегодня мы сравнили международный опыт, соразмерность ущерба, который этим правонарушением наносится, и приводим в соответствие. Хотел бы пояснить, что от этих высоких штрафов пострадавших нет, поэтому, в общем-то, наверное, искать виновных тоже не совсем уместно.

Председательствующий. Николай Анатольевич, надо идти и встречаться, разговаривать с людьми. Встречайтесь. Это перевозчики, это водители. Я не имею в виду политиканов, которые тут же прилипли к этой ситуации. А с водителями надо идти и

разговаривать, с руководителями компаний надо разговаривать. Вы действуйте давайте. Вы не делайте вид, что ничего не происходит, говорите с людьми, объясняйте ситуацию.

Н.А. Асаул. Валентина Ивановна, у нас создана рабочая группа, регулярно проходят заседания. Буквально сегодня будет такое заседание.

Председательствующий. Слушайте, заседания у вас проходят... Вы к людям идите. К людям — перевозчикам, дальнобойщикам, с ними разговаривайте, объясняйте им и убеждайте их аргументами. А рабочая группа проблему не решает пока, к сожалению. Спасибо.

Владимир Александрович Фёдоров, пожалуйста.

В.А. Фёдоров. Уважаемая Валентина Ивановна, мне представляется, что в Министерстве транспорта абсолютно зря вводят эту норму, потому что в понятие собственности входят ведь и легковые автомобили. Мы начинаем воевать со всем миром, если за неуплату штрафа в 500 рублей будем вешать блокираторы на легковые машины, принадлежащие иностранным гражданам.

Поэтому, Николай Анатольевич, я не согласен с Вашей позицией абсолютно и считаю, что, если надо, давайте... Есть у нас таможенные органы, передавайте эти данные по неуплаченным штрафам. Но я считаю, что здесь мы очень-очень далеко зайдем, потому что речь идет о перевозчиках и собственниках — владельцах транспортных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте мы протокольное поручение дадим Комитету по экономической политике с участием Владимира Александровича, Минтранса отдельно обсудить эту тему, потому что этот закон, безусловно, надо принимать, и, возможно, затем внести коррективы. Я имею в виду снижение штрафов.

А вот эту тему нужно отдельно отработать, Владимир Александрович, подготовьте Ваши предложения, и тогда вернемся, в случае необходимости, к дополнениям или изменениям в закон.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 40 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать первый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — докладывает Валерий Николаевич Васильев.

В.Н. Васильев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон совершенствует нормы Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" с целью повышения эффективности деятельности Государственной компании "Российские автомобильные дороги".

Основное нововведение федерального закона заключается в предоставлении государственной компании права осуществлять инвестиционную деятельность в отношении региональных

инфраструктурных проектов, в первую очередь тех, которые будут реализовываться на условиях государственно-частного партнерства. После вступления в силу данной нормы государственная компания сможет совместно с владельцами автомобильных дорог общего пользования вкладывать средства в строительство, реконструкцию и ремонт субъектных автомобильных дорог, в том числе уникальных искусственных дорожных сооружений, таких как мосты и путепроводы.

Кроме этого, федеральный закон приводит Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в соответствие с градостроительным законодательством, уточняя виды деятельности Государственной компании по организации строительства и реконструкции автомобильных дорог. Вносится ряд других технических правок, которые отражают результаты правоприменительной практики.

В результате проведения антикоррупционной экспертизы текста федерального закона коррупциогенные факторы не выявлены. Правовое управление Аппарата Совета Федерации замечаний правового характера к тексту федерального закона также не имеет.

На основании изложенного Комитет Совета Федерации по экономической политике рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Вопросов, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги"

и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

В нашей работе принимают участие по-прежнему Асаул Николай Анатольевич, заместитель Министра транспорта Российской Федерации, и Кельбах Сергей Валентинович, председатель правления Государственной компании "Российские автомобильные дороги".

Вопросов к вам нет, благодарим вас за участие.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 39 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Следующий, тридцать второй вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О внесении изменения в пункт 2 постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 29 января 2014 года № 23-СФ "О создании Временной комиссии Совета Федерации по вопросам развития законодательства Российской Федерации об инженерной и инжиниринговой деятельности" — докладывает Юрий Васильевич Неёлов. Пожалуйста.

Ю.В. Неёлов. Уважаемые коллеги! У вас имеется проект постановления Совета Федерации "О внесении изменения в пункт 2 постановления Совета Федерации от 29 января 2014 года № 23-СФ "О создании Временной комиссии Совета Федерации по вопросам развития законодательства Российской Федерации об инженерной и

инжиниринговой деятельности". Такая комиссия у нас уже была, мы ее просто обновили, и просим это поддержать.

Председательствующий. Вопросы? Замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О внесении изменения в пункт 2 постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 29 января 2014 года № 23-СФ "О создании Временной комиссии Совета Федерации по вопросам развития законодательства Российской Федерации об инженерной и инжиниринговой деятельности" (документ № 542)? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 28 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Тридцать третий вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу экономического развития субъектов Российской Федерации" — докладывает Юрий Васильевич Неёлов.

Ю.В. Неёлов. У вас имеется проект постановления "О создании Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу экономического развития субъектов Российской Федерации". Эта комиссия создана по инициативе ряда сенаторов.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Вячеслав Анатольевич, это в том числе в развитие того, что Вы сказали. Кроме дискуссий по экономической теме, хорошее предложение — создать временную

комиссию, мониторить экономическое развитие и соответственно вырабатывать, принимать меры.

Коллеги, вопросов нет.

Николай Иванович Рыжков хочет выступить. Пожалуйста.

Н.И. Рыжков, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Белгородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Мы сегодня имели уникальную возможность заслушать трех руководителей, которые должны определять вообще социально-экономическую политику нашего государства: Греф — один из ведущих банкиров, дальше — Министр экономического развития и Министр финансов. Я должен сказать, при всем том, что я знаю настроение Грефа по многим вопросам, и вы знаете, тем не менее он по крайней мере сказал, что мы пришли к тому, что нужны какие-то очень серьезные изменения в экономике. Пусть он неправильно поставил внутренние причины на третий план и так далее, об этом можно спорить с ним... Все остальные, особенно Минэкономразвития, слова даже не сказали, говорили о чем угодно, что угодно, сколько вопросов поднимали!.. Но в принципе на вопросы, что это за система, почему она дает сбои, почему мы третий год сбиваемся с пути, никто сегодня толком не ответил.

Поэтому я считаю, во-первых, что такая комиссия нужна. Во-вторых, я абсолютно убежден, что, если мы, Валентина Ивановна, не возьмем это в свои руки по настоящему, вопрос не сдвинется. Мы уже давно ждем, что Правительство создаст какую-то структуру,

которая продумает, внесет какие-то предложения. Мы ничего этого не получаем. Тогда давайте, может быть, мы внесем предложения?

Поэтому, поддерживая это, в то же время я вношу следующие предложения. Первое. Я бы все-таки ввел в эту комиссию таких уважаемых людей, как, допустим, Штыров Вячеслав Анатольевич (он был инициатором, кстати, создания этой комиссии) или Чернецкий Аркадий Михайлович, или Долгих Владимир Иванович, это люди, которые прекрасно знают экономику, знают основы.

Второе. Если почитать внимательно документ, то он носит, я бы сказал, такую региональную окраску, что в первую очередь как регионы... Но не могут регионы развиваться без того, чтобы не развивалась в целом страна. Поэтому мне кажется, что надо все-таки уравновесить и федеральное, как говорят, направление, и региональное.

И третье. Здесь написано, что комиссия будет работать три года. Это хорошо — три года, это достаточно большой срок. Но все-таки, может, записать, чтобы эта комиссия раз в сессию — осеннюю или весеннюю — докладывала на пленарном заседании, что она сделала за эти несколько месяцев? Тогда мы по крайней мере будем знать, чем они занимаются, где-то подправим, где-то подскажем и так далее. Поэтому я считаю, что надо бы еще немного поработать.

Я предлагаю сейчас принять этот документ за основу, еще поработать с учетом моих замечаний (я думаю, могут быть и другие замечания), а на следующем заседании принять окончательное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Васильевич, Вы не возражаете, чтобы мы сейчас его приняли за основу и с учетом высказанных замечаний (и других, возможно) в окончательном виде приняли уже на следующем

заседании? Спешки ведь никакой нет, правда? Но надо, чтобы это был качественный документ. Я согласна с Николаем Ивановичем, надо записать обязательство не реже чем раз в полгода информировать палату о проведенной работе и ситуации. Не возражаете, Юрий Васильевич?

Ю.В. Неёлов. Нет, нет, согласен.

Председательствующий. Тогда давайте так и поступим, коллеги. Есть предложение принять этот проект постановления за основу, поручить его доработать и в окончательном виде принять на следующем заседании.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О создании Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу экономического развития субъектов Российской Федерации" (документ № 543) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 33 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать четвертый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О реализации программ импортозамещения в отраслях промышленности".

Пожалуйста, Юрий Васильевич.

Ю.В. Неёлов. У вас имеется проект постановления, который мы на триста восемьдесят первом заседании приняли за основу. Мы его доработали и предлагаем принять в целом. Просим поддержать.

Председательствующий. Вопросы, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О реализации программ импортозамещения в отраслях промышленности" (документ № 539) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 05 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принимается.

Тридцать пятый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О состоянии и тенденциях развития алкогольного рынка в Российской Федерации".

Юрий Васильевич, пожалуйста.

Ю.В. Неёлов. У вас имеется проект постановления, который мы на триста восемьдесят втором заседании приняли также за основу. Поступило очень много предложений, мы постарались все учесть.

Просим принять постановление в целом.

Председательствующий. Вопросов, желающих выступить нет? Есть желающий выступить?

Пожалуйста, Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв. У меня с компьютером проблема. Это по алкоголю, я так понял, да?

Ю.В. Неёлов. Да.

Председательствующий. Это по алкоголю, да. Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Дело в том, что я выступал сегодня на "разминке" и обращал внимание, что раньше (в продолжение того, о чем Николай Иванович говорил) все-таки существенным, если не сказать больше, источником пополнения бюджета Советского Союза была именно реализация алкогольной продукции.

Председательствующий. По постановлению, пожалуйста. Хорошо?

И.Н. Чернышёв. По постановлению... Я его поддерживаю. Просто мне было обещано, что этот вопрос можно будет обсудить при обсуждении данного постановления.

Поэтому я все-таки предлагаю, Валентина Ивановна...

Председательствующий. У нас целый "правительственный час" был. Коллеги, сейчас мы вносим постановление. Поэтому если у вас есть замечания по постановлению — пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Есть. Тогда замечания по постановлению.

Председательствующий. Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Предлагаю включить в постановление такой пункт: Комитету по экономической политике рассмотреть вопрос о целесообразности национализации производства и продажи (розничной продажи) винно-водочной продукции.

Е.В. Бушмин. Рабочая группа рассматривала.

Председательствующий. Рабочая группа... Пожалуйста, проинформируйте.

Е.В. Бушмин. Я могу рассказать. Рабочая группа рассматривала этот вопрос. Мы собирали информацию со всех министерств, со всех ведомств, сами обсуждали это. У нас есть отдельное предложение с нюансами, связанное со спиртом, отдельно — с алкоголем. Вот так взять и в постановление вставить это — наверное, такой необходимости нет. Это во-первых.

Во-вторых, это постановление, в котором сейчас даются поручения Правительству, поручения субъектам. Самим себе мы поручение можем дать за пределами постановления, но в постановлениях нельзя давать самим себе поручения. Это совсем глупо — принимать постановление Совета Федерации, чтобы дать себе поручение.

Председательствующий. Коллеги, это не относится к постановлению. Давайте протокольно поручим рабочей группе вместе с Игорем Николаевичем и Сергеем Николаевичем Рябухиным еще раз обсудить этот вопрос.

Других рекомендаций нет?

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О состоянии и тенденциях развития алкогольного рынка в Российской Федерации" (документ № 540)? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 49 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Хочу вас, коллеги, проинформировать. Как и было принято на заседании Совета Федерации, мы направили письмо в антикоррупционный комитет по поводу рассмотрения и подтверждения или неподтверждения аффилированности руководства Росалкогольрегулирования. Документы от имени нашей палаты (я подписала) ушли, вы с этим согласились.

И второе. Мы направили официальное письмо в Правительство с просьбой рассмотреть вопрос о целесообразности укрепления кадров Росалкогольрегулирования. Как только ответы поступят, мы вас проинформируем. Спасибо.

Тридцать шестой вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Алтайского края" — докладывает Дмитрий Игоревич Азаров.

Д.И. Азаров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект постановления "О государственной поддержке социально-экономического развития Алтайского края" мы за основу приняли на триста восемьдесят первом заседании и доработали с учетом предложений комитетов, федеральных органов исполнительной власти.

Просим принять постановление в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов, выступающих нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Алтайского края" (документ № 547) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 08 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Тридцать седьмой вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Карачаево-Черкесской Республики" — докладывает Дмитрий Игоревич Азаров.

Д.И. Азаров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! На триста восемьдесят втором заседании Совета Федерации был принят за основу проект постановления "О государственной поддержке социально-экономического развития Карачаево-Черкесской Республики". Также предлагаем сегодня его принять в целом. Он доработан.

Председательствующий. Вопросы? Замечания? Выступления? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Карачаево-Черкесской Республики" (документ № 548) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 46 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать восьмой вопрос — отчет о работе полномочного представителя Совета Федерации в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, полномочного представителя Совета Федерации в Следственном комитете Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

А.А. Клишас. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, я сразу хочу оговориться, что полный текст отчета мы разместим на странице нашего комитета, поэтому в выступлении своем я останавлиюсь только на нескольких моментах.

Наше взаимодействие с Генеральной прокуратурой, со Следственным комитетом осуществляется на постоянной основе. Вы знаете, что, безусловно, очень важно взаимодействие с парламентом для двух данных органов, потому что Следственный комитет — это все-таки относительно молодой орган, притом нагрузка на него очень большая с точки зрения следствия.

Полномочия Генеральной прокуратуры существенным образом менялись в последние годы. И вы помните, что в последнем Послании Федеральному Собранию Президент сообщил о том, что это были осознанные решения, в частности очень существенные, которые касались разделения следствия и прокурорского надзора. И прокуратуре было рекомендовано активнее пользоваться теми полномочиями, которые сейчас у нее есть по закону.

Все те изменения, которые и мы с вами принимали, в первую очередь были направлены на то, чтобы конкретизировать положения закона и придать им бóльшую правовую определенность, особенно те положения, которые касаются полномочий прокуратуры, тех функций, которые она выполняет. Это же касается и Следственного комитета или полномочий процессуальных лиц, в рамках уголовного судопроизводства в частности. Напомню о том законе, который мы всего буквально полчаса назад одобрили, касающемся дознавателей.

За указанный период мы с вами несколько достаточно существенных вопросов рассмотрели. Напомню только один, он касался изменения порядка назначения прокуроров и установления нового — 70 лет — предельного возраста нахождения на прокурорской службе высших прокуроров. За период действия нового порядка

назначения прокуроров в Генеральной прокуратуре была создана специальная кадровая комиссия, которая рассматривает вопросы назначения прокуроров субъектов и приравненных к ним лиц.

Я говорил вам, уважаемые коллеги, в том числе и на пленарном заседании, что являюсь членом данной комиссии. Мы рассматриваем достаточно большое количество материалов, которые поступают в том числе из регионов. Вы знаете, что существует порядок согласования и с законодательными собраниями, и с губернаторами кандидатур прокуроров субъектов. И иногда мы также с коллегами обсуждаем, если какие-то материалы поступают и у вас есть информация, которая существенным образом может повлиять на принятие решения, я еще раз вас призываю к этому тоже внимательно относиться. Можно эту информацию направлять и Генеральному прокурору, можно передавать ее мне. Все эти материалы обязательно поступят в комиссию и будут рассмотрены.

Поскольку у Совета Федерации по Конституции по кадровым вопросам достаточно существенные полномочия, они находятся в центре нашего внимания, и мы достаточно тесно взаимодействуем с прокуратурой.

Также, безусловно, я регулярно принимаю участие в коллегиях Генеральной прокуратуры, в расширенных совещаниях, которые проводит Генеральный прокурор, в коллегиях Следственного комитета. То есть вся эта работа ведется системно.

И я хочу поблагодарить, в свою очередь, представителей и Генеральной прокуратуры, и Следственного комитета, которые взаимодействуют с нами, за достаточно эффективную, очень спокойную, порой не очень такую, может быть, эффектную работу, но, поверьте, между нами достаточно высокий уровень взаимопонимания. И даже если по каким-то вопросам мы

расходимся в позициях, как, например, с прокуратурой по тому закону, который сегодня обсуждали, тем не менее мы в конструктивном ключе обсуждаем эти противоречия и находим какие-то компромиссы. Оправданность этих компромиссов, конечно, покажет нам правоприменительная практика. И здесь, наверное, другого судьи нет.

Я не буду перечислять большое достаточно количество вопросов. Вы знаете, что и Валентина Ивановна Матвиенко выступала субъектом законодательной инициативы по ряду моментов, в частности, связанных с возрастом предельного нахождения на службе в прокуратуре. Александр Иванович Бастрыкин выступал. И у меня есть понимание того, что при необходимости, если мы с вами сформируем такую актуальную повестку с точки зрения Следственного комитета, Александр Иванович готов снова прийти и выступить на пленарном заседании либо в каком-то ином формате принять участие в нашей работе. Потому что, и по оценкам Следственного комитета, да, в общем, тогда, мне кажется, и по нашим оценкам, это был достаточно хороший и интересный опыт, потому что беседа получилась очень содержательной с Председателем Следственного комитета.

Генеральный прокурор... Наверное, я скажу так: только Вячеслав Михайлович Лебедев в силу того, что у нас повестка очень часто бывает загружена кадровыми вопросами, связанными с назначением судей Верховного Суда, из высших руководителей судебных инстанций и правоохранительных органов Вячеслав Михайлович бывает чаще на заседаниях нашего комитета, Юрий Яковлевич Чайка посещает регулярно, заместители Генерального прокурора... То есть самый высокий уровень представительства всегда обеспечен и на заседаниях комитета, на "круглых столах", на

тех слушаниях, которые мы проводим. Я понимаю, время истекло...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Да.

Продлите.

Завершайте, Андрей Александрович.

А.А. Клишас. Я в завершение не могу не коснуться еще одного момента. Я думаю, что все вы знаете о тех компрометирующих материалах, которые активно распространяются в средствах массовой информации в отношении, в частности, семьи Генерального прокурора.

Хочу обратить ваше внимание на следующее. В Совет Федерации поступило письмо от имени того фонда, который распространяет эти материалы, на имя Председателя Совета Федерации. Оно переправлено в наш комитет.

Мы, безусловно, Валентина Ивановна, ответим на это обращение так, как предусмотрено в соответствии с нашими процедурами и Регламентом.

Но я, уважаемые коллеги, пока хочу высказать вам лично свое отношение ко всей этой ситуации. Если вы потратите какое-то количество времени и просто немного посмотрите на тот материал, который активно распространяется, вы увидите, что в отношении самого Генерального прокурора там практически не изложено никаких фактов. Все, что преподносится как факты, именно, подчеркну, преподносится как факты, относится к лицам, которые состоят либо в родственных связях, либо в каких-то дружеских отношениях, либо работали с Генеральным прокурором. Но не в этом состоит цель этого материала. Вот у меня распечатка этого материала, который есть в Интернете. Я вам прочитаю, в чем

состоит цель, и тогда вы поймете, ради чего все это распространяется.

"Мы не достигнем своей цели, — говорят авторы материала, — если ваш личный вывод о прочитанном заключается в том, что мы разоблачили коррумпированную семью Генерального прокурора. Для нас это, скорее, история о провале современного российского государства, о том, что в этом виде оно не может служить людям и выполнять поставленные перед ним цели".

В этом, собственно говоря, и состоит цель организаторов этой атаки на Генерального прокурора, потому что к самому Генеральному прокурору те факты, которые там изложены, не имеют никакого отношения. И против чего я буду категорически выступать, если коллеги на заседании комитета захотят это обсудить, да и вам готов озвучить свою позицию: парламент никоим образом не должен принимать никакие ни постановления, ни заявления официальные по этому, потому что те, кто распространяет компромат, не могут определять повестку высших органов государственной власти, в том числе повестку заседания парламента. Это чисто политическая история. Не представлено ни одного доказательства — решения суда, не представлены даже доказательства того, что подавались заявления в суд в отношении родственников, например, Генерального прокурора. Поэтому мы расцениваем это исключительно как политическую атаку на одного из руководителей правоохранительной системы.

Спасибо. Я закончил доклад.

Председательствующий. Спасибо большое.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

С.П. Горячева. Большое спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, у меня просто, может быть, пожелание такое. Мы, наш Комитет по Регламенту и организации парламентской деятельности, 24 ноября проводили "круглый стол". Рассматривался очень серьезный вопрос, касающийся неприкосновенности депутатов и членов Совета Федерации. За месяц за подписью Николая Васильевича Фёдорова, нашего уважаемого первого заместителя Председателя Совета Федерации, направляются письма всем руководителям — и Генеральному прокурору, и Председателю Верховного Суда, и Председателю Следственного комитета. Идет время. Уже подходит время для того, чтобы понять, кто будет, кто не будет. Оказывается, приходят к нам, ну, второстепенные люди, так скажем, даже не надев форму, — начальник отдела, замначальника отдела и так далее, и тому подобное. Я звонила Чайке раза три по АТС-1. Дозвонилась до Кехлерова. Попросила, чтобы все же был более высокий уровень, потому что вопрос стоит о судьбе, так скажем, нас как спецсубъектов. Нет, все равно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

С.П. Горячева. Я заканчиваю.

То же самое с Бастрыкиным.

Я Вас очень попрошу все же переговорить с ними, раз Вы — полномочный представитель, чтобы они понимали, что мы всё же не просто так с ними общаемся, ради интереса, а всё же наш долг — менять законодательство, может быть. И их точка зрения, лиц более высокого ранга, нам очень важна. Спасибо. Мне даже ответа не надо от Вас, потому что у меня просто пожелание.

А.А. Клишас. Спасибо.

И тем не менее я готов ответить, Светлана Петровна. Мой ответ очень короткий будет.

На самом деле, в Генпрокуратуре нет достаточно рядовых сотрудников. И это на самом деле хорошо. И часто мы приглашаем тех именно, кто специализируется на вопросах, которые стоят в повестке, потому что все-таки компетенция у них очень большая. Это первое. Второе. Неприкосновенность — это, в общем, конституционная наша гарантия, нашей парламентской деятельности. Давайте проведем совместное заседание с нашим комитетом, я вас уверяю, все придут.

Председательствующий. Да, но такое пожелание, Андрей Александрович, передайте. Ладно?

А.А. Клишас.

Я передам.

Председательствующий. Спасибо Вам за работу.

Коллеги, есть предложение принять данную информацию к сведению. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" следующего заседания вопрос "О мерах по созданию условий для опережающего развития Дальнего Востока" и пригласить выступить по данному вопросу Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Александра Сергеевича Галушку.

Мы вам не мешаем? Андрей Александрович и Светлана Петровна, мы вам не мешаем?

Коллеги, это предложение внес Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Есть ли у вас возражения, замечания? Нет.

Прошу за данное предложение проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 42 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Антон Владимирович, горит все-таки Ваша кнопка все время. Может быть, Вы забыли выключить? По ведению? Да, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо, Валентина Ивановна.

Я уж думал, Вы ее не увидите.

Вы знаете, нужно посмотреть стенограмму внимательно, у меня есть ощущение, что у нас произошла неприятная ошибка, которую потом будет сложно разгрести. Было дело так. Мы рассматривали тринадцатый вопрос, который докладывал уважаемый Владимир Анатольевич Петров. И мы задали вопросы, должны были состояться соответственно дальше выступления в прениях и голосование. В этот момент произошла смена председательствующего.

Валентина Ивановна, Вы вошли и сказали, что нельзя нас на минуту оставить, и переключили внимание зала на вопрос про конституционный закон. И ставили на голосование как бы его, а голосовали мы...

Председательствующий. Нет, мы после голосования поставили.

А.В. Беляков. Надо посмотреть стенограмму, потому что, по моему, мы не голосовали конституционный... Надо посмотреть, Валентина Ивановна, чтобы не произошло просто казуса, а то будет некрасиво.

Председательствующий. Антон Владимирович, извините, как раз Тюльпанов хотел высказаться по ведению раньше, мы попросили его сделать это после окончания голосования. И, как только закончилось голосование по этому закону, взял слово по ведению Вадим Альбертович.

Вадим Альбертович, пожалуйста.

А.В. Беляков. Надо посмотреть просто, чтобы мы не ошиблись.

Председательствующий. Спасибо. Нет.

В.А. Тюльпанов. Все пункты Регламента соблюдены. Я так считаю.

Председательствующий. Еще раз Сергей Александрович проверит. Но это я точно знаю, потому что это очень ответственный момент.

Спасибо Вам большое.

Коллеги, как всегда к концу, тяжелое заседание, сложное, спасибо вам за работу... Я хочу проинформировать о том, что Валерий Владимирович Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, награжден почетным знаком Совета Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма", нашей высшей наградой. Валерию Владимировичу недавно исполнилось 65 лет. Позвольте ему его вручить. *(Председательствующий вручает награду. Аплодисменты.)*

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Также Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко объявляет благодарность члену Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Перминовой Елене Алексеевне.

(В.И. Матвиенко вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

В.И. Матвиенко. У Елены Алексеевны тоже был полубюбилей. Между нами, девочками, не буду говорить сколько, но...
(Аплодисменты.)

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, и по поводу дней рождения.

27 ноября был день рождения у Олега Александровича Казаковцева. Поздравляем его. *(Аплодисменты.)*

30 ноября — у Гехт Ирины Альфредовны.

Поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

1 декабря — у Соболева Андрея Николаевича.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

Голушко Андрея Николаевича также поздравляем сердечно.
(Аплодисменты.)

4 декабря, я уже сказала, 65 лет исполнилось Валерию Владимировичу Рязанскому.

Еще раз Вас поздравляем. *(Аплодисменты.)*

5 декабря был день рождения у Владимира Ивановича Долгих.

Владимир Иванович, поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*
Владимир Иванович, 5 декабря, честно, раз пять набирала, хотела поздравить, но Ваш телефон не отвечал. И Галина Николаевна говорит, что тоже звонила. Где-то Вы были в загуле, наверное. *(Смех в зале.)* Не дозвониться было до Вас. Поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

5 декабря – у Елены Алексеевны Перминовой.

Поздравляем Вас еще раз, Елена Алексеевна. *(Аплодисменты.)*

И сегодня, 9 декабря, день рождения у Мизулиной Елены Борисовны. *(Аплодисменты.)* Ее нет, к сожалению. Мы ее сердечно поздравляем.

Коллеги, есть у кого-то что-то в "Разном"? Нет.

Вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание состоится 25 декабря. Коллеги, я обращаю ваше внимание, что следующее заседание будет очень продолжительным, поэтому мы решим, с перерывом будем работать или без перерыва. Повестка дня очень насыщенная. Планируйте таким образом, что работать будем допоздна. Никаких дел других, кроме итогового пленарного заседания, ни у кого на 25 декабря быть не должно.

Триста восемьдесят третье заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Благодарю еще раз всех за работу.