



СФ

С О В Е Т
Ф Е Д Е Р А Ц И И

Федерального Собрания
Российской Федерации

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК № 34 (552)

Серия:
Основные проблемы социального развития – 144

Об основных итогах первого года
практики применения Федерального
закона от 27 сентября 2013 года
«О Российской академии наук,
реорганизации государственных
академий наук и внесении изменений
в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»

Настоящий аналитический вестник подготовлен Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре и Аналитическим управлением Аппарата Совета Федерации.

Вестник посвящен одной из наиболее актуальных и активно обсуждаемых тем – основным итогам первого года реализации Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ о реформировании академического сектора науки.

В выпуске публикуется Аналитический доклад Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре о результатах мониторинга практики применения указанного Федерального закона; стенограмма и решение «круглого стола», посвященного обсуждению реализации Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ, проведенного Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре 30 октября 2014 года, ставшего первым крупным мероприятием, на котором всесторонне обсуждались основные итоги первого года практики применения закона о реформировании Российской академии наук, а также аналитические материалы и текст постановления Совета Федерации от 25 сентября 2013 года № 368-СФ.

Данная публикация может быть полезна членам Совета Федерации, представителям законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, научного и экспертного сообщества.

СОДЕРЖАНИЕ

Аналитический доклад о результатах мониторинга практики применения Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	5
«Круглый стол» Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре на тему «Вопросы реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (30 октября 2014 года)	16
Из материалов стенограммы	
В.С. КОСОУРОВ , первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре.....	16
В.Е. ФОРТОВ , президент Российской академии наук	20
Л.М. ОГОРОДОВА , заместитель Министра образования и науки Российской Федерации	23
М.М. КОТЮКОВ , руководитель Федерального агентства научных организаций.....	28
В.В. ИВАНОВ , заместитель президента Российской академии наук.....	32
В.Н. ЧАРУШИН , вице-президент РАН, председатель Уральского отделения РАН.....	34
И.А. СОКОЛОВ , главный ученый секретарь Президиума РАН, директор Института проблем информатики РАН	37
В.Ф. ШАБАНОВ , председатель Президиума Красноярского научного центра Сибирского отделения РАН	38
А.К. ТУЛОХОНОВ , член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре	39
А.А. САФОНОВ , старший научный сотрудник Института проблем передачи информации им. А.А. Харкевича РАН	42
Ю.П. ЗИНЧЕНКО , главный ученый секретарь Российской академии образования.....	43
В.П. КАЛИНУШКИН , председатель профсоюза работников РАН.....	45

Н.А. ЗИНОВЬЕВА , директор Всероссийского научно-исследовательского института животноводства Российской академии сельскохозяйственных наук	48
Р.У. ХАБРИЕВ , директор Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н.А. Семашко.....	49
В.О. ПОПОВ , директор Института биохимии РАН.....	51
А.И. ХАНЧУК , директор Дальневосточного геологического института Дальневосточного отделения РАН.....	52
Л.М. ЗЕЛЕНЬЙ , вице-президент РАН, директор Института космических исследований РАН.....	54
Г.Г. МАТИШОВ , член президиума РАН, председатель Южного научного центра РАН.....	55
Ф.Л. ЧЕРНОУСЬКО , директор Института проблем механики им. А.Ю. Ишлинского РАН	55
М.И. ЭПОВ , директор Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука Сибирского отделения РАН	56
Н.П. ПОХИЛЕНКО , заместитель Председателя Сибирского отделения РАН, директор Института геологии и минералогии Сибирского отделения РАН.....	56
В.П. ИВАННИКОВ , директор Института системного программирования РАН	57
А.И. ИВАНЧИК , член Совета по науке Министерства образования и науки.....	57
А.Л. АФЕНДИКОВ , заместитель директора Института прикладной математики РАН.....	58
А.С. МИРОНОВ , председатель профсоюзного объединения «РКК-Наука».....	59
А.А. МАКАРОВ , директор Института молекулярной биологии им. В.А. Энгельгардта РАН.....	59
В.С. СЫЧЕВ , заместитель президента Российской академии архитектуры	60
Д.В. ХЛОПИН , заведующий отделом управляемых систем Института математики и механики им. Н.Н. Красовского Уральского отделения РАН.....	61
А.Н. ГРЕЧКИН , директор Казанского института биохимии и биофизики Казанского научного центра РАН.....	61
Л.М. ОГОРОДОВА , заместитель Министра образования и науки Российской Федерации	62

М.М. КОТЮКОВ, руководитель Федерального агентства научных организаций..... 63

В.С. КОСОУРОВ, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре..... 64

Решение «круглого стола»..... 65

С.И. ИВАНЕНКО, заместитель начальника отдела социальной политики Аналитического управления Аппарата Совета Федерации

Информационно-аналитические материалы на тему «Вопросы реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»..... 68

Приложения

Приложение 1. *Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 сентября 2013 года № 368-СФ «О реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»* 76

Приложение 2. *Информация Министерства образования и науки Российской Федерации о ходе реализации графика разработки и внесения в Правительство Российской Федерации проектов нормативных правовых актов, направленных на реализацию Федерального закона от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»* 77

Аналитический доклад о результатах мониторинга практики применения Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

1. Введение

27 сентября 2013 года Президентом Российской Федерации был подписан Федеральный закон № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон).

Закон определил правовое положение, полномочия и функции Российской академии наук (далее – РАН), а также установил новый порядок управления РАН и порядок финансового обеспечения ее деятельности.

Цель принятия Закона - оптимизация организационно-правовых механизмов управления российской фундаментальной наукой, повышение эффективности фундаментальных и поисковых научных исследований, обеспечивающих получение научных результатов мирового уровня.

2. Предпосылки принятия Закона

К моменту внесения проекта данного федерального закона в Государственную Думу в июне 2013 года назрела необходимость реформирования, как самой РАН, так и всей сферы фундаментальных научных исследований в России. Это мнение разделялось и на государственном уровне, и профессиональным сообществом.

Несмотря на сохранение мощного потенциала отечественной науки, ее роль и приоритетное значение в социально-экономическом развитии страны за последние десятилетия существенно снизились. Это было обусловлено целым рядом причин: неэффективной системой планирования, кадровыми проблемами, не востребованностью научно-технических разработок со стороны бизнеса и общества. Существовали также объективные предпосылки реформирования сферы фундаментальных исследований в России.

Во-первых, новые вызовы времени диктовали необходимость межсекторальной координации фундаментальных исследований.

Во-вторых, существовал большой разрыв между фундаментальными исследованиями в академическом и других секторах науки. При этом сложилась ситуация, когда в условиях слабой заинтересованности бизнеса основное внимание со стороны

государства было акцентировано на финансировании прикладных исследований и разработок путем замещения недостающих внебюджетных средств ассигнованиями из федерального бюджета.

В-третьих, в условиях ограниченного финансирования существовала необходимость определения приоритетов фундаментальных исследований и концентрации на них существенной части расходов федерального бюджета.

Кроме того, существовала потребность в наличии более гибкого инструмента финансовой поддержки научных исследований, прежде всего, в финансировании по междисциплинарным направлениям и финансировании крупных научных проектов на долгосрочный период.

По мнению самих членов академии, время с 1991 года было «эпохой выживания». РАН смогла уберечь себя от разрушения и сохранить структуру, но настало время выходить из стагнации, сделать академию наук действенным инструментом научно-технического и инновационного развития страны, а результаты фундаментальных и поисковых научных исследований более востребованными экономикой и обществом.

Большинство ученых также разделяло мнение о необходимости ротации руководства РАН и ограничения срока пребывания на руководящих должностях. Кроме того, руководство РАН считало необходимым проведение оценки эффективности научных организаций для выявления, как точек роста, так и организаций-аутсайдеров - научных учреждений, где уровень исследований перестал удовлетворять высоким академическим требованиям.

Таким образом, необходимость реформирования РАН и дальнейшего развития фундаментальных научных исследований в России в современных условиях признавали все стороны, и, прежде всего, сама академия.

Тем не менее, изначально реакция научной общественности на концепцию проекта данного федерального закона была негативной. Во многом это обуславливалось его стремительным внесением без предварительного обсуждения с академическим сообществом и наличием отдельных новелл, вызывавших отторжение у ученых и экспертов.

3. Работа над законопроектом

Первоначальная редакция внесенного Правительством Российской Федерации 28 июня 2013 года в Государственную Думу законопроекта содержала норму о ликвидации РАН, Российской академии медицинских наук и Россельхозакадемии и создании общественно-государственного объединения «Российская академия наук». При этом ни слова не говорилось о преемственности вновь создаваемой академии.

Кроме того, концепция законопроекта ограничивала функции

академии только лишь координацией фундаментальных научных исследований и участием в экспертном научном обеспечении деятельности органов государственной власти. То есть, по сути, РАН выглядела больше как «клуб ученых», чем как главная экспертная организация страны.

Вместе с тем, с самого начала академическое сообщество не возражало против одного из главных постулатов внесенного в Государственную Думу проекта федерального закона, а именно - против передачи хозяйственных функций и имущественного комплекса специально созданному федеральному органу исполнительной власти при условии сохранения за РАН научного руководства деятельностью академических институтов.

Для работы над законопроектом была создана межфракционная рабочая группа, в которой Совет Федерации представлял первый заместитель председателя Комитета по науке, образованию и культуре В.С. Косоуров. Указанной рабочей группой был подготовлен большой пакет поправок, носивших концептуальный характер и позволивших решить многие из озвученных научным сообществом проблем.

Прежде всего, по предложению самих академиков РАН получила правовой статус федерального государственного бюджетного учреждения. Законодательно была закреплена преемственность академии. Из законопроекта были изъяты любые упоминания о ликвидации, так как новый правовой статус позволил провести процедуру реорганизации государственных академий наук без их предварительной ликвидации.

Как и просило академическое сообщество, ее членами стали считаться как действительные члены, так и члены-корреспонденты. При этом академики Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук после вступления в силу Закона становились академиками РАН. Наделение же членом-корреспондентов указанных академий статусом членом-корреспондентов РАН должно было осуществляться в порядке, установленном уставом РАН. В то время как первоначально законопроект предполагал установление для «Российской академии наук» и всех государственных академий наук одного звания - действительный член (академик).

Большие опасения со стороны коллективов академических институтов вызывало отсутствие правового механизма назначения на должность их руководителей. Существовало мнение, что на эти должности могут быть назначены люди, далекие от науки, но являющиеся при этом «эффективными менеджерами». В подготовленном ко второму чтению проекте федерального закона была закреплена принципиально новая процедура - руководители научных организаций избираются трудовым коллективом соответствующей организации из числа кандидатур, согласованных с президиумом РАН и

одобренных комиссией по кадровым вопросам Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию.

Одним из принципиальных изменений стало расширение функций РАН: в новой версии законопроекта за РАН закреплялось право участия не только в координации фундаментальных исследований, но и в их организации и проведении. При этом программа фундаментальных научных исследований утверждалась Правительством Российской Федерации по представлению РАН.

Тем не менее, по отдельным вопросам компромиссного решения так и не было найдено, в том числе по правовому статусу региональных отделений и закреплению за РАН научного руководства деятельностью академических институтов.

4 июля 2013 года законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении. Однако в связи с многочисленными обращениями ученых и экспертов из России, стран ближнего и дальнего зарубежья, российских граждан и общественных организаций, в июле - августе 2013 года работа по совершенствованию законопроекта была продолжена.

Большую роль в решении волнующих академическое сообщество проблем сыграло личное участие Президента России В.В. Путина и проведенные им консультации с президентом РАН В.Е. Фортовым, вице-президентом РАН Е.М. Примаковым, президентами государственных академий, руководителями научных институтов.

Итогом всей этой работы стало возвращение законопроекта во второе чтение и оформление в качестве поправок предложений РАН. Таким образом, в итоговой редакции законопроекта были закреплены следующие принципиальные позиции.

Исключена норма о том, что региональные отделения не являются юридическими лицами, закреплён их правовой статус в качестве федеральных государственных бюджетных учреждений, сохранены региональные научные центры. При этом РАН стала главным распорядителем бюджетных средств в отношении своих региональных отделений.

Наряду с задачами по координации и проведению фундаментальных научных исследований, РАН была наделена правом определять основные направления этих исследований, а также объёмы средств, выделяемые на эти цели.

Кроме того, была достигнута договоренность в отношении подведомственности создаваемого федерального агентства научных организаций: подчинение его напрямую Правительству Российской Федерации, а не Минобрнауки России как это предполагалось первоначально.

18 октября 2013 года Закон был принят Государственной Думой во втором и третьем чтениях при 331 голосе – «за», 107- «против» и 1 воздержавшемся. Вместе с тем, по прежнему оставался нерешенным

вопрос научного руководства РАН, по которому консенсус с научной общественностью достигнут так и не был - в целом при отсутствии возражений никто не смог предложить механизм закрепления научного сопровождения в рамках действующего законодательства.

4. Принятие Постановления Совета Федерации о реализации Закона

25 сентября 2013 года на 337-м заседании Совета Федерации вместе с одобрением Закона было принято Постановление Совета Федерации 368-СФ о его реализации, которое состояло из двух частей.

4.1. О работе над проектом положения о Федеральном агентстве научных организаций (ФАНО России).

К настоящему моменту первая часть указанного постановления выполнена: была сформирована рабочая группа под руководством заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец по разработке положения о ФАНО России - федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном осуществлять функции собственника федерального имущества, закрепленного за организациями, находившимися в ведении РАН, Российской академии медицинских наук и Россельхозакадемии до момента вступления Закона в силу.

Членами рабочей группы от Совета Федерации совместно с представителями государственных академий наук были подготовлены ряд принципиальных предложений в проект указанного документа, главная цель которых - обеспечение научного руководства РАН деятельностью академических институтов.

Консолидированная позиция Совета Федерации и РАН заключалась в следующем: научное руководство РАН деятельностью академических институтов в проекте положения могло быть обеспечено при условии непосредственного участия РАН в реализации полномочий по:

- утверждению программ развития научных организаций;
- утверждению государственных заданий на проведение фундаментальных и поисковых научных исследований научными организациями;
- проведению оценки эффективности деятельности научных организаций;
- представлению в Правительство Российской Федерации предложений о создании, реорганизации и ликвидации научных организаций.

В утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2013 года № 959 положении о Федеральном агентстве научных организаций эти предложения учтены: ФАНО России осуществляет свою деятельность как непосредственно и через свои

территориальные органы, так и во взаимодействии с РАН и ее региональными отделениями. При этом в положении прямо указано, что ряд полномочий ФАНО России осуществляет совместно с РАН или с учетом позиции РАН.

4.2. Об основных этапах реализации Закона

В соответствии с пунктом 2 Постановления Совета Федерации 368-СФ Комитету Совета Федерации по науке, образованию и культуре поручено осуществлять мониторинг практики применения Закона. С момента вступления в силу Закона не одно из событий, касающихся реформы РАН, не осталось без внимания Комитета. Члены Комитета регулярно принимали и принимают участие в мероприятиях и рабочих встречах с руководством ФАНО России и РАН, представителями региональных отделений и научных центров, директорами институтов.

Ниже кратко перечислены наиболее важные этапы первого года практики его применения.

В целях реализации Закона к концу 2013 года в ведение ФАНО России были переданы все ранее подведомственные РАН научные организации.

Благодаря слаженным действиям ФАНО России и РАН, начиная с января 2014 года, обеспечено их бесперебойное финансирование.

В соответствии с Законом осуществлено объединение РАН, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук.

Проведено общее собрание объединенной РАН и принят новый Устав РАН, утвержденный Правительством Российской Федерации 27 июня 2014 года.

Продолжается поиск консенсуса по ключевым вопросам взаимодействия ФАНО России и РАН. 10 сентября 2014 года подписано Соглашение о сотрудничестве между ФАНО России и РАН, содержащее подробный перечень его основных направлений. Продолжается обсуждение регламентов к указанному Соглашению по наиболее актуальным проблемам взаимодействия.

Создан Научно-координационный совет – совещательный орган, созданный при ФАНО России, главная цель которого – наладить эффективное взаимодействие между РАН, ФАНО России и академическими институтами.

Проведены пять экспертных сессий с участием руководства ФАНО России, членов РАН и директоров академических институтов в Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Владивостоке и Москве по обсуждению проблем развития сети научных организаций.

По инициативе ФАНО России принято постановление Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2014 года № 956, в соответствии с которым в 2014-2018 годах должны быть осуществлены

инвестиции за счет ассигнований федерального бюджета в размере 4,8 млрд. рублей в проектирование, строительство и реконструкцию объектов капитального строительства федеральных государственных бюджетных учреждений, находящихся в ведении ФАНО России.

4.3. О нормативно-правовом обеспечении реализации Закона

18 октября 2013 года заместителем Председателя Российской Федерации Правительства О.Ю. Голодец был утвержден график разработки и внесения в Правительство Российской Федерации проектов нормативных правовых актов, необходимых для реализации Закона. Ежемесячно Минобрнауки России в Комитет направлялась оперативная информация о ходе его реализации. Указанный график предусматривал разработку 27 нормативных правовых актов, 21 из которых в настоящее время приняты, в том числе:

утверждены уставы РАН, Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук;

утвержден перечень организаций, подведомственных ФАНО России;

установлено предельное количество членов РАН;

актуализированы Государственные программы Российской Федерации;

созданы все необходимые условия для осуществления РАН экспертной деятельности в рамках новых полномочий, определенных Законом.

Вместе с тем следует отметить, что до настоящего времени не утвержден устав Российской академии художеств, не принято постановление Правительства Российской Федерации «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять функции и полномочия учредителя и собственника имущества организаций, подведомственных Российской академии художеств».

Кроме того, РАН не обеспечена подготовка изменений в Программу фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период до 2020 года, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 2538-р.

5. О деятельности рабочей группы по осуществлению мониторинга практики применения Закона

С целью осуществления мониторинга практики применения Закона Распоряжением Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко от 26 декабря 2013 года № 314рп-СФ создана рабочая группа, в которую вошли руководитель ФАНО России М.М. Котюков, заместитель Министра образования и науки Российской Федерации Л.М. Огородова, представители РАН и ее региональных отделений, члены Совета

Федерации, депутаты Государственной Думы. К настоящему моменту указанной рабочей группой проведен целый ряд заседаний и рабочих встреч, на которых обсуждались, в том числе такие вопросы как:

механизмы практической реализации норм, касающихся осуществления РАН научного сопровождения деятельности научных организаций, подведомственных ФАНО России;

роль, место и функции региональных отделений и региональных научных центров в новой структуре управления фундаментальной наукой в Российской Федерации;

проект федерального закона № 447386-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенный депутатами Государственной Думы Б.С. Кашиным, О.А. Куликовым;

предложения членов рабочей группы в связи с присоединением к Российской Федерации Республики Крым и города Севастополя и другие.

Дважды на заседаниях рабочей группы с участием представителей Российской академии художеств и Министерства культуры Российской Федерации рассматривался ход работы над проектом устава Российской академии художеств, а также неоднократные обращения президента Российской академии художеств З.К. Церетели в адрес Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко в связи со сложившейся ситуацией в ходе реализации Закона.

Позиция Российской академии художеств заключалась в сохранении за ней функций учредителя и собственника организаций, входящих в ее структуру. В то же время согласно Закону Правительство Российской Федерации определяет федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции и полномочия учредителей и собственников имущества организаций, подведомственных Российской академии художеств.

По мнению рабочей группы, требования Российской академии художеств в отношении подведомственных учреждений в рамках действующего законодательства удовлетворить невозможно. Вместе с тем, учитывая необходимость сохранения национальной художественной школы, по итогам обсуждений было принято решение направить в Правительство Российской Федерации соответствующие обращения с просьбой дать поручения по разработке мер и путей разрешения возникших противоречий.

Одним из главных вопросов, рассмотренных на заседаниях рабочей группы, стал вопрос обеспечения реализации предусмотренных Законом функций РАН. Среди которых такие важные как:

разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики;

проведение фундаментальных и поисковых научных исследований; экспертиза научно-технических программ и проектов; мониторинг и оценка результатов деятельности научных организаций.

По итогам обсуждения в Правительство Российской Федерации были направлены согласованные Минобрнауки России, РАН и ФАНО России предложения по нормативно-правовому обеспечению указанных функций.

По мнению рабочей группы, для эффективного обеспечения и реализации столь важных функций необходимы как нормативно-правовые акты Правительства Российской Федерации, так и локальные акты РАН. Вместе с тем до конца не ясно, каким образом обновленная академия (без академических институтов) будет проводить фундаментальные и поисковые научные исследования. Или вопрос мониторинга и оценки результатов деятельности научных организаций. Налицо имеет место дублирование функций. Согласно Закону РАН выполняет мониторинг и оценку результатов деятельности государственных научных организаций независимо от их ведомственной принадлежности. При этом в настоящее время эту функцию в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации осуществляет Минобрнауки России.

6. О результатах проведения «круглого стола»

30 октября 2014 года Комитет провел «круглый стол», посвященный первым итогам реализации Закона. В заседании «круглого стола» приняли участие свыше 100 представителей Российской академии наук: члены президиума, председатели Дальневосточного, Сибирского и Уральского региональных отделений, представители Российской академии образования и Российской академии архитектуры и строительных наук, директора академических институтов, профсоюзных и общественных организаций.

Обсуждение было непростым, но, в целом, конструктивным. Прозвучало много конкретных предложений. В частности, была отмечена необходимость корректировки и актуализации Программы фундаментальных научных исследований государственных академий и Государственной программы «Развитие науки и технологий на 2013-2020 годы» с учетом изменения структуры управления и финансирования фундаментальных научных исследований в России.

Участники заседания единодушно высказали мнение, что процесс реструктуризации подведомственных ФАНО России научных организаций не должен быть механистическим. Реформа ради реформы никому не нужна. Внедрение новых форматов взаимодействия между академическими институтами должно быть поэтапным. Вначале их

нужно отработать на пилотных проектах. Затем после обсуждения с РАН и научным сообществом первых результатов их реализации транслировать на другие научные организации.

Особое внимание большинство участников «круглого стола» обратили на необходимость повышения социальной защищенности научных работников. Этот вопрос затронул, в частности, председатель профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин, который подчеркнул важность закрепления социальных гарантий, прежде всего, в части предоставления жилья молодым ученым.

Участники заседания отметили эффективность и необходимость продления деятельности рабочей группы, созданной распоряжением Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко, как конструктивной площадки, располагающей значительным потенциалом для решения возникающих проблем и выработки согласованных решений.

По итогам «круглого стола» было принято решение, которое, в том числе было направлено в адрес помощника Президента Российской Федерации А.А. Фурсенко, возглавляющего президиум Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию – органа играющего ведущую роль в решении вопросов реформирования академического сектора науки и в определении путей дальнейшего развития научных исследований в России.

7. О Совете при Президенте Российской Федерации по науке и образованию

После принятия Закона состоялось два заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию (далее - Совет), посвященных преобразованиям в академическом секторе фундаментальных исследований: 20 декабря 2013 года в Кремле и 8 декабря 2014 года в Санкт-Петербурге.

В перечень поручений, подписанных Президентом Российской Федерации В.В. Путиным по итогам заседания Совета 20 декабря 2013 года, вошло, в частности, поручение Правительству Российской Федерации обеспечить сохранение в течение года структурной целостности, имущества и кадровых ресурсов организаций, находившихся в ведении РАН, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук. Кроме того, Президент России поставил задачи выработать объективные принципы отбора ключевых направлений фундаментальных исследований; усовершенствовать систему их финансирования, в том числе за счет активного внедрения грантовых механизмов.

По итогам заседания Совета 8 декабря 2014 года было принято решение продлить еще на год мораторий на операции с имуществом академических институтов и их вывод из системы ФАНО России, а также дано поручение обеспечить гарантии его сохранности.

Президент России поставил задачу четкого распределения полномочий между РАН и ФАНО России и поддержал необходимость разработки правового механизма, реализующего принцип «двух ключей»: концентрации деятельности ФАНО России на управлении имуществом научных организаций, находящихся в его ведении, и повышении при этом роли РАН в научно-методическом руководстве научными институтами.

8. Основные выводы

Подводя итоги первого года реализации Закона, можно сказать, что, на сегодняшний день приняты почти все нормативно-правовые документы, необходимые для его успешной реализации, сложились основные контуры взаимодействия между РАН и ФАНО России. По мнению Комитета, сотрудничество между этими двумя организациями развивается позитивно.

В то же время это только начало. Сейчас идет процесс выявления проблем правоприменительной практики Закона, с тем, чтобы затем провести их тщательный анализ и, возможно, выйти на законодательные инициативы, в том числе направленные на корректировку Закона.

При этом нельзя забывать о главной цели принятия Закона, а именно – о необходимости повышения эффективности проводимых в нашей стране фундаментальных и поисковых научных исследований и усиления роли и места фундаментальной науки в обеспечении стратегических приоритетов развития России в целом.

9. Заключение

На сегодняшний день, по мнению всех заинтересованных сторон: РАН и ее региональных отделений, ФАНО России и ее подведомственных научных организаций, заинтересованных министерств и ведомств, Совет Федерации стал той площадкой, на которой ведется конструктивный диалог, оперативно решаются проблемы реализации Закона и реформирования академического сектора науки в целом.

Учитывая изложенное, в 2015 году Комитет намерен продолжить осуществление мониторинга практики применения Закона и проинформировать Совет Федерации о его результатах в конце осенней сессии 2015 года.

Первый заместитель
председателя Комитета

В.С. КОСОУРОВ

«Круглый стол» Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре на тему «Вопросы реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

30 октября 2014 года

Из материалов стенограммы

В.С. КОСОУРОВ, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре

Уважаемые коллеги, уважаемые приглашенные! Сегодняшнее заседание «круглого стола» посвящено первым итогам реализации одного из наиболее резонансных и обсуждаемых законов, принятых в прошлом году, Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закон положил начало реформе РАН, которая по сути своей является самой радикальной и масштабной за всю ее историю. При этом я хочу подчеркнуть, что необходимость реформирования академии признавали все стороны, в том числе и сама академия.

Все вы помните, как непросто шло обсуждение этого закона в обеих палатах парламента. Вместе с моими коллегами – депутатами Госдумы, представителями государственных академий наук мы старались максимально учесть предложения академий и научного сообщества. Работа велась под личным контролем Президента. Законопроект был возвращен ко второму чтению и существенно доработан. Было принято в общей сложности более 90 поправок, многие из которых носили принципиальный характер.

Вместе с тем не было найдено решение в отношении главного требования научной общественности: не выработан механизм, обеспечивающий научное руководство РАН деятельностью академических институтов. Именно эта позиция была озвучена и в ходе состоявшейся встречи главы верхней палаты российского парламента Валентины Ивановны Матвиенко с президентом Академии наук Владимиром Евгеньевичем Фортовым и членом Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации академиком Евгением Максимовичем Примаковым.

Вот почему 25 сентября прошлого года вместе с одобрением закона Совет Федерации принял дополнительное постановление о его

реализации¹, состоящее из двух частей, что делается крайне редко.

Первая часть постановления уже выполнена: разработано и утверждено положение о Федеральном агентстве научных организаций, в которое мы постарались заложить принцип двух ключей: административно-хозяйственная функция целиком и полностью за ФАНО, научное управление институтами ФАНО осуществляет совместно с РАН.

Выполнением второй части постановления - мониторингом за реализацией закона – Комитет активно занимался и, я уверен, продолжит и дальше заниматься. В оперативном режиме мы мониторим исполнение графика разработки и внесения в Правительство проектов нормативно-правовых актов, утвержденное заместителем Председателя Правительства Ольгой Юрьевной Голодец.

Хочу отметить, что большинство пунктов этого плана, а это были далеко не простые пункты, к настоящему моменту выполнены.

Для осуществления мониторинга практики применения закона распоряжением Председателя Совета Федерации от 26 декабря прошлого года создана специальная рабочая группа, в которую вошли руководитель ФАНО, заместитель Министра образования Людмила Михайловна Огородова, представители академии наук, ее региональных отделений, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы. Сформирована, на наш взгляд, представительная межведомственная рабочая группа, располагающая значительным потенциалом для решения возникающих проблем.

К настоящему моменту мы провели целый ряд заседаний и рабочих встреч, на которых обсуждали самые разные вопросы. Но, безусловно, главным из них стал вопрос обеспечения реализации предусмотренных законом функций РАН, среди которых такие важные, как разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики, проведение фундаментальных и поисковых научных исследований, экспертиза научных проектов и программ, мониторинг и оценка результатов деятельности научных организаций. По итогам обсуждения мы направили в Правительство согласованные с Минобрнауки, РАН и ФАНО предложения по нормативно-правовому обеспечению этих функций.

Однако, я убежден, что еще неоднократно мы будем возвращаться к данному вопросу, так как до конца не ясно, каким образом обновленная Академия (без институтов) будет, например, проводить фундаментальные и поисковые научные исследования.

По мнению рабочей группы, для эффективного обеспечения и

¹ Постановление Совета Федерации от 25 сентября 2013 года № 368-СФ, его текст приводится в Приложении.

реализации столь важных функций необходимы как нормативно-правовые акты Правительства, так и локальные акты РАН, но прежде всего необходима системная целенаправленная государственная политика в научно-технической сфере и скоординированные, слаженные действия всех уполномоченных сторон: Правительства, Минобрнауки, ФАНО и самой академии.

На наш взгляд, настало время приступить к разработке комплексного стратегического документа – основ государственной научно-технической политики. Причем делать это надо системно параллельно с разработкой новой редакции закона «О науке», работа над которым начата в Правительстве.

Ведь реформа РАН, при всей ее значимости, лишь один шаг на пути модернизации всей научно-технической сферы в России. И лишь одна из ступеней, пусть и основополагающая – создания национальной инновационной системы.

На последнем заседании рабочей группы обсуждался один из наиболее острых на сегодняшний день вопросов, волнующий, я думаю, многих из вас, – о реорганизации сети академических институтов. Я уверен, что сегодня в ходе обсуждения он так или иначе будет затронут.

Не хочу забежать вперед и предвосхищать обсуждение, скажу лишь только, что, по моему глубокому убеждению, процесс реорганизации научных институтов не должен стоять особняком от реализации 253-го закона и реформы фундаментальной науки в целом. Члены рабочей группы единодушно высказались, что процесс реорганизации не должен быть механистическим, реформа ради реформы никому не нужна. Внедрение новых форматов взаимодействия между академическими институтами должно быть поэтапным: вначале их нужно отработать на пилотных проектах, затем, после обсуждения с РАН и научным сообществом первых результатов их реализации, транслировать на другие научные организации.

Но я забегаю вперед. Прежде всего, мы хотели бы услышать сегодня ваше мнение. Наш «круглый стол» – фактически первое с момента вступления в силу 253-го закона мероприятие, посвященное реформе РАН. Сегодня в этом зале мы постарались собрать представителей всех заинтересованных сторон: Минобрнауки, ФАНО, РАН, ее региональных отделений, академических институтов, государственных академий наук, профсоюзных, общественных организаций.

Хотел бы еще раз заострить ваше внимание на том, что закон уже принят. Сегодня от нас с вами зависит, как, не меняя концептуальных основ принятого закона, сделать так, чтобы он работал эффективнее, максимально удовлетворял потребности научного сообщества, создавал благоприятные условия для работы российских ученых и способствовал укреплению позиций отечественной фундаментальной науки в

глобальном мире.

Мы надеемся услышать от вас ответы на три ключевых вопроса.

Во-первых, что сделано за первый год реализации закона и что предстоит еще сделать для того, чтобы закон в полную силу заработал.

Во-вторых, какие, на ваш взгляд, имеются основные проблемы, препятствующие эффективной реализации закона, и пути их возможного решения.

В-третьих, конкретные предложения по совершенствованию данного закона, которые могли бы войти в итоговый документ «круглого стола».

Хотел бы также напомнить, что наше заседание проходит в преддверии запланированного на декабрь этого года заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию. Как вы знаете, Совет, лично возглавляемый Президентом страны, играет ведущую роль в решении вопросов реформирования академического сектора науки и в определении путей дальнейшего развития научных исследований в России. Поэтому мы имеем реальную возможность, в случае выработки консолидированных, конструктивных предложений, направить их в рабочую группу, занимающуюся подготовкой Совета, и довести их лично до Президента страны. Тем более здесь присутствуют сегодня, по крайней мере, три члена этого Совета: Владимир Евгеньевич Фортов, Михаил Михайлович Котюков и ваш покорный слуга.

Мы долго сомневались, надо ли заранее готовить и раздавать вам проект итогового документа «круглого стола». И все-таки с учетом поступивших, прежде всего, от вас предложений в наш адрес мы подготовили проект решения, он есть у вас в раздаточных материалах. Хотел бы подчеркнуть, что этот вариант – лишь первое приближение. Мы надеемся с учетом сегодняшнего обсуждения доработать его и отправить в адрес Правительства, заинтересованных министерств, ведомств и в адрес, конечно, академии.

А сейчас разрешите открыть наше заседание, предоставить слово нашим докладчикам. Честно скажу, у нас некоторые изменения произошли. Мы сразу договорились, что у нас будет три содоклада: Министерства образования и науки, Федерального агентства научных организаций и Академии наук. Мы предполагали, мы так выстроили, что Владимир Евгеньевич Фортов подводит итоги содоклада. Но дело в том, что через некоторое время он должен выдвинуться в сторону Правительства Российской Федерации для участия в заседании. Поэтому мы договорились, что предоставим сейчас слово Владимиру Евгеньевичу, а затем уже остальным нашим содокладчикам.

В.Е. ФОРТОВ, президент Российской академии наук

Дорогие коллеги, я очень коротко скажу о ситуации, как она видится нам сейчас. Я не буду в детали входить, потому что я вижу очень много коллег из Академии наук и в Академии наук мы эти проблемы очень внимательно обсуждали. У нас было за этот год три или четыре общих собрания, что бывает крайне редко. Обычно мы собираемся два раза в год, по сути, один раз в год, потому что одна сессия бывает тематическая, чисто научная.

Поэтому я думаю, что многие выступающие здесь донесут до вас и до Совета Федерации нашу обеспокоенность очень многими вещами.

Я согласен, Виктор Семенович, в том смысле, что, наверное, не стоит обсуждать закон, а стоит обсуждать, что мы можем изменить в этом законе, чтобы двигаться дальше. Это крайне важно, потому что был разговор позавчера с Президентом, и он поддержал идею. Он всегда, кстати, говорил, что закон есть некий первый документ, и когда по ходу дела станет ясно, что что-то там не клеится или неправильно работает, то всегда можно будет подправить. Он так говорил под телекамеры, и в интервью, и так далее. Поэтому мы должны, проведя этот «круглый стол», подготовиться к тому, чтобы внести какие-то изменения, если это необходимо.

Вообще, позиция Академии наук сводится к тому, что реформу ради реформ мы делать не должны. Мы должны добиваться реальных сдвигов в обеспечении научной работы. Это совсем нелегко сделать в нашей сегодняшней ситуации, потому что, как бы мы ни проводили преобразования, над нами висит одна великая проблема, которая называется «процент внутреннего валового продукта», который страна выделяет на науку. Этот процент очень маленький. Проводя преобразования, мы должны понимать, что находимся в этих жестких рамках. Это первое.

И все-таки, если посмотреть на этот год, который прошел, то он как бы прошел с очень сильной эмоциональной нагрузкой на нас на всех. Вы знаете, и были демонстрации, и было многих разных вещей. Тем не менее, мы видим, что Президент в нужный момент взял управление в свои руки. И тот закон, по которому сейчас работаем, этот устав, по которому мы живем (я имею в виду саму академию), значительно лучше того, что было. Потому что если бы допустили первичный вариант закона, то там на второй или на третьей странице написано, что создаются ликвидационные комиссии и ликвидируется Академия наук. Вот на такой мажорной ноте дальше излагается текст преобразований. Слава тебе, Господи, это дело удалось изменить.

Итак, мне кажется, что стоит, обсуждая, смотреть на два этапа. Первый этап – это годичный этап. Это этап становления ФАНО,

передачи имущества и собственности. И девиз этого этапа был такой – «надо сделать так, чтобы ученые не почувствовали перемен». Мне кажется, что в целом, работая вместе с ФАНО, повторяю, в трудных условиях, потому что ФАНО только формировалось в это время, этот этап, так или иначе, завершен сейчас.

Мы искренне и неформально, это все коллеги подтвердят, помогали ФАНО в становлении. Наши сотрудники передавали все документы. И то, что мы сегодня имеем, ситуацию, когда ФАНО уже полностью в свои руки взяло управление, это очень здорово, в рамках тематики, заданной законом.

Я отдельно хотел бы поблагодарить Совет Федерации, Валентину Ивановну и Вас, Виктор Семенович, за то, что была создана эта комиссия, которая демпфировала и снимала очень многие вопросы, которые неизбежно возникали в этой ситуации.

Причем, если закончить с первым этапом, то я бы сказал так. Первый этап еще отличается от дальнейшей нашей жизни, которая нам предстоит, тем, что он (этот этап) довольно четко детерминирован. Там было записано, за какие временные сроки что надо сделать. Допустим, объединить академии наук. Три академии объединили в одну, и на это было отпущено полгода. И так далее.

Сейчас второй этап, который не детерминирован. Там нет четких сроков. Там нет четких задач. И вот это есть особенность второго этапа. Дело в том, что самый большой дефект закона, который сейчас видится, состоит в том, о чем Вы уже сказали – нет четкого разделения и понимания, где есть компетенция Российской академии наук и где - компетенция ФАНО.

То есть сказаны некие общие слова, которые можно интерпретировать по-разному, но в практической работе мы сталкиваемся именно с этим очень часто. Например, реструктуризация. Мы предлагаем и предлагали это делать по одной схеме, сейчас это пошло по другой. Но вроде бы сейчас позиции слились, и речь идет о том, что должны быть некие пилотные проекты, на которых мы отработаем ситуацию. Поэтому распределение ответственности и компетенции мы посчитали необходимой вещью, потому что иначе мы не сможем никуда двигаться.

Кроме всего этого, это дает возможность и ФАНО, и академии заняться реальным делом, ради которого все это дело затеялось. А цель – чтобы ученые почувствовали улучшение в своей научной работе. Это очень нетривиальная задача, которая стоит и перед Академией наук, и перед ФАНО, потому что, повторяю, дополнительные ресурсы нам не дали, а, скорее всего, мы увидим некоторое сокращение, к сожалению, ну, по общей обстановке. Это не значит, что мы можем из внутренних резервов выйти на мировой уровень с финансированием 3-4 процента ВВП, как делают страны передовые.

Еще одна опасность, которая сегодня видна, – это ситуация с региональными отделениями. Потому что если пойдет по разным схемам, которые возникают часто в таком оперативном режиме, то мы можем потерять регионы, а это будет непоправимой ошибкой, потому что региональные компоненты – это одно из важнейших достижений Академии наук за этот период. И вы знаете, что очень много полезного и нужного делают регионы, и я просто хотел бы про это сказать.

Я был бы неискренним, если бы не сказал о том, что еще одна тема есть в нашей работе – нам надо преодолеть отчуждение между реально работающими учеными и нашими руководителями науки. Отрицательный результат этого первого года сводится к тому, что это отчуждение, будем прямо говорить, возникло. Его надо каким-то образом микшировать, как хотите, а для этого должны быть понятные и ясные решения. Я призвал бы принимать решения всем на месте только те, которые приносят понятную пользу, дают понятный эффект научному сотруднику. Общие вещи, общие схемы, общие конструкции, кубики, стрелки между ними и так далее, я не думаю, что вдохновят наших коллег, ради которых мы с вами работаем.

Поэтому я еще раз извиняюсь за то, что я должен уезжать, но я уверен, что эта наша встреча крайне своевременна, 9-е число совсем скоро. И мы должны выйти туда не с какими-то победными реляциями, а с тем, что мы предлагаем делать. Потому что практика общения с Президентом показывает, что он ждет от нас именно этого, не общих слов, схем, а конкретных результатов и конкретных предложений. Пожалуй, все, что я хотел сказать.

В.С. КОСОУРОВ

Коллеги, я думаю, мы тут не можем возражать, просто пожелать удачи.

Я хотел бы два слова сказать о регламенте. Мы договорились так с нашими коллегами на рабочей группе, что содоклады у нас в пределах до 15 минут. Но это не значит, что обязательно 15 минут, до 15 минут. Дальше мы попытались собрать предложения и от Министерства, и от Федерального агентства научных организаций, и от региональных отделений с кандидатурами по выступлениям. Около десятка у нас записалось выступающих. Тоже просьба жестко, до 5 минут. У нас еще масса будет возможностей всем задать вопросы или высказать конкретные, конструктивные предложения. Если есть желание сформулировать предложения и передать сюда, чтобы потом рассмотреть при включении их в решение, мы тоже были бы признательны и благодарны.

Л.М. ОГОРОДОВА, заместитель
Министра образования и науки
Российской Федерации

Глубокоуважаемый президиум, уважаемые участники «круглого стола»! Вот и прошел год, и мы сегодня попытаемся выстроить разговор о том, что случилось за этот год и как двигаться нам дальше.

И я хотела бы в первую очередь обратить ваше внимание на те ожидания общества и на те поручения Президента, которые характеризуют некие ожидания успешности всей национальной системы науки и технологий, и они выражаются в трех очень амбициозных показателях: создание условий для творческой реализации, в том числе увеличение уровня доходов сотрудников, которые работают в научной сфере, увеличение финансирования исследований и разработок (у нас сегодня показатель 1,14% ВВП на сегодняшний день).

И этот показатель, во-первых, является не только показателем государственного финансирования сектора науки и разработок, он является показателем в целом затрат, в том числе бизнес-корпораций, и любых затрат, которые направлены на исследования и разработки, и поэтому пересчет этого показателя на сегодняшний день показывает, что его выполнение достигается только в том случае, если структура финансирования науки будет также соответствовать тем передовым государствам, о которых говорил Владимир Евгеньевич (где 3-4 процента), когда государственная поддержка составляет 30 процентов в структуре науки, а внебюджетная поддержка – 70.

Конечно, это потребует значительных изменений в самом секторе, в самой национальной системе науки и технологий для того, чтобы таких показателей достигать.

Я только могу сказать, что для этого на сегодняшний день внебюджетное финансирование сектора науки и разработок должно быть увеличено в 3,5-4 раза (очень амбициозная задача).

Наконец, доля в мировом потоке публикаций, которая за последние 10 лет снизилась с трех до 2,1 процента, а задача, которая была поставлена – в Указе Президента² - увеличение к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science), до 2,44 процента – тоже для нас очень амбициозна. Потому что публикации растут, они и сегодня растут в абсолютном числе, но речь не об этом, речь идет о темпах прироста публикаций, то есть о динамике развития самой национальной системы, о ее эффективности и о том, как она готова отвечать ожиданиям общества при увеличении ее финансирования.

² Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».

Этот показатель, конечно, характеризует в большой степени сектор фундаментальной науки, фундаментальных и поисковых исследований. И на каких бы совещаниях мы с вами вместе не собирались, мы говорим о том, что достижение этих показателей, эффективности национальной системы, невозможно, если не приступить к серьезным изменениям в этой сфере.

Закон о реформе Российской академии наук является ключевым и главным инструментом этих преобразований.

Какие основные результаты закона мы должны были получить?

Во-первых, создана Российская академия наук. В нее интегрированы сегодня науки о жизни, поскольку они являются сегодня во всем мире драйвером развития фундаментальных поисковых исследований. Могу сказать, что в России финансирование сектора науки о жизни сегодня не превышает 7 процентов, что не соответствует совершенно современным профилям финансирования этого сектора за рубежом в развитых странах, где наука действительно является передовой. И число публикаций в 2013 году сектора науки о жизни в Российской Федерации в общемировом потоке публикаций наук о жизни не превышает 3 процентов. Поэтому, конечно, это очень своевременное мероприятие, для России это очень важный шаг.

Второе. Созданы государственные академии как важнейший ресурс развития отраслей. Хочу сказать, что Российская академия образования сегодня реализует полномасштабно уже все мероприятия, необходимые для всемерного содействия (они выступают и расскажут, как выглядит этот процесс). Российская академия архитектуры и строительных наук, несмотря на реформы отрасли, которые происходили в этом году, завершила свое создание. И на последнем этапе рассмотрения Министерства культуры находится устав и документы по учредительству Российской академии художеств (два документа из нормативно-правовых актов). Проведено уже много совещаний по этому поводу, достигнуто понимание, как эта академия будет выглядеть, как она будет функционировать, и она полностью укладывается тоже в нормативную базу.

Наконец, результат, который должен был быть получен, это нормативное обеспечение новых функций и возможностей для Российской академии наук. Нужно сказать, что впервые ее функции расширены и распространяются не только на институты, которые были подведомственны Российской академии наук, они в целом сегодня распространяются на всю национальную систему науки и технологий. Согласно этому закону, Российская академия наук получила доступ к экспертизе, координации и формулировке предложений по развитию приоритетов для всего сектора фундаментальных и поисковых исследований не только касательно подведомственных институтов ФАНО, но и вузов, внебюджетных научных организаций, то есть

полностью всей системы науки и технологий.

И, наконец, создано Федеральное агентство научных организаций. Это важный результат закона. Сегодня Михаил Михайлович об этом расскажет. И организациями научными сегодня реализован принцип двух ключей. Мы предварительно разговаривали с Академией наук, с Владимиром Евгеньевичем, есть задачи, есть планы по углублению этого процесса, по его конкретизации, то есть по его дальнейшему развитию.

Какие основные функции сегодня нормативно закреплены? В этом году проведен большой масштаб организационных мероприятий. И, как сказал Владимир Евгеньевич, это действительно результат первого этапа реформы.

Организационные мероприятия и разработка нормативной базы – это очень большой объем, который сегодня выполнен нами всеми на паритетных, кстати, началах.

Продолжается формирование предложений о приоритетах развития и объемах финансирования научных исследований, в том числе предложения о приоритетах развития фундаментальных поисковых исследований и предложения по бюджету для этого сектора – сектора фундаментальных исследований.

Мы получаем сейчас уже второй вариант предложений в программу фундаментальных исследований. Эти предложения пока еще не утверждены, потому что они поступили только вчера вечером с исправлениями, но эта работа близка к завершению.

Вторая функция – это экспертиза государственных, межгосударственных программ крупных научных и научно-технических проектов. Разработано соответствующее постановление. То есть, что это за проекты, какие требования к проектам, которые попадут на экспертизу. И это закреплено постановлением Правительства³.

Третья функция - экспертиза научных и научно-технических результатов. Речь идет об оценке результативности и оценки эффективности работы организаций. Причем обращаю ваше внимание, что порядок предоставления сведений по запросу РАН, а также Министерства образования в рамках соглашения с Российской академией наук для выполнения этой функции сегодня предоставляет полный доступ к системе онлайн, то есть в любое время (когда это необходимо) и по любому вопросу в созданную федеральную базу научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок. И таким образом, в распоряжении Российской академии наук сегодня будут не только результаты фундаментальных и поисковых исследований, но также прикладных исследований и разработок,

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 года №718 «Об утверждении Правил направления научно-технических программ и проектов на экспертизу в федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия наук».

касающихся результатов интеллектуальной деятельности, то есть технологий.

Четвертая функция - координация в сфере фундаментальных поисковых исследований⁴.

Что касается нормативно-правовых документов, необходимых для реализации закона⁵, то назову следующие цифры. Следовало подготовить 27 нормативно-правовых актов (из которых 19 нормативно-правовых актов было за Минобрнауки), из них сегодня 20 – утверждены, 24 – разработаны, остались три. Это программа фундаментальных исследований (мы ждем от Российской академии наук)⁶, сейчас будем второй вариант смотреть, и два нормативно-правовых акта, которые касаются региональных научных центров. И параллельно с ним постановление, связанное со статусом региональных научных центров (об учредительстве РАН). Что может РАН учреждать, что не может, какие подразделения, организации и так далее.

Этот документ прошел согласительную комиссию на уровне вице-премьера, и нам дано 10 дней для того, чтобы завершить работу.

Таким образом, нормативно-правовая база, которая разработана в целях реализации мероприятий закона о реформе РАН, сегодня обеспечивает четыре направления деятельности, закрепленных законом для Российской академии наук, которые в настоящее время оформляются приказом в виде перечня 20 видов работ. Этот приказ находится также на подписи у Министра. Есть таблица разногласий, и мы с Российской академией наук сегодня выходим на общую позицию.

И под все эти функции предусмотрено финансирование в бюджете. Нужно сказать, что в 2014 году бюджет ФАНО и Российской академии наук были сохранены. Мораторий распространялся и на бюджет, в отличие, например, от Министерства, где было снижение бюджета.

Поэтому условия для того, чтобы действительно как можно меньше издержек испытали институты Российской академии наук в результате реализации мероприятий закона о реформе РАН, были выдержаны.

Наконец, в результате закона появляется новая архитектура программы фундаментальных исследований. Появляется координационный совет программы, в состав которого входят представители ФАНО, Минобрнауки, и сама РАН непосредственно, который определяет и предложения по приоритетам развития, и объем финансового обеспечения.

⁴ Закон предусматривает, что Российская академия наук подготавливает и представляет Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации доклады о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными.

⁵ Подробнее см. Приложение 2.

⁶ Закон предусматривает, что Российская академия наук разрабатывает предложения о приоритетных направлениях развития фундаментальных наук, а также о направлениях поисковых научных исследований.

Не только закон о реформе РАН сегодня направлен на реформирование фундаментального сектора науки, а также внесены поправки в закон «О науке» по координации работы фондов, увеличено финансирование науки с созданием Российского научного фонда. Фонды также сегодня становятся организациями, которые тоже принимают участие, наряду с Российской академией наук, в формировании предложений по приоритетам развития науки и по реализации тех приоритетных направлений, которые они выбрали как важные и перспективные для своей деятельности. Таким образом, программа фундаментальных исследований становится программой Российской академии наук, которая является инструментом реформирования фундаментальной науки.

Очень важно, конечно, когда мы говорим о системе «двух ключей», что Федеральное агентство научных организаций сегодня стало федеральным органом исполнительной власти. Большое количество институтов ФАНО осуществляет в том числе прикладную и научно-техническую деятельность, и именно поэтому сегодня идет пересмотр, реструктуризация и постановка новых задач для институтов ФАНО.

Поэтому придется, конечно, институтам ФАНО (об этом Михаил Николаевич Котюков сегодня будет говорить) ориентироваться в приоритетных научно-технических и технологических задачах, принимать участие в целевых программах формирования консорциумов для получения лучших технологий и усиливать работу для увеличения финансирования науки и технологий.

Сегодня проходит реформа академии наук, она проходит в рамках реформы всей науки в России. Впервые мы разрабатываем и запускаем инструменты, которые позволяют формировать в целом национальную систему науки и технологий. Это на самом деле очень важно для принятия решений и для консолидации ресурсов и усилий. Например, разработан инструмент для объективной оценки результативности с учетом общей российской ситуации.

Это делается для того, чтобы стимулировать организации к выработке стратегий развития с учетом государственных приоритетов, чтобы мониторить результаты развития различных организаций, тематик, секторов. Разрабатывается методика формирования государственного задания, основанная на проектном подходе и конкурсности.

Сегодня пилотные государственные задания уже проведены через вузы, и мы видим положительную роль таких пилотных проектов. И реструктуризация сети за счет организаций, утративших признаки научно-технической деятельности – это тоже в принципе можно как раз увидеть через применение инструмента оценки результативности.

Мы очень благодарны Совету Федерации. Я выражаю благодарность тоже, как и Владимир Евгеньевич Фортон, рабочей группе

по осуществлению мониторинга практики применения закона о реформе Российской академии наук, и Вам, Виктор Семенович.

Я хотела привести несколько цифр на 2014 год. Растет федеральный бюджет финансирования науки. Он вырос на сегодняшний день, на 2014 год, на 5 процентов. Увеличиваются внебюджетные источники. Они выросли на 14,5 процентов.

Какие же инструменты необходимы для того, чтобы реформа РАН и реформа фундаментального сектора науки была более эффективной и внесла свой вклад в целом в национальную систему науки и технологии? Для этого разрабатываются сегодня очень многие инструменты и механизмы: межведомственная система мониторинга, новые правила формирования госзаданий, развитие системы фондов, новое регулирование труда научных работников, управление интеллектуальной собственностью. И вся эта нормативно-правовая база разрабатывается при паритетном участии Российской академии наук, ФАНО и Минобрнауки.

Эта работа связана сегодня с формированием госзаданий и с реструктуризацией организаций, которую проводит ФАНО.

Какие следующие шаги? Какие выводы из этого года, который уже сейчас прошел? Понятно, что надо вносить изменения в программу фундаментальных исследований, вносить изменения в государственную программу развития науки и технологий. Очень хотелось бы, чтобы рабочая группа продолжала работать, потому что такие заседания, которые здесь проходят, позволяют не только достигать каких-то конкретных решений, но и формулировать общую политику.

А то, что необходимо продолжать развитие самой национальной системы науки и технологий, и в рамках этой системы продолжать реформу фундаментального сектора науки, в этом конечно, ни у кого сомнений нет.

М.М. КОТЮКОВ, руководитель
Федерального агентства научных
организаций

Уважаемый Виктор Семенович, уважаемые члены Совета Федерации, участники «круглого стола»! Очень коротко скажу, что те научные организации, которые отнесены к ведению ФАНО, фактически составляют примерно пятую часть всех организаций, которые в Российской Федерации включаются в статистику как научные.

Здесь находится половина всех научных сотрудников. Мы распоряжаемся примерно 15 процентами расходов федерального бюджета, которые идут на финансовое обеспечение научной деятельности. Треть сотрудников институтов все-таки являются молодыми учеными, и 60 процентов публикационного потока

обеспечивается усилиями наших научных коллективов. Фактически вы видите, что общероссийский поток научных публикаций определяется в основном тем, что делается в организациях, подведомственных ФАНО.

Области, которые являются сегодня основными для наших организаций, – это, конечно, физика, химия, науки о Земле, чуть в меньшей степени биология, биохимия, науки о космосе. В целом же в общемировом научном пространстве Россия сегодня занимает, к сожалению, не самые лидирующие позиции, то есть нам есть к чему стремиться, объединяя усилия.

За прошедший год была сформирована в значительной степени правовая основа деятельности Федерального агентства научных организаций как органа исполнительной власти и главного распорядителя бюджетных средств. Завершается работа по утверждению уставов подведомственных организаций в новой редакции, впервые практически все унитарные предприятия разработали собственные планы деятельности на 2014 год, а сейчас уже подали проекты на 2015 год.

В полном объеме выполняются требования правительственных документов, связанных с регламентированием деятельности унитарных предприятий. Планы по повышению собственной эффективности разработали и утвердили 780 подведомственных нам организаций.

Мы начали в первые буквально рабочие дни текущего года уже передавать средства в подведомственные учреждения. На сегодняшний день я могу сказать, что заключено 3670 различных соглашений и общий объем средств, уже сегодня переданных в институты, превышает 101 млрд. рублей. Это больше, чем весь наш бюджет был при утверждении (была цифра чуть больше 91 миллиарда). В течение года мы смогли дополнительно получить более 16 млрд. рублей ассигнований на финансовое обеспечение работы наших институтов.

Завершается оформление трудовых договоров. Мы, проводя инвентаризацию, выявили, что в определенном количестве институтов директора работают, не имея трудовых договоров. Сегодня подготовлены документы и они находятся в стадии подписания.

Организована работа по аттестации руководителей федеральных государственных унитарных предприятий, и мы с середины ноября начинаем планомерно реализовывать эту работу.

Сформирована система для проведения выборов руководителей научных организаций. Объявлены на сегодняшний день выборы уже в 16 институтах и до конца года мы сделаем еще несколько таких объявлений.

Значительным результатом работы, и я здесь должен поблагодарить Министерство образования и науки, являются результаты конкурса по распределению контрольных цифр приема в аспирантуру. Обратите внимание, что тот конкурс, который прошел в

этом году, существенно улучшил показатели прошлого года. Причем это касается институтов, подведомственных ранее всем трем академиям наук, то есть у всех есть положительное движение. Сейчас мы обсуждаем возможность участия в конкурсах по магистерским программам.

Федеральное агентство научных организаций является участником пяти государственных программ – это программа развития наук и технологий, основная для нас, конечно; программа развития здравоохранения; программа развития образования; программа развития культуры и туризма и программа социального обеспечения. Обратите внимание на бюджетные показатели, 2014 год мы начинали с цифры 91, завершаем цифрой более 108 млрд. рублей.

При формировании бюджета на 2015-2017 годы нам удалось сохранить тот уровень бюджета, который формировался раньше. Первые цифры, которые мы получили, были существенно ниже, но сегодня проект закона внесен, в Совете Федерации уже проходило обсуждение, поэтому можно сказать, что мы начинаем год точно не хуже, чем начинали 2014 год. Будем в течение года работать над тем, чтобы цифра была увеличена.

При формировании бюджета, если говорить о трехлетних объемах, мы смогли получить более 18 млрд. рублей дополнительных ассигнований.

Серьезная работа была проведена по имущественному блоку. Было выявлено более 6,5 тысячи объектов государственной собственности, которые ранее не числились в государственном реестре. На сегодняшний день почти 10 тысяч объектов поставлены на государственный кадастровый учет, на более 8 тысяч объектов оформлены права собственности Российской Федерации и на 6 тысяч объектов оформлены вещные права учреждений. Мы рассчитываем в этом году выйти примерно на 60 процентный охват в среднем по всем институтам, в следующем году хотели довести до 100 процентов.

Все ключевые вопросы, с которыми мы сталкивались в своей деятельности, мы решали во взаимодействии с Российской академией наук. В зале много членов Академии, которые активно в этой работе принимали участие. Я еще раз, пользуясь случаем, хочу поблагодарить за это. Скажу, что у нас заключено соглашение о взаимодействии, предполагающее разработку 14 регламентов по всем ключевым вопросам взаимодействия, касающимся работы институтов. Два регламента сегодня уже утверждены, это те, которые нужны непосредственно для работы в рамках формирования бюджета на 2015-2017 годы, и мы ими уже фактически пользуемся. В разработке оставшиеся, высокая степень готовности еще пяти регламентов, думаю, что в ближайшее время мы выйдем на согласованные позиции.

Проведено уточнение перечня организаций. Мы проводили

полгода большую работу и дополнительно выявили несколько организаций, включили их в перечень подведомственных. Практически завершена работа по разработке новой отраслевой системы оплаты труда и особая благодарность руководителю профсоюзов.

Всего у нас создано более 10 рабочих групп по всем ключевым вопросам, включая оценку результативности, формирование координационного совета. Положение о совете разработано, определены принципы, завершаются консультации по персональному составу. Рассчитываем, что в ноябре совет сможет начать функционировать.

Мы за год провели очень большое количество встреч, совещаний и с руководителями институтов, и с коллективами. Вы видите, что совещаний проведено больше, чем дней прошло за этот истекший год. Мы на этом не останавливаемся, у нас еще есть впереди время, и мы планируем работу проводить и дальше. И большое количество этих совещаний проходило именно в регионах.

Понимая значимость этой работы, еще раз остановлюсь на этом в рамках доклада в Совете Федерации как палате регионов. Более 16 тысяч обращений мы уже получили, по факту они отработаны, и проводили серьезную работу, в том числе во взаимодействии с молодыми учеными.

Конечно, вопросов достаточно много, нельзя сказать, что мы сделали все, что нужно было сделать, у нас еще много планов и задач. Хочу поддержать те предложения, о которых говорила Людмила Михайловна Огородова. Нам необходимо уточнить, как мне представляется, все-таки программу фундаментальных исследований с учетом определения приоритетов или уточнения перечня приоритетных направлений и технологий, а также, соответственно, уточнить программу развития науки и технологий, которая на сегодняшний день содержит примерно четвертую часть всех расходов федерального бюджета на науку. Считаю целесообразным определить в этой программе и механизм координации всех научных исследований, которые проводятся с использованием средств федерального бюджета.

Также хочу поддержать те предложения, которые содержатся в проекте, рекомендаций по продолжению функционирования рабочей группы по осуществлению мониторинга практики применения Закона о реформе Российской академии наук, это очень нужная и полезная для нас площадка.

А.К. ТУЛОХОНОВ (*член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре*)

У меня вопрос к Людмиле Михайловне Огородовой. Хороший доклад, нет спора, но недавно в «РИА Новости» Людмила Михайловна дала интервью: «Если говорить о реформе РАН, то главная цель состоит в том, чтобы условия работы научных организаций и в первую

очередь финансовое обеспечение институтов не изменилось». Вы остаетесь при этой точке зрения?

Л.М. ОГОРОДОВА

Я имею в виду, чтобы не произошло снижения бюджетного финансирования научных организаций.

Но Вы согласны с основными положениями моего доклада сегодня? Это есть моя позиция.

А.К. ТУЛОХОНОВ

Я скажу отдельно о Вашем докладе.

В.С. КОСОУРОВ

Коллеги, есть такое предложение: хотелось бы, чтобы у нас не вечер вопросов и ответов был, а поступили конкретные предложения всех потенциальных участников нашего «круглого стола», какие нужно внести нам изменения в закон (о чем говорил Владимир Евгеньевич Фортов), что нужно еще во взаимодействии отработать РАН, Министерству образования и науки, ФАНО.

Мы всегда подчеркиваем, что Совет Федерации – это палата регионов. Мы отстаивали с вами совместно юридическое лицо региональных отделений. Авторитет и Уральского, и Сибирского и Дальневосточного отделений достаточно мощный. Особняком стоят региональные научные центры (РНЦ) – это более разветвленная сеть региональных наработок. Это и Томский центр, и Иркутский центр, это Красноярский центр и так далее, и тому подобное.

Мы не имеем пока должного нормативно-правового обеспечения функционирования региональных отделений и научных центров РАН, хотя некоторые подходы уже вырисовываются.

До пяти минут выступления желательно с конкретными предложениями. Мы постараемся максимально учесть все пожелания.

В.В. ИВАНОВ, заместитель президента
Российской академии наук

Поскольку Владимир Евгеньевич Фортов уже многое сказал по позиции Академии наук, и мы услышали два интересных сообщения, то я не буду останавливаться на том, что сделано, что достигнуто, хотя хочу сказать сразу: позиция Минобрнауки не такая однозначная, и в тех аналитических материалах, которые мы приготовили и отправили в Администрацию Президента в плане подготовки замечаний к заседанию Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию, есть и другие оценки, которые сейчас я привести не могу, потому что весь объем материала занимает 256 страниц. Но в принципе такие материалы есть, и с ними можно ознакомиться.

Начну тезисно.

Первое. Мы действительно поддерживаем рабочую группу по

осуществлению мониторинга практики применения Закона о реформе РАН. Надо сказать, что она была создана своевременно, и она сыграла очень большую роль для того, чтобы мы могли согласовать свои позиции. Во время работы у нас, конечно, были периодические споры, но как-то мы находили консенсус.

Наша основная позиция сейчас заключается в следующем (ее Владимир Евгеньевич Фортов изложил, я просто еще раз повторю): закон принят, хотим мы того или нет, как бы мы к нему не относились, но он принят, и надо его выполнять. Но выполнять его должны все, а не только Российская академия наук. Со своей стороны Российская академия наук сделала все: институты отданы, управленческий аппарат сокращен, дальше мы приступаем к своим обязанностям, и мы ожидаем, что при разработке нормативных документов, которые находятся в компетенции Правительства, будут учтены все наши пожелания и предложения. К сожалению, мы такое имеем далеко не всегда.

Поэтому первым предложением, которое мы ставим здесь, в плане работы рабочей группы в дальнейшем, это сохранить за ней не только функции мониторинга, но и функцию разработки предложений по совершенствованию действующего законодательства. И, может быть, имеет смысл попросить всех присутствующих уже в этом квартале направить предложения в рабочую группу, чтобы можно было сформировать пакет предложений по изменению закона.

Второй момент, с чем мы столкнулись. Действительно, за Российской академией наук закреплено очень много функций, но Российская академия наук является федеральным бюджетным учреждением. Есть Регламент Правительства⁷, который регламентирует деятельность органов государственной власти и их взаимодействие. С одной стороны, мы должны выполнять важные функции, и если строго читать закон, все министерства должны отчитываться перед Академией наук о выполнении своих научных исследований. Но по факту мы этого сделать не можем, потому что есть Регламент, который этого не предписывает.

Поэтому целесообразно направить предложение в Правительство – внести необходимые изменения в Регламент, которые бы способствовали обеспечению деятельности Российской академии наук.

Следующий момент, о нем здесь уже немножко говорилось. Принятый закон не содержит норм, фиксирующих механизмы реализации реформы РАН и ее результаты. В связи с этим у нас сейчас наблюдается очень сильное перекрытие сфер (областей) ведения и полномочий. И это тоже вносит некоторую сумятицу в деятельность РАН.

⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 года №260 (ред. от 30 июля 2014 года № 732) «О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации».

Более того, положения о министерствах, которые действуют в этой сфере, также не приведены в соответствие с законом. Поэтому предложение следующее. С учетом новых функций, закрепленных за Российской академией наук, провести четкое разграничение предметов ведения и полномочий между РАН, ФАНО и Минобрнауки России. Это должно быть установлено, если не специальным указом Президента, то, по крайней мере, постановлением Правительства Российской Федерации.

И, наконец, еще один вопрос, который вызывает больше всех вопросов, и у Виктора Семеновича Косоурова он прозвучал. На Российскую академию наук возложена функция проведения фундаментальных научных исследований. Как это сделать с технической, организационной, юридической точки зрения – нам это понятно. Тут проблем мы никаких не видим. Проблема в том, что под это дело нет ресурсов. В Российской академии наук не предусмотрены деньги на финансирование фундаментальных научных исследований. Предусмотрены средства на финансирование программ фундаментальных исследований, которые находятся на счетах ФАНО. Мы здесь выступаем в качестве организаторов, идеологов, но не исполнителей этих работ. Мы говорим сейчас про исполнение работ.

В связи с этим предлагается, при формировании государственных заданий РАН предусмотреть выделение средств на проведение РАН самостоятельных научных исследований, а также на выполнение других функций, предусмотренных законодательством.

Этот вопрос родился не сегодня. Соответствующие предложения мы направляли уже Председателю Правительства Российской Федерации, когда началось формирование бюджета.

На этом я выступление закончу, поскольку есть еще много представителей Академии, они скажут обо всем остальном.

В.Н. ЧАРУШИН, вице-президент РАН,
председатель Уральского отделения РАН

Уважаемый Виктор Семенович, уважаемые члены Совета Федерации, уважаемые участники «круглого стола»! Прежде всего, я хотел бы отметить, что Уральское отделение тесно взаимодействует с федеральным агентством, начиная с первых дней его существования. И это взаимодействие довольно конструктивное, тесное. И я хотел бы, пользуясь случаем, поблагодарить Михаила Михайловича Котюкова, его коллег. У нас действительно сложились очень добрые отношения. На Урале было сформировано первое территориальное управление. Мы делегировали в его состав наших лучших специалистов. И претензий к федеральному агентству, в общем-то, нет. Хотя проблем в сфере взаимодействия федерального агентства с Российской академией наук

достаточно много.

Не все так безоблачно, и вот итоги первого года убеждают нас в том, что необходима корректировка федерального закона, поскольку региональные отделения создавались в свое время для того, чтобы координировать работу многих институтов, многих научных центров. Это не совокупность институтов. Это нечто большее. Это штаб науки. Можно сказать, что во многих случаях это и очаг культуры.

Невозможно представить сегодня Сибирь без Новосибирского Академгородка, без его культурной жизни. Это очаги науки, культуры, это центры региональной научно-технической политики. К сожалению, мы видим, что мы много уже начинаем терять, поскольку проблем с региональными отделениями очень много.

Владимир Евгеньевич Фортвов уже обратил внимание во вступительном слове на то, что региональным отделениям нужно уделить особое внимание. Хотя они упоминаются в федеральном законе, но они фактически выпали из него. Научные центры попали в ведение ФАНО, а региональные отделения остаются в РАН. Но есть целый комплекс проблем, прежде всего, в сфере имущественных отношений.

Так, земля осталась в ведении региональных отделений и Российской академии наук. И все объекты, которые на этой земле, тоже остались в ведении региональных отделений.

Фактически инфраструктура региональных отделений создавалась не для руководства академии, она создавалась для институтов подведомственных, которые сегодня отделены. И мы видим огромное количество проблем.

Первая из них: под угрозой реализация программы «Жилище для молодежи».

Приведу пример. Уральское отделение начало в прошлом году строить 100-квартирный дом для молодежи на земле Уральского отделения. Полдома построили, в этом году продолжаем, завершаем, можно сказать, к 1 ноября, но деньги в начале года изъяли (федеральное агентство), потом начали возвращать, потому что нельзя достроить дом на чужой земле. Стали возвращать. Но до сих пор возвращаем.

18 октября принято постановление Правительства (наконец-то, 18 октября!) о внесении изменений в программу «Жилище». Но на дворе завтра ноябрь, в Екатеринбурге – сугробы снега, дом недостроен. Если мы не получим деньги, которые нам предписаны (нам предписано, Уральскому отделению, 116 миллионов), начнутся суды, потому что подрядчики не выполняют свои обязательства и так далее. Но это – проблемы. Представим себе, что мы достроили в этом году. Дальше – мы не можем 100 квартир передать молодым ученым, потому что они находятся в подведомственных ФАНО организациях. Значит,

необходимо урегулировать все эти имущественные отношения, и чем быстрее – тем лучше. И это общая задача и Министерства образования и науки, и Российской академии наук, и ФАНО. Нужно, по-видимому, создавать трехстороннюю комиссию с участием Росимущества или что-то иное. Но проблема острейшая.

Более того, Уральское отделение ведет масштабное строительство, и инвестиционное, и оно началось не вчера. В этом году мы завершаем регистрацию права собственности на 208 квартир в рамках инвестиционных проектов. На 139 квартир у нас все уже готово. Получены свидетельства права оперативного управления, права государственной собственности. На полочках висят ключи от 139 квартир. Все проверяющие органы уже 10 раз сходили, проверили: все квартиры готовы, ключи висят, списки готовы. Передать не можем молодым ученым, которые ждут эти квартиры.

Управляющие компании выставляют нам постоянно уже, начинают выставлять, счета за коммунальное обслуживание. Кто будет за них рассчитываться? Возник правовой вакуум в сфере имущественных отношений. Необходимо срочно обратить на это внимание.

Ну и многие другие полномочия, которые разграничены в Соглашении между Российской академией наук и федеральным агентством⁸, им нужно придать статус норм закона. Нужно внести поправки в закон, нужно законодательно разграничить функции научного руководства организациями со стороны Российской академии наук, закрепить за ней функцию главной экспертной организации.

Нужно законодательно урегулировать и другие вопросы. Не установлено, например, как региональные отделения будут выполнять взятые международные обязательства. Ведь каждое региональное отделение – и Сибирское, и Уральское, и Дальневосточное – это штаб региональной науки, который имеет многочисленные связи и с органами власти, и с международными организациями, и с предприятиями, и с крупнейшими ведомствами. Уральское отделение, например, заключило 35 соглашений с Роскосмосом, Росатомом, крупнейшими предприятиями ВПК Урала. Эти обязательства взяты не сегодня, они взяты вчера. Как нам их выполнять? Как выполнять международные обязательства перед академиями стран СНГ, перед другими зарубежными партнерами?

У нас нет подведомственных организаций. Если бы была поправка о том, что научное руководство осуществляют региональные отделения, а имущественные функции и другие осуществляет ФАНО, никаких проблем не возникало бы. То есть вот этот «двойной ключ», который декларируется, нужно дополнить поправками в закон.

Я завершаю свое выступление. Виктор Семенович, передаю Вам

⁸ Соглашение о сотрудничестве между Федеральным агентством научных организаций и федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук» (подписано 10 сентября 2014 года).

свои пожелания вместе со снимками. Посмотрите, мы строим два квартала в Екатеринбурге. 500 тысяч кв. метров жилья, половина того, что строит город! И в них 15 процентов – это доля для сотрудников Уральского отделения, 600 квартир нас ждет в следующий год-два, мы полностью закрываем проблему обеспечения жильем ученых всего Урала.

В.С. КОСОУРОВ

Я просил бы Владимира Викторовича Иванова, то, что касается региональных отделений, научных центров, аккумулировать у себя эти предложения. Мы потом бы еще раз вернулись к ним, поскольку это все-таки компетенция больше Академии наук (я имею в виду региональные отделения). Может быть, даже рабочую группу проведем потом по результатам всех тех обсуждений, которые сегодня у нас состоятся.

И.А. СОКОЛОВ, главный ученый секретарь Президиума РАН, директор Института проблем информатики РАН

Коллеги, все-таки год мы прожили, и нужно понимать, что этот год был различным для Академии наук и для институтов Академии наук, сегодня ФАНО. Это две совершенно разные истории.

Если для институтов, я как директор института оцениваю этот год вполне нормально. Разрыва не произошло, ни в финансировании, ни в методах управления институтами. В том числе, я считаю, нам удалось обеспечить правильное научно-методическое руководство, сохранить его со стороны Российской академии наук.

Что касается Российской академии наук, то еще нужно думать и думать над тем, как организовать работу Академии наук, учитывая те задачи, которые возложены на нее законом.

Второе, что мне бы хотелось подчеркнуть, учитывая краткость времени, это функцию экспертизы. Российской академией наук подготовлены все необходимые нормативные документы для осуществления научной и научно-технической экспертизы. Но это внутренний документ Российской академии наук. И само понятие научной экспертизы, к сожалению, в российском законодательстве прописано слабо. Но раз эта функция появилась в законе, значит, она должна быть прописана в российском законодательстве подробно.

Поэтому у меня предложение: нужна некая законодательная инициатива по узакониванию и понятия, и процедуры научной, научно-технической экспертизы не только внутри РАН, а в целом в государстве.

Я знаю, что сейчас в Государственной Думе находится законопроект с таким названием, но он, на наш взгляд, не решает всех проблем.

И, наконец, я хотел бы остановиться на вопросе, который очень

подробно обсуждается, это так называемая реструктуризация. И вот почему. Не потому, что я придаю ему такое большое значение, а потому, что этот вопрос попал в проект заключения нашего «круглого стола».

Очевидно, что выполнение актуальных государственной важности проектов требует консолидации научных коллективов. И учитывая важность и остроту момента, любая форма консолидации допустима, в том числе образование центров (с лишением юридических лиц участников этих центров или без лишения). То есть подчеркиваю, любая форма допустима, на мой взгляд. Что, на мой взгляд, неправильно? Связывать эти процессы с оценкой результативности и эффективности деятельности научных организаций.

Мы консолидируем коллективы для того, чтобы решить важнейшие государственные задачи, а при этом, говоря, что реструктуризация проводится после оценки эффективности институтов, придаем этому процессу негативный оттенок. То есть получается, что реструктуризация это – наказание. Это неправильно. Реструктуризация – это может быть не наказание, а, наоборот, поощрение. Поэтому я предлагаю в проекте решения «круглого стола» эти два понятия разнести по разным пунктам.

В.Ф. ШАБАНОВ, председатель
Президиума Красноярского научного
центра Сибирского отделения РАН

Когда создавалось Сибирское отделение Академии наук, основные принципы его работы получили известность как «треугольник Лаврентьева»⁹. Эти принципы выдержали проверку временем, они восприняты в российских и мировых научных центрах.

Президент России Владимир Владимирович Путин назвал в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2013 года подъем Сибири и Дальнего Востока нашим национальным приоритетом на весь XXI век. И Сибирское отделение Российской академии наук, «заточено» на этот результат, демонстрирует хорошие показатели работы. Это, кстати, отметил и Владимир Евгеньевич Фортов.

Как можно оценить реализацию закона о реформировании РАН в условиях Сибирского отделения?

Надо отдать должное ФАНО, в условиях, когда объединили три академии, они обеспечили бесперебойное финансирование, оно не было «разорвано» ни на один день. Это очень большая работа, мы им за это благодарны.

⁹ Академик Михаил Алексеевич Лаврентьев (1900-1980) - выдающийся ученый, один из главных организаторов и председатель Сибирского отделения Академии наук СССР с 1957 по 1975 г. Главными принципами деятельности Сибирского отделения, заложенными М.А. Лаврентьевым, стали комплексность (мультидисциплинарность) научных исследований, интеграция науки и образования, активное содействие реализации научных достижений в промышленности.

Уже упоминалась реструктуризация, здесь очень большую роль играют и должны играть научные центры.

Очень важно, чтобы в ближайшее время начал работу научно-координационный совет при ФАНО¹⁰.

Остаются хозяйственные вопросы, не все они пока решены оптимальным образом. Приведу один пример. Если мы раньше в рамках научного центра могли из одного института передать другому институту помещения, для этого мне достаточно было как председателю центра две бумажки подписать, то сейчас, чтобы это сделать, я должен написать 250-300 бумажек.

Надеюсь, что создание научно-координационного совета при ФАНО позволит решить эти и другие накопившиеся вопросы.

А.К. ТУЛОХОНОВ, член Комитета
Совета Федерации по науке,
образованию и культуре

Уважаемые коллеги, в связи с нехваткой времени (мой основной доклад опубликован в Интернете), остановлюсь на других актуальных проблемах.

Первое. Не могу согласиться с тем, что сегодня мы ходим вокруг и около итогов реформы РАН. С моей точки зрения, и, наверное, большинство присутствующих в зале согласится с этим, что ни одна задача, которая ставилась в связи с проведением реформы РАН, не выполнена: ни омоложения научных кадров, ни повышения эффективности научных исследований у нас нет.

У Российской академии наук институты отобраны, и, в конечном итоге, мы встали перед фактом, что сегодня в России отвечать за науку некому, потому что Минобрнауки занимается вузовской наукой, ФАНО занимается имуществом, Российская академия наук институтов не имеет.

Теперь самое главное: о «лукавстве» утверждений о росте финансирования науки. В проекте федерального бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, который мы на этой неделе обсуждали, запланировано снижение доли расходов на науку гражданского назначения по отношению к объему ВВП, а также в общем объеме расходов федерального бюджета. Доля расходов на науку гражданского назначения в общем объеме расходов федерального бюджета по сравнению с 2014 годом (2,63%) уменьшается и составит в 2015 году – 2,49%, в 2016 году – 1,97%, в 2017 году – 1,79%. По

¹⁰ Научно-координационный совет (НКС) при Федеральном агентстве научных организаций образован 25 ноября 2014 года (приказ руководителя ФАНО № 1087). В его состав вошли 45 ведущих ученых из различных регионов, в том числе академик В.Ф. Шабанов. Первое заседание НКС планируется в декабре 2014 года.

отношению к объему ВВП соответствующего года доля расходов на науку гражданского назначения составляет в проекте бюджета в 2014 году 0,5%, в 2015 году – 0,41%, в 2016 году – 0,38%, в 2017 году – 0,34%.

Это создает риски невыполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», предусматривающего, что уже к 2015 году будет обеспечено увеличение внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% от ВВП.

Требует надлежащего финансового обеспечения науки и необходимость выполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», в котором Правительству Российской Федерации поручено обеспечить повышение к 2018 году средней заработной платы научных работников до 200% от средней заработной платы в соответствующем регионе. Если Правительство умудрится при сокращении бюджета на науку увеличить зарплату научным сотрудникам, мы будем только благодарны.

Отмечу, что в проекте бюджета черным по белому написано, что планируется сокращение финансирования Российской академии наук (при этом предусмотрено увеличение бюджетных ассигнований на выполнение прикладных научных исследований Национальным исследовательским центром «Курчатовский институт»).

Далее я хотел бы сказать, что необходима объективная оценка положения дел в институтах, находящихся в ведении ФАНО, а также планов по реструктуризации научных институтов.

Полагаю, что пока не наблюдается существенных позитивных изменений в институтах, переданных ФАНО. С этим согласен и Совет по науке Министерства образования и науки, решение которого опубликовано в Интернете¹¹. Там написано: «За год, прошедший после передачи институтов РАН, РАМН и РАСХН в ФАНО, агентству удалось эффективно переключить на себя управленческие функции, не допустив явных провалов (например, задержек с выплатой заработной платы сотрудникам институтов). В то же время, Совет по науке отмечает резкий рост бумаготворчества со стороны ФАНО... Одновременно с этим, Совет по науке считает, что и никаких позитивных изменений в институтах ФАНО пока не наблюдается – как все было, так все и осталось».

Относительно реструктуризации научных институтов Совет по науке отмечает следующее: «Появившиеся в последнее время проекты документов ФАНО о реструктуризации сети подведомственных ФАНО институтов вызывают недоумение. В частности, непонятно, как и зачем

¹¹ Решение Совета по науке при Министерстве образования и науки Российской Федерации по итогам рассмотрения вопроса о деятельности ФАНО России за первый год работы, 22 октября 2014 года (<http://sovet-po-nauke.ru/info/22102014-decision>).

проводить реструктуризацию до оценки эффективности работы институтов. В рамках ФАНО были проведены обсуждения критериев оценки эффективности, но сами критерии до сих пор не сформулированы. Более того, предложение ФАНО определять ведущих ученых для комиссии по оценке институтов на основе открытого интернет - голосования (см. fano-vote.ru) явно содержит элементы профанации. В целом, у членов Совета по науке при Минобрнауки не возникает ощущения того, что реструктуризация сети институтов ФАНО является наиболее существенной и неотложной проблемой агентства».

И далее просто выскажу предложения в проект решения.

Первое. Совету при Президенте Российской Федерации по науке и образованию (пунктом «г») написать следующую рекомендацию: «Не допустить разрушения сети региональных институтов».

Правительству Российской Федерации рекомендовать направить на экспертизу в Российскую академию наук бюджет РАН, потому что сегодня бюджет РАН обсуждался без участия Академии наук.

Дальше. Закон о реформировании РАН в части экспертизы научно-технических программ не выполняется. Программа развития науки и технологий реализована и утверждается без участия Академии наук, в том числе выпала такая программа, как «Мировой океан». Президент России, выступая 22 апреля 2014 года на заседании Совета Безопасности по вопросу реализации государственной политики в Арктике, говорит о том, что наша задача – не только восстановить, но и качественно усилить позиции в Арктике. В частности, глава государства отметил необходимость создания современной инфраструктуры Северного морского пути. Очевидно, что эти задачи требуют усиления внимания и к программе «Мировой океан».

Вчера на 361 заседании Совета Федерации в рамках «правительственного часа» на тему «О долгосрочном социально-экономическом развитии Дальнего Востока и Байкальского региона» мы обсуждали доклад заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Юрия Петровича Трутнева. Следует отметить, что государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года №308, разрабатывалась без участия Российской академии наук. Поэтому, я думаю, в части экспертизы государственных программ закон о реформе РАН не работает. Я хотел бы, чтобы на это мы обратили особое внимание.

В целом, я думаю, с проектом решения «круглого стола» можно согласиться.

А.А. САФОНОВ, старший научный сотрудник Института проблем передачи информации им. А.А. Харкевича РАН

Прежде всего, упомяну крайне приятный факт в части имущества. Меньше месяца назад по решению суда здание в Большом Каретном переулке, в котором располагается наш институт, передается Москвой Федеральному агентству научных организаций. У меня не было до сих возможности лично поблагодарить Михаила Михайловича. Спасибо за то, что Вы взялись, с первого дня нашего знакомства взялись за эту сложную проблему. Мы много лет не могли к ней даже подступиться, и вот практически довели дело до конца.

Но говорить я бы хотел, конечно, не об имуществе, а о людях, пресловутой реструктуризации. Как известно, в настоящее время по ряду научных организаций проводится подготовительная работа и одобрен запуск нескольких пилотных проектов. На наш взгляд, в любом подобном проекте в обязательном порядке должна быть детально прописана концепция развития кадрового потенциала. Это особенно важно для региональных институтов.

Всем очевидно, что нет смысла создавать институт, за которым нет сильной научной школы. Но не намного больше смысла создавать институт, создавать новый центр, в котором с самого начала не решен, не прописан в деталях вопрос привлечения, удержания, поддержки талантов, профессионального роста научных сотрудников (и не только научных сотрудников) для функционирования и развития научной организации.

На мой взгляд, концепция развития кадрового потенциала должна быть одним из базовых документов в любом проекте консолидации научных организаций. Без этого, вопрос «что будет с организацией через пять, через десять лет?» – просто повисает в воздухе. Коллеги, мы не можем дать на него честного ответа.

Почему я говорю о данной проблеме в этой аудитории? Потому что вопрос нельзя решить только в рамках научных организаций, да и в рамках Федерального агентства научных организаций тоже практически невозможно. Конечно, мы надеемся на то, что Федеральное агентство научных организаций будет и в будущем поддерживать проведение научных школ, конференций, форумов. Некоторые сильные научные организации ведут совместно с вузами подготовку кадров высшей квалификации в рамках базовых кафедр. И эта деятельность чрезвычайно важна не только для самих этих научных организаций, но и для всей сети научных организаций, и вообще для всей научно-технической сферы, ведь кадры идут туда. И представляется целесообразным поддержать эту деятельность через механизм государственного задания. Но, возможно, этого недостаточно.

Многие из присутствующих знают, что в сентябре этого года состоялся междисциплинарный научный форум «Неделя науки в Москве». И по его результатам, в том числе, мы обращались с предложением в Правительство Российской Федерации подготовить и утвердить программу развития управленческих кадров в сфере науки.

Как вы знаете, такая программа существует для областей здравоохранения, образования. В последний год была подключена культура. Для науки подобной программы не было. И я рискну выступить с предложением, включить в решение нашего «круглого стола» пункт о том, что для успешной реализации обсуждаемого федерального закона крайне важно именно сейчас осуществить подготовку и запуск такой программы.

В заключении хочу отметить, что если нам удастся в рамках реализации этого федерального закона построить действительно эффективный набор инструментов как финансового, так и не финансового характера, для решения, прямо скажем, непростой кадровой ситуации сегодня, то, значит, закон был принят не зря.

Ю.П. ЗИНЧЕНКО, главный ученый секретарь Российской академии образования

В Российской академии образования с большим вниманием и осторожностью, а может и опаской, наблюдали за всем, что происходит, в первую очередь, при применении этого закона для Российской академии наук. Но, тем не менее, получилось так, что у нас в ноябре прошлого года сменилось руководство Российской академии образования. Людмила Алексеевна Вербицкая стала ее президентом. Она очень хотела быть сегодня на «круглом столе», но физически не смогла, потому что проходит съезд Российского союза ректоров с участием Президента Российской Федерации В.В. Путина. Это в Московском государственном университете, как раз в эти часы.

Тем не менее, тот год, который прожила Российская академия образования, она прожила в таком непростом состоянии, потому что и психологически тяжело было принять те изменения, нормы, которые были предписаны в законе. Но, тем не менее, большая часть закона была посвящена Российской академии наук. Для Российской академии образования там поменьше строчек. И в результате этого получилось, что мы целый год взаимодействовали с Министерством образования и науки, вырабатывая совместные шаги в новых условиях.

Если вы помните, то для Российской академии образования и ее подведомственных учреждений чуть-чуть другая траектория была предусмотрена законом. Все подведомственные учреждения Российской академии образования передавались Министерству образования и

науки. И тут сразу же мы вступили во взаимодействие со всеми департаментами, которые имели отношение к этим институтам. Конечно, в количественном отношении это несравнимо с большой академией, где 1010 подведомственных организаций. У нас, что касается науки, их около 30. Был налажен диалог, чтобы достичь взаимопонимания, а также понимания того, ради чего все это делается. Самое главное, что первый тезис, который был поддержан обеими сторонами, заключался в том, что это идет не реформа собственно науки, а реформа подходов к организации науки. И вот вокруг этого и строилась работа.

Сам президиум Российской академии образования фактически тоже стал штабом по всем этим реорганизационным мероприятиям. Три раза министр принимал участие в работе президиума. Фактически на каждом президиуме был первый заместитель министра. Поэтому эти вопросы неустанно обсуждались на протяжении всего года.

Что обсуждалось? В первую очередь, это возложение функций экспертной организации на Российскую академию образования в части наук об образовании. И в этом смысле мы не разорвали ту связь, которая традиционно была с подведомственными организациями.

Мы прекрасно понимали, что необходимо нормативно закрепить это взаимодействие. В феврале вышел приказ Министра о создании рабочей группы по оценке результативности деятельности научных организаций. Была создана рабочая группа, которую возглавили и представители Министерства, соответствующих профильных департаментов, и руководители президиума Российской академии образования, а также наши внешние тоже эксперты, и группа выработала систему показателей и перечень измеримых количественных показателей оценки результативности деятельности научных организаций. Они включали оценку результативности и востребованности научных исследований, развитие кадрового потенциала, а также соответствующие показатели, которые специфичны, собственно, для деятельности Российской академии образования.

Затем был соответствующий приказ Министерства, который готовился вместе с президиумом Российской академии образования, – об организации работы по оценке результативности деятельности научных институтов. Изначально с Министром была договоренность о том, что это не только и не столько количественная оценка деятельности, а в том числе и экспертный качественный анализ. Ставилась задача поддержать наиболее перспективные научные школы и самых талантливых ученых. Этот принцип и был положен в основу работы по оценке результативности институтов.

После статистических и экспертных оценок с участием представителей Российской академии наук, по профильным нашим институтам тоже была проведена независимая оценка и тоже даны

рекомендации.

На основе статистических счетных показателей, а также рекомендаций экспертов, включая представителей РАН, были уточнены направления научных исследований по каждому институту, предложения по оптимизации структуры и кадрового состава научной организации, предложения по развитию ресурсного обеспечения и предложения по повышению эффективности деятельности руководства научной организации (там, где это необходимо).

Также, по результатам этого мониторинга, президиум Российской академии образования вместе с министерством провел работу по корректировке государственного задания на 2014 год и 2015 и 2016 годы.

Мы бы просили, по возможности, усилить стимулирующие нормы по притоку молодежи в науку, потому что в этом, наверное, будущее всего нашего научного сообщества и всей российской науки.

В.П. КАЛИНУШКИН, председатель профсоюза работников РАН

Глубокоуважаемые коллеги, начну я, естественно, с вопросов, больше волнующих профсоюз.

Первое, программа «Жилище», о которой здесь уже говорилось. Ситуация такова. Жилищные сертификаты – первый элемент программы «Жилище». В силу того, что соответствующее постановление Правительства, как уже здесь было сказано, принято только 18 октября 2014 года¹². Не очень ясно, успеет ли вообще кто-либо получить жилищные сертификаты, а ежели успеет, то это будет совершенно сумбурный процесс, никакого отношения не имеющий к социальной или другой справедливости.

Второе - покупка служебных квартир. Она, как всегда, будет провалена в силу того, что сумма, которая выделяется на квадратный метр (по-моему, 38 тысяч за квадратный метр). В подавляющем большинстве регионов с этой цифрой даже на тендер выходить смысла никакого нет, чтобы народ не смешить.

Третье, более существенная, по-видимому, в настоящий момент проблема, – строительство жилья. Тоже здесь об этом говорилось. Ситуация такова, что останется большое количество недостроя, недостроенных домов, неначатых, подведенных под нулевой цикл и так далее. Причины? Первая, о которой здесь уже говорилось, что деньги на

¹² Постановление Правительства Российской Федерации от 18 октября 2014 года № 1076 «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Жилище» на 2011-2015 годы». В частности, постановление устанавливает, что при предоставлении молодым ученым социальных выплат на приобретение жилых помещений в 2014 году Федеральное агентство научных организаций использует сформированные Российской академией наук, Дальневосточным, Сибирским и Уральским отделениями Российской академии наук, Российской академией медицинских наук списки молодых ученых - участников мероприятия на 2014 год.

строительство жилья освоены в полном объеме не будут. Кое-где удавалось вести строительство в долг, насколько я знаю, но это не везде и так далее.

Вторая причина более фундаментальная. Дело в том, что после распоряжения Президента Российской Федерации (тогда им был Д.А. Медведев) о выделении 5 тысяч квартир для служебного жилья в основном для молодых ученых, были проведены точные расчеты, сколько на это потребно денег, и эта цифра была 9,2 млрд. рублей (если мне не изменяет память). Выделено за все эти годы с учетом тех денег, которые выделены в этом году, чуть более 6 миллиардов. Российская академия наук вела работу по тому, чтобы продлить эту программу на 2015 год и далее с тем, чтобы недостающую часть денег получить, и тогда эти проблемы недостроя были бы решены. К сожалению, эта работа была прекращена, и на 2015 год никакого финансирования, насколько я знаю, в федеральном бюджете не предусмотрено.

Поэтому я считаю необходимым в решении нашего сегодняшнего «круглого стола» обязательно указать, что программа «Жилище» должна быть продлена на следующие годы. Это уже есть в проекте решения, и, мне кажется, надо этот пункт усилить.

И еще одна просьба, глубокоуважаемые коллеги. К этой программе необходимо подключить сотрудников из тех институтов Крыма, которые, как предполагается, должны быть переданы в ведение Федерального агентства научных организаций. Они - члены нашего профсоюза, они вступили в наш профсоюз, и я обязан также защищать их интересы.

Еще одна проблема, на которую я бы хотел обратить внимание. Система оплаты труда в учреждениях ФАНО. Сейчас она дорабатывается. Ситуация такова, что в учреждениях, которые были переданы в ведение ФАНО, было две различных системы оплаты труда. Одна - в институтах Российской академии наук (70 процентов сотрудников), которая была разработана на основании постановления № 236 Правительства Российской Федерации¹³, и с учетом права Российской академии наук самостоятельно формировать свою систему оплаты труда. И вторая - система оплаты труда в институтах РАН и РАНХ, которая формировалась на базе постановления № 583¹⁴, которая

¹³ Постановление Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2006 года № 236 (ред. от 7 апреля 2007 года, с изм. от 7 сентября 2007 года) «О реализации в 2006-2008 годах пилотного проекта совершенствования системы оплаты труда научных работников и руководителей научных учреждений и научных работников научных центров Российской академии наук».

¹⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 05 августа 2008 года № 583 (ред. от 14 января 2014 года) «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых в настоящее время осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений» (вместе с «Положением об установлении систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений»).

предписывает одинаковые нормы для всех бюджетных учреждений.

Сейчас проблем возникло огромное количество (я неоднократно об этом говорил), связанных с тем, хотя бы, что размеры окладов научных сотрудников отличаются в 2,5 раза.

Я должен отметить, что по большинству вопросов сотрудники ФАНО занимают разумную, конструктивную позицию, удается временно, с моей точки зрения, состыковать эти две системы. Но требуется кардинальное решение. И я бы предложил дать ФАНО право самостоятельно формировать систему оплаты труда для научных сотрудников. Она все-таки кардинально отличается (и должна кардинально отличаться) от системы оплаты труда сотрудников обычных федеральных учреждений.

Перейду к наиболее важному вопросу о том, как живут, как видят ситуацию сотрудники институтов. Я буду говорить, в первую очередь, о сотрудниках институтов Российской академии наук.

Вы знаете, коллеги, они все жили долгое время в состоянии полной неопределенности. Видно было, что взаимоотношения между ФАНО и Российской академией наук не налаживаются. Только сейчас подписано соглашение, начинают прописываться регламенты, и так далее. И было непонятно, кто же руководит научной деятельностью институтов, а это все-таки основная деятельность наших институтов. Вроде что-то стало проясняться, и тут грянула реструктуризация. Все опять были ошарашены.

А главное, коллеги, цели. Цели заключаются в том, чтобы переориентировать значительную часть академических институтов на решение прикладных проблем. Вы сами видите, из четырех категорий институтов, три переориентируются на решение прикладных проблем. Да, конечно, возможно, это и правильно, особенно в создавшейся ситуации, отчасти это соответствует предвыборной программе Владимира Евгеньевича Фортова, который планировал переориентировать значительную часть академических институтов на решение крупных прикладных задач, и на этом пути старался, видимо, привлечь дополнительные внебюджетные средства в Академию наук.

Что предполагается сделать для того, чтобы эта переориентация была и состояла не только в смене вывесок? Ведь ясно, коллеги, что надо тогда существенно менять материально-техническую базу академических институтов, потому как они не «заточены» были под решение технологических задач. И кроме того, укреплять инженерно-технический персонал. Что в этом плане собираются делать?

И сотрудники задают себе вопрос: «Извините, а откуда будут браться деньги для того, чтобы дополнительно стимулировать центры, которые проводят пилотные проекты?» Это будет изъято из финансирования других институтов или это будут какие-то дополнительные средства? Ситуация сейчас в институтах такова, что

если еще с кого-то снять деньги, то этот институт просто надо закрывать, и все, потому что он не сможет жить. И так все на пределе живут.

Коллеги, все эти вопросы встают. И я считаю, что перед руководством страны должны быть четко поставлены вопросы: на что вы ориентируете наши академические институты или институты ФАНО - на решение прикладных задач, или на развитие фундаментальных исследований.

И если вы нас направляете на решение прикладных задач, то какими средствами и на базе каких принципов эти средства будут распределяться? Это необходимо установить, чтобы как-то успокоить сотрудников Академии наук.

И последнее, что хотелось бы сказать. Вы знаете, вот этот год, вообще говоря, был посвящен в основном следующему – минимизации от того ущерба, который принесло принятие этого закона. Это всего касается. Это касается и программы «Жилище», это касается и работы над уставами институтов, которые опять же благодаря конструктивной позиции сотрудников ФАНО, которую я всегда отмечаю, удалось более или менее нормализовать и получить уставы не намного хуже, чем которые были раньше. То же самое касается и системы оплаты труда. Будем надеяться, что в дальнейшем эта ситуация улучшится, и все-таки какой-то позитивный эффект от этого закона появится. На этой позитивной ноте я хочу закончить.

Н.А. ЗИНОВЬЕВА, директор
Всероссийского научно-исследовательского
института животноводства Российской
академии сельскохозяйственных наук

Я представляю сельскохозяйственную науку и хотела бы здесь сказать об одной из проблем, с которой мы сталкиваемся – это проблема, которая лимитирует наши возможности в получении конкурсного финансирования для целого ряда направлений сельскохозяйственных в науке. С чем это связано? Это связано прежде всего с тем, что если проекты в таких областях сельхознауки, как ветеринарные технологии, агро- и биотехнологии поддерживаются в рамках приоритетного направления «Науки жизни»¹⁵ и соответствующих критических технологий¹⁶, то возможность получения конкурсного финансирования для комплексных проектов в других областях

¹⁵ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 № 2538-р (ред. от 13 марта 2014 года) «Об утверждении Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2013-2020 годы)».

¹⁶ Указ Президента Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации».

сельскохозяйственной науки существенно ограничена. В рамках нашего профильного Министерства соответствующие расходы на научные исследования минимальны в соответствии с утвержденной госпрограммой. Это, в свою очередь, является одной из основных причин, лимитирующих привлечение внебюджетных средств в институты, а, соответственно, и выполнение таких целевых программных индикаторов, как привлечение молодых исследователей и рост заработной платы.

Вместе с тем долгосрочным прогнозом научно-технологического развития Российской Федерации низкая эффективность сельскохозяйственного производства определена в качестве одной из основных угроз для Российской Федерации, и решение этой проблемы, бесспорно, требует проведения комплексных и глубоких исследований в области сельскохозяйственной науки. В этой связи считаем, что стимулом развития как фундаментальных поисковых, так и прикладных исследований в области сельскохозяйственной науки стала бы актуализация приоритетных направлений развития исследований и определение биоиндустрии, биоресурсов и продовольственной безопасности в качестве одного из национальных приоритетов.

Поддерживаю предложение в решении сегодняшнего «круглого стола» по разработке на базе сети подведомственных ФАНО России организаций программного механизма по финансированию пилотных проектов, по реализации отдельных исследовательских программ, в том числе в области исследования биоресурсов, продовольственной безопасности как одного из национальных приоритетов развития, а также внедрение конкурсного механизма финансирования таких программ.

И еще одна проблема, на которой я хотела бы остановиться, – это публикация в журналах, индексируемых в базах данных Web of Science, которые для целых направлений сельскохозяйственной науки ограничены по той причине, что ни один из профильных сельскохозяйственных журналов, публикующих результаты прикладных исследований, в эти базы данных не входит. Инструментом для решения данной проблемы и, соответственно, выполнения индикаторных показателей могла бы стать разработка механизмов по включению ведущих журналов сельскохозяйственного профиля в вышеназванную базу данных.

Р.У. ХАБРИЕВ, директор Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н.А. Семашко

Уважаемые коллеги, у нас сегодня «круглый стол» посвящен

реализации федерального закона, и мы должны посмотреть, в какой части этот законодательный акт исполняется, какие остаются резервы, не использованные в плане разработки нормативных документов, и что они могли бы улучшить.

Как руководитель конкретного учреждения, которое сейчас подведомственно ФАНО, могу сказать, что хуже не стало.

На примере нашего института видно, что ФАНО постепенно будет переходить на изменение системы финансирования, стимулирования приоритетных направлений. Мы подавали, как всегда это было принято в Академии медицинских наук, тематику исследований, и получали ее утвержденную как госзадание, и работали. В этом году впервые ФАНО нам добавило две темы, стало 27. Скажу, что две эти темы нам такую головную боль создали, потому что пришлось и реструктурировать, и привлекать других специалистов. Когда формируются на самом деле необходимые темы для государства, тогда мы по-другому начинаем работать.

Поэтому я полностью поддерживаю предлагаемый тезис в отношении перехода на финансирование от учреждения к проектам.

Мне кажется, что основная проблема, которая сегодня ощущается и для учреждений, и для работающих в этой системе, связана прежде всего с тем, что есть еще пробуксовки во взаимоотношениях того «двойного ключа», о котором много говорится. Вот это надо отрегулировать. Потому что, когда вопрос обсуждается по реструктуризации, нас приглашают по старой памяти в Академию медицинских наук, говорят: вы туда не ходите, вы там то не делайте, это не делайте. И какое-то свое видение у ФАНО. Давайте там, наверху, примите решение.

Мне кажется, очень опасный путь, то, что предлагается, во всяком случае, в том варианте, который был роздан, это внесение изменений в действующий закон. Само принятие настолько парализовало деятельность и учреждений, и поляризовало позиции ученых. Сейчас, если мы, воспользовавшись лазейкой в отношении того, что необходимо как-то легитимно придать статус членом Академии крымчанам, а потом уже добавили других поправок. Не знаю, насколько они будут эффективны, но сам ход обсуждений точно опять всех нас «схлестнет».

Мне кажется, тот федеральный конституционный закон, который принят, предполагает возможность фактически по выбору самих людей (крымчан) стать членами академии.

Коллеги, большая просьба и обращение к рабочей группе уделить больше внимания качеству и своевременности подготовки тех нормативных актов, которые нужны для реализации закона. Если они начнут работать, я думаю, и повысится эффективность.

В.О. ПОПОВ, директор Института биохимии РАН

Уважаемые коллеги, я представляю небольшой сравнительно по размерам институт академии, то есть низшее звено в академической или ныне в иерархии Агентства. Мы полностью, естественно, зависим от тех решений, которые принимают на верхних этажах государственного управления. Здесь упоминалось несколько цифр. Одна из них довольно часто – 1,1 от ВВП на научные исследования. Сколько не дели этот «Тришкин кафтан», на всех все равно не хватит, это понятно. Поэтому основная задача, по-моему, всех тех, кто имеет отношение к области государственного управления наукой, всех федеральных органов исполнительной власти, Академии наук, выступать в качестве лоббистов, чтобы эта цифра увеличивалась, иначе мы просто обречены оставаться на обочине научно-технического прогресса в очень конкурентном современном мире.

Вторая цифра, которая здесь озвучивалась одним из докладчиков, это необходимость выполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», в котором Правительству Российской Федерации поручено обеспечить повышение к 2018 году средней заработной платы научных работников до 200% от средней заработной платы в соответствующем регионе. Это Указ Президента, и я как директор, подписал и каждый директор это подписал в контракте, что под угрозой увольнения он обязан выполнить этот показатель.

В настоящее время наш институт имеет примерно 70 процентов конкурсного финансирования. Мы с трудом выйдем, может быть, в этом году на уровень 100 процентов средней заработной платы научных работников нашего института от средней заработной платы в г. Москве. При сложившейся ситуации собственными силами будет практически невозможно обеспечить к 2018 году достижение показателя в 200 процентов. Поэтому необходимо разъяснить руководству институтов, сотрудникам рядовым, каким образом собираются выполнять этот важный для всех показатель.

Теперь что происходило с институтами Академии наук в течение этого года. Я хотел бы прооппонировать уважаемому Виктору Петровичу, я не заметил особых изменений. Я регулярно провожу замеры общественного мнения как на уровне рядовых сотрудников лабораторий, руководителей лабораторий. Там никаких изменений нет, как люди занимались наукой, так они и занимаются.

Ну, вал бумаг есть. Я посчитал, мы в среднем обрабатываем 0,8 запросов от ФАНО в день. Это объяснимо, поскольку сейчас вводятся в юридическое поле проблемы, которые не решались академией годами.

По поводу реструктуризации. Я представляю один из тех

немногочисленных пилотных проектов, который должен быть запущен в самое ближайшее время и который должен объединить три института: мой Институт биохимии, Институт имени С.Н. Виноградского и Центр «Биоинженерия». Естественно, всех интересует не процесс ради процесса, а результат. Я хочу видеть улучшение качества науки, улучшение структуры публикации, увеличение их количества, улучшение кадрового состава моего института. Важно, чтобы мы могли привлекать кадры как интересной тематикой, так и конкурентным уровнем зарплаты. И я хочу видеть, как научные разработки будут транслироваться в реальный сектор экономики. Именно для этого мы, собственно, затеяли все это объединение.

Мы очень надеемся, что в нашем случае один из основных законов диалектики о переходе количественных изменений в качественные все-таки будет выполняться и сложение компетенций отдельных институтов выльется в реальные вещи, которые мы можем предложить государству. Мы объединяемся под знаменем, на котором написаны слова «биотехнологии», то есть все биотехнологии, не связанные с человеком: это промышленные биотехнологии, сельскохозяйственные биотехнологии, пищевые и так далее.

Мы понимаем, что в условиях ограниченных ресурсов мы, естественно, рассчитываем на поддержку и руководства ФАНО и профильных министерств, но в основном мы опираемся на собственные силы. Именно для этого уже сейчас объединяют три академических института. Мы одновременно создаем вокруг них некую вторую «оболочку» в виде некоммерческого партнерства, куда привлекаются ведущие факультеты Московского университета, ведущие отраслевые институты с тем, чтобы это позволило эффективно транслировать наши научные исследования непосредственно до стадии НИОКР, а потом в реальное производство.

У нас уже существуют инжиниринговые центры, центры НИР ведущих госкорпораций, центры коллективного пользования, малые инновационные предприятия и так далее. Надеюсь, что, задействуя весь этот инструментарий, мы сможем продемонстрировать, что действительно, объединяя близкие по размерам, близкие по удельным показателям, работающие в одной отрасли институты, можно достичь качественных изменений.

А.И. ХАНЧУК, директор Дальневосточного геологического института Дальневосточного отделения РАН

Уважаемые коллеги, с 1993 года я являюсь директором Дальневосточного геологического института во Владивостоке, а с 2001 по 2014 год работал заместителем и первым заместителем

председателя Дальневосточного отделения РАН, курировал в том числе работу планово-финансового управления и управления имущества и земельных ресурсов ДВО РАН.

Прежде всего, хотелось выделить два аспекта. Первый – реорганизация РАН, о которой здесь уже говорилось.

Второй аспект – работа Федерального агентства научных организаций в сложившихся условиях.

В целом работу ФАНО можно оценить как успешную. За короткий срок создана система управления и финансирования институтов. В области планирования экономические показатели стали более четкими и единообразными. Например, ранее мы не всегда учитывали косвенные расходы, что делало многие оценочные показатели некорректными. Также введены нормативы по контролю за структурой штатной численности институтов и материальной поддержки молодых ученых. Стала действовать система сдачи отчетов в электронном виде, а также другие элементы экономического менеджмента, необходимые в современных условиях. Естественно, что на этом этапе увеличился объем запрашиваемых сведений от институтов, но он должен уменьшиться после создания информационной системы, над которой ФАНО работает. При этом за основу взяты информационные системы РАН, Дальневосточного отделения в том числе.

Мы на Дальнем Востоке благодарны руководителям ФАНО за возможность провести в этом году закупку уникального научного оборудования для центров коллективного пользования по конкурсам, объявленным в конце 2013 года, с указанием цены в рублях. Понятно, каких потерь удалось при этом избежать. Это хорошо.

Однако есть над чем работать. Так, трудной проблемой является регистрация земли и имущества. Например, в Дальневосточном отделении РАН было внесено в реестр 98 процентов имущества, и оформление земли в федеральную собственность выполнено на 95 процентов. По остальным участкам получены многочисленные отписки и отказы муниципальных органов власти и других структур. ДВО РАН и институты уже исчерпали все свои ресурсы. Помощь ФАНО нужна по каждому конкретному участку, но пока ее недостаточно. Бессмысленно «напрягать» институты, не вникая в суть дела.

Если обратиться к региональным проблемам в целом, то очень важно разграничить задачи институтов в субъекте Федерации и регионального научного центра, они не совпадают. Институты в регионах выполняют исследования, не привязанные к субъекту Федерации. Это большинство региональных институтов, не говоря о том, что многие из них являются институтами мирового класса. Поэтому при структуризации в регионах это надо учитывать. Это должно быть обязательно закреплено нормативно, иначе возникнет конфликт интересов между институтами в регионах и региональными научными

центрами.

Понятно, что проблемы, которые не решались многие годы, невозможно решить за один год работы ФАНО, но важно отметить, что ФАНО демонстрирует желание и решимость с ними справиться и понимание необходимости взаимодействия с Российской академией наук.

В.С. КОСОУРОВ

Коллеги, ситуация такая. Мы выслушали 12 выступлений, помимо содокладчиков. На мой призыв откликнулись 12 человек, написав записки о выступлениях.

Я хочу предложить такой формат. Раз уж мы договорились, что каждый имеет возможность высказаться. Я буду сейчас называть фамилии, просьба такая: сформулировать конкретные предложения, что вы бы считали необходимым зафиксировать либо в решении «круглого стола», либо учесть в будущей работе нашей рабочей группы.

Л.М. ЗЕЛЕНЬ, вице-президент РАН,
директор Института космических
исследований РАН

У меня есть два конкретных предложения. Речь идет опять-таки о реструктуризации институтов. Это, наверное, дело нужное, тут были аргументы «за» и «против».

Но, мне кажется, здесь работа, может, начата не совсем с того конца, потому что если взять какие-то широкие, большие задачи – физику лазера, создание нового поколения электроники, информатику – мы всегда столкнемся с тем, что любое объединение институтов в рамках ФАНО, как говорят математики, будет неполным множеством. Потому что Михаил Михайлович сам сказал, что в ФАНО работает примерно 50 процентов ученых, 20 процентов организаций, и здесь, мне кажется, такая реструктуризация должна идти на более высоком уровне. И я снова хочу обратиться к вопросу о создании какого-то аналога государственного комитета по науке и технике, который существовал в свое время в Советском Союзе в самые успешные для отечественной науки 50-70-е годы, когда реализовались атомные проекты, космические проекты, и такой программно-целевой принцип работы этого Комитета был очень успешным.

Я уже задавал этот вопрос, мне было отвечено, что в современной системе такая структура, как государственный комитет, не предусмотрена. Поверьте мне, я думаю, многие меня поддержат, потому что такая структура действительно нужна.

Г.Г. МАТИШОВ, член президиума РАН,
председатель Южного научного центра РАН

Уважаемое высокое собрание, хочу ваше внимание обратить на науку Юга России.

Сегодня требуется конкретизировать статус региональных научных центров, особенно тех, кто находится в так называемых «горячих» точках.

Юг России, включая Крым, – 26 миллионов населения, это почти пятая часть населения страны. Это наше богатство. И стремительно возникают явления и процессы, с которыми мы раньше не сталкивались. В интересах национальной безопасности требуется резко усилить изучение гуманитарных и социально-политических процессов, которые протекают на юге России и на сопредельных территориях. Южный научный центр готов эти работы возглавить.

Ф.Л. ЧЕРНОУСЬКО, директор Института
проблем механики им. А.Ю. Ишлинского РАН

Я 27 лет состою в академии, всю жизнь там работаю. С 2004 года - директор Института проблем механики. За время моего пребывания в Академии, очень сильно вырос состав институтов. Мы знаем, что их намного больше, чем было в Советском Союзе. И хотя Академия пытались ранжировать институты, первый, второй, третий категории, в результате ранжировки получилось, что все институты первой категории, кроме двух или трех. Поэтому, конечно, есть избыточность, конечно, есть параллелизм. На это нельзя закрывать глаза.

Например, к нам в Институт проблем механики обратилось пять институтов по механике из различных мест с предложением объединиться с нами. Мы это предложение подали в ФАНО. Мы его обсудили на бюро отделения, получили одобрение и ждем рассмотрение этого вопроса.

Теперь что касается оценки эффективности научных институтов. Это важный вопрос. Есть международные рейтинги, в том числе российских институтов. О них мы как-то не говорим, не вспоминаем. Они редко у нас обсуждаются.

Затем у нас есть количество грантов, которые получает тот или иной институт в Российском фонде фундаментальных исследований, в Российском научном фонде. Это очень объективный показатель, простой и хороший, надежный способ наукометрии того или иного коллектива. Но, с моей точки зрения, более важны оценки лабораторий, потому что именно лаборатории являются единицами, где делаются научные результаты. Бывает сильный институт, у него слабые лаборатории могут быть, и наоборот.

А как оценить лабораторию? Я, будучи 10 лет директором, за первые годы сократил одну треть лабораторий в институте. Я выработал такие простые правила. Может быть, кому-то они понравятся.

Первый критерий – это международное признание работ лабораторий. Его легко в институте выяснить: кого приглашают на престижные международные конференции, кого награждают международными премиями, и так далее.

Второе – востребованность работ в стране, то есть имеется ли у данной лаборатории договоры с другими промышленными организациями. Наша область механики одновременно и фундаментальная, и прикладная. Без механики не обойдется ни авиация, ни ракетная техника.

И третье – это наличие молодежи. Вот если из этих трех, хотя бы два критерия выполнены, то я уже считаю, что такая лаборатория, имеет право на существование и развитие. А если дело обстоит слабо с этими критериями, тогда мы такие лаборатории закрывали. Причем закрывали их по обоюдному согласию с обсуждением с коллективами этих лабораторий. Поэтому я предлагаю все-таки при оценке опускаться на уровень лабораторий. Может быть, после объединения институтов. Мне кажется, это более важно.

М.И. ЭПОВ, директор Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука Сибирского отделения РАН

Я затрону только один вопрос, но он очень важный, связанный с аспирантурой академических институтов ФАНО. Сейчас к нам поступили данные о том, что мы должны проходить очередную аккредитацию и лицензирование для аспирантуры. Наши экономисты оценили затраты в год на одного аспиранта. Они будут составлять примерно 60 тыс. рублей. Если говорить про масштаб Сибирского отделения, то это будет примерно (на 4 тысячи аспирантов) 250 млн. рублей. Зачем тратить эти деньги, если мы уже многие годы готовим нормально аспирантов и их выпускаем?

Я считаю, что надо записать в решении «круглого стола» рекомендацию модифицировать аккредитацию аспирантуры для академических институтов.

Н.П. ПОХИЛЕНКО, заместитель Председателя Сибирского отделения РАН, директор Института геологии и минералогии Сибирского отделения РАН

Я хотел сделать предложение по части так называемых «вытягивающих» проектов. Во-первых, здесь их предлагают

ориентировать на долгосрочную перспективу, а ситуация в стране складывается так, что есть очень срочные вопросы, которые решать нужно буквально сейчас.

Второе, что я хотел бы сказать. То, что Людмила Михайловна говорила о роли академических институтов (теперь институтов ФАНО), и о том, что им так или иначе придется заниматься прикладными направлениями, я считаю, абсолютно правильным. Во-первых, это наш гражданский долг, во-вторых, все относительно крупные институты имеют соответствующее подразделение – экспериментальную базу.

Но надо учитывать, при выборе набора этих срочных «вытягивающих» проектов уровень компетенции. И здесь должны научно-координационный совет, который будет при ФАНО, и Академия наук работать очень тесно. И тех денег, которые планируются ФАНО на организацию работы академии, будет явно недостаточно, и здесь нужно будет выходить уже на государственные программы.

С учетом той информации, которую дала Людмила Михайловна (об уровне организаций прикладной науки в различных ведомствах и министерствах) – очевидно, что тезис, что в стране «слишком много науки», который был выдвинут в начале 90-х годов, сработал и фактически разгромил прикладную науку. И здесь надо вернуться к тому, чтобы компетенцию Российской академии наук и организаций ФАНО надо переоценить и посмотреть, что здесь можно будет сделать, чтобы ситуация с отраслевой наукой в ведомствах была улучшена.

В.П. ИВАННИКОВ, директор Института системного программирования РАН

Согласен с тем, что нужен научно-координационный совет при ФАНО. Но нужны еще и другие общественные структуры ФАНО, в частности, Совет молодых ученых.

Необходим, конечно, совет директоров. Он существует при Академии наук. Институтов много, там еще бюро существовало, я был еще и членом бюро. Но институты опять же в ФАНО, а директор должен отстаивать позиции института. Значит, в ФАНО нужно создавать такую структуру.

А.И. ИВАНЧИК, член Совета по науке Министерства образования и науки

Мы провели обсуждение года реформ на прошлой неделе с участием Михаила Михайловича Котюкова. Решение это опубликовано в Интернете, так что можно ознакомиться.

Если говорить о предложениях в решение «круглого стола», то, в общем, значительная часть того, что мы предлагали неделю назад,

здесь в той или иной мере есть. Я бы предложил в решение «круглого стола» внести специально пункт о том, что одним из основных направлений деятельности институтов ФАНО должно быть развитие фундаментальных исследований, и развитие прикладных исследований не должно осуществляться в ущерб им.

А.Л. АФЕНДИКОВ, заместитель
директора Института прикладной
математики РАН

Новый законопроект, который сейчас принят в первом чтении¹⁷, с моей точки зрения, существенно ухудшает социальную защищенность ученых и содержит очень опасный момент. Одновременное проведение ротации директорского корпуса может привести к негативным последствиям. Поэтому я предлагаю записать в решение, что, может быть, совместно с Виктором Петровичем Калинушкиным отследить, чтобы новые законы не ухудшали социальные гарантии ученым.

В.С. КОСОУРОВ

Ваши опасения справедливы. Однако, при доработке ко второму чтению, законопроект был существенно доработан. В новом варианте не предусматривается одновременного замещения руководителей научных организаций, достигших возраста 65 лет¹⁸.

¹⁷ Законопроект № 540253-6 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей» (принят в первом чтении 24 сентября 2014 года) устанавливал предельный возраст для замещения должности руководителей и заместителей руководителей государственных и муниципальных научных организаций не старше шестидесяти пяти лет. В Российской академии наук возраст более 50% руководителей уже превышает 65 лет; речь идет о более чем 350 директорах и 1000 заместителей. (<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=b4e0ddc7-ee23-45e2-b8c2-74756700ba30#content>). Учитывая, что около половины руководителей и заместителей руководителей научных организаций РАН старше 65 лет, заменить их одновременно без ущерба для научных исследований чрезвычайно сложно. Поэтому предпочтительнее, по мнению большинства экспертов, такой вариант замены, который дает возможность нынешним руководителям, по решению учредителя, доработать до окончания срока уже действующего контракта.

¹⁸ Законопроект № 540253-6 принят во втором чтении 21 ноября 2014 года. Принятые в ходе рассмотрения во втором чтении поправки предусматривают, что трудовые договоры, заключенные с руководителями, заместителями руководителей государственных или муниципальных научных организаций, которые достигли на день вступления в силу Федерального закона (1 января 2015 года) возраста шестидесяти пяти лет или достигнут возраста шестидесяти пяти лет в течение трех лет со дня вступления в силу Федерального закона, сохраняют действие до истечения сроков, предусмотренных этими трудовыми договорами, но не более чем в течение трех лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Кроме того, предусматривается, что учредитель имеет право продлить срок пребывания в должности работника, занимающего должность руководителя государственной или муниципальной научной организации, до достижения им возраста семидесяти лет по представлению общего собрания (конференции) работников государственной или муниципальной научной организации.

А.С. МИРОНОВ, председатель профсоюзного объединения «РКК-Наука»

Я присоединяюсь к тем предложениям по социально-экономическим вопросам, которые прозвучали, и хочу добавить еще очень важное, что часто звучит и в курилках, и на собраниях.

Первое предложение – зафиксировать в законе о РАН следующую задачу - «разработку и экспертизу плана социально-экономического развития страны». Это и показало бы, что Академия наук действительно востребована, и действительно она нужна нашему народу.

Второе, что необходимо учесть. Внести поправки в законодательство о сохранении за государством обязанности по частичному финансированию общежитий для аспирантов.

А.А. МАКАРОВ, директор Института молекулярной биологии им. В.А. Энгельгардта РАН

Я хотел бы внести предложение об исключении дублирования действий федеральных ведомств по оценке результативности научных институтов.

Как известно, 5 марта этого года был опубликован приказ Министерства образования и науки о порядке предоставления научными организациями, выполняющими научно-исследовательские работы, данных о своей деятельности в порядке мониторинга или оценки¹⁹.

Предусматривается, что все эти данные сдаются до 1 июля года, следующего за текущим, и они сдаются за прошедший год. В соответствии с этим, как говорила Людмила Михайловна, в Рособнадзоре были сформированы электронные возможности для организации личных кабинетов всех институтов. И наш институт, и другие уже в эти кабинеты еще в августе этого года зашли и все данные за 2013 год по той таблице, которая была в мартовском приказе Министерства, внесли. Надо сказать, что эти данные обсуждались порядка года сотрудниками Министерства с привлечением академической общественности, Высшей школы экономики. И в итоге они, на мой взгляд, были достаточно исчерпывающими.

Позавчера мы получили от ФАНО, как и 43 других института,

¹⁹ Приказ Минобрнауки России от 5 марта 2014 года №162 «Об утверждении порядка предоставления научными организациями, выполняющими научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, сведений о результатах их деятельности и порядка подтверждения указанных сведений федеральными органами исполнительной власти в целях мониторинга, порядка предоставления научными организациями, выполняющими научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, сведений о результатах их деятельности в целях оценки, а также состава сведений о результатах деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, предоставляемых в целях мониторинга и оценки».

предложение сдать новые данные в рамках некоего пилотного проекта по биологическим наукам. Причем сдать данные не только по институту, но и по лабораториям. Данные по лаборатории - это замечательная вещь, и мы в программе Георгия Павловича Георгиева «Молекулярная и клеточная биология» им следуем уже больше 10 лет. Но вы знаете, наверное, все-таки данные по лабораториям нужно собирать по тем институтам, которые по каким-то причинам попали в третью категорию по оценке результативности.

Кроме всего прочего, нам было дано всего пять рабочих дней на сдачу этих данных (то есть до 10 ноября). Это абсолютно нереально, учитывая, что большая часть наших сотрудников находится сейчас в Казани на представительной конференции, у них будет три дня на сбор всех этих данных по институтам и по лабораториям.

Я вообще не очень понимаю, каковы правовые основы такого рода писем от ФАНО в связи с тем, что существует приказ Министерства образования и науки. И кто вообще утверждал эти таблицы, анкеты, совершенно непонятно. Например, в анкете по подразделениям написано «тип исследований фундаментальный и социально ориентированный». Я такого никогда не слышал.

В анкете про институты просто содержится ряд неточностей. Например, в первом пункте написано «число публикаций организаций, индексируемых в российских международных информационно-аналитических системах», а приведен только Web of Science, а РИНЦа нет. Тогда зачем написано «российский»?

И еще очень маленькое замечание, но которое многих раздражает уже полгода. ФАНО от нас требует некие данные по Web of Science, которые Web of Science в принципе не может предоставить. И мы уже с июня об этом пишем в ФАНО, а ответа никакого нет. Буквально, опять же от 24-го числа мы получили письмо за подписью Дьяченко Михаила Юрьевича опять все с тем же самым. Я не буду конкретно говорить, что он не понимает, но, наверное, проще было бы приехать в институт и мы бы конкретно показали, что можно получить из Web of Science, а что нельзя.

Я не знаю, у ФАНО есть доступ к Web of Science?

Потому что по этим данным предлагается нас оценивать, в том числе и финансировать.

В.С. СЫЧЕВ, заместитель президента
Российской академии архитектуры

В решении, точно так же, как в законе, не нашлось должного места академиям, которые не вошли в ФАНО. Предлагаю в пунктах, где написано «обратить внимание на повышение социальной защищенности работников ФАНО», добавить три других академии, которые не вошли

сюда. «Рассмотреть вопрос о повышении финансовой обеспеченности членов-корреспондентов Российской академии наук», и три другие академии тоже добавить, институты которых не вошли в ФАНО. И в других пунктах тоже.

Д.В. ХЛОПИН, заведующий отделом управляемых систем Института математики и механики им. Н.Н. Красовского Уральского отделения РАН

Просьба рассмотреть вопрос о создании общероссийской системы стимулирования научных публикаций. Именно общероссийской, не за счет средств Академии, не только для работников Академии, общероссийской системы стимулирования научных публикаций.

Понятно, что статья статье рознь, это требует экспертизы. И именно здесь Российская академия как структура, которой закон дает возможность экспертизы, может сказать, какая статья больше нужна, какая меньше, а какая не требует вообще поощрения.

А.Н. ГРЕЧКИН, директор Казанского института биохимии и биофизики Казанского научного центра РАН

Нас всех здесь, представителей РАН, интересует вопрос реструктуризации, поэтому с самого начала, получив проект решения на руки, я обратил внимание на то, как, собственно, отражены аспекты реструктуризации в этом документе. Отражены они, на мой взгляд, очень странно, потому что единственное место, где это слово «реструктуризация» фигурирует, это пункт 1 подпункт «б». Я не буду его зачитывать, чтобы не тратить время. Причем здесь, собственно говоря, принятие решений делегируется Совету по науке при Президенте Российской Федерации, что вообще, мне кажется, несколько странным. Притом что все-таки институты на настоящий момент по закону подведомственны ФАНО, и действует принцип «двойного ключа»: ФАНО – РАН. То есть получается, что ни ФАНО, ни РАН не задействованы.

В.С. КОСОУРОВ

Ваше предложение?

А.Н. ГРЕЧКИН

Отразить участие ФАНО и РАН в принятии решений по реструктуризации.

В.С. КОСОУРОВ

Хорошо.

А.Н. ГРЕЧКИН

И второй вопрос я хотел бы еще затронуть, тоже в продолжение

этого вопроса о реструктуризации. Вообще, мне кажется, что все-таки принятие решения по реструктуризации должно делаться очень деликатно, в случае, если все это состоится. Я не помню где, но такая мысль уже высказывалась, что должен действовать главным образом принцип не объединения на региональной основе, а объединение на основе тематики, скажем, на основе каких-то прорывных направлений. Скажем, то, что нам сегодня представлял Владимир Олегович, этот проект объединения, это можно понять, это действительно прорывное приоритетное направление. Ради соединения усилий объединять три организации – это понятно, это целесообразно.

Нас волнует этот вопрос применительно к региональным научным центрам, тут ситуация другая, чем по отделениям, потому что региональные научные центры на сегодня представляют из себя научные организации, и есть определенная тенденция к тому, чтобы совершенно бездумно, механически соединить все, что в них находится, а это совершенно нам представляется недопустимым.

В.С. КОСОУРОВ

Коллеги, мы выслушали всех желающих и тех, кто подал свои записки и просьбы. Я хотел несколько слов дать для завершения. Я не думаю, что это будет комментарий всех выступлений, а какие-то наиболее острые вопросы.

Л.М. ОГОРОВОДА

Уважаемые коллеги, я хотела всех вас поблагодарить за все выступления и самое главное, поблагодарить за ту толерантность, которую мы проявили в этом году.

Хотела еще раз сказать о том, что реформа фундаментального сектора науки в этом году прошла не только в рамках закона, а также произошло увеличение финансирования фундаментальной науки и произошло изменение работы фондов.

Вопрос о кадрах, регулировании труда научных работников. Аттестация предусмотрена только для людей, которые работают на срочном контракте, таких мало. И мы настоятельно рекомендуем всем организациям аттестацию проводить автоматически в том случае, если человек выполнил те задания и поручения, которые отражены у него в эффективном контракте. По сути, аттестация должна стать основой эффективного контракта и его реализации. Мы как раз предлагаем уходить от бюрократических препонов. Я в этом смысле поддерживаю выступление Александра Александровича.

Единственное, что мы старались сделать с Минобрнауки – это действовать исключительно в законодательном поле. Мы разрабатываем федеральные инструменты, которые формируют национальную систему информационного обеспечения науки. Сегодня Соединенные Штаты Америки одним из приоритетов развития науки приняли приоритет развития информационного обеспечения науки. И

вот те федеральные базы данных об оценке результативности, база данных об РНТД (результаты научно-технической деятельности) – это как раз те федеральные инструменты, которые мы по соглашению передаем Российской академии наук сегодня, для того чтобы она использовала их, обходя бюрократические барьеры.

Наконец, госзадание. Я очень благодарю за выступление молодому человеку, который сказал о том, что все показатели должны быть взаимосвязаны. Действительно, пилотный проект государственного задания, который был реализован в этом году в вузах Минобрнауки, он показал, что это очень гибкая система. Она позволяет формировать гибкое штатное расписание, налаживать академическую мобильность, которая так необходима науке.

Следующее. ФАНО и РАН: разделение функций. Действительно, никто же не сказал, что функции Минобра непонятны. Сегодня Российская академия наук, это ее основная задача на будущее, свои функции плохо описала положениями и регламентами. Те нормативные документы, о которых мы сегодня говорили, которые были приняты ФАНО, Минобром и другими отраслями в целях реализации мероприятий закона о реформе РАН, – это документы верхнего уровня. Каждая отрасль или каждая бюджетная организация, должны были на основании этой нормативной базы принять свои регулирующие документы, в которых, собственно, и происходит расхождение функций. Конечно, ФАНО пыталось, я это видела, и мы пытались этот процесс стимулировать и наша рабочая группа.

Мы все говорим о деньгах, о финансировании науки, но это не только бюджетные деньги.

Необходимо значительно увеличить финансирование науки за счет бизнеса, а также повысить эффективность использования бюджетных средств, выделяемых на развитие науки.

Институты, находящиеся в ведении ФАНО, имеют большой потенциал для фундаментальных научных исследований. Для того, чтобы эффективно реализовать возможности научных институтов в области прикладных исследований, следует выработать общие подходы к этой проблеме с участием РАН, ФАНО и Минобрнауки.

Общих согласованных подходов, выработанных при участии научного сообщества, требует и решение задачи реструктуризации научных организаций.

М.М. КОТЮКОВ

Хочу поблагодарить организаторов за то, что это мероприятие состоялось.

Мы уже сегодня работаем с Министерством строительства, чтобы программа «Жилище» в части обеспечения жильем научных сотрудников была продлена не только на 2015 год, а до 2020 года. У нас есть предварительные договоренности, но раньше времени забегать

вперед не будем. Поэтому я еще раз благодарю за это обсуждение и за те точки зрения, которые здесь прозвучали. Спасибо большое.

В.С. КОСОУРОВ

Коллеги, я хотел бы присоединиться и к Людмиле Михайловне, и к Михаилу Михайловичу, поблагодарить всех участников за этот разговор, извиниться, что не всем предоставлено было слово и возможность выступить.

Еще раз убеждаюсь в том, что самая главная проблема и самый главный дефицит – это умение слушать и слышать.

Мне кажется, что сегодня разговор получился. Совершенно очевидно, что это еще один шаг на пути реализации закона.

Много, и достаточно серьезных, было высказано замечаний и предложений. Я не беру на себя ответственность в одиночку или с участием аппарата Комитета готовить решения нашего «круглого стола». Я думаю, что мы сделаем таким образом. Мы расшифруем стенограмму, внимательнейшим образом выверим все предложения, сформулируем их по направлениям и соберем специально нашу рабочую группу. Мы внимательно коллективно еще раз посмотрим и выработаем консолидированное мнение по тем позициям, которые были высказаны, и сделаем общее наше решение по этому «круглому столу».

Дискуссия, которая состоялась на «круглом столе», свидетельствует о том, что целесообразно посвятить специальное заседание рабочей группы по осуществлению мониторинга практики применения Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ, посвященное рассмотрению социальных вопросов и предоставления жилья ученым.

Спасибо всем участникам «круглого стола»!

Напоминаю, что рабочая группа открыта для предложений, направленных на совершенствование закона и практики его применения.

РЕШЕНИЕ**«круглого стола» на тему «Вопросы реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

30 октября 2014 года

г. Москва

Участники «круглого стола», обсудив итоги первого года правоприменительной практики Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 253-ФЗ) и проблемы, препятствующие его эффективной реализации, **р е к о м е н д у ю т:**

1. Федеральному Собранию Российской Федерации: продолжить деятельность рабочей группы по осуществлению мониторинга практики применения Федерального закона № 253-ФЗ, созданной распоряжением Председателя Совета Федерации от 26 декабря 2013 года № 314рп-СФ.

2. Правительству Российской Федерации:

а) при проведении реструктуризации подведомственных ФАНО России научных организаций учесть необходимость осуществления ее поэтапно, с отработкой на пилотных проектах с учетом мнения академического сообщества и общественного обсуждения достигнутых результатов;

б) рассмотреть вопрос о разработке комплекса мер по сохранению и улучшению социального положения научных работников, повышению их социальной защищенности, закреплению и обеспечению социальных гарантий для них;

в) рассмотреть возможность внесения изменений в Программу фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2012 года № 2237-р, с учетом положений Федерального закона № 253-ФЗ;

г) проработать вопрос о внесении изменений в законодательство Российской Федерации, предусматривающих законодательное закрепление понятий и регламентацию экспертизы в сфере научной и научно-технической деятельности;

д) рассмотреть вопрос о роли, задачах и функциях региональных научных центров в обеспечении социально-экономического развития субъектов Российской Федерации;

е) рассмотреть вопрос о разработке и утверждении программы подготовки управленческих кадров в сфере научной и научно-технической деятельности;

ж) рассмотреть возможность продолжения до 2020 года осуществления мероприятий, предусмотренных федеральной целевой программой «Жилище» на 2011-2015 годы в части обеспечения жильем научных сотрудников организаций, подведомственных ФАНО России, прежде всего – молодых ученых;

з) проработать вопрос об установлении унифицированной системы оплаты труда для научных работников организаций, подведомственных ФАНО России;

и) рассмотреть вопрос о финансовом обеспечении участия академиков и членов-корреспондентов Российской академии наук в общих собраниях членов Российской академии наук;

к) рассмотреть вопрос о правовом закреплении порядка взаимодействия Правительства Российской Федерации с Российской академией наук при осуществлении ею функций, предусмотренных Федеральным законом № 253-ФЗ, в первую очередь при осуществлении экспертизы научно-технических программ и проектов, мониторинга и оценки результатов деятельности государственных научных организаций и разработки предложений о приоритетных направлениях развития научных исследований.

4. Министерству образования и науки Российской Федерации:

а) провести актуализацию Государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий на 2013-2020 годы» с учетом изменения структуры управления и подходов к финансированию исследований и разработок;

б) во взаимодействии с Российской академией наук обеспечить разработку и принятие соглашений, необходимых для реализации функций Российской академии наук, предусмотренных Федеральным законом № 253-ФЗ, в частности по обеспечению доступа Российской академии наук к государственным информационным системам и базам данных, формируемым в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 года № 312 и от 12 апреля 2013 года № 327;

в) разработать комплекс мер по развитию общероссийской системы стимулирования научных публикаций, включая меры государственной поддержки российских научных журналов с учетом особой значимости распространения этих мер на ведущие профильные журналы в области наук о жизни.

5. Федеральному агентству научных организаций:

а) ускорить создание научно-координационного совета, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2013 года № 959 в целях координации взаимодействия ФАНО России и подведомственных ему научных организаций с Российской академией наук;

б) проработать вопрос о разработке и внедрении конкурсного механизма финансирования исследовательских программ и проектов в рамках приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и критических технологий Российской Федерации, в том числе предусматривающих организацию консорциумов научных организаций;

в) принять меры по сокращению объемов документооборота между ФАНО России и подведомственными институтами, в том числе по исключению дублирования сбора данных и сведений у научных организаций при проведении оценки результативности научных организаций.

6. Российской академии наук:

а) обеспечить своевременную разработку и принятие локальных актов Российской академии наук, необходимых для обеспечения реализации функций Российской академии наук и ее президиума, предусмотренных Федеральным законом № 253-ФЗ;

в) разработать организационно-правовые механизмы взаимодействия Российской академии наук с ее региональными отделениями.

7. Рабочей группе по осуществлению мониторинга практики применения Федерального закона № 253-ФЗ:

а) предложить Российской академии наук, государственным академиям наук и заинтересованным федеральным органам исполнительной власти представить предложения по совершенствованию законодательного регулирования в сфере науки и технологий, в том числе с учетом необходимости четкого разграничения предметов ведения и полномочий между ФАНО России и Российской академией наук;

б) обсудить на отдельных заседаниях рабочей группы по осуществлению мониторинга практики применения Федерального закона № 253-ФЗ следующие вопросы:

роль и место региональных отделений в новой структуре Российской академии наук;

обеспечение предоставления социальных гарантий научным работникам.

Первый заместитель председателя Комитета

В.С. КОСОУРОВ

**Информационно-аналитические материалы
на тему «Вопросы реализации Федерального закона
«О Российской академии наук, реорганизации государственных
академий наук и внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации»**

С.И. ИВАНЕНКО, заместитель начальника
отдела социальной политики Аналитического
управления Аппарата Совета Федерации

Федеральный закон от 27 сентября 2013 года №253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ) определяет правовое положение, полномочия и функции Российской академии наук (далее – РАН), а также устанавливает порядок управления РАН и порядок финансового обеспечения ее деятельности. Вступление указанного Федерального закона в силу²⁰ положило начало реформе РАН, которая, по оценке президента Академии В.Е. Фортова²¹, является самой радикальной и масштабной за всю ее историю²².

Как установлено пунктом 3 статьи 2 Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ и Уставом РАН²³ (пункт 11), Академия осуществляет свою деятельность в целях обеспечения преемственности и координации фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, проводимых по важнейшим направлениям естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук, экспертного научного обеспечения деятельности органов государственной власти, научно-методического руководства научной и научно-технической деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования.

В связи с той ключевой ролью, которую должна играть РАН в проведении фундаментальных и поисковых научных исследований, реализация Федерального закона от 27 сентября 2013 года №253-ФЗ осуществляется под личным контролем главы государства и Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию.

²⁰ В соответствии со статьей 23 данный Федеральный закон вступил в силу со дня его официального опубликования (опубликован в «Российской газете» 30 сентября 2013 года).

²¹ Президент Российской академии наук академик Владимир Фортов рассказал РИА Новости о том, как изменилось положение РАН в результате проводимых реформ российской науки (<http://ria.ru/interview/20131112/976312521.html#ixzz2kVWHfnWL>).

²² Российская академия наук была учреждена по распоряжению императора Петра Первого Указом правительствующего Сената от 28 января (8 февраля) 1724 года.

²³ Утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2014 г. №589.

Участие Совета Федерации и Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре в мониторинге реализации Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ

Совет Федерации уделял самое пристальное внимание законопроекту о реформировании РАН с момента его внесения в Государственную Думу. Члены Совета Федерации стали соавторами в общей сложности 89 принятых поправок, многие из которых имели принципиальный характер и позволили учесть позицию РАН и научного сообщества.

В связи с одобрением 25 сентября 2013 года Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Совет Федерации принял на 337 заседании также постановление №368-СФ о реализации данного Федерального закона. Комитету Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике²⁴ поручалось осуществлять мониторинг практики его применения²⁵.

Распоряжением Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко от 26 декабря 2013 года №314рп-СФ создана Рабочая группа по осуществлению мониторинга практики применения Федерального закона от 27 сентября 2013 года №253-ФЗ (далее – рабочая группа). Руководителем рабочей группы утвержден первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре В.С. Косоуров. В ее состав вошли руководитель ФАНО России М.М. Котюков, заместитель Министра образования и науки Российской Федерации Л.М. Огородова, представители РАН и ее региональных отделений, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы.

Таким образом, была сформирована представительная межведомственная рабочая группа, располагающая значительным потенциалом для решения возникающих проблем.

На заседаниях рабочей группы и ряде рабочих встреч обсуждались существенные вопросы реализации Федерального закона от 27

²⁴ В настоящее время - Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре.

²⁵ Ежемесячно в Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поступает информация о ходе выполнения графика разработки и внесения в Правительство Российской Федерации проектов нормативно-правовых актов, направленных на реализацию Федерального закона от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ и в оперативном режиме осуществляется мониторинг его исполнения. Члены Комитета регулярно участвуют в мероприятиях и рабочих встречах с руководством ФАНО и РАН, представителями региональных отделений и научных центров, директорами институтов. Так, 9 октября 2014 года первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Новосибирской области В.С. Косоуров в ходе работы в регионе побывал в Новосибирском Академгородке и наукограде Кольцово, где обсудил с учеными ряд вопросов, касающихся реализации федерального закона о реформе РАН (<http://council.gov.ru/press-center/news/47142/>).

сентября 2013 года № 253-ФЗ²⁶. Одним из главных вопросов, рассматриваемых на заседаниях рабочей группы, стал вопрос, связанный с обеспечением реализации предусмотренных данным Федеральным законом функций РАН. 3 июля 2014 года было проведено рабочее совещание, по результатам которого в адрес заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец были направлены предложения по нормативно-правовому обеспечению реализации указанных функций, согласованные Минобрнауки России, РАН и ФАНО.

Вместе с тем, мониторинг реализации Федерального закона от 27 сентября 2013 года №253-ФЗ, проводимый рабочей группой, свидетельствует о том, что в перспективе могут потребоваться законодательные инициативы, направленные на внесение изменений в данный Федеральный закон.

Нормативно-правовое обеспечение реализации Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 27 сентября 2013 года № 735 создано Федеральное агентство научных организаций (далее – ФАНО России), которое является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций собственника федерального имущества, закрепленного за организациями, находившимися в ведении Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук до момента вступления Федерального закона в силу²⁷.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2013 г. №959 «О Федеральном агентстве научных организаций» были установлены нормы, обеспечивающие конструктивное взаимодействие ФАНО России и РАН. Так, пункт 5 постановления предписывает ФАНО России образовать научно-координационный совет в целях координации взаимодействия Агентства и подведомственных ему научных организаций с РАН, включив в его состав ученых, проводящих научные исследования на общепризнанном мировом уровне.

²⁶ В частности, были обсуждены следующие проблемы: механизмы практической реализации норм, касающихся осуществления РАН научного сопровождения деятельности академических институтов; роль, место и функции региональных отделений и региональных научных центров в новой структуре управления фундаментальной наукой в России; деятельность Росимущества по проведению проверки порядка использования имущественного комплекса РАН; предложения членов рабочей группы в связи с присоединением к Российской Федерации Республики Крым и города Севастополя.

²⁷ Создание указанного органа исполнительной власти предусмотрено пунктом 9 статьи 18 Федерального закона от 27 сентября 2013 года №253-ФЗ. Перечень организаций, подведомственных ФАНО России, был утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 года №2591-р (ред. от 15 июля 2014 года).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2013 г. №959 утверждено Положение о ФАНО России. В этом документе, в работе над проектом которого принимали активное участие, в том числе и члены Совета Федерации, содержатся нормы, нацеленные на обеспечение конструктивного взаимодействия ФАНО России и РАН. В частности, устанавливается, что ФАНО России осуществляет свою деятельность как непосредственно, через свои территориальные органы, так и во взаимодействии с РАН и его региональными отделениями²⁸. При этом в Положении прямо указано, что ряд полномочий ФАНО России осуществляет совместно с РАН²⁹ или с учетом позиции РАН³⁰.

Президент РАН В.Е. Фортов позитивно оценил Положение о ФАНО России, отметив, что академическому сообществу все-таки удалось добиться существенной доработки этого документа: управление научными институтами удалось разделить между РАН и ФАНО. «Я считаю, - отметил академик В.Е. Фортов, - что позиция РАН сегодня сильно укрепилась. Это благодаря сильной поддержке Совета Федерации...»³¹.

Ведущую роль в решении вопросов реформирования академического сектора науки и в определении путей дальнейшего развития научных исследований в России играет Совет при Президенте Российской Федерации по науке и образованию (далее – Совет по науке и образованию).

На заседании Совета по науке и образованию 20 декабря 2013 года были обсуждены важнейшие проблемы, решение которых необходимо для эффективного реформирования РАН. Президент России В.В. Путин, который является председателем Совета, отметил, что в последние годы для российских ученых были созданы дополнительные возможности для творческой реализации, что

²⁸ В соответствии с пунктом 4 Положения, ФАНО России осуществляет свою деятельность непосредственно, через свои территориальные органы, а также через подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, иными государственными органами, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук» и его региональными отделениями, общественными объединениями и иными организациями.

²⁹ Так, согласно пункту 5.3.3. Положения, ФАНО России разрабатывает совместно с РАН план проведения фундаментальных и поисковых научных исследований научными организациями, подведомственными Агентству, в рамках выполнения программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период.

³⁰ В соответствии с пунктом 5.3.2. Положения, ФАНО России утверждает с учетом предложений РАН программы развития научных организаций, подведомственных Агентству, государственные задания на проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований научными организациями, созданными в форме бюджетных и автономных учреждений и подведомственными Агентству; согласно пункту 5.3.4. Положения, ФАНО России проводит оценку эффективности деятельности организаций, подведомственных Агентству, в том числе с учетом оценки научной деятельности указанных организаций, осуществляемой РАН.

³¹ В.Е. Фортов. Мнение РАН будет обязательно учитываться во всех ключевых вопросах // Московский комсомолец, № 237, 26 октября 2013. - С. 3.

«позволяет ставить новые, более амбициозные цели, делать открытия и добиваться признания не только в России, но и в мире»³².

Одной из проблем, активно обсуждавшихся на заседании Совета по науке и образованию 20 декабря 2013 года, была необходимость четкого распределения полномочий между РАН и ФАНО России.

Говоря о роли РАН в выборе приоритетных направлений фундаментальных исследований, глава государства подчеркнул, что «... никакого командования (вы это много раз слышали) в ходе известных преобразований в Академии наук – никакого командования научными исследованиями, даже при выборе этих приоритетов, быть не может, не должно и не будет. Разумеется, хочу это подчеркнуть, прежде всего, мы будем основываться на... мнении не только Совета, что, конечно, важно, но прежде всего на мнении Академии наук самой. Здесь не может быть никаких сомнений»³³.

Президент России поставил задачи выработать объективные принципы отбора ключевых направлений фундаментальных исследований; усовершенствовать систему их финансирования, в том числе за счет активного внедрения грантовых механизмов³⁴.

Поиск консенсуса по ключевым вопросам взаимодействия ФАНО России и РАН

Продолжается поиск консенсуса по ключевым вопросам взаимодействия ФАНО России и РАН. 10 сентября 2014 года подписано Соглашение о сотрудничестве между ФАНО и РАН, содержащее, в частности, подробный перечень основных направлений сотрудничества.

Продолжается обсуждение регламентов к рамочному Соглашению между ФАНО России и РАН – по наиболее актуальным проблемам взаимодействия³⁵.

Одним из ключевых вопросов в этой области является намечаемая реструктуризация сети научных организаций. Рассмотрев данный вопрос, президиум РАН принял постановления от 9 сентября 2014 года

³² Вступительное слово Президента Российской Федерации В.В. Путина на заседании Совета по науке и образованию 20 декабря 2013 года. Официальный сайт Президента России, <http://news.kremlin.ru/transcripts/19865>

³³ Официальный сайт Президента России, <http://news.kremlin.ru/transcripts/19865>

³⁴ В перечень поручений, подписанных В.В. Путиным 15 января 2014 года (далее - перечень поручений по итогам заседания Совета по науке и образованию 20 декабря 2013 года) по итогам заседания Совета по науке и образованию, состоявшегося 20 декабря 2013 года, вошло, в частности, поручение Правительству Российской Федерации обеспечить сохранение в течение года структурной целостности, имущества и кадровых ресурсов организаций, находившихся в ведении РАН, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук (официальный сайт Президента России, <http://www.kremlin.ru/assignments/20065>).

³⁵ Обсуждаются, в частности, регламенты: о взаимодействии по вопросам формирования государственных заданий; о назначении директоров научных организаций; о создании, реорганизации и ликвидации научных организаций; об оценке эффективности научных организаций; об использовании потенциала научных организаций в проведении экспертизы научно-технических программ, проектов и их результатов и др. (http://fano.gov.ru/ru/official/news/index.php?id_4=22991).

№110 и от 23 сентября 2014 года №117. В этих документах выражалась обеспокоенность состоянием работы, проводимой ФАНО России по реструктуризации научных организаций, к участию в которой не были привлечены отделения РАН. **Признано преждевременным проведение реструктуризации институтов, находящихся под научно-методическим руководством РАН, без предварительного обсуждения целей и задач этой реструктуризации и без выработки согласованных между РАН и ФАНО России подходов к дальнейшему развитию сети научных организаций.**

Президиум РАН предложил руководству ФАНО России ввести в практику согласование вопросов, связанных с формированием научно-технической политики и реструктуризации научных организаций РАН в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, Положением о Федеральном агентстве научных организаций и уставом РАН.

Директорам научных организаций РАН было рекомендовано в срок до 10 октября 2014 г. направить в президиум РАН согласованные с отделениями РАН по областям и направлениям науки и региональными отделениями предложения для выработки направлений развития научной сети академических институтов и реструктуризации научных организаций для дальнейшего обсуждения с ФАНО России и представления в Совет при Президенте Российской Федерации по науке и образованию.

В свою очередь, ФАНО России провело пять встреч с руководителями академических институтов, посвященных обсуждению проблем развития сети научных организаций. Эти встречи проходили в Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Владивостоке и Москве. В общей сложности участие в них приняли руководство и члены Президиума РАН, председатели Сибирского, Уральского, Дальневосточного отделений РАН, более 600 директоров и заместителей директоров научных институтов со всей России.

Подводя итоги этих встреч, заместитель руководителя ФАНО России А.М. Медведев отметил, что одна из главных задач заключается в том, чтобы сохранить сеть институтов РАН и их научный потенциал. Внедрение новых форматов взаимодействия между академическими институтами должно быть поэтапным. До конца 2014 года предстоит сформировать лишь контуры будущей организации науки и выбрать пилотные проекты. Настраиваться система будет в течение 2015 и 2016 годов³⁶.

³⁶ Официальный сайт ФАНО России (http://fano.gov.ru/ru/official/news/index.php?id_4=23267).

ФАНО России начало процесс формирования Комиссии по оценке результативности деятельности институтов путем открытого общественного голосования³⁷.

Кроме того, по инициативе ФАНО России было принято постановление Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2014 г. №956, в соответствии с которым в 2014-2018 годах должны быть осуществлены инвестиции за счет ассигнований федерального бюджета в размере 4,8 млрд. рублей в проектирование, строительство и реконструкцию объектов капитального строительства федеральных государственных бюджетных учреждений, находящихся в ведении ФАНО России³⁸.

ФАНО России продолжает активную работу по корректному оформлению в соответствии с законодательством 6,3 тыс. земельных участков и почти 35 тыс. объектов капитального строительства, которыми ранее самостоятельно распоряжались научные организации, переданные в ведение Агентства. Как отметил руководитель ФАНО России М.М. Котюков, «мы ставим себе задачу до конца этого года оформить не менее 60% имущества, а в будущем году выйти на 100%»³⁹.

Возможные пути повышения эффективности реализации Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ

1. Можно отметить как совпадение подходов ФАНО России и РАН к реализации Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ по ряду позиций, так и сохраняющиеся разногласия по существенным вопросам. В связи с этим чрезвычайно важно четко разграничить функции и задачи ФАНО России и РАН, сконцентрировав деятельность ФАНО России на управлении имуществом научных организаций, находящихся в ведении Агентства, и повысив роль РАН в содержательном (научно-методическом) руководстве научными институтами.

³⁷ Состав Комиссии будет сформирован ФАНО России с учетом предложений со стороны РАН. Выбор членов комиссии из числа зарегистрированных кандидатов будет производиться путем общественного голосования, организуемого Агентством. По итогам работы Комиссия будет сформирована в следующих пропорциях. Половина состава – это ведущие научные работники. При этом не менее половины из них должны являться сотрудниками научных и образовательных организаций, не находящихся в ведении ФАНО России. Еще четверть Комиссии будет сформирована из представителей бизнес-сообщества, общественных объединений и некоммерческих организаций, работающих в сфере науки. Оставшаяся четверть состава Комиссии будет сформирована из представителей ФАНО России (http://fano.gov.ru/ru/official/news/index.php?id_4=23207).

³⁸ Средства выделены на реконструкцию и оснащение лаборатории высокотемпературной сверхпроводимости Физического института им. П.Н. Лебедева (Москва), на строительство нового здания Санкт-Петербургского филиала Архива РАН и на реконструкцию здания Института мозга человека им. Н.П. Бехтерева (Санкт-Петербург).

³⁹ Интервью М.М. Котюкова газете «Ведомости» 16 сентября 2014 г. официальный сайт ФАНО России (http://fano.gov.ru/ru/official/interview/index.php?id_4=22853).

2. Успешность реализации Федерального закона от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ в значительной степени определяется состоянием законодательного регулирования сферы науки. Министр образования и науки Российской Федерации Д.В. Ливанов предложил 31 января 2014 года на совещании в Государственной Думе по вопросам законодательного регулирования образования и науки подумать о создании нового закона о науке, так как «действующий закон работает уже почти 20 лет»⁴⁰. В него внесено огромное количество поправок. Важно проанализировать состояние научного законодательства в других странах, понять, на какие вопросы действующая редакция закона о науке ответа не дает, какие вопросы требуют дополнительного регулирования»⁴¹.

11 февраля 2014 года Комитет Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям провел первое заседание рабочей группы по подготовке новой редакции закона «О науке в Российской Федерации». Ожидается, что проект закона будет внесен в Государственную Думу в 2014 году⁴².

Участие представителей Совета Федерации в работе над проектом федерального закона «О науке в Российской Федерации» является необходимым условием более полного учета приоритетов развития науки, в том числе в Сибири и на Дальнем Востоке, а также научного потенциала субъектов Федерации.

⁴⁰ Федеральный закон от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

⁴¹ <http://anunt3.duma.gov.ru/Intranet/Web/news/603856.html>

⁴² В состав рабочей группы вошли около 60 человек – депутаты Государственной Думы, представители Министерства образования и науки Российской Федерации, РАН, Высшей аттестационной комиссии, научных институтов, центров и фондов, университетов, госкорпораций и общественных организаций (официальный сайт РАН, <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=67edaf6d-6007-42b7-8ce8-ca8de7a9f451#content>).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О реализации Федерального закона
«О Российской академии наук, реорганизации государственных
академий наук и внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации»**

В связи с одобрением Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **постановляет:**

1. Рекомендовать Правительству Российской Федерации для разработки проекта положения о федеральном органе исполнительной власти, специально уполномоченном Правительством Российской Федерации на осуществление функций и полномочий собственника федерального имущества, закрепленного за организациями, находившимися в ведении Российской академии наук, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, который должен быть образован в соответствии с частью 9 статьи 18 указанного Федерального закона, создать рабочую группу по разработке проекта этого положения, включив в ее состав членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и представителей Российской академии наук, в том числе представителей региональных отделений Российской академии наук.

2. Комитету Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике осуществлять мониторинг практики применения указанного Федерального закона и проинформировать палату о его результатах в период осенней сессии 2014 года.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Москва
25 сентября 2013 года
№ 368-СФ

Информация Министерства образования и науки Российской Федерации о ходе реализации графика разработки и внесения в Правительство Российской Федерации проектов нормативных правовых актов, направленных на реализацию Федерального закона от 27 сентября 2013 г. №253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴³

В целях реализации положений Федерального закона № 253-ФЗ заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Голодец О.Ю. утвержден график разработки и внесения в Правительство Российской Федерации проектов нормативных правовых актов, направленных на реализацию Федерального закона № 253-ФЗ (далее - График).

Графиком предусматривается разработка 27 нормативных правовых актов, 21 из которых в настоящее время приняты, в том числе:

утверждены уставы Российской академии наук, Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук;

утвержден перечень организаций, подведомственных ФАНО России;

установлено предельное количество членов Российской академии наук;

актуализированы Государственные программы Российской Федерации;

созданы все необходимые условия для осуществления РАН экспертной деятельности в рамках новых полномочий, определенных Федеральным законом № 253-ФЗ.

Вместе с тем, следует отметить, что до настоящего времени не утвержден устав Российской академии художеств, не принято постановление Правительства Российской Федерации «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять функции и полномочия учредителя и собственника имущества организаций, подведомственных Российской академии художеств».

Также Российской академией наук не обеспечена подготовка изменений в Программу фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2013-2020 годы), утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 253 8-р (далее - Программа), поскольку согласно статье 17 Федерального закона № 253-ФЗ Программа утверждается Правительством Российской Федерации по представлению РАН.

Минобрнауки России неоднократно в течение 2014 года обращалось в РАН с просьбой о представлении предложений по внесению изменений в Программу. Однако по представленному РАН 27 октября 2014 г. проекту Программы имеются значительные замечания. Подготовленный РАН проект Программы не соответствует положениям статьи 17 Федерального закона № 253-ФЗ, согласно которой Программа должна предусматривать направление средств федерального бюджета на проведение

⁴³ Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации № МОН-П-5488 от 5 декабря 2014 года.

фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований в Российской Федерации и включать в себя план проведения указанных исследований, обоснование их ресурсного обеспечения на срок действия данной программы, значения целевых показателей ее реализации.

Детальная информация о реализации Графика прилагается.

В соответствии с письмом Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике от 22 ноября 2013 г. № 3.9-03/1595 Минобрнауки России обеспечивает ежемесячное информирование Комитета о ходе реализации Графика.

О ходе реализации графика разработки и внесения в Правительство Российской Федерации проектов нормативных правовых актов, направленных на реализацию Федерального закона от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

№ пункта графика	Содержание пункта графика	Ответственный за разработку Федеральный орган исполнительной власти	Состояние исполнения	Примечание
1.	Принятие мер, направленных на решение вопросов, связанных с осуществлением реорганизации Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук (ч.14 ст. 18 Федерального закона от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о Российской академии наук)	Минобрнауки России	В целях принятия мер, направленных на решение вопросов, связанных с осуществлением реорганизации Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук, утверждено распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 1972-р	Исполнено
2.	Утверждение Положения о Федеральном агентстве научных организаций и внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 137 в части установления предельной численности и фонда оплаты труда работников центрального аппарата Федерального агентства научных организаций и его территориальных органов (ч. 9 ст. 18	Минобрнауки России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 25 октября 2013 года № 959 «О Федеральном агентстве научных организаций», которым утверждено Положение о Федеральном агентстве научных организаций, установлена предельная численность работников центрального аппарата Агентства и его	Исполнено

	Закона о Российской академии наук, п. 4 Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 735)		территориальных органов путем внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 137	
3.	Создание межведомственной комиссии по передаче имущества Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук Федеральному агентству научных организаций и Российской академии наук	Минобрнауки России	Выпущен приказ Минобрнауки России от 29 ноября 2013 г. № 1289 «О межведомственной комиссии по передаче имущества Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук Федеральному агентству научных организаций и Российской академии наук».	Исполнено
4.	Создание межведомственной комиссии по передаче имущества Российской академии наук Федеральному агентству научных организаций	Минобрнауки России	Выпущен приказ Минобрнауки России от 29 ноября 2013 г. № 1287 «О межведомственной комиссии по передаче имущества Российской академии наук Федеральному агентству научных организаций»	Исполнено
5.	Утверждение устава Российской академии образования (ч. 1 ст. 22 Закона о Российской академии наук)	Минобрнауки России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 187 «Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия образования»	Исполнено
6.	Утверждение устава Российской академии художеств (ч. 1 ст. 22 Закона о Российской академии наук)	Минкультуры России	В настоящее время проводится межведомственное согласование проекта устава	В работе
7.	Утверждение устава Российской академии архитектуры и строительных наук (ч. 1 ст. 22	Минстрой России	Принято постановление Правительства Российской Федерации	Исполнено

	Закона о Российской академии наук)		от 28 мая 2014 г. № 488 «О Российской академии архитектуры и строительных наук	
8.	Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять функции и полномочия учредителя и собственника имущества организаций, подведомственных Российской академии образования (ч. 1 ст. 22 Закона о Российской академии наук)	Минобрнауки России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1290 «О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных осуществлять функции и полномочия учредителя и собственника имущества организаций, находившихся в ведении Российской академии образования».	Исполнено
9.	Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять функции и полномочия учредителя и собственника имущества организаций, подведомственных Российской академии архитектуры и строительных наук (ч. 1 ст. 22 Закона о Российской академии наук)	Минстрой России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. № 363 «О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных осуществлять функции и полномочия учредителя и собственника имущества организаций, находившихся в ведении Российской академии архитектуры и строительных наук»	Исполнено
10.	Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять функции и полномочия учредителя и собственника имущества организаций, подведомственных Российской академии художеств (ч. 1 ст. 22 Закона о Российской академии наук)	Минкультуры России	Проект постановления Правительства Российской Федерации «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять функции и полномочия учредителя и собственника имущества организаций, подведомственных Российской академии художеств» разработан и внесен в Правительство Российской Федерации	На рассмотрении в Аппарате Правительства Российской Федерации

			Федерации	
11.	Утверждение перечня организаций, находящихся в ведении Федерального агентства научных организаций (ч. 9 ст. 18 Закона о Российской академии наук)	ФАНО России	Принято распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 2591-р «Об утверждении перечня организаций, подведомственных ФАНО России»	Исполнено
12.	Внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения полномочий государственных академий наук по созданию, реорганизации и ликвидации подведомственных организаций в связи принятием Закона о Российской академии наук)	Минобрнауки России	Разработан и внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения полномочий государственных академий наук по созданию, реорганизации и ликвидации подведомственных организаций в связи с принятием Федерального закона № 253-ФЗ	На рассмотрении в Аппарате Правительства Российской Федерации
13.	Внесение изменений в государственную программу "Развитие науки и технологий" на 2013-2020 годы, утвержденную распоряжением: Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2012 г. № 2433-р	Минобрнауки России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 301 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 -2020 годы»	Исполнено
14.	Внесение изменений в государственную программу "Развитие здравоохранения", утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. № 2511-р	Минздрав России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 294 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения»	Исполнено

15.	Внесение изменений в государственную программу "Развитие образования" на 2013-2020 годы, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 792-р	Минобрнауки России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 - 2020 годы»	Исполнено
16.	Утверждение порядка и сроков согласования и утверждения кандидатур на должность руководителя научной организации, переданной в ведение Федерального агентства научных организаций (ч. 12 ст. 18 Закона о Российской академии наук)	ФАБЮ России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 9 июня 2014 г. № 521 «Об утверждении Положения о порядке и сроках согласования и утверждения кандидатур на должность руководителя научной организации, находящейся в ведении Федерального агентства научных организаций»	Исполнено
17.	Установление требований к научно-техническим программам и проектам, подлежащим направлению на экспертизу в Российскую академию наук и порядка направления на такую экспертизу (ч. 1 ст.7 Закона о Российской академии наук)	Минобрнауки России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 718 «Об утверждении Правил направления научно-технических программ и проектов на экспертизу в федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия наук»	Исполнено
18.	Установление порядка и объема осуществления Российской академией наук полномочий учредителя и собственника имущества, находящегося в оперативном управлении региональных отделений Российской академии наук и региональных научных центров Российской академии наук	Минобрнауки России	Проект постановления Правительства Российской Федерации об утверждении порядка и объема осуществления Российской академией наук полномочий учредителя и собственника имущества, находящегося в оперативном	На рассмотрении в Аппарате Правительства Российской

	(ч.3 ст. 14 Закона о Российской академии наук)		управлении региональных отделений Российской академии наук и региональных научных центров Российской академии наук внесен в Правительство Российской Федерации	Федерации
19.	Установление порядка предоставления органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами, гражданами, организациями необходимой Российской академии наук научной и (или) научно-технической информации (в том числе аналитических и справочных материалов) (ч.2 ст. 16 Закона о Российской академии наук)	Минобрнауки России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 2 августа 2014 г. № 764 «Об утверждении Правил предоставления Российской академии наук органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами, гражданами, организациями по ее запросам научной и (или) научно-технической информации (в том числе аналитических и справочных материалов), имеющейся у них и необходимой Российской академии наук при реализации ею своих целей и основных задач»	Исполнено
20.	Установление порядка представления научными организациями и образовательными организациями высшего образования, осуществляющими за счет бюджетных средств фундаментальные научные исследования и поисковые научные исследования в Российскую академию наук ежегодных отчетов о проведенных фундаментальных научных исследованиях и поисковых научных исследованиях, о	Минобрнауки России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2014 г. № 1195 «О представлении научными организациями и образовательными организациями высшего образования, осуществляющими за счет бюджетных средств фундаментальные научные исследования и поисковые научные исследования, в Российскую академию	Исполнено

	полученных научных и (или) научно-технических результатах (ч. 3 ст. 16 Закона о Российской академии наук)		наук отчетов о проведенных фундаментальных научных исследованиях и поисковых научных исследованиях, о полученных научных и (или) научно-технических результатах»	
21.	Установление порядка создания региональных научных центров Российской академии наук (ч.2 ст. 14 Закона о Российской академии наук)	Минобрнауки России	Минобрнауки России внесен в Правительство Российской Федерации проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка создания региональных научных центров Российской академии наук»	На рассмотрении в Аппарате Правительства Российской Федерации
22.	Утверждение устава Российской академии наук (ч.1 ст.3 Закона о Российской академии наук)	Минобрнауки России	Принято постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 2014 г. № 589 «Об утверждении устава федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук»	Исполнено
23.	Установление предельного количества членов Российской академии наук, а также установление размеров и порядка выплаты пожизненных ежемесячных денежных выплат членам Российской академии наук (ч.5 ст.8 и ст. 9 Закона о Российской академии наук)	Минобрнауки России	Принято распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 июня 2014 г. №1068-р об установлении предельного количества членов Российской академии наук. Принято постановление Правительства Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 590 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 мая 2008 г. № 386»	Исполнено

24.	Внесение изменений в Программу фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2013 - 2020 годы), утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 253 8-р (ст. 17 Закона Российской академии наук)	Минобрнауки России	Подготовленные РАН предложения по внесению изменений в Программу фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2013 - 2020 годы) возвращены на доработку, поскольку не соответствуют положением статьи 17 Федерального закона № 253-ФЗ	В работе
25.	Установление численности членов Российской академии образования и ежемесячных денежных выплат членам Российской академии образования (п. 3 ст. 6 Закона о науке)	Минобрнауки России	Принято распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 июня 2014 г. № 1043-р о внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 июня 2008 г. № 831-р. Принято постановление Правительства Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 590 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 мая 2008 г. № 386»	Исполнено
26.	Установление численности членов Российской академии художеств и ежемесячных денежных выплат членам Российской академии художеств (п. 3 ст. 6 Закона о науке)	Минкультуры России	Принято распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 августа 2014 г. №1446-р	Исполнено
27.	Установление численности членов Российской академии архитектуры и строительных наук и ежемесячных денежных выплат членам Российской академии архитектуры и строительных наук (п. 3 ст. 6 Закона о науке)	Минстрой России	Принято Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2014 г. № 978 «Об установлении численности членов Российской академии архитектуры и строительных наук»	Исполнено

Совет Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Комитет Совета Федерации по образованию, науке и культуре
Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

№ 34 (552)

Об основных итогах первого года практики применения Федерального закона от 27 сентября 2013 года «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Составители:

М.В. Яковлева, О.Б. Аникеева, С.И. Иваненко, Т.Ю. Хмелева, С.Н. Титов

Электронная версия аналитического вестника размещена: в сети Интранет Совета Федерации в разделе «Информационные материалы» и в сети Интернет (www.council.gov.ru)

в разделе «Аналитические материалы»

Контактные телефоны: 8 (495) 697-44-87, 8 (495) 697-51-69

При перепечатке и цитировании материалов ссылка на настоящее издание обязательна

Подписано в печать 18.12.2014 г. Формат 21 x 29,7

Тираж .. экз. Заказ № ...

Отпечатано в отделе подготовки и тиражирования документов
Управления информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации