

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

С Т Е Н О Г Р А М М А

**триста восемьдесят второго заседания
Совета Федерации**

25 ноября 2015 года

Москва

Исх. № СТ-382 от 25.11.2015

Зал заседаний Совета Федерации.

25 ноября 2015 года. 10 часов.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу всех присаживаться и подготовиться к регистрации. Прошу всех зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 52 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	135 чел.	79,4%
Отсутствует	35 чел.	20,6%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Триста восемьдесят второе заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Коллеги, часть членов Совета Федерации сегодня отсутствуют по уважительной причине, они в серьезных командировках. Сегодня большое событие — открытие центра имени Бориса Николаевича Ельцина. Поэтому прошу всех активно работать в зале, чтобы не нарушать порядок.

Коллеги, приступаем к рассмотрению повестки дня, проект которой у вас имеется. Предлагаю проект повестки дня принять за основу. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 11 сек.)

За	130 чел.	76,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	40 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Есть ли у кого-либо какие-то замечания, предложения, уточнения по повестке дня? Нет.

Уважаемые коллеги, вношу предложение провести сегодняшнее заседание без перерыва. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня триста восемьдесят второго заседания Совета Федерации утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 51 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые члены Совета Федерации, в настоящее время в нашей стране находится с официальным визитом делегация Верхней палаты Национальной ассамблеи Исламской Республики Афганистан во главе с Председателем Верхней палаты Национальной ассамблеи Фазль Хади Муслимъяром. Члены делегации Верхней палаты Национальной ассамблеи Исламской Республики Афганистан сегодня присутствуют на нашем заседании. Они сидят на балконе, в зале. Давайте все их искренне поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Фазль Хади Муслимъяр в начале 2000-х годов был главой уезда провинции Нангархар, в 2005 году был избран председателем Законодательного Собрания провинции Нангархар, в 2010 году избран Председателем Верхней палаты Национальной ассамблеи

Исламской Республики Афганистан. Господин Муслимъяр является членом партии "Организация исламского призыва Афганистана", владеет языками пушту, дари, арабским и урду.

Господин Муслимъяр любезно согласился выступить на нашем заседании.

Позвольте предоставить слово для выступления Председателю Верхней палаты Национальной ассамблеи Исламской Республики Афганистан Фазль Хади Муслимъяру.

Пожалуйста, господин Муслимъяр. *(Аплодисменты.)*

Ф.Х. Муслимъяр. Ваше превосходительство многоуважаемая госпожа Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации, уважаемые дамы и господа! Мир вам, милость и благословение Всевышнего Аллаха!

Прежде всего, позвольте от имени афганского народа, Национальной ассамблеи, правительства Афганистана и лично от себя выразить вам, руководству и всему народу Российской Федерации свои искренние и глубочайшие соболезнования по случаю недавней трагедии, связанной с крушением в Египте российского пассажирского самолета. Афганский народ, несколько десятилетий являющийся жертвой терроризма, разделяет вашу боль и вместе с вами скорбит. Мы уверены в том, что великий русский народ своим единством, сплоченностью и твердой волей преодолеет все эти трудные моменты.

Уважаемая госпожа Валентина Ивановна мне рассказала и о вчерашнем случае. Мы тоже выражаем вам свои соболезнования и надеемся, что то, что случилось вчера, будет тщательно расследовано.

Дорогие друзья! Исторически судьбы наших стран сложились так, что в трудные дни мы всегда протягивали руку помощи и поддержки друг другу и вместе преодолевали трудности.

Ярким примером такой поддержки является оказанная в 1919 году друг другу помощь. Тогда обе страны должны были преодолеть трудные испытания. Тогда Афганистан под руководством Амануллы-хана поднял знамя борьбы за полную независимость и выход из внешнеполитической изоляции. Россия также находилась в кольце блокады ряда государств. Обе страны подставили плечо друг другу и стояли рядом. Россия стала первым государством, которое признало независимость Афганистана, и Афганистан также стал первым государством, которое признало советскую Россию. Ни у кого не должно быть сомнений, что наши народы и впредь будут стоять рядом и будут оказывать помощь друг другу.

Уважаемые друзья! Для меня большая честь сегодня выступить перед вами в этом прекрасном зале Совета Федерации. В связи с этим хотелось бы выразить свою искреннюю благодарность Вам, многоуважаемая госпожа Валентина Ивановна, за Ваше приглашение, за предоставленную мне и моим коллегам возможность приехать в прекрасную столицу России – Москву, за встречу с вами и, конечно, за оказанную высокую честь выступить с этой высокой трибуны. Еще раз большое спасибо.

Уважаемые дамы и господа! Я здесь представляю такую страну, которая имеет давнюю историю, богатую культуру и очень добрые традиции. Исторически Шелковый путь, который соединял Азию с Европой, проходил через территорию нашей страны. Торговые караваны через нашу страну передвигались из одного уголка мира в другой. Наша историческая родина на протяжении веков была центром ознакомления с разными цивилизациями, культурами, науками и традициями. Наша страна была центром регионального и международного сотрудничества и внесла заметный вклад в развитие цивилизации, культуры, торговли и экономики.

К сожалению, исторически Афганистан сегодня страдает от множества проблем. Миллионы наших беженцев и ныне находятся в соседних и других странах. Каждый день большое количество молодых людей покидают страну с надеждой добраться в другие страны, продают все имущество своей семьи и отдают контрабандистам колоссальную сумму денег.

Наш импорт в год составляет 8–12 млрд. долларов, наш экспорт — всего лишь 400 млн. долларов. Такой большой разрыв между импортом и экспортом в любых странах, даже если там не будет войны, составляет большую угрозу политической, военной и социально-экономической стабильности. Продолжительная война разрушила наши экономические основы. Несмотря на то что Афганистан в последние годы находился в центре внимания международного сообщества и нашей стране была оказана большая помощь (мы выражаем свою благодарность всем, кто оказал нам помощь), к сожалению, восстановлению и укреплению наших экономических основ не было уделено достаточное внимание. Хотя Афганистан имеет все необходимые возможности для экономического развития — землю, богатые водные ресурсы, полезные ископаемые, которые мы еще не трогали, очень трудолюбивый народ и уникальное положение в сердце Азии.

Дорогие друзья! У вас, наверное, возникает вопрос: почему эти возможности не используются и Афганистан не делает ускоренные шаги к экономическому развитию? Здесь множество факторов играет свою роль, однако самым главным и определяющим фактором, конечно, является навязанная нам война. Афганистан находится на передовой линии войны против международного терроризма, экстремизма и распространения наркотиков. В это время, когда я выступаю перед вами, дорогие друзья, истинные сыновья нашей

страны мужественно сражаются против террористов, экстремистов и наркопреступников. Наш народ в полной решимости ведет борьбу против этих зловещих явлений. В этом направлении наша воля твердая и непобедимая (несокрушимая).

Уважаемые дамы и господа! Несмотря на то что после распада бывшего Советского Союза появились новые суверенные и независимые государства и мы со всеми поддерживаем добрые отношения, в общественном сознании афганского народа Россия по-прежнему воспринимается как наш великий северный сосед. И это не случайно. Это связано с нашими дружескими отношениями, которые своими корнями уходят вглубь истории, это связано с огромным политическим, экономическим, военным, дипломатическим и культурным влиянием и ролью России в регионе. И это, конечно, связано с теми проектами добрых намерений России, которые мы видим в любой части нашей страны.

Дорогие братья и сестры! Когда мы из международного аэропорта в Кабуле едем в сторону центра города, то на левой стороне видим микрорайоны, которые были построены при вашей помощи. Когда мы едем в сторону запада города, там можно увидеть хлебный комбинат и Кабульский политехнический университет, также построенный с вашей помощью. Когда мы из Кабула едем в сторону Джелалабада, то есть в сторону моего родного города, то мы видим там "Наглу", "Даронта" и прекрасный ирригационный комплекс, также построенные при помощи наших российских друзей. Когда мы едем в сторону севера страны, там мы видим тоннель Саланг, который является техническим шедевром ваших инженеров и рабочих. Этот список очень длинный. Афганский народ никогда не забывает оказанную помощь, поэтому, когда афганцы смотрят на эти объекты, в душах своих выражают свою благодарность вам, всем

тем инженерам и рабочим, которые приняли участие в их строительстве.

Дорогие друзья! Эти объекты являются символами нашей дружбы и нашего доброго сотрудничества, поэтому это наша общая обязанность — сохранить, развивать, укреплять и обновлять их. К сожалению, некоторые объекты находятся в не очень хорошем состоянии и нуждаются в реконструкции и обновлении. Мы искренне будем приветствовать вашу помощь и содействие и для этого готовы обеспечить все необходимые условия.

Уважаемые дамы и господа! Афгано-российское сотрудничество не должно ограничиваться только реконструкцией этих объектов. Наше молодое поколение, когда смотрит на эти сооружения, очень радуется, но вместе с радостью спрашивает: "А почему Россия сейчас не строит такие объекты в Афганистане?" Это и требование нашего молодого поколения — чтобы Россия приняла самое активное участие в различных сферах экономики Афганистана. Мы приглашаем российский бизнес в Афганистан.

Мы знаем, что Россия имеет огромный опыт и технические возможности для строительства дорог, мостов, ирригационных комплексов, железных дорог, больших, средних и малых ГЭС, также Россия имеет большой опыт в геологоразведке. Мы приглашаем российские компании инвестировать в эти и другие сферы. Я от имени Национальной ассамблеи Исламской Республики Афганистан хочу заверить вас в том, что мы в Афганистане обеспечим все необходимые условия для работы и инвестиций российских компаний и бизнесменов. Двери Афганистана открыты перед вами, добро пожаловать!

Дорогие друзья, я уже сказал, что Афганистан находится на передовой линии борьбы против терроризма, экстремизма и

наркотрафика. Мы сражаемся против разных террористических группировок, которые приехали в нашу страну из других стран мира, они получают финансовую помощь извне. Появилась новая террористическая группировка, которая назвала себя ИГИЛ. Действия этой террористической группировки не только не соответствуют принципам и учениям ислама, а категорически противоречат им. Они воюют не ради ислама, а против ислама. Священная религия ислам убийство одной ни в чем не повинной души приравнивает к убийству всего человечества. Однако эти террористы варварски убивают ни в чем не повинных людей в Афганистане, Париже, Ираке, Сирии и многих других странах. Они даже нападают на пассажирский самолет! Они нападают на всех и проливают их кровь.

Дорогие друзья, уважаемая госпожа Председатель! Афганистан сражается против таких варварских террористических группировок. Я уже сказал, что на этой войне воля нашего народа твердая и решительная, однако любой стране, особенно такой стране, как Афганистан, в которой долгие годы продолжается война, трудно в одиночестве вести борьбу против международного терроризма. Это тоже вполне понятно, что разные террористические группировки, которые при поддержке корыстных кругов укрепились в Афганистане, составляют большую угрозу не только нам, но и всем странам региона и мира, в том числе и России.

В связи с этим борьба против терроризма в Афганистане требует регионального и международного сотрудничества. Как в Сирии и Ираке так называемое "Исламское государство" считается международной угрозой, так и все террористические группировки, базирующиеся в Афганистане, должны считаться международной

угрозой, и Афганистану должна быть оказана помощь в борьбе против них.

Уважаемые друзья, мы приветствуем и поддерживаем инициативу Президента Российской Федерации его превосходительства господина Владимира Владимировича Путина в истинно координационной борьбе с терроризмом и создании международной коалиции против него. Мы уверены в том, что только коалиционная международная борьба может спасти мир от зла терроризма. Мы уверены в том, что нельзя разделить террористов на хороших и плохих. Среди них нет хороших, они являются врагами человечества, и они все плохие. Настало время, чтобы все пришли к единому определению терроризма и больше не стали использовать терроризм в качестве средства достижения своих стратегических целей.

Уважаемые дамы и господа! Мы придаем борьбе против наркотиков такое же значение, какое придаем борьбе против терроризма, потому что мы уверены в том, что терроризм и наркотики являются двумя сторонами одной медали. Производство и транзит наркотиков являются не только одним из финансовых источников террористов, но и способствуют созданию организованной преступности и "черной" экономики. Наркотики, как и терроризм, являются угрозой не только для Афганистана, но и для всего региона и мира. В связи с этим борьба против наркотиков тоже требует согласованных региональных и международных усилий. Необходимо отметить, что в борьбе против наркотиков опора только на силовые методы не может привести к желаемым результатам. Поэтому мы уделяем особое внимание поиску альтернативного пути развития Афганистана. И в этом направлении мы будем

приветствовать помощь и сотрудничество от всех стран, страдающих от наркотиков, в том числе и России.

Уважаемая госпожа Председатель, дорогие братья и сестры! Президент Исламской Республики Афганистан его превосходительство господин Ашраф Гани Ахмадзай всегда настаивает на том, чтобы Афганистан стал центром регионального сотрудничества.

Мы выступаем за то, чтобы Афганистан являлся успешным примером регионального сотрудничества. Россия, как экономическая, политическая, военная, региональная и международная держава, может играть большую роль в обеспечении такого сотрудничества, в его развитии и расширении. В связи с этим мы придаем огромное значение дальнейшему развитию нашего всестороннего сотрудничества и считаем, что от этого выиграют как наши страны, так и другие страны региона.

Уважаемые дамы и господа! Дальнейшее развитие отношений между Афганистаном и Россией, безусловно, требует укрепления контактов и сотрудничества между парламентами наших стран. Мы будем поддерживать работу межпарламентской группы по сотрудничеству между Советом старейшин Исламской Республики Афганистан и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Мы должны вместе бороться против трудностей, с которыми сталкиваются наши страны.

Дорогие друзья! В заключение еще раз выражаю Вам, многоуважаемая госпожа Валентина Ивановна, свою искреннюю благодарность за Ваше приглашение, за оказанную огромную честь выступить сегодня перед вами и за оказанное нам теплое гостеприимство. Желаю вам здоровья и успехов, а народу

дружественной нам страны — России — счастья. Большое спасибо за ваше внимание. *(Бурные продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, продолжаем нашу работу.

Сейчас мы переходим к рассмотрению третьего вопроса — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

У нас есть?..

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Да, присутствуют Татьяна Геннадьевна и...

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна.

Коллеги, в связи с тем, что Министр финансов коллега Силуанов находится в заграничной командировке, в нашем заседании принимают участие: Нестеренко Татьяна Геннадьевна, первый заместитель Министра финансов; Горнин Леонид Владимирович, заместитель Министра финансов; Ведев Алексей Леонидович, заместитель Министра экономического развития; Чистова Вера Ергешевна, заместитель Председателя Счетной палаты.

Позвольте предоставить слово для доклада Сергею Николаевичу Рябухину, председателю Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

Сергей Николаевич, пожалуйста, Вам слово.

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Данный закон приводит в соответствие фактическое исполнение бюджета текущего года за девять месяцев. В итоге доходы федерального бюджета предусматриваются в размере 13,3 трлн. рублей, что на 5,7 процента больше изначально утвержденных показателей, расходы — 15,4 трлн. рублей, что на 0,2 процента выше уровня утвержденного бюджета, и дефицит — 2,2 трлн. рублей (это сокращение на 509 миллиардов по отношению к действующей редакции). Дополнительные расходы прежде всего направляются на межбюджетные трансферты Пенсионному фонду в размере 124,3 млрд. рублей и на взносы в уставный капитал Азиатскому банку инфраструктурных инвестиций в объеме 30,6 млрд. рублей.

Кроме того, за счет сложившейся экономии в размере 56 млрд. рублей регионам выделяется дотация на сбалансированность в размере 52,7 миллиарда. Из этой суммы 50 миллиардов были распределены между регионами на заседании трехсторонней комиссии. По результатам работы последнего, ноябрьского заседания трехсторонней комиссии 40 млрд. рублей были распределены на 71 регион в целях компенсации выпадающих доходов, в том числе обусловленных созданием консолидированной группы налогоплательщиков, а также на компенсацию страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения.

Как показали прошедшие в октябре парламентские слушания, которые проводила Валентина Ивановна Матвиенко здесь, в этом зале, и сенаторы, и губернаторы обращали внимание на актуальность этой проблемы, и мы поэтому благодарны за то, что Правительство и Государственная Дума поддержали нас в этом. Мы неоднократно ставили перед Правительством вопрос о том, что прежде всего учет

фактора КГН при распределении дотаций на выравнивание явно недостаточен. Выпадающие доходы регионов можно компенсировать, на наш взгляд, лишь за счет выделения дополнительных трансфертов.

Вы помните, что Совет Федерации всегда последовательно выступал за продление моратория на образование КГН и в следующем трехлетнем цикле. Поэтому обращаю ваше внимание, коллеги, мы сегодня пунктом 22 повестки дня будем рассматривать этот вопрос, который учтен в законе о внесении изменений в Налоговый кодекс, который будет докладывать коллега Шуба.

Кроме того, на последнем заседании трехсторонней комиссии между 20 регионами было распределено 5 млрд. рублей на предоставление грантов за достижение наилучших показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Федерации. Автор этой методики, Минэкономразвития подверглось на заседании комиссии жесточайшей критике. Поэтому было принято решение создать рабочую группу по совершенствованию методики распределения таких трансфертов.

Еще одним важным решением трехсторонней комиссии является распределение бюджетных кредитов для частичного замещения рыночных обязательств по итогам 2014 года в объеме 8,4 миллиарда и для рефинансирования бюджетных кредитов в размере 5,4 миллиарда. Кроме того, мы впервые, я подчеркиваю это, до наступления нового финансового года распределили 120 из 140 млрд. рублей в счет бюджета 2016 года. Наш комитет уже разработал и согласовал поправки ко второму чтению проекта бюджета, согласно которым общий объем бюджетных кредитов в следующем году должен быть доведен до уровня текущего года, то есть до 310 млрд. рублей. Обращаю внимание, мы об этом принимали решение в рекомендациях на парламентских слушаниях,

о которых я уже говорил выше. И у нас есть все основания предполагать, что данная поправка будет поддержана и фракцией "Единая Россия" и, соответственно, во втором чтении будет принята 2 декабря.

Более того, значительная часть дополнительно выделяемых бюджетных кредитов будет распределена между субъектами Федерации в декабре текущего года, что позволит им заранее планировать меры по обеспечению сбалансированности своих бюджетов. Тем не менее данных мер, на наш взгляд, явно недостаточно. При всем внешнем благополучии проблема закредитованности регионов по-прежнему остается весьма острой. По итогам исполнения бюджета на 1 октября профицит консолидированных бюджетов субъектов превысил 390 млрд. рублей, однако при этом с дефицитом исполнены бюджеты 50 регионов — субъектов Федерации. Например, в Красноярском крае, Хабаровском крае, Новосибирской, Нижегородской, Калининградской областях текущий дефицит достигает крайних значений.

Долговое бремя регионов в текущем году тоже вроде бы выросло незначительно, рост составил чуть больше 1 процента, но при этом в 40 регионах этот показатель вырос более быстрыми темпами. Например, в Тюменской области — в три раза, в Челябинской области — на 48 процентов, в Магаданской области — на 59 процентов, в Республике Саха — на 30 процентов. При этом в структуре долговых обязательств доля бюджетных кредитов выросла ненамного — с 31 процента до 37 процентов, и пока что этот показатель меньше доли коммерческой задолженности, а она составляет 38 процентов. При этом в 25 регионах (например, в республиках Хакасия, Марий-Эл, Мордовия) доля коммерческой задолженности росла. Это говорит о том, что при урегулировании

долговых проблем регионов должен применяться взвешенный, дифференцированный подход, учитывающий особенности, специфику ситуации в каждом из регионов.

Хотел бы также обратить внимание, что объем возврата бюджетных кредитов в связи с их досрочным погашением составил 65 млрд. рублей. В основном это обусловлено тем, что регионы не выполнили правила их получения. Вы знаете, что в соответствии с рекомендациями Совета Федерации эти правила были смягчены, например, в части темпов снижения доли коммерческих кредитов в общей сумме долга, и в этом году это уже положительно сказалось на ситуации в регионах. Более того, нам удалось добиться, чтобы эта корректировка была распространена, так сказать, задним числом на 2014 год. Тем не менее, как мы видим, проблема пока далека от окончательного решения, и в зависимости от ситуации нам, возможно, снова придется ставить вопрос о дальнейшей корректировке условий получения бюджетных кредитов. Мы понимаем, что в следующем году бюджет будет исполняться в условиях высокой неопределенности и значительных рисков. Мы обсуждали это вчера с коллегой Тимченко Вячеславом Степановичем.

Мы будем держать на контроле ситуацию с исполнением региональных бюджетов, на которые ложится основная нагрузка, для исполнения майских указов Президента и других важнейших обязательств государства в социальной сфере.

Как я уже говорил, рассмотрение данного закона происходит одновременно с подготовкой поправок к проекту закона о бюджете 2016 года. В связи с этим я очень коротко хотел бы остановиться на ряде принципиальных, на мой взгляд, моментов из заключения Счетной палаты. Так, например, по ее экспертной оценке, дополнительные доходы в 2015 году по сравнению с параметрами

законопроекта, прежде всего за счет НДС и таможенных пошлин, могут составить около 133 млрд. рублей. Еще одним важным резервом является сокращение дебиторской задолженности по доходам. Только по итогам первого полугодия текущего года данный показатель увеличился на 15 процентов и превысил 1,4 трлн. рублей.

По-прежнему нерешенной проблемой является обеспечение эффективности использования средств, которые вносятся в уставный капитал государственных корпораций. Например, законом предусматривается взнос в уставный капитал акционерного общества "Объединенная авиастроительная корпорация" в размере 490 млн. рублей на предоставление гарантий остаточной стоимости воздушных судов. При этом остаток неиспользованных средств, внесенных Минпромторгом в уставный капитал данной корпорации, составляет 18,4 млрд. рублей. Нам, мы убеждены в этом, нужно отказаться от порочной практики, когда дополнительные ассигнования выделяются при наличии значительных неиспользованных остатков.

По-прежнему весьма больной темой остается низкая эффективность освоения бюджетных средств на строительство объектов федеральной адресной инвестиционной программы. Законом предусматривается перераспределение средств с объектов, по которым еще не готова проектная документация, на другие стройки.

О неэффективности существующего механизма включения новых объектов и исполнения ФАИП свидетельствует следующий факт: из 642 объектов капитального строительства, предусмотренных к вводу в 2015 году, по итогам первого полугодия введено в эксплуатацию лишь 20 объектов, что составляет около 3 процентов. Из этого вытекает необходимость существенного усиления мер как

внутреннего контроля со стороны Правительства, так и парламентского контроля за изменением пообъектного перечня федеральной инвестиционной программы и реализацией ее в целом.

И, конечно же, по-прежнему низким остается качество бюджетного планирования. Например, законом предусмотрено увеличение ассигнований по 18 госпрограммам, по которым (предыдущие изменения в бюджет, которые мы здесь рассматривали) расходы, наоборот, уменьшались.

Наш комитет рекомендует одобрить данный закон. В то же время необходимо провести работу над ошибками, с тем чтобы его недостатки учесть при работе над бюджетом следующего года. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Николаевич.

Коллеги, переходим к вопросам. Называйте, к кому вопрос — к докладчику или к нашим приглашенным коллегам.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо.

Вопрос, видимо, к приглашенным коллегам. Перечислите, пожалуйста (мы понимаем, что следующий год у нас — это год продолжения кризиса), реальные антикризисные меры, которые заложены в бюджете. По мнению большинства экспертов, их найти там очень сложно.

И второй вопрос. Я прекрасно помню, как делали прогнозы и Минфин, и Минэкономразвития. Например: конец 2014 года —

ожидаем рост цен на нефть, март 2015 года — "дно" кризиса, июнь 2015 года — возвращение на 30 процентов цен на нефть. Вам надо либо поменять экстрасенса, астролога, либо пригласить аналитика. Сейчас я смотрю проект бюджета: 2016 год, региональные бюджеты начнут расти — 103 процента, 104 процента... Откуда?

Читаю комментарии Минфина о том, что, оказывается, механизм стимулирования инвестиционного спроса... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, пожалуйста, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Это инвестиционный спрос за счет собственных средств предприятий. Где собственные средства предприятий? У нас кредиты такие, что предприятия задыхаются.

Объясните, пожалуйста, откуда это взято? Откуда проекты роста? Почему нет трезвого взгляда на экономику? Прекратите гадать на кофейной гуще! Поясните, пожалуйста.

Т.Г. Нестеренко, первый заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Первое. При формировании параметров бюджета мы в соответствии с законодательством не на кофейной гуще гадаем, а закладываем в основу действительно прогноз. Прогноз в любом смысле — хоть экстрасенса, хоть какой — вообще дело неблагодарное. Всегда это и есть прогноз. И здесь действительно могут быть отклонения, не всегда связанные с теми факторами, которые возможно прогнозировать. Но об этом чуть подробнее расскажет представитель Минэкономразвития Веды.

Что касается тех мер, которые заложены в бюджете... Первое. Мы рассматриваем вопросы бюджета следующего года и меры, которые должны быть реализованы в следующем году по

программам импортозамещения, создания условий и стабильной ситуации в сельском хозяйстве, в том числе в рамках импортозамещения. Мы создаем необходимые объемы, резервы Правительству Российской Федерации для реагирования на экономическую ситуацию. Мы создаем необходимые резервы Президенту Российской Федерации в рамках тех прав, которые заложены в законе, и того фонда — 342 млрд. рублей, которые позволят реагировать. В принципе мы рассматриваем следующий год, как год адаптации российской экономики и бюджетной сферы к сложившейся ситуации.

И самый главный фактор, который отражен в бюджете, и это видно, — мы очень аккуратно выходим на рынки заимствования, создавая тем самым нормальные условия по стоимости заемных средств на финансовом рынке, используя при этом большой объем резервов, который был создан за предыдущие годы. Все это в совокупности создает более или менее устойчивую ситуацию в бюджетной сфере и способствует адаптации и импортозамещению экономики. Это то, что должен делать бюджет, — создавать нормальные условия для финансовых рынков, поддерживать, не уменьшая, общие расходы по тем направлениям, которые способствуют импортозамещению.

Если можно, Валентина Ивановна, Минэкономразвития...

Председательствующий. Да. Благодарю Вас, Татьяна Геннадьевна.

Алексей Леонидович Ведев, пожалуйста, Вам слово.

А.Л. Ведев, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Минэкономразвития в начале текущего года, в конце

января, представило оценку 2015 года и прогноз на 2016 год. Мы рассматриваем консервативную оценку цены на нефть марки Urals — 50 долларов за баррель, никогда в принципе ее не меняли и не меняем сейчас. Наш прогноз мы уточняли в августе и сентябре. Наши оценки достаточно устойчивые и находятся в диапазоне падения ВВП от минус 3 до минус 3,9, что связано в принципе только с дефляторами или с внутренними ценами.

Очень важна оценка следующего года. По мнению многих экспертов, она находится от плюс 1 до минус 1 процента, знак очень важен, и поэтому мы рассматриваем квартальную динамику. Изначально в январе мы предполагали, что самым плохим будет второй квартал. Так оно и случилось — минус 4,6. После этого мы прогнозировали повышательную динамику. Третий квартал — падение год к году минус 4,1, то есть падение замедляется. Четвертый квартал мы оцениваем в минус 3,7 и на позитивную динамику по прогнозам рассчитываем выйти во втором квартале 2016 года. Да, это будет скромный рост, но это все равно поступательное движение вперед.

И еще раз подчеркиваю, что в течение всего 2015 года наши оценки были достаточно устойчивые и кардинально мы их не меняли. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович, мы 9-го числа будем рассматривать федеральный бюджет на 2016 год. У нас будет Министр экономического развития. Мы можем эту дискуссию продолжить более содержательно. А сейчас бюджет текущего года.

Валерий Николаевич Васильев, пожалуйста.

В.Н. Васильев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете

Федерации от исполнительного органа государственной власти Ивановской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Я также, наверное, хотел задать вопрос представителю Правительства, в данном случае Татьяне Геннадьевне.

Татьяна Геннадьевна, Счетная палата в своих докладах неоднократно поднимала вопрос о неэффективном использовании бюджетных средств. Ярким примером тому являются взносы в уставные капиталы юридических лиц. Так, по оценкам аудиторов Счетной палаты, больше половины средств, внесенных в уставные капиталы, к концу прошлого года осталось на счетах компаний, а это порядка 80 млрд. рублей. Скажите, что делает министерство, чтобы положить конец подобной практике и вынудить компании, чтобы эти деньги работали? Спасибо.

Т.Г. Нестеренко. При обсуждении концепции бюджета 2016 года, которая в том числе обсуждалась здесь, в рамках Совета Федерации, Министр финансов докладывал о тех инструментах, которые мы закладываем в бюджет с целью повышения эффективности использования бюджетных средств. Одним из этих инструментов является механизм, который предусмотрен в законе о бюджете 2016 года, заключающийся в том, что все взносы в уставные капиталы, государственные корпорации, а также ассигнования на оплату контрактов, предметом которых является авансирование, будут осуществляться только на счета Федерального казначейства.

Нам нужно создать экономическую мотивацию тому, чтобы перечисленные средства в соответствующие компании не использовались как инструмент просто получения финансовых доходов от использования на счетах. По крайней мере эту мотивацию нужно убрать и тогда создать другую мотивацию: как

можно скорее предоставлять или выполненные работы, или фактически осуществленные инвестиционные проекты для того, чтобы уже со счетов Федерального казначейства (эти компании будут открывать счета в Федеральном казначействе) деньги за выполненные работы скорее уходили в экономику.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов больше нет. Кто-то хочет выступить или еще задать вопрос? Нет.

Тогда благодарю, Сергей Николаевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 02 сек.)

За	139 чел.	81,8%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Спасибо всем приглашенным за участие.

Рассматриваем четвертый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции". Докладывает Андрей Александрович Клишас, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Представленный вам на рассмотрение принятый Государственной Думой закон, проект которого был внесен Президентом Российской Федерации, является продолжением той системной работы, которая ведется по борьбе с коррупцией. И вы целый пакет этих законов рассматривали не так давно — собственно говоря, уже в течение этой осенней сессии.

Данный закон предлагает нормы, связанные с проведением единой государственной политики в области противодействия коррупции, устанавливает, в частности, стандарты, которые распространяются на муниципальных служащих, судей, работников органов внутренних дел и прокуратуры. Также содержится достаточно важное положение, которое устанавливает, что лица, которые замещают государственные должности Российской Федерации, а также государственные должности субъектов, муниципальные должности, вправе участвовать в управлении хозяйствующим субъектом, то есть они могут получить такое поручение — принимать участие в деятельности хозяйствующих субъектов. Мы все понимаем, что речь идет о тех, где есть доли государства или муниципальных образований.

Также есть ряд вопросов, которые устанавливают более детальные требования, например, в отношении судей, связанные с публикацией информации об имуществе и так далее, а также ряд технических моментов, которые в целом повышают уровень прозрачности власти как на государственном, так и муниципальном

уровне. Существенным образом это затрагивает и правоохранительную сферу.

Комитет по обороне и безопасности поддерживает данный закон. Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера также дал положительное заключение.

Предлагаю закон одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Вопрос. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Андрей Александрович! В ходе обсуждения законопроекта развернулась серьезная дискуссия по поводу того, что, как Вы помните, у нас целый ряд... Когда появилась законодательная тема "декларирование доходов", то был значительный пул людей, которые просто не декларировали, и ответственность не наступала. В этом смысле развернулась дискуссия о том, что необходимо ужесточить ответственность за неопубликование деклараций о доходах должностными лицами либо за недостоверность этих сведений. Помимо всего прочего, речь шла еще о возможном расширении круга лиц, которых охватывает закон, в том числе речь шла о руководителях высших учебных заведений. Ну и, соответственно, предлагалось УДО отменить... В общем, целый ряд вопросов, связанных с ужесточением.

Скажите, пожалуйста, чем эта дискуссия закончилась? Было ли что-то воплощено в жизнь в законе?

А.А. Клишас. Уважаемый Антон Владимирович, эта дискуссия закончилась на прошлом пленарном заседании, когда Советом Федерации был одобрен закон, проект которого был внесен моим

коллегой Азаровым, мной и рядом депутатов Государственной Думы, которые представляют все фракции. В этом законе, который Советом Федерации одобрен, уже установлена ответственность за все эти действия, в частности за представление недостоверной отчетности. И мы с вами достаточно подробно обсуждали, каким образом это сделать, в частности через Регламент. И мы очень благодарны комитету по Регламенту здесь (работа шла совместно). Каким образом избежать разного рода злоупотреблений, связанных с тем, что та или иная информация может считаться недостоверной? Этот вопрос разрешен в рамках принятых ранее законов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции". Идет голосование.

Спасибо, Андрей Александрович.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 01 сек.)

За	133 чел.	78,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятый, шестой и седьмой вопросы докладывает Елена Владимировна Афанасьева, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Вам слово.

Е.В. Афанасьева, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Оренбургской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Субъектом права законодательной инициативы по этому закону является Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея. Федеральным законом предусматривается увеличение числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Адыгея с 23 до 24.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного федерального закона. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам предлагает одобрить данный федеральный закон. Принятие данного федерального закона позволит обеспечить эффективную работу института мировых судей в Республике Адыгея.

Уважаемые коллеги, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел данный федеральный закон на своем заседании и рекомендует Совету Федерации его одобрить.

Прошу поддержать решение комитета.

И, Валентина Ивановна, на сегодняшний день определен единственный критерий, которым обязан руководствоваться законодатель при создании судебных участков, — это численность

населения судебного участка. Поэтому на практике не в полной мере реализовано очевидное преимущество мирового суда — его приближение к месту проживания граждан. Так, например, в ряде субъектов Российской Федерации обширная территория административно-территориальных единиц с низкой численностью населения (это, например, регионы Севера и Дальнего Востока) делает проблематичной доступность мировых судей, однако такие факторы, например, как низкая плотность населения, отсутствие транспортной доступности, при формировании судебного участка не учитываются.

В связи с этим при определении количества судебных участков предлагается учитывать не только численность населения, но и, например, труднодоступность региона, территориальную расположенность населенного пункта, удаленность от районного центра, недостаточность транспортного сообщения.

Поэтому мы предлагаем дать протокольное поручение нашему комитету и Комитету по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера изучить данную проблему и дать предложения по совершенствованию критериев создания судебных участков.

Председательствующий. Коллеги, по-моему, очень разумное предложение. Кто, как не палата регионов, должен сделать такой анализ и подготовить предложения. Нет у вас возражений дать такое протокольное поручение? Нет. Принимается.

И есть также предложение, чтобы Елена Владимировна сделала три доклада одновременно, и после этого мы проголосуем за каждый закон отдельно. Нет возражений? Нет.

Продолжайте, пожалуйста, Елена Владимировна.

Е.В. Афанасьева. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию также представляется Федеральный закон "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области". Субъектом права законодательной инициативы по этому закону является Совет народных депутатов Кемеровской области.

Федеральным законом предусматривается образование в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области. Необходимость образования в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия обусловлена прекращением деятельности постоянной выездной сессии Кемеровского областного суда в городе Прокопьевске.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам предлагает одобрить данный федеральный закон. Принятие этого закона будет способствовать обеспечению доступности правосудия в Кемеровской области, а также сокращению сроков рассмотрения дел.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел данный федеральный закон на своем заседании и рекомендует Совету Федерации его одобрить.

Также прошу поддержать решение комитета по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Ну, законы рядовые, и единственное, что меня смущает и о чем я хотел спросить... Как правило, когда принимаются решения об

изменении состава судов, открытии новых участков, в документах фигурируют сроки проведения организационных мероприятий, связанных с образованием дополнительных участков. Почему-то в этих двух законах эти сроки не указаны. Это потому что там слияние, на одной территории как-то те же судьи будут сидеть или почему-то еще? Или не понятно где он, когда будет?.. Так сказать, просто мы принимаем решение. Поясните, пожалуйста.

Е.В. Афанасьева. Еще раз. Сроки вступления закона в силу, правильно?

А.В. Беляков. *(Микрофон отключен.)* Нет, нет.

Е.В. Афанасьева. Сроки приведения участков?..

А.В. Беляков. *(Микрофон отключен. Плохо слышно.)* Как правило, принимается решение и сразу указывается, в какой срок будет открыт участок. Здесь не указано. Он, может, через год, через месяц будет... В этих законах нет...

Е.В. Афанасьева. Немедленно, немедленно. Потому что дело в том, что, например, в Кемеровской области уже перестала действовать выездная сессия суда Кемеровской области. Поэтому немедленно будет принято решение, например, в отношении Кемеровской области. В отношении Адыгеи увеличение количества тоже произойдет немедленно.

Сейчас будет третий закон рассмотрен, по арбитражному суду Архангельской области. Там, я думаю, тоже это будет проведено в достаточно сжатые сроки.

Вашему вниманию... Третий, да, закон? Вашему вниманию представляется федеральный...

Председательствующий. Да.

Игорь Николаевич Шубин, Вы выступить хотите после рассмотрения трех законов? Так я понимаю? Да.

Пожалуйста.

Е.В. Афанасьева. Вашему вниманию представляется Федеральный закон "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе". Субъектом права законодательной инициативы по этому закону является Собрание депутатов Ненецкого автономного округа.

Федеральным законом предусматривается создание постоянного присутствия арбитражного суда Архангельской области в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам предлагает одобрить данный федеральный закон. Принятие федерального закона будет способствовать обеспечению доступности правосудия, а также позволит создать необходимые условия для использования каждым заинтересованным лицом его права на судебную защиту.

Уважаемые коллеги, наш комитет также рассмотрел данный федеральный закон на своем заседании и рекомендует его одобрить. Прошу поддержать решение комитета.

Согласно данному федеральному закону также будут немедленно проведены все мероприятия по созданию необходимых условий работы на территории Ненецкого автономного округа.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Коллеги, вопросов нет больше.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающий выступить. Игорь Николаевич Шубин, пожалуйста.

И.Н. Шубин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от

законодательного (представительного) органа государственной власти Пермского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые Валентина Ивановна и коллеги! Я обращаюсь к вам с просьбой поддержать предложение комитета по пятому вопросу — о расширении критериев определения количества мировых судей на территориях. Потому что Пермский край находится ровно в такой же ситуации, о которой уже было доложено, когда нам уже дважды отказали, несмотря на то что территория огромная. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию поочередно по каждому из предложенных законов.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 57 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе

Новокузнецке Кемеровской области". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 28 сек.)

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе". Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 56 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению восьмого вопроса — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении". Докладывает Ольга Федоровна Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности. Прошу заранее готовиться, коллеги.

Пожалуйста, Ольга Федоровна.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении" является чрезвычайно актуальным федеральным законом.

14 декабря 2014 года закончился срок действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке содержания и использования Узла Балхаш в системе предупреждения о ракетном нападении, который расположен на территории Республики Казахстан.

Радиотехнический Узел Балхаш является элементом российской системы предупреждения о ракетном нападении. Он развернут на северо-западном берегу озера Балхаш в Восточном Казахстане и представляет собой целый набор радиолокационных станций предупреждения о ракетном нападении, предназначенных для ведения непрерывной разведки космического пространства в зоне своего действия, автоматического обнаружения и сопровождения баллистических ракет и космических объектов, а также для определения параметров их движения, выдачи информации на командном пункте.

Соглашение устанавливает международно-правовые основы передачи Российской Стороне казахстанского Узла Балхаш, новые границы земельного участка, а также порядок его дальнейшего использования и функционирования.

Соглашение заключается сроком на пять лет с возможностью последующей автоматической пролонгации на трехлетний период. Однако в случае изменения политических предпочтений или смены власти руководство Казахстана может в одностороннем порядке заявить о прекращении его действия.

Реализация Соглашения не повлечет выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Положения Соглашения не противоречат законодательству Российской Федерации и согласуются с международными обязательствами.

Казахстанская Сторона уже ратифицировала это Соглашение.

Рассматриваемый закон соответствует целям и задачам, приоритетам национальной обороны Российской Федерации, будет способствовать укреплению взаимодействия с нашими союзниками и партнерами на пространстве СНГ, в первую очередь в формате ОДКБ является приоритетным для России.

Комитет Совета Федерации по международным делам, соисполнитель по федеральному закону, рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Закон вчера был рассмотрен и поддержан Комитетом по обороне и безопасности.

Ратификация Соглашения отвечает интересам Российской Федерации, так как позволит сохранить, развить и совершенствовать функционирующий в российской системе предупреждения о ракетном нападении казахстанский Узел Балхаш. Он обеспечит тем самым военное присутствие Российской Федерации в Центрально-Азиатском регионе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста, вопрос.

А.В. Беляков. Уважаемая Ольга Федоровна, я не знаю, ослышался я или нет, но Вы сказали о том, что могут наступить изменения в политических предпочтениях или смена руководства власти Казахстана, что может привести к прекращению в одностороннем порядке действия договора, который мы сейчас ратифицируем. Что Вы имеете в виду? Поясните, пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди. Антон Владимирович, Вы редко можете ослышаться. Вы просто воспринимаете информацию так, как воспринимаете. Мне, кстати, это очень нравится.

Я хочу сказать о том, что мы отмечаем то, что в случае изменения политических предпочтений или возможности смены власти руководство Казахстана может в одностороннем порядке заявить о прекращении его действия. Это указано в Соглашении, которое было подписано Сторонами.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Вопросы исчерпаны. Желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 12 сек.)

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" "О состоянии и тенденциях развития алкогольного рынка в Российской Федерации".

Этот вопрос внесен в повестку "правительственного часа" по предложениям многих субъектов Российской Федерации. И мы, как палата регионов, посчитали его важным, потому что в целом тема очень серьезная и, второе, влияет в том числе на состояние региональных бюджетов.

В нашем заседании принимают участие: Игорь Петрович Чуян, руководитель Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка; Владислав Викторович Спирин, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка; Владислав Валерьевич Заславский, заместитель руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.

Запоздывает, по-моему, заместитель Министра сельского хозяйства Громыко Евгений Васильевич. Подошел? Или опаздывает? Сделайте ему замечание, ладно? В следующий раз мы просто тех, кто опаздывает на заседание, приглашать не будем.

Голендеева Татьяна Николаевна, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы; Егоров Даниил Вячеславович, заместитель руководителя Федеральной налоговой службы; Жамбалнимбуев Бато-Жаргал, аудитор Счетной палаты Российской Федерации; Лукин Евгений Владимирович, заместитель начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации; Авдейко Александр Геннадьевич, начальник Договорно-правового департамента

Министерства внутренних дел; Увайдов Максим Иосифович, заместитель председателя правительства Воронежской области; Гончаров Алексей Михайлович, исполняющий обязанности генерального директора федерального государственного унитарного предприятия "Гознак" Министерства финансов Российской Федерации.

У нас достаточно представительный список приглашенных, для того чтобы обстоятельно обсудить эту тему.

Коллеги, предлагается традиционный порядок: до 15 минут предоставляем для выступления Заместителю Председателя Правительства Александру Геннадиевичу Хлопониному, затем — вопросы, обмен мнениями, выступления. Нет возражений, коллеги? Нет.

Я прошу взять слово Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Геннадиевича Хлопонина.

Прошу Вас, Александр Геннадиевич.

А.Г. Хлопонин. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Единственное, мне потребуется чуть-чуть больше 15 минут, если позволите. Спасибо Вам большое.

Председательствующий. Сколько Вам нужно времени, Александр Геннадиевич? Давайте до 20 минут, чтобы было больше времени для того, чтобы задать вопросы и выступить сенаторам, у нас всего час времени. Поэтому если можно — в пределах 20 минут.

А.Г. Хлопонин. Валентина Ивановна, Вы обещали полтора часа.

Председательствующий. Полтора часа? Что не пообещаешь так вот, не продумав. Поэтому просьба в 20 минут постараться уложиться. Спасибо.

А.Г. Хлопонин. Я постараюсь.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Я, прежде всего, хочу поблагодарить всех присутствующих за то внимание, которое уделяется развитию данной отрасли. Я, безусловно, целиком разделяю озабоченность положением дел в алкогольной отрасли. Это очень чувствительная тема, поскольку в первую очередь она связана непосредственно с гражданами нашей страны, а именно со здоровьем людей, демографическими показателями и формированием социального фундамента будущих поколений российских граждан.

Нашим Президентом Владимиром Владимировичем Путиным поставлена достаточно амбициозная задача — к 2020 году довести уровень потребления алкоголя на душу населения до стандартов мирового уровня — это 8 литров на душу населения. Еще раз повторю, это стандарт Всемирной организации здравоохранения. То есть фактически мы к 2020 году должны в два раза снизить объем потребления на душу населения. Я сразу хочу сказать, что, по данным Министерства здравоохранения Российской Федерации, объем потребления абсолютного алкоголя на душу населения в последние годы снизился, и с 2009 года, когда этот уровень составлял 16,8 литра на человека, на конец 2014 года этот объем потребления составляет 11,6 литра.

Как Валентина Ивановна правильно сказала, безусловно, если приоритетом является здоровье нации, то одновременно данный сегмент рынка является значительной частью российской экономики, которая должна развиваться эффективно, приносить доходы в бюджет и обеспечивать конкурентную среду. Особенно в сложившейся экономической ситуации мы с вами вряд ли имеем возможность сквозь пальцы смотреть на те потери федерального бюджета, которые в этом сегменте, к сожалению, образуются.

По данным Федеральной налоговой службы, по итогам 2014 года акцизные поступления по отношению к 2013 году в 2014 году выросли на 11 процентов и составили 299,5 млрд. рублей. В текущем году в бюджете Российской Федерации предусмотрено собрать 278,8 млрд. рублей. И, по прогнозам экспертов, этот показатель будет выполнен в полном объеме, а может быть, даже и перевыполнен. И здесь, кстати, тоже сразу я хотел бы обратить ваше внимание на цифры: кажется, что в 2014 году мы с вами собрали 299, а план поставили на 2015 год — 278, но это связано с тем, что в 2013 году по отношению к 2014 году акциз вырос на 25 процентов и значительная доля наших производителей предпочла нарастить объем производства в 2013 году, для того чтобы реализовать эту продукцию в 2014 году. От этого, собственно, и произошел у нас скачок в первом квартале 2014 года.

Несмотря на в целом стабильные показатели, мы ситуацию оцениваем на рынке как достаточно сложную. У нас, к сожалению, растет теневой оборот алкоголя. Отсутствуют единые правила игры для бизнеса, особенно это касается региональных рынков. К сожалению, люди травятся суррогатами, употребляют некачественную продукцию. Вот недавний случай, который произошел в Красноярском крае: восемь человек скончались, шесть человек находятся в тяжелом состоянии в больнице. К сожалению, это не единственный случай. И учитывая то, что отравы под видом даже качественных, дорогих напитков сегодня может продаваться практически везде, фактически каждый гражданин нашей страны рискует отравиться этой страшной гадостью.

Для того чтобы эффективно противодействовать этим и другим рискам, необходимо принятие радикальных мер на уровне всех ветвей нашей власти. Надо понимать, что любая бутылка водки,

легальная или нелегальная, сделана из спирта, поэтому контроль необходимо начинать непосредственно с сырья. Мы попытались проанализировать и ведем этот анализ постоянно по всем видам и звеньям отрасли — от производства спирта до точки розничных продаж.

Итак, хотелось бы начать с самого основного — с так называемой позиции, которая звучит как "заводы по производству спирта". Смотрите, какую ситуацию на сегодняшний день мы имеем. На 1 октября 2015 года на территории Российской Федерации производство спирта осуществляют 44 завода, которые имеют лицензии Росалкогольрегулирования. Объем производства этих спиртзаводов — около 47 млн. декалитров. Можно дальше, внутри посмотреть: из этих 47 млн. декалитров 84 процента производится на государственных или находящихся под государственным контролем предприятиях, 16 процентов производится на частных заводах.

Помимо этих 44 заводов на территории Российской Федерации, существуют 33 завода, лицензии у которых были отобраны в течение последних пяти лет по решениям судов. Мощности этих 33 заводов могли бы (у нас нет доказательств, что они это произвели, но могли бы) произвести еще около 48 млн. декалитров спирта, то есть фактически тот же объем спирта, который мы сегодня производим на тех легальных предприятиях, которые у нас сегодня находятся под контролем, лицензированных.

К сожалению, по имеющейся у нас информации, по космомониторингу, по другим факторам, часть из этих 33 предприятий, которые лишены лицензии, продолжает осуществлять теневую деятельность. При этом у нас с вами также есть заводы, которые вообще никогда не лицензировались, причем часто это не мелкие, кустарные производства, а крупные

высокотехнологичные заводы, которые также работают в теневом секторе. И объем производимого ими спирта мы вообще не можем оценить, потому что они теневые, они вообще не подпадают ни под какую сферу никакого регулирования.

Еще один источник нелегального спирта — это медицинский спирт, производимый на бывших спиртзаводах. То есть, еще раз повторяю, 44 предприятия — это те, которые работают по лицензии, 33 предприятия — которые закрыты в течение пяти лет, и еще 25 предприятий сегодня работают по производству медицинского спирта. Эти предприятия имеют лицензии Минпромторга и действуют по другому федеральному закону, по федеральному закону № 61, а не по закону № 171, они попадают в сферу регулирования Росалкогольрегулирования.

Из этого спирта производятся пресловутые настойки боярышника, которые стоят в четыре раза дешевле водки, порядка 50 рублей за пол-литра, и пьются вовсе не в лечебных целях. И производитель может себе позволить продавать их по такой цене, потому что он вообще не уплачивает акцизы. Это антисептики, лосьоны, которые также употребляются определенной категорией граждан, к сожалению, вовнутрь. У нас в продаже эти жидкости, о которых я говорю, представлены в 5-литровых, в 20-литровых тарах. По оценкам самого Минздрава, рынок подобных настоек эквивалентен 15 млн. декалитров водочной продукции. Для простоты понимания, это около 300 миллионов пол-литровых бутылок водки. Только эта позиция обходится бюджету в 30 миллиардов недополученных, недоуплаченных акцизов в год.

Все наши попытки привлечь таких производителей за нарушение лицензионных требований к административной ответственности, к сожалению, заканчиваются отменой

постановлений в судах, так как их деятельность регулируется, еще раз повторю, Федеральным законом № 61 "Об обращении лекарственных средств", а не законом № 171, регулирующим производство и оборот алкогольной продукции.

Для того чтобы решить эти проблемы, мы считаем, в первую очередь государство должно установить полный контроль над производством пищевого этилового спирта, и эта позиция полностью поддержана Председателем Правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым. А во-вторых, нам необходимо создать систему государственного учета производства и оборота спирта, необходимого для производства лекарственных и медицинских препаратов, по аналогии с единой государственной системой учета производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции. В нашей "дорожной карте" по стабилизации и развитию рынка предусмотрено внесение проекта соответствующего федерального закона во втором квартале 2016 года. Хотелось бы сразу отметить, что это никак не отразится на цене лекарственных препаратов, что иногда пытаются нам предсказать представители Минздрава.

И для того, чтобы замкнуть цепь контроля за оборотом спирта, необходимо усилить контроль за его перевозкой. Здесь я хочу напомнить, что с 1 июля 2012 года у нас все перевозки этилового спирта автотранспортом являются лицензированным видом деятельности. Все автоцистерны в обязательном порядке оснащаются средствами учета, которые позволяют отслеживать маршрут перевозки спирта с использованием спутниковой системы ГЛОНАСС и передавать данные расходомеров об объеме перевозимого спирта в ЕГАИС. На этом этапе контроль у нас в целом обеспечен. Но важно учитывать, что в ряде регионов перевозки спирта автомобильным транспортом невозможны ввиду

климатических условий и особенно дорожной инфраструктуры. При этом объемы перевозок альтернативными нелицензированными видами транспорта — это железнодорожный и водные виды транспорта — достаточно высоки. К примеру, доля перевозок спирта железнодорожным транспортом в Сибирском федеральном округе составляет около 80 процентов, а в Дальневосточном федеральном округе 100 процентов объема перевозок осуществляется железнодорожным транспортом. Ну, в цифрах еще. За 2014 год автотранспортом на всей территории Российской Федерации у нас перевезено 32 млн. декалитров, а железнодорожным транспортом перевезено 23 млн. декалитров. Соответственно, отсутствие контроля за перевозками альтернативными автомобильными видами транспорта приводит к тому, что нелегальный спирт распространяется по территории Российской Федерации и используется для производства нелегального алкоголя и спиртосодержащей продукции.

По данным правоохранительных органов, как пример, только из одного Владикавказа в период с 2013 по 2014 год было вывезено 140 железнодорожных контейнеров спирта, которые по документам проходили как антисептик. В связи с этим в "дорожной карте" пунктом 10 во втором квартале 2016 года мы прописали установление контроля за перевозкой этилового спирта железнодорожным, морским и внутренним водным транспортом. И актом Правительства планируется установить лицензионные требования о необходимости оснащения этих видов транспорта оборудованием для учета перевозок спирта и подключения к системе ЕГАИС.

Я должен сказать, что мы провели переговоры с новым руководителем "РЖД", он полностью поддерживает эту инициативу.

Думаю, что мы уже в следующем году установим эту систему контроля.

Это все, что касается первого нашего этапа — это так называемые спиртзаводы, все, что с ними связано, и перевозка со спиртзаводов спирта.

Второе звено цепочки, которое эффективно воздействует на рынок, — это само производство алкогольной продукции.

Уважаемые коллеги! В настоящее время на территории Российской Федерации работает 1179 производителей алкогольной продукции. Согласно данным декларации, за девять месяцев 2015 года этими предприятиями произведено 127 млн. декалитров алкоголя, в том числе 57 миллионов крепкой продукции, 60 миллионов винодельческой продукции, 7 миллионов слабоалкогольной, 3 миллиона — это сидр, пуаре, медовуха, а также 601 млн. декалитров пива и пивных напитков.

Говоря об объеме нелегального производства, масштабы которого трудно оценить, поскольку рынок теневой, называются разные данные. И вот уже на протяжении значительного периода времени поступает информация о разных цифрах, характеризующих объем теневого производства алкогольной продукции. Называется цифра и 120 млрд. рублей, называется цифра и 200 млрд. рублей, однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что эти оценки основаны на исследованиях зарубежных источников и компаний, которые считают, что уровень потребления на душу населения в России составляет свыше 20 литров в год только по водке, что, как мы с вами понимаем, не соответствует действительности. Ну, примером тому является всем известная компания, которая на сайте размещает информацию, это компания International Wine and Spirit Research. Это компания, которая как раз показывает цифры,

согласно которым объем потребления в России составляет 20 литров в год на человека только по водке, хотя при этом она делает оговорку, что из этих 20 литров 10 литров приходится на так называемое производство самогона, на самогонование.

В то же время авторитетная Организация экономического сотрудничества и развития, которая публикует результаты своих исследований, публикует показатель 11,2 литра по всей линейке алкогольной продукции. Этот показатель сопоставим с данными Минздрава — 11,6 литра на конец 2014 года. Мы же в своих расчетах помимо этой статистики вынуждены опираться на данные деклараций и данные ЕГАИС. По итогам 2014 года превышение объема легально проданной водки над объемом легально поступившей в продажу, то есть произведенной плюс импортированной за вычетом экспорта, составило 14,4 млн. декалитров (это где-то 288 миллионов бутылок водки объемом 0,5 литра; этот объем можно считать нелегально произведенным), а порядка 30 миллиардов — это объем неуплаченного акциза.

В данном случае мы, безусловно, говорим о проблеме, которая называется "зеркальная" или "дублирующая марка" (все вы знаете, это когда закупается поддельная федеральная специальная марка, на которую наносятся данные с реальной марки). На сегодняшний день качество подделки настолько высоко, что даже экспертиза "Гознака" не всегда может отличить ее от настоящей. При этом уровень ответственности за подделку — это штраф от 100 тысяч до 300 тыс. рублей.

Для того чтобы решить эту задачу, мы видим два основных направления, по которым надо действовать. Первое — это, безусловно, распространение ЕГАИС на всю цепь оборота — от производства до каждой без исключения розничной точки продажи

алкоголя. Соответствующий федеральный закон уже вступил в силу, и с 1 января 2016 года к ЕГАИС будет подключено оптовое звено, а с 1 июля 2016 года — вся розничная сеть Российской Федерации.

И второе направление — это повышение уровня ответственности за подделку и использование поддельной федеральной специальной марки. Данная мера также нашла отражение в "дорожной карте", и Министерство внутренних дел сегодня готовит свои предложения, которые должны быть представлены в Правительство до конца 2015 года. В свою очередь, мы настаиваем на том, чтобы за подделку марки наказание было не ниже, чем за подделку денежных знаков.

Еще одна проблема, с которой мы сегодня сталкиваемся вот в этом звене, — это несовершенство Налогового кодекса. Налоговый кодекс сегодня допускает возврат банковской гарантии банку до наступления момента обязательства по уплате акциза. Таким образом, в случае неуплаты производителем акциза налоговые органы не имеют возможности взыскать акциз с гаранта. Этим как раз обусловлено существование таких схем с фиктивными банкротствами.

Кроме того, Налоговым кодексом разрешено сегодня возмещение акциза по возвращенной алкогольной продукции, благодаря чему существует еще одна схема ухода от уплаты акциза — через так называемые фиктивные возвраты. Продукция по документам якобы возвращается производителю, но на самом деле она идет на реализацию, в продажу. Для решения этой проблемы у нас в "дорожной карте" предусмотрена подготовка законопроекта о запрете использования налоговых вычетов акцизов по возвращенной алкогольной продукции, который устанавливает обязательное применение гарантий со сроком, превышающим срок уплаты акциза

на 110 дней. Данный законопроект уже принят Государственной Думой в первом чтении.

И я прошу вас, уважаемая Валентина Ивановна, члены Совета Федерации, поддержать или рекомендовать Государственной Думе принять этот закон в рамках текущей осенней сессии.

Это что касается причин. Сейчас мне хотелось бы пару слов сказать о тех важных решениях, которые были приняты в 2015 году и уже принесли конкретные результаты в части борьбы с нелегальным производством. 13 октября 2015 года вступило в силу постановление Правительства о досудебном демонтаже и вывозе оборудования и автотранспорта, используемых для незаконного производства алкогольной продукции.

Да, Валентина Ивановна, я помню наш с Вами разговор. Вы говорили, что слишком долго мы на уровне Правительства "рожали" тот документ, который фактически в рамках закона был принят уже 1 января. Мы признаем, и я думаю, что мы будем делать соответствующие выводы по этому поводу. Но тем не менее с 13 октября это постановление вступило в силу. Я могу сказать, что на сегодняшний день на 26 площадках были арестованы незаконно используемые оборудование, автотранспорт, а также нелегальный спирт и алкогольная продукция. Эти производства, которые я перечислил, были расположены в Калужской, Кировской, Пензенской, Рязанской, Тверской, Тульской областях, в Ставрополе и городе Санкт-Петербурге. Считаю это действительно очень важной мерой, которая дает правоохранительным органам реальный инструмент для борьбы с подпольным производством. Если раньше у нас при выявлении таких производств можно было только арестовывать оборудование, оставив его на ответственное хранение в том же месте, что давало возможность владельцам фактически

мигрировать с этим же оборудованием и возобновлять производство в других местах, теперь же оборудование можно вырезать и вывозить, что реально бьет по карману нелегалов.

Итак, после производства алкогольная продукция отправляется на оптовые склады. Это третье ключевое звено в цепи товарооборота. Основная проблема опта — это отсутствие должного учета оборота продукции. На сегодняшний день сопроводительные документы, оформленные на одну партию легальной продукции, можно копировать и использовать для сопровождения нескольких партий нелегальной продукции. С введением с 1 января 2016 года ЕГАИС комплект сопроводительных документов на поставку будет создан в единственном электронном виде на сервере Росалкогольрегулирования, использование для поставки других партий будет невозможно. Таким образом, мы с вами обеспечим поставки легальной продукции в розницу, которая как раз и замыкает цепь оборота алкоголя.

Теперь что касается розничной продажи. На территории Российской Федерации реализацию алкогольной продукции осуществляют 258 тысяч торговых точек, тех торговых точек, которые мы видим. Мы с вами понимаем, что у нас есть еще торговые точки, которые, собственно говоря, без соответствующего разрешения, лицензии тоже занимаются реализацией алкогольной продукции.

Основными проблемами розничной продажи является продукция, как я уже говорил, с так называемой поддельной маркой двойного назначения, а также слабоалкогольные энергетики. Наиболее эффективной мерой в борьбе с поддельной маркой мы считаем установление контроля за каждой бутылкой при ее покупке. С введением с 1 июля 2016 года ЕГАИС в рознице каждая бутылка

на кассе будет сканироваться, информация, нанесенная на марку, сверяться с базой данных, и в случае расхождения данных покупка будет блокироваться, а информация направляться в контролирующие органы. Кроме того, по поручению Правительства Росалкогольрегулированию поставлена задача разработать мобильные приложения с доступом к ЕГАИС. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Александр Геннадиевич, Ваше время истекло. Пожалуйста, завершайте, иначе мы не сможем обсудить эту тему. Хотелось бы Вас очень о многом спросить и внести предложения.

А.Г. Хлопонин. Ну, давайте, я могу завершить и отвечать на вопросы.

Председательствующий. Давайте перейдем к вопросам.

Благодарю Вас за Ваше выступление.

Коллеги, переходим к вопросам. Просьба очень кратко формулировать и, Александр Геннадиевич, по возможности очень кратко отвечать, очень много вопросов к Вам.

Сергей Николаевич Рябухин, пожалуйста.

С.Н. Рябухин. Спасибо, Валентина Ивановна.

Александр Геннадиевич! После того как Совет Федерации взял под контроль реализацию закона, касающегося наведения порядка на алкогольном рынке, Вы продемонстрировали волю и оперативность и наконец-то бюрократические препоны, которые мешали целый год принять постановление, преодолели.

Что касается "дорожной карты"... Вы сейчас только сказали о том, что 258 тысяч торговых учреждений, организаций занимаются реализацией. Насколько технически возможен автоконтроль и электронный контроль покупателей, который будет в розницу

внедряться? Вы сумеете нам доложить в июле следующего года, что такая система контроля в рознице будет реализована?

А.Г. Хлопонин. Спасибо за вопрос.

Я тоже получаю большое количество обращений из регионов о том, что мы сейчас с введением ЕГАИС в розницу парализуем наши продажи, у нас вообще на Новый год люди останутся без алкоголя. Как это может быть? Что стоимость этого оборудования составляет чуть ли не свыше миллиона рублей, это не по карману производителям, точнее, розничной сети. Это все не так. Порядок цифр — около 90 тыс. рублей. Это все вполне по карману. Я еще раз говорю, что мы абсолютно убеждены, что с 1 июля... у нас на сегодняшний день, я так думаю, 80 процентов оптового звена в качестве эксперимента уже оснащено и эксплуатируют эту систему ЕГАИС. Здесь нет никакой проблемы, нам осталось незначительное количество оптовиков подключить к этой системе, что должно быть в обязательном порядке.

Что касается розницы, практически все крупнейшие сети, которые сегодня занимаются продажей алкоголя, уже тестируют систему ЕГАИС, они на самом деле готовы.

Что касается мелкой розницы, региональной сети, возможности ее к 1 июля подключиться, я думаю, что сейчас в оперативном порядке мы можем рассматривать любой сценарий, вплоть до налогового вычета для этих предприятий, которые, собственно говоря, будут приобретать это оборудование. Мы готовы поддержать тех производителей, те торговые сети, которые на сегодняшний день испытывают определенные затруднения с точки зрения средств, возможностей приобретения этого оборудования. Но без тотального контроля, если мы оставим какие-то лазейки, я вам еще раз говорю, в эти лазейки устремится весь объем, весь объем

нелегального оборота алкоголя. Поэтому я абсолютно убежден, что мы справимся с этой задачей.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Николаевич Васильев.

В.Н. Васильев. Спасибо.

Уважаемый Александр Геннадиевич! По данным анализа, проведенного Советом Федерации, нелегальный рынок алкоголя в стране на текущий момент составляет более 60 процентов. Люди потребляют суррогаты, а бюджет из-за неуплаты акциза теряет порядка 290 млрд. рублей. У Вас есть данные об объеме оборота нелегальной продукции? И как Вы планируете это вопиющее положение исправлять?

А.Г. Хлопонин. Я в своем выступлении уже сказал, что цифры можно различные приводить и базироваться на разной статистике. Еще раз говорю: это международная организация, с чьего сайта Вы цитируете информацию, по всей видимости, потому что другой информации нет, вот это самый такой критический сайт. Еще раз говорю, на нем пишут, на этом сайте, о том, что это 20 литров условного спирта на человека в год, из этого рассчитывается объем...

Председательствующий. Александр Геннадиевич, я прошу прощения, может быть, чтобы не гадать на кофейной гуще, надо создать систему учета и контроля более жесткую, чтобы понимать, сколько алкоголя, какой нелегальный, какой легальный? Что мешает создать такую систему?

А.Г. Хлопонин. Валентина Ивановна, правильно, но для того чтобы это создать, нужно дойти до конечной цепочки, до собственно розницы.

Председательствующий. Ну, почему в Европе нет таких проблем, где жестко контролируются производство и оборот

алкоголя? Почему мы изобретаем велосипед? Давайте посмотрим международный опыт. Чего дурака-то валяем все?

А.Г. Хлопонин. Валентина Ивановна, мы не изобретаем... Прежде всего, мы — страна, имеющая немножко другую специфику и особенности, и любые наши запреты, к сожалению, приводят к обратной истории, приводят к тому, что у нас народ начинает потреблять суррогат и все остальное. Тем не менее мы рассмотрели различный опыт различных стран.

Есть опыт Соединенных Штатов Америки. Там определенная модель, если хотите, там служба, которая занимается контролем за оборотом алкоголя, занимается и контролем за оборотом оружия, она имеет спецподразделения, спецслужбы, которые, собственно говоря, реализуют эту задачу. Но находится при этом она, условно, под Министерством финансов. Есть такая модель. Есть модель скандинавских стран...

Председательствующий. Выберите самую эффективную, но чтобы она работала.

А.Г. Хлопонин. Валентина Ивановна, мы берем. Еще раз говорю, как только мы доведем контроль за оборотом продукции до самого конца (мы сегодня не контролируем розницу и опт), мы весь оборот водки поставим под контроль. Я вообще считаю, что у нас розница значительно сократится, и мы будем бороться только с суррогатами. Да, мы такую задачу перед собой ставим и идем к ней.

Председательствующий. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Александр Геннадиевич, когда мы следили за Вашими карьерными движениями вверх, ни у кого не вызывало вопросов это движение, потому что Вы эффективный управленец,

эффективный менеджер. Когда пришел господин Чуян на работу в Росалкогольрегулирование, было 20 процентов суррогата, сейчас — 65 процентов. Скажите, как эффективный менеджер: на Ваш взгляд, руководство Росалкогольрегулирования все-таки не может или изучался каким-то образом вопрос на предмет "не хочет"? Я имею в виду скандальные публикации о возможных мотивах бездействия Росалкогольрегулирования. Этот вопрос изучался каким-то образом?

А.Г. Хлопонин. Я не хотел бы сейчас выступать третейским судьей в Вашем вопросе, я хочу просто напомнить, что Росалкогольрегулирование, которое было создано в 2009 году, создавалось на базе налоговой службы, которая уже занималась активно этим противодействием. И на самом деле при наличии налоговой службы у нас количество и оборот нелегальной продукции, а также суррогатов, было кратно выше, чем есть сейчас. Ваша информация, что у нас там, условно, 60 процентов суррогата, откуда?

А.В. Беляков. По данным Росстата.

А.Г. Хлопонин. Да нет таких данных. Мы много раз с Росстатом считали эти цифры. Еще раз: он есть. Он есть вообще во всех странах мира. Там, где есть оборот, есть нелегальный оборот. Еще раз говорю: даже 30 миллиардов, которые мы считаем (Вы считаете 200 миллиардов), 30 миллиардов — это предостаточно в нынешних условиях, чтобы с этим покончить, я с этим не спорю, но давать оценки... Еще раз говорю, посмотрите, что с 2009 года было сделано.

Дальше. Мы все с вами забываем, во сколько раз с 2009 года поднялся акциз. Понимаете, что такое довести акциз до 500 рублей на литр? Это колоссальный скачок, это автоматически сразу загоняет производителей в теневую экономику, которые любыми способами...

Председательствующий. А кто размер акциза определяет, Александр Геннадиевич?

А.Г. Хлопонин. Правительство.

Председательствующий. Правительство. Так Вы на кого жалуетесь-то?

А.Г. Хлопонин. Я не жалуюсь.

Председательствующий. Кому в жилетку плачетесь? Значит, взвешивайте размер акциза и последствия. Все же в Ваших руках, это не объяснение тому, что такой огромный рост нелегального производства водки.

А.Г. Хлопонин. Согласен с Вами.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Федоровна Ковитиди.

О.Ф. Ковитиди. Александр Геннадиевич, вообще очень плохо, что Вы не слышите не только Валентину Ивановну, Вы не слышите еще и регионы. С 1 января 2016 года у нас остановится 10 бюджетообразующих предприятий, таких как "Массандра", "Коктебель", "Инкерман", выпускающих продукцию на производственных мощностях, которые переданы им в аренду. И, естественно, не будет поступлений НДС, акциза и всего того, о чем Вы говорите, потому что в соответствии с законом № 171-ФЗ у нас не допускается аренда основного оборудования для производства алкогольной продукции. И мы неоднократно к Вам обращались, мы просили, мы говорили о том, что необходимо продлить срок на применение этой нормы, но до настоящего времени никакой реакции с Вашей стороны нет. Это первое.

И второе. Я хотела бы услышать, вообще до каких пор виноделы, которые выращивают и перерабатывают виноград, будут вынуждены устанавливать на производстве объемные счетчики

ЕГАИС, которые наносят урон качеству виноматериалов и несут в себе значительные финансовые затраты для производителей.

У Вас есть определенная точка зрения... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Ольга Федоровна.

О.Ф. Ковитиди. Вы ее высказывали, но виноделы не поддерживают. У Вас есть позиция, мы ее знаем, но виноделы ее не поддерживают. Спасибо.

А.Г. Хлопонин. Какая точка зрения у меня? Я могу только повторить. Мы разговаривали с представителями бизнеса в Крыму. Мы сказали, что да, понимаем ситуацию, которая сложилась с точки зрения аренды оборудования. Мы говорим, что понимаем, и с 1 января 2016 года эта норма не будет распространяться на Крымский федеральный округ.

Мы говорим о том, что мы даем еще время, условно, год, сколько необходимо. Пожалуйста, давайте сядем и договоримся. Пока мы не можем говорить, сколько еще времени нужно для того, чтобы это оборудование было не арендованным, а было в собственности, потому что, коллеги, мы с арендованным оборудованием намучились в Российской Федерации ужасно. Ты предприятие закрываешь, ты оборудование взял, оно не мое, ты ничего не можешь с ним сделать. Он берет по этому же адресу с буквой "А", регистрируется заново и на этом же оборудовании продолжает производить фальсификаты или поддельную продукцию.

Понимаем ситуацию в Крымском федеральном округе. С Козаком Дмитрием Николаевичем это обсуждали. Нет у нас вопросов по поводу Крыма.

Давайте мы продлим, но давайте только договоримся о том, сколько потребуется времени, чтобы все-таки это оборудование

оформить в собственность. Принципиальная позиция: оборудование должно быть в собственности, а вот с тем, что в Крыму ситуация так сложилась, им надо помогать, безусловно.

Председательствующий. Александр Геннадиевич, надо принять решение — любое, но решение. Пролонгировать на какое-то время, как Вы сказали... Должно быть решение, потому что во взвешенном состоянии находятся крупнейшие винодельческие предприятия Крыма, где это является важной составляющей экономики.

Как командир, примите любое решение, но оно должно быть принято. Сколько можно "забалтывать" тему!

А.Г. Хлопонин. Мы не забалтываем, Валентина Ивановна, мы с ними встречаемся, мы с ними разговариваем...

Председательствующий. Нет, решение нужно принять.

А.Г. Хлопонин. Хорошо.

Председательствующий. Уже решение должно быть принято Правительством.

А.Г. Хлопонин. Хорошо...

Председательствующий. Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

В.С. Тимченко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Геннадиевич, Вы в своем докладе отметили, что производство и продажа алкогольной продукции регулируются законом № 171-ФЗ. Этот закон устанавливает требования к организациям, осуществляющим торговлю алкоголем,

и также дает право субъектам Российской Федерации устанавливать дополнительные ограничения по продаже алкогольной продукции. Однако действие настоящего закона не распространяется, к сожалению, на деятельность организаций, связанных с производством не только лекарств, о чем Вы говорили в своем выступлении, но и связанных с производством и оборотом парфюмерно-косметической продукции. Отсутствие на федеральном и региональном уровнях ограничений и запретов на торговлю такой спиртосодержащей парфюмерной продукцией привело к ее повсеместной розничной продаже, что является очень тревожным симптомом. Как показала практика, на сегодняшний день данная продукция определенной частью населения употребляется не по прямому назначению, а при низких ценах, около 20 рублей за 100 миллилитров, пользуется большим спросом.

Уважаемый Александр Геннадиевич, как Вы относитесь к предложению о наделении органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочием по установлению ограничений... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Вячеслав Степанович.

В.С. Тимченко. Да, завершаю.

...по установлению ограничений времени, условий и мест розничной продажи отдельных видов спиртосодержащей продукции, о которой я говорил выше? Поддержит ли Правительство подобную законодательную инициативу?

А.Г. Хлопонин. Да, полностью поддерживает. И мы планируем до конца 2015 года выпустить соответствующее постановление Правительства, которое дает полномочия по лицензированию и регулированию розницы именно по этим видам товаров. А еще плюс

к этому мы планируем внести изменения в закон (это уже будет в первом квартале), связанные с наименованием, потому что сегодня многие производители меняют наименования и "бегают" именно в названиях, и вы не можете сегодня их контролировать, потому что вы вводите одно ограничение, они называют по-другому, убегают в другое направление.

Мы встречались и с губернаторами, и есть поручение Дмитрия Анатольевича Медведева, мы до конца года должны принять постановление Правительства, с тем чтобы передать эти полномочия на уровень субъектов Российской Федерации. Мы это поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Валентинович Косарев, пожалуйста.

Н.В. Косарев, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тамбовской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Александр Геннадиевич! В июне текущего года у нас было выездное заседание двух комитетов в Краснодарском крае по вопросу импортозамещения винодельческой продукции. Мы своими глазами видели, что эта отрасль развивается в нашей стране, и очень успешно, однако все саженцы виноградные — импортные.

В настоящее время Минсельхоз России планирует осуществить посадку от 9 до 10 тыс. гектаров виноградников. Из федерального бюджета для этого планируется выделить 2,4 млрд. рублей. В настоящее время в Россию запрещен ввоз импортных саженцев, а для развития собственной питомниководческой базы ничего не предпринимается. Для освоения 10 тыс. гектаров под виноградники

необходимо 25–30 миллионов саженцев. В России выращивается от 4 до 6 миллионов.

Какой Вы видите выход из этой ситуации, Александр Геннадиевич? Спасибо.

А.Г. Хлопонин. Безусловно, хотя это сфера компетенции Минсельхоза...

Председательствующий. Так давайте мы Минсельхоз и спросим, Александр Геннадиевич. У нас заместитель министра здесь есть.

А.Г. Хлопонин. Я не знаю... Да, давайте.

Председательствующий. Пожалуйста. Тем более сам из Краснодарского края. Коротко ответьте на поставленный вопрос. К микрофону.

Е.В. Громыко, первый заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Справедливое замечание. В настоящее время, уважаемые коллеги, разработан порядок, механизм для упрощения ввоза иностранных саженцев. Мы не можем пока полностью изменить порядок в связи с наличием огромного количества заболеваний, отсутствием возможности контроля за этими заболеваниями на территории Российской Федерации. Но тем не менее замечания принимаются, порядок будет упрощен. Те ограничения, о которых писали отраслевые союзы, практически сегодня в плане документов сняты, но нужно будет утвердить нам регламенты.

Мы этот вопрос до нового года точно снимем, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Зафиксировали, что до конца года решение Минсельхозом будет принято. Благодарю Вас.

Николай Владимирович Власенко.

Н.В. Власенко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калининградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Александр Геннадиевич, Вы в своем докладе указали на снижение потребления алкоголя с момента создания Росалкогольрегулирования с 2009 по 2015 год на 30 процентов. Вы верите, что действительно у нас народ стал на одну треть пить меньше в связи с последними мероприятиями? Вам не кажется, что это просто как раз отражение появления дополнительного теневого сектора, который, естественно, не может в статистике учитываться и, как следствие, искажает реальную картину?

И второй момент. Александр Геннадиевич, хотел бы еще обратить внимание вот на что. Мы, готовясь к сегодняшнему заседанию, естественно, встречались с разными производителями. На что они обращают внимание? У нас за два года на рынке алкоголя, особенно в дешевом сегменте (185 рублей), вдруг появляется суперигрок. За два года дистрибьютор (вы знаете его название)...

Председательствующий. Назовите какой...

Н.В. Власенко. "Статус-групп", такая компания. Вдруг компания, зарегистрированная на BVI, становится практически игроком номер один в дешевом сегменте алкогольного рынка...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Н.В. Власенко. ...отыгрывая рынок у известных, десятилетиями работающих компаний. 13 процентов она сейчас занимает, ее ближайший крупнейший игрок — только 10. И

производители говорят, что невозможно продавать водку по 185 рублей, если уплачивать все налоги. Невозможно. Сами производители продают по 200, говорят: мы не можем. И тут вдруг какой-то суперигрок, повторяю, зарегистрированный на BVI, появился у нас. Плюс есть информация, что заводы, у которых они покупают, недоплачивают акцизы в бюджет Российской Федерации.

И третий момент. Вдруг почему-то она становится эксклюзивным партнером государственной корпорации "Росспиртпром". Что за чудеса такие? Зачем эксклюзивный партнер, если это обыкновенный оптовик?

Не разбирались ли Вы с этой ситуацией? Каково Ваше мнение? Может быть, действительно стоит обратить внимание на этот вопрос? Спасибо.

Председательствующий. Александр Геннадиевич, Вы ответите или, может быть, господина Чуяна пригласить к ответу?

А.Г. Хлопонин. Давайте я уж до конца... Я готов, я достаточно...

Председательствующий. Нет. Вы готовы — это хорошо...

Пожалуйста, коллега Чуян Игорь Петрович, ответьте. Почему у нас главный дистрибьютор эксклюзивный, зарегистрированный в офшоре, и такими быстрыми темпами растет? Как это происходит? Чудеса?

И.П. Чуян, руководитель Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! У нас из 1180 производителей и 1700 оптовиков какое-то количество действительно зарегистрировано в офшорах. Но они по нынешнему закону ставят в известность. Я думаю, что здесь и налоговая может подтвердить. А когда вступит в силу закон о деофшоризации,

естественно, в случае если бенефициаром будет офшор, лицензии таких компаний, безусловно, будут приостановлены. Это первое.

Второе. После введения... Вернее, сначала я хотел бы отметить следующее. За 2013—2014 годы, когда у нас резко увеличилась розничная цена вследствие роста акциза, за два года из магазинов ушло 25 процентов потребителей, которые даже, по сути, не знают, какой там акциз, они смотрят только на цену на полке. И, как следствие, у нас на 21 процент сократилось легальное производство.

После снижения цены (ниже 180 опустить мы не могли уже при существующем акцизе), при этой цене, производитель без участия оптового звена может разместить продукцию на полках. И сейчас, как показывает вся аналитика и даже одна из страниц того отчета, о котором упомянул уважаемый сенатор, говорит о том, что самый большой сектор, составляющая той же водки, за год (была 50 процентов самая большая, так называемая маржинальная) сократилась только на 4,5 процента и составляет 50 процентов. Но в то же время продукция до 200 рублей с нуля увеличилась до 15 процентов, то есть она 10 процентов забрала обратно у нелегального алкоголя. Это второе.

Третье. И как показывает тот же отчет, в каждом регионе, где есть региональный завод, а таких у нас более 150 в стране, 157...

Председательствующий. Мы Вам про Фому, а Вы нам про Ерему.

Я предлагаю от имени Совета Федерации обратиться в компетентные органы и попросить раскрыть бенефициаров этой быстрорастущей компании. *(Аплодисменты.)*

Спасибо. Присаживайтесь.

Максим Геннадьевич Кавджарадзе, пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Я в продолжение вопроса коллеги Власенко хочу сказать. Каким образом за 10 месяцев 2015 года, по данным Управления Федеральной налоговой службы по Кабардино-Балкарской Республике, восемь предприятий Кабардино-Балкарии получили 200 миллионов штук акцизных марок, что в пересчете на акциз — 20 млрд. рублей? Но по факту уплачено 4 108 млн. рублей. Также за этот период по случайному совпадению, как сказал коллега Власенко, появляется "Статус-групп", которая выходит в лидеры продаж и получает не 13 процентов рынка, как сказал мой коллега, а 30 процентов всего алкогольного рынка по 185 рублей за пол-литра, за бутылку. И все пользуются теми брендами, которые на площадках "Росспиртпрома" выпускались.

Также нужно отметить, что при получении производителем новой акцизной марки Росалкогольрегулирование должно уплачивать 100 процентов акцизов в бюджет за ранее выданную марку, но в данном случае почему-то этого не происходит...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте.

М.Г. Кавджарадзе. Вместо этого ликероводочным предприятиям Кабардино-Балкарии дают рассрочку по выплатам акциза на 120 дней. Почему — непонятно. Это позволяет производителям ликероводочных изделий Кабардино-Балкарии в

течение этого года успешно реализовывать продукцию по новой минимальной розничной цене, о чем Вам сейчас задавался вопрос. И поэтому каким-то образом 70 процентов ранее реализованной ликероводочной продукции возвращается обратно на предприятия под видом забракованной и успешно утилизируется Росалкогольрегулированием. Как говорит Валентина Ивановна, "пора закрывать воровайки".

Рядом предприятий (а их больше 11), производящих этиловый спирт по лицензии Росалкогольрегулирования, осуществляется...

Председательствующий. Максим Геннадьевич, это уже выступление. Завершайте вопрос.

М.Г. Кавджарадзе. Секунда, одна секунда, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе. ...осуществляется реализация спирта в рамках агентских договоров "Росспиртпрома". Происходит непонятная для нас ситуация. Каким образом Росалкогольрегулирование регулирует количество произведенной продукции на предприятиях, производящих этиловый спирт, загруженность которых согласно ЕГАИС составляет от 10 до 30 процентов, но при этом потребление электроэнергии, воды и газа — как для 100 процентов загруженного предприятия? Аналитики говорят, что минимум 60 нужно.

Однако в Липецкой области, у меня, стоят шесть заводов закрытых, и выпадающие доходы. Каким образом я буду детские сады строить? Расскажите мне. И каким образом эти "воровайки" дальше будут работать на черный рынок? Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу прощения, можно, я дополню? В 2014 году в Кабардино-Балкарию было направлено 139 миллионов акцизных марок. Не уплачено 4,5 миллиарда. При этом в этом году уже 261 миллион марок направлен за девять месяцев. Казалось бы, если еще по старым акцизным маркам не уплачены акцизы, где они? Вопрос: как же Росалкогольрегулирование следит за этим и почему нет контроля за уплатой? Это потери региональных бюджетов. За девять месяцев выдан 261 миллион марок — уплачено всего лишь 3,5 миллиарда. А по самым скромным подсчетам, должно быть 14. Объясните, только коротко и по делу.

И.П. Чуян. Да. Из 260 миллионов половина — вино и винные напитки. Вы берете общее количество выданных марок. Это первое. По произведенному...

Председательствующий. О Кабардино-Балкарии мы говорим конкретно.

М.П. Чуян. Я про нее и говорю. И данные я по запросу посылал по количеству выданных марок, по количеству произведенной продукции. И, по нашим данным, количество произведенной продукции в Кабардино-Балкарии — около 6,5 млрд. рублей, а уплачено действительно — 4,1 на сегодняшний день. Поэтому все данные проверены по выпуску и направлены и в налоговую инспекцию, и в правоохранительные органы.

Председательствующий. А кто вообще контролирует количество марок? Как понять?

М.Г. Кавджарадзе. *(Микрофон отключен. Не слышно.)*

Председательствующий. Успокойтесь, Максим Геннадьевич. Спокойно.

Кто контролирует количество марок? Если за прошлый год еще не оплачены акцизы, значит, либо марки недоосвоены, либо недоначислено... И вдруг 261 миллион! Такой рост почему?

М.П. Чуян. Все марки выдаются строго в соответствии с законом, это раз. А оставшиеся лазейки, которые есть у производителей, которые упоминались в докладе, такие как вычеты и возвраты, в "дорожной карте" идут пунктом 1 как поправка.

Председательствующий. При чем здесь "дорожная карта"? Вы отвечайте за результаты своей работы, уважаемый руководитель! Почему Вы допускаете такую разницу в количестве выданных акцизных марок и в суммах оплаченных акцизов?! И вместо того, чтобы разобраться, заставить доплатить, вы увеличиваете в Кабардино-Балкарию количество акцизных марок! И девять месяцев прошло — оплачено только 3,5 миллиарда.

А.Г. Хлопонин. Валентина Ивановна, давайте я уже?..

Председательствующий. Да, пожалуйста, Александр Геннадиевич.

А.Г. Хлопонин. Давайте я уже отвечу.

Я по порядку, просто я не успел за всеми проследить.

Первое. Коллеги, что касается пресловутой, по-моему, "Статус-групп" (мы об этом говорим), оптовик — это абсолютно рыночная история: я кого хочу, того и выбираю. Но, я вам, больше того, скажу, какое решение принято. Решение принято, что "Росспиртпром" должен прекратить вообще производство алкогольной продукции.

Председательствующий. Вот, наконец-то, Александр Геннадиевич.

А.Г. Хлопонин. "Росспиртпром" должен заниматься только контролем за оборотом спирта, больше эта организация производить алкогольную продукцию не будет.

Председательствующий. Когда вступит в силу это решение, Александр Геннадиевич?

А.Г. Хлопонин. Валентина Ивановна, это решение... это поручение... Что значит с какого числа?.. Есть поручение Правительства, согласно которому он в течение 2016 года должен реализовать все свои производства: просто продать либо закрыть.

Председательствующий. То есть с 1 января "Росспиртпром" не будет производить?..

А.Г. Хлопонин. Он будет закрывать. Это не двухсекундное мероприятие. Есть поручение, что с 1 января 2016 года он будет закрывать и продавать.

Председательствующий. Так, но все-таки срок какой?

А.Г. Хлопонин. В течение года.

Председательствующий. В течение года.

А.Г. Хлопонин. Да.

Председательствующий. Понятно.

А.Г. Хлопонин. Он должен либо продать, либо закрыть свое производство. Но он не будет больше производить алкогольную продукцию. Что будет делать "Статус-групп"? С кем она будет работать? Меня вообще это не интересует.

Дальше. При вступлении в силу закона о деофшоризации, если "Статус-групп" имеет какого-то офшорного владельца, которого, я думаю, большинство знает, я думаю, что это просто будет...

Председательствующий. Мы не знаем на самом деле. Я лично не знаю, честно.

А.Г. Хлопонин. Ну, надо спросить у правоохранительных органов. Значит, эта организация не будет иметь лицензию. Просто будет отобрана лицензия.

Председательствующий. Ведь принято решение по деофшоризации! В таких чувствительных сферах в первую очередь должны работать налогоплательщики, зарегистрированные в России. Пожалуйста, пусть занимаются.

А.Г. Хлопонин. Да.

Теперь дальше, Валентина Ивановна...

М.Г. Кавджарадзе. *(Микрофон отключен.)* Сколько за год еще будет произведено контрафакта? За 2016 год, пока он не закроется?

Председательствующий. Максим Геннадьевич, спокойно, пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе. *(Микрофон отключен. Не слышно.)*

А.Г. Хлопонин. Слушайте, я готов еще раз... У нас с вами какая задача? Сейчас показать, кто из нас больше в теме? Я допускаю, что Вы больше в теме...

М.Г. Кавджарадзе. *(Микрофон отключен. Не слышно.)*

А.Г. Хлопонин. Я Вам отвечу про регионы. Давайте я Вам отвечу про регионы. Если Вы об этом говорите, у нас два региона в Российской Федерации, которые являются лидерами по розливу алкоголя. Два! Это Кабардино-Балкария и...

М.Г. Кавджарадзе. *(Микрофон отключен.)* И Осетия.

А.Г. Хлопонин. И Татарстан. Не надо, пожалуйста. Если Вы не знаете, не говорите.

Председательствующий. Максим Геннадьевич, пожалуйста, успокойтесь.

А.Г. Хлопонин. Еще раз говорю, это Кабардино-Балкария и Татарстан — два региона, которые сегодня лидируют по розливу.

М.Г. Кавджарадзе. *(Микрофон отключен. Не слышно.)*

А.Г. Хлопонин. Что у нас произошло в Российской Федерации?

М.Г. Кавджарадзе. *(Микрофон отключен. Не слышно.)*

А.Г. Хлопонин. Коллеги, что у нас произошло, в связи с тем что субъекты Российской Федерации (субъекты!) начали заниматься квазисубсидированием и созданием преференций для розлива за счет различных моделей? Первая модель — за счет субсидирования сырья. Вторая модель — за счет субсидирования транспорта. Третья модель, которую регионы используют, — это вообще паноптикум... Последний случай, когда у нас был вскрыт просто вопиющий факт, когда в регионе создали фонд и субъект Российской Федерации 3 млрд. рублей из средств этого фонда направил на субсидии для производителей алкогольной продукции.

Вот, собственно, у нас и происходит то, что регионы между собой начинают перетягивать эти заводы по розливу. И это тоже ключевой вопрос, то, о чем я просто не успел договорить, то, с чем надо бороться. И когда мы предложили вообще эту акцизную марку централизовать, перенести с субъектов Российской Федерации на Российскую Федерацию, для того чтобы весь акциз собирался в бюджет Российской Федерации, а только после этого перераспределять между субъектами те же 40 процентов, у нас действительно встал вопрос... Минфин должен в январе подготовить предложения о том, каким образом, по какому принципу этот акциз будет распределяться в регионах, потому что сегодня дискуссия идет очень большая, — либо по количеству населения, либо по количеству выпитого, либо по количеству произведенного и так далее. Потому что, как только мы говорим, что будет распределяться акциз по количеству потребления, это означает, что все регионы бросятся уговаривать население больше пить алкоголя. То есть мы вместо

деалкоголизации получим обратный процесс — алкоголизации населения.

То есть это очень непростой вопрос. Мы его тоже решаем. Это сложная проблема, с которой мы сталкиваемся на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, понятен интерес к этому вопросу, тем не менее у нас есть регламент. Я бы попросила всех, кто хотел задать вопрос Александру Геннадиевичу, сформулировать его в письменном виде и через комитет направить.

Мы попросим Вас, Александр Геннадиевич, ответить на эти вопросы...

А.Г. Хлопонин. Обязательно.

Председательствующий. Предлагаю перейти к выступлениям. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Александр Геннадиевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Поскольку ответственным за подготовку этого вопроса был заместитель Председателя Совета Федерации Евгений Викторович Бушмин, я хочу предоставить ему слово для выступления. Пожалуйста.

Е.В. Бушмин. Кроме всего, что здесь было сказано, последние вопросы — особенно необходимые. Конечно, нужно отметить, что все-таки "дорожная карта", о которой мы так долго говорили, должна быть выпущена. И мы должны обязательно в своем постановлении, которое мы будем принимать в окончательном виде 9 декабря, написать о необходимости в срочном порядке утверждения этой самой "дорожной карты".

Руководитель Росалкогольрегулирования упоминал здесь эту "дорожную карту", но пока юридического значения этот ответ не имеет, так как "дорожная карта" пока не подписана, насколько я

понимаю. Она где-то там находится в Правительстве, но документа окончательного нет.

Поэтому первое, что необходимо записать в постановлении, — срочный обязательно выпуск этой самой "дорожной карты" Правительством.

Председательствующий. Просьба не отвлекать Александра Геннадиевича, уважаемый Виктор Мельхиорович. Виктор Мельхиорович, не отвлекайте, пожалуйста. Потом, если нужно, по окончании. Присаживайтесь.

Пожалуйста.

Е.В. Бушмин. Теперь, как вы понимаете, в стране по поручению Президента внедряется большая, масштабная программа деофшоризации, и, конечно, никакими эксклюзивными и вообще дистрибьюторами госкомпаний не могут быть офшорные компании. Это очевидно. Вопрос был совершенно правильный. И кроме этого, вообще "Росспиртпром", выполняя свою главную задачу быть основным игроком на рынке производства и оборота спирта, конечно, вообще не должен заниматься розливом водки. Поэтому мы предлагаем, с учетом в том числе очень серьезного, обстоятельного обсуждения по этому вопросу, внести в наше постановление предложение — мы должны обратиться в Правительство с просьбой о принятии решения по вопросу запрета госкомпаний "Росспиртпром" заниматься розливом водки. Возможно, нужно указать срок — в течение 2016 года, а также ввести окончательный запрет для госкомпаний назначать своими дистрибьюторами офшорные компании. Это позволит нам решить некоторые вопросы, которые постоянно на слуху у членов Совета Федерации, которые беспокоят регионы.

Я думаю, что Комитет по экономической политике еще скажет про наше постановление, в нем отражена озабоченность и наших регионов.

У нас есть здесь и представители регионов, но, к сожалению, времени мало и мы не дали им возможность выступить. Я хочу сказать, что они крайне заинтересованы в том, чтобы РАР наладило взаимодействие не только с нашей налоговой службой по вопросу выпуска акцизных марок (как мы уже говорили, мы продолжаем выдавать заводам марки сверх тех, которые еще не оплачены в предыдущие периоды), но и наладило взаимодействие с нашими регионами. Несколько раз Воронежская область поднимала вопрос о таком взаимодействии. Нам бы хотелось, чтобы это тоже нашло отражение в нашем постановлении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, если вы не возражаете, я бы тоже просила вас дать мне возможность воспользоваться правом ведущего и также выступить. Нет возражений? Спасибо.

Коллеги, прежде всего, я хочу сказать о том, что последние два года Совет Федерации энергично, постоянно поднимал тему необходимости наведения порядка на алкогольном рынке. Мы не получали адекватной реакции от ответственных в Правительстве, от ведомств на наши предложения.

Второе. Я, Александр Геннадиевич, откровенно говоря, ожидала более критичного доклада сегодня с Вашей стороны и более адекватных оценок, а главное — ответов на вопросы, почему за все прошедшее время не принимались меры, когда и какие меры будут приняты и каких мы ожидаем результатов.

Еще раз коротко. Кто бы на какую статистику ни ссыался, но секрета Полишинеля нет. Есть алкогольный рынок, есть ассоциация

производителей алкоголя. И все цифры известны, плюс-минус они могут расходиться.

Если утверждают представители Правительства, что нет точной информации, так наведите в этом порядок, наведите порядок в статистике, разберитесь. Мы четко и внятно должны понимать, что происходит в этой сфере, потому что это еще и вопросы безопасности жизни людей.

При сохранении неизменным общего объема потребления доля легально произведенной продукции в текущем году снизилась до рекордных 35 процентов (это утверждает абсолютное большинство экспертов, и не только иностранных). Пусть это 40, пусть 45. Дело не в процентах, а дело в серьезных тенденциях. И особенно высокими темпами объем легального производства снижался за последние три года.

Естественно, нелегальное производство — это теневая экономика. Мы не знаем, на что идут эти средства — на поддержку терроризма, на наркотики или еще на какие-то цели. Тем не менее суммы потерь бюджетов называются катастрофические. Не буду утверждать (должно дать объектную оценку Правительство), что от 200 до 270 миллиардов, но в любом случае это десятки и сотни миллиардов. И процесс вот такого резкого снижения легального производства был обусловлен более чем двукратным (с 231 до 500 рублей) ростом акциза, Александр Геннадиевич об этом говорил, но главное — отсутствием адекватных мер по усилению борьбы с нелегальным производством.

Мы, законодатели, дали все инструменты Росалкогольрегулированию. Принят практически год назад закон, который ввел более жесткие меры в отношении нелегальных производителей алкоголя. И что мы наблюдаем? Только две недели

назад наконец-то был принят нормативный акт, который позволяет действовать этому серьезному закону.

Но если мы посмотрим на результаты борьбы с нелегальным производством водки — это просто мизер по сравнению с теми масштабами проблемы, которые есть. Дали возможность изымать оборудование, тут же его уничтожать. Звоним в МВД. МВД говорит, что у них нет нормативного акта. Теперь поручили это Росалкогольрегулированию. Но год-то потерял. Почему? Умышленно это делается или в силу непрофессионализма, я не вправе оценивать. Но то, что это не делается, — это очевидно. И поэтому, как следствие, несмотря на рост ставки акциза, его собираемость в абсолютных цифрах (это подтверждает и налоговая служба) за первый квартал 2015 года (у меня данные только за первый квартал) снизилась на 21 процент по сравнению с первым кварталом 2014 года.

Абсолютное отсутствие контроля за акцизными марками, контроля за платежами акцизов! Говорим: передайте в Федеральную налоговую службу, они пусть осуществляют. Нет, не хотят. Росалкогольрегулирование хочет. Тогда отвечайте за результаты! Тогда объясните, почему такой процент неоплаченных акцизов и недополучение доходов в региональные и федеральный бюджеты.

Наибольший ущерб государству и легальным производителям, которые являются добросовестными налогоплательщиками... Две схемы есть. Я коротко. Псевдолегальное производство — это когда продукция производится на лицензированных заводах, имеет легальную акцизную марку, но акциз этой продукции государство недополучает в силу несовершенства и имеющихся дыр в законодательстве и, естественно, отсутствия системного контроля. Цифры псевдолегального производства не буду называть, они тоже

достаточно большие. И продукция, как правило, реализуется через легальную, лицензированную розницу, в том числе в торговой сети.

Предложение Александра Геннадиевича правильное, что надо установить контроль за каждой бутылкой, мы это поддерживаем, но только на практике это крайне сложно реализовать. В сельской местности, в малых поселках даже кассовых аппаратов нет, не говоря уже о системе контроля за акцизами. Этой работой надо заниматься, но это не единственная мера, исчерпывающая, для усиления контроля за уплатой акцизов.

Что здесь надо сделать? Необходимо внести изменения в налоговое законодательство: обязать производителей уплачивать акциз не по факту реализации алкогольной продукции, а по факту приобретения федеральных акцизных марок. Не можешь продать — бери ровно столько акцизных марок, за которые ты обязан уплатить акциз. И, конечно, надо законодательно запретить списание марок по любым основаниям. Такой механизм действует в Федеральной таможенной службе с 1995 года по ввозимой алкогольной продукции. Он, как утверждают эксперты, дает свои результаты.

И вторая схема — это нелегальное производство, так называемая черная схема. Здесь продукция производится на заводах, не имеющих лицензий. В основном, к сожалению, это Кабардино-Балкария, Северная Осетия, Дагестан, Подмосковье и ряд других регионов. Объем нелегального производства оценивается по этой схеме до 95 миллиардов выпадающих доходов. Продукция оклеивается отдельными марками, которые произведены в Китае, Турции, не важно где, Александр Геннадиевич об этом говорил.

Что в этой связи надо делать? Учитывая принятые в конце прошлого года поправки к федеральному закону № 171-ФЗ, предусматривающие изъятие и уничтожение оборудования, надо

выстроить систему эффективного контроля изъятия и уничтожения такого оборудования. И, естественно, правоохранительные органы должны усилить свою работу. Также необходимо ужесточить уголовную, я считаю, ответственность за изготовление и использование поддельных марок, сделать ее такой же, как за сбыт поддельных государственных банкнот и ценных бумаг, потому что это одно и то же — наносится огромный ущерб бюджетам.

Таможенный союз. Столько раз говорили: нужна гармонизация ставок акцизных сборов в странах Таможенного союза, потому что огромное количество физических лиц из Казахстана, других территорий, которые не платят акциз ни там, ни здесь.

И не буду перечислять все меры. За ту "дорожную карту", о которой говорил Александр Геннадиевич, ведь два года мы бились. Уже есть поручение Президента, уже Президент дал поручение Правительству навести порядок на алкогольном рынке. "Дорожная карта" подготовлена. Я считаю, что она неполная, она не включает всех мер, которые были предложены, в том числе Советом Федерации, и, к сожалению, до сих пор не подписана.

Поэтому мы бы просили, Александр Геннадиевич, с учетом и сегодняшнего обсуждения доработать эту "дорожную карту" и, главное, как можно быстрее запустить ее в работу.

Дальше, коллеги, я хотела бы пригласить к микрофону Игоря Петровича Чуяна.

Игорь Петрович, Вы с 1999 года возглавляете службу, простите, с 2009 года. Да, многое сделано, мы не можем отрицать, но в то же время нынешнее состояние алкогольного рынка критическое. Скажите, пожалуйста, чувствуете ли Вы свою ответственность за это? Считаете ли Вы эффективной свою личную работу и Вашей команды? И не устали ли Вы от этой должности? *(Аплодисменты.)*

И.П. Чуян. Уважаемая Валентина Ивановна! Да, действительно, служба организована в начале 2009 года, в начале 2010 года переданы функции. Определенная работа сделана. Например, два момента, что та же пресловутая ЕГАИС (единая государственная автоматизированная информационная система) так и задумывалась, чтобы отслеживать продукцию от производства спирта до покупки на полке. И мы...

Председательствующий. Игорь Петрович, почему вы не создали ЕГАИС за столько лет?! Это же понятный, внятный инструмент при наших современных технологиях. Почему он не создан, не заработал и не осуществляет контроль?!

И.П. Чуян. Когда он нам в 2010 году был передан, он вообще практически не работал. И несмотря на то, что закон о внедрении ЕГАИС в опт и в розницу принят только летом, мы начали его внедрять еще в 2012 году. И на сегодняшний день к ЕГАИС уже подключено более 21 тысячи кассовых аппаратов и они работают. Я это к чему говорю? Что на практике как раз и подтверждается эта разница между производством и реализацией, которая составляет существенную часть.

Председательствующий. Почему акцизные марки не контролируете? Игорь Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, у меня есть такое предложение: записать в постановление Совета Федерации пункт — обратиться в Правительство Российской Федерации, рассмотреть возможность и необходимость укрепления кадрового состава, включая руководителя Росалкогольрегулирования. Если вы не возражаете, давайте такой пункт запишем в наше постановление. Это первое.

И второе. Вокруг Игоря Петровича много публикаций в средствах массовой информации, запросов. Вот у меня целая кипа.

Очень много слухов о Вашей аффилированности с алкогольным бизнесом, о 30 человеках Вашей охраны, каких-то машинах. Возможно, это слухи. Возможно, Ваши враги так на Вас клеветают.

Я предлагаю направить запрос от Совета Федерации в антикоррупционный комитет с просьбой тщательным образом рассмотреть возможную аффилированность руководителя Росалкогольрегулирования, его коллег, аффилированность с алкогольным бизнесом, рассмотреть (поскольку Росалкогольрегулирование вобрало в себя практически все функции, только регулирует плохо) возможность коррупциогенных факторов и либо публично опровергнуть эти слухи и обелить человека, которого незаслуженно оскорбляют, либо подтвердить и сделать соответствующие выводы.

Не возражаете такой пункт записать в наше постановление? Нет. Принимается.

Совет Федерации, как палата регионов, сегодня примет проект постановления за основу, затем, после дополнений сенаторов, доработаем его и примем в окончательном виде. Мы поставим эту тему на жесткий контроль и не отстанем ни от кого до тех пор, пока на алкогольном рынке не будет наведен порядок, включая и правоохранительные органы, которые должны более решительно действовать, помогать Росалкогольрегулированию бороться и с суррогатом, и с контрафактом, и со всем остальным. Спасибо.

Юрий Васильевич Неёлов, пожалуйста, Вам слово.

Ю.В. Неёлов, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги! Я прежде всего благодарю всех за активное обсуждение этого важного вопроса. На заседание Совета Федерации мы его вынесли по просьбе всех регионов России. И поэтому выполнили эту просьбу.

У вас на руках имеется проект постановления. Мы его предлагаем принять за основу. Учитывая много конкретных предложений, мы над ними поработаем, как Валентина Ивановна сказала, и потом будем предлагать принять его в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Юрию Васильевичу, желающие выступить? Нет.

Тогда я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О состоянии и тенденциях развития алкогольного рынка в Российской Федерации" (документ № 508) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 49 сек.)

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Александр Геннадиевич, я хочу, чтобы в нашем лице вы видели не критиков, критиковать легче всего, а помощников, соратников. Мы готовы принять любые ваши предложения по изменению законодательства, дополнить, усилить. Мы готовы совместно с регионами создавать условия для реализации принимаемых решений. Именно в таком ключе рассматривайте нас. Мы — за сотрудничество, за совместную работу и за то, чтобы

наконец эту тему закрыть, чтобы она вошла в нормальное, государственное русло.

Благодарю Вас за доклад. Благодарю всех приглашенных. И желаю успехов. Спасибо.

Коллеги, продолжаем нашу работу.

Следующий вопрос — Час субъекта Российской Федерации. Сегодня на нашем заседании присутствует делегация Карачаево-Черкесской Республики. Возглавляет делегацию Глава Карачаево-Черкесской Республики Рашид Бориспиевич Темрезов, а также председатель Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики Александр Игоревич Иванов. Делегация прибыла в Москву в связи с проведением Дней Карачаево-Черкесской Республики в Совете Федерации.

Разрешите мне Час субъекта — Карачаево-Черкесской Республики на заседании Совета Федерации объявить открытым и поприветствовать членов делегации, присутствующих в Зале заседаний и на балконе. *(Аплодисменты.)*

Слово для выступления предоставляется Главе Карачаево-Черкесской Республики Рашиду Бориспиевичу Темрезову.

Пожалуйста, Рашид Бориспиевич, Вам слово.

Р.Б. Темрезов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Я рад предоставленной возможности познакомить вас с Карачаево-Черкесской Республикой, одним из наиболее перспективных с точки зрения потенциала развития регионов Юга России.

Карачаево-Черкесия — относительно небольшой по площади и численности проживающего населения субъект Российской Федерации, расположенный в северо-западной части предгорья Кавказа.

Регион располагает богатыми залежами полезных ископаемых. Богата республика и водными ресурсами: 130 высокогорных озер, более 400 больших и малых рек. В горах Карачаево-Черкесии у подножия Эльбруса начинается свой путь река Кубань. У нас значительные запасы подземных пресных и минеральных вод, уникальных в силу своего расположения по качеству и кристальной чистоте.

Республику отличает гармоничное сочетание исторических традиций, заложенных многовековой историей, и открытых для динамичного социально-экономического развития возможностей. Также республика является многонациональной и многоконфессиональной республикой, где проживают более 100 народностей, и живут в мире и согласии.

Возникновение государственности на территории, ныне занимаемой Карачаево-Черкесской Республикой, датируется VII–IX веками. Через ее земли проходил Великий шелковый путь, являющийся своего рода южным коридором, соединяющим через Главный Кавказский хребет Европу и Азию.

Мощный ресурсный потенциал, запасы уникальной по чистоте и качеству питьевой и минеральной воды, благоприятные природно-климатические условия в сочетании со сложившейся политической и общественной стабильностью определяют приоритетные направления развития республики.

Карачаево-Черкесию на протяжении ряда последних лет отличала устойчивая положительная динамика по основным направлениям социально-экономического развития, и прежде всего валового регионального продукта. При этом существенно меняется его структура, и республика с 2012 года из сельскохозяйственного региона стала регионом с преимущественно промышленным

производством, что соотносится с основным приоритетом стратегии развития Карачаево-Черкесской Республики по опережающему развитию промышленного производства как направления экономики с более высокой экономической эффективностью.

Вместе с тем негативные процессы последнего времени в экономике, к сожалению, самым непосредственным образом коснулись республики. Замедление темпов развития экономики, а по некоторым направлениям даже спад объема производства потянули за собой снижение темпов роста налоговых поступлений в бюджет, по которым, к слову сказать, до кризиса мы входили в первую десятку регионов. А устойчивость бюджета, как известно, является, в свою очередь, залогом роста экономической активности.

Исторически сложившаяся структура экономики закрепила за Карачаево-Черкесией статус высокодотационного региона. С вступлением в должность главы я поставил перед правительством задачу по выходу республики из категории высокодотационной. С удовлетворением отмечаю, что нам это удалось сделать. Мы единственный регион Российской Федерации, сумевший выйти из этой группы.

Казалось бы, стоит радоваться, но последствия выхода республики из высокодотационности не заставили себя ждать: нам тут же повысили уровень софинансирования расходных обязательств по ряду государственных программ, в которых мы участвовали. При этом бюджетная обеспеченность осталась у нас на прежнем, одном из самых низких в Российской Федерации, уровне.

Думаю, что при распределении федеральными органами государственной власти субсидий регионам следует отойти от предоставленного им права самостоятельно дифференцировать размер софинансирования в диапазоне от 5 до 30 процентов.

Требуется единая формализованная методология, понятная и предсказуемая для регионов, дающая им возможность заблаговременно при формировании бюджета на очередной год планировать свои финансовые обязательства и заинтересовывать субъекты в наращивании собственной налоговой базы.

Именно этим критериям отвечает предложенная нами и одобренная Комитетом по бюджету и финансовым рынкам модель определения доли софинансирования расходных обязательств субъектов, которая затрагивает интересы не только Карачаево-Черкесской Республики, но и многих других регионов России. Ведь поставленные Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным задачи повышения качества жизни россиян, являющиеся для нас приоритетными, требуют от всех нас принятия оптимальных по эффективности решений.

Несмотря на сложную экономическую ситуацию, нам удастся обеспечить рост денежных доходов населения, прежде всего за счет индексации заработной платы в бюджетной сфере в рамках реализации майских указов Президента Российской Федерации. При этом если в 2011 году средняя заработная плата в целом по республике составляла 53 процента от среднего российского уровня, то в прошлом году — уже порядка 60.

Несмотря на кризис, на развитие экономики и социальной сферы Карачаево-Черкесской Республики в 2014 году было направлено свыше 21 млрд. рублей инвестиций, из которых 15 миллиардов — внебюджетные инвестиции. В целом за последние четыре года объем инвестиций в основной капитал возрос в республике более чем в два раза, при этом в структуре ВРП инвестиции занимают у нас третью часть.

Как я уже отмечал, Карачаево-Черкесия — относительно молодой регион. С момента своего образования республика испытывала острую нехватку социальной и инженерной инфраструктуры. В качестве примера скажу, что еще недавно у нас были населенные пункты, в которых отсутствовала централизованная система водоснабжения, у людей не было возможности получить квалифицированную медицинскую или социальную помощь по месту жительства, катастрофически не хватало мест в детских дошкольных учреждениях. И задача повышения качества жизни людей потребовала от нас принятия кардинальных мер.

За несколько последних лет в республике построено более 250 объектов здравоохранения, образования, физической культуры и спорта, газо- и водоснабжения.

Сегодня в сложных экономических условиях перед нами остро стоит задача использовать конкурентные преимущества региона с наибольшим эффектом, обеспечивать государственную поддержку реального сектора экономики. У Карачаево-Черкесии есть все основания заявить о себе как о территории с богатым потенциалом для развития промышленности, производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции, а также туризма.

Республика по праву называется солнечной: солнце у нас светит около 300 дней в году. Именно поэтому в горах Карачаево-Черкесии расположены два самых крупных российских телескопа — Российской академии наук и Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Уникальные природно-климатические условия благоприятны для развития в республике агропромышленного комплекса, абсолютно реальной целью которого является полное импортозамещение.

В рамках реализации плана мероприятий по содействию импортозамещению особое внимание мы уделяем развитию на территории республики интенсивного садоводства, овощеводства закрытого грунта, а также логистических центров по переработке и реализации произведенной продукции.

У нас много других интересных с точки зрения насыщения рынка качественной отечественной сельскохозяйственной продукцией инвестиционных проектов, которые мы поддерживаем на государственном уровне. Успешная их реализация позволит существенно сократить зависимость экономики (и не только региональной) от поставок продукции извне.

Перспективы роста и преодоления импортозависимости есть и в промышленных отраслях. Всего на сегодняшний день в республике реализуется 17 крупных инвестиционных проектов. И одним из стратегических направлений в Карачаево-Черкесии является туристическая отрасль. Великолепием горной природы, богатством минеральных источников и разнообразием объектов культурно-исторического наследия Карачаево-Черкесия издавна привлекала туристов и отдыхающих. Сегодня перед нами стоит задача превратить туризм в отрасль с высокой рентабельностью, поставляющую в бюджет республики основную часть доходов.

И многое в этом направлении уже сделано. В сфере туризма у нас интересные проекты предлагает сама природа. Один из основных крупных инвестиционных проектов, реализуемых в рамках государственно-частного партнерства, — это создание всесезонного горнолыжного курорта "Архыз". За счет средств бюджета, федерального и регионального, мы построили объекты внешней инфраструктуры, подвели газ, воду, электроэнергию, провели дороги. Силами государственной компании "Курорты Северного Кавказа" и

инвесторов проложены горнолыжные трассы, построены и успешно эксплуатируются канатные дороги, комфорт обеспечивают уютные гостиницы. И хотя реализация проекта находится еще в активной фазе, уже отмечается существенный рост интереса к нему отдыхающих и туристов.

Для нас важна та оценка курорта "Архыз", которую Вы, Валентина Ивановна, дали в ходе Вашего недавнего посещения Карачаево-Черкесской Республики и, в частности, курорта "Архыз". Мы, конечно, не ждем от вложения в курорт сиюминутной налоговой отдачи, но мы понимаем, что Архыз, как и известные Домбай и Теберда, — это лицо республики, залог нашей инвестиционной привлекательности, проект, способный дать импульс развитию десятков мирных отраслей экономики, создание новых рабочих мест для местных жителей, то есть все те составляющие, которые необходимы для повышения качества жизни людей как основополагающей цели деятельности всех ветвей власти.

В рамках Дней Карачаево-Черкесии в Совете Федерации на заседаниях комитетов верхней палаты многие актуальные для республики вопросы были тщательно изучены, выработаны решения, направленные на дальнейшее развитие социально-экономической сферы Карачаево-Черкесии.

Подытоживая сказанное, хочу выразить благодарность лично Вам, Валентина Ивановна, всем членам Совета Федерации за совместную плодотворную работу, внимание к проблемам региона и готовность к поиску эффективных и практических путей их решения. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Бориспиевич, за очень интересный доклад. Благодарю Вас. *(Аплодисменты.)*
Аплодисменты точно заслужили.

Слово предоставляется Александру Игоревичу Иванову, председателю Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики.

Пожалуйста, Вам слово.

А.И. Иванов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Считаю знаменательным тот факт, что в Совете Федерации в 20-летний юбилей Народного Собрания республики проходят Дни Карачаево-Черкесии. Конечно, 20 лет в историческом масштабе — срок небольшой, но эти годы были насыщены событиями, и очень плодотворными, для Карачаево-Черкесии и для всей страны в целом.

Становление парламентаризма проходило на фоне непростой общественно-политической и социально-экономической обстановки в середине 90-х годов. Депутатскому корпусу пришлось решать сложнейшие вопросы обеспечения законодательного регулирования на территории Карачаево-Черкесии. Хочу коротко остановиться на основных вехах развития парламентаризма в Карачаево-Черкесской Республике.

10 июня 1995 года в Карачаево-Черкесии состоялись альтернативные выборы депутатов Народного Собрания первого созыва. В новый законодательный орган республики было избрано 73 депутата, которые представляли различные партии и движения региона. Парламент состоял из представителей всех титульных народов Карачаево-Черкесии, председателем Народного Собрания был избран Иванов Игорь Владимирович. Главной задачей депутатов первого созыва было принятие Конституции республики. Она разрабатывалась комитетом по законодательству, который возглавлял Руслан Хусеевич Хабов, ныне заместитель председателя Народного Собрания. Депутатами была проведена большая работа. Конституция

Карачаево-Черкесии была принята 5 марта 1996 года. В федеральном центре ее назвали одной из самых выверенных среди конституций всех субъектов страны. Согласно принятой Конституции была утверждена символика Карачаево-Черкесии — герб, гимн, флаг.

Стоит отметить, что в Конституции Карачаево-Черкесии есть положения, отражающие традиции коренных народов, населяющих республику. Например, согласно статье 35 общепризнанные прогрессивные традиции и обычаи народов КЧР — уважение к старшим, женщинам, людям, исповедующим различные религии, — священны и охраняются Конституцией. В статье 11 Конституции прописано, что помимо русского языка, который является языком межнационального общения и официального делопроизводства, государственными языками являются абазинский, карачаевский, ногайский и черкесский. Есть статьи, которые предусматривают формирование руководящих органов Парламента и правительства с учетом национального представительства.

Кроме Конституции республики в первом созыве Народного Собрания республики был принят ряд первоочередных законодательных актов. Преодоление законодательного вакуума также позволило депутатскому корпусу первого созыва оказать положительное влияние на общественную и политическую обстановку в регионе. Примечательно, что первое в новейшей истории России межпарламентское сотрудничество зародилось на земле Карачаево-Черкесии. В 1997 году поселок Домбай стал местом подписания соглашения о создании Межпарламентской ассоциации. Документ подписали Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария и Адыгея. Впоследствии МПА послужила прототипом для создания Южно-Российской и Северо-Кавказской парламентских ассоциаций.

Сегодня законодательный орган Карачаево-Черкесии является членом обеих ассоциаций.

Второй созыв Парламента Карачаево-Черкесской Республики был избран в 1999 году. Срок действия — четыре года, и количественный состав, 73 депутата, остался неизменным. Возглавил Народное Собрание Джанибек Юнусович Суюнов. Депутаты второго созыва продолжили работу по расширению и совершенствованию законодательной базы республики, необходимой для решения актуальных вопросов социально-экономического и культурного развития республики. Деятельность была направлена на улучшение жизни граждан, установление стабильности в регионе, вводились новые формы работы, депутаты напрямую общались с гражданами в избирательных округах, проводили "круглые столы", выездные совещания. Продолжилось расширение межпарламентских связей.

Выборы депутатов регионального парламента третьего созыва состоялись в 2004 году уже по новой избирательной системе — пропорционально-мажоритарной. Срок полномочий депутатов увеличился до пяти лет. Председателем Народного Собрания третьего созыва был избран Сергей Александрович Смородин. В новый состав Народного Собрания вошли три фракции: "Единая Россия", "КПРФ" и "Истинные патриоты России", "единороссы" представляли парламентское большинство. Реформирование местного самоуправления, принятие решения об образовании на территории Карачаево-Черкесии двух новых районов, Абазинского и Ногайского, социально ориентированное законотворчество, новый подход к формированию бюджета республики — основные вехи деятельности парламента третьего созыва.

Незадолго до истечения срока полномочий парламента третьего созыва полномочиями председателя наделили Зураба

Хасамбиевича Докшокова. Выборы в четвертый созыв Народного Собрания Карачаево-Черкесии состоялись в 2009 году, 73 депутата были избраны сроком на пять лет по смешанной системе. В парламенте появились четыре фракции: "Единая Россия", "КПРФ", "Патриоты" и "Справедливая Россия". Первоочередными задачами в деятельности депутатского корпуса Карачаево-Черкесии четвертого созыва стали поддержка социальной сферы и предпринимательства, агропромышленного комплекса, строительство туристической отрасли, привлечение в регион инвестиций. Время диктовало свои условия. Для дальнейшего движения вперед требовались кардинальные перемены. Динамику развития региона определила новая команда политиков.

В марте 2011 года по представлению Президента страны Народное Собрание республики утвердило кандидатуру своего коллеги Рашида Бориспиевича Темрезова на пост Главы Карачаево-Черкесии.

Благодаря тандему в работе законодательной и исполнительной ветвей власти в регионе удалось создать благоприятный инвестиционный климат и условия для ведения бизнеса. На уровне региона в пределах его полномочий были приняты законы, максимально облегчающие налоговую нагрузку для субъектов малого и среднего бизнеса вплоть до обнуления налоговых ставок для вновь создаваемых предприятий.

С целью повышения инвестиционной привлекательности Карачаево-Черкесии Народным Собранием был принят закон о государственном стимулировании инвестиционной деятельности. Отмечу, что создание благоприятного инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса — это один из основных приоритетов политики, проводимой властями региона. Благодаря этому в

Карачаево-Черкесии успешно реализуется целый ряд масштабных инвестиционных проектов, ключевой из них — всесезонный туристско-рекреационный комплекс "Архыз".

Пятый созыв Парламента Карачаево-Черкесии был избран 14 сентября 2014 года, срок полномочий — пять лет, число депутатов согласно федеральному законодательству сократилось до 50. Впервые законодательный орган республики избирался по пропорциональной системе. На сегодняшний день в Народном Собрании Карачаево-Черкесии представлено пять фракций политических партий: "Единая Россия", "КПРФ", "Справедливая Россия", "Патриоты России" и "ЛДПР".

В рамках первого парламентского года пятого созыва уже принят ряд важных законопроектов, внесены существенные изменения в региональный закон об обеспечении жильем детей-сирот на территории Карачаево-Черкесской Республики. Обеспечение детей-сирот жильем является одной из приоритетных задач для Карачаево-Черкесии. За последние годы республика значительно увеличила расходы на приобретение жилья для этой категории граждан. Положительную динамику в этом вопросе отметил и Уполномоченный по правам ребенка при Президенте Российской Федерации Павел Астахов в ходе своего визита в Карачаево-Черкессию. Кроме того, согласно региональному законодательству гражданам, усыновившим на территории республики детей-сирот, выплачивается единовременное пособие, размер которого составляет 13 тыс. рублей.

Еще один значимый республиканский закон, который хотелось бы отметить, — об установлении ограничений в сфере розничной продажи тонизирующих напитков. Он был инициирован главой региона Рашидом Темрезовым. Законом устанавливаются

полный запрет на розничную продажу на территории Карачаево-Черкесии слабоалкогольных тонизирующих напитков и ограничение в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков. Кстати, с инициативой ограничения продажи энергетиков наш парламент выходил в Государственную Думу России еще в 2012 году, нас поддержали парламентарии Юга России.

Еще одна, на наш взгляд, важная законодательная инициатива была внесена Парламентом Карачаево-Черкесии в нижнюю палату законодательной ветви власти страны в июле текущего года. Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики предлагает внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Необходимость разработки этой инициативы возникла в связи с неоднократным грубым нарушением требований правил отпуска лекарственных средств сотрудниками аптек, которые заведомо знают о немедицинском использовании продаваемых ими лекарственных препаратов. На сегодняшний день в целом по стране наметилась устойчивая тенденция замены наркотических средств различными лекарственными средствами: "Тропикамид", "Лирика", "Баклосан", "Катадолон", "Цикломед". Пользуясь тем, что рецепты по продаже этих препаратов не подлежат хранению в аптечной организации, фармацевты в целях извлечения максимальной прибыли сознательно реализуют их и без рецепта. За указанные нарушения собственники и работники аптек несут ответственность только в виде штрафов, что не останавливает их незаконную деятельность и способствует росту наркомании среди молодежи. Мы предлагаем за повторное нарушение аннулировать лицензию.

Пользуясь случаем, хочу выразить пожелание, уверен, что меня поддержали бы законодатели всех субъектов, чтобы к инициативам из регионов относились более внимательно и рассматривали их в более короткие сроки. Подводя итог... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Пожалуйста.

А.И. Иванов. Подводя итог своего выступления, хочу отметить, что, безусловно, у каждого созыва Народного Собрания (Парламента) свое лицо, свои достижения, свои недоработки, свои механизмы их устранения, и, исходя из опыта работы предыдущих созывов, парламент республики пятого созыва отсекает неэффективные формы работы и внес новые, при этом сохранив сложившиеся добрые традиции.

Решение вопросов непосредственно на местах — это тот курс, который взят главой республики Рашидом Темрезовым и поддержан депутатским корпусом республики. И, как показала практика последних лет, такие методы работы наиболее эффективны в решении задач, стоящих перед руководством Карачаево-Черкесии. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Игоревич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Рашид Бориспиевич, уважаемый Александр Игоревич! Хочу поблагодарить вас от имени членов Совета Федерации за содержательные доклады, за представленную интересную выставку, которая дает такое яркое представление как о достижениях республики, так и о потенциале Карачаево-Черкесии.

Сегодня утром по нашему парламентскому телевидению "Вместе-РФ" прошел замечательный фильм о Карачаево-Черкесии. Вы знаете, такой красоты земля, такие люди замечательные! Просто вызывало, действительно, чувство гордости. Я думаю, что стоило бы этот фильм показать вам и в Карачаево-Черкесии. Его создала наша творческая телевизионная группа. Действительно, замечательный фильм.

Прошли конкретные и очень конструктивные обсуждения в комитетах Совета Федерации ситуации в республике и возможных мер поддержки дальнейшего развития.

По традиции сыграли в футбол команды представителей руководства Карачаево-Черкесии и Совета Федерации. Но думаю, что в поддавки сыграли, не иначе, потому что счет 1:1. А вот в волейбол женская команда Карачаево-Черкесии у нас выиграла. Девушки, давайте подтягиваться! (*Аплодисменты.*)

Надо отметить, что республика демонстрирует положительные темпы развития по ключевым социально-экономическим показателям. Например, рост производства сельского хозяйства в этом году почти в три раза превысил общероссийский и составил 107 процентов, а по урожайности зерновых культур регион занял почетное третье место.

Во многом это объясняется реализацией целевых программ поддержки начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм. Причем даже в нынешних условиях размеры грантов, единовременной помощи постоянно увеличиваются. И доля предприятий малого бизнеса в общем объеме сельхозпродукции составляет уже более 70 процентов. Это очень хороший опыт, который надо распространять и на другие субъекты Федерации.

Реализация целевой программы развития мясного скотоводства позволила республике еще в 2012 году вдвое увеличить поголовье племенного скота, создать сеть племенных репродукторов. Надеюсь, что утвержденный правительством республики план содействия импортозамещению на 2015–2017 годы станет базой для новых успехов. В нем предусмотрены, в частности, выделение компенсаций предприятиям на приобретение отечественной техники, субсидирование затрат на страхование урожая, постоянный мониторинг доли экспорта в товарообороте. Хочу подчеркнуть, что в этом году Карачаево-Черкесии, несмотря на ощутимый прошлогодний спад, удалось избежать сокращения промышленного производства. В большой степени это результат значительного снижения налогов, оперативно принятого антикризисного плана, налоговых каникул для предприятий и индивидуальных предпринимателей, занятых в сфере производства. Считаю такой подход в условиях сложной экономической и социальной ситуации правильным и эффективным. Нам надо сохранить наш бизнес, дать ему выжить в это непростое время.

Важно также, что в принятых программах по стимулированию промышленного роста акцент сделан на развитии инфраструктурных проектов. Так, строительство Зеленчукской ГЭС повысит надежность электроснабжения, в значительной степени удовлетворит потребность Карачаево-Черкесии в электроэнергии, а это условия для новых инвестиций.

Серьезный опыт накоплен регионом в создании благоприятного инвестиционного климата. Защита инвестиций и прав инвесторов гарантирована эффективной законодательной базой — это и указ главы республики, и законы, которые приняты. Это также позитивный опыт. Предусмотрены льготы по налогам,

условиям пользования природными ресурсами, упрощаются процедуры получения государственной поддержки и так далее. В результате в прошлом году инвестиции на развитие экономики и социальной сферы республики увеличились почти в 2,5 раза по сравнению с 2010 годом. В этом году тенденция, к сожалению, другая, но есть база, и можно дальше продолжать работать.

В инвестиционный портфель включено около 30 проектов на сумму более 120 млрд. рублей. Их реализация позволит создать свыше 15 тысяч новых рабочих мест, что очень актуально для Карачаево-Черкесии (все-таки уровень безработицы еще достаточно высокий), а также будет способствовать заметному повышению благосостояния и социальной защищенности людей.

Конечно, понятно, что в республике есть проблемы. Мы не только вели комплиментарный разговор, и у нас была встреча с главой республики. Меня беспокоит, что выросла в этом году детская смертность. Даже если это единичный случай, надо разобраться в негативной тенденции, в причинах и впредь этого не допускать, потому что в прошлом году были очень хорошие показатели, хотя в республике практически отсутствует материнская смертность (это очень хороший показатель).

Конечно, есть проблемы закредитованности бюджета, особенно коммерческими кредитами. И здесь есть как объективные, так и накопленные причины. Просила бы трехстороннюю комиссию обратить внимание на оказание дополнительного содействия Карачаево-Черкесии, как республике, имеющей большой долг и в то же время одну из самых низких бюджетных обеспеченностей среди других субъектов Российской Федерации. Прошу участников трехсторонней комиссии руководствоваться этим и оказать необходимую поддержку.

Хочу отметить, что руководство республики уделяет большое внимание поддержке семей с детьми. Из регионального бюджета выплачиваются ежемесячные социальные пособия на ребенка, установлены меры социальной поддержки многодетных семей, семей с родителями-инвалидами, семей с детьми-инвалидами. Учреждена региональная награда для матерей, родивших и достойно воспитавших пятерых и более детей. Карачаево-Черкесия вошла в число субъектов, где уровень рождаемости превышает среднероссийский. Заслуживает высокой оценки работа региона по содействию занятости наиболее социально уязвимых категорий граждан, включая женщин, воспитывающих несовершеннолетних детей.

В целом республика показывает неплохие результаты по реализации майских указов Президента. Почти в половине муниципальных объединений ликвидированы очереди в детские дошкольные учреждения, заработная плата учителей доведена до средней в регионе. Но при этом, к сожалению, остается острой проблема оттока экономически активного населения. Над этим надо думать. Необходимо внедрять действенные программы для закрепления специалистов, создавать условия для их карьерного роста, развивать, как я уже говорила, новые рабочие места, предприятия, и в том числе высокотехнологичные.

Одной из наиболее перспективных и важных отраслей экономики Карачаево-Черкесии уже становится туризм. Очевидно, что принятая вами программа по его развитию, очень приятно это отметить, успешно и последовательно реализуется. Уникальные памятники истории, культуры, знаменитые на всю страну курорты и здравницы привлекают многочисленных российских и зарубежных

гостей. Только в прошлом году их число выросло более чем на 40 процентов.

Настоящей жемчужиной северокавказского туристического кластера стал современный всесезонный горнолыжный курорт "Архыз". Мы, кстати, убедились в этом в прошлом году, когда делегация Совета Федерации была в рабочей поездке в Карачаево-Черкесии. И на самом деле просто поразило, что за такой короткий промежуток времени, конечно, при поддержке федеральных органов, инвесторов, но при больших усилиях руководителей республики введена первая очередь такого замечательного, мирового уровня курорта, и будет продолжаться активно его дальнейшее развитие. Эта программа уже реализуется. Я убеждена, что эффективное решение инфраструктурных вопросов позволит и другим курортам республики стать туристическими центрами мирового уровня. Например, строительство второй очереди газопровода "Теберда — Домбай" поможет развитию курортно-рекреационного комплекса и поселка Домбай.

Карачаево-Черкесская Республика — это регион, где проживают представители более 100 национальностей и этнических групп, и каждый народ привносит свои яркие краски, краски своей культуры, языка, своеобразие быта, традиций в общую культурную палитру. Хочу, между прочим, отметить, что республика находится на втором месте среди субъектов Российской Федерации по количеству национальных театров. Было приятно увидеть на выставке сегодня, что руководство республики — и глава, и парламент — уделяют большое внимание сохранению, поддержке, развитию традиционных народных промыслов. Это богатство республики. Совместными усилиями власти и общества возрождаются исторические и национальные традиции. Нынешний

год объявлен Годом русского и родных языков в Карачаево-Черкесии.

Коллеги, еще раз отмечу, что вчера на расширенных заседаниях комитетов Совета Федерации с участием не только руководителей, но и представителей, руководителей других уровней Карачаево-Черкесии обсуждались вопросы социально-экономического развития и нашего дальнейшего взаимодействия. Хочу вас заверить, что все выработанные конструктивные предложения будут учтены в нашем постановлении, в нашей дальнейшей работе. Мы работаем по таким постановлениям в тесном контакте с Правительством Российской Федерации. Как правило, Правительство поддерживает всегда такой подход. Думаю, что совместными усилиями мы сможем многое сделать на благо республики, на благо всей нашей страны. Недаром в Карачаево-Черкесии говорят: "Объединенная сила скалу сдвигает". Давайте будем и дальше сдвигать эту "скалу".

Хочу еще раз вас поблагодарить за активную работу в Совете Федерации, пожелать дальнейших успехов. И мы, как палата регионов, всегда готовы прийти и поддержать все ценное, разумное и правильное. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Теперь я хочу предоставить слово Степану Михайловичу Киричуку по постановлению.

С места, пожалуйста, Степан Михайлович.

С.М. Киричук, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна. В своем заключительном слове, в последних фразах, Вы сказали практически все, что мы сделали на заседаниях наших комитетов.

Я хочу поблагодарить и Рашида Бориспиевича, и Александра Игоревича от наших коллег-сенаторов за то, что они эти дни (а их команда — в течение двух недель) активнейшим образом работали по подготовке постановления. Конструктивный разговор с Правительством Российской Федерации сегодня позволяет нам с вами предложить от имени нашего комитета Совету Федерации принять этот проект постановления за основу.

Валентина Ивановна, мы в эту "скалу" уже уперлись и будем работать совместно на благо Карачаево-Черкесии и России в целом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Карачаево-Черкесской Республики" (документ № 502) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 19 сек.)

За	133 чел.	78,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. В окончательном виде мы его примем 9 декабря. Прошу, коллеги, всех, у кого есть предложения, и руководителей республики направить их в комитет для доработки, с тем чтобы мы приняли содержательное, серьезное постановление. Договорились. Еще раз спасибо. Успехов! *(Аплодисменты.)*

А мы продолжаем работать. Одиннадцатый вопрос — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов" — докладывает Арнольд Кириллович Тулохонов. Пожалуйста.

А.К. Тулохонов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия.

Уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по международным делам на своем заседании 23 ноября текущего года рассмотрел Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов". Соглашение подписано 3 марта текущего года. Республика Беларусь в настоящее время завершает ратификационные процедуры по данному Соглашению.

Соглашение направлено на создание правовой базы российско-белорусского взаимодействия по вопросу исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов. Практическая реализация Соглашения ориентирована на правовое обеспечение защиты интересов российских и белорусских детей, что имеет важное социальное значение для двух государств.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает ратификацию данного Соглашения.

С учетом изложенного комитет предлагает Совету Федерации одобрить федеральный закон.

На заседании присутствует статс-секретарь — заместитель Министра юстиции Любимов Юрий Сергеевич.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Есть вопрос. Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

В.М. Мархаев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

У меня вопрос к представителю Президента. Соглашение направлено на реализацию судебных актов по алиментам. С другой стороны, алименты в Российской Федерации могут принудительно взыскиваться и на основании соглашения об уплате алиментов. Предположим, что нотариальное соглашение было заключено между гражданином Российской Федерации и гражданином Беларуси в пользу нашего соотечественника. Гражданин Беларуси отказывается платить алименты и уезжает к себе на родину. Что в этом случае делать россиянину? Ведь суды, основываясь на нормах семейного законодательства и законодательства об исполнительном производстве, откажут ему в выдаче судебного решения, указав, что у него на руках есть нотариальное соглашение об уплате алиментов, а потому вынесение отдельного судебного акта не требуется. Однако такое соглашение об уплате алиментов в ратифицируемом Соглашении не указано. Соглашение уже подписано и вряд ли возможно его изменить, однако в связи с ратификацией Соглашения необходимо обратить внимание на соответствующее российское законодательство... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Пожалуйста, завершайте вопрос.

В.М. Мархаев. ...в части возможности вынесения судебного решения на основании нотариального соглашения об уплате алиментов. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать?

А.А. Муравьев, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации.

Я буду отвечать, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

А.А. Муравьев. Я прошу коллегу все-таки вопрос уточнить, поскольку говорил он довольно-таки долго, но содержание вопроса я так и не понял. Что Вы хотели узнать? Предельно кратко, по существу.

В.М. Мархаев. Соглашение, понятно, уже подписано и невозможно его по сути изменить в связи с его ратификацией. Необходимо обратить внимание на соответствующее российское законодательство в части возможности вынесения судебных решений на основании нотариального соглашения об уплате алиментов.

А.А. Муравьев. Спасибо большое. Внимание обратим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 19 сек.)

За	135 чел.	79,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	35 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двенадцатый вопрос — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок" — докладывает Александр Борисович Тотоонов.

Пожалуйста, Александр Борисович.

А.Б. Тотоонов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Северная Осетия — Алания.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок". Закон принят Государственной Думой 20 ноября 2015 года. Участниками Соглашения являются Российская Федерация, Республика Казахстан, Китайская Народная Республика, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан.

Стороны Соглашения обязуются предоставлять перевозчикам право на осуществление международных автомобильных перевозок

по территориям их государств транспортными средствами, зарегистрированными на территории государства одной из Сторон.

На протяжении долгого времени российские международные автомобильные перевозчики ставили вопрос о необходимости решения проблемы проезда российского транспорта через пункты пропуска на казахстанско-китайской границе (так называемый известный Синьцзян-Уйгурский автономный район (СУАР) – это район Западного Китая), где переезд, вернее, возможность переезда для автомобильных перевозчиков Российской Федерации отсутствовала и в основном перевозки осуществляли водители из автомобильных компаний Казахстана.

Наибольшая заинтересованность в этом, безусловно, была у автотранспортных компаний Сибири и Урала, и все это подтверждено в соответствующих обращениях и положениях, которые есть у Ассоциации международных автомобильных перевозчиков (АСМАП так называемая) и Российского автомобильного союза (РАС), обращениях, которые поступили к нам в ходе подготовки к данной ратификации.

Вступление в силу этого Соглашения позволит российским перевозчикам занять практически 50 процентов рынка автомобильных перевозок в обозначенных в Соглашении маршрутных коридорах. При этом будут задействованы также российские терминалы, до сегодняшнего дня недостаточно используемые.

Перспективность развития транспортной и смежных с ней отраслей по обслуживанию предполагаемых перевозок очевидна, экономически выгодна для Российской Федерации, в том числе для развития инфраструктуры близлежащих к границе Казахстана регионов.

Кроме этого, Соглашение, соответственно, подкреплено имеющимися уже до этого двусторонними соглашениями между странами — членами ШОС и исключает ранее осуществлявшуюся возможность перевозки грузов и пассажиров транспортными средствами одной Стороны между пунктами, расположенными на территории другой Стороны (так называемые каботажные автомобильные перевозки).

Соглашение полностью отвечает стратегическим интересам России, в том числе в части укрепления российско-китайских торговых отношений, увеличения грузопотока по территориям стран ЕАЭС.

Заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации положительное. Нет и каких-то замечаний по итогам проведения антикоррупционной экспертизы.

Реализация Соглашения не повлечет расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, и не противоречит положениям международных договоров Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и с учетом положительного заключения Комитета по экономической политике рекомендуем одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Вопрос. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. В зале присутствует кто-то из представителей Правительства?

Председательствующий. У нас присутствует Аристов Сергей Алексеевич, статс-секретарь — заместитель Министра транспорта Российской Федерации.

А.В. Беляков. Спасибо большое, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Сергей Алексеевич! Правильно ли я понимаю, что по условиям Соглашения автомобили, зарегистрированные в Казахстане (равно как и во всех других странах — членах Шанхайской организации сотрудничества), будут освобождены от так называемого налога "Платон", который сейчас возмутил наших дальнобойщиков и который предусматривает оплату?.. Сумма спорная, но вначале называлась сумма — 3 рубля 73 копейки за каждый километр. То есть наши, российские перевозчики будут платить эти деньги в возмещение повреждения дорожного покрытия, а машины, зарегистрированные в Казахстане, в частности, не будут?

Председательствующий. Антон Владимирович, я хочу проинформировать Вас и всех коллег о том, что по нашим, российским дальнобойщикам мы пригласили на 13 часов 30 минут Министра транспорта, чтобы он выступил с информацией о ситуации и мерах, принимаемых министерством. Поэтому давайте не будем забегать вперед, отдельно рассмотрим этот вопрос.

Что касается Соглашения... Пожалуйста, Сергей Алексеевич, Вам слово.

С.А. Аристов, статс-секретарь — заместитель Министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Антон Владимирович, Вы неправильно понимаете по одной простой причине. Если Вы внимательно посмотрите часть 1 статьи 8, там написано — "на условиях взаимности", и это не предполагает автоматического освобождения от платы всех, кто участвует в Соглашении ШОС. Это первое.

И второе, самое главное, наверное. Посмотрите, в Соглашении написано, что оно касается только перевозок, осуществляемых по маршрутам, указанным в приложении № 1, а не по любой территории, не по любому направлению.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Антон Владимирович, я понимаю, что Вы снимаете выступление, поскольку я уже сказала, что в 13 часов 30 минут будет Министр транспорта, правильно? Вы записались на выступление. Вы настаиваете на выступлении? Нет?

А.В. Беляков. Настаиваю, настаиваю.

Председательствующий. Настаиваете? Ну, пожалуйста.

А.В. Беляков. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Борисович. А, у Вас следующий...

А.В. Беляков. Уважаемый Сергей Алексеевич, я привык работать с документами. Может быть, я чего-то не понимаю. Жаль, что мы с Вами не можем уже комментировать друг друга по нашему Регламенту, но тем не менее в пояснительной записке к закону, который мы сейчас обсуждаем, четко написано о том, что одно из возможных отрицательных последствий — что перевозчики из государств — членов Шанхайской организации сотрудничества обязаны на условиях Соглашения, которое мы ратифицируем, быть освобождены от уплаты сборов в счет возмещения вреда, причиняемого автодорогам. Почему я и попросил этот вопрос уточнить. Жаль, что этого уточнения не последовало.

Уважаемые коллеги, только что, полчаса назад, мы с вами обсуждали ситуацию с Росалкогольрегулированием. Я проведу одну короткую параллель. Когда очень сильно подняли акцизы (все, кто анализирует алкогольный рынок, знают), произошло следующее: очень многие компании, физически находясь даже в том или ином регионе, стали регистрироваться в Казахстане.

Благодаря тому, что у нас соответствующие соглашения заключены и ратифицированы, юридические лица,

зарегистрированные на территории Казахстана, могут осуществлять предпринимательскую деятельность в России совершенно на других налоговых условиях и так далее. Это привело в том числе к тому, что часть алкоголя, который продается на территории Российской Федерации (мы сегодня этот аспект не успели обсудить), — это алкоголь, который разливается в Казахстане, либо разливается предприятиями, зарегистрированными в Казахстане.

В этой связи как бы не возникло у нас той же самой параллели... Мы с вами уже получаем сухофрукты из Белоруссии, которые произведены в страшном количестве, белорусские устрицы в магазинах лежат...

Председательствующий. Антон Владимирович, давайте не будем — кони, люди... Давайте по теме.

А.В. Беляков. ...сыры и так далее. Так вот, не получится ли точно так же, к сожалению, у нас с грузоперевозками? Как бы не получилось, что на наших дорогах появятся большегрузные автомобили, зарегистрированные на территориях государств — членов Шанхайской организации сотрудничества, которые будут от грабительского сбора "Платон" освобождены. В результате ни сбора не будет, ни состояние дорог не улучшится, и еще будет соответственно ущерб.

Председательствующий. Сергею Алексеевичу вопрос понятен. Давайте Сергею Алексеевичу дадим слово.

А.В. Беляков. Вот в чем мое опасение. И именно этот комментарий я, конечно, рассчитывал получить, когда задавал вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич, пожалуйста.

С.А. Аристов. Антон Владимирович, еще раз хочу отметить: данное Соглашение не предполагает автоматического освобождения от любых сборов и налогов. Это предполагается на условиях взаимности.

И я бы хотел подчеркнуть еще один базовый аргумент: все ассоциации международных и национальных автомобильных перевозчиков двумя руками за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли еще желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 04 сек.)

За	134 чел.	78,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	134 чел.	
Не голосовало	36 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тринадцатый вопрос — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотрудничестве и взаимодействии в оказании услуг по ледокольной проводке судов в Балтийском море".

Пожалуйста, Александр Борисович.

А.Б. Тотоонов. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О ратификации Соглашения

между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотрудничестве и взаимодействии в оказании услуг по ледокольной проводке судов в Балтийском море", рассмотренный и принятый Государственной Думой 20 ноября 2015 года.

Основной целью подписанного 15 сентября прошлого года в Санкт-Петербурге Соглашения является создание правовой базы для развития российско-финляндских отношений в области оказания услуг по ледокольной проводке судов в Балтийском море.

Соглашение готовилось нашими странами по результатам анализа ледовой обстановки в Финском заливе, когда ледокол одной страны простаивает, в то время когда суда другой не справляются в той или иной ситуации с создавшейся ледовой обстановкой. Это особенно актуально для зимней навигации, предстоящей зимней навигации на Балтике.

Кроме этого, надо отметить, что очень была затруднена и по сути своей была громоздкой ситуация, связанная с оформлением, потому что отклонение от намеченных каких-то маршрутов на фоне отсутствия территориальных вод между двумя странами предполагало растаможку, дополнительный паспортный контроль, одним словом, все процедуры, связанные с этим.

Статьями Соглашения предусмотрены возможность освобождения экипажей ледокольных судов от пограничного и иных видов контроля и переход также на упрощенный порядок пересечения государственной границы ледокольными судами другой страны.

Соглашение не противоречит интересам Российской Федерации и будет способствовать расширению и укреплению торгово-экономических связей между двумя странами. Реализация

закона не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета.

Положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, не выявлено.

Финляндская Республика ратифицировала Соглашение в марте 2015 года. Таким образом, на основании вышесказанного предлагается поддержать ратификацию данного Соглашения.

Председательствующий. Спасибо Александр Борисович.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

В этом зале нет никого, кто бы был против российско-казахстанского, российско-финляндского или иного сотрудничества. Но вопрос следующий.

Как Вы уже сказали, мы освобождаем ледоколы и их экипажи от всех видов таможенного, пограничного и других видов контроля. Скажите, пожалуйста, а такая практика где-то еще есть? Ну, вот авиационные экипажи прилетают в любую страну, они проходят контроль. Почему ледокольный флот?.. У нас есть какая-то аналогичная практика по другим видам, может быть? Откуда?..

Председательствующий. Сергей Алексеевич готов? Пожалуйста, Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра.

С.А. Аристов. Антон Владимирович, обращаю внимание, что в Соглашении прописано: только в случае, если ледокол не заходит в порт. Если заходит в порт, все требования таможенного, пограничного и прочего законодательства соблюдаются. Если Вы помните Балтику, то там нет нейтральных вод, там граница рядышком, и из-за льда приходится переходить на 100 метров. Из-за этого приходится останавливать суда, для того чтобы пройти

пограничный контроль, нужно лететь на вертолете и проходить там все эти процедуры.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Коллеги, больше вопросов нет. Желающих выступить нет.

Александр Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотрудничестве и взаимодействии в оказании услуг по ледокольной проводке судов в Балтийском море". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 11 сек.)

За	132 чел.	77,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	38 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

По ведению — Антон Владимирович Беляков. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Уважаемая Валентина Ивановна, никогда не злоупотреблял такими вопросами, но хотел поблагодарить Сергея Алексеевича за ответы и, пользуясь случаем, поздравить. У него сегодня день рождения — круглый юбилей.

Председательствующий. Вы опередили меня.

Уважаемые коллеги, так сложилось, что у Сергея Алексеевича Аристова, статс-секретаря — заместителя Министра транспорта, сегодня не просто день рождения, а юбилей — 60 лет. И именно в эти дни исполнилось 10 лет, как он занимает должность статс-секретаря — заместителя Министра транспорта. В связи с этим я

хочу сказать, что нашим общим решением Сергею Алексеевичу объявляется благодарность.

Поздравляем Вас от души с юбилеем. Успехов и такого же тесного взаимодействия с верхней палатой! Поздравляем Вас.
(В.И. Матвиенко вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)

Всем приглашенным спасибо.

Коллеги, ровно в соответствии с регламентом подошло "время эксперта". Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики мы пригласили выступить директора Государственного архива Российской Федерации, доктора исторических наук Сергея Владимировича Мироненко. Он в 1973 году окончил исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, более 10 лет работал в Институте истории СССР Академии наук СССР, в 1992 году защитил докторскую диссертацию. В мае 1992 года он был назначен директором Государственного архива Российской Федерации. Я думаю, что он знает все то, чего мы не знаем, надеемся, что он с нами сегодня поделится. Сергей Владимирович является членом Геральдического совета при Президенте, научного совета Российского военно-исторического общества, членом редакционного совета журнала "Исторический архив" и еще много чего. Поэтому я с удовольствием предоставляю слово Сергею Владимировичу Мироненко.

Прошу Вас, уважаемый Сергей Владимирович.

С.В. Мироненко, директор Государственного архива Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые заместители Председателя Совета Федерации, уважаемые члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации!

Благодарю за приглашение выступить в таком авторитетном собрании. Постараюсь быть достаточно кратким, поскольку понимаю, что у вас сегодня очень напряженный день.

Вот здесь на двух экранах демонстрируется замечательная картина Ильи Ефимовича Репина "Торжественное заседание Государственного совета 7 мая 1901 года в честь столетнего юбилея со дня его учреждения". Кто был в Санкт-Петербурге, в Государственном Русском музее, видел эту картину. Надо сказать, что она удивительная и поразительная. И я просто, честно говоря, с XVII века, с картин Рембрандта и его коллег — голландских художников, вот такой картины не знаю. Когда я первый раз ее увидел, я был просто потрясен, потому что картина живая. Репин добился этого тем, что... Во-первых, она огромная, она девять метров на четыре. В Государственном Русском музее она экспонируется в отдельном зале вместе с великолепными портретами членов Государственного совета, которые Репин делал, готовясь к этой картине. И поскольку перспектива дана с нескольких точек, то картина как бы живет. Когда вы подходите и смотрите на нее, у вас создается впечатление, что это, в общем, в принципе живые люди, которые общаются друг с другом.

Почему я эту картину сегодня вашему вниманию предлагаю? Потому что, вообще, есть спор среди историков, когда был создан Государственный совет. Первый указ о создании Государственного совета был издан Александром I буквально через несколько дней после его вступления на престол — 30 марта 1801 года. Но тогда Государственной совет назывался Непременным, то есть постоянным советом. В указе сказано о создании Непременного совета. Но так повелось, что он стал называться государственным. И именно в этот день было заседание в 1901 году. Но на самом деле

Государственный совет как высший законосовещательный орган был образован 1 января 1810 года.

Почему выбрали этот юбилей в 1901 году? Достаточно взглянуть на эту картину: видно, что члены Государственного совета — это уже убеленные сединами государственные мужи. И они хотели провести юбилей, когда еще находились в силе и могли этот юбилей отпраздновать. Действительно, они были правы, потому что к 1910 году уже 40 членов совета из этого состава не было в живых.

Итак, две даты. Одна — 1801 год, другая — 1810 год. В общем, выбирайте, какая вам нравится.

В 1810 году Государственный совет был учрежден по мысли Александра I и его ближайшего соратника — выдающего государственного деятеля России Михаила Михайловича Сперанского.

Сперанский предполагал в своем проекте преобразования государственного устройства России провести хорошо известный принцип разделения власти на судебную, законодательную и исполнительную. И все это здание государственного управления России должен был увенчать двухпалатный парламент — Государственная дума и высшая палата — Государственный совет. Но это не удалось в 1810 году провести в жизнь, и Государственный совет стал высшим законосовещательным органом при императоре.

Только в 1906 году, после известных революционных событий 1905 года, манифеста 17 октября, образования I Государственной думы эта мысль Сперанского о двухпалатном парламенте была реализована и Государственный совет стал верхней палатой. Государственная дума и Государственный совет — это были две палаты по закону 1906 года. А в 1810 году это был законосовещательный орган при императоре. Законосовещательный

в прямом смысле этого слова, потому что существовала формула: "вняв мнению Государственного совета". Формула эта просуществовала до 1842 года, когда Николай I эту формулу отменил. Будучи самодержавным в полном смысле этого слова монархом, он как-то не очень хотел, чтобы его законодательные инициативы были таким образом ограничены — "вняв мнению Государственного совета". Но и в 1810 году император мог утвердить как мнение большинства Государственного совета, так и мнение меньшинства Государственного совета, что, как вы понимаете, давало огромные полномочия ему в руки.

Государственный совет был разделен на четыре департамента. В него входили министры и некоторые высшие государственные должностные лица Российской империи по назначению. Весь состав этого высшего государственного органа назначался единолично императором. Только в 1906 году было принято положение, по которому половина Государственного совета назначалась императором, половина избиралась. Но до 1906 года, почти 100 лет, Совет был органом, который назначался, члены которого назначались исключительно императором.

Я хочу коротко остановиться на наиболее значительных моментах в истории России, в которых сыграл роль Государственный совет. В 1825 году был период междуцарствия, междуцарствия, которое возникло из-за неурегулированности прав на престол. В 1797 году император Павел I издал положение об императорской фамилии, где после неурядиц XVIII века был четко сформулирован порядок престолонаследия в России. Престолонаследие осуществлялось по мужской линии и по старшинству. То есть после смерти императора на престол должен был взойти его старший сын, если не было старшего сына — то следующий по мужской линии.

Александр I вступил на престол в 1801 году, в 1825 году, 19 ноября, умер в Таганроге. И следующим по закону был его брат, поскольку у Александра I не было детей мужского пола, его брат Константин. Однако Константин не хотел царствовать. В 1822–1823 годах были оформлены бумаги, Константин написал отречение от прав на российский престол. Александр I написал указ о передаче этих прав Николаю — великому князю Николаю Павловичу. Но эти бумаги не были обнародованы. И это был серьезный юридический казус, который возник на заседании Государственного совета 9 декабря 1825 года, когда Государственный совет должен был решить вопрос, кому же присягать. И часть членов Государственного совета высказались против того, чтобы оглашать волю умершего императора, считая, что не оглашенная воля не является законом. В общем, сложная юридическая коллизия, драматические события. Посылали председателя Государственного совета Лопухина к великому князю Николаю с просьбой явиться на заседание Государственного совета. Николай отказался прийти в Государственный совет. Тогда вторично председатель Государственного совета сам пришел к Николаю, но в результате все-таки Николай остался тверд, он присягнул Константину, и поэтому произошло междоусобие. Три недели, пока не была назначена на 14 декабря 1825 года новая присяга, императором в России считался Константин. Был выпущен даже константиновский рубль, который сейчас является нумизматической редкостью. Были афиши с изображением императора Константина I. Но вы знаете, что 14 декабря утром очень рано и Сенат, и Государственный совет все-таки присягнули Николаю. И декабристы, которые вышли на Сенатскую площадь, оказались перед дилеммой: что, собственно говоря, требовать от Сената и Государственного совета принимать

некие документы, которые они подготовили, когда они уже присягнули императору? И дело закончилось так, как мы все знаем. Но вот в этот сложный момент в истории России Государственный совет находился в центре событий и принимал решения, которые определили дальнейшую судьбу России.

Дальше — ситуация в николаевское время и до 1906 года. Государственный совет так и оставался высшим государственным законосовещательным органом. Но надо сказать, что разные императоры по-разному относились к Государственному совету. Не было твердого правила, чтобы все законодательные акты обсуждались в Государственном совете.

В 1840 году состоялся очень примечательный разговор императора Николая I с председателем Государственного совета князем Васильчиковым. Васильчиков присутствовал при разговоре Николая с министром юстиции, которому Николай поручал немедленно представить к его одобрению и подписанию закон об уменьшении количества дворовых людей в России. И, когда Васильчиков заметил: "Ваше Величество, нельзя подписывать, не обсудив в Государственном совете", Николай страшно удивился и сказал: "А что же, я не самодержавный император? Что же, я не могу подписать тот закон, который, я считаю, благодетелен для России?" А Васильчиков ответил: "Да, Вы имеете все права, но тогда отмените закон о Государственном совете, потому что любой закон, который касается основ государственной жизни, должен быть обсужден в Государственном совете". Николай вынужден был согласиться с Васильчиковым, закон был обсужден в Государственном совете.

Дальше. Роль Государственного совета, конечно, велика в кодификации. Михаил Михайлович Сперанский, сложная судьба которого, я думаю, вам хорошо известна, еще Александром I был

возвращен из ссылки, куда он был сослан в преддверии войны 1812 года, и занялся сначала управлением Сибирью (был генерал-губернатором Сибири), а потом, когда вернулся в Петербург, стал заниматься подготовкой свода законов. Парадоксально, но Россия до 1832 года не имела общего свода законов и жила по Уложению 1649 года. Это был общероссийский свод. Следующий общероссийский свод возник только в 1832 году и был подготовлен трудами того же Михаила Михайловича Сперанского.

И Государственный совет сыграл решающую роль в заключительном этапе этого огромного законодательного дела, которое совершалось на протяжении семи лет. Вопрос был о том, считать ли этот свод законов единственным сводом, по которому живет Российская империя. После длительного обсуждения все-таки большинство общего собрания Государственного совета высказалось за то, чтобы все-таки это был общероссийский свод законов. И, таким образом, в 1832 году на заседании Государственного совета император Николай I (он вообще любил такие красивые жесты), после того как свод законов был одобрен, снял с себя высший орден России — орден Андрея Первозванного — и надел его на Сперанского.

Еще можно говорить о реформе 1861 года, в которой Государственный совет тоже сыграл довольно заметную роль. Известно, что освобождение крестьян, одна из великих реформ 60–70-х годов XIX века, было все-таки насилием и над дворянством, и над крестьянством.

Николай Алексеевич Некрасов в своей замечательной поэме "Кому на Руси жить хорошо" написал такие строки: "Порвалась цепь великая, порвалась — расскочилась: одним концом по барину, другим по мужику!.." Действительно, реформа 1861 года была

Этот надел назывался нищенским, потому что, сами знаете, отрезки были даже и по тому наделу, который предназначался крестьянину по основному положению, достаточно значительными, до 20 процентов земли крестьяне теряли в ходе реформы 1861 года. Но это предложение крайне правового, консервативного князя Гагарина давало возможность крестьянам разорвать отношения с помещиком, не вступая в выкупную операцию. Это была важная часть и важное дополнение, важная роль Государственного совета в подготовке освобождения крестьян.

И, наконец, 1906 год, когда... Можно показать фотографию, есть фотография. Это император Николай I в Зимнем дворце (слева — Государственный совет, справа — Государственная дума) зачитывает манифест о реформировании государственного устройства в Российской империи. И с 1906 года, как я уже говорил, законосовещательный характер Государственного совета меняется, он превращается в законодательный орган, в верхнюю палату. Меняется способ избрания членов, то есть появляется принцип избрания. Большинство членов, чуть больше половины, избиралось, чуть меньше половины назначалось императором.

Существуют две точки зрения (среди историков нет такого единства) на Государственный совет в это время. Одни считают, что

Государственный совет был буфером между верховной властью и Государственной думой, другие считают, что правительство использовало Государственный совет как такую преграду, для того чтобы ограничить реформаторскую либеральную деятельность правительства. Я, честно говоря, думаю, что правы и те, и другие. Хотя если взять в количественном отношении, то получится, что Государственный совет утвердил подавляющее большинство законопроектов, которые поступили к нему из Государственной думы, — более 1200 проектов было утверждено и только 30 было отклонено окончательно, а около 30 было возвращено в Государственную думу на доработку. Но что интересно? В этом Государственном совете главная борьба была, конечно, Столыпина за его аграрные реформы. В каком-то смысле действительно удалось провести через Государственный совет в 1910 году принципиально важные положения реформы Столыпина, разрушающие общину, поощряющие переселение крестьян из аграрно-перенаселенного центра России на окраины, в Сибирь и так далее. Но в то же время Государственный совет, например, не принял закон об обязательном всеобщем начальном образовании и ряд других важных для правительства Столыпина законов. Так что борьба шла, и та, и другая точка зрения дополняют, мне кажется, одна другую.

Государственный совет был уничтожен Временным правительством. Но как уничтожен? Он после Февральской революции ни разу не собирался, и его члены двумя разными указами были выведены за штат. А 9 декабря 1917 года указом Совета народных комиссаров он был ликвидирован и закончил свою деятельность.

Вот все, что вкратце я хотел рассказать вам об этом замечательном государственном органе дореволюционной России.

Председательствующий. Давайте поаплодируем.
(Аплодисменты.)

Уважаемый Сергей Владимирович! Спасибо Вам огромное за очень интересное выступление, это нам очень нужно знать. Мы считаем себя правопреемниками в какой-то мере Государственного совета. Ваша информация очень интересная. Благодарю, что Вы откликнулись на наше приглашение. Спасибо Вам большое.

Коллеги, еще раз давайте поблагодарим, поприветствуем...
(Аплодисменты.) Спасибо.

По ведению — Вячеслав Анатольевич Штыров. Пожалуйста.

В.А. Штыров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Уважаемая Валентина Ивановна, я не знаю, по какой это делается процедуре, но вношу предложение о том, чтобы пригласить на одно из самых ближайших пленарных заседаний Совета Федерации для выступления по вопросу "время эксперта" академика Сергея Юрьевича Глазьева.

Председательствующий. Спасибо. Поручаю Николаю Васильевичу Фёдорову рассмотреть такую возможность.

Коллеги, в связи с непростой ситуацией, сложившейся в связи с протестами дальнобойщиков (это затрагивает многие регионы Российской Федерации, если не все), мы обратились к Министру транспорта Максиму Юрьевичу Соколову с просьбой проинформировать Совет Федерации о ситуации, о мерах, которые принимает Министерство транспорта. Максим Юрьевич любезно согласился, несмотря на свой плотный график, поэтому давайте в

пределах 10 минут послушаем министра, зададим вопросы и поймем, как нам дальше взаимодействовать.

Максим Юрьевич Соколов, Министр транспорта Российской Федерации, пожалуйста, Вам слово.

М.Ю. Соколов. Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! В первую очередь хочу поблагодарить вас за внимание к этому вопросу и рассмотрение его в рамках сегодняшнего заседания, на столь высоком уровне. Хочу сразу проинформировать вас о том, что на сегодняшний день (а сегодня прошло уже 10 дней с момента функционирования и ввода в эксплуатацию этой системы — с 15 ноября 2015 года) система функционирует в штатном режиме, без сбоев, работают все ее составляющие. И на сегодняшний день в бюджет Российской Федерации, в частности в Федеральный дорожный фонд, поступило более 420 млн. рублей и пользователями этой системы (владельцами и водителями большегрузных автомобилей) приобретено уже более 600 тысяч маршрутных карт, то есть это фактически заказ на ближайшую перспективу, потому что маршрутная карта действует в течение месяца, по перевозкам грузов по федеральным дорогам нашей страны.

В первую очередь я буквально в нескольких словах расскажу об истории этого вопроса, чтобы мы понимали, для чего создавалась эта система, как она создавалась и к каким результатам приведет ее функционирование.

Первые разработки появились еще в 2009 году, и эксперты разработали специальное обоснование, в соответствии с которым такая система могла бы собирать в бюджет, и в частности в Федеральный дорожный фонд страны, порядка 8 рублей за 1 километр пробега. Однако при разработке закона, который был

принят еще в апреле 2011 года, было принято решение в обосновывающих материалах о том, что сборы с этой системы будут составлять порядка 3,5 рубля за 1 километр пробега большегрузных автомобилей. Почему большегрузных? Дело все в том, что именно большегрузные автомобили наносят наибольший вред при передвижении нашим дорогам. Более того, большегрузы, грузовики фактически занимаются оказанием транспортных услуг, то есть занимаются бизнесом, используя для этого инфраструктуру, создаваемую за счет исключительно, как правило, бюджетных средств. Все-таки мало было и на тот момент, и сейчас у нас частных инвесторов, которые вкладывают деньги в платные дороги по концессионным соглашениям. И таким образом, зарабатывая на этой услуге, они же в первую очередь наносят вред.

Какой это вред? По расчетам экспертов, один грузовик, передвигающийся в штатной нормативной загрузке (а ведь, не будем лукавить, сегодня далеко не все грузовики ездят без перегруза), наносит вред дороге, разрушая ее так же, как если по ней проедут 25 тысяч легковых автомобилей. Вдумайтесь в эту цифру! А ведь дороги создаются для того, чтобы ими пользовалось все население страны, и в том числе те люди, которые имеют в своей собственности легковые автомобили и используют их для обеспечения своей мобильности и доступа в разные уголки нашей Родины.

Итак, в 2011 году был принят федеральный закон, после чего уже органы исполнительной власти, Минтранс, Правительство Российской Федерации, начали работу по его исполнению. В 2013 году появляется постановление Правительства Российской Федерации, которое устанавливает тот же размер — 3,5 рубля за 1 километр пробега.

Далее начинается работа по реализации, созданию этой системы. И было принято решение в результате нехватки, определенного дефицита бюджетных средств создать систему без прямого бюджетного финансирования за счет привлеченных средств концессионера. Был объявлен концессионный конкурс, компания была определена. Компания заключила концессионное соглашение с Федеральным дорожным агентством, Росавтодором, в сентябре прошлого года (всего лишь 2014 года) и ускоренными темпами начала создавать эту систему, потому что мы столкнулись с новыми вызовами. Система должна была работать на российских компонентных материалах, и понятно почему, — чтобы ни у кого не было соблазна посмотреть, кто и как, и с каким грузом передвигается по нашим, российским дорогам.

В итоге Правительство Российской Федерации уже на выходе, по готовности этой системы в мае этого года принимает решение об установлении платы. С учетом индексации сумма 3,5 рубля была проиндексирована на процент инфляции и получилось 3 рубля 73 копейки. И начинается работа уже по дальнейшему информированию (хотя она была начата гораздо раньше) и фактической подготовке к внедрению этой системы.

Хочу обратить внимание, что аналогичные сборы уже давно введены во многих европейских государствах, даже у наших соседей — братской Республики Беларусь такие сборы существуют уже несколько лет и составляют далеко не 3 рубля или 1,5, как сегодня (введен льготный период). Так, например, в Республике Беларусь сборы составляют от 6,5 до 10,5 рубля, в Словакии — 14,5 рубля, в Германии — до 18,5 рубля, в Австрии — 27 рублей, в Польше — 37 рублей за километр. И все (местные, европейские, белорусские, российские) перевозчики, передвигаясь по дорогам

Европы, платят эти деньги, и, заметьте, никаких возражений ни с их стороны, ни со стороны перевозчиков других государств, которые тоже используют дороги Европы и Беларуси, нет. И это информационное поле, как говорят, спокойно.

Теперь, что было сделано для внедрения этой системы? На самом деле работа с перевозчиками, работа с бизнес-сообществом началась достаточно давно. На всех форумах, в том числе международных форумах, которые проходят в нашей стране (и Красноярский, и Сочинский, и Санкт-Петербургский форумы), всегда проходили заседания "круглых столов", где разъяснялись правила пользования этой системой, ее функциональные и целевые установки.

Целевое использование средств от ввода этой системы было определено на заседании президиума Государственного совета, которое в октябре прошлого года прошло в Новосибирске, естественно, под руководством Президента нашей страны. И было решено, что средства, собираемые этой системой, будут использоваться в основном на запуск проектов, региональных проектов государственно-частного партнерства и проектов, связанных с реализацией уникальных мостовых проектов по снятию лимитирующих ограничений на участках нашей дорожной сети. Хочу обратить внимание, что за счет этой системы мы действительно будем приводить усиленными темпами в нормативное состояние наши федеральные дороги, но замещаемые средства будут направляться на эти цели, то есть на запуск проектов ГЧП в регионах и региональные проекты по строительству мостовых и уникальных сооружений, путепроводов через железнодорожные пути.

Я дальше останавлиюсь на конкретных проектах, на которые уже по предложениям Минтранса будут направляться средства

начиная буквально со следующего года. Но сначала несколько слов о функционировании этой системы. Она предполагает возможность использования для оплаты двух направлений. Первое — это бортовые устройства. Таких бортовых устройств на сегодняшний день выпущено 200 тысяч, а всего наш рынок автомобилей насчитывает (подпадающих под действие этой системы, потому что из нее исключаются автомобили МВД, Минобороны и других силовых ведомств) порядка чуть менее 1 миллиона машин. И все, кто на сегодняшний день заранее подал заявку о предоставлении на безвозмездной основе (это, кстати, новелла, такого нет ни в одной европейской стране) бортовых устройств, эти бортовые устройства в плановом режиме получили до запуска этой системы. И, наконец, те, кто не хочет пользоваться бортовым устройством, потому что оно всегда в онлайн-режиме видит машину, как она передвигается, может купить маршрутную карту. Эту маршрутную карту можно купить в любом из более чем 200 офисов и терминалов, установленных разработчиком этой системы по всей стране, а также с использованием Интернета и платежных терминалов, которых на сегодняшний день с учетом и топливных карт, и транспортной системы КИА более 80 тысяч. И система видит эту машину за счет созданных рамок или машин, которые контролируют передвижение большегрузов по дорогам, видят, оплатил пользователь этой системы взнос или не оплатил. И, соответственно, если неоплаченное идет передвижение по дороге, выписывается штраф, который в установленном порядке через, естественно, службы ГИБДД направляется так называемым "письмом счастья" тем, кто не соблюдает российское законодательство.

Итак, как я уже сказал, система вступила в строй, и первые средства уже поступают в федеральный бюджет. Куда же они будут

направлены, какие проекты уникальных мостовых сооружений и государственно-частного партнерства в регионах (а деньги все будут направлены именно в региональные дорожные фонды) мы видим? Это и строительство мостовых переходов в Самаре, в Ростове-на-Дону, это проекты государственно-частного партнерства в Перми, обход Оренбурга, проекты строительства транспортного коридора Западная Европа — Западный Китай и многие-многие другие проекты, куда за счет функционирования этой системы будут направляться денежные средства. То есть мы получаем такой кумулятивный эффект, улучшаем нашу дорожную сеть.

И буквально 30 секунд, если позволите, Валентина Ивановна.
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Продлите время.

М.Ю. Соколов. Теперь о том, в каком состоянии ситуация сегодня. Мы видим, что в принципе по всем федеральным дорогам едут в том режиме, в котором они должны эксплуатироваться. Никаких перекрытий дорог или затруднения движения по ним на данный момент нет. Да, мы столкнулись с тем, что в первые дни работы системы была спланирована атака, так называемая DDoS-атака, в том числе из зарубежных источников, было более 2 миллионов обращений в секунду на сайты нашей системы. Но в течение суток мы с этой атакой справились, все риски купировали, и как я уже сказал, 10 дней она работает в штатном режиме.

Видя, что есть определенное напряжение с точки зрения размеров штрафов, которые, кстати, тоже были установлены законодательством, Кодексом об административных правонарушениях, мы оперативно с депутатами Государственной Думы, бизнес-сообществом приняли ряд мер. И сегодня

предложение по снижению штрафов за несоблюдение действующего законодательства сформулировано. Это 5 и 10 тысяч соответственно (первый и последующий штрафы). Хочу отметить, что это очередной компромисс, потому что первый компромисс был достигнут со стороны Правительства еще при снижении платы на период такого тестового режима — 1,5 рубля вместо 3 рублей за километр функционирования этой дороги. А 3 рубля будет вплоть до 2018 года. И, конечно же, этот компромисс, уже хоть и очередной, но, что называется, в этом ряду последний, потому что система работает, и мы должны двигаться дальше, мы должны понимать, имея обязательства и перед концессионером, и перед федеральным бюджетом, потому что все средства сбора от внедрения этой системы заложены уже в доходную и, соответственно, расходную части нашего федерального бюджета.

Я лично и как министр, и в рамках ежедневно собирающегося и работающего штаба контролирую ситуацию в регионах. Да, возникают локальные напряжения. С моей точки зрения, они спровоцированы внешними факторами, а не внутриотраслевыми. Но в любом случае мы уверенно совместно с губернаторами, совместно с силовыми структурами держим руку на пульсе и, конечно же, не допустим дальнейшей эскалации этого конфликта или разыгрывания неких политических карт.

Еще раз благодарю вас за возможность выступить на столь представительном собрании. Готов, в случае необходимости, ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич.

Коллеги, кратко, пожалуйста, формулируйте вопросы.

Николай Владимирович Власенко.

Н.В. Власенко. Спасибо, Валентина Ивановна.

Максим Юрьевич, мы — в России, конечно, к нам чужой опыт неприменим. Вот Германия, Вы правильно упомянули здесь, как страна, в которой тоже есть эта система, вводила эту систему два года в тестовом режиме, бесплатно, просто регистрировались машины, настраивались системы, как Вы говорите, до DDoS-атаки и прочее. А у нас что с этим "Платоном", что вот сейчас "ленинградку" платную тоже сделали... И пока на уши все не встанут, почему-то чиновник не подумает такие вопросы заранее попытаться как-то просчитать.

И у меня два вопроса, на самом деле, по реализации. Конечно, никто не возражает против того, что нужно собирать деньги.

Первый момент. Вчера на заседании нашего комитета Ваш заместитель мне так и не ответил. На сайте Росавтодора опубликовано технико-экономическое обоснование этой вашей системы "Платон", и там, в частности в разделе "Операционные затраты" (ежегодные, я так понял), — 65 млрд. рублей ежегодных затрат, 32 миллиарда инвестиционных затрат. Срок окупаемости... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Николай Владимирович.

Н.В. Власенко. Срок окупаемости вашего проекта — восемь лет, ставка дисконтирования — 16 процентов (ну, 15,5). То есть Вы понимаете, что операционные ежегодные затраты, если исходить из вашего технико-экономического обоснования, составляют только 65 миллиардов прямых затрат, которые должна поглощать администрация этого так называемого "Платона".

И второй момент, может быть, даже более важный и более типичный для нашей, российской действительности. А вот эту концессию разыгрывал кто, на каких публичных торгах? Кто этот

концессионер? На каком основании он получил это право? Это было публичное предложение или это было опять келейное решение? Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас не "правительственный час", поэтому давайте сосредоточимся на том вопросе оперативно, ответ на который мы хотим получить, остальные можно в рабочем порядке рассмотреть. Если мы сейчас будем широко обсуждать, это займет час времени.

Пожалуйста, Максим Юрьевич.

М.Ю. Соколов. Николай Владимирович, Вы задали сразу несколько вопросов, буду кратко отвечать на каждый из них.

По поводу тестового периода. Законодатель не предусмотрел тестового периода для ввода этой системы, поэтому мы исполняли в данном случае требования законодательства и с 15 ноября этого года ввели ее в эксплуатацию.

Теперь что касается концессионного конкурса и расходов на содержание этой системы. Хочу сразу обратить внимание, что система создана без бюджетных средств. Она создана исключительно на средства концессионера. Сумма его собственных средств и средств, которые были взяты в кредит, составила примерно 30 млрд. рублей на ее разработку в столь короткий период.

Действительно, сначала был объявлен концессионный конкурс. Но в результате изменяющейся внешнеполитической обстановки (поскольку конкурс предполагал открытый список инвесторов, в том числе иностранных, а период создания этой системы пришелся, как я уже сказал, в основном на прошлый и текущий годы, да еще с использованием российской компонентной базы) Правительством Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством было принято решение о назначении

единственного концессионера — компании "Ростехнологии", которая единственная имеет возможность предоставить российскую компонентную базу для создания таких сложных IT-систем, которые контролируют передвижение по нашим, российским дорогам. По моему, это с учетом внешнеполитической обстановки, обостряющейся день ото дня, вполне разумное и взвешенное решение.

Почему такая сумма? Это расчет тех средств, которые были затрачены концессионером с учетом процентов, которые были взяты в российских банках. Но, подчеркиваю, это все без копейки бюджетных средств. Система создана и сама себя окупает за счет внебюджетных источников. Постарался ответить на вопросы.

Председательствующий. Восемь лет — это достаточно большой срок для окупаемости вложенных инвестиций. Завершили Вы ответ, да?

М.Ю. Соколов. Да. Спасибо.

Председательствующий. Сергей Вячеславович Калашников.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Уважаемый Максим Юрьевич! У меня детализация вопроса моего коллеги Власенко. Все-таки скажите, пожалуйста, каким образом доходы от взимания этого побора будут делиться между государством и теми коммерческими структурами, которые разрабатывали систему "Платон"? В каком процентном соотношении и в какое время?

И следующий вопрос. Мне не очень понятно Ваше заявление, что "ни копейки бюджетных средств". Корпорация "Ростех" является

государственной корпорацией. И вопрос тогда: откуда они взяли 30 миллиардов, которых не было у них в бюджете? Спасибо.

М.Ю. Соколов. Вопрос о том, бюджетные это средства или небюджетные, я даже не хочу переводить в разряд дискуссионных, потому что те средства, которые являются средствами бюджета Российской Федерации, имеют четкую окраску в федеральном бюджете, и совершенно очевидно, что бюджетных средств в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации на создание и дальнейшую работу этой системы не было потрачено ни копейки, на ввод в эксплуатацию этой системы.

Теперь — в какой пропорции. Концессионным соглашением установлены жесткие обязательства концедента, функции которого по поручению Правительства выполняет Федеральное дорожное агентство, о ежегодных выплатах концессионеру за счет создания этой системы. Размер этих выплат я уже обозначил — в пределах 10 млрд. рублей в год в зависимости от нагрузки, года эксплуатации системы. Там есть определенный расчет, но пропорция примерно следующая: за счет этой системы предполагается сбор в бюджет Российской Федерации, в его доходную часть, в первый год — начиная от 40 млрд. рублей (эта цифра зафиксирована в проекте бюджета Российской Федерации, который вы будете в скором времени тоже рассматривать), и последующие сборы от этой системы будут увеличиваться год от года по мере того, как количество пользователей и объем перевозок по федеральным дорогам будут возрастать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по-моему, по "Платону" уже достаточные даны разъяснения, если нужно более детально — можно в рамках комитета.

Пожалуйста, Антон Владимирович Беляков.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Максим Юрьевич! Но фактически ею введен налог, причем не только на большегрузный транспорт, а на всю экономику, потому что транспортная составляющая есть везде (в хлебе, в колбасе, в пуговицах и автомобильных покрышках).

Скажите, пожалуйста, просчитывался ли кем-то долгосрочный эффект от введения такого налога на российскую экономику? Приведу известную цитату Германа Грефа, который назвал "Платон" страшной ошибкой и предположил, что рост инфляции благодаря этому нововведению составит в следующем году не менее 1,5 процента. Есть и другие, более пессимистичные оценки. Прокомментируйте, пожалуйста.

М.Ю. Соколов. Спасибо, Антон Владимирович.

Не хочется открывать заочную дискуссию, но на Ваш вопрос я, конечно, отвечу.

Конечно, просчитывалось, и я недаром сказал, что еще в 2009 году в рамках научно-исследовательской работы и в последующих материалах, в обосновании к федеральному закону, принятому в апреле 2011 года, были представлены все обосновывающие цифры, в том числе в сравнении с аналогичными системами в европейских государствах, по функционированию и нагрузке на экономику.

Не надо иметь семи пядей во лбу, чтобы определить, что размер нагрузки на экономику в целом (на внутренний валовый продукт) и доля в транспортных услугах составляют цифру даже за пределами арифметической погрешности. Давайте вот... Если перевезти фуру с 20 тысячами пакетов молока (и это не самая большая фура, которая передвигается сегодня по российским дорогам) на расстояние 100 километров, то нагрузка на один пакет

молока будет в пределах 1,5 копейки. Если же мы молоко повезем на 1000 километров (такое, наверное, неразумно с точки зрения логистики бизнеса, потому что все-таки молокозаводы располагаются на более близком расстоянии), но если даже повезти на 1000 километров, то нагрузка будет соответственно менее 15 копеек. Если же мы туда, где нет молока, повезем бутылку минеральной воды — с Северного Кавказа в Московский регион (более 1000 километров), — то нагрузка при сегодняшних расценках 1,53 рубля будет тоже менее 10 копеек. Подчеркиваю: не рублей, а 10 копеек на одну бутылку! Мы давно уже в своих расчетах не пользуемся копейками. Это что касается нагрузки.

Теперь в любом случае транспортные расходы составляют порядка 7–8 процентов ВВП. Доля перевозок автомобильным транспортом сегодня составляет менее 50 процентов (все-таки основной каркас — это железнодорожный). И мы видим, что в доле автомобильных перевозок эта сумма, которая определяет нагрузку на килограмм или единицу перевозимого груза, находится в пределах менее 1 процента (только автомобильных). Поэтому о чем тут можно говорить?

Хотя, конечно, если необходимо пообсуждать с экспертами, в том числе и в рамках профильного комитета Совета Федерации, мы всегда открыты и готовы вместе с экспертным сообществом еще раз внимательно рассмотреть этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы договаривались только вопросы задать, выступления не предусматривались. Еще раз говорю: это не формат "правительственного часа".

Есть предложение дать возможность Светлане Петровне Горячевой задать вопрос и на этом завершить. Нет возражений?

Светлана Петровна, пожалуйста, Ваш вопрос. А ее нет?

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Нет, я здесь. Я просто сижу на месте Тюльпанова.

Председательствующий. Она сегодня Тюльпановым выступает.

С.П. Горячева. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Петровна.

С.П. Горячева. Спасибо большое, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Максим Юрьевич, скажите, что у нас за новая форма сборов, когда не государству собираются средства, а какой-то странной коммерческой структуре, где, оказывается, только 10 процентов уставного капитала государства? Как могла выиграть конкурс фирма со 100 тыс. рублей уставного капитала? Как это могло так случиться?

И третье. Как могло так случиться, что если не платишь этой частной фирме средства, то устанавливается за это административная ответственность? Вы понимаете, когда разговариваешь с автомобилистами (они все уже посмотрели в Интернете), возмущение это вызывает. Вам не кажется, что это чисто коррупционная структура?

И мы сегодня уже один парламентский запрос направляли, может быть, нам еще и в адрес комиссии по противодействию коррупции направить один такой запрос парламентский, чтобы разобраться, что же такое происходит?

И последнее самое. Вы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Светлана Петровна.

С.П. Горячева. Вам не кажется, что в стране огромнейшей, с огромнейшей территорией, не в Германии, эта ваша выдумка кончится тем, что мы поможем ИГИЛ, как говорится, искусственно вызвать недовольство? Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Можно я, Максим Юрьевич, защищу Вас немножко?

М.Ю. Соколов. От ИГИЛ – да.

Председательствующий. Коллеги, речь идет о том, что такая сложная система учета, контроля, организации требует больших инвестиций. Государство никаких инвестиций не делало. Разработана была концессионная схема, когда инвестор вкладывает большие деньги и за счет оперирования в течение восьми лет окупает свои инвестиции. Это международная практика, международный опыт.

Конечно, это все должно происходить под контролем государства, под контролем Министерства транспорта. Иначе государственный бюджет должен был вложить эти деньги, которых у нас нет. И, как правило, эффективность работы все-таки больше, когда привлекаются такого рода структуры, для которых это, с одной стороны, бизнес, естественно, но бизнес контролируемый, с определенным процентом только прибыли и для возврата инвестиций.

Но, вот смертельного точно... Это обычный рыночный механизм. И Максим Юрьевич, по-моему, уже на этот вопрос ответил. Думаю, вокруг этого излишне нагнетается ситуация.

Максим Юрьевич, пожалуйста.

М.Ю. Соколов. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Я какую-либо связь с ИГИЛ, естественно, оставляю даже без внимания, уважаемая Светлана Петровна.

А что касается принятия решения по концессионеру, то я уже отвечал на этот вопрос: решение было принято по соображениям информационной безопасности Правительством Российской Федерации. И решение было взвешенное. Как мы видим, концессионер эту систему создал, и сегодня она функционирует и функционирует без перебоев.

Теперь что касается выплаты штрафов и вообще сбора денег какой-то негосударственной структурой. Во-первых, здесь концессионер не собирает никаких денег. Деньги напрямую поступают в бюджет Российской Федерации, конкретно в Федеральный дорожный фонд, из которого расходуются на реализацию тех и многих других проектов, о которых я уже сказал.

Во-вторых, штраф также взимается не концессионером, а штраф взимается в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях теми органами и организациями, которые уполномочены на это российским законодательством.

И, в-третьих, если бы даже какие-то элементы тех опасений, которые Вы высказали, присутствовали бы... сегодня каждый из нас имеет перед глазами собственный пример, поскольку, заходя в общественный транспорт или в пригородную электричку, мы платим, и платим не государству, мы платим за свою перевозку, за использование транспортной системы и транспортной инфраструктуры. А в случае, если мы не платим, мы платим штраф. Поэтому здесь, по-моему, ничего удивительного на протяжении веков, что называется, не создано и не придумано. Это действующая и апробированная в мире система. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы договорились завершить. Записывается "поведению" — а это опять или вопрос, или выступление. Хорошо, коллеги, я же руководствуюсь решением зала, я не сама принимаю решение. Заканчиваем?

Из зала. Да, заканчиваем.

Председательствующий. Да.

Я хочу что сказать? Максим Юрьевич, во-первых, я благодарю Министерство транспорта за оперативную реакцию, за информацию, которую Вы дали.

Коллеги, дороги — понятно какие в Российской Федерации. И чудес не бывает. Если мы хотим ремонтировать дороги, поддерживать их в нормативном состоянии, строить новые дороги, развивать их, то, естественно, для этого нужны источники пополнения дорожных фондов, как федерального, так и региональных. Чудес ведь не бывает. И те, кто эксплуатирует эти дороги, построенные за счет средств федерального или региональных бюджетов, наносят им существенный ущерб, я не буду повторяться, должны хоть в какой-то части и мере компенсировать наносимый ущерб, потому что это бизнес. Но он должен быть разумный, сбалансированный, не нарушающий деятельность этих важных, собственно, бизнес-структур.

Второе. Мы видим, что справедливые протесты и возмущение дальнобойщиков начали эксплуатироваться некоторыми политиками и облекаться в политическую форму, что тоже неправильно.

Единственная просьба, Максим Юрьевич, — как можно больше контактов, встреч с реальными дальнобойщиками, с реальными ассоциациями, информации, разговора, диалога. Вы, Министерство транспорта, Правительство пошли навстречу, в два

раза снизили эту сумму, но дальше-то уже некуда. Надо вести диалог и стараться решать все эти вопросы за столом. Просьба эту работу продолжить, чтобы снять напряжение, которое есть в субъектах Федерации. Спасибо большое.

М.Ю. Соколов. Есть, Валентина Ивановна. Спасибо.

Председательствующий. Максим Юрьевич, благодарю Вас за то, что Вы оперативно откликнулись на нашу просьбу. Спасибо большое.

По ведению остались вопросы?

Пожалуйста, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Валентина Ивановна, я все-таки, поскольку министр пришел, просил бы предоставить мне слово для вступления.

Председательствующий. Антон Владимирович, еще раз говорю... Коллеги, есть разные форматы. Мы оперативно вызвали министра, чтобы он проинформировал по ситуации, о том, какие меры принимает министерство. Он мог выступить и уйти. Мы договорились, что зададим вопросы.

А.В. Беляков. Тогда давайте "правительственный час" полноценный проведем.

Председательствующий. Но мы не можем полноформатно внеплановый, внеочередной вопрос рассматривать. Мы так не договаривались. Мы обсудили, полчаса уже потратили на это времени.

А.В. Беляков. Давайте пригласим тогда на... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Если есть необходимость, Вы не удовлетворены до конца обсуждением, давайте проведем слушания, "круглый стол", расширенное заседание комитета. Никто же не возбраняет это. Иницируйте другие форматы. Хорошо? И давайте,

чтобы все получили исчерпывающие ответы и могли внести свои предложения. Спасибо.

Коллеги, переходим к следующему вопросу повестки — выступлениям сенаторов по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Прошу желающих записаться. Начинаем выступления.

Лилия Салаватовна Гумерова, пожалуйста, Вам слово.

Л.С. Гумерова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Спасибо большое.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 20–21 ноября в Уфе прошел большой международный форум — IV Всемирный курултай башкир. 400 делегатов со всех регионов России и таких стран, как Китай, Киргизия, Эстония и Объединенные Арабские Эмираты, были делегированы на форум.

Кроме обсуждения вопросов образования, культуры, сохранения традиций башкирской семьи участники форума единодушно заявили о недопустимости политизации национальной тематики, а также отметили, что самая большая угроза на сегодняшний день — это религиозный радикализм.

Я хотела бы отметить, что сегодня 1 600 тысяч башкир проживают по всему миру. И, конечно же, Башкортостан является для них островом притяжения, единения, островом мира и согласия. Сегодня в республике проживают представители 160 наций и народностей, изучаются 14 языков и ведется преподавание на семи языках народов Российской Федерации.

В заключение работы форума была принята резолюция, и все единодушно поддержали призыв Главы Республики Башкортостан Рустэма Закиевича Хамитова, который сказал, что противостояние национализму и религиозному радикализму должно стать важным направлением совместной работы власти, традиционных конфессий, общественных объединений и, конечно же, Всемирного курултая башкир.

Следующий, пятый курултай будет проведен в 2020 году. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Лилия Салаватовна.

Виктор Викторович Рогоцкий, пожалуйста.

В.В. Рогоцкий, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ярославской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В начале октября 2015 года при участии Совета Федерации прошел Крымский энергетический форум, где обсуждались вопросы энергоснабжения Республики Крым и Севастополя. А днями на Международном энергетическом форуме в Москве обсуждались с руководством минтопэнерго Крыма вопросы строительства энергомоста через Керченский пролив. С тревогой говорили о попытках украинских экстремистов организовать энергоблокаду Крыма, но всё же считали, что власть на Украине примет все меры, чтобы не допустить грубого нарушения межправительственных соглашений. Но это случилось. Чубаровцы и примкнувший к ним "Правый сектор", запрещенный в России, подорвали все линии электропередачи между Крымом и Украиной.

Конечно, положение с электроснабжением Крыма сложное. Введены веерные отключения электрической энергии, что сказывается на социально-бытовых условиях жизни населения и на работе промышленных предприятий. При этом надо отметить, что объекты здравоохранения и жизнеобеспечения не отключаются от электроснабжения. Правительства Российской Федерации и Республики Крым принимают все меры для стабилизации положения. Только вчера дополнительно в республику переброшено 300 дизель-генераторов мощностью по 30 киловатт.

Это временные трудности. Кстати, нам всем пришлось испытать и веерные отключения, и значительные ограничения в электроэнергии в конце 80-х — начале 90-х годов. Выдержали в те годы, преодолеем и сегодня.

Что сейчас? Практически готов энергетический мост через Керченский пролив, проложена первая очередь кабельного перехода (смонтирована наземная часть), в конце ноября — начале декабря начнутся пусковые работы. И Крым в самое ближайшее время получит 400 мегаватт электрической мощности из южных регионов страны.

Конечно же, этот кабель можно было проложить намного раньше. Это не такое уж сверхсложное техническое сооружение, не такое делали за короткие сроки. И мне кажется, здесь дело в организационной структуре энергетического комплекса страны. Неоднократно предлагалось разделить вопросы углеводородов, топлива от развития и функционирования энергетики как таковой.

И в заключение. Пора бы давно им понять две простые истины. Первое — подлость никогда не приносила дивидендов организаторам, а возвращалась к ним полноценным ответным ударом. И второе — с Россией лучше дружить. И хотелось бы, чтобы

это быстрее дошло до тех, кто сегодня пытается править Украиной. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виктор Викторович. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо, Валентина Ивановна.

Сожалею, что ушел Министр транспорта, но тем не менее воспользуюсь своим правом выступить. Никогда не выступаю на "разминке". У меня сложилось впечатление из выступления Максима Юрьевича, которого я глубоко уважаю и считаю профессионалом, что он несколько странным образом воспринимает существующую реальность. И то манипулирование цифрами, которые мы слышали, мои подозрения в этом смысле укрепило.

Но сначала, поскольку Министр транспорта начал свое выступление с экскурса, я позволю себе аналогичный экскурс. А именно: если вы помните, в 2012 году, когда Правительство дало право и законодатели дали право региональным властям вводить региональные коэффициенты на транспортный налог, и некоторые горячие головы не преминули этим воспользоваться, возникла острая акция протеста по всей стране, в которой приняли участие тысячи автомобилистов. Тогда их тоже обвинили в политиканстве, в каких-то заказных делах. А дело-то все в том, что просто налог действительно стал непомерно высоким. И тогда же, в 2012 году, Президент России высказался недвусмысленно, и сказал он следующее, как пишут в СМИ, цитирую: "Необходимо уходить от транспортного налога. Компенсировать отмену поборов автомобилистов глава государства предложил за счет увеличения акцизов на бензин". То есть было принято решение не повышать транспортный налог, а ввести эту составляющую в акциз. Это было справедливо: едешь много, значит, больше платишь. Если у вас

старенький жигуленок и вы пенсионер, и ездите только на рынок в воскресенье с женой купить мяса и обратно, вы платите меньше. Всех это удовлетворило. В результате и транспортный налог остался, и акцизы на топливо постоянно повышались. И вот теперь четко по Черномырдину: хотели как лучше, получили как всегда — еще и сбор на большегрузные автомобили...

По поводу цифр... Повторяю: я считаю этот сбор абсолютно нерациональным и противоречащим общей логике, которую до этого в том числе обозначал и Президент.

Теперь что касается расчетов. Если вам нетрудно посчитать, раз уж министр считал, давайте это сделаем. От Москвы до Питера — 800 километров. Значит, 4 рубля за километр, туда-обратно у нас получается 1600 километров, умножить соответственно, получается туда-обратно у нас 8 рублей, 800 рублей за 100 километров, 6400 рублей у нас получается, собственно говоря, — это те деньги, которые заплатит транспортный перевозчик. А стоимость проезда фуры туда и обратно (сейчас такие тарифы, они не росли пять лет) составляет 32 тыс. рублей. Так вот, теперь пересчитайте... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович. Ваше время истекло.

Константин Иосифович Косачёв.

Прошу всех соблюдать регламент.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Марий Эл.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я бы хотел вернуть ваше внимание к той трагедии, которая произошла

вчера в небе над Сирией с российским самолетом. Я напоминаю, что буквально неделю назад здесь же, в этом зале, мы принимали Обращение к парламентам мира по теме противодействия терроризму. И одним из непосредственных адресатов этого Обращения была Турция. Она упоминалась в тексте нашего Обращения среди немногих стран, как страна, которая сама пострадала от террористических атак, как страна, народу которой мы выражали свои соболезнования. И в этом Обращении мы говорили о необходимости отказа от двойных стандартов, от использования каких-то санкций в отношении друг друга, которые лишь ослабляют возможности международного сообщества в противодействии терроризму. Тем не менее произошло то, что произошло. Произошла трагедия. Совершено преступление. Погибли люди.

Сейчас власти Турции пытаются утверждать, что они следовали неким общепринятым правилам, что они защищали свое воздушное пространство и что они вообще не знали, в отношении какой страны предпринимаются соответствующие действия.

Есть основания полагать, что турецкие власти прекрасно понимали, что они делают и что на самом деле они защищали не свое воздушное пространство, а свои интересы, интересы политические и во многом интересы экономические, потому что, к сожалению, есть много свидетельств того, что турецкие бизнесмены активно сотрудничают со структурами ИГИЛ. Они пользуются бесконтрольностью в этой зоне, они зарабатывают деньги на контрабанде нефти и нефтепродуктов, на торговле награбленными предметами искусства, на всем том, что плохо лежит и хорошо продается. И, таким образом, Турция практически становится бенефициаром теневого бизнеса, замешанного на крови сирийского населения.

Понятно, что ИГИЛ и иже с ним набрали силу, потому что пользовались поддержкой, постоянной, масштабной поддержкой со стороны ряда государств. И, к сожалению, мы можем констатировать, что в их ряду оказывается и Турция, которая тем самым несет реальную солидарную ответственность за все действия террористов и террористического интернационала в целом. И есть основания полагать, что это не просто какой-то мелкий бизнес, который ловит рыбку в мутной воде, что в этом бизнесе замешаны элиты турецкие. В средствах массовой информации Турции даже широко распространяется версия о том, что в этих грязных сделках могут быть задействованы люди... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Константин Иосифович, завершайте, пожалуйста.

К.И. Косачёв. Спасибо. ...могут быть замешаны люди из непосредственного окружения Эрдогана.

Я хотел бы высказать искренние слова соболезнования семьям наших военнослужащих. Две жертвы. К счастью, штурман самолета, сбитого вчера, спасен, находится в безопасности. Но жертвы есть. Хотелось бы высказать соболезнования в адрес близких этих людей, пожелать стойкости духа и уверенности в нашей правоте и в нашей правде военнослужащим, которые продолжают выполнять свой долг в этих тяжелых боевых условиях в Сирии, и, разумеется, высказать слова поддержки Президенту Российской Федерации, которому в этой тяжелейшей, трагичной для России ситуации предстоит принять очень ответственные решения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Мы все присоединяемся к словам соболезнования семьям погибших пилотов, наших мужественных ребят. И, не буду

повторяться в оценках, это преступление не останется безнаказанным.

Олег Владимирович Цепкин.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Вчера Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству провел "круглый стол" на тему "Процедура медиации в юридической практике: современное состояние, тенденции и перспективы".

Законодательство в этой сфере достаточно новое. Федеральный закон об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника, процедуре медиации, вступил в силу с 1 января 2011 года. Кроме введения новой для России, альтернативной по отношению к судебной, формы разрешения конфликтов данный закон преследовал еще одну крайне важную задачу — снизить нагрузку на суды. Однако прошло почти пять лет с момента начала действия закона, а поставленная задача пока не выполнена — количество урегулированных споров посредством медиации все еще остается очень низким.

Причины невостребованности на практике процедуры медиации стали ключевой темой вчерашнего обсуждения. Прозвучало много предложений, в том числе по изменению существующего законодательства. Состоялась конструктивная дискуссия, в ходе которой выделили экономические, организационные и психологические причины. При этом особо

подчеркивалось всеми участниками обсуждения, что основной причиной является плохая осведомленность граждан о существовании и сути процедуры медиации.

Развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений государственной политики по совершенствованию существующих в России механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан. Становление и развитие медиации как правового и общественного института должно способствовать снижению нагрузки на судей и, как следствие, экономии бюджетных ресурсов, и повышению качества осуществления правосудия.

Также на "круглом столе" было отмечено, что развитие института медиации является составной частью развития гражданского общества в России. В итоге обсуждения все единогласно поддержали (и я также поддерживаю) предложение регулярно проводить различные мероприятия, в том числе в регионах (есть такие предложения), с все большей вовлеченностью специалистов и общественности в обсуждение роли медиации в урегулировании споров, что, несомненно, будет способствовать достижению поставленных целей процедуры медиации в Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Олег Владимирович. Мухарбий Магомедович Ульбашев, пожалуйста.

М.М. Ульбашев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кабардино-Балкарской Республики.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! 22 ноября в городе Нальчике проведена масштабная контртеррористическая операция. Была нейтрализована бандгруппа численностью 14 человек. По данным Национального антитеррористического комитета, указанная банда входила в международную террористическую организацию ИГИЛ и занималась организацией каналов переправки жителей Кабардино-Балкарии на территорию Сирии для участия в деятельности террористических группировок. Наряду с этим боевики готовили преступления на территории Северо-Кавказского региона с использованием самодельных взрывных устройств. Изъято значительное количество боевого оружия и боеприпасов. Успешное завершение операции стало результатом совместных усилий федеральных и региональных органов власти, специальных структур.

Северный Кавказ не раз назывался в числе основных целей международных террористических организаций. Совместными мерами органов власти, правоохранительных и специальных служб под руководством НАК удалось в целом переломить сложившуюся криминогенную обстановку на Юге России. Однако на территории Северного Кавказа скрываются остатки бандитов, их активных пособников. Зарубежные экстремистские структуры продолжают вербовать новых членов из стран с повышенной террористической активностью. Многие из них, как мы знаем, уже находятся в рядах ИГИЛ. На фоне слаженной работы силовых структур и органов власти, что было продемонстрировано в том числе в ходе спецоперации, вызывает серьезную озабоченность существование каналов финансирования террористической деятельности, в том числе из зарубежных источников. И актуальность вопроса о противодействии такому финансированию только нарастает.

В связи с этим, уважаемая Валентина Ивановна, предлагаю предусмотреть в плане Совета Федерации на следующую сессию мероприятия по обсуждению мер по противодействию финансированию террористической деятельности с участием профильных комитетов Совета Федерации, представителей заинтересованных органов исполнительной власти и приглашенных экспертов. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мухарбий Магомедович.

Я дала поручение Юрию Леонидовичу Воробьёву, председателю Комитета по обороне и безопасности Озерову (совместно с депутатами Государственной Думы уже наработан целый ряд мер по повышению эффективности антитеррористической деятельности) проработать эти вопросы и потом доложить палате. Поэтому посмотрим по итогам и определимся, что делать дальше.

Спасибо Вам.

Коллеги, давайте посмотрим фильм о Карачаево-Черкесской Республике.

Пожалуйста, прошу показать фильм.

(Демонстрируется видеоролик.)

Спасибо большое авторам этого фильма.

Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В ночь на 22 ноября в субъекте Российской Федерации — Республике Крым была совершена диверсия, проведенная членами украинских националистических организаций — крайне радикальной организации "Меджлис крымскотатарского народа", которая финансируется странами НАТО, в частности Соединенными Штатами Америки и Анкарой, и праворадикальной организации

"Правый сектор", крымское отделение которой признано в России террористической организацией.

После указанных событий национально-культурная автономия крымских татар республики обратилась в Генеральную прокуратуру России с просьбой признать так называемый Меджлис крымскотатарского народа экстремистской организацией.

В результате подрыва линий электропередачи на территории Украины весь Крымский федеральный округ оказался полностью без света и энергопоставок с Украины. В начале зимы без электроснабжения, а значит, света, тепла и воды, в Крыму оставались более 1,6 миллиона человек, было отключено 300 социально значимых объектов, из них 150 школ, 100 детских садов. В Севастополе без энергообеспечения остались 250 тысяч человек, отключено 178 социально значимых объектов.

Праворадикальные националисты под предводительством Ленура Ислямова, Мустафы Джемилева, Рефата Чубарова, а также их соучастники, которые взяли на себя ответственность за совершенную диверсию, и сегодня продолжают препятствовать восстановлению линий электропередачи, создали реальную угрозу жизни и здоровью гражданам Российской Федерации, причинили существенный вред государственному имуществу системы обеспечения субъекта Российской Федерации — Республики Крым. Диверсионный подрыв ЛЭП привел к аварийному отключению и аварийной разгрузке Запорожской и Южно-Украинской атомных электростанций, что могло привести ко второму Чернобылю. Действия террористов носят демонстративный характер: они стоят и красуются перед камерами, перед средствами массовой информации. Их умысел направлен на достижение своих сепаратистских целей с выдвиганием политических ультиматумов — они требуют

освобождения так называемых политических заключенных. Все это дает правовые основания для квалификации всего этого как террористического акта.

Вопреки национальным интересам Украина потворствует развитию радикальных движений, террористических организаций на своей территории, допускает такого рода диверсии и проявления терроризма, тем самым нарушает принципы Глобальной контртеррористической стратегии ООН, которая принята на Генеральной Ассамблее этой международной организации.

Благодаря усилиям, предпринимаемым федеральным центром, региональными властями, ситуация на полуострове взята под контроль. Но в силу общественной опасности совершенного террористического акта, уважаемая Валентина Ивановна, я прошу Вашей поддержки — дать протокольное поручение соответствующим комитетам Совета Федерации рассмотреть вопрос о даче правовой оценки совершенному преступлению с обращением в профильные министерства и ведомства, в частности, в ФСБ, в Генеральную прокуратуру, а также в Министерство иностранных дел на предмет принятия специальных резолюций Совета Безопасности ООН, ОБСЕ по осуждению террористического акта, который создал реальную угрозу жизни и здоровью граждан Российской Федерации и сопредельных государств.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Федоровна.

Коллеги, не возражаете такое протокольное поручение дать? Нет. Принимается.

Таймураз Дзамбекович Мамсуров, пожалуйста, Вам слово.

Т.Д. Мамсуров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Республики Северная Осетия — Алания.

Спасибо, я...

Председательствующий. Ошибочно.

Ираида Юрьевна Тихонова.

И.Ю. Тихонова, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Липецкой области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Как раз сейчас Константин Иосифович говорил про погибшего летчика. К сожалению, этот летчик из Липецкой области, наш летчик, так как как раз наш авиаотряд выполняет свою миссию на территории Сирии.

Мы уже с Максимом Геннадьевичем переговорили, и помощь будет оказана и наша. Хотелось бы, конечно, почтить его память минутой молчания. Посмертно ему уже присвоено звание Героя России.

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение...
(*Все встают. Минута молчания.*)

Спасибо.

Коллеги, мы завершили "разминку", по времени немного в другой час, но тем не менее очень полезно...

Переходим к рассмотрению пятнадцатого вопроса — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Георгиевич Варфоломеев.

А.Г. Варфоломеев, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Бурятия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Закон устанавливает, что финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей осуществляется за счет средств федерального бюджета Управлением делами Президента Российской Федерации. При этом организационное, правовое, аналитическое, информационное, документационное обеспечение его деятельности осуществляется аппаратом Общественной палаты Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел закон на своем заседании и рекомендует Совету Федерации его одобрить. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Вопросов нет, выступающих тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 33 сек.)

За	134 чел.	78,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	134 чел.	
Не голосовало	36 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" — докладывает Мухарбек Ильясович Дидигов.

Из зала. Может, ускоренный режим голосования включить?
(*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Есть предложение включить ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, включите ускоренный режим.

Пожалуйста.

М.И. Дидигов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Ингушетия.

Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги! Данный федеральный закон, проект которого был внесен Государственной Думой, разработан депутатами Государственной Думы с целью реализации права военнослужащих, направлявшихся для выполнения задач по охране конституционных прав граждан, восстановлению мира, поддержанию правопорядка, обороне таджикско-афганской границы, стабилизации обстановки, охране и обороне важных государственных объектов в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте в Республике Таджикистан, на получение статуса ветерана боевых действий с предоставлением соответствующих мер социальной поддержки.

Практика применения Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 307 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (вступил в силу с 1 января 2012 года) показывает, что военнослужащим и сотрудникам, выполнявшим боевые задачи в Республике Таджикистан, уполномоченные органы военного управления отказывают в выдаче удостоверения ветерана боевых действий на том основании, что указанные лица в боевых действиях фактически не участвовали, а выполняли иные задачи в условиях вооруженного конфликта, так как действующая формулировка в разделе III приложения к федеральному закону от 12 января 1995 года № 5 при определении временных рамок указывает только "боевые действия". В результате, несмотря на предусмотренные в бюджете с момента принятия федерального закона № 307 денежные средства в сумме 719 млн. рублей, право на получение мер социальной поддержки получили всего лишь чуть более 1,5 тысячи человек из более чем 23 тысяч человек.

Предлагаемые федеральным законом изменения позволят военнослужащим, выполнявшим задачи по охране конституционных

прав граждан, восстановлению мира, поддержанию правопорядка, обороне таджикско-афганской границы, стабилизации обстановки, охране и обороне важных государственных объектов в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте в Республике Таджикистан, получить статус ветерана боевых действий с дальнейшим предоставлением соответствующих мер социальной поддержки.

Реализация данного федерального закона не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета, так как эти средства уже предусмотрены.

Правительство Российской Федерации поддержало данный закон. Профильный Комитет Совета Федерации по социальной политике, соисполнитель, также рекомендует его к одобрению.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности просит одобрить данный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Мухарбек Ильясович.

Вопросов нет, выступающих тоже нет.

Режим голосования, пожалуйста, включите. Имейте в виду, что ускоренный режим.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 53 сек.)

За	133 чел.	78,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Семнадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года" — докладывает Николай Андреевич Журавлёв. Пожалуйста.

Н.А. Журавлёв, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемый Николай Васильевич, разрешите два вопроса — семнадцатый и восемнадцатый — о Федеральном законе "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" — доложить в одном докладе? Они об одном...

Председательствующий. Да, конечно, можно.

Тогда сообщу, что присутствуют на обсуждении вопроса Моисеев Алексей Владимирович, заместитель Министра финансов (официальный представитель Правительства при рассмотрении федерального закона), Торшин Александр Порфирьевич, статс-секретарь — заместитель Председателя Банка России, Иванова Надежда Юрьевна, заместитель Председателя Банка России, и Гузнов Алексей Геннадьевич, директор Юридического департамента Банка России (на всякий случай).

Пожалуйста.

Н.А. Журавлёв. Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Данные законопроекты внесены Правительством Российской Федерации.

Норма устанавливает, что 90 процентов прибыли Центрального банка за 2015 год подлежит перечислению в федеральный бюджет в 2016 году. Напомню, что в прошлом году Банк России перечислил в федеральный бюджет 75 процентов своей прибыли и еще 15 процентов перечислил Внешэкономбанку в качестве имущественного вноса. Точный размер прибыли за 2015 год будет определен после завершения финансового года, соответствующего аудита Центрального банка и решения Совета директоров. Отмечу, что необходимость оформлять двумя законами данную норму связана с тем, что согласно законодательству изменения в статью 26 закона о Центральном банке могут быть внесены только отдельным законом.

Комитет рассмотрел закон. Просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Андреевич.

Есть вопросы? Нет. Выступающих нет. Тогда включается режим голосования по документу № 505.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 49 сек.)

За	128 чел.	75,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	128 чел.	
Не голосовало	42 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Теперь документ № 506.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 11 сек.)

За	123 чел.	72,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	123 чел.	
Не голосовало	47 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Девятнадцатый вопрос нашей повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" — докладывает Арамаис Джаганович Даллакян.

А.Д. Даллакян, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Чукотского автономного округа.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств", проект которого внесен Правительством Российской Федерации. Закон принят Государственной Думой 20 ноября 2015 года.

Федеральный закон направлен на совершенствование законодательства в области страхового дела, в первую очередь на улучшение положения страхователей.

Федеральный закон вносит изменения в Закон Российской Федерации "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и предусматривает упрощение и уточнение особенностей заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа. В этих целях федеральный закон освобождает страхователя от необходимости указания в заявлении о заключении договора обязательного страхования страхового номера своего индивидуального лицевого счета, поскольку сведений, содержащихся в заявлении о заключении договора обязательного страхования, достаточно для однозначной идентификации страхователя.

Федеральный закон вносит изменения также в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", направленные на уточнение понятия и назначения страховых резервов.

В законе дается более точная формулировка, в соответствии с которой страховщики определяют денежную величину страховых резервов (формируют страховые резервы), а также обеспечивают их активами (средствами страховых резервов). Законом установлено, что средств страховых резервов должно быть достаточно для исполнения обязательств страховщиков по осуществлению предстоящих страховых выплат по договорам страхования, сострахования, по перестрахованию, взаимному страхованию и

исполнения иных действий по обслуживанию указанных обязательств.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам рассмотрел данный федеральный закон и рекомендует Совету Федерации его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Арамаис Джаганович.

Есть ли вопросы, желающие выступить? Таковых нет.

Здесь присутствует Моисеев Алексей Владимирович, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Тогда режим голосования, пожалуйста, включите.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 10 сек.)

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцатый вопрос повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 12 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" — докладывает Валерий Владимирович Семёнов. Пожалуйста.

В.В. Семёнов, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 12 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", проект которого внесен группой депутатов Государственной Думы, принят в третьем чтении 20 ноября.

В настоящее время нормами российского законодательства разрешается размещение денежных средств резидентов Российской Федерации в иностранных финансовых инструментах, а также их передача в доверительное управление управляющим — нерезидентам. В то же время не предусмотрен эффективный законодательный механизм возврата размещенных за рубежом денежных средств резидентов в Российскую Федерацию. С этой целью в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" вносятся изменения, предусматривающие включение операций с денежными средствами, полученными физическим лицом — резидентом в результате отчуждения им внешних ценных бумаг, прошедших процедуру листинга на российской бирже либо на иностранной бирже, входящей в перечень, утвержденный Банком России, а также операций с денежными средствами, выплачиваемыми физическому лицу — резиденту в виде дохода, полученного от передачи в доверительное управление денежных средств и (или) ценных бумаг доверительному управляющему — нерезиденту, в перечень валютных операций, разрешенных для

осуществления физическими лицами — резидентами с использованием своих счетов, открытых в банках, расположенных на территориях иностранных государств, минуя счета в уполномоченных банках. При этом иностранные государства должны являться членами Организации экономического сотрудничества и развития или Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег.

Предлагаемые законом изменения позволят физическим лицам — резидентам выполнить требование законодательства иностранного государства о зачислении денежных средств, полученных в результате отчуждения внешних бумаг либо доверительного управления, а затем перевести их в Российскую Федерацию.

Также рассматриваемым федеральным законом устанавливается обязанность физических лиц — резидентов представлять налоговым органам по месту своего учета отчеты о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации по согласованию с Банком России.

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вносятся изменения, устанавливающие административную ответственность граждан за несоблюдение установленного порядка или нарушение установленных сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

У нас на обсуждении этого вопроса и следующих двух вопросов, двадцать первого и двадцать второго, присутствует Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель Министра финансов. Приветствуем.

Вопросов и выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 12 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 52 сек.)

За	133 чел.	78,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать первый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 3¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" — докладывает Мухарбий Магомедович Ульбашев.

М.М. Ульбашев. Уважаемые коллеги! Предусматривается сохранение в 2016 году ставки вывозной таможенной пошлины на нефть. В действующей редакции в 2016 году предполагалось снижение пошлины с 42 процентов (действует в 2015 году) до 36. Эти 36 процентов являются величиной разницы между средней ценой 1 тонны нефти и ценой в 182,5 доллара США. В новой редакции сохраняется действующий уровень пошлины 42 процента и

на 2016 год. Экономический эффект, по расчетам Минфина России, — увеличение доходов федерального бюджета на 200 млрд. рублей.

Вторая часть касается изменений в статью 35 закона. В действующей редакции норма касается освобождения до 2021 года от таможенной пошлины товаров, полученных при разработке морского месторождения углеводородного сырья в Охотском море. В предлагаемой редакции убирается ссылка на то, что нормы не действуют в отношении так называемых новых морских месторождений углеводородного сырья. К этой категории может быть отнесено данное месторождение.

Норма не должна повлечь выпадающих доходов бюджета, поскольку сохраняет действующий статус-кво в отношении продукции месторождения.

Позиция комитета — одобрить закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 57 сек.)

За	132 чел.	77,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	38 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать второй вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в часть первую и статьи 342⁴ и 342⁵ части второй

Налогового кодекса Российской Федерации" — докладывает Виталий Борисович Шуба.

В.Б. Шуба, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемые коллеги! Рассматриваемый закон о внесении изменений в статью 342⁴ был инициирован Правительством Российской Федерации и направлен на увеличение доходов бюджетной системы Российской Федерации. Для реализации этой цели законом вносятся изменения в статью 342⁴ главы 26 части второй Налогового кодекса и уточняется формула расчета базового значения условного топлива при добыче природного газа (за исключением попутного газа) и газового конденсата.

Закон устанавливает дополнительный коэффициент, характеризующий экспортную доходность единицы условного топлива, и увеличивает формульный коэффициент при расчете базового значения единицы условного топлива. Применение новой формулы позволит получить дополнительно в бюджет бюджетной системы Российской Федерации около 100 млрд. рублей.

Следующая часть обсуждаемого закона также была инициирована Правительством Российской Федерации. При обсуждении законопроекта во втором чтении Правительство внесло поправку, связанную с функционированием консолидированных групп налогоплательщиков. Вы знаете, что ранее мы приняли решение, и срок моратория на образование новых групп, реорганизацию внутри групп был установлен до 1 января 2016 года. Данным законом этот мораторий продлевается до 1 января 2019 года. При этом в 2016—2017 годах новые договоры о создании КГН,

включая изменение действующих договоров, связанных с изменением или присоединением новых участников КГН в группу, не подлежат регистрации налоговыми органами, а зарегистрированные в 2014—2015 годах договоры считаются незарегистрированными.

Уточняется положение о том, что показатели, необходимые для определения налоговой базы и уплаты налога на прибыль по каждому участнику КГН, не подлежат изменению в течение всего срока действия договора о создании КГН. И также КГН будет создаваться не на два, а на пять налоговых периодов.

Комитет считает целесообразным поддержать закон, принятый Государственной Думой, и предлагает его одобрить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и выступлений нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и статьи 342⁴ и 342⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 14 сек.)

За	132 чел.	77,6%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Следующий вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Также Виталий Борисович Шуба. Пожалуйста.

В.Б. Шуба. Проект обсуждаемого Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" был разработан депутатами Государственной Думы. Закон носит больше технический характер и предусматривает уточнение положений части второй Налогового кодекса в части налогообложения доходов по индивидуальным инвестиционным счетам с целью устранения неясностей, которые выявились в процессе применения данных норм. Данные изменения соответствуют Федеральному закону "О рынке ценных бумаг", согласно которому индивидуальный инвестиционный счет — счет внутреннего учета, который предназначен для обособленного учета денежных средств, ценных бумаг клиента — физического лица, обязательств по договорам, заключенным за счет клиента. Он открывается и ведется брокером, а также (по некоторым договорам) управляющей компанией.

Как я сказал, вносятся изменения в части уточнения уже действующих норм. Более компактно будет выделена в Налоговом кодексе эта норма регулирования.

Также при обсуждении проекта закона во втором чтении были внесены поправки в главу 23 (это глава "Налог на доходы физических лиц"). По гражданско-правовому договору между обособленными подразделениями организации и физическими лицами уплата налога осуществляется по месту нахождения обособленных подразделений. Но эта норма корреспондируется с нормой в отношении договоров, которые уже обозначены в Налоговом кодексе, — трудовых договоров.

И третье. В части налога на прибыль организаций в Налоговом кодексе предусмотрены нормы, в соответствии с которыми в случае выплаты российскими организациями

процентных доходов по долговым обязательствам перед иностранными организациями исчисление и удержание суммы налога с дохода налоговым агентом не производятся при соблюдении условия, что налоговый агент располагает документом, подтверждающим, что иностранная организация имеет постоянное место нахождения в государстве, с которым Российская Федерация имеет договор об избежании двойного налогообложения.

И последнее. Законом также вносятся изменения, касающиеся сроков уплаты налога на имущество. Определяется период исчисления налога исходя из его кадастровой стоимости, первый квартал, второй квартал, третий квартал календарного года признаются отчетными периодами (по аналогии с земельным налогом).

Комитет считает возможным рекомендовать Совету Федерации одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 57 сек.)

За	132 чел.	77,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	38 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать четвертый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — докладывает Елена Алексеевна Перминова.

Е.А. Перминова, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! В весеннюю сессию было принято изменение в законодательство о финансовом рынке Российской Федерации, в соответствии с которым вводится новый финансовый инструмент — клиринговый сертификат участия. В этой связи и разработан рассматриваемый закон. Он устанавливает особенности порядка определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц при урегулировании взаимных требований вследствие неисполнения второй части РЕПО, если предметом договора являются клиринговые сертификаты участия.

Предусмотрены особенности определения рыночной стоимости таких сертификатов, а также расходов продавца по первой части РЕПО в случае невыкупа их по второй части, которые определяются исходя из номинальной стоимости сертификатов.

В части налога на прибыль организаций при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде сертификатов, а также в виде имущества, полученного при погашении сертификатов, расходы в виде сертификатов, предъявленных к погашению.

Установлено, что к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на оплату услуг

клиринговых организаций, связанных с выдачей, обслуживанием обращения и погашением сертификатов.

Согласно закону в целях исчисления налога на прибыль не признаются реализацией или выбытием ценных бумаг следующие операции: погашение сертификатов при получении от клиринговых организаций соответствующих таким сертификатам ценных бумаг и иного имущества, внесенного в имущественный пул; передача клиринговой организации ценных бумаг в счет выдаваемых ей сертификатов.

Определено, что доходы от погашения сертификатов не признаются доходами от источников в России.

С учетом правоприменительной практики законом также предусмотрено изменение действующих положений Налогового кодекса в части налогообложения ценных бумаг.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования. Для некоторых положений закона установлен иной срок вступления в силу.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам рассмотрел данный закон и предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Алексеевна.

Вопросов и выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 35 сек.)

За	132 чел.	77,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	38 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать пятый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Также Елена Алексеевна Перминова. Пожалуйста.

Е.А. Перминова. Уважаемые коллеги! Данный закон направлен на устранение недостатков законодательства о налогах и сборах, выявленных в ходе правоприменительной практики, в части учета доходов и расходов банков при купле-продаже драгоценных металлов с отражением на обезличенных металлических счетах.

Законом установлено, что при применении налогоплательщиком метода начисления для определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций датой получения внереализационных доходов либо расходов признаются даты перехода права собственности на иностранную валюту и драгоценные металлы, в том числе по обезличенным металлическим счетам. Датой признания доходов (расходов) в виде положительной или отрицательной переоценки стоимости драгоценных металлов и требований, учитываемых банками на безналичных металлических счетах, признается последнее число текущего месяца.

Установлен порядок определения доходов либо расходов банков по операциям купли-продажи драгоценных металлов в виде положительной или отрицательной разницы, образующейся вследствие отклонения цены продажи от учетных цен, которые

устанавливаются Банком России на дату перехода права собственности на них или на дату отражения по безналичному металлическому счету операций купли-продажи драгоценных металлов.

Законом также предусмотрено, что к доходам (расходам) банков относятся доходы и расходы в виде положительной либо отрицательной переоценки драгоценных металлов и требований, выраженных в драгоценных металлах, осуществляемой в порядке, установленном нормативными актами Банка России.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Комитет рассмотрел данный закон и предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 37 сек.)

За	134 чел.	78,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	134 чел.	
Не голосовало	36 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать шестой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58²

Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" — докладывает Елена Васильевна Бибикова. Пожалуйста.

Присутствует на рассмотрении вопроса Пудов Андрей Николаевич, статс-секретарь — заместитель Министра труда и социальной защиты, официальный представитель Правительства.

Е.В. Бибикова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Псковской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Во исполнение поручения Президента Российской Федерации об обеспечении в период с 2015 по 2018 год неизменности условий уплаты страховых взносов законом сохраняется по 2018 год включительно пониженный тариф страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленный в 2015—2017 годах для основной категории плательщиков в размере 22 процентов (вместо общеустановленного тарифа в размере 26 процентов) в пределах установленной величины базы для начисления страховых взносов и 10 процентов сверх установленной предельной величины. При этом в целях сохранения гарантий для застрахованных лиц в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов выпадающие доходы компенсируются Пенсионному фонду за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

Исходя из сегодняшнего прогноза, на компенсацию выпадающих доходов в 2018 году потребуется более 506 млрд. рублей.

Тарифы в Фонд социального страхования и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования сохранены на прежнем уровне.

Следует отметить, что принятие закона позволит избежать повышения нагрузки на субъекты экономической деятельности.

Комитет по социальной политике принял решение рекомендовать Совету Федерации одобрить рассматриваемый федеральный закон. Такое же решение принято комитетом-соисполнителем — Комитетом по бюджету и финансовым рынкам.

Прошу вас, коллеги, одобрить предложенный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58² Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 50 сек.)

За	132 чел.	77,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	38 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать седьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных

мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" — докладывает Валентина Александровна Петренко.

Представитель Правительства — также Пудов Андрей Николаевич.

В.А. Петренко, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Хакасия.

Уважаемые коллеги! Данный федеральный закон разработан в целях дальнейшего совершенствования механизма предоставления средств материнского капитала.

Федеральный закон устанавливает возможность для семей, имеющих детей-инвалидов, направлять средства материнского капитала на приобретение товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов в соответствии с индивидуальной программой их реабилитации, за исключением тех средств, которые предусматриваются Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Это технические средства реабилитации, реабилитационные мероприятия и так далее.

Перечень товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов, будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Федеральным законом предоставляется право лицам, получившим государственный сертификат на материнский капитал, подавать заявления о распоряжении в любое время, в том числе и до достижения трехлетнего возраста ребенком, в связи с рождением или усыновлением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки.

Средства материнского капитала могут быть направлены на приобретение таких товаров и услуг как для родного ребенка-инвалида (детей-инвалидов), так и для усыновленного (усыновленных), в том числе первого, второго, третьего ребенка-инвалида и (или) последующих детей-инвалидов.

Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре и Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам рекомендуют одобрить данный федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Александровна. Вопросов нет. Присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для выступления просит Эдуард Владимирович Исаков. Пожалуйста.

Э.В. Исаков, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Добрый день, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Конечно, дополнения в этот федеральный закон станут существенной поддержкой семей, имеющих детей-инвалидов, но, считаю, этой возможностью родители должны пользоваться в исключительных случаях, когда данная услуга не предусмотрена ни федеральным перечнем, ни региональным. В регионах тоже существуют перечни и заложены финансовые средства в департаментах или министерствах соцразвития.

Любая мать, тем более имеющая ребенка-инвалида, несмотря на бытовые трудности, проблемы с жильем, конечно, приоритеты расставит в пользу своего ребенка и, конечно, будет делать все возможное по его реабилитации.

Поэтому мое предложение, прежде всего касающееся органов исполнительной власти субъектов, чтобы эта строка — финансирование товаров и услуг в регионах — не была ни в коем случае уменьшена. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что это предложение можно рассмотреть в профильном комитете и возможные рекомендации от профильного комитета, если нет возражений, в адрес региональных властей сформулировать.

Других желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 12 сек.)

За	130 чел.	76,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	40 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Двадцать восьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" — докладывает Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

М.Г. Кавджарадзе. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", разработанный Парламентом Кабардино-Балкарской Республики.

Федеральный закон направлен на совершенствование механизма привлечения к уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, совершенную лицом неоднократно. Устанавливается, что под неоднократностью розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции понимается розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года. В настоящее время это шесть месяцев.

Данная норма соответствует положению статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которым срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, равняется одному году со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Верховный Суд и Правительство Российской Федерации поддержали концепцию законопроекта. Предлагается рекомендовать Совету Федерации одобрить данный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет, выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 34 сек.)

За	135 чел.	79,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	35 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать девятый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" — докладывает Анатолий Иванович Широков.

На рассмотрении этого вопроса присутствует Каланда Владимир Александрович, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, официальный представитель Правительства Российской Федерации по данному вопросу.

А.И. Широков, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Магаданской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", проект которого внесен Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон дополняет часть 2 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новым абзацем. Суть новеллы состоит в том, что судья в

постановлении по делу об административном правонарушении теперь обязан устанавливать срок, в течение которого лицо, признанное больным наркоманией, должно пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ. Суд обязан устанавливать срок, в течение которого это лицо должно обратиться в соответствующую медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации. При этом федеральный закон определяет, что указанный срок исчисляется со дня вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

При этом статьей 6.9¹ кодекса установлена административная ответственность за уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и медицинской и социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств и психотропных веществ.

Принятие федерального закона позволит судьям индивидуально подходить к вопросу назначения обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия в зависимости от загруженности и удаленности медицинского учреждения или организации и устранил пробелы в правоприменении статьи 6.9¹ Кодекса об административных правонарушениях.

Федеральный закон соответствует Конституции нашей страны. В его содержании не выявлено коррупциогенных факторов.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет. Желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 58 сек.)

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Решение принято.

Тридцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом" — докладывает Анатолий Иванович Широков. Пожалуйста

А.И. Широков. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом". Субъектом права законодательной инициативы выступило Правительство Российской Федерации.

Федеральный закон устанавливает административную ответственность для должностных и юридических лиц за нарушение государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом. Размер штрафных санкций за такое правонарушение устанавливается в величине, кратной цене совершенной сделки.

Одновременно федеральный закон устанавливает административную ответственность для граждан, должностных и юридических лиц за непредставление сведений в федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные в области приватизации и управления государственным имуществом, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации. Административная ответственность предусматривается также за несвоевременное представление таких сведений либо представление недостоверных (искаженных) и неполных сведений.

Федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации. В нем не выявлено коррупциогенных факторов.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Коллеги, вопросы? Желаящие выступить?

В нашем заседании принимает участие Ольга Константиновна Дергунова, заместитель Министра экономического развития — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Нет вопросов, желающих выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 03 сек.)

За	134 чел.	78,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	134 чел.	
Не голосовало	36 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать первый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 25 и 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" — докладывает Алексей Иванович Александров. Пожалуйста.

А.И. Александров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калужской области.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлены изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Федерации". Инициатором этого закона был парламент Санкт-Петербурга.

Закон разрешает выдачу деловой визы на срок до 30 суток для участия в гастролях (при осуществлении концертной, театральной деятельности) творческим работникам без специального разрешения на работу. Закон широко обсуждался, никаких возражений от кого бы то ни было не поступило.

Закон полностью поддерживается Комитетом по науке, образованию и культуре. Наш комитет просит его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Коллеги, вопросов и выступлений нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 15 сек.)

За	135 чел.	79,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	35 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать второй вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" — докладывает Олег Владимирович Цепкин, член Комитета по

конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

О.В. Цепкин. Уважаемые коллеги! Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" вносятся изменения, устанавливающие возможность временного ограничения на пользование должником специальным правом.

Федеральный закон направлен на устранение проблемы неисполнения должниками судебных решений. Устанавливается, что судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении специального права должника на управление транспортными средствами при наличии трех условий: первое — исполнительный документ должен являться судебным актом или быть выданным на основании судебного акта; второе — уклонение должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа; и третье — при наличии информации об извещении должника лично.

Более того, временное ограничение на пользование должником специальным правом возможно только по определенным категориям требований: о взыскании алиментов; возмещении вреда, причиненного здоровью; возмещении вреда в связи со смертью кормильца; взыскании имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением; требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей, и требований о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом. Таким образом, закон

носит ярко выраженный социальный характер и защищает права детей, престарелых родителей, семей, лишившихся кормильца, лиц, пострадавших от преступлений.

Кроме того, федеральным законом устанавливаются случаи, при которых временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться: первое — если оно лишает должника основного законного источника средств к существованию; второе — если использование транспортного средства является для должника и проживающих совместно с ним членов его семьи единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности с учетом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания; третье — если должник является лицом, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, либо на иждивении у должника находится лицо, признанное в установленном законодательством Российской Федерации порядке инвалидом I, II группы либо ребенком-инвалидом; четвертое — если сумма задолженности по исполнительному документу или нескольким исполнительным документам не превышает 10 тыс. рублей; и пятое — если должнику предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения требований исполнительного документа.

Уважаемые коллеги, сегодня одной из наиболее эффективных мер, побуждающих должников к исполнению требований исполнительных документов, в том числе в добровольном порядке, является временное ограничение права должника на выезд за пределы Российской Федерации. Данная мера, в частности, начиная с 2013 года позволила увеличить сумму выплат по алиментным обязательствам. Более того, с момента принятия Государственной Думой рассматриваемого федерального закона, с 17 ноября, служба

судебных приставов отмечает увеличение темпов погашения должниками задолженности во всех регионах страны. А количество обращений к сайту Федеральной службы судебных приставов увеличилось на 20 тысяч посещений в день. Тем самым превентивная функция закона становится более эффективной.

Как пример следует отметить, что ограничение специальных прав должника активно используется во многих государствах в качестве действенной меры принудительного исполнения. Данный институт предусмотрен законодательством Республики Беларусь, Казахстана, Чехии, Словакии, Финляндии, США, Канады, Израиля, Польши, Великобритании и других стран.

Предполагается, что федеральный закон вступит в силу с 1 января 2016 года. Следует отметить, что также с 1 января 2016 года вступит в силу федеральный закон от 22 декабря 2014 года, в соответствии с которым при уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о его наложении он может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. Таким образом, законодатель одновременно с усилением мер принуждения предусматривает преференции для добросовестных плательщиков.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел на своем заседании данный федеральный закон и вносит на ваше рассмотрение предложение о его одобрении.

Предлагаю дать Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству протокольное поручение проводить мониторинг правоприменительной практики данного федерального закона (если он будет принят, конечно, мы считаем, что это будет сделано) и

представить Совету Федерации соответствующую информацию на осенней сессии 2016 года. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, я хотела буквально два слова дополнить к тому, что сказано.

Этот закон — очередной шаг к укреплению правовых основ нашего государства. Решения судов, если они не оспорены, должны исполнять как представители власти, так и граждане. И тех мер принуждения исполнять законы, которые существуют, к сожалению, оказалось недостаточно. Исходя из международной практики, этот закон усиливает эту составляющую.

Я, например, глубоко возмущаюсь, когда отцы (или матери иногда) не платят алименты на своих детей, не платят по решению суда алименты престарелым родителям и при этом разъезжают на "мерседесах". Поэтому это мера, которую предлагал Совет Федерации вместе с Федеральной службой судебных приставов. И я лично считаю, что мы должны поддержать этот закон и защитить наших детей в первую очередь, престарелых граждан и вообще повысить правовую культуру наших граждан.

В нашем заседании принимает участие Парфенчиков Артур Олегович, директор Федеральной службы судебных приставов.

Переходим к вопросам.

Валерий Николаевич Васильев, пожалуйста.

В.Н. Васильев. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Олег Владимирович, следующий вопрос у меня. По данным прокуратуры, за прошлый год только в Москве более 600 тысяч штрафных постановлений о незаконной парковке было выписано с нарушением, то есть ошибочно. Сумма ошибочных санкций довольно внушительная — 1,8 млрд. рублей. Это значит, что

механизм реализации закона, мягко говоря, не отлажен. Те, кто выписывает штрафы, то ли завалены делами об административных правонарушениях, не справляются с этим валом, то ли их профессионализм, квалификация оставляют желать лучшего. В итоге страдают люди.

Как Вы считаете, возможно, закон должен содержать дифференцированный подход в отношении отдельных категорий должников? Ведь согласно закону лишить водительских прав могут как злостных неплательщиков алиментов, так и тех, кто неправильно паркуется. Может быть, стоило установить размер суммы задолженности по исполнительным документам не 10 тыс. рублей, а 50 тыс. рублей?

О.В. Цепкин. Дело в том, что в данном законе говорится о применении санкций в случае неисполнения обязательств по уплате штрафов и других обязательств, алиментов и так далее после истечения определенного срока, установленного решением суда, или в данном случае по штрафам ГИБДД. Мы с вами знаем, что ГИБДД, выписывая штраф и размещая его в электронную базу данных, предполагает 60 суток на исполнение, на уплату этого штрафа. Этого вполне достаточно, чтобы либо оплатить, либо попытаться опротестовать, либо какие-то действия совершить. Это во-первых.

И во-вторых, действительно, 10 тыс. рублей... У членов нашего комитета в ходе обсуждения тоже возник вопрос, не маленькая ли это сумма. Но мы с коллегами консультировались, в том числе со службой судебных приставов, и ориентировались на законодательно установленную существующую цифру, также 10 тыс. рублей, когда ограничивается выезд за рубеж. Поэтому мы предложили, и я это озвучил в ходе выступления, дать поручение нашему комитету в следующем году мониторить исполнение этого закона в течение

первого полугодия и в дальнейшем рассмотреть его также, наверное, на заседании Совета Федерации или выйти с инициативой неких корректировок, в том числе и относительно суммы 10 тыс. рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Петрович Майоров.

А.П. Майоров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Олег Владимирович, либо к Вам, либо к коллеге Парфенчикову у меня вопрос. Знаете ли вы о том, что базы ГИБДД, сайта госуслуг и база судебных приставов зачастую не совпадают? Это признают даже сами сотрудники ГИБДД, с которыми я, как водитель, тоже сталкивался. Поэтому, принимая этот закон (действительно, можно его поддержать, я считаю), нужно обязательно навести порядок с базой судебных приставов. Если мы этого не сделаем, то у нас могут пострадать невинные. И кто потом будет за это отвечать? Вот у меня такой вопрос, пожелание даже больше. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Артур Олегович, Вам слово. Пожалуйста.

А.О. Парфенчиков, директор Федеральной службы судебных приставов — главный судебный пристав Российской Федерации.

Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! Я хочу сразу обратить ваше внимание на то, что в законе говорится о тех административных штрафах, которые определены судами. Давайте сразу ограничим этот контент. И понятно, что если штрафы вынесены административными органами, то здесь для

пристава потребуется отдельное судебное решение, чтобы получить право на соответствующее ограничение. Это первое.

Теперь что касается второго вопроса, второй позиции. Судебный пристав-исполнитель, перед тем как вынести меру ограничения, должен лично увидеть должника, объявить ему соответствующее постановление под роспись, а следовательно, у должника — неплательщика или алиментов, или штрафов появится абсолютно корректная возможность заявить все претензии и все возражения по поводу имеющегося долга. Мы пошли на это, на эти дополнительные для нас обязанности — исключить возможность заочного вынесения соответствующего решения. И самое главное, я бы хотел обратить внимание, что база судебных приставов сегодня абсолютно корректна. Она обновляется каждый день, содержит исключительно объективную и корректную информацию о том, есть ли у гражданина соответствующие долги и обязательства в части компетенции судебных приставов, то есть в той части, когда гражданин действительно может быть подвергнут соответствующим взысканиям со стороны службы судебных приставов. Поэтому я полагаю, что здесь у гражданина-должника, у представителя юридического лица всегда есть возможность проверить свою кредитную историю, что сегодня активно наши граждане и делают.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я хотел бы отметить, зная работу службы судебных приставов, что сами по себе такого рода ограничения являются действительно хорошим побудительным мотивом. Например, в 2014 году почти 83 тысячи человек (это около 10 процентов) сразу же после

вынесения постановления о запрете выезда за границу предпочли рассчитаться. Но вопрос мой связан с другим.

Скажите, пожалуйста, а что говорит Верховный Суд, если был отзыв или экспертное заключение? Целый ряд экспертов говорят, что нарушаются базовые права — право на свободу передвижения, на свободное пользование своими способностями, право на владение имуществом. Нет ли здесь какой-то правовой коллизии, чтобы мы потом не столкнулись с какой-то не вполне уместной судебной практикой? Можно на этот вопрос ответить?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Кто у нас, Артур Олегович ответит или докладчик?

Пожалуйста, Артур Олегович.

А.О. Парфенчиков. У нас все консультации и все согласования, я так понимаю и знаю об этом, прошли. И, естественно, эта редакция закона, которая выдержала многолетние дискуссии, коррекции, так сказать, согласована со всеми инстанциями.

Я бы еще хотел обратить ваше внимание на то, что право на свободу передвижения действительно установлено соответствующей Европейской конвенцией, но Протокол № 4 к этой же Конвенции определяет право государства при необходимости защиты интересов граждан, общества и государства соответствующим законом ограничивать тех лиц, которые нарушают эти права, в праве на свободу передвижения. Это в том числе касается возможности ограничения на выезд за пределы государства. Поэтому здесь, на мой взгляд, все принципы конституционные соблюдены. Мы говорим все-таки, и речь идет в данном законе, о тех лицах, которые, безусловно, ограничивают, нарушают фундаментальные права законопослушных граждан и граждан, которые действительно

находятся, наверное, в самом сложном положении: либо это дети, либо это граждане, которые пострадали в результате преступления гражданина, либо они потеряли кормильца. Поэтому я думаю, что здесь баланс интересов полностью соблюден. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артур Олегович.

Николай Владимирович Власенко.

Н.В. Власенко. Спасибо, Валентина Ивановна. Тоже к Артуру Олеговичу, если можно, вопрос.

У нас, к сожалению, так сказать, "наказательная" практика, как правило, избыточная. Даже что касается запрета на пересечение границы (Вы, наверное, анализировали), у нас даже готовый заплатить штрафы человек не сразу исключается из базы.

И второй момент, о чем говорил мой коллега Майоров. Я сам являюсь добросовестным плательщиком всех штрафов. Иногда вдруг оказывалось, что без меня проходили судебные заседания, связанные с нарушениями, с ГИБДД, потому что не доносили информацию о назначении штрафа, о заседании суда. И это сплошь и рядом.

Что я хотел спросить? Вы не анализировали ситуацию, насколько эффективна эта мера, связанная с запретом выезда? Насколько быстро человек, заплативший долги, исключается из базы должников? Настроена ли эта система? Понятен вопрос, да?

Председательствующий. Коллеги, я бы просила всегда задавать вопросы, относящиеся к данному закону, иначе мы будем растекаться мыслью по древу. Мы отдельно рассматривали вопросы запрета выезда за рубеж. Этот закон о другом. Давайте все-таки строго следовать тематике закона.

Пожалуйста, Артур Олегович.

А.О Парфенчиков. Валентина Ивановна, мне отвечать на вопрос по ограничениям?

Председательствующий. Отвечайте, конечно, раз задали.

А.О Парфенчиков. Я считаю, что, безусловно, мы в ближайшее время вместе с пограничной службой все-таки доработаем механизм электронного снятия этого ограничения. Со стороны ФССП все на сегодняшний день сделано, и вопрос сейчас в доработке в части нашего взаимодействия, уже на стороне наших коллег. Я надеюсь, что мы это сделаем, но опять-таки напоминаю, что сегодня у любого гражданина, планирующего выезд за границу, есть возможность в интерактивном режиме проверить свои долги в нашей базе и не ехать в аэропорт, и не покупать билет в авиакомпанию, если он является должником. Мы, кстати, сейчас работаем и с авиакомпаниями в том плане, чтобы они уведомляли все-таки граждан при покупке билета о том, что у них есть определенная задолженность.

Но еще раз обращаю ваше внимание на этот закон, там есть фундаментальный, на мой взгляд, фактор, обеспечивающий права должника. Это фактор, связанный с тем, что это ограничение будет выноситься только в рамках личного контакта пристава и должника. Поэтому у должника, еще раз обращаю ваше внимание, всегда есть возможность заявить соответствующие возражения. Если судебным приставом будет установлено в рамках рассмотрения этих возражений, что действительно должник впервые в этой ситуации узнает о наличии у него соответствующей задолженности, то, безусловно (я в этом не сомневаюсь, такую позицию займут и судебные органы, и мы намерены ориентировать своих подчиненных уже сейчас), ему будет предоставляться пятидневный срок для добровольного исполнения соответствующих обязательств, и на этот срок, естественно, эта ограничительная мера применяться не будет.

Председательствующий. Спасибо, Артур Олегович.

Коллеги, есть ли необходимость обсуждать дальше этот закон? Мы получили все исчерпывающие ответы. Нет необходимости. Голосовать не нужно, я надеюсь? Спасибо вам большое.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

И хочу поблагодарить Олега Владимировича Цепкина за очень профессиональный доклад по закону. Спасибо большое.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 51 сек.)

За	130 чел.	76,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Я забыла проголосовать. Мой голос учтите, пожалуйста.

Решение принято.

Тридцать третий вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Жанна Яновна Иванова, пожалуйста.

Ж.Я. Иванова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Сахалинской области.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон

"О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". В данном случае автором законодательной инициативы является Правительство Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации, с тем чтобы определить данным законом направление на совершенствование механизма государственного контроля за деятельностью религиозных организаций в части выявления нарушений законодательства Российской Федерации, в том числе фактов причастности религиозных организаций к экстремистской и террористической деятельности.

Проект данного федерального закона был рассмотрен еще при подготовке на стадиях законодательного процесса, где учитывалось мнение традиционных конфессий.

Федеральным законом устанавливается, что действие статьи 32 "Контроль за деятельностью некоммерческих организаций" Федерального закона "О некоммерческих организациях" не распространяется на религиозные организации. При этом федеральный государственный надзор за деятельностью религиозных организаций будет осуществляться в соответствии с положениями Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей, установленных статьей 25 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Таким образом, федеральным законом определяются права Минюста, в связи с чем регламентируются основания для проведения внеплановой проверки религиозной организации; определяется порядок предоставления отчетности и проверяется имущество, полученное от международных и иностранных

организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, которые финансируют ту или иную религиозную организацию. Соответственно вводится дополнительное основание для ликвидации религиозной организации, получавшей иностранное финансирование, а именно за неоднократное непредставление отчета о своей деятельности.

Комитеты-соисполнители — Комитет по экономической политике и Комитет по обороне и безопасности — поддержали данный федеральный закон. Наш комитет тоже просит его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Жанна Яновна.

В нашем заседании участвует Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель Министра юстиции.

Коллеги, вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Жанна Яновна, спасибо Вам большое.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 45 сек.)

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать четвертый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" — докладывает Александр Георгиевич Варфоломеев.

Пожалуйста, Вам слово.

А.Г. Варфоломеев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Закон восстанавливает право автора музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за ретрансляцию такого произведения. Отмечаю, что данное право существовало до 2014 года и было утрачено в связи с принятием очередного блока поправок в Гражданский кодекс. Таким образом, данными поправками устраняется правовой пробел.

Комитет по науке, образованию и культуре — соисполнитель по данному закону — поддерживает закон. Коррупциогенные факторы не выявлены.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел закон и рекомендует Совету Федерации его одобрить. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Вопросы? Желющие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 1244 и 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 06 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать пятый вопрос — о Федеральном законе "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации".

Александр Георгиевич Варфоломеев, пожалуйста.

А.Г. Варфоломеев. Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации". Проект данного закона был внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

Коллеги, напомню, апостиль — международная стандартизированная форма заполнения сведений о законности документа для предъявления его на территориях стран, признающих такую форму легализации. Следует отметить, что в настоящее время актом, регулирующим деятельность по проставлению апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за границу, является Конвенция, которая заключена в Гааге 5 октября 1961 года и вступила в силу для Российской Федерации 31 мая 1992 года.

Законом устанавливается системный подход к регулированию правоотношений, возникающих в указанной сфере, путем принятия самостоятельного федерального закона, устраняющего

существующие пробелы в законодательстве. С этой целью федеральным законом определяются полномочия компетентных органов в области проставления апостиля. Перечень компетентных органов устанавливается Правительством Российской Федерации, которое координирует их деятельность в данной области и осуществляет ее научно-методическое сопровождение.

Кроме того, закон предполагает ведение реестра апостилей. За проставление апостиля с заявителя взимается государственная пошлина.

Уважаемые коллеги, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел закон на своем заседании и рекомендует Совету Федерации его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, вопросы? Желющие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 11 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать шестой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" — докладывает Сергей Николаевич Лукин, член

комитета по федеративному устройству и региональной политике. Пожалуйста.

С.Н. Лукин, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации", проект которого был внесен депутатами Государственной Думы. Закон принят Государственной Думой 20 ноября 2015 года.

Федеральный закон направлен на создание условий для беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам социальной инфраструктуры.

Федеральный закон предусматривает обязательное включение в состав проектной документации перечня мероприятий по обеспечению доступа инвалидов к объектам здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иным объектам социально-культурного и коммунально-бытового назначения, объектам транспорта, торговли, общественного питания, объектам делового, административного, финансового, религиозного назначения, объектам жилого фонда при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте таких объектов.

Также федеральным законом устанавливается обязанность застройщика при получении разрешения на строительство вышеперечисленных объектов представлять в уполномоченный орган в составе проектной документации перечень мероприятий по

обеспечению доступа к ним инвалидов при условии, что экспертиза такой проектной документации не проводилась.

Отмеченные Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера замечания на стадии рассмотрения законопроекта перед первым чтением, связанные с распространением предлагаемых требований на все объекты капитального строительства, включая индивидуальные жилые дома, в принятом федеральном законе устранены. Внутренняя логика федерального закона соблюдена. Противоречия между его структурными частями и нормами отсутствуют.

По федеральному закону получены положительные заключения Комитета Совета Федерации по экономической политике, Комитета Совета Федерации по социальной политике и Правового управления Аппарата Совета Федерации. Положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, в федеральном законе не выявлено.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера рекомендует Совету Федерации одобрить федеральный закон. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

В нашем заседании принимает участие Наталья Николаевна Антипина, статс-секретарь — заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Вопрос. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Ситуация понятна, и, в общем, все за, один только вопрос: скажите пожалуйста, а когда речь идет не о новом

строительстве, а о реконструкции, это имеет отношение к принимаемому закону?

С.Н. Лукин. Да. При реконструкции и капитальном ремонте.

А.В. Беляков. При реконструкции опять-таки делается проект...

С.Н. Лукин. Новое строительство, реконструкция и капитальный ремонт.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Коллеги, вопросов больше нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 35 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать седьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — докладывает Сергей Леонидович Катанандов.

Пожалуйста, Вам слово.

С.Л. Катанандов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель

в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Карелия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон направлен на согласование положений отраслевых законодательных актов, определяющих полномочия муниципальных образований, с положениями базового Федерального закона № 131 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" с учетом изменений, внесенных в 2014 году федеральным законом № 136.

Напомню, что федеральным законом № 136 было предоставлено право законом субъекта Российской Федерации закреплять за сельскими поселениями дополнительно к установленным федеральным законом № 131 вопросы из числа вопросов местного значения.

Федеральным законом вносятся изменения в 19 отраслевых законодательных актов.

По федеральному закону получены положительные заключения практически всех наших комитетов.

Комитет предлагает данный федеральный закон одобрить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Леонидович.

Вопросов и желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

В нашем заседании принимает участие Любимов Юрий Сергеевич, статс-секретарь — заместитель Министра юстиции Российской Федерации. Рада Вас приветствовать.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 57 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать восьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" — докладывает Валерий Николаевич Васильев.

Пожалуйста, Вам слово.

В.Н. Васильев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вносимые федеральным законом изменения носят чисто технический характер. Как вы помните, в июле прошлого года был принят федеральный закон, в котором, в частности, было заменено наименование корпорации "Ростехнологии" на "Ростех". Однако не по всему тексту закона была произведена соответствующая правка. То же самое касается и статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Также федеральный закон приводит в соответствие статьи федерального закона о корпорации, содержащие термин "открытое

акционерное общество", который в настоящее время исключен из законодательства Российской Федерации.

Комитет по экономической политике предлагает одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

В нашем заседании участвует Максим Владимирович Выборных, статс-секретарь Государственной корпорации "Ростех".

Переходим к вопросам.

Пожалуйста, Антон Владимирович Беляков.

А.В. Беляков. Если я правильно понимаю, то это не совсем технический характер. И, если я правильно понимаю, речь идет о том, что в случае принятия этого закона мы даем в соответствии с Гражданским кодексом право акционерам дочерних обществ "Ростеха" требовать возмещения основным обществам убытков, которые причиняются его действием и бездействием. Это не совсем технический характер. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Максим Владимирович или Валерий Николаевич? Кто из вас?

Максим Владимирович готов. Пожалуйста.

М.В. Выборных, статс-секретарь Государственной корпорации "Ростех".

Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Да, здесь есть некоторое сходство с нормами гражданского законодательства, но просто хочу заметить, что в данном случае речь идет о материнских компаниях, как я понимаю (об этом речь идет?), которые отвечают по долгам своих дочерних организаций. Но, учитывая организационно-правовую структуру корпорации "Ростех", мы являемся некоммерческой

организацией, поэтому в классическом смысле мы не являемся таковой материнской компанией. В этом смысл.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов других нет, выступающих нет. Кто за одобрение данного федерального закона...

Вы хотели что-то добавить, Валерий Николаевич, нет? Хотели добавить?

В.Н. Васильев. Нет.

Председательствующий. Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 36 сек.)

За	135 чел.	79,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать девятый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объединениях работодателей" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации" – докладывает Мерген Дадар-оолович Ооржак.

Пожалуйста, Вам слово.

М.Д.-о. Ооржак, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Тыва.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается закон, который принят с учетом правоприменительной практики и с целью совершенствования нормативно-правового регулирования создания и деятельности объединений работодателей.

Закон направлен на исключение избыточных административных процедур, требующих дополнительных расходов, связанных с неоднократной уплатой государственных пошлин, нотариальным оформлением документов, с заменой печати и иных затрат, в том числе и времени.

Настоящий федеральный закон отменяет требование ведения государственного реестра объединений работодателей, также уточняется понятие "объединение работодателей" как вида ассоциации (союза), основанного на добровольном членстве работодателей, объединений работодателей, и устанавливаются требования к их наименованию.

Объединение работодателей, не отвечающее требованиям, предъявляемым к объединению работодателей соответствующего вида, не вправе использовать в своем наименовании слова "объединение работодателей" и образованные на их основе словосочетания.

Для объединения работодателей устанавливается переходный период сроком в один год со дня вступления в силу данного закона,

который позволит привести учредительные документы в соответствие с предлагаемыми нормами.

Хотел бы отметить, что стороны российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений законопроект поддержали.

Положения федерального закона соответствуют Конституции Российской Федерации и согласуются с системой федерального законодательства.

Комитет Совета Федерации по социальной политике рекомендует одобрить федеральный закон. Комитет-соисполнитель также рекомендует его одобрить.

Прошу вас, коллеги, одобрить закон. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Благодарю Вас, Мерген Дадар-оолович.

По ведению — Борис Александрович Невзоров. Пожалуйста.

Б.А. Невзоров, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Камчатского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, Валентина Ивановна! Вы знаете, в нашем Регламенте, в пункте 8 статьи 4, написано: "Член Совета Федерации вправе участвовать в обсуждении всех вопросов..." Вправе, но не обязан. А у нас получается как? Вы знаете, извините, это как в старом анекдоте, когда в Афганистане на муле едет женщина, а за ней муж идет. И служитель мечети говорит: "Ты зачем Коран нарушаешь? Ты должен на муле ехать, она должна идти". Он говорит: "Когда Коран писали, дороги не минировали".

Вот когда мы писали Регламент, в Совете Федерации были губернаторы, были председатели законодательных собраний, то есть люди, которые себя уже утвердили, то есть люди, которые приезжали сюда защищать интересы регионов, но не пиариться. Вы посмотрите прошлое заседание: из 25 вопросов Беляков — 17. На сегодняшнем заседании, когда он находится в зале, каждый раз вопрос. Если промониторить, Вы меньше говорите, чем говорит он. Вы знаете, надо, наверное, все-таки изменения вносить в наш Регламент, и при том совесть нужно иметь. Если люди на заседаниях комитетов, а там по 15–20 человек, уже рассмотрели этот вопрос, уже одобрили и вынесли на Совет палаты, извините, Совет палаты тоже рассмотрел, и вынесли на наше заседание, о чем говорить? О том, что ты умнее этих 20 или что-то другое? Понимаете, Валентина Ивановна, если еще один такой попадется, мы не сможем работать, если не внесем изменение в наш Регламент. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Поступило предложение. Светлана Петровна, я попрошу рассмотреть на заседании комитета, есть необходимость и целесообразность вносить изменение в Регламент или нет, и проинформировать палату.

Второе, коллеги. У каждого сенатора, который заинтересован реально в том или ином законе, есть право принять участие в заседании комитета, где самым тщательным образом обсуждается тот или иной закон. Я прошу вас этим правом пользоваться.

А сейчас вопрос. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста. *(Оживление в зале.)*

А.В. Беляков. Большое спасибо. Обещаю со следующего заседания начать еще пользоваться своим правом выступать. Пока только вопросы задаю. Но обязательно.

Итак, вопрос следующий. Закон направлен на то, чтобы содействовать объединениям работодателей. Скажите, пожалуйста, есть какой-то позитивный опыт? Я понимаю, что профсоюзы привносят, я понимаю, что привносят объединения отраслевые, саморегулируемые организации. Есть какой-то положительный опыт, что у нас, собственно, сделали хорошего работодатели, почему мы сейчас им создаем какие-то преференции?

Председательствующий. Пожалуйста, Мерген Дадар-оолович.

М.Д.-о. Ооржак. Деятельность работодателей является основной по трудовому законодательству, они являются одним из участников российской трехсторонней комиссии, и регламент их деятельности установлен федеральным законом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов больше нет.

Выступающий — Валерий Владимирович Рязанский.
Пожалуйста.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Уважаемые коллеги! Автор закона находится в президиуме, Галина Николаевна — один из авторов. Речь о чем идет? О том, что сейчас объединения работодателей обязаны занести себя в реестр. Так вот, требование в части реестра отменяется, это упрощает все административные процедуры. В этом смысл и простота этого предложения.

Что касается полезности таких объединений, давайте представим себе объединение автомобилистов, которые будут сейчас

перекрывать или перекрывают дороги. С пользой они действуют или нет? Конечно, в каждом объединении есть смысл.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объединениях работодателей" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Присаживайтесь. Благодарю Вас.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 36 сек.)

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Сороковой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" — докладывает Людмила Андреевна Косткина.

Прошу Вас.

Л.А. Косткина, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект представленного федерального закона внесен в Государственную

Думу Правительством Российской Федерации с целью приведения в соответствие с законодательной базой в связи с принятием и началом действия с 1 января 2016 года нового базового Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Представленный закон вносит изменения в 30 законодательных актов Российской Федерации. Ко второму чтению проект закона был существенно доработан, и сенаторами — членами Комитета Совета Федерации по социальной политике было внесено 18 поправок. Все приняты. В основном, конечно, это технические поправки, но есть ряд уточнений, а также из целого ряда законов исключаются некоторые положения. Я остановлюсь буквально на трех важных моментах, которые у всех на слуху, потому что социальные службы уже постоянно с этими проблемами и вопросами к нам в том числе обращаются. Три момента.

Первый момент — это то, что обсуждалось и у нас на "круглом столе", и звучало на первом Форуме социальных инноваций регионов в Омске. Вносится дополнение в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" — понятие "трудная жизненная ситуация". Если кто-то отслеживает, это понятие ушло в связи с новыми подходами в законе о социальном обслуживании, действующем сейчас. И сейчас это вводится в Федеральный закон "О государственной социальной помощи", то есть возвращается.

Еще один важный момент. В Жилищный кодекс внесено уточнение категорий граждан, для которых предназначены жилые помещения в домах социального обслуживания граждан. И здесь очень четкая формулировка, что все, кто признается нуждающимся в социальном обслуживании, имеют право на такие жилые дома.

И еще один момент — теперь наши граждане (тоже были жалобы), проживающие в стационарных организациях социального обслуживания, имеют право, как все граждане, как все категории, которые указаны в Федеральном законе "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", на бесплатную юридическую помощь, несмотря на то что они находятся в государственном учреждении.

Как я сказала, данный закон приводит в соответствие законодательные акты Российской Федерации с Федеральным законом "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" — новым законом, по которому мы живем первый год.

Выделения дополнительных средств не требуется.

Комитет-соисполнитель — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству — поддерживает закон. Комитет Совета Федерации по социальной политике также закон поддерживает.

Прошу вас одобрить данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Андреевна.

В нашем заседании принимает участие Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Коллеги, я напому вам, что когда мы принимали закон об основах социального обслуживания граждан, то поручали Комитету по социальной политике мониторить его исполнение, активно содействовать принятию нормативных актов. И те 18 предложений, которые подготовлены Советом Федерации, — это в том числе и результат нашего мониторинга исполнения закона. Поэтому

благодарю Галину Николаевну, Валерия Владимировича, Людмилу Андреевну, всех, кто этим занимался.

Вопросов нет, выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Идет голосование.

Андрей Николаевич, к Вам вопросов тоже нет. Спасибо Вам.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 19 сек.)

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Сорок первый вопрос — отчет о работе полномочного представителя Совета Федерации в Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств.

Наталия Леонидовна Дементьева, пожалуйста.

Н.Л. Дементьева, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Марий Эл.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Являясь полномочным представителем Совета Федерации в Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств, представляю отчет о работе в 2014 году.

За отчетный период состоялось два заседания Совета МПА СНГ (17 апреля и 27 ноября) и два пленарных заседания Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ (40-е – 18 апреля, и 41-е – 28 ноября). В ходе заседаний обсуждались актуальные вопросы, направленные на сближение и гармонизацию национальных законодательств государств – участников МПА СНГ. Принят ряд важных модельных законов. Рассматривались вопросы, направленные на расширение межпарламентского сотрудничества и углубление интеграционных процессов в СНГ, а также вопросы взаимодействия с другими международными и парламентскими организациями.

Одной из важнейших задач Межпарламентской Ассамблеи является работа по сближению и гармонизации законодательных баз государств – участников СНГ. Для выполнения этой работы было создано 10 постоянных комиссий, заседания которых проходят два раза в год. В рамках комиссий проходит основная работа по обсуждению и подготовке к принятию модельных законов. В 2014 году принят 21 закон. В частности, в ноябре был принят весьма важный в современных условиях Модельный инновационный кодекс для государств – участников СНГ, который закрепляет основы правового регулирования инновационной деятельности в государствах Содружества и определяет направления формирования и легализации государственной инновационной политики.

С 2005 года я являюсь членом Контрольно-бюджетной комиссии МПА СНГ. В 2014 году состоялось два заседания комиссии: первое заседание комиссии проходило в марте в Баку (обсуждались вопросы текущего финансирования), второе заседание проходило в октябре в Ереване (обсуждались вопросы формирования и исполнения бюджета Ассамблеи).

Одной из постоянных и весьма важных задач МПА является наблюдение за подготовкой и организацией выборов, проходящих в странах Содружества. Работу по наблюдению за выборами координирует ключевое подразделение Межпарламентской Ассамблеи — Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ. 1 октября 2014 года состоялись выборы в Сенат Парламента Республики Казахстан, выборы в Парламент Республики Молдова — 30 ноября 2014 года.

25 и 26 сентября под эгидой МПА в Санкт-Петербурге проходил V Международный конгресс "Безопасность на дорогах ради безопасности жизни". Тема конгресса — "Молодежь и безопасность дорожного движения".

В России 2014 год был объявлен Годом культуры. Исходя из этого многие мероприятия, проходившие в отчетный период, имели весомую и полноценную культурную составляющую. В частности, было проведено два "круглых стола". Первый "круглый стол" на тему "Библиотеки как важный фактор интеграции государств — участников СНГ" проводился в январе в рамках международной конференции, посвященной 200-летию со дня открытия Российской национальной библиотеки. Второй "круглый стол" прошел в марте, его тема — "Формирование основ культурно-исторического и духовно-нравственного просвещения".

В течение всего 2014 года в Таврическом дворце — штаб-квартире Межпарламентской Ассамблеи проводились Дни культуры государств, входящих в МПА СНГ. Мероприятия были хорошо организованы, имели яркий национальный колорит и проходили в дружеской и праздничной атмосфере.

В прошлом году была продолжена и другая хорошая традиция — отмечать в стенах Таврического дворца юбилеи выдающихся людей. В 2014 году были отмечены 200-летние юбилеи двух великих поэтов-писателей — Михаила Юрьевича Лермонтова и Тараса Григорьевича Шевченко.

Активная деятельность Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств во многом обеспечивается ее председателем Валентиной Ивановной Матвиенко, которая возглавляет МПА с ноября 2011 года, а также четкой и слаженной работой Секретариата Совета МПА, который является постоянно действующим административным органом Совета Ассамблеи. Вся организационная работа координируется руководителем Секретариата — генеральным секретарем Алексеем Ивановичем Сергеевым.

В заключение хочу отметить, что все члены Совета Федерации, входящие в российскую парламентскую делегацию МПА, работают активно в постоянном контакте с коллегами из других стран Содружества.

Благодарю за внимание и напоминаю, что 27 ноября 2015 года состоится 43-е пленарное заседание МПА СНГ.

Председательствующий. Спасибо, Наталия Леонидовна.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания?

Есть предложение принять данную информацию к сведению.

Наталия Леонидовна, Вам спасибо за Вашу работу, продолжайте в таком же активном режиме. Спасибо.

Сорок второй вопрос — отчет о работе полномочного представителя Совета Федерации в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Докладывает Анатолий Иванович Широков.

Пожалуйста, Анатолий Иванович.

А.И. Широков. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Законодательное закрепление оптимальной модели правового регулирования выборов на всех уровнях публичной власти является одним из важных направлений совершенствования законодательства.

Задачами полномочного представителя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Центральной избирательной комиссии в рамках отчетного периода стали взаимодействие с ЦИК России по обеспечению системности законодательных изменений, согласование новелл с правоприменительной практикой, обеспечение возможности эффективной реализации новаций избирательными комиссиями.

Одной из основных форм взаимодействия полномочного представителя с Центральной избирательной комиссией стало участие в обсуждении вопросов, выносимых на заседания ЦИК России.

Не менее важным средством транслирования позиций Совета Федерации при работе с Центральной избирательной комиссией явилось участие полномочного представителя в мероприятиях, организуемых ЦИК России. Среди наиболее значимых можно выделить следующие: открытие выставки "Молодежь и выборы" 15 декабря 2014 года; заседание экспертной группы при Председателе ЦИК России по вопросам взаимодействия с политическими партиями, общественными организациями, молодежными объединениями и секцией по вопросам защиты прав избирателей и взаимодействия с государственными органами в марте 2015 года; всероссийское совещание с председателями

избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по итогам единого дня голосования 13 сентября 2015 года.

Основная деятельность полномочного представителя Совета Федерации по участию в мероприятиях, проводимых в нашей палате и комитетами Совета Федерации, была направлена на сопровождение федеральных законов и рассмотрение проектов федеральных законов в сфере деятельности избирательных комиссий.

Советом Федерации за отчетный период было рассмотрено семь федеральных законов. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству во взаимодействии с Центральной избирательной комиссией России рассмотрел 43 законопроекта, три из которых — в рамках Совета законодателей. Указанные законопроекты касались деятельности избирательных комиссий по вопросам создания и функционирования специальных избирательных счетов, установления минимального порога явки избирателей, совершенствования порядка участия политических партий в выборах, порядка голосования избирателей и участников референдума вне помещения для голосования, введения дополнительных требований к досрочному голосованию, голосования лиц, находящихся под домашним арестом, и так далее.

Помимо сказанного постоянный представитель палаты в ЦИК принял участие в следующих мероприятиях Совета Федерации, которые проводились в нашей палате: в расширенном заседании Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, посвященному обсуждению практики применения избирательного законодательства на выборах в органы государственной власти субъектов России и органы местного самоуправления 13 сентября

2015 года; в парламентских слушаниях Комитета по международным делам на тему "Универсальные стандарты при организации выборов и последующей оценке их итогов: международные тенденции и практики".

По итогам выполненной работы можно сделать вывод о том, что взаимодействие Совета Федерации с Центральной избирательной комиссией России, в том числе и посредством института представительства, является действенным механизмом обеспечения выработки согласованных предложений по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о выборах и правоприменительной практики.

Хотелось бы также отметить искреннюю заинтересованность руководства ЦИК России в сотрудничестве с верхней палатой российского парламента. Это относится не только к сфере правотворчества, но и к взаимодействию в процессах мониторинга применения избирательного законодательства и проведения избирательных кампаний.

В этой связи отмечу, что в течение текущего года была проделана значительная правотворческая работа, качественные результаты которой мы все с вами вместе наблюдали в ходе проведения единого дня голосования 13 сентября 2015 года.

Уважаемые коллеги! Кто-то из очень мудрых людей отметил, что демократия — это определенность процедур при неопределенности результатов.

У нашего общества впереди важные события, связанные с выбором в 2016 году депутатов Государственной Думы. Поэтому общая задача органов исполнительной, законодательной власти России, Центральной избирательной комиссии состоит в том, чтобы процедурная, технологическая часть организации волеизъявления

россиян обеспечила возможность проведения легитимных, прозрачных и конкурентных выборов. А результаты их будут определены волей народа России, как это и закреплено в Конституции нашей страны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Есть вопросы.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Анатолий Иванович, хотел о чем Вас спросить? Наблюдалась определенная тенденция, в которой многие искали тренд. Если мы вспомним выборы, скажем, 2007 года, то говорили о большом количестве нарушений и стремились их обжаловать в суде, а не в избиркоме. Потом шло неуклонное снижение жалоб на нарушения на выборах. Сейчас, насколько мне известно, даже оппозиционные политики предпочитают в ЦИКе какие-то нарушения на местном уровне обжаловать.

Вы не могли бы как-то эти тренды сформулировать и, если можно, еще и связать их с изменением законодательной работы, которую вел ЦИК с Вашим непосредственным участием?

А.И. Широков. Благодарю Вас за вопрос.

Мне представляется, что в течение того временного промежутка, который Вы указали, избирательное законодательство Российской Федерации проделало довольно серьезный путь в своем развитии. Многочисленные контакты Центральной избирательной комиссии с коллегами из избирательных комиссий других стран, с которыми в рамках ЦИК мы общались, позволяют говорить о том, что на сегодня избирательное законодательство России, я не могу сказать, что идеальное, но оно близко к этому состоянию, потому что сегодня существуют все необходимые механизмы, которые

позволяют нам проводить действительно легитимные, действительно открытые, действительно конкурентные выборы. Результат 2015 года перед нами сегодня. Поэтому динамика мне представляется здесь таковой. Пожалуй, так.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Коллеги, еще есть вопросы? Нет.

Благодарю вас за работу. Есть предложение принять данную информацию к сведению, Анатолию Ивановичу — продолжить активную деятельность. Спасибо.

Коллеги, Совет палаты предлагает заслушать на следующем "правительственном часе" вопрос... Я объясню почему. У нас 9 декабря пленарное заседание, на котором основным вопросом будет рассмотрение и принятие бюджета на 2016 год. И поэтому Комитет по экономической политике предложил до заслушивания бюджета рассмотреть вопрос о прогнозе социально-экономического развития на 2016 год и на последующий плановый период и пригласить выступить по данному вопросу Министра экономического развития Алексея Валентиновича Улюкаева.

Мне кажется, такой порядок вообще правильный — сначала послушать прогнозы развития экономики, на базе которых потом формируется бюджет. Нет у вас возражений вынести этот вопрос на следующее заседание?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Нет. Принимается. Я вас благодарю.

Коллеги, кто за данное предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 02 сек.)

За	131 чел.	77,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	131 чел.	
Не голосовало	39 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Теперь что касается наших разных текущих дел.

Коллеги, были дни рождения у членов Совета Федерации.

21 ноября — у Драгункиной Зинаиды Федоровны. Она отсутствует в связи с болезнью. Давайте поздравим ее с прошедшим днем рождения и пожелаем успехов. *(Аплодисменты.)*

А 20 ноября был не просто день рождения, а юбилей, у Тимченко Вячеслава Степановича.

Вячеслав Степанович, поздравляем Вас. И еще поздравляем *(аплодисменты)*... Вот больше всего и активнее всего аплодируют члены "клуба шестидесятников". Поздравляем Вас с вступлением в этот клуб. И у меня есть поручение членов Совета Федерации вручить Вам Почетную грамоту, которой мы Вас наградили. *(Председательствующий вручает Почетную грамоту Совета Федерации. Аплодисменты.)*

В.С. Тимченко. Служу России! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы повестки исчерпаны. Очередное заседание, как я уже сказала, состоится 9 декабря. Явка, как всегда, обязательна.

Триста восемьдесят второе заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Благодарю всех за работу.

Приложение к стенограмме

Поступила просьба Председателя Совета Федерации **В.И. Матвиенко**, представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Санкт-Петербурга, учесть ее голос "за" при голосовании за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 32 повестки дня).